



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skellefteå tingsrätts dom den 5 maj 2025 i mål nr B 117-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Motpart (Åklagare)

Chefsåklagare Åsa Jonsson och kammaråklagare Irene Falk
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå

Motpart (Målsägande)

Mohammed Mahafuz

Målsägandebiträde: Advokat Linnea Hettinger
Advokat Linnea Hettinger AB

Klagande (anslutningsvis) och motpart (Målsägande)

Mohamed Saidani

Målsägandebiträde: Advokat Linnea Hettinger
Advokat Linnea Hettinger AB

Klagande-vårdnadshavare (part)

Tazrin Othman, 19870111-4103
Sekretess på adress, se Partsbilaga sekretess

Ombud: Advokat Anton Strandberg
Ahlgrens Advokatbyrå HB

Klagande och motpart (Tilltalad)

ZAKARIYA Ranjbar Azeez Birbas, 20080511-2356
Frihetsberövande: intagen vid särskilt ungdomshem
Medborgare i Irak
Sekretess på adress, se Partsbilaga sekretess

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anton Strandberg
Ahlgrens Advokatbyrå HB

Vårdnadshavare: Tazrin Othman

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 191525

Postadress
Box 384
901 08 Umeå

Besöksadress
Bankgatan 3

Telefon
090-17 20 00
E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se
www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

SAKEN

Människorov m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT (Zakariya Birbas och Tazrin Othman)

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i ansvarsdelen på så sätt att hovrätten, i stället för grovt egenmäktigt förfarande, dömer Zakariya Birbas för egenmäktigt förfarande den 24 januari 2025 enligt 8 kap. 8 § brottsbalken (åtalspunkten 5.4) och bestämmer påföljden för detta brott och för de övriga brott som framgår av tingsrättens domslut till den påföljd som tingsrätten har bestämt.
2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen avseende kränkning för åtalspunkten 2 (första stycket under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut) på så sätt att hovrätten bestämmer det belopp som Zakariya Birbas ska betala till Mohammed Mahafuz till 60 000 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mohamed Kababa avseende hela beloppet. Betalningsansvaret är även solidariskt med Tazrin Othman avseende 11 460 kr.
3. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen avseende åtalspunkten 5 på så sätt att hovrätten bestämmer det belopp som Zakariya Birbas ska betala till Mohamed Saidani till 177 965. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 januari 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Hameed Alhamami och Stefan Mededovic avseende hela beloppet, med Callixte Mangubila avseende 140 485 kr, med Lina Hedström avseende 124 975 kr, med Yermaya Idenhem avseende 108 800 kr och med Tazrin Othman avseende 11 460 kr.
4. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnanden.
5. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig beträffande uppgifterna i yttrande enligt 11 § lagen (1964:157) med särskilda bestämmelser om unga

lagöverträdare (tingsrättens aktbilaga 226) som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

6. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i partsbilaga sekretess som kan röja Zakariya Birbas och Tazrin Othmans adress.
 7. Anton Strandberg får ersättning av allmänna medel med 134 266 kr, varav 78 348 kr för arbete, 24 650 kr för tidsspillan, 4 415 kr för utlägg och 26 853 kr för mervärdesskatt.
 8. Linnea Hettinger får ersättning av allmänna medel för sitt arbete som målsägandebiträde för Mohammed Mahafuz med 47 545 kr, varav 24 060 kr för arbete, 12 504 kr för tidsspillan, 1 472 kr för utlägg och 9 509 kr för mervärdesskatt.
 9. Linnea Hettinger får ersättning av allmänna medel för sitt arbete som målsägandebiträde för Mohamed Saidani med 70 541 kr, varav 42 283 kr för arbete, 12 504 kr för tidsspillan, 1 646 kr för utlägg och 14 108 kr för mervärdesskatt.
 10. Staten ska stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skellefteå tingsrätts dom den 5 maj 2025 i mål nr B 117-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Motpart (Åklagare)

Chefsåklagare Åsa Jonsson och kammaråklagare Irene Falk
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå

Motpart (Målsägande)

Mohamed Saidani

Målsägandebiträde: Advokat Linnea Hettinger
Advokat Linnea Hettinger AB

Klagande (Tilltalad)

YERMAYA Fernando Cuero Idenhem, 20051115-0153
Dragongatan 21
931 64 Skellefteå

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Fredrik Björk
Advokatfirman Fredrik Björk AB

SAKEN

Människorov m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT (Yermaya Idenhem)

Se sidan 5.

HOVRÄTTENS DOMSLUT (Yermaya Idenhem)

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i ansvarsdelen på så sätt att hovrätten, i stället för människorov, dömer Yermaya Idenhem för olaga frihetsberövande den 24 januari 2025 enligt 4 kap. 2 § brottsbalken och bestämmer påföljden till fängelse 1 år 6 månader.
 2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen på så sätt att hovrätten bestämmer det belopp som Yermaya Idenhem ska betala till Mohamed Saidani till 108 800 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 januari 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Hameed Alhamami, Zakariya Birbas, Lina Hedström, Callixte Mangubila och Stefan Mededovic avseende hela beloppet.
 3. Fredrik Björk får ersättning av allmänna medel med 51 419 kr, varav 40 047 kr för arbete, 1 088 kr för tidsspillan och 10 284 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
 4. För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut för Zakariya Birbas.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skellefteå tingsrätts dom den 5 maj 2025 i mål nr B 117-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Motpart (Åklagare)

Chefsåklagare Åsa Jonsson och kammaråklagare Irene Falk
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå

Klagande (anslutningsvis) och motpart (Målsägande)

Mohamed Saidani

Målsägandebiträde: Advokat Linnea Hettinger
Advokat Linnea Hettinger AB

Klagande och motpart (Tilltalad)

CALLIXTE Cariste Mangubila, 20061229-5790
Frihetsberövande: Häktad
Floravägen 33 Lgh 1102
931 39 Skellefteå

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Urban Rönnblom
Advokatbyrån Rönnblom AB

SAKEN

Människorov m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT (Callixte Mangubila)

Se sidan 7.

HOVRÄTTENS DOMSLUT (Callixte Mangubila)

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i ansvarsdelen på så sätt att hovrätten frikänner Callixte Mangubila från åtalet för grov misshandel och grovt egenmäktigt förfarande den 24 januari 2025 och bestämmer påföljden för det brott som framgår av tingsrättens domslut (människorov den 24 januari 2025) till fängelse 4 år.
 2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen på så sätt att hovrätten bestämmer det belopp som Callixte Mangubila ska betala till Mohamed Saidani till 140 485 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 januari 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Stefan Mededovic avseende hela beloppet, med Lina Hedström avseende 124 975 kr och med Yermaya Idenhem avseende 108 800 kr.
 3. Callixte Mangubila ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 4. Urban Rönnblom får ersättning av allmänna medel med 83 257 kr, varav 51 228 kr för arbete, 11 020 kr för tidsspillan, 4 358 kr för utlägg och 16 651 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
 5. För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut för Zakariya Birbas.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skellefteå tingsrätts dom den 5 maj 2025 i mål nr B 117-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Motpart (Åklagare)

Chefsåklagare Åsa Jonsson och kammaråklagare Irene Falk
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå

Motpart (Målsägande)

Mohammed Mahafuz

Målsägandebiträde: Advokat Linnea Hettinger
Advokat Linnea Hettinger AB

Klagande (Tilltalad)

MOHAMED Asumane Kababa, 20081010-7532

Norra Parkvägen 17 B
936 32 Boliden

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Fredrik Elveros
Elveros Advokatbyrå AB

Vårdnadshavare: Dina Iyamumpaye och Asumane Kababa
Norra Parkvägen 17 B
936 32 Boliden

SAKEN

Grovt övergrepp i rättssak m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT (Mohamed Kababa)

Se sidan 9.

HOVRÄTTENS DOMSLUT (Mohamed Kababa)

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen avseende kränkning för åtalspunkten 2 (första stycket under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut) på så sätt att hovrätten bestämmer det belopp som Mohamed Kababa ska betala till Mohammed Mahafuz till 60 000 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Zakariya Birbas avseende hela beloppet. Betalningsansvaret är även solidariskt med Dina Iyamumpaye och Asumane Kababa avseende 11 460 kr.
2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i fråga om beslag på så sätt att hovrätten, i stället för förverkande, förordnar att mobiltelefonen ska fabriksåterställas. Beslaget ska bestå till dess domen vunnit laga kraft och åtgärden vidtagits – dock längst till och med två månader efter det att domen vunnit laga kraft. Mobiltelefonen ska därefter lämnas ut till Mohamed Kababa (Polismyndigheten Region Nord, beslag nr 2025-5000-BG18316-1).
3. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
4. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig beträffande uppgifterna i yttrande enligt 11 § lagen (1964:157) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare (tingsrättens aktbilaga 256) och ungdomskontrakt (tingsrättens aktbilaga 255) som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.
5. Fredrik Elveros får ersättning av allmänna medel med 45 695 kr, varav 21 728 kr för arbete, 9 604 kr för tidsspillan, 5 224 kr för utlägg och 9 139 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.

6. För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut för Zakariya Birbas.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skellefteå tingsrätts dom den 5 maj 2025 i mål nr B 117-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande och motpart (Åklagare)

Chefsåklagare Åsa Jonsson och kammaråklagare Irene Falk
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå

Motpart (Målsägande)

Mohamed Saidani

Målsägandebiträde: Advokat Linnea Hettinger
Advokat Linnea Hettinger AB

Klagande och motpart (Tilltalad)

LINA Maria Therese Hedström, 20041001-1001
Vretgatan 17 Lgh 1101
931 33 Skellefteå

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ida Viderlund
Advokatbyrån Viderlund AB

SAKEN

Medhjälp till människorov m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT (Lina Hedström)

Se sidan 12.

HOVRÄTTENS DOMSLUT (Lina Hedström)

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i ansvarsdelen på så sätt att hovrätten, i stället för medhjälp till grovt egenmäktigt förfarande, dömer Lina Hedström för medhjälp till egenmäktigt förfarande den 24 januari 2025 enligt 8 kap. 8 § brottsbalken och 23 kap. 4 § brottsbalken (åtalspunkten 5.4) och bestämmer påföljden för detta brott och för det brott som framgår av tingsrättens domslut (medhjälp till människorov) till den påföljd som tingsrätten har bestämt.
 2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen på så sätt att hovrätten bestämmer det belopp som Lina Hedström ska betala till Mohamed Saidani till 124 975 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 januari 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Hameed Alhamami, Zakariya Birbas, Callixte Mangubila och Stefan Mededovic avseende hela beloppet och med Yermaya Idenhem avseende 108 800 kr.
 3. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
 4. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig beträffande uppgifterna i psykologutlåtandet (tingsrättens aktbilaga 575) som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.
 5. Ida Viderlund får ersättning av allmänna medel med 80 400 kr, varav 46 470 kr för arbete, 11 600 kr för tidsspillan, 6 250 kr för utlägg och 16 080 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
 6. För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut för Zakariya Birbas.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skellefteå tingsrätts dom den 5 maj 2025 i mål nr B 117-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Motpart (Åklagare)

Chefsåklagare Åsa Jonsson och kammaråklagare Irene Falk
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå

Motparter (Målsägande)

1. Mohammed Mahafuz

Målsägandebiträde: Advokat Linnea Hettinger
Advokat Linnea Hettinger AB

2. Tim Stenberg

Företrädd av åklagaren

Klagande (anslutningsvis) och motpart (Målsägande)

Mohamed Saidani

Målsägandebiträde: Advokat Linnea Hettinger
Advokat Linnea Hettinger AB

Klagande och motpart (Tilltalad)

HAMEED Azeez Hameed Alhamami, 20090907-1953
Frihetsberövande: Intagen vid särskilt ungdomshem
Stackgatan 14 A Lgh 1301
931 50 Skellefteå

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Dario Gagula
Västerbottens Advokatbyrå AB

Vårdnadshavare: Samaher Albadri
Stackgatan 4 Lgh 1001
931 50 Skellefteå

Vårdnadshavare: Azeez Alhamami
Stackgatan 4 Lgh 1301
931 50 Skellefteå

Klagande-vårdnadshavare (part)

1. Samaher Albadri, 19780701-7343
Samma adress

2. Azeez Alhamami, 19740102-1394

Samma adress

Ombud för 1–2: Advokat Dario Gagula
Västerbottens Advokatbyrå AB

SAKEN

Människorov m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT (Hameed Alhamami, Samaher Albadri och Azeez Alhamami)

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i ansvarsdelen på så sätt att hovrätten
 - a) i stället för grov misshandel den 24 november 2024, dömer Hameed Alhamami för misshandel den 24 november 2024 enligt 3 kap. 5 § brottsbalken (åtalpunkten 1) och
 - b) i stället för grovt egenmäktigt förfarande den 24 januari 2025, dömer Hameed Alhamami för egenmäktigt förfarande den 24 januari 2025 enligt 8 kap. 8 § brottsbalken (åtalpunkten 5.4) samt
 - c) bestämmer påföljden för dessa brott och för de övriga brott som framgår av tingsrättens domslut till den påföljd som tingsrätten har bestämt.
2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen avseende kränkning för åtalpunkten 1 (andra stycket under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut) på så sätt att hovrätten bestämmer det belopp som Hameed Alhamami ska betala till Mohammed Mahafuz till 40 000 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Stefan Mededovic avseende hela beloppet. Betalningsansvaret är även solidariskt med Samaher Albadri och Azeez Alhamami avseende 11 460 kr.
3. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen på så sätt att hovrätten bestämmer det belopp som Hameed Alhamami ska betala till Mohamed Saidani till 177 965 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 januari 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med

Zakariya Birbas och Stefan Mededovic avseende hela beloppet, med Callixte Mangubila avseende 140 485 kr, med Lina Hedström avseende 124 975 kr och med Yermaya Idenhem avseende 108 800 kr. Betalningsansvaret är därutöver solidariskt med Samaher Albadri och Azeez Alhamami avseende 11 460 kr.

4. Hovrätten ändrar tingsrättens dom vad gäller skadeståndsansvaret för Samaher Albadri respektive Azeez Alhamami på så sätt att i stället för vad som angetts i tingsrättens domslut om deras respektive skadeståndsansvar ska följande gälla.
 - a) Samaher Albadri gemensamt med Azeez Alhamami ska betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 11 460 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Hameed Alhamami.
 - b) Samaher Albadri gemensamt med Azeez Alhamami ska betala skadestånd till Tim Stenberg med 11 460 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Hameed Alhamami.
 - c) Samaher Albadri gemensamt med Azeez Alhamami ska betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 11 460 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Hameed Alhamami.
 - d) Samaher Albadri gemensamt med Azeez Alhamami ska betala skadestånd till Mohamed Saidani med 11 460 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 januari 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Hameed Alhamami.
5. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i fråga om beslag på så sätt att hovrätten, i stället för förverkande, förordnar att mobiltelefonen ska fabriksåterställas. Beslaget ska bestå till dess domen vunnit laga kraft och åtgärden vidtagits – dock längst till och med två månader efter det att domen vunnit laga kraft. Mobiltelefonen ska därefter

lämnas ut till Hameed Alhamami (Polismyndigheten Region Nord, beslag nr 2025-5000-BG10230-6).

6. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
 7. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig beträffande uppgifterna i yttrande enligt 11 § lagen (1964:157) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare (tingsrättens aktbilaga 224) som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.
 8. Dario Gagula får ersättning av allmänna medel med 97 958 kr, varav 75 335 kr för arbete, 2 900 kr för tidsspillan, 131 kr för utlägg och 19 592 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
 9. För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut för Zakariya Birbas.
-

SAMMANFATTNING

Hovrätten har, i likhet med tingsrätten, bedömt att Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Callixte Mangubila har gjort sig skyldiga till människorov den 24 januari 2025 i Skellefteå kommun. Både Hameed Alhamami och Zakariya Birbas har även enligt hovrätten gjort sig skyldiga till grov misshandel av Mohamed Saidani och egenmäktigt förfarande (som dock inte har bedömts som ett grovt brott). Enligt hovrättens bedömning har det dock inte funnits tillräcklig bevisning för att det ska anses vara ställt bortom rimligt tvivel att Callixte Mangubila har deltagit i den grova misshandeln av Mohamed Saidani eller det egenmäktiga förfarandet. Callixte Mangubila har därför frikänts från dessa gärningar och påföljden med anledning av detta sänkts till fyra års fängelse för Callixte Mangubila.

Hovrätten har även bedömt att Lina Hedström – som var den som lurade ut Mohamed Saidani till Uppfinnarvägen med falska förespeglingar om att hon skulle ge honom skjuts – har gjort sig skyldig till medhjälp till människorov och medhjälp till egenmäktigt förfarande. Hovrätten har inte funnit skäl att ändra påföljden för Lina Hedström. Beträffande Yermaya Idenhem, som var den som körde bilen, har åklagaren inte kunnat bevisa att han, i samband med bortförandet av Mohamed Saidani, har haft uppsåt till att Mohamed Saidani skulle skadas till liv och hälsa, vilket är en förutsättning för att gärningen ska rubriceras som ett människorov. Han ska därför i stället dömas för olaga frihetsberövande. Mot bakgrund av detta ska också Yermaya Idenhems fängelsestraff sättas ned till ett år och sex månader. Hovrätten har även bedömt att skadeståndet till Mohamed Saidani ska sättas ned i vissa avseenden.

Beträffande händelsen i november 2024 vid Landskyrkan i Skellefteå, vilken gärning Hameed Alhamami stått åtalad för, har hovrätten vid en helhetsbedömning och med beaktande av Mohammed Mahafuz förhållandevis begränsade skador bedömt att omständigheterna inte varit så försvårande att gärningen ska rubriceras som en grov misshandel. Även om det således varit fråga om en allvarlig misshandel har hovrätten inte bedömt gärningen som en grov misshandel, utan som ett brott av normalgraden.

Beträffande de andra händelserna i november 2024, där Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Mohammed Kababa stått åtalade i olika delar, har hovrätten i samtliga avseenden delat tingsrättens bedömning.

Yermaya Idenhem och Callixte Mangubila har av hovrätten fått kortare fängelsestraff än de tingsrätten dömt ut, om än sänkningen för Callixte Mangubilas del varit av mindre slag. I övrigt har hovrätten inte funnit skäl att ändra påföljderna för de övriga inblandade, dvs. Hameed Alhamami, Zakariya Birbas, Lina Hedström och Mohammed Kababa.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska bestämma påföljden för Lina Hedström till fängelse två år och sex månader.

Mohamed Saidani har yrkat bifall till den skadeståndstalan som han förde vid tingsrätten.

Zakariya Birbas har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för människorov, mindre grovt brott (åtalspunkten 2.1), misshandel (del av åtalspunkten 2.2, dvs. han vidgår inte alla gärningsmoment), försök till utpressning (åtalspunkten 2.3), olaga tvång (åtalspunkten 2.4), människorov (åtalspunkten 5.1), grov misshandel (åtalspunkten 5.3) och grovt egenmäktigt förfarande (åtalspunkten 5.4) samt bedöma gärningen i åtalspunkten 3 som misshandel. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå Mohammed Mahafuz och Mohamed Saidanis yrkanden om skadestånd och döma honom till ungdomsvård för brottsligheten i övrigt.

Tazrin Othman har yrkat att hovrätten ska avslå Mohammed Mahafuz och Mohamed Saidanis yrkanden om skadestånd.

Yermaya Idenhem har yrkat att hovrätten, i stället för människorov, ska döma honom för medhjälp till olaga frihetsberövande (åtalspunkten 5.1) och döma honom till en lindrigare påföljd, i första hand en icke frihetsberövande påföljd. Han har även yrkat att hovrätten ska bestämma skadeståndet till Mohamed Saidani till 25 000 kr.

Callixte Mangubila har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för människorov (åtalspunkten 5.1), grov misshandel (åtalspunkten 5.3) och grovt egenmäktigt förfarande (åtalspunkten 5.4) eller, i andra hand, bedöma gärningen i åtalspunkten 5.1 som olaga frihetsberövande alternativt människorov, mindre grovt brott, gärningen i åtalspunkten 5.3 som misshandel av normalgraden och gärningen i åtalspunkten 5.4 som egenmäktigt förfarande, ej grovt brott samt under alla förhållanden döma honom till en lindrigare påföljd. Han har även yrkat att hovrätten

ska avslå Mohamed Saidanis yrkande om skadestånd eller, i andra hand, att hovrätten ska sätta ned skadeståndet.

Mohamed Kababa har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för människorov, mindre grovt brott (åtalpunkten 2.1), försök till utpressning (åtalpunkten 2.3) och grovt övergrepp i rättssak (åtalpunkten 3). Han har även yrkat att hovrätten ska bestämma skadeståndet till Mohammed Mahafuz till 21 550 kr samt att hovrätten ska bestämma påföljden till ungdomsvård kombinerat med ungdomstjänst. Vidare har han yrkat att förverkandeyrkandet av i beslag tagen mobiltelefon ska ogillas.

Lina Hedström har yrkat att hovrätten ska frikänna henne från åtalet för medhjälp till människorov (åtalpunkten 5.2) och medhjälp till grovt egenmäktigt förfarande (åtalpunkten 5.5). Hon har i andra hand yrkat att hovrätten ska bedöma gärningen i åtalpunkten 5.2 som medhjälp till olaga frihetsberövande alternativt människorov, mindre grovt brott och gärningen i åtalpunkten 5.5 som medhjälp till egenmäktigt förfarande samt döma henne till en lindrigare påföljd. Hon har även yrkat att hovrätten ska avslå Mohamed Saidanis yrkande om skadestånd eller, i andra hand, att hovrätten ska sätta ned skadeståndet.

Hameed Alhamami har yrkat att hovrätten ska bedöma gärningen i åtalpunkten 1 som misshandel av normalgraden, frikänna honom från åtalet för grovt övergrepp i rättssak och i stället döma honom för misshandel (åtalpunkten 3), frikänna honom från åtalet för övergrepp i rättssak (åtalpunkten 4.2) och förordna att misshandeln konsumeras av det olaga tvånget (åtalpunkterna 4.1 och 4.3), frikänna honom från samtliga gärningar i åtalpunkten 5 samt bestämma en lindrigare påföljd. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå Mohamed Saidanis yrkande om skadestånd eller, i andra hand, att hovrätten ska sätta ned skadeståndet och att hovrätten ska sätta ned skadestånden till Mohammed Mahafuz och Tim Stenberg.

Hameed Alhamami har vitsordat 15 000 kr som skäligt i och för sig avseende

Mohammed Mahafuz yrkanden om skadestånd i åtalpunkterna 1 och 3 samt 10 000 kr avseende det yrkade skadeståndet från Tim Stenberg.

Samaher Albadri och Azeez Alhamami har yrkat att hovrätten ska avslå Mohammed Mahafuz, Tim Stenbergs och Mohamed Saidanis yrkanden om skadestånd.

För samtliga ovannämnda gäller att parterna har för respektive motpart motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Gärningsbeskrivning

Åklagaren har när det gäller åtalpunkterna 5.4 och 5.5 vidhållit endast de gärningsmoment som tingsrätten funnit styrkta.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Ej överklagade skuldfrågor

I enlighet med tingsrättens dom, som inte överklagats i den delen, har Mohamed Kababa gjort sig skyldig till misshandel (åtalpunkten 2.2) och olaga tvång (åtalpunkten 2.4).

Utredningen i hovrätten

Hovrätten har tagit del samma utredning som tingsrätten. Förhören har spelats upp.

Tilläggsförhör har hållits med Mohamed Saidani som berättat i huvudsak att han återfunnit sin mobiltelefon och en airpod efter tingsrättens huvudförhandling.

Tilläggsförhör har även hållits med Lina Hedström som berättat om sina kontakter med Mohamed Saidani efter tingsrättens huvudförhandling.

Åklagaren har som ny bevisning i hovrätten åberopat vittnesattest med Hanna Granström, bildbilaga från Klintforsån av mobiltelefon, beslagsprotokoll av Mohamed Saidanis mobiltelefon och mobilundersökning av Mohamed Saidanis mobil.

Callixte Mangubila har som ny bevisning i hovrätten åberopat kartbild och sjukhusjournaler.

Lina Hedström har som ny bevisning i hovrätten åberopat skärmbilder utvisande kontakt från Mohamed Saidani till Lina Hedström den 10 maj 2025.

Åtalspunkten 1 (Hameed Alhamami)

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Det har således framkommit att Hameed Alhamami, Stefan Mededovic, Mohammed Mahafuz, Lina Hedström och vittnet Mohammad Sadeqi tidigt på morgonen den 24 november 2024 befann sig på Kyrkvägen i Skellefteå och att Mohammed Mahafuz då utsattes för en misshandel. Genom den film som finns från händelsen är det utrett att Hameed Alhamami tilldelat Mohammed Mahafuz upprepade slag, sparkar och stamper mot huvudet och kroppen. Hameed Alhamami har även knäat Mohammed Mahafuz mot huvudet. Mohammed Mahafuz har berättat att han av våldet orsakades smärta, blåmärken och näsblod, vilket det enligt hovrätten inte finns anledning att ifrågasätta.

Stefan Mededovic och Hameed Alhamami har båda berättat att Mohammed Mahafuz betedde sig aggressivt och gjorde utfall mot Hameed Alhamami. Hameed Alhamami har berättat att han av den anledningen brukade våld mot Mohammed Mahafuz. Enligt hovrätten kan denna invändning, mot bakgrund av innehållet i filmklippet och Mohammad Sadeqis berättelse, lämnas utan avseende. Hameed Alhamami ska således dömas för misshandel.

Beträffande hur gärningen ska rubriceras gör hovrätten följande överväganden.

Åklagaren har gjort gällande att misshandeln ska rubriceras som grov därför att gärningsmännen var i numerärt överläge, tidvis höll fast målsäganden under våldsutövningen och utövade våld mot honom när han låg ner på marken och hade begränsad förmåga att värja sig och därmed sammantaget visat särskild hänsynslöshet och råhet.

En grov misshandel ska enligt förarbetena framstå som ett utslag av en råhet eller hänsynslöshet som går vida utöver vad som kännetecknar våldshandlingar i allmänhet, till exempel när flera tillsammans misshandlar en annan person, oberoende av vilken skada som har uppkommit av misshandeln. Som exempel på en annan typ av misshandel som framstår som ett utslag av särskild råhet nämndes när en misshandel fortsätter trots att offret saknar förmåga att värja sig, såsom när sparkar utdelas mot en person som redan ligger. En helhetsbedömning ska dock göras med hänsyn till samtliga föreliggande omständigheter (prop. 1987/88:14 s. 4 ff. och rättsfallen NJA 2003 s. 229 och NJA 2013 s. 1155).

Högsta domstolen har på senare tid uttalat att utgångspunkten för avgörandet av brottets svårhetsgrad är den av uppsåt täckta skada eller smärta som gärningen har orsakat. Frågan om till vilken grad ett misshandelsbrott hör ska dock som alltid göras efter en helhetsbedömning av samtliga omständigheter vid gärningen. Vid den bedömningen ska självständigt beaktas de faktiska omständigheter som kan hänföras till de andra kvalificerande grunderna för grov misshandel; i detta fall om gärningsmannen har visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Ju mer framträdande någon av kvalifikationsgrunderna är, desto mindre krävs i form av skada eller smärta för att en gärning ska bedömas som grov misshandel. Kvalifikationsgrunden särskild hänsynslöshet eller råhet tar enligt Högsta domstolen sikte på gärningsmannens agerande, främst med vilken brutalitet och i vilket syfte som misshandeln har utförts. För att denna grund ska vara tillämplig krävs att det är fråga om en hänsynslöshet eller råhet som går klart utöver vad som ligger i att tillfoga den aktuella skadan. Det kan till exempel ses som ett uttryck för hänsynslöshet om det är fråga om våld i särskilt integritetskränkande former, gemensamt våld mot en ensam person eller våld som

riktar sig mot den som är skyddslös (se rättsfallet NJA 2023 s. 560 p. 12–15 med däri gjorda hänvisningar).

Misshandeln mot Mohammed Mahafuz har varit oprovocerad. Det huvudsakliga våldet har utförts av Hameed Alhamami, men denne har fått hjälp av Stefan Mededovic. I det inledande skedet av våldsanvändningen har Stefan Mededovic hållit fast Mohammed Mahafuz armar vilket gjort att Mohammed Mahafuz inte har haft någon möjlighet att försvara sig eller skydda sig mot Hameed Alhamamis slag. Stefan Mededovic har även sprungit efter Mohammed Mahafuz när denne försökte fly från platsen. Våldet har till stor del varit riktat mot Mohammed Mahafuz huvud. Mohammed Mahafuz har dessutom fått motta sparkar, stampar och slag när han låg på marken, utan möjlighet att komma undan.

Mohammed Mahafuz skador kan dock inte beskrivas som särskilt allvarliga och medförde smärta som gick över efter cirka tre dagar. Enligt hovrätten har Hameed Alhamami dock visat hänsynslöshet vid misshandeln genom att tillsammans med annan angripa en ensam person och utöva upprepat våld bland annat när Mohammed Mahafuz låg ned på marken och tidvis var fasthållen. Vid en helhetsbedömning och med beaktande av den förhållandevis begränsade skadebilden har omständigheterna dock inte varit så försvårande att Hameed Alhamami kan anses ha visat en hänsynslöshet som gått klart utöver vad som ligger i att tillfoga själva skadorna. Även om det är fråga om en allvarlig misshandel är den inte att bedöma som en grov misshandel, utan som ett brott av normalgraden (jfr. hovrättspraxis såsom Svea hovrätts dom den 20 december 2024 i mål B 14257-24, Svea hovrätts dom den 20 maj 2025 i mål B 16789-24 och Svea hovrätts dom den 31 januari 2025 i mål B 17061-24). Tingsrättens dom ska därför ändras på så sätt att misshandeln ska rubriceras som misshandel av normalgraden.

Åtalspunkten 2 (Mohamed Kababa och Zakariya Birbas)

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten delar fullt ut tingsrättens bedömning om

vad som är utrett i målet och ansluter sig alltså till tingsrättens bedömning att det är styrkt att Zakariya Birbas och Mohamed Kababa gjort sig skyldiga till misshandel, olaga tvång och försök till utpressning. Mot bakgrund av att Mohammed Mahafuz i sitt förhör berättat att han inte fick några blåmärken efter händelsen kan dock det momentet inte anses styrkt.

Även beträffande åtalspunkten 2.1, människorov, mindre grovt brott, delar hovrätten tingsrättens bedömning. Genom den utredning som lagts fram och på av tingsrätten angivna skäl står det således klart att Zakariya Birbas och Mohamed Kababa har bemäktigat sig och spärrat in Mohammed Mahafuz i källarutrymmet i syfte att skada honom till liv och hälsa.

Zakariya Birbas och Mohamed Kababad handlande har således varit sådant att det uppfyller rekvisiten för människorov, mindre grovt brott, misshandel, olaga tvång och försök till utpressning. Huvudregeln är i en sådan situation att de tilltalade ska dömas i brottskonkurrens (se rättsfallet NJA 2008 s. 1010). Mot bakgrund av att gärningarna har olika skyddsintressen och att allt det våld Mohammed Mahafuz utsatts för inte kan anses ingå i ett led i människorovet och det olaga tvånget ska Zakariya Birbas och Mohamed Kababa dömas för samtliga gärningar i brottskonkurrens. Tingsrättens dom ska således inte ändras i denna del.

Åtalspunkten 3 (Hameed Alhamami, Mohamed Kababa och Zakariya Birbas)

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att utredningen har visat att Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Mohamed Kababa har utsatt Mohammed Mahafuz för upprepade slag och sparkar mot huvudet och kroppen bland annat då Mohammed Mahafuz varit inträngd mot ett stängsel/hörn. Det är vidare utrett att Mohammed Mahafuz av våldet orsakades smärta, bulor och blånader.

Tingsrätten har dömt Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Mohamed Kababa för grovt övergrepp i rättssak bestående i att de, tillsammans och i samförstånd, med våld (på visst angivet sätt) angripit Mohammed Mahafuz för att han gjort polisanmälan och

avgett utsaga för polis den 28 november 2024 avseende tidigare händelser *eller* för att hindra honom från att göra detta. Den som med våld eller hot om våld angriper någon för att han eller hon gjort anmälan, fört talan, avlagt vittnesmål eller annars vid förhör avgett utsaga hos en domstol eller annan myndighet eller för att hindra någon från en sådan åtgärd döms enligt 17 kap. 10 § första stycket brottsbalken för övergrepp i rättssak. Brottet omfattar såväl tillbakablickande som framåtblickande åtgärder, dvs. både hämndåtgärder och åtgärder som har till syfte att påverka någons framtida handlande.

Den fråga hovrätten således har att ta ställning till är om åklagaren har bevisat att Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Mohamed Kababa angripit Mohammed Mahafuz för att han gjort polisanmälan och avgett utsaga för polis den 28 november 2024 *eller* för att hindra honom från att göra detta.

Av det som i utredningen benämns som "Film 2" framgår att Zakariya Birbas vid upprepade tillfällen skriker "Ska du gola?" till Mohammed Mahafuz. Våldsutövningen mot Mohammed Mahafuz sker både innan och efter dessa uttalanden. Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Mohamed Kababa har invänt att "gola" i detta sammanhang handlade om att Mohammed Mahafuz inte skulle prata med sina eritreanska vänner. Enligt hovrätten står det dock klart att i vart fall en del av syftet med misshandeln av Mohammed Mahafuz har varit för att denne inte ska berätta om de händelser han tidigare varit med om för någon – även innefattande polisen. Hovrätten anser således, precis som tingsrätten, att syftet med angreppet mot Mohammed Mahafuz har varit för att han anmält tidigare händelser till polisen, eller för att hindra honom från att göra detta. I likhet med tingsrätten anser således även hovrätten att Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Mohamed Kababa ska fällas till ansvar för övergrepp i rättssak. På av tingsrätten angivna skäl ska gärningen rubriceras som ett grovt brott. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Åtalspunkten 4 (Hameed Alhamami)

Hovrätten delar fullt ut tingsrättens bedömning om vad som är utrett i denna del och ansluter sig alltså till tingsrättens bedömning att det är styrkt att Hameed Alhamami tilldelat Tim Stenberg upprepade slag och sparkar och att delar av våldet utövats då Tim Stenberg hamnat sittandes på marken. Genom Tim Stenberg och Anna Johanssons uppgifter är det vidare utrett att Tim Stenberg av våldet orsakades smärta, svullnad, blånad och illamående. I brist på närmare utredning kan det dock inte anses klart att Tim Stenberg orsakats någon hjärnskakning. Genom våld och hot om våld har Tim Stenberg därutöver tvingats pussa bland annat Hameed Alhamamis skor. Hameed Alhamami har därutöver gjort uttalanden som faller inom ramen för bestämmelsen om övergrepp i rättssak. Hameed Alhamami har således gjort sig skyldig till misshandel, olaga tvång och övergrepp i rättssak.

Försvaret har invänt att misshandeln ska konsumeras av det olaga tvånget. När ett visst förfarande uppfyller rekvisiten för flera brott, utan att det föreligger något subsidiaritetsförhållande mellan dessa brott, är huvudregeln att den tilltalade ska dömas i brottskonkurrens, dvs. för samtliga brott. Avvikelse från denna huvudregel kan göras om ett moment framstår som så nära förbundet med och samtidigt så underordnat ett annat brott att det blir naturligt att döma endast för det brottet eller att ett av dem beaktas som en försvårande omständighet vid bedömningen av ett annat genom att detta bedöms som ett grovt brott (se rättsfallet NJA 2008 s. 1010).

I det aktuella fallet rör det sig om en situation där gärningarna har ett samband i tid och rum. Hovrätten kan dock konstatera att Hameed Alhamami utsätter Tim Stenberg för våld både före och efter det att det olaga tvånget är avslutat. De slag och sparkar som Tim Stenberg utsätts för efter det att han pussat på skorna kan därmed inte anses vara en del av det olaga tvång som Tim Stenberg dessförinnan utsatts för. Hovrätten kan vidare konstatera att misshandel och olaga tvång har olika skyddsintressen. Misshandeln anses i förevarande fall inte heller så underordnat det olaga tvånget att det vore naturligt att endast döma för olaga tvång. Hameed Alhamami ska därför dömas

för både misshandel och olaga tvång i brottskonkurrens. Han ska därutöver dömas för övergrepp i rättssak. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Åtalspunkten 5 (Hameed Alhamami, Zakariya Birbas, Callixte Mangubila och Yermaya Idenhem)

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Precis som tingsrätten konstaterat grundar sig åtalet i första hand på Mohamed Saidanis berättelse men väsentlig stödbevisning föreligger också. Hovrätten anser att Mohamed Saidani har lämnat en lång och mycket detaljrik berättelse som framstår som självupplevd och som även i övrigt framstår som trovärdig. Att Mohamed Saidani inledningsvis uppgav att han trodde att han hade blivit knivhuggen och att polisen Emma Burlin uppfattade att Mohamed Saidani hade blivit hotad med pistol ger enligt hovrätten ingen anledning att ifrågasätta den berättelse Mohamed Saidani lämnat vid tingsrätten, detta särskilt mot bakgrund av det uppenbart chockartade tillstånd Mohamed Saidani befann sig i efter händelsen. I likhet med tingsrätten finner således även hovrätten att det genom utredningen blivit visat att Mohamed Saidani utsatts för det som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningarna i åtalspunkten 5.

Genom utredningen har således följande framkommit. Mohamed Saidani har den 24 januari 2025 på Uppfinnarvägen i Skellefteå med våld tvingats in i Yermaya Idenhems bil. Innan han togs in i bilen satte gärningsmännen en påse över hans huvud. Väl i bilen har Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Stefan Mededovic fortsatt att utsätta honom för våld. Yermaya Idenhem har samtidigt kört vidare mot ett skogsområde söder om Kåge. Ute i skogen har Mohamed Saidani blivit utdragen från bilen, avklädd på nedre delen av kroppen och därefter utsatts för ytterligare våld i form av sparkar och slag. Gärningsmännen har därefter lämnat honom på platsen, ute i kylan, enbart iklädd kläder på överkroppen och en strumpa. En stund senare har gärningsmännen hämtat upp Mohamed Saidani och skjutsat honom till Nordanå där Mohamed Saidani lyckats tillkallat hjälp. I det inledande skedet har Mohamed Saidani även blivit av med sin mobiltelefon och sina airpods. Mobiltelefonen har senare, efter tingsrättens

huvudförhandling, anträffats vid Klintforsån och en airpodhörlur har anträffats på Uppfinnarvägen.

Mot denna bakgrund har hovrätten i det följande att ta ställning till de respektive tilltalades eventuella skuld och delaktighet i gärningarna.

Hameed Alhamami och Zakariya Birbas

När det gäller Hameed Alhamamis och Zakariya Birbas deltagande i gärningarna ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömningar att det är ställt utom rimligt tvivel att de, tillsammans och i samförstånd med andra, har begått de åtalade gärningarna – såväl människorovet på Uppfinnarvägen som misshandeln i skogen. Hovrätten delar även tingsrättens bedömningar i fråga om rubricering av brotten i åtalpunkten 5.1 och 5.3.

Vad gäller rubriceringen av gärningen i åtalpunkten 5.4 gör hovrätten följande bedömning. Åklagaren har gjort gällande att gärningen ska rubriceras som ett grovt brott eftersom gärningen innefattat våld. Mot bakgrund av att de tilltalade döms för människorov och grov misshandel kan samma våld inte anses göra att även det egenmäktiga förfarandet ska bedömas som ett grovt brott. Mot bakgrund av detta ska gärningen rubriceras som brott av normalgraden och tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Callixte Mangubila

Hovrätten anser, i likhet med tingsrätten och på av tingsrätten angivna skäl, att det genom utredningen framkommit att Callixte Mangubila befann sig i bilen under hela händelseförloppet. Således bedömer även hovrätten att åklagaren har motbevisat Callixte Mangubilas invändning om att han inte befann sig i bilen under brottstiden.

Av utredningen och Callixte Mangubilas egna uppgifter har det framkommit att Callixte Mangubila har haft vetskap om att det förelåg en konflikt mellan i vart fall

Hameed Alhamami och Mohamed Saidani. Callixte Mangubila har bland annat själv berättat att han var i kontakt med fältarbetarna i Skellefteå med anledning av konflikten. Det har därutöver framkommit att Callixte Mangubila i någon mån var med vid planeringen av gärningen. Det har till exempel visats att Callixte Mangubila varit i kontakt med en annan person och frågat efter adressen till Mohamed Saidani och det har även framkommit att han ordnade en chaufför – Yermaya Idenhem – och dennes bil för kvällen. Mot bakgrund av att han satt i bilen, med vetskap om den pågående konflikten, har han i det läget i vart fall förhållit sig likgiltig till vad som skulle kunna ske med Mohamed Saidani. Callixte Mangubila har därför, precis som tingsrätten funnit, agerat tillsammans och i samförstånd med de andra inblandade. Callixte Mangubila har alltså i samband med bemäktigandet och bortförandet av Mohamed Saidani haft uppsåt till att Mohamed Saidani skulle komma att skadas till liv eller hälsa. Callixte Mangubila ska således dömas för människorov.

Vad gäller åtalet för grov misshandel och grovt egenmäktigt förfarande kan följande sägas. Mohamed Saidani har lämnat relativt vaga uppgifter om Callixte Mangubilas inblandning i misshandeln i skogen och i det egenmäktiga förfarandet. Mohamed Saidani har inledningsvis enbart berättat att det var Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Stefan Mededovic som deltog i misshandeln i skogen och först på åklagarens fråga påstått att även den person som satt i framsätet var med under misshandeln. Mohamed Saidani har dock inte kunnat redogöra för på vilket sätt Callixte Mangubila deltog i misshandeln. Mohamed Saidani har även berättat att han, vid våldsutövningen av personen i framsätet, inte såg någonting eftersom Stefan Mededovic satt på hans ansikte. Mohamed Saidani har inte heller kunnat peka ut Callixte Mangubila som en av de inblandade, trots att de kände varandra relativt väl. För hovrätten är det således inte ställt utom rimligt tvivel att Callixte Mangubila över huvud taget klev ur bilen där i skogen. Den omständighet att Stefan Mededovic pekat ut Callixte Mangubila som den mest delaktiga i misshandeln i skogen förändrar inte den bedömningen. Sammantaget bedömer därför hovrätten att Mohamed Saidanis relativt vaga uppgifter i denna del, i kombination med brist på stödbevisning för Callixte Mangubilas delaktighet, gör att det inte kan anses vara ställt utom rimligt tvivel att Callixte Mangubila har deltagit i misshandeln och det egenmäktiga

förfarandet. Callixte Mangubila ska således frikännas från dessa gärningar och tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Yermaya Idenhem

Yermaya Idenhem har varit förare av den bil som Mohamed Saidani och de övriga gärningsmännen färdades i. Han har således medverkat till att föra bort Mohamed Saidani från Uppfinnarvägen och har därför agerat tillsammans och i samförstånd med de andra gärningsmännen när han bestämde sig för att köra vidare bilen från Uppfinnarvägen. Det finns dock ingen utredning som visar att Yermaya Idenhem har deltagit i någon form av våld mot Mohamed Saidani. Han måste dock ha förstått att Mohamed Saidani inte följde med i bilen frivilligt. Hans agerande uppfyller således förutsättningarna för ett olaga frihetsberövande.

För att Yermaya Idenhem ska kunna dömas för människorov måste åklagaren bevisa att Yermaya Idenhem i samband med bortförandet från Uppfinnarvägen har haft uppsåt till att Mohamed Saidani skulle skadas till liv eller hälsa.

Yermaya Idenhems enda koppling till någon av de andra gärningsmännen i bilen är Callixte Mangubila. Yermaya Idenhems uppgifter om att han blev lurad av Callixte Mangubila att delta på grund av en konflikt Callixte Mangubila hade med Mohamed Saidani är enligt hovrätten inte motbevisade och får därmed godtas. Annat är inte heller visat än att Yermaya Idenhem trodde att det som skulle ske på Uppfinnarvägen var att Callixte Mangubila skulle prata med Mohamed Saidani. Det finns inte heller någonting som talar för att Yermaya Idenhem var delaktig i planeringen av gärningen. Sammantaget bedömer därför hovrätten att åklagaren inte har bevisat att Yermaya Idenhem i samband med bortförandet av Mohamed Saidani har haft uppsåt till att denne skulle skadas till liv eller hälsa. Yermaya Idenhem ska därför inte dömas för människorov. Han ska i stället dömas för olaga frihetsberövande. Brottet är inte mindre grovt. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Lina Hedström

Hovrätten delar fullt ut tingsrättens bedömning om vad som är utrett beträffande Lina Hedströms delaktighet i människorovet och det egenmäktiga förfarandet och ansluter sig alltså till tingsrättens bedömning att det är styrkt att hon lurat ut Mohamed Saidani och att hon i vart fall varit likgiltig inför att Mohamed Saidani skulle komma att utsättas för våld och bli av med sin mobiltelefon. Hovrätten noterar avseende Lina Hedström att hon själv berättat att hon i bilen vid Engelska skolan försökte komma på en alternativ plan för att förhindra att Mohamed Saidani skulle plockas upp av gärningsmännen. Även detta tyder på att Lina Hedström var införstådd med att Mohamed Saidani skulle kunna utsättas för våld av gärningsmännen. I likhet med tingsrätten anser således även hovrätten att Lina Hedström ska dömas för medhjälp till människorov och medhjälp till egenmäktigt förfarande. I enlighet med vad hovrätten kommit fram till ovan är dock det egenmäktiga förfarandet inte grovt. Tingsrättens dom ska därför ändras i enlighet med detta.

Påföljder

Zakariya Birbas

Hovrätten gör i denna del samma bedömning som den som tingsrätten har gjort. Den omständighet att hovrätten har bedömt gärningen under åtalspunkten 5.4 som egenmäktigt förfarande förändrar varken bedömningen av den samlade brottslighetens straffmättningsvärde eller val av påföljd. Tingsrättens dom ska därmed inte ändras i denna del.

Yermaya Idenhem

Yermaya Idenhem döms nu för olaga frihetsberövande. Enligt hovrättens bedömning motsvarar gärningen ett straffvärde om fängelse ett år och sex månader. Mot bakgrund av brottslighetens svårighetsgrad ska Yermaya Idenhems ungdom inte beaktas (29 kap. 7 § brottsbalken). På grund av brottslighetens straffvärde och art finns det enligt

hovrätten ingen möjlighet att välja annan påföljd än fängelse. Yermaya Idenhem ska därför dömas till fängelse ett år och sex månader och tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Callixte Mangubila

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan och att Callixte Mangubila i hovrätten enbart döms för människorov anser hovrätten att straffmättningsvärdet är något lägre än vad tingsrätten har kommit fram till. Den gärning Callixte Mangubila döms för motsvarar enligt hovrätten ett straffvärde om fängelse fyra år. Mot bakgrund av brottslighetens svårighetsgrad ska hans ungdom inte beaktas (29 kap. 7 § brottsbalken). Vidare finns det mot bakgrund av brottets straffvärde och art ingen möjlighet att välja annan påföljd än fängelse. Callixte Mangubila ska därför dömas till fängelse fyra år och tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Mohamed Kababa

Hovrätten gör i denna del samma bedömning som den som tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i fråga om påföljd för Mohamed Kababa.

Lina Hedström

Hovrätten bedömer att straffvärdet för det medhjälp till människorov som Lina Hedström har gjort sig skyldig till uppgår till fängelse i omkring ett år. Mot bakgrund av det brottets svårighetsgrad ska Lina Hedströms ungdom inte beaktas (29 kap. 7 § brottsbalken). Att hon därtill även döms för medhjälp till egenmäktigt förfarande påverkar inte straffvärdet nämnvärt.

Vad som framkommit om Lina Hedströms personliga förhållanden innebär att det finns tungt vägande skäl för att välja skyddstillsyn som påföljd och en skyddstillsyn framstår som den lämpligaste påföljden för henne. Med hänsyn framför allt till

brottslighetens straffvärde och art är påföljden skyddstillsyn dock inte tillräckligt ingripande, inte ens i kombination med samhällstjänst.

Frågan blir därmed om det finns sådana alldeles särskilda skäl som krävs för att, i stället för ett fängelsestraff utmätt efter brottslighetens straffvärde, döma till skyddstillsyn förenat med fängelse enligt 28 kap. 3 § brottsbalken. Påföljds-kombinationen får endast användas om det är oundgängligen påkallat med hänsyn till brottslighetens art, straffvärde eller den tilltalades tidigare brottslighet.

Hovrätten bedömer, liksom tingsrätten, att det finns förutsättningar att döma Lina Hedström till en skyddstillsyn i kombination med fängelse (jämför rättsfallet NJA 2015 s. 1024). Med beaktande av brottslighetens straffvärde och art ska fängelsestraffets längd bestämmas till maximala tre månader. Hovrätten delar således tingsrättens bedömning vid val av påföljd för Lina Hedström och tingsrättens dom ska därför inte ändras i fråga om påföljd.

Hameed Alhamami

Hovrätten gör i denna del samma bedömning som den som tingsrätten har gjort. Den omständighet att hovrätten har bedömt gärningen under åtalpunkten 1 som misshandel av normalgraden och åtalpunkten 5.4 som egenmäktigt förfarande förändrar varken bedömningen av den samlade brottslighetens straffmättningsvärde eller val av påföljd. Tingsrättens dom ska därmed inte ändras i denna del.

Skadestånd

Mohammed Mahafuz yrkanden om skadestånd

Vad gäller yrkandena om kränkning i förhållande till åtalpunkterna 1 och 2 bedömer hovrätten att skälig ersättning är något lägre än vad tingsrätten kommit fram till. Kränkningersättningen ska därför bestämmas till skäliga 40 000 kr i förhållande till åtalpunkten 1 och 60 000 kr i förhållande till åtalpunkten 2.

I förhållande till åtalspunkten 3 har Mohammed Mahafuz begärt ersättning för kränkning med 40 000 kr. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning i denna del att begärt belopp är skäligt och ska utgå solidariskt av Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Mohamed Kababa.

I fråga om sveda och värk gör hovrätten följande överväganden. Mohammed Mahafuz har berättat att han har haft besvär i form av fysiskt och psykiskt lidande under cirka fyra månaders tid. Det han berättat om får starkt stöd av vad Thiras Aswfaw Yosef har berättat, vilket hovrätten inte ser någon anledning att ifrågasätta. Hovrätten delar mot denna bakgrund tingsrättens bedömning att begärt belopp är skäligt och ska utgå solidariskt av de tilltalade i åtalspunkterna 1–3. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Hovrätten noterar att det i tingsrättens domslut i förhållande till Hameed Alhamamis vårdnadshavare, Samaher Albadri och Azeez Alhamami, inte framgår att de är skadeståndsskyldiga i förhållande till åtalspunkten 1 (gärningen den 24 november 2024). Samaher Albadris och Azeez Alhamamis skadeståndsskyldighet i förhållande till denna händelse framgår dock av Hameed Alhamamis domslut och av tingsrättens domskäl på sidan 122. Hovrätten har lyft frågan med parterna genom deras respektive ombud. Mohammed Mahafuz har uppgett att han är av uppfattningen att det är fråga om ett uppenbart förbiseende från tingsrättens sida. Samaher Albadri och Azeez Alhamamis har överlämnat till hovrätten att bedöma detta. Enligt hovrättens bedömning är det uppenbart att tingsrättens avsikt har varit att Samaher Albadri och Azeez Alhamamis även ska vara skadeståndsskyldiga i förhållande till denna åtalspunkt – deras skadeståndsskyldighet framgår nämligen både av Hameed Alhamamis domslut och av domskälen. Betalningsansvaret för Hameed Alhamami i förhållande till denna händelse är således solidariskt med Samaher Albadri och Azeez Alhamami avseende 11 460 kr.

Tim Stenbergs yrkanden om skadestånd

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning i fråga om skadestånd till Tim Stenberg. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Mohamed Saidanis yrkanden om skadestånd

Mohamed Saidani har yrkat att Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Callixte Mangubila ska förpliktas att sinsemellan solidariskt och solidariskt med övriga tilltalade utge skadestånd till honom med 237 965 kr. Av beloppet avser 200 000 kr ersättning för kränkning, 8 800 kr ersättning för sveda och värk, 12 480 kr ersättning för sakskada i åtalspunkten 5.4 och 16 685 kr ersättning för övrig sakskada.

Han har även yrkat att Yermaya Idenhem ska förpliktas att solidariskt med övriga tilltalade utge skadestånd till honom med 125 485 kr. Av beloppet avser 100 000 kr ersättning för kränkning, 8 800 kr ersättning för sveda och värk samt 16 685 kr ersättning för övrig sakskada.

Han har vidare yrkat att Lina Hedström ska förpliktas att solidariskt med övriga tilltalade utge skadestånd till honom med 137 965 kr. Av beloppet avser 100 000 kr ersättning för kränkning och 8 800 kr ersättning för sveda och värk, 12 480 kr ersättning för sakskada i åtalspunkten 5.5 samt 16 685 kr ersättning för övrig sakskada.

I likhet med tingsrätten bedömer hovrätten att Mohamed Saidanis yrkande om ersättning för sveda och värk framstår som skäligt och ska utgå. Beloppet ska ersättas solidariskt av Hameed Alhamami, Zakariya Birbas, Mohamed Kababa, Lina Hedström och Yermaya Idenhem. Det som förekommit i hovrätten ger inte anledning till någon annan bedömning.

Yrkandet om ersättning för mobiltelefon och airpods ska utgå och ska ersättas solidariskt av Hameed Alhamami och Zakariya Birbas. Hovrätten kan dock konstatera att grunden för skadeståndsyrkandet i förhållande till Lina Hedström är

gärningsbeskrivningen i åtalpunkten 5.5. I gärningsbeskrivningen nämns endast mobiltelefonen och således inte airpods. Lina Hedström ska därför enbart förpliktas att ersätta Mohamed Saidani för mobiltelefonen och tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta. Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan ska Callixte Mangubila varken förpliktas att ersätta mobiltelefonen eller airpods och tingsrättens dom ska ändras i denna del.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att skälig ersättning för kränkning motsvarar 150 000 kr. Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan bedömer hovrätten att Hameed Alhamami och Zakariya Birbas ska förpliktas att solidariskt ersätta hela beloppet. Callixte Mangubila ska förpliktas att av detta belopp solidariskt ersätta 125 000 kr och Yermaya Idenhem och Lina Hedström 100 000 kr.

I fråga om ersättning för övrig sakskada gör hovrätten följande överväganden. Yrkandena om ersättning för byxor (499 kr), t-shirt (200 kr), skor (1 199 kr), jacka från Nike (2 037 kr) och tröja från Hoodrich (750 kr) är skäliga och ska utgå. Vad gäller yrkandet om ersättning för det bälte från Louis Vuitton om 3 000 kr och den jacka från Moncler om 9 000 kr som Mohamed Saidani blivit av med och som förstörts vid gärningen kan följande sägas. Det är Mohamed Saidani som har bevisbördan för att det är fråga om äkta märkeskläder och att bältet och jackan har det värde som har påståtts. Enbart ett utdrag från respektive företags hemsida kan enligt hovrätten inte anses visa att de i målet aktuella föremålen är äkta och har det värde som påståtts. I avsaknad av till exempel kvitto eller annat underlag bedömer därför hovrätten att Mohamed Saidani inte har visat att bältet och jackans värde uppgår till de yrkade beloppen. Mot bakgrund av detta uppskattar hovrätten värdet på föremålen till 500 kr för bältet och 1 500 kr för jackan. Totalt ska således Zakariya Birbas, Hameed Alhamami, Callixte Mangubila och Lina Hedström solidariskt förpliktas att utge ersättning till Mohamed Saidani med 6 685 kr i denna del.

Särskilt angående Samaher Albadris och Azeez Alhamamis skadeståndsansvar

Att en förälder som är vårdnadshavare för ett barn ska ersätta personskada som barnet vållat genom brott eller skada på grund av att barnet allvarligt kränkt någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära följer av 3 kap. 5 § första stycket skadeståndslagen (1972:207). Av andra stycket i samma bestämmelse framgår att föräldrarnas ansvar är begränsat till en femtedel av prisbasbeloppet och att om barnet står under vårdnad av två föräldrar gäller den begränsningen för dem gemensamt. Samaher Albadri och Azeez Alhamami ska alltså gemensamt, och solidariskt med Hameed Alhamami, betala 11 460 kr av det totala skadeståndet till målsäganden vid respektive händelse.

I tingsrättens dom har upprättats separata domslut för respektive vårdnadshavare. Av dessa framgår att Samaher Albadri och Azeez Alhamami, var för sig, ska betala 11 460 kr till respektive målsägande solidariskt med Hameed Alhamami. Eftersom skadeståndsansvaret är begränsat till vårdnadshavarna gemensamt är detta inte korrekt. Det finns därför skäl att ändra tingsrättens dom på så sätt som framgår av punkten 4 i hovrättens domslut för Hameed Alhamami, Samaher Albadri och Azeez Alhamami. Som framgått ovan under redogörelsen för skadeståndet till Mohammed Mahafuz ska Samaher Albadris och Azeez Alhamamis gemensamma skadeståndsansvar även kompletteras med en punkt.

Häktning

Det är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år och sex månader för det brott som Callixte Mangubila döms för. Det är vidare inte uppenbart att det saknas risk för att Callixte Mangubila fortsätter sin brottsliga verksamhet. Callixte Mangubila ska därför fortfarande vara häktad tills fängelsestraffet kan verkställas.

Förverkande av mobiltelefoner

Enligt 36 kap. 12 § 3 punkten brottsbalken får förverkande ske av andra föremål, om det med beaktande av föremålets beskaffenhet och omständigheterna i övrigt finns särskild anledning att befara att det kan komma till användning i samband med ett brott. I denna del kan hovrätten konstatera att Mohamed Kababa har använt sin mobiltelefon och filmat gärningarna under åtalspunkten 2. Det är vidare utrett att filmen från misshandeln i åtalspunkten 1 har anträffats i Hameed Alhamamis mobiltelefon. Det finns därmed i och för sig förutsättningar att besluta om förverkande av Mohamed Kababas och Hameed Alhamamis mobiltelefoner.

I målet har fråga uppkommit om fabriksåterställning kan genomföras av mobiltelefonerna för att dessa på så sätt ska kunna lämnas ut till Mohamed Kababa och Hameed Alhamami. Åklagaren har förklarat att det är möjligt att utföra en fabriksåterställning av mobiltelefonerna och att det efter en sådan inte går att komma åt informationen i telefonen. Av 36 kap. 19 § brottsbalken följer att rätten, i stället för förverkande, får besluta om åtgärd som kan förhindra att egendomen missbrukas. Enligt hovrättens bedömning förefaller en fabriksåterställning vara en tillräcklig åtgärd för att förhindra att egendomen – i detta fall mobiltelefonerna – missbrukas. Tingsrättens dom ska således ändras i enlighet med detta.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 5 augusti 2025.

Hovrättsrådet Magnus Forsberg, f.d. rådmannen Katarina Lindgren och tf. hovrättsassessorn Agnes Halvares (referent) samt nämndemännen Linn Karlsson och Sören Åberg har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga C–H



PARTER OCH DOMSLUT

Hameed Alhamami

Parter

Tilltalad

HAMEED Azeez HAMEED Alhamami, 20090907-1953
Stackgatan 14 A Lgh 1301, 931 50 Skellefteå
Medborgarskap: Irak, Sverige

Vårdnadshavare
Samaher Albadri
Stackgatan 4 Lgh 1001, 931 50 Skellefteå

Vårdnadshavare
Azeez Alhamami
Stackgatan 14 A Lgh 1301, 931 50 Skellefteå

Offentlig försvarare
Advokat Dario Gagula
Västerbottens Advokatbyrå AB
Kaserngatan 2, 903 47 Umeå

Åklagare

Kammaråklagarna Irene Falk och Anders Norberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande

1. Mohammed Mahafuz

Målsägandebiträde
Advokat Linnea Hettinger
Advokat Linnea Hettinger AB
Brännavägen 15, 931 33 Skellefteå

2. Mohamed Saidani

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 398
931 24 Skellefteå

Besöksadress
Brännavägen 9
Skellefteå

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0910-72 56 50

E-post
skelleftea.tingsratt@dom.se

Webb
www.domstol.se/skelleftea-tingsratt.
Här hittar du info om tingsrättens
personuppgiftsbehandling.

Målsägandebiträde
Advokat Linnea Hettinger
Advokat Linnea Hettinger AB
Brännavägen 15, 931 33 Skellefteå

3. TIM Rolf Andreas Stenberg

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Grape
Advokatbolaget i Skellefteå AB
Stationsgatan 12, 931 31 Skellefteå

Domslut

Brott som Hameed Alhamami döms för

Grov misshandel (2 tillfällen), 2024-11-24 – 2025-01-24, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Grovt egenmäktigt förfarande, 2025-01-24, 8 kap 8 § 2 st brottsbalken

Grovt övergrepp i rättssak, 2024-11-29, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken

Misshandel, 2024-11-28, 3 kap 5 § brottsbalken

Människorov, 2025-01-24, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Olaga tvång, 2024-11-28, 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken

Övergrepp i rättssak, 2024-11-28, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 9 månader

Rapporterade lagrum

Hameed Alhamamis ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Hameed Alhamami ska betala skadestånd till Tim Stenberg med 48 100 kr.

Hameed Alhamami ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 november 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Stefan Mededovic avseende hela beloppet. Betalningsansvaret är solidariskt med Azeez Alhamami och Samaher Albadri avseende 11 460 kr.

Hameed Alhamami ska betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 50 000 kr. Hameed Alhamami ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Stefan Mededovic avseende hela beloppet. Betalningsansvaret är solidariskt med Azeez Alhamami och Samaher Albadri avseende 11 460 kr.

Hameed Alhamami ska betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 40 000 kr. Hameed Alhamami ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Zakariya Birbas och Mohamed Kababa avseende hela beloppet. Betalningsansvaret är solidariskt med Azeez Alhamami och Samaher Albadri avseende 11 460 kr.

Hameed Alhamami ska betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 12 675 kr. Hameed Alhamami ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Zakariya Birbas, Stefan Mededovic och Mohamed Kababa avseende hela beloppet.

Hameed Alhamami ska betala skadestånd till Mohamed Saidani med 187 965 kr. Hameed Alhamami ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 januari 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Stefan Mededovic, Hameed Alhamami, Zakariya Birbas, Callixte Mangubila, Yermaya Idenhem och Lina Hedström avseende hela beloppet. Betalningsansvaret är solidariskt med Azeez Alhamami och Samaher Albadri avseende 11 460 kr.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG10230.6). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i yttrande enligt 11 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare, aktnil. 224, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Hameed Alhamami ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Dario Gagula ska få ersättning av staten med 461 513 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 282 377 kr arbete

- 62 555 kr tidsspillan
- 24 278 kr utlägg
- 92 303 kr mervärdesskatt

Sofia Grape ska få ersättning av staten med 22 034 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 16 177 kr arbete
- 1 450 kr tidsspillan
- 4 407 kr mervärdesskatt

Linnea Hettinger ska få ersättning av staten med 274 246 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 201 156 kr arbete
- 18 241 kr tidsspillan
- 54 849 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Samaher Albadri

Parter

Vårdnadshavare (part)

SAMAHER Hamid Ghanim Albadri, 19780701-7343
Stackgatan 4 Lgh 1001, 931 50 Skellefteå

Målsägande

1. Mohammed Mahafuz

Målsägandebiträde
Advokat Linnea Hettinger
Advokat Linnea Hettinger AB
Brännavägen 15, 931 33 Skellefteå

2. Mohamed Saidani

Målsägandebiträde
Advokat Linnea Hettinger
Advokat Linnea Hettinger AB
Brännavägen 15, 931 33 Skellefteå

3. TIM Rolf Andreas Stenberg

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Grape
Advokatbolaget i Skellefteå AB
Stationsgatan 12, 931 31 Skellefteå

Domslut

Skadestånd

Samaher Albadri ska betala skadestånd till Tim Stenberg med 11 460 kr.
Samaher Albadri ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 28 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Azeez Alhamami och Hameed Alhamami.

Samaher Albadri ska betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 11 460 kr. Samaher Albadri ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Hameed Alhamami och Azeez Alhamami.

Samaher Albadri ska betala skadestånd till Mohamed Saidani med 11 460 kr. Samaher Albadri ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 januari 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt

med Hameed Alhamami och Azeez Alhamami.

Azeez Alhamami

Parter

Vårdnadshavare (part)

AZEEZ Hameed Khudhur Alhamami, 19740102-1394
Stackgatan 14 A Lgh 1301, 931 50 Skellefteå
Medborgarskap: Irak, Sverige

Målsägande

1. Mohammed Mahafuz

Målsägandebiträde
Advokat Linnea Hettinger
Advokat Linnea Hettinger AB
Brännavägen 15, 931 33 Skellefteå

2. Mohamed Saidani

Målsägandebiträde
Advokat Linnea Hettinger
Advokat Linnea Hettinger AB
Brännavägen 15, 931 33 Skellefteå

3. TIM Rolf Andreas Stenberg

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Grape
Advokatbolaget i Skellefteå AB
Stationsgatan 12, 931 31 Skellefteå

Domslut

Skadestånd

Azeez Alhamami ska betala skadestånd till Tim Stenberg med 11 460 kr.
Azeez Alhamami ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 28 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Samaher Albadri och Hameed Alhamami.

Azeez Alhamami. ska betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 11 460 kr. Azeez Alhamami. ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Hameed Alhamami och Samaher Albadri.

Azeez Alhamami ska betala skadestånd till Mohamed Saidani med 11 460 kr.
Azeez Alhamami ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från

den 24 januari 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Hameed Alhamami och Samaher Albadri.

Zakariya Birbas

Parter

Tilltalad

ZAKARIYA Ranjbar Azeez Birbas, 20080511-2356
Sekretess på adress
Medborgarskap: Irak

Vårdnadshavare
Tazrin Othman
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Anton Strandberg
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Skeppargatan 23, 931 32 Skellefteå

Åklagare

Kammaråklagarna Irene Falk och Anders Norberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande

1. Mohammed Mahafuz

Målsägandebiträde
Advokat Linnea Hettinger
Advokat Linnea Hettinger AB
Brännavägen 15, 931 33 Skellefteå

2. Mohamed Saidani

Målsägandebiträde
Advokat Linnea Hettinger
Advokat Linnea Hettinger AB
Brännavägen 15, 931 33 Skellefteå

Domslut

Brott som Zakariya Birbas döms för

Försök till utpressning, 2024-11-27, 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 §
brottsbalken

Grov misshandel, 2025-01-24, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Grovt egenmäktigt förfarande, 2025-01-24, 8 kap 8 § 2 st brottsbalken

Grovt övergrepp i rättssak, 2024-11-29, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken

Misshandel, 2024-11-27, 3 kap 5 § brottsbalken

Människorov, 2025-01-24, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Människorov, mindre grovt brott, 2024-11-27, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken

Olaga tvång, 2024-11-27, 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 11 månader

Rapporterade lagrum

Zakariya Birbas ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Zakariya Birbas ska betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 100 000 kr. Zakariya Birbas ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 27 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mohamed Kababa avseende hela beloppet. Betalningsansvaret är solidariskt med Tazrin Othman avseende 11 460 kr.

Zakariya Birbas ska betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 40 000 kr. Zakariya Birbas ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mohamed Kababa och Hameed Alhamami avseende hela beloppet. Betalningsansvaret är solidariskt med Tazrin Othman avseende 11 460 kr.

Zakariya Birbas ska betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 12 675 kr. Zakariya Birbas ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mohamed Kababa, Stefan Mededovic och Hameed Alhamami avseende hela beloppet.

Zakariya Birbas ska betala skadestånd till Mohamed Saidani med 187 965 kr. Zakariya Birbas ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 januari 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Stefan Mededovic, Hameed Alhamami, Callixte Mangubila, Yermaya Idenhem och Lina Hedström avseende hela beloppet. Betalningsansvaret är solidariskt med Tazrin Othman avseende 11 460 kr.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i målet som kan röja Zakariya Birbas adress.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i yttrande enligt 11 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare, aktbil. 226, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Zakariya Birbas ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anton Strandberg ska få ersättning av staten med 405 444 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 247 788 kr arbete
- 55 825 kr tidspillan
- 20 742 kr utlägg
- 81 089 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Tazrin Othman

Parter

Vårdnadshavare (part)

TAZRIN Abozaid Othman, 19870111-4103

Sekretess på adress

Medborgarskap: Irak

Målsägande

1. Mohammed Mahafuz

Målsägandebiträde

Advokat Linnea Hettinger

Advokat Linnea Hettinger AB

Brännavägen 15, 931 33 Skellefteå

2. Mohamed Saidani

Målsägandebiträde

Advokat Linnea Hettinger

Advokat Linnea Hettinger AB

Brännavägen 15, 931 33 Skellefteå

Domslut

Skadestånd

Tazrin Othman ska betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 11 460 kr. Tazrin Othman ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Zakariya Birbas.

Tazrin Othman ska betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 11 460 kr. Tazrin Othman ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Zakariya Birbas.

Tazrin Othman ska betala skadestånd till Mohamed Saidani med 11 460 kr. Tazrin Othman ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 januari 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Zakariya Birbas.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i målet som kan röja

Tazrin Othmans adress och vistelseort.

Lina Hedström

Parter

Tilltalad

LINA Maria Therese Hedström, 20041001-1001
Vretgatan 17 Lgh 1101, 931 33 Skellefteå

Offentlig försvarare
Advokat Ida Viderlund
Advokatbyrån Viderlund AB
Trädgårdsgatan 7, 931 31 Skellefteå

Åklagare

Kammaråklagarna Irene Falk och Anders Norberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande

Mohamed Saidani

Målsägandebiträde
Advokat Linnea Hettinger
Advokat Linnea Hettinger AB
Brännavägen 15, 931 33 Skellefteå

Domslut

Brott som Lina Hedström döms för

Medhjälp till grovt egenmäktigt förfarande, 2025-01-24, 8 kap 8 § 2 st samt
23 kap 4 § brottsbalken

Medhjälp till människorov, 2025-01-24, 4 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 §
brottsbalken

Påföljd

Skyddstillsyn
Övervakare utses av frivården.
Fängelse 3 månader (28 kap 3 § brottsbalken).
Fängelsestraffet ska anses helt verkställt.

Skadestånd

Lina Hedström ska betala skadestånd till Mohamed Saidani med 137 965 kr.
Lina Hedström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från
den 24 januari 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt

med Stefan Mededovic, Hameed Alhamami, Zakariya Birbas, Callixte Mangubila och Yermaya Idenhem avseende hela beloppet.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i psykologutlåtande, aktbil. 575, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Lina Hedström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Ida Viderlund ska få ersättning av staten med 253 859 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 171 328 kr arbete
- 22 765 kr tidsspillan
- 8 994 kr utlägg
- 50 772 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yermaya Idenhem

Parter

Tilltalad

YERMAYA Fernando Cuero Idenhem, 20051115-0153
Dragongatan 21, 931 64 Skellefteå

Offentlig försvarare
Advokat Fredrik Björk
Advokatfirman Fredrik Björk AB
Box 283, 901 06 Umeå

Åklagare

Kammaråklagarna Irene Falk och Anders Norberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande

Mohamed Saidani

Målsägandebiträde
Advokat Linnea Hettinger
Advokat Linnea Hettinger AB
Brännavägen 15, 931 33 Skellefteå

Domslut

Brott som Yermaya Idenhem döms för

Människorov, 2025-01-24, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år 5 månader

Häktning m.m.

Yermaya Idenhem ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Yermaya Idenhem ska betala skadestånd till Mohamed Saidani med 125 485 kr. Yermaya Idenhem ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 januari 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Stefan Mededovic, Hameed Alhamami, Zakariya Birbas, Callixte Mangubila och Lina Hedström avseende hela beloppet.

Brottsofferfond

Yermaya Idenhem ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Fredrik Björk ska få ersättning av staten med 274 496 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 178 329 kr arbete
- 27 356 kr tidsspillan
- 13 912 kr utlägg
- 54 899 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Mohamed Kababa

Parter

Tilltalad

MOHAMED Asumane Kababa, 20081010-7532
Norra Parkvägen 17 B, 936 32 Boliden
Medborgarskap: Demokratiska Republiken Kongo, Sverige

Vårdnadshavare
Dina Iyamumpaye
Norra Parkvägen 17 B, 936 32 Boliden

Vårdnadshavare
Asumane Kababa
Norra Parkvägen 17 B, 936 32 Boliden

Offentlig försvarare
Advokat Fredrik Elveros
Elveros Advokatbyrå AB
Lasarettsvägen 19, 931 32 Skellefteå

Åklagare

Kammaråklagarna Irene Falk och Anders Norberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande

Mohammed Mahafuz

Målsägandebiträde
Advokat Linnea Hettinger
Advokat Linnea Hettinger AB
Brännavägen 15, 931 33 Skellefteå

Domslut

Brott som Mohamed Kababa döms för

Försök till utpressning, 2024-11-27, 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 §
brottsbalken

Grovt övergrepp i rättssak, 2024-11-29, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st
brottsbalken

Misshandel, 2024-11-27, 3 kap 5 § brottsbalken

Människorov, mindre grovt brott, 2024-11-27, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken

Olaga tvång, 2024-11-27, 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken

Påföljd

Ungdomsövervakning 8 månader

Ungdomsövervakningen ska anses verkställd till en tid av 3 dagar.

Rapporterade lagrum

Mohamed Kababas ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Mohamed Kababa ska betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 100 000 kr. Mohamed Kababa ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 november 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Zakariya Birbas avseende hela beloppet. Betalningsansvaret är solidariskt med Dina Iyamumpaye och Asumane Kababa avseende 11 460 kr.

Mohamed Kababa ska betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 40 000 kr. Mohamed Kababa ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Zakariya Birbas och Hameed Alhamami avseende hela beloppet. Betalningsansvaret är solidariskt med Dina Iyamumpaye och Asumane Kababa avseende 11 460 kr.

Mohamed Kababa ska betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 12 675 kr. Mohamed Kababa ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Zakariya Birbas, Stefan Mededovic och Hameed Alhamami avseende hela beloppet.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG18316.1). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i yttrande enligt 11 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare, aktbil. 255, samt ungdomskontrakt, aktbil. 256, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Mohamed Kababa ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Fredrik Elveros ska få ersättning av staten med 83 916 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 64 233 kr arbete
- 2 900 kr tidsspillan
- 16 783 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Dina Iyamumpaye

Parter

Vårdnadshavare (part)

Dina Iyamumpaye, 19820115-3361
Norra Parkvägen 17 B, 936 32 Boliden
Medborgarskap: Demokratiska Republiken Kongo

Målsägande

Mohammed Mahafuz

Målsägandebiträde

Advokat Linnea Hettinger
Advokat Linnea Hettinger AB
Brännavägen 15, 931 33 Skellefteå

Domslut

Skadestånd

Dina Iyamumpaye ska betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 11 460 kr. Dina Iyamumpaye ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 27 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mohamed Kababa och Asumane Kababa.

Dina Iyamumpaye ska betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 11 460 kr. Dina Iyamumpaye ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mohamed Kababa och Asumane Kababa.

Asumane Kababa

Parter

Vårdnadshavare (part)

Asumane Kababa, 19680610-6131
Norra Parkvägen 17 B, 936 32 Boliden
Medborgarskap: Demokratiska Republiken Kongo

Målsägande

Mohammed Mahafuz

Målsägandebiträde

Advokat Linnea Hettinger
Advokat Linnea Hettinger AB
Brännvägen 15, 931 33 Skellefteå

Domslut

Skadestånd

Asumane Kababa ska betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 11 460 kr. Asumane Kababa ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 27 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mohamed Kababa och Dina Iyamumpaye.

Asumane Kababa ska betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 11 460 kr. Asumane Kababa ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mohamed Kababa och Dina Iyamumpaye.

Callixte Mangubila

Parter

Tilltalad

CALLIXTE Cariste Mangubila, 20061229-5790
Floravägen 33 Lgh 1102, 931 39 Skellefteå

Offentlig försvarare
Advokat Urban Rönnblom
Advokatbyrån Rönnblom AB
Trädgårdsgatan 13-15, 931 31 Skellefteå

Åklagare

Kammaråklagarna Irene Falk och Anders Norberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande

Mohamed Saidani

Målsägandebiträde
Advokat Linnea Hettinger
Advokat Linnea Hettinger AB
Brännavägen 15, 931 33 Skellefteå

Domslut

Brott som Callixte Mangubila döms för

Grov misshandel, 2025-01-24, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Grovt egenmäktigt förfarande, 2025-01-24, 8 kap 8 § 2 st brottsbalken

Människorov, 2025-01-24, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 år 6 månader

Häktning m.m.

Callixte Mangubila ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Callixte Mangubila ska betala skadestånd till Mohamed Saidani med 187 965 kr. Callixte Mangubila ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 januari 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är

solidariskt med Stefan Mededovic, Hameed Alhamami, Zakariya Birbas, Yermaya Idenhem och Lina Hedström avseende hela beloppet.

Brottsofferfond

Callixte Mangubila ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Urban Rönnblom ska få ersättning av staten med 263 228 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 191 323 kr arbete
- 17 255 kr tidsspillan
- 2 004 kr utlägg
- 52 646 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Stefan Mededovic

Parter

Tilltalad

Stefan Mededovic, 20080713-7757
Tenorvägen 43, 931 46 Skellefteå
Medborgarskap: Serbien

Vårdnadshavare
Bojana Mededovic
Tenorvägen 43, 931 46 Skellefteå

Vårdnadshavare
Ivan Mededovic
Tenorvägen 43, 931 46 Skellefteå

Offentlig försvarare
Advokat Oskar Söderberg
Advokat Oskar Söderberg AB
Rådhusplanaden 7 A, 903 28 Umeå

Åklagare

Kammaråklagarna Irene Falk och Anders Norberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande

1. Mohammed Mahafuz

Målsägandebiträde
Advokat Linnea Hettinger
Advokat Linnea Hettinger AB
Brännavägen 15, 931 33 Skellefteå

2. Mohamed Saidani

Målsägandebiträde
Advokat Linnea Hettinger
Advokat Linnea Hettinger AB
Brännavägen 15, 931 33 Skellefteå

3. TIM Rolf Andreas Stenberg

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Grape
Advokatbolaget i Skellefteå AB
Stationsgatan 12, 931 31 Skellefteå

Domslut

Brott som Stefan Mededovic döms för

Grov misshandel (2 tillfällen), 2024-11-24 – 2025-01-24, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Grovt egenmäktigt förfarande, 2025-01-24, 8 kap 8 § 2 st brottsbalken

Misshandel, 2024-11-28, 3 kap 5 § brottsbalken

Människorov, 2025-01-24, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Olaga tvång, 2024-11-28, 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken

Övergrepp i rättssak, 2024-11-28, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 9 månader

Rapporterade lagrum

Stefan Mededovics ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Skadestånd

Stefan Mededovic ska betala skadestånd till Tim Stenberg med 48 100 kr.

Stefan Mededovic ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 28 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Hameed Alhamami avseende hela beloppet.

Betalningsansvaret är solidariskt med Ivan Mededovic och Bojana Medodivc avseende 11 460 kr.

Stefan Mededovic ska betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 50 000 kr. Stefan Mededovic ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Hameed Alhamami avseende hela beloppet.

Betalningsansvaret är solidariskt med Ivan Mededovic och Bojana Mededovic avseende 11 460 kr.

Stefan Mededovic ska betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 12 675 kr. Stefan Mededovic ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Mohamed Kababa.

Stefan Mededovic ska betala skadestånd till Mohamed Saidani med 187 965 kr. Stefan Mededovic ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 januari 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Hameed Alhamami, Zakariya Birbas, Callixte Mangubila, Yermaya Idenhem och Lina Hedström avseende hela beloppet. Betalningsansvaret är solidariskt med Ivan Mededovic och Bojana Mededovic avseende 11 460 kr.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG10234.1). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i yttrande enligt 11 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare, aktbil. 225, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Stefan Mededovic ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Oskar Söderberg ska få ersättning av staten med 520 410 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 300 624 kr arbete
- 82 945 kr tidspillan
- 32 759 kr utlägg
- 104 082 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Bojana Mededovic

Parter

Vårdnadshavare (part)

Bojana Mededovic, 19860910-5047
Tenorvägen 43, 931 46 Skellefteå
Medborgarskap: Serbien

Målsägande

1. Mohammed Mahafuz

Målsägandebiträde
Advokat Linnea Hettinger
Advokat Linnea Hettinger AB
Brännavägen 15, 931 33 Skellefteå

2. Mohamed Saidani

Målsägandebiträde
Advokat Linnea Hettinger
Advokat Linnea Hettinger AB
Brännavägen 15, 931 33 Skellefteå

3. TIM Rolf Andreas Stenberg

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Grape
Advokatbolaget i Skellefteå AB
Stationsgatan 12, 931 31 Skellefteå

Domslut

Skadestånd

Bojana Mededovic ska betala skadestånd till Tim Stenberg med 11 460 kr.
Bojana Mededovic ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 28 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Ivan Mededovic och Stefan Medodivc.

Bojana Mededovic ska betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 11 460 kr.
Bojana Mededovic ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Ivan Mededovic och Stefan Mededovic.

Bojana Mededovic ska betala skadestånd till Mohamed Saidani med 11 460 kr.
Bojana Mededovic ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från

den 24 januari 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Stefan Mededovic och Ivan Mededovic.

Ivan Mededovic

Parter

Vårdnadshavare (part)

Ivan Mededovic, 19850104-1753
Tenorvägen 43, 931 46 Skellefteå
Medborgarskap: Serbien

Målsägande

1. Mohammed Mahafuz

Målsägandebiträde
Advokat Linnea Hettinger
Advokat Linnea Hettinger AB
Brännavägen 15, 931 33 Skellefteå

2. Mohamed Saidani

Målsägandebiträde
Advokat Linnea Hettinger
Advokat Linnea Hettinger AB
Brännavägen 15, 931 33 Skellefteå

3. TIM Rolf Andreas Stenberg

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Grape
Advokatbolaget i Skellefteå AB
Stationsgatan 12, 931 31 Skellefteå

Domslut

Skadestånd

Ivan Mededovic ska betala skadestånd till Tim Stenberg med 11 460 kr. Ivan Mededovic ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 28 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Stefan Mededovic och Bojana Mededovic.

Ivan Mededovic ska betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 11 460 kr. Ivan Mededovic ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 november 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Bojana Mededovic och Stefan Mededovic.

Ivan Mededovic ska betala skadestånd till Mohamed Saidani med 11 460 kr. Ivan Mededovic ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från

den 24 januari 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Stefan Mededovic och Bojana Mededovic.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Stefan Mededovic och Hameed Alhamami ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV MISSHANDEL (Hameed Alhamami och Stefan Mededovic) (5000-K1479623-24)

Stefan Mededovic och Hameed Alhamami har tillsammans och i samförstånd den 24 november 2024 på Kyrkvägen, Skellefteå kommun, misshandlat Mohammed Mahafuz genom att denne tilldelats upprepade slag och sparkar/stampar mot huvudet och kroppen samt knäats mot huvudet. Av våldet – som bl.a. utövades när Mahafuz befann sig på marken och/eller hölls fast – orsakades han smärta, blåmärken och näsblod.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningsmännen var i numerärt överläge, tidvis höll fast målsäganden under våldsutövningen samt utövade våld mot honom när han låg ner på marken och hade begränsad förmåga att värja sig och därmed sammantaget visade särskild hänsynslöshet eller råhet.

Stefan Mededovic och Hameed Alhamami begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Zakariya Birbas och Mohamed Kababa ska dömas för försök till utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Zakariya Birbas och Mohamed Kababa ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Zakariya Birbas och Mohamed Kababa ska dömas för människorov, mindre grovt brott enligt 4 kap 1 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Zakariya Birbas och Mohamed Kababa ska dömas för olaga tvång enligt 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 MÄNNISKOROV, MINDRE GROVT BROTT (Mohamed Kababa och Zakariya Birbas) (5000-K1470963-24)

Zakariya Birbas och Mohamed Kababa har tillsammans och i samförstånd den 27 november 2024 på Kyrkogatan 24 C i Jörn, Skellefteå kommun, bemäktigat sig och spärrat in Mohammed Mahafuz genom att dra ned honom i en källare i syfte att skada honom till liv eller hälsa samt utöva utpressning mot honom. Birbas och Kababa här därvid förvägrat målsäganden att lämna platsen och utövat upprepat våld samt riktat hotelser mot honom. Målsäganden hölls i källaren under cirka en timme.

Zakariya Birbas och Mohamed Kababa begick gärningen med uppsåt.

2.2 MISSHANDEL (Mohamed Kababa och Zakariya Birbas) (5000-K1470963-24)

Zakariya Birbas och Mohamed Kababa har tillsammans och i samförstånd den 27 november 2024 på Kyrkogatan 24 C i Jörn, Skellefteå kommun, misshandlat Mohammed Mahafuz genom att tilldela honom upprepade slag mot huvudet och kroppen, sparkar mot kroppen samt ta grepp om halsen. Målsäganden orsakades skador i form av smärta, näsblod och blånader.

Zakariya Birbas och Mohamed Kababa begick gärningen med uppsåt.

2.3 FÖRSÖK TILL UTPRESSNING (Mohamed Kababa och Zakariya Birbas) (5000-K1470963-24)

Zakariya Birbas och Mohamed Kababa har tillsammans och i samförstånd den 27 november 2024 på Kyrkogatan 24 C i Jörn, Skellefteå kommun i anslutning till ovanstående gärningar (åtalpunkt 2.1-2.2) med nämnda våld och genom hot – med innebörd att de skulle skada Mohammed Mahafuz och hans familj – försökt förmå Mohammed Mahafuz att till dem betala pengar samt ge kläder. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast pga. tillfälliga omständigheter. Fullbordat brott skulle ha inneburit vinning för Zakariya Birbas och Mohamed Kababa samt skada för målsäganden.

Zakariya Birbas och Mohamed Kababa begick gärningen med uppsåt.

2.4 OLAGA TVÅNG (Mohamed Kababa och Zakariya Birbas) (5000-

K1470963-24)

Zakariya Birbas och Mohamed Kababa har tillsammans och i samförstånd genom den misshandel som anges underåtalpunkt 2.2. ovan tvingat Mohammed Mahafuz att kyssa deras skor samt krypa på golvet och imitera en hund. Händelsen har samtidigt filmats. Det hände den 27 november 2024 på Kyrkogatan 24 C, Jörn, Skellefteå kommun.

Zakariya Birbas och Mohamed Kababa begick gärningen med uppsåt.

Åtalpunkt 3

Åklagaren har begärt att Zakariya Birbas, Mohamed Kababa och Hameed Alhamami ska dömas för grovt övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROVT ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Hameed Alhamami, Mohamed Kababa och Zakariya Birbas) (5000-K1479623-24)

Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Mohamed Kababa har tillsammans och i samförstånd den 29 november 2024 på taket till gallerian Vintergatan, Skellefteå kommun, med våld angripit Mohammed Mahafuz för att denne gjort polisanmälan och avgett utsaga för polis den 28 november 2024 avseende tidigare händelser eller för att hindra honom från att göra detta. Våldet har bestått i att de tilltalade utsatt Mohammed Mahafuz för upprepade slag och sparkar mot huvudet och kroppen, bl.a. då han varit inträngd mot ett stängsel/hörn. Av våldet orsakades målsäganden smärta, bulor och blånader. Gärningen bör anses som grov då det innefattat våld av allvarligt slag.

Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Mohamed Kababa begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MISSHANDEL och ÖVERGREPP I RÄTTSSAK

Alternativt är ovanstående gärning att anse som misshandel och övergrepp i rättssak.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Stefan Mededovic och Hameed Alhamami ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Stefan Mededovic och Hameed Alhamami ska dömas för olaga tvång enligt 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Stefan Mededovic och Hameed Alhamami ska dömas för övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 MISSHANDEL (Hameed Alhamami och Stefan Mededovic) (5000-K116034-25)

Stefan Mededovic och Hameed Alhamami har tillsammans och i samförstånd den 28 november 2024 i Skellefteå kommun misshandlat Tim Stenberg genom att tilldela denne upprepade slag och sparkar. Del av våldet har utövats då målsäganden hamnat sittandes på marken. Av våldet orsakades Tim Stenberg smärta, svullnad, blånad och hjärnskakning/illamående.

Stefan Mededovic och Hameed Alhamami begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL MISSHANDEL

Mededovic har i vart fall uppsåtligt främjat Alhamamis misshandel av Tim Stenberg genom att han närvarat och solidariserat sig med Alhamami samt filmat misshandeln - vilket skapat ett numerärt överläge mot målsäganden och ökat dennes utsatthet i situationen samt stärkt Alhamami i dennes brottsliga uppsåt. 4.2 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Hameed Alhamami och Stefan Mededovic) (5000-K116034-25)

Stefan Mededovic och Hameed Alhamami har tillsammans och i samförstånd den 28 november 2024 i Skellefteå kommun - i samband med gärningen under åtalspunkt 4.1 - för att hindra Tim Stenberg att göra polisanmälan till denne gjort uttalanden att han skulle utsättas för våld om så skedde.

Stefan Mededovic och Hameed Alhamami begick gärningen med uppsåt.

4.3 OLAGA TVÅNG (Hameed Alhamami och Stefan Mededovic)
(5000-K116034-25)

Stefan Mededovic och Hameed Alhamami har tillsammans och i samförstånd genom den misshandel som anges ovan - åtalspunkten 4.1. - tvingat Tim Stenberg att kyssa deras skor samtidigt som de filmat händelsen. Det hände den 28 november 2024 i Skellefteå kommun.

Stefan Mededovic och Hameed Alhamami begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Zakariya Birbas, Callixte Mangubila, Stefan Mededovic och Hameed Alhamami ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Lina Hedström ska dömas för medhjälp till människorov enligt 4 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Lina Hedström ska dömas för medhjälp till rån enligt 8 kap 5 § samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Zakariya Birbas, Callixte Mangubila, Yermaya Idenhem, Stefan Mededovic och Hameed Alhamami ska dömas för människorov enligt 4 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Zakariya Birbas, Callixte Mangubila, Stefan Mededovic och Hameed Alhamami ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 MÄNNISKOROV (Hameed Alhamami, Yermaya Idenhem, Callixte Mangubila, Stefan Mededovic och Zakariya Birbas) (5000-K91807-25)

Stefan Mededovic, Hameed Alhamami, Zakariya Birbas, Yermaya Idenhem och Callixte Mangubila har tillsammans och i samförstånd den 24 januari 2025 i Skellefteå kommun bemäktigat sig och fört bort Mohamed Saidani i syfte att skada honom till liv eller hälsa. De har vid Uppfinnarvägen misshandlat Saidani med slag och sparkar, satt en påse

över hans huvud samt tvingat in honom i en bil och kört till ett skogsområde norr om Skellefteå. Där har Saidani utsatts för ytterligare våld och lämnats delvis avklädd – utan byxor och skor – i skogen. De tilltalade har en tid senare återvänt, tvingat in Saidani i bilen och kört till Skellefteå där han lämnats vid Nordanå. Bortförandet varade i omkring en timme.

Stefan Mededovic, Hameed Alhamami, Zakariya Birbas, Yermaya Idenhem och Callixte Mangubila begick gärningen med uppsåt.

5.2 MEDHJÄLP TILL MÄNNISKOROV (Lina Hedström) (5000-K91807-25)

Lina Hedström har den 24 januari 2025 i Skellefteå kommun med råd och dåd främjat människorovet i åtalpunkten 5.1 genom att – i vart fall tillsammans med Hameed Alhamami och Stefan Mededovic – planera bortförandet av Mohamed Saidani samt därefter tagit kontakt med målsäganden och - med falska förespeglingar om att hon skulle hämta upp honom med bil - förmått honom att gå till Uppfinnarvägen, där gärningsmännen angripit och fört bort målsäganden.

Lina Hedström begick gärningen med uppsåt.

5.3 GROV MISSHANDEL (Hameed Alhamami, Callixte Mangubila, Stefan Mededovic och Zakariya Birbas) (5000-K91807-25)

Stefan Mededovic, Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Callixte Mangubila har tillsammans och i samförstånd den 24 januari 2025 i Skellefteå kommun misshandlat Mohamed Saidani genom att tilldela denne upprepade slag och sparkar mot huvudet och kroppen, bl.a. när han legat ned på marken, samt lämna honom delvis avklädd – utan byxor och skor – i minusgrader i skogen. Det hände vid Uppfinnarvägen, under bilresor och vid ett skogsområde. Saidani orsakades bl.a. smärta, blåmärken, näsfraktur.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningsmännen var i numerärt överläge, dragit en påse över Saidanis huvud och tidvis höll fast honom under våldsutövningen och därmed sammantaget visade särskild hänsynslöshet eller råhet.

Stefan Mededovic, Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Callixte Mangubila begick gärningen med uppsåt.

5.4 RÅN (Hameed Alhamami, Callixte Mangubila, Stefan Mededovic

och Zakariya Birbas) (5000-K91807-25)

Stefan Mededovic, Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Callixte Mangubila har tillsammans och i samförstånd den 24 januari 2025 i Skellefteå kommun stulit en telefon och airpods från Mohamed Saidani. Stölden skedde genom att utsätta Saidani för det våld som beskrivs under åtalpunkten 5.3 ovan och under det bortförande som anges under punkten 5.1 ovan.

Stefan Mededovic, Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Callixte Mangubila begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT EGENMÄKTIGT FÖRFARANDE

Stefan Mededovic, Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Callixte Mangubila har i vart fall olovligen tillgripit målsägandens telefon och airpods. Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen innefattat våld.

Stefan Mededovic, Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Callixte Mangubila begick gärningen med uppsåt. 5.5 MEDHJÄLP TILL RÅN (Lina Hedström) (5000-K91807-25)

Lina Hedström har den 24 januari 2025 i Skellefteå kommun med råd och dåd främjat gärningen i åtalpunkten 5.4 genom att – i vart fall tillsammans med Hameed Alhamami och Stefan Mededovic – planera att målsägandens telefon skulle tillgripas och sedan tagit kontakt med målsäganden och - med falska förespeglingar om att hon skulle hämta upp honom med bil - förmått honom att gå till Uppfinnarvägen, där gärningsmännen angripit honom och tagit hans telefon.

Lina Hedström begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT EGENMÄKTIGT FÖRFARANDE

Alternativt är ovanstående gärning att anse som medhjälp till grovt egenmäktigt förfarande då tillgreppet skett med användande av våld.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Stefan Mededovic ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit under 5 år.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Yermaya Idenhem ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Callixte Mangubila ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Tim Stenberg har yrkat att tingsrätten ska förplikta Hameed Alhamami och Stefan Mededovic att solidariskt till honom utge skadestånd med 48 100 kr jämte ränta å beloppet enligt 4 § 5 stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 november 2024 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 45 000 kr ersättning för kränkning och 3 100 kr ersättning för sveda och värk.

Tim Stenberg har yrkat att tingsrätten ska förplikta Azeez Alhamami och Samaher Albadri att solidariskt med Hameed Alhamami betala skadestånd till honom med 11 460 kr jämte begärd ränta enligt ovan.

Tim Stenberg har yrkat att tingsrätten ska förplikta Ivan Mededovic och Bojana Mededovic att solidariskt med Stefan Mededovic betala skadestånd till honom med 11 460 kr jämte begärd ränta enligt ovan.

Åtalspunkten 1 - grov misshandel

Mohammed Mahafuz har yrkat att Stefan Mededovic och Hameed Alhamami ska förpliktas att solidariskt med varandra betala skadestånd till honom med 50 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Mohammed Mahafuz har yrkat att Bojana Mededovic och Ivan Mededovic som vårdnadshavare för Stefan Mededovic, ska förpliktas att solidariskt med Stefan Mededovic betala skadestånd till honom med 11 460 kr.

Mohammed Mahafuz har yrkat att Samaher Albadri och Azeez Alhamami som vårdnadshavare för Hameed Alhamami ska förpliktas att solidariskt med Hameed Alhamami betala skadestånd till honom med 11 460 kr.

Ränta enligt 4 § 5 stycket och 6 § räntelagen yrkas på kapitalbeloppet från den 24 november 2024 till dess betalning sker.

Åtalspunkten 2.1 - 2.4 - människorov, mindre grovt brott, misshandel, försök till utpressning, olaga tvång

Mohammed Mahafuz har yrkat att Zakariya Birbas och Mohamed Kababa ska förpliktas att solidariskt med varandra betala skadestånd till honom med 100 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Mohammed Mahafuz har yrkat att Tazrin Othman som vårdnadshavare för Zakariya Birbas ska förpliktas att solidariskt med Zakariya Birbas betala skadestånd till honom med 11 460 kr.

Mohammed Mahafuz har yrkat att Dina Iyamumpaye och Asumane Kababa som vårdnadshavare för Mohamed Kababa ska förpliktas att solidariskt med Mohamed Kababa betala skadestånd till honom med 11 460 kr.

Ränta enligt 4 § 5 stycket och 6 § räntelagen yrkas på kapitalbeloppet från den 27 november 2024 till dess betalning sker.

Åtalspunkten 3 - grovt övergrepp i rättssak, alternativt misshandel och övergrepp i rättssak

Mohammed Mahafuz har yrkat att Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Mohamed Kababa ska förpliktas att solidariskt med varandra betala skadestånd till honom med 40 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Mohammed Mahafuz har yrkat att Samaher Albadri och Azeez Alhamami som

vårdnadshavare för Hameed Alhamami ska förpliktas att solidariskt med Hameed Alhamami betala skadestånd till honom med 11 460 kr.

Mohammed Mahafuz har yrkat att Tazrin Othman som vårdnadshavare för Zakariya Birbas ska förpliktas att solidariskt med Zakariya Birbas betala skadestånd till honom med 11 460 kr.

Mohammed Mahafuz har yrkat att Dina Iyamumpaye och Asumane Kababa som vårdnadshavare för Mohamed Kababa ska förpliktas att solidariskt med Mohamed Kababa betala skadestånd till honom med 11 460 kr jämte ränta enligt 4 § 5 stycket och 6 § räntelagen från den 29 november 2024 till dess betalning sker.

Mohammed Mahafuz har yrkat att Stefan Mededovic, Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Mohamed Kababa ska förpliktas att solidariskt med varandra betala skadestånd till honom med 12 675 kr jämte ränta enligt 4 § 5 stycket och 6 § räntelagen från den 29 november 2024 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för sveda och värk.

Mohamed Saidani har yrkat att Stefan Mededovic, Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Callixte Mangubila vardera ska förpliktas att solidariskt med övriga tilltalade utge skadestånd till Mohamed Saidani intill ett belopp om 237 965 kr. Av beloppet avser 200 000 kr ersättning för kränkning, 8 800 kr ersättning för sveda och värk, 12 480 kr ersättning för sakskada åtalspunkt 5.4 och 16 685 kr ersättning för övrig sakskada.

Mohamed Saidani har yrkat att Yermanya Idenhem ska förpliktas att solidariskt med övriga tilltalade utge skadestånd till Mohamed Saidani intill ett belopp om 125 485 kr. Av beloppet avser 100 000 kr ersättning för kränkning, 8 800 kr ersättning för sveda och värk samt 16 685 kr ersättning för övrig sakskada.

Mohamed Saidani har yrkat att Lina Hedström ska förpliktas att solidariskt med övriga tilltalade utge skadestånd till Mohamed Saidani intill ett belopp om 137 965 kr. Av beloppet avser 100 000 kr ersättning för kränkning och 8 800

kr ersättning för sveda och värk, 12 480 kr ersättning för sakskada åtalspunkt 5.5 samt 16 685 kr ersättning för övrig sakskada.

Mohamed Saidani har yrkat att Bojana Mededovic och Ivan Mededovic, som vårdnadshavare för Stefan Mededovic ska förpliktas att solidariskt med Stefan Mededovic betala skadestånd till Mohamed Saidani med 11 760 kr.

Mohamed Saidani har yrkat att Samaher Albadri och Azeez Alhamami som vårdnadshavare för Hameed Alhamami ska förpliktas att solidariskt med Hameed Alhamami betala skadestånd till Mohamed Saidani med 11 760 kr.

Mohamed Saidani har yrkat att Tazrin Othman som vårdnadshavare för Zakariya Birbas ska förpliktas att solidariskt med Zakariya Birbas betala skadestånd till Mohamed Saidani med 11 760 kr.

Ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen har yrkats på kapitalbeloppen från den 24 januari 2025 till dess betalning sker.

Mohamed Saidani har förbehållit sig rätten att återkomma med yrkanden avseende ytterligare ersättning för sveda och värk samt ersättning för lyte och men.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Hameed Alhamami enligt 36 kap. 12 § 3 p. brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG10230.6).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Mohamed Kababa enligt 36 kap. 12 § 3 p. brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG18316.1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Stefan Mededovic enligt 36 kap. 12 § 3 p. brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG10234.1).

DOMSKÄL

Målsägandena Mohammed Mahafuz, Tim Stenberg och Mohamed Saidani har biträtt åtalet i respektive delar.

Åtalspunkten 1

Stefan Mededovic har förnekat gärningen medan Hameed Alhamami erkänt att han gjort sig skyldig till misshandel, som emellertid inte ska anses grov.

Åklagarna har sammanfattningsvis anfört följande.

Händelsen inträffade vid Kyrkvägen i Skellefteå på morgonen den 24 november 2024 vid 06-tiden. Målsäganden Mohammed Mahafuz, även kallad ”Jojo”, fyllde 15 år den 11 november. Även Hameed Alhamami var 15 år medan Stefan Mededovic var 16 år. Mohammed Mahafuz bor i Jörn och känner Lina Hedström (åtalad i åtalspunkterna 5.2 och 5.5) och var bekant även med övriga i händelsen inblandade. Natten mot den 24 november 2024 var Lina Hedström tillsammans med Hameed Alhamami, Stefan Mededovic och ytterligare en person, Mohammed Sadeqi.. Hon ringde till Mohammed Mahafuz i Jörn tidigt på morgonen och de gjorde upp om att träffas och denne tog bussen in till Skellefteå. Där träffade han Lina Hedström och de tre övriga och de for i bil till Kyrkvägen. Där steg Mohammed Mahafuz och Lina Hedström ur bilen för att prata. Även Hameed Alhamami och Stefan Mededovic steg ur bilen och började misshandla Mohamed Mahafuz med slag och sparkar. Lina Hedström återvände till bilen och betraktade misshandeln. Mohammed Sadeqi filmade vad som förekom. Filmen skickades sedan till såväl Hameed Alhamami som Stefan Mededovic och påträffades i deras telefoner i samband med utredningen av händelserna i åtalspunkterna 5.1 – 5.5. När misshandeln var över körde samtliga till ett hotellrum, som Lina Hedström hade bokat.

Vad som hade hänt framkom först vid förhör med Mohamed Mahafuz i december 2024 under förundersökningen på grund av händelsen den 27 november 2024, åtalspunkterna 2.1 – 2.4.

Den film från händelsen som påträffats i Stefan Mededovic, Hameed Alhamami och Mohamed Sadeqis telefoner har åberopats av åklagaren, som förevisat den för tingsrätten under huvudförhandlingen i målet.

Åklagaren har även åberopat en PM över innehållet i filmen, som varit en minut 23 sekunder lång. Innehållet i filmen har beskrivits på följande sätt.

Den som filmade har suttit på förarplatsen i en bil. Framför bilen har befunnit sig Mohamed Mahafuz, Stefan Mededovic, Hameed Alhamami och Lina Hedström. Stefan Mededovic har tagit tag runt Mohamed Mahafuz och hållit i honom bakifrån och har fortsatt att hålla honom medan Hameed Alhamami börjat slå denne med både vänster och höger hand. Mohamed Mahafuz har sett ut att försöka värja sig men har fortfarande varit fasthållen. Han har hamnat på marken och har fått Stefan Mededovic över sig varpå Hameed Alhamami sparkat Mohamed Mahafuz två gånger när denne ligger ner. Lina Hedström har skyndat tillbaka in i bilen och har haft en konversation med Mohammed Sadeqi medan misshandeln pågick. Hameed Alhamami tog tag i Mohamed Mahafuz när det såg ut som att denne försökte ställa sig upp och ser ut att sparka mot Mohamed Mahafuz ben när denne står upp. Mohamed Mahafuz hamnade åter på marken och ställde sig på knä. Hameed Alhamami höll fast denne med sin högra hand och slog Mohamed Mahafuz med sin vänstra. Mohamed Mahafuz lyfte sin vänstra hand och fick då Hameed Alhamamis vänstra knä mot sitt huvud. Mohamed Mahafuz ställde sig upp men Hameed Alhamami fällde honom till marken och höll kvar honom medan Stefan Mededovic stod vid sidan och såg på. Hameed Alhamami sparkade Mohamed Mahafuz, slog mot baksidan av kroppen/bakhuvudet och sparkade honom därefter igen så att han hamnade helt platt på marken. Hameed Alhamami tog därefter tag i Mohamed Mahafuz bakifrån när denne satt på knä och slog honom i bakhuvudet innan han återigen drog ner Mohamed Mahafuz på marken. Hameed Alhamami föll över Mohamed Mahafuz, som försökte springa därifrån. Stefan Mededovic tog tag i Mohamed Mahafuz och drog ner denne på marken igen. Även Stefan Mededovic hamnade en kort stund på marken. Hameed Alhamami gick fram till Mohamed Mahafuz igen och såg ut att måtta en spark, innan han stampade på denne. Stefan Mededovic hamnade för Hameed Alhamami och Mohamed Mahafuz en kort stund men det såg ut som om Hameed Alhamami möjligtvis stampade på Mohamed Mahafuz ytterligare en gång. Filmen avslutades med att Stefan Mededovic gick mot bilen medan Hameed Alhamami stod ovanför Mohamed Mahafuz, som låg kvar på marken.

Innehållet i denna PM är såvitt tingsrätten kan bedöma en ackurat beskrivning av innehållet i filmen.

När Mohamed Mahafuz hörts som målsägande har han berättat att när de kom fram till Kyrkvägen sade Hameed Alhamami och Mohammed Sadeqi att Mohamed Mahafuz skulle prata med Lina Hedström. De gick ur bilen och pratade och Lina Hedström sade att hon inte längre kunde vara vän med Mohamed Mahafuz. Hon uppgav inget skäl till detta. Hameed Alhamami och Stefan Mededovic kom ut ur bilen och sade till Lina Hedström att hon skulle gå tillbaka till bilen, vilket hon gjorde. Sedan höll Stefan Mededovic fast Mohamed Mahafuz och Hameed Alhamami började slå honom. De två första slagen var i ansiktet, på högra kinden och på näsan. Hameed Alhamami slog med knuten hans. Han fick slag mot magen och spark mot revbenen och axlarna. Det gjorde ont. Mohamed Mahafuz försökte fråga Hameed Alhamami varför han blev slagen men fick inget svar.

I övrigt har Mohamed Mahafuz beskrivit händelsen i väl överensstämmelse med innehållet i filmen från händelsen, vilken han fått ta del av under förundersökningen. Han har berättat att han inte minns om han fick någon spark mot bakhuvudet när han låg på marken och att Hameed Alhamami i slutet av händelseförloppet stampade honom i ansiktet, över näsan upp mot pannan. Mohamed Mahafuz har även berättat att när han försökte springa sin väg blev han fälld av Stefan Mededovic som satte fram sin fot. Han uppskattar att han sammanlagt fick ta emot 15-20 sparkar och slag.

Händelsen avslutades med att Stefan Mededovic och Hameed Alhamami sprang mot bilen medan Mohamed Mahafuz låg kvar. Mohamed Mahafuz blev sedan uppmanad att komma in i bilen, vilket han gjorde. I bilen blev han tillsagd att inte ”gola” till polisen, annars skulle de slå honom ännu hårdare. Mohamed Mahafuz kände sig ledsen och rädd och sade att han inte skulle göra det. De for till ett hotel och Mohamed Mahafuz vågade inte annat än följa med. Han stannade där ungefär en timme och blev sedan av Lina Hedström skjutsad till Circle K.

Mohamed Mahafuz har berättat att efter händelsen var han yr och det gjorde ont i kroppen. Han hade blåmärke och en liten bula vid munnen och näsblod. Efter händelsen var han stressad och rädd och har inte vågar vara inne i stan. Han hade ont 2-3 dagar.

När Hameed Alhamami hörts över åtalet har han i huvudsak berättat att han var tillsammans med Lina Hedström, Stefan Mededovic, Mohamed Mahafuz och Mohammed Sadeqi i Lina Hedströms bil när de körde till Kyrkvägen i Skellefteå. Lina Hedström ville tala med Mohamed Mahafuz om hot att våldta henne när hon var full och även Hameed Alhamami ville tala med denne. Mohamed Mahafuz hade börjat umgås med ”eritreaner” som sysslade med droger och som hade hotat Hameed Alhamami och vänner till honom med kniv på Torget i Skellefteå. Det skulle även ha stulits pengar, 20 000 kr, från Lina Hedström. Hon och Mohamed Mahafuz gick ut ur bilen för att prata. Sedan gick Hameed Alhamami och Stefan Mededovic ut ur bilen för att också prata med Mohamed Mahafuz. Stefan Mededovic tog tag i Mohamed Mahafuz men Mohamed Mahafuz kunde försvara sig. Mohamed Mahafuz blev hotfull och Hameed Alhamami kände det som om Mohamed Mahafuz skulle hoppa på honom, Han gav då Mohamed Mahafuz två slag i ansiktet, först med höger och sedan med vänster hand. Slagen var inte hårda. Hameed Alhamami kom även av misstag ge Stefan Mededovic ett slag. Hameed Alhamami gav även Mohamed Mahafuz 3-4 sparkar när denne låg på marken. Han knäade även Mohamed Mahafuz i dennes axel. I ett senare skede, när Mohamed Mahafuz försökt springa från platsen, gav Hameed Alhamami honom en spark mot bröstet för att få denne att ligga kvar. Efteråt har Hameed Alhamami inte sett näsblod eller andra skador hos Mohamed Mahafuz. När han sett filmen från händelsen har Hameed Alhamami mått illa; han vet att han har gjort fel.

Stefan Mededovic har i huvudsak berättat att när de kom till Kyrkvägen gick Lina Hedström och Mohamed Mahafuz ut för att prata. Hameed Alhamami och Stefan Mededovic gick också ut för att höra vad Lina Hedström och Mohamed

Mahafuz pratade om. Hameed Alhamami och Mohamed Mahafuz började prata. Stefan Mededovic såg på Mohamed Mahafuzs kroppsspråk att denne började bli aggressiv. De "eritreaner" Mohamed Mahafuz hade börjat umgås med var välkända för att sälja narkotika och ägna sig åt kriminalitet och de bar alltid kniv. Stefan Mededovic visste inte om Mohamed Mahafuz hade kniv på sig. Stefan Mededovic tog tag i Mohamed Mahafuz högra arm och tog ena armen om Mohamed Mahafuz midja eller vid midjan. Denne hade vänstra armen fri. Stefan Mededovic ville inte att Mohamed Mahafuz skulle angripa Hameed Alhamami. Mohamed Mahafuz visade tecken på aggressivitet. När första slaget kom tappade Stefan Mededovic sin keps. Slaget kom plötsligt och han förväntade sig inget slag. Han kom att tappa balansen och ramla över Mohamed Mahafuz. Sedan förflyttade han sig åt sidan eftersom han inte ville bli inblandad. Han befann sig i chocktillstånd och visste inte vad som var rätt att göra. När han hördes av polis den 3 februari 2025 var han frihetsberövad och sade inte sanningen. Han sade då att han blev tillsagd att hålla i Mohamed Mahafuz bakifrån och att han först inte ville göra det, men blev övertalad (sid 384 i förundersökningsprotokollet, aktbilaga 230). När Mohamed Mahafuz försökte fly från platsen tog Stefan Mededovic tag i Mohamed Mahafuz och hamnade på marken. Han tyckte att allt var avslutat och att de skulle åka hem i bilen. Stefan Mededovic vill inte diskutera vad Hameed Alhamami gjorde vid tillfället. Stefan Mededovic var kompis med Mohamed Mahafuz vid tillfället och de talade normalt med varandra efteråt. Det fanns ingen plan att kan skulle göra Mohamed Mahafuz illa. Stefan Mededovic stod intill under misshandeln av Mohamed Mahafuz. Han ingrep inte eftersom han var chockad. Han visste inte vad som var rätt i stunden och kunde inte tänka klart.

Mohamed Sadeqi har hörts som vittne på åklagarens begäran. Han har berättat att han bor i Byske. Han hade varit tillsammans med Lina Hedström under kvällen och när hon inte kunde skjutsa hem honom bokade hon ett hotellrum åt honom. Han fick veta att Mohamed Mahafuz var skyldig henne pengar. Han blev uppringd och fick veta att Mohamed Mahafuz var på väg till stan. Såvitt

han minns var det Lina Hedström som sade att de skulle ”bråka” med Mohamed Mahafuz. Det sades även att Mohamed Mahafuz skulle ha gjort något mot Hameed Alhamami. Mohamed Sadeqi blev upphämtad och de for till Kyrkvägen. Det uppstod bråk, argumentation, i bilen mellan Mohamed Mahafuz och Hameed Alhamami. Mohammed Sadeqi hörde inte vad det handlade om. Framme vid Kyrkvägen lämnade Lina Hedström och Mohamed Mahafuz bilen för att prata med varandra. Hameed Alhamami och Stefan Mededovic sade att de skulle bråka med Mohamed Mahafuz. Mohammed Sadeqi minns inte vem som sade att de ”skulle gå och slå Jojo”. Hameed Alhamami och Stefan Mededovic lämnade bilen och kom sedan tillbaka och Hameed Alhamami sade till Mohammed Sadeqi att filma. Mohammed Sadeqi trodde att de skulle slå Mohamed Mahafuz. När Mohammed Sadeqi slutade filma hoppade han ut från bilen och sade att det räckte. Han tyckte det blev för mycket. Alla hoppade in i bilen och de for till hotellet för att tala om saken. Mohamed Mahafuz blödde från näsan och grät efter händelsen. När de kom till hotellet var han lugn. På hotellet sade Hameed Alhamami till Mohammed Sadeqi att Mohammed Sadeqi skulle skicka filmen till honom, vilket Mohammed Sadeqi gjorde.

Tingsrättens bedömning

Det är genom den av åklagarna återopade filmen och övrig utredning styrkt att Hameed Alhamami och Stefan Mededovic tillsammans och i samförstånd uppsåtligt misshandlat Mohamed Mahafuz på det sätt åklagaren påstått. Även om Mohamed Mahafuzs skador synes ha blivit begränsade anser tingsrätten, i likhet med åklagarna, att Hameed Alhamami och Stefan Mededovic vid händelsen sammantaget visat sådan hänsynslöshet och råhet mot den mycket unge målsäganden Mohamed Mahafuz, som nyss hade fyllt 15 år, att gärningen bör bedömas som grov misshandel. Vad som framkommit under förhören med de i händelsen inblandade och även om gärningsmännen Hameed Alhamami

och Stefan Mededovic själva varit mycket unga medför inte någon annan bedömning från tingsrättens sida.

Hameed Alhamami och Stefan Mededovic ska båda dömas för grov misshandel.

Åtalspunkterna 2.1 – 2.4

Mohamed Kababa har förnekat människorov (mindre grovt brott) och försök till utpressning i åtalspunkterna 2.1 och 2.3. Han har erkänt misshandel och olaga tvång i åtalspunkterna 2.2 och 2.4.

Zakariya Birbas, har förnekat människorov (mindre grovt brott) och försök till utpressning i åtalspunkterna 2.1 och 2.3. Han har vidgått att han utdelat några slag mot målsäganden Mohamed Mahafuz och erkänt misshandel i åtalspunkten 2.2. Han har förnekat olaga tvång i åtalspunkten 2.4.

Åklagarna har sammanfattningsvis anfört att den nu aktuella händelsen inträffade tre dagar efter händelsen i åtalspunkten 1. Målsäganden Mohamed Mahafuz, även kallad ”Jojo”, som bor i Jörn, blev kontaktad av Zakariya Birbas, även kallad ”Amir”, som också tidigare bott i Jörn. Även Mohamed Kababa tog kontakt med Mohamed Mahafuz i samma syfte. Mohamed Mahafuz fick intrycket att Mohamed Kababa och Zakariya Birbas inte var tillsammans men utredningen har visat att de tillsammans kommit till Jörn för att träffa Mohamed Mahafuz. Denne, som trodde att han bara skulle träffa Zakariya Birbas gick till busstationen i Jörn, där han träffade Zakariya Birbas och Mohamed Kababa. De började promenera tillsammans. Vid Kyrkogatan 24 C ville Zakariya Birbas gå in och värma sig och de gick ned till ett utrymme i källaren. När Mohamed Mahafuz ville lämna källaren blev han fasthållen och frantagen sin mobiltelefon. Under en timmes tid blev Mohamed Mahafuz angripen. Delar av detta filmas. Från händelsen har sammanlagt elva filmklipp med en sammanlagt längd på totalt tio minuter påträffats. Åtta av dessa filmer

har funnits i en telefon som tillhörde en person som inte förekommer i målet, Ytterligare en film påträffades i Stefan Mededovic mobil under utredningen av händelsen i åtalspunkterna 5.1 – 5.5. Genom de påträffade filmerna blev Mohamed Kababa misstänkt och när hans telefon undersöktes påträffades samtliga de nämnda filmerna och två nya filmer. Tio av filmerna hade filmats med Mohamed Kababas egen mobil, enligt tidsstämplarna mellan kl 22.16 och 23.02. Hela händelseförloppet i källaren har inte filmats. Det finns en halvtimmes uppehåll före kl 23.00. Händelsen anmäldes omgående till polisen.

Åklagaren har åberopat och förevisat filmerna för tingsrätten. Detta har inte skett i kronologisk ordning.

I PM rörande innehållet i de åtta filmer som påträffats hos en person som inte är aktuell i målet har följande anförts.

Filmklipp 1, 40 sekunder:

Amir pekar på sig själv och säger att han är Amir. Han har keps, håret uppsatt i svans och en svart dunjacka. Målsäganden Jojo säger "Amir snälla, snälla" varpå Amir tar tag i Jojos jacka, säger att det är bättre att han får "slaps" än att "boxas". Någon av dom misstänkta säger "Du är min bitch, visst?" vilket Jojo svarar jakande på. Amir säger sedan åt Jojo att ta ned sina händer varpå Kababa slår Jojo på hans vänstra kind med öppen handflata, han får sedan ytterligare ett slag. Jojo säger att det räcker, att han gör vad som helst. Jojo håller upp sina händer som om han vill försvara sig själv från fler slag men blir tillsagd att ta ned sina händer.

Filmklipp 2, 49 sekunder:

Filmen börjar med att Amir filmar sig själv innan han vänder kameran framåt och filmar Jojosom står inne i ett hörn av lokalen. Amir säger åt honom att pussa hans skor och något om att han kommer eller inte kommer slå honom när han är där nere. Jojo frågar om han kommer slå honom efteråt vilket han svarar att han inte vet om han kommer göra eller inte. Jojo ser ut att bedja både till Kababa och Amir, han svär på att han kommer pussa deras skor men vill säga något först medan Amir står och säger åt honom flertalet gånger att gå ner. Jojo säger att han gör vad som helst för att slippa bli slagen efter han pussat deras skor. Amir säger att Jojo har tre sekunder på sig att pussa hans skor och räknar sedan nedåt från tre medan Jojo hukar sig ned. Jojo pussar samtliga fyra skor medan han säger "Sorry" och att han inte kommer göra det igen, oklart vad han syftar på att han inte ska återupprepa.

Filmklipp 3, 16 sekunder

Endast Jojo syns i klippet som innehåller samtal enligt nedan. Amir =A, Jojo= J, Kababa= K.

A: Ska du gola till Aina?

J: Nej.

A: Ska du gola till Yafi?

J: Mammans liv, nej.

A: Yafu?

J: Nej

A: Nattan?

J: Nej.

A: Nodis eller vad han heter?

J: Nej.

K: Låt dom, låt dom skicka.

J: Jag ska inte skicka, mammans, mammans liv jag ska inte gola.

A: Du är min hund från och med nu.

J: Ja, mammans liv.

A: Exakt.

Filmklipp 4, 1 minut 25 sekunder:

Snapchat-konversation med en Diyara går igenom. Jojo säger "Kolla när det där var" och Amir säger åt honom att vara tyst. Man ser att Amir håller i telefonen innan kameran vänds mot Jojo. Jojo får frågan om han sagt att Amir kallat henne för hora från personen som filmar, troligen Kababa. Amir säger "Har jag sagt det din hora?" och Jojo svarar "Nej, du har inte sagt det". Amir säger "Exakt, (ohörbart) jag ska våldta dig (ohörbart)". Jojo svarar att Amir har rätt och mottar därefter ett slag från den som filmar, troligen Kababa. Filmen avslutas med att Jojo säger aj.

Filmklipp 5, 59 sekunder:

Amir säger att det här var Jojos första och sista gång och frågar om han fattar, Jojo svarar ja. Amir slår Jojo och säger sedan åt honom att ta bort sin hand. Jojo säger handen på Koranen men ändrar till handen på Bibeln och säger att om dom hör att han sagt grejer om dom så ska han betala dom och att dom får slå honom. Amir säger okej och att Jojo inte ska ta upp sin hand när han ska slå honom. Jojo ber om att inte bli slagen mer, att dom har slagit honom så mycket att han blöder. Kababa slår Jojo på hans vänstra kind två gånger medan Amir säger åt

Jojo att gå ner och pussa hans skor. Amir fortsätter med "Handen på Koranen, jag kommer slå dig. Gå ner!" Jojo böjer sig ner men ställer sig upp igen och ber dom att inte slå honom.

Filmklipp 6, 30 sekunder:

Amir filmar Jojo och säger "Lyssna, hur mycket ska jag få imorgon?!" och Jojo säger att dom ska få 1000 kronor var. Amir säger imorgon, 28 november och Jojo instämmer. Kababa syns också på filmen. Amir säger att Jojo imorgon ska hämta hans pengar och om Amir ser Jojo en gång till i stan och tigga (?) med hans grabbar så kommer han våldta hela hans familj, han kommer få hela Jojos familj att fly från det här landet, inte ens från staden. Amir avslutar med att säga till Jojo "Fattar du din horunge?".

Filmklipp 7, 1 minut 53 sekunder:

Jojo ser ut att hålla upp händerna som för att skydda sig själv medan Kababa ser ut att hålla ned hans arm. Eventuell blodbesudling syns i Jojos högra näsborre. Jojo ser uppenbart rädd ut och ropar till Amir att han betalar medan Amir beordrar honom att gå ner innan han slår Jojo. Amir säger åt Kababa att backa från Jojo och säger sedan att med handen på Koranen ska han inte slå Jojo när han går ner. Jojo säger att han ska gå ner men att dom båda inte ska slå honom då och att han ska betala dom 1000 kronor var. Som förra gången, han betalar. Brottstid filmas på en telefon och visar att det var onsdag 27 november klockan 22:17. Jojo frågar hur länge han har på sig att betala och Amir säger 24 timmar men ändrar till dagen därpå klockan 18:00 och att Jojo ska vara i stan då. Amir säger sedan åt honom att sätta sig ned. Jojo hukar sig ned och säger okej imorgon, 24 timmar 1000 kronor åt dom båda och om han inte betalar (ohörbart). Amir säger "Jag kommer klippa dig din horunge, fattar du?!". Både Amir och Kababa hötter med pekfingrarna mot honom och något på annat språk sägs. Jojo ställer sig upp men blir beordrad att sätta sig ner igen, Amir säger att han inte kommer slå honom, handen på Koranen och fortsätter "Om du golar en gång till till Yafi och dom- jag kommer knulla dig, jag kommer våldta din pappa, fattar du din horunge?". I bakgrunden hör man Kababa prata om gola och Jojo säger att han inte kommer gola utan han ska betala. Amir fortsätter "Vet du vad, jag kommer göra (ohörbart) med dina grabbar också, fattar du din horunge? Ska jag smälla dig din hora? Ska jag smälla dig här på plats eller?! (Något på annat språk). Vad har jag sagt idag då?" Jojo svarar att han inte sagt någonting, att han har helt rätt bara.

Filmklipp 8, 1 minut 59 sekunder:

Filmen börjar med att man hör Jojo säga "1000 imorgon" medan han hålls fast av dom båda misstänkta, troligen är det Kababa som säger "1500, 1500" och Amir slår Jojo. Därefter följer flera slag och vad som ser ut som något knäande/spark också. Jojo skriker att han gör vad som helst. Kababa frågar hur mycket han ger och Jojo frågar hur mycket han vill ha. Kababa säger att han vill ha 1100 imorgon vilket Jojo bekräftar. Amir höjer sedan sin knutna näve mot Jojo och säger åt honom att lyssna, första gången sista gången (ohörbart) snackar, okej?! och slår honom sedan flera gånger samt sparkar mot honom. Man ser sedan Kababa slå Jojo med flera slag. Jojo skriker att han gör vad som helst och han blir beordrad att gå ner. Amir frågar om han ska gola till Yafi och dom och säger sedan att han ska våldta Jojo. Kababa frågar något om Jojo sagt att någon kallat någon hora, något Jojo förnekar och säger att han betalar 1000, han säger att Amir och Kababa är snälla och att han inte sagt något. Både Amir och Kababa ser ut att sparka Jojo som fortsätter säga att han betalar både Amir och Kababa 1000 kronor under

morgondagen, något Kababa också säger att han ska göra. Amir säger upprepade gånger åt Jojo att ta bort sin hand samtidigt som han är på Jojo fysiskt.

Den film som påträffats i mobiltelefon som påträffats hos Stefan Mededovic har enligt av åklagaren åberopad PM av en polisman haft följande innehåll.

PLATSEN: Platsen motsvarar samma plats som tidigare filmklipp som inkommit från händelsen. Det kan jag säga eftersom det är likadant golv, en likadan gardin som delvis ramlat ner vid källarfönstret, vita stenväggar samt ett element. Målsäganden har på sig samma kläder som i övriga filmklipp bortsett från att han i detta filmklipp inte har mössa på sig.

FILMEN, 14 sekunder lång: Filmen visar endast Jojo men rösterna som hörs utöver hans liknar Zakariya Birbas "Amir" och Kababas som hörts och setts på tidigare filmklipp från händelsen. Filmen börjar med att Jojo står på alla fyra på källargolvet. En dialog förs där han beordras att bland annat skälla, snurra och sitta samtidigt som han får frågan "Who's my dog?" vilket han besvarar med "Voff voff, I'm your dog".

DIALOG SOM HÖRS I FILMEN: Lite svårt att tyda vilken av dom misstänkta som säger vad varpå deras uttalanden båda är märkta med "MT" (misstänkt) medan Jojos är utskriver med hans namn. Jojo: Voff, voff. MT: Jalla, kryp! Jojo: Voff. MT: Kryp! MT: Who's my dog, who's my dog? Jojo: Voff voff, I'm your dog, voff voff. MT: Kryp, skäll hehe! Jojo: Voff, voff. MT: Snurra! Jojo: Voff, voff. MT: Sitt! Skäll! Jojo: Voff. MT: Exakt.

I PM rörande innehållet i två filmer som påträffats i Mohamed Kababas telefon har följande anförts.

FILM "Diyara", 13 sekunder lång: Filmen visar att Zakariya Birbas "Amir" håller i en mobiltelefon och kollar på en Snapchat-konversation med "Diyara". Jojo säger att han inte har skrivit med henne men "Amir" scrollar i chatten och utropar "Jaja... Jaaaja" innan han sätter sig på huk och börjar läsa konversationen.

FILM "Jojo", 53 sekunder lång: Filmen visar Jojo stående i ett hörn i källaren. Han ser ledsen ut. "Amir" slår och sparkar Jojo upprepade gånger både mot huvudet så Jojo tappar mössan samt sparkar och slår mot kroppen samtidigt som det pratas. Vid ett tillfälle ser det ut som att "Amir" spottar mot Jojo, som rycker till. I slutet av filmen verkar Kababa täcka Jojos ansikte en kort stund med gardinen som hänger i fönstret.

Såvitt tingsrätten kunnat bedöma har beskrivningarna i åberopade PM varit rättvisande.

Åklagarna har vidare åberopat fotografier från platsen och av blodbesudlingar.

Från Zakariya Birbas sida har anförts att Zakariya Birbas tidigare umgicks med Mohamed Mahafuz men umgänget upphörde när Mohamed Mahafuz började

umgås med personer i fel kretsar och det uppstod vissa motsättningar mellan dem. Zakariya Birbas, som tidigare bott i Jörn, var dit den här kvällen för att hämta post och annat som var kvar efter flytten. Parterna träffades när Zakariya Birbas väntade på bussen för att fara tillbaka till Skellefteå. Det var Mohamed Mahafuz själv som tog upp att han ska betala pengar. Mohamed Mahafuz hade före händelsen medverkat i att ge uppdrag till andra personer att ge sig på bland annat Zakariya Birbas, bland annat genom att försöka knivhugga Zakariya Birbas. Dessutom har Mohamed Mahafuz talat illa om Zakariya Birbas och dennes familj. Ordet ”gola” används i denna kontext som att tala illa om någon eller skvallra till andra. Det behöver inte betyda att man har med polisen att göra.

Från Mohamed Kababas sida har anförts att det har funnits en bakomliggande konflikt och Mohamed Kababa har dragits in i den genom att äldre killar skulle skickas på Mohamed Kababas kompisar. Mohamed Kababa har känt oro för sin person och avsikten med samtalet med Mohamed Mahafuz var att ”rensa luften” och få ett slut på konflikterna, att tala med Mohamed Mahafuz vänligt men bestämt. Det stämmer inte att Mohamed Mahafuz bemäktigats, han följde med till källaren frivilligt. Pratet om märkeskläder och pengar uppkom spontant. Det var inget som Mohamed Kababa hade förväntat sig eller varit ute efter och inget som han hade för avsikt att fullfölja. Mohamed Kababa är ångerfull över det inträffade.

När Mohamed Mahafuz hörts som målsägande har han berättat att han tidigare hade hängt ihop med Zakariya Birbas men slutat göra detta 3-4 månader tidigare. Det var inget bråk emellan dem. Inte heller hade han någon konflikt med honom. Den aktuella kvällen skrev Zakariya Birbas till honom och sade han skulle vara ensam i Jörn och frågade om de kunde träffas. Mohamed Kababa ringde 5-10 minuter senare och frågade om Mohamed Mahafuz kunde hänga med Zakariya Birbas. Senare kom båda i samma buss från Skellefteå. Mohamed Mahafuz blev lite förvånad. Han trodde att han bara skulle träffa

Zakariya Birbas. De gick runt i Jörn. Det var kallt och de ville alla tre värma sig. De gick in i porten vid Kyrkogatan och var där en stund för att värma sig några minuter. Sedan sade de andra att man skulle gå ner i källaren och alla tre gick ner. Sedan ville han därifrån och försökte springa uppför trappan men då tog både Zakariya Birbas och Mohamed Kababa tag i i honom så att han inte kunde gå sin väg och drog in honom i ett källarutrymme. Efter ett tag släppte Zakariya Birbas taget och Mohamed Kababa höll fast Mohamed Mahafuz och höll sin arm över Mohamed Mahafuzs skalle så att han inte kunde se något. Mohamed Mahafuz frågade vad som hände och vad de gjorde. De sade inget förrän Zakariya Birbas tog tag i Mohamed Mahafuzs tröja och började slå honom och föll fast honom mot väggen. Zakariya Birbas slog honom först i ansiktet med öppen hand. Slagen gjorde lite ont och när de fortsatte att slå honom gjorde det mer ont. Mohamed Mahafuz frågade vad de gjorde men de svarade inte utan började slå honom. Zakariya Birbas sade att Mohamed Mahafuz hade kallat hans tidigare flickvän ”hora”, vilket Mohamed Mahafuz inte hade gjort. Sedan började de filma honom sade till honom att han skulle säga vissa saker. De ville ha Mohamed Mahafuz mobiltelefon och han gav den till dem. Zakariya Birbas tog mobilen och gick bort och sökte igenom den. Zakariya Birbas var kvar och vaktade Mohamed Mahafuz. Zakariya Birbas hade mobilen ända tills Mohamed Mahafuz mor ringde. Mohamed Mahafuz ville inte slåss och försökte stoppa slagsmålet. De sade att de ville slå honom länge. Han fick knytnävsslag mot kroppen. De var kanske medelhårda. Slagen gjorde ont. Han mindes inte att han skulle ha fått någon spark, även om det verkar så på en av filmerna. När han såg filmen kom det tillbaka och han mindes hur det kändes och var sparken träffade, nere vid skorna, det gjorde inte så ont. Hans mor ringde flera gånger och till slut fick han svara. Man såg i telefonen att det var hans mor som ringde. När Mohamed Mahafuz fick svara på samtalet talade han med sin mor på sitt hemlands språk, som Mohamed Kababa och Zakariya Birbas inte behärskade. Han talade om för henne var han var, att han behövde hjälp och att hon skulle komma så snart som möjligt.

Sedan gav han telefonen tillbaka till Zakariya Birbas och sade att han bara fick vara ute en stund till. Efter cirka 20-25 minuter anlände hans mor. Under tiden fortsatte Mohamed Kababa och Zakariya Birbas att slå honom. Sedan var han tvungen att gå ner på golvet och kyssa deras skor och senare att bete sig som en hund. Han erbjöd sig att ge dem 1 000 kr. Han tänkte att de skulle sluta slå honom om de fick pengarna. Han skulle inte ha gett dem pengar om de inte hade slagit honom. Efter att ha kommit till källaren vid cirka kl 21.45 lämnade han källaren vid 23-tiden. Det var omöjligt för honom att lämna källaren föredess. Medan Zakariya Birbas slog honom var Mohamed Kababa på andra sidan och vaktade. Efter samtalet med sin mor fick han motta knytnävsslag runt nästan hela kroppen och lite i ansiktet, kanske runt 25 slag. Slagen gjorde ont. Han blev tillsagd att torka blod från ansiktet med en gardin som hängde vid fönstret i källarutrymmet. Dörren till utrymmet var stängd. När Mohamed Mahafuz mor kom in farstun ropade hon Mohamed Mahafuz namn. Zakariya Birbas och Mohamed Kababa blev tydligen rädda och gömde sig i ett hörn bakom dörren när Mohamed Mahafuzs mor kom och öppnade dörren och såg honom. Om inte hans mor hade kommit skulle de ha fortsatt att slå honom. Efteråt gick Zakariya Birbas och Mohamed Kababa troligen till Zakariya Birbas gamla hus medan Mohamed Mahafuz och hans mor gick hem. De gjorde polisanmälan. Innan polisen kom ringde Mohamed Kababa till honom på Snapchat och då sade han till sin mor att hon skulle filma samtalet. Han frågade hur Mohamed Mahafuzs mor visste var de var och Mohamed Mahafuz ljög och sade GPS. Sedan sade de "okej" och att Mohamed Mahafuz inte skulle glömma ge dem pengarna. De ville också att han skulle ge dem en Nike-deress, hoodie och byxor.

Åklagaren har åberopat och förevisat en film från detta samtal mellan Mohamed Mahafuz och de tilltalade och en PM över innehållet. Denna PM har följande innehåll:

Pa Burström har filmat av en video från målsäganden Mohammed "Jojo" Mahafuz mammas telefon. Videon ska enligt uppgift visa misstänkta som ringer upp Jojo efter händelsen och videon är 38 sekunder lång. Nedan följer en sammanställning över vad som kan tydas av samtalet som stundtals är svårt att höra. Jojo= J, misstänkt= MT:

J: Ja, hallå. MT: Hallå. J: Vad händer? MT: Jojo. J: Ja? MT: Imorgon, imorgon, imorgon, hämta hämta (ohörbart) och hämta den här täckdressen. J: Ja, walla. MT: Ey (ohörbart) Hur visste... Hur visste din morsa vi var där? J: Hon har min GPS. MT: Ah... (ohörbart) knullar. J: Ja. MT: Jalla. J: Jalla.

Samtalet avslutas.

Mohamed Mahafuz har när han hörts över åtalet även berättat Att han efter händelsen mådde dåligt och hade näsblod. han kände av slagen i ansiktet i 4-5 dagar efteråt.

När Mohamed Kababa hörts över åtalet har han berättat i huvudsak följande. Han känner Zakariya Birbas sedan ett år eftersom de går i samma skola. Mohamed Mahafuz lärde han känna några månader innan händelsen på Bolidens fritidsgård. Den här kvällen skulle han hjälpa Zakariya Birbas att flytta, vilket var bestämt sedan tidigare. Han skulle också prata med Mohamed Mahafuz för att lösa konflikten med Mohamed Mahafuz vänner, som försökt knivhugga Zakariya Birbas. Mohamed Mahafuz hade dessutom talat illa om Zakariya Birbas och Mohamed Kababa. Han hade varit på träning i Skellefteå och tog bussen till Jörn tillsammans med Zakariya Birbas. Han kan ha ringt Mohamed Mahafuz under kvällen. Han vet att Zakariya Birbas ringde Mohamed Mahafuz. När de kom till Jörn gick de runt i samhället och pratade och skämtade. De började frysa och Mohamed Mahafuz sade att det fanns en trappuppgång där de kunde värma sig. I trapphuset ville Mohamed Mahafuz gå ner i källaren. Varför han gjorde detta vet inte Mohamed Kababa. Mohamed Mahafuz gick in i det aktuella utrymmet, ställde sig vid fönstret och ropade på Zakariya Birbas och Mohamed Kababa. Inne i utrymmet började de prata och det eskalerade och Mohamed Mahafuz knuffades och Zakariya Birbas och

Mohamed Kababa knuffade tillbaka och de började slåss. Mohamed Mahafuz slog Mohamed Kababa, som slog Mohamed Mahafuz kanske 15 gånger. Säkert sparkade han också. De ville att Mohamed Mahafuz skulle sluta skicka folk på dem och att tala illa någon som kan ta illa vid sig. Mohamed Kababa filmade vad som förekom. Även Zakariya Birbas filmade med Mohamed Kababas telefon. Det var meningen att om Mohamed Mahafuz skickade några på dem de skulle visa filmerna för andra, att sprida dem. Att Mohamed Mahafuz kom att utsättas för våld under så lång tid berodde på att de tappade kontrollen. När det inte filmades förekom slagsmål. Det var Mohamed Mahafuz som föreslog att han skulle ge dem pengar, troligen för att han ville att de skulle sluta slå honom.

Zakariya Birbas har när han hörts över åtalet berättat att han kände Mohamed Mahafuz och att han var god vän med Mohamed Mahafuz fram till september 2024, då det började strula. Den aktuella kvällen bestämde han sig för att åka till Jörn för att hämta post och andra saker. Han mötte Mohamed Kababa nära busstationen i Skellefteå och de tog tillsammans bussen till Jörn. Han kan på vägen till Jörn ha kontaktat Mohamed Mahafuz. Han ville tala med Mohamed Mahafuz på grund av att denne skickat folk att knivhugga honom och dessutom hade talat illa om hans mor och hans tidigare flickvän. När han och Mohamed Kababa kom till Jörn träffade de Mohamed Mahafuz och tog en promenad. Eftersom de frös gick de in i en trappuppgång. Mohamed Mahafuz gick ned i källarutrymmet och ropade efter Mohamed Kababa och Zakariya Birbas. Zakariya Birbas började tala med Mohamed Mahafuz om det han tidigare nämnt . Mohamed Mahafuz ville inte erkänna något och reagerade aggressivt och Zakariya Birbas blev sur. Det vart ingen som hindrade honom från att lämna platsen. Först pratade Zakariya Birbas med Mohamed Mahafuz för att reda ut sakerna . Mohamed Mahafuz ville inte samarbeta och det blev riktigt stökigt, som man kan se på filmerna. Zakariya Birbas minns inte vem som började slå först. De var kanske 5-10 minuter i källaren innan det började filmas. Sedan dröjde det 5-10 minuter efter den sista filmen innan Mohamed

Mahafuz mor kom. Zakariya Birbas vet inte hur många gånger han slog Mohamed Mahafuz. Han slog med både öppen och knuten hand och kanske han även sparkade denne. Han minns inte varför de filmade vad som förekom. Syftet var inte att sprida filmerna.

Mohamed Mahafuzs mor *Tiras Asefaw Yosef* har hörts på åklagarens begäran. Hon har berättat att Mohamed Mahafuz gick ut för att ta en promenad vid 20-21-tiden. När han inte kom hem ringde hon vid flera gånger till honom utan att få svar. Klockan var efter 22 när hon skickade sms och ringde sista gången. Hon fick kontakt med Mohamed Mahafuz vid 22.50-tiden. Mohamed Mahafuz ville då att hon skulle komma till honom. Han sade att han var där en viss person bodde. När hon kom till källaren i huset på Kyrkogatan ropade hon flera gånger på Mohamed Mahafuz. När hon sedan öppnade dörren till källarutrymmet där Mohamed Mahafuz befann sig blev hon arg och upprörd när hon såg Mohamed Mahafuz och de två andra, som gömde sig. Hon och Mohamed Mahafuz gick hem och hon var arg på Mohamed Mahafuz, som var chockad och rädd. Mohamed Mahafuz sade att hon inte skulle vara arg på honom och att han hade blivit misshandlad. Han sade att han hade skadat sig i benet. Det tog ungefär 20 minuter för henne att gå till Kyrkogatan och tillbaka hem. När hon undersökte Mohamed Mahafuz såg hon inga svullnader eller andra skador men han hade torkat blod i näsborrarna. Dagen efter sade Mohamed Mahafuz att han hade ont i kroppen och ont i huvudet. Han berättade att han hade fått ta emot knytnävsslag och sparkar. Han hade fått ett slag i ett öga som medförde svullnad dagen efter. Efter det han varit utsatt för går han aldrig ut och går inte till skolan för att han är rädd. Han sover dåligt och har mardrömmar. Även *Tiras Asefaw Yosef* har blivit rädd och vill inte släppa ut Mohamed Mahafuz.

Tingsrättens bedömning

Av de av åklagaren åberopade filmerna och den övriga utredningen har det tydligt framgått att Zakariya Birbas och Mohamed Kababa tillsammans och i samförstånd gjort sig skyldiga till misshandel och olaga tvång på det sätt åklagarna påstått.

Frågan är om de även gjort sig skyldiga till ett människorovsbrott och försök till utpressning.

I målet har det framkommit att det funnits en konfliktsituation i första hand mellan Zakariya Birbas och Mohamed Mahafuz och att Zakariya Birbas och Mohamed Kababa haft för avsikt att diskutera det konflikten rört med Mohamed Mahafuz. Att det Mohamed Mahafuz råkat ut för synes ha föregåtts av viss planläggning har framgått av det som förekommit i målet. Zakariya Birbas uppgift om anledningen till hans och Mohamed Kababas besök i Jörn har inte förefallit särskilt sannolik.

För ansvar för människorov krävs att man bemäktigar sig och för bort eller spärrar in någon med uppsåt att skada honom eller henne till liv eller hälsa.

I detta fall har utan tvivel Zakariya Birbas och Mohamed Kababa skadat Mohamed Mahafuz till liv eller hälsa genom misshandeln av denne. De får även anses ha bemäktigat sig denne och spärrat in denne genom att utöva våld och tvång mot honom och hindra honom från att lämna källarutrymmet.

Mohamed Mahafuz har uppgett att han inte frivilligt gått in i källarutrymmet även om Zakariya Birbas och Mohamed Kababa velat göra gällande detta. Med hänsyn till vad som i övrigt framkommit om anledningen till misshandeln och det olaga tvånget framstår Zakariya Birbas och Mohamed Kababas uppgift om att Mohamed Mahafuz skulle tagit initiativet till vistelsen i det aktuella källarutrymmet som mindre sannolik, att han således själv skulle ha försatt sig i en situation i underläge mot två personer som han varit i konflikt med.

Tingsrätten kommer fram till att det är bortom rimligt tvivel styrkt att det varit Zakariya Birbas och Mohamed Kababa som mot Mohamed Mahafuzs vilja tagit in honom i källaren för att där utöva våld mot honom.

Åtalet för människorov bör enligt tingsrättens mening anses styrkt. Brottet bör emellertid, som åklagarna anfört, anses mindre grovt.

När det gäller åtalet för försök till utpressning kan i och för sig ersättning i pengar först ha förts på tal av Mohamed Mahafuz. Emellertid har det från Zakariya Birbas och Mohamed Kababas sida inletts diskussion om penningsummans storlek och tiden för betalning. Dessutom har de senare vid Snapchatkontakt med Mohamed Mahafuz framfört fortsatta krav på pengar och vissa klädesplagg.

Det kan även noteras att Mohammed Mahafuz, när han hördes som målsägande i åtalspunkten 3, uppgav att det även i samband med den händelsen framfördes krav på att han skulle betala de pengar som de talats om vid den nu aktuella händelsen.

Tingsrätten bedömer att det är visat att ett försök till utpressning har förekommit och att fara för brottets fullbordan har förelegat.

Tingsrätten kommer således fram till att åtalet i denna del ska bifallas i dess helhet.

De allvarligaste momenten i denna händelse har varit misshandeln av Mohamed Mahafuz och det mot denne riktade olaga tvånget. Det senare har varit synnerligen kränkande mot Mohamed Mahafuz och straffvärdet av gärningarna är sammantaget mycket högt.

Åtalspunkten 3

Hameed Alhamami har erkänt misshandel men förnekat övergrepp i rättssak oavsett hur gärningen ska rubriceras.

Zakariya Birbas har förnekat övergrepp i rättssak. Han har erkänt att han gett målsäganden tre slag.

Mohamed Kababa har förnekat brott och påstått att han inte deltagit i gärningen.

Åklagarna har sammanfattningsvis anfört följande.

Denna händelse utspelade sig två dagar efter händelsen i åtalspunkterna 2.1 – 2.4. Mohammed Mahafuz kom till Coop i gallerian Vintergatan för att träffa en kompis och satte sig i butikens kafédél. Av övervakningsfilmer från platsen kan man se att Mohammed Mahafuz anlände kl 18.24. Hameed Alhamami och Zakariya Birbas anlände kl 18.36. Efter dem kom Mohamed Kabala, Stefan Mededovic, det i målet åberopade vittnet Milo Engblom och ytterligare personer. Mohammed Mahafuz togs upp på taket till Vintergatan (där det finns en parkering). Detta har skett med början kl 18.51. Där blir Mohammed Mahafuz misshandlad av Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Mohamed Kabala. Misshandeln skedde utanför det område som täcks av övervakningskameror. Vittnet Milo Engblom tog upp två filmer av det som hände. Dessa har påträffats i Hameed Alhamamis telefon. En film från händelsen har även påträffats i Stefan Mededovic telefon. Misshandeln var över kl 19.01 då Mohamed Kabala sprang nedför trappan från taket.

Åklagarna har åberopat de påträffade filmerna från händelserna, vilka spelats upp inför tingsrätten, och PM med sammanställning av dessa, fotobilaga från filmklippen och transkriberingar från dessa. Vidare har åklagarna åberopat övervakningsfilmer och fotobilaga med stillbilder från dessa.

Åklagarna har även åberopat fotobilaga med bilder av Mohammed Mahafuzs skador. Av fotografier, som tagits den 29 november 2024 kl 19.36 – 19.37 har framgått att Mohammed Mahafuz haft näsblod, att han haft blod på båda kinderna och i pannan och skador på benen. Åtminstone på ena kinden har det förefallit vara en sårskada. Dessutom har han haft, som det verkar, små blodfläckar på sina byxor. Vidare finns i fotobilagan bilder på Mohammed Mahafuz skador, som ingetts till polisen av Mohammed Mahafuz målsägandebiträde.

De av vittnet Milo Engblom tagna två filmerna har enligt åberopad PM följande innehåll.

FILM 1 SOM ÄR 41 SEKUNDER LÅNG:

Målsäganden Mohammed "Jojo" ser ut att bli inträngd i ett hörn av Zakariya Birbas "Amir" samtidigt som en diskussion pågår och någon säger "Nej jag kallar inte din mamma för hora". Man ser en person som står och kollar på händelseförloppet till vänster i bild iklädd ljusgrå mjukisbyxor med mörka revär samt bär mörka skor vilket stämmer överens med vad Stefan Mededovic haft på sig på övriga övervakningskameror. Det syns senare i klippet att även denna person verkar filma händelsen. I början av filmen står Kababa till vänster på en kant lite högre upp och kollar ned mot målsäganden och "Amir" men ansluter samtidigt som "Amir" utdelar två slag mot målsäganden som ser ut att träffa på överkroppen eller mot huvudet. Kababa plockar upp något som fallit till marken vid slagen, eventuellt en telefon för någon hörs säga "Ta luren" i samband med det. "Amir" fortsätter därefter slå ett slag som träffar målsäganden i huvudet och någon tycks säga "Mitt finger gick av". Ytterligare en kille, Hameed Alhamami, syns komma från vänster i bild, denne person verkar ha maskerat sig för ansiktet och tar på sig handskar innan han ger sig på målsäganden. "Amir" slår målsäganden med ytterligare ett slag mot huvudet innan Hameed Alhamami slår ett slag och sparkar målsäganden. I samband med detta hörs någon ropa "(Ohörbart) walla, aj aj aj...". Därefter slår och sparkar alla tre gärningsmän målsäganden samtidigt som troligen målsäganden skriker något som låter som "Amir okej okej, Amir". Hameed Alhamami går sedan bort och försvinner ur bild medan "Amir" och Kababa ser ut att fortsätta slå eller sparka målsäganden. Filmen avslutas.

FILM 2 SOM ÄR 53 SEKUNDER LÅNG:

Filmen påbörjas lite längre bort från händelseförloppet än den andra filmen. Man hör ett flertal upprörda röster, "aj" och något som låter som "inte döda mig" innan Hameed Alhamami går fram till målsäganden och det låter som att något i stil med "pussa min fot" sägs samtidigt som målsäganden verkar böja sig ned mot Hameed Alhamamis fötter. I direkt anslutning finns även "Amir" och Kababa som båda ser ut att filma händelseförloppet, en ficklampa tänds i samband med detta från någon- eller båda mobilerna. Hameed Alhamami börjar sedan sparka målsäganden med två sparkar medan man hör målsäganden säga "Aj!", Hameed Alhamami slår då honom med vad som ser ut att vara sin knutna vänstra näve. "Amir" tar sedan tag i Hameed Alhamami och verkar säga "Chilla" men Hameed Alhamami syns klättra upp på metallstängslet som målsäganden är inträngd mot och utdelar därifrån en spark mot målsäganden samtidigt som någon fortsätter ropa "Kallar du min mamma för hora" varpå svaret "Nej, nej, nej" hörs. Kababa utdelar ett slag med höger hand mot målsäganden samtidigt som han fortsätter filma händelseförloppet. Hameed Alhamami går tillbaka mot målsäganden, sparkar honom med en spark och slår honom två gånger- en gång med höger hand och en med vänster, "Amir" sparkar målsäganden med en spark och Hameed Alhamami knäar målsäganden en gång samtidigt som målsäganden sparkar honom ytterligare en gång medan målsäganden alltså skriker "Nej nej nej" i vad som verkar vara mer och mer panik. Hameed Alhamami fortsätter slå målsäganden med flera slag. Målsäganden hamnar sedan på marken och då sparkar samtliga gärningsmän på honom medan han ligger ned. Filmen avslutas.

Transkriberingen av det som hörs sägas i den senare filmen hörs Zakariya Birbas säga "ska du inte gola?" och "ska du gola" och ytterligare en gång "ska du gola?", på vilka frågor Mohammed Mahafuz samtliga gånger skriker "nej", uppenbarligen i pina.

Av de av åklagaren åberopade över vakningsfilmerna och stillbilderna från dessa har följande framkommit (i redovisningen nedan anges inte tiden redovisad i sekunder).

Kl 18.24: Mohammed Mahafuz kommer till Coop

Kl 18.36: Zakariya Birbas, Hemmed och Mohamed Kabala kommer till Coop

Kl 18.48: Vittnet M ilo Engblom kommer till Coop

Kl 18.49: Mohammed Mahafuz, Mohamed Kabala, Zakariya Birbas och Stefan Mededovic står vid hissen vid Coop och håller dörren öppen

Kl 18.50: Vittnet Imran Khatimov med flickvän kommer till platsen Han går fram till Stefan Mededovic och ger denne en dricka.

Kl 18.51: Mohammed Mahafuz och Mohamed Kabala går uppför trappan till taket medan Zakariya Birbas, Hameed Alhamami och Stefan Mededovic går in i hissen.

Kl 18.51: även Milo Engblom med flickvän samt Milo Khamitov går in i hissen. Flickvännens flickkompisar följer efter Mohasmed Kabala och Mohammed Mahafuz uppför trappan.

Kl 18.51: Hameed Alhamami springer ut ur hissen och uppför trappan till taket.

Kl 18.51: Mohammed Mahafuz och Mohamed Kabala kommer uppför trappan ut på taket. t på taket. Mohammed Mahafuz vänder om och går nedför trappan igen och Mohamed Kabala följer efter.

Kl 18.52: Mohammed Mahafuz, Mohamed Kabala och Hameed Alhamami kommer upp från trappan ut på taket samtidigt som Stefan Mededovic, Milo Engblom och Imran Khamitov kommer ut från hissen.

Kl 18.52: Stefan Mededovic står och talar med en okänd person. De andra går över parkeringen till det "hörn" där misshandeln sker.

Kl 18.54: Flickorna som tidigare varit nere i gallerian tillsammans med Imran Khamitovs flickvän går ut genom entrén till Vintergatan.

Kl 18.59: Ett stort antal personer springer från brottsplatsen och nedför bilrampen som leder upp till parkeringen på taket.

Kl 18.59: Även Stefan Mededovic, Zakariyas och troligen Imran Khamitov eller Milo Engblom springer nerför bilrampen. Efter dem kommer Mohamed Kabala, som emellertid vänder och springer tillbaka upp mot platsen för misshandeln och sedan tillbaka nerför bilrampen.

Kl 18.59: Mohamed Kabala kommer tillbaka uppför bilrampen och går mot platsen för misshandeln

Kl 19.00: Zakariya Birbas kommer tillbaka uppför bilrampen och går mot platsen för misshandeln

Kl 19.01: Zakariya Birbas, Stefan Mededovic och eventuellt Milo Engblom och Imran Khamitov kommer tillbaka från platsen för misshandeln

Kl 19.01: Zakariya Birbas, Stefan Mededovic och Milo Engblom eller Imran Khamitov kommer nerför bilrampen. Mohamed Kabala kommer springande efter men vänder om och springer tillbaka mot platsen för misshandeln för att en stund senare springa mot ingången till vintergatan och nerför trappan.

Kl 19.01: Mohamed Kabala kommer nerför trappan från taket och in i gallerian och går mot utgången till Torget.

Tingsrätten har funnit att innehållet i PM:en om innehållet i filmerna och övervakningsbilderna har varit riktiga.

Från Hameed Alhamamis sida har anförts att han erkänner misshandel men inte övergrepp i rättssak. Angreppet mot Mohammed Mahafuz föranleddes av en underliggande konflikt och av att Mohammed Mahafuz uttalat sig nedlåtande om Hameed Alhamamis mor. Han har inte haft kännedom om händelsen i källaren i Jörn.

Från Mohamed Kababas sida har anförts att det finns tre hypoteser, att han som åklagarna påstått deltagit i misshandeln, att han syns på de återopade filmerna och varit närvarande men inte deltagit i misshandeln och att den person som kan vara Mohamed Kababa riktat en spark mot Mohammed Mahafuz men att sparken inte träffat denne.

Från Zakariya Birbas sida har anförts att han dagen efter källarhändelsen blev angripen av vänner till Mohammed Mahafuz och att Mohammed Mahafuz fortsatte att prata illa om hans familj. Han hade ingen aning om att källarhändelsen var polisanmäld eller att Mohammed Mahafuz tänkt prata med polisen. Det fick han veta flera veckor senare. Att Zakariya Birbas slog Mohammed Mahafuz hade inget med det att göra. Att ordet ”gola” nämndes avsåg inte att lämna uppgifter till polisen utan det handlade om att ”snacka skit” och att skicka folk för att hämnas.

När Mohammed Mahafuz hörts som målsägande i denna del har han berättat i huvudsak att han kom till Coop för att vänta på bussen för att åka till Anderstorp och träffa två namngivna vänner. Efter cirka 20 minuter kom Hameed Alhamami, Zakariya Birbas (Amir), Milo Engblom och Imran Khamitov och någon flicka. Mohammed Mahafuz trodde att de skulle prata om de pengar han skulle ge dem (jfr åtalspunkten 2.3). Att de träffade på Mohammed Mahafuz vid detta tillfälle kan ha berott på att de passerat och sett honom. De sade att Mohammed Mahafuz skulle ge dem pengarna och att Mohammed Mahafuz hade ”golat” på något sätt till polisen. Det var Mohamed Kababa som frågade var pengarna var. Det var Mohamed Kababa och Zakariya

Birbas som pratade om att Mohammed Mahafuz hade ”golat för polisen. Även Hameed Alhamami pratade. Hans mor skickade meddelande till honom och Hameed Alhamami sade att Mohammed Mahafuz inte fick skriva till henne utan att översätta vad han skrev. Hans mor ringde också och Mohammed Mahafuz fick svara på samtalet och han talade då engelska med henne. De sade att de skulle ”småprata” med Mohammed Mahafuz uppe på taket. De sade att det var för många personer, där de var, för högt ljud, enligt vad Mohammed Mahafuz antog. Mohammed Mahafuz blev tvingad att följa med upp på taket, annars skulle han bli slagen. Hameed Alhamami sade detta. Zakariya Birbas sade att han skulle slå Mohammed Mahafuz och att han inte brydde sig om att det fanns övervakningskameror där. Efter att Zakariya Birbas och de andra hade gått lovade Hameed Alhamami att ingen skulle slå Mohammed Mahafuz. Därefter gick de upp till taket. Mohammed Mahafuz och Mohamed Kababa tog trappan, liksom Hameed Alhamami. Resten tog hissen. När han hade kommit upp blev han lite rädd och sprang ner igen. Hameed Alhamami tog tag i honom och han fick inte gå ner. Även Mohamed Kababa puttade på honom och sade att ingen skulle röra honom. De gick bort till ett hörn där de inte skulle synas. Mohammed Mahafuz fick ett samtal från sin mor och hann på sitt språk tala om att han behövde hjälp och att hon skulle polisanmäla. Hans mor började skrika så att de övriga hörde det. Hameed Alhamami sade till Zakariya Birbas och Mohamed Kababa att han höll på att göra polisanmälan. På Hameed Alhamamis tillsägelse ställde sig Mohammed Mahafuz vid en stolpe. Zakariya Birbas kom fram och höll i Mohammed Mahafuzs kläder vid halsen och Mohamed Kababa och Zakariya Birbas började slå honom med knytnävsslag. Två minuter senare kom Hameed Alhamami, som satte på sig handskar. Sedan slog alla tre honom. Mohammed Mahafuz tror att han fick ta emot 20 slag, överallt på kroppen. De flesta slagen träffade honom i ansiktet. Han blev även sparkad på och mellan benen och i magen. Mohammed Mahafuz tror inte att de sade något innan de sprang iväg. Mohammed Mahafuz gjorde ingenting tillbaka. Både slagen och sparkarna gjorde ont. När misshandeln började

påbörjades också filmningen. Det verkade förberett. Såvitt Mohammed Mahafuz minns kanske Zakariya Birbas sade något om att Mohammed Mahafuz talat illa om hans mor, vilket Mohammed Mahafuz inte hade gjort. Mohammed Mahafuz mor polisanmälde händelsen och polisen kom och hämtade honom till polisstationen och tog bilder av hans skador. Han hade sår på kinden under vänster öga, blod på kinden och näsan efter slag samt skrap på benen efter sparkar. Efteråt blev det värre. Han fick en ”bula” på nedre delen av kinden och kunde inte äta och inte heller sova på den sidan. Han var ledsen och ville bara vara hemma och uppsökte inte sjukvården. Han hade ont av skadan under ögat i ungefär en vecka. Efter de händelser som hänt på kort tid är han ganska ledsen och rädd.

Även i denna del har Mohammed Mahafuzs mor *Tirhas Asefaw Yousef* blivit hörd. Hon har berättat att hon och Mohammed Mahafuz i skrift kommunicerar på engelska men talar amhariska med varandra, eftersom Mohammed Mahafuz inte kan läsa eller skriva amhariska. Mohammed Mahafuz for in till Skellefteå för att träffa vänner. Hon var orolig och ville att han skulle höra av sig. När han kommit fram hörde han av sig med ett meddelande att allt var bra. Eftersom hon var orolig skrev hon ett meddelande till honom och frågade om det var säkert att allt var bra. Då svarade han inte. Efter en liten stund ringde han. Hon hörde inget tal men ljud. Hon frågade om Mohammed Mahafuz var okej och om hon skulle ringa polisen. Då svarade han ”ja” på amhariska. Hon tänkte att något var fel och ringde polisen med hjälp av en svensk väninna som var bredvid henne. När polisen sedan kom hem med Mohammed Mahafuz hade han plåster i ansiktet men kunde gå själv. Han mådde väldigt dåligt.

När Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Mohamed Kababa hörts över åtalet har de i huvudsak lämnat följande uppgifter.

Hameed Alhamami

Han var tillsammans med bland andra Zakariya Birbas, Stefan Mededovic och Mohamed Kalaba. De träffade på Mohammed Mahafuz inne på Coop. Zakariya Birbas och Mohamed Kababa pratade med honom. De ville prata med Mohammed Mahafuz uppe på taket, om vad Mohammed Mahafuz sagt om Zakariya Birbas mor och att han skickat "eritreaner" på dem. Hameed Alhamami skulle ta hissen upp till taket men fick att samtal på Snapchat och tog trappan istället. Mohammed Mahafuz och Mohamed Kababa var på väg upp. De gick normalt. Ingen tvingade Mohammed Mahafuz att gå upp och Hameed Alhamami tog inte tag i Mohammed Mahafuz eller hindrade honom från att gå ned. Hameed Alhamami kom efter till taket eftersom han var tvungen att gå på toaletten. Han stod bredvid Stefan Mededovic. Mohammed Mahafuz hade tidigare skickat "eritreaner" på Hameed för att knivhugga honom. Hameed Alhamami tappade sina känslor och blandade sig i och började slå Mohammed Mahafuz tillsammans med Zakariya Birbas. Hameed Alhamami vill inte svara på om även Mohamed Kababa slog Mohammed Mahafuz. Det sades något om "gola" och Hameed Alhamami förstod det som att det gällde att information till "eritreanerna". Hameed Alhamami både slog och sparkade mot Mohammed Mahafuz, cirka 7-8 gånger. Han har inte uppmanat någon att filma händelsen och vet inte vem som filmade. Han har efteråt fått filmer från någon han inte vill namnge. Hameed Alhamami sprang från platsen men återvände och deltog i ytterligare misshandel men vet inte varför han gjorde detta. Han såg inte vad Mohamed Kababa gjorde men han slog inte först. Om denne sparkade så såg inte Hameed Alhamami var sparken tog. Han tog på sig handskarna innan han började slå Mohammed Mahafuz eftersom slagen då inte skulle bli lika hårda.

Zakariya Birbas

Han såg Mohammed Mahafuz av en händelse på Coop och ville tala med honom om att han kallat Zakariya Birbas mor för ”hora” och skickat ”eritreaner” på honom. Han kände inte till att händelsen i källaren var polisanmäld och när ”gola” användes syftade det inte på polisen utan på ”eritreanerna”. De tog sig till taket för att prata. Han hade inte lovat Mohammed Mahafuz att inte bli slagen. Han tror att han på taket gav Mohammed Mahafuz tre slag med öppen hand och kanske även sparkar. Sedan backade Zakariya Birbas ur och Hameed Alhamami och en tredje fortsatte. Zakariya Birbas har inte orsakat Mohammed Mahafuz skador.

Mohamed Kababa

Han förekommer på de filmer som åklagaren åberopat. Han följde med Mohammed Mahafuz upp på taket eftersom han ville prata med honom för att han hade skickat ”eritreaner” på Zakariya Birbas. Uppe på taket sparkade han mot Mohammed Mahafuz men vet inte om sparken träffade. Han har inte orsakat Mohammed Mahafuzs skador. Det är möjligt att, som filmerna tyder på, han slagit åtminstone tre slag mot Mohammed Mahafuz och gett denne åtminstone två sparkar. Han gjorde detta för att Mohammed Mahafuz talat illa om Zakariya Birbas mor och skickat ”eritreaner” på denne. Han försökte även avbryta fortsatt misshandel av Mohammed Mahafuz genom att gå emellan. Han kände inte till att Mohammed Mahafuz hade gjort polisanmälan om händelsen i källaren i Jörn. Det fick han veta först två dagar senare när Mohammed Mahafuz mor och morbror kom till honom och började skrika.

På åklagarnas begäran har Imran Khamitov och Milo Engblom hörts som vittnen.

Imran Khamitov har berättat att han var ute på stan tillsammans med en flicka och även andra personer. Imran Khamitov och hans flickvän gick in på

Vintergatan för att träffa Zakariya Birbas. Mohammed Mahafuz var inne på Coop. Det uppkom en hetsig diskussion om vad Mohammed Mahafuz sagt om Zakariya Birbass mor. Hameed Alhamami försökte ta ut Mohammed Mahafuz, som gick ut själv, och de började tala hetsigt. Sedan gick alla upp på taket och det blev slagsmål. Zakariya Birbas slog Mohammed Mahafuz först och backade undan. Sedan hoppade Hameed Alhamami på Mohammed Mahafuz och sedan blandade sig Stefan Mededovic eller Mohamed Kababa i, Imran Khamitov är osäker på vem av dem det var. Imran Khamitov stod vid sidan av tillsammans med Milo Engblom. När denne började filma gjorde även Ivan Khamitov det. Han började känna sig dålig och lämnade platsen och såg inte hur det slutade.

Milo Engblom har berättat han var tillsammans med Hameed Alhamami på Sara Kulturhus. Zakariya Birbas och Mohamed Kababa kan också ha kommit dit. Någon kom och berättade att Mohammed Mahafuz var på Coop och sällskapet gick dit. Det blev diskussion om att Mohammed Mahafuz skulle ha kallat Zakariya Birbass mor för ”hora”. De gick upp till taket. Där eskalerade det. Mohammed Mahafuz blev slagen av Zakariya Birbas. Trots att Mohammed Mahafuz sade ”förlåt” fortsatte det. Hameed Alhamami var den mest aktive. Även Mohamed Kababa utdelade något slag, men det var inte så hårt. Milo Engblom filmade händelsen; det kan ha varit på uppmaning av Hameed Alhamami. Denne ville efteråt ha filmen.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten anser sig inte kunna dra annan slutsats av utredningen än att Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Mohamed Kababa, som samtliga utövat våld mot Mohammed Mahafuz vid denna händelse, tillsammans och i samförstånd utfört den aktuella misshandeln av Mohammed Mahafuz på det sätt åklagarna påstått.

Frågan är om denna misshandel varit ett övergrepp i rättssak på det sätt som angetts i åtalet.

Mohammed Mahafuz hade ett fåtal dagar innan utsatts för allvarliga brott av de tilltalade, av Hameed Alhamami fem dagar tidigare (åtalspunkten 1) och av Zakariya Birbas och Mohamed Kababa två dagar innan (åtalspunkterna 2.1 - 2.4). Vid händelsen uppe på taket har Mohammed Mahafuz under misshandeln tillfrågats om han ska ”gola”. Detta uttryck torde regelmässigt användas om att lämna uppgifter till framförallt polis eller domstol. Att gärningsmännen i detta fall skulle ha använt uttrycket i betydelsen lämna uppgifter till ”eritreaner”, som skulle ha hotat Zakariya Birbas eller Hameed Alhamami, framstår som en efterhandskonstruktion. Tingsrätten bedömer att omständigheterna kring händelsen är sådana att det får hållas för visst att avsikten med angreppet på Mohammed Mahafuz måste ha varit en hämnd för att han gjort polisanmälan eller för att hindra honom från att göra en sådan om de tidigare händelserna. Att Zakariya Birbas eller Hameed Alhamami dessutom kan ha haft en konflikt med någon kriminell gruppering som Mohammed Mahafuz eventuellt kan ha haft kontakt med medför inte någon annan bedömning från tingsrättens sida.

Tingsrätten anser att de tilltalade ska fällas till ansvar för övergrepp i rättssak.

Vid bedömningen av om brottet ska anses grovt bör beaktas att målsäganden, som varit mycket ung utsatts för våld av allvarligt slag, att han befunnit sig i en mycket utsatt situation, i numerärt underläge med ett antal åskådare som inte ingripit till hans försvar, och att misshandeln filmats med risk för spridning av filmerna med ytterligare integritetskränkning som följd. Brottet bör därför bedömas som grovt övergrepp i rättssak och Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Mohamed Kababa dömas för sådant brott.

Åtalspunkterna 4.1 – 4.3

Hameed Alhamami har erkänt olaga tvång. Han bestritt ansvar för misshandel och gjort gällande att det brottet konsumeras av det olaga tvånget. Han har förnekat övergrepp i rättssak eftersom syftet endast varit att förhindra målsäganden Tim Stenberg att berätta för vänner vad som hänt.

Stefan Mededovic har förnekat samtliga gärningar.

Åklagarna har om denna händelse sammanfattningsvis anfört att den inträffade den 28 november 2024, ett dygn innan händelsen i åtalspunkten 3.

Målsäganden Tim Stenberg är 17 år och har inte varit närmare bekant med Hameed Alhamami och Stefan Mededovic men han har gått på samma skola med någon av dem. Han har av Hamid och Stefan Mededovic blivit uppsökt på Sara kulturhus och dem tagen till en gränd därintill och utsatt för våld och olaga tvång på det sätt som angettas i åtalet. Det har varit Hameed Alhamami som utövat våldet medan Stefan Mededovic filmat förloppet. Någon polisanmälan gjordes inte. Efter att Stefan Mededovic mobiltelefon tagits i beslag och undersökts efter händelserna i januari 2025 (åtalspunkterna 5.1 – 5.5) påträffades filmen från händelsen i mobiltelefonen. Polisen identifierade målsäganden och platsen för händelsen genom koordinaterna i filmen. Målsäganden hördes sedan om händelsen den 3 februari 2025.

Åklagaren har åberopat den i Stefan Mededovic telefon påträffade filmen, som förevisats för tingsrätten, och en PM om innehållet i den, samt fotografier från brottsplatsen.

Åklagaren har vidare anfört att efter att filmningen avslutats har målsäganden blivit hotad av Hameed Alhamami att inte gå till polisen.

PM:en om innehållet i den av åklagaren åberopade filmen har följande innehåll.

I början av filmen står Tim i ett hörn vid en tegelvägg och skyddar ansiktet. Hameed Alhamami står med ryggen mot kameran och Stefan Mededovic filmar. Hameed Alhamami säger "lyssna om jag hör dig säga lyssna Tim". Det låter som att målsäganden gråter och säger "ja vad?" 3 Sek in i filmen hörs att Hameed Alhamami slår målsäganden, som böjer sig ner och håller händerna för ansiktet/huvudet och kvider. Slaget hörs tydligt på filmen. Hameed Alhamami: "om du säger till någonting, lyssna på mig lyssna på mig, jag kommer slå dig ok. Om du säger till någon, jag kommer döda dig. Pussa mina skor: " Tim säger "ja ja" Hameed Alhamami: här och nu här och nu. Här och nu här och nu" Tim böjer sig ner mot Hameed Alhamamis skor. Hameed Alhamami: "men.. igen igen. Stefan Mededovic: "These shoes to. You see this. (ohörbart)" Stefan Mededovic sträcker fram sitt ben. Han har ser ut att beiga byxor. Tim pussar Stefan Mededovics skor. 20 sekunder in i filmen. Tim får en spark eller slag av Hameed Alhamami Tim flyttar sig mot tegelväggen och får ett till hårt slag över bakhuvudet huvudet av Hameed Alhamami. Tim hukar sig mer och säger aj och kvider och håller sig för huvudet. Hameed Alhamami: Lyssna ställ dig upp ställ dig upp". Tim: Ja (kvider och eller gråter) Tim ställer sig upp och Hameed Alhamami säger något jag inte kan uppfatta. 31 sekunder in i filmen. Det låter som att Tim får ett till slag. Stefan Mededovic tar fram ett par blå plasthandskar man hör en dragkejsa dras upp. Man kan se att Stefan Mededovic har en svart tjock vinterjacka. Hameed Alhamami: "Jag vill inte ha problem med dig. Jag slog dig bara för jag hört dig säga mammaknullare till mig och du ska skicka dina afghanvänner". Tim "Jag har inte sagt det" gråter. Hameed Alhamami: Jag svär på min mamma. Tim: "nej" (kvider) Hameed Alhamami: Jag skiter i vem du är jag skiter hur gammal du är jag känner hela din, jag känner din mamma jag känner din pappa du vet det visst?" Tim: "Ja" Stefan Mededovic: "And listen better him to touch than me ok?" 14 Tim: "ja" Hameed Alhamami tar på Tims huvud som att rätta till hans mössa och säger något ohörbart och sedan "ta på dig glasögonen".

När Tim Stenberg hörts över åtalet har han berättat att han vet vilka Hameed Alhamami och Stefan Mededovic är men har inte umgåtts med dem. Det har inte förekommit någon konflikt med någon av dem. Det finns inte heller kopplingar genom gemensamma vänner. Den här dagen hade han varit hos sin flickvän och skulle hem och tog bussen från Morö Backe till stan. Han gick till Sara Kulturhus för att gå på toaletten. När han kom ut stod Hameed Alhamami och Stefan Mededovic där och ville att han skulle följa med dem för att prata. Tim Stenberg tänkte inte att något skulle hända och följde med dem, eftersom det inte verkade som om det skulle vara något problem. De gick ut och när de kom till gränden tänkte Tim Stenberg att det var något mer. Det var mörkt och det var en gränd. Hameed Alhamami tog på sig handskar, Stefan Mededovic hade redan på sig sina. När Tim Stenberg stod mot väggen sade Hameed Alhamami att Tim Stenberg skulle ta av sig glasögonen. När han hade gjort detta tog Hameed Alhamami tag i Tim Stenbergs tröja och tryckte upp honom mot väggen och han fick då ta emot första slaget. De sade inget utan det blev våld direkt. Slaget träffade vid tinningen på höger sida. Det svartnade för

ögonen. Stefan Mededovic tog därefter upp sin mobiltelefon. Tim Stenberg minns att han var nere på knä på marken, hade ont och grät. Sedan hände det som syns på filmen från händelsen. Medan Tim Stenberg var på knä fick han ett slag till baktill i huvudet. Han började då bli ännu mer illamående. Sedan sade Hameed Alhamami att Tim Stenberg skulle pussa hans skor, vilket han gjorde. Sedan sade att han skulle pussa även hans skor, vilket Tim Stenberg gjorde, varefter han fick en spark av Hameed Alhamami. Sparken träffade hans arm. Han har svårt att minnas vad som hände efter det; han har försökt förtränga händelsen. Han fick ytterligare ett slag, som återigen träffade tinningen. Det var Hameed Alhamami som slog och samtliga slag var knytnävsslag. Det kändes som om han skulle spy. Det gjorde ont i hela kroppen. Hameed Alhamami påstod att Tim Stenberg hade kallat honom ”mammaknullare” vilket han inte hade gjort. Efter händelsen gick Hameed Alhamami och Stefan mot stan medan Tim Stenberg gick mot busstationen. Han hade väldigt ont i huvudet och i armen och började bli illamående och det första han gjorde var att spy. Tim Stenberg berättade inte för någon vad som hade hänt eftersom han inte ville ha ytterligare problem. Han hade blivit tillsagd att inte säga till någon vad som hade hänt, annars skulle det bli mer problem, kanske värre. Hameed Alhamami eller Stefan Mededovic skulle slå honom. Vad som hänt kom ut ganska snabbt genom en av Hameed Alhamamis kompisar som gick i samma skola som Tim Stenberg. En av Tim Stenbergs kompisar skrev till honom om vad som hänt. När polisen tog kontakt med Tim Stenberg blev han rädd att det skulle bli värre när polisen fått tag i filmen. Hans föräldrar fick reda på vad som hänt av polisen. Efter händelsen hade han ont i huvudet 3-4 dagar. Illamåendet höll i sig längre. Han hade även ont i armen och hans sömn påverkades. Han uppsökte inte sjukvård och var hemma från skolan i två dagar.

Tim Stenbergs mor *Anna Johansson* har också hörts i målet. Hon har berättat att hon såg ett stort blåmärke på Tim Stenbergs arm. Han hade också fruktansvärd huvudvärk och var ljuskänslig. Samtidigt förekom förkylningar

och sjukdom och han var hemma några dagar. Tim Stenberg sade att han hade fått blåmärket på armen på hockeyträningen. Anna Johansson fick av polisen veta vad som hade hänt. Tim Stenberg berättade sedan att två stycken hade varit på honom och att han inte hade velat dra in familjen eftersom det inte var fråga om några snälla personer.

När Hameed Alhamami hörts över åtalet har han berättat att han och Stefan Mededovic av en händelse mötte Tim Stenberg på Sara Kulturhus. Hameed Alhamami ville tala med honom på grund av att han hade skickat "afghaner" på Hameed Alhamami och talat illa om hans mor. De gick ut för att prata. Hameed Alhamami hade en känsla av att något skulle hända och sade till Tim Stenberg att ta av sina glasögon. När henne hade gjort detta gav han denne ett slag med öppen hand. Sedan sade han till Tim Stenberg att pussa hans skor och därefter gav han honom ytterligare ett slag med öppen hand. Han hotade inte Tim Stenberg med våld om han gjorde polisanmälan, bara att han inte skulle informera sina afghanvänner. Hameed Alhamami hade en hotbild mot sig och var rädd på grund av detta.

Stefan Mededovic har berättat att han och Hameed Alhamami är bästa vänner, De råkade träffa på Tim Stenberg på Sara Kulturhus. Hameed Alhamami ville tala med denne eftersom han hade skickat afghaner på Hameed Alhamami. De gick till platsen som man kunde se på åklagarnas bilder. Varför de gick dit kan Stefan Mededovic inte säga. Sedan hände det som man ser på filmen. Stefan Mededovic minns inte att något skulle ha hänt före filmen eller efter den. Stefan Mededovic filmade men vet inte varför han gjorde detta. Han visste inte att det skulle bli misshandel. Tim Stenberg var på väg att pussa Stefan Mededovic skor men gjorde det inte eftersom Stefan Mededovic rörde på sin fot.

Tingsrättens bedömning

Tim Stenberg har berättat detaljerat om vad som förekommit. Vad han berättat om har förefallit självupplevt och hans berättelse stöds nästan helt och hållet av den film från händelsen som påträffats i Stefan Mededovic telefon. Tim Stenbergs berättelse ska läggas till grund för bedömningen av åtalet.

Tingsrätten anser att åklagarna till fullo styrkt sin talan och att Hameed Alhamami och Stefan Mededovic ska dömas för att de tillsammans och i samförstånd begått gärningarna mot Tim Stenberg. De ska dömas för misshandel, som inte kan anses ringa, övergrepp i rättssak och olaga tvång i enlighet med åtalet. Gärningarnas straffvärde är betydande.

Åtalspunkterna 5.1 – 5.5

Stefan Mededovic, Hameed Alhamami, Zakaruiya, Calixte Mangubila och Lina Hedström har förnekat gärningarna. Yermaya Idenhem har erkänt medhjälp till olaga frihetsberövande men har förnekat att han medverkat till att skada målsäganden Mohamed Saidani eller att utsätta denne för våld.

Åklagarna har sammanfattningsvis anfört att målsäganden Mohamed Saidani som nyss, den 7 januari 2025, hade fyllt 15 år, den 24 januari 2025 vid pass kl 22.55 med våld förts bort i en bil från Uppfinnarvägen i Skellefteå av de i denna del tilltalade Stefan Mededovic, Hameed Alhamami, Zakariya Birbas, Calixte Mangubila och Yermaya Idenhem. Bilen brukades av Yermaya Idenhem, som vid detta tillfälle förde den. I samband med bortförandet framtogs Mohammed Saidani direkt sin mobiltelefon och även airpods. Mobiltelefonen har av allt att döma kastats i Klintforsån under färden. Mohamed Saidani har, efter ytterligare våld, delvis avklädd lämnats på en skogsbilväg vid gamla Kågevägen. Han har sedan hämtats upp igen av gärningsmännen och vid pass kl 23.50 släppts av på Nordanå i Skellefteå.

Gärningen har varit planerad. Lina Hedström är den som lurat Mohammed Saidani till platsen på Uppfinnarvägen varifrån han sedan blev bortförd.

Åklagarna har åberopat en omfattande utredning om de tilltalades kommunikation med varandra och hur de rört sig vid de aktuella tidpunkterna. Det har rört sig om undersökningar av telefoner, som använts av de inblandade, telefontömningar, hemlig övervakning av elektronisk kommunikation, där man kan se positioneringar och vem man varit i kontakt med, samtalslistor, mastuppkopplingar och analyser av kommunikation. Vidare har åberopats beslagsprotokoll, kartbilder och fotografier, bland annat av målsägandens skador och av den plats vid Klintforsån, där målsägandens telefon synbarligen dumpats.

Platsen där Mohamed Saidanis telefon dumpats har enligt av åklagarna åberopat PM lokaliserats genom att Mohamed Saidani genom sitt iCloud-konto tillsammans med polismannen Maria Hedman kunnat konstatera att telefonen senast kopplat upp den 31 januari 2025 invid eller i Klintforsån, . vilken plats återfunnits med hjälp av program som visat var telefonen senast befunnit sig.

Åklagarna har åberopat en PM av polismannen Sandra Stål om genomförd hundspårning på platsen, utan att telefonen återfunnits.

Polismannen Marcus Viking har gjort en kontroll av körtider på vissa sträckor inom Skellefteå.

Åklagarna har angett följande ”viktiga tidpunkter”.

- Samtalskontakter mellan misstänkta ca 18.35-21.40 och mellan Lina Hedström och målsäganden
- 21:43 Ljudfil om planeringen av gärningen (ca 5 min), inspelad i Hameed Alhamamis mobil
- 22.17-22.53. Lina pratar omväxlande med Stefan Mededovic och målsäganden, ca var 5 minut.

→ 22.20 SMS från Lina till Stefan Mededovic. "Tell me when you see him"

→ 22:53 Lina ringer målsäganden, längd på samtal 2 min. Samtalet avslutas kl. 22:55 då gärningen inleds. Vid denna tidpunkt befinner sig Stefan Mededovic, Hameed Alhamami, Zakariya Birbas, Callixte och Yermaya Idenhems telefoner i området kring brottsplatsen på Uppfinnarvägen.

→ Strax efter kl 23 befinner sig Stefan Mededovic, Hameed Alhamami, Zakariya Birbas, Callixte och Yermaya Idenhems telefoner i området i riktning mot brottsplatsen i skogen, Kågevägen.

→ 23:49 Fotot tas – med Stefan Mededovics mobil – på en blodig målsägande sittandes i Yermaya Idenhems bil.

→ 00.05. Stefan Mededovic, Hameed och Zakariya Birbas insläppta i Theas lgh på Getbergsvägen (Thea Löfstedt är 16 år och bekant med Stefan Mededovic)

Åklagarna har åberopat uppgifter av läraren Mikael Edvardsson (som en vittnesattest) angående ett slagsmål som förekommit mellan Mohammed Saidani och Hameed Alhamami på Morö Backe skola för att visa att det förelegat en konflikt mellan dem.

Åklagaren har även åberopat en film som under rättegången inlämnats av en vän till Mohammed Saidani.

En PM innehåller följande beskrivning av filmen.

Uppgift Under rättegången lämnar målsägandens vän Hamdi Abraham in en film som han spelat in på snapchat 2025-01-22 klockan 20:47 utanför fritidsgården Solsidan. Filmen förevisas i rättssalen och målsäganden Mohamed tillfrågas om filmen. Han uppger att de man kan se på filmen är Amir, Hameed Alhamami och han själv. Mohamed säger också att Stefan Mededovic och Lina befann sig i närheten, i riktning bakom Hamdi och kameran. Mohamed säger att man kan höra honom säga att de inte ska kalla honom horunge mer och då börjar Hameed Alhamami att skrika att det är match, med innebörden att det ska bli fysiskt bråk enligt Mohamed.

När Mohamed Saidani hörts inför tingsrätten har han bekräftat riktigheten av innehållet i denna PM.

Av den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen har följande framgått.

Ett SOS-samtal inkom den larmsamtal inkom den 24 januari 2025 kl 23.57 om en ”knivskuren” och blodig man, Mohamed Saidani. Polis och ambulans skickades till platsen vid Nordanå.

Temperaturen i Skellefteå var under dygnet mellan minus 4 och minus åtta grader.

I rättsintyg avseende de skador Mohammed Saidani uppvisat efter händelsen har lämnats följande utlåtande.

Påvisade skador

Saidani har företett:

- hudblödningar med antydd mönstring i pannan (bildmaterial, delvis patientjournal)
- en blödning under det högra ögats bindehinna (patientjournal, bildmaterial)
- underhudsblödning och svullnad till höger i ansiktet (patientjournal, bildmaterial) och svullnad till höger på hjässan (patientjournal)
- en hudavskrapning till höger i ansiktet (patientjournal, bildmaterial)
- en näsfraktur med intilliggande svullnad och underhudsblödning på näsan och i anslutning till ögonen (patientjournal, bildmaterial)
- en underhudsblödning på det högra ytterörat (patientjournal, privat bildmaterial)
- en underhudsblödning på den vänstra underarmen (patientjournal, bildmaterial) – åtminstone en hudavskrapning på ryggen (patientjournal, bildmaterial)
- en underhudsblödning på ryggen (patientjournal) – en hudavskrapning i anslutning till det vänstra knäet (patientjournal, bildmaterial)
- underhudsblödningar på underbenen (patientjournal, bildmaterial).

Han har därutöver vid undersökning i sjukvården företett rodnad och svullnad av den vänstra handen. Detta är ett ospecifikt fynd som kan förklaras även av annat än yttre våld. Fyndet berörs därför inte närmare i rättsintyget.

Vidare har han vid undersökning i sjukvården företett rodnade fötter och på eget, privat bildmaterial flagnande hud på fötterna.

Skadornas uppkomstsätt

Fynden på fötterna, dvs. rodnad och flagnande överhud, är tämligen ospecifika fynd. De är förenliga med att ha uppkommit till följd av att Saidani gått barfota på snöbeklädd mark såsom

han uppgett, dvs. genom en kombination av trubbigt våld och kyla, men kan även t ex utgöras av sjukdomsförändringar.

Dokumentationen av de övriga skadorna talar starkt för att de orsakats av trubbigt våld som ställvis haft en skjuvande/gnidande eller skrapande karaktär.

Hudblödningarna i pannan har ett utseende som talar för att de uppkommit genom trubbigt skjuvande/gnidande våld, exempelvis genom spark med skosula mot huden.

Övriga skador är ospecifika, utöver vad som ovan sagts om trubbigt våld, men förenliga med det händelseförlopp som Saidani beskrivit och som bland annat involverat slag, sparkar och fall.

Skadornas ålder

En hudavskrapning i anslutning till det vänstra knäet har ett utseende som talar för att den uppkommit före den aktuella händelsen.

Övriga skador är förenliga med att de uppkommit vid tidpunkten för den aktuella händelsen (den 24 januari 2025).

Skadornas svårighetsgrad

Skadorna har inte varit livshotande. Näsfrakturer kan generellt sett leda till bestående men i form av exempelvis snedhet i näsan och nästäppa. I det aktuella fallet har det emellertid inte framkommit något som tyder på att Saidani skulle få några uttalade restillstånd av denna typ.

Övriga skador förväntas inte ge upphov till bestående kroppsliga men utöver eventuell smärre ärläkning i huden.

Vid brottsplatsundersökning på skogsbilvägen vid Kågevägen hittades på vägen en strumpa, som Mohammed Saidani inför tingsrätten uppgett tillhört honom och som han tappat när han sprungit utan skor på den snötäckta vägen.

En undersökning av den bil som brukats av Yermaya Idenhem gav vid handen att det fanns blodspår på insidan av vänster bakdörr. Blodet har konstaterats komma från Mohammed Saidani.

En plastpåse med blöta kläder togs i beslag i Thea Löfstedts lägenhet på Getbergsvägen i Skellefteå. Påsen hade förts dit av Stefan Mededovic och Hameed Alhamami.

Plastpåsen kom från ”ICA Supermarket Skellefteå Torg.

I påsen fanns en tröja med blodbesudlingar från Mohammed Saidani.

På nackpartiets avigsida på samma tröja påträffades DNA från Zakariya Birbas.

På en T-shirt i påsen med blöta kläder påträffades DNA från Hameed Alhamami på nackpartiets avigsida.

På ett par handskar i påsen med blöta kläder påträffades inget blod, Däremot fanns DNA från både Stefan Mededovic och Hameed Alhamami i ett fingers avigsida.

På ett par andra handskar från påsen med blöta kläder påträffades blod från Mohammed Saidani och DNA från Hameed Alhamami.

På plastpåsen som de blöta kläderna låg i påträffades blodbesudlingar från Mohammed Saidani på ena handtaget och inuti påsen.

Moncler-märke från Mohammed Saidanis jacka hade en besudling av blod från Mohammed Saidani.

Undersökning av kläder tillhörande Zakariya Birbas visade inte besudlingar som reagerade för blod med undantag av skor på vilka blod från Mohammed Saidani påvisats.

Undersökning av kläder från Hameed Alhamami visade blodbesudlingar på en jacka på båda ärmsluten. Tyg från en av ärmarna påvisades ha besudling av blod från Mohammed Saidani.

Protokoll över undersökning av Mohammed Saidanis kläder visade blodbesudlingar på olika plagg.

Vid undersökning av Stefan Mededovic kläder, däribland ett par grå ”mjukisbyxor” påträffades inte blodbesudlingar, inte heller på hans armbandsur.

I den av Yermaya Idenhem brukade bilen fanns en bluetoot-enhet, Linocell Car Kit. Den kan användas till exempel för att koppla in en mobiltelefon och genom den strömma musik till bilens högtalar system. Calixte Mangubilas mobiltelefon har varit ansluten till den från kl 21.03 den 24 januari 2025 till kl 00.27 den 25 januari 2025, d v s under den tid åklagarna påstår att de aktuella gärningarna företogs.

Åklagarna har åberopat utredning om upplåningar och applikationsanvändning av Calixte Mangubila telefon den 24 januari 2025 mellan kl 21.45 och 23.55. Vid mobilextraktion hittades 29 upplåsningar av telefonen och 65 tillfällen då displayen på telefonen startades. Vidare hittades uppgifter om att applikationen Snapchat startades 32 gånger och att Spotify startades 38 gånger och kameraapplikationen åtta gånger.

Som tidigare angetts har i Hameed Alhamami telefon påträffats en ljudfil från ett samtal inspelat kl 21.43 den 24 januari 2025. Deltagare i samtalet har varit Lina Hedström, Hasmeed, Stefan Mededovic och en okänd man. Samtalet har ägt rum i Lina Hedströms bil vid Engelska skolan

Under samtalet kom man överens om att Lina Hedström skulle lura ut Mohammed Saidani kl 22.30 och ringa och tala om när hon såg denne och att Hameed Alhamami och hans kamrater då skulle ”plocka honom direkt”. Lina Hedström blev lovad att ingen skulle få veta om hennes medverkan, inte ”Calle” eller någon annan (tingsrätten har under huvudförhandlingen i målet noterat att Calixte Mangubila kallats ”Calle”).

Under detta samtal har man även talat om att ta ifrån Mohammed Saidani hans mobiltelefon eller SIM-kort så att han inte skulle kunna göra någon anmälan.

Målsäganden och de tilltalade har lämnat i huvudsak följande berättelser.

Mohammed Saidani

Han känner Lina Hedström och har fått åka i hennes bil vid olika tillfällen. Hameed Alhamami hade han en konflikt med på skolan i januari 2025. Efter det var stämningen mellan dem spänd, aggressiv.

Stefan Mededovic var han inte ovän med men de var inte heller kompisar. Mohammed Saidani har köpt sprit av honom.

Mohammed Saidanis relation med Zakariya Birbas var spänd på grund av konflikten med Hameed Alhamami på skolan. Han, Hameed Alhamami, Stefan Mededovic och Lina Hedström kom en gång till Solsidan och började skrika åt Mohamed Saidani. Det finns en video på det (åberopad och förevisad av åklagarna).

Mohammed Saidani vet att Calixte Mangubila är fotbollstränare och har träffat honom. Det fanns ingen spänd relation mellan dem och Mohammed Saidani respekterade honom.

Yermani hade Mohammed Saidani ingen konflikt med. Han visste att denne körde en Saab eftersom en kompis till Mohammed Saidani hade åkt med honom. Innan dess hade Mohammed Saidani inte haft någon kontakt med denne. Han visste att Yermani var kompis med Calixte Mangubila.

Den här kvällen skjutsade Lina Hedström Mohammed Saidani till hans flickvän på Uppfinnarvägen. Han kom dit kanske vid 18-tiden. På vägen dit kom de överens om att han skulle bli upphämtad igen vid kl 22.30. Han gick därför ned vid kl 22.25. De hade telefonkontakt dessförinnan. Han skulle bli upphämtad vid ”gröna parkeringen” (en länga med carportar) vid Uppfinnarvägen. När Mohammed Saidani kom ut såg han en Saab stå i en carport i närheten. Den började sedan cirkla runt. Han såg att passageraren

fram var maskerad upp mot ögonen och att bilen var full, med tre i baksätet. Han blev orolig och ringde Lina Hedström. Hon lade emellertid på. Bilen körde sedan mot honom och Mohamed vände sig mot sidan. Bilen kom att träffa honom i ryggslutet. Hameed Alhamami, Stefan Mededovic och Zakariya Birbas hoppade ut. Han kände igen Stefan Mededovic på dennes kroppsbyggnad och även på dennes Gucci-keps, som han alltid hade på sig. Zakariya Birbas kände han igen på dennes skarpa röst. Hameed Alhamami kom han att slutligen känna igen när denne tog av sig sin balaklava i samband med att Muhamed Saidani efteråt blev avsläppt vid Nordanå. Han fick slag och sparkar av alla tre. Han fick slag mot ansiktet, kroppen och benen. Det gjorde ont. Hameed Alhamami hade en plastpåse från ICA som han satte över Mohamed Saidanis huvud. Han gick svårt att andas och fick näsblod och bet hål i påsen. Han kom att hållas fast med handskar och de höll fast hans armar och ben och han kunde inte ta av sig påsen. När han tagits in i bilen fick han ligga med huvudet på Stefan Mededovic knän. I bilen satt Zakariya Birbas och slog mot hans midja, med armbågen. Hameed Alhamami satt och nypte honom. Hameed Alhamami visste att Muhamed Saidani hade ont i axeln sedan tidigare, Muhamed Saidani hade talat om detta, och Hameed Alhamami satt och vred på armen på den sidan. Stefan Mededovic slog honom och drog hans fingrar bakåt. Alla var knäpptysta i bilen. Det spelades musik. Det börjades prata engelska, ”sorry for the school fight”. Han visste att det var Stefan Mededovic och Hameed Alhamami i bilen. Det spelades musik med hög volym i bilen. Muhamed Saidani skrek under bilfärden, som varade 10-20 minuter. När bilen stannade gick Stefan Mededovic, Hameed Alhamami och Zakariya Birbas ur bilen. Muhamed Saidani fick ligga kvar i bilen 30 sekunder innan han drogs ut ur bilen i håret och plastpåsen togs bort. Inne i bilen hade Hameed Alhamami dragit bort hans bälte. Han hade även av denne blivit frantagen sina skor. Utanför bilen kom han att ligga på marken, nästan bakom bilen på höger sida. Stefan Mededovic, som hade grå ”mjukisbyxor” satte sig på hans ansikte och hade händerna på hans bröst medan hans byxor och kalsonger drogs av. Han

såg även att höger framdörr öppnades och att framsätesspassageraren kom ut ur bilen. Muhamed Saidanis ben tejpades med vanlig tejp, inte silvertejp. Han visste att de skulle filma honom för att förnedra honom. Muhamed Mahafuz ("Jojo") hade blivit filmad, vilket denne visat honom. Senare fick Muhamed Saidani veta att om han "golade" skulle folk se hans "kuk". Muhamed Saidani fick motta några sparkar mot benen och underkroppen. Stefan Mededovic reste sig från Muhamed Saidanis ansikte och han fick en sista spark mot huvudet, Muhamed Saidani låg vid ett av bilen bakdäck när de andra gick in i bilen. Han fick bort tejpens med hjälp av snö. Det verkade som om de skulle backa på honom. Han tog sig upp och gick ner i diket. Det körde och det verkade som om de lekte "katt och "råtta" med honom. De körde med släckta ljus och blinkade med lysena mot honom när han sprang, först mot fel håll. Han såg en plogbil med orange ljus och sprang mot den. Han gav upp eftersom han frös om fötterna. Han lade sig på marken eftersom han trodde han skulle dö. Han kom på att han hade familjen och började springa igen tills benen gav upp . Han blåste i händerna och höll dem mot fötterna. Medan Muhamed Saidani sprang körde bilen förbi honom. Han hoppade då ner i snön vid sidan av vägen. När bilen åter närmade sig honom hoppade han av vägen igen. Bilen körde fram och tillbaka längs skogsbilvägen. Muhamed Saidani sprang mot den större vägen (gamla Kågevägen). Han tappade en strumpa och försökte använda sin tröja som skydd på fötterna. Ute på den större vägen sprang han först åt fel håll. Han väntade på att det skulle komma någon bil, men det gjorde inte det. Han såg Saaben stå parkerad och sedan komma sakta mot honom. Den stannade där han hade hoppat i snön och kastade av hans skor och byxor. Bilen körde sedan norrut och Muhamed Saidani tog på sig skorna och bar byxorna i handen. Han såg en bil komma, en VW pick-up. Saaben var före den och Muhamed Saidani hörde "ducka din horunge" från Saaben, så att de i den andra bilen inte skulle se honom. Den stannade inte. Saaben stannade och någon skrek "kom hit din hora". Muhamed Saidani gick dit eftersom han trodde att de skulle slå honom om han inte gjorde det. Zakariya Birbas drog in honom i

bilen och Muhamed Saidani fick sitta i hans knä och ducka ifall polisen skulle få syn på dem. Muhamed Saidani smetade sitt blod i bilen för att lämna spår. Han satt i bilen utan byxor och kalsonger. I bilen utsattes han åter för hot och stryptag och hånfulla ord av Zakariya Birbas, Hameed Alhamami och Stefan Mededovic. Stefan Mededovic sade att om Muhamed Saidani berättade om händelsen skulle han skicka någon på Muhamed Saidani även om han själv blev skickad ut ur landet. Hameed Alhamami sade att han skulle döda Muhamed Saidani om han berättade om händelsen. Zakariya Birbas sade inget. De i framsätet satt helt tysta. Någon tyckte att de skulle köra till akutmottagningen på sjukhuset men Stefan Mededovic sade på engelska att där fanns kameror. Till slut körde de till museet vid Nordanå. Innan Muhamed Saidani blev avsläppt tog Stefan Mededovic en bild på honom inne i bilen. Zakariya Birbas, Stefan Mededovic och Hameed Alhamami tog av sig sina ”masker” och Hameed Alhamami frågade ”vem är vi?”. Muhamed Saidani ljög och sade att han skulle säga att det var andra killar, som de inte gillade, som hade gjort detta mot honom. När Muhamed Saidani hade blivit lämnad tog han på sig sina byxor och började leta efter hjälp och bankade på dörren hos två äldre personer. Dessa var rädda för honom eftersom han var blodig. Han drog upp sin tröja för att visa att han inte hade vapen på sig. Han bad dem ringa polisen. På grund av chock och smärta trodde han att han var knivskuren. Han talade inte med den första polispatrullen. Han ville först inte säga vad som hade hänt. Han tvekade först. Sedan berättade han att det var Stefan Mededovic, Hameed Alhamami och Zakariya Birbas som hade misshandlat honom. Detta gjorde han i ambulansen och på sjukhuset. Muhamed Saidani var i chock och rädd när han kom till sjukhuset. På vägen till Nordanå hade det hotats med att de skulle åka till Muhamed Saidanis kompis Hamdi Abraham och Muhamed Saidani var orolig för dennes del. Han vet inte hur hans näsa bröts. Kanske i bilen på väg till skogen. Det började rinna mer och mer blod ur näsan när han sprang därute. Den som körde var aldrig ur bilen. Det var passageraren fram som tog hans mobiltelefon. Muhamed Saidani höll den i handen när han togs in

i bilen och han kände när den togs ifrån honom framifrån. Han blev också av med sina airpods; en hade han i örat och den andra i asken som han hade i fickan. Han vet inte hur han blev av med dem. Passageraren fram klev också ur bilen ute i skogen sparkade och slog, som de andra. Han hade luva på sig inte mask. Polisen har sagt att denne var Calixte Mangubila. Bilföraren var mörkhyad, vilket han såg på dennes handleder. Han hade handskar på sig. Dessutom hade Yermaya Idenhem en sådan bil. Stefan Mededovic talade engelska och sade att de skulle skära av hans tår, vilket de dock inte gjorde. Hameed Alhamami talade engelska med Stefan Mededovic. Annars talades det svenska. Vid Nordanå blev han av med sin Nike-jacka. Hameed Alhamami ville ha den.

Muhamed Saidani har vidare berättat att han efter händelsen gått på samtal med kurator, han har drömt mardrömmar, han är rädd att gå ut och att gå till skolan.

Muhamed Saidani har om skadad och förlorad egendom i övrigt berättat på det sätt som angivits i hans enskilda anspråk (se bilaga till denna dom).

Yermaya Idenhem

Han kände inte Muhamed Saidani sedan tidigare och visste inte vem han var.

Calixte Mangubila känner han väl sedan skoltiden och de har musik som gemensamt intresse. Innan den här händelsen umgicks de inte så mycket. I januari hade han inte så mycket tid till umgänge. Han höll sig mest inne och pluggade.

Lina Hedström har han träffat någon gång när hon varit med Calixte Mangubila.

Hameed Alhamami har han sett någon enstaka gång och har ingen uppfattning om dennes relation med Calixte Mangubila.

Stefan Mededovic var obekant för honom.

Yermaya Idenhem kände inte heller Zakariya Birbas.

Den aktuella dagen hade Yermaya Idenhem arbetat 5-6 timmar. Det hade varit en gasnka intensiv skolvecka och han skulle den 29 januari ha prov i svenska. Hemma tänkte han vila och producera musik. När han kom hem låg Calixte Mangubila på hans säng och lyssnade på musik. Yermaya Idenhem tyckte sig inte ha energi att föra en konversation med Calixte Mangubila men det kändes oartigt att skicka hem honom. Eftersom det var fredag kväll och de inte hade setts på ett tag åkte de ut i Yermaya Idenhems bil och lyssnade på musik. Calixte Mangubila berättade om en grabb som hotat honom och hans familj och att han ville tala med denne. Calixte Mangubila ville åka till Max, vilket de gjorde. Yermaya Idenhem satt kvar i bilen eftersom han inte ville köpa något. Calixte Mangubila gick in och kom efter en stund ut med ett par personer. Calixte Mangubila sade att de skulle åka med. Yermaya Idenhem tyckte inte det var konstig eftersom han ofta låter andra åka med i sin bil. Han märkte att Calixte Mangubila och de andra kände varandra. Han blev uppmanad att köra till Engelska skolan. Där fanns två bilar. I en av bilarna satt Lina Hedström. Yermaya Idenhem kunde inte se om alla i baksätet satt kvar. Calixte Mangubila satt kvar i bilen. Yermaya Idenhem fick uppfattningen att de i baksätet kände Lina Hedström. Efter ett tag kom de som varit i baksätet tillbaka. De fortsatte att köra runt och lyssna på musik. Efter ett tag sade någon att de skulle åka till Bygg-Max (som ligger nära den plats vid Uppfinnarvägen där Mohammed Saidani sedan hämtades upp) för att hämta upp den grabb som Calixte Mangubila var oense med. Yermaya Idenhem visste inte hur grabben såg ut eller andra detaljer. De körde runt eftersom grabben inte var på plats. De som satt i baksätet hade en intensiv konversation sinsemellan. Till slut fick de syn på den som skulle hämtas upp och Yermaya Idenhem uppmanades att köra fram till honom. Yermaya Idenhem träffade inte honom med bilen. När Yermaya Idenhem stannade bilen hoppade de i baksätet ut. De verkade vara

ganska hårdhänta med honom. Yermaya Idenhem vet inte exakt vilka som slog. De tog tag i honom och förde honom till bilen. Yermaya Idenhem visste inte vad han skulle göra i denna obehagliga situation. Yermaya Idenhem vet inte hur den som togs in i bilen behandlades. Han koncentrerade sig på körningen och musiken i bilen var på hög volym och han hade tunnelseende. Yermaya Idenhem uppfattade inte att den upplockade personen skulle ha fått en påse över huvudet. Yermaya Idenhem vågade inte titta på honom och skulle inte ha sett om denne hade fått en påse över huvudet. Yermaya Idenhem började köra mot stan men uppmanades att undvika att köra dit. Han vill inte säga vem som instruerade honom. Efter ett par svängar kom man in på vägen mot Kåge. Yermaya Idenhem körde in på en avtagsväg och stannade, men uppmanades att köra längre in. När han till slut stannade bilen hoppade alla ut. Det enda Yermaya Idenhem kunde se var snö och ljusen från bilen. Han hörde ljud av snö och steg bakifrån från höger sida. Sedan kom de andra in i bilen igen och han uppmanades att köra. Yermaya Idenhem körde framåt tills han hittade ett ställe att vända bilen på. Han körde tillbaka och svängde vänster i riktning mot stan. Han upptäckte att den som de hämtat upp inte fanns i bilen. Han kom även på att någon hade den kvarlämnade personens jacka och denne kunde komma att förfrysa sig. Han, som hade fått uppfattningen att avsikten endast hade varit att man skulle prata med denne, ville inte att denne skulle skadas. Han bestämde sig för att köra tillbaka. Vissa i bilen var för detta, andra emot. Han såg ingen på den större vägen och körde tillbaka in på den mindre vägen, men inte heller där fanns någon. Han körde tillbaka till den större vägen och tänkte att personen i fråga hade gått åt andra hållet, åt höger. Yermaya Idenhem har vaga minnen, han var stressad och har svårt att tänka tillbaka. Man påträffade den aktuella personen. Han uppfattade att denne fick tillbaka sina kläder och att han sedan togs in i bilen igen efter att Yermaya Idenhem hade vänt bilen på vägen. Det var ganska agiterad stämning. Först nu såg han att den personen hade blivit av med mer kläder än en jacka. Yermaya Idenhem uppmanas att köra mot sjukhuset men fick sedan uppmaningen att inte köra dit

och att inte köra till stan. Det var tal om kameror vid sjukhuset. Yermaya Idenhem vill inte säga vem som uppgav detta. Till slut hittade han parkeringen vid Nordanå. Där hoppade den aktuella personen av. Han körde sedan till Brothers och lämnade av de tre i baksätet. Han tänkte sedan köra hem Calixte Mangubila, men denne ville att Yermaya Idenhem skulle köra honom till hans flickvän och han körde mot McDonald's för att hämta henne. Under färden frågade Yermaya Idenhem vad som hade hänt och fick veta att de hade skrämt personen ifråga. Sedan skjutsade Yermaya Idenhem Calixte Mangubila och hans flickvän hem till henne. När de kom fram till Calixte Mangubilas flickvän upptäckte Yermaya Idenhem att det fanns blod i baksätet på vänster sida. Tillsammans med Calixte Mangubila försökte han med snö torka bort blodet så att det inte skulle så illa ut. Yermaya Idenhem for hem till sig. Dagen efter arbetade han heldag och när han kom hem på lunchrasten fanns Calixte Mangubila hos honom. Calixte Mangubila hade även ringt honom och berättat att grabbarna som hade åkte med dem tidigare hade blivit tagna av polisen. Calixte Mangubila ville att de skulle torka av bilen bättre, vilket de gjorde. Sedan gick Yermaya Idenhem tillbaka till arbetet.

Stefan Mededovic

Den aktuella dagen var första gången han såg Yermaya Idenhem.

Calixte Mangubila har varit Stefan Mededovic fotbollstränare.

Mohammed Saidani lärde han känna efter sommaren 2024.

Hameed Alhamami lärde han känna i skolan.

Zakariya Birbas och Lina Hedström lärde han känna genom Hameed Alhamami.

På kvällen den 24 januari 2025 skjutsades han av Lina Hedström till Max. Sedan fick han meddelande från Zakariya Birbas eller Hameed Alhamami med

frågan omhan ville åka runt lite med dem. Han gick in i den bil som kördes av Yermaya Idenhem. Calixte Mangubila satt i passagerarsätet fram. I baksätet kom Hameed Alhamami att sitta till vänster, Zakariya Birbas i mitten och Stefan Mededovic till höger. Stefan Mededovic hörde att Calixte Mangubila var arg på Mohammed Saidani och ville prata med denne. Lina var kompis med Mohammed Saidani och hon skulle tillfrågas om hon kunde hjälpa till att hitta honom. De möttes därför vid Engelska skolan och då Stefan Mededovic och Hameed Alhamami var kompisar med Lina Hedström sade Calixte Mangubila till dem att de skulle gå och prata med Lina Hedström- Det sades aldrig att man skulle angripa Mohammed Saidani. Stefan Mededovic och Lina Hedström ringde till varandra. Högtalaren i telefonen var på och egentligen var det Calixte Mangubila som kommunicerade med Lina Hedström. När de fick syn på Muhamed Saidani vid Uppfinnarvägen körde de fram till honom. Bilen körde inte på honom. De tre i baksätet gick ur bilen till honom. Det var lite hetsigt men ingen brukade våld mot honom. Yermaya Idenhem gick ur bilen och det var han som drog och släpade honom till bilen och slängde in denne i baksätet, där de andra redan satt. Muhamed Saidani kom att ligga över dem i baksätet. Ingen satte någon påse över huvudet på honom. Inget våld brukades och ingen var maskerad. Stefan Mededovic hade en balaklava i fickan. Vad Stefan Mededovic minns hade Yermaya Idenhem och Calixte Mangubila buffar på sig upp till näsan. Stefan Mededovic har inte sagt något om ”cut his toes”. Stefan Mededovic hade de kläder på sig som han hade när han greps. Såvitt Stefan Mededovic minns var det Yermaya Idenhem och Calixte Mangubila som bestämde vart man skulle köra. När de kom ut i skogen började alla gå ur bilen. Stefan Mededovic kom att stå lutad mot bilen vid bakre delen. Situationen blev hetsigare och han ville inte medverka i sådant, och det gjorde han inte heller. Det blev ett slagsmål och Muhamed Saidani halkade i snön. Han hade börjat blöda näsblod. Alla slutade slåss, förutom Calixte Mangubila, som satte sig på Muhamed Saidanis huvud. Det var mer som att han satt på knä. Hans knä var på Muhamed Saidanis mage. Sedan resrte sig Calixte

Mangubila och började sparka på Muhamed Saidani. Även om Calixte Mangubila har problem med sina händer har han starka fotbollsben. Någon annan, Stefan Mededovic kan inte säga vem, sparkade också på Muhamed Saidani. De flesta av Muhamed Saidani skador har orsakats av Calixte Mangubila. Efter det gick alla in i bilen och Muhamed Saidani blev kvar utan kläder som hade tagits av honom. Någon tejpling av Muhamed Saidanis ben förekom inte. Stefan Mededovic vet inte vem som tog kläderna av Muhamed Saidani. Efteråt fortsatte de i bilen ut på den större vägen. Muhamed Saidani lämnades kvar. Det var ingen som försökte köra på honom eller göra något liknande. Då sade Stefan Mededovic och Yermaya Idenhem att man inte kunde lämna Muhamed Saidani utan kläder i kylan. Alla gick inte med på det, men de kom överens om att köra tillbaka och leta efter Muhamed Saidani. De hittade honom och någon sade till honom komma till bilen. Vid detta tillfälle åkte en stor jeep bakom dem. Muhamed Saidani försökte stoppa den men den stannade inte. Stefan Mededovic vet inte hur det blev plats i bilen men de körde till stan. De kom till sjukhuset och Stefan Mededovic sade att det kanske inte var så smart då det kanske fanns kameror. Stefan Mededovic föreslog att Muhamed Saidani skulle lämnas av hemma hos sig men Yermaya Idenhem lämnade av honom vid Nordanå. Stefan Mededovic tog ett foto av Muhamed Saidani men det var inte i kränkningssyfte. Han blev uppmanad att ta bilden och gjorde då detta. När Muhamed Saidani blev avsläppt fick han sina kläder. Stefan Mededovic minns inte vilka plagg det var fråga om. Sedan kördes Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Stefan Mededovic till Brothers. Yermaya Idenhem och Calixte Mangubila åkte sin väg och Stefan Mededovic vet inte vart de tog vägen. Stefan Mededovic såg inte vad som hände med Muhamed Saidanis telefon. Stefan Mededovic är ledsen över att han inte berättade sanningen vid polisförhör. Han var rädd. Han berättade inte att han hade varit med i bilen. Stefan Mededovic vet inte varför han, Hameed Alhamami och Zakariya Birbas skulle vara med i bilen vid detta tillfälle. Stefan Mededovic gick tillsammans med Zakariya Birbas och Hameed Alhamami till Thea

Löfstedt, dit de kom några minuter efter midnatt. Stefan Mededovic minns inte vem som bar den påse med kläder som påträffades hos Thea Löfstedt och han minns inte vem som frågade efter diesel för att kunna bränna upp innehållet i påsen.

Hameed Alhamami

Stefan Mededovic är en klasskamrat från en tidigare skola. Calixte Mangubila var hans fotbollstränare. Zakariya Birbas och Lina Hedström har han lärt känna genom gemensamma kompisar, liksom Muhamed Saidani, som han var vän med. Det har varit en liten konflikt mellan dem, som är löst nu. Yermaya Idenhem hade Hameed Alhamami inte känt tidigare.

Den aktuella kvällen var Hameed Alhamami ute med vänner, som han inte vill namnge. De åkte först ut till Engelska skolan och pratade med en kompis. Sedan for de till Bygg-Max för att prata med Muhamed Saidani. Där hoppade Hameed Alhamami och några andra ut från bilen och pratade med denne. Det blev lite bråk och de hoppade in i bilen. Muhamed Saidani följde med, ingen tvingade honom. Billens förare körde mot Kåge och svängde in mot skogen. Hameed Alhamami och några andra hoppade ur bilen. Muhamed Saidani talade med någon av dem. Det blev hetsigt och bråk. Hameed Alhamami stod en bit ifrån och deltog inte i bråket. Inte heller stoppade han det. Han vill inte berätta vem som utövade våld mot Muhamed Saidani. Efter detta hoppade man in i bilen och pratade med de andra. De insåg att Muhamed Saidanis byxor var i bilen. De tänkte att de inte kunde lämna honom utan byxor. De hittade honom inte först men såg honom på den större vägen och kastade ut hans byxor och satt och pratade om att han skulle komma in i bilen. Vissa var tveksamma eftersom han var blodig. Muhamed Saidani hoppade in i bilen och de körde mot sjukhuset men Muhamed Saidani ville inte dit eftersom det fanns kameror. Muhamed Saidani lämnades av vid Nordanå. De for till en väns hus och Hameed Alhamami och några andra blev avsläppta. De trodde att de hade blod

på kläderna. De tog av sig dessa och lade dem i en påse för att bränna upp dem eller något sådant.

Hameed Alhamami har vid förhöret inför tingsrätten i övrigt inte velat svara på frågor eller lämna några kommentarer om vem som utövade våld mot Muhamed Saidani eller också har han påstått att han inte minns vad som förekommit eller eljest svarat undvikande på frågor.

Zakariya Birbas

Han är kompis med Stefan Mededovic och Hameed Alhamami. Han visste vem Muhamed Saidani var. Däremot kände han inte Yermaya Idenhem och Calixte Mangubila.

Den aktuella kvällen var han hemma när han vid 21-tiden fick ett samtal från Hameed Alhamami, som frågade om han ville åka runt som vanligt. Zakariya Birbas träffade honom på fritidsgården Morö Backe. Zakariya Birbas tänkte de skulle åka runt med Lina Hedström. Istället kom Saaben. I den satt två andra. De plockade upp Stefan Mededovic vid Max. Han tror att Yermaya Idenhem och Calixte Mangubila satt fram. Vid Engelska skolan hoppade Stefan Mededovic och Hameed Alhamami ut medan Zakariya Birbas satt kvar i bilen. När Stefan Mededovic och Hameed Alhamami kommit tillbaka körde de mot Bygg-Max och körde runt lite. De träffade på Muhamed Saidani. Alla hoppade ut och pratade med honom. Zakariya Birbas satte sig i bilen. Sedan kom Muhamed Saidani in i bilen och hamnade liggande över dem som satt där i baksätet. Zakariya Birbas vill inte tala om vilka som gick ut ur bilen för att tala med Muhamed Saidani men tror att det var fyra som gjorde det. Bilen körde sedan mot Kåge och in på en skogsväg. De hoppade ur bilen. Det uppstod bråk mellan och en av de andra. Zakariya Birbas ville inte blanda sig i; han hade ingen konflikt med Muhamed Saidani. Zakariya Birbas vill inte uppge vem som gjorde vad. En person bråkade med Muhamed Saidani, en låg på hans huvud och boxade till denne. Zakariya Birbas har inte utövat våld mot

Muhamed Saidani och såg efteråt inga andra skador på honom än näsblod. Han såg kanske 2-3 sparkar och 3-4 slag ("boxar"). Slagen träffade Muhamed Saidani i ansiktet och magen och sparkarna i benen. Muhamed Saidani låg på marken. Zakariya Birbas såg inga sparkar i huvudet på Muhamed Saidani. Han såg att Muhamed Saidani hade blivit av med kläder när skor och jeans sedan kastades ut till honom. Muhamed Saidani hade kalsongerna kvar. Muhamed Saidani fick vara ute ensam i skogen i 10-15 minuter efter att lämnats där. Zakariya Birbas vet inte varför Muhamed Saidani lämnades kvar i skogen. Han har inte själv utövat våld mot Muhamed Saidani och vill inte säga vilka som har gjort det. Att Zakariya Birbas har fått DNA och blod från Muhamed Saidani på sina skor och kläder har berott på att han suttit bredvid Muhamed Saidani bilen efter misshandeln. Zakariya Birbas vågade inte stoppa misshandeln av Muhamed Saidani eftersom han var rädd att han och hans familj kunde råka illa ut. Zakariya Birbas hade ingen konflikt med Muhamed Saidani. Han såg inte att denne i bilen fick en påse över huvudet och har inte sett att denne blivit av med telefon eller airpods.

Calixte Mangubila

Han och Yermaya Idenhem är vänner och brukar göra musik tillsammans. Hameed Alhamami spelar i det fotbollslag Calixte Mangubila tränar men han umgås inte med denne utanför fotbollen. Stefan Mededovic dyker upp på träning ibland men spelar inte. Calixte Mangubila känner inte Zakariya Birbas. Han vet vem Lina Hedström är men umgås inte med henne. Hon brukar skjutsa folk i sin bil. Calixte Mangubila vet vem Mohammed Saidani är. Denne brukar umgås med killar i fotbollslaget. Han har inget otalt med denne. Calixte Mangubila fick av killar i fotbollslaget veta att det hade varit bråk mellan Hameed Alhamami och Muhamed Saidani och att det kunde förväntas ytterligare bråk mellan dem. På fredagen (de 24 januari) fick Calixte Mangubila ett meddelande från Hameed Alhamami att Muhamed Saidani ska ha hotat honom och hans familj. Hameed Alhamami och Stefan Mededovic

skrev att Muhamed Saidani skulle ha skickat folk på dem. På fredag kväll var Calixte Mangubila hos sin flickvän, Ottilia Tjernlund och henne familj. Hameed Alhamami skrev då till honom att han och Muhamed Saidani talat om att träffas och prata. På kvällen skulle Calixte Mangubila vara med Yermaya Idenhem och göra musik och köra runt i bil och träffa folk. Calixte Mangubila fick skjuts av flickvännens föräldrar till Yermaya Idenhem. Eftersom Calixte Mangubila kom tidigare än planerat och Yermaya Idenhem ännu inte hade kommit från sitt arbete fick han vänta i dennes rum. När Yermaya Idenhem kom beslutade de sig för att åka runt och träffa klasskompisar. Calixte Mangubila kopplade in den ena av sina telefoner i bilen för att de skulle lyssna på musik. Calixte Mangubila har två telefoner, en för jobb och skola med SIM-kort och en telefon för sociala medier utan SIM-kort. Hameed Alhamami och Stefan Mededovic skrev en gång till att de behöver hjälp. Muhamed Saidani hade hotat dem och skulle skicka folk på dem. Calixte Mangubila berättade detta för Yermaya Idenhem, som tyckte att Calixte Mangubila som fotbollstränare har visst ansvar för killarna i laget. De körde till Max. Calixte Mangubila gick in och träffade på Hameed Alhamami, Stefan Mededovic och Zakariya Birbas. De sade att de talat med Muhamed Saidani om att träffas och prata och att de behövde hjälp med att göra detta. Muhamed Saidani hade hotat dem och deras familjer. De tre killarna hoppade in i Yermaya Idenhems bil och de for till Engelska skolan. Där stod två bilar parkerade. Lina Hedström satt i den ena av dem. Hameed Alhamami och Stefan Mededovic gick över till Lina Hedströms bil och var borta en stund. När de kom tillbaka berättade Hameed Alhamami att Lina Hedström skulle ringa ut Muhamed Saidani. Stefan Mededovic gick tillbaka till Lina Hedströms bil. Hon sade att hon inte ville göra det. Stefan Mededovic sade på engelska till henne att hon måste. Stefan Mededovic kom sedan tillbaka till Yermaya Idenhems bil. De i baksätet sade att de skulle köra till Bygg-Max. De gjorde detta, sedan tillbaka till Engelska skolan och åter tillbaka till Bygg-Max. När Calixte Mangubila frågade var Muhamed Saidani fanns fick han veta att denne var hos sin flickvän. Efter en

stund ville Calixte Mangubila tillbaka till stan och träffa sin lillebror. Dessutom hade han tidig träning på lördagen. Yermaya Idenhem körde in honom till stan och släppte av honom i närheten av Max och sade att han kunde hämta upp Calixte Mangubila efter att han hade kört de andra killarna. När Yermaya Idenhem lämnat av honom upptäckte Calixte Mangubila att han hade lämnat kvar sin mobil i Yermaya Idenhems bil. Han ringde denne på Snapchat men fick inget svar. Calixte Mangubila var med sin lillebror inne i stan, delvis på Max. Efter ungefär en timme fick han kontakt med Yermaya Idenhem. Denne lät upphetsad och stressad. Han berättade att de var vid Nordanå. Calixte Mangubila promenerade dit från Max och hoppade in i bilen. Stämningen var spänd och de tre killarna baktill i bilen var också stressade, Calixte Mangubila hittade sin telefon i bilen och såg att han hade många missade samtal från sin flickvän. Det såg ut som om någon klickat bort dem. Yermaya Idenhem körde till Getberget och lämnade av de tre i baksätet. När Calixte Mangubila frågade vad som hade hänt fick han veta att det hade varit bråk med dem i baksätet. När Calixte Mangubila sedan tittade bak i bilen fick han se blod där. Han och Yermaya Idenhem försökte tvätta blodet med snö. När Calixte Mangubila kom hem berättade han för Ottilia Tjernlund att det hade varit bråk och att han trodde att Hameed Alhamami och Stefan Mededovic bråkat. På lördagen hade Calixte Mangubila fotbollsträning och fick då veta att Hameed Alhamami och Stefan Mededovic blivit anhållna, vilket Muhamed Saidanis kompis Hamdi hade berättat för spelarna. Ungefär vid lunchtid ringde Calixte Mangubila till Yermaya Idenhem och berättade detta. Yermaya Idenhem var väldigt uppjagad och sade att han inte visste vad som hänt. Calixte Mangubila åkte till Yermaya Idenhem, som ville att de skulle tvätta bilen, vilket de gjorde. På söndagen fick Calixte Mangubila av sin mor veta att polis letade efter honom. Han åkte till polisstationen och blev själv misstänkt.

Lina Hedström

Hon lärde känna Muhamed Saidani under hösten 2024. Han brukade vara med henne och åka runt i hennes bil. Hon lärde känna Hameed Alhamami i september-oktober 2024 och genom honom lärde hon känna Stefan Mededovic och Zakariya Birbas, Calixte Mangubila har hon känt i flera år. Däremot har hon inte varit närmare bekant med Yermaya Idenhem, även om hon visste vem denne var.

Den aktuella dagen hade hon på eftermiddagen kontakt med Hameed Alhamami och Stefan Mededovic. Vid 19-tiden hörde Muhamed Saidani av sig och ville ha skjuts till sin flickvän. Hon skjutsade först Hameed Alhamami till Max och hämtade sedan Muhamed Saidani och två flickor vid busstationen, släppte av flickorna vid en fritidsgård och släppte av Muhamed Saidani vid hans flickvän på Uppfinnarvägen. Hameed Alhamami hörde av sig och ville bli hämtad men hon kunde inte just då. Stefan Mededovic hörde av sig och hon hämtade honom och körde honom till Max. Strax efter kl 21.30 hade hon ett samtal med Muhamed Saidani. Hon tror att det var om att hon skulle hämta honom runt kl 22. Sedan har han ringt och de ändrade tiden till kl 22.30. Hon träffade sedan Hameed Alhamami och Stefan Mededovic vid Engelska skolan. De satte sig i hennes bil och ville att hon skulle hjälpa dem. Hon skulle ”ringa ut” Muhamed Saidani så att de kunde prata med honom. Han hade sagt saker om Hameed Alhamami och Stefan Mededovic fick hon veta. Det bestämdes att hon skulle ringa Muhamed Saidani och att det skulle vara som om hon skulle hämta upp honom. Stefan Mededovic kom strax tillbaka till hennes bil och hon ville försäkra sig om att de endast skulle prata med Muhamed Saidani. Lina Hedström ringde sedan till Muhamed Saidani strax före 22.30 och sade att han skulle komma ut till ”gröna garagen” vid Uppfinnarvägen. Lina Hedströms tanke var att Hameed Alhamami och Stefan Mededovic skulle plocka upp Muhamed Saidani och att de sedan skulle sitta i bilen och köra runt och prata med honom, skrämma honom. Hon tänkte att när Stefan Mededovic och

Hameed Alhamami fick syn på Muhamed Saidani de skulle dra in denne i bilen eller något och att de skulle köra runt med Muhamed Saidani i bilen och sedan släppa denne. Lina Hedström ville egentligen inte bli inblandad i de andras problem. Hon trodde inte heller att det skulle bli så allvarligt. Hon såg Calixte Mangubila i den bil som Stefan Mededovic och Hameed Alhamami hade kommit i. Denne var fotbollstränare för ungdomar och borde hålla sig lugn. Sedan åkte hon runt för att se när Muhamed Saidani skulle dyka upp. Sedan körde hon runt med andra bekanta ett tag. Hon hade sedan kontakt med Stefan Mededovic och sade att hon skulle komma till Thea Löfstedt. När hon kom dit såg hon Stefan Mededovic och Zakariya Birbas komma ut. Hon skjutsade hem Zakariya Birbas och sedan for hon tillsammans med Stefan Mededovic till Max och andra ställen innan de återvände till Thea Löfstedts adress. Stefan Mededovic berättade att Muhamed Saidani hade blivit slagen och att de hade kört hem honom. Efter att Thea Löfstedt hade kommit hem hände det inte så mycket. Lina Hedström ringde Yermaya Idenhem, Zakariya Birbas och Calixte Mangubila enligt samtalslista som presenterats av åklagarna. Hon minns inte att hon ringde Calixte Mangubila och inte heller varför hon ringde Yermaya Idenhem. Hon blev helt chockad när polisen kom och hämtade Stefan Mededovic och Hameed Alhamami. Sedan for Lina Hedström hem till Zakariya Birbas. Hans småsyskon gillar att hon kommer dit. Hon var dödstrött och bara hälsade och vaknade sedan upp i en säng.

Thea Löfstedt, som hörts som vittne på åklagarens begäran, har berättat att hon under kvällen hade ringt Stefan Mededovic och Hameed Alhamami några gånger utan att de svarat, eftersom hon ville tillsammans med dem. Hon var ute med andra vänner när hon fick ett samtal från Stefan Mededovic som ville att hon skulle komma och öppna sin lägenhet. Hon for dit och gjorde detta och släppte in Stefan Mededovic, Hameed Alhamami och Zakariya Birbas. De hade med sig en påse, som hamnade i diskstället hos henne och som polisen sedan hittade vid husrannsakan. Efter att hon släppt in Stefan Mededovic, Hameed Alhamami och Zakariya Birbas i sin lägenhet, där de skulle sova, for hon åter

ut på stan med sina vänner, eftersom de inte ville följa med ut på stan. När hon sedan kom hem vid 02-tiden fanns Stefan Mededovic, Hameed Alhamami och Lina Hedström i lägenheten. Sedan kom polisen och hämtade Stefan Mededovic och Hameed Alhamami. Lina Hedström blev kvar ytterligare en halvtimme. Stefan Mededovic hade sagt till henne att de hade slagit en som hette ”Momme”. Hon visste inte vem ”Momme” var men denne skulle ha gjort ett påhopp på Stefan Mededovic och Hameed Alhamami.

Polismannen Emma Burlin, som hörts som vittne på åklagarens begäran, har berättat att hon for till Strandgatan eftersom en person skulle ha blivit knivskuren där. När hon kom dit såg hon Muhamed Saidani stå på gatan. Hon fäste sig vid att han hade sina jeans på sig ut och in. Han var blodig i ansiktet och kläderna och hade en stor blodfläck i ljumsken och hon trodde att han hade blivit knivskuren där. Det var inget han själv uppgav. Muhamed Saidani var chockad, stressad och pratade osammanhängande. Han sade flera gånger att hans vän Hamdi var i fara. Han berättade att han hade blivit slagen med knytnävsslag, blivit sparkad, fått pistol mot huvudet. Det skulle ha varit en blå Saab med fem personer i bilen, samtliga maskerade. Han skulle ha blivit utlurad på något sätt, utkörd i skogen och misshandlad. Han hade sprungit från skogen till Strandgatan och knackat på fönster där, När Emma Burlin och Muhamed Saidani kom in i ambulansen var han fortsatt stressad och chockad. När de kom till akutmottagningen ville personalen att Emma Burlin skulle vara kvar eftersom hon var den enda person Muhamed Saidani kände igen. Hon fick hjälpa till med att hålla fast Muhamed Saidani och lugna ner honom. De var tvungna att söva ner Muhamed Saidani för att kunna undersöka honom. På fråga om Muhamed Saidani visste vilka som gjort det nämnde han till slut Stefan Mededovic, Hameed Alhamami och Zakariya Birbas. Hon kände igen namnen. Emma Burlin tror inte att han visste vilka de två andra var då de varit maskerade. Muhamed Saidani sade att de sagt till honom att om han ”golade” skulle de skicka någon från ett annat land som skulle skjuta honom.

Klara Edström, som hörts som vittne på åklagarens begäran, har berättat att hon i sin ”epa” körde hem till Thea Löfstedt för att möta henne. Denna dröjde så hon gick in till hennes lägenhet. Zakariya Birbas, Hameed Alhamami och Stefan Mededovic fanns där tillsammans med Thea Löfstedt. Det föreföll som om något hade hänt. Killarna gick runt och var uppvarvade. Klara Edström frågade vad som hade hänt men fick inget svar. Någon av killarna talade om några kläder. Klara Edström gick ut efter en stund och väntade på Thea Löfstedt utanför. De for sedan iväg.

Ottilia Tjernlund har hörts som vittne på åklagarens begäran. Hon har berättat att hon sedan ett antal månader är Calixte Mangubilas flickvän. Den aktuella kvällen var Calixte Mangubila hemma hos Ottilia Tjernlund och åt middag. Efteråt skjutsade Ottilia Tjernlunds mor honom till Yermaya Idenhem där de skulle spela in musik. Ottilia Tjernlund for till sin syster. Efter midnatt kom Yermaya Idenhem och Calixte Mangubila och hämtade henne hem till Calixte Mangubila. Hon var trött och märkte inget särskilt i bilen. Hon satt i baksätet bakom föraren. När de kommit hem till Calixte Mangubila berättade denne att det varit slagsmål mellan två kilar. Ottilia Tjernlund hade sett filmklipp från ett slagsmål på skolan mellan Hameed Alhamami och Muhamed Saidani så hon tyckte inte det lät konstigt. Calixte Mangubila berättade för henne att Stefan Mededovic och Hameed Alhamami hade slagit en som hon tror hette Mohammed och detta hade hänt under fredagskvällen. Killen hade tidigare hotat dem.

Tingsrättens bedömning

Det är utrett att Muhamed Saidani hämtats upp vid Uppfinnarvägen i Skellefteå i en bil som körts av Yermaya Idenhem. I bilen har i baksätet suttit Hameed Alhamami, Stefan Mededovic och Zakariya Birbas. I framsätet har suttit en person som Yermaya Idenhem uppgett har varit Calixte Mangubila. Denne har påstått att det inte varit han som suttit i bilen. Han har påstått att han visserligen

varit med vid Engelska skolan när Hameed Alhamami och Stefan Mededovic tillsammans med Lina Hedström planerat att Muhamed Saidani skulle ”plockas” vid Uppfinnarvägen men att han sedan körts till centrala Skellefteå, i närheten av Max och att han senare promenerat till Nordanå och åter satt sig i Yermaya Idenhems bil tillsammans med de tre andra.

Calixte Mangubilas berättelse stämmer inte överens med Yermaya Idenhems berättelse och inte heller med vad som har framkommit vid undersökningarna om teletrafik. Åklagarna har åberopat utredning som visat att telefoner hos samtliga som befunnit sig i bilen, inklusive Calixte Mangubilas, varit uppkopplade mot telemast som täckt Engelska skolan och Uppfinnarvägen och att telefonerna sedan rört sig norrut mot det skogsområde där Muhamed Saidani blivit utsatt för misshandel. Därefter har telefonerna åter rört sig mot centrala Skellefteå och Nordanå..

Calixte Mangubila har uppgett att hans telefon visserligen funnits i bilen men inte han själv.

Mot Calixte Mangubilas påstående att han inte befunnit sig i bilen vid färden mot skogsbilvägen vid gamla Kågevägen talar det förhållandet att ifall han innan dess skulle ha blivit skjutsad tillbaka till centrala Skellefteå detta skulle ha framgått av att de i bilen befintliga telefonerna borde ha blivit uppkopplade mot en annan eller andra master. Eftersom så inte blivit fallet drar tingsrätten slutsatsen att den som suttit i framsätet i Yermaya Idenhems bil varit Calixte Mangubila och ingen annan. En sådan slutsats är dessutom bäst förenlig med annan utredning, såsom Yermaya Idenhems och Muhamed Saidanis berättelser.

Åtalet grundar sig i första hand på uppgifterna från Muhamed Saidani. Hans berättelse ha varit mycket detaljerad även om den har upplevts som något osammanhängande. Den berättelse han lämnat inför tingsrätten har i en del detaljer skilt sig från den berättelse som nedtecknats i förundersökningsprotokollet. Dessa detaljer har inte på något sätt varit

avgörande och diskrepanserna kan ha berott på missförstånd och att minnesbilderna kan ha förändrats. Muhamed Saidanis berättelse har varit rik på detaljer och har i huvudsak varit konsekvent. Hans berättelse stöds dessutom i väsentliga delar av den andra utredning åklagarna åberopat. Även om man bedömer Muhamed Saidanis berättelse med försiktighet anser tingsrätten att det är bortom rimligt tvivel styrkt att Muhamed Saidani råkat ut för det som åklagarna har angett i åtalet.

Tingsrätten finner det sammanfattningsvis utrett att Mohamed Saidani mot sin vilja tvingats in i en bil, som körts av Yermaya Idenhem och att Calixte Mangubila suttit i framsätet. I baksätet har Stefan Mededovic, Zakariya Birbas och Hameed Alhamami suttit. I bilen har Mohamed Saidani utsatts för det övergrepp åklagaren gjort gällande i åtalpunkten 5.1.

Sällskapet har kört till en skogsväg vid gamla Kågevägen. Under färden har Mohamed Saidani blivit av med sin mobiltelefon, som av allt att döma kastats i Klintforsån. Han har även förlorat sina airpods.

På skogsvägen, där man hamnat, har Mohamed Saidani tagits ut ur bilen och blivit avklädd jeans, kalsonger och skor, men fått behålla sina strumpor, och blivit utsatt för misshandel på det sätt åklagaren angett i åtalpunkten 5.3.

Mohamed Saidani har därefter lämnats på platsen medan de övriga kört därifrån. Det har varit flera minusgrader kallt. Mohamed Saidani har sprungit på den snötäckta vägen i samband med att han försökt undkomma gärningsmännens bil; han befärade att han skulle bli utsatt för ytterligare misshandel. Han har därvid förlorat sin ena strumpa, som därefter påträffats av polis vid platsundersökning.

Mohamed Saidani har till slut tagits in i bilen igen och fått tillbaka sina byxor och skor och har kommit att sitta i bilens baksäte naken på underkroppen,

blödande från de skador han erhållit, varvid han blodat ner sina jeans och även kommit att smeta ut blod inne i bilen.

Sällskapet har först kört mot akutmottagningen på Skellefteå lasarett men på grund av att det funnits övervakningskameror där har de kört mot Nordanå, där Mohamed Saidani kvarlämnats. Innan dess har han fotograferats inne i bilen.

Mohamed Saidani har efter avlämnandet klätt på sig och sökt hjälp i ett närliggande hus, varefter polis och ambulans kommit till platsen och han förts till Skellefteå lasarett. Han har då varit så stressad och i sådant skick att man varit tvungen att hålla fast honom medan man sövde ner honom för att kunna undersöka honom. Han har emellertid omgående pekat ut Hameed Alhamami, Stefan Mededovic och Zakariya Birbas som gärningsmän.

Under det sammanlagda händelseförloppet har Mohamed Saidani erhållit de skador som angetts i åtalet och som framgått av det av åklagaren åberopade rättsintyget.

Tingsrättens bedömning är att samtliga som funnits i bilen vid händelsen utfört gärningarna tillsammans och i samförstånd, även om det inte synes vara helt klarlagt vilka som utfört de olika gärningsmomenten.

De mest aktiva synes ha varit Hameed Alhamami och Stefan Mededovic. De är de som med Lina Hedström överenskommit att hon skulle lura ut Mohamed Saidani. Denne har även berättat att det varit Stefan Mededovic som suttit på hans huvud, något denne förnekat.

Stefan Mededovic har å sin sida åberopat att blod från Mohamed Saidani inte påträffats på hans byxor. Detta förhållande bedömer tingsrätten inte har någon avgörande betydelse och tingsrätten bedömer att Stefan Mededovic kan ha suttit på Mohamed Saidanis huvud utan att detta behöver ha lämnat spår på hans kläder.

Yermaya Idenhem är inte övertygad om annat än att ha varit bilförare. Genom att på detta sätt ha medverkat i bortförandet av Mohamed Saidani har han inte varit omedveten om vad som skedde och vad som kunde komma att ske med denne. Han måste fällas till ansvar som gärningsman och inte endast dömas för medhjälp.

Vem som gjort vad mot Mohamed Saidani är emellertid av mindre betydelse. Tingsrätten finner ju att samtliga i bilen handlat tillsammans och i samförstånd. Det förefaller därför onödigt att spekulera om vem som utfört vad vid händelsen eftersom samtliga i bilen får anses vara i lika mån ansvariga för det som gjorts gentemot Mohamed Saidani.

Utredningen tyder inte på annat än att de fem i bilen, på det sätt åklagarna gjort gällande, bemäktigat sig Mohamed Saidani och fört bort honom i syfte att skada honom till liv eller hälsa. Enligt tingsrättens uppfattning är rekvisiten för människorov uppfyllda.

De fysiska skador Mohammed Saidani åsamkats har inte varit alltför allvarliga men det framstår för tingsrätten som uppenbart att det varit en mycket traumatisk upplevelse för honom, som vid händelsen endast varit nyss fyllda 15 år. Han har, även bortsett från våldet, utsatts för en mycket kränkande behandling av flera personer, som handlat tillsammans och i samförstånd.

Vid bedömningen av brottets allvar skulle man, utöver att de fMohammed Siadanis fysiska skador inte varit alltför allvarliga kunna beakta att det inte varit fråga om något mer utdraget händelseförlopp; frihetsberövandet synes inte ha pågått längre tid än under sammanlagt cirka en timme, även om denna tid inte kan anses ha varit kortvarig.

Tingsrätten kommer emellertid vid en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter fram till att gärningen innehållit så många försvårande moment

att bortförandet av Mohamed Saidani bör bedömas som människorov, som inte bör bedömas som mindre grovt, än mindre som enbart olaga frihetsberövande.

Den misshandel tingsrätten funnit att Mohamed Saidani utsatts för bör anses grov på de skäl åklagarna angett i åtalspunkten 5.3. De som tilltalats i denna del bör därför i brottskonkurrens dömas för grov misshandel.

När det gäller åtalet för rån har, som tingsrätten anført, Mohamed Saidani vid bortförandet förlorat mobiltelefon och airpods. Det har målet framkommit att det före bortförandet av Mohamed Saidani förekommit samtal mellan tilltalade i denna del om att man borde ta ifrån Mohamed Saidani hans telefon. Eftersom Mohamed Saidani blivit av med den och även med sina airpods ska de som åtalats i denna del dömas för gärningen i åtalspunkten 5.4.

Åklagarna har slutligen anført att det inte bör anses visat att det funnits ett tillägnelseuppsåt vid tillgreppet och att det inte bör dömas för rån utan enligt alternativyrkandet för grovt egenmäktigt förfarande. Tingsrätten delar denna uppfattning.

På de skäl åklagarna anført ska Hameed Alhamami, Calixte Mangubila, Stefan Mededovic och Zakariya Birbas dömas för grovt egenmäktigt förfarande.

När det gäller Lina Hedströms medverkan i gärningarna enligt åtalspunkterna 5.2 och 5.5 har det av utredningen framgått att hon åtagit sig att lura ut Mohamed Saidani med uppgivande att hon skulle ge honom skjuts. Hon har även deltagit i diskussion om att ta ifrån denne hans mobiltelefon. Hon har enligt tingsrättens bedömning varit medveten om att denne skulle med tvång bortföras. Hon har påstått att meningen var att Muhamed Saidani skulle skrämmas. Hon hade emellertid tidigare varit åsyna vittne när Hameed Alhamami och Stefan Mededovic utövade allvarligt våld mot en annan målsägande (se åtalspunkten 1) och hade därmed blivit medveten om det våldskapital dessa besatte. Det fanns därför anledning för henne att befara att

även Muhamed Saidani skulle kunna utsättas för våld till skada för dennes liv eller hälsa. I varje fall måste hon anses ha varit likgiltig inför denna möjlighet när hon åtog sig att lura ut Muhamed Saidani för att ge gärningsmännen möjlighet att bemäktiga sig denne.

Lina Hedström bör därför, som åklagarna yrkat, dömas för medhjälp till det grova människorovet och även för medhjälp till grovt egenmäktigt förfarande enligt åklagarnas andrahandsyrkande i åtalspunkten 5.5.

I åtalspunkterna 5.1 – 5.5 ska i enlighet med åtalet Yermaya Idenhem således dömas för människorov och Calixte Mangubila, Hameed Alhamami, Stefan Mededovic och Zakariya Birbas dömas för människorov, grov misshandel och grovt egenmäktigt förfarande samt Lina Hedström för medhjälp till människorov och medhjälp till grovt egenmäktigt förfarande.

Straffmätning och påföljder

För brottet människorov är enligt 4 kap 1 § brottsbalken påföljden stadgad till fängelse lägst fyra år och högst 18 år. Om brottet ska anses mindre grovt är påföljden fängelse högst sex år. För brottet olaga frihetsberövande är påföljden enligt 4 kap 2 § brottsbalken fängelse lägst ett år och högst tio år.

För utpressning är påföljden enligt 9 kap 4 § brottsbalken fängelse högst tre år.

Påföljden för misshandel av den så kallade normalgraden är enligt 3 kap 5 § brottsbalken fängelse högst två år. För grov misshandel är påföljden enligt 3 kap 6 § brottsbalken fängelse lägst ett år sex månader och högst sex år.

För olaga tvång döms enligt 4 kap 4 § brottsbalken till fängelse i högst två år.

Enligt 17 kap 10 § brottsbalken är påföljden för övergrepp i rättssak fängelse i lägst sex månader och högst fyra år. Om brottet är grovt är påföljden fängelse i lägst två år och högst åtta år.

Påföljden för rån är enligt 8 kap 5 § brottsbalken fängelse i lägst ett år och sex månader och högst sex år.

För grovt egenmäktigt förfarande är påföljden enligt 8 kap 8 § brottsbalken fängelse lägst sex månader och högst fyra år.

Enligt 23 kap 1 § brottsbalken bestäms påföljden för försök till brott högst till vad som gäller för fullbordat brott och ska inte sättas under fängelse om lägsta straff för det fullbordade brottet är fängelse i två år eller däröver.

Den som medverkat till en brottslig gärning genom att främja den med råd eller dåd ska enligt 23 kap 4 § brottsbalken ådömas ansvar. Den som inte är att anse som gärningsman döms, om han eller hon förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det. Varje medverkande bedöms efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger honom eller henne till last. Av 23 kap 5 § brottsbalken framgår att om någon medverkat endast i mindre mån får straffet för honom eller henne sättas under vad för brottet eljest är stadgat. I ringa fall ska inte ådömas ansvar.

I detta mål är Stefan Mededovic, Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Mohamed Kababa under 18 år. Lina Hedström, Yermaya Idenhem och Calixte Mangubila är mer än 18 år och mindre än 21 år. Calixte Mangubila hade nyligen, den 29 december 2024 fyllt 18 år när gärningarna i åtalspunkterna 5.1-5.5 begicks den 24 januari 2025.

Av 29 kap 7 § brottsbalken gäller att om någon begår brott före 21 års ålder dennes ungdom ska särskilt beaktas när man bestämmer påföljd och att man då får döma till lindrigare påföljd än vad som är stadgat. Detta gäller dock inte för dem som begått brott i åldersspannet 18 – 21 år om för brottet inte är stadgat lindrigare påföljd än fängelse ett år eller brottets straffvärde uppgår till fängelse ett år eller däröver.

Igen av de tilltalade förekommer i belastningsregistret.

Beträffande påföljderna gör tingsrätten följande bedömningar.

Yermaya Idenhem

Frivården har i yttrande anfört att Yermaya Idenhem bor hos sina föräldrar och går sista året på gymnasiet. Det har inte framkommit någon problematik rörande alkohol, narkotika och spel. Däremot kan man utifrån det aktuella åtalet identifiera en bristande problemlösningsförmåga och ett bristande konsekvenstänk som kan öka risken för framtida brott. Frivården har bedömt att ett övervakningsbehov föreligger och att en skyddstillsyn bedöms vara den mest brottsförebyggande påföljden. Frivården har även bedömt att Yermaya Idenhem uppfyller kriterierna för att utföra samhällstjänst, vilket Yermaya Idenhem samtyckt till.

Yermaya Idenhem döms nu för människorov, som har ett straffminimum om fängelse fyra år. Han är visserligen under 21 år men någon ungdomsrabatt kommer inte ifråga på grund av brottets svårighetsgrad. Tingsrätten bedömer att brottets straffvärde uppgår åtminstone till fängelse fyra år, som är minimistraftet.

Från åklagarnas sida har anförts att strafflindringsbestämmelsen i 29 kap 5 a § brottsbalken skulle kunna vara tillämplig eftersom Yermaya Idenhem i varje fall i viss mån medverkat i utredningen om brottet.

Enligt denna bestämmelse får rätten i skälig omfattning beakta om den tilltalade lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av brottet. Om det finns särskilda skäl får rätten döma till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet.

Tingsrätten anmärker att det under förundersökningen framkom att Mohamed Saidanis blod fanns i Yermaya Idenhem bil, att han försökt tvätta bort blodet och att utredningen även i övrigt utan tvekan visat att han varit delaktig i bortförandet av Mohamed Saidani. Hans medverkan i utredningen förefaller

således inte ha varit helt spontan utan kan ha föranletts av mer opportuna skäl, i medvetande om att ett blankt förnekande av brott inte skulle ha varit särskilt trovärdigt.

Oavsett hur det förhåller sig med den saken anser sig inte tingsrätten böra bedöma Yermaya Idenhem strängare än vad åklagarna gjort, som anfört att Yermaya Idenhem på grund av sin medverkan i utredningen bör erhålla viss straffrabatt och bör dömas till fängelse tre år och fem månader.

Tingsrätten dömer Yermaya Idenhem till fängelse den tid åklagarna yrkat.

Calixte Mangubila

Calixte Mangubila, som fyllde 18 år mindre än en månad innan gärningarna i åtalspunkterna 5.1, 5.3 och 5.4 döms nu för människorov, grov misshandel och grovt egenmäktigt förfarande i dessa åtalspunkter.

Frivården har i yttrande anfört att Calixte Mangubila bor hos sina föräldrar och går sista året på gymnasiet. Det har inte framkommit någon problematik rörande alkohol, narkotika och spel. Däremot kan man utifrån det aktuella åtalet identifiera en bristande problemlösningsförmåga och ett bristande konsekvenstänk som kan öka risken för framtida brott. Frivården har bedömt att ett övervakningsbehov föreligger och att en skyddstillsyn bedöms vara den mest brottsförebyggande påföljden. Frivården har även bedömt att Calixte Mangubila uppfyller kriterierna för att utföra samhällstjänst, vilket Calixte Mangubila samtyckt till.

Brotten människorov och grov misshandel är av sådan svårighetsgrad att någon ungdomsrabatt inte kommer ifråga för dessa brott. Däremot skulle Calixte Mangubila ungdom i och för sig kunna beaktas när man bedömer straffmättningsvärdet för det grova egenmäktiga förfarandet. Detta brott har emellertid marginell betydelse för påföljden för Calixte Mangubila.

Tingsrätten anser att Calixte Mangubilas brottslighet har sådant sammanlagt straffvärde att påföljden ska bestämmas till fängelse fyra år sex månader på det sätt åklagarna yrkat.

Lina Hedström

Lina Hedström är 20 år. Hon döms nu för medhjälp till människorov och medhjälp till grovt egenmäktigt förfarande. Hennes ungdom kan särskilt beaktas under förutsättning att hennes medhjälp till människorov inte anses ha ett straffvärde om minst ett år. Enligt tingsrätten bedömning är detta emellertid fallet och någon ungdomsrabatt bör därför inte komma ifråga för detta brott.

Omständigheterna har varit sådana att straffvärdet för Lina Hedströms brott kan bedömas ha uppgått till avsevärt mer än fängelse ett år.

Frivården har i yttrande anfört att Lina Hedström uppgett sig leva socialt ordnat avseende boende och sysselsättning. För tingsrätten har Lina Hedström emellertid uppgett att hon nu förlorat sitt arbete.

Frivården har i sitt yttrande vidare anfört att det under personutredningen framkommit psykisk ohälsa som påverkat hennes vardag negativt. Någon problematik avseende alkohol, narkotika eller spel har inte framkommit. Enligt frivården har det framkommit personlighetsmönster som kan öka risken för framtida brott, såsom att Lina Hedström har svårt att sätta gränser och säga nej samt att hon kan vara spänningssökande. Enligt frivården har hon behov av att arbeta med dessa personlighetsmönster och att ett övervakningsbehov föreligger. Frivården har bedömt att en skyddstillsyn åt den mest brottsförebyggande påföljden. Frivården har slutligen anfört att Lina Hedström uppfyller de generella kriterierna för samhällstjänst och att hon samtycker till en sådan påföljd.

Frivårdens uppfattning om Lina Hedströms personlighetsmönster vinner stöd av ett av Lina Hedström själv åberopat psykologutlåtande.

Tingsrätten delar frivårdens bedömning av vilken påföljd som i och för sig är lämplig för Lina Hedströms del. Hon är tidigare ostraffad och det förefaller som om hon kommit att medverka i brotten på grund av sina svårigheter att sätta gränser och säga nej och att hon kan ha kommit att bli utnyttjad av andra gärningsmän. Inte minst har tingsrätten kommit att få ett visst intryck av detta genom hennes närvaro vid händelsen i åtalspunkten 1. Hon har även förlorat sitt arbete.

De brott Lina Hedström nu döms för är emellertid av sådan art och har så högt straffvärde att ett fängelsestraff närmast framstår som oundgängligt. Med hänsyn till Lina Hedströms personliga förhållanden och omständigheterna i övrigt bedömer tingsrätten emellertid att det är möjligt att döma henne till skyddstillsyn om den påföljden förenas med fängelse enligt 28 kap 3 § brottsbalken, vilket normalt anses kunna utgöra alternativ till ett längre fängelsestraff.

Tingsrätten dömer därför Lina Hedström till skyddstillsyn och förenar skyddstillsynen med fängelse tre månader.

Lina Hedström har i målet varit berövad friheten med restriktioner under häktningstiden. Hon frigavs när tingsrättens huvudförhandling avslutades. Det nu ådömda fängelsestraffet kan anses endast till ringa del överstiga det tidigare frihetsberövandet. Fängelsestraffet kan därför anses helt verkställt.

Hameed Alhamami

Hameed Alhamami är 15 år och är för närvarande föremål för vård enligt lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU) och är intagen på ett SiS-hem.

Socialtjänsten i Skellefteå kommun har avgett yttrande med en vårdplan avseende ungdomsvård enligt LVU.

Av socialtjänstens yttrande har framgått att Hameed Alhamami sedan betydligt före 15 års ålder upprepade gånger varit föremål för utredningar från socialtjänstens sida på grund av misstankar om brott m.m.

Hameed Alhamami döms nu för grov misshandel i två fall (åtalspunkterna 1 och 5.3), grovt övergrepp i rättssak (åtalspunkten 3), misshandel, övergrepp i rättssak och olaga tvång (åtalspunkterna 4.1, 4.2 och 4.3), människorov samt grovt egenmäktigt förfarande (åtalspunkterna 5.1 och 5.4). Eftersom Hameed Alhamami är endast 15 år ska hans ungdom särskilt beaktas när man bestämmer påföljd.

Åklagarna har yrkat att påföljden bestäms till sluten ungdomsvård med hänsyn till brottslighetens höga straffmättningsvärde för Hameed Alhamami del.

Tingsrätten delar åklagarnas uppfattning om vilken påföljd som bör väljas.

När det gäller längde på den slutna ungdomsvården bör, som åklagarna anført, den bestämmas med beaktande av, dels Hameed Alhamami ålder, dels det förhållandet att villkorlig frigivning från slutna ungdomsvård inte förekommer.

Åklagarna har yrkat att Hameed Alhamami döms till slutna ungdomsvård i nio månader.

Tingsrätten bedömer att denna längd på den slutna ungdomsvården är väl avvägd.

Stefan Mededovic

Stefan Mededovic är 16 år. Även han är för närvarande föremål för LVU på ett SiS-hem.

Även beträffande Stefan Mededovic har socialtjänsten i Skellefteå kommun avgett yttrande med vårdplan för ungdomsvård enligt LVU.

Enligt socialtjänstens yttrande har socialtjänsten haft anledning att i december 2024 inleda utredning utifrån oro för Stefan Mededovic normbrytande beteende då han återkommande uppsökt riskmiljöer och observerats i sällskap med personer som har kopplingar till kriminalitet.

Stefan Mededovic döms nu för grov misshandel i två fall (åtalpunkterna 1 och 5.3), misshandel, övergrepp i rättssak och olaga tvång (åtalpunkterna 4.1, 4.2 och 4.3), människorov samt grovt egenmäktigt förfarande (åtalpunkterna 5.1 och 5.4). Eftersom Stefan Mededovic är endast 16 år ska hans ungdom särskilt beaktas när man bestämmer påföljd.

Stefan Mededovic har begått de gärningar han åtalats för och för vilka han döms tillsammans med Hameed Alhamami. Beträffande gärningen i åtalpunkten 3 är han, till skillnad från Hameed Alhamami, inte tilltalad, även om han varit närvarande.

Åklagarna har yrkat att påföljden även för Stefan Mededovic del bestäms till sluten ungdomsvård med hänsyn till brottslighetens höga straffmättningsvärde.

Tingsrätten delar åklagarnas uppfattning om vilken påföljd som bör väljas.

När det gäller längden på den slutna ungdomsvården bör, som åklagarna anført, den bestämmas med beaktande av, dels Stefan Mededovic ålder, dels det förhållandet att villkorlig frigivning från slutna ungdomsvård inte förekommer.

Åklagarna har yrkat att Stefan Mededovic döms till slutna ungdomsvård i tio månader.

Stefan Mededovic är drygt ett år äldre än Hameed Alhamami, vilket talar för att längden på ungdomsvården med beaktande av ålderskillnaden borde bli något längre än för Hameed Alhamami, eftersom ungdomsrabatten brukar bli större ju yngre gärningsmannen är. Å andra sidan döms Stefan Mededovic, till

skillnad från Hameed Alhamami, inte för grovt övergrepp i rättssak i åtalpunkten 3.

Tingsrätten bedömer att Stefan Mededovic i likhet med Hameed Alhamami bör dömas till sluten ungdomsvård under en tid av nio månader.

Som tingsrätten kommer att anföra i det följande har tingsrätten inte funnit tillräckliga skäl att bifalla åklagarens utvisningsyrkande beträffande Stefan Mededovic. Skäl att reducera längden på den slutna ungdomsvården på grund av utvisning finns därför inte.

Zakariya Birbas

Zakariya Birbas är 16 år och han är i likhet med Hameed Alhamami och Stefan Mededovic för närvarande intagen på SiS-hem för vård enligt LVU.

Socialtjänsten i Skellefteå har avgett yttrande med bifogad vårdplan för ungdomsvård enligt LVU.

Enligt socialtjänstens yttrande finns en pågående insats från socialtjänstens sida syftande till att stödja Zakariya Birbas vårdnadshavare i det som upplevs som svårt på grund av språkförbistringar och i familjens ekonomiska situation.

Zakariya Birbas döms nu för människorov (mindre grovt brott), misshandel, försök till utpressning och olaga tvång (åtalpunkterna 2.1, 2.2, 2.3, och 2.4), grovt övergrepp i rättssak (åtalpunkten 3), samt för människorov, grov misshandel och grovt egenmäktigt förfarande (åtalpunkterna 5.1, 5.3 och 5.4). Hans ungdom ska särskilt beaktas när man bestämmer påföljd.

Även för Zakariya Birbas har åklagarna yrkat sluten ungdomsvård som påföljd och yrkat att tiden för den slutna ungdomsvården bestäms till elva månader.

Med hänsyn till den sammanlagda brottslighetens straffvärde och det höga straffmättningsvärde (efter ungdomsrabatt) som blir aktuellt för Zakariya Birbas

del bör påföljden bestämmas till den som yrkats av åklagarna, således slutet ungdomsvård i elva månader, även med beaktande av att villkorlig frigivning inte förekommer från slutet ungdomsvård.

Mohamed Kababa

Mohamed Kababa är 16 år och hans ungdom ska särskilt beaktas när man bestämmer påföljd. Han döms i åtalpunkterna 2.1, 2.2, 2.3 och 2.4 för människorov (mindre grovt brott), misshandel, försök till utpressning och olaga tvång samt i åtalpunkten 3 för grovt övergrepp i rättssak. Brotten i åtalpunkterna 2.1 – 2.4 har utförts tillsammans och i samförstånd med Zakariya Birbas men det har varit tydligt att det varit Zakariya Birbas som i första hand varit drivande i de gärningar som riktats mot målsäganden. Även vid gärningen i åtalpunkten 3 har Mohamed Kababa medverkat tillsammans med Zakariya Birbas och dessutom med Hameed Alhamami. De aktuella brotten, i synnerhet brotten i åtalpunkterna 2.1 – 2.4, har haft ett högt straffvärde. och bör medföra en kännbar påföljd även med beaktande av Mohamed Kababas ungdom.

Socialtjänsten i Skellefteå kommun har avgett yttrande med ungdomskontrakt för ungdomsvård enligt socialtjänstlagen. Enligt ungdomskontraktet skulle Mohamed Kababa få enskilda samtal hos kommunens öppenvård syftande till våldsprevention och känsloreglering utifrån de metoder och behandlingsprogram som bedöms lämpliga utifrån Mohamed Kababas behov. Samtalen skulle planeras in en gång i veckan och pågå åtminstone fram till och under hösten 2025.

Tingsrätten bedömer att ungdomsvård enligt det ingivna ungdomskontraktet inte kan anses utgöra en tillräckligt ingripande påföljd med hänsyn till brottslighetens art och sammanlagda straffvärde och straffmättningsvärdet för Mohamed Kababas del. I stället bör påföljden för Mohamed Kababa, i enlighet med vad åklagarna yrkat, bestämmas till ungdomsövervakning i åtta månader.

Ungdomsövervakningen ska anses verkställd med de tre dagar som Mohamed Kababa tidigare varit frihetsberövad i målet.

Fråga om utvisning av Stefan Mededovic

Åklagarna har yrkat att Stefan Mededovic utvisas och förbjuds att återvända hit under fem år.

Stefan Mededovic har motsatt sig bifall till yrkandet.

Migrationsverket har i yttrande anfört att Stefan Mededovic den 9 juni 2023 beviljades uppehållstillstånd i egenskap av familjemedlem till sin far, som beviljats uppehållstillstånd för arbete för tiden den 1 augusti 2023 – den 14 februari 2024. Uppهållstillståndet har därefter förlängts till den 15 februari 2026.

Stefan Mededovic är medborgare i Serbien och enligt Migrationsverket föreligger inga hinder mot att genomföra ett beslut om utvisning till Serbien.

Stefan Mededovic far har berättat att han blivit uppsagd från sitt arbete på Northvolt i Skellefteå på grund av företagets konkurs. Troligen kommer han, om han inte kan stanna i Sverige, att söka arbete i Ungern och familjen att flytta dit. Stefan Mededovic har ingen familj i Serbien med undantag av en åldrig mormor.

Tingsrätten gör följande bedömning i frågan om utvisning.

Brottslighetens omfattning, art och straffvärde torde i och för sig medföra att det kan vara motiverat med utvisning av Stefan Mededovic på det sätt åklagaren yrkat. Det måste emellertid beaktas att Stefan Mededovic är underårig. Tingsrättens bedömning är att man bör vara restriktiv med utvisning av underåriga om inte den underåriges familj finns i det land dit utvisning ska ske. Stefan Mededovic familj finns i varje fall för närvarande inte i hemlandet

Serbien. Tingsrätten anser sig inte kunna bifalla åklagarens yrkande om utvisning av Stefan Mededovic.

Förverkande av mobiltelefoner

Mohamed Kababa, Hameed Alhamami och Stefan Mededovic har bestritt bifall till de mot dem riktade yrkandena om förverkande av mobiltelefoner (i anslutning till åtalspunkterna 2.1 – 2.4 respektive 4.1 -4.3). De har anfört att aktuella filmer och bilder skulle kunna raderas före återlämnandet.

Stefan Mededovic mor Bojana Mededovic har angett att den mobiltelefon som begärts förverkad hos Stefan Mededovic och använts av denne inköpts av henne och tillhör henne.

Av utredningen har framgått att de aktuella mobiltelefonerna innehåller videofilmer av brottsliga gärningar som inneburit angrepp på målsägandenas person, frihet och frid. Ett spridande av dessa videofilmer skulle enligt tingsrättens bedömning utan tvekan utgöra brottet olaga integritetsintrång eller grovt sådant brott enligt 4 kap 6 c § eller 6 d § brottsbalken. Det finns överhängande risk för sådant spridande och mobiltelefonerna bör därför förverkas enligt 36 kap 12 § 3 p brottsbalken. Förverkande framstår inte som oskäligt.

Skadestånd

Målsägandenas yrkanden om skadestånd och grunderna för dessa framgår av bilagor till denna dom.

När det gäller Mohammed Mahafuz yrkanden har Hameed Alhamami medgett att till denne betala ersättning för kränkning med 15 000 kr avseende gärningen i åtalspunkten 1 och med 15 000 kr avseende gärningen vid åtalspunkten 3.

Stefan Mededovic har bestritt Mohammed Mahafuz yrkanden om skadestånd vidi åtalspunkten 1.

När det gäller Mohamed Mahafuz yrkande om skadestånd i åtalspunkterna 2.1, 2.2, 2.3 och 2.4 har Mohamed Kababa medgett att utge skadestånd med 15 000 kr för kränkning och 775 kr avseende sveda och värk.

Zakariya Birbas har bestritt bifall till Mohammed Mahafuz yrkanden om skadestånd såväl i åtalspunkterna 2.1, 2.2, 2.3 och 2.4 som i åtalspunkten 3.

Muhamed Kabavba har bestritt bifall till Mohammed Maghafuz yrkande om skadestånd vid åtalspunkten 3.

När det gäller Tim Stenbergs yrkande om skadestånd vid åtalspunkten 4 har Hameed Alhamami medgett att betala ersättning för kränkning med 10 000 kr.

Stefan Mededovic har bestritt bifall till Tim Stenbergs yrkande om skadestånd.

När det gäller Mohammed Saidanis yrkande om skadestånd vid åtalspunkterna 5.1, 5.2, 5.3, 5.4 och 5.5 har Yermaya Idenhem medgett att utge 25 000 kr i ersättning för kränkning men har bestritt bifall till yrkandena i övrigt.

Övriga tilltalade har bestritt bifall till Mohamed Saidanis yrkande om skadestånd och förklarat att inga belopp kan vitsordas som i och för sig skäligen.

Som tingsrätten uppfattat vårdnadshavarnas inställning har de ifråga om skadestånd haft samma inställning som redovisats för respektive söner.

Tingsrättens bedömning

På grund av utgången i skuldfrågorna är målsägandena berättigade till skadestånd av de tilltalade.

Tingsrätten bedömer att de belopp Mohammed Mahafuz yrkat i ersättning för kränkning och för sveda och värk avseende fysiskt och psykiskt lidande framstår som skäliga. Hans skadeståndstalan ska bifallas i dess helhet.

Även de belopp Tim Stenberg yrkat i ersättning för kränkning och för sveda och värk framstår som skäliga och hans yrkanden ska bifallas.

När det gäller det belopp Mohamed Saidani yrkat i ersättning för kränkning förefaller detta något i överkant. Tingsrätten bedömer den ersättning för kränkning som solidariskt ska utges av Stefan Mededovic, Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Calixte Mangubila skäligen kan uppskattas till 150 000 kr.

Den ersättning för kränkning Lina Hedström och Yermaya Idenhem ska förpliktas att utge solidariskt med övriga tilltalade kan bestämmas till det yrkade beloppet 100 000 kr.

Den ersättning för sveda och värk som Mohamed Saidani yrkat kan anses skälig.

När det gäller ersättning för förlorad eller skadad egendom konstaterar tingsrätten att en målsägande i mål av denna art kan ha svårigheter att bevisa sin skada. Det beviskrav som ställs vid målsägandes anspråk på skadestånd i anledning av brott är inte heller lika högt som det beviskrav som gäller för att kunna döma någon för brott. Samma beviskrav ska tillämpas som för tvistemål i allmänhet.

I 35 kap 5 § rättegångsbalken föreskrivs dessutom att om det är fråga om uppskattning av inträffad skada och full bevisning om skadan inte alls eller endast med svårighet kan föras rätten får uppskatta skadan till skäligt belopp. Så får också enligt samma lagrum ske om bevisningen kan antas medföra kostnader eller olägenheter som inte står i rimligt förhållande till skadans storlek och det yrkade skadeståndet avser ett mindre belopp.

Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta vilken egendom Mohamed Saidani förlorat eller fått skadad på grund av de mot honom riktade gärningarna. Den utredning som åberopats från hans sida kan enligt tingsrättens uppfattning godtas. De flesta av de enskilda beloppen för förlorad eller skadad egendom är endast av mindre storlek. Inte heller andra berlopp framstår som anmärkningsvärt höga .

Eftersom de yrkade beloppen för förlorad och skadad egendom blivit styrkta eller framstår som skäliga ska Mohamed Saidanis yrkande avseende skadad eller förlorad egendom bifallas på det sätt han yrkat.

De underåriga tilltalades vårdnadshavares skadeståndsskyldighet framgår av 3 kap 5 § skadeståndslagen och målsägandenas yrkanden mot dem ska bifallas.

Den ränta som yrkats på skadestånden grundas på lag och ränteyrkandena ska också bifallas.

Ersättningar till målsägandebiträden och offentliga försvarare

Åklagarna har förelagts att yttra sig över kostnadsräkningarna från målsägandebiträdena och de offentliga försvararna och har i yttranden anfört att de inte har några erinringar mot ersättningsyrkandena.

Tingsrätten godtar målsägandebiträdenas och försvararnas anspråk på ersättning för sina respektive uppdrag.

Kostnaderna kan stanna på staten.

Brottsofferfond

Envar av de tilltalade ska betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Häktning

När tingsrätten avslutade sin huvudförhandling beslutades att Yermaya Idenhem och Calixte Mangubila skulle kvarbli i häkte tills dom meddelades eller annat beslutades.

Såväl Yermaya Idenhem och Calixte Mangubila fälls till ansvar för brott för vilka det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år sex månader. Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Det är inte uppenbart att det inte finns risk för fortsatt brottslig verksamhet från deras sida om de frigges, De bör därför kvarbli i häkte tills deras respektive fängelsestraff kan verkställas. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Yermaya Idenhem eller Calixte Mangubila eller något annat motstående intresse.

Sekretess

Sekretess gäller i folkbokföringen för Zakariya Birbas och hans vårdnadshavares personuppgifter. Fortsatt sekretess ska gälla i målet för uppgifterna om deras adresser och vistelseorter.

Ett av Lina Hedström åberopat psykologutlåtande har vid huvudförhandlingen föredragits inom stängda dörrar. Sekretessen bör bestå.

Yttranden avseende Hameed Alhamami, Stefan Mededovic och Zakariya Birbas som avgivits av socialtjänsten i Skellefteå kommun har också föredragits inom stängda dörrar inför tingsrätten. Även beträffande dessa yttranden ska sekretessen bestå.

RÄTTEN

F.d. lagmannen Jan Erik Oja samt nämndemän.

Digitalt signerad av f.d. lagmannen Jan Erik Oja

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Skellefteå tingsrätt senast **den 26 maj 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Skellefteå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Skellefteå tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Skellefteå tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Skellefteå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Skellefteå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.

ADVOKAT LINNEA HETTINGER

SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT
Doha 1

INKOM: 2025-04-02
MÅLNR: B 117-25
AKTBIL: 552

Till Skellefteå tingsrätt

Mål nr B 117-25

Åklagarkammaren i Umeå och Mohamed Saidani./ Stefan Mededovic, Hameed Alhamami, Zakariya Birbas, Yermaya Idenhem, Callixte Mangubila och Lina Hedström, ang människorov m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Mohamed Saidani anför jag följande.

Yrkanden m.m.

Mohamed Saidani biträder åtalet i dess helhet.

Åp 5.1-5 – människorov, medhjälp till människorov, grov misshandel, rån alt. grovt egenmäktigt förfarande och medhjälp till rån alt. grovt egenmäktigt förfarande

Mohamed Saidani yrkar att Stefan Mededovic, Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Callixte Mangubila, Yermaya Idenhem och Lina Hedström ska förpliktas att solidariskt med varandra betala skadestånd till honom med sammanlagt 237 965 kr. Intill vilket belopp respektive gärningsman ska ansvara preciseras nedan.

Beloppet fördelar sig enligt följande.

Ersättning för kränkning	200 000 kr
Ersättning för sveda och värk	8 800 kr
Ersättning sakskada åp 5.4-5	
- stulen telefon	9 490 kr
- stulna hörlurar (AirPods)	2 990 kr
Ersättning för övrig sakskada	
- försvunnet/stulet bälte	3 000 kr
- försvunnen/stulen jacka (Nike)	2 037 kr
- förstörd jacka (Moncler)	9 000 kr
- förstörda skor	1 199 kr
- förstörd tröja (Hoodrich)	750 kr

- förstörda byxor	499 kr
- förstörd t-shirt	200 kr

De tilltalades solidariska skadeståndsansvar ska fördelas efter respektive gärningsmans delaktighet i gärningarna enligt följande.

Stefan Mededovic, Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Callixte Mangubila ska vardera förpliktas att solidariskt med övriga tilltalade utge skadestånd till Mohamed Saidani intill ett belopp om 237 965 kr. Av beloppet avser 200 000 kr ersättning för kränkning, 8 800 kr ersättning för sveda och värk, 12 480 kr ersättning för sakskada på 5.4 och 16 685 kr ersättning för övrig sakskada.

Yermaya Idenhem ska förpliktas att solidariskt med övriga tilltalade utge skadestånd till Mohamed Saidani intill ett belopp om 125 485kr. Av beloppet avser 100 000 kr ersättning för kränkning, 8 800 kr ersättning för sveda och värk samt 16 685 kr ersättning för övrig sakskada.

Lina Hedström ska förpliktas att solidariskt med övriga tilltalade utge skadestånd till Mohamed Saidani intill ett belopp om 137 965 kr. Av beloppet avser 100 000 kr ersättning för kränkning och 8 800 kr ersättning för sveda och värk, 12 480 kr ersättning för sakskada på 5.5 samt 16 685 kr ersättning för övrig sakskada.

Härutöver yrkar Mohamed Saidani

- att Bojana Mededovic och Ivan Mededovic, som vårdnadshavare för Stefan Mededovic, ska förpliktas att solidariskt med Stefan Mededovic betala skadestånd till Mohamed Saidani med 11 760 kr,
- att Samaher Albadri och Azeez Alhamami, som vårdnadshavare för Hameed Alhamami ska förpliktas att solidariskt med Hameed Alhamami betala skadestånd till Mohamed Saidani med 11 760 kr, och
- att Sekretess VH7, som vårdnadshavare för Zakariya Birbas, ska förpliktas att solidariskt med Zakariya Birbas betala skadestånd till Mohamed Saidani med 11 760 kr.

Ränta, beräknad enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen, yrkas på kapitalbeloppen från den 24 januari 2025 till dess betalning sker.

Övrigt

Mohamed Saidani förbehåller sig rätten att återkomma med yrkanden avseende ytterligare ersättning för sveda och värk samt ersättning för lyte och men.

Grunder

Grunden för yrkandet är de åtalade gärningarna. Gärningarna är av sådant slag att de innebär skada för målsäganden som berättigar honom till ersättning för kränkning, sveda och värk samt sakskada.

Var och en av gärningarna har inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet.

Till följd av gärningarna har målsäganden även tillfogats personskada i form av psykiskt och fysiskt lidande som hittills varat i elva veckor.

Till följd av gärningen under ap 5.4-5 har Mohamed Saidani orsakats sakskada till ett värde om sammanlagt 12 480 kr. Sakskadan består i att Mohamed Saidani blivit bestulen på sin telefon och sina In-ear hörlurar. Telefonen är en Iphone 15, 128 GB. Den inköptes 2025-01-18 för 9 490 kr. Hörlurarna är ett par Apple AirPods Pro (2nd generation med MagSafe Case (USB-C)). Hörlurarna inköptes under sommaren 2024 och var i fint skick. Nypris för hörlurarna är 2 990 kr.

Därutöver har Mohamed Saidani till följd av gärningarna i åt 5.1-5 orsakats sakskada i form av förstörd jacka, tröja, byxor, t-shirt, skor och försvunnet bälte samt försvunnen jacka.

Den ena jackan är av märket Nike (Windrunner Primaloft). Den var i fint skick innan gärningarna och inköptes för ca tre år sedan. Nypris för jackan är 2 037 kr. Jackan försvann i samband med händelsen.

Den andra jackan är av märket Moncler (Grimpeurs Hooded Windbreaker). Den var i fint skick innan gärningarna och inköptes för ca tre år sedan. Nypris för jackan är 9 000 kr. Loggan på jackan har tagits bort i syfte att undersöka förekomst av blod. Till följd av gärningarna har jackan blivit förstörd.

Tröjan är av märket Hoodrich. Mohamad Saidani hade lånat tröjan av en kompis. Kompisen köpte tröjan för ca ett år sedan. Tröjan var i använt men gott skick innan gärningarna. Till följd av gärningarna har tröjan blivit förstörd. Tröjan går att köpa begagnad för 750 kr.

Byxorna är ett par jeans från Cubus. De inköptes ca en månad innan gärningarna för 499 kr. Byxorna var i fint skick innan händelsen men är nu förstörda.

T-shirten är av märket Nike. Den inköptes ca månad innan gärningarna för 200 kr. Den var i fint skick innan gärningarna men är nu förstörd.

Skorna är av märket Selected (David Chunky Suede All Black. Skorna inköptes 2024-10-03 för 1 199 kr och var innan händelsen i använt, men gott skick. Till följd av gärningarna har hälkappan trampats ned och hål vid tårna uppstått.

Bältet är av märket Louis Vuitton (LV Initials 40MM Matte Black Belt). Mohamad Saidani hade lånat bältet av en kompis. Bältet var i fint skick. Kompisen köpte bältet begagnat för 3 000 kr. Nypris är 5 200 kr. Bältet togs från Mohammad Saidani i samband med gärningarna och har inte återlämnats/återfunnits.

Yrkad ersättning är skälig.

Yrkandet om vårdnadshavarnas solidariska skadeståndsansvar följer av lag.

Yrkad ränta är lagligen grundad och ska därför utgå.

Bevisning

Till styrkande av den brottsliga gärningen, liden skada, att skadeståndsskyldighet föreligger och att det yrkade skadeståndet är skäligt åberopar målsäganden samma bevisning som är åberopad och preciserad av åklagaren. Därutöver åberopas följande

Skriftlig bevisning

1. Bildbilaga avseende originalkartongen till den telefon som stulits från målsäganden i åp 5.4 (förundersökningsprotokoll s. 167-169).
2. Kvitto 2025-01-18 avseende Iphone 15.
3. Utdrag från elon.se 2025-03-27, utvisade nypris avseende AirPods.
4. Utdrag från nike.com 2025-03-27, utvisande nypris avseende jacka av märket Nike.
5. Utdrag från moncler.com 2025-03-27, utvisande nypris avseende jacka av märket Moncler.
6. Utdrag från sellpy.se 2025-03-28, utvisande pris för en motsvarande begagnad tröja.
7. Utdrag från cubus.com 2025-03-28, utvisande nypris avseende byxor.
8. Utdrag från xxl.se 2025-03-28, utvisande nypris avseende t-shirt.
9. Utdrag från en.louisvuitton.com 2025-03-27, utvisade nypris avseende bälte.

Hänvisning begärs till den skriftliga bevisningen.

Skellefteå den 2 april 2025

Linnea Hettinger

A
ADVOKATBOLAGET

SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT
Doha 1

INKOM: 2025-03-14
MÅLNR: B 117-25
AKTBIL: 292

Skellefteå tingsrätt

Per e-post

Skellefteå 2025-03-14

Vår ref. 2025/037

B 117-25, Åklagarkammaren i Umeå m.fl. ./. Stefan Mededovic m.fl.
ang. människorov m.m.

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Tim Stenberg får jag härmed anföra följande.

Yrkanden

Tim Stenberg yrkar att tingsrätten ska förplikta Hameed Alhamami och Stefan Mededovic solidariskt att till honom utge skadestånd med 48 100 kr jämte ränta å beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 november 2024 till dess full betalning sker.

Tim Stenberg yrkar också att tingsrätten ska förplikta Azeez Alhamami och Samaher Albadri, vårdnadshavare för Hameed Alhamami, att solidariskt med Hameed Alhamami betala skadestånd till Tim Stenberg med 11 460 kr jämte begärd ränta enligt ovan.

Vidare yrkar Tim Stenberg att tingsrätten ska förplikta Ivan Mededovic och Bojana Mededovic, vårdnadshavare för Stefan Mededovic, att solidariskt med Stefan Mededovic betala skadestånd till Tim Stenberg med 11 460 kr jämte begärd ränta enligt ovan.

Av beloppet avser 45 000 kr ersättning för kränkning och 3 100 kr ersättning för sveda och värk.

Grunder m.m.

Grunden för skadeståndsanspråket är de av åklagaren åtalade gärningarna under åtalspunkterna 4.1, 4.2 och 4.3 i stämningsansökan.

Skälig ersättning för kränkning avseende var och en av gärningarna uppgår till

- 20 000 kr avseende gärningen i åtalspunkt 4.1 (misshandel),
- 15 000 kr avseende gärningen i åtalspunkt 4.2 (övergrepp i rättssak), och
- 15 000 kr avseende gärningen i åtalspunkt 4.3 (olaga tvång).

Eftersom gärningarna har ett nära tidsmässigt samband ska en sammanvägd bedömning av skälig kränkning ersättning göras. Skälig ersättning för kränkning, med beaktande av detta, uppgår till 45 000 kr.

Begärd ersättning för sveda och värk avser fysiskt och psykiskt lidande under en akut sjuktid om fyra veckor.

Yrkandet om vårdnadshavarnas solidariska skadeståndsansvar samt yrkad ränta följer av lag.

Medhörning

Tim Stenberg kommer vid förhandlingen i tingsrätten att begära s.k. medhörning på så vis att de tilltalade i åtalspunkterna 4.1-4.3 inte närvarar i rättssalen under förhöret med honom. Detta eftersom det kan antas att han av rädsla eller någon annan orsak inte fritt berättar sanningen på grund av de tilltalades närvaro. Han önskar under resterande del av förhandlingen få närvara vid denna från ett annat rum på tingsrätten.

Bevisning

Tim Stenberg åberopar samma bevisning som åklagaren.

Dag som ovan


Sofia Grape

ADVOKAT LINNEA HETTINGER

SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT
Doha 1

INKOM: 2025-03-18
MÅLNR: B 117-25
AKTBIL: 390

Till Skellefteå tingsrätt

Mål nr B 117-25 (tidigare B 1679-24)

Åklagarkammaren i Umeå och Mohammed Mahafuz./ Stefan Mededovic, Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Mohamed Kababa

I egenskap av målsägandebiträde för Mohammed Mahafuz anför jag följande.

Mohammed Mahafuz biträder åtalet och framställer följande **justerade** skadeståndsyrkande.

Justeringen avser endast yrkandet avseende kränkningersättning för åtalpunkterna 2.1-4, för vilka kränkningersättning numera yrkas gemensamt.

Yrkande

Åp 1 – grov misshandel

Mohammed Mahafuz yrkar att Stefan Mededovic och Hameed Alhamami ska förpliktas att solidariskt med varandra betala skadestånd till honom med 50 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Vidare yrkas att Bojana Mededovic och Ivan Mededovic, som vårdnadshavare för Stefan Mededovic, ska förpliktas att solidariskt med Stefan Mededovic betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 11 460 kr.

Vidare yrkas att Samaher Albadri och Azeez Alhamami, som vårdnadshavare för Hameed Alhamami, ska förpliktas att solidariskt med Hameed Alhamami betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 11 460 kr.

Ränta, beräknad enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen, yrkas på kapitalbeloppet från den 24 november 2024 till dess betalning sker.

Åp 2.1-4 – människorov (mindre grovt brott), misshandel, försök till utpressning, olaga tvång

Mohammed Mahafuz yrkar att Zakariya Birbas och Mohamed Kababa ska förpliktas att solidariskt med varandra betala skadestånd till honom med 100 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Vidare yrkas att Sekretess VH7, som vårdnadshavare för Zakariya Birbas, ska förpliktas att solidariskt med Zakariya Birbas betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 11 460 kr.

Vidare yrkas att Dina Iyamumpaye och Asumane Kababa, som vårdnadshavare för Mohamed Kababa, ska förpliktas att solidariskt med Mohamed Kababa betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 11 460 kr.

Ränta, beräknad enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen, yrkas på kapitalbeloppet från den 27 november 2024 till dess betalning sker.

Äp 3 – grovt övergrepp i rättssak alt misshandel och övergrepp i rättssak

Mohammed Mahafuz yrkar att Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Mohamed Kababa ska förpliktas att solidariskt med varandra betala skadestånd till honom med 40 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Vidare yrkas att Samaher Albadri och Azeez Alhamami, som vårdnadshavare för Hameed Alhamami, ska förpliktas att solidariskt med Hameed Alhamami betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 11 460 kr.

Vidare yrkas att Sekretess VH7, som vårdnadshavare för Zakariya Birbas, ska förpliktas att solidariskt med Zakariya Birbas betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 11 460 kr.

Vidare yrkas att Dina Iyamumpaye och Asumane Kababa, som vårdnadshavare för Mohamed Kababa, ska förpliktas att solidariskt med Mohamed Kababa betala skadestånd till Mohammed Mahafuz med 11 460 kr.

Ränta, beräknad enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen, yrkas på kapitalbeloppet från den 29 november 2024 till dess betalning sker.

Gemensamt yrkande avseende sveda och värk

Mohammed Mahafuz yrkar att Stefan Mededovic, Hameed Alhamami, Zakariya Birbas och Mohamed Kababa ska förpliktas att solidariskt med varandra betala skadestånd till honom med 12 675 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk.

Ränta, beräknad enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen, yrkas på kapitalbeloppet från den 29 november 2024 till dess betalning sker.

Grunder

Grunden för yrkandena är de åtalade gärningarna. Gärningarna är av sådant slag att de, var och en, innebär skada för målsäganden som berättigar honom till ersättning för kränkning samt sveda och värk.

Gärningarna har inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet.

Till följd av gärningarna har målsäganden även tillfogats personskada i form av psykiskt och fysiskt lidande som hittills varat fyra månader.

Yrkad ersättning är skälig.

Yrkandet om vårdnadshavarnas solidariska skadeståndsansvar följer av lag.

Yrkad ränta är lagligen grundad och ska därför utgå.

Bevisning

Till styrkande av den brottsliga gärningen, liden skada, att skadeståndsskyldighet föreligger och att det yrkade skadeståndet är skäligt åberopar målsäganden samma bevisning som är åberopad och preciserad av åklagaren i stämningsansökan.

Skellefteå den 18 mars 2025

Linnea Hettinger



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
HON
rotel 4

AVRÄKNINGSUNDERLAG

Aktbilaga
Mål nr. B 622-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20061229-5790	Datum för dom/beslut 2025-07-08
Efternamn Mangubila	Förnamn CALLIXTE Cariste

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2025-01-27	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget:

Agnes Halvares

Dok.Id 192594

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 384	Bankgatan 3	090-17 20 00		måndag–fredag
901 08 Umeå		E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.hovrattenovrenorrland.domstol.se		



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
HON
rotel 4

AVRÄKNINGSUNDERLAG

Aktbilaga
Mål nr. B 622-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20090907-1953	Datum för dom/beslut 2025-07-08
Efternamn Alhamami	Förnamn HAMEED Azeez HAMEED

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2025-01-25	2025-03-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget:

Agnes Halvares

Dok.Id 192597

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 384	Bankgatan 3	090-17 20 00		måndag–fredag
901 08 Umeå		E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.hovrattenovrenorrland.domstol.se		



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
HON
rotel 4

AVRÄKNINGSUNDERLAG

Aktbilaga
Mål nr. B 622-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20041001-1001	Datum för dom/beslut 2025-07-08
Efternamn Hedström	Förnamn LINA Maria Therese

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2025-01-25	2025-04-15
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget:

Agnes Halvares

Dok.Id 192596

Postadress

Box 384
901 08 Umeå

Besöksadress

Bankgatan 3

Telefon

090-17 20 00

Telefax

E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se

Webb: www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20081010-7532	Datum för dom/beslut 2025-07-08
Efternamn Kababa	Förnamn MOHAMED Asumane

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2025-02-12	2025-02-14
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget:

Agnes Halvares



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
HON
rotel 4

AVRÄKNINGSUNDERLAG

Aktbilaga
Mål nr. B 622-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20051115-0153	Datum för dom/beslut 2025-07-08
Efternamn Idenheim	Förnamn YERMAYA Fernando Cuero

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2025-01-25	2025-07-01
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget:

Agnes Halvares

Dok.Id 192593

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 384	Bankgatan 3	090-17 20 00		måndag–fredag
901 08 Umeå		E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.hovrattenovrenorrland.domstol.se		



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
HON
rotel 4

AVRÄKNINGSUNDERLAG

Aktbilaga
Mål nr. B 622-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20080511-2356	Datum för dom/beslut 2025-07-08
Efternamn Birbas	Förnamn ZAKARIYA Ranjbar Azeez

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2025-01-25	2025-03-12
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget:

Agnes Halvares

Dok.Id 192592

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 384	Bankgatan 3	090-17 20 00		måndag–fredag
901 08 Umeå		E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.hovrattenovrenorrland.domstol.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se