



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Umeå tingsrätts dom den 23 juni 2025 i mål nr B 1111-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Petra Hedberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
2. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
3. Sekretess E, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde för 1–3: Advokat Emily Töyrä
Advokatbyrån Kaiding

Klagande och motpart (Tilltalad)

MOHAMMED Aneed Karrar, 19920106-4715
Medborgare i Irak
Frihetsberövande: Häktad
Ankargränd 3 Lgh 1001
903 34 Umeå

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Eva Olofsson
Ahlgrens Advokatbyrå

SAKEN

Grov våldtäkt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sidan 2.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i ansvarsdelen på så sätt att hovrätten frikänner Mohammed Karrar från åtalet för sexuellt ofredande den 3–14 mars 2025 (åtalspunkten 3) och bestämmer påföljden för grovt sexuellt ofredande (åtalspunkten 1) och grov våldtäkt (åtalspunkten 2) till vad som framgår av tingsrättens domslut.
 2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen på följande sätt.
 - a. Hovrätten bestämmer skadeståndet som Mohammed Karrar ska betala till Sekretess A till 63 200 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 mars 2025 till dess betalning sker.
 - b. Hovrätten bestämmer skadeståndet som Mohammed Karrar ska betala till Sekretess C till 355 000 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 februari 2025 till dess betalning sker.
 - c. Hovrätten avslår Sekretess E:s yrkande om skadestånd.
 3. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
 4. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas identitet. Detsamma gäller uppgifterna i partsbilaga sekretess 1–3.
 5. Mohammed Karrar ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 6. Eva Olofsson får ersättning av allmänna medel med 62 944 kr, varav 46 311 kr för arbete, 4 044 kr för utlägg och 12 589 kr för mervärdesskatt.
 7. Emily Töyrä får ersättning av allmänna medel med 46 985 kr, varav 37 588 kr för arbete och 9 397 kr för mervärdesskatt.
 8. Staten ska stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet.
-

SAMMANFATTNING

Tingsrätten dömde Mohammed Karrar till 5,5 års fängelse för brott mot tre äldre kvinnor som han besökte i egenskap av personal för hemtjänsten. Domen överklagades till hovrätten av Mohammed Karrar och av målsägandena. Hovrätten frikänner nu Mohammed Karrar från en åtalspunkt, men dömer honom för övriga brott till samma fängelsestraff som tingsrätten gjort.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att samtliga målsäganden är trovärdiga. Precis som tingsrätten anser hovrätten att Mohammed Karrar ska dömas för grov våldtäkt av en kvinna och för grovt sexuellt ofredande av en annan. Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten dock att samtliga gärningsmoment för dessa brott är styrkta, det vill säga även att Mohammed Karrar kysst den ena målsägandens bröst.

Den åtalspunkt som Mohammed Karrar frikänns från gäller åtalet för sexuellt ofredande mot en tredje kvinna. Hovrätten ifrågasätter inte att det för målsäganden varit fråga om en ovälkommen beröring från Mohammed Karrars sida. Den presenterade utredningen visar dock inte att hans agerande haft den sexuella prägel som enligt praxis krävs för att det ska vara fråga om ett sexuellt ofredande. Av bevisningen framgår inte heller att hans handlande varit så hänsynslöst att det ska anses vara ett straffbart ofredande.

I påföljdsdelen har hovrätten särskilt beaktat målsägandenas skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig. Trots att Mohammed Karrar nu frias från en åtalspunkt och även med hänsyn till att han förlorat sitt arbete anser hovrätten att brotten är så allvarliga att tingsrättens utdömda fängelsestraff inte ska sänkas. Hovrätten delar också tingsrättens bedömning att Mohammed Karrar ska utvisas på livstid och att han ska vara fortsatt häktad tills domen mot honom får verkställas.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att skadestånd ska betalas till målsägandena för de brott som Mohammed Karrar döms för, men att brotten är så pass allvarliga att

skadestånden till dem bör höjas i viss mån. Mohammed Karrar ska däremot inte betala något skadestånd för det brott han nu frikänns från.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Mohammed Karrar har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet eller, i andra hand, bedöma gärningarna som sexuellt ofredande av normalgraden (åtalspunkten 1), sexuellt övergrepp, alternativt våldtäkt av normalgraden (åtalspunkten 2) respektive ofredande (åtalspunkten 3). Han har yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska bestämma en lindrigare påföljd. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå målsägandenas yrkanden om skadestånd eller, i andra hand, sätta ned skadestånden. Inga belopp har vitsordats som skäligen i och för sig. Mohammed Karrar har vidare yrkat att hovrätten ska upphäva tingsrättens beslut om utvisning och återreseförbud.

Målsägandena Sekretess A, Sekretess C och Sekretess E, som har biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat bifall till deras respektive skadeståndstalan som de förde vid tingsrätten.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Åklagaren har vidhållit samtliga gärningsmoment och de alternativyrkanden som framställts vid tingsrätten. Hon har förtydligat att målsäganden Sekretess E har angett brottet under åtalspunkten 3 till åtal.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma utredning som tingsrätten. Förhören har spelats upp. Åklagaren har som ny bevisning i hovrätten beträffande åtalspunkten 3 åberopat fotografi av piano och PM om tidpunkt för när bilden är tagen.

Skuld

Åtalspunkten 1 – grovt sexuellt ofredande

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten delar fullt ut tingsrättens bedömning om vad som är utrett i målet. Att förhören med målsäganden och Sekretess G har lagts fram genom uppspelning av förhör under förundersökningen medför ingen annan bedömning. Utöver vad som framgår av tingsrättens dom konstaterar hovrätten att Sekretess A både i polisförhör och för Sekretess H och Elina Tengman Asker berättat om att Mohammed Karrar rörde hennes bröst. Med detta tillägg ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att det genom målsägandens uppgifter, som får starkt stöd av främst vittnena Sekretess H, Sekretess G och Elina Tengman Asker, är styrkt att Mohammed Karrar klätt av Sekretess A, tagit på hennes bröst, vidrört hennes kropp i närheten av könsorganet samt blottat sin erigerade penis.

Eftersom Mohammed Karrar med uppsåt blottat sig för Sekretess A och genom handlande ofredat henne på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet ska han dömas för sexuellt ofredande. Åklagaren har gjort gällande att brottet ska bedömas som grovt med hänsyn till att Mohammed Karrar visat stor hänsynslöshet när han i egenskap av personal från hemtjänsten utnyttjat målsägandens utsatthet då hon på grund av ålder och hälsotillstånd haft begränsad rörelseförmåga och varit utlämnad till hans vård.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska, såvitt nu är aktuellt, särskilt beaktas om gärningsmannen visat särskild hänsynslöshet (6 kap. 10 § fjärde stycket brottsbalken). Uttrycket särskild hänsynslöshet omfattar bl.a. om gärningsmannen har utnyttjat att offret befunnit sig i en utsatt situation eller skyddslös ställning eller om offret var i beroendeställning till gärningsmannen (se prop. 2021/22:231 s. 92).

Mohammed Karrar har i sin egenskap av hemtjänstpersonal sexuellt ofredat Sekretess A i hennes hem. Av utredningen har framkommit att Sekretess A inte har några

kognitiva svårigheter, men att hon på grund av ålder och viss sjukdomsbild har begränsad rörelseförmåga och att hon därmed haft svårigheter att freda sig. Mot denna bakgrund bedömer hovrätten i likhet med tingsrätten att målsäganden befunnit sig i en utsatt situation och att Mohammed Karrar, när han utnyttjat detta, har visat sådan hänsynslöshet att brottet ska bedömas som grovt.

Åtalspunkten 2 – grov våldtäkt

Tingsrätten har även i denna del utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten delar fullt ut tingsrättens bedömning om vad som är utrett i målet med de tillägg som följer nedan. Att förhöret med målsäganden lagts fram genom uppspelning av förhör under förundersökningen medför ingen annan bedömning.

Tingsrätten har kommit fram till att gärningsbeskrivningen inte är styrkt i den del som omfattar att Mohammed Karrar ska ha kysst/slickat på målsägandens bröstvårtor, eftersom målsäganden uttryckt en osäkerhet beträffande detta i sitt förhör. Hovrätten kan konstatera att det av vittnesförhören med Sekretess F, Katarina Forman och Alexander Hellström framgår att målsäganden, när hon i närmare anslutning till händelsen berättat om denna för dem, också berättat om ett sådant agerande från Mohammed Karrars sida. Det rör sig om en specifik detalj och hovrätten bedömer att även detta gärningsmoment är styrkt genom uppgifterna i förhören med nämnda vittnen.

Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten vidare att målsäganden inte svarat enbart jakande utan berättat fritt om att Mohammed Karrar penetrerat hennes underliv med sina fingrar. Hovrätten instämmer därför i tingsrättens bedömning att även detta gärningsmoment är styrkt.

Att föra in fingrar i en kvinnas underliv är ett sådant agerande som är att betrakta som en sexuell handling som i kränkningshänseende är jämförlig med samlag. Den som uppsåtligen genomför en sådan handling med en person som inte deltar frivilligt döms

för våldtäkt. Åklagaren har gjort gällande att Sekretess C inte deltagit frivilligt i handlingen och har särskilt lyft att Mohammed Karrar otillbörligt utnyttjat att hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation utifrån hennes ålder och hälsotillstånd och att Mohammed Karrar allvarligt missbrukat att hon var i en beroendeställning i förhållande till honom i egenskap av hemtjänstpersonal.

Hovrätten bedömer att det redan utifrån Sekretess C:s egna uppgifter är tydligt att hon inte deltagit frivilligt i genomförandet av den sexuella handlingen och att hon genom ord och kroppsspråk gjort det tydligt för Mohammed Karrar. Hovrätten bedömer också att hon på grund av sin ålder och sitt hälsotillstånd haft klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet och bjuda motstånd i den aktuella situationen och därmed befunnit sig i en särskilt utsatt situation, vilket Mohammed Karrar haft vetskap om och utnyttjat otillbörligt (jfr prop. 2012/13:111 s. 29 ff. och s. 112 f. samt prop. 2004/05:45 s. 47 ff. och s. 136 ff.). I den aktuella situationen har Sekretess C också varit utlämnad till Mohammed Karrar och varit beroende av hans hjälp. Mot bakgrund av detta anser hovrätten att Sekretess C också har befunnit sig i en beroendeställning i förhållande till Mohammed Karrar vilket han allvarligt missbrukat då han förmått henne delta i den sexuella handlingen. Han ska därför dömas för våldtäkt.

Åklagaren har gjort gällande att brottet ska bedömas som grovt med hänsyn till att Mohammed Karrar utnyttjat sin ställning vid hemtjänsten för att bereda sig tillträde till målsägandens bostad och då han utnyttjat hennes skyddslösa och utsatta situation.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska, såvitt nu är aktuellt, särskilt beaktas om gärningsmannen visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Av förarbetena framgår att det ofta kan finnas anledning att uppfatta situationer när offret är invalid eller i annat fall befinner sig i ett särskilt utsatt läge som ett utslag av en sådan hänsynslöshet som klart går utöver vad som kännetecknar våldtäktsbrotten i allmänhet (se prop. 2004/05:45 s. 139 och prop. 1991/92:35 s. 13 f.). Målsäganden är en 90-årig kvinna med balanssvårigheter. Hon bor ensam och har hjälp av hemtjänsten med beredning av måltider, hushållsarbete och duschning. Mohammed Karrar genomförde gärningen i tjänsten i målsägandens hem, där hon ska känna sig trygg. Gärningen genomfördes i samband

med att han skulle hjälpa henne med dusch och hon befann sig i ett särskilt utsatt läge med mycket begränsade möjligheter att freda sig. Utifrån dessa omständigheter bedömer hovrätten att Mohammed Karrar visat sådan särskild hänsynslöshet att brottet ska bedömas som grovt.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att Mohammed Karrar alltså ska dömas för grov våldtäkt.

Åtalspunkten 3 – sexuellt ofredande

Hovrätten bedömer, i likhet med tingsrätten, att Sekretess E har gett ett trovärdigt intryck och att hon har lämnat en klar berättelse om händelsen. I jämförelse med de två tidigare åtalspunkterna är dock stödbevisningen beträffande denna punkt något svagare. Av förhöret med Ofelia Johansson framgår att Sekretess E berättade om det inträffade först då polis kontaktade henne ca en månad efter händelsen den 11 april 2025. Sekretess E har senare, den 19 maj 2025, berättat om det även för Katarina Forman. Även om det alltså har gått viss tid innan målsäganden delat med sig om vad som hänt henne kan hovrätten konstatera att de uppgifter hon lämnat i polisförhör väl överensstämmer med vad hon berättat för Ofelia Johansson och Katarina Forman. Målsäganden har förklarat att hon upplevde händelsen som en bagatell, även om det var ovälkommet att Mohammed Karrar tog på henne. Mot denna bakgrund delar hovrätten tingsrättens bedömning att det är styrkt att Mohammed Karrar förmått Sekretess E att sätta sig bredvid honom, dragit henne till sig och rört hennes rygg och ben samt fått henne att uppvisa en del av sin överkropp utan kläder. Han har vidare uppmanat henne att på nytt visa upp samma del av överkroppen. Att förhöret med målsäganden lagts fram genom uppspelning av förhör under förundersökningen medför ingen annan bedömning.

Vad gäller frågan om hur gärningen ska bedömas och rubriceras konstaterar hovrätten att det för ansvar för sexuellt ofredande krävs att Mohammed Karrars agerande har haft en tydligt sexuell inriktning eller prägel (se rättsfallen NJA 2018 s. 443 och NJA 2018 s. 1091). Det har i denna åtalspunkt inte gjorts gällande att Mohammed Karrar blottat

sig för målsäganden eller att han berört delar av hennes kropp som medför att handlinget typiskt sett är att anse som ett sexuellt ofredande. Under sådana förhållanden får omständigheterna i det enskilda fallet större betydelse vid bedömningen, som vem som företar handlingen, mot vem den riktas, i vilket sammanhang som handlingen utförs och om gärningsmannen i övrigt genom ord eller handling har gett uttryck för ett sexuellt intresse för målsäganden. Vad som är utrett är att Mohammed Karrar dragit Sekreteress E till sig och sedan kortvarigt rört hennes rygg och hennes knä utanpå kläderna. Han har vidare frågat om att få se ett ärr på hennes axel. Annat har inte framkommit än att han avbrutit sitt agerande när målsäganden bett honom att sluta. Även om det var fråga om en ovälkommen beröring från Mohammed Karrars sida och att det var olämpligt med hänsyn till att han agerat i egenskap av hemtjänstpersonal bedömer hovrätten att hans handlande inte hade en så tydlig sexuell inriktning eller prägel att det ska anses utgöra ett sexuellt ofredande.

Åklagaren har i andra hand gjort gällande att gärningen ska rubriceras som ofredande. Vid ofredande förutsätts det för ansvar att gärningen innebär en kännbar fridskränkning och att gärningsmannens agerande präglas av viss hänsynslöshet. Det medför att inte varje beröring som är oönskad av den utsatte och som av denne uppfattas som otrevlig eller obehaglig, omfattas av straffansvaret. Kravet på kännbar fridskränkning innebär således en begränsning av det kriminaliserade området (se rättsfallet NJA 2018 s. 1091, p. 18).

Även om de centrala delarna av händelseförloppet varit tydliga bedömer hovrätten att övriga detaljer kring händelsen varit något knapphändiga. Detta kan ha sin förklaring i att det dröjt en tid innan målsäganden berättade om händelsen för någon annan. Det har av utredningen i målet inte framkommit annat än att beröringen varit kortvarig utanpå kläderna och att Mohammed Karrar slutat när målsäganden bett honom. Även om beröringarna varit oönskade av målsäganden och Mohammed Karrar varit där i egenskap av hemtjänstpersonal har de enligt hovrätten inte präglats av en sådan hänsynslöshet att de bör föranleda ansvar för ofredande. Detta medför att Mohammed Karrar ska frikännas från ansvar vad gäller åtalspunkten 3.

Påföljd

Mohammed Karrar döms för grov våldtäkt och grovt sexuellt ofredande. Hovrätten bedömer att målsägandenas skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig inte nog har beaktats vid rubriceringen av gärningarna varför straffvärdet för respektive gärning överstiger straffminimum. Det samlade straffvärdet för gärningarna är därför något högre än vad tingsrätten kommit fram till, även med beaktande av att hovrätten nu frikänner Mohammed Karrar från åtalspunkten 3. Till skillnad från tingsrätten bedömer hovrätten vidare att det vid straffmätningen ska beaktas att Mohammed Karrar på grund av brottet har mist sin anställning (se rättsfallet NJA 2023 s. 9, p. 15).

Enligt hovrätten uppgår straffmätningens värde till fängelse i 5 år och 6 månader och någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Tingsrättens dom ska därför fastställas i fråga om påföljd.

Utvisning

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att förutsättningarna för utvisning enligt 8 a kap. 1, 2 och 4 §§ utlänningslagen (2005:716) är uppfyllda utifrån brottslighetens allvar och straffvärde (jfr. rättsfallet MIG 2021:9). Vad gäller fråga om verkställighetshinder har hovrätten inhämtat ett kompletterande yttrande från Migrationsverket. Av yttrandet har framkommit att Migrationsverket har initierat ett ärende om återkallande av flyktingstatus med anledning av Mohammed Karrars brottslighet i Sverige. Som ett led i den prövningen har verket på nytt att bedöma om det föreligger hinder mot verkställighet vilket kräver ny muntlig utredning. Något beslut har ännu inte fattats.

Som framgår av tingsrättens dom har Migrationsverket i tidigare yttrande uppgett att utvisning inte kommer att kunna ske inom överskådlig framtid med hänsyn till risk för dödsstraff/tortyr. Vid sådan risk får utvisning aldrig verkställas. Som framgår ovan ska dock verkställighetshindret nu omprövas av Migrationsverket och Mohammed Karrar döms till ett långt fängelsestraff. Även om det inte framkommit annat än att det är

fråga om ett individuellt verkställighetshinder instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att det nu inte går att förutse om hindret kommer att bestå när Mohammed Karrar frigges från det utdömda fängelsestraffet. Då förutsättningarna i övrigt är uppfyllda ska tingsrättens beslut avseende utvisning stå fast. Hovrätten gör inte någon annan bedömning än tingsrätten i fråga om återreseförbud.

Skadestånd

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att Mohammed Karrar ska betala skadestånd till Sekretess A och Sekretess C för de brott han begått mot dem. Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten i fråga om ersättning för sveda och värk. Beaktande gärningens art och att den riktat sig mot en person med särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet anser hovrätten att skälig kränkningersättning till Sekretess A uppgår till yrkat belopp om 60 000 kr. Av samma skäl bör kränkningersättningen till Sekretess C bestämmas till 340 000 kr. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Eftersom hovrätten frikänner Mohammed Karrar från åtalet beträffande åtalpunkten 3 ska Sekretess E:s skadeståndsyrkande avslås.

Häktning

Det är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år och sex månader för grov våldtäkt. Det är vidare inte uppenbart att det saknas risk för att Mohammed Karrar avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff eller att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Mohammed Karrar ska därför fortfarande vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 19 september 2025.

Hovrättsråden Malin Bergström och Emma Granberg (referent), fd. rådmannen Katarina Lindgren samt nämndemännen Sammy Lie och Ann-Charlotte Lundqvist har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.



PARTER OCH DOMSLUT

Mohammed Karrar

Parter

Tilltalad

MOHAMMED Aneed Karrar, 19920106-4715
Ankargränd 3 Lgh 1001, 903 34 Umeå
Medborgarskap: Irak

Offentlig försvarare
Advokat Eva Olofsson
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Box 137, 901 04 Umeå

Åklagare

Kammaråklagare Petra Hedberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande

1. Sekretess A

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Alva Edström
c/o Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag, Box 124, 901 04 Umeå

Målsägandebiträde
Advokat Emily Töyrä
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 124, 901 04 Umeå

2. Sekretess C

Målsägandebiträde
Advokat Emily Töyrä
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 124, 901 04 Umeå

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 138 901 04 Umeå	Nygatan 45 Umeå	måndag–fredag 08:00–16:00	090-17 21 00	umea.tingsratt@dom.se
Webb Info om vår personuppgiftsbehandling: www.umeatingsratt.domstol.se				

3. Sekretess E

Målsägandebiträde
Advokat Emily Töyrä
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 124, 901 04 Umeå

Domslut

Brott som Mohammed Karrar döms för

Grov våldtäkt, 2025-02-21, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p och 3 p och 3 st brottsbalken

Grovt sexuellt ofredande, 2025-03-14, 6 kap 10 § 2 st och 3 st 2 men brottsbalken

Sexuellt ofredande, 2025-03-03 – 2025-03-14, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 5 år 6 månader

Utvisning

Mohammed Karrar utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit.
Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Mohammed Karrar ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Mohammed Karrar ska betala skadestånd till Sekretess A med 53 200 kr.
Mohammed Karrar ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 mars 2025.

Mohammed Karrar ska betala skadestånd till Sekretess C med 340 000 kr.
Mohammed Karrar ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 februari 2025.

Mohammed Karrar ska betala skadestånd till Sekretess E med 20 000 kr.
Mohammed Karrar ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 mars 2025.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A, Sekretess C, Sekretess E, Sekretess F, Sekretess G och Sekretess H:s identiteter.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om Sekretess A, Sekretess C, Sekretess E, Sekretess F, Sekretess G och Sekretess H i detta avgörande.

Brottsofferfond

Mohammed Karrar ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Eva Olofsson ska få ersättning av staten med 166 581 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 106 262 kr arbete
- 11 600 kr tidspillan
- 15 403 kr utlägg
- 33 316 kr mervärdesskatt

Emily Töyrä ska få ersättning av staten med 126 298 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 93 098 kr arbete
- 7 540 kr tidspillan
- 400 kr utlägg
- 25 260 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-05-20, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mohammed Karrar ska dömas för grovt sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st och 3 st 2 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT SEXUELLT OFREDANDE (5000-K284469-25)

Mohammed Aneed Karrar har blottat sig och ofredat NN 6, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Mohammed Aneed Karrar har klätt av NN 6, tagit på hennes bröst, vidrört hennes kropp i närheten av könsorganet samt blottat sin erigerade penis.

Det hände den 14 mars 2025 i målsägandens bostad inom Umeå kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Mohammed Aneed Karrar visat stor hänsynslöshet då han i egenskap av personal från hemtjänsten utnyttjat målsägandens utsatthet då hon på grund av ålder och hälsotillstånd haft begränsad rörelseförmåga och varit utlämnad till hans vård.

Mohammed Aneed Karrar begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-20, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Mohammed Karrar ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p och 3 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K297538-25)

Mohammed Aneed Karrar har genomfört en annan sexuell handling, jämförlig med samlag med NN 7. Mohammed Aneed Karrar har masserat hennes bröst och kysst/slickat på hennes bröstvårtor och blottat sitt erigerade könsorgan. Han har vidare särat på hennes ben, varaktigt vidrört hennes underliv och penetrerat det med sina fingrar.

Mohammed Aneed Karrar har otillbörligt utnyttjat att NN 7 befann sig i en särskilt utsatt situation utifrån hennes ålder och hälsotillstånd och har

vidare allvarligt missbruka att NN 7 var i en beroendeställning i förhållande till honom i egenskap av hemtjänstpersonal.

NN 7 deltog under alla förhållanden inte frivilligt i den sexuella handlingen.

Det hände den 21 februari 2025 i målsägandens bostad inom Umeå kommun.

Mohammed Aneed Karrar begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Mohammed Aneed Karrar utnyttjat sin ställning vid hemtjänsten för att bereda sig tillträde till målsägandens bostad och då han utnyttjat hennes skyddslösa och utsatta situation.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP

I vart fall är ovan beskrivna gärningar att bedöma som ett grovt sexuellt övergrepp.

Stämningsansökan 2025-05-20, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Mohammed Karrar ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K391286-25)

Mohammed Aneed Karrar har ofredat NN 11, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 11s sexuella integritet, genom att i sin egenskap som hemtjänstpersonal göra oönskade fysiska närmanden mot henne. Mohammed Aneed Karrar har förmått NN 11 att sätta sig bredvid honom, dra henne till sig och röra hennes rygg och ben samt fått henne att uppvisa en del av sin överkropp utan kläder. Han har vidare uppmanat henne att på nytt visa upp samma del av överkroppen. Det hände någon gång mellan den 3 mars 2025 och den 14 mars 2025 inom Umeå kommun.

Mohammed Aneed Karrar begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OFREDANDE

I vart fall är ovan beskrivna agerande att anse som ett ofredande eftersom det kunde förväntas kränka NN11:s frid på ett kännbart sätt..

Mohammed Aneed Karrar begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Mohammed Karrar ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Mohammed Karrar ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess A har begärt att Mohammed Karrar ska betala skadestånd med 63 200 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 60 000 kr samt ersättning för fysiskt och psykiskt lidande med 3 200 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 mars 2025.

Sekretess C har begärt att Mohammed Karrar ska betala skadestånd med 365 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 350 000 kr samt ersättning för sveda och värk med 15 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 februari 2025.

Sekretess E har begärt att Mohammed Karrar ska betala skadestånd med 30 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 30 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 mars 2025.

INSTÄLLNING

Mohammed Karrar har förnekat samtliga gärningar och han har bestritt de enskilda anspråken samt inte vitsordat någon belopp som skäligt i och för sig.

UTREDNING

Förutom förhör med Mohammed Karrar har vittnesförhör hållits med Elina Tengman Asker, sekretess H, Petra Lind, Katarina Forman, sekretess F, Erika Jonsson, Alexander Hellström och Ofelia Johansson.

Förhören med målsägandena sekretess A, C och E har vid huvudförhandlingen lagts fram genom uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet. Även vittnesförhöret med sekretess G, make till sekretess A, har lagts fram genom uppspelning av videoförhör.

Åklagaren och Mohammed Karrar har åberopat viss skriftlig bevisning.

SKÄL

Skuldfrågan

Åtalspunkt 1 - grovt sexuellt ofredande

Av utredningen framgår **inledningsvis** följande. Mohamed Karrar var fast anställd inom hemtjänsten i Umeå kommun sedan januari 2023 och innan dess arbetade han som vikarie på samma arbetsplats. Sekretess A är 85 år gammal och hon har blivit beviljad hemtjänst. Sekretess A har svårt att röra sig och hon behöver bl.a. hjälp med att duscha, ta mediciner och hon behöver rullator för att ta sig fram. Dessutom får hon gymnastik i hemmet tillsammans med hemtjänsten. Hon har svårt att ta sig ur sängen och hon har därför hjälpmedel för att komma upp ur sängen. Även sekretess A:s make, tillika vittnet sekretess G, bor i bostaden tillsammans med henne.

Åklagaren har påstått att Mohammed Karrar under ett inplanerat träningspass förgrep sig på sekretess A i hemmet genom att bl.a. ta på hennes bröst, vidröra hennes kropp intill könsorganet samt blotta sin penis för henne.

Mohammed Karrar har bestämt tillbakavisat det påståendet. Han har visserligen vidgått att han tog på sekretess A:s bröst men det gjorde han i

samband med att han smorde in bröstet med salva eftersom sekretess A hade fått ett skavsår där.

Enligt tidrapporterna från kommunen loggade Mohammed Karrar in hos sekretess A vid den tid som anges i gärningsbeskrivningen med en fysisk tagg på ytterdörren kl. 09.24 den 14 mars 2025. Han loggade ut kl. 09.53 med taggen. Av Mohammed Karrars egna uppgifter framkommer även att han loggade in i sekretess A:s bostad vid den tidpunkten.

Sekretess A har visserligen inte kunnat namnge vad personen från hemtjänsten hette men det kan enligt tingsrätten inte betvivlas att Mohammed Karrar var den person som besökte sekretess A.

Målsägandens och Mohammed Karrars berättelser

Sekretess A har berättat att hon låg på rygg i sängen när Mohammed Karrar kom in i bostaden och att han direkt ställde sig nära sängen samt att han bad hennes make att ta ut hunden från sovrummet. Även Mohammed Karrar har berättat om detta. Meningarna går dock isär om vem som stängde dörren. Enligt sekretess A stängde Mohammed Karrar dörren till sovrummet medan han å sin sida har gjort gällande att det var maken, sekretess G, som stängde dörren. Det är i vart fall utrett att sekretess G väntade utanför den stängda sovrumsdörren ute på balkongen eftersom det var fint väder, vilket framkommer av sekretess G:s egna uppgifter. Det kan mot denna bakgrund konstateras att Mohammed Karrar befann sig ensam med sekretess A i hennes sovrum.

Sekretess A har berättat att syftet med besöket var att hon skulle göra ”gympa” men att ”det blev inte någon gympa”. Hon har uppgett att Mohammed Karrar började att ”tafsa” henne på kroppen. Hon har berättat att hon inte riktigt minns hur det gick till men han öppnade upp hennes klädsel på överkroppen och hon har gett uttryck för att hon ”kände sig väldigt naken”. Byxorna var, enligt henne, neddragna av Mohammed Karrar eftersom ”hon inte gjorde det själv”. Hon har uppgett att hon hade sina byxor eller trosor neddragna till knäna.

Hon har gett uttryck för att Mohammed Karrar berörde henne på bröstet och på sidorna av hennes kropp direkt mot huden med sina händer samt att han tog

”i ljumskarna” med sina fingrar. Det ”kändes hemskt” och ”han var med fingrarna där och rörde” men han gick ”inte längre in” utan det var ”vid ljumskarna”. Sekretess A har berättat att han drog ner blytlåset i gylfen och visade sin ”självaste penis” och hon har berättat att den ”var spänd”. Hon sade till honom ”vad håller du på med” flera gånger ”för det var inte normalt”, hon tänkte att det var ”inget gympapass” och att det definitivt inte hade ”något med gympa att göra”.

Mohammed Karrar har berättat att han sade att de ”skulle ha träning” när han anlände till bostaden men att sekretess A inte ville eftersom hon tidigare hade ramlat i köket. Sekretess A drog upp sin T-shirt och visade honom ett blåmärke som hon hade fått när hon ramlade. Han har berättat att han då noterade att hon hade fått ett skavsår av sin BH. Han frågade därför om han fick smörja in hennes bröst, hon tackade ja och han smörjde sedan in henne på skavsåret under bröstet. Därefter satte de, enligt honom, igång med träningen och genomförde sedan träningsprogrammet. Han har bestämt tillbakavisat påståendet att han skulle ha berört sekretess A på något annat sätt än genom att smörja in skavsåret under bröstet och han har inte heller tagit fram och blottat sin penis för henne.

Allmänt om bevisprövningen

I fråga om påstådd brottslighet av nu aktuellt slag saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning. I enlighet med vad som uttalades i rättsfallet NJA 1991 s. 83 hindrar det inte att bevisningen ändå kan vara tillräcklig för en fällande dom. Det gäller under förutsättning att domstolen genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har gjort sig skyldig till vad som åklagaren har lagt denne till last – i detta fall Mohammed Karrar.

Utöver viss skriftlig bevisning består utredningen i målet av parternas berättelser och uppgifter från främst vittnen som har haft kontakt med målsäganden.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten kan konstatera att Mohammed Karrar har lämnat helt andra uppgifter om händelsen än sekretess A och deras uppgifter går alltså helt isär.

När det gäller bedömningen av sekretess A:s uppgifter har hon gett ett trovärdigt intryck och det finns inget i utredningen som tyder på att hon medvetet skulle ha lämnat felaktiga uppgifter. Tvärtom framstår det som att hon så noga som möjligt och på ett korrekt sätt har återgett vad hon minns. När det gäller uppgifterna om att Mohammed Karrar skulle ha berört hennes bröst framstår hennes uppgifter som något knapphändiga. Det har dock varit fråga om mycket känsliga förhållanden och det är därför till viss del förståeligt om hon har haft svårt att berätta ingående om sådana detaljer. Trots dessa brister framstår hennes berättelse överlag som detaljerad, klar och logisk. Enligt tingsrätten innehåller hennes berättelse sådana specifika detaljer som ger intryck av att vara självupplevd. Det har vidare framkommit att hon blev mycket illa berörd och starkt påverkad av händelsen.

Vid en sammantagen bedömning av de uppgifter som sekretess A har lämnat bedömer tingsrätten att de bör tillmätas ett förhållandevis högt bevisvärde. Frågan i målet är då vilket stöd som hennes uppgifter får av den övriga bevisningen.

Ett flertal vittnen i målet har fått frågor om sekretess A:s hälsotillstånd och huruvida hon har någon känd demens. Samtliga personer har besvarat den frågan nekande och uppgett att hon är adekvat och att hon inte har någon kognitiv svikt. Hennes dotter, sekretess H, har t.ex. i sitt vittnesmål uppgett att de har daglig kontakt med varandra och att sekretess A är ”fullständigt klar”. Det finns enligt tingsrätten inte anledning att ifrågasätta dessa uppgifter. Det innebär att det inte finns några omständigheter kopplade till kognitiv svikt eller liknande hälsotillstånd som påverkar trovärdigheten till de uppgifter som hon har lämnat.

Vittnena sekretess H och Elina Tengman Asker har berättat att sekretess A ringde till dem samma dag efter den påstådda gärningen. De har redogjort utförligt för vad sekretess A berättade för dem om händelsen på ett sätt som är helt förenligt med målsägandens berättelse. Vittnet Katarina Forman, som är

chef inom hemtjänsten, har berättat att hon gjorde ett hembesök hos målsäganden den 17 mars 2025 med anledning av vad som framkommit om misstankarna mot Mohammed Karrar. Målsäganden berättade då om händelsen på "ett klart och detaljerat sätt", enligt henne. Även Katarina Forman har redogjort utförligt för vad målsäganden berättade och hennes berättelse är helt förenlig med vad målsäganden har berättat. Enligt tingsrättens bedömning ger sekretess H, Katarina Forman och Elina Tengman Asker ett starkt stöd åt åtalet.

Enligt sekretess H var målsäganden ledsen och grät och hon ville även bli av med hemtjänsten på grund av vad som hade inträffat, vilket även maken, sekretess G, har uppgett. Enligt Katarina Forman var sekretess A "skrädd" vid hembesöket. Även dessa vittnesuppgifter om målsägandens reaktioner efter händelsen och hennes mående ger stöd åt åtalet.

När det gäller bedömningen av Mohammed Karrars uppgifter har han visserligen lämnat en mycket lång berättelse. Enligt tingsrätten har han dock varit något kortfattad när det kommer till de för åtalet centrala delarna. Hans uppgifter om skavsår på bröstet har tillbakavisats av målsägandens egna uppgifter och deras uppgifter går helt isär i dessa delar. Det är vidare försvårande för honom att tre olika målsäganden helt oberoende av varandra har uppgett att han har förgripit sig på dem i deras hem i samband med att han besökte dem inom hemtjänsten. Det har inte framkommit att det har funnits någon anledning för sekretess A att beskylla Mohammed Karrar för en brottslig gärning som han inte har begått. Tvärtom verkar sekretess A överlag ha varit nöjd med den hjälp som hon har fått av honom sedan tidigare.

En sammanvägning av den bevisning som åklagaren har åberopat leder enligt tingsrätten till slutsatsen att den i sig är tillräcklig för att beviskravet i brottmålska vara uppfyllt. Enligt tingsrätten försvagar inte Mohammed Karrars uppgifter det starka stöd som utredningen ger åt åtalet. Genom utredningen är det därför ställt utom rimligt tvivel att Mohammed Karrar har gjort sig skyldig till gärningen.

Enligt tingsrättens bedömning är gärningen att bedöma som grovt sexuellt ofredande med hänsyn till att Mohammed Karrar har visat särskild

hänsynslöshet. Till den bedömningen kommer att han har utnyttjat målsägandens utsatthet då hon på grund av hög ålder och hälsotillstånd haft begränsad rörelseförmåga. Hon har dessutom varit utlämnad till Mohammed Karrars vård, i enlighet med vad som anges i gärningsbeskrivningen.

Åtalspunkt 2 - grov våldtäkt

Av utredningen framkommer **inledningsvis** följande. Målsäganden, sekretess C, är 90 år gammal och hon behöver hjälp med beredning av måltider, hushållsarbete och duschning. Sekretess C brukar duscha på fredagar. Hon brukar klä av sig innan duschmomentet. På grund av balanssvårigheter brukar hon sitta ned på en duschstol under duschningen. Hon har ingen känd demensdiagnos utan hon är kognitivt adekvat.

Den aktuella gärningen påstås ha inträffat fredagen den 21 februari 2025 och målsäganden berättade för sin son om händelsen torsdagen den 27 februari 2025, tillika vittnet sekretess F. Sekretess F kontaktade socialtjänsten och berättade att målsäganden hade varit med om en obehaglig händelse i samband med dusch. Sekretess F berättade även att målsäganden inte ville bli kontaktad i ärendet eftersom hon inte orkade.

Enligt kommunens tidrapport loggade Mohammed Karrar in hos sekretess C bl.a. den 21 februari 2025, vilket skedde genom manuell inloggning via mobiltelefonen. Enligt tidrapporten bestod insatsen av duschning eller ”Tvätta hela kroppen”. Det är först när polisen får kännedom om händelsen den 14 mars 2025 rörande åtalspunkt 1 som utredningen gällande sekretess C tar vid. Ett skäl till att händelserna inte kom till polisens kännedom tidigare var att sekretess C inte ville medverka i utredningen inledningsvis.

Åklagaren har gjort gällande att Mohammed Karrar har förgripit sig på sekretess C i samband med duschningen på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Mohammed Karrar har visserligen vidgått att han hjälpte sekretess C med att duscha men helt tillbakavisat åklagarens påståenden i övrigt.

Målsägandens och Mohammed Karrars berättelser

Sekretess C har berättat att hon satte sig ned på duschstolen innan duschningen

med morgonrocken på och att Mohammed Karrar kom emot henne direkt och kramade om henne. Hon har berättat att han kramade om hennes bröst och att han rörde på hennes bröstvårtor men hon protesterade hela tiden. Enligt henne drog han isär hennes ben och "rörde där inne" men hon knep ihop och han drog isär 2-3 gånger. Han var i underlivet och "grävde lite grann fram och tillbaka". Sekretess C har berättat att han ville "som känna och naturligtvis även komma in". På fråga har sekretess C svarat att det var i slidan som han försökte att komma in i med sina fingrar. Hon har uppgett att han var "in en bit" men inte mycket samt att det inte var våldsamt och att det inte gjorde ont. När hon tittade upp såg hon att Mohammed Karrar hade sin penis framme utanför byxan och på fråga om han hade stånd har hon svarat jakande och uppgett att den var "mera rakt ut och att den i alla fall inte hängde rakt ned". Hon har berättat att hon "skrek stopp", att hon skulle "anmäla honom" och att hon sade "var det inte duscha" som de skulle göra. Hon har uttryckt att hon inte är säker på eller att hon inte vet om Mohammed Karrar även kysste henne på bröstet. Enligt sekretess C upplevde hon situationen som obehaglig. Hon kände ingen rädsla utan ilska eftersom "man är så utsatt". Mohammed Karrar blötte ned henne med duschen avslutningsvis men hon fick torka sig själv.

Mohammed Karrar har berättat att han tvålade in henne med en duschsvamp på kroppen och bl.a. på ryggen, armarna, magen och bröstet. Han har tillbakavisat att han skulle ha rört henne med sina fingrar. Han har berättat att han är osäker på om han bad sekretess C att tvätta sig i underlivet och han minns inte vem som gjorde det. När de var klara torkade han henne och hjälpte henne med att sätta på sig kläder. Han har uppgett att han inte tror att sekretess C skulle kunna ta på sig kläderna och torka sig själv. Enligt honom hjälpte han även sekretess C med att smörja in sig efter duschen. Han har helt tillbakavisat påståendet att han skulle ha visat sitt könsorgan, fört in sina fingrar i underlivet eller att han skulle ha dragit isär hennes ben.

Tingsrättens bedömning

Även sekretess C har enligt tingsrättens bedömning gett ett trovärdigt intryck och inte heller i hennes fall finns det något i utredningen som tyder på att hon medvetet skulle ha lämnat felaktiga uppgifter. Enligt tingsrättens bedömning har hon lämnat en sammanhållen och utförlig berättelse. Den innehåller ett

flertal specifika detaljer som starkt talar för att berättelsen är självupplevd. Det kan dock konstateras att hon har berättat att hon inte är säker på om Mohammed Karrar kysste henne på bröstet. När det gäller frågan om Mohammed Karrar penetrerade sekretess C:s underliv med sina fingrar framstår sekretess C:s uppgifter inledningsvis som något otydliga. Hon har dock på frågor besvarat den frågan jakande och enligt tingsrättens bedömning innebär hennes uppgifter att Mohammed Karrar förde in sina fingrar i underlivet och att det har skett penetration med fingrarna. Det rör sig även i sekretess C:s fall om synnerligen känsliga förhållandens och det är därför till viss del förståeligt om det har varit svårt att berätta utförligt om sådana detaljer.

Vid en sammantagen bedömning av de uppgifter som sekretess C har lämnat bör hennes uppgifter tillmätas ett högt bevisvärde. Frågan i målet blir då vilket stöd som hennes uppgifter får av den övriga utredningen i målet.

När det gäller utredningen i fråga om sekretess C:s hälsotillstånd har det genomgående framkommit att hon var helt klar. Det innebär att det inte heller i hennes fall finns några omständigheter kopplade till kognitiv svikt eller liknande hälsotillstånd som påverkar trovärdigheten till de uppgifter som hon har lämnat.

Vittnet sekretess F, tillika målsägandens son, har berättat att sekretess C berättade om händelsen torsdagen den 27 februari 2025, dvs. något efter händelsen, men han har uppgett att han redan innan dess lade märke till att det var något som inte stämde. Han har redogjort utförligt för vad sekretess C berättade för honom om händelsen på ett sätt som är helt förenlig med målsägandens berättelse. Det förhållandet att sekretess C inte berättade om händelsen omedelbart utan först efter några dagar påverkar generellt sett bevisvärdet i någon mån men en tidsutdräkt på ett antal dagar bör enligt tingsrätten kunna godtas. Även vittnet Katarina Forman har berättat om sina kontakter med målsäganden, som skedde i mitten av mars, och att hon hade ett telefonmöte med målsäganden. Även Katarina Forman har berättat om händelsen på ett sätt som är förenligt med målsägandens berättelse. Enligt tingsrättens bedömning ger sekretess F och även Katarina Forman ett starkt stöd åt åtalet.

Enligt sekretess F var målsäganden väldigt rädd i efterhand för repressalier och hon ville absolut inte ställa upp på förhör. Polisvittnet Alexander Hellström som höll det inledande förhöret med sekretess C har berättat att han uppfattade målsäganden som ledsen och nedstämd och att hon inte ville prata om vad som hade hänt. Katarina Forman har uppgett att sekretess C var ”jätteoroad” och ”jätterädd” eftersom hon var rädd för att Mohammed Karrar skulle utkräva hämnd på henne om hon berättade om vad som hade hänt. Även vad sekretess F, Katarina Forman och Alexander Hellström har berättat om målsägandens reaktioner efter händelsen ger ett stöd åt åtalet.

När det gäller bedömningen av Mohammed Karkars uppgifter har han visserligen lämnat en mycket lång berättelse som överlag framstår som klar och logisk. Tingsrätten kan dock konstatera att meningarna går helt isär i fråga om vad som hände vid hembesöket hos målsäganden. Det är enligt tingsrättens bedömning klart försvårande för honom att tre olika målsäganden i åtalspunkt 1-3 helt oberoende av varandra har berättat om att han har förgripit sig på dem i deras hem. Det har inte heller framkommit att det har funnits någon anledning för sekretess C att beskylla Mohammed Karrar för en brottslig gärning som han inte har begått. Tvärtom verkar även sekretess C ha varit nöjd med honom och hon har inte sedan tidigare framfört några klagomål mot honom.

Enligt tingsrättens bedömning har den utredningen som lagts fram till stöd för åtalet varit övertygande. En sammanvägning av den bevisning som åklagaren har åberopat leder därför till slutsatsen att den i sig är tillräcklig för en fällande dom. Med hänsyn till att målsäganden har varit osäker på om Mohammed Karrar kysst eller slickat på hennes bröstvårtor, vilket anges i gärningsbeskrivningen, är den delen av åtalet inte styrkt. Enligt tingsrätten försvagar inte Mohammed Karrars uppgifter det starka stöd som utredningen ger åt åtalet i övrigt. Det är därför ställt utom rimligt tvivel att Mohammed Karrar har gjort sig skyldig till gärningen.

Hur ska gärningen ska rubriceras?

Vid bedömningen om en våldtäkt är att bedöma som grov ska det enligt 6 kap. 1 § tredje stycket brottsbalken bl.a. beaktas om gärningsmannen har visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Mohammed Karrar har genom att penetrera målsägandens underliv genomfört en handling som är jämförlig med samlag. Gärningen har riktats mot en målsägande som har varit 90 år gammal och hon har befunnit sig i en mycket utsatt situation med nedsatt förmåga att värja sig. Det innebär enligt tingsrättens bedömning att hon i det närmaste har varit skyddslös. Mohammed Karrar har vidare utnyttjat sin ställning vid hemtjänsten för att bereda sig tillträde till bostaden och på så sätt utnyttjat målsägandens utsatthet. Å andra sidan har det inte framkommit att det har varit ett särskilt utdraget händelseförlopp och av målsägandens egna uppgifter har det framkommit att det rörde sig om högst 5-10 minuter och några fysiska skador tycks inte ha uppkommit. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att omständigheterna är så försvårande att våldtäkten når upp till gränsen för grov våldtäkt. Mohammed Karrar ska därför dömas för grov våldtäkt.

Åtalspunkt 3 - sexuellt ofredande

Av utredningen i denna del framkommer **inledningsvis** följande. Målsäganden, sekretess E, är numera 86 år gammal, hon har beviljats hemtjänst för att få hjälp med att bereda måltider och hushållsarbete, såsom städning och tvätt. När det gäller förekomst av demensdiagnoser har sekretess E en konstaterad demenssjukdom. Mohammed Karrar har i egenskap av hemtjänstpersonal arbetat hemma hos sekretess E under den period som åtalet omfattar. Händelsen kom till polisens kännedom sedan sekretess E hade berättat om händelsen för polisen. Polisen hade nämligen börjat att besöka personer inom hemtjänsten där Mohammed Karrar hade arbetat. Den polis som genomförde besöket hos sekretess E var vittnet Ofelia Johansson.

Åklagaren har gjort gällande att Mohammed Karrar har gjort oönskade fysiska närmanden mot sekretess E. Mohammed Karrar har bestämt tillbakavisat det påståendet och gjort gällande att det inte har hänt.

Målsägandens och Mohammed Karrars berättelser

Sekreteress E har berättat att Mohammed Karrar satte sig i soffan i lilla sovrummet och att han ville prata. Hon satte sig bredvid honom och han tog tag i henne samt drog henne till sig. Enligt henne sade hon att han inte kunde göra så eftersom hon hade ont i axeln efter en operation. Hon har uppgett att han ville se äret från operationen och hon visade honom äret genom att dra ned tröjan en bit från axeln. Enligt henne ville han se äret ännu en gång men då sade hon att han "redan hade sett det". Då började han ta henne längs ryggen samt "tafsa henne på knät". Hon har uppgett att hon sade till Mohammed Karrar att han inte "skulle tafsas något mer". Han frågade om han fick spela piano och när han hade spelat färdigt tackade han henne för att han hade fått spela. Hon har berättat att han sedan gick därifrån.

Mohammed Karrar har vidgått att han har spelat på pianot men han har berättat att sekreteress E satt bredvid honom på pianopallen. När han hade spelat klart satt sekreteress E i vardagsrummet, enligt honom. Han minns inte när i tid som det skedde. Mohammed Karrar har inte kunnat svara på frågor om han har suttit tillsammans med målsäganden i hennes soffa.

Tingsrättens bedömning

Även sekreteress E har enligt tingsrättens bedömning gett ett trovärdigt intryck. Inte heller i hennes fall finns det något i utredningen som tyder på att hon medvetet skulle ha lämnat felaktiga uppgifter. Tvärtom framstår det som att hon så noga som möjligt och på ett korrekt sätt har återgett vad hon minns. Enligt tingsrätten har hon lämnat en klar, logisk och förhållandevis detaljerad berättelse om händelsen.

Hennes uppgifter framstår som trovärdiga och hennes berättelse bör enligt tingsrättens bedömning tillmätas ett högt bevisvärdet. Frågan är då vilket stöd som hennes uppgifter får av den övriga utredningen i målet.

Polisvittnet Ofelia Johansson har redogjort för sitt besök hemma hos sekreteress E och hon har berättat utförligt om vad sekreteress E uppgav för henne om händelsen. Enligt tingsrättens bedömning överensstämmer Ofelia Johanssons uppgifter i allt väsentligt med vad sekreteress E har berättat. Ofelia Johanssons vittnesmål ger därför stöd åt målsägandens berättelse. Det är dock något oklart

när i tid som Ofelia Johansson besökte sekretess E. Vittnet Katarina Forman har berättat att hon besökte sekretess E den 19 mars 2025 och att sekretess E berättade för henne om händelsen. Katarina Forman har redogjort för vad som framkom vid det samtalet på ett sätt som är förenligt med sekretess E:s egen berättelse. Även Katarina Formans uppgifter ger därför ett stöd åt målsägandens berättelse.

När det gäller sekretess E:s hälsotillstånd är hon den enda av målsägandena som har en fastställd demensdiagnos. De vittnen som har hörts i den delen, Ofelia Johansson och Katarina Forman, har dock beskrivit henne som adekvat och att hon svarade klart och tydligt på frågor. Det finns inte anledning att ifrågasätta dessa uppgifter. Utgångspunkten för bedömningen bör därför vara att hennes demens endast påverkar henne i begränsad omfattning.

När det gäller bedömningen av Mohammed Karrars uppgifter framstår dessa som förhållandevis knapphändiga och han har dessutom haft mycket svårt att svara på enkla frågor. Bevisvärdet av hans uppgifter är enligt tingsrätten lågt. Det har inte heller i denna del framkommit någon anledning för sekretess E att beskylla Mohammed Karrar för brott. Även sekretess E tycks överlag ha varit nöjd med honom och hon har inte framfört några klagomål tidigare. I enlighet med vad som har angetts i åtalspunkt 1 och 2 är det försvårande att tre olika målsäganden som på grund av hög ålder har befunnit sig i en utsatt situation har berättat att Mohammed Karrar har förgripit sig på dem. Det finns vidare likheter i deras berättelser om tillvägagångssätt och de har dessutom lämnat sina uppgifter helt oberoende av varandra.

Enligt tingsrätten försvagar inte Mohammed Karrars uppgifter det starka stöd som utredningen ger åt åtalet. Det är mot denna bakgrund ställt utom rimligt tvivel att Mohammed Karrar har gjort sig skyldig till gärningen.

Hur ska gärningen rubriceras?

Vid en sammantagen bedömning av omständigheterna får Mohammed Karrars agerande anses ha haft en sexuell prägel. Gärningen är därför att bedöma som sexuellt ofredande, i enlighet med vad som anges i gärningsbeskrivningen.

Påföljdsfrågan

Mohammed Karrar förekommer inte i belastningsregistret sedan tidigare.

Enligt tingsrättens bedömning uppgår det samlade straffvärdet för gärningarna till fängelse i fem år och sex månader. Med hänsyn till det höga straffvärdet och brottens art kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Det har framkommit att Mohammed Karrar inte längre har kvar sin anställning inom hemtjänsten och att han har blivit avskedad. Frågan är då om han har förorsakats sådana men till följd av detta att fängelsestraffets längd ska sättas ned som ett s.k. billighetsskäl. Eftersom brotten har begåtts i tjänsten bör dock den upphörda anställningen inte beaktas vid straffmätningen. Det innebär att fängelsestraffets längd ska bestämmas till fem år och sex månader.

Skadeståndsfrågan

Sekretess A

Mohammed Karrar har utsatt sekretess A för en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet och han ska därför utge kränkningersättning till henne med skäliga 50 000 kr. Det finns inte anledning att ifrågasätta att sekretess A har drabbats av psykiskt lidande till följd av händelsen. Hon bör därför tillerkännas ersättning för sveda och värk med yrkat belopp.

Sekretess C

Mohammed Karrar har utsatt sekretess C för en mycket allvarlig kränkning av hennes personliga integritet och han ska därför utge kränkningersättning till henne. Enligt tingsrättens bedömning uppgår skäligt belopp för kränkningen till 325 000 kr. Ersättning för sveda och värk bör utgå i enlighet med vad sekretess C har yrkat.

Sekretess E

När det gäller sekretess E kan det sättas i fråga om hon har utsatts för en sådan allvarlig kränkning att ersättning ska utgå. Med beaktande av att hon till följd av hög ålder och hälsotillstånd har befunnit sig i en särskilt utsatt situation har det enligt tingsrättens varit fråga om en sådan allvarlig kränkning att förutsättningarna för ersättning är uppfyllda. Till den bedömningen kommer att

brotten har skett i hennes bostad av en person som hon var i beroendeställning till. Enligt tingsrättens bedömning uppgår skälig ersättning för kränkning till 20 000 kr.

Utvisningsfrågan

Åklagaren har yrkat att Mohammed Karrar ska utvisas från Sverige och att han ska förbjudas att återvända hit.

Av det yttrande som tingsrätten har inhämtat från Migrationsverket framkommer följande. Mohammed Karrar ansökte om asyl i Sverige den 15 oktober 2015. Migrationsverket fattade beslut i ärendet den 8 april 2017. Han har för närvarande en öppen förlängningsansökan gällande förlängt samt permanent uppehållstillstånd på samma grund som återopats i tidigare ärende om asyl. Mot bakgrund av de uppgifter som Mohammed Karrar lämnat till stöd för sin ansökan om asyl bedömer Migrationsverket att det föreligger hinder mot verkställighet.

Utgångspunkten för tingsrättens bedömning är att Mohammed Karrar har flyktningsstatusförklaring i Sverige.

Av 8 a kap. 4 § andra stycket punkt 1 utlänningslagen (2005:716) framgår att en flykting med behov av fristad i Sverige får utvisas om utlänningen har begått ett synnerligen grovt brott och det skulle medföra allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta honom eller henne stanna kvar i Sverige.

Mohammed Karrar döms genom denna dom för bl.a. grov våldtäkt vilket enligt tingsrätten i sig är ett sådant synnerligt grovt brott i utlänningslagens mening som kan leda till utvisning. Med beaktande av den brottslighet som han har gjort sig skyldig till finns det enligt tingsrätten en allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta honom stanna kvar i Sverige. Förutsättningarna för utvisning enligt 8 a kap. 4 § punkten 1 utlänningslagen är därför uppfyllda.

Av utredningen framkommer dock att det finns hinder mot att verkställa utvisningsbeslutet till Mohammed Karrars hemland Irak. Migrationsverket har yttrat att utvisning inte kommer att kunna ske inom överskådlig framtid (risk för dödsstraff/tortyr). Mohammed Karrar döms emellertid till ett långvarigt fängelsestraff. Enligt tingsrätten är det svårt att dra några bestämda slutsatser

om förhållandena i hemlandet när utvisningsbeslutet väl ska verkställas och inte heller hur situationen i landet då förhåller sig till Mohammed Karrars nuvarande skyddsbehov. Det kan därför inte anses att det nuvarande verkställighetshindret är permanent eller bestående på ett sådant sätt att förutsättningarna för utvisning inte är uppfyllda.

På grund av den mycket allvarliga brottsligheten och då övriga förutsättningar för utvisning är uppfyllda ska Mohammed Karrar utvisas ur Sverige. Beslutet ska förenas med ett förbud för honom att återvända hit som inte bör begränsas i tid.

Övriga frågor

Mohammed Karrar ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för brottet är fängelse i minst ett år och sex månader och det inte är uppenbart att det saknas risk för att han håller sig undan straffet eller begår nya brott.

Eftersom Mohammed Karrar döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Försvaren och målsägandebiträdet har begärt ersättning för arbete med betydande belopp. Utifrån vad målet har gällt och dess omfattning framstår dock ersättningarna som skäliga. Ersättningarna ska därför godtas. Eftersom Mohammed Karrar döms till ett långt fängelsestraff kommer hans ekonomiska förhållanden att vara begränsade. Han ska därför inte betala tillbaka kostnaderna för försvaren och målsägandebiträdet utan de ska stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Magnus Bygdemark samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Magnus Bygdemark

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Umeå tingsrätt senast **den 14 juli 2025**.

Överklagandet ska vara skriftligt. Umeå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Umeå tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Umeå tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Umeå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Umeå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
HON
rotel 4

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-08-22
Umeå

Aktbilaga
Mål nr. B 805-25

Underlaget avser

Personnummer 19920106-4715	Datum för dom 2025-08-22
Efternamn Karrar	Förnamn MOHAMMED Aneed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2025-04-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Hovrättsrådet Emma Granberg



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se