



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
HON
rotel 2

DOM
2023-09-27
Umeå

Mål nr
B 819-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skellefteå tingsrätts dom den 14 juli 2023 i mål nr B 198-23, se bilaga B

PARTER (antal tilltalade 4)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Andreas Nyberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå

Motparter (Målsägande)

1. Emil Johansson, c/o målsägandebiträdet
2. Maria Johansson, c/o målsägandebiträdet
3. Beatrice Johansson, c/o målsägandebiträdet

Målsägandebiträde för 1-3: Advokat Linda Sundlöf
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Skeppargatan 23
931 32 Skellefteå

Klagande (Tilltalad)

ROBIN Alex Nieminen, 20060428-0032
Jägarvägen 8
921 71 Rökå

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Fredrik Elveros
Elveros Advokatbyrå AB
Lasarettsvägen 19
931 32 Skellefteå

Klagande-vårdnadshavare (parter)

1. HARRI Juhani Nieminen, 19650115-9393
Jägarvägen 8
921 71 Rökå

2. MARIA Sandra Pettersson, 19661014-1605
Samma adress

Ombud för 1 och 2: Advokat Fredrik Elveros
Adress som ovan

SAKEN

Mord m.m.

Dok.Id 167944

Postadress
Box 384
901 08 Umeå

Besöksadress
Bankgatan 3

Telefon
090-17 20 00

E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se
www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT (Robin Nieminen)

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom i ansvarsdelen.
 2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen endast på så sätt att hovrätten bestämmer det belopp som Harri Nieminen och Maria Pettersson gemensamt och solidariskt med Robin Nieminen ska betala till var och en av Maria Johansson, Emil Johansson och Beatrice Johansson till 3 500 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 februari 2023 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Nieminen.
 3. Beslagen ska bestå.
 4. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
 5. Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § samt 35 kap. 12 och 13 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även i fortsättningen vara tillämpliga för de bilder (s. 210-213 i tingsrättens aktbil. 186), för det LUL-yttrande (tingsrättens aktbil. 171) och för uppgifter vid förhör med William Ahlqvist och Max Nieminen, som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.
 6. Linda Sundlöf får ersättning av allmänna medel med 85 166 kr, varav 58 892 kr för arbete, 6 210 kr för tidspillan, 3 031 kr för utlägg och 17 033 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
 7. Fredrik Elveros får ersättning av allmänna medel med 96 036 kr, varav 60 516 kr för arbete, 10 800 kr för tidspillan, 5 513 kr för utlägg och 19 207 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
 8. Hovrätten avslår Harri Nieminions och Maria Petterssons yrkande om ersättning för ombudsarvode.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skellefteå tingsrätts dom den 14 juli 2023 i mål nr B 198-23, se bilaga B

PARTER (antal tilltalade 4)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Andreas Nyberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå

Motparter (Målsägande)

1. Emil Johansson, c/o målsägandebiträdet
2. Maria Johansson, c/o målsägandebiträdet
3. Beatrice Johansson, c/o målsägandebiträdet

Målsägandebiträde för 1-3: Advokat Linda Sundlöf
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Skeppargatan 23
931 32 Skellefteå

Klagande (Tilltalad)

Carl-WILLIAM Ahlqvist, 20001023-4151
Frihetsberövande: Häktad
Gruvvägen 8
921 71 Rökå

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Erik von Ahn
Advokaterna von Ahn AB
Pilgatan 6 G
903 31 Umeå

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sid. 4.

HOVRÄTTENS DOMSLUT (William Ahlqvist)

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Beslagen ska bestå.
 3. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
 4. Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även i fortsättningen vara tillämplig för de bilder (s. 210-213 i tingsrättens aktbil. 186) och för uppgifter vid förhör med William Ahlqvist och Max Nieminen, som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.
 5. William Ahlqvist ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 6. Erik von Ahn får ersättning av allmänna medel med 99 246 kr, varav 77 372 kr för arbete, 2 025 kr för tidsspillan och 19 849 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skellefteå tingsrätts dom den 14 juli 2023 i mål nr B 198-23, se bilaga B

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Andreas Nyberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Emil Johansson, c/o målsägandebiträdet
2. Maria Johansson, c/o målsägandebiträdet
3. Beatrice Johansson, c/o målsägandebiträdet

Målsägandebiträde för 1-3: Advokat Linda Sundlöf
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Skeppargatan 23
931 32 Skellefteå

Klagande och motpart (Tilltalad)

Ove ROBERT Greger Bengtsson, 19740809-4212
Skolgatan 5
939 31 Malå

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jens Nyström
Advokatbolaget i Skellefteå AB
Stationsgatan 12
931 31 Skellefteå

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sid. 6

HOVRÄTTENS DOMSLUT (Robert Bengtsson)

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att fängelsestraffets längd bestäms till två år.
 2. Beslagen ska bestå.
 3. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
 4. Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även i fortsättningen vara tillämplig för de bilder (s. 210-213 i tingsrättens aktbil. 186) och för uppgifter vid förhör med William Ahlqvist och Max Nieminen, som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.
 5. Jens Nyström får ersättning av allmänna medel med 139 341 kr, varav 85 460 kr för arbete, 18 900 kr för tidspillan, 7 113 kr för utlägg och 27 868 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skellefteå tingsrätts dom den 14 juli 2023 i mål nr B 198-23, se bilaga B

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Andreas Nyberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå

Klagande (anslutningsvis) och motparter (Målsägande)

1. Emil Johansson, c/o målsägandebiträdet
2. Maria Johansson, c/o målsägandebiträdet
3. Beatrice Johansson, c/o målsägandebiträdet

Målsägandebiträde för 1-3: Advokat Linda Sundlöf
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Skeppargatan 23
931 32 Skellefteå

Klagande och motpart (Tilltalad)

MARLENE Linnea Ahlqvist, 19800827-1663
Frihetsberövande: Häktad
Granstigen 23
939 31 Malå

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ulf Holst
Advokaterna Lena Isaksson & Ulf Holst AB
Rådhusplanaden 5 A
903 28 Umeå

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sid. 8.

HOVRÄTTENS DOMSLUT (Marlene Ahlqvist)

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Vad tingsrätten förordnat om beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
 4. Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även i fortsättningen vara tillämplig för de bilder (s. 210-213 i tingsrättens aktbil. 186) och för uppgifter vid förhör med William Ahlqvist och Max Nieminen, som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.
 5. Marlene Ahlqvist ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 6. Ulf Holst får ersättning av allmänna medel med 114 615 kr, varav 89 667 kr för arbete, 2 025 kr för tidspillan och 22 923 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
-

YRKANDEN M.M I HOVRÄTTEN

Åtalet mot Robin Nieminen

Robin Nieminen har yrkat att hovrätten ska bedöma gärningen som grov misshandel i stället för mord och avslå målsägandenas yrkanden om skadestånd. Han har vidare yrkat att hovrätten, under alla förhållanden, ska döma honom till en lindrigare påföljd.

Harri Nieminen och Maria Pettersson har yrkat att hovrätten ska avslå målsägandenas yrkanden om skadestånd eller, i vart fall, begränsa deras gemensamma skadeståndsskyldighet till totalt 10 500 kr.

Åtalet mot William Ahlqvist

William Ahlqvist har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet och avslå målsägandenas yrkanden om skadestånd. Han har vidare yrkat att hovrätten, under alla förhållanden, ska bestämma påföljden till ett tidsbestämt fängelsestraff.

Åtalet mot Robert Bengtsson

Åklagaren, Beatrice Johansson, Emil Johansson och Maria Johansson har yrkat att hovrätten ska döma Robert Bengtsson för mord alternativt anstiftan till mord och, under alla förhållanden, bestämma ett längre fängelsestraff än tingsrätten.

Beatrice Johansson, Emil Johansson och Maria Johansson har vidare yrkat bifall till deras vid tingsrätten respektive förda skadeståndstalan.

Robert Bengtsson har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet eller, under alla förhållanden, döma honom till en lindrigare påföljd.

Åtalet mot Marlene Ahlqvist

Åklagaren, Beatrice Johansson, Emil Johansson och Maria Johansson har yrkat att hovrätten ska bestämma påföljden för Marlene Ahlqvist till livstids fängelse.

Marlene Ahlqvist har yrkat att hovrätten ska frikänna henne från åtalet och avslå målsägandenas yrkanden om skadestånd. Hon har vidare yrkat att hovrätten, under alla förhållanden, ska döma henne till en lindrigare påföljd.

Inställning till motparts ändringsyrkanden

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen

Utredningen i hovrätten har varit i huvudsak densamma som vid tingsrätten. Förhören har spelats upp. Tilläggsförhör har hållits med Robin Nieminen, vilket redovisas nedan. Marlene Ahlqvist och William Ahlqvist har som ny bevisning i hovrätten åberopat folkbokföringsuppgifter avseende deras son respektive bror David Ahlqvist, utvisande att han numera är folkbokförd på samma adress som sin kusin Max Nieminen. Vidare har William Ahlqvist som ny bevisning även åberopat ett fotografi över en del av Ortvägen i Malå.

Tilläggsförhöret med Robin Nieminen har åberopats av honom själv. Syftet med förhöret har varit att förklara vad han menade med ”*Jag är vittne till allt den där skiten*”, som han sa i samtal med sin bror Max Nieminen och sina föräldrar Harri Nieminen och Maria Pettersson (hemlig rumsavlyssning den 20 april 2023). I tilläggsförhöret har han i huvudsak uppgett att det han menade var att han vittnat om att Marlene Ahlqvist var hemma vid tidpunkten för händelsen.

Inledande utgångspunkter

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Vidare har tingsrätten redogjort för bevisprövningen i brottmål och för vad som krävs för en fällande dom när åklagaren påstår att flera gärningspersoner har agerat tillsammans och i samförstånd.

Emanuel Johanssons död har orsakats av någon eller några andra personer

I likhet med tingsrätten bedömer hovrätten att det är utrett att någon eller några personer har orsakat Emanuel Johanssons död den 13 februari 2023 och att brottstidpunkten är någon gång mellan kl. 00:05 och 00:28. Hovrätten ansluter sig också till tingsrättens uppfattning att det framstår som rimligt att brottstidpunkten är närmare 00:28 än 00:05.

Precis som tingsrätten bedömer hovrätten att det är utrett att den eller de som har begått gärningen har varit maskerade och beväpnade med knivar. I enlighet med vad tingsrätten har redovisat framgår det av främst obduktionsprotokollet att våldet har varit av den omfattning som åklagaren påstått samt att effekterna av våldet är de skador som framgår av gärningsbeskrivningen. Det råder inte någon tvekan om att Emanuel Johanssons död har orsakats av det knivvåld som han utsatts för.

Hur många gärningsmän har det varit?

Den centrala frågan i målet är vem eller vilka som har orsakat Emanuel Johanssons död. Emanuel Johansson har visserligen under larmsamtalet uppgett att det rört sig om en eller två gärningsmän men uppgiften är osäker med hänsyn till vad han blivit utsatt för och det tillstånd som han befunnit sig i vid tillfället. Antalet knivar som påträffats har varit fem (tre i Emanuel Johanssons bostad och två i Laggträsket, se nedan hovrättens bedömning om vad som inträffat där), vilket talar för att det har rört sig om flera gärningsmän. Blod från Emanuel Johansson har påträffats i Marlene Ahlqvists bil på höger passagerarsäte och på höger sida av ryggstödet (detta ska röra sig om det

främre passagerarsätet), på höger B-stolpe och på golvmatta höger bak framkant höger. Forensiska sektionen på Polismyndigheten har i analys och slutsats uttalat att blodet på höger passagerarsäte och B-stolpen ger starkt stöd för att någon med en blödande skada eller blodig kroppsdel befunnit sig i bilens högra sida men att undersökningen varken talar för eller emot om personen befunnit sig i fram- eller baksätet. Blodförekomsten indikerar att det har rört sig om minst två personer i bilen; föraren och en passagerare till höger i bak- eller framsätet. Om Robin Nieminens uppgifter stämmer, d.v.s. att han suttit till vänster i baksätet, har det befunnit sig tre personer i bilen.

Motiv till och möjlighet att begå gärningen

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att samtliga tilltalade har haft ett motiv till att begå gärningen mot bakgrund av påståendena om att Emanuel Johansson ska ha utsatt William Ahlqvist och Max Nieminen för sexuella övergrepp. William Ahlqvist har den tydligaste motivbilden av de tilltalade. Även Marlene Ahlqvist och Robin Nieminen har en tydlig motivbild med hänsyn till deras nära släktskap till William Ahlqvist och Max Nieminen. När det kommer till Robert Bengtsson, som varit i ett förhållande med Marlene Ahlqvist, har han såväl flera veckor före händelsen till Sandra Lindell som natten före händelsen till besökare på den s.k. "HD-klubben", uttalat att han velat att Emanuel Johansson skulle dödas. Skälet till att Robert Bengtsson har gett uttryck för denna åsikt har varit vad han fått veta om de påstådda sexuella övergreppen samt att han fått veta att Emanuel Johansson tidigare kontaktat yngre tjejer och anspelat på sex. Även han har därför haft ett motiv till att medverka i angreppet på Emanuel Johansson.

Precis som tingsrätten konstaterar hovrätten att samtliga fyra tilltalade har haft en s.k. "datalucka" under brottstiden. Vidare saknar samtliga alibi för tiden när brottet har begåtts. Den omständigheten att William Ahlqvists telefon har varit på Granstigen 23 och "streamat Spotify" ger honom inte ett alibi. Inte heller medför Amanda Bengtssons uppgifter att Robert Bengtsson har ett alibi. Förutom att hon är närstående till honom har hon lämnat sin berättelse i ett sent skede och hennes uppgifter har inte stämt överens med de uppgifter som Robert Bengtsson lämnat dessförinnan.

Det sagda innebär att det går att identifiera en motivbild för samtliga tilltalade liksom att de har haft möjlighet att begå brottet.

Vilka är gärningsmännen?

Skriftlig och annan bevisning

Som framgår av tingsrättens redogörelse har Marlene Ahlqvists och William Ahlqvists DNA påträffats på en kniv i bostaden tillsammans med Emanuel Johanssons DNA. Den enda rimliga förklaringen till detta är att kniven har lämnats i bostaden av de som utfört gärningen. Av utredningen framgår att kniven sannolikt har kommit från Marlene Ahlqvists och William Ahlqvists gemensamma bostad på Granstigen 23. Som tidigare redovisats har blodspår från Emanuel Johansson påträffats i Marlene Ahlqvists bil. Det går inte att dra någon annan slutsats än att gärningsmännen har avsatt blodet i bilen. Ytterligare en koppling till Granstigen 23 är förekomsten av Emanuel Johanssons blod i bostadens tvättstuga. Inte heller det fyndet kan förklaras på annat sätt än att en gärningsman har avsatt blodet där efter händelsen. Med tanke på att Marlene Ahlqvist, William Ahlqvist och Robin Nieminen har vistats tillsammans på Granstigen 23 aktuell kväll, att hennes bil använts för färden till Emanuel Johansson och för återfärden, att DNA från två av de tilltalade funnits på en kniv som påträffats i Emanuel Johanssons bostad och att Emanuel Johanssons blod påträffats i tvättstugan på Granstigen 23 är bevisningen tveklöst av ett mycket besvärande slag för dessa tre tilltalade. Bevisningen utesluter emellertid inte att någon av dem har kvarstannat på Granstigen 23 när brottet mot Emanuel Johansson begåtts.

William Ahlqvist har i april 2022 haft ett par skor från Lager 157. Skorna har inte påträffats under polisutredningen och misstänks ha bränts upp av Marlene Ahlqvist och Robert Bengtsson i Lagträsket senare samma dag som Emanuel Johansson bragts om livet. Ett skoavtryck som säkrats i Emanuel Johanssons bostad har, enligt forensiska sektionen på Polismyndigheten, detaljer som ger stöd för att avtrycket kan

ha avsatts med en liknande sko som innehafts av William Ahlqvist. Omständigheten får i viss mån anses besvärande för William Ahlqvist.

Marlene Ahlqvist har den 12 februari 2023 kl. 19:38 skickat ett sms till Robert Bengtsson där hon, som det får förstås, beskrivit Emanuel Johansson som en våldtäktsman och pedofil och att Robert Bengtssons barn inte ska vara i närheten av omänskliga varelser som Emanuel Johansson. Hon har vidare efter brottstidpunkten ägnat sig åt att rensa sin telefon och söka på både "Norran" och "VK". Dessa aktiviteter har, sett till hennes tidigare historik, varit ovanliga och ger intrycket av att hon har velat dölja vad hon gjort på telefonen och sökt på händelsen innan den varit "ute" och haft kännedom om den. Dessa omständigheter är besvärande för henne.

För William Ahlqvists och Robin Nieminens del är det besvärande att den förstnämnde skickat ett meddelande till den senare den 12 februari 2023 kl. 18:21 om att ta med buffarna eftersom Emanuel Johansson uppgett att gärningspersonerna varit maskerade.

En för Marlene Ahlqvist och Robert Bengtsson besvärande omständighet är deras gemensamma resa till Laggräsket. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det är utrett att den aktuella resan skett i syfte att elda upp bland annat textilier och knivar som använts vid brottet. En gärningsman har det starkaste skälet till att göra sig av med bevismaterial men även en närstående till en gärningsman kan vara beredd att medverka i gärningen.

I målet har presenterats en rumsavlyssning som pågått mellan den 18 och 25 april 2023. Rumsavlyssningen bör ses i ljuset av att Max Nieminen har frihetsberövats den 25 april 2023 och att Robin Nieminen kontaktat polis den 28 april 2023 varvid han erkänt delaktighet i angreppet på Emanuel Johansson. Rumsavlyssningen bör också ses i ljuset av att Robin Nieminen vid tidsperioden för rumsavlyssningen, enligt vad han och hans föräldrar har uppgett, inte erkänt sin delaktighet i brottet för dem. Vad som kan försvåra förståelsen av samtalen är att det endast har presenterats en utskrift av samtalen. Någon uppspelning av samtalen har inte presenterats. Det är svårt att dra några säkra slutsatser av samtalen. En slutsats som möjligtvis låter sig göra är att

Robin Nieminen och Max Nieminen har pratat ihop sig om vad de ska säga till polisen och att Robin Nieminen varit den pådrivande av de två. Samtalen sprider dock inget ljus om vilka som närvarat och vad som faktiskt inträffat när Emanuel Johansson bragts om livet.

Nu redovisad bevisning talar med styrka för att Marlene Ahlqvist och William Ahlqvist har varit inblandade i Emanuel Johanssons död. Utredningen talar också för att Robin Nieminen har medverkat vid brottet. Utredningen ger endast ett svagt stöd för att Robert Bengtsson har medverkat.

Muntlig bevisning

Tingsrätten har i sin dom redogjort för de inblandades relationer till varandra och redovisat att detta beaktats vid bedömningen av skuldfrågorna. Liksom tingsrätten konstaterar hovrätten att de tilltalades relationer till såväl varandra som till flera av vittnena i målet, ska beaktas vid bevisvärderingen av vad respektive person har berättat. Vidare ska det beaktas att flera av vittnena är närstående till de tilltalade i målet. Det innebär att de inte får vittna under ed (straffansvar). De lojalitetsband som normalt sett finns inom såväl familj som nära släkterelationer medför att vittnesuppgifterna från en sådan person måste värderas med särskild försiktighet.

Robin Nieminen har lämnat uppgifter om vilka som har begett sig till Emanuel Johanssons bostad och vad respektive person gjort på platsen. Tingsrätten har bedömt att de uppgifter om händelseförloppet som han har lämnat i polisförhör är trovärdiga och att de kan läggas till grund för bedömningen av vad som är utrett i målet.

För att lägga Robin Nieminens uppgifter till grund för händelseförloppet krävs att de är trovärdiga. Vad som utgör en trovärdig berättelse avgörs av innehållet i berättelsen som sådan och inte av, exempelvis, hur känslösamt den framförs. I bedömningen finns det skäl att pröva om berättelsen bland annat är lång, sammanhängande, skarp och levande. Vidare finns det anledning att ta fasta på såväl detaljrikedom som om det

finns enskilda detaljer som är uttrycksfulla, kärnfulla eller utpräglade. (Se till exempel NJA 2009 s. 447 I och II, NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316 I och II).

I rättsfallen NJA 2017 s. 316 I och II har Högsta domstolen utvecklat sitt resonemang om hur man ska se på de kriterier som kan göra en berättelse trovärdig. Högsta domstolen har i rättsfallen uttalat att kriterierna har varit föremål för sakkunnig analys, som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatserna i analysen är bl.a. att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet. Det finns dock anledning att vara observant på att kriterierna kan vara svåra att använda vid bedömning av utsagor från personer som av olika skäl har en bristande förmåga att uttrycka sig muntligen.

Robin Nieminen har alltså frivilligt angett sig själv till polisen och lämnat uppgifter om två av tre övriga tilltalade. Dessa två – Marlene Ahlqvist och William Ahlqvist – är han släkt med. Som en allmän utgångspunkt gäller att i en sådan situation flera omständigheter måste vägas in i värderingen. För det första har en tilltalad allmänt sett ett starkt intresse av att tona ner sin egen delaktighet. För Robin Nieminens del har det blivit det motsatta eftersom han har placerat sig själv på brottsplatsen. För det andra kan en tilltalad gå långt för att inte ange eller berätta hela sanningen om andra inblandade. Även här gäller det motsatta eftersom Robin Nieminen har placerat Marlene Ahlqvist och William Ahlqvist på brottsplatsen.

En kritik som riktats mot Robin Nieminens berättelse är att han har ändrat sina uppgifter i avgörande delar. Han har medvetet lämnat oriktiga uppgifter, han har ändrat uppgifter av, som han sagt, andra skäl och det har påståtts att hans berättelse inte varit detaljrik och sammanhängande. Ett exempel på det sagda är att Robin Nieminen i det inledande misstankeförhöret berättat att det endast har varit han och William Ahlqvist som varit inblandade i händelsen och att de övriga inte haft någon kännedom om den. Vid efterföljande polisförhör har han uppgett att också Marlene Ahlqvist varit med. Han har förklarat sig med att hon inte utövat något våld mot Emanuel Johansson och

att han därför velat hålla henne utanför. Ett annat exempel är när han fått frågor om Robert Bengtssons närvaro vid brottet har han svarat svävande men vid förhöret vid tingsrätten sagt att han inte medverkat. Om Robert Bengtsson varit med kan det inte ha undgått Robin Nieminen men med tanke på det rykte som omgärdat Robert Bengtsson kan rädsla vara en förklaring till Robin Nieminens uppgifter eller att han ansett Robert Bengtsson, i likhet med Marlene Ahlqvist, som oskyldig på grund av att han suttit kvar i bilen. Det kan även finnas andra förklaringar till hans uppgifter. Ett tredje exempel gäller Robin Nieminens egen delaktighet där han i det första misstankeförhöret beskrivit det som att han varit med under hela händelseförloppet för att sedan successivt tona ner tiden för sin närvaro i Emanuel Johanssons lägenhet. Han har om sin egen våldsanvändning inledningsvis berättat att han utdelat en till två, ”troligtvis två” knivhugg, för att sedan vara säker på att det endast varit ett. Uppgifterna om var knivhugget träffat Emanuel Johansson har han ändrat efter att han tagit del av obduktionsprotokollet. Han har då insett att uppgiften om att han knivhuggit Emanuel Johansson i magen inte varit förenlig med skadebilden, varefter han har ändrat sina uppgifter till att han huggit honom i armen. Till bemötande av dessa uppgifter kan först hänvisas till vad som sagts ovan om att Robin Nieminen har placerat sig själv på brottsplatsen, vilket inte varit att förminska sin roll. Vad sedan gäller Robin Nieminens uppgifter om vad som inträffat på brottsplatsen kan det ligga i hans intresse att tona ner sin egen delaktighet (närvaron och antalet knivhugg) samtidigt som uppgiften om knivhugget i magen varit till hans nackdel. När det gäller var knivhugget har träffat bör även beaktas att han, i mörker och i den omtumlande situation som han beskrivit, kan ha missuppfattat träffpunkten. Vad slutligen gäller påståendet om att Robin Nieminens berättelse inte varit detaljrik och sammanhängande har han lämnat en lång berättelse efter att ha hörts i mer än två och en halv timme vid tingsrätten och hans uppgifter har varit så omfattande att de redovisats under mer än fyra sidor i domen, även om där förekommer en del upprepningar. Vidare innehåller berättelsen ett antal detaljer och är tämligen sammanhängande. Det bör i sammanhanget erinras om att Robin Nieminen varit endast 17 år vid förhören, han har uppgett sig vara nervös och stressad under polisförhören, att han ibland påverkats av frågeställaren, att han uppgett att han har väldigt dålig minnesförmåga och inte så bra inlärningsförmåga. Med anledning av att Robin Nieminen har ändrat vissa uppgifter vilka, enligt honom, inte berott på att han

medvetet lämnat oriktiga uppgifter hänvisas till vad Högsta domstolen uttalat i rättsfallen NJA 2017 s. 316 I och II om att det saknas belägg i forskningen för att konstansbrister är ett kriterium på bristande tillförlitlighet.

Det har framförts en teori om att Robin Nieminen skulle ha tagit på sig ansvaret för gärningen i sin bror Max Nieminens ställe. Max Nieminen skulle alltså vara en alternativ gärningsman. Denna teori bygger på att Robin Nieminen inte riskerar att dömas lika strängt som sin äldre bror och att Max Nieminen inte skulle klara av ett längre fängelsestraff. Av den övervakningsfilm som åklagaren förevisat framgår – som tingsrätten angett – att Max Nieminen letat efter något utanför Ortvägen 14 C strax före kl. 01 aktuell natt. Max Nieminen har därefter gått till Granstigen 23. Max Nieminen har lämnat bostaden en stund senare utan att de ska ha berättat för honom vad de gjort mot Emanuel Johansson. Som tingsrätten antecknat kan det ifrågasättas om en gärningsman skulle gå tillbaka till brottsplatsen i så nära anslutning till brottet. Om gärningsmannen har tappat något på brottsplatsen framstår emellertid agerandet att återvända till brottsplatsen som mer logiskt. Såvitt utredningen visat har dock inte någon gärningsman tappat något utanför brottsplatsen. Enligt hovrätten är det höljt i dunkel vad Max Nieminen har haft för ärende till Ortvägen 14 C. Om Robin Nieminen iscensatt ett byte av gärningsman skulle det vara utomordentligt ovanligt, inte minst med tanke på att det har rört sig om ett så allvarligt brott som mord. Vad som kan förekomma i en sådan situation är istället att lämna ett alibi som innebär att inte någon av dem har varit på brottsplatsen (såsom Amanda har försökt ge sin pappa Robert Bengtsson alibi). Till detta kommer att det framstår som oförståeligt varför Robin Nieminen i så fall skulle namnge Marlene Ahlqvist och William Ahlqvist som gärningsmän. Det ska tilläggas att även om Robin Nieminen till följd av sin ungdom riskerar en betydligt kortare strafftid än sin bror skulle en morddom på olika sätt komma att prägla Robin Nieminens hela framtid.

Hovrätten anser vid en sammantagen bedömning att Robin Nieminens berättelse, vilken berättelse ligger i linje med den övriga bevisningen, talar starkt för att han, Marlene Ahlqvist och William Ahlqvist har varit på brottsplatsen vid det aktuella tillfället och att den sistnämnde varit den mest aktive.

Återstår David Ahlqvists uppgifter. Han har uppgett att William Ahlqvist berättat för honom någon gång i månadsskiftet mars – april 2023 om vad som inträffat vid aktuellt tillfälle. William Ahlqvist har berättat, enligt David Ahlqvist, att det varit han, Marlene Ahlqvist och Robin Nieminen som med knivar och knytnävar attackerat Emanuel Johansson. David Ahlqvist har uppgett att William Ahlqvist nämnt att Robert Bengtsson har suttit i bilen under gärningen men att han kan ha missuppfattat William Ahlqvist i det avseendet. Han har förklarat att William Ahlqvist och han har stått varandra nära och att de kunnat prata med varandra om svåra saker. Han har uppgett att han blivit chockerad över vad William Ahlqvist berättat. Han har inte kontaktat polis förrän Max Nieminen blivit oskyldigt häktad. Han har också velat att sanningen skulle komma fram. David Ahlqvist har varit övertygad om att Max Nieminen aldrig skulle kunna begå ett sådant allvarligt brott. Hovrätten konstaterar att David Ahlqvist saknar anledning att lämna oriktiga uppgifter. Han har haft en bra relation till Marlene Ahlqvist, William Ahlqvist och Robin Nieminen. Den berättelse som William Ahlqvist har lämnat till David Ahlqvist är förenlig med vad Robin Nieminen uppgett. David Ahlqvists uppgifter utgör ett starkt stöd för åtalet.

Sammanfattande bedömning i skuldfrågan

Hovrätten kommer vid en sammanvägning av all bevisning fram till att det är styrkt att Marlene Ahlqvist, William Ahlqvist och Robin Nieminen har gjort sig skyldiga till mord. Det föreligger flera fristående bevis mot dem som med varierande styrka talar för deras skuld. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning om att det besinningslösa våld som William Ahlqvist stått för visar att han agerat med direkt uppsåt, d.v.s. han har i gärningsögonblicket haft för avsikt att ta livet av Emanuel Johansson. Hovrätten delar också tingsrättens bedömning att Marlene Ahlqvist och Robin Nieminen inte kan beslås med annat än likgiltighetsuppsåt.

Utredningen saknar däremot den styrka som krävs för att döma Robert Bengtsson för mord.

Grovt skyddande av brottsling

Som angetts ovan delar hovrätten tingsrättens bedömning att det är bevisat att Marlene Ahlqvist och Robert Bengtsson under sin resa till Laggträsket har agerat på det sätt som åklagaren påstått och undanröjt bevis från mordet. Hovrätten gör alltså samma bedömning som tingsrätten och dömer Robert Bengtsson för skyddande av brottsling. Marlene Ahlqvist döms för mord och ska därför inte också dömas för skyddande av brottsling. Den gärning som Robert Bengtsson har begått har haft till syfte att undanröja bevis från ett mycket allvarligt brott. Gärningen ska därför, i likhet med vad tingsrätten har angett, rubriceras som grovt skyddande av brottsling.

Påföljd

Om påföljd för Marlene Ahlqvist, William Ahlqvist och Robin Nieminen gör hovrätten inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i den delen för någon av dem.

I fråga om påföljd för Robert Bengtsson gör hovrätten följande överväganden. Straffskalan för grovt skyddande av brottsling sträcker sig från ett till sex år. Straffvärdet för den brottslighet som Robert Bengtsson har försökt skydda är för samtliga dömda mycket högt. Hovrätten bedömer därför att straffvärdet för Robert Bengtssons gärning med klar marginal överstiger minimistraffet för grovt skyddande av brottsling. Vidare bedömer hovrätten, till skillnad från tingsrätten, att Robert Bengtssons kortvariga relation med Marlene Ahlqvist endast bör få liten inverkan vid straffmätningen. Mot den bakgrunden anser hovrätten att tingsrättens dom ska ändras på så sätt att längden för Robert Bengtssons fängelsestraff bestäms till två år.

Häktning

Det är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år och sex månader för det brott som Marlene Ahlqvist och William Ahlqvist döms för. Det är vidare inte uppenbart att det saknas risk för att de avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. De ska därför fortfarande vara häktade till dess fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Eftersom Marlene Ahlqvist, William Ahlqvist och Robin Nieminen döms för mord, ska tingsrättens dom fastställas i fråga om deras respektive skadeståndsskyldighet.

När det gäller skadeståndsskyldigheten för Robin Nieminens vårdnadshavare gör hovrätten följande bedömning. Som tingsrätten angett ska Harri Nieminen och Maria Pettersson – i deras egenskap av Robin Nieminens vårdnadshavare – solidariskt med honom förpliktas att betala en femtedel av prisbasbeloppet i skadestånd till målsägandena. För varje skadehändelse är skadeståndsskyldigheten begränsad till en femtedel av prisbasbeloppet för vårdnadshavarna gemensamt (se 3 kap. 5 § andra stycket skadeståndslagen). Enligt hovrättens mening är det nu fråga om en skadehändelse och vårdnadshavarnas gemensamma skadeståndsskyldighet begränsas därför på det sätt som nyss beskrivits och fördelas sedan på de tre målsägandena med samma kvotdel (jfr tredje stycket i nyss angivna lagrum). Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det.

Ersättning till Robin Nieminens vårdnadshavare

Harri Nieminen och Maria Pettersson har begärt ersättning för sin inställelse, dels genom en blankett som domstolen tillhandahåller till bland andra vårdnadshavare och vittnen, dels genom en ingiven kostnadsräkning. Hovrätten konstaterar att de begärda ersättningarna delvis rör samma saker. Ersättning för inställelse till huvudförhandlingen i form av resekostnader och inkomstbortfall, kommer att betalas ut enligt hovrättens rutiner i ett administrativt system. Därutöver har Harri Nieminen

och Maria Petterson begärt ersättning för en timmes biträde och rättslig rådgivning. Hovrätten konstaterar att de inte är att betrakta som vinnande i skadeståndsdelen och att de därför inte kan få ersättning för sina rättegångskostnader. Deras begäran om ersättning för en timmes biträde och rättslig rådgivning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C

Överklagande senast den 25 oktober 2023.

Hovrättsråden Lars Viktorsson och Linda Ferry (skiljaktig), tf. hovrättsassessorn Linn Brewer (referent och skiljaktig) samt nämndemännen Eva Björmsjö och Leif Vikberg har deltagit i avgörandet.

Skiljaktig mening, se bilaga A

Avräkningsunderlag, se bilaga D-G



Skiljaktig mening i hovrätten

Hovrättsrådet Linda Ferry och tf. hovrättsassessorn Linn Brewer är, såvitt avser åtalet för mord mot Marlene Ahlqvist, William Ahlqvist och Robin Nieminen skiljaktiga på sätt som framgår nedan.

I likhet med majoriteten anser vi att den av åklagaren presenterade bevisningen är besvärande för Marlene Ahlqvist och William Ahlqvist. I synnerhet den omständigheten att deras DNA finns på en av de knivar som påträffats på brottsplatsen samt det förhållandet att Emanuel Johanssons blod påträffats i deras gemensamma bostad och i Marlene Ahlqvists bil, talar med styrka för att någon av dem har varit inblandad i Emanuel Johanssons död. Utifrån den nyss nämnda bevisningen är det dock inte utrett att de båda befunnit sig på brottsplatsen. Utredningen utesluter således inte att endast någon av dem varit delaktig i gärningen. Det finns ingen bevisning som binder Robin Nieminen till brottsplatsen, utöver hans egna uppgifter. För hans del är det främst det SMS som William Ahlqvist skickat till honom angående buffarna och den omständigheten att han umgått med William Ahlqvist och Marlene Ahlqvist den aktuella kvällen, som i någon mån ger stöd för hans inblandning.

I det här målet får värderingen av den muntliga bevisningen, särskilt Robin Niemines uppgifter, avgörande betydelse för åtalets styrkande. Till skillnad från majoriteten anser vi att det finns flera omständigheter som medför att trovärdigheten av hans berättelse kan ifrågasättas.

Som en allmän utgångspunkt utgör en tilltalads erkännande en relativt stark bevisning för åtalet, även om ett erkännande inte ensamt räcker för en fällande dom. Ett erkännande kan dock få stöd av att den tilltalade har kunskaper om brottet som denne inte borde ha haft annars. Även i en sådan situation måste dock viss försiktighet iaktas vid värderingen av erkännandet. En förklaring till att den tilltalade har kunskaper om brottet, utöver att denne begått gärningen, kan vara att denne haft utrymme att till exempel läsa nyhetsmedia, prata med inblandade samt ta del av förundersökningen. De två förstnämnda alternativen har för

Dok.Id 169376

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 384 901 08 Umeå	Bankgatan 3	090-17 20 00 E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se www.hovrattenovrenorrland.domstol.se		måndag – fredag 08:00–16:00

Robin Nieminens del varit möjliga. Han har erkänt sin delaktighet i gärningen drygt två månader efter att brottet begicks och dessförinnan var han inte misstänkt. Han har också, efter att han fått ta del av uppgifter i förundersökningen, anpassat sina uppgifter till denna, till exempel beträffande gärningsmän och placeringen av det knivhugg han ska ha utdelat. Därutöver har en tilltalad allmänt sett ett intresse av att tona ned sin egen delaktighet och kan även ha anledning att inte vara sanningsenlig beträffande andra inblandades medverkan. Det finns därför alltid skäl att granska en tilltalads uppgifter utifrån risken för yttre påverkan och intressekonflikter. I det här målet är den risken påtaglig med hänsyn till att såväl vittnen som tidigare misstänkta och andra tilltalade i målet, är nära släktingar till Robin Nieminen.

Vad gäller innehållet i Robin Nieminens berättelse gör vi följande överväganden. I enlighet med vad som anges i domskälen har han vid polisförhör ändrat sina uppgifter beträffande flera centrala moment. När han angav sig själv till polisen var hans inledande redogörelse påhittad i flera delar. I likhet med majoriteten anser vi att en möjlig förklaring till det kan vara rädsla. En annan kan vara en vilja att tona ned sin egen delaktighet. En ytterligare förklaring till ett felaktigt erkännande kan vara en önskan att skydda en annan gärningsman, det vill säga att ta på sig ansvar i någon annans ställe. De uppgifter Robin Nieminen lämnat vid tingsrätten om sin egen och andra gärningsmäns våldsanvändning har påtagligt tonats ner i förhållande till de uppgifter han lämnat vid polisförhör.

Eftersom Robin Nieminen medvetet har lämnat felaktiga uppgifter beträffande gärningen är det svårt att avgöra i vilka avseenden hans berättelse stämmer överens med verkligheten. Vid den bedömningen kan Högsta domstolens kriterier för en trovärdig berättelse vara en utgångspunkt. En analys av Robin Nieminens berättelse leder dock inte till slutsatsen att den präglas av detaljriktighet eller att den framstår som självupplevd. Ett exempel på det förstnämnda är att han har haft svårt att i detalj redogöra för delar av händelseförloppet, som till exempel hur de gick till Emanuel Johanssons bostad från bilen. Ett exempel på det sistnämnda är att berättelsen innehåller flera uttryck som "som jag uppfattat det". Ett inte helt naturligt sätt att berätta om något som är självupplevt.

Bristerna i berättelsen kan – som redogjorts för i domskälen – i några delar ha naturliga förklaringar. Oaktat sådana förklaringar är vår uppfattning att det finns skäl att ifrågasätta trovärdigheten av berättelsen. Det kan inte uteslutas att Robin Nieminen fått uppgifter om händelsen återberättade för sig av någon annan person. Det framgår av den hemliga rumsavlyssningen att Robin Nieminen och hans bror Max Nieminen har pratat ihop sig om vad de ska säga till polisen. Det går heller inte att bortse ifrån att Max Nieminen befunnit sig utanför Emanuel Johanssons bostad efter mordet och letat efter något på marken. Det framstår som uteslutet att han befunnit sig där utan vetskap om den gärning som just begåtts. Max Nieminen har därefter gått till Granstigen 23 där Marlene Ahlqvist, William Ahlqvist och Robin Nieminen befunnit sig. Även om delar av Robin Nieminens berättelse överensstämmer med vad som framkommit av den skriftliga och övriga utredningen, går det inte att avgöra om han fått hela eller delar av händelseförloppet återberättat för sig eller om han själv har upplevt det men väljer att inte i alla delar berätta som det var. Hans uppgifter kan därför inte läggas till grund för händelseförloppet, varken för hans egen eller någon annans delaktighet i gärningen.

Utöver Robin Nieminen har David Ahlqvist sagt sig ha vetskap om vilka som utfört gärningen utifrån uppgifter som han fått från sin bror William Ahlqvist, som dock själv förnekat att han lämnat sådana uppgifter. Precis som majoriteten anser vi att det inte framkommit något uppenbart skäl för David Ahlqvist att avsiktligt lämna felaktiga uppgifter till nackdel för sin mor och bror. Det har inte framkommit annat än att han hade en god relation med dem båda, liksom med sina kusiner Robin Nieminen och Max Nieminen. David Ahlqvist har dock på grund av sin egenskap av närstående till de tilltalade inte avlagt någon vittnesed och de uppgifter han lämnat har sin grund i andrahandsuppgifter av en tilltalad i målet. Mot den bakgrunden kan enbart David Ahlqvists uppgifter inte ligga till grund för bedömningen av vem som begått den åtalade gärningen eller händelseförloppet i övrigt.

Sammanfattande bedömning

Som ovan redogjorts för bedömer vi att bevisningen med styrka talar för att i vart fall någon av Marlene Ahlqvist och William Ahlqvist varit inblandad i Emanuel Johanssons

död. Detta då de på olika sätt kan knytas till Emanuel Johansson och brottsplatsen. Bevisningen talar i någon mån för Robin Nieminens inblandning. I enlighet med vad Högsta domstolen har uttalat i rättsfallen NJA 2023 s. 29 I och II, som tingsrätten redogjort för, krävs på individnivå att det beträffande var och en är ställt utom rimligt tvivel att han eller hon som gärningsperson eller på annat sätt har medverkat till gärningen. De uppgifter som Robin Nieminen och David Ahlqvist lämnat, har av de skäl som anförts ovan, inte ett sådant bevisvärde att de kan läggas till grund för bedömningen av händelseförloppet. Även om utredningen ger en relativt god bild av flera av de tilltalades förehavanden under den aktuella kvällen/natten, och en tydlig hypotes om hur mordet kan ha gått till, saknas det tillräcklig bevisning på individnivå för att dra några bestämda slutsatser om respektive tilltalads medverkan i mordet. Det kan heller inte uteslutas att andra personer än de tilltalade varit delaktiga i gärningen. Det innebär att det inte är ställt utom rimligt tvivel vem eller vilka som orsakade Emanuel Johanssons död. Utöver Robert Bengtsson ska därför även Marlene Ahlqvist, William Ahlqvist och Robin Nieminen frikännas från åtalet för mord. För Marlene Ahlqvists del innebär det enligt vår uppfattning att hon i stället ska dömas för grovt skyddande av brottsling.

Överröstade i denna del är vi i övrigt ense med majoriteten.



Innehåll

1. Parter och domslut	4
1.1 Marlene Ahlqvist	4
1.2 William Ahlqvist	7
1.3 Robert Bengtsson	10
1.4 Harri Nieminen	13
1.5 Robin Nieminen	15
1.6 Maria Pettersson	18
2. Yrkanden	20
2.1 Stämningsansökan, aktilaga 185, 2023-06-09, åtalspunkt 1	20
2.2 Häktning m.m.	21
2.3 Häktning m.m.	21
2.4 Skadestånd	21
2.5 Förverkande och beslag	24
3. Inställning	25
4. Utredning	25
5. Skäl	26
5.1 Skuld	26
5.1.1 Relationen mellan de tilltalade och övriga i målet hörda personer	26
5.1.2 Muntlig bevisning	26
5.1.3	38
5.1.4 Skriftlig och övrig bevisning	38
5.1.5 Brottsplatsundersökning i Emanuel Johanssons bostad på Ortvägen 14 C	38
5.1.5.1 Skoavtryck	40

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 398
931 24 Skellefteå

Besöksadress

Brännavägen 9
Skellefteå

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

0910-72 56 50

E-post

skelleftea.tingsratt@dom.se

Webb

www.skellefteatingsratt.dom.se. Här hittar du info om tingsrättens personuppgiftsbehandling.

5.1.5.2	Brottsplatsundersökning Marlene Ahlqvists bostad på Granstigen 23	40
5.1.5.3	DNA-undersökning i personbilen SEM050	40
5.1.5.4	Aktivitet i telefoner och datorer den 12 februari och 13 februari 2023	40
5.1.5.4.1	Robert Bengtssons telefon	41
5.1.5.4.2	Marlene Ahlqvists telefon	41
5.1.5.4.3	William Ahlqvists telefon	42
5.1.5.4.4	Robin Nieminens telefon	43
5.1.5.4.5	Max Nieminens telefon	43
5.1.5.5	Övervakningsfilm	43
5.1.6	Bedömningen av bevisningen avseende åtalet för mord	44
5.1.6.1	Bevisprövningen i brottmål	44
5.1.6.2	Det individuella ansvaret	45
5.1.6.3	Brottsplatsen och vissa övriga adressuppgifter	46
5.1.6.4	Emanuel Johansson	46
5.1.6.5	De tilltalades uppfattning om Emanuel Johansson och ryktesspridning ...	47
5.1.6.6	Kvällen lördagen den 11 februari 2023 och natten mot söndagen den 12 februari 2023	48
5.1.6.7	Händelserapport och larmsamtal till SOS	49
5.1.6.8	Utlåtande i obduktionsprotokoll och överläkares bedömning av dödsorsak 49	
5.1.6.9	Tingsrättens bedömning av tidpunkten för brottet	51
5.1.7	Vem/Vilka är gärningsmän?	51
5.1.7.1	Indirekt bevisning/indiciebevisning	51
5.1.7.1.1	Värdering av muntlig bevisning	52
5.1.7.1.2	Motiv	53
5.1.7.1.3	Direkt bevisning	53
5.1.7.1.4	Alternativ hypotes - Max Nieminen	53
5.1.7.1.5	Alternativ hypotes - annan nära släkting	54
5.1.7.1.6	Robin Nieminens uppgifter	55
5.1.8	Händelseförloppet	56
5.1.9	Uppsåt	57
5.1.9.1	Robert Bengtsson	57
5.1.10	Bedömningen av åtalet för anstiftan av mord	58
5.1.10.1	Frågan är om Robert Bengtsson ska fällas till ansvar för anstiftan av mord. 58	

5.1.11 Bedömningen av bevisningen avseende åtalet för grovt skyddande av brottsling	58
5.1.11.1 Resan mellan Malå och Laggträsket	59
5.1.11.1.1 Vad har Robert Bengtsson och Marlene Ahlqvist gjort i Laggträsket?	59
5.1.12 Skadestånd	60
5.1.13 Påföljd	61
5.1.13.1 William Ahlqvist	61
5.1.13.2 Robin Nieminen	61
5.1.13.3 Marlene Ahlqvist	62
5.1.13.4 Robert Bengtsson	62
5.1.14 Häktning och restriktioner	62
5.1.14.1 Marlene Ahlqvist och William Ahlqvist	62
5.1.14.1.1 Robert Bengtsson	62
5.1.14.1.2 Restriktioner Marlene Ahlqvist, William Ahlqvist och Robert Bengtsson	
63	
5.1.14.1.3 Robin Nieminen	63
5.1.15 Övrigt	63
6. Rätten	64
7. Skiljaktig mening	64
8. Överklagandeinformation	64

1. Parter och domslut

1.1 Marlene Ahlqvist

Parter

Tilltalad

MARLENE Linnea Ahlqvist, 19800827-1663
Granstigen 23, 939 31 Malå

Offentlig försvarare

Advokat Ulf Holst
Advokaterna Lena Isaksson & Ulf Holst AB
Rådhusplanaden 5 A, 903 28 Umeå

Åklagare

Kammaråklagarna Anderas Nyberg och Linnéa Hedström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande (part)

Rut Marit BEATRICE Johansson

Målsägandebiträde

Advokat Linda Sundlöf
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Skeppargatan 23, 931 32 Skellefteå

Målsägande (part)

EMIL Manfred Johansson

Vårdnadshavare

Beatrice Johansson

Vårdnadshavare

Rolf Johansson

Målsägandebiträde

Advokat Linda Sundlöf
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Skeppargatan 23, 931 32 Skellefteå

Målsägande (part)

Judit MARIA Elisabeth Johansson

Vårdnadshavare

Beatrice Johansson

Vårdnadshavare

Rolf Johansson

Målsägandebiträde

Advokat Linda Sundlöf

Ahlgrens Advokatbyrå HB

Skeppargatan 23, 931 32 Skellefteå

Domslut

Brott som Marlene Ahlqvist döms för

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken, 2023-02-13, Malå kommun

Påföljd

Fängelse 16 år

Häktning m.m.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Marlene Ahlqvist följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Häktning m.m.

Marlene Ahlqvist ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Marlene Ahlqvist ska betala skadestånd till Maria Johansson med 110 000 kr. Marlene Ahlqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 februari 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med William Ahlqvist och Robin Nieminen.

Marlene Ahlqvist ska betala skadestånd till Emil Johansson med 110 000 kr. Marlene Ahlqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 februari 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med William Ahlqvist och Robin Nieminen.

Marlene Ahlqvist ska betala skadestånd till Beatrice Johansson med 116 843 kr. Marlene Ahlqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 februari 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med William Ahlqvist och Robin Nieminen.

Förverkande och beslag

Beslaget av kniv, beslagtagen hos okänd, ska bestå tills dess domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter hävas. (Polismyndigheten, Region Nord, PO Västerbotten belagsnummer 2023-5000-BG18432-8).

I beslag tagna knivar ska förverkas från Marlene Ahlqvist. Beslagen ska bestå. (Polismyndigheten, Region Nord, PO Västerbotten, beslagsnummer 2023-5000-BG18432 p. 1-2).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter förebringande inom stängda dörrar vid förhör med Max Nieminen och William Ahlqvist.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på fotobilagan till obduktionsprotokollet, sidorna 210-213 i aktbilaga 186, som föredragits inom stängda dörrar. Det samma skall gälla för de bilder som i denna del har lagts fram inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifterna i aktbilaga 171, som föredragits inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Marlene Ahlqvist ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Ulf Holst får ersättning av staten med 491 473 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 341 325 kr arbete
- 45 526 kr tidsspillan
- 6 327 kr utlägg
- 98 295 kr mervärdesskatt

Linda Sundlöf får ersättning av staten med 225 040 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 167 526 kr arbete
- 11 373 kr tidsspillan
- 1 133 kr utlägg
- 45 008 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

1.2 William Ahlqvist

Parter

Tilltalad

WILLIAM Carl-William Ahlqvist, 20001023-4151
Gruvvägen 8, 921 71 Rökå

Offentlig försvarare

Advokat Erik von Ahn
Advokaterna von Ahn AB
Pilgatan 6 G, 903 31 Umeå

Åklagare

Kammaråklagarna Anderas Nyberg och Linnéa Hedström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande (part)

Judit MARIA Elisabeth Johansson

Vårdnadshavare

Beatrice Johansson

Vårdnadshavare

Rolf Johansson

Målsägandebiträde

Advokat Linda Sundlöf
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Skeppargatan 23, 931 32 Skellefteå

Målsägande (part)

Rut Marit BEATRICE Johansson

Målsägandebiträde

Advokat Linda Sundlöf
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Skeppargatan 23, 931 32 Skellefteå

Målsägande (part)

EMIL Manfred Johansson

Vårdnadshavare

Beatrice Johansson

Vårdnadshavare

Rolf Johansson

Målsägandebiträde

Advokat Linda Sundlöf

Ahlgrens Advokatbyrå HB

Skeppargatan 23, 931 32 Skellefteå

Domslut**Brott som William Ahlqvist döms för**

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken, 2023-02-13, Malå kommun

Påföljd

Fängelse på livstid

Häktning m.m.

Åklagaren får tillstånd att ålägga William Ahlqvist följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Häktning m.m.

William Ahlqvist ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

William Ahlqvist ska betala skadestånd till Maria Johansson med 110 000 kr. William Ahlqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 februari 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Marlene Ahlqvist och Robin Nieminen.

William Ahlqvist ska betala skadestånd till Emil Johansson med 110 000 kr. William Ahlqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 februari 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Marlene Ahlqvist och Robin Nieminen.

William Ahlqvist ska betala skadestånd till Beatrice Johansson med 116 843 kr. William Ahlqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 februari 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Marlene Ahlqvist och Robin Nieminen.

Förverkande och beslag

I beslag tagna knivar ska förverkas från William Ahlqvist. Beslagen ska bestå. (Polismyndigheten, Region Nord, PO Västerbotten, beslagsnummer 2023-5000-BG18432 p. 1-2).

Sekretess

Beslut avseende fortsatt sekretess finns under domslutet för Marlene Ahlqvist.

Brottsofferfond

William Ahlqvist ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Erik von Ahn får ersättning av staten med 402 814 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 303 687 kr arbete
- 16 981 kr tidspillan
- 1 583 kr utlägg
- 80 563 kr mervärdesskatt

Ersättningsbeslutet för målsägandebiträdet Linda Sundlöf finns i domslutet för Marlene Ahlqvist.

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Beslutet avseende åklagarens yrkande att beslaget av kniv, beslagtaget av okänd, ska bestå finns i domslutet för Marlene Ahlqvist.

1.3 Robert Bengtsson

Parter

Tilltalad

Ove ROBERT Greger Bengtsson, 19740809-4212
Skolgatan 5, 939 31 Malå

Offentlig försvarare

Advokat Jens Nyström
Advokatbolaget i Skellefteå AB
Stationsgatan 12, 931 31 Skellefteå

Åklagare

Kammaråklagarna Anderas Nyberg och Linnéa Hedström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande (part)

Rut Marit BEATRICE Johansson

Målsägandebiträde

Advokat Linda Sundlöf
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Skeppargatan 23, 931 32 Skellefteå

Målsägande (part)

EMIL Manfred Johansson

Vårdnadshavare

Beatrice Johansson

Vårdnadshavare

Rolf Johansson

Målsägandebiträde

Advokat Linda Sundlöf
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Skeppargatan 23, 931 32 Skellefteå

Målsägande (part)

Judit MARIA Elisabeth Johansson

Vårdnadshavare

Beatrice Johansson

Vårdnadshavare

Rolf Johansson

Målsägandebiträde

Advokat Linda Sundlöf

Ahlgrens Advokatbyrå HB

Skeppargatan 23, 931 32 Skellefteå

Domslut**Brott som Robert Bengtsson döms för**

Grovt skyddande av brottsling, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken, 2023-02-13, Malå kommun

Påföljd

Fängelse 1 år 6 månader

Häktning m.m.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Robert Bengtsson följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Häktning m.m.

Robert Bengtsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Maria Johanssons begäran om skadestånd avslås.

Emil Johanssons begäran om skadestånd avslås.

Beatrice Johanssons begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagna knivar ska förverkas från Robert Bengtsson. Beslagen ska bestå. (Polismyndigheten, Region Nord, PO Västerbotten, beslagsnummer 2023-5000-BG18432 p. 1-2).

Sekretess

Beslut avseende fortsatt sekretess finns under domslutet för Marlene Ahlqvist.

Brottsofferfond

Robert Bengtsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jens Nyström får ersättning av staten med 458 435 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 314 978 kr arbete
- 41 385 kr tidspillan
- 10 385 kr utlägg
- 91 687 kr mervärdesskatt

Ersättningsbeslutet för målsägandebiträdet Linda Sundlöf finns i domslutet för Marlene Ahlqvist.

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Beslutet avseende åklagarens yrkande att beslaget av kniv, beslagtaget av okänd, ska bestå finns i domslutet för Marlene Ahlqvist.

1.4 Harri Nieminen

Parter

Motpart

HARRI Juhani Nieminen, 19650115-9393
Jägarvägen 8, 921 71 Rökå

Ombud

Advokat Fredrik Elveros
Elveros Advokatbyrå AB
Lasarettsvägen 19, 931 32 Skellefteå

Målsägande (part)

Rut Marit BEATRICE Johansson

Målsägandebiträde

Advokat Linda Sundlöf
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Skeppargatan 23, 931 32 Skellefteå

Målsägande (part)

EMIL Manfred Johansson

Vårdnadshavare

Beatrice Johansson

Vårdnadshavare

Rolf Johansson

Målsägandebiträde

Advokat Linda Sundlöf
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Skeppargatan 23, 931 32 Skellefteå

Målsägande (part)

Judit MARIA Elisabeth Johansson

Vårdnadshavare

Beatrice Johansson

Vårdnadshavare

Rolf Johansson

Målsägandebiträde

Advokat Linda Sundlöf

Ahlgrens Advokatbyrå HB

Skeppargatan 23, 931 32 Skellefteå

Domslut

Skadestånd

Harri Nieminen ska betala skadestånd till Maria Johansson med 10 500 kr.

Beloppet avser en del av det skadestånd som Robin Nieminen ska betala. Harri Nieminen ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 februari 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Nieminen och Maria Pettersson.

Harri Nieminen ska betala skadestånd till Emil Johansson med 10 500 kr.

Beloppet avser en del av det skadestånd som Robin Nieminen ska betala

Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Nieminen och Maria Pettersson.

Harri Nieminen ska betala skadestånd till Beatrice Johansson med 10 500 kr.

Beloppet avser en del av det skadestånd som Robin Nieminen ska betala. Harri Nieminen ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 februari 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Nieminen och Maria Pettersson.

1.5 Robin Nieminen

Parter

Tilltalad

ROBIN Alex Nieminen, 20060428-0032
Jägarvägen 8, 921 71 Rökå

Vårdnadshavare

Harri Nieminen
Jägarvägen 8, 921 71 Rökå

Vårdnadshavare

Maria Pettersson
Jägarvägen 8, 921 71 Rökå

Offentlig försvarare

Advokat Fredrik Elveros
Elveros Advokatbyrå AB
Lasarettsvägen 19, 931 32 Skellefteå

Åklagare

Kammaråklagarna Anderas Nyberg och Linnéa Hedström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande (part)

Rut Marit BEATRICE Johansson

Målsägandebiträde

Advokat Linda Sundlöf
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Skeppargatan 23, 931 32 Skellefteå

Målsägande (part)

EMIL Manfred Johansson

Vårdnadshavare

Beatrice Johansson

Vårdnadshavare

Rolf Johansson

Målsägandebiträde

Advokat Linda Sundlöf
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Skeppargatan 23, 931 32 Skellefteå

Målsägande (part)

Judit MARIA Elisabeth Johansson

Vårdnadshavare

Beatrice Johansson

Vårdnadshavare

Rolf Johansson

Målsägandebiträde

Advokat Linda Sundlöf
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Skeppargatan 23, 931 32 Skellefteå

Domslut**Brott som Robin Nieminen döms för**

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken, 2023-02-13, Malå kommun

Påföljd

Sluten ungdomsvård 3 år 6 månader

Rapporterade lagrum**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Robin Nieminens ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Robin Nieminen ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Häktning m.m.

Åklagaren har inte tillstånd att ålägga Robin Nieminen restriktioner.

Skadestånd

Robin Nieminen ska betala skadestånd till Maria Johansson med 110 000 kr. Robin Nieminen ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 februari 2023 tills betalning sker.
Av beloppet ska 10 500 kr betalas solidariskt med Harri Nieminen och Maria Pettersson. Betalningsansvaret är solidariskt med Marlene Ahlqvist och William Ahlqvist.

Robin Nieminen ska betala skadestånd till Emil Johansson med 110 000 kr. Robin Nieminen ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 mars 2023 tills betalning sker.

Av beloppet ska 10 500 kr betalas solidariskt med Harri Nieminen och Maria Pettersson. Betalningsansvaret är solidariskt med Marlene Ahlqvist och William Ahlqvist.

Robin Nieminen ska betala skadestånd till Beatrice Johansson med 116 843 kr. Robin Nieminen ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 februari 2023 tills betalning sker.

Av beloppet ska 10 500 kr betalas solidariskt med Harri Nieminen och Maria Pettersson. Betalningsansvaret är solidariskt med Marlene Ahlqvist och William Ahlqvist.

Förverkande och beslag

I beslag tagna knivar ska förverkas från Robin Nieminen. Beslagen ska bestå. (Polismyndigheten, Region Nord, PO Västerbotten, beslagsnummer 2023-5000-BG18432 p. 1-2).

Sekretess

Beslut avseende fortsatt sekretess finns under domslutet för Marlene Ahlqvist.

Brottsofferfond

Robin Nieminen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Fredrik Elveros får ersättning av staten med 349 813 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 228 805 kr arbete
- 43 275 kr tidsspillan
- 7 770 kr utlägg
- 69 963 kr mervärdesskatt

Ersättningsbeslutet för målsägandebiträdet Linda Sundlöf finns i domslutet för Marlene Ahlqvist.

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Beslutet avseende åklagarens yrkande att beslaget av kniv, beslagtaget av okänd, ska bestå finns i domslutet för Marlene Ahlqvist.

1.6 Maria Pettersson

Parter

Motpart

MARIA Sandra Pettersson, 19661014-1605
Jägarvägen 8, 921 71 Rökå

Ombud

Advokat Fredrik Elveros
Elveros Advokatbyrå AB
Lasarettsvägen 19, 931 32 Skellefteå

Målsägande (part)

Rut Marit BEATRICE Johansson

Målsägandebiträde

Advokat Linda Sundlöf
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Skeppargatan 23, 931 32 Skellefteå

Målsägande (part)

EMIL Manfred Johansson

Vårdnadshavare

Beatrice Johansson

Vårdnadshavare

Rolf Johansson

Målsägandebiträde

Advokat Linda Sundlöf
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Skeppargatan 23, 931 32 Skellefteå

Målsägande (part)

Judit MARIA Elisabeth Johansson

Vårdnadshavare

Beatrice Johansson

Vårdnadshavare

Rolf Johansson

Målsägandebiträde

Advokat Linda Sundlöf

Ahlgrens Advokatbyrå HB

Skeppargatan 23, 931 32 Skellefteå

Domslut

Skadestånd

Maria Pettersson ska betala skadestånd till Maria Johansson med 10 500 kr.

Beloppet avser en del av det skadestånd som Robin Nieminen ska betala. Maria Pettersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 februari 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Nieminen och Harri Nieminen.

Maria Pettersson ska betala skadestånd till Emil Johansson med 10 500 kr.

Beloppet avser en del av det skadestånd som Robin Nieminen ska betala. Maria Pettersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 februari 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Nieminen och Harri Nieminen.

Maria Pettersson ska betala skadestånd till Beatrice Johansson med 10 500 kr.

Beloppet avser en del av det skadestånd som Robin Nieminen ska betala. Maria Pettersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 februari 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Nieminen och Harri Nieminen.

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 185, 2023-06-09, åtalpunkt 1

Åklagaren har begärt att Marlene Ahlqvist, Robin Nieminen, William Ahlqvist och Robert Bengtsson ska dömas för mord (antal brott: 4) enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 MORD (Marlene Ahlqvist, William Ahlqvist, Robert Bengtsson och Robin Nieminen) (5000-K174504-23)

Robin Nieminen, William Ahlqvist, Marlene Ahlqvist och Robert Bengtsson har tillsammans och i samförstånd dödat Emanuel Johansson. Det hände natten mellan den 12 februari 2023 och den 13 februari 2023 i Emanuel Johanssons bostad på Ortvägen 14 C, Malå kommun.

Robin Nieminen, William Ahlqvist, Marlene Ahlqvist och Robert Bengtsson begav sig till Emanuel Johanssons bostad på Ortvägen 14 C, Malå, nattetid, maskerade och beväpnade med knivar. Robin Nieminen, William Ahlqvist och Marlene Ahlqvist utsatte Emanuel Johansson för dödligt våld genom att upprepat hugga, sticka och skära honom med knivar. Av våldet tillfogades Emanuel Johansson tjugo större skarpkantade sårskador. Emanuel Johansson utsattes även för trubbigt direktvåld. Emanuel Johansson avled till följd av förblödning.

Robert Bengtsson har genom sin närvaro vid tidpunkten och platsen för brott stärkt Robin Nieminen, William Ahlqvist och Marlene Ahlqvist i deras uppsåt. Robert Bengtsson har innan brottet uppgett att han ville döda Emanuel Johansson och att han ville se honom död. Robert Bengtsson begav sig till och från brottsplatsen nattetid med personbil tillsammans med de andra gärningsmännen.

Robert Bengtsson, Marlene Ahlqvist, William Ahlqvist och Robin Nieminen begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

ANSTIFTAN AV MORD (Robert Bengtsson) och GROVT SKYDDANDE AV BROTTSLING (Robert Bengtsson och Marlene Ahlqvist)

På natten mellan den 12 - 13:e februari på Ortvägen i Malå har Robin Nieminen, William Ahlqvist och Marlene Ahlqvist tillsammans och i samförstånd berövat Emanuel Johansson livet genom att tilldela honom flertalet hugg, stick och skärskada med kniv.

Robert Bengtsson har den 11 - 12 februari i Malå sagt till Robin Nieminen, William Ahlqvist och Marlene Ahlqvist, såväl som till andra personer, att han ville att Emanuel Johansson skulle dödas. Robert Bengtsson följde med i bil till och från brottsplatsen Ortvägen 14 C eller dess närhet natten den 12 - 13 februari 2023. Genom agerandet har Robert Bengtsson genom psykisk påverkan förmått Robin Nieminen, William Ahlqvist och Marlene Ahlqvist att döda Emanuel Johansson.

Robert Bengtsson begick gärningen med uppsåt.

Robert Bengtsson har därefter tillsammans och i samförstånd med Marlene Ahlqvist den 13:e februari 2023, i syfte att undanröja bevisning om mordet och därigenom motverka att det uppdagas och/eller beivras, tagit hand om knivar, skor och textilier som använts vid brottet och därefter åkt till Laggträsket i Malå kommun, varpå de har bränt upp det i en eldstad.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att åtgärderna vidtagits avseende ett mycket allvarligt brott.

Robert Bengtsson och Marlene Ahlqvist begick gärningen med uppsåt.

2.2 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga William Ahlqvist följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Robert Bengtsson följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Marlene Ahlqvist följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Åklagaren har inte begärt tillstånd att ålägga Robin Nieminen restriktioner.

2.3 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att William Ahlqvist ska kvarbli i häkte tills dess domen vinner laga kraft.

Åklagaren har begärt att Robert Bengtsson ska kvarbli i häkte tills dess domen vinner laga kraft.

Åklagaren har begärt att Marlene Ahlqvist ska kvarbli i häkte tills dess domen vinner laga kraft.

Åklagaren har begärt att Robin Nieminen ska kvarbli i häkte tills dess domen vinner laga kraft.

2.4 Skadestånd

Beatrice Johansson har begärt att William Ahlqvist ska betala skadestånd med 116 843

kr.

Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande med 60 000 kr, särskild anhörigersättning med 50 000 kr och ersättning för inkomstförlust med 6 843 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 februari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Marlene Ahlqvist, Robert Bengtsson och Robin Nieminen.

Maria Johansson har begärt att William Ahlqvist ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande med 60 000 kr och särskild anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 februari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Marlene Ahlqvist, Robert Bengtsson och Robin Nieminen.

Emil Johansson har begärt att William Ahlqvist ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande med 60 000 kr och särskild anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 februari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Marlene Ahlqvist, Robert Bengtsson och Robin Nieminen.

Beatrice Johansson har begärt att Robert Bengtsson ska betala skadestånd med 116 843 kr.

Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande med 60 000 kr, särskild anhörigersättning med 50 000 kr och ersättning för inkomstförlust med 6 843 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 februari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Marlene Ahlqvist, William Ahlqvist och Robin Nieminen.

Maria Johansson har begärt att Robert Bengtsson ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande med 60 000 kr och särskild anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 februari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Marlene Ahlqvist, William Ahlqvist och Robin Nieminen.

Emil Johansson har begärt att Robert Bengtsson ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande med 60 000 kr och särskild anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 februari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Marlene Ahlqvist, William Ahlqvist och Robin Nieminen.

Beatrice Johansson har begärt att Marlene Ahlqvist ska betala skadestånd med 116 843 kr.

Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande med 60 000 kr, särskild anhörigersättning med 50 000 kr och ersättning för inkomstförlust med 6 843 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 februari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med William Ahlqvist, Robert Bengtsson och Robin Nieminen.

Maria Johansson har begärt att Marlene Ahlqvist ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande med 60 000 kr och särskild anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 februari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med William Ahlqvist, Robert Bengtsson och Robin Nieminen.

Emil Johansson har begärt att Marlene Ahlqvist ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande med 60 000 kr och särskild anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 februari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med William Ahlqvist, Robert Bengtsson och Robin Nieminen.

Beatrice Johansson har begärt att Robin Nieminen ska betala skadestånd med 116 843 kr.

Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande med 60 000 kr, särskild anhörigersättning med 50 000 kr och ersättnings för inkomstförlust med 6 843 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 februari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Harri Nieminen och Maria Pettersson.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Marlene Ahlqvist, William Ahlqvist och Robert Bengtsson.

Maria Johansson har begärt att Robin Nieminen ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande med 60 000 kr och särskild anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 februari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Harri Nieminen och Maria Pettersson.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Marlene Ahlqvist, William Ahlqvist och Robert Bengtsson.

Emil Johansson har begärt att Robin Nieminen ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande med 60 000 kr och särskild anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 mars 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Harri Nieminen och Maria Pettersson.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Marlene Ahlqvist, William Ahlqvist och Robert Bengtsson.

Beatrice Johansson har begärt att Harri Nieminen ska betala skadestånd med 10 500 kr. Beloppet avser en del av det skadestånd som Robin Nieminen ska betala. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 februari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Nieminen och Maria Pettersson.

Maria Johansson har begärt att Harri Nieminen ska betala skadestånd med 10 500 kr. Beloppet avser en del av det skadestånd som Robin Nieminen ska betala. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 februari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Nieminen och Maria Pettersson.

Emil Johansson har begärt att Harri Nieminen ska betala skadestånd med 10 500 kr. Beloppet avser en del av det skadestånd som Robin Nieminen ska betala

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Nieminen och Maria Pettersson.

Beatrice Johansson har begärt att Maria Pettersson ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser en del av det skadestånd som Robin Nieminen ska betala. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 februari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Nieminen och Harri Nieminen.

Maria Johansson har begärt att Maria Pettersson ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser en del av det skadestånd som Robin Nieminen ska betala. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 februari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Nieminen och Harri Nieminen.

Emil Johansson har begärt att Maria Pettersson ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser en del av det skadestånd som Robin Nieminen ska betala. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 februari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Nieminen och Harri Nieminen.

2.5 Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna knivar ska förverkas från William Ahlqvist.

(Polismyndigheten, Region Nord, PO Västerbotten, beslagsnummer 2023-5000-BG18432 p. 1-2).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna knivar ska förverkas från Robert Bengtsson.

(Polismyndigheten, Region Nord, PO Västerbotten, beslagsnummer 2023-5000-BG18432 p. 1-2).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen kniv, beslagtagna hos okänd, ska bestå tills dess domen vinner laga kraft, samt att beslaget därefter ska hävas. (Polismyndigheten, Region Nord, PO Västerbotten beslagsnummer 2023-5000-BG18432-8).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna knivar ska förverkas från Marlene Ahlqvist.

(Polismyndigheten, Region Nord, PO Västerbotten, beslagsnummer 2023-5000-BG18432 p. 1-2).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna knivar ska förverkas från Robin Nieminen.

(Polismyndigheten, Region Nord, PO Västerbotten, beslagsnummer 2023-5000-BG18432

p. 1-2).

3. Inställning

Robin Nieminen har erkänt grov misshandel genom att ha utdelat ett knivhugg.

Marlene Ahlqvist har förnekat brott. Hon har förnekat mord. Hon har förnekat samtliga gärningsmoment och förnekat att hon varit på brottsplatsen. Hon har förnekat anstiftan till mord och grovt skyddande av brottsling. Hon har förnekat att hon haft något att göra med någon form av bevisförstöring.

Robert Bengtsson har förnekat brott. Han har förnekat att han haft del i vare sig mord, anstiftan till mord eller skyddande av brottsling.

William Ahlqvist har förnekat gärningen. Han har förnekat att han varit på platsen och har förnekat att han har någon del i gärningen.

Samtliga tilltalade har bestritt de enskilda anspråken. Ingen av dem har haft någon synpunkt mot de yrkade beloppen eller sättet att beräkna ränta. De har överlämnat till tingsrätten att pröva om Maria Johansson och Emil Johansson ingår i den anhörigkrets som är berättigade till skadestånd.

Maria Pettersson och Harri Nieminen har bestritt de enskilda anspråken med hänsyn till Robin Nieminens inställning till åtalet. De har inte haft några synpunkter på det yrkade beloppet eller sättet att beräkna ränta.

Ingen av tilltalade har haft någon erinran mot yrkandet om förverkande av knivar.

4. Utredning

Åklagaren har lagt fram omfattande skriftlig bevisning.

Åklagaren har åberopat uppspelning av larmsamtal och syn av övervakningsfilm.

Robin Nieminen har åberopat delar av Skellefteå tingsrätts dom den 19 november 2014, mål B 1064-14.

Marlene Ahlqvist har åberopat protokoll och fotografier utvisande Harri Nieminens arbetskläder.

Robert Bengtsson har åberopat bild tagen av honom själv kl. 23.34 den 12 februari 2023 och som i samband med det skickats till Marlene Ahlqvist, protokoll över teleförmöning av Amanda Bengtssons telefon samt uppspelning av videoförhör med Maria Johansson och med hans dotter Amanda Bengtsson.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Beatrice Johansson, vittnesförhör med Karl Renström, Anders Strömberg, Sandra Lindahl, Caroline Enberg, Sabina Länta, Magnus Pålsson, Elin Lindell, Willy Borell, Neo Larsson, Agnes Hällgren, Max Nieminen, Harri Nieminen, Maria Pettersson, David Ahlqvist, Sören Persson, Leif Lindsköld, Urban Johansson, Nicklas Classon och Johanna Loisel.

Åklagaren har åberopat vittnesattester av Mattias Hållström, Per Häggström, Anneli Ackemo, Niklas Edling och Per Andersson.

Förhör har hållits med de tilltalade.

Målsägandena har biträtt åtalet och åberopat samma bevisning som åklagaren. Beatrice Johansson har därutöver åberopat skriftlig bevisning till styrkande av inkomstförlust. Maria Johansson och Emil Johansson har åberopat uppspelning av videoförhör med sig själva. Emil Johansson har åberopat tilläggsförhör.

5. Skäl

5.1 Skuld

5.1.1 Relationen mellan de tilltalade och övriga i målet hörda personer

Beatrice Johansson är mor till den avlidne Emanuel Johansson.

Marlene Ahlqvist är mor till William Ahlqvist och moster till Robin Nieminen. William Ahlqvist och Robin Nieminen är kusiner. Robert Bengtsson är i ett förhållande med Marlene Ahlqvist.

När det gäller hörda vittnen antecknas följande.

Max Nieminen är bror med Robin Nieminen och kusin med William Ahlqvist. Harri Nieminen är far till Robin Nieminen och Max Nieminen. Maria Pettersson och Harri Nieminen är ett par. Maria Pettersson är mor till Robin Nieminen och Max Nieminen samt syster med Marlene Ahlqvist. David Ahlqvist är son till Marlene Ahlqvist och bror till William Ahlqvist samt kusin med Robin Nieminen och Max Nieminen. Amanda Bengtsson är dotter till Robert Bengtsson.

Sabina Länta har tidigare varit handledare på Galejan, en arbetsplats i Malå, där bland annat Emanuel Johansson, Harri Nieminen, Jhonny Backman och Robert Bengtsson arbetat.

Sandra Lindahl har ett barn som går i samma klass som ett av Beatrice Johanssons barn. Sandra Lindahls son och Robert Bengtssons son har varit nära vänner. Sandra Lindahl har gjort orosanmälningar gällande Robert Bengtssons barn men tingsrätten ifrågasätter inte hennes uppgift att hon inte upplevt sig ha något otalt med honom eller har haft något problem med honom som person.

Neo Larsson är son till Magnus Pålsson som är bekant med Elin Lindell. Willy Borell är kompis med Neo Larsson. Agnes Hällgren är kompis med Robert Bengtssons son. Dessa vittnen befann sig i Robert Bengtssons klubblokal under kvällen lördagen den 11 februari 2023 och natten mot söndagen den 12 februari 2023.

Caroline Enberg bor på Ortvägen och var granne över gatan med Emanuel Johansson.

Karl Renström, Anders Strömberg, Urban Johansson, Nicklas Classon och Johanna Loisel är hörda i egenskap av tjänstemän.

Sören Persson och Leif Lindsköld har inte någon relation till någon av de tilltalade och inte heller till övriga hörda. Dessa två vittnen har varit i Laggträsket.

5.1.2 Muntlig bevisning

Målsäganden och vittnen har hörts.

Vittnesattester har föredragits.

De tilltalade har berättat bland annat följande.

Robert Bengtsson: Han hade öppet på klubben under lördagen. Det är en medlemsklubb och han har varit i kontakt med berörda myndigheter. När Simon, William, Max och Robin kom till klubben vid 20-tiden var det inte någon som var upprörd eller som sa något specifikt om Emanuel. Simon, William, Max och Robin var inte kvar senare på kvällen. Han blev senare under kvällen arg, sur och tvär. Han hade tydligen hasplat ur sig något angående Emanuel. Att han var arg och irriterad hade inte med Emanuel utan hade att göra med en situation senare. Han blev arg och tvär för att Neo och dennes minderåriga kompisar hade varit på fest i Norsjö och druckit alkohol. Då började Neo haspla ur sig att hans son Douglas hade varit med och varit onykter. Han fick veta att Douglas inte hade varit med och det var inte första gången som Neo har försökt dra in andra. Neos far Magnus Pålsson gick på honom och det blev en styrkemätning i kramar. De höll i varandra och bände. För att avbryta allt klev han utanför. Då kom det upp att Emanuel hade varit chaufför. Då kom Agnes och talade om för honom att hon hade fått meddelande och någon bild från Emanuel innan hon fyllde EPA. Han blev naturligtvis irriterad över det. I stundens hetta drog han ur sig något fruktansvärt dumt. Han hasplade väl ur sig "pedofildjävul" eller något liknande, men detta med att Emanuel skulle dö eller att han skulle mörda Emanuel vet han inte var det kommer ifrån. Det är inte hans normala ordval. Det var inte mot Emanuel som person som han svor utan mot gruppen. Han tror att han hasplade ur sig något urbotat dumt som "Packa ihop allihopa, skicka dom på en öjävvel och låt kustbevakningen öva torpedskjutning på ön". Han anser nu att det var dumt men kan inte försvara sig mot vad han hasplat ur sig i fyllan och villan när han var irriterad. Det var irritation och surr överallt. Madde klev ut och kröp upp i hans famn och tittade på honom och sa att han skulle lugna ned sig. Då lugnade han sig sextio procent eller nåt och var inte skogstokig längre. De beslutade sig för att stänga och gå hem. Det var inte något riktat direkt mot Emanuel. Han vet inte när under kvällen som han fick veta att det var några Skellefteåbor som var efter Emanuel. Han hade druckit alkohol och var onykter men inte "dumfull". Han hade inte sagt något om att dräpa eller mörda Emanuel. Han kan inte säga vad klockan var när han gick hem. Han sade inte något om Emanuel till Willy Borell. Denne var betydligt mer påverkad än han.

De gick hem och lade sig hos Marlene och sov till omkring kl. 12 på söndagen. Han tror att de sedan åkte och städade på klubben. Sedan släppte Marlene av honom hemma och det var väl sista gången de sågs på söndagen. De hade telefonkontakt av olika längd och pratade om allt mellan himmel och jord, bland annat om hus och flytt men deras barn har helt olika intressen så det är ett pussel att få ihop. De har betett sig som nykära 15-åringar när han läser sms. Han är komplett idiot när det gäller teknologi. Nu har han lärt sig MMS. Söndag kväll gick han en sväng till klubben. Därefter gick han hem och var sedan inomhus. Amanda, Anton och Douglas var hemma. De åt middag vid 21.00-21.30. Sedan sa han väl till ungarna att gå och lägga sig. Det är annan sak om de faktiskt gjorde det. Anton satt kvar ett tag och gick sedan upp. Douglas hade gått och lagt sig tidigare. Han kan inte säga någon exakt tidpunkt då barnen lade sig. Amanda gick väl in och lekte med telefonen. Sedan kom hon ut igen och bäddade ner sig i soffan. Man ser TV:n och köket från Amandas rum. När hon var i sitt rum tittade han på Blacklist och sedan bytte de till Lucifer när Amanda kom. Det brukar oftast vara så. Han tror att han satt i soffan också eller i fåtöljen. Han pratade med Madde ett antal gånger under kvällen och det skickades sms och han skickade ett MMS. Han skickade en selfie till Marlene. Han tror att Amanda låg i soffan eller så gjorde han det snabbt när hon var iväg till sitt rum. Efter förhöret med Amanda har minnesbilden klarnat. Han har inte anpassat sina uppgifter utifrån vad Amanda har sagt. De första förhören var han dagvill och tidvill. Han satt väl och slumrade till under kvällen. Alla tider flyter ihop. Amanda slumrade väl också till. Det var det som hände under själva mordnatten. Han var hemma under mordnatten.

På morgonen vaknade han runt sex. Han såg sms från Marlene "Förlåt att jag väckte dig" och

han svarade på det via sms. Sedan var det samtal. Då hade Madde fått reda på från någon i Rökå vad som hade hänt på natten med Emanuel. När han var ute och rökte såg han att det inte var någon rörelse på polisstationen så han ringde till Harri och frågade om han saknade någon medarbetare eftersom denne hade hand om Emanuel på Galejan. Han fick inte något svar. Sedan fick han ett sms från Harri och därefter ringde Harri och frågade om han hade hört vad som hade hänt med Emanuel. Harri berättade att Emanuel hade blivit styckad, att denne hade blivit överfallen utanför sin bostad och hade dött i ambulansen på väg till sjukan. Då fick han Maddes uppgifter bekräftade och ringde upp henne och frågade vad som hade hänt. Då var klockan så mycket att de flesta hade vaknat och ryktesspridningen började. Sedan gjorde han ärenden och pratade med folk. Sedan vet han inte om det var för att Marlene gnällde på sin Volvo, dämparna var slut och bromsarna var sönderrostiga och att han har en Volvo stående vid huset i Sunnanå där han har bott, som var skälet till att de åkte från Malå. Här måste han ta på sig lite skulden angående Laggträskresan att det blivit så struligt för Marlene. Det är helt och hållet hans fel. Hon har inte någon aning om hur något ser ut uppåt. Han tror inte att hon varit längre upp än till Malå. Han talade om var olika hus låg och vilka hus som var till salu. De hamnade i Laggen. De hade väl inte direkt pratat om huset i Sunnanå utan att de skulle åka och titta på hus på den sträckan. Om man åker förbi tittar man också på det huset. Han tror att han har visat huset på någon jaktkarta. Innan den här händelsen minns han inte om det var hon eller Harri som skjutsade upp honom till garaget i Slagnäs. Det kan ha varit den gången han pekade ut huset på plats. Han och Marlene har aldrig varit inne i huset. Det har varit mycket prat om Sunnanå eftersom det är en viktig plats för hans familj. Det hus som hon trodde var Sunnanå är inte Sunnanå utan det är Laggträsk. Att hon inte uppfattade att det var Laggträsk och sade att det inte var Laggträsk beror på att de som tillbringar tid där säger Laggen. Istället säger han campingen. Han var slutkörd vid denna tidpunkt i livet. Marlene har inte hört Laggträsk från honom utan Laggen. De drack kaffe och pratade och bestämde sig för att åka. Han vet inte om de åkte från Malå antingen för att kolla om de skulle byta bil så att hon hade en ordentlig bil eller för att de själva skulle komma iväg och prata utan barn för att bygga upp något tillsammans. De åkte utåt och stannade och tankade i Adak. Redan där började han visa ett hus som han hade haft. När de åkte ut diskuterade de väldigt mycket. Han känner till trakterna då de har jaktmarker och han har bott uppåt vägen. Det var mycket prat om hus och han pekade. På andra sidan vägen när man svänger in mot Laggträsk finns ett rött hus som ägs av jaktlaget. Han vet att jaktlaget ville sälja huset så det var där de stannade intill vägkanten. Han tror att det är det som Madelene tror är Sunnanå. Sedan svängde de in till Laggträsk. När de kom dit pekade han på storstugan, mellanstugan och förklarade lite snabbt. De gick ner mot skoterspåret ut på Laggträsk, sjön. Hon började frysa så han slängde sin jacka över henne och drog henne intill sig. Då frågade hon om han skulle fria. Han sa "ja, ock". Då såg han att hon blev lite paff. Sedan gick de upp mot bastun. Pratet om att det var på vattnet/isen som hon stod kan bero på att bastun ligger i en vik och vattnet går hela vägen upp till bron men inte på sidan mot parkeringen. Så det kan mycket möjligt vara så att hon uppfattat att de är på sjön. Det hade vallat upp från sjön mot bron. Då tog han skyffeln som stod på sidan av bastun bakom vedlåren och skrapade bort på trappen nedanför bron. Det är enda ingången till bastun. Sedan tror han att han gav henne den för att hålla i medan han gick upp och kollade om det var öppet så att de kunde titta in. Han tog skyffeln och satte tillbaka den där den ska stå. Han använde inte skyffeln för att skotta upp grillplatsen. Det var nästan 70-80 cm snö vid grillplatsen som man måste skotta sig igenom för att komma fram till grillen. Där finns spår. Han har fel på benet och kan inte kliva i djupsnö. Det tar därför lång tid för honom att gå på vintern. Han väger 156 kg och är två meter lång och ramlar därför illa. Sedan gick de tillbaka till bilen. Han gick och tittade i kallkällan. Sedan satte de sig i bilen och åkte in till Malå igen. På vägen tillbaka fortsatte han att visa olika fastigheter. De kan ha varit där maximalt 15 minuter. Han räknar tiden då de var tillbaka i Adak. Det tar 18 minuter mellan Laggträsk och

Adak. Man hinner inte skotta och bränna på den tiden. De var inte där för att elda upp något. Tidsmässigt går det inte ihop. När de kom in till Malå handlade han mat innan de åkte till Marlene och åt lunch. Hon skjutsade sedan hem honom till hans bostad på Skolgatan 5. När han var på väg till garaget på klubben blev han gripen av polisen.

Det var Harri som hade berättat för honom om detta med Max. Sedan talade Marlene med honom om det. Han kopplade då inte att det var hennes son. Han har missuppfattat eller så har det varit otydligt vad som framförts till honom när det gäller William. Han har satt in en helt annan pojke där som heter Willy. Det är därför han har sagt till Marlene att anmäla händelsen som vittne. Han har förstått det som så att Jhonny och Harri är bra vänner. Snacket som har gått från Jhonny är att han pratat om Harris grabb, inte om sin son. Han personligen har inte tyckt om Emanuel men han har heller inte gjort någon affär av det utan han har mera hållit avstånd. De höll sig ifrån varandra. Han har inte velat ha honom i närheten för att han har hört rykten om vad han har gjort; dick picks till underåriga, sms, bett 14-åringar att när de fyller 18 år ska de gifta sig samt att Emanuel varit intresserad av minderåriga. Det har varit tal om någon dator med en massa bilder. Det sades att Emanuel hade fått tre månader. Han kan inte säga vem han hört detta ifrån. Han har haft uppfattningen att Emanuel varit på sin lillasyster. Hans dotter Amanda och Maria har inte fått umgås men det har inte ett dugg att göra med Emanuel. Det är en helt annan händelse. Han och Marlene började träffas i månadsskiftet december/januari.

Han var inte med i Marlenes bil under mordnatten. Han har ingen aning hur blod från Emanuel kommit i Marlenes bil och i hennes tvättstuga. Han har ingen aning hur en kniv med DNA från Emanuel, William och Marlene hamnat i Emanuels bostad. Robin har ingen anledning att vara rädd för honom. Han har varit hangaround i Wolfpack. Han har väl inte berättat det rakt ut men det har gått rykten om det. Han har inte sagt att han ville döda Emanuel Johansson eller ville se honom död. Han har inte begett sig till brottsplatsen nattetid och har inte eldat upp saker i Laggträsket som använts under natten. Han har inte påverkat de andra i målet att utföra detta. Han, Beatrice och Rolf har umgåtts. Det var inte någon speciell stämning eller något konstigt med Madde på måndag morgon och inte heller senare under dagen utöver att hon blev paff när de var ute på isen.

Marlene Ahlgvist: Under lördagen kom hon till klubben. Det kom folk. De lyssnade på musik i bardelen. Ganska sent kom en bil. Som hon minns gick Robert ut först. Sedan gick hon ut. Bilen stod på tomgång. Hon frågade vem som hade kört bilen. Det var många ungdomar där. Någon sade att Emanuel hade kört och att de hade varit i Norsjö. Någon tjej som hon inte hade sett tidigare sade att något gäng eller någon kille, några killar, från Skellefteå som skulle plocka Emanuel. Hon frågade flera gånger var dessa personer var, vad det var för gäng och när de skulle komma men det var inte någon som svarade. Som hon minns var Robert kvar ute och hon gick in i bardelen och var med de som satt och halvsov och försökte vara allmänt social där. Hon tror att Robert var kvar i garagedelen. Det var musik igång. Rätt som det var kom Elin och ville att hon skulle komma och hjälpa till eftersom det var livat där ute. Då gick hon ut och sade till dem att lugna sig. De stängde ner. Sedan for hon och Robert hem till henne. Det är så mycket som hon minns. Klubben är till för dem som tycker om att meka med fordon och umgås. Det är medlemskap utan kostnad. Alkohol serveras som en privat fest. Hon tycker att det är kul att träffa folk, att umgås med folk och vara social och har varit där någon gång och hjälpt till. Senaste tiden har hon varit där ganska mycket och umgåtts och serverat. Det var när hon pratade med den lilla tjejen Agnes Hällgren som berättade att han hade skrivit eller hört av sig till henne som hon frågade om Agnes hade gjort något åt det. Hon sade att det var tråkigt det han hade gjort och beklagade detta. Hon blev ledsen men inte direkt upprörd över att Emanuel hade hört av sig till Agnes när hon som hon förstod det var ganska ung. Sedan gick det väl ett tag, eller så var det samma kväll, som hon

fick hon en vänförfrågan från Agnes och gjorde en sökning på henne för att se vem det var. Hon och Robert Bengtsson har barn i samma ålder. En av hans döttrar går i samma klass som hennes dotter. De har umgåtts mycket till och från. De har hälsat på varandra som föräldrar. Det är mer hennes exman som varit på klubben och de har arbetat tillsammans på Galejan eller på återvinningscentralen. Hon följde med en väninna till klubben. Då pratade hon med Robert. Sedan gick hon till klubben ensam någon gång. De fattade tycke för varandra. Det kan stämma att de hade haft en relation i en eller två månader. Hennes son Simon Ahlqvist föddes år 2007 i Rökå. En sommar under den tiden umgicks hennes brors son mycket med Emanuel Johansson då de båda tyckte om fotboll. Det kan ha varit under tiden som William och Max blev utsatta. William berättade detta för henne många år efter och han var då vuxen. Hon frågade om det var sant och försökte fråga detaljer och om han tyckte att det var jobbigt. William svarade att inte påverkade honom i livet. Det är ledsamt och gör ont i henne det som har hänt men man kan inte gå och hata en person och hon skulle inte kunna ha ihjäl en människa. Hon tror att hon har berättat att William och Max har blivit utsatta av Emanuel för Robert men inte i detalj. Hon minns inte exakt men det var någon gång då de sågs på klubben eller någon annan gång. Hon tror även att Harri också har berättat för Robert. Hon minns inte om det var år 2022 eller år 2023. Hon berättade någon gång när de började umgås. Robert frågade vad de som föräldrar hade gjort åt det, om de hade kontaktat polis och om pojkarna hade fått prata ut och hur de mår. Hon har inte upplevt att Robert har uttryckt något hat mot Emanuel. Robert har inte uttryckt sig hotfullt mot Emanuel när hon har varit i närheten. Hon var inte arg på Emanuel när hon var på klubben men var ledsen för det hon hade hört om Agnes. Det är skillnad på att vara ledsen och arg. Robert var inte arg. Han undrade om gänget och varför Emanuel hade lämnat bilen på tomgång. Hon gjorde inte någon koppling att Emanuel var rädd för henne eller Robert. Bråket mellan Robert och Magnus Pålsson berodde på att ungdomar hade pratat skit och gått bakom ryggen istället för att vara kompisar med Douglas, att det försvunnit verktyg och att Neo inte hade talat sanning. Hon uppfattade inte att detta bråk hade något med Emanuel att göra. Hon kan inte göra så mycket åt det Emanuel har gjort. Han är som vilken annan människa som helst. Emanuel kanske skulle tänka på vad han gör när han kontaktar minderåriga. Hon blir bara ledsen.

Under söndagen var hon hemma hela kvällen. Hon, hennes äldsta son William Ahlqvist, Simon Ahlqvist, Alice Ahlqvist och hennes systerson Robin Niemien var hemma hos dem under kvällen. De samtalade mycket om flytt. De ville flytta till Eskilstuna. De var less att bo i Norrland eftersom det inte finns några möjligheter till jobb och då William var mycket intresserad av att han och David skulle öppna service för datorer. Samtidigt som hon lyssnade på barnen försökte hon vara social och skriva med Robert via sms. Hon hade även sjuka barn. De umgicks och hade musik och TV på. Det var som vilken kväll som helst. Ganska sent kom Max Nieminen, Robins bror. Alice hade gått och lagt sig. Hon var trött från dagen innan och hade inte så mycket koll på vad alla gjorde och om de var på sina rum. Hon satt i soffan och försökte vara social och skrev på telefonen men fick sudda flera gånger för att hon var så trött och visste inte vad hon skrev. Hon satt i soffan och slumrade. Hon hade inte koll på vad alla gjorde. Kl. 23.48 fick hon en bild av Robert. Hon skrev att hon skulle höra av sig om en stund för att hon ville vara social både med ungarna och social med Robert. Han var hemma med sina barn som också var sjuka. Hon hade lovat att höra av sig till Robert samtidigt som hon pratade med ungarna men då somnade hon till istället i soffan. När hon vaknade till ringde hon till honom och sade god natt och förlåt om jag väckte dig. Sedan la hon sig. Hon sov under den tid som det inte finns aktivitet i telefonen. Hon ringde sedan Robert eftersom hon hade lovat att höra av sig. Hon vet att Amanda var vaken. Hon hörde också av sig till honom via sms. Hon ropade till ungarna innan hon gick och lade sig men fick inte något svar så hon stängde dörren till sovrummet och la sig. Hon la sig ganska sent. Hon

gick i säng någon gång efter kl. 01.00 eller kanske 02.00. Hon kunde inte sova för att dottern hostade och för att hon saknade Robert. Hon surfade på telefonen. Google Min Aktivitet har hon en app som rensar skräp och annat. Hon gjorde det under natten för att hon inte kunde sova och passade på att rensa telefonen. Hon gjorde en sökning på Norran på natten för att läsa tidningen. Hennes barn Simon, William, Robin och Alice kan berätta att hon var hemma under den tid brottet begicks.

Måndagen den 13 februari kan hennes pappa ha kommit på morgonen. Pappa hade ringt när hon sov. Hon hörde av sig och då hade grannen fått reda på via Beatrice att Emanuel hade gått bort. Hon minns inte om hennes pappa kom in till Malå men kan ha gjort det. Hon åkte med hennes pappa i hans bil till källsorteringen och slängde kartonger på återvinningen. Innan lunch for hon och Robert iväg till Adakhållet. De hade planerat att titta på hus. De har pratat mycket om hus, bland annat i Rökå, Adak och i Sunnanå där Robert haft hus. De hade också pratat om att hyra en stuga eller vara i en stuga för att få rå om varandra. De for iväg till Adakhållet. Hon hade aldrig varit åt det hållet förut. Han guidade hela vägen. Det var kallt och de fick anpassa farten efter väglaget. Hon minns inte idag om det var före eller efter de stannade vid något hus eller om de klev ut eller om de satt kvar i bilen. De tittade vid något hus. Då fattade hon att det var där de hade bott men hon kan ha blandat ihop det huset med alla andra hus. Sedan for de till det här Laggträsket. Där var de en kort stund. De ställde bilen på en liten plätt och gick ut på sjön. Hon är feg och var rädd för att det skulle vara öppet om någon hade borrarat upp isen för att pimpla. Hon vet inte om det var han eller hon som tog spaden först. Hon tror att det var han som hade spaden först. Han skottade en gång vid bastustugan så man kunde gå. Även hon höll i spaden och skottade lite nere vid vattnet för att hon var rädd att plumsa. Det var mestadels hon som skottade nere vid sjön. De gick ut och tittade vid husen. De stod ute på sjön och hon frös så han erbjöd sin jacka till henne och de höll om varandra. Hon tror att hon frågade vad han gjorde och om han skulle fria ute på sjön. Sedan stod hon kvar en bit ifrån när han skottade framåt bastustugan för att hon var för feg för att plumsa. Sedan gick de tillbaka till bilen. Roberts dotter ringde när de hade åkt därifrån. De planerade att äta lunch tillsammans och stannade vid ICA. De hämtade Amanda och Anton och åt lunch hemma hos henne. Hon och Robert har inte eldat upp något i Laggträsket. De har aldrig ägt någon ryggsäck med sådan bricka. Hon har inte talat osanning. Hon har mycket i sitt huvud gällande barn och hus. Hon kan inte svara på varför hon i polisförhör sagt att de inte varit i Laggträsket men hon har i alla fall inte dolt något. Hon fattade att de var i Sunnanå eller att det tillhörde Sunnanå. Att hon i polisförhör inte sa något om Laggträsk beror på att hon inte lade det på minnet och att hon just då var mest fokuserad på hus. Att hon i förhör sagt att de inte stannade och inte klev ut ur bilen vid en camping lite innan man kommer till Sunnanå beror på att de åkte över en bro där också det finns stugor. Hon berättade inte så för att undanhålla att de varit i Laggträsk och eldat upp saker. Hon har inte någon anledning till det. Att hon i förhör sagt att hon inte sa att de stannade i Laggträsk beror på att stanna betyder att man stannar en längre tid. De var inte länge i Laggträsk. Hon har inte något att dölja. De var vid Laggträsk och var även vid ett hus. Hon är inte säker på om det var i Sunnanå, om de klev ur eller om de satt kvar. Efter Adak stannade de som hon minns vid något hus, hon sa i förhör att de klev ur men det kan ha varit så att de bara stannade till vid vägkanten. Hon fick för sig att det var Sunnanå. Hon tror att det var innan de åkte in i Laggträsk. Efter Laggträsk åkte de tillbaka till Malå. De var kvar högst 15-20 minuter i Laggträsk. Hon trodde att Laggträsk tillhörde Sunnanå. Hon har förstått att de hade bott i ett hus där. Nu när hon sett bild och läst papper har hon förstått att de inte varit i Sunnanå utan att hon måste ha förstått fel eller blandat ihop.

Meddelandet till Robert kl 19.38 var inte riktat just mot Emanuel utan mot hennes exman. Hon skrev Emanuels namn på grund av det han gjort mot William. Hon kanske syftade på

Emanuel när hon skrev "Vidriga omänskliga varelsen som dessa ovan" men det var inte något illa menat på så sätt att hon skulle göra något mot honom. I samtalet därefter berättade Robert att han hade framfört till sin fru att de inte skulle umgås med dessa personer. Hon känner igen kniven som hittades på brottsplatsen. Hon har använt den för att skala en kabel och höll då både i handtaget och bladet. Kniven låg lös utan fodral i Williams eller Davids verktygslåda som stod öppet i tvättstugan. Hon lade tillbaka kniven när hon hade använt den. I polisförhör sa hon först att hon inte kände igen kniven men hon tittade på bilden länge och förklarade sedan varför hennes DNA fanns på kniven. Hon kan inte svara på hur kniven hamnat i Emanuels bostad. Hon kan inte heller svara på hur Emanuels blod fanns i hennes bostad. Hon kan inte svara på varför Emanuels blod fanns i hennes bil. Hon och Robin pratar väl med mest när William eller hennes syster är med. De har inte direkt suttit och pratat ensamma med varandra. Hon vet inte om Robin har någon anledning att ljuga på henne. Det kan hon inte svara på. Hon kan inte svara på varför Robin berättar som han gör. Den grå ryggsäcken har varit borta länge. Hon har inte koll på Williams skor. Det kan vara hon som köpt dem. Hon har ingen aning var de är. De kan vara kastade för att de varit slitna. Hon kan inte svara på om de eldats upp. Hon kan inte svara på om kniven varit i den tomma knivslidan i garaget. Hennes före detta man har lämnat kvar verktyg och hon har inte koll på vem som har lämnat grejer hemma hos henne. Personer som de umgås med kan komma oanmälda när som helst på dygnet till deras hem. Hon håller inte verktygen inlåsta. De finns både i tvättstugan och garaget. Hon har ibland struntat i att låsa bilen och garaget. Hon har bara en bilnyckel och den lägger hon i ett köksskåp. Det är många som har sett det. Hon har tillåtit polisen att höra Simon men hans far Jhonny har nekat. Jhonny har uttryckt att han inte tyckte om Emanuel. Jhonny har hört samma sak om vad William och Max har utsatts för. Max har senaste tiden varit mer deprimerad och till viss del visat lite mer ilska. Max har varit osäker och har följt efter William i skolan. Hon tror inte att Max skulle klara ett långt fängelsestraff.

William Ahlqvist: Han står sin mor Marlene Ahlqvist och Robin väldigt nära. Robban är en person som han känner. Han inte någon sysselsättning just nu. På dagarna brukar han mest planera för att flytta söderut för att arbeta. När han inte planerar tränar han och har ett dator- och musikintresse. Han har bott lite fram och tillbaka hos sin mormor och morfar och hos sin mor. På senare tid har han bott hos sin mor. Helgen den 11-13 februari var han hos sin mor. Han kände Emanuel sist i Rökå. Han minns inte mycket från den tiden. Den här utredningen och andra människor har gjort att han minns saker lite mer. Det är inte några viktiga minnen. Han har sagt att Emanuel, han och Max umgicks i det hus där han bodde i Rökå. Emanuel gjorde ett sexuellt övergrepp på honom och Max då men han minns inte mycket. Han flyttade från Rökå 2009. Därefter har han inte haft någon kontakt med Emanuel. Han vet inte mycket om Emanuel och dennes liv. Det som har hänt Emanuel är jättetråkigt. Han var hemma på Granstigen 23 hela dagen söndagen den 12 och måndagen. Han hade sovit hos Max och Robin och han kom hem efter lunch på söndagen tillsammans med sin bror Simon. Under söndagen var han tillsammans med sin mor, sin bror Simon, sin syster Alice och sin kusin Robin. Max kom senare under natten. Under kvällen satt han vid datorn 19.40 som han sett av databevis. Därefter kollade de på Netflix i vardagsrummet och lyssnade på musik fram till runt 22.30-23.00. Sedan var han i Alices rum. Sedan var han aktiv på telefonen. Han lyssnade på musik och Youtube. Han lyssnade på Spotify och gjorde sökningar. Han minns inte var i rummet han var. Att han säger lite annorlunda idag än i förhör beror på att det nu finns undersökning hur och när han satt vid datorn och telefon. Han vet inte vad de andra gjorde. Det är fullt möjligt att han sett Robin och hans mor i vardagsrummet. Han pratade inte om något speciellt med sin mamma. Han är osäker på vad hon gjorde. Han gjorde inte något annat än mobil och dator. Det står ju också i förundersökningen att han var aktiv på sin dator och sin telefon. Han var aktiv även under

natten på dator och telefon. Det är inte konstigt den aktivitet som han har på sin dator och telefon. Han hade konstig sömnrhyth. Han använde sin dator som stod i Alices rum. Han kan inte säga när han gick och lade sig men det var på morgonen. Han vet inte varför Robin berättar som han gör. Han var inte där och har inte gjort Emanuel något. Han har inte någon förklaring till att man påträffat en kniv i Emanuels lägenhet med DNA från Emanuel, han och hans mamma men efter den här utredningen så har det visat sig att den mest troligt kommer från deras bostad. Han tror det eftersom det finns DNA-spår från hans mor på den. Det var väldigt länge sedan han använde verktygslådorna. Alla i familjen har haft tillgång till verktygslådorna. David, Simon och hans pappa kan ha rört vid kniven. Han kan ha vidrört många verktyg i verktygslådan men han minns inte när för han är inte någon som använder verktyg. Även hans pappa kan ha använt den. Han kan inte svara på hur en kniv från deras bostad har hamnat i Emanuels lägenhet. Han vet inte hur Emanuels blod hamnat i hans mammas bil. Han vet inte heller hur Emanuels blod har hamnat i deras tvättstuga. Han är inte inblandad i något av detta. Han kan inte säga att han varit vaken hela tiden efter midnatt. Just efter midnatt kan han ha sovit. Det kan vara fullt möjligt att han kan ha vaknat när Max kom på besök. Meddelandet mellan honom och Robin den 12 februari vid 18-tiden gällande buffarna. Förklaringen till meddelandet var att det var väldigt kallt och de använde buffar som är färgglada skydd för ansiktet. De spelade också. Han hade hört rykten om Emanuel. Det är rykten som berör personer i hans närhet och andra människor i Malå. Han har hört rykten som handlade om att Emanuel var pedofil och våldtäktsman. Han har hört att Emanuel har skickat bilder till någon tjej. Det gällde Agnes Hällgren. Han fick höra det från olika håll och från sin mor. Agnes har kommunicerat både med Robban och hans mor. Det är tråkigt att det ska hända andra. Det finns en liten ilska på grund av det som hänt honom. Det stämmer att han i förhör sagt att han blir äcklad. Morgonen efter fick han höra av sin mor att Emanuel var död. Hans mormor kom eller ringde och berättade detta. Det var inte någon särskild stämningen i huset på Granstigen. Det var inte något speciellt med hans mamma. Hon gjorde sådant som hon brukade göra vardagligt. Han har förstått att de åkte iväg till Sunnanå. De hade tidigare pratat om hus där. Han vet inte om det var något särskilt hus de skulle titta på. Det kan stämma att det var Roberts gamla hus. Han tror inte att han träffade Robert efter att de hade åkt iväg. Det kan stämma att de åt lunch tillsammans men han vet inte om de åt före eller efter deras bilresa. Han är osäker på var den kniv som påträffades i Emanuels bostad kommer ifrån. Han har inte koll på knivar. Han kan inte svara på var de svarta skorna är. Han har inte använt dessa skor på över ett år. Bilden där han har skorna på sig är tagen för över ett år sedan. Det stämmer inte att han använt skorna under natten och att de sedan eldats upp i Laggträsket för att det funnits blod på dem. Han visste på ett ungefär var Emanuel bodde. De har haft en grå ryggsäck för länge sedan. Han vet inte var den har tagit vägen. Han vet inte om den har eldats upp i Laggträsket. Han har inte knivhuggit Emanuel. Han har inte utdelat något annat våld mot Emanuel. Det stämmer inte det Robin säger. De har ofta besök av släkt och andra människor. Det är ett öppet hus. Folk kommer och går. Det är inte några speciella tider. Förundersökningen har uppdaterat hans minne. Han kan se vad han gjort genom sin mobil och dataaktivitet. Uppgifterna i förundersökningen stämmer med hans minne. Han har inte premiumversionen. Om han surfar på Youtube kan han inte surfa på Spotify för då släcks Youtubefunktionen. Det stämmer att han kl. 00.04-01.15 streamade musik från Spotify. Han kan aktivt ha gått in på Youtube. Spotiy kan löpa samtidigt som han gör annat på telefonen. Han kan webbsöka parallellt och utforska men kan inte gå in på en video för då pausas Spotify. När man är klar med Youtube startar inte Spotify av sig själv. Under måndagen var mamma i huset hela tiden tills hon åkte med Robban. Han har inte något minne av att hans mamma och morfar åkte iväg.

Robin Nieminen: Han känner sin moster Marlene Ahlqvist och sin kusin William Ahlqvist

väldigt bra och har en ganska nära relation till dem. Han har inte någon relation till Robert Bengtsson utan känner denne via sin moster. Han tycker att det är tragiskt det som har hänt men han kände inte Emanuel Johansson. De satt i Marlenes bil. Som han minns hade han en svart hoodie och svarta mjukisbyxor och hans bror Max svarta Nikeskor. Planeringen var aldrig mord, dråp eller något relaterat till död. Det han vet om Emanuel Johansson är att denne har utsatt hans kusin William Ahlqvist och hans bror Max Nieminen för sexuella övergrepp när de var i sex-åtta årsåldern. Det enda som sas var att skada Emanuel Johansson. De kom fram till Malåborg med bil och parkerade den där som han kan minnas det. De gick från Malåborg till Emanuel Johanssons bostad på Ortvägen 14 C. Om han minns rätt, stod William framför honom. Han minns inte om han stod längst bak eller i mitten. William knackade på. Emanuel öppnade då dörren och fick ett knytnävsslag mot ansiktet. Sedan såg han att Marlene var framför honom som han minns det. Då fick hon en spark från Emanuel. Sedan tog han en mindre orange morakniv och högg Emanuel vid hans vänstra sida. Hans slutsats är att han måste ha träffat Emanuels vänstra överarm. Han ser inte något alternativ då han tittat på obduktionsprotokollet många gånger. Han minns att han sprang ut efter det hugget. Det enda han minns att han hörde Emanuel säga var att "jag ger mig". Han är inte säker på om det var innan eller efter han högg honom. Som han uppfattade det tittade han bakom sig och såg Marlene komma ut från lägenheten. Han kunde inte se att Marlene gjorde någon skada. Han gick snabbt tillbaka till bilen och satte sig på vänster sida i baksätet. Marlene satte sig i förarsätet. Sedan väntade de på William. Som han minns det kom William tillbaka sist till bilen. Marlene körde därifrån. William satt till höger i baksätet. De körde från Malåborg tillbaka till hans mosters och hans kusin Williams bostad på Granstigen. Han minns att han lämnade sina ytterkläder i hallen. Han kanske lade dem på hallgolvet. Därefter gick han på toaletten och det enda han kan tänka händer efteråt var att hans bror Max kom på besök. Max hade arbetspass dagen efter. Max kom till Granstigen och undrade vad som hände eftersom varken han eller William svarade i telefonen. Sedan sade Max att han hade sett att det hade åkt en ambulansbil när han var på väg till dem. Max gick sedan hem till sin bostad på Furugatan 17 B där också han bor. Sedan minns han bara att han och William och Marlene somnade. Han har försökt minnas så mycket som möjligt men det enda han kan minnas från dagen efter var att han vaknade ganska tidigt på morgonen. Han hade inte sovit så många timmar. Han valde att äta frukost och bege sig hem till sin brors lägenhet. Han knackade på hans lägenhetsdörr. Max vaknade av att han knackade på och öppnade. Han berättade inte om händelsen för Max utan satte sig vid sin dator. Max skulle äta och skulle sedan till jobbet. Den 28 april på hans 17-årsdag blev han gripen av polis. Han anmälde sig själv och sa att han och William var inblandade. Han fick veta att Emanuel var död via nyhetsmedia. Han blev väldigt chockad att det slutade som det gjorde. Hans förväntan var inte att det skulle sluta så. Han berättade möjligtvis för sin bror Max att det var han, Marlene och William som var inblandade. Han kan ha sagt att Marlene och Robert kan ha bränt upp kläderna men det var bara spekulation. Han sa inte till Max att Robert Bengtsson varit med den här kvällen och det är han väldigt övertygad om att denne inte var. Han är inte rädd för Robert Bengtsson. Det har gått rykten att Robert Bengtsson varit med i något MC-gäng men han har inte trott någonting. Då hade han inte någon kännedom om händelsen på MC-klubben den 11-12 februari. Han har försökt att minnas hur de hamnade i Marlenes bil och vad som hände innan man han har inte så mycket minnen från innan. Det han minns mest är att han hade fått reda på att Emanuel hade fortsatt med att skicka dick picks. Han tror att det var via Marlene. Han uppfattade att hon inte tyckte att det var något bra. Han antar att de bara blev förbannade och avsikten var då att ge honom stryk. Det var aldrig att det skulle gå så långt som det gick. De skulle skada honom som han minns det. Det var inte någon planering hur det skulle gå till. Hans minnesbilder är väldigt svaga. För att det är en väldigt konstig händelse. Själva scenariot när han var inne i Emanuels lägenhet minns han svagt eftersom det varade 15-20 sekunder. Det är väldigt kort tid och han har tappat många

minnesbilder av situationen. Fram till dess att han hamnade i Marlenes bil satt han och tittade på Netflix med William och Marlene. De satt i soffan på Granstigen 23. Han gissar att han kom till Granstigen vid 18-tiden på kvällen. Han kan inte minnas att han tidigare under dagen hade haft någon kommunikation med Marlene, William eller Robert Bengtsson. Han har tänkt väldigt mycket på meddelandet om buffar och det enda han kan komma fram till att det handlade om halsdukar. Det är vad han tror. Han har för sig att William skickade meddelandet till honom. Han har inte något minne av att de användes till detta. William bad inte att han skulle ta med sig dessa för att använda som maskering. Som han minns det hade de med sig ett par halsdukar när han kom till Granstigen. Han hade på sig Max Nikeskor. Han hade även med sig sina vita sneakers. Han hade med sig Max skor ifall han vill byta som omväxling. Han tror att han hade på sig Max Nikeskor när han gick till Granstigen. Vid händelsen hade han på sig Max Nikeskor. Han har inte något bra svar varför han hade på sig Max skor. Det kan ha varit för att han skor var vita och Max skor svarta men han minns inte säkert. Den svarta hoodien och de svarta mjukisbyxorna som han hade på sig var ytterkläder. Hans spekulation är att kläderna och Max Nikeskor har bränts upp. Dagen efter, som han fattat det, fick han låna kläder av William. Max märkte efter händelsen vad som hade hänt med dennes svarta Nikeskor. Han sa väl det i samband med att han sa att de var involverade. Han fick inte blod på hoodien, skorna eller mjukisbyxorna. Han har ingen aning om varför de skulle brännas upp. Han kan möjligtvis ha haft en bandana som maskering. Bandanan försvann väl i samband med det andra. Han har inte sett bandanan efter händelsen. Han använde en orange morakniv. Han vet inte exakt vems det är men den kommer nog från en verktygslåda på Granstigen. Idag minns han inte om någon gav honom kniven eller om han tog fram den själv. Han tog med en kniv för att skada Emanuel men han såg inte att det skulle gå så långt som det gick. Han lade inte riktigt märke till vad Marlene hade på sig. Hon hade möjligtvis med sig en kniv. Han är osäker på om hon hade en kniv. William var svartklädd och hade någon sorts bandana som maskering gissar han. Marlene hade ungefär en bandana också. Han minns inte vad William hade för skor. Han tror att William hade med sig en kniv. Kan möjligtvis vara kniven som är i beslag som har DNA från Marlene, William och Emanuel. Det är den kniven som han lade märke till då han såg bilderna. Det var då han kom på att det nog var den. Det var inte någon planering hur det skulle gå till utöver att skada Emanuel. De åkte i Marlenes bil. Han minns inte hur de bestämde tidpunkten. De visste inte att Emanuel var hemma. Det var en chansning. Han satt på vänster sida i baksätet, han tror att William satt till höger i baksätet och Marlene satt på förarsätet. Han är säker på att ingen satt på höger passagerarsäte fram. De lämnade Granstigen någon gång efter midnatt. Han vet inte exakt tid. Det tar kanske en och en halv minut att köra från Granstigen till Malåborg. Han vet inte varför de tog bilen istället för att gå. Som han minns sa de inget till något innan de lämnade bilen. Han har grubblat mycket på om han visste var Emanuel bodde men det enda han kan komma på är att någon annan än han visste det. Som han minns sa ingen var Emanuel bodde. Han följde med. När de lämnade bilen gick de väl alla tre på samma rad. De kom fram till Emanuels bostad. Han har för sig att William knackade på. Emanuel öppnade då och fick ett slag i ansiktet av William. Emanuel sparkade tillbaka mot Marlene. Han tog fram kniven och gav honom ett hugg i Emanuels vänstra överarm som han har uppfattat det. Han tror att Emanuel bara sa aj av slaget som William utdelade. Emanuel såg ut som om han fick ont. Slaget träffade möjligtvis på näsan. Det var ett slag med knuten hand. Han vet inte om William slog med vänster eller höger hand. När han högg Emanuel befann de sig vid öppningen till Emanuels vardagsrum. Han stod nog på Emanuels vänstra sida och William på dennes högra sida. Han har inte sett, som han minns idag, att William utdelade knivhugg då. Han lämnade lägenheten först. Han hörde att Emanuel sa att han gav sig och han ville inte skada mer. Varken han, Marlene eller William sade något under händelsen. Han har uppfattat det som att Emanuel, efter hans hugg, satte sig på knä och sa "jag ger mig". Sparken mot Marlene var en ganska vanlig spark mot midjan. Han vet inte varför Emanuel sparkade

Marlene. Det var en tryckspark med fotsulan först. Emanuel backade bakåt av slaget. Han tror att Emanuel kände sig rädd kanske. Den kniv som han använde lämnade han i samband med hans kläder i hallen på Granstigen. Han har inte sett kniven efter det och vet inte vad som hänt med kniven. Alla lampor var släckta så det var svårt men han siktade inte på något speciellt. Hans avsikt var att skada men inte att gå längre än så. Om man sticker någon i överkroppen uppkommer möjligtvis en skada men alla behöver inte avlida. Hans näst äldsta bror har blivit knivsticken. Det var ett mycket värre hugg än det han gav mot Emanuel. Det var en allvarlig händelse men hans bror överlevde situationen. Hans bror fick ett stort hugg som var uppsprättat mot magen och uppåt. Han gav Emanuel ett stick in och ut. Det var inte hans avsikt att döda Emanuel. Han gav sig och ville inte skada mer än så. Han tänkte inte på vad William och Marlene skulle göra. Han trodde inte att det skulle gå så långt som det gick. Han har aldrig upplevt dem som våldsamma personer. Han har inte något otalt med varken Marlene eller William. Det är två personer som han bryr sig extremt mycket om. Att han valde att erkänna för sina föräldrar berodde på att han samma dag hade fått veta att hans bror Max satt häktad och att William blev häktad samma dag. Det kändes bäst att säga sanningen. Han berättade för sina föräldrar om situationen och de blev chockade. De hade inte någon tanke på att han var inblandad i situationen. Det var en jobbig situation. Hans pappa frågade om han var seriös och han svarade att han var det. Som han minns det sa att han det var bäst att han ringde till polisen och berättade vad han hade sagt. Det kändes som en lättnad men samtidigt var det en jobbig situation. Han tycker att det har varit jobbigt att berätta i domstolen. Han berättade att det var han och William som var inblandade. Han ansåg att Marlene inte var skyldig eftersom han ansåg att hon inte hade gjort någon skada mot Emanuel. Han försökte skydda Marlene. William slog ett knytnävsslag. Han utdelade ett hugg med kniven. Han kunde inte se att William skadade Emanuel. Han hade då lämnat lägenheten och har inte någon uppfattning om vad som hände därefter. Han hörde att Emanuel sa "jag ger mig". Antingen stod Emanuel upp eller var på knä. Han såg inte vilken position Emanuel hade när han lämnade lägenheten. Han valde att säga att William var med för att det var de tre som var med vid det här tillfället. Marlene lämnade lägenheten strax efter honom som han minns det. Som han uppfattade det kom William ungefär 30 sekunder efter. Från att de satt i bilen vid Malåborg, lämnade bilen och gick till Emanuels lägenhet, kom tillbaka till bilen och åkte därifrån tog det ca två-tre minuter. Dagen innan det första misstankeförhöret hade han hamnat i arresten. Han hade väldigt blandade känslor. Han hade knappt sovit något natten innan förhöret. Han kan ha ändrat uppgifter i det förhöret jämfört med idag men som han minns idag är det tydligaste han kan berätta. Han såg inte att William utdelade hugg. Han ber om ursäkt ifall han sagt det. Det är möjligt att Emanuel lutade sig framåt men det är svårt att minnas. Det stämmer att Emanuel höll båda händerna framför ansiktet. Hans uppfattning om vem som orsakat de skador som inte han har gjort är hans uppfattning att han lämnade lägenheten först, sedan kom Marlene och till sist William. Det är så han tänkt att det är men han har inte bevittnat händelsen i lägenheten. Han kommer inte ihåg hur Marlene var klädd. Han är osäker ifall det var två eller tre knivar som togs med till Emanuel men han lutar åt att det var två. Han kommer inte ihåg vems idé det var att ta med knivarna. Han är ledsen om han i polisförhör kanske har lämnat oriktiga uppgifter. Han vet inte vems idé det var. Han var övertygad om att det inte skulle sluta på detta sätt. Han var övertygad om att hans våld inte var dödligt våld. Han är fortfarande osäker på om de hade var sin kniv. Han minns inte hur det gick till när de bestämde att de skulle göra det här. Många minnesbilder är borta. Han har inte något bra svar. Han kan ha fått frågan i förhör. Under de flesta förhören har han försökt att inte tänka på händelsen men han har försökt tänka inför rättegången. Det finns saker som han har chansat på. Han har känt sig nervös och stressad under förhören. Han minns inte vem som kom på tanken att beväpna sig med knivar och åka till Emanuel. Han minns att han i förhör sagt att det var Marlene men han kan ha chansat. Ibland har han lämnat oriktiga uppgifter. Pedofilin gällde

att han vet att Emanuel varit på hans bror Max och hans kusin William. Han kan minnas att man den här kvällen pratat om att man var less på Emanuel. Han hade hört ett rykte från Marlene att Emanuel hade kontaktat en person som heter Agnes Hällgren och att Emanuel hade fortsatt. Han har hört rykten att Emanuel gjort många illa och att många barn sitter på psyket. Han visste att hans hugg inte var dödligt och han trodde att de andra skulle följa när han sprang ut. Han övervägde inte att ringa 112 eller att larma. Det var så mycket i huvudet. Han fick som en chock. Planen var att ge Emanuel stryk. Det sades inte något om vem som skulle göra vad. Han är ledsen att han i förhör sagt att de skulle ge Emanuel det han förtjänar. Han minns inte idag att han sagt det. Han sa många saker i det första förhöret som är en slump och är ledsen om han lämnat oriktiga uppgifter. Han har inte något minne av varför de tog med sig knivar. Hans minnesbilder är väldigt svaga. Han minns inte hela händelseförloppet utan bara vissa fragment. Från natten för händelsen tills de ringde polisen har han mått dåligt. Han har förträngt. Han har väldigt dålig minnesförmåga och inte så bra inlärningsförmåga. Han tycker att han minns händelsen bättre idag jämfört med tidigare. Han var åtta år när hans bror blev överfallen. Dagen efter fick han veta att hans bror var knivskuren. Samma dag eller dagen därpå hälsade de på honom och läget var stabilt. Hans bror var talbar och vaken. Om hans bror inte hade överlevt hade han inte tagit med sig någon kniv. Det rådde inte något tvivel om att hans bror skulle överleva. Han har inte någon annan erfarenhet av våld utöver spel och film. Han har aldrig upplevt Marlene eller William som våldsamma eller arga. Han tänkte inte speciellt på om Emanuel var hemma eller om denne var ensam hemma. Han förväntade sig att Emanuel hade fått några skador men var övertygad att det inte skulle sluta som det gjorde. Det var ingen som pratade om att döda eller avsluta Emanuel. Om han hade misstänkt det hade han inte gått med på det. Han tänkte att det våld som han utövade kunde leda till en simpel skada som man kunde plåstra om eller bandagera. Om man skulle utsätta någon för livsfara med en kniv skulle man ha siktat på något vitalt, t ex hjärtat men det var inte något som han gjorde. Han fick veta vilka skador Emanuel hade var vid det andra eller tredje misstankeförhöret när han fick se obduktionsprotokollet. Han blev väldigt chockad att det slutade med så många skador. Han har inte något svar på varför han i förhör sagt att han huggit Emanuel i magen. Det var något han chansade på. Efter att ha sett obduktionsprotokollet har han sett att han kan ha skadat Emanuel och då är det den vänstra överarmen. Idén att skada Emanuel föds när han, William och Marlene är på Granstigen samma kväll. Han är osäker på hur tanken föds. Han och William hade svarta kläder. Det var nog inte någon tredje kniv och han minns inte hur Marlene var klädd. Han är övertygad om att Robert inte var med. Att han först utelämnade Marlene berodde på att Marlene inte hade gjort någon skada. Han såg inte att Marlene eller William utdelade något våld när han var i lägenheten. Att han sa att det var han och William berodde på att han ville skydda Marlene. Han är väldigt osäker. Han har inte något bra svar. Han ville skydda så många han kunde men hans uppfattning var att det var i den ordning de lämnade lägenheten. Hans bror Max är en lugn och känslig person. Han har jobb. Max och William blev frihetsberövade samma dag. Han ville inte att fler anhöriga skulle påverkas av situationen och ringde in sig själv. Han kände sig skyldig. Han försöker inte skydda någon. Max har gått förbi Ortvägen men han har inte varit på plats när det hände. Han är övertygad om att Max är oskyldig. Det är inte Max som har berättat för honom. Det finns detaljer som han inte kan svara på eftersom han är osäker. Det är möjligt att han medvetet har lämnat felaktiga uppgifter i misstankeförhör. Uppgifterna om att de hade gått barfota hem och bränt kläder är påhittade. Han har inte något bra svar på varför han sa så. Det var när det kom upp som han mindes att Max skor saknades. Det är inte sant att de slängt kniven längs färdvägen. Han har för sig att gatulykena släcks vid 12 på natten. Han minns inte om gatulykena var tända eller släckta när det gick från bilen. Det är sannolikt att det var mörkt. När man går från Malåborg gick de neråt mot Ortvägen. De gick över det öppna fältet. Det finns en liten öppning till Ortvägen från Malåborg. Det finns en liten gång- och cykelväg. Bommen var nog

öppen. Han minns inte om bommen går över hela eller halva vägen. Han gissar att det kan ha tagit en minut att gå från Malåborg till Ortvägen 14 C. De gick i rask takt. Han tror att han var kvar i Emanuels bostad 15-20 sekunder. Han tror att han gick i rask takt tillbaka till bilen. Han vet inte hur lång tid det tog innan alla var tillbaka i bilen. Det var en stressig situation. Han vet inte varför han sagt till polisen att han hade lånat ett par skor av William. Han har glasögon och ser dåligt utan glasögon. Han ser dåligt på långt håll. Han klarar sig utan glasögon men det blir suddigt. Han hade inte glasögon på sig när han var i Emanuels bostad för att han inte ville att de skulle skadas eller gå sönder. Han lämnade glasögonen på Granstigen. Han trodde att han hade knivhuggit Emanuel på hans vänstra sida. Han trodde tidigare att det var på vänster sida på magen. Det kan vara så att han träffade Emanuels vänstra överarm. Han chansade när han sa att han trodde att han hade huggit Emanuel i levern. Både William och Max har påverkats av vad Emanuel har utsatt dem för. Han anser att de båda är mentalt stabila personer. Han kan inte minnas att såg något blod i Emanuels bostad. Han hade handskar. William hade handskar. Det är möjligt att han såg blod på Williams handskar när denne var på väg tillbaka till bilen. Som han minns det satt William på höger baksäte. Han satt till vänster. Det är möjligt att han sett blod men inte reflekterat eller tänkt på det så mycket. William hade på sig skor när han kom tillbaka till bilen. Han minns inte om Marlene hade handskar på sig. Han hade egna kläder, svart hoodie och mjukisbyxor, lämnade dessa på Granstigen och fick sedan låna kläder. Han hade svarta skor. Som han minns det idag var det hans egna svarta kläder. Han har dåligt minne kring vissa punkter. Ibland påverkas han av den som ställer frågor. Han såg att Emanuel sparkade Marlene. Han har inte någon bra förklaring till att han tidigare sagt att han hört att Marlene fått en spark och att han tror att hon fått en spark.

5.1.3

5.1.4 Skriftlig och övrig bevisning

5.1.5 Brottsplatsundersökning i Emanuel Johanssons bostad på Ortvägen 14 C

Brottsplatsundersökning påbörjades den 13 februari 2023 kl. 06.45. Lägenheten hade då varit avspärrad från kl. 02.10 och platsen var bevakad av Avarn. Av protokoll från brottsplatsundersökning framgår bl. a. följande.

- På ytterdörrens handtag på ut- och insidan fanns kontaktsår i form av blodbesudlingar
- På hallgolvet fanns en droppserie med blod. Resultatet från NFC talade extremt starkt för att DNA:t kom från Emanuel Johansson.
- På golvet i hallen fanns ett utåtgående skoavtryck avsatt med blod. Fråga var om en blodbild som uppstått då fuktigt blod har överförts vid kontakt med en annan yta, utan rörelse i sidled. Efter senare kontroller med vilka som befunnit sig på platsen - räddningstjänst, ambulanspersonal och den avlidnes mamma, så gick det att utesluta att detta avtryck tillhörde någon av dem. Därför blev detta avtryck av intresse och det beslutades att förstärka avtrycket vid en ny platsundersökning. Den platsundersökningen ägde rum den 18 april 2023. Detaljer som i vissa delar överensstämde med detaljer från sulor på skor från Lager 157.
- Under hallmöbeln låg en morakniv med rött handtag i en knivslida. Resultat från NFC visade en blandning av DNA. Blandningen utgjordes av en huvuddel av DNA från en person samt av en mindre del som inte kunde utvärderas. Resultaten talade extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Emanuel Johansson. På egg och spett kunde DNA i tillräcklig mängd inte påvisas. Blod kunde inte påvisas.
- Längre in i hallen, i öppningen intill klädgarderoben, låg en kniv utan knivslida. Av

resultat från NFC framgår bl.a. följande.

- "I ett undersökt område (på handtagets ena sida) påvisades DNA. Analysen visar en blandning av DNA från minst tre personer. Blandningen utgörs av en huvuddel från en person samt av en mindre del som kan jämföras mot person. Resultaten talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Marlene Ahlqvist (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultaten talar starkt för att del av DNA:t i den mindre delen kommer från Carl-William Ahlqvist (Grad +3), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting..."
"I ett undersökt område (på handtagets andra sida) påvisades DNA. Analysen visar en blandning av DNA från minst tre personer. Blandningen utgörs av en huvuddel från en person samt av en mindre del som kan jämföras mot person. Resultaten talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Marlene Ahlqvist (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultaten talar extremt starkt för att del av DNA:t i den mindre delen kommer från Emanuel Johansson (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultaten talar varken för eller emot att del av DNA:t i den mindre delen kommer från Carl-William Ahlqvist (Grad 0)..."
"I ett undersökt område (på knivbladets egg och spets) påvisades DNA. Analysen visar en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Marlene Ahlqvist (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultaten talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Emanuel Johansson (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultaten talar extremt starkt för att DNA:t inte kommer från Carl-William Ahlqvist, Okänd 1, Okänd 3 eller Okänd 5 (Grad -4)..."
"Blod kunde inte påvisas".
- Intill en blodpöl och delvis under en konstgran i vardagsrummet, låg en kniv. Kniven var blodbesudlad. Av utdrag från NFCs redovisning framgår att resultatet talade extremt starkt för att blodet kom från Emanuel Johansson. Undersökning av DNA bedömdes inte meningsfull på grund av att stora delar kniven var täckt med blodlika besudlingar.

Av analys och slutsats framgår bland annat följande.

Kniven längre in i hallen, tillsammans med NFCs resultat ger starkt stöd för att den misstänkte Marlene Ahlqvist och Emanuel varit i kontakt med kniven. Kniven längre in i hallen, tillsammans med NFCs resultat ger stöd för att den misstänkte William Ahlqvist också har varit i kontakt med kniven.

Alla blodbilder i lägenheten var låga och det fanns inga stänk på innertaket. Detta tillsammans med analysresultat från NFC ger stöd för att Emanuel har haft en låg ställning under större delen av angreppet.

Den sammantagna bedömningen i brottsplatsundersökningen är att Emanuel överfallits i sitt hem av en eller flera gärningspersoner. Han har vållats ett flertal skarpkantade skador av en eller flera knivar, främst på övre delen av ryggen, samt en djupare skärskada på höger sida på sin hals. Emanuel har tillfogats de flesta av skadorna i vardagsrummet, men det går inte utesluta att han har fått några av dem på annan plats. Vid något tillfälle har han befunnit sig blödandes i området mellan soffan och Tv:n. Han har därefter förflyttat sig till mitten av vardagsrummet och blött en längre tid innan han fick hjälp av ambulanspersonal.

5.1.5.1 Skoavtryck

Av protokoll från skoavtrycksundersökning framgår att det skoavtryck med avsatt blod som fanns i hallen i Emanuel Johanssons bostad efter senare kontroller med vilka som befunnit sig på platsen - räddningstjänst, ambulanspersonal och den avlidnes mamma, så gick det att utesluta att detta avtryck tillhörde någon av dem. Därför beslutades att förstärka detta avtryck vid platsundersökning som ägde rum den 18 april 2023. Av nämnda protokoll framgår att avtrycket gav intryck av att det rörde sig om en högersko. Avtrycket hade detaljer som överensstämmer med sulorna på skor från Lager 157. Utredningsarbete och bearbetning av inhämtat bildmaterial har lett fram till att en av de missänkta setts posera på bild med skor som har liknande sulmönster. Skorna har tidigare sålts på Lager 157, modell "Mile" och bilden där den misstänkte ses med skorna är tagen den 7 april 2022. Skorna har inte gått att återfinna vid husrannsakingar efter brottet. Av analys och slutsats framgår att skoavtrycket på Ortvägen 14 C inte är fullständigt. Det går att fastställa att det troligen är en högersko, men inte hur lång den är och därför går det inte heller att uppskatta storlek. De detaljer som markerats i bilden ger dock stöd för att avtrycket kan ha avsatts med en liknande sko.

Bildförbättring av bilder från skospår i snön som säkrades på brottsplatsen har genomförts.

5.1.5.2 Brottsplatsundersökning Marlene Ahlqvists bostad på Granstigen 23

Brottsplatsundersökning genomfördes i Marlene Ahlqvists bostad på Granstigen 23 den 23 februari 2023. Av protokoll från brottsplatsundersökning framgår bland annat att det på golvet i tvättstugan innanför köket iakttogs vad som bedömdes vara avsatt blod. Av utdrag ur sakkunnigutlåtande från NFC framgår att resultat av analys talade extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Emanuel Johansson (Grad 4+) om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Enligt den sammantagna bedömningen har Emanuel Johanssons blod på något sätt avsatts på golvet i tvättstugan på Granstigen 23.

5.1.5.3 DNA-undersökning i personbilen SEM050

Av protokoll från DNA-undersökning av Marlene Ahlqvists personbil SEM050, en Volvo V40, framgår att undersökning genomfördes den 20 februari 2023. En kompletterande och slutlig undersökning av bilen genomfördes den 12 maj 2023.

Av protokoll från den kompletterande fordonsundersökningen framgår att det vid förhör med en av de inblandade hade framkommit att man efter gärningen hade satt sig i personbilen på höger baksäte. Av sammanställning av undersökningar och resultat från den kompletterande kriminaltekniska undersökningen framgår att blod anträffats på främre passagerarsätets högra sida på ryggstödet, höger sida på nackstödet samt på höger b-stopple (stolpen mellan fram- och bakdörr). Vid undersökning av golvmattorna i baksätet hade reagens som för blod observerats främst på den högra golvmattan. På den vänstra golvmattan hade enstaka reagens observerats.

Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår att resultaten av analys av dessa blodspår talade extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Emanuel Johansson (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

5.1.5.4 Aktivitet i telefoner och datorer den 12 februari och 13 februari 2023

Analys har genomförts av telefontömningar och molntömningar avseende innehåll som bedömts vara av intresse för utredningen.

5.1.5.4.1 Robert Bengtssons telefon

Robert Bengtssons telefon togs i beslag den 13 februari 2023 kl. 16.32. Av analys av telefontömning och molntömning framgår bl.a. följande. Den 12 februari kl. 18.38 inkom ett meddelande från Marlene Ahlqvists telefon "Tänk på att dina barn som leker med Camilla barn dock är det aldrig barnens fel att dom har en mor som hon å drar sig till våldtäktsmän å pedofiler Rickard å Johnny å umgås på de med Emanuel. Jag styr inte och bestämmer om dina barn men dom ska inte heller va i närhet av vidriga omänskliga varelsen som dessa ovan". Kl. 22.48 (UTC +0) registrerades ett meddelande från Marlene Ahlqvists telefon "Hör av mig på en stund", den 13 februari kl. 00.42 (UTC+1) registrerades ett samtal från Marlene Ahlqvist, den 12 februari kl. 23:53 (UTC+0) registrerades ett meddelande från hennes telefon "Förlåt att jag väckte dig om du sov. Jag lova ju att ringa, jag å ungarna prata om jobb å deras eviga gnäll om flytt till södra Sverige, Så somna jag i soffan"., den 13 februari kl. 00.42 inkom ett samtal från Marlene Ahlqvists telefon.

På kvällen den 11 februari finns platsdata nära Storgatan 41 mellan ca 19.06 till kl. 03.06 den 12 februari. Platsdata finns i närheten av Skolgatan 5 under hela kvällen/natten. Kl. 00.15 samt därefter kl. 00.40 finns platsdata i närheten av adressen. Platsdatan och "tidsluckan" strax efter midnatt talar i viss mån för att Robert Bengtssons telefon inte har befunnit sig på brottsplatsen. Platsdatan indikerar att telefon "nattat" nära Skolgatan 5 från kvällen den 12 februari till kl. 10.10 på förmiddagen den 13 februari. Därefter finns platsdata i närheten av Storgatan 41 mellan kl. 10.12-10.20. Sedan sker en rörelse via närheten av Ortvägen 14 kl. 10.30 vidare till Granstigen 23, där platsdata finns mellan ca 10.42-10.52. Därefter finns en ansamling punkter nära Furugatan 15 mellan kl. 10.58-11.00 innan platsdatan strax därefter lämnar Malå för resa mot Laggträsket.

5.1.5.4.2 Marlene Ahlqvists telefon

Marlene Ahlqvists primära telefon togs i beslag den 13 februari kl 17.23. Marlene Ahlqvist lånade därefter en sekundär telefon av sin dotter och använde den från kvällen den 13 februari fram till att även denna telefon togs i beslag den 17 februari. I sistnämnda telefon har inga meddelanden hittats av intresse för utredningen. Analys av Marlene Ahlqvists primära telefon visar att det mellan den 12 februari kl. 16.00 till dess telefonen togs i beslag finns meddelanden och samtal mellan henne och Robert Bengtsson som korresponderar med samtal och meddelanden i Robert Bengtssons telefon. Den 12 februari kl. 19.38 "Tänk på att dina barn som leker med Camilla barn dock är det aldrig barnens fel att dom har en mot som hon å drar sig till våldtäktsmän å pedofiler. Rickard och Jhonny å umgås på de med Emanuel. Jag styr inte och bestämmer om dina barn men dom ska inte heller va i närhet av vidriga omänskliga varelser som dessa ovan". Kl. 23.48 registreras ett meddelande "Hör av mig om en stund", den 13 februari kl. 00.41 registrerades ett samtal till Robert Bengtsson, kl. 00.53 registrerades ett meddelande "Förlåt att jag väckte dig om du sov. Jag lova ju att ringa, jag å ungarna prat om jobb å deras eviga gnäll om flytt till södra Sverige. Så somna jag i soffan", kl. 07.28 "God morgon min älskade hoppas att du har en underbar morgon puss puss". Mellan kl. 01.11-01.49 skedde diverse surf, bland annat på lokalnyhetstidningar kl. 01.45 och "Google Min Aktivitet" kl. 01.44. Av analysen framgår att Google Min Aktivitet är en sida där en användare av Googles tjänster kan gå in och se vilken information som Google har sparat från ens olika applikationer samt på ett enkelt sätt hantera och radera informationen som användare inte önskar lagras. Sidan fyller ingen annan funktion än att ge användaren kunskap och inflytande över vilken information som Google lagrar hämtat från användarens surfvanor. Sökning har gjorts på "Min Aktivitet " i sökfunktionen som söker i hela beslagttaget material, både för Marlene Ahlqvists primära telefon samt för molnet (även "My Activity garderat för engelsk version). Träffar på sökbegreppet finns från den 13 februari kl. 01.44-01.45. Träffarna utgör samtliga träffar i materialet vilket innebär att begreppet inte

förekommer vid någon tidigare tidpunkt i telefonmaterialet. Samma sökning har företagits i molnmaterialet. Sökning på "Min aktivitet" och "My Activity" har inte givit någon träff i Marlene Ahlqvists andra telefon. Resultatet talar emot att Google - Min Aktivitet återkommande har besökts historiskt sett i de undersökta beslagen. Nästintill alla besök har skett den 13 februari 2023. Sökning på begreppet "Norran" förekommer vid sex unika datum varav två av dessa sökningar skett före mordet. Resultatet av sökbegreppet "Norran" i båda telefonerna respektive molnet talar emot att "Norran" är en återkommande besökt hemsida i materialet innan brottstillfället. Den 13 februari förekommer ett flertal samtal mellan Marlene Ahlqvist och Robert Bengtsson mellan kl. 08.04-10.28.

I Marlene Ahlqvists primära telefon finns begränsat med platsdata. Utifrån den sparsamt lagrade platsdatan och dess innehåll går det inte att dra några vidare slutsatser om var telefonen har befunnit sig över natten. Monlet har ingen platsdata av relevans för ärendet och den senare telefonen som beslagtogs av Marlene Ahlqvist har hon inte varit brukare av vid tiden för mordet.

5.1.5.4.3 William Ahlqvists telefon

William Ahlqvists telefon togs i beslag den 21 februari 2023. I William Ahlqvists telefon finns ett utgående meddelande till Robin Nieminsens telefon den 12 februari kl. 18.21 "Glöm ej ta med buffarna när du kommer hit vi glömde dom. Så kan vi spela sen". Svar från Robin Nieminsens telefon "Buffarna?" Utgående meddelande från William Ahlqvists telefon till Robin Nieminen kl. 18.22 "Dom vi använde igår då det var kallt på hatthyllan". Av analysen framgår att det finns operatörsmeddelanden i telefonen som indikerar att William Ahlqvist inte hade betalat räkningar kopplade till abonnemanget. Det finns "vanliga" samtal registrerade till och från telefonen fram till den 29 januari. Därefter har förekomsten av sådana samtal upphört. Efter detta datum finns samtal via datatrafik i applikationer, framförallt via Facebook. Enligt uppgift i analysen har William Ahlqvist i förhör uppgett att hans telefonnummer inte fungerar och att det inte är möjligt att ringa honom på hans telefonnummer. Sammantaget ger detta enligt analysen starkt stöd för att abonnemanget inte har kunnat användas för "vanlig" teletrafik från slutet av januari och framåt utan enbart för datatrafiksamtal. Enligt Max Nieminsens telefontömning finns tre samtalsförsök till William Ahlqvist kl. 00.50 den 13 februari 2023. Det går inte att se några samtal från Max Nieminen i William Ahlqvists telefon vid de aktuella tidpunkterna. Detta ligger enligt analysen i linje med uppgiften att telefonen inte förefaller kunna ta emot "vanliga" samtal och meddelanden. Av händelser som loggats i telefonen och som har jämförts med molndata framgår bl.a. att en webbsökning "post malone" görs kl. 00.00, att det sker surf mot Youtube och därefter Spotify kl. 00.03-00.13, webbhistorik mot Google Play och Spotifyappen kl. 00.04 samt surf mot Youtube kl. 01.15. Av analysen framgår att webbhistoriken mot Google Play kl. 00.04 tolkas utgöra en aktiv handling på telefonen. Nästa aktiva handling som har kunnat tolkas på telefonen sker därefter kl. 01.15.

Av analysen framgår att det i själva telefonen finns sparsamt med platsdata. Efter den 6 februari finns endast en registrerad platsposition och det är från den 13 februari kl. 14.01. Platsdata i molnet visar att det finns platsdata nära Furugatan 9 mellan ca 19 till 21-tiden under kvällen den 11 februari. Därefter finns platsdata i närheten av Furugatan 17 under kvällen den 11 februari samt förmiddagen den 12 februari. Därefter finns platsdata från kl. 15.28 den 12 februari fram till sent på kvällen den 13 februari. Platsdata i molnet indikerar att källan till informationen har befunnit sig i närheten av Granstigen 23 under tidpunkten för brottet. Det har skapats kontinuerliga punkter (i stort sett med 2-minutersintervaller) under hela tidsrymden för det misstänkta mordet vilket talar starkt för att källan till informationen, sannolikt William Ahlqvists telefon, har varit stilla i närheten av Granstigen 23 vid tidpunkten

för brottet.

Enligt protokoll över datamediaundersökning av William Ahlqvists dator framgår av analys och slutsats att avsaknaden av användargenererade händelser i loggarna efter den 12 februari 2023 kl. 19:42 UTC+2 och att processer i Windows går igång, som enbart startas när datorn inte används, ger ett starkt stöd för att datorn inte används igen förrän den 13 februari 2023 kl. 01:05.20 då datorspelet Smite startas. Av protokollet framgår att operativsystem tidszon UTC+2 (automatiskt inställt).

5.1.5.4.4 Robin Nieminens telefon

Robin Nieminens telefon togs i beslag den 28 februari 2023 efter förhör. Av analys av telefontömning och molntömning framgår att det i telefonen fanns bland annat följande meddelanden. Den 12 februari 2023 kl. 18:21 finns ett inkommande meddelande från William Ahlqvists telefon "Glöm ej ta med buffarna när du kommer hit vi glömde dom. Så kan vi spela sen", ett utgående meddelande "Buffarna?", kl. 18.22 ett inkommande meddelande från William Ahlqvists telefon "Dom vi använde igår då det var kallt på hatthyllan". Kl 23.43 finns ett inkommande obesvarat samtal från Mattias Nieminen. Den 13 februari kl. 00.49 finns ett inkommande, obesvarat samtal från Max Nieminen, kl. 00.51 och 02.53 finns cachade bilder. Därefter finns inga registrerade händelser på telefonen förrän kl. 08.54 morgonen efter.

Det går enligt analysen inte att avgöra var telefonen fysiskt har befunnit sig utifrån den platsdata som finns i telefonen och molnet och det går inte heller att dra några långtgående slutsatser av vad som har företagits i telefonen i nära anslutning till brottstiden eftersom det inte finns någon sparad data för denna tid.

5.1.5.4.5 Max Nieminens telefon

Max Nieminens telefon togs i beslag den 28 februari 2023. Av analys av telefontömning och molntömning framgår bl.a. att Max Nieminen haft en längre konversation med en person den 10 augusti 2022 med bland annat följande innehåll "En pedofil var på mig när jag var liten". Det finns ett inkommande videosamtal från Mattias Nieminen den 12 februari kl. 23.44 som pågick i drygt 14 minuter, applikationen Facebook Messenger användes kl. 00.05 den 13 februari, startskärmen på telefonen arkiverades kl. 00.06, ett utgående samtal till Robin Nieminens telefon registrerats kl. 00.49, startskärmen på telefonen aktiverades kl. 00.50 då tre samtal till William Ahlqvists telefon registrerades. Sökning på Facebook "emanuel" skedde kl. 08.05.

Av platsdata framgår att telefonen den 12 februari kl. 19.15- 00.00 befunnit sig i närheten av Furugatan 17 B. Kl 00.55-00.56 har telefonen lämnat Furugatan 17 B i riktning mot Ortvägen, kl.00.56-00.58 har den befunnit sig i närheten av Ortvägen, kl. 01.00-01.09 har den befunnit sig i närheten av Ortvägen 14 C, kl. 01.18-01.53 har den befunnit sig i närheten av Granstigen 23, kl. 02.11-11.05 har den befunnit sig i närheten av Furugatan 17 B, kl. 14.52-19.23 har den befunnit sig i närheten av Max Nieminens arbetsplats och kl. 20.10- 21.22 har den befunnit sig i närheten av Granstigen 23.

5.1.5.5 Övervakningsfilm

Av övervakningsfilm och övervakningsbilder från Ortvägen 21 samt promemoria framgår, förutom att Emanuel Johansson promenerade i riktning mot brottsplatsen den 12 februari kl. 23.14, att en person kl. 01.04 kommit gående i riktning från området kring brottsplatsen i riktning mot Ortvägen 25 och lyst på marken med en ficklampa eller mobiltelefon. Denna uppgift stöds av vittnet Caroline Enberg. Enligt Caroline Enberg såg det ut som om personen, som gick till postlådorna men som inte lyste på utan runt postlådorna, letade något. Caroline Enberg har uppgett att hon inte hade linser eller glasögon på sig vid detta tillfälle.

5.1.6 Bedömningen av bevisningen avseende åtalet för mord

5.1.6.1 Bevisprövningen i brottmål

Det är åklagaren som har bevisbördan för att påstådda rättsfakta föreligger och att det således har gått till på det sätt som åklagaren hävdar i gärningsbeskrivningen.

Kravet på bevisningen har uttryckts så att åtalet ska vara styrkt. Högsta domstolen har förklarat att detta innebär att det för en fällande dom krävs att domstolen finner att det genom den utredning som har lagts fram i målet är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. I kravet ligger att utredningen ska vara så fullständig att det inte finns anledning att anta att ytterligare undersökning skulle ändra bedömningen; domstolen ska på grundval av den presenterade utredningen kunna dra slutsatsen att det inte finns andra möjliga förklaringar till händelseförloppet. Om det i något avseende kvarstår osäkerhet sedan utredningen har lagts fram, t.ex. när det gäller andra tänkbara gärningsmän, kan detta leda till att beviskravet inte är uppfyllt. Utgångspunkten är att någorlunda rimliga alternativa förklaringar måste uteslutas för att domen ska bli fällande. Betydelsen av en alternativ förklaring kan i det enskilda fallet vara beroende av hur stark den övriga utredningen till stöd för åtalet är.

Enligt 35 kap. 1 § första stycket rättegångsbalken ska domstolen avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som har förekommit.

Innebörden av bestämmelsen är att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning. Detta innebär emellertid inte att värderingen av den bevisning som åberopas är helt överlämnad åt domstolens skönsmässiga bedömning. I rättspraxis har vissa principer för bedömningen utvecklats. Samtidigt har Högsta domstolen tydligt framhållit att principer och riktlinjer för bevisbedömningen måste behandlas med försiktighet och urskillning och att det inte är möjligt att ange en modell för bevisbedömningen som kan tillämpas i alla olika typer av mål. Det viktiga är att bedömningen grundas på rationella skäl och innefattar en objektivt grundad och strukturerad analys av bevisningen.

Bevisning brukar delas in i direkt (kausal) och indirekt (strukturell) bevisning. Indirekt bevisning kallas också ofta för indiciebevisning. Ett vittne som anger att han eller hon har sett att det är just den tilltalade som har utfört en viss handling är ett exempel på direkt bevisning. Vid indirekt bevisning saknas motsvarande omedelbara samband mellan bevisen och det som påstås i gärningsbeskrivningen; det betyder att det som framgår av beviset kan vara riktigt utan att det har gått till på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen.

Det finns inte något krav på att åklagaren måste presentera direkt bevisning för att ett åtal ska kunna bifallas. Även i situationer där bevisningen uteslutande är indirekt kan det samlade värdet av bevisningen vara så starkt att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren påstår.

Domstolen bör först värdera varje enskilt bevis (t.ex. uppgifter som ett vittne har lämnat). Det bör ske med beaktande av alla omständigheter som har betydelse för värderingen. Vid värderingen av en vittnesiakttagelse bör alltså beaktas bl.a. om vittne hade fri sikt eller inte samt eventuella förklaringar och invändningar som har framförts av den tilltalade beträffande det aktuella beviset.

Eftersom bevissituationen varierar stort mellan olika typer av mål är det inte möjligt att ange en metod som kan tillämpas i samtliga situationer. Vilken metod som domstolen ska använda för att pröva den bevisning som parterna har åberopat måste alltid göras med hänsyn till omständigheterna i det enskilda fallet. I vissa mål är t.ex. den bevisning som åberopats av

åklagaren och den tilltalade densamma eller hänför sig till samma förhållanden. Det kan röra sig om att åklagaren och den tilltalade åberopar olika vittnen avseende samma omständighet, exempelvis huruvida den tilltalade har befunnit sig på en viss plats. I dessa fall är det inte sällan lämpligt att värdera åklagaren och den tilltalades bevisning i ett sammanhang.

I vissa mål ligger det däremot närmare till hands att värdera den bevisning som åberopas för respektive mot åtalet på ett mer uppdelat sätt. I "Balkongmålet" har Högsta domstolen i linje med detta använt sig av angreppssättet att domstolen inleder med att värdera den bevisning som åklagaren har åberopat för att styrka det som påstås i gärningsbeskrivningen för att därefter ta ställning till den tilltalades bevisning. Detta tillvägagångssätt kan många gånger komma till användning när två alternativa - och ofta oförenliga - konkreta händelseförlopp står emot varandra. Även när domstolen går till väga på detta sätt bör värderingen av olika bevis emellertid ske med beaktande av alla omständigheter som har betydelse vid den värderingen.

Bedömningen av ett enskilt bevis behöver ofta ske i flera led. Först prövas hur säkert beviset som sådant är, t.ex. hur sannolikt det är att det DNA som har påträffats på en brottsplats kommer från den tilltalade, och därefter prövas hur starkt detta - direkt eller indirekt - talar för det påstås i gärningsbeskrivningen.

När domstolen på detta sätt har bedömt styrkan i varje enskilt bevis finns det förutsättningar att väga samman all den bevisning som har åberopats. Detta kan göras på olika sätt.

Den samlade styrkan i bevisningen är beroende av styrkan i varje enskilt bevis, hur många bevis det finns och hur bevisen förhåller sig till varandra, t.ex. om de är fristående och samverkande eller om de utgör olika delar av en kedja med flera olika led. Det sammanvägda bevisvärdet av två fristående och samverkande bevis är i princip högre än värdet av varje enskilt bevis. När det gäller kedjebesvisning är förhållandet ofta det motsatta; ju fler led som ingår desto svagare är bevisningen för slutledet i kedjan.

Det är först vid sammanvägningen av all den bevisning som parterna har åberopat som domstolen kan uttala sig om huruvida åklagaren har presenterat så starkt bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den åtalade gärningen. Domstolen måste då också pröva betydelsen av alternativa förklaringar (se NJA 2023 s 291 och II).

5.1.6.2 Det individuella ansvaret

Om två eller flera personer har agerat tillsammans och i samförstånd när ett brott begås, kan samtliga deltagande vara att anse som gärningsmän utan att alla eller ens någon av dem uppfyller brottsbeskrivningen. Det har inte någon avgörande betydelse vilka uppgifter var och en har haft att utföra vid brottet.

Också i fall när var och en av dem som deltagit i brottet uppfyller brottsbeskrivningen kan de inblandade dömas för att ha agerat tillsammans och i samförstånd. Ett exempel kan vara en gruppmisshandling där flera slår ett offer. Även i en sådan situation krävs att de agerat gemensamt och inte endast begår brottet samtidigt och parallellt med varandra.

Två eller flera personer kan anses agera tillsammans och i samförstånd om de följer en gemensam och i förväg upprättad brottsplan exempelvis med viss arbetsfördelning. I sådana fall kan även den som mera perifert deltar i själva det brottsliga tilltaget dömas som gärningsman.

En förutsättning för att de inblandade ska dömas för att ha handlat tillsammans och i

samförstånd är att de har haft uppsåt att agera gemensamt, att flera personer var för sig haft uppsåt att utföra samma straffbelagda gärning är inte tillräckligt.

Det är normalt inte tillräckligt att den tilltalade förstått vad de övriga skulle göra för att han eller hon ska dömas som medgärningsman; det krävs att den tilltalade också har agerat och att det skett tillsammans och i samförstånd med de övriga.

När flera personer döms för att ha agerat tillsammans och i samförstånd döms de alltså för vad de gjort gemensamt. I rättsfallet "Synnerligen grov misshandel" NJA 2011 s. 89 dömdes två personer för grov misshandel. De hade tillsammans och i samförstånd misshandlat en person. Högsta domstolen uttalade att båda tilltalade skulle hållas ansvariga för alla de skador som målsäganden hade tillfogats, eftersom skadorna omfattades av bådass uppsåt.

Med hänsyn till att konstruktionen innebär att personer som agerar gemensamt och i samförstånd ansvarar för det gemensamma är det av rättssäkerhetsskäl centralt att beviskravet beträffande de omständigheter som ligger till grund för att tillämpa konstruktionen upprätthålls (se Hösta domstolens dom i mål B 6185-22).

När det påstås att en gärning har utförts av flera personer tillsammans och i samförstånd krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade - med det beviskrav som gäller i brottmål - kan konstatera att de har medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän (se Hösta domstolens dom i mål B 5952-21 p 15).

I det ordinära medgärningsmannaskapet deltar flera personer i den brottsliga handlingens utförande. De behöver inte nödvändigtvis utföra likartade handlingar, t ex avlossa skott eller kasta sten, utan kan utföra olikartade handlingar som ingår i brottet.

Medgärningsmannaskapet utesluts inte av att vissa deltagande intagit en mera central roll och varit aktivare än andra, så länge de senare uppfyller kravet på att ha deltagit i brottets utförande. Om s.k. utvidgat gärningsmannaskap talar man när någon eller några av deltagarna inte kan sägas ha deltagit i brottets utförande, utan snarare främjat det av den eller de övriga medgärningsmännen utförda brottet. Även främjaren kan alltså under vissa omständigheter betraktas som medgärningsman. En förutsättning för att man ska kunna döma flera personer i medgärningsmannaskap är att det för varje individ kan styrkas att han faktiskt deltagit i brottets utförande eller genom främjande är att anse som medgärningsman. (se Bäcklund m fl, Brottsbalken, En kommentar, JUNO, version 22).

5.1.6.3 Brottsplatsen och vissa övriga adressuppgifter

Emanuel Johansson bodde på Ortvägen 14 C i Malå, ett enplans lägenhetshus. Detta är brottsplatsen. Marlene Ahlqvist bor i en villa på Granstigen 23 i Malå. Robert Bengtsson bor i ett hus på Skolgatan 5 i Malå och har sin klubblokal på Storgatan 41 i Malå. William Ahlqvist har bott från och till hos sin mor på Granstigen 23 och bodde där under tidpunkten för de åtalade gärningarna. Robin Nieminen har bott tillsammans med sin bror Max Nieminen på Furugatan 17 B i Malå.

5.1.6.4 Emanuel Johansson

Emanuel Johansson var 27 år gammal när han den 13 februari 2023 dog på Malå sjukstuga sedan han nattetid hade larmat SOS och uppgett sig ha blivit knivskuren i sitt hem på Ortvägen 14 C i Malå.

Emanuel Johansson var ensamstående. Han hade diagnostiserats med bland annat lindrig utvecklingsstörning och ADHD samt led av epilepsi som han behandlades för och som han enligt Beatrice Johansson varit anfallsfri från under de senaste åren. Han hade bedömts ha

en lägre mental ålder än sin fysiska ålder och gick under del av grundskolan integrerad särskola samt skrevs därefter in i gymnasiesärskola. När han fyllde 18 år gjordes en förnyad utredning och vissa kriterier låg då över det normala varför diagnosen lindrig utvecklingsstörning togs bort. Emanuel Johansson hade egen bostad med visst boendestöd, fast anställning som chaufför för mattransporter samt hade i januari 2023 betalat av sina skulder hos Kronofogdemyndigheten. Han hade ett stort musikintresse, spelade gitarr och sjöng samt var intresserad av sport och hade hjälpt till i hockeylaget. Han hade fasta rutiner och åt dagligen middag hos sin mor Beatrice Johansson och umgicks med henne och hennes familj inkluderande sambon Rolf samt halvsyskonen Emil och Maria. Emanuel Johansson hade via mobiltelefon börjat ha kontakt med en tjej som är 18 år och de hade planerat att träffas under sommaren. I Malå hade han utöver familjen inte något egentligt umgänge men anlätades som chaufför av ungdomar när de behövde skjuts till och från fester.

5.1.6.5 De tilltalades uppfattning om Emanuel Johansson och ryktesspridning

De tilltalade och vissa av deras familjemedlemmar har varit övertygade i sin uppfattning om att Emanuel Johansson var pedofil. Ryktet hade sin grund i att William Ahlqvist och Max Nieminen uppgett sig ha blivit utsatta för sexuellt övergrepp av Emanuel Johansson någon gång före år 2009 när de var mellan sex och åtta år gamla. Ryktet hade också sin grund i att Emanuel Johansson hade skickat sms med sexuellt innehåll till bland annat Agnes Hällgren innan hon hade fyllt 15 år. Det påstods också att Emanuel Johansson hade skickat s.k. dick picks till unga flickor och att polisen hade hittat en stor mängd barnpornografiskt material i hans dator.

Åklagaren har uppgett att man inte har hittat något stöd för att Emanuel Johansson skulle ha varit pedofil eller att han skulle vara dömd för barnpornografibrott.

Marlene Ahlqvist har uppgett att det dröjde många år och att William Ahlqvist var vuxen innan han berättade om övergreppet för henne. Enligt Marlene Ahlqvist var det ledsamt och har gjort ont i henne men hon skulle inte kunna ha ihjäl en person för det som har hänt. Marlene Ahlqvist har uppgett att hon tror att hon i början av sin relation med Robert Bengtsson berättade för honom att Emanuel Johansson hade utsatt William Ahlqvist och Max Nieminen för sexuella övergrepp och att hon tror att även Harri Nieminen hade berättat om detta för Robert Bengtsson. Enligt Marlene Ahlqvist frågade Robert Bengtsson vad de som föräldrar hade gjort åt det och om de hade kontaktat polis.

William Ahlqvist har berättat om det påstådda övergreppet. Han har uppgett att han sedan han och familjen flyttade från Rökå år 2009 inte haft någon kontakt med Emanuel Johansson och inte vet mycket om dennes liv. William Ahlqvist har uppgett att han hört rykten som handlade om att Emanuel Johansson var pedofil och våldtäktsman och att ryktena berör personer i hans närhet och andra personer i Malå. Han har också hört av bland annat sin mor att Emanuel Johansson hade skickat bilder till Agnes Hällgren. Enligt William Ahlqvist finns en liten ilska i honom på grund av det som hänt honom, att det är tråkigt att det ska hända andra och att det är riktigt att han i förhör sagt att han blir äcklad.

Max Nieminen har berättat om det påstådda övergreppet och att det aldrig gjordes någon polisanmälan. Han har också berättat att han hört rykten av främst Marlene Ahlqvist och William Ahlqvist att polisen hade hittat barnporn i Emanuel Johanssons dator. Enligt Max Nieminen borde polisen ha tolkat detta som varningssignaler men har ändå inte gjort något. Max Nieminen har ifrågasatt hur många barn som varit utsatta och att det finns ett mörkertal.

Harri Nieminen har uppgett att han motvilligt jobbade med Emanuel Johansson på grund av

det han hört att hans son Max Nieminen och dennes kusin William Ahlqvist hade blivit utsatta för. Enligt Harri Nieminen hade han ett agg mot delvis Emanuel Johansson på grund av det barnen hade berättat men visade inte detta mot Emanuel Johansson utan höll det inom sig. Sabina Länta har uppgett att Emanuel Johansson skötte sitt jobb och uppskattade att vara där men att hon såg problem med slitningar inom arbetsgruppen eftersom Harri Nieminen och Jhonny Bakman hade en bild av att Emanuel Johansson hade gjort något mot deras söner av väldigt känslig natur. Enligt Sabina Länta vände hon sig därför till sina överordnade vid Malå kommun eftersom hon ansåg att det inte var en hållbar och säker situation för Emanuel Johansson att arbeta på samma arbetsplats men att hon inte fick något gehör för sin uppfattning.

Maria Pettersson har uppgett att Harri Nieminen, hon, Marlene Ahlqvist, William Ahlqvist och Robin Nieminen inte tycker om pedofiler. Enligt Harri Nieminen hade han hört att Marlene Ahlqvist inte accepterade och definitivt inte gillade Emanuel Johansson.

Robert Bengtsson har uppgett att det var Harri Nieminen som först berättade att Emanuel Johansson hade gjort sig skyldig till övergrepp på Max Nieminen och att Marlene Ahlqvist sedan berättade om detta för honom men att han inte uppfattade att det gällde hennes son William utan en annan pojke. Genom vittnet Sandra Lindhals uppgifter är utrett att hon ett par veckor innan Emanuel Johansson dödades hade träffat Robert Bengtsson och att de hade börjat prata om skolan och Emanuel Johansson. Enligt Sandra Lindhal hade Robert Bengtsson då frågat henne hur det kändes för henne att veta att det fanns en dömd pedofil på skolan där hennes barn gick, att han på fråga om han verkligen visste att det var så svarat att han hade låtit kolla upp detta och inte förstod hur man kunde sätta en sådan på skolan, att han inte accepterade det och att han ansåg att en pedofil inte hade rätten att leva. Enligt Sandra Lindhal hade Robert Bengtsson också uttalat något i stil med att "Man skulle göra rent hus och skära halsen av honom eller misshandla honom till döds". "Detta för att skolan och kommunen bara blundar för problemet".

5.1.6.6 Kvällen lördagen den 11 februari 2023 och natten mot söndagen den 12 februari 2023

Genom Robert Bengtssons egna uppgifter är utrett att det är han som driver klubben, en medlemsklubb i Malå, där det finns garage och en pub. Marlene Ahlqvist har uppgett att hon varit på klubben ganska mycket den senaste tiden och umgåtts och serverat.

Emanuel Johansson hade haft ett uppdrag som chaufför under kvällen lördagen den 11 februari 2023 då han hade skjutsat bland annat Willy Borell och Neo Larsson till en fest i Norsjö. Efter festen i Norsjö blev Emanuel Johansson ombedd att köra till klubben i Malå. När de kom dit ville Emanuel Johansson inte vara kvar utan lämnade bilen och gick från platsen.

Flera av de personer som har berättat om händelseförloppet på klubben under kvällen lördagen den 11 februari och natten mot den 12 februari 2023 har uppgett sig ha druckit alkohol vilket påverkar tillförlitligheten av de uppgifter de lämnat.

Robert Bengtsson har uppgett att han var onykter och att han senare under kvällen blev arg, sur och tvär. Enligt Robert Bengtsson blev han inledningsvis arg för att de som kommit med bilen var minderåriga och hade druckit alkohol samt för att han uppfattade att Neo Larsson påstod att hans son också hade varit med i bilen och varit onykter vilket ledde till irritation mellan honom och Neo Larssons pappa Magnus Pålsson. Enligt Robert Bengtsson fick han därefter veta att det var Emanuel Johansson som hade varit chaufför och att Agnes Hällgren då kom och talade om för honom att Emanuel Johansson hade skickat meddelande och skickat någon bild till henne innan hon hade fyllt 15 år, vilket gjorde honom irriterad och han hasplade ur sig "pedofildjävul" eller något liknande. Enligt Agnes Hällgren uppfattade hon att

Robert Bengtsson blev arg och började gå i cirklar när han fick veta att Emanuel Johansson hade skrivit till henne och ställt sexuella frågor. Marlene Ahlqvist har uppgett att hon också fick reda på att Emanuel Johansson hade kört och att Emanuel Johansson hade skrivit till Agnes Hällgren vilket gjorde henne ledsen men inte direkt upprörd.

Att Robert Bengtsson ifrågasatte hur ungdomarna kunde ha en pedofil som chaufför stöds av Magnus Pålssons, Elin Lindells, Neo Larssons och Willy Borells vittnesmål. Även Sandra Lindhals redogörelse för vad hon fått veta i andra hand ger stöd för detta. Genom Willy Borells vittnesmål är utrett att också Marlene Ahlqvist var arg och ifrågasatte om de tyckte att det var rätt att skydda Emanuel Johansson för det han hade gjort. Enligt Willy Borell förstod han inte vad hon talade om.

Robert Bengtsson har förnekat att han uttalat något om att dräpa eller mörda Emanuel Johansson och att det inte är hans normala ordval utan att han svor mot gruppen och kan ha uttalat något dumt. Detta motbevisas av Willy Borells och Elin Lindells vittnesmål. Enligt Willy Borell uttryckte Robert Bengtsson något i stil med att han skulle slå ihjäl Emanuel Johansson om denna kom dit igen.

Enligt Robert Bengtsson har han inte klart för sig när under kvällen som han fick veta att det var några Skelleftebor som var efter Emanuel Johansson. Även Marlene Ahlqvist har uppgett sig ha hört någon säga att något gäng eller några killar från Skellefteå skulle plocka Emanuel Johansson.

5.1.6.7 Händelserapport och larmsamtal till SOS

Av händelserapport och larmsamtal framgår att Emanuel Johansson larmade SOS per telefon kl. 00:30 den 13 februari 2023. Emanuel Johansson uppgav under samtalet att han hade blivit knivskuren i överkroppen av en eller två maskerade personer. På fråga från larmoperatören "Hur längesen är det här ungefär?" svarade Emanuel Johansson "En halvtimme". Enligt anteckning i händelserapport hade Emanuel Johansson sagt att han kom hem för 30 minuter sedan och att personerna var män.

Av händelserapport framgår att ambulans var på plats kl. 00:49. Genom ambulanssjukvårdaren Karl Renströms uppgifter är utrett att han och hans kollega tillkallade ambulanshelikopter och räddningstjänst. Enligt Karl Renström var polisen ca 50 minuter bort. Karl Renström har uppgett att han och hans kollega tillsammans med SOS gjorde bedömningen att platsen inte var säker vilket var skälet till att ambulanspersonalen inte gick in i Emanuel Johanssons bostad direkt. Enligt deltidsbrandmannen Anders Strömberg fick räddningstjänsten larm just före kl. 01.00 och när de kom till platsen var ambulansen och Emanuel Johansson mor Beatrice Johansson på plats. Av bakgrundsinformation i rättsmedicinsk rapport från Rättsmedicinalverket gick ambulanspersonal in kl. 01.09 och påträffade Emanuel Johansson liggande på golvet och hela kroppen var blodig. Genom uppgift i nämnda rapport samt Karl Renströms vittnesmål var Emanuel Johansson vaken och talbar. Ambulansen ankom enligt händelserapport till Malå sjukstuga kl. 01.21. Helikoptern med läkare och narkossjuksköterska kom enligt Rättsmedicinalverkets rapport fram till sjukstugan ca kl. 01.40. Återupplivningsförsöken avslutades kl. 02.05.

5.1.6.8 Utlåtande i obduktionsprotokoll och överläkares bedömning av dödsorsak

Av utlåtande i det rättsmedicinska obduktionsprotokollet framgår att Emanuel Johansson vid obduktion påvisade bland annat tjugo stycken större, skarpkantade sårskador på halsen, på överarmen och på bålen som fortsatt in i kroppen med stickkanaler i huvudsak omfattat underhudsvävnad, muskulatur och ytliga blodkärl men även ett vänstersidigt revben, det vänstra skulderbladet, den vänstra lungan och mellangärdet. Emanuel Johansson hade blod

och luft i den vänstra lungsäcken och enstaka hudskador i ansiktet med skador på läppar och munslemhinna. De tjugo större skadorna med tillhörande stickkanaler hade ett utseende som visade att de orsakats av skarpt våld. Drygt hälften av de större skadorna hade ett utseende som med varierande grad av säkerhet tydde på att en eneggad kniv hade använts för att orsaka just dessa skador. Det hade inte gått att avgöra om samma eggvassa föremål, eller om fler än ett eggvasst föremål, hade använts. Den samlade skadebilden gällande de skarpkantade skadorna, framförallt dessas lokaliseringer talade starkt för att de orsakats av annan person då merparten varit placerade på baksidan (ryggsidan) av kroppen. Stickskadan som nästan gått helt igenom den vänstra överarmen hade en karaktär som kunde tala för att det rört sig om en avväjningsskada. Skadorna på läpparna och munnen talade för trubbigt direktvåld mot området, förenligt med exempelvis slag mot munnen eller fall med islag av munnen mot hård yta/underlag. Fynden och omständigheterna talade starkt för att döden hade orsakats av framförallt yttre förblödning till följd av de större skarpkantade skadorna. Det hade inte förelegat någon enskild dödande skada. Fynden och omständigheterna talade starkt för att döden har orsakats av annan person/personer.

Överläkaren och specialisten i rättsmedicin, Johanna Loisel, har uppgett bland annat följande. De tjugo skadorna med stickkanaler orsakade av skarpt våld har orsakat yttre förblödning och det har orsakat Emanuel Johanssons död. Hon bedömer det vara helt uteslutet att Emanuel Johanssons epilepsi påverkat döden. Han hade varit anfallsfri under många år. De ryckningar i kroppen som man har iakttagit är en del av dödsprocessen. Det har funnits en del småskador på läpparna och i munnen som är typiska när munnen träffas av trubbigt direktvåld, t ex ett knytnävsslag mot munnen eller när man slår i munnen vid fall mot en hård yta eller underlag. De skarpkantade sårskadorna är sannolikt orsakade av en eneggad kniv. Hon kan inte säga om skadorna har eller inte har orsakats av samma föremål. Det är troligt att attacken skett uppifrån och kanske lite från vänster. Det är påtagligt att Emanuel Johansson i princip inte har några avväjningsskador. Han har inte sett, uppfattat eller förmått att vända sig mot och försöka ta tag i kniven. Om man är vaken och förstår vad som händer eller inte blir överraskad så försöker människor lyfta upp händerna och får ofta djupa skador i händerna vid en knivattack. Han har en skada som går igenom den vänstra armen som kan vara ett försök att värja sig mot en anfallare som kom bakifrån. Skadebilden talar för att huggen utdelats inom en ganska kort tidsram där Emanuel Johansson inte hunnit flytta sig eller röra sig mellan huggen. Man får inte intrycket av ett kaosartat utan ett snabbt och samlat förlopp. En av skadorna i halsen ser väsentligen värre ut än den är. Om den skadan varit tillräckligt djup och skadat halspulsådern hade den kunnat vara omedelbart dödande. Skadan är belägen ca tre cm från halspulsådern. Den är bredare än den är djup men har skadat ett antal muskler och med mycket stor sannolikhet är en ven avskuren. Venen ligger i direkt anslutning till den avskurna muskeln. För att nämnda ven inte skulle ha skadats skulle det ha varit fråga om endast en rispa. Det är logiskt att det inte finns någon direkt dödande skada eftersom han levte så länge. När hon ser en person med så många skarpkantade skador skulle döden ha kunnat vara ögonblicklig utifrån att han skulle kunnat ha en skada på halspulsådern, på ett jättestort blodkärl i bröstkorgen eller halsen eller ryggmärgen. Om han hade haft en skada på halspulsådern hade han varit död inom några minuter. Med 20 knivskador är det förlopp som beskrivs, att han kunnat larva själv och leva i ambulansen, otypiskt. Det är för att det är många små skador som gör att han sakta men säkert förblöder till döds. Hon uppfattar att Emanuel Johansson var påverkad i andningen redan när han ringde in. Han var en ung ganska kroppsligt frisk person med ordentliga kompensatoriska mekanismer som gjorde att hans kropp kämpade och höll emot tills han chockade ner. Han hade ett antal stick som skadade den vänstra lungan som är en mycket vital struktur. Här har den största blodförlusten skett utåt. Emanuel Johansson hade haft bättre chans till överlevnad om han snabbare hade kommit under läkarvård. Skada nr 109 avser skada B.

5.1.6.9 Tingsrättens bedömning av tidpunkten för brottet

Enligt Beatrice Johansson lämnade Emanuel Johansson deras bostad vid 23-tiden den 12 februari 2023. Genom hennes uppgift, PM och övervakningsfilm får anses utrett att Emanuel Johansson promenerade på Ortvägen 21 på väg gående mot sin bostad kl. 23.14.

Av analys av telefontömning och molntömning framgår att Emanuel Johanssons telefon sattes på laddning kl. 23.50, att telefonens display/skärlås användes kl. 00.05 och att telefonen användes för samtal till 112 via Siri uppringningstjänst kl. 00.28 och att samtalet pågick under 44 minuter och 16 sekunder. Utifrån dessa uppgifter bedömer tingsrätten att brottet har begåtts någon gång under tiden 00.05 - 00.28 den 13 februari 2023. De uppgifter som Emanuel Johansson lämnat i larmsamtalet på fråga när det hände då han svarade 30 minuter sedan måste enligt tingsrättens bedömning värderas med försiktighet med hänsyn till det tillstånd som han befunnit sig i efter att ha mottagit omfattande knivvåld. Tingsrätten anser att det kan hållas för visst att Emanuel Johansson inte avvaktat med att larma SOS utan att han så fort som möjligt efter angreppet försökt få hjälp. Tingsrätten utgår således från att brottet begåtts närmare kl. 00.28 än 00.05.

5.1.7 Vem/Vilka är gärningsmän?

5.1.7.1 Indirekt bevisning/indiciebevisning

Flera framlagda bevis är besvärande för de tilltalade.

Inledningsvis kan nämnas att Marlene Ahlqvists och William Ahlqvists DNA har återfunnits tillsammans med DNA från Emanuel Johansson på en kniv som påträffats i Emanuel Johanssons bostad. Kniven låg på golvet i hallen när ambulanspersonalen gick in och togs sedan i beslag.

Ett skoavtryck med avsatt blod som påträffats i Emanuel Johanssons bostad har detaljer som överensstämmer med sulors på skor från Lager 157 vilka liknar skor som William Ahlqvist haft på sig på ett fotografi från år 2022. Skorna har inte gått att återfinna vid husrannsakingar efter brottet.

Blod från Emanuel Johansson har påträffats i Marlene Ahlqvists bil och på golvet i tvättstugan i hennes bostad där såväl hon som William Ahlqvist bott.

Enligt sammanfattning i polisens sammanställning av tidslinje har det observerats att det för samtliga tilltalade observerats "dataluckor" under ungefär samma tidsrymd och att dessa överlappar brottstiden. "Luckorna" finns i form av avsaknad av "aktiv" data, dvs det händer ingenting aktivt i telefonerna som talar för vad brukaren gör under dessa tider, mer än att telefonerna inte används aktivt. Det finns aktiviteter både före och efter denna tidsrymd, därav själva "luckan".

Vid analys av telefon- och molntömning har konstaterats att William Ahlqvist den 12 februari 2023 kl. 18.21 skickat följande meddelande till Robin Nieminen. "Glöm ej ta med buffarna när du kommer hit vi glömde dom. Så kan vi spela sen" samt kl. 18.22 "Dom vi använde igår då det var kallt på hatthyllan". William Ahlqvist har uppgett att förklaringen till meddelandet var att det var väldigt kallt och de använde färgglada buffar som skydd för ansiktet. Tingsrätten anser att innehållet i meddelandet talar för att han riktar sig till Robin Nieminen personligen. Detta tillsammans med tidpunkten för meddelandet och det förhållande att gärningsmännen varit maskerade är besvärande.

Marlene Ahlqvist har den 12 februari kl.19.38 skickat följande meddelande till Robert Bengtsson. "Tänk på att dina barn som leker med Camilla barn dock är det aldrig barnens fel

att dom har en mor som hon å drar sig till våldtäktsmän å pedofiler. Rickard och Jhonny å umgås på de med Emanuel. Jag styr inte och bestämmer om dina barn men dom ska inte heller va i närhet av vidriga omänskliga varelser som dessa ovan". Marlene Ahlqvist har uppgett att meddelandet inte var riktat just mot Emanuel Johansson. Hon har vidare uppgett att hon kanske syftade på Emanuel Johansson när hon skrev vidriga, omänskliga varelser, men att det inte var illa menat på ett sätt som innebar att hon skulle göra något mot honom. Den 12 februari 2023 kl. 23.48 registrerades ett meddelande från Marlene Ahlqvist till Robert Bengtsson "Hör av mig om en stund". Den 13 februari kl. 00.41 registrerades ett samtal till Robert Bengtsson från Marlene Ahlqvist och kl. 00.53 ett meddelande "Förlåt att jag väckte dig om du sov. Jag lova ju att ringa, jag å ungarna prat om jobb å deras eviga gnäll om flytt till södra Sverige. Så somna jag i soffan". Marlene Ahlqvist har uppgett att hon, William Ahlqvist, Simon Ahlqvist, Alice Ahlqvist och Robin Nieminen var hemma hos dem under kvällen och att hon, samtidigt som hon lyssnade på barnen, försökte vara social och skriva med Robert Bengtsson via sms men att hon satt i soffan och slumrade. När hon vaknade ringde hon till honom eftersom hon hade lovat att höra av sig och hon hörde också av sig till honom via sms.

Utredningen visar att Marlene Ahlqvist har gjort sökningar på Norran vid sex unika datum varav fyra avser tiden från och med den 13 februari 2023. Utredningen visar också att det i Marlene Ahlqvists telefon finns webbhistorik kl. 01.44 den 13 februari 2023 mot Google Min aktivitet, en sida som inte fyller någon annan funktion än att ge användaren kunskap och inflytande över vilken information Google lagrar hämtat från användarens surfvanor. Enligt analysen har nästintill alla besök skett den 13 februari 2023. Marlene Ahlqvist har förklarat att hon inte kunde sova på grund av att hennes dotter hostade och att hon passade på att rensa telefonen och att hon gjorde en sökning på Norran för att läsa tidningen.

Enligt analys av Robert Bengtssons telefon har platsdata funnits i närheten av Skolgatan 5 under hela kvällen/natten mellan den 12 och den 13 februari 2023. Klockan 00.15 den 13 februari 2023 och därefter kl. 00.40 fanns platsdata i närheten av adressen. Platsdatan och "tidsluckan" strax efter midnatt talar enligt analysen i viss mån för att telefonen inte har befunnit sig på brottsplatsen.

Platsdata i William Ahlqvists moln indikerar att källan till informationen har befunnit sig i närheten av Granstigen 23 under tidpunkten för brottet. Enligt analys har av platsdata har det skapats kontinuerliga punkter, i stort sett med 2-minutersintervaller, under hela tidsrymden före det misstänkta mordet vilket talar starkt för att källan till informationen, sannolikt William Ahlqvists telefon, har varit stilla i närheten av Granstigen 23 vid tidpunkten för brottet. Enligt protokoll över undersökning av William Ahlqvists dator framgår av analys och slutsats att avsaknaden av användargenererade händelser i loggarna efter den 12 februari 2023 kl. 19.42 UTC+ 2 och att processer i Windows går igång, som enbart startas när datorn inte används, ger ett starkt stöd för att datorn inte använts igen förrän den 13 februari 2023 kl. 01:05 UTC +2 då dataspelet Smite startas.

Det har inte gått att avgöra var Robin Nieminsens telefon fysiskt har befunnit sig utifrån den platsdata som finns och det har inte gått att dra några långtgående slutsatser av vad som företagits på telefonen i nära anslutning till brottstiden eftersom det inte hittats någon sparad data för denna tid.

5.1.7.1.1 Värdering av muntlig bevisning

Tingsrätten beaktar att Robin Nieminen, Marlene Ahlqvist och William Ahlqvist är släkt med varandra, att ett antal vittnen är närstående till dem och att såväl Harri Nieminen som Max Nieminen tidigare varit misstänkta. Det finns också skäl att beakta att Marlene Ahlqvist har

ett förhållande med Robert Bengtsson och det inte uteslutas att någon av de i målet hörda personerna känner rädsla för honom.

5.1.7.1.2 Motiv

Som nämnts ovan är visat att såväl Robert Bengtsson som Marlene Ahlqvist hade uttryckt ilska riktad mot Emanuel Johansson under kvällen på klubben sedan de fått kännedom om att Emanuel Johansson hade varit chaufför åt ungdomar. Robert Bengtsson ska då ha uttalat något i stil med att han skulle dräpa Emanuel Johansson om denne kom till klubben igen eller var nära ungdomarna.

Utredningen visar att Robert Bengtsson varit av uppfattningen att Emanuel Johansson var en dömd pedofil och hade vid tidigare tillfälle fällt uttalanden av innebörden att pedofiler inte har rätt att leva och i samtal gällande Emanuel Johansson uttalat något i stil med "man skulle göra rent hus och skära halsen av honom eller misshandla honom till döds" eftersom skolan och kommunen blundar för problemet

Genom William Ahlqvists och Marlene Ahlqvists egna uppgifter framgår att de också ansett att Emanuel Johansson var pedofil och att William Ahlqvist hyste agg mot honom. Dessa uppgifter stöds av vad Harri Nieminen och Maria Pettersson berättat.

Det är utrett att även Robin Nieminen också varit upptag av tanken att Emanuel Johansson var pedofil och hade förgripit sig på hans bror och kusin.

Enligt såväl William Ahlqvist som Robin Nieminen hade de hört av bland annat Marlene Ahlqvist att Emanuel Johansson hade skickat bilder till Agnes Hällgren. Marlene Ahlqvist har uppgett att hon hade fått veta detta av Agnes Hällgren under kvällen på klubben vilket enligt tingsrättens bedömning talar för att hon berättat detta för William Ahlqvist och Robin Nieminen tidigast den 12 februari 2023.

Tingsrätten anser det visat att William Ahlqvist och Marlene Ahlqvist uppfattat sig ha ett motiv till brottet.

5.1.7.1.3 Direkt bevisning

Utöver Robin Nieminens uppgifter finns inte några direkta vittnesiakttagelser utvisande vem/vilka som är gärningsmän. Tingsrätten återkommer till bedömningen av de uppgifter som han lämnat.

5.1.7.1.4 Alternativ hypotes - Max Nieminen

En alternativ hypotes som har lagts fram är att Robin Nieminen ljuger för att skydda sin bror Max Nieminen bland annat för att denne är äldre och riskerar ett längre straff, är känsligare och att hans inkomst är viktig för familjen Nieminen.

Max Nieminen har tidigare varit misstänkt men förundersökningen mot honom är nedlagd. Han var häktad mellan den 28 april 2023 och den 23 maj 2023.

Max Nieminen har uppgett sig ha blivit utsatt för sexuellt övergrepp av Emanuel Johansson och varit av uppfattningen att Emanuel Johansson haft barnporr på sin dator och att polisen inte gjort något åt detta. Han får på samma sätt som William Ahlqvist uppfattat sig ha ett motiv.

Enligt sammanfattning i polisens sammanställning av tidslinje har det observerats att det även för Max Nieminen observerats "dataluckor" under ungefär samma tidsrymder som för de tilltalade och att dessa överlappar brottstiden. Åklagaren har inte förringat någon utredning utvisande vad som skulle kunna vara förklaringen till detta.

Det är klarlagt att Max Nieminen ringt obesvarade samtal till Robin Nieminen och William Ahlqvist den 13 februari 2023 kl. 00.49-00.50. Enligt Max Nieminen har Robin Nieminen berättat att de hade lämnat telefonerna hemma så att de inte skulle gå att spåra dem. Max Nieminen har uppgett att han inte minns varför han försökte ringa till Robin Nieminen och William Ahlqvist.

Max Nieminens uppgift att han, Robin Nieminen och William Ahlqvist hade pratat om en lättare misshandel av Emanuel Johansson men inte när, att han satt och spelade vid datorn när de kom och berättade att Emanuel Johansson inte hade varit hemma och att han då gick till Ortvägen och kontrollerade postlådorna och att han ville ta hand om det själv och misshandla men inte mörda men inte kom längre än till tanken är också graverande.

Det är utrett att Max Nieminens telefon befunnit sig på Furugatan 17 B den 12 februari 2023 från kl. 19.15-00.00, att den lämnade nämnda adress i riktning mot Ortvägen kl. 00.55, att telefonen befann sig i närheten av Ortvägen 14 C kl. 01-00-01.09 varefter den befann sig på Granstigen 23 mellan kl. 01.18-01.53, på Furugatan 17 B kl. 02.11-11.05.

Det är besvärande att Max Nieminen befunnit sig i närheten av brottsplatsen ungefär en halvtimme efter brottstidpunkten och att han lämnat svårförklarliga uppgifter om skälet till detta. Han har också haft svårt att svara på om han befann sig på Granstigen eller i sin bostad när han fick veta att Emanuel Johansson var död. Det kan dock enligt tingsrättens bedömning ifrågasättas om en gärningsman skulle gå tillbaka till brottsplatsen i så nära anslutning till brottet.

Om Max Nieminen hade känt till de tilltalades färdväg, som tingsrätten uppfattat Robin Nieminens beskrivning, finns enligt tingsrättens bedömning inte någon förklaring till att han gått till området vid postlådorna om han sökt efter något som haft med brottet att göra.

Max Nieminen har uppgett att han sett lila lampa som lyste vid dörren på utsidan eller så var dörren på glänt. Mot Max Nieminens uppgift står Robin Niemiens påstående att alla lampor i Emanuel Johanssons bostad varit släckta. En möjlig förklaring till Max Nieminens uppgift i denna del skulle kunna vara att det på bilder från övervakningskameran funnits en lampa på Ortvägen 25. Mot Max Nieminens uppgift i denna del står Robin Nieminens påstående att det varit mörkt inne hos Emanuel Johansson.

5.1.7.1.5 Alternativ hypotes - annan nära släkting

Marlene Ahlqvist har åberopat protokoll och fotografier utvisande Harri Nieminens arbetskläder. Resultatet av analys av de två blodbesudlingar som återfunnits på Harri Nieminens arbetsbyxor talar enligt NFC starkt för att båda besudlingarna kommer från Harri Nieminen.

Det har inte framkommit någon omständighet som talar för att Robin Nieminens skulle ljuga till nackdel för Marlene Ahlqvist och William Ahlqvist för att skydda någon annan nära anhörig till någon av dessa två, exempelvis William Ahlqvists far, som skulle ha kunnat avsätta DNA på den kniv som påträffades i Emanuel Johanssons bostad. Det finns mot denna bakgrund inte heller skäl att ifrågasätta att det blod som påträffats i Marlene Ahlqvists bil kommer från någon nära anhörig till William Ahlqvist.

Inte heller har framkommit någon omständighet som talar för att David Ahlqvist skulle lämna felaktiga uppgifter, som han uppger sig ha fått förmedlade av William Ahlqvist, till nackdel för sin bror och mor för att skydda Max Nieminen eller någon annan närstående.

5.1.7.1.6 Robin Nieminens uppgifter

Vid värdering av Robin Nieminens uppgifter beaktar tingsrätten att han erkänt sin egen, William Ahlqvists och Marlene Ahlqvists inblandning sedan hans bror Max Nieminen hade häktats. Robin Nieminen hade dessförinnan förhört i egenskap av vittne. Den 29 april 2023 hölls ett första misstankeförhör med Robin Nieminen. Den 10 maj 2023 hölls ett andra misstankeförhör. Robin Nieminen har uppgett att han berättade för sina föräldrar och kände en lättnad samtidigt som det var en jobbig situation. Harri Nieminen har bekräftat att Robin Nieminen erkänt för honom och då uppgett sig inte vilja ha detta på sitt samvete. Även Maria Pettersson har uppgett att Robin Nieminen erkänt för henne och Harri Nieminen.

Max Nieminen har uppgett sig ha blivit utsatt för ett sexuellt övergrepp av Emanuel Johansson och det kan ifrågasättas om Robin Nieminens motiv varit starkare än hans bror Max Nieminens.

Det kan också ifrågasättas varför Robin Nieminen uppgett sig ha använt Max Nieminens skor när han begav sig till Emanuel Johanssons bostad då detta skulle kunna ha varit till nackdel för Max Nieminen. Robin Nieminen har uppgett sig inte ha något bra svar på det.

Vidare beaktar tingsrätten att Robin Nieminen haft tid att samråda och prata sig samman med Max Nieminen, William Ahlqvist och David Ahlqvist.

David Ahlqvists redogörelse ger stöd åt Robin Nieminens uppgifter. Tingsrätten anser dock att det inte har framkommit någon omständighet som skulle utgöra skäl för David Ahlqvist att lämna graverande uppgifter och ljuga till nackdel för sin mor och sin bror.

Det har inte heller förebringats någon omständighet som skulle utgöra skäl för Robin Nieminen att ljuga om Marlene Ahlqvists och William Ahlqvists inblandning.

Även om Robin Nieminen felaktigt skulle ta på sig skulden för sin brors räkning anser tingsrätten att meddelandet från William Ahlqvist till honom gällande buffarna talar mot detta då meddelandet bedöms ha ett innehåll riktat till Robin Nieminen personligen då meddelandet innehåller ordet "du".

Tingsrätten anser vid en samlad bedömning att vad som framkommit i målet avseende de alternativa hypoteserna, bland annat de svårförklarliga moment som rör Max Nieminen, inte innebär att det på denna grund finns skäl att ifrågasätta Robin Nieminens uppgifter.

Robin Nieminens uppgifter får stöd av teknisk utredning. När det gäller blodspåren från Emanuel Johansson i Marlene Ahlqvists bil konstaterades dessa först efter att Robin Nieminen i förhör berättat hur han, William Ahlqvist och Marlene Ahlqvist varit placerade i bilen efter brottet.

Robin Nieminen har lämnat en förhållandevis detaljerad berättelse men har i vissa delar varit svävande och uppgett sig ha haft svårt att minnas vissa detaljer. Tingsrätten anser vid bedömningen av Robin Nieminens utsaga sedan han konfronterats med uppgifter som han lämnat till polis vid det första misstankeförhöret att han successivt förminskat sin egen, William Ahlqvists och Marlene Ahlqvists inblandning. Tingsrätten anser att den förklaring som han lämnat till varför han ändrat vissa uppgifter, att han hade blandade känslor, att han hade sovit dåligt och varit nervös och stressad, samt hans påstående om att hans minne blivit bättre inte är godtagbara. Vidare anser tingsrätten anser att det samtal som avlyssnats mellan honom, Maria Pettersson, Harri Nieminen, och Max Nieminen den 20 april 2023 då Robin Nieminen uttalat "Jag är vittne till allt den här skiten" ger stöd åt att Robin Nieminen sett hela förloppet. Tingsrätten anser därför att de detaljerade uppgifter som han lämnat vid

förhör den 29 april 2023 och den 10 maj 2023 i de delar som han konfronterats med ska läggas till grund för bedömningen.

5.1.8 Händelseförloppet

Robin Nieminens uppgifter som stöds av bland annat DNA-spår på en kniv, skoavtryck i Emanuel Johanssons bostad, blodbild på brottsplatsen, analys av telefon- och molntömningar. Hans uppgifter stöds också av David Ahlqvists, Harri Nieminens och Maria Petterssons redogörelser. Härigenom är följande utrett.

Robin Nieminen, Marlene Ahlqvist och William Ahlqvist har under kvällen den 12 februari 2023 suttit i soffan i Marlene Ahlqvists bostad på Granstigen 23 och pratat bland annat om att Emanuel Johansson fortsatt att skicka dick picks, att Marlene Ahlqvist berättat att Emanuel Johansson hade kontaktat Agnet Hällgren och att de var less och förbannade på Emanuel Johansson. Man har utrustat sig med bland annat knivar och halsdukar som de använt som bandana för att maskera sig samt varit klädda i svarta kläder. De har lämnat Marlene Ahlqvists bostad någon gång efter midnatt i Marlene Ahlqvists bil. Marlene Ahlqvist har varit förare med William Ahlqvist och Robin Nieminen som passagerare i baksätet. De har parkerat vid Malåborg och har gemensamt promenerat över en öppen yta via en cykelväg till Emanuel Johanssons bostad. William Ahlqvist har knackat på Emanuel Johanssons ytterdörren. Det har inte med säkerhet gått att utreda om Robin Nieminen eller Marlene Ahlqvist då har stått närmast bakom William Ahlqvist. När Emanuel Johansson öppnat dörren har William Ahlqvist utdelat ett knytnävsslag mot Emanuel Johanssons ansikte. Det har inte med säkerhet gått att utreda exakt var slaget träffade men enligt Robin Nieminen kan slaget ha träffat näsan. Emanuel Johansson har backat av slaget. Robin Nieminen har i detta läge sett att Marlene Ahlqvist varit framför honom och att Emanuel Johansson sparkat mot henne. Robin Nieminen har då utdelat hugg mot Emanuel Johanssons vänstra sida. Utredningen ger inte tillräckligt stöd för att Robin Nieminen utdelat mer än ett hugg. Robin Nieminen och William Nieminen har i det läget befunnit sig vid öppningen till Emanuel Johanssons vardagsrum med denne mellan sig. Emanuel Johansson har då suttit på knä, hållit upp sina händer för att skydda sitt ansikte och sagt "Jag ger mig". Emanuel Johansson har befunnit sig i samma position och har lutat sig mer och mer neråt med kroppen när William Ahlqvist utdelat hugg. När William Ahlqvist var färdigt har de lämnat Emanuel Johanssons bostad. Robin Nieminen har genomgående uppgett att han inte sett Marlene Ahlqvist utdela något hugg mot Emanuel Johansson. Robin Nieminen, Marlene Ahlqvist och William Ahlqvist har sedan lämnat platsen gående till Marlene Ahlqvists bil. Marlene Ahlqvist har kört och Robin Nieminen har suttit till vänster i baksätet och William Ahlqvist till höger i baksätet på vägen tillbaka till Granstigen 23 där Robin Nieminen lämnat sina kläder i hallen.

Av obduktionsprotokollet framgår att Emanuel Johansson hade 20 stycken större skarpkantade sårskador på ryggsidan av kroppen; på halsen, höger axels ovansida, vänster axel, vänster på ryggen och på vänster skulderblad och vänster skulderregion. Det framgår också att han haft skador efter trubbigt direktvåld mot munnen förenligt med slag mot munnen eller islag av munnen mot hård yta/underlag.

Den osäkerhet som framkommit om var Robin Nieminens hugg träffat mer exakt kan möjligen förklaras med att alla lamporna enligt hans uppgift varit släckta och att han inte haft några glasögon på sig.

Tingsrätten finner genom den förebringade bevisningen styrkt att William Ahlqvist, Robin Nieminen och Marlene Ahlqvist tillsammans och i samförstånd agerat på det sätt åklagaren påstått och att de samtliga är att bedöma som gärningsman. Gärningen har enligt tingsrättens bedömning inträffat den 13 februari 2023.

5.1.9 Uppsåt

Av utlåtande i det rättsmedicinska obduktionsprotokollet framgår att Emanuel Johansson vid obduktion påvisade bland annat tjugo stycken större, skarpkantade sårskador på halsen, på den vänstra överarmen och på bålen som fortsatt in i kroppen med stickkanaler som i huvudsak omfattat underhudsvävnad, muskulatur och ytliga blodkärl men även ett vänstersidigt revben, det vänstra skulderbladet, den vänstra lungan och mellangärdet. Det har inte förelegat någon enskild dödande skada. Enligt överläkaren Johanna Loisel har Emanuel Johansson dött av yttre förblödning.

Johanna Loisel har förklarat att om skadan i halsen hade varit djupare och skadat halspulsådern hade Emanuel Johansson varit död inom några minuter. Hon har vidare uppgett att det med 20 knivskador är förloppet att Emanuel Johansson larmat själv och så länge otypiskt. Enligt Johanna Loisel hade Emanuel Johansson haft en bättre chans att överleva om han kommit under läkarvård snabbare.

Även om det är utrett att Emanuel Johansson, som dött av yttre förblödning, skulle ha haft större chans att överleva om han snabbare hade kommit under läkarvård har hans död orsakats av knivvåldet.

Knivhugg mot överkroppen får typiskt sett anses medföra en risk för att den angripne dör och det måste ha stått helt klart för samtliga gärningsmän att det nattetid i Malå funnits risk för att vården kunde dröja.

Invändningen om bristande uppsåt på grund av att gärningsmännen varit maskerade och lämnat Emanuel Johansson utan att förvissa sig om att han var död lämnar tingsrätten utan avseende.

Robin Nieminen, Marlene Ahlqvist och William Ahlqvist har lämnat Emanuel Johansson ensam och blödande liggande på golvet.

Det besinningslösa våld som William Ahlqvist utdelat visar att han agerat med direkt uppsåt att döda Emanuel Johansson.

När det gäller Robin Nieminen och Marlene Ahlqvist är utredningen enligt tingsrättens bedömning inte tillräcklig för att det ska anses visat att det har agerat med direkt uppsåt.

Även om Robin Niemeinens bror blivit utsatt för knivvåld utan att avlida anser tingsrätten att han Robin Nieminen måste ha insett att det förelåg risk för att Emanuel Johansson skulle dö när de lämnade honom blödande på golvet och har enligt tingsrättens bedömning varit likgiltig inför den följden.

Tingsrätten anser att också Marlene Ahlqvist agerat med likgiltighetsuppsåt.

William Ahlqvist, Robin Nieminen och Marlene Ahlqvist ska därför fällas till ansvar för mord i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

5.1.9.1 Robert Bengtsson

Analys av telefon och moln visar att det finns "dataluckor" under ungefär samma tidsrymder som övriga tilltalade samt att dessa dataluckor överlappar brottstiden när Emanuel Johansson mördas i sitt hem. Till detta kommer att Robert Bengtsson också vid olika tillfällen uttryckt sig på ett sådant sätt som kan uppfattas som att han önskat livet av Emanuel Johansson. Han får genom de uppgifter som Marlene Ahlqvist lämnat till honom om att hennes son William Ahlqvist varit utsatt för sexuellt övergrepp av Emanuel Johansson haft ett motiv. Tingsrätten ifrågasätter Robert Bengtssons påstående att han missuppfattat denna

information från Marlene Ahlqvist.

Robin Nieminen har dock uppgett att ingen satt på passagerarsätet fram och att Robert Bengtsson inte var med. Enligt Robin Nieminen kan han ha sagt att Marlene Ahlqvist och Robert Bengtsson bränt upp kläderna men det var bara spekulation. Det kan enligt tingsrättens bedömning inte uteslutas att de uppgifter som David Ahlqvist och Max Nieminen lämnat angående Robert Bengtssons inblandning avser påståendet att han Robert Bengtsson åkt i Marlene Ahlqvists bil och bränt upp bevismaterial. Även om det inte kan uteslutas att Robin Nieminen varit rädd för Robert Bengtsson anser tingsrätten att denna omständighet inte är tillräcklig för att ifrågasätta Robin Nieminens uppgifter i denna del. Tingsrätten anser vid en samlad bedömning att utredningen inte är tillräcklig för att fälla Robert Bengtsson till ansvar för mord. Åtalet i denna del ska därför ogillas.

5.1.10 Bedömningen av åtalet för anstiftan av mord

5.1.10.1 Frågan är om Robert Bengtsson ska fällas till ansvar för anstiftan av mord.

Enligt 23 kap. 4 § brottsbalken döms den som inte är att anse som gärningsman, om han har förmått annan till utförande, för anstiftan av brottet. Av kommentaren till nämnda lagrum framgår att anstifta någon att göra något är att förmå denne att utföra gärningen, alltså att genom psykisk påverkan orsaka den andres gärning. Därmed inte sagt att anstiftan förutsätter vare sig övertalning eller vilseledande. Främjandet kan ske fysiskt, men det kan också ske genom att den medverkande psykiskt övar inflytande på andra medverkande. Det är tillräckligt att den medverkande genom sin medverkan styrkt denne eller dessa i deras uppsåt att begå brott. Gränsen kring vad som ska anses vara straffbar psykisk medverkan är ofta svårbestämd. För anstiftansansvar torde krävas att anstiftaren antingen bestämt den andre till dennes gärning eller åtminstone förstärkt eller vidmakthållit hans beslut att företa gärningen i fall där han annars inte skulle ha företagit denna.

Den medverkande ska uppfylla kravet på uppsåt i förhållande såväl till själva främjandet som till huvudbrottet eller det främjade brottet.

Det står klart att Robert Bengtsson vid klubben den 11 och 12 februari 2023 uttryckt sig på ett sådant sätt som kan uppfattas som att han ville att Emanuel Johansson skulle dödas och att Marlene Ahlqvist måste ha hört detta. Detta tillsammans med det förhållande att Emanuel Johansson dödades ungefär ett dygn efter att Robert Bengtsson uppträtt aggressivt och fällt sådana uttalande om Emanuel Johansson måste anses graverande. Till detta kommer det förhållande att Marlene Ahlqvist uppgett sig ha berättat för Robert Bengtsson att hennes son William Ahlqvist varit utsatt för sexuellt övergrepp av Emanuel Johansson och att Robert Bengtsson frågat vad de som föräldrar hade gjort åt detta. Dessa omständigheter tillsammans med hennes relativt nya förhållande med Robert Bengtsson skulle kunna ha varit en utlösande faktor för gärningen. Dock anser tingsrätten att utredningen inte är tillräckligt robust för att det ska anses visat att Robert Bengtsson genom psykisk medverkan förmått de tilltalade att utgöra gärningen och att han haft uppsåt omfattande gärningen. Åtalet för anstiftan av mord mot Robert Bengtsson ska därför ogillas.

5.1.11 Bedömningen av bevisningen avseende åtalet för grovt skyddande av brottsling

Om någon döljer den som begått brott, hjälper honom eller henne att komma undan, undanröjer bevis eller på annat liknande sätt motverkar att brottet upptäcks eller att någon lagförs för det, döms för skyddande av brottsling till böter eller fängelse i högst två år. Om brottet är grovt döms för grovt skyddande av brottsling till fängelse lägst ett och högst sex år. Om gärningen med hänsyn till gärningsmannens förhållande till den som begått brottet, den

brottslighet som denne begått och övriga omständigheter är att anse som ringa, utgör den inte brott.

För ansvar förutsätts att gärningen motverkar brottets uppdagande eller beivrande. Detta betyder inte att handlingen måste ha försvårat myndigheternas arbete i verkligheten. De gärningar som är straffbelagda som skyddande av brottsling utmärks nämligen av att de är ägnade att försvåra att en brottsling drabbas av ansvar. Det torde inte vara tillräckligt att gärningsmannen vet vad den andre gjort. Han måste nog, som orden ger vid handen, ha uppsåt som täcker att detta är brottsligt. Den andres brottslighet torde vara ett brottsrequisit och därför tillhöra vad uppsåtet ska täcka. Uppsåtet ska gå ut på att motverka att brottet uppdagas eller beivras.

5.1.11.1 Resan mellan Malå och Laggräsket

Klockan 07.28 skickade Robert Bengtsson ett meddelande till Marlene Ahlqvist. Därefter finns i hans telefon mellan kl. 08.04 och 10.28 ett flertal samtal registrerade mellan honom och Marlene Ahlqvist. Tingsrätten finner ställt utom rimligt tvivel att Robert Bengtsson känt till att William Ahlqvist, Robin Nieminen och Marlene Ahlqvist tillsammans och i samförstånd berövat Emanuel Johansson livet genom att tilldela honom hugg, stick och skärskada med kniv.

Genom Robert Bengtssons egna uppgifter är utrett att han åkt bil med Marlene Ahlqvist från Malå till Laggräsket den 13 februari 2023. Detta stämmer med analys av platsdata från molnet. Analysen visar att Robert Bengtssons telefon lämnar Malå strax efter kl. 11.00 för en resa till Laggräsket med omnejd. Klockan 11.13-11.19 finns en ansamling av platsdata i Adak som indikerar ett kortare stopp där under denna tid. Nästa gång Adak passeras är kl. 12.24 under återresan till Malå. Efter det kortare stoppet i Adak finns platsdata i närheten av Laggräsket mellan ca kl. 11.29-12.05. Enligt polisens analys ger platsdatan tillsammans med kriminaltekniska fynden starkt stöd för att Robert Bengtsson uppehållit sig vid eldringen i Laggräsket strax innan kl. 12 den 13 februari 2023. Utifrån platsdatan i molnet går det inte att säga exakt när Robert Bengtsson kom till Laggräsket eller när han lämnade platsen men tidsstämplarna på platserna från Adak indikerar att tidsspannet i Laggräsket är någonstans efter kl. 11.19 och innan kl. 12.24. Av sammanställning av tidslinje framgår att det utifrån telefon- och molntömning och med ytterligare information från samtalslistor denna tidsrymd snävas ner ytterligare till någon gång mellan ca kl. 11.29-12.12. Av utredningen i målet framgår att det är ca 20 km mellan Adak och Laggräsket och att det tar 18 minuter att köra med bil i laglig hastighet.

Av spaningsiakttagelser som dokumenterat med fotografi framgår att Robert Bengtsson åkt med som passagerare och att Marlene Ahlqvist kört sin bil på Slagnäsvägen den 13 februari 2023 kl. 12:32. Av platsdata framgår att Robert Bengtsson var tillbaka i Malå ca kl. 12.39.

5.1.11.1.1 Vad har Robert Bengtsson och Marlene Ahlqvist gjort i Laggräsket?

Både Robert Bengtsson och Marlene Ahlqvist har uppgett att de åkt iväg för att titta på hus. Marlene Ahlqvist har lämnat så många motsägelsefulla uppgifter och har inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till att hon i polisförhör successivt ändrat sin berättelse.

Marlene Ahlqvist och Robert Bengtsson har förnekat att de eldat upp något. De har uppgett att de varit ute på isen på sjön och vid bastustugan där Robert Bengtsson skottat eller skrapat nedanför bron. Robert Bengtsson har uppgett att han ställde tillbaka spaden bakom vedlåren vid bastun.

Den 16 februari 2023 mellan kl. 16.30 och 17:15 genomfördes brottsplatsundersökning vid Laggräsket. Av undersökningen framgår bland annat följande. Den undersökta platsen

utgörs av en parkeringsplats med grillplats, sittbänkar och bord. I anslutning till grillplatsen står en stuga som inrymmer en bastu. Avståndet mellan grillplatsen och Laggträsket är bara några meter. Bänkarna samt bordet som står runt grillplatsen var övertäckt med snö. Den snö som kan ha funnits på själva grillplatsen har avlägsnats innan elden har anlagts vid grillplatsen. I nära anslutning till grillplatsen stod en snöskyffel.

Snöskyffeln togs i beslag den 20 februari 2023. Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår att det på skaftet samt undersidan av handtaget fanns DNA som talade extremt starkt för att det kom från Robert Bengtsson.

Av brottsplatsundersökningen framgår vidare att det på grillplatsen låg ett lätt täcke med snö. Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår att det i askan i grillringen funnits två knivblad, i eldstaden i grillringen funnits en metallbricka/emblem "S SPORT", brandskadad detalj med text som bedömts kunna vara rester av en behållare med ansiktsmask eller ansiktsrengöringsmedel, två tygpåsar (eventuellt handvärmare), smälta tygrester som bedömdes del av vadderad jacka, väst eller liknande, större och mindre smältor, fem stycken metallband, ett dubbelband och en metalldel, grepp/dragkedja, öljet och två små smältor, eventuellt rester av värmeljus, tygrester, metallsmältor och metallfjäder.

Av PM framgår att det vid genomgång av Marlene Ahlqvists telefon anträffade ett fotografi med en grå ryggsäck i bakgrunden. Av utredningen framgår att bland annat ryggsäckar med i stort sett identiskt märke "S-Sport" sålts i ett stort antal internetbutiker i olika storlekar och färger. Gemensamt för de flesta av ryggsäckarna var att de hade ett fyrkantigt metallfärgat "S sport"-märke sittandes ganska långt upp på baksidan av ryggsäcken. Marlene Ahlqvist har uppgett att den grå ryggsäcken varit borta länge.

Genom Sören Perssons och Leif Lindskölds vittnesmål är det enligt tingsrätten klarlagt att det inte stod någon spade vid eldplatsen den 12 februari 2023 och att det gjorde det på förmiddagen den 14 februari 2023, att det inte var uppskottat vid grillplatsen och den var inte använd den 12 februari 2023 men att bänkarna vid eldstaden var framskottade den 14 februari 2023 och att det såg ut som om någon hade eldat i den.

Enligt tingsrättens bedömning stämmer de fynd som gjorts i eldstaden med att två knivar, textilier, skor och en ryggsäck kan ha bränts.

Tingsrätten anser klarlagt att Robert Bengtsson och Marlene Ahlqvist har befunnit sig vid Laggträsket i ungefär 40 minuter och att de haft tillräcklig tid för att bränna knivar, skor och textilier som använts vid brottet mot Emanuel Johansson samt tillräcklig tid för den påstådda resrutten.

Tingsrätten anser vid en samlad bedömning av den förebringade utredningen ställt utom rimligt tvivel att Robert Bengtsson tillsammans och i samförstånd med Marlene Ahlqvist den 13 februari 2023 i syfte att undanröja bevisning om mordet och därigenom motverka att det uppdragas eller beivras tagit hand om knivar, skor och textilier som använts vid brottet och därefter åkt till Laggträsket i Malå kommun och bränt upp det i en eldstad. Åtalet för grovt skyddande av brottsling är styrkt. Robert Bengtsson ska fällas till ansvar för nämnda brott.

5.1.12 Skadestånd

Maria Johansson och Emil Johansson är att bedöma som sådan närstående som omfattas av rätten till skadestånd på grund av nära anhörigs död.

På grund av den bedömning tingsrätten har gjort i fråga om skuld är Marlene Ahlqvist, William Ahlqvist och Robin Nieminen skadeståndsskyldiga. De har inte ifrågasatt yrkade

belopp. Beatrice Johanssons, Maria Johanssons och Emil Johanssons yrkanden ska därför bifallas.

Av det skadestånd som Robin Nieminen har dömts att betala ska hans vårdnadshavare tillsammans betala en femtedel av prisbasbeloppet, det vill säga 10 500 kr (3 kap. 5 § skadeståndslagen).

Parterna är eniga om sättet att beräkna ränta.

På grund av den bedömning tingsrätten har gjort i fråga om skuld ska målsägandens talan mot Robert Bengtsson lämnas utan bifall.

5.1.13 Påföljd

5.1.13.1 William Ahlqvist

William Ahlqvist är 22 år gammal och förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret. Av frivårdens yttrande i personutredning framgår bland annat att han lider av psykisk ohälsa. Av utredningen i målet framgår att det inte föreligger något hinder att döma William Ahlqvist till fängelse.

William Ahlqvist döms för mord. Han har enligt tingsrättens bedömning agerat med direkt uppsåt.

Gärningen har föregåtts av viss planering och har begåtts nattetid i Emanuel Johanssons hem och gärningsmännen har varit i numerärt överläge. Emanuel Johansson har lämnats blödande och det har tagit lång tid innan han fått vård. Fråga har varit om besinningslöst knivvåld mot Emanuel Johanssons överkropp. Våldet synes huvudsakligen ha utdelats när han stått på knä. Även om knivvåldet haft ett snabbt förlopp har förlopp härefter varit utdraget och inneburit svårt lidande för Emanuel Johansson som lämnats svårt skadad och fått vänta lång tid på att komma under vård. Emanuel Johansson har haft dödsångest.

Påföljden för William Ahlqvist bestäms till fängelse livstid.

5.1.13.2 Robin Nieminen

Robin Nieminen var 16 år gammal vid tidpunkten för brottet. Han förekommer inte i belastningsregistret. Av yttrande i personutredning framgår att han har hoppat av gymnasiet, är arbetssökande och har en god fysiskt och psykisk hälsa. Under utredningen har vissa personlighetsmönster framkommit som kan öka risken för framtida brott, såsom att Robin Nieminen har svårt att säga nej och sätta gränser framkommit. Av yttranden från Malå kommun framgår att Robin Nieminen inte tidigare har varit aktuell inom socialtjänsten. En utredning enligt socialtjänstlagen pågår och Socialnämnden i Malå kommun har därför inte kunnat fastställa eventuella vårdbehov.

Robin Nieminen döms för mord.

Robin Nieminen har agerat med likgiltighetsuppsåt. Straffvärdet för en vuxen person motsvarar fängelse 16 år. Robin Nieminens ungdom ska dock beaktas särskilt vid straffmätningen. Straffmätningens värde motsvarar fängelse fyra år. Eftersom Robin Nieminen var under 18 år när han begick brottet får rätten döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. På grund av det höga straffvärdet föreligger synnerliga skäl för fängelse. Rätten ska i första hand bestämma påföljden till slutna ungdomsvård.

Vid straffmätningen beaktar tingsrätten utöver Robin Nieminens ungdom att han medverkat i utredningen av såväl eget brott som annans brott. De uppgifter som Robin Nieminen lämnat

har enligt tingsrättens bedömning inte varit ensamt avgörande men har haft en sådan väsentlig betydelse för utredningen att hans medverkan bör leda till nedsättning av straffet. Den tid som Robin Nieminen har varit så häktad med restriktioner, drygt två månader, har enligt tingsrättens bedömning inte varit så lång att den i sig bör påverka straffmätningen ytterligare. Tingsrätten anser att tiden för den slutna ungdomsvården bör sättas ned med sex månader och bestämmer längden på den slutna ungdomsvården till 3 år och 6 månader.

5.1.13.3 Marlene Ahlqvist

Marlene Ahlqvist är 43 år gammal och förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Marlene Ahlqvist döms för mord. Hon har agerat med likgiltighetsuppsåt. Annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga. Påföljden bestäms i enlighet med straffvärdet till fängelse 16 år.

5.1.13.4 Robert Bengtsson

Robert Bengtsson är 49 år gammal och förekommer sedan tidigare i belastningsregistret. Den 8 juli 2019 dömdes han av Hovrätten för Övre Norrland för misshandel och olovlig körning, grovt brott till fängelse två månader. Prövotiden efter villkorlig frigivning gick ut den 21 februari 2021. Av yttrande i personutredning framgår att Robert Bengtsson inte medverkat i utredningen och att han inte är intresserad av frivårdspåföljd.

Robert Bengtsson fälls nu till ansvar för grovt skyddande av brottsling. Robert Bengtsson har tillsammans och i samförstånd med Marlene Ahlqvist som är medgärningsman till mordet, bränt upp knivar, skor och textilier i syfte att undanröja bevisning om mord och därigenom motverka att det uppdagas och/eller beivras. Tingsrätten bedömer att straffvärdet motsvarar fängelse två år. Robert Bengtssons relation till Marlene Ahlqvist ska beaktas som förmildrande. På grund av straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Fängelsestraffets längd bestäms till ett år och sex månader.

5.1.14 Häktning och restriktioner

Åklagaren har yrkat att de tilltalade ska stanna kvar i häkte till dess domen vinner laga kraft. Åklagaren har åberopat flyktfara, kollusionsfara, recidivfara och s.k. obligatorisk häktning för Marlene Ahlqvist, William Ahlqvist och Robert Bengtsson. Åklagaren har utvecklat kollusionsfaran och anført att huvudvittnen är nära släkt till tre av de tilltalade och en av dessa har uppgett sig ha ljugit för att skydda sig själv och sin bror. De tilltalade har starka skäl att påverka vittnena. Kollusionsfaran är sådan att restriktioner alltså är nödvändiga. Åklagaren åberopar flyktfara beträffande Robin Nieminen och anført att vistelse på SiS-hem som bygger på frivillighet inte är ett tillräckligt betryggande alternativ till häktning.

5.1.14.1 Marlene Ahlqvist och William Ahlqvist

Beträffande Marlene Ahlqvist och William Ahlqvist föreligger risk för att de på fri fot

- avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff,
- genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning. Denna risk är sådan att åklagarens begäran om restriktioner ska godtas.
- fortsätter sin brottsliga verksamhet.

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas

5.1.14.1.1 Robert Bengtsson

Beträffande Robert Bengtsson föreligger risk för att han på fri fot

- genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning. Denna risk är sådan att åklagarens begäran om restriktioner ska godtas.

Häktning överväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Marlene Ahlqvist, William Ahlqvist och Robert Bengtsson. De ska därför stanna kvar i häkte till dess påföljden får verkställas.

5.1.14.1.2 Restriktioner Marlene Ahlqvist, William Ahlqvist och Robert Bengtsson

Det finns risk för att Marlene Ahlqvist, William Ahlqvist och Robert Bengtsson till skada för utredningen påverkar förhörspersoner.

Restriktioner överväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Marlene Ahlqvist, William Ahlqvist och Robert Bengtsson.

Åklagaren får alltjämt tillstånd att meddela restriktioner för Marlene Ahlqvist, William Ahlqvist och Robert Bengtsson. Restriktionerna framgår av domslutet.

5.1.14.1.3 Robin Nieminen

Beträffande Robin Nieminen föreligger risk för att han på fri fot avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff.

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas.

Robin Nieminen omfattas av bestämmelsen i 24 kap. 4 § rättegångsbalken, men det är uppenbart att betryggande övervakning inte kan ordnas.

Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Robin Nieminen eller för något annat motstående intresse.

Det finns synnerliga skäl för häktning.

Åklagaren har inte tillstånd att ålägga Robin Nieminen restriktioner.

Robin Nieminen ska därför vara häktad till dess påföljden får verkställas.

5.1.15 Övrigt

De tilltalade har inte motsatt sig förverkande och beslag av knivar. Yrkandena om förverkande enligt 36 kap 2 § brottsbalken av två knivar och fortsatt beslag av en kniv enligt 27 kap. 1 § rättegångsbalken är lagligen grundade och ska bifallas. Det beslut om fortsatt beslag från okänd som finns redovisat i domslutet under Marlene Ahlqvist avser samtliga tilltalade.

Eftersom svårare straff än penningböter ingår i straffskalan för de brott som de tilltalade döms för ska de betala en avgift till Brottsofferfonden.

Åklagaren har inte haft någon erinran mot målsägandebiträdets och de offentliga försvararnas ersättningsanspråk. De tilltalade har varit frihetsberövade med restriktioner under ett antal månader och bevisningen har varit mycket omfattande. Tingsrätten anser med hänsyn till uppdragets omfattning och art att ersättningsyrkandena avseende arvode är skäligen och ska bifallas.

Jens Nyström har yrkat ersättning för mediakontakter för tio timmar och Ulf Holst för åtta timmar. Det är bara kostnader som har varit nödvändiga för att fullgöra uppdraget som ersätts av allmänna medel. Ersättning för kontakter med media bör kunna utgå vid väldigt

uppmärksammade uppdrag, men utrymmet är begränsat. Enligt tingsrättens mening är målet i och för sig uppmärksammat men inte i sådan utsträckning att yrkad ersättning kan anses skälig. Tingsrätten bedömer skälig ersättning motsvara en timme.

När det gäller ersättning för arbete med avslutande/kvarvarande åtgärder bedömer tingsrätten skälig tid till för var och en av målsägandebiträdet och försvararna motsvarar en och en halv timme.

Med hänsyn till att de tilltalade döms till längre frihetsberövande påföljden och till deras personliga och ekonomiska förhållanden ska kostnaden för målsägandebiträdet och de offentliga försvararna stanna på staten.

6. Rätten

Lagmannen Christel Lundmark samt nämndemännen Lars Anders Burman, Annette Larsjos (skiljaktig mening) och Milad Razani Nezamololamaei (skiljaktig mening)

Digitalt signerad av lagmannen Christel Lundmark

7. Skiljaktig mening

Nämndemännen Annette Larsjos och Milad Razani är skiljaktiga och anför.

Det får anses ställt utom rimligt tvivel att Robert Bengtsson genom sin bestämda uppfattning om Emanuel Johansson och sina hotfulla uttalanden av den innebörd åklagaren påstått förstärkt eller vidmakthållit Marlene Ahlqvists, William Ahlqvists och Robin Nieminsens beslut att döda Emanuel Johansson på sådant avgörande sätt att fråga varit om straffbar psykisk påverkan. Det får också anses ställt utom rimligt tvivel att Robert Bengtsson haft uppsåt i förhållande till den konkreta gärning som Marlene Ahlqvist, William Ahlqvist och Robin Nieminen utfört mot Emanuel Johansson. Robert Bengtsson ska därför fällas till ansvar för anstiftan av mord.

Skiljaktiga i denna del är vi i övrigt ense med majoriteten.

8. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Skellefteå tingsrätt senast den 4 augusti 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Skellefteå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Skellefteå tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Skellefteå tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Skellefteå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller. Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland. Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Skellefteå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20060428-0032	Datum för dom/beslut 2023-09-27
Efternamn Nieminen	Förnamn ROBIN Alex

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-04-28	2023-07-28
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Linn Brewer



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20001023-4151	Datum för dom/beslut 2023-09-27
Efternamn Ahlqvist	Förnamn Carl-WILLIAM

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-04-25	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Linn Brewer



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19740809-4212	Datum för dom/beslut 2023-09-27
Efternamn Bengtsson	Förnamn Ove ROBERT Greger

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-02-13	2023-09-13
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Linn Brewer



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19800827-1663	Datum för dom/beslut 2023-09-27
Efternamn Ahlqvist	Förnamn MARLENE Linnea

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-02-17	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Linn Brewer



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se