



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND

rotel 6

DOM
2020-03-05
Umeå

Mål nr
B 85-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gällivare tingsrätts dom den 3 januari 2020 i mål nr B 607-19, se bilaga B

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Anna Bergström och kammaråklagare Henrik Wallin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

Motparter (Målsägande)

1. Magnus Durhan

Fältvägen 21

981 43 Kiruna

2. Emmy Petersen

Lappgatan 29 B Lgh 1301

981 35 Kiruna

3. Anette Sturk

Vinkelvägen 22

952 50 Kalix-Nyborg

Ombud och målsägandebiträde för 1–3: Advokat Magnus Söderlind

Advokatbyrå Tuhkanen AB

Kungsgatan 34 A

972 41 Luleå

Klagande (anslutningsvis) och motpart (Tilltalad)

Lars MARKUS Isaksson, 19810402-8934

Frihetsberövande: Häktad

Dübengatan 33 B Lgh 1103

981 40 Kiruna

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Marcus Ström

Advokat Marcus Ström AB

Bryggargatan 14

941 63 Piteå

SAKEN

Mord m.m.

Dok.Id 126189

Postadress

Box 384

901 08 Umeå

Besöksadress

Bankgatan 3

Telefon

090-17 20 00

E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se

www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

Telefax

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT (Markus Isaksson)

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bedömer gärningen under åtalspunkten 1.1 som mord enligt 3 kap. 1 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 januari 2020 och dömer Markus Isaksson för detta brott och brott mot griftefrid (punkten 3 i tingsrättens domslut) till fängelse 17 år.
 2. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
 3. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelserna i 35 kap. 1 och 7 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga beträffande fotobilagan till obduktionsprotokollet.
 4. Markus Isaksson ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 5. Marcus Ström får ersättning av allmänna medel med 139 784 kr, varav 81 783 kr för arbete, 20 560 kr för tidsspillan, 9 484 kr för utlägg och 27 957 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
 6. Magnus Söderlind får ersättning av allmänna medel med 133 931 kr, varav 80 730 kr för arbete, 11 565 kr för tidsspillan, 14 850 kr för utlägg och 26 786 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gällivare tingsrätts dom den 3 januari 2020 i mål nr B 607-19, se bilaga B

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Anna Bergström och kammaråklagare Henrik Wallin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

Motparter (Målsägande)

1. Magnus Durhan
Fältvägen 21
981 43 Kiruna

2. Emmy Petersen
Lappgatan 29 B Lgh 1301
981 35 Kiruna

3. Anette Sturk
Vinkelvägen 22
952 50 Kalix-Nyborg

Ombud och målsägandebiträde för 1–3: Advokat Magnus Söderlind
Advokatbyrån Tuhkanen AB
Kungsgatan 34 A
972 41 Luleå

Klagande och motpart (Tilltalad)

Tony MATTIAS Roland Sandberg, 19820526-8918
Frihetsberövande: Häktad
Glaciärvägen 6 A Lgh 1001
981 44 Kiruna

Offentlig försvarare: Advokat Douglas Blidberg
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT (Mattias Sandberg)

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bedömer gärningen under åtalspunkten 1.1 som mord enligt 3 kap. 1 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 januari 2020 och dömer Mattias Sandberg för detta brott och brott mot griftefrid (punkten 1 i tingsrättens domslut) till fängelse 17 år.
 2. Beslaget ska bestå på sätt tingsrätten angett.
 3. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnanden.
 4. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelserna i 35 kap. 1 och 7 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga beträffande fotobilagan till obduktionsprotokollet.
 5. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig beträffande uppgifterna i Kriminalvårdens yttrande i personutredning (tingsrättens aktbilaga 45) som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.
 6. Mattias Sandberg ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 7. Douglas Blidberg får ersättning av allmänna medel med 204 605 kr, varav 129 168 kr för arbete, 17 347 kr för tidsspillan, 17 169 kr för utlägg och 40 921 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
 8. Angående ersättning till målsägandebiträdet, se p. 6 i domslutet för Markus Isaksson.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gällivare tingsrätts dom den 3 januari 2020 i mål nr B 607-19, se bilaga B

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Anna Bergström och kammaråklagare Henrik Wallin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

Motparter (Målsägande)

1. Magnus Durhan
Fältvägen 21
981 43 Kiruna

2. Emmy Petersen
Lappgatan 29 B Lgh 1301
981 35 Kiruna

3. Anette Sturk
Vinkelvägen 22
952 50 Kalix-Nyborg

Ombud och målsägandebiträde för 1–3: Advokat Magnus Söderlind
Advokatbyrån Tuhkanen AB
Kungsgatan 34 A
972 41 Luleå

Klagande (anslutningsvis) och motpart (Tilltalad)

Jan JIMMY Larsson, 19900826-5218
Frihetsberövande: Häktad
Glaciärvägen 6 A
981 44 Kiruna

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Lars Grönberg
Advokatfirman Latium AB
Box 249
941 25 Piteå

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT (Jimmy Larsson)

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bedömer gärningen under åtalspunkten 1.1 som mord enligt 3 kap. 1 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 januari 2020 och dömer Jimmy Larsson för detta brott till fängelse 16 år.
 2. Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten angett.
 3. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
 4. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelserna i 35 kap. 1 och 7 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga beträffande fotobilagan till obduktionsprotokollet.
 5. Jimmy Larsson ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 6. Lars Grönberg får ersättning av allmänna medel med 120 475 kr, varav 73 008 kr för arbete, 15 420 kr för tidsspillan, 7 952 kr för utlägg och 24 095 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
 7. Angående ersättning till målsägandebiträdet, se p. 6 i domslutet för Markus Isaksson.
-

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska bedöma gärningen under åtalpunkten 1.1 som mord och döma Jimmy Larsson, Mattias Sandberg och Markus Isaksson för detta brott i stället för synnerligen grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott. Enligt åklagaren bör fängelsestraffets längd för samtliga tilltalade bestämmas till fängelse 18 år.

Jimmy Larsson har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för vållande till annans död, grovt brott, och bedöma misshandeln som grov misshandel.

Mattias Sandberg har yrkat att hovrätten ska bedöma misshandeln som grov misshandel och lindra straffet.

Markus Isaksson har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för vållande till annans död, grovt brott, och bedöma misshandeln som grov misshandel.

Målsägandena har biträtt åtalet även i hovrätten.

Parterna har motsatt sig motparternas ändringsyrkanden.

Parterna är i hovrätten överens om att åklagarens första- och andrahandspåstående under åtalpunkten 1.1. avser en och samma gärning. De är därmed överens om att samtliga gärningsmoment avseende våld och skador som ingår i åklagarens andrahandspåstående (synnerligen grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott) även ingår i åklagarens förstahandspåstående (mord).

Åklagaren har angett att de gärningsmoment avseende våld och skador som tingsrätten inte funnit styrkta vidhålls i hovrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Ej överklagade brott

I enlighet med tingsrättens dom, som inte har överklagats i dessa delar, har Mattias Sandberg och Markus Isaksson gjort sig skyldiga till brott mot griftefrid.

Utredningen

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten. Samtliga förhör vid tingsrätten har spelats upp. Målsägandena har i hovrätten åberopat viss ny skriftlig bevisning. På målsägandenas begäran har nya förhör hållits med målsäganden Anette Sturk samt vittnena Donna Nilsson och Sanna Olsson. På Markus Isakssons begäran har nytt förhör hållits med polismannen Johannes Grundström. Tilläggsförhör har hållits med Jimmy Larsson och Markus Isaksson på deras begäran. Förhören har spelats in.

Anette Sturk, Donna Nilsson, Sanna Olsson, Johannes Grundström, Jimmy Larsson och Markus Isaksson har uppgett i huvudsak följande.

Anette Sturk

Joakim Durhan var snäll mot dem som var snälla mot honom men han hatade orättvisor. Han hade inte lätt för att bli våldsam men kunde försvara sig. Hon är säker på att Jimmy Larsson och Markus Isaksson visste att Joakim Durhan skulle hämnas på dem för det fall han hade överlevt.

Donna Nilsson

Hon har tidigare varit gift med Markus Isaksson. I februari 2019 blev hon misshandlad av honom i bostaden på grund av svartsjuka. Han tog strypgrepp på henne fyra gånger

och hon tappade då medvetandet två gånger. Han stoppade även en socka i hennes mun. Polisen kom till bostaden. Hon besökte Kiruna hälsocentral på grund av händelsen. Under våren 2019 hade hon ett förhållande med Jimmy Larsson några månader. Han var väldigt rädd för Markus Isaksson efter den i målet aktuella händelsen. En gång när Jimmy Larsson var hemma hos henne strax efter händelsen vaknade han upp och ropade ”Markus stryper mig!” Mattias Sandberg och Joakim Durhan var hennes bästa vänner. Joakim Durhan var också hennes älskare. Markus Isaksson och Joakim Durhan tålde inte varandra på grund av henne.

Sanna Olsson

Både Jimmy Larsson och Joakim Durhan var tidigare bra vänner till henne. Det fanns en dispyt mellan Jimmy Larsson och Joakim Durhan. Jimmy Larsson var rädd för att Joakim Durhan skulle göra honom illa men hon lugnade honom och sa att det inte skulle hända eftersom Joakim Durhan hade sagt det till henne. Någon gång före den i målet aktuella händelsen sa Jimmy Larsson till henne: ”Ska jag inte bara döda honom? Då gör jag alla en tjänst”. Jimmy Larsson syftade på Joakim Durhan men hon vet inte om han var ärlig.

Johannes Grundström

Han arbetar som polis och blev i februari 2019 beordrad till Markus Isakssons och Donna Nilssons bostad på grund av bråk. När han kom dit fanns det ingenting som tydde på att det hade begåtts något brott.

Jimmy Larsson

Han har aldrig uttalat att Joakim Durhan ska dö. Det stämmer inte heller att han har vaknat upp hos Donna Nilsson och ropat ”Markus stryper mig!” Donna Nilsson hade vid tillfället hämtat hem honom till sig eftersom han var mycket påverkad av droger. Han vaknade då av att hunden skällde och han gick sedan hem.

Markus Isaksson

Det stämmer inte att han och Joakim Durhan hade en pågående konflikt. Han och Donna Nilsson hade en dysfunktionell relation men det är inte riktigt att han skulle ha utsatt henne för strypningar. Han är dock dömd för misshandel mot henne men det är länge sedan. Donna Nilsson har efter den i målet aktuella händelsen kontaktat både honom och hans försvarare för att hon velat få honom friad.

Skuld

Bakgrund

Tingsrätten har mycket ingående beskrivit vad som ansetts styrkt angående bakgrunden till den aktuella händelsen. Hovrätten delar denna bedömning till fullo. Det är därmed styrkt att samtliga tre tilltalade varit överens om att Joakim Durhan skulle misshandlas när han kom till Jimmy Larssons lägenhet under den tidiga morgonen den 27 juli 2019. Det är också styrkt att de tilltalade då varit överens om att alla tre skulle delta i misshandeln.

Vad är objektivt bevisat om den åtalade händelsen?

Tingsrätten har i sin dom mycket utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram med anledning av gärningspåståendena och hur denna utredning har värderats. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning om vad som objektivt är utrett om den åtalade händelsen. Hovrätten ansluter sig därför till tingsrättens bedömning att det av åklagaren påstådda våldet enligt första- och andrahandsyrkandet är styrkt förutom vad avser stampning och att Joakim Durhans händer skulle ha varit bundna under gärningen. Det är vidare styrkt att våldet orsakat de av åklagaren påstådda skadorna förutom skadorna på höger fot och höger arm.

När det gäller frågan om en socka placerats i Joakim Durhans mun och att munnen därefter tejplats tillägger hovrätten följande. Såsom tingsrätten angett är Mattias Sandbergs uppgifter om att en socka var placerad i Joakim Durhans mun när de upptäckte att han var livlös, mycket besvärande för honom själv. Visserligen har Jimmy Larsson vid huvudförhandlingen varit något oklar över om sockan placerats där och i så fall om det var före eller efter tejpningsen. På direkt fråga från åklagaren har han dock vidgått att det kan ha varit så att sockan placerats i munnen på Joakim Durhan. Uppgifterna i obduktionsprotokollet kan inte heller anses tala emot att det förhållit sig på detta sätt. Med hänsyn till att det påträffats visst magsäcksinnehåll i munhålan (p. 68 i protokollet) kan eventuella spår efter en socka mycket väl ha försvunnit därifrån. Sammantaget menar därför hovrätten, i likhet med tingsrätten, att det är ställt utom rimligt tvivel att en socka placerats i Joakim Durhans mun och att han därefter även tejplats över munnen. Av utredningen framgår dock att tejpén över munnen inte kom att fastna på grund av den stora mängd blod som han hade i ansiktet. Vidare kan det inte anses visat att den tejp som vid obduktionen påträffades fastvirad flera varv runt Joakim Durhans hals är samma tejp som användes för att tejpa över hans mun.

När det gäller Joakim Durhans tillstånd och reaktioner efter det att sockan placerats i hans mun och munnen tejplats, finner hovrätten ingen anledning att ifrågasätta vad Mattias Sandberg har berättat i den delen. Uppgifterna är mycket besvärande för Mattias Sandberg själv och de stöds dessutom i viss mån av vad Markus Isaksson berättat. Det får därmed anses utrett att Joakim Durhan i detta skede fick panik, kippade efter luft och gav ifrån sig konstiga ljud för att därefter förlora medvetandet. Med hänsyn till den kraftiga misshandel som han dessförinnan utsatts för och den stora mängd blod som vid tillfället kom från hans näsa, får de beskrivna reaktionerna dessutom anses högst förväntade.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten vidare att Joakim Durhans död orsakats av det avslutande åtstramande armlåset runt halsen där hans möjligheter att andas varit begränsade genom att en socka stoppats in i hans mun och munnen varit förtejpade och även till följd av svullnad vid okben och fraktur över näsan. I motsats till vad

tingsrätten funnit menar dock hovrätten att det inte kan anses styrkt att Joakim Durhans möjligheter att andas vid detta tillfälle även varit begränsade genom att någon suttit på honom.

På samma skäl som tingsrätten angett nederst på s. 84 och överst på s. 85 i domen bedömer även hovrätten att samtliga tre tilltalade får anses ha handlat tillsammans och i samförstånd när det gäller den våldsanvändning som hovrätten funnit styrkt ovan. Det betyder även att det är ställt utom rimligt tvivel att samtliga tre tilltalade har orsakat de skador som funnits styrkta samt Joakim Durhans död.

Sammanfattningsvis är därmed allt våld som påståtts av åklagaren i första – och andrahandsyrkandet, förutom stampning och bindning av armar, objektivt styrkt. Även påstådda skador, förutom skadorna på höger fot och höger arm, är objektivt styrkta. Våldsanvändningen har skett av de tilltalade tillsammans och i samförstånd och de har härigenom objektivt sett orsakat Joakim Durhans död.

Det ska tilläggas att varken Donna Nilssons lämnade uppgifter eller de med dessa uppgifter sammankopplade journalanteckningarna, har inverkat på hovrättens bedömning av vad som funnits styrkt under denna rubrik.

Har de tilltalade haft uppsåt att döda Joakim Durhan?

Tre former av uppsåt

För att dömas för mord måste gärningsmannen ha handlat med uppsåt och uppsåtet ska ha omfattat effekten att den angripne ska dö. En gärningsman har handlat med s.k. *avsiktsuppsåt* om han eller hon har haft för avsikt att uppnå effekten att den angripne ska dö och också uppfattat den som praktiskt möjlig. Har gärningsmannen visserligen inte avsett denna effekt men insett att den skulle inträffa eller att den var praktiskt taget oundviklig, har han eller hon haft s.k. *insiktsuppsåt*. Även den som handlar med likgiltighet inför att effekten att den angripne ska dö, anses ha handlat med uppsåt, s.k. *likgiltighetsuppsåt*.

Prövningen av om ett likgiltighetsuppsåt föreligger ska ske i två led. Den första frågan som ska prövas är huruvida gärningsmannen har varit medveten om risken för effekten att den angripne ska dö. Om så bedöms vara fallet ska den andra frågan prövas, nämligen om gärningsmannen var likgiltig inför effekten. För den andra frågan har det ansetts vara avgörande huruvida förverkligandet av effekten, vid gärningstillfället, utgjorde ett relevant skäl för gärningsmannen att avstå från gärningen. I allmänhet fordras det att risken för effekten enligt gärningsmannens föreställning var avsevärd. Insikt om att det förelåg en mycket hög sannolikhet för effekten är normalt sett tillräcklig för att uppsåt ska anses föreligga. (Se NJA 2004 s. 176 och NJA 2016 s. 763).

Vid bedömningen av om likgiltighetsuppsåt har förelegat kan det ha betydelse t.ex. om gärningsmannens beteende varit hänsynslöst eller om han eller hon har varit i en upprörd sinnesstämning eller haft ett intresse i gärningen. Vilka omständigheter som får betydelse för bedömningen växlar beroende på förhållandena i det enskilda fallet. Vid impulsstyrda våldsbrott är angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka normalt en utgångspunkt (se NJA 2016 s. 763 p. 23). Knivhugg mot halsen, bröstet eller ryggen är exempel på angreppssätt som typiskt sett är förenade med livsfara (se bl.a. NJA 2011 s. 563). Ett strupgrepp kan, om greppet har viss kraft och varaktighet, anses tala för att uppsåt att döda föreligger eftersom ett sådant angrepp inte är ägnat att endast tillfoga smärta eller skada utan alltid är förenat med livsfara (se NJA 1998 s. 86).

Hovrättens bedömning

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det inte är styrkt i målet att de tilltalade har haft avsiktsuppsåt att döda Joakim Durhan. Donna Nilssons i hovrätten lämnade uppgifter om att Markus Isaksson och Joakim Durhan inte tålde varandra föranleder ingen annan bedömning. Inte heller det som Sanna Olsson berättat i hovrätten om Jimmy Larssons uttalanden angående Joakim Durhan före händelsen

förändrar bedömningen. Vidare är det inte heller styrkt att de tilltalade har haft insiktsuppsåt att döda Joakim Durhan.

Frågan är då om det är styrkt att de tilltalade har handlat med likgiltighet inför att Joakim Durhan skulle dö.

Joakim Durhan har under en tid av mellan fem och tio minuter blivit svårt misshandlad av tre män, utav vilka två varit betydligt större och kraftigare än han själv.

Misshandeln har börjat stående med knytnävsslag mot huvudet och kroppen men relativt omgående fortsatt när Joakim Durhan varit liggande på golvet.

Våldsutövningen har eskalerat med kraftiga slag och sparkar mot hela kroppen samtidigt som Joakim Durhan har varit fasthållen. Vid ett tillfälle har också ett tillhygge använts vid slag mot hans huvud. I slutskedet när Joakim Durhan legat kraftigt misshandlad och blödande ur näsan har han utsatts för kvävande våld i form av att hans mun försetts med en socka och tejpats. Han har då gett tydligt uttryck för att ha andningssvårigheter och han har även tappat medvetandet en kort stund.

Våldsutövningen har avslutats genom att ett armlås tagits runt hans hals, varvid han återigen tappat medvetandet och avlidit.

Jimmy Larsson, Mattias Sandberg och Markus Isaksson har alla i hög grad deltagit i misshandeln och de har befunnit sig alldeles intill Joakim Durhan under hela förloppet. Det får visserligen anses utrett att Markus Isaksson vid ett par tillfällen knuffat bort Jimmy Larsson när denne utövat våld mot Joakim Durhan. Händelseförloppet visar dock inte att Markus Isaksson med dessa knuffar velat avsluta misshandeln. Han har nämligen själv fortsatt misshandeln med kraftiga knytnävsslag mot den liggande och fasthållne Joakim Durhan, även sittandes grensle över denne.

Mot ovan angiven bakgrund, särskilt med hänsyn till det uppenbart dåliga tillstånd som Joakim Durhan befann sig i efter att hans andningsvägar täppts till genom munnen, anser hovrätten att det måste ha stått helt klart för samtliga tilltalade att det förelegat en avsevärd risk för att han kunde dö i gärningsögonblicket, dvs. när Mattias Sandberg tog armlåset runt hans hals. Inte någon av de tilltalade har dock vare sig ingripit mot

armlåset eller ens agerat för att tillbakaträda. Detta talar enligt hovrätten starkt för att samtliga tilltalade också varit likgiltiga inför att Joakim Durhan skulle dö i den aktuella situationen. Som tingsrätten angett, verkar inriktningen från de tilltalades sida visserligen ha varit att få tyst på och kontroll över Joakim Durhan i slutskedet. Hovrätten menar dock att även med den inriktningen måste de ha uppfattat hur illa det var ställt med honom och vilken överhängande risk som förelåg för att han skulle komma att dö när han utsattes för armlåset runt sin hals. I detta sammanhang ska också beaktas att de tilltalade inte någon gång under förloppet hejdat misshandeln, trots att det enligt Mattias Sandbergs för honom mycket besvärande uppgifter, får anses utrett att Joakim Durhan flera gånger under förloppet bett om ursäkt. Även denna omständighet tyder på att det egentligen inte fanns någon avsedd ände på den misshandel som de tilltalade utsatte Joakim Durhan för.

Frågan blir då om det finns omständigheter som ändå *talar emot* att de tilltalade varit likgiltiga inför att Joakim Durhan dog. Tingsrätten har angett att det av utredningen framgår att det inledningsvis utbröt ett ömsesidigt handgemäng under vilket Joakim Durhan satte sig till motvärn, vilket i sin tur ledde till det okontrollerade våldet mot honom. Av utredningen framgår att Joakim Durhan blev lurad till Jimmy Larssons lägenhet och att de tre tilltalade utan förvarning överföll honom när han kom dit. Enligt hovrättens mening framgår vidare av samtliga tilltalades berättelser att de mycket snabbt fick övertaget i förhållande till Joakim Durhan. Något ömsesidigt slagsmål har det således aldrig varit fråga om ens i ett inledande skede. I stället måste det anses framgå av utredningen att de tilltalades angrepp på Joakim Durhan och det okontrollerade våldet började relativt omgående och dessutom höll på under en relativt lång tid, dvs. mellan fem och tio minuter.

Vidare har det framkommit samstämmiga uppgifter från de tilltalade om att Markus Isaksson under händelseförloppet vid något tillfälle uttalat att Joakim Durhan inte skulle dö. Det framgår dock av både Jimmy Larssons och Mattias Sandbergs uppgifter att uttalandet inte gjordes i slutskedet av förloppet, dvs. i samband med att Joakim Durhans luftvägar täpptes till genom munnen och tillståndet för honom blev väldigt

kritiskt. Uttalandet kan därför inte, enligt hovrättens mening, anses tala emot att de tilltalade var likgiltiga inför att Joakim Durhan dog.

Det har också lämnats samstämmiga uppgifter från de tilltalade om att de, i anslutning till upptäckten att Joakim Durhan var livlös, blev panikslagna och att i vart fall Markus Isaksson då gjorde återupplivningsförsök på honom. Uppgiften om att de tilltalade blev panikslagna stöds som tingsrätten angett i viss mån av vad grannen Tobias Sponton Emmot uppgett sig ha hört från sin lägenhet i slutskedet av händelsen. Hovrätten ifrågasätter visserligen inte uppgifterna om vad de tilltalade gjorde direkt efter upptäckten att Joakim Durham var livlös. Genom den telefontömning som gjorts av Fredrik Stålnackes mobiltelefon och polismannen Emil Kågströms vittnesuppgifter får det dock anses klarlagt att Jimmy Larsson redan kl. 04.08, dvs. senast cirka fem minuter efter upptäckten, ringde till sin bekant Fredrik Stålnacke och frågade om denne kunde ”köra ut en gubbe i skogen”. Med hänsyn till att de tilltalade redan vid denna tidpunkt måste ha hunnit diskutera vad de skulle göra med Joakim Durhans kropp, menar hovrätten att det aldrig kan ha varit tal om några allvarligt menade återupplivningsförsök från deras sida. I motsats till vad tingsrätten ansett menar hovrätten därför att de tilltalades beteende och handlingar i direkt anslutning till Joakim Durhans död inte kan anses tala emot att de var likgiltiga inför att Joakim Durhan dog. Jimmy Larssons tidiga samtal till Fredrik Stålnacke och de tilltalades efterföljande mycket målinriktade och samspelade arbete för att bli av med kroppen och spår efter deras gärning, talar i stället för att de var likgiltiga inför denna effekt.

Sammanfattningsvis finner hovrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Jimmy Larsson, Mattias Sandberg och Markus Isaksson varit medvetna om den avsevärda risken för en dödlig utgång och i gärningsögonblicket även varit likgiltiga inför effekten att Joakim Durhan skulle dö. De har därmed gjort sig skyldiga till ett uppsåtligt dödande av Joakim Durhan.

Rubricering

Hovrätten har att ta ställning till om gärningen ska bedömas som mord eller dråp. Avgörande för gränsdragningen mellan mord och dråp är om brottet med hänsyn till samtliga omständigheter vid gärningen framstår som mindre grovt. Hovrätten anser inte att gärningen i nu aktuellt fall, med beaktande av samtliga omständigheter, kan anses vara mindre grovt. Jimmy Larsson, Mattias Sandberg och Markus Isaksson ska därför dömas för mord.

Påföljd

Vid bestämmande av mordets straffvärde finns faktorer som både talar i viss mildrande riktning och andra som talar i skärpande riktning. Högsta domstolen uttalade i rättsfallet NJA 2013 s. 376 bland annat att det i förarbetena som försvårande omständigheter nämndes t.ex. att brottet föregåtts av noggrann planering eller präglats av särskild förslagenhet, att brottet har syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, att gärningen har varit särskilt hänsynslös genom att den har medfört ett svårt lidande för brottsoffret eller att brottsoffret har befunnit sig i en skyddslös ställning. De omständigheter som nämns i propositionen är endast exempel på sådant som kan påverka straffmätningen. Även andra faktorer som domstolen bedömer som relevanta kan alltså inverka.

Högsta domstolen uttalade vidare att utgångspunkten ska vara att straffet för ett mord ska bestämmas till fängelse fjorton år. För att straffet ska bestämmas till fängelse sexton år bör det krävas att det kan konstateras om omständigheterna sammantaget tydligt talar för ett högre straff medan fängelse arton år bör tillämpas endast i de fall då omständigheterna är mycket försvårande, samtidigt som de inte är av sådant slag att livstids fängelse bör dömas ut.

I nu aktuellt fall talar i viss mildrande riktning att Joakim Durhans död inte omfattats av de tilltalades avsiktssuppsåt utan att de döms för att ha begått gärningen med likgiltighetsuppsåt. I skärpande riktning talar dock det sätt på vilket de tilltalade

angripit Joakim Durhan. Att liggande och fasthållen bli allvarligt slagen och sparkad mot huvudet och kroppen av tre män, måste ha inneburit ett stort lidande för Joakim Durhan. Det kvävande och strypande våld som han utsattes för i ett skede när han låg svårt misshandlad och blödande ur näsan, måste dessutom ha inneburit en kraftig dödsångest, något som de i målet påvisade reaktionerna från hans sida starkt vittnar om. Sammantaget finner hovrätten att straffvärdet för mordet uppgår till fängelse sexton år. Jimmy Larsson ska därmed dömas till fängelse sexton år.

Mattias Sandberg och Markus Isaksson ska även dömas för brott mot griftefrid. Hovrätten bedömer att det sammanlagda straffvärdet för den brottslighet som de nu har gjort sig skyldiga till uppgår till fängelse sjutton år. Mattias Sandberg och Markus Isaksson ska därmed dömas till fängelse sjutton år.

Övrigt

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Det finns risk att de tilltalade avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. De ska därför stanna kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Försvararnas och målsägandebiträdets yrkade ersättningar får anses skäliga och ska utgå. Staten ska stå för kostnaderna.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C

Överklagande senast den 2 april 2020.

Hovrättspresidenten Erik Sundström (ordförande), hovrättsråden Malin Bergström och Lisa Hedlund (referent) samt nämndemännen Margareta Molin Thorén och Bernt Olofsson (skiljaktig) har deltagit i avgörandet.

Skiljaktig mening, se bilaga A.
Avräkningsunderlag finns i hovrättens akt.

**Skiljaktig mening i hovrätten**

Nämndemannen Bernt Olofsson är skiljaktig i ansvarsdelen och anför följande.

Jag instämmer helt i tingsrättens bedömning i fråga om skuld och påföljd beträffande samtliga tre tilltalade. Tingsrättens dom ska därmed fastställas i överklagad del.

Överröstad i dessa delar är jag i övriga frågor ense med majoriteten.



GÄLLIVARE TINGSRÄTT
Dohan 3

DOM
2020-01-03
meddelad i
Gällivare

Mål nr: B 607-19

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Lars MARKUS Isaksson, 19810402-8934
Frihetsberövande: Häktad
Dübengatan 33 B Lgh 1103
981 40 Kiruna

Offentlig försvarare:

Advokat Marcus Ström
Advokat Marcus Ström AB
Bryggargatan 14
941 63 Piteå

Åklagare

Vice chefsåklagare Anna Bergström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924
971 28 Luleå

Målsägande

1. Magnus Durhan
Fältvägen 21
981 43 Kiruna

Målsägandebiträde:

Advokat Marko Tuhkanen
Advokatbyrån Tuhkanen AB
Box 11
953 21 Haparanda

2. Emmy Petersen
c/o Uusijärvi
Lappgatan 29 B Lgh 1301
981 35 Kiruna

Målsägandebiträde:

Advokat Marko Tuhkanen
Advokatbyrån Tuhkanen AB
Box 11
953 21 Haparanda

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid	
Box 23	Lasarettsgatan 22	0970-758 00		måndag - fredag	
982 21 Gällivare		E-post: gallivare.tingsratt@dom.se		09:00-12:00	
		www.gallivaretingsratt.domstol.se		13:00-15:00	Info om GDP

3. Anette Sturk
Vinkelvägen 22
952 50 Kalix-Nyborg

Målsägandebiträde:
Advokat Marko Tuhkanen
Advokatbyrån Tuhkanen AB
Box 11
953 21 Haparanda

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken
2019-07-27
2. Vållande till annans död, grovt brott, 3 kap 7 § 2 st brottsbalken
2019-07-27
3. Brott mot griftefrid, 16 kap 10 § brottsbalken
2019-07-27

Åtal som den tilltalade frikänns från

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020
2019-07-27

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Markus Isaksson ska solidariskt med Jimmy Larsson och Mattias Sandberg betala skadestånd till Emmy Petersen med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juli 2019 till dess betalning sker.
2. Markus Isaksson ska solidariskt med Jimmy Larsson och Mattias Sandberg betala skadestånd till Anette Sturk med 125 419 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juli 2019 till dess betalning sker.
3. Markus Isaksson ska solidariskt med Jimmy Larsson och Mattias Sandberg betala skadestånd till Magnus Durhan med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juli 2019 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Markus Isaksson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 1 § och 7 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) avseende fotobilagan till obduktionsprotokollet ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Marcus Ström får ersättning av staten med 407 744 kr. Av beloppet avser 213 130 kr arbete, 86 020 kr tidsspillan, 27 045 kr utlägg och 81 549 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Marko Tuhkanen får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 229 227 kr. Av beloppet avser 139 725 kr arbete, 26 565 kr tidsspillan, 17 092 kr utlägg och 45 845 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



GÄLLIVARE TINGSRÄTT
Dohan 3

DOM
2020-01-03
meddelad i
Gällivare

Mål nr: B 607-19

Tiltalad

Tony MATTIAS Roland Sandberg, 19820526-8918
Frihetsberövande: Häktad
Glaciärvägen 6 A Lgh 1001
981 44 Kiruna

Offentlig försvarare:

Advokat Håkan Lundström
Håkan Lundström Advokatbyrå AB
Garvaregatan 3 B
961 35 Boden

Åklagare

Vice chefsåklagare Anna Bergström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924
971 28 Luleå

Målsägande

1. Magnus Durhan
Fältvägen 21
981 43 Kiruna

Målsägandebiträde:

Advokat Marko Tuhkanen
Advokatbyrån Tuhkanen AB
Box 11
953 21 Haparanda

2. Emmy Petersen
c/o Uusijärvi
Lappgatan 29 B Lgh 1301
981 35 Kiruna

Målsägandebiträde:

Advokat Marko Tuhkanen
Advokatbyrån Tuhkanen AB
Box 11
953 21 Haparanda

3. Anette Sturk
Vinkelvägen 22
952 50 Kalix-Nyborg

Målsägandebiträde:
Advokat Marko Tuhkanen
Advokatbyrån Tuhkanen AB
Box 11
953 21 Haparanda

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Brott mot giftefrid, 16 kap 10 § brottsbalken
2019-07-27
2. Synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken
2019-07-27
3. Vållande till annans död, grovt brott, 3 kap 7 § 2 st brottsbalken
2019-07-27

Åtal som den tilltalade frikänns från

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020
2019-07-27

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Skadestånd

1. Mattias Sandberg ska solidariskt med Jimmy Larsson och Markus Isaksson betala skadestånd till Emmy Petersen med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juli 2019 till dess betalning sker.
2. Mattias Sandberg ska solidariskt med Jimmy Larsson och Markus Isaksson betala skadestånd till Anette Sturk med 125 419 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juli 2019 till dess betalning sker.
3. Mattias Sandberg ska solidariskt med Jimmy Larsson och Markus Isaksson betala skadestånd till Magnus Durhan med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juli 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av Personbil, Audi GKZ 393 ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Mattias Sandberg (Polismyndigheten Region Nord, Grova brott, polisområde Norrbotten; beslagsliggare 2019-5000-BG82603, nr 1).

Häktning m.m.

Mattias Sandberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 1 § och 7 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) avseende fotobilagan till obduktionsprotokollet ska bestå i målet.
2. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för de uppgifter i Kriminalvårdens yttrande i personutredning som har föredragits bakom stängda dörrar ska bestå i målet. Sekretessen gäller inte de uppgifter som återges i domen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Håkan Lundström får ersättning av staten med 354 712 kr. Av beloppet avser 212 520 kr arbete, 55 028 kr tidspillan, 16 222 kr utlägg och 70 942 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



Tilltalad

Jan JIMMY Larsson, 19900826-5218
Frihetsberövande: Häktad
Glaciärvägen 6 A
981 44 Kiruna

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Grönberg
Advokatfirman Latium AB
Box 249
941 25 Piteå

Åklagare

Vice chefsåklagare Anna Bergström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924
971 28 Luleå

Målsägande

1. Magnus Durhan
Fältvägen 21
981 43 Kiruna

Målsägandebiträde:

Advokat Marko Tuhkanen
Advokatbyrån Tuhkanen AB
Box 11
953 21 Haparanda

2. Emmy Petersen
c/o Uusijärvi
Lappgatan 29 B Lgh 1301
981 35 Kiruna

Målsägandebiträde:

Advokat Marko Tuhkanen
Advokatbyrån Tuhkanen AB
Box 11
953 21 Haparanda

3. Anette Sturk
Vinkelvägen 22
952 50 Kalix-Nyborg

Målsägandebiträde:
Advokat Marko Tuhkanen
Advokatbyrån Tuhkanen AB
Box 11
953 21 Haparanda

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken
2019-07-27
2. Vållande till annans död, grovt brott, 3 kap 7 § 2 st brottsbalken
2019-07-27

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Brott mot griftefrid, 16 kap 10 § brottsbalken
2019-07-27
2. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020
2019-07-27

Påföljd m.m.

Fängelse 7 år

Skadestånd

1. Jimmy Larsson ska solidariskt med Markus Isaksson och Mattias Sandberg betala skadestånd till Emmy Petersen med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juli 2019 till dess betalning sker.
2. Jimmy Larsson ska solidariskt med Markus Isaksson och Mattias Sandberg betala skadestånd till Anette Sturk med 125 419 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juli 2019 till dess betalning sker.
3. Jimmy Larsson ska solidariskt med Markus Isaksson och Mattias Sandberg betala skadestånd till Magnus Durhan med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juli 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av Kamouflagefärgade byxor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Jimmy Larsson (Polismyndigheten Region Nord, Grova brott, polisområde Norrbotten; beslagsliggare 2019-5000-BG83289, nr 1).

2. Beslaget av Termos ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Jimmy Larsson (Polismyndigheten Region Nord, Grova brott, polisområde Norrbotten; beslagsliggare 2019-5000-BG83289, nr 2).

Häktning m.m.

Jimmy Larsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 1 § och 7 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) avseende fotobilagan till obduktionsprotokollet ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Lars Grönberg får ersättning av staten med 357 910 kr. Av beloppet avser 213 000 kr arbete, 58 190 kr tidspillan, 15 138 kr utlägg och 71 582 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.Ansvarsyrkanden

Åklagaren samt målsägandena Emmy Petersen, Magnus Durhan och Anette Sturk, vilka alla biträtt åtalet, har yrkat att tingsrätten ska döma Mattias Sandberg, Jimmy Larsson och Markus Isaksson till ansvar för brott enligt följande.

1.1 MORD (Markus Isaksson, Jimmy Larsson och Mattias Sandberg) (5000-K927331-19)

Mattias Sandberg, Jimmy Larsson och Markus Isaksson har tillsammans och i samförstånd dödat Joakim Durhan genom strypning genom att ta grepp runt hans hals och klämma åt, begränsa hans möjlighet att andas genom att sitta på honom, stoppa föremål i hans mun, tejpa hans mun och/eller hals och/eller på annat sätt anbringa åtstramande våld mot hans hals vilket orsakade hudblödning, muskelblödningar och frakturer på tungbenet. Det hände den 27 juli 2019 på Glaciärvägen 6 A, Kiruna kommun.

Mattias Sandberg, Jimmy Larsson och Markus Isaksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand**SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL OCH VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT**

Mattias Sandberg, Jimmy Larsson och Markus Isaksson har tillsammans och i samförstånd slagit Joakim Durhan med knuten hand och med tillhygge, sparkat och stampat på honom, tagit grepp runt hans hals och klämt åt och/eller på annat sätt anbringat åtstramande våld mot hans hals. Mattias Sandberg, Jimmy Larsson och Markus Isaksson har i samband därmed tillsammans och i samförstånd bundit Joakim Durhans armar, stoppat in föremål i hans mun, tejpat honom över munnen och/eller runt halsen. Joakim Durhan orsakades underhudsblödningar, muskelblödningar, sårskador och slemhinneskador på huvudet, blödning i högra ögats bindehinna, frakturer och blödningar på näsbenen och vänstra okbenet, tandskador, hudblödning och muskelblödningar på halsen, frakturer på tungbenet, underhudsblödningar och muskelblödningar på höger arm och bålen samt underhudsblödningar på benen och den högra foten.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt eftersom gärningen var livsfarlig, innebar kraftig smärta och stark dödsångest och eftersom Mattias Sandberg, Jimmy Larsson och Markus Isaksson visat synnerlig hänsynslöshet då de använt grovt våld mot Joakim Durhan som inte kunde försvara sig.

Mattias Sandberg, Jimmy Larsson och Markus Isaksson begick gärningen med uppsåt.

Mattias Sandberg, Jimmy Larsson och Markus Isaksson har vid ovan nämnda tillfälle tillsammans och i samförstånd orsakat Joakim Durhans död genom strypning genom att ta grepp runt hans hals och klämma åt, begränsa hans andningsmöjligheter genom att sitta på honom och stoppa föremål i hans mun, tejpa

hans mun och hals och/eller på annat sätt anbringa åtstramande våld mot hans hals.

Mattias Sandberg, Jimmy Larsson och Markus Isaksson begick gärningen av oaktsamhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Lagrum

3 kap 6 § brottsbalken och 3 kap 7 § 2 st 1 p brottsbalken

1.2 BROTT MOT GRIFTEFRID (Markus Isaksson, Jimmy Larsson och Mattias Sandberg) (5000-K927331-19)

Mattias Sandberg, Jimmy Larsson och Markus Isaksson har tillsammans och i samförstånd flyttat, skadat och skymfligen behandlat liket efter Joakim Durhan genom packa in liket i tyg, flytta det till en bil och transportera, binda armarna, gräva ner liket i skogen, hälla diesel över liket och tända på och bränna samt täcka över liket. Det hände den 27 juli 2019 på Glaciärvägen och i området runt Övre Parakka i Kiruna kommun.

Mattias Sandberg, Jimmy Larsson och Markus Isaksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

16 kap 10 § brottsbalken

Inställningar

Jimmy Larsson

Jimmy Larsson har *förnekat* förstahandspåståendet under åtalpunkten 1.1 om *mord* på den grunden att han saknat uppsåt att beröva Joakim Durhan livet. Han har vidare inte tagit något grepp runt Joakim Durhans hals. Han kan ha stoppat saker för munnen och kan ha tejpat på Joakim Durhan. Han har inte suttit på Joakim Durhan. Han har inte därigenom begränsat Joakim Durhans andningsmöjligheter.

Jimmy Larsson har - såvitt avser andrahandspåståendet i åtalpunkten 1.1. - *medgett* ansvar för *grov misshandel* bestående i att han har erkänt att han slagit Joakim Durhan med knuten näve, sparkat och slagit med tillhygge som träffat Joakim Durhan i hans axel. Han har försökt stoppa en socka i Joakim Durhans mun. Han förnekar att han ska ha bundit Joakim Durhans armar. Han har orsakat Joakim Durhan skador men han har kunnat inte ange vilka skador, som han orsakat. Han har förnekat att orsakat frakturen på tungbenet och näsbenet.

Jimmy Larsson har - såvitt avser andrahandspåståendet i åtalpunkten 1.1. - *bestritt* ansvar för *vållande till annans död* eftersom det våld, som han har utövat, inte har bidragit/orsakat Joakim Durhans död. Jimmy Larsson har gjort gällande att Joakim Durhans död orsakades av ett strypgrepp som en av de andra tilltalade höll.

Jimmy Larsson har *bestritt* ansvar för *brott mot griftefrid* enligt åtalpunkten 1.2. Han har varken kunnat erkänna eller förneka att han har packat in liket efter Joakim Durhan i tyg och flyttat kroppen eftersom han inte minns detta på grund av narkotikabruk. Han förnekar att han i övrigt skulle ha hanterat kroppen på det sättet som gjorts gällande i gärningsbeskrivningen.

Mattias Sandberg

Mattias Sandberg har *förnekat* förstahandspåståendet under åtalpunkten 1.1 om *mord* på den grunden att han saknat uppsåt att beröva Joakim Durhan livet.

Mattias Sandberg har - såvitt avser andrahandspåståendet i åtalpunkten 1.1. – *medgett* ansvar för *misshandel, som ej är att bedöma som ringa, grov eller synnerligen grov*. Han har medgett att han har handlat tillsammans och i samförstånd med Jimmy Larsson och Markus Isaksson avseende att begå misshandel av Joakim Durhan.

Mattias Sandberg har - såvitt avser andrahandspåståendet i åtalpunkten 1.1. – medgett ansvar för vållande till annans död.

Mattias Sandberg har *erkänt* gärningen under åtalpunkten 1.2 och medgett ansvar för *brott mot griftefrid*.

Markus Isaksson

Markus Isaksson har *förnekat* förstahandspåståendet under åtalpunkten 1.1 om *mord* på den grunden att han saknat uppsåt att beröva Joakim Durhan livet.

Markus Isaksson har - såvitt avser andrahandspåståendet i åtalpunkten 1.1. – medgett ansvar för *misshandel, som ej är att bedöma som ringa, grov eller synnerligen grov*, bestående i att han har utdelat två till tre knytnävsslag som träffat Joakim Durhans ansikte och 4-5 knytnävsslag, som träffat Joakim Durhans kropp.

Markus Isaksson har - såvitt avser andrahandspåståendet i åtalpunkten 1.1. – *förnekat* vållande till annans död.

Markus Isaksson har *erkänt* gärningen under *åtalspunkten 1.2* såvitt avser att endast han och Mattias Sandberg handlat tillsammans och i samförstånd i enlighet med gärningsbeskrivningen. Markus Isaksson har *medgett* ansvar för *brott mot griftefrid*.

Enskilda anspråk

Emmy Petersen har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Markus Isaksson, Jimmy Larsson och Mattias Sandberg att solidariskt till henne utge totalt 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 juli 2019 till dess betalning sker. Skadeståndet har avsett sveda och värk.

Anette Sturk har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Markus Isaksson, Jimmy Larsson och Mattias Sandberg att solidariskt till henne utge totalt 125 419 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 juli 2019 till dess betalning sker. Skadeståndet har avsett sveda och värk med 60 000 kr och begravningskostnader med 65 419 kr.

Magnus Durhan har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Markus Isaksson, Jimmy Larsson och Mattias Sandberg att solidariskt till honom utge totalt 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 juli 2019 till dess betalning sker. Skadeståndet har avsett sveda och värk.

Målsägandena har anfört i huvudsak följande grunder och omständigheter för sin skadeståndstalan.

Markus Isaksson, Jimmy Larsson och Mattias Sandberg har uppsåtligen berövat Joakim Durhan livet. De har härigenom, uppsåtligen eller av oaktsamhet, vållat Emmy Petersen, Anette Sturk och Magnus Durhan psykisk skada och lidande.

Vidare har Anette Sturk av samma skäl drabbats av kostnader i form av begravningskostnader.

Sveda och värk

Emmy Petersen, Anette Sturk och Magnus Durhan är sambo, mor och far till Joakim Durhan. De är samtliga att anse som särskilt nära anhöriga till Joakim Durhan och är därmed ersättningsberättigade på grund av personskada vid anhörigs dödsfall.

Begravningskostnader

Anette Sturk har svarat för kostnaderna för att begrava Joakim Durhan.

Inställningar

Jimmy Larsson, Mattias Sandberg och Markus Isaksson har på grund av sin inställning i ansvarsfrågan avseende åtalet för mord, bestritt de enskilda anspråken. De har vitsordat yrkade belopp som skäligen i och för sig. Även riktigheten av ränteberäkningen har vitsordats av det tilltalade.

Särskilda yrkanden

Åklagaren har begärt

1. att beslaget (bevisbeslag) av nedan angivet gods, beslagtaget hos Jimmy Larsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2019-5000-BG83289.1 (Kamouflagefärgade byxor) 2019-5000-BG83289.2 (Termos). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

2. att beslaget (bevisbeslag) av personbil, beslagtaget hos Mattias Sandberg, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2019-5000-BG82603.1 (Personbil, Audi GKZ 393). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Inställningar

Jimmy Larsson har medgett yrkandet under p. 1.

Mattias Sandberg har medgett yrkandet under p. 2.

FRIHETSBERÖVANDEN

Jimmy Larsson har varit berövad friheten på grund av misstanke som prövats i målet sedan den 2 augusti 2019.

Mattias Sandberg och Markus Isaksson har varit berövade friheten på grund av misstanke som prövats i målet sedan den 3 augusti 2019.

UTREDNINGEN

På åklagarens och målsägandenas begäran har förhör hållits med Emmy Petersen, de tilltalade samt vittnena Tobias Sponton Emmot, Emil Kågström och Kristofer Fredriksson. Vidare har hållits vittnesförhör med Specialistläkare i rättsmedicin Anders Rietz.

Åklagaren och målsägandena har som skriftlig bevisning åberopat, föredragit och förevisat följande bevisning. Tingsrätten har i övrigt tagit del av den åberopade bevisningen genom hänvisning.

- Polisens anmälan och händelserapport angående tidsangivelser
- PM angående tidsangivelsen i övervakningsfilm från OKQ8 i Vittangi den 27 juli 2019
- Kvitto med tidsangivelser och fotografier från Statoil Kiruna södra
- Beslagsprotokoll angående vissa fynd på brottsplatsen och hos de tilltalade
- Fotografier av Joakim Durhans personbil (WNX 500)
- Analys av Markus Isakssons telefon
- Analys av Mattias Sandbergs telefon
- Tömning av Fredrik Stålnackes telefon
- Positionering av Joakim Durhans telefon
- Protokoll från beskrivning närområdet vid fastigheten på Glaciärvägen 6
- Protokoll från undersökning av kläder som anträffats i Jimmy Larssons lägenhet
- Protokoll från brottsplatsundersökning av Jimmy Larssons lägenhet
- Protokoll från undersökning av Mattias Sandbergs lägenhet
- Protokoll från undersökning av Mattias Sandbergs bil
- Protokoll från undersökning av platsen för anträffandet av Joakim Durhans döda kropp i Övre Parakka och protokoll över undersökning av brandplats i Övre Parakka
- Protokoll från obduktion angående bl.a. fynd i form av svepning av den döda kroppen
- Resultat från DNA-undersökning av bl.a. ölburkar som anträffats i Jimmy Larssons lägenhet med DNA från Jimmy Larsson, Mattias Sandberg och Markus Isaksson samt blodbesudling i Daniel Sandbergs bil med blod från Joakim Durhan
- Resultat från DNA-undersökning av bl.a. ölburkar som anträffats i Jimmy Larssons lägenhet med DNA från Jimmy Larsson, Mattias Sandberg och Markus Isaksson samt blodbesudling i Daniel Sandbergs bil med blod från Joakim Durhan

- Resultat från analys av fingeravtryck på ölburkar som hittats i Jimmy Larssons lägenhet med avtryck från Jimmy Larsson och Mattias Sandberg
- Resultat från undersökning av material som funnits runt Joakim Durhans hals vid anträffandet av kroppen, t.ex. den tejpling med sju lager silvertape runt Joakim Durhans hals
- Skärmdump med tidsangivelsen som visar sökningar om bl.a. "oro för grannen" och "hur man ska agera vid bråk hos grannen" som Tobias Sponton Emmot gjort den 27 juli 2019
- Fotografier som visar var vittnet Tobias Sponton Emmoth suttit
- Analyssvar RMV angående substanser i Joakim Durhans kropp
- Protokoll från rättsmedicinsk obduktion

Vidare har på åklagarens och målsägandens begäran hållits syn på fotografier och övervakningsfilmer.

Tingsrätten kommer att utförligare redovisa för den skriftliga bevisningen i de delar som är relevanta för tingsrättens bedömning.

Av förhören vid tingsrätten har i huvudsak följande framkommit.

Emmy Petersen har i huvudsak uppgett följande.

Hon och Joakim Durhan hade varit tillsammans i ungefär två och ett halvt år och var sambos och förlovade.

Kvällen innan Joakim Durhan försvann, hade han kommit hem strax efter kl. 18 efter att ha varit hos en kompis. Han åt och sedan gick han och la sig och sov. Han vaknade sedan vid kl. 02:00-02:30 och han gick och satte sig i vardagsrummet och rökte. Hon berättade för honom att det hade tidigare under kvällen/natten skett en

bilkrock, där två av hans bästa vänner hade förolyckats. Joakim Durhan blev mycket upprörd och väldigt ledsen. Han stormade därefter ut från lägenheten och sa att han skulle rensa huvudet och sedan komma hem igen. Han kom inte tillbaka. Efter detta hörde hon aldrig av honom igen. Hon försökte skriva, sms:a och ringa men hon fick inte tag på honom. Dagen efter, på lördagen, ringde hon polisen och skrev till alla Joakim Durhan kände och frågade om någon hade hört av honom men ingen hade hört något. På måndagen efter fick hon tag på polisen igen som då tog upp en anmälan om att han var försvunnen.

Hon fick sedan veta att Joakim Durhans bilen stod på Glaciärvägen. hon och en vän åkte dit och då förstod hon att Joakim Durhan måste ha varit hos Jimmy Larsson. Hon knackade på hos Jimmy Larsson och klev in och försökte fråga vad som hade hänt. Jimmy Larsson sa att han hade gett Joakim Durhan 15 st. tabletter och att Joakim Durhan sen bara gått därifrån. Jimmy Larsson uppträdde väldigt avvikande och konstigt. Han var påverkad av droger och så fort hon nämnde Joakim Durhans namn, bytte han samtalsämne. Det var väldigt stökigt i Jimmy Larssons lägenhet. Det var ett hål i vardagsrumsbordet och ovanligt skitigt i rummen.

Hon känner Jimmy Larsson genom att de festat i samma umgängeskrets och hon visste att han och Joakim Durhan kände varandra sedan barndomen men att de aldrig umgicks eller hade kontakt på senare år. Jimmy larsson och Joakim Durhan tyckte inte direkt om varandra. Hon har aldrig tidigare hört talas om Mattias Sandberg förutom att han är storebror till en gammal kompis. Hon vet att Joakim Durhan och Markus Isaksson har känt varandra ett tag och att det varit något groll mellan dem för flera år sen sannolikt 2015/2016, men att det skulle vara utagerat och lugnt mellan dem. Bråket handlade om Markus Isakssons f.d. fru.

Gällande Joakim Durhans längd och vikt är hon helt säker på att han var 173 cm lång för de mätte sig tillsammans när de skulle göra pass och sist han vägde sig vägde han runt 65-66 kg.

Jimmy Larsson har i huvudsak uppgett följande.

Han är 176 cm lång och vägde vid tillfället 60 kg.

Han känner Markus Isaksson sedan tidigare men det var många år sedan de umgicks som kompisar. De senaste åren har de inte haft så mycket kontakt och den kontakt de haft har varit drogrelaterad där de köpt droger av varandra. Mestadels har det varit att han köpt hasch av Markus Isaksson.

Han har inte haft någon kontakt med Mattias Sandberg utöver att de var grannar och därmed hälsat på varandra i farstun och på gården. De bodde mittemot på samma våningsplan med gemensamt trapphus. Han visste inte att Markus Isaksson och Mattias Sandberg kände varandra och han har aldrig sett Markus Isaksson vid lägenheten innan den aktuella händelsen.

Joakim Durhan har han känt sedan de var små barn och gick på lekis men de har inte haft någon större kontakt under åren. Den kontakt de haft har varit drogrelaterad genom att de umgått i samma kretsar där droger förekommit och han har även sålt droger till Joakim Durhan. Han var vid händelsen lite irriterad på Joakim Durhan för att han hade hört att Joakim Durhan några veckor tidigare hade sagt att Joakim Durhan skulle köra ut honom och en annan kille i skogen och så skulle de få slåss för sina liv. Han hade tagit hotet på allvar och blivit rädd eftersom Joakim Durhan var ganska farlig, han var oberäknelig. Joakim Durhan har även sagt till Markus Isakssons f.d. fru att Jimmy Larsson skulle skjuta heroin i henne när hon sov så att hon skulle dö, vilket bidrog till att han var irriterad på Joakim Durhan. Joakim Durhan har varit taskig mot honom under hela uppväxten genom att ge

honom stryk i skolan och en gång avfyra Joakim Durhan en kolsyrepistol mot huvudet på honom. Ytterligare en händelse som gjorde honom upprörd var under våren 2019 när Joakim Durhan tog droger av honom utan att fråga, som han visserligen betalade för i efterhand. Vissa av dessa händelser pratade han om med Markus Isaksson och Mattias Sandberg under den aktuella natten.

Den aktuella dagen vid 18-tiden hade han tagit cirka ett gram amfetamin och 15 tabletter ”benzo”. När han kom hem på kvällen och gick in på gården hörde han ganska snabbt att någon från sidan sa ”Tjena Jimmy”. Han såg sen Markus Isaksson komma framstormande mot honom med handen höjd som att han var på väg att slå honom. I nästa sekund flög han ner i backen och hamnade precis vid ingången och Markus Isaksson låg på honom ett tag. De växlade några ord och sedan bad de om ursäkt till varandra.

Anledningen till att Markus Isaksson var arg på honom och slog honom, var för att Markus Isakssons bror hade blivit kontaktad via hans facebook-chatt av Markus Isakssons f.d. fru. Jimmy Larsson tror i efterhand att Markus Isakssons f.d. fru hade skrivit massa grejer om en skuld, som hon påstod att Markus Isaksson hade till henne, men det vet han ingenting om. Markus Isaksson gav honom dock skulden för dessa meddelanden eftersom hon använde Jimmy Larssons facebook/messenger profil, vilket hade medfört att Markus Isakssons bror trodde att det var han som skrev.

Efter att Jimmy Larsson och Markus Isaksson hade bett varandra om ursäkt, gick de tillsammans med Mattias Sandberg in i Jimmy Larssons lägenhet. De satte sig i köket pratade, lyssnade på musik och drack öl. Han drack en burk starköl vilket gav en starkare effekt av drogerna som han hade tagit tidigare. Han kan även ha tagit ytterligare ”Benzo”.

Efter ett tag började de prata om Joakim Durhan och Markus Isaksson frågade honom om han kunde försöka få dit Joakim Durhan. De kom överens om att planen var att Joakim Durhan skulle sättas på plats och att Joakim Durhan skulle få stryk dels på grund av allt Joakim Durhan gjort mot Jimmy Larsson och dels för att Markus Isaksson var irriterad på Joakim Durhan för att Joakim Durhan tidigare hade varit med hans f.d. fru och de därför hade haft en dispyt. Jimmy Larsson var med på allt. Markus Isaksson och Mattias Sandberg skulle vänta inne i Mattias Sandbergs lägenhet och när Joakim Durhan kommit dit skulle han signalera till de andra två genom att hosta i farstun, vilket han sedan gjorde, och de skulle då komma in bakom Joakim Durhan.

Jimmy Larsson ringde därefter till Joakim Durhan. Jimmy Larsson minns inte riktigt vad de sa till varandra, men han tror att han sa att Joakim Durhan skulle få piller om han kom dit. Joakim Durhan nappade på detta. Jimmy Larsson minns bara det första samtalet till Joakim Durhan och telefonsamtalet då Joakim Durhan befann sig vid entrén till hans hyreshus.

Mattias Sandberg och Markus Isaksson lämnade Jimmy Larssons lägenhet och gick in till Mattias Sandbergs lägenhet.

När Joakim Durhan kom till den låsta porten vid Glaciärvägen 6A, ringde Joakim Durhan till Jimmy Larsson och bad att få bli insläppt i trapphuset. Jimmy Larsson gick ut i trapphuset och han släppte in Joakim Durhan. De gick direkt in i Jimmy Larssons bostad till köket.

Jimmy Larsson konfronterade nästan omgående Joakim Durhan med uppgiften om att Joakim Durhan skulle ha sagt att han skulle köra ut honom i skogen med en annan kille så skulle de slåss för sina liv. Han kommer inte ihåg vad Joakim Durhan svarade, men att svaret var avvikande och att Joakim Durhan påstod att han inte hade sagt så.

Kort därefter – mellan 30 sekunder till en minut - kom Markus Isaksson och Mattias Sandberg in i lägenheten. Direkt när Joakim Durhan såg Markus Isaksson i köket, höjde Joakim Durhan sina händer för att slåss eller försvara sig. Markus Isaksson flög på Joakim Durhan och de båda slogs ett tag. Joakim Durhan och Markus Isaksson fick båda smällar och de höll grepp om varandras kläder. Han har en svag minnesbild av att Markus Isaksson höll ett strypgrepp på Joakim Durhan när de stod upp och slogs. Joakim Durhan började blöda kraftigt från näsan. Jimmy Larsson misstänker därför att näsfrakturerna måste Joakim Durhan måste ha fått i samband med att han och Markus Isaksson slogs med varandra. Joakim Durhan blödde även från munnen efter detta handgemäng. Jimmy Larsson vet inte om Joakim Durhan blödde någon annanstans ifrån. Några sekunder inpå handgemänget mellan Markus Isaksson och Joakim Durhan, tog Mattias Sandberg och höll i Joakim Durhans armar bakifrån för att förhindra Joakim Durhan att röra sig. Under tiden som Markus Isaksson och Joakim Durhan höll i varandras kläder, gick Jimmy Larsson bakom Markus Isaksson, ställde sig på sidan om denne och slog Joakim Durhan i magen på vänster sida med fyra eller fem knytnävsslag och Joakim Durhan böjde sig framåt som att han tappade andan av slagen. Markus Isaksson knuffade sedan bort Jimmy Larsson.

Jimmy Larsson gick på nytt runt Markus Isaksson och hämtade från diskbänken den i beslag tagna termos, som han slog i Joakim Durhans huvud. Termosen träffade strax ovanför pannan på höger sida. Joakim Durhan skrek till av smärta. Även därefter knuffade Markus Isaksson bort honom och sa något i stil med ”lägg undan den där, vi ska inte slå ihjäl honom”.

Efter det vet han inte vad som hände, men Joakim Durhan, Markus Isaksson och Mattias Sandberg föll ner på golvet. Joakim Durhan skrek ganska mycket. Mattias Sandberg höll i Joakim Durhan bakifrån med ett saxlås över benen med sina ben och ett grepp med armarna över bröstkorgen/axeln för att begränsa armens rörlighet.

Mattias Sandberg och Joakim Durhan låg båda på rygg på golvet och Markus Isaksson antingen stod på knä bredvid eller satt på Joakim Durhans bröstorg och fortsatte slå honom med knytnävsslag. Jimmy Larsson utdelade några sparkar på Joakim Durhans ben när Joakim Durhan låg ner. Det är det sista våldet Jimmy Larsson utövade mot Joakim Durhan och han har absolut inte stampat på Joakim Durhan.

Därefter försökte Jimmy Larsson, Mattias Sandberg och Markus Isaksson få tyst på Joakim Durhan, som fortfarande låg ner på rygg. Jimmy Larsson försökte tejpa med silvertejp, som hade funnits på köksbänken, över Joakim Durhans mun och lindade tejp runt dennes huvud. Han lyfte på Joakim Durhans huvud för att få runt tejp. Det pågick i en halvminut. Mattias Sandberg höll fast Joakim Durhan över bröstet och låste dennes ben under tiden som detta pågick. Mattias Sandberg låg då på sidan bredvid Joakim Durhan. Markus Isaksson kan ha hållit Joakim Durhan i armarna då detta pågick. Det kan ha varit sju varv som framkommit i utredningen att Joakim Durhans hals påträffades med, men han vet inte. Jimmy Larsson lyckades inte få fast tejp för Joakim Durhans mun eftersom tejp glidde ner. Tejp fästes inte på grund av allt blod som Joakim Durhan hade i sitt ansikte. Han hämtade en socka eller en tygbit från skåpet i köket och försökte sedan sätta den i munnen på Joakim Durhan, men han lyckades inte för att Joakim Durhan bet ihop. Han förstod inte att Joakim Durhan kunde dö av att han tejpade igen munnen eller satte in en tygbit eller socka i munnen på honom i kombination med näsfrakturen, vilket kan ha berott på att han var påverkad av benzo som gör att empatin minskar/försvinner. Joakim Durhan försökte slita sig loss.

Härefter bytte Mattias Sandberg grepp med armarna och höll ett strypgrepp med sin ena arm runt om Joakim Durhans hals. Joakim Durhan låg delvis på sidan och Mattias Sandberg låg bakom på vänster sida om Joakim Durhan. Joakim Durhan försökte ta sig loss genom att ta bort Mattias Sandbergs arm. Jimmy Larsson stod vid kylskåpet och Mattias Isaksson stod på knä antingen på sidan om Joakim

Durhan eller satt på knä på dennes bröst. Under hela misshandeln hade Joakim Durhan varit vid medvetande och gjort motstånd men det blev mindre och mindre under förloppet. Efter ett tag blev Joakim Durhan livlös och cirka 30 sekunder efter det släppte Mattias Sandberg sitt grepp om Joakim Durhans hals. Mattias Sandberg, Markus Isaksson och Jimmy Larsson blev chockade. Jimmy Larsson trodde först att Joakim Durhan svimmat. Mattias Sandberg ställde sig upp och Markus Isaksson gick ut i hallen och kom sen direkt tillbaka och kände på Joakim Durhan och sa något i stil med ”fan han är ju död”. Jimmy Larsson reagerade inte så mycket på att Mattias Sandberg höll strypgreppet runt Joakim Durhans hals eftersom det var en stressad situation.

Markus Isaksson började då göra livräddningsförsök genom att utföra hjärt- och lungräddning men han lyckades inte. Jimmy Larsson var chockad och stod som fryst och tittade på. Han fick panik och gick in på toaletten där han injicerade amfetamin. Mattias Sandberg ropade in till honom och frågade om han också kunde få lite och han sa då att det fanns vid spegeln i vardagsrummet som Mattias Sandberg kunde ta, vilket denne gjorde.

Det hade aldrig varit på tal att använda några tänger i misshandeln och han har inte hämtat några tänger. Han vet inte varför de andra tilltalade har påstått det. Han kommer ihåg vad som hände men inte i exakt kronologisk ordning,

Jimmy Larsson tog sedan fram ett lakan som antingen han, någon av de andra eller allihopa lindade in Joakim Durhan i. han minns inte exakt vem som gjorde det. I lägenheten band de inte Joakim Durhan på något sätt. Det var ingen som påtalade att de borde ringa polisen. Han minns inte exakt vad som sades, men de pratade antagligen om att de var tvungna att göra sig av med kroppen på något sätt. De tog sedan fram städmaterial och Markus Isaksson eller Mattias Sandberg gav klorin och tvättsvampar till honom. Han hällde ut klorin på golvet i köket och torkade upp allt blod med en trasa.

Markus Isaksson och Mattias Sandberg bar ut kroppen till en bil och han fortsatte städa när de åkte iväg. Han städade i köket och lite i hallen. Ölburkarna la han i en kasse och stoppade in i skåpet trots att någon av de andra hade sagt åt honom att göra sig av med ölburkarna.

Jimmy Larsson kommer inte ihåg om han hade någon kontakt med någon av de andra efter detta. Hans minnesbilder är suddiga för att han tog så mycket droger dagarna efteråt men det kan stämma att Markus Isaksson och Mattias Sandberg kom och hämtade några saker senare samma kväll eller dagen efter. Han vet att han haft en kontorsstol men han vet inte när den förflyttades från hans lägenhet. Han har heller ingen minnesbild av att de bestämt att de ska elda upp saker som kan vara blodiga. Han minns heller inte att han skulle ha ringt till sin kompis Fredrik Stålnacke, men det är möjligt att han ringde honom.

Om Jimmy Larsson hade varit nykter vid tillfället hade inget av det här hänt. Han tycker att det blev övervåld från det att han använde termosen som tillhygge och allt som skedde därefter. Om han hade varit nykter hade han försökt stoppa våldet. Om han hade fått bestämma skulle de ha slutat efter de första slagen som Markus Isaksson utdelade i Joakim Durhans ansikte för hans plan var att utföra en misshandel av normalgraden, inget mer. Det hade inte diskuterat hur misshandeln skulle gå till utan han hade tänkt sig att det skulle röra sig om ett par slag.

Mattias Sandberg har i huvudsak uppgett följande.

Han känner Markus Isaksson sedan högstadiet, men de umgicks bara lite. Sedan han träffade sin fru bröt han kontakten med sina gamla bekantskaper inklusive Markus Isaksson. Han slutade också bruka narkotika.

Han kände inte Jimmy Larsson sedan innan. Jimmy Larsson var bara hans granne. De bor dörr-i-dörr i samma trappuppgång. De hade varit grannar i nio månader och Jimmy Larsson bodde i huset när han flyttade dit. De hade bara hälsat på varandra, men inte talats vid.

Han kände inte Joakim Durhan. Han hade haft relation med Joakim Durhans storasyster för cirka 18–20 år sedan. De har inte haft något med varandra att göra.

Han hade inte börjat använda droger igen innan den aktuella kvällen. Han intog cirka ett gram amfetamin nasalt efter att Joakim Durhan avlidit. Han har dessförinnan tagit tramadol som han fått av sin mor på grund av hans diskbrock. Han tog någon tablett i veckan efter behov. Han hade inget recept för dessa tabletter. Han drack 10–13 öl under den aktuella kvällen.

Han och Markus Isaksson återupptog på senare tid kontakten. Han skulle hjälpa till att laga Markus Isaksson bil den aktuella fredagen. De hade träffats någon gång innan angående bilreparationen. De höll kontakt per telefon och sms. Den aktuella fredagen kom Markus Isaksson till hans lägenhet för att de skulle laga bilen tillsammans. Han och Markus Isaksson drack alkohol, talade om sina skilsmässor och ex-flickvänner, samt lyssnade på musik. De reparerade aldrig Markus Isakssons bil.

Kring kl. 23.00 - 00:00 kom Jimmy Larsson gående mot huset. Markus Isaksson och han hälsade på Jimmy Larsson. Markus Isaksson gav sedan Jimmy Larsson en örfil vid entrédörren till lägenhetshuset, varpå han gick fram till Markus Isaksson och Jimmy Larsson. Jimmy Larsson låg då på marken. Han såg inte slagen, utan hörde bara att Jimmy Larsson mottog slag och såg att Jimmy Larsson låg på marken. Jimmy Larsson hade en orange morakniv på sig, som han tog ifrån Jimmy Larsson för att förhindra ett knivbråk. Markus Isaksson och Jimmy Larsson pratade sedan med varandra och de båda bad om ursäkt. Markus Isaksson ursäktade sig för

örfilen. Han kommer inte ihåg vad Markus Isaksson sa om varför han utdelade örfilen. Jimmy Larsson bad om ursäkt för Markus Isakssons f.d. fru och Markus Isaksson bror David. Han vet inte hur Jimmy Larssons och Markus Isakssons relation var eller vad som var bakgrunden till bråket.

Han, Markus Isaksson och Jimmy Larsson gick sedan in i Jimmy Larssons lägenhet för att reda ut vad som hänt. Han tror att det var kring kl. 23:00-00:00. Markus Isaksson och Jimmy Larsson visade skärmbilder från ett bråk angående Markus Isakssons bror, David. Jimmy Larsson hade skickat meddelande till David för att få honom att gå emot Markus Isaksson. Jimmy Larsson och Markus Isaksson talade om saken med varandra. De tre satt sedan och talar om Markus Isakssons f.d. fru, bland annat om vad hon ställt till med för Jimmy Larsson och Markus Isaksson. De talade om gamla minnen och lyssnade på musik. Senare tog Jimmy Larsson fram hasch. Jimmy Larsson och Markus Isaksson rökte haschet ur en PET-flaska, men han själv tackade nej. De tog inga andra droger just då. Jimmy Larsson berättade under samtalen att han tagit tabletter tidigare under dagen, som förklaring till varför han var ”snurrig”.

Markus Isaksson och han talade med Jimmy Larsson om att Jimmy Larsson borde sluta med droger. Jimmy Larsson började sen sorterade sina injektionssprutor och lade dem i en låda för att senare slängas.

Han såg att Jimmy Larssons köksbord var trasigt. Han hämtade då sitt eget köksbord och gav till Jimmy Larsson. Jimmy Larsson blev glad och gav honom en kram. Efter att han skänkt Jimmy Larsson sitt köksbord lyssnade de tre på musik. Han gick för att hämta öl åt alla. När han kom tillbaka talade Jimmy Larsson och Markus Isaksson om Joakim Durhan. Jimmy Larsson berättade att Joakim Durhan hade varit taskig mot honom och att Jimmy Larsson blivit mobbad av Joakim Durhan under sin uppväxt. Joakim Durhan hade bland annat slagit Jimmy Larsson. På senare tid hade Jimmy Larsson och Joakim Durhan bråkat om droger. Jimmy

Larsson var arg på Joakim Durhan och sa att han ville ”ge igen” och ”sätta [Joakim Durhan] på plats”. Markus Isaksson hade något otalt med Joakim Durhan sedan 3–4 år tillbaka. Joakim Durhan hade uttalat hot mot Markus Isaksson, vilket Markus Isaksson berättade för honom. Han kände inte till bakgrunden till deras bråk. Han fick intrycket att det var Jimmy Larsson som hade mest otalt med Joakim Durhan. Han hade själv inget otalt med Joakim Durhan, och förde inte Joakim Durhan på tal under kvällen.

Han och Markus Isaksson gick med på att hjälpa Jimmy Larsson ge Joakim Durhan stryk och ställa honom till svars. Tanken var att Jimmy Larsson och Joakim Durhan skulle ”prata ut”. Jimmy Larsson skulle också ge tillbaka med ”lite stryk”. Han minns inte exakt vad som sades om vad de skulle göra, men han och Markus Isaksson gick med på att stötta Jimmy Larsson. Jimmy Larsson sa att han kunde lura dit Joakim Durhan genom att erbjuda Joakim Durhan 15 tabletter på krita. Han, Markus Isaksson och Jimmy Larsson var alla införstådda med att locka Joakim Durhan till Jimmy Larssons lägenhet, men det var Jimmy Larssons idé.

Jimmy Larsson skickade sedan sms-meddelanden till Joakim Durhan. Jimmy Larsson fick inget svar efter att 10–20 minuter gått. Han och Markus Isaksson tyckte att det var skönt att Joakim Durhan inte svarade. Jimmy Larsson ringde sedan upp Joakim Durhan och Joakim Durhan svarade. Jimmy Larsson frågade om Joakim Durhan ville ha tabletter. Joakim Durhan verkade på samtalet inte ha pengar, så Jimmy Larsson erbjöd Joakim Durhan tabletterna på krita. Efter samtalet tog Jimmy Larsson fram en grip och tänger. Jimmy Larsson frågade om någon ville knäcka fingrar eller dra ut en nagel på Joakim Durhan. Det ville varken han eller Markus Isaksson.

Det var Markus Isaksson och Jimmy Larsson som ville ge Joakim Durhan stryk. Han skulle vara med och hålla fast Joakim Durhan om det behövdes, till exempel om Joakim Durhan skulle slita sig eller slå ner någon. Planen var att Jimmy Larsson

och Markus Isaksson skulle hoppa på Joakim Durhan och att Joakim Durhan skulle få "lite stryk", men de tre planerade inte exakt hur det skulle ta sig form. Han och Markus Isaksson skulle vänta i hans lägenhet, för att sedan överraska Joakim Durhan så att han inte skulle kunna smita.

Han och Markus Isaksson väntade i hans lägenhet. Markus Isaksson tittade genom titthålet till ytterdörren. Han stod bakom Markus Isaksson. De såg senare Joakim Durhan gå in i Jimmy Larssons lägenhet. Markus Isaksson gick efter Joakim Durhan efter att ha väntat i cirka 30–60 sekunder. Han följde efter Markus Isaksson och stängde dörren till sin lägenhet. Han hörde sen att det blev bråk i Jimmy Larssons lägenhet. Markus Isaksson gick in i Jimmy Larssons lägenhet och han följde efter. Han stängde dörren till Jimmy Larssons lägenhet. Han hörde att det pågick bråk. Han hörde höga röster och att någon föll in i en vägg eller något liknande. I köket såg han Markus Isaksson stå över Joakim Durhan och Jimmy Larsson stå vid Joakim Durhans sida. Joakim Durhan satt då på golvet, antingen på huk eller på knä. Markus Isaksson och Jimmy Larsson talade argt med och ställde frågor till Joakim Durhan. Jimmy Larsson stod vid sidan och skrek på Joakim Durhan. Markus Isaksson och Jimmy Larsson utdelade sedan slag och sparkar mot Joakim Durhan. De hade båda på sig sina skor när de sparkade Joakim Durhan. Markus Isaksson höll fast Joakim Durhan i hans tröja. Joakim Durhan började då sprattla. Jimmy Larsson eller Markus Isaksson sa då åt honom att hålla fast Joakim Durhans ben. Han gick över till Joakim Durhans vänstra sida och gjorde en sax-låsning över Joakim Durhans ben med sina egna ben. Han var då nästan liggande intill Joakim Durhan. Han höll också fast Joakim Durhans vänstra arm. Jimmy Larsson slog sedan Joakim Durhan flera gånger i bröstkorgen med knuten näve. Markus Isaksson slog också Joakim Durhan med några slag och något knä. Markus Isaksson träffade Joakim Durhan i ansiktet och på överkroppen. Joakim Durhan gav ifrån sig läten av smärta och fick blod i ansiktet, framförallt från sin näsa. Både Jimmy Larsson och Markus Isaksson slog Joakim Durhan i ansiktet. Jimmy Larsson

och Markus Isaksson slog sammantaget 3–7 gånger. Han vet inte när Joakim Durhans näsa bröts, eller när dennes okben bröts.

Jimmy Larsson tog sedan en termos och slog Joakim Durhan i huvudet med den en gång. Slaget var hårt och träffade i Joakim Durhans huvud eller i Joakim Durhans ansikte. Joakim Durhan började blöda från pannan. Markus Isaksson sa då att Jimmy Larsson ”inte ska slå ihjäl honom”. Jimmy Larsson talade argt om sin barndom och utdelade 3–4 sparkar mot Joakim Durhan. Joakim Durhan halvlåg på golvet, lutad mot köksskåpen. Jimmy Larsson sparkade framifrån, medan Markus Isaksson stod på höger sida om Joakim Durhan. Jimmy Larsson träffade Joakim Durhan på överkroppen med sparkarna, samt knäade Joakim Durhan på överkroppen. Jimmy Larsson träffade även hans hand med en spark, och han drog bort den arm som han hållit fast Joakim Durhans överkropp med. Markus Isaksson knäade samtidigt Joakim Durhan på överkroppen eller i magen.

Joakim Durhan började ge mycket ljud ifrån sig. Jimmy Larsson eller Markus Isaksson sa att en strumpa skulle tryckas in i Joakim Durhans mun och tejpas igen. Han hörde detta men såg inte vem som gjorde det. Han var i det läget nästan bakom Joakim Durhan på vänster sida, medan Markus Isaksson och Jimmy Larsson stod över Joakim Durhan. Jimmy Larsson hämtade svart eltejp och en svart strumpa. Han såg inte vem som tryckte in strumpan i munnen på Joakim Durhan eller vem som tejpade. Joakim Durhan fick panik när han fick strumpan i munnen. Det hörde han på Joakim Durhans andning, som blev sämre med tiden. Det var svårt att missa och borde ha varit uppenbart även för Markus Isaksson och Jimmy Larsson. Han såg att Markus Isaksson hade tagit tag kring Joakim Durhans halsparti, antingen kring halsen eller i Joakim Durhans t-shirt. Joakim Durhan satt då fortfarande lutad mot köksskåpen. Han själv reste sig upp och gick till vardagsrummet. När han sedan gick tillbaka till köket låg Joakim Durhan raklång på andra sidan köket jämfört med tidigare, mot spisen. Han vet inte hur Joakim Durhan flyttades dit. Joakim Durhan hade svart eltejp över munnen och kring

huvudet. Han hörde att Joakim Durhan hade svårt att andas. Joakim Durhan lät konstigt och kippade efter luft. Joakim Durhan blödde också näsblod. Joakim Durhan gav mer och mer ljud ifrån sig som tiden gick. Markus Isaksson stod till vänster om Joakim Durhan och Jimmy Larsson stod till höger. Jimmy Larsson tog då av Joakim Durhan hans t-shirt och trädde den över Joakim Durhans huvud. Jimmy Larsson stampade sedan Joakim Durhan på överkroppen, på Joakim Durhans bröst eller hals, medan Markus Isaksson höll fast Joakim Durhans ena armen. Joakim Durhan svimmade kort tid därefter. Han tyckte att det lät som att Joakim Durhan sov. Markus Isaksson skickade sedan ut Jimmy Larsson från köket. Markus Isaksson ställde sig upp, och han ställde sig bredvid Markus Isaksson. Han och Markus Isaksson upptäckte sedan att Joakim Durhan kvicknade till och började sprattla. Han gjorde då återigen en sax-låsning över Joakim Durhans ben och tryckte ner Joakim Durhan med sin axel. Han gjorde det för att Joakim Durhan inte skulle resa på sig. Han låg då vid sidan av Joakim Durhan och höll fast Joakim Durhans vänstra arm, samt tryckte ner Joakim Durhan med sin egen arm tvärs över Joakim Durhans överkropp. Han tryckte Joakim Durhan lite över halsen. Han hade dock aldrig sin arm kring Joakim Durhans hals. Vid det tillfället var det bara han själv som höll fast Joakim Durhan. Joakim Durhan svimmade igen efter några sekunder, varpå han släppte greppet. Cirka 30 sekunder senare upptäckte de att Joakim Durhan slutat att andas. Joakim Durhan vaknade inte igen efter det. Markus Isaksson tog bort strumpan från Joakim Durhans mun, som stack fram lite bakom tejp, och ryckte ner tejp från Joakim Durhans mun. Markus Isaksson kände efter Joakim Durhans puls, men kände ingen. Mattias Strandberg gav några hjärtkompressioner och Markus Isaksson gav luft. Markus Isaksson tog sedan över hjärt- och lungräddningen. De försökte få liv i Joakim Durhan några minuter, utan framgång. Hela misshandeln hade pågått i ungefär tio minuter.

Han sa ingenting till Joakim Durhan under hela skeendet. Under misshandeln bad Joakim Durhan om ursäkt två gånger, den första gången någon minut efter att misshandeln påbörjats. Markus Isaksson var drivande i början av misshandeln.

Markus Isaksson sa ”du skulle aldrig ha hotat mig” till Joakim Durhan. Han vet inte varför de inte avbröt misshandeln efter att Joakim Durhan bad om ursäkt.

Han har själv slagit Joakim Durhan två gånger i benet, eventuellt även med en armbåge. Annars har han enbart hållit fast Joakim Durhan medan Jimmy Larsson och Markus Isaksson slagit och sparkats. Han är den som utövat minst våld mot Joakim Durhan.

Efter att Joakim Durhan dött, gick alla till TV-rummet. Alla var i chock. Jimmy Larsson och Markus Isaksson gick in i badrummet för att tvätta bort blodet, framförallt från Markus Isaksson mun. Jimmy Larsson injicerade sedan amfetamin. Han ville också ta amfetamin, och Jimmy Larsson sa att det fanns amfetamin på en spegel det i andra rummet. Han intog ungefär ett gram amfetamin nasalt, vilket lättade hans panik. Han hörde Markus Isaksson och Jimmy Larsson tala om vad de skulle göra, och han instämde i att liket behövde flyttas från lägenheten. Jimmy Larsson ringde sedan ett telefonsamtal, men han hörde inte vad som sades. Samtalet rörde transport av något slag.

Han sa till de andra att de kunde använda hans bil. Ingen sa något om vart de skulle frakta liket. Jimmy Larsson lade ett lakan över liket. Han hämtade ytterligare ett lakan, varpå de lindade likets ben med lakanet. Han backade sin bil upp mot entrédörren och de alla tre bar ut liket till bilen. Liket lades i bagageutrymmet. De tog även med sig sina och Jimmy Larssons blodiga kläder i bilen, efter att han och Markus Isaksson bytt om i hans lägenhet. Kläderna lades i en IKEA-papperskasse. Han och Markus Isaksson satte sig sedan i hans bil och åkte mot Vittangi, då det finns ödemarker att gömma liket i där. Det var han som framförde bilen och det var på hans initiativ som de åkte mot Vittangi. På vägen mellan Kiruna och Svappavaara slängde de Joakim Durhans mobiltelefon och bilnycklar. Mobiltelefonen hade Jimmy Larsson hittat på golvet i sin lägenhet, och sedan överräckt den till Markus Isaksson. Han och Markus Isaksson talade under färden om vad som hade orsakat Joakim Durhans död. Markus Isaksson sa något om att

någon sparkat Joakim Durhan i halsen, men han kommer inte ihåg om Markus Isaksson sa om det var Markus Isaksson själv eller Jimmy Larsson som hade gjort det.

När de närmade sig Vittangi tändes bilens bränslelampa, och de förstod att de bara hade bränsle för några mil till. De kom också på att de glömt sina plånböcker och mobiltelefoner hemma i hans lägenhet. De körde då förbi Markus Isaksson, s vän Kristoffer Fredriksson, som Markus Isaksson bad om att få låna ett bankkort eller bensin av. Klockan var då mellan 05:00-06:00. Kristoffer kunde dock inte hjälpa dem. Markus Isaksson sa sedan att de skulle åka till Parakka, som ligger cirka två mil ifrån Vittangi. Markus Isaksson far bor i Parakka, och Markus Isaksson sa att hans far kanske kunde låna ut en dunk eller bensin.

Han och Markus Isaksson körde sedan till Parakka, cirka två mil från Vittangi. De färdades längs en skogsväg. De hittade där en plats i skogen där de trodde sig kunna gömma liket. Medan de bar liket i lakanet genom skogen tappade de kroppen på marken. De lämnade liket där det låg och begav sig sedan ifrån platsen till en annan plats i Parakka, där de lämnade sina och Jimmy Larssons blodiga kläder, samt hans bils bagagematta.

De åkte sedan hem till Markus Isaksson far och lånade en dunk. De åkte därefter till en av hans vänners tomt, varifrån de tog en spade. Vännen ifråga var bortrest. Han hade 500 kr i kontanter i bilen. De åkte sedan till OKQ8 i Vittangi och fyller på bränsle till bilen, fyllde en dunk med diesel samt hämtade vattendunkar. De åkte sedan tillbaka till platsen där de lämnat liket. När de skulle bära liket tappade de liket ur lakanet, varpå Markus Isaksson istället band likets händer så att de kunde bära liket ”i knuten”. De turades sedan om att gräva. När de grävt klart knuffade de ner kroppen, hällde diesel över och brände det i cirka 1–3 minuter. Tanken var att rovdjur inte skulle äta liket om de hade delvis bränt det. Han vet inte varför det skulle hålla rovdjur borta. Tanken var inte att röja bevis. De släckte därefter liket

med vatten och grävde över det. Kroppen låg inte djupt ner i jorden. De lade sedan en stock över platsen.

Han och Markus Isaksson åkte sedan och lämnade tillbaka dunken till Markus Isaksson far. De lämnade sedan tillbaka spaden hos hans bortresta vän. Han lämnade även sina verktyg som han hade i bilen hos samma vän. Han och Markus Isaksson åkte sedan tillbaka till Jimmy Larssons lägenhet. Det luktade klorin i Jimmy Larssons lägenhet när de anlände, och Jimmy Larsson själv var narkotikapåverkad. Han märkte att Jimmy Larsson hade lagt Joakim Durhans andra mobiltelefon på TV-bordet i hans lägenhet. De slängde den mobiltelefonen cirka 200 meter från hans lägenhet. Nästa dag åkte han och Markus Isaksson tillbaka till Parakka, där de brände kontorsstolar och ännu en IKEA-papperskasse med föremål. De åkte sedan till älven och hämtade stenar, vilka de lade över platsen de grävt ner liket på så att rovdjur inte skulle komma åt det.

Markus Isaksson har i huvudsak uppgett följande.

Han kände till Jimmy Larsson innan den 26-27 juli 2019, men de hade inte haft kontakt sedan cirka fem år tillbaka. De hade köpt droger av varandra för ett antal år sedan. Han hade tidigare träffat Joakim Durhan på fester, men de sista tre åren hade de inte haft någon kontakt. Han känner Mattias Sandberg sedan mellanstadiet-högstadiet, men de har inte haft kontakt i vuxen ålder, trots att de umgicks en del i 20-årsåldern. De fick kontakt igen när Mattias Sandberg besökte ett företag som han arbetade på och då hade Mattias Sandberg gå med på att hjälpa honom att reparera hans bil.

Fredagen den 26 juli hade han stämplat ut från sitt arbete kring kl. 14-15:00. Han drack sedan två öl utanför firman. Han skulle senare åka till Mattias Sandberg. Planen var inte att laga hans bil utan att dricka öl tillsammans på Mattias Sandbergs altan. Han anlände efter kl. 20:30 med taxi från Circle-K, där han hade köpt cigaretter. När han anlände, satt Mattias Sandberg med sin mor på altanen och

pratade, och han anslöt sig till dem. Mattias Sandbergs mor lämnade dem senare. Han drack 4–5 öl hos Mattias Sandberg.

Senare anlände Jimmy Larsson. Mattias Sandberg gick för att hälsa på Jimmy Larsson, men Markus Isaksson gensköt Jimmy Larsson och gav honom en örfil. Han slog Jimmy Larsson eftersom Jimmy Larsson hade kontaktat hans bror på Messenger och försökt vända hans bror emot honom. Han slog Jimmy Larsson utan förvarning. Jimmy Larsson föll till marken och började gråta. Han sa ”här får du för att du försökte komma emellan mig och min bror” till Jimmy Larsson. Han hjälpte sedan Jimmy Larsson på fötter och bad om ursäkt för örfilen. Han, Mattias Sandberg och Jimmy Larsson gick sedan in i Jimmy Larssons lägenhet för att prata. Jimmy Larsson gick till badrummet och injicerade amfetamin. Han såg Jimmy Larsson injicera amfetaminet och Jimmy Larsson sa att det var amfetamin. Han, Jimmy Larsson och Mattias Sandberg satte sig sedan, drack öl och lyssnade på musik. Han drack 2–3 öl till hos Jimmy Larsson. Han blev full av ölen under kvällen, men det har inte påverkat hans minnesbilder nämnvärt. När han blir full får han sämre impuls kontroll. Jimmy Larsson rökte även hasch i sin lägenhet, men han själv rökte inte hasch.

Senare under kvällen talade de om Joakim Durhan. Jimmy Larsson berättade att han tidigare mobbats av Joakim Durhan och att Joakim Durhan stulit narkotika av honom. Han sa åt Jimmy Larsson att inte bry sig om Joakim Durhan. Jimmy Larsson frågade honom vad han skulle göra åt Joakim Durhan. Han och Mattias Sandberg sa till Jimmy Larsson att om Jimmy Larsson ville konfrontera Joakim Durhan så skulle han och Mattias Sandberg backa upp Jimmy Larsson. Han var dock inte irriterad på Joakim Durhan och han hade inte något otalt med Joakim Durhan. Det var Jimmy Larsson som hade mest otalt med Joakim Durhan. Jimmy Larsson ringde sedan till Joakim Durhan och erbjöd honom tabletter på krita, och sa att Joakim Durhan kunde komma förbi och hämta dem. Efter samtalet

tog Jimmy Larsson fram en näbbtång och lade den i köket. Han bad Jimmy Larsson lägga undan näbbtången igen, vilket Jimmy Larsson gjorde.

Han och Mattias Sandberg väntade sedan i Mattias Sandberg lägenhet på att Joakim Durhan skulle komma. Man kunde höra från lägenheten när någon gick in i trapphuset, och de spanade genom titthålet i ytterdörren till Mattias Sandberg lägenhet. De väntade en liten stund efter att Joakim Durhan klivit in i Jimmy Larssons lägenhet och följde sedan efter in i Jimmy Larssons lägenhet. Han hade förstått det som att Jimmy Larsson bara ville prata med Joakim Durhan, och han och Mattias Sandberg var där för att se till att Joakim Durhan inte skulle slå Jimmy Larsson. De hade ingen plan att misshandla eller hålla fast Joakim Durhan, utan snarare skrämma honom. Han visste inte hur Jimmy Larsson skulle hjälpas av att konfrontera Joakim Durhan den aktuella kvällen. Han trodde inte att konfrontationen skulle leda till en misshandel.

När Joakim Durhan såg att han och Mattias Sandberg kom in i Jimmy Larssons lägenhet, höjde Joakim Durhan nävarna och gick mot dem. Han mötte Joakim Durhan och bråk utbröt. De utdelade slag mot varandra och höll fast varandra. Han vet inte vilka av hans slag som träffade Joakim Durhan, eller var Joakim Durhans slag träffade honom. Han tror dock att ett av knytnävsslagen kan ha orsakat frakturskadan på okbenet. Han, Mattias Sandberg och Jimmy Larsson fick snabbt övertaget. Ett par sekunder senare föll Joakim Durhan baklänges mot spisen och sparkade ut med ena benet. Sparken träffar honom i bröstet så att han tappade andan och han föll ner på knä. Han såg sedan att Mattias Sandberg hade dragit ner Joakim Durhan på golvet. Joakim Durhan hade ryggen mot Mattias Sandberg. Mattias Sandberg höll fast Joakim Durhan i famnen. Mattias Sandberg slog Joakim Durhan hårt en gång på vardera ljumsken. Han sade sedan till Mattias Sandberg att släppa Joakim Durhan, vilket Mattias Sandberg gjorde. Joakim Durhan halvlåg och Markus Isaksson stod på huk då de började att slåss igen. Joakim Durhan slog honom över käken och hakspetsen, medan han slog med sin högra hand Joakim

Durhan på vänster kind två-tre gånger. Han utdelade några slag som träffade på vänster revbenssida. Han satte sig grensle över Joakim Durhan och pressade sedan ner Joakim Durhan mot golvet, med händerna över området vid eller runt Joakim Durhans hals. Han ströp dock inte Joakim Durhan. Han tog sedan tag i Joakim Durhans armar och höll fast dem mot golvet. Joakim Durhan låg då på rygg, platt på golvet. Sedan kom Jimmy Larsson och stampade på Joakim Durhans bröst 2–3 gånger. Han uppfattade den första stampningen som hård. Han knuffade då undan Jimmy Larsson med vänster arm, och Jimmy Larsson snubblade åt sidan och dennes fot gled över Joakim Durhans hals. Markus Isaksson vet inte om foten tog hårt på halsen eller inte.

Markus Isaksson reste sig upp och han såg sedan att Mattias Sandberg tog ett saxgrepp med benen kring Joakim Durhans midja. Mattias Sandberg satt då bakom Joakim Durhan. Han såg att Mattias Sandberg slog med knuten hand på Joakim Durhans högra kind, samt att Mattias Sandberg slog 5-6 gånger med armbågen över Joakim Durhans axel och ner över dennes bröstorg. Joakim Durhan jämrade sig, ylade och fick ont. Han stod då i köket och sa få tyst på honom eller få tyst på det där, så att grannarna inte skulle höra något och ringa polisen. Mattias Sandberg ströp sedan Joakim Durhan till medvetlöshet genom att lägga sin arm kring Joakim Durhans hals och sätta handen runt dennes strupe. Joakim Durhan var medvetlös i några sekunder. Joakim Durhan kvicknade sedan till, drog efter luft och slog med armarna kring sig. Jimmy Larsson slog sedan Joakim Durhan över huvudet med en termos tre eller fyra gånger. Joakim Durhan fick skador i ansiktet. Det var först i det skedet som Joakim Durhan började blöda mycket. Termosen ifråga var limegrön. Han vände sig om, knuffade undan Jimmy Larsson och sa din jävla idiot, du slår ihjäl honom. Han såg inte Mattias Sandberg strypa Joakim Durhan igen. När Mattias Isaksson vände sig om såg han att Mattias Strandberg reste på sig och strax därefter att Joakim Durhan låg livlös på golvet. Det bildades en pöl med blod under Joakim Durhans huvud. Mattias Sandberg gick och satte sig på en stol i köket. Han minns inte att Jimmy Larsson skulle ha försökt tejpa Joakim Durhan.

Misshandeln hade pågått i cirka tre minuter, men han själv var inte delaktig under de sista 30–60 sekunderna och var inte pådrivande i misshandeln. Han stod i dörröppningen till köket. Han undersökte sedan Joakim Durhans puls, men fann ingen. Han gav då Joakim Durhan hjärt- och lungräddning, utan framgång. Jimmy Larsson och Mattias Sandberg hjälpte inte till med hjärt- och lungräddningen. Han märkte därefter att Joakim Durhans mobiltelefon låg på golvet. Det var en mobiltelefon av äldre modell. Ett telefonsamtal pågick på mobiltelefonen och han lyssnade, men hörde ingenting. Han stängde sedan av mobiltelefonen.

Joakim Durhan bad aldrig om ursäkt till någon under misshandeln. Joakim Durhan hade inget att be honom om ursäkt för.

Markus Isaksson har medgett att han i polisförhören har berättat annorlunda om händelseförloppet i lägenheten. Han har medvetet undanhållit olika detaljer i händelseförloppet och vad Mattias Sandberg skulle ha gjort under misshandeln av Joakim Durhan. Skälet till att han redan i polisförhören berättade om Jimmy Larssons agerande under misshandeln var att för det att han hade fått ta del av förundersökningsprotokollet och obduktionsprotokollet var övertygad om att Jimmy Larsson hade dödat Joakim Durhan genom stampningarna på bröstet/halsen. Anledningen till detta var att han och Mattias Sandberg hade lovat varandra att inte berätta något om vad som hade hänt. Skälet till att han nu berättat som han gjort vid huvudförhandlingen är att han nu har förstått att det är Mattias Sandberg som ströp ihjäl Joakim Durhan och han hade förväntat sig att alla numera skulle ta på sig sitt eget ansvar.

Han minns inte hur de sedan kom fram till att de skulle gömma liket. Jimmy Larsson var inte med och bar ut liket till Mattias Sandberg bil utan det gjorde han och Mattias Sandberg. Han minns inte att han skulle ha bundit likets ben i lägenheten. Mattias Sandberg hämtade lakan från sin lägenhet. Mattias Sandberg

ville inte att det skulle rinna blod i bagageutrymmet och därför tejpade Mattias Sandberg fast en handduk kring likets huvud. De tog med sig en påse med trasor och sina kläder i bilen. Han fick nya kläder av Mattias Sandberg och Mattias Sandberg bytte också kläder.

Han minns att han och Mattias Sandberg var i Vittangi, men han minns inte mycket av färden dit. På vägen mot Vittangi kastade de Joakim Durhans andra mobiltelefon och bilnycklar vid vattenreningsverket. Han glömde sin egen mobiltelefon med kreditkort hos Mattias Sandberg, och Mattias Sandberg hade heller inte med sig sin mobiltelefon med kreditkort utan de hade bara kontanter. Mattias Sandberg föreslog först att de skulle ta kroppen till ett område utanför Soppero, men de bestämde sig sedan för att istället åka till Parakka. Det var dock nästan helt slut på bränsle i bilen. De lämnade kroppen i närheten av den plats där de sedan begravde den. Han och Mattias Sandberg åkte sedan tillbaka till Vittangi och besökte Kristoffer Fredriksson för att be om bensin eller att få låna dennes bankkort för att kunna tanka på OK i Vittangi, men Kristoffer Fredriksson kunde inte hjälpa dem.

De hämtade sedan en dunk med bensin hos hans far i Parakka som de tankade bilen med, och for sedan till en bensinstation i Vittangi för att tanka bilen ytterligare och fylla dunken med diesel istället. De hämtade därefter en spade från en tomt tillhörande en vän till Mattias Sandberg. De for tillbaka till platsen där de lämnat liket och grävde en grop.

Medan de bar liket genom skogen så föll kroppen ur lakanet de bar det i. De ville inte ta i liket, så de band likets armar med lakanet och lyfte det i knuten och fötterna. De hällde diesel på liket och brände det under några minuter för att förstöra eventuella spår efter dem. De släckte liket med vattendunkar och grävde sedan ner det. De brände även sina kläder och Mattias Sandberg bils bagagematta på den andra platsen utanför Parakka. Under tiden han och Mattias Sandberg var borta, antog han att Jimmy Larsson städade i sin lägenhet. När de kom tillbaka till

Jimmy Larssons lägenhet senare luktade det starkt av klorin. De hittade under lördagen eller söndagen en smartphone på köksbänken i Mattias Sandberg lägenhet som inte tillhörde honom, Mattias Sandberg eller Jimmy Larsson. Han antog att det var Joakim Durhans telefon, och de kastade telefonen i skogskanten en bit ifrån Glaciärvägen, Kiruna.

Senare på lördagen åkte de tillbaka till Vittangi och brände en skrivbordsstol och trasor från städningen av lägenheten på samma plats där de brände kläderna. De täckte också platsen de grävt ner liket på med en stock och flera stenar, för att hålla djur borta.

Tobias Sponton Emmot har i huvudsak uppgett följande.

Tobias Sponton Emmot har inledningsvis och fritt berättat följande. På fredagsnatten just före kl. 04:00-tiden var han vaken och surfade på internet med sin dator. Han satt i sitt rum, som ligger vägg i vägg med grannlägenheten i vilken Jimmy Larsson bor. Han var på Twitter vid tillfället. Han hörde från grannlägenheten två högljudda mansröster som hade en aggressiv ton. Han hörde samtidigt också möbler som flyttades på ett aggressivt sätt i grannlägenheten. Han lyssnade eftersom det inte verkade vara normalt. Han hörde sedan efter ett par minuter att en av rösterna skrek högljutt av smärta. Han har sedan inget minne av att rösterna skulle ha fortsatt att vara högljudda. Efter att par minuter hade förflutit, kom det in en tredje mansröst som inte lät involverad. Den tredje mansrösten skrek på den andra rösten. Det skrikandet pågick i ett par minuter och därefter hördes ingenting, av vilket det lät som att den rösten hade kommit in i samma rum som de andra personerna.

På frågor av parterna har Tobias Sponton Emmot uppgett följande. Han hade inledningsvis hörlurar på sig, men han tog av sig dem. Nästan omgående då bråket började, sökte han på Google om vad man skulle göra när grannar bråkar. Det

gjorde han också i någon minut. Han tittade på de två första googelänkarna. Bråket pågick sammanlagt i mellan 10 till 15 minuter. Han kan ha uppfattat ett till två ord som sas, men idag kommer han inte ihåg vilka ord som sades. Efter cirka 4–5 minuter från det att bråket började, hörde han en av rösterna skrika av smärta, som om någon skulle ha brutit armen tvärt. Skriket var högljutt, ihållande och lät **genuint**. Han misstänkte då att en misshandel pågick och övervägde att larma 112, men han gjorde inte det. Personen fortsatte att skrika i intervaller under någon minut. Personen hade först skrikit ihållande i allt från 10 sekunder till en minut, sedan dragit efter andan, sedan skrikit på nytt och därefter dragit efter andan o.s.v. Under den tiden hörde han ingen annan röst. Detta pågick i par minuter.

Han hörde inte de två första rösterna på de två till tre efterföljande minuterna, men han hörde sedan en tredje mansröst som lät mer upprörd än de två andra mansrösterna, ifrågasättande och i panik. Han uppfattade och tolkade situationen på följande sätt. Det lät som på den tredje mannens röst att denne frågade sig vad som hade hänt. Det lät också på den tredje mannens röst som att det rörde sig om hur man skulle ta sig vidare från det första bråket, att något hade gått snett och att man måste ta hand om konsekvenserna. Han hörde dock inte något sådant sägas. Han kopplade skriket av smärta med den tredje mannens röst och tänkte att antingen att det inte var planerat eller att det hade gått för långt eller att den tredje personen inte ville att det skulle gå så här. Den tredje personen skrek på de andra i några minuter. Han vet inte om personen som skrikit tidigare fortfarande gjorde det. Han förmodar att bråket inte pågick längre än 10–15 minuter.

Emil Kågström har i huvudsak uppgett följande.

Den 22 september 2019 hade han tagit in Fredrik Stålnacke för misstanke om ringa narkotikabrott. På vägen in till stationen sa Fredrik Stålnacke till honom att Fredrik Stålnacke kända samtliga av de inblandade i det förevarande målet. Han och Fredrik Stålnacke talade sedan om fallet. Fredrik Stålnacke berättade att han under

sommaren blivit inkallad till Luleå polisstation och blivit förhörd av en polis från Skellefteå, men att Fredrik Stålnacke inte berättade allt för polisen ifråga. Han frågade Fredrik Stålnacke om han ville berätta något för honom, om de skulle hålla ett förhör där och då. Det ville inte Fredrik Stålnacke. Fredrik Stålnacke sa att han inte ville berätta något i ett förhör, men att han kan berätta det ”inofficiellt”. Han sa då till Fredrik Stålnacke att inget som Fredrik Stålnacke säger till honom är inofficiellt, och att han måste föra vidare allt av vikt. Fredrik Stålnacke beslöt då att berätta i alla fall.

Fredrik Stålnacke berättade följande för Emil Kågström. Fredrik Stålnacke hade den aktuella natten strax efter kl. 04:00 blivit uppringd på sin mobiltelefon av Jimmy Larsson. Fredrik Stålnacke hade legat och sovit. Enligt Fredrik Stålnacke hade Jimmy Larsson varit påverkad och stressad. Jimmy Larsson hade frågat om Fredrik Stålnacke ”var en 100-procent:are”. Fredrik Stålnacke hade svarat ”ja”. Jimmy Larsson hade sedan frågat Fredrik Stålnacke om denne hade en bil med bagageutrymme. Det hade Fredrik Stålnacke sagt att han hade. Jimmy Larsson hade frågat om Fredrik Stålnacke kunde köra eftersom de skulle ”köra ut en gubbe i skogen”. Fredrik Stålnacke hade sagt till Jimmy Larsson att han inte ville bli inblandad. Jimmy Larsson hade sagt till Fredrik Stålnacke att han inte fick berätta om detta för någon annan. De hade sedan avslutat samtalet. Fredrik Stålnacke hade uppskattat att samtalet hade tagit 40 sekunder.

Fredrik Stålnacke sa till Emil Kågström att Fredrik Stålnacke kände Jimmy Larsson sedan långt tillbaka och att han inte var rädd för Jimmy Larsson, men Fredrik Stålnacke hade däremot berättat att han var rädd för Markus Isaksson. Fredrik Stålnacke sa till Emil Kågström att Markus Isaksson är galen.

Kristoffer Fredriksson har i huvudsak uppgett följande.

Han vaknade på den aktuella lördagsmorgonen just före kl. 06:00 av att det knackade på dörren till hans bostad. Genom fönstret såg han en blå Audi A4 kombi. Någon satt bakom ratten, men han såg inte vem det var eller vilket kön personen hade. Han öppnade dörren och möttes av Markus Isaksson. Han hade lärt känna Markus Isaksson i gymnasiet, men de är inte nära vänner.

Markus Isaksson berättade att de hade varit i Parakka och haft fest hos Markus Isaksson far. Markus Isaksson sa att de hade ont om bensin till bilen, och bad om att få låna hans bankkort i utbyte mot kontanter. Han hade inga pengar på sitt bankkort och kunde därför inte hjälpa Markus Isaksson. Markus Isaksson frågade om han hade någon bensin att bistå med, men det hade han inte. Samtalet med Markus Isaksson pågick endast några minuter. Markus Isaksson verkade lugn när de talades vid och inte stressad.

Rättsläkaren Anders Rietz har i sitt förhör – utöver vad tingsrätten redogör för under rubriken Domskaäl - uppgett bl.a. följande.

Han är specialist i rättsmedicin vid den rättsmedicinska enheten i Umeå där han har arbetat sedan 2012. Under de första åren som ST-läkare och sedan två år som specialistläkare i rättsmedicin. Som rättsläkare arbetar han dagligen med att bedöma skador och dessas uppkomst. En naturlig del av arbetet är dödsfallsutredningar dvs. obduktionsarbete och därtill hörande arbete som att bedöma dödsorsaker och dödssätt, dvs. hur döden orsakats t.ex. genom olyckshändelse, självmord eller mord. Därtill forskar han en del samt undervisar. Som rättsläkare har han fram till idag hunnit med ungefär 650 obduktioner varav 20-30 rört misstänkta mordfall och minst lika många har angått personer som har varit involverade i brand på något sätt. När det kommer till obduktioner som har haft med förruttnelse att göra är det ett ganska stort antal eftersom det är ett inte helt ovanligt skäl till att rättsläkare kopplas in.

Det aktuella ärendet började genom att kriminalteknikerna tog kontakt och berättade att man misstänkte att den numera avlidne hade bragts om livet och var undangömd varför det diskuterades om det var aktuellt för rättsläkarna att komma till platsen, men det beslöts om att de inte skulle göra det. I samband med att kroppen anträffades nedgrävd var det kriminaltekniker från Norrbotten som var med och frilade kroppen, placerade den i liksäck och såg till kroppen transporterades till rättsläkarstationen i Umeå.

Han var sedan med och utförde obduktionen tillsammans med rättsläkaren Gisela Pettersson. Själva obduktionen påbörjades den 16 augusti 2019 och sträckte sig över tre dagar. Vid obduktionen deltog även kriminaltekniker från Umeå.

När kroppen kom in var den i en liksäck och det förekom rikligt med jord omkring kroppen. Den första biten, dvs. det som är på och utanför huden tillhör i första hand kriminalteknikerna som leder momentet och tillser att grus, kläder och material som finns på kroppen avlägsnas. Han själv var närvarande för att kunna se eventuella skador allt eftersom de kom fram i dagen. Efter att kriminalteknikerna har säkrat spår och material hade de en mer passiv roll vid den yttre undersökningen. När den inre undersökningen börjar vilket i det här fallet var kring den 19-20 augusti 2019 så är kriminalteknikerna inte med på samma sätt längre.

I utlåtandet har han och kollegan skrivit att den avlidne har en längd på 164 cm vilket inte överensstämmer med anhörigas uppgifter om att Joakim Durhan var 173 cm lång. Detta beror på att när man blir bränd sker en viss kontraktion i musklerna och det är inte ovanligt att den avlidne böjs och dras ihop vid lederna. Det är svårt att räta ut kroppen och de använder en helt vanlig mätsticka vid obduktioner – vilket skillnaden troligen hänger ihop med.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Åtalspunkten 1.1.

Frågan om vad som objektivt är styrkt

Det är klarlagt genom åberopade extraktionsrapporter (Extraction report) ur Mattias Sandbergs och Markus Isakssons mobiltelefoner att de under den 26 juli 2019 mellan **kl. 07.41 och kl. 20.07** skickade flera sms-meddelanden till varandra och hade flera telefonsamtal med varandra. Av sms-meddelandena, som skickades på morgonen – framgår sammanfattningsvis att Markus Isaksson och Mattias Sandberg skrivit om att de skulle reparera bil under dagen. Innehållet i sms-meddelandena stöder alltså de uppgifter som Mattias Sandberg och Markus Isaksson lämnat i sina förhör om anledningen till att de träffades senare under kvällen. Någon annan utredning som motsäger deras uppgifter föreligger inte. Tingsrätten godtar därför deras uppgifter i detta avseende.

Av sms-meddelandena, som skickades mellan Markus Isaksson och Mattias Sandberg **vid 19.45-tiden** och därefter, framgår sammanfattningsvis att Markus Isaksson skulle handla cigaretter till Mattias Sandberg och sedan åka till Mattias Sandbergs bostad. Genom åberopade övervakningsbilder och kvitto från Statoil Kiruna Södra framgår att Mattias Sandberg befunnit sig på bensinstationen vid kl. **20.03.** och att han handlat bl.a. cigaretter. Innehållet i sms-meddelandena stöder därför Mattias Sandbergs och Markus Isaksson lämnade uppgifter i dessa avseenden och även att Markus Isaksson anlände till Mattias Sandbergs bostad någon gång strax efter kl. **20.08.** Även i detta avseende godtas alltså Markus Isakssons och Mattias Sandbergs uppgifter.

Det har vidare genom extraktionsrapporterna - även den som tagits ur Jimmy Larssons mobiltelefon - framkommit att det inte **under den 26 juli 2019** har förekommit några kontakter via mobiltelefon mellan Jimmy Larsson och Mattias Sandberg respektive Markus Isaksson. Denna utredning stöder alltså samtliga tilltalades uppgifter om att de inte haft någon kontakt med varandra förrän Jimmy Larsson kom till gården vid Glaciärvägen 6 i Kiruna någon gång vid **23 – 00-tiden**.

Samtliga Extraktionsrapporter - även de som omfattat utdrag ur Joakim Durhans mobiltelefoner - visar att det **under den 26 juli 2019** inte förekom någon kontakt via mobiltelefon mellan någon av de tilltalade och Joakim Durhan. Innehållet i Extraktionsrapporterna är alltså är förenligt med de tilltalades uppgifter i detta avseende. Det är även förenligt med Emmy Petersens uppgifter om att Joakim Durhan från det han kom hem den 26 juli 2019 vid 18-tiden till det att han lämnade bostaden **den 27 juli 2019 vid 02 – 02.30-tiden** inte hade pratat med någon av de tilltalade under denna tid.

De tilltalade har lämnat tämligen samstämmiga uppgifter om när Jimmy Larsson kom till Glaciärvägen 6, vad som hände mellan honom och Markus Isaksson ute på gården, att de tilltalade sedan gick in till Jimmy Larssons bostad, att de drack öl och att de därefter i huvudsak befann sig i Jimmy Larssons bostad fram till dess att Jimmy Larsson ringde till Joakim Durhan första gången **den 27 juli 2019 vid kl. 03.17**. Dessa uppgifter får ett visst stöd av de åberopade fotografierna, som Markus Isaksson tog av sig själv inne i Jimmy Larssons toalett **den 27 juli 2019 vid kl. 02.33**. Uppgifterna får vidare stöd av fynden av de tilltalades DNA respektive fingeravtryck på ölburkar, som påträffades i en plastpåse vilken förvarades i en garderob i Jimmy Larssons lägenhet. De tilltalades uppgifter får ett särskilt stöd genom att det på vissa av ölburkarna visat sig förekomma blandning av DNA från två av de tilltalade samt på en ölburk fanns fingeravtryck från en tilltalade och DNA från en av de andra tilltalade.

De tilltalade har också samstämmt berättat att Joakim Durhan fördes på tal mellan de tilltalade under vistelsen hos Jimmy Larsson. De tilltalade har också i allt väsentligt samstämmt uppgett att Joakim Durhan skulle förmås att under natten den 27 juli 2019 komma till Jimmy Larssons bostad för att mot falskt löfte få köpa narkotika på kredit. Tingsrätten kan härvid konstatera att Jimmy Larsson och Mattias Sandberg lämnat i huvudsak överensstämmande uppgifter om att samtliga tilltalade var överens om att de skulle lura Joakim Durhan till Jimmy Larssons lägenhet för att Joakim Durhan skulle sättas på plats, att Joakim Durhan – som det uttryckts skulle få lite stryk eller misshandlas av normagraden. Enligt Mattias Isaksson var de tilltalade endast överens om att de skulle skrämma Joakim Durhan. Tingsrätten finner av skäl som kommer att redogöras för längre fram i domskälen att Mattias Isakssons uppgifter i detta avseende framstår som osannolik och konstruerad.

Genom Extraktionsrapporterna och telefonanalyserna av Joakim Durhans och Jimmy Larssons telefoner med kartskeer har framkommit att Jimmy Larsson ringde upp Joakim Durhan den 27 juli 2019 vid kl. 03.17, att samtalet varade i 47 sekunder, att Joakim Durhans telefon kopplade upp mot en basstation som täcker området där Joakim Durhan bodde och att Jimmy Larssons telefon kopplade upp mot en basstation som täcker Glaciärvägen 6. Dessa fynd är alltså förenliga med de tilltalades uppgifter och motsägs inte av Emmy Petersens uppgifter.

Genom samma utredning är vidare klarlagt att Joakim Durhan ringde till Jimmy Larsson den 27 juli 2019 kl 03.41 att samtalet varade i tre minuter och fyra sekunder, att Joakim Durhans telefon kopplade upp mot en basstation som visar att Joakim Durhan hade förflyttat sig från sin bostad och att Jimmy Larssons telefon kopplade upp mot samma basstation som täcker Glaciärvägen 6. Dessa fynd är alltså förenliga med de tilltalades uppgifter.

Samma utredning har också slutligen visat att Joakim Durhan ringt till Jimmy Larsson den **27 juli 2019 kl 03.55.51**, att samtalet varade i nio sekunder, att Joakim Durhans och Jimmy Larssons telefoner kopplade upp mot samma basstation som täcker Glaciärvägen 6. Dessa fynd är också förenliga med de tilltalades uppgifter, bl.a. att Jimmy Larsson har berättat att Joakim Durhan ringde honom när denne befann sig utanför den låsta porten till trapphuset på Glaciärvägen 6 A och att denne bad om att bli insläppt. Att Joakim Durhan tog sig från sin bostad till Jimmy Larssons bostad med bil stöds – förutom av nämnda telefonanalyser och de tilltalades uppgifter – också fyndet av Joakim Durhans personbil på parkeringen invid Glaciärvägen 6. Av förhöret med Emmy Petersen har framkommit att hon fann bilen på parkeringen redan under dagen den 27 juli 2019.

Det har inte framkommit någon omständighet som motsäger de tilltalades samstämmiga uppgifter om att Mattias Sandberg och Markus Isaksson någon gång efter **kl 03.17** eller i vart fall efter **kl 03.41** lämnade Jimmy Larssons bostad, sedan gick in till Mattias Sandbergs bostad och blivit kvar där till dess att Jimmy Larsson och Joakim Durhan gick in i Jimmy Larssons bostad; alltså någon gång strax efter **kl 03.56**. Det finns heller ingen utredning som motsäger de tilltalades uppgifter om att Markus Isaksson och Mattias Sandberg i nära anslutning herefter gått in i Jimmy Larssons bostad utan det får ett visst indirekt stöd av Tobias Sponton Emmots vittnesmål och innehållet i skärmdumpen.

Enligt de tilltalades i huvudsak överensstämmande uppgifter uppstod genast handgripligheter då Mattias Sandberg och Markus Isaksson kom in i Jimmy Larssons kök där Jimmy Larsson och Joakim Durhan befann sig.

Av innehållet i skärmdumpen av Tobias Sponton Emmots dator har framkommit att följande sökningar av intresse för målet gjordes den 27 juli 2019 vid nedan angivna klockslag.

Kl 03.59 ”Kan jag ringa polisen om grannarna bråkar – Google Search”

Kl 04.02 ”Bråk hos dina grannar? Så gör du om någon verkar fara illa/ Hyresgästföreningen” (sökningen förekommer vid två tillfällen under samma klockslag)

Kl 04.03 ”Idiot till granne ringer polisen”

Kl 04.04 ”hör hur grannarna skriker och bråkar, orolig för henne”

Kl 04.06 ”knarkklangare till granne?”

Kl 04.07 ”Då ska du agera om du är orolig för grannen”

Kl 04.18 360 sources on twitter...

Som framgått av redogörelsen för Tobias Sponton Emmots förhör hade han hört ett bråk med två röster och att han nästan omgående började googla om vad man ska göra vid grannbråk. Tobias Spontons uppgifter är förenliga med fynden av ovan redogjord telefonanalys av Jimmy Larssons och Joakim Durhans mobiltelefoner. Av denna utredning kan det dras den slutsatsen att det verbala bråket började någon gång mellan **kl. 03.56 till kl 03.59**. Tobias Spontons uppgift om att han efter fyra-fem minuter in på bråket hörde hur någon skrek ihållande av smärta är väl förenlig med tidpunkten för och innehållet i hans sökningar **kl. 04.02** på internet och uppgiften talar också för bråket startade redan **kl. 03.57-03.58**. Tobias Sponton Emmots uppgifter om att han därefter hörde upprepade ljud av att någon hade ont med uppehåll för att dra andan, får också stöd av ovan redovisade tidpunkter och innehållet i de sökningar, som Tobias Sponton gjorde mellan **kl 04.03 – 04.07**. Uppgifterna är också förenliga med de tilltalades uppgifter om bl.a. att Joakim Durhan gav läten ifrån sig för att sedan förhindras att låta och därefter ej längre vara vid liv. Uppgifterna vinner också ett visst indirekt stöd av Tobias Spontons berättelse av vilken framgått att ljuden från grannlägenheten upphörde och att han därefter började göra sökningar på internet på helt andra ämnen, vilket bekräftas av innehållet i sökningen, som gjordes kl **04.18**.

Det är vidare utrett genom analysen av Jimmy Larssons och en Fredrik Stålnackes telefoner att Jimmy Larssons mobiltelefon ringt upp Fredrik Stålnackes mobiltelefon den **27 juli 2019 kl 04.08.59**, att samtal pågick i 39 sekunder och att Jimmy Larssons mobiltelefon kopplade upp mot basstationen som täcker Glaciärvägen. Jimmy Larsson har förklarat att han inte minns något samtal med Fredrik Stålnacke och förhören med de övriga tilltalade har inte bidragit med något i detta avseende. Som redogjorts för ovan avseende förhöret med Emil Kågström ska Fredrik Stålnacke ha berättat för Kågström om att Jimmy Larsson bl.a. ska ha frågat Fredrik Stålnacke om denne hade en bil med bagageutrymme och om Fredrik Stålnacke kunde köra ut en gubbe i skogen. Fredrik Stålnacke har emellertid inte hörts vid huvudförhandlingen. Det finns inte anledning för tingsrätten att i och för sig ifrågasätta riktigheten av vad Emil Kågström har berättat men det rör sig dock om andrahandsuppgifter som inte närmare kunnat kontrolleras genom förhör med Fredrik Stålnacke själv. Uppgifterna måste därför bedömas försiktigt. Tingsrätten kan dock konstatera att telefonsamtalet mellan Jimmy Larsson och Fredrik Stålnacke sker vid en tidpunkt som det redan genom de tilltalades egna uppgifter, Tobias Spontons vittnesmål och skärmdumpens innehåll ger ett starkt stöd för att Joakim Durhan inte längre var vid livet.

Utifrån denna utredning och de tilltalades uppgifter föreligger starka skäl för slutsatsen att Joakim Durhan avled den 27 juli 2019 någon gång mellan kl **04.03 – 04.08.59**. Fynden vid obduktionen ger också starkt stöd för att Joakim Durhan avled under detta dygn.

Den utredning som ytterligare binder Jimmy Larsson, Mattias Sandberg och Markus Isaksson till de påstådda gärningarna är följande.

I Jimmy Larssons lägenhet påträffades ett par byxor som vid analys visat sig ha blod innehållande Joakim Durhans DNA. Jimmy Larsson har vidgått att han bar dessa byxor på sig under den påstådda gärningen.

I Mattias Sandbergs bostad har påträffats blodbesudling innehållande Markus Isakssons DNA vilket är förenligt med Mattias Sandbergs och Markus Isakssons uppgifter om att de - efter att Joakim Durhan hade avlidit - begav sig till Mattias Sandbergs bostad och bl.a. bytte kläder.

I bagageutrymmet på Mattias Sandbergs personbil blodbesudling innehållande Joakim Durhans DNA. Fyndet är alltså förenligt med Mattias Sandbergs och Markus Isakssons uppgifter om att de forslat Joakim Durhans kropp i bilen.

Längs väg E 45 i höjd med Vattenverket i Kiruna har påträffats Joakim Durhans mobiltelefon, vilket också är förenligt med Mattias Sandbergs och Markus Isakssons uppgifter om att telefonen kastades ut i höjd med den platsen under transporten av kroppen mot Parakka.

Vidare har framkommit att Mattias Sandbergs och Markus Isaksson uppgifter om besöken på OK/Q8 bensinstation i Vittangi och hos Kristoffer Fredriksson, tidpunkterna för dessa besök och anledningen till besöken är förenliga med vad som dels kunnat iaktas av övervakningsfilmerna och dels med Kristoffer Fredrikssons berättelse härom. De olika tidpunkterna för de olika besöken ligger inom ramen för att Mattias Sandberg och Markus Isaksson har kunnat färdas med och utan kroppen samt lämna kroppen och godset inom de tidsramar, som kunnat fastställas med ledning av Tobias Sponton Emmots skärmdump, besöken på OK/Q8 i Vittangi och tidpunkten för besöket hos Kristoffer Fredriksson.

Slutligen har kroppen efter Joakim Durhan och gods, kläder m.m kunnat anträffas av polis på de platser som Markus Isaksson anvisat. Det är utrett genom den tekniska undersökningen av fyndplatserna att kroppen och sakerna hanterats på det sätt som Markus Isaksson och Mattias Sandberg berättat om innan fynden anträffades av polisen.

När det gäller själva utredningen

- om vilka skador som Joakim Durhan tillfogades,
- hur han tillfogades sina skador,
- hur Joakim Durhan miste sitt liv
- samt vem eller vilka som orsakat detta

vid den tid och plats, som tingsrätten funnit utrett genom ovan angiven bevisning, omfattar den i huvudsak endast obduktionsprotokollet, Anders Rietz vittnesmål samt de tilltalades egna uppgifter.

Tobias Sponton Emmots uppgifter om vad han hörde pågå i den andra lägenheten får tillmätas ett visst bevisvärde, även om han inte sett vad som har pågått, eftersom uppgifterna får visst stöd av skärmdumpen och är till viss del förenliga med de tilltalades egna uppgifter.

Tingsrätten kan konstatera att den brottsplatstekniska undersökningen av Jimmy Larssons lägenhet inte närmare kunnat bidra till utredningen av gärningspåståendena mer än tidigare nämnda fynd av ölburkarna, byxorna och därutöver en termos, som Jimmy Larsson och Mattias Sandberg angett att Jimmy Larsson slog Joakim Durhan med.

I övrigt har framkommit genom undersökningen att lägenheten var i förhållandevis god ordning och välstädd - särskilt golven - vilket är förenligt med de tilltalades uppgifter om att Jimmy Larsson skurade golven under tiden som de övriga tilltalade transporterade kroppen. Emmy Petersen har visserligen uppgett att hon den 27 juli 2019 besökte Jimmy Larsson i dennes lägenhet och att lägenheten var mycket smutsig. Hon har dock inte närmare i detalj beskrivit hur lägenheten var smutsig. Tingsrätten kan dock konstatera att det har funnits gott om tid för Jimmy Larsson att ytterligare städa sin lägenhet innan det att han greps av polis.

Utredningen om Joakim Durhans skador och dödsorsak grundar sig främst på de iakttagelser som gjorts av Anders Rietz med kollega vid obduktionen av Joakim Durhans kropp. Av obduktionsprotokollet har framkommit följande av intresse för tingsrättens bedömning. (numreringen och rubrikerna motsvarar den numrering och rubriker som använts i obduktionsprotokollet). Skadornas placering framgår också av skisser, se domsbilaga 1.

HUVUDET

Huvudet

12. Huden i pannan har en generell rödaktig ton som ställvis har inslag av grönt. Det är svårt att avgöra om den rödaktiga nyansen härrör från likfläckar eller annan hudmissfärgning.
13. I anslutning till det högra ögonbrynets yttre begränsning ses 8 cm från den främre medellinjen, ett 3 cm brett och 2 cm högt område där det i den främre delen ses ett 2,5 cm brett och 0,8 cm högt blodkoagel. Direkt bakom koaglet ses två tvärförloppande, lansettformade sårskador som glipar upp till 0,2 cm. Den nedre mäter 0,8 cm mellan ändarna och den övre 0,7 cm och de omfattar inte hela hudens tjocklek. Något längre bak i det 3 cm breda området ses ytterligare en lansettformad sårskada och mäter 1 cm mellan sina ändar och 0,2 cm på bredden. Sårbottnen inom samtliga sårskador är rödaktigt missfärgade.

Fripreparation av ansiktet

93. I pannan ses i den främre medellinjen och 1 cm ovan ett plan genom ögonhålornas övre kant, ett 9 cm brett och 3,5 cm högt område med en diffus blödning i fettväven, pannmuskulaturen men också i benhinnan. Underliggande skelettdelar är hela. (Blödningarna motsvaras av en diffus rödaktig missfärgning av huden inom hela pannan, nr 12, samt sårskadorna vid det högra ögonbrynet, nr 13).

Huvudet

14. På den högra kinden ses 1,5 cm utanför och 2 cm nedom mungipan, en svagt snett nedåt-bakåt förlöpande, 0,2 cm bred och 0,5 cm hög sprickbildning i huden som omges av sotiga kanter.

Fripreparation av ansiktet

100. I muskulaturen till i det närmaste hela den högra kinden ses blåsvart blödning inom ett 5 cm i diameter stort område (varav en del motsvaras av nr 14).

Huvudet

18. Till höger på överläppens insida ses 2 cm från den främre medellinjen, ett 1 cm brett och 0,3 cm högt område med två separata, 0,3 cm i diameter stora blåaktiga missfärgningar i slemhinnan. Vid den yttre missfärgningen ses en antydd, yttlig slemhinneskada. På underläppens insida ses inga säkra skador.

Inre undersökning**Huvudet**

63. Den högra tinningmuskelnns övre del genomsilas i ett 2,5 cm i diameter stort område av blåsvart blödning.
65. Den vänstra tinningmuskulaturen innehåller enstaka, upp till 3 cm långa, stråk med blåsvart blödning.

Fripreparation av ansiktet

96. I den högra tinningmuskelnns nedre del, i anslutning till den högra okbensbågen, ses att muskeln genomsatt av blödning inom ett 3 cm brett, 1 cm högt och 1 cm djupt område.
97. Inom den vänstra tinningmuskelnns nedre del ses omfattande blödning inom ett 3 cm i diameter stort och 0,8 cm djupt

område. Blödningen sträcker sig från centralt i tinningen ned under det vänstra okbenet.

99. I muskulaturen på den vänstra kinden ses 6 cm från den främre medellinjen och 1 cm nedom näsöppningen, en diffust blåaktig kulformad blödning som är 1 cm i diameter stor.

101. I det högra ögats bindehinna närmare den inre ögonvinkeln ses en 0,3 cm i diameter stor blå-röd missfärgning. I övrigt visar ögonens bindehinnor inga säkra punktformade blödningar eller skador.

Huvudet

16. På näsan ses, utöver brännskador, inte några säkra hudskador. Näsbenen är emellertid intryckta och känns eftergivliga. På den vänstra sidan av näsan ses möjligen inslag av små stråk av blod inom ett 2 cm i diameter stort område och i de båda näsöppningarna ses rikliga mängder med smuligt, stelnat blod.

Fripreparation av ansiktet

94. Näsbenen företer frakturer upp till 3 cm långa frakturlinjer på både den högra och den vänstra sidan samt över näsroten (motsvarande nr 16). Blåsvart blödning ses sila sig från frakturområdet och vidare in mot de båda ögonhålorna inom ett 4 cm brett, 2,5 cm högt och 4 cm djupt (i pilriktningen) som även involverar hinnor till somliga av ögonens muskler.

98. Det vänstra okbenet företer två frakturer som är belägna 1 cm respektive 4 cm framför den vänstra hörselgången. De båda frakturerna omges av blåsvarta blödningar.

Huvudet

19. Den första högra framtanden i överkäken företer i sin nedre vänstra del, ett 0,3 cm brett och 0,2 cm högt område där en del av tandemaljen saknas. Kanterna känns skarpa.

20. Den första vänstra framtanden i överkäken saknar i sin nedre högra del en 0,2 cm bred och 0,1 cm hög flisa. Även här

känns kanterna skarpa, dock i mindre omfattning jämfört med den nyssnämnda framtanden (19).

HALSEN

Huvudet

27. Inom huden på halsens högra sida ses ca 6 cm nedom och 1 cm bakom det högra örats nedre infästning, en svagt snett nedåt-framåt förlöpande, 1,6 cm brett och 0,2 cm högt stråk av vad som sannolikt utgörs av hudblödningar.

Fripreparation av halsen

103. I muskulaturen till den högra nickmuskelnns övre del ses en 2 cm i diameter stor blödning som ligger skiktvis i muskulaturen och ytterhinnan. Den direkt ovanliggande huden är grönaktigt missfärgad till följd av förruttelse, (området ligger något ovan hudblödningar som noterades vid den yttre undersökningen, 27, där den underliggande huden är mer diffust rödaktigt missfärgad).

Skelettet

89. Vid fripreparering av halskotpelaren ses ett 3 cm brett, 5 cm högt och 1 cm djupt område med blåsvarta blödningar i muskulaturen bakom kotpelaren, där blödningen har sin övre begränsning vid den första halskotans bakre del. Halskotpelaren företer inga frakturer eller urljedvridningar.

Fripreparation av halsen

102. Vid den nedre infästningen av den högra nickmuskeln (*m. sternocleido-mastoideus*) ses på nyckelbenets ovansida en 4 cm bred och 2,5 cm djup blödning i muskeln och i hinnan till benet. I de omkringliggande mjukdelarna ses diffus blåsvart blödning sträckande sig över till det vänstra nyckelbenets högra/inre ände.
104. I muskulaturen innanför/lite bakom den högra nickmuskeln ses i höjd med den högra käkvinkeln, blödning inom ett diffust 2 cm i diameter stort område (sannolikt i *m. scalenius dx*). Stråk av blödning kan också följas upp in bakom den högra käkvinkeln.

105. I den vänstra nickmuskelns övre del ses nedan käkvinkeln, ett 2,5 cm brett och 1 cm högt område med blåsvart blödning som är ca 0,5 cm djup.
106. Tungbenet företer två frakturer. Den ena är belägen genom leden mellan tungbenets centrala del och det högra hornet, och omges av en viss blåsvart blödning i hinnorna (leden på den vänstra sidan är helt förbenad). Blödning ses sila sig ut i hinnorna och till muskulaturen på struphuvudets framsida där den ses inom ett ca 3 cm i diameter stort och upp till 0,4 cm tjockt område. Den andra frakturen omges av tunn blödning inom ett 0,6 cm i diameter stort område och är belägen inom det vänstra hornet, 1,8 cm från spetsen.

HÖGER ARM

Den högra armen och handen

31. På överarmens utsida ses 16 cm ovan armbågsleden och 6 cm mot utsidan till från armens främre mittlinje, en tämligen diffust avgränsad, 2 cm bred och 3,5 cm hög brunröd hudmissfärgning. Områdets främre del övergår i en brunsvart missfärgning på överarmens framsida som tydligt utgörs av brännskador.
32. På överarmens utsida ses 10 cm ovan armbågsleden, en diffust avgränsad, ca 3 cm i diameter stor, något oregelbundet formad blåviolett hudmissfärgning som omges av ett svagt avtecknat ca 2 cm tjock bräm av rödaktig hudmissfärgning.

Fripreparation den högra armen och handen

107. På överarmens utsida ses 16 cm ovan armbågsleden, en 3 cm i diameter stor blödning i muskulaturen och fettväven (motsvaras av skada 31).
108. På överarmens utsida ses 8 cm ovan armbågsleden, en 2 cm i diameter stor blödning i muskulaturen motsvarande den tvehövdade överarmsmuskeln (*m. biceps brachii dx*). Området övre kant motsvaras av skada 32.
109. I den djupa böjmuskulaturen på underarmen ses 5 cm ovan handleden ett 1 cm brett och 3 cm högt område med vad som kan utgöras av tunna stråk av blåsvarta blödningar. Blödningen motsvaras inte av någon säker hudskada.

Bålen

48. I den högra armhålan, mot bålen till och 2,5 cm nedom dess högsta punkt, ses en 4 cm bred och 6 cm hög, tämligen välavgränsad blålila hudmissfärgning som förlöper svagt snett nedåt bakåt mot bålens ryggsida.

50. Långt ned i bålens högra sidolinje ses i huden över bäckenskoveln, ett diffust avgränsat, 2,5 cm i diameter stort område med en blåaktig hudmissfärgning som centralt har en 0,8 cm brett och 0,2 cm högt stråk av rödaktig nyans.

Fripreparation av bålen

114. Inom den högra armhålan ses på bålen ett 8 cm brett och 10 cm högt område, vars övre begränsning ligger i armhålans tak, där det ses diffus rödaktig missfärgning av fettväven. Insprängt inom fettväven ses stråk av blod (48).

117. I fettväven vid bäckenets övre främre begränsning ses motsvarande skada **50** vid den yttre undersökningen, en 2,5 cm bred och 0,6 cm hög blödning i fettväven.

112. Högt upp på bröstkorgens framsida ses 3 cm nedom bröstbenets övre kant, ett snett nedåt mot vänster förlöpande område, 1 cm brett och 4 cm långt, med blödning i fettvävnaden.

113. Till höger på bröstkorgens framsida ses 9 cm nedom halsgropen och 7,5 cm från den främre medellinjen, en 2,5 cm bred, 1,8 cm hög och 0,3 cm tjock blödning i fettvävnaden. Strax ovan, mot huvudet till, ses ytterligare en tunn blödning i fettvävnaden, ca 1 cm bred och 0,5 cm hög som sannolikt utgörs av ett stråk från denna blödning.

115. I bröstkorgens högra sidolinje ses 23 cm nedom nivån för halsgropen, en L-formad, 5 cm bred och 4 cm hög blödning i underhudsfettet. L:ets lodräta del följer bålens sidolinje, medan den horisontella delen förlöper framåt mot buken.

116. På buken ses 7 cm ovan, 5 cm till höger om naveln, en 2 cm i diameter stor blödning i fettväven.

118. Till vänster på bröstkorgen ses 25 cm nedom halsgropen och 13 cm från den främre medellinjen, en 0,6 cm bred och 0,3 cm

hög blödning i muskulaturen. Även i fettväven ses här en motsvarande tunn blödning.

119. På bålens vänstra sida ses 17 cm nedom nivån för halsgropen och strax bakom sidolinjen, ett 2 cm brett och 1 cm högt område med ett tiotal 0,1 cm i diameter stora blödningar i fettväven.
120. I bålens vänstra sidolinje ses 6 cm ovan naveln, ett svagt snett nedåt-framåt förlöpande område, 4 cm brett och 1,3 cm högt, med upp till ett femtal 0,2 cm i diameter stora blödningar i fettväven.
121. Vid en djupare friläggning av mjukdelarna vid den högra höftbenskammen ses 11 cm framför den högra sidolinjen, 5 cm nedom den ovan beskrivnapunkten (50/117), en 1,3 cm bred och 2 cm hög blödning i hinnan direkt ovanpå tarmbenet.
122. I fettväven till höger på bäckenet ses i sidolinjen i höjd med den nyssnämnda skadan (121), ett 2 cm i diameter stort område med ett femtal 0,2-0,5 cm i diameter stora blödningar i fettväven.
123. Till höger på brösttryggen ses 8 cm från den bakre medellinjen och i höjd med det åttonde revbenet, ett 4 cm brett och 6 cm högt område med en diffus blödning i muskulaturen direkt ovanpå revbenen.
124. Högt upp på brösttryggen ses i den bakre medellinjen och 5 cm nedom ett plan genom skulderbladens övre kant, en 2 cm bred och 3,5 cm hög blödning i muskulaturen där det på hudens undersida ses en diffus blåaktig blödning.
125. Till vänster i brösttryggen ses 6 cm från den bakre medellinjen och 5 cm nedom ett plan genom skulderbladens övre begränsning, ett 2 cm brett och 3 cm högt område med blödning i fettväven och i den underliggande muskulaturens hinna.
126. Till vänster på brösttryggen ses 7 cm från den bakre medellinjen och 20 cm nedom ett plan genom skulderbladens övre kant, en 1 cm i diameter stor blåsvart blödning i muskulaturen. Blödningen i den ovanliggande fettväven är 3 cm bred och 1,5 cm hög. Vid djupare preparering av muskulaturen i området ses också blödning i anslutning till muskulaturen mellan det nionde och det tionde revbenet.

Benen och den högra foten

55. På lårets insida ses 10 cm ovan knäleden, en svagt snett nedåt-bakåt förlöpande, 1 cm bred och 2 cm hög, tämligen välavgränsad mörkt blåaktig hudmissfärgning.

Fripreparation av det högra benet och foten

127. På det högra lårets insida ses 12 cm ovan knäleden en 2 cm i diameter stor blödning i fettväven (motsvarande nr 55).

128. I huden på det högra knäets insida, belägen i höjd med knäleden, ses en 1,1 cm i diameter stor blödning i fettväven.

129. På det högra underbenets framsida ses 1 cm nedom utskottet på skenbenet (*tuberositas tibiae*) en 1 cm i diameter stor blödning.

Fripreparation av det vänstra benet och foten

130. På lårets baksida ses 8 cm ovan knäleden, 5 cm närmare lårets utsida till från den bakre medellinjen, en 2 cm i diameter stor spräcklig blödning i fettväven.

Rättsläkarna har avgett följande **utlåtande**, som återges i de delar de är av intresse för bedömning i målet.

Undersökningsfynd

Vid obduktionen påvisades skador på

huvudet med

- underhudsblödningar, muskelblödningar, blödning i det högra ögats bindehinna, sårskador och slemhinneskador (12/93, 13/93, 14/100, 18, 63, 65, 96, 97, 99, 101)
- frakturer med omkringliggande blödningar i näsbenen (16/94) och det vänstra okbenet (98)
- tecken till tandskador (19, 20)

halsen med

- hudblödning (27/103)

- muskelblödningar i nackmuskulaturen och på halsens framsida (89, 102, 104, 105)
- frakturer på tungbenet med omkringliggande blödningar (106)

den högra armen med underhudsblödningar och muskelblödningar (31/107, 32/108, 109)

bålen med underhudsblödningar och muskelblödningar (48/114, 50/117, 112, 113, 115, 116, 118-126)

benen och den högra foten med underhudsblödningar (55/127, 56, 128-130).

Den döda kroppen har även uppvisat omfattande brännskador (*bland annat* 1, 3-9), som samtliga bedöms ha uppkommit efter döden (73, rättskemisk undersökning) och mer ospecifika fynd såsom ärrbildningar (11) och fynd där det inte gått att avgöra om de är likfenomen eller skador (64, 67, 77, 101).

Rättskemisk undersökning

Vid den rättskemiska undersökningen påvisades 0,35 mikrogram amfetamin* per gram blod, 0,15 promille etanol i blod och tetrahydrocannabinol* i blod. Amfetamin påvisades även i muskel. I blod påvisades inte koloxidhemoglobin eller cyanid.

Koncentrationen av amfetamin är sådan som ses vid bruk av substansen. Den bedöms inte ha varit av betydelse för döden.

Fyndens uppkomstsätt 1

Skadorna, undantaget brännskadorna, har ett utseende som starkt talar för att de uppkommit genom trubbigt våld. Utseendet på majoriteten av skadorna är tämligen ospecifikt och de kan ha uppkommit på en rad olika sätt, *exempelvis* genom slag, spark, fall mm.

Somliga av skadorna i ansiktet (exempelvis 93, 94, 96-98), talar dock för att de uppkommit genom direktverkande trubbig våldsinverkan såsom spark, knytnävsslag eller slag med tillhygge.

Den samlade skadebilden är således förenlig med att de flesta av skadorna uppkommit genom sådant tumultartat handgemäng som framskymtat i utredningsunderlaget.

Skadorna på och i halsen (27, 89, 102-106) talar starkt för att någon form av sannolikt åtstramande våld har anbringats mot området, förenligt med uppgiften om att ett s.k. armlås skulle ha fattats om Durhans hals.

Avsaknaden av sot i luftvägarna och brandgaser (koloxid och cyanid) i blodet talar starkt för att Durhan inte var i livet då brännskadorna uppkom.

Dödsorsak ¹

Fynden och omständigheterna talar för att döden har orsakats av åtstramande våld mot halsen (strykning).

Dödssätt ¹

Fynden och omständigheterna talar starkt för att döden har orsakats av annan person.

¹ Skälsteg

- visar: Fynden/resultaten är typiska och alternativ är uteslutna.
- talar starkt för: Fynden/resultaten har karakteristika som är typiska. Sannolikheten för alternativ är mycket liten.
- talar för: Fynden/resultaten har karakteristika som är vanliga. Alternativ är möjliga men mindre troliga.
- kan tala för/talar möjligen för: Fynden/resultaten har karakteristika som kan förekomma. Alternativ är näst intill lika troliga.
- talar varken för eller emot/ tillåter ingen slutsats om: Fynden/resultaten har inga eller ospecifika karakteristika.

Av **förhöret med Anders Rietz** har dessutom följande uppgifter framkommit.

Vid den yttre undersökningen av kroppen konstaterade läkarna följande.

Kroppen ifråga var täckt i ett tjockt lager med sand. Efter att sanden avlägsnats hade de en god översikt över kroppen. Kroppen var delvis bränd, somliga områden mindre så än andra, bland annat halsen. På andra områden var mjukdelarna helt bortbrända, exempelvis på bröstorgans övre vänstra sida, den vänstra armen och underbenen. Kroppen var stadd i en viss förruttelse och missfärgad på huden av varierande grad. Vissa delar hade en relativt normal färg medan andra delar var grönaktigt missfärgade.

Eftersom huden var angripen av både förruttnelse och brand fick de vara försiktiga med bedömningen av skador just på huden. De har varit väldigt säkra när de säger att de har sett en skada så att de inte av misstag skulle ha släppt igenom någonting felaktigt och även frilagt huden för att kunna se eventuella underliggande blödningar i underhudsfettet vilket varit bärande för deras bedömningar. Vissa delar av kroppen som den vänstra armen och underbenens framsida saknade på grund av branden hud varför eventuella skador där inte längre gick att se.

För bedömningen av dödsorsaken har emellertid de mer välbevarade delarna som huvudet, halsen och bålens insida haft större betydelse.

Som rättsläkare arbetar Anders Rietz med fynd som görs i samband med obduktionen vilka ställs i relation till de omständigheter som presenteras i ärendet så som vittnesuppgifter och vad som framkommit från de misstänkta. I det förevarande ärendet hade det blivit beskrivet att det skulle ha förekommit något slags åtstramande eller tillklämmande våld mot halsen. Detta hade han med sig när de slöt sig till dödsorsaken.

Fynden som gjordes inkluderade en hudblödning på halsens högra sida, muskelblödningar i nackmuskulaturen och halsens framsida samt två frakturer på tungbenet med omkringliggande blödningar på bland annat halsens framsida. Det är dessa fynd som vid obduktionen kunde förklara döden. Någon annan konkurrerande dödsorsak sågs inte vid tillfället.

Att Joakim Durhan skulle ha varit i livet i samband med branden kan uteslutas eftersom han inte hade sot i luftvägarna eller CO₂ i blodet. Andra saker som har uteslutits är traumablödning, frakturer i halskotpelaren, trubbigt våld mot hjärtat, lungor eller stickande skärande våld.

När det gäller allvarlighetsgraden av de faktiskt uppkomna skadorna fanns det blödningar i halsens framsida muskulatur och kring nacken samt frakturer på tungbenet. Sådana skador var för sig är inte något man dör av. En person kan ådra sig en fraktur på tungbenet vid ett trauma mot halsen utan att han dör, så skadorna var för sig orsakar inte döden. Det hela hänger ihop och här är det allmänna våldet som samtidigt anbringas som orsakar döden.

När man avlider av åtstramande eller tillklämmande våld mot halsen finns det flera olika mekanismer som kan leda till att man dör. Det kan vara tilltäppningen av halskärl. Det kan vara att tungroten pressas upp i sväljet så att man inte kan andas. Det är mer ovanligt att åtklämning av lufttrören orsakar döden men det händer.

Om man ser till den samlade skadebilden av halsen är det ingenting man ådrar sig till vardags i det dagliga livet utan det föreligger tecken på trubbigt våld mot halsen som är t.ex. förenligt med ett åtstramande våld i form av ett armlås.

Tungbenet ligger väl skyddat 3-4 cm ovanför brosket mitt på halsen och är ingenting man ramlar och slår sönder. De enda gångerna som han har varit med om skador på tungbenet är vid åtstramande våld kring halsen då exempelvis vid strypning, hängning eller återupplivningsförsök då man försöker intubera någon. Tungbensfrakturer i samband med återupplivningsförsök är ingenting som gemene man orsakar utan förutsätter i princip att ett verktyg har använts av räddningspersonal när de söker föra ned en tub i luftvägarna.

Det har varit fråga om en trubbig våldsmekanism så enskilda skador skulle ha kunnat uppkomma genom att någon stampat med eller utan skor mot halsen men det är inte vad den totala skadebilden visar. Han har inte sett de typiska skador som uppkommer vid stampning och stampning kan inte på något sätt förklara döden.

Det finns en hel del skador på bålen som framförallt ses vid en inre friläggning av kroppen. De hittade skador på bröstkorgens högra sida och på buken och nedanför naveln som indikerar upprepad trubbig våldsinverkan. Har man kläder på sig så skulle skadorna kunna vara förenade med både slag sparkar och stampning. Han kan inte bekräfta att våldet mot bålen har orsakats av en spark eller stampning men han kan inte heller avfärda det. Den avlidne har inga revbensskador så det finns inget som styrker stampning även om det inte kan uteslutas. De enskilda skadorna på huvudet är inte sådana att man dör utav dem. Den avlidne hade ingen skada i huvudet som talade för t.ex. en hjärnblödning. Skadorna utanför halsregionen har inte bärighet som dödsorsakande för sig men t.ex. näsbensfrakturen kan ha bidragit till helheten genom att en svullnad vid frakturen kan verka andningshämmande. Något näsblod har sannolikt inte inverkat eftersom om man blöder mycket näsblod andas man också in blodet men han har inte hittat blod i den avlidnes lungor som tyder på det.

Koncentrationerna av etanol och amfetamin som återfunnits i den avlidnes blod har inte varit sådana att de är invägda i utlåtandet.

När utlåtandet om dödsorsaken skrevs så talade omständigheterna för att det hade varit fråga om strypning orsakad av en annan person. Det finns andra tänkbara dödsorsaker som ligger lite utanför strypning men som också ingår i den lite större definitionen kvävning. Kvävning kan vara tilltäppande av luftvägarna och en uppgift som fanns med tidigt var försök av tejpning av munnen vilket är ett möjligt alternativ. Det kan vara så att det samtidigt har förelegat en tilltäppning av luftvägarna – men en sådan försvinner om den tas bort – varför den rättsmedicinska undersökningen inte kan säga detta med säkerhet. Var den avlidne avsvimmad till följd av ett stryptag och då får något i munnen kan det bidra till att andningen inte kommer igång. Andra saker som att någon kan ha suttit på den avlidnes bröstkorg skulle kunna påskynda förloppet men han har inga tecken på något sådant vid obduktionen. Utifrån hans resonemang landade de i utlåtandet i att fynden och

omständigheterna talar för att skadorna på halsen har orsakat döden. Begreppet ”talar för” öppnar upp för att något annat är möjligt men att det är mindre troligt. Saker som tejpling och sockan i munnen är sådana saker.

Vid ett armlås runt halsen beror tiden innan personen som utsätts svimmar på flera olika saker. Bland annat armlåsets effektivitet, hur väl man lyckas klämma åt. Det första som sker är att venerna som för blodet från huvudet och ligger vid huden kläms åt, lyckas man även klämma åt artärerna som ligger på djupet så inträder medvetlösheten inom några sekunder.

När det gäller eventuella återupplivningsförsök beror dess framgång på i vilket skede de görs. Har ett hjärta slutat slå, är det enda som kan rädda livet på personen ett återupplivningsförsök som på något vis gör att hjärtat startar. Generellt när man har ett hjärtstopp behövs att man applicerar hjärtstartare inom kort tid. Har hjärtat inte helt stannat på personen så kan det räcka med att man befriar luftvägarna. Vid hjärtkompressioner (HLR), som görs med händerna, så ser han ganska ofta skador på revbenen. Det är ovanligare på unga som har ett elastiskt skelett men på äldre personer kring 70-80 år så är det nästan uteslutande. I förevarande fall finns inga brott på revbenen som talar för hjärtkompressioner.

Vid ett strypgrepp eller annan andningsigentäppning kan det gå fort att dö. I något fall har en person avlidit efter ett tiotal sekunder. I andra fall har det tagit betydligt längre tid. Det beror på ett flertal olika faktorer. Får man exempelvis något instoppat i munnen kan man ännu ha ett fritt luftflöde och det är först senare som svullnader och slem man inte kan svälja täpper igen luftvägarna. Kan man då inte få ut objektet ur munnen själv eller med hjälp så avlider man.

Det finns tre faser vid åtstramande våld mot halsen. Först är man vid medvetande och kan eventuellt göra motstånd. Efter ett tag inträder medvetlöshet, har man väl kommit dit är man försvarslös och avbryts då inte den aktuella påverkan på halsen

så kommer man att dö. Det förloppet, hur länge man är medvetslös innan man dör är olika från person till person.

Tingsrättens fortsatta överväganden

Tingsrätten har ingen anledning att - utifrån vad som redogjorts för gjorda iakttagelser av kroppen – ifrågasätta riktigheten av utlåtandet i obduktionsprotokollet, de uppgifter som Anders Rietz lämnat i sitt förhör och rimligheten av de bedömningar som de undersökande läkarna gjort. Tingsrätten finner härigenom tillsammans med de tilltalades uppgifter styrkt att Joakim Durhans död orsakats av annans handlande och att han har orsakats de av åklagaren i övrigt påstådda skadorna genom annans handlande.

Det är utrett att endast Jimmy Larsson, Mattias Sandberg och Markus Isaksson varit närvarande i Jimmy Larssons bostad under den tid då Joakim Durhan bragtes om livet. Någon annan kan därför inte ha utfört gärningarna.

Tingsrätten kan härafter konstatera att de tilltalades uppgifter om vad som hände inne i Jimmy Larssons kök efter att Joakim Durhan kom dit delvis är förenliga men också oförenliga med varandra.

Samtliga tilltalades berättelser om händelseförloppet i köket har till viss del präglats av att de varit vaga och sökt tona ned sin egen roll i våldsutövningen mot Joakim Durhan, vilket gäller framförallt sådant våld som kan ha orsakat och/eller bidragit till döden. Samtliga tilltalade har också i dessa avseenden i mer eller mindre utsträckning ändrat sina uppgifter om vad var och en har gjort.

Jimmy Larsson har framförallt tonat ner sitt eget agerande och varit vag i de moment av hans handlande som kan ha bidragit till Joakim Durhans död eller visat på att han agerat tillsammans och i samförstånd med de övriga tilltalade.

Mattias Sandbergs uppgifter har - till skillnad från vad han uppgett i polisförhör - beskyllt Jimmy Larsson för visst agerande som han tidigare beskyllde Markus Isaksson för. Mattias Sandberg har förklarat detta med att ska blivit missförstånd mellan honom och polisen om vem han åsyftade skulle ha handlat på visst sätt. Denna förklaring synes dock inte vara rimlig eller sannolik mot bakgrund av hur Mattias Sandberg formulerat sina svar, av vilka det framgår att det knappast kan ha rört sig om sådana missförstånd som han påstått utan svaren är klara tydliga om vem han menade ha agerat på visst sätt.

Markus Isaksson har å sin sida tydligt deklarerat vid huvudförhandlingen att han i polisförhör medvetet lämnat ofullständiga uppgifter om händelseförloppet i köket och att han medvetet förtigit vad Mattias Sandberg ska ha gjort. Han har i väsentliga avseenden lämnat uppgifter som är avvikande från vad såväl Jimmy Larsson som Mattias Sandberg lämnat om relationen till Joakim Durhan, anledningen till varför Joakim Durhan skulle lockas till Jimmy Larssons lägenhet och vad de skulle göra med Joakim Durhan när han väl kom på plats. Sett till att Jimmy Larssons och Mattias Sandbergs uppgifter är förenliga i dessa avseenden och till hur Markus Isaksson själv har beskrivit hur han agerade tillsammans med Mattias Sandberg i samband med att Joakim Durhan kom till Jimmy Larssons bostad, framstår inte Mattias Sandbergs förklaringar som sannolika. Mattias Isaksson har på olika sätt försökt påskina att Jimmy Larssons uppgifter och Mattias Sandbergs uppgifter varit felaktiga och att de grundas på felaktiga minnesbilder till följd av bl.a. påverkan. Mattias Isakssons uppgifter ger dock främst intrycket av att han förminskat sitt eget agerande, försökt undandra sig sitt eget ansvar och skjuta över det mesta av ansvaret på de medtilltalade.

Det nu anförda medför att de tilltalades uppgifter om händelseförloppet i köket måste bedömas försiktigt.

I detta sammanhang anser tingsrätten att det finns skäl att något beröra vad som juridiskt avses med begreppet *tillsammans och i samförstånd* som görs gällande i åtalet.

Av brottsbalkskommentaren till 23 kap 4 § BrB (JUNO, elektronisk utgåva) framgår bl.a. följande under rubriken medgärningsmannaskap.

Flera personer som tillsammans begått ett brott kan dömas i s.k. medgärningsmannaskap för detta brott. De har då handlat "tillsammans och i samförstånd" eller "gemensamt och i samråd". Det ordinära medgärningsmannaskapet kännetecknas av att det inte finns någon person, som på egen hand uppfyller brottsrekvisiten som gärningsman, utan att flera personer har hjälpts åt med att utföra brottet. De straffas då var och en som medgärningsman. Brottbeskrivningarna tolkas med andra ord på det sättet att uttrycket "den som ..." kan ersättas med "de som tillsammans ...". Det får till följd att kausaliteten bedöms utifrån det gemensamma handlandet. Det behöver inte styrkas vems eller vilkas av de deltagandes handlande som orsakat effekten.

En förutsättning för medgärningsmannaskapet är att de deltagande handlat i samråd eller i ett (tyst) samförstånd. Inte heller kan man döma i medgärningsmannaskap, när den brottsliga handlingen inte utförts uppsåtligen utan av omedveten oaktsamhet och därför inte omfattas av något samråd eller samförstånd.

I det *ordinära* medgärningsmannaskapet deltar flera personer i den brottsliga handlingens utförande. De behöver inte nödvändigtvis utföra likartade handlingar, t.ex. avlossa skott eller kasta sten, utan kan utföra olikartade handlingar som ingår i brottet. Medgärningsmannaskapet utesluts inte av att vissa deltagande intagit en mera central roll och varit aktivare än andra, så länge de senare uppfyller kravet på att ha deltagit i brottets utförande. Om s.k. *utvidgat* medgärningsmannaskap talar man när någon eller några av deltagarna inte kan sägas ha deltagit i brottets

utförande, utan snarare har *främjat* det av den eller de övriga medgärningsmännen utförda brottet. Även främjaren kan alltså under vissa omständigheter betraktas som medgärningsman. Kan en medelbar gärningsman anses som gärningsman med hjälp av formuleringen i 23:4 andra stycket BrB, kan han även anses som medgärningsman tillsammans med andra deltagare. Lagen bygger emellertid på tanken att en skillnad ska göras mellan rollerna som gärningsman respektive anstiftare/medhjälpare. Medgärningsmannaskapet bör inte användas av bekvämlighetsskäl.

En förutsättning för att man ska kunna döma flera personer i medgärningsmannaskap är naturligtvis att det för varje individ kan styrkas att han faktiskt deltagit i brottets utförande eller genom främjande är att anse som medgärningsman. Råder osäkerhet om vad som hänt och vem som gjort vad, får man välja det för varje tilltalad mest gynnsamma alternativet. Kan man om var och en av dem säga att vederbörande antingen deltog i utförandet av brottet eller åtminstone främjade gärningen, kan båda på sin höjd styrkas ha främjat brottet, vilket medför ansvar för medhjälp eller s.k. utvidgat medgärningsmannaskap. Kan man om någon säga att man inte vet mer än att vederbörande antingen deltog i utförandet av brottet eller stod helt utanför, måste han frikännas. Det är förklaringen till den frikännande domen i det omdebatterade s.k. Lindomefallet, [RH 1991:51](#). Målet handlade inte om medgärningsmannaskap, eftersom det inte kunde uteslutas att den ene av de båda männen hade utfört mordet helt överraskande för den andre och helt utan dennes hjälp.

I doktrinen (Erik Svensson; Gärningsmannaskap vid fleras deltagande i brott; JUNO Version: 1; digitalt ISBN: 978-91-7678-959-9) avsnitt 6.3.1 särskilt s 339 f har förts fram följande allmänna kriterier för att ett gemensamt agerande och medgärningsmannaskap ska anses föreligga. Samtliga kriterier behöver inte föreligga för att det ska vara frågan om ett medgärningsmannaskap.

- **Samverkansaspekten.** - Utmärkande för gemensamt utförda gärningar är att ett antal människor samarbetar. Utmärkande för *samarbete* är *anpassning*: att två eller flera personer anpassar sitt individuella agerande efter en eller flera andras agerande
- **Ömsesidighet** dvs. att två eller flera personer anpassar sig efter *varandra*. Ytterligare något som är utmärkande är att anpassningen sker i förhållande till genomförandet av den gemensamma gärningen. Var och en av de inblandade *främjar* på det individuella planet genomförandet av gärningen på det gemensamma planet.
- **Kommunikation**
- fall där kommunikation mellan de individuella personerna saknas verkar man således kunna tala om gemensamt agerande om det individuella agerandet är ***samordnat efter en viss struktur***, i förhållande till genomförandet av en viss gärning (i detta fall genomförande av en parad). Inte sällan föregås gemensamt agerande av *planering* avseende vad som skall göras. Också stora, ostrukturerade och icke-planerade skeenden kan emellertid ibland beskrivas i termer av gemensamt utförda gärningar. I ett sådant fall är de individuellt utförda gärningarna inte strukturerade utifrån ett visst regelverk
- **Kvalitetsaspekt** Den individuellt utförda gärningen måste på ett substantiellt sätt bidra till utförandet av den gemensamma gärningen.

Vidare har i anförda arbete, avsnitt 6.3.2 s. 341 f, anförts följande.

Vid medgärningsmannaskap hålls ett antal personer *individuellt ansvariga* för vad de har gjort på ett *gemensamt plan*. För att kunna döma i medgärningsmannaskap måste man alltså förklara varför det som ett visst antal personer har gjort skall bedömas utifrån ett perspektiv som fokuserar på det gemensamma planet snarare än det individuella. Det står emellertid klart att det är *just i sådana fall* som flera

personer kan dömas för vad de har gjort gemensamt med varandra. Att flera personer har utfört något gemensamt, tillsammans, i samråd, i samförstånd etc. innebär att den straffrättsliga bedömningen sker i ett perspektiv som beaktar det som har utförts på det gemensamma snarare än på det individuella planet.

Att agera ”i samförstånd” eller ”i samråd” implicerar att agerandet sker utifrån en medvetenhet om övriga inblandade personers gärningar. Det är svårt att tänka sig ett fall där det vore korrekt att påstå att ett antal medgärningsmän har agerat i samråd om de inte är medvetna om att också andra har agerat i samma skeende.

Medgärningsmannaskap kan således föreligga också i sådana fall där var och en av de inblandade i gärningsögonblicket saknar kunskap om vad var och en av de övriga gör i samma ögonblick. Det avgörande tycks istället vara att det individuella agerandet sker i *förståelse* av att det utgör en del i ett gemensamt utförande av något visst. Endast om ett visst antal personer delar denna förståelse kan man påstå att de agerar i samförstånd.⁷¹ Uttrycken ”tillsammans och i samförstånd” och ”gemensamt och i samråd” implicerar därutöver att det finns en ömsesidighet i det individuella agerandet, vilken tjänar till att utföra något visst gemensamt.

De fall som skall bedömas på det gemensamma planet utmärks av sådant som individuell anpassning, ömsesidighet, främjande, kommunikation, planering, gemensamt syfte och samordning. De nämnda kriterierna kan i sådana fall användas i rättstillämpningen. Uppräkningen av kriterier är av nödvändighet tentativ, och kriterierna är *alternativa* och *komplementära*. Begreppet medgärningsmannaskap är öppet, och även andra kriterier kan få betydelse i många fall.

Tingsrättens fortsatta överväganden om vad som kan anses objektivt bevisat.

Det finns ingenting i utredningen såvitt avser de tilltalades och Joakim Durhans förhållanden och kontakter med varandra innan det att de hamnade i Jimmy

Larssons lägenhet strax efter midnatt den 27 juli 2019, som visar att de tilltalade dessförinnan hade någon plan eller tanke på att våldföra sig på Joakim Durhan.

Av förhören med tilltalade framgår dock att någon gång efter att de kommit in till Jimmy Larssons bostad, blev de ense om att Joakim Durhan skulle - under falska premisser om att få köpa narkotika på kredit - lockas till Jimmy Larssons lägenhet. Jimmy Larsson och Mattias Strandberg har i huvudsak lämnat samstämmiga uppgifter om att syftet med att få Joakim Durhan att komma till platsen var att han skulle misshandlas och att de samt Markus Isaksson skulle delta i misshandeln.

Markus Isaksson har å sin sida påstått att syftet var att skrämma Joakim Durhan. Enligt tingsrättens bedömning motsägs dock detta påstående av följande omständigheter. Markus Isakssons uppgift om att han inte hade någon kontrovers med Joakim Durhan motsägs av hans egen beskrivning av hur han och Joakim Durhan betedde sig mot varandra direkt när Markus Isaksson kom in i köket; nämligen att det omedelbart utbröt ett handgemäng med ömsesidiga slag vilket därefter övergick i huvudsak till ensidig misshandel av Joakim Durhan. Det finns inget i den inledande slagväxlingen som gör det sannolikt att Markus Isaksson i den situationen skulle ha handlat i självförsvar. I misshandeln kom såväl Jimmy Larsson som Mattias Strandberg att delta. Misshandeln samt övriga våldsutövningar pågick utan några egentliga avbrott ända fram till det att Joakim Durhan avled.

Dessa omständigheter styrker att samtliga tilltalade varit överens om att Joakim Durhan skulle misshandlas och att samtliga tilltalade skulle delta i misshandeln.

Vad sedan gäller Jimmy Larssons och Mattias Strandbergs påståenden om att Joakim Durhan bara skulle få lite stryk respektive misshandlas av normalgraden motsägs det redan av de omständigheterna dels att de inte uttalat sinsemellan några tydliga begränsningar av vilket våld som skulle användas och vilka skador som Joakim Durhan skulle tillfogas, dels att de var flera gärningsmän som skulle delta i

misshandeln och faktiskt kom att utföra denna, dels våldets beskaffenhet, dels att våldet eskalerade och synes blivit allt grövre under händelseförloppet, och dels att våldet riktade sig i främst mot huvudet.

Av förhören med Jimmy Larsson, Mattias Strandberg och Markus Isaksson framgår det i och för sig redan av deras egna uppgifter att de var för sig utövade sådant våld mot Joakim Durhan, som är förenligt med vissa skador, som kunnat konstaterats genom den rättsmedicinska utredningen.

För Jimmy Larssons del handlar det om ett antal knytnävsslag som träffat Joakim Durhans mage på vänster sida och enligt den rättsmedicinska utredningen har påträffats skador på vänster sida (nr 120 och 119) men även på magen till höger om naveln (nr 116) som är förenliga med att ha orsakats av sådant våld. Vidare har Jimmy Larsson berättat att han utdelade ett slag med en termos som träffat i pannan, vilket är förenligt med att ha orsakat de dokumenterade skador i pannan (nr 13/93 och 12/93) men även skadorna i ansiktet. Jimmy Larsson har vidare berättat att utdelade några sparkar på Joakim Durhans ben vilket förklarar de dokumenterade skadorna på benen (nr 55/127 och 128-130).

Mattias Strandberg har berättat att han vid olika tillfällen låst Joakim Durhans ben, vilket i och för sig också förklarar de nyss nämnda dokumenterade skadorna på benen. Han har uppgett att han hållit fast i Joakim Durhans vänstra arm, vilket inte motsvaras av någon rättsmedicinskt dokumenterad skada. Han har vidare förklarat att han med sin axel tryckte ned Joakim Durhan, höll fast Joakim Durhans vänstra arm, och tryckte med sin egen arm tvärs över Joakim Durhans överkropp samt lite över halsen. Detta våld kan vara förenligt med att ha orsakat de dokumenterade skadorna (nr 112, 113, 48/114, 118, 119 samt 123-126).

Markus Isaksson har uppgett att han inledningsvis utdelat ett okänt antal knytnävsslag varav ett träffat ansiktet och förmodligen orsakat okbensfrakturen. Det

framgår inte av hans uppgifter om och var övriga slag träffade. Våldet är förenligt med att ha orsakat skadorna i ansiktet, men även skadorna i pannan (nr 3/96, 101, 14/100, 13/93, 12/93, 16/94, 18-20, 65/97, 98 och 99). Han har uppgett att han därefter utdelat två till tre knytnävsslag som träffat Joakim Durhan på vänster kind, vilka alltså också förklarar skadorna i ansiktet (nr 65/97, 98 och 99).

Han har vidare berättat att han tagit tag i området vid eller runt Joakim Durhans hals och tryckte ned denne mot golvet och att det inte rört sig om något strypgrepp.

Detta våld är - utifrån utlåtandet angående fyndens uppkomstsätt i obduktionsprotokollet - i vart fall förenligt med att ha orsakat skadan nedanför struphuvudet (nr 112 och 123-126) men är inte - utifrån vad som framgår av utlåtandet angående fyndens uppkomstsätt - förenligt med att ha orsakat skadorna (27/103, 102, 104-106). Han utdelade några knytnävsslag som träffade Joakim Durhans vänstra revbenssida, vilket alltså också kan vara förenligt med att ha orsakat i vart fall skadorna på överkroppen (nr 118-119).

Det framgår således av de tilltalades egna uppgifter att de olika tilltalade har utövat våld mot samma delar av benen, kroppen och huvudet som resulterat i skador av vilka det inte av den rättsmedicinska utredningen går att avgöra vilket våld som orsakat skadorna. Det går alltså inte styrka vem eller vilkas av Mattias Strandbergs, Jimmy Larssons eller Markus Isakssons handlande som orsakat specifika skador på Joakim Durhan. Orsakssambandet mellan skadorna och våldet ska alltså i detta mål bedömas utifrån det gemensamma handlandet.

Tingsrätten kan också konstatera att de tilltalades egna berättelser om det egna våldsutövandet sammantaget inte kan förklara orsaken till alla skador (nr 50/117, 121, 122, 56, 31/107, 32/108, 109) som konstaterats genom den rättsmedicinska undersökningen; framförallt vad gäller skadorna på Joakim Durhans hals (nr 27/103, 102, 104-106 och 89) och vilket handlande som orsakade hans död.

Av förhören med de tilltalade framgår också att i vissa avseenden har de berättat tämligen samstämmigt om att ett visst våld utövats av en viss person mot viss del av Joakim Durhans kropp och huvud bl.a. Markus Isakssons knytnävsslag mot Joakim Durhans ansikte, Jimmy Larssons utdelande av slag med en termos som träffat Joakim Durhans huvud samt att Mattias Sandberg hållit fast Joakim Durhan med benlås och grepp runt armarna och över bröstkorgen. Det som skiljer sig åt i deras berättelser rör bl.a. i vilken kronologisk ordning som visst våld utövats och vilka skador som kan ha orsakats genom våldet.

Markus Isaksson har berättat om att Mattias Strandberg haft sina ben i ett lås runt Joakim Durhans midja, vilket alltså är förenligt med de konstaterade skadorna på sidorna av midjan (nr 115, 50/117, 121, 122 och 120). Orsakssambandet mellan skadorna och våldet ska även i detta avseende bedömas utifrån det gemensamma handlandet och Jimmy Larsson och Markus Isaksson får genom vad som ovan anförts anses ha främjat denna del av gärningen på sådant sätt att de är att betrakta som gärningsmän även i detta avseende (jämför NJA 1992 s 474).

Vad gäller övriga skador på höger arm (nr 31/107, 32/108 och 109) samt höger fot (nr 56) finns inga egentliga uppgifter från de tilltalade eller annan utredning om hur dessa skador uppkommit. Dessa skador d.v.s. på höger fot och höger arm kan alltså inte läggas de tilltalade till last.

Det framgår av Jimmy Larssons, Mattias Strandbergs och Markus Isakssons uppgifter att de har berättat om att deras medtilltalade utövat ytterligare våld bl.a. sparkar och stampningar i bröstet, knäningar, slag med armbågar m.m. - än vad som framgått av vederbörandes egen berättelse. Man har indirekt beskyllt varandra för att ha orsakat samma skador på dessa olika sätt. Den rättsmedicinska utredningen ger inget sådant övertygande stöd - utöver i de avseenden som tingsrätten redogjort för ovan - som ska leda till att tilltro ska sättas till någon av tilltalades uppgifter framför någon av de andra tilltalades berättelser i de avseenden de påstår att någon

annan har utövat mer våld mot huvudet, kroppen och benen än vad respektive tilltalad själv har medgett.

Genom de tilltalades uppgifter, som vinner stöd av den rättsmedicinska utredningen samt Anders Rietz vittnesmål, står det helt klart att det är Jimmy Larsson och Markus Isaksson som var aktivast i den våldsutövning som utövades mot huvud, kropp och ben. Det står också klart att Mattias Strandberg i det närmaste under hela tiden höll i Joakim Durhan och på så sätt underlättade och möjliggjorde Jimmy Larssons och Markus Isaksson våldsutövning mot Joakim Durhan. Mattias Strandberg deltog själv på sätt som ovan angetts med viss våldsutövning mot Joakim Durhan.

Det är vidare utrett genom den rättsmedicinska undersökningen och Anders Rietz vittnesmål att frakturen på okbenet (nr 98) förorsakade en sådan svullnad som begränsade Joakim Durhans andningsförmåga. Det är vidare utrett genom de tilltalades uppgifter och den rättsmedicinska utredningen (nr 16/94) att Joakim Durhans näsa var frakturerad och att det fanns rikligt med blod i näsborrarna, som också kan ha haft en viss negativ inverkan på Joakim Durhans andningsförmåga. Enligt den rättsmedicinska utredningen och Anders Rietz vittnesmål påverkas andningsförmågan negativt av att någon sitter på bröstet, vilket Markus Isaksson bekräftat att han har gjort.

Det är klarlagt genom de tilltalades egna uppgifter, som får stöd av Tobias Sponton Emmots vittnesmål att Joakim Durhan gav ifrån sig höga läten av bl.a. smärta och detta pågått under en viss tid. Det är likaledes utrett genom de tilltalades uppgifter bl.a. Markus Isakssons uttalande till Jimmy Larsson och Mattias Strandberg och deras efterföljande agerande att de ville få tyst på Joakim Durhan och få stopp hans läten. Det finns ingen anledning att ifrågasätta de för Jimmy Larsson och Mattias Strandberg samstämmiga och för dem själva mycket besvärande uppgifterna om att

Jimmy Larsson hämtade en tejp och en socka för att använda på Joakim Durhan. Det är utrett genom Jimmy Larssons egna uppgifter att han tejpade för munnen.

Det föreligger olika uppgifter mellan Jimmy Larsson och Mattias Strandberg om sockan var inne i munnen eller inte. Markus Isaksson har inte kunnat lämna några säkra uppgifter i detta avseende. Tingsrätten kan konstatera att Mattias Strandbergs uppgifter om att sockan var inne i munnen är mycket besvärande för honom själv. Den rättsmedicinska utredningen talar inte emot Mattias Strandbergs påståenden. Jimmy Larsson har vid huvudförhandlingen ändrat sina uppgifter om placeringen av sockan och tejpningen av munnen. Han har bl.a. ändrat i ordningen från att sockan sattes först i munnen och att tejpningen skedde därefter till att tejpningen skedde först och att sockan sattes därefter sattes för munnen men i munnen eftersom Joakim Durhan bet ihop. Jimmy Larssons förklaring till sina ändrade uppgifter om klarare minnesbilder framstår inte som sannolik utan det synes snarare som han har försökt tona ned sin egen roll och konstruera ett skeende där dessa åtgärder inte skulle ha haft någon betydelse för att ha orsakat eller bidragit till döden. Tingsrätten finner därför utrett att sockan placerats i munnen på sätt som åklagaren gjort gällande. Att sockan var i munnen måste ha inverkat begränsande på Joakim Durhans möjlighet att andas, vilket stöds av Anders Rietz vittnesmål.

Samtliga tilltalade har bekräftat att de sett att Joakim Durhan var i ett dåligt skick och att de uppfattade att han hade tungt att andas. Det har även framgått att Joakim Durhan tappade medvetandet under någon kort stund. Enligt de tilltalade började dock Joakim Durhan att på nytt röra sig och låta, vilket stöds av Tobias Sponton Emmots vittnesmål.

De tilltalades uppgifter visar att det är Mattias Strandberg som under hela skeendet hållit fast i Joakim Durhan på olika sätt. Som tidigare redovisats har han uppgett att han hållit sin ena arm över bröstet och halsen på Joakim Durhan och att det pågick

en längre stund samt att Joakim Durhan var livlös strax efter det att han släppte sitt grepp.

Det är inte sannolikt utifrån den rättsmedicinska dokumentationen och Anders Rietz vittnesmål att något av det våld som Jimmy Larsson och Markus Isakssons berättat själva om att de utövade, ska orsakat någon av de skador som dokumenterats på halsen (27/103, 89, 102, 104-106). Det är inte heller utifrån samma utredning sannolikt att skadorna på halsen har tillfogats på det sätt som Markus Isaksson och Mattias Strandberg berättat om Jimmy Larssons stampande och svepande rörelse med foten mot halsen.

Jimmy Larssons och Markus Isakssons uppgifter om att Mattias Strandberg fattade ett armlås kring Joakim Durhans hals och klämde åt så att denne tystnade, tappade medvetandet och sedan blev livlös får ett starkt stöd av den rättsmedicinska utredningen och Anders Rietz vittnesmål. Tingsrätten finner därför utrett att Mattias Strandberg orsakat skadorna (27/103, 89, 102, 104-106) på Joakim Durhans hals. Inte någon gång under det att Mattias Strandberg höll sina grepp har Jimmy Larsson eller Markus Isaksson - uttryckligen eller genom sitt sätt agera - tagit avstånd från Mattias Sandbergs handlande med Joakim Durhan. Även om de inte själva orsakat de yttre skadorna på Joakim Durhans hals, har de - på sätt som ovan beskrivits - agerat på ett sådant sätt innan och under denna del av gärningen sker, att Jimmy Larsson och Markus Isaksson får anses ha främjat denna del av gärningen på sådant sätt att de är att betrakta som gärningsmän även i detta avseende (jämför även här NJA 1992 s 474).

Genom de uppgifter som Anders Rietz lämnat framgår att döden kan ha orsakats av en rad samverkande faktorer som utlösts genom annans handlande. Det har framkommit härigenom att ett åtstramande armlås runt halsen där även offrets luftvägar varit begränsade på grund av svullnad vid okben, fraktur över näsan, att någon sitter på ens bröstorg och att någons mun är förtejpädd eller att ett tyg

stoppas in i eller hålls för munnen kan samverka till att döden inträder. Det är utrett i målet att det vidtagits sådana åtgärder av de tilltalade mot Joakim Durhan och att denne därefter avled. Tingsrätten finner därför styrkt att döden orsakats på det sätt som åklagaren gjort gällande.

Mattias Strandberg, Jimmy Larsson och Mattias Isaksson har på sätt som ovan fastslagits var för sig handlat aktivt, deltagit och agerat på ett sätt som orsakat respektive främjat orsakandet av Joakim Durhans död. De är alltså ur objektiv synpunkt att betrakta som gärningsmän enligt åklagarens förstahands- och andrahandspåståenden.

Tingsrätten finner alltså styrkt att det utövats det våld som angetts i gärningsbeskrivningarna enligt förstahands- och andrahandspåståendena utom vad avser påstådd stampning och att Joakim Durhans händer bundits under gärningen. Vidare finner tingsrätten styrkt att våldet orsakat påstådda skador förutom skadorna på höger fot och höger arm. Vidare är det styrkt att påstått våld orsakat Joakim Durhans död.

Frågan om vad som subjektivt (uppsåts- och oaktsamhetsfrågorna) är bevisat och slutlig bedömning i frågan om gärningsmannaskap

Tingsrätten beaktar inledningsvis vad som befunnits utrett om tilltalades och Joakim Durhans förehavanden under den 26-27 juli 2019. Utredningen visar att Jimmy Larsson inte hade haft några kontakter med Mattias Strandberg och Markus Isaksson före det att de möttes strax innan midnatt på gårdsplanen vid Glaciären. Av utredningen framgår vidare att Mattias Strandberg och Markus Isaksson ursprungliga planer med kvällen var att reparera bil, dricka öl och umgås med varandra och att det inte fanns några planer att umgås med Jimmy Larsson utan att det kom till stånd tycks mest ha skett av en tillfällighet. Genom utredningen i målet har vidare framkommit att de medtilltalade inte hade haft någon kontakt med

Joakim Durhan under den 26-27 juli 2019 före telefonsamtalet vid 3-tiden på natten. Det finns ingen utredning som motsäger de tilltalades uppgifter om att Joakim Durhans namn fördes på tal först efter midnatt den 26-27 juli 2019 efter de att de tilltalade kommit in till Jimmy Larssons bostad. Det finns heller inget i utredningen som motsäger att de tilltalades ursprungliga avsikt var att tillsammans misshandla Joakim Durhan. Med hänsyn till dessa omständigheter, hur de tilltalade beskrivit händelseförloppet inne i Jimmy Larssons bostad och skadebilden, talar det mot att de tilltalade haft s.k. avsiktsuppsåt att beröva Joakim Durhan livet.

Frågan är då om åklagaren och målsägandena förmått styrka att de tilltalade begått gärningen med s.k. likgiltighetsuppsåt.

Det är utrett genom de tilltalades egna uppgifter och den rättsmedicinska utredningen att det allvarligaste våldet riktats mot och att de svåraste skadorna uppkommit på Joakim Durhans huvud och hals. Det har hållits ett sådant hårt grepp runt halsen och med hänsyn till Joakim Durhans övriga skador, tilltänkta luftvägar, samt hur han i övrigt lät och betedde sig, som medfört att samtliga tilltalade måste ha uppfattat att det fanns en avsevärd risk för att Joakim Durhan skulle dö.

Av de tilltalades uppgifter som får visst stöd av den rättsmedicinska dokumentationen och Tobias Emmot Spontons vittnesmål framgår dock det inledningsvis utbryter ett ömsesidigt handgemäng under vilket Joakim Durhan satte sig till motvärn, vilket i sin tur ledde till ett i viss mån okontrollerat våld mot Joakim Durhan. Det är också utrett att det har rört sig ett förlopp som pågick under några minuter och som var tumultartat. Det finns dock inget i handlandet som visar att Mattias Strandberg skulle ha hållit sådan uppsikt över Joakim Durhans andning som visar att han var inriktad på att Joakim Durhan skulle sluta andas, utan snarare visar de tilltalades uppgifter på att de tilltalade var mer inriktade på att Joakim Durhan inte skulle röra på sig och inte skulle låta. Det framgår av också av de tilltalades uppgifter, som inte motsägs av annan utredning, att syftet med att bl.a.

hålla fast Joakim Durhan, täppa för hans mun och hålla runt hans hals var för att få kontroll på honom och få tyst på honom. Det är utrett genom Tobias Sponton Emmots uppgifter om att Joakim Durhan låtit så pass högt att han hörts åtminstone till dennes bostad. Det har även framkommit genom samstämmiga uppgifter av de tilltalade om att det uttryckligen sagts under händelseförloppet att Joakim Durhan inte skulle dödas. Detta stöds också till viss mån av hur Tobias Sponton Emmot uppfattat händelserna i grannlägenheten; nämligen att han fick intrycket av att något hände, som de personerna som fanns i grannlägenheten inte hade tänkt sig skulle hända. Det finns därför omständigheter som talar emot att de tilltalade var likgiltiga inför att Joakim Durhan dog. Det är därför inte styrkt att de tilltalade med uppsåt berövat Joakim Durhan livet.

De nyss nämnda omständigheterna i de två föregående styckena medför dock att det är styrkt att Joakim Durhans död orsakats genom en medveten oaktsamhet av samtliga tilltalade på det sätt som åklagaren gjort gällande i sitt andrahandspåstående.

Angående åklagarens andrahandspåstående, är det vidare utrett i övrigt genom de tilltalades egna uppgifter och övrig utredning att de tilltalade med s.k. avsiktsuppsåt genom påstått våld i den utsträckning som tingsrätten funnit styrkt, tillfogat Joakim Durhan påstådda skador, också i den omfattning som tingsrätten funnit styrkt. Allt styrkt våld och styrkta skador omfattas av de tilltalades respektive uppsåt.

I och med att tingsrätten kommit fram till att det rör sig om uppsåtlig misshandel och vållande till annans död genom en medveten oaktsamhet, föreligger förutsättningar att närmare pröva åklagarens påstående om att de tilltalade handlat tillsammans och i samförstånd.

De ovan redovisade omständigheterna om planeringen av gärningen, utförandet av det beskrivna våldet, hur de tilltalade förhållit sig till varandra, hur de

kommunicerat med varandra, samt det inte var något som helst uppehåll i våldsutövningen, visar att de tilltalade dels inför och under gärningen samarbetat, dels anpassat sig efter varandra, dels främjat genom sitt eget agerande genomförandet av hela gärningen, dels kommunicerat uttryckligen med varandra hur de skulle agera bl.a. att få tyst på Joakim Durhan och hålla honom fast, dels handlat efter en viss givna roller, och dels att varje tilltalad har på ett substantiellt sätt bidragit till utförandet av hela gärningen på sätt som redovisats ovan. Det är därför visat att de tilltalade handlat tillsammans och i samförstånd och att de därför är betrakta som gärningsmän i alla de moment som åtalet är styrkt enligt andrahandspåståendet.

Detta innebär att Jimmy Larsson, Mattias Strandberg och Markus Isaksson ska dömas som gärningsmän i enlighet med andrahandspåståendet i den utsträckning, som tingsrätten funnit styrkt.

Rubriceringsfrågan

Jimmy Larsson, Mattias Strandberg och Markus Isaksson har alltså gjort sig skyldiga till vållande till annans död. Gärningen har tveklöst inneburit ett medvetet risktagande av allvarligt slag. De ska därför dömas till ansvar för **vållande till annans död, grovt brott.**

I fråga om rubriceringen av misshandelsgärningen gör tingsrätten följande bedömning. Gärningen har föregåtts av planering innefattande ett överraskningsmoment, vissa utmejslade roller och att eliminera Joakim Durhans flyktvägar. Gärningen har begåtts av tre gärningsmän som dessutom synes ha haft ett fysiskt övertag på Joakim Durhan. Joakim Durhan har under gärningen befunnit sig i en mycket utsatt situation. Joakim Durhan utsattes för allvarligt våld bestående i upprepade grepp runt hans hals, kraftiga slag med knytnävar och tillhygge samt sparkar, som bl.a. förorsakade frakturer i ansiktet och som till slut medförde att

Joakim Durhan inte kunde försvara sig. Våldet har i huvudsak riktat sig mot huvudet. Gärningen var livsfarlig. Det är utrett att genom de tilltalades och Tobias Sponton Emmots uppgifter, som stöds av uppgifterna i skärmdumpen att Joakim Durhan måste ha känt en kraftig smärta under flera minuters tid. Uppgiften om att Joakim Durhan under misshandeln upprepade gånger bett om ursäkt och hans beskrivna beteende och läten ger ett starkt stöd för att Joakim Durhan måste ha känt en allvarlig dödsångest också under flera minuters tid. Dessa omständigheter medför att gärningen i denna del är att bedöma som **synnerligen grov misshandel**, för vilket Jimmy Larsson, Mattias Strandberg och Markus Isaksson ska dömas till ansvar.

Sammanfattning

Åtalet mot de tilltalade för mord lämnas utan bifall.

Jimmy Larsson, Mattias Strandberg och Markus Isaksson ska som gärningsmän dömas till ansvar för synnerligen grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott.

Åtalspunkten 1.2

Genom Mattias Sandbergs och Markus Isakssons erkännanden, som vinner stöd av den övriga utredningen är det styrkt att de handlat på sätt som åklagaren gjort gällande. Gärningen är att bedöma på det sätt som åklagaren gjort gällande.

Jimmy Larsson har lämnat mycket diffusa uppgifter om och i så fall hur han hanterade kroppen. Av de medtilltalades uppgifter har inte framkommit mer än att Jimmy Larsson hämtat ett lakan för att täcka kroppen med. Det är inte utrett att han annars varit med och hanterat kroppen på det sätt som åklagaren gjort gällande.

Det finns således ingen utredning som visar att Jimmy Larsson tagit en så aktiv roll och delaktighet i denna gärning att han är att betrakta som gärningsman. Åtalet mot Jimmy Larsson ska därför ogillas i denna del.

Påföljdsfrågan

Den brottslighet som de tilltalade nu befunnits skyldiga till, har sammantaget - av skäl som anges nedan - ett så högt straffvärde att annan påföljd än fängelse är uteslutet. Utredningen om gärningen samt de tilltalades personliga förhållanden och hälsotillstånd visar att det inte föreligger hinder att bestämma påföljden till fängelse.

Gärningarna har inneburit en mycket allvarlig skada och kränkning, vilket de tilltalade måste ha insett. De tilltalade har avsett att tillsammans misshandla den avlidne. Deras motiv har varit att hämnas gamla av dem upplevda oförrätter. Gärningen har inneburit ett allvarligt angrepp på annans liv. Mattias Sandberg och Markus Isaksson har medvetet hanterat kroppen efter Joakim Durhan på ett mycket skymfligt sätt, som de måste ha förstått skulle innebära ett stort lidande för dennes anhöriga. Några andra försvårande eller förmildrande omständigheter föreligger inte vid bedömningen av straffvärdet.

Jimmy Larssons och Mattias Sandbergs tidigare brottslighet saknar betydelse för påföljdsvalet och straffmätningen.

Markus Isaksson har begått nu aktuella gärningar under löpande prøvotid för en skyddstillsyn (Hovrätten för Övre Norrlands dom den 20 februari 2017, mål B 17/17). Prövotiden utgår dock snart den 20 februari 2020 och de brott som domen på skyddstillsyn grundar sig på, är begångna under 2015 avseende en misshandel och under 2016 avseende ringa narkotikabrott och rattfylleri. Denna brottslighet är lindrigare än den nu aktuella och ligger så pass lång tillbaka i tiden att den inte bör ha någon inverkan på påföljdsvalet eller straffmätningen. Det finns inte heller skäl

att undanröja den tidigare domen och bestämma ny gemensam påföljd för Markus Isaksson. Markus Isaksson ska alltså dömas till ny påföljd för nu aktuell brottslighet.

Det har heller inte framkommit några andra omständigheter utöver brottets straffvärde att beakta.

Vid en samlad bedömning av vad som anförts i påföljdsfrågan, finner tingsrätten att den gemensamma påföljden för den brottslighet, som de tilltalade nu befunnits skyldiga till, ska bestämmas till

- fängelse i sju år för Jimmy Larsson
- fängelse i åtta år för Mattias Sandberg och
- fängelse i åtta år för Markus Isaksson.

Frågan om de särskilda yrkandena

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och ska därför bifallas. Föremålen ska efter att domen laga kraft i skuldfrågan återlämnas till respektive tilltalad.

Häktningsfrågan

För brottet synnerligen grov misshandel är inte stadgat lindrigare straff än fängelse fem år. Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Jimmy Larsson, Mattias Sandberg och Markus Isaksson ska därför kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft i ansvarsfrågan.

Skadeståndsfrågan

Som tingsrätten uppfattat målsägandenas grunder för skadeståndstalan omfattar de även ett dödande genom grov oaktsamhet.

Tingsrätten har funnit att de tilltalade har inte uppsåtligt orsakat Joakim Durhans död. Det dödsfall, som det är fråga om i detta mål, har emellertid orsakats genom en grov oaktsamhet från de tilltalades sida som ligger mycket nära ett uppsåtligt handlande. De skador och kostnader som drabbat målsägandena bör därför anses ersättningsgilla. Målsägandenas respektive skadeståndstalan ska därför bifallas (jmf NJA 1996 s 377).

Sekretess

Det kan antas att de anhöriga efter Joakim Durhan kan komma att lida men om de fotografier, som förevisats inom stängda dörrar och som omfattas av sekretess hos polis och åklagare, offentliggörs. Tingsrätten förordnar därför att sekretess ska fortsätta gälla för dessa fotografier.

Det bör också fortsättningsvis råda sekretess för de uppgifter ur Mattias Sandbergs personutredning, som föredrogs inom stängda dörrar.

Avgift till brottsofferfond

Eftersom den tilltalade döms för brott med fängelse i straffskalan ska de betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Frågan om ersättning till de offentliga försvararna och målsägandebiträdet m.m.

Lars Grönberg, Håkan Lundström, Markus Ström och Marko Tuhkanen har begärt ersättning för arbete m.m. av allmänna medel. Deras respektive begäran om ersättning för arbete har ifrågasatts av åklagaren enligt följande. Håkan Lundströms och Lars Grönbergs kostnadsräkningar saknar specificerade tidsuppgifter för

respektive arbetsmoment varför det är svårt att bilda sig någon uppfattning om skäligheten av det totala arvudet. Markus Ströms kostnadsräkning innehåller tidsangivelser för samtal och andra kontakter med åklagaren som synes vara väl tilltagna i tid. Åklagaren har vidare anmärkt att Marko Tuhkanens uppgivna tidsåtgång för genomläsning av förundersökningsprotokollet synes vara väl tilltagen.

Lars Grönberg har förtydligat att hans arbete exklusive huvudförhandlingen och efterarbete under kvällarna efter huvudförhandlingsdagarna uppgår till 140 tim.

Håkan Lundström har uppgett att han inte i detalj noterar den tidsmässiga åtgången för olika arbetsmoment inte bygger delvis på en uppskattning av tiden.

Markus Ström har bemött med att anföra tidsåtgången för kontakter med åklagaren även innefattar efterföljande arbete som t.ex. återkoppling till huvudmannen.

Marko Tuhkanen har anfört att han genomläst hela förundersökningsprotokollet vid två tillfällen och han har genomläst samtliga förhör med de tilltalade vid tre tillfällen. Det har varit nödvändigt att lägga ned denna tid eftersom målsägandena har biträtt åtalet.

Tingsrättens överväganden

Lars Grönberg, Håkan Lundström och Markus Ström har haft sina respektive uppdrag under i huvudsak samma tidsrymd. Av deras arbetsredogörelser framgår att deras respektive arbetsmoment varit i huvudsak likadana. Svårhetsgraden och omfattningen av vad deras uppdrag krävt för att tillvarata respektive klients intresse, skiljer sig inte åt nämnvärt. Trots det skiljer sig deras respektive begäran om ersättning för arbete åt tämligen påtagligt. Håkan Lundströms begärda ersättning för arbete synes vara skälig. Det har inte ur Lars Grönbergs och Markus Ströms

arbetsredogörelser framkommit några påtagliga omständigheter som medför att det finns skäl att tillerkänna dem högre ersättning för arbete än vad som i ligger nivå med vad Håkan Lundström begärt.

Lars Grönberg och Markus Ström ska alltså anses skäligen tillgodosedda med 213 000 kr exklusive mervärdeskatt i ersättning för arbete. Vad försvararna i övrigt begärt i ersättning för tidsspillan och kostnader m.m. är skäligt. Deras respektive begäran härför ska därför bifallas.

Markot Tuhkanens förklaring till summan inläsningstid får godtas. Vad Marko Tuhkanen i övrigt begärt i ersättning för arbete m.m. framstår som skäligt utifrån att det nedlagda arbetet enligt arbetsredogörelsen bedöms ha varit nödvändigt för tillvaratagande av hans huvudmäns rättigheter. Marko Tuhkanen tillerkänns därför begärd ersättning av allmänna medel.

Med hänsyn till de långa fängelsestraff, som de tilltalade nu ådöms, bör kostnaderna för deras försvar och målsägandebiträdet stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande senast den 24 januari 2020 ställs till Hovrätten för Övre Norrland.

Magnus Nilsson



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19810402-8934	Datum för dom/beslut 2020-01-03
Efternamn Isaksson	Förnamn Lars MARKUS

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-08-03	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19820526-8918	Datum för dom/beslut 2020-01-03
Efternamn Sandberg	Förnamn Tony MATTIAS Roland

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-08-03	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19900826-5218	Datum för dom/beslut 2020-01-03
Efternamn Larsson	Förnamn Jan JIMMY

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-08-02	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

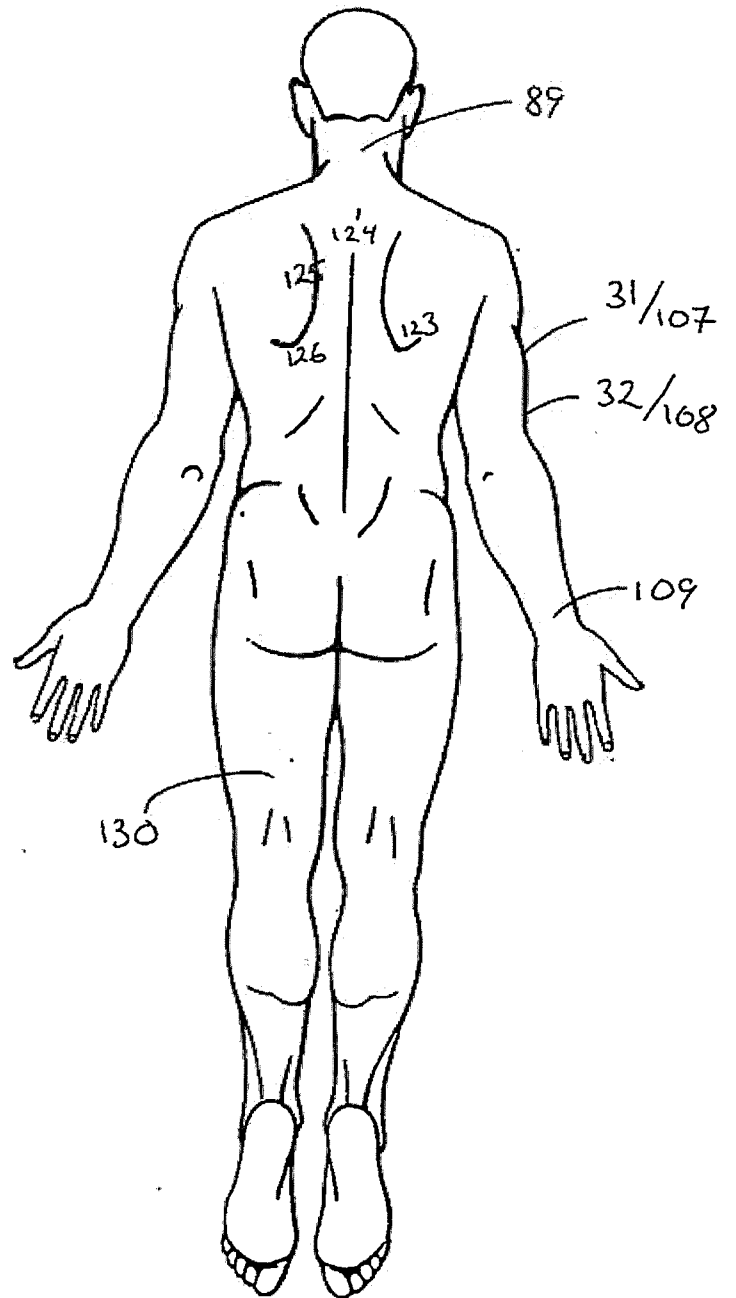
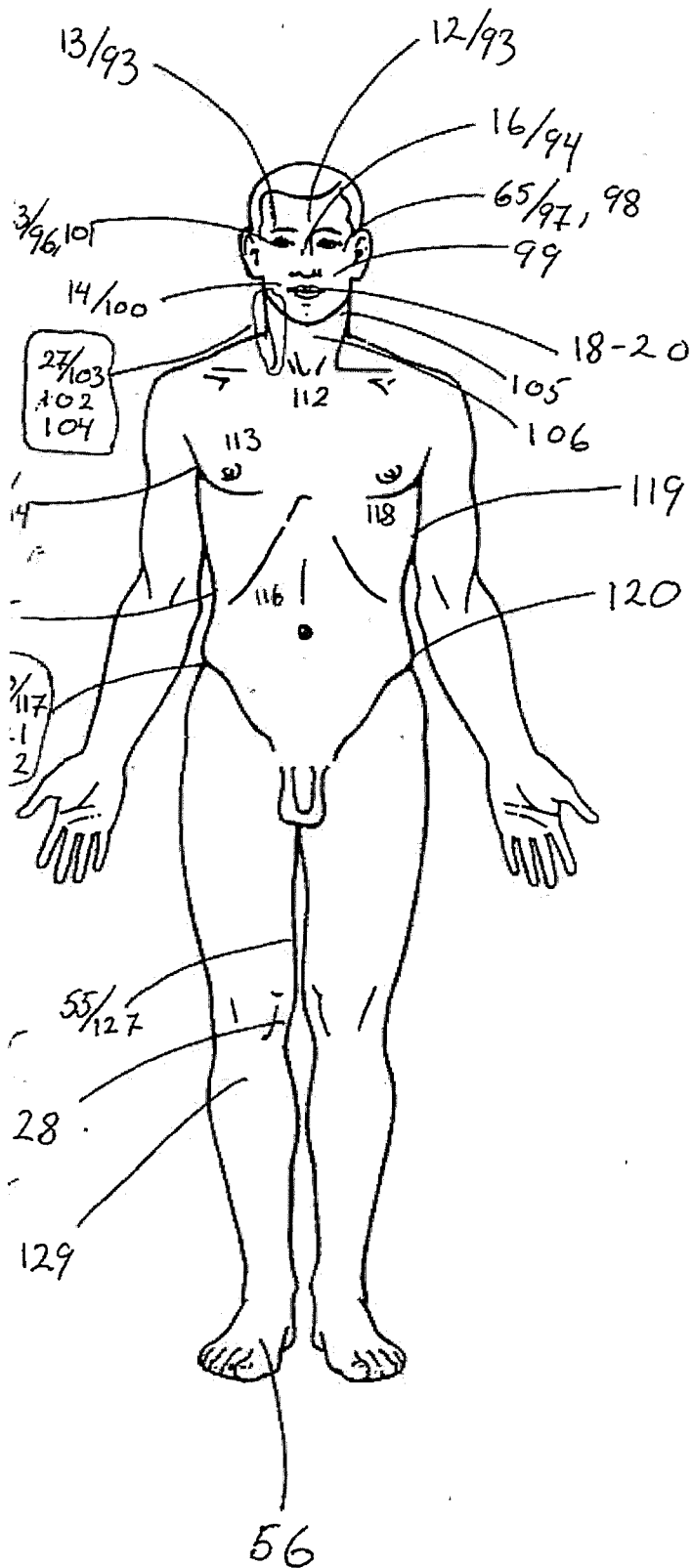
- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

+19-03727



20/11-19.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19810402-8934	Datum för dom/beslut 2020-03-05
Efternamn Isaksson	Förnamn Lars MARKUS

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-08-03	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Lisa Hedlund

.....

Underskrift

.....

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19820526-8918	Datum för dom/beslut 2020-03-05
Efternamn Sandberg	Förnamn Tony MATTIAS Roland

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-08-03	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Lisa Hedlund

.....

Underskrift

.....

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19900826-5218	Datum för dom/beslut 2020-03-05
Efternamn Larsson	Förnamn Jan JIMMY

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-08-02	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Lisa Hedlund

.....

Underskrift

.....

Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se