



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Luleå tingsrätts dom den 18 juli 2023 i mål nr B 834-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Anna Väckling
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

Motparter (Målsägande)

1. Emma Brännvall

2. Sofie Söderberg

1 och 2 företrädda av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

CHANIA Ilmi Amanda Lundgren, 19930822-0806
Rågrindsvägen 64
943 32 Öjebyn

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Erik von Ahn
Advokaterna von Ahn AB
Pilgatan 6 G
903 31 Umeå

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sidan 2.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten, som även tillämpar 34 kap. 2 § brottsbalken, ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bestämmer påföljden till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan.

Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse ett år och tre månader ha dömts ut.

Chania Lundgren ska genomgå behandling enligt den upprättade behandlingsplanen, se bilaga C.

Kriminalvården, Frivården Luleå, ska ha hand om övervakningen och utse övervakare.

Vårdgivaren SelfHelp kliniken Gävleborg AB, Hemmansvägen 7, 826 62 Norrala, ska anmäla till Kriminalvården och åklagaren om Chania Lundgren åsidosätter sina åligganden enligt behandlingsplanen.

2. Beslagen ska bestå.
 3. Erik von Ahn får ersättning av allmänna medel med 17 467 kr, varav 13 274 kr för arbete, 700 kr för tidspillan och 3 493 kr för mervärdeskatt. Staten ska stå för kostnaden.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Chania Lundgren har yrkat att hovrätten ska frikänna henne från åtalet för rån och bestämma påföljden till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Hon har även yrkat att hovrätten ska avslå Sofie Söderbergs och Emma Brännvalls yrkanden om skadestånd.

Åklagaren har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Del som inte överklagats

I enlighet med tingsrättens dom, som inte överklagats i den delen, har Chania Lundgren gjort sig skyldig till ett fall av olaga hot, ett fall av ringa stöld, ett fall av ringa narkotikabrott och ett fall av brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott.

Utredningen

Hovrätten har, i överklagad del, tagit del av samma utredning som tingsrätten. Förhören har spelats upp.

Skuld

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten gör i alla delar samma bedömning som den som tingsrätten har gjort i fråga om skuld beträffande rånet. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Påföljd

Hovrätten bedömer att det samlade straffvärdet för de brott Chania Lundgren döms för är något lägre än vad tingsrätten har funnit och att det motsvarar fängelse i ett år och tre månader.

Det höga straffvärdet och det förhållandet att Chania Lundgren återfallit i likartad brottslighet talar mycket starkt för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Endast om det föreligger särskilda skäl kan en icke frihetsberövande påföljd väljas. Vid prövningen av om skyddstillsyn kan väljas som påföljd antecknar hovrätten följande.

Kriminalvården, Frivården Luleå, har inkommit med ett kompletterande yttrande till hovrätten. Av yttrandet framgår att Chania Lundgren har behov av vård för sitt alkohol- och narkotikamissbruk. Frivården föreslår därför att Chania Lundgren döms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan och att hon placeras på behandlingshemmet Selfhelp. I den av frivården upprättade behandlingsplanen framgår att den totala vårdtiden uppgår till ett år och att Chania Lundgren ska vistas på behandlingshemmet under de första sex månaderna.

Chania Lundgrens alkohol- och narkotikamissbruk har uppenbart bidragit till brotten hon nu döms för och det står klart att hon har ett omfattande vårdbehov på grund av missbruket. Chania Lundgren har i hovrätten uppgett att hon är motiverad att genomgå sådan vård och har förklarat sig villig att följa den föreslagna behandlingsplanen. Hovrätten anser att det finns anledning att anta att en skyddstillsyn med föreskrift att genomgå den framtagna behandlingen kan avhålla henne från fortsatt brottslighet. Den föreslagna behandlingsplanen får vidare anses tillräckligt ingripande för att kunna utgöra ett alternativ till ett fängelsestraff.

Mot den bakgrunden menar hovrätten att det föreligger särskilda skäl för att bestämma påföljden för Chania Lundgren till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan (s.k. kontraktsvård) i stället för fängelse. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle strafftiden ha bestämts i enlighet med straffvärdet.

Skadestånd

Hovrätten gör ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort i fråga om Chania Lundgrens skadeståndsskyldighet gentemot Sofie Söderberg och Emma Brännvall. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i skadeståndsdelen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 15 maj 2024.

Hovrättsråden Magnus Forsberg och Lisa Hedlund, tf. hovrättsassessorn Helin Talayhan (referent) samt nämndemännen Lena Berggren och Maléne Holmgren har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga D



LULEÅ TINGSRÄTT

HANDL 1

Dom

Meddelad i Luleå

2023-07-18

Målnummer

B 834-23

Parter och domslut

Chania Lundgren

Parter

Tilltalad

CHANIA Ilmi Amanda Lundgren, 19930822-0806

Rågrindsvägen 62, 943 32 Öjebyn

Offentlig försvarare

Advokat Erik von Ahn

Advokaterna von Ahn AB

Pilgatan 6 G, 903 31 Umeå

Åklagare

Assistentåklagare Otto Neppelberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Luleå

Box 924, 971 28 Luleå

Målsägande (part)

EMMA Carina Brännvall

Kvastgatan 23, 941 64 Piteå

Målsägandebiträde genom substitution

Gabriella Andersson

Front Advokater AB, Västergatan 14 , 941 33 Piteå

Målsägandebiträde

Advokat Lisa Länta

Front Advokater AB

Västergatan 14 A, 941 33 Piteå

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 849

971 26 Luleå

Besöksadress

Skeppsbrogatan 43

Luleå

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Telefon

0920-29 55 00

E-post

lulea.tingsratt@dom.se

Webb<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt>

Målsägande (part)

JONNA Maria Lindberg

Bäckgatan 8 Lgh 1306, 941 48 Piteå

Målsägandebiträde genom substitution

Gabriella Andersson

Front Advokater AB, Västergatan 14 , 941 33 Piteå

Målsägandebiträde

Advokat Lisa Länta

Front Advokater AB

Västergatan 14 A, 941 33 Piteå

Målsägande (part)

Annelie Maria SOFIE Söderberg

Öhns Gränd 2, 943 32 Öjebyn

Målsägandebiträde genom substitution

Gabriella Andersson

Front Advokater AB, Västergatan 14 , 941 33 Piteå

Målsägandebiträde

Advokat Lisa Länta

Front Advokater AB

Västergatan 14 A, 941 33 Piteå

Domslut**Brott som Chania Lundgren döms för**

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-11-07, Sverige

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-06-03, Piteå kommun

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott, 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 2023-06-14, Piteå kommun

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-06-14, Piteå kommun

Ringa stöld, 8 kap 2 § brottsbalken, 2023-06-03, Piteå kommun

Åtal som Chania Lundgren frikänns från

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 2022-10-24 till 2022-10-25, Piteå kommun

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken, 2022-10-25, Piteå kommun

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken, 2022-10-24 till 2022-10-25, Piteå kommun

Våldsamt motstånd, 17 kap 4 § brottsbalken, 2022-10-25, Piteå kommun

Påföljd

Fängelse 1 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Chania Lundgren ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Chania Lundgren ska betala skadestånd till Jonna Lindberg med 8 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Chania Lundgren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 juni 2023 tills betalning sker.

Chania Lundgren ska betala skadestånd till Emma Brännvall med 20 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Chania Lundgren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juni 2023 tills betalning sker.

Chania Lundgren ska betala skadestånd till Sofie Söderberg med 20 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Chania Lundgren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juni 2023 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen yxa förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Nord, BF-IGV 1 LPO Piteå Älvdal; beslagsliggare 2022-5000-BG120436-1).

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Nord, LPO Piteå Älvdal; beslagsliggare 2023-5000-BG70347-1).

Brottsofferfond

Chania Lundgren ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Erik von Ahn får ersättning av staten med 52 473 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 31 852 kr arbete
- 8 310 kr tidsspillan
- 1 816 kr utlägg
- 10 495 kr mervärdesskatt

Lisa Länta får ersättning av staten med 39 816 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 31 733 kr arbete
- 120 kr utlägg
- 7 963 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Chania Lundgren ska ersätta staten för kostnad för provtagning och analys med 789 kr.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktilaga 1, 2023-03-17, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Chania Lundgren ska dömas för våldsam motstånd enligt 17 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Chania Lundgren ska dömas för skadegörelse (antal brott: 2) enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Chania Lundgren ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål enligt 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Gärningsbeskrivning

1.1 SKADEGÖRELSE

Chania Lundgren har, till men för aktiebolaget Pitebo, med tillhygge söndrat en fönsterruta i entrédörren till en hyresfastighet på Skördevägen 6, Hortlax, Piteå kommun så att det blev skador till okänt men ej ringa belopp. Det hände på kvällen den 24 oktober 2022 eller natten mot den 25 oktober 2022.

Chania Lundgren begick gärningen med uppsåt.

1.2 SKADEGÖRELSE

Chania Lundgren har, till men för aktiebolaget Piteåbo, med tillhygge krossat en fönsterruta till en bostadslägenhet i hyresfastighet på Prästbovägen 3 A, Hortlax, Piteå kommun, så att det blev skador till okänt men ej ringa belopp. Det hände efter midnatt den 25 oktober 2022.

Chania Lundgren begick gärningen med uppsåt.

1.3 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL

Chania Lundgren har haft en yxa på allmän plats trots att det inte var befogat. Föremålet var ägnat att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa. Det hände mellan den 24 oktober 2022 och den 25 oktober 2022 på bland annat Skördevägen och Prästbovägen i Hortlax, Piteå kommun. Yxan har även använts som hjälpmedel vid skadegörelsebrott

Chania Lundgren begick gärningen med uppsåt.

1.4 VÅLDSAMT MOTSTÅND

Chania Lundgren har satt sig till motvärn eller eljest med våld sökt hindra poliserna Camilla Augustsson och Katarina Andersson i deras myndighetsutövning genom att kränga med kroppen, sparka omkring sig, spjärna emot med benen, hålla sig fast i polisbilen och försöka bita dem och även bitit i ena polisens uniformsjacka . Det hände den 25 oktober 2022 på Hortlax, Piteå kommun.

Chania Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2023-03-17, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Chania Lundgren ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

2.1 RINGA NARKOTIKABROTT

Chania Lundgren har olovligen använt hasch- eller cannabispreparat, som är narkotika. Det hände den 7 november 2022 eller dagarna dessförinnan i Piteå kommun eller på annan okänd plats, Sverige.

Chania Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 31, 2023-06-30, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Chania Lundgren ska dömas för stöld enligt 8 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Chania Lundgren ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

1.1 STÖLD

Chania Lundgren har olovligen tagit livsmedel/dagligvaror till ett okänt värde som tillhörde Coop Norrbotten Ekonomisk Förening. Det hände den 3 juni 2023 på Hamnplan 41, Piteå kommun. Tillgreppet innebar skada.

Chania Lundgren begick gärningen med uppsåt att stjäla.

1.2 OLAGA HOT

Chania Lundgren har hotat den butiksanställda Jonna Lindberg genom att uttala hot om att hugga henne med en kniv eller liknande uttryck. Det hände den 3 juni 2023 på Hamnplan 41, Piteå kommun.

Hotet var sådant att Jonna Lindberg kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Chania Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 31, 2023-06-30, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Chania Lundgren ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har begärt att Chania Lundgren ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott enligt 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Gärningsbeskrivning

2.1 RÅN

Chania Lundgren har stulit matvaror/dagligvaror till ett okänt värde från Hamnplans Livs AB och anträffats på bar gärning. I samband med att de butiksanställda Emma Brännvall och Sofie Söderberg skulle ta tillbaka stöldgodset satte sig Chania Lundgren till motvärn genom att visa för Sofie Söderberg att hon var beväpnad med kniv och sedan rikta kniven mot Emma Brännvall. Det hände den 14 juni 2023 på Ica Kvantum, Hamnplan 7, Piteå kommun. Hotet var för Emma Brännvall och Sofie Söderberg akut.

Chania Lundgren begick gärningen med uppsåt.

2.2 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT

Chania Lundgren har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 14 juni 2023 på Ica Kvantum, Hamnplan 7, Piteå kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom kniven innehafts i ett sammanhang där den kunnat befaras komma till brottslig användning och har kommit till brottslig användning vid angrepp mot annans trygghet till person.

Chania Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Chania Lundgren ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Emma Brännvall har begärt att Chania Lundgren ska betala skadestånd med 20 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 juni 2023 tills betalning sker.

Jonna Lindberg har begärt att Chania Lundgren ska betala skadestånd med 8 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 3 juni 2023 tills betalning sker.

Sofie Söderberg har begärt att Chania Lundgren ska betala skadestånd med 20 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 juni 2023 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att den i åtalpunkt 1.3 angivna, beslagtagna, yxan ska förverkas enligt 5 § lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål alternativt 36 kap. 2 § brottsbalken och att beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Nord, BF-IGV 1 LPO Piteå Älvdal; beslagsliggare 2022-5000-BG120436-1).

Åklagaren har yrkat att den i åtalpunkt 2.2 angivna, beslagtagna, kniven ska förverkas

enligt 36 kap. 2 § alternativt 36 kap. 3 § brottsbalken (Polismyndigheten, Region Nord, LPO Piteå Älvdal; beslagsliggare 2023-5000-BG70347-1).

Skäl

Åtalspunkter 1.1-1.4, stämningsansökan 2023-03-17 (skadegörelse m.m.)

Chania Lundgren har medgett de faktiska omständigheterna, men bestritt ansvar för brott på den grunden att hon saknade uppsåt till gärningarna. Hon har gjort gällande att hon befann sig i en psykos och saknade förmåga att uppfatta verkligheten så som den var beskaffad. På grund av detta trodde hon sig vara i en nödvärnssituation och hon har därmed gjort gällande s.k. putativt nödvärn.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier och beslagsprotokoll. Som muntlig bevisning har han åberopat förhör med polisen Katarina Andersson.

Vad som ur objektiva synpunkter hände är klarlagt genom Chania Lundgrens uppgifter, den skriftliga bevisningen och vittnesförhöret. Följande skedde. Vid midnatt, natten mellan den 24 och 25 oktober 2023, var Chania Lundgren i Hortlax. Hon hade fått en yxa någonstans ifrån och hon använde yxan för att förstöra fönster. Hon kom att krossa eller söndra två fönster. Fönstren fanns på hus som befann sig på i åtalet aktuella adresser. Polis tillkallades till platsen. En patrull bestående av bl.a. polisen Katarina Andersson ingrep mot Chania Lundgren. Till en början sprang hon från polispatrullen, men den hann ikapp henne. När poliserna omhändertog henne satte sig hon till kraftigt motvärn mot dem. Hon krängde med kroppen, sparkade omkring sig, spjånade emot, höll sig fast mot föremål och försökte bita poliserna. Hennes motvärn var så pass kraftigt att poliserna behövde sätta fotfängsel på henne. Chania Lundgren uppfattades som psykotisk, varför hon transporterades till en psykiatrisk mottagning.

De åtalade gärningarna som sådana är styrkta. Frågan är därmed om Chania Lundgren hade erforderligt uppsåt till gärningarna.

Hörd över åtalet har Chania Lundgren berättat följande. Under en tid innan de åtalade gärningarna hade hon stått under allvarligt hot från mycket farliga personer. Det handlade om en sammanslutning personer från Piteå och Skellefteå som hotade henne och hennes dotter till livet för att hon hade lagt sig i deras brottsliga förehavanden. Tidigare under aktuell natt befann hon sig i en lägenhet med andra personer. Hon intog något som hon trodde var amfetamin, men hon fick istället andra droger i sig och dessa droger utlöste en psykos hos henne. Det visade sig att personerna som vistades med henne i lägenheten ville henne illa. Hon vågade inte ringa polisen, eftersom hon befarade att det endast skulle förvärra situationen. Istället bestämde hon sig för att krossa rutor i hopp om att polis skulle tillkallas till platsen. Hennes tanke var att poliserna skulle omhänderta henne för brott och på så sätt skydda henne från personerna som ville henne illa. När poliserna sedan anlände trodde hon att de var fejkpoliser. Det var två kvinnliga poliser och hon hade aldrig varit med om en polispatrull bestående av två kvinnliga poliser. Hon trodde att det handlade om personer som var lejda att mörda henne. Det var därför hon utövade så kraftigt motvärn. När poliserna

sedan tejpade hennes ben med eltejp fick hon en bekräftelse på att de inte var riktiga poliser. Hon litade inte på någon. Hon trodde till och med att den psykiatriska kliniken hon blev förd till var en kulissbyggnad uppförd enkom för att förvara henne inför ett förestående mord på henne. Först när hon fick träffa en person som hon hade känt i tio år lugnade hon ner sig och förstod att hon inte var utsatt för någon fara.

Åklagaren har bevisbördan för att uppsåt har existerat. Och beviskravet är densamma som i övrigt i brottmål. Åklagaren ska alltså bevisa bortom rimligt tvivel att en gärningsperson har begått en gärning med uppsåt.

I detta fall finns mycket som tyder på att Chania Lundgren verkligen befann sig i en psykos och att hon inte uppfattade verkligheten på ett adekvat sätt. Vad hon själv har berättat tyder på detta och även de uppgifter som vittnet Katarina Andersson har lämnat tyder på en bristande verklighetskontakt. Katarina Andersson har sagt att hon uppfattade Chania Lundgren som psykotisk och hon har även berättat att personen som visade patrullen till platsen där Chania Lundgren befann sig sa att denna var psykotisk. Faktum att Chania Lundgren transporterades till en psykiatrisk klinik tyder också på att hon var i ett tillstånd av psykos. Det finns alltså i utredningen en hel del tecken på att Chania Lundgren saknade förmåga att värdera verkligheten korrekt. Det finns samtidigt inget specifikt som motsäger detta. Rätten får alltså i bedömningen utgå från att Chania Lundgren befann sig i ett psykostillstånd när hon begick de åtalade gärningarna.

Oavsett vilket tillstånd en person har varit i när personen har begått en brottslig gärning, så måste personens uppsåt bedömas utifrån hur personen erfor verkligheten. I och med att inget motsäger vad Chania Lundgren har berättat om hur hon uppfattade verkligheten och då vad hon har beskrivit låter som något som en psykotisk person kan få för sig, så finns det skäl att acceptera hennes redogörelse och lägga den till grund för bedömningen. I det tillstånd Chania Lundgren befann sig i uppfattade hon alltså att hon var tvungen att krossa rutor med yxa för att rädda sig. Hon bör således ha saknat uppsåt i förhållande till omständigheten att hon objektivt sett inte befann sig i en nödvärnssituation. Hon agerade således i putativ nödvärn när hon krossade rutorna och hanterade yxan. Detsamma gäller det våldsamma motståndet. Hon trodde sig vara i en nödvärnssituation när hon utövade motvärn mot poliserna.

Sammanfattningsvis bör hon frikännas från de aktuella åtalpunkterna med hänvisning till bristande uppsåt i förhållande till omständigheten att hon inte befann sig i en nödvärnssituation.

Åtalpunkten 2, stämningsansökan 2023-03-17 (ringa narkotikabrott)

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat analysresultat och informationsblad från Rättsmedicinalverket. Vidare har åklagaren anmärkt att statens kostnader för provtagning och analys har uppgått till 789 kr.

Chania Lundgren har erkänt gärningen. Hennes erkännande vinner stöd av annan utredning i målet. Åtalet är mot denna bakgrund styrkt. Brottet ska rubriceras så som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkter 1.1-1.2, stämningsansökan 2023-06-30, (stöld och olaga hot)

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat stillbilder från övervakningskamerafilm. Som muntlig bevisning har åklagaren åberopat förhör med målsäganden Jonna Lindberg samt vittnesförhör med Linnea Borgenstål.

Jonna Lindberg har biträtt åtalet.

Chania Lundgren har erkänt tillgreppsbrottet, men gjort gällande att brottet bör bedömas som ringa. Hon har förnekat att hon hotade att skada Jonna Lindberg.

Kvällen den 3 juni i år arbetade Jonna Lindberg och Linnea Borgenstål i kassorna på Stora Coop i Piteå. Chania Lundgren snattade i butiken denna kväll. Hon plockade på sig matvaror under sina kläder och bar ut varorna förbi kassalinjen, utan att betala för dem. Precis när Chania Lundgren passerade kassalinjen tog Jonna Lindberg notis om hennes agerande och sa till Chania Lundgren att återlämna varorna till butiken. Chania Lundgren ignorerade dock Jonna Lindbergs uppmaning och fortsatte att gå mot butiksutgången. Jonna Lindberg reste sig från sin plats vid kassan och följde efter Chania Lundgren fram till butikens entrédörrar. Väl där avbröt Jonna Lindberg sitt förföljande och återvände till kassaområdet. Jonna Lindgren har menat att hon avbröt efterföljandet eftersom Chania Lundgren sa till henne att denna skulle hugga henne med kniv om hon inte la av. Närmare bestämt sa Chania Lundgren, enligt Jonna Lindberg, följande: "Ska jag knivhugga dig, eller?". Chania Lundgren har istället hävdade att hon sa: "Ge fan i mig!".

Tillgreppsbrottet är styrkt. Åklagaren har inte presenterat någon utredning om vad Chania Lundgren tog. Själv har Chania Lundgren sagt att hon tog varor för mellan 200 till 400 kr. Inget motsäger hennes uppgift, varför rätten måste godta den. Tillgreppsbrottet ska – med hänsyn till det ringa värdet av det tillgripna – rubriceras så som ringa stöld.

Frågan är sedan om hotet också är styrkt. Jonna Lindgren har varit bestämd i sin uppfattning om att Chania Lundgren hotade att knivhugga henne. Hennes uppfattning får dessutom stöd av två mycket starka indicier. För det första konstaterar rätten att något med udd måste ha uttalats vid entrédörren från Chania Lundgren till Jonna Lindberg. Det framgår nämligen av Jonna Lindgrens berättelse och stillbilderna från övervakningsfilmen att hon följde efter Chania Lundgren med bestämda steg. Sedan avbröt hon abrupt förföljandet. Det måste alltså ha hänt något särskilt vid entrédörren eftersom Jonna Lindgren helt plötsligt backade från efterföljandet. Ett dödshot skulle kunna vara en sådan händelse. Att man muttrar "ge fan i mig" är typiskt sett inte en sådan händelse. För det andra konstaterar rätten att Linnea

Borgenstål har berättat hon hörde att något uttalades från Chania Lundgren till Jonna Lindgren. Däremot hörde hon inte exakt vad som sades. Enligt Linnea Borgenstål sa Jonna Lindgren dock direkt efter yttrandet från Chania Lundgren: "Hörde du vad hon sa? Hon hotade att kniva ner mig!". Detta yttrande från Jonna Lindgren var till Linnea Borgenstål. Jonna Lindgren relaterade alltså hotet från Chania Lundgren till sin kollega direkt efter att det hade uttalats. Detta indikerar starkt på att Jonna Lindgren inte nu i efterhand minns något fel. Att Jonna Lindgren skulle ha hört fel är uteslutet. Det torde inte gå att missuppfatta yttrandet "ge fan i mig!" på ett sådant sätt att det låter som "ska jag knivhugga dig, eller?".

Sammanfattningsvis anser rätten att hotet är styrkt och brottet ska rubriceras så som olaga hot.

Åtalspunkter 2.1-2.2, stämningsansökan 2023-06-30 (rån och brott mot knivlagen)

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med Emma Brännvall och Sofie Söderberg. Han har som skriftlig bevisning åberopat stillbilder från övervakningsfilm, beslagsprotokoll, fotografier och förteckning över påstått tillgripet gods.

Emma Brännvall och Sofie Söderberg har biträtt åtalet.

Chania Lundgren har erkänt att hon stal matvaror och annat till ett värde som understeg den s.k. snatterigränsen. Hon har motsatt sig påståendet om att hon skulle satt sig till motvärn genom att hota målsägandena. Slutligen har hon erkänt det påstådda knivnehavet och underkastat sig ansvar för brott mot knivlagen.

Följande är ostridigt i målet. Målsägandena Emma Brännvall och Sofie Söderberg arbetar på Ica Kvantum i Piteå. Vid den i åtalet aktuella tidpunkten hade de gått av sina respektive arbetspass och var på väg hem. De var dock vid tillfället fortfarande kvar i butiken eller strax utanför den. Samtidigt var Chania Lundgren i butiken. Hon gick runt och plockade matvaror och andra varor och placerade dem i matkassar. Sofie Söderberg – som hade kännedom om att Chania Lundgren brukade snatta – tog notis om Chania Lundgrens agerande. Hon befarade att Chania Lundgren skulle gå ut med varorna ut ur butiken utan att betala för dem. Detta var också vad Chania Lundgren sedan gjorde. Sofie Söderberg ringde Emma Brännvall – som var strax utanför butiken – och bad henne att komma till entrédörrarna för att möta Chania Lundgren. Därefter skyndade sig hon efter Chania Lundgren och hann upp henne innan denna hade kommit till entrén. Hon bad Chania Lundgren att visa vad denna hade i kassarna.

I detta skede ska knivhotet mot Sofie Söderberg – enligt henne – ha utförts. Enligt Sofie Söderberg visade Chania Lundgren kniven för henne, som svar på hennes uppmaning att visa vad som fanns i kassarna. Det är vidare klarlagt genom åberopade fotografier samt de hörda uppgifter att Chania Lundgren sedan tog ut kniven ur knivslidan och höll den framför

sig, medan hon fortsatte ut ur butiken. Emma Söderberg har menat att Chania Lundgren nu riktade knivbladet mot henne när hon närmade sig denna. Under alla förhållanden, så backade Emma Söderberg och släppte förbi Chania Lundgren.

Enligt Emma Brännvall och Sofie Söderberg kunde personalen i butiken räkna ihop värdet av det stulna genom att följa Chania Lundgren på inspelningar från övervakningskameror. De kunde alltså i efterhand se vad hon tog och på detta sätt kunde de sammanställa ett värde på det stulna. Sofie Söderberg har sagt att värdet av det stulna var uppskattningsvis 1 400 kr. Åklagaren har ingett butikens förteckning av vad som stals. Enligt förteckningen var värdet av det stulna strax över 1 400 kr. Chania Lundgren har tagit del av förteckningen och uppgett att den stämmer, bortsett från att hon inte tog tre förpackningar mascara till ett sammanlagt värde om 477 kr, utan istället endast en förpackning till ett värde om 159 kr. Det kan alltså konstateras att Chania Lundgren stal varor motsvarande ett icke obetydligt värde.

Chania Lundgren har förklarat att hon inte hotade målsägandena. Enligt henne handlade det om ett missförstånd. Hon har lämnat följande redogörelse. Hon förstod att hon höll på att bli påkommen med att stjäla och hon bestämde sig därför att slänga kniven i en soptunna. Hon ville nämligen inte bli gripen med en kniv på sig, eftersom hon befarade att kniv innehavet kunde medföra att hon blev dömd till ett fängelsestraff. Anledningen till att hon tog ut kniven från slidan var för att kontrollera att knivbladet inte var smutsigt. Hon tänkte att kniven kanske hade använts av annan vid en knivhuggning och hon ville inte göra sig av med en kniv med blod på.

Rätten lämnar Chania Lundgrens invändning därhän. Den framstår som en efterhandskonstruktion. Å ena sidan har hon i sitt förhör menat att hon inte förstod att Emma Brännvall och Sofie Söderberg var butiksanställda och att hon inte förstod vad de ville henne, men samtidigt har hon sagt att hon befarade att deras agerande mot henne kunde innebära att hon skulle bli föremål för ett polisingripande. Denna hållning är orimlig. Antingen förstod hon att målsägandena var i färd att ingripa mot henne med anledning av stölden eller så förstod hon det inte. Idén om att hon tog ut kniven ur slidan framför Emma Brännvall och Sofie Söderberg för att kontrollera om den var smutsig framstår också som långsökt. Dessutom – om hon förstod att Emma Brännvall och Sofie Söderberg var personer som skulle ingripa mot henne, borde hon också inte förstått att hon ändå skulle bli kopplad till kniven, om hon slängde den i en soptunna rakt framför dem? Chania Lundgrens förklaring håller helt enkelt inte, den innehåller själv motsägelser och framstår som långsökt.

Sammantaget finner rätten att åklagaren har styrkt knivhoten genom de åberopade fotografierna och vad målsägandena har berättat. Det framgår tydligt av fotografier att Chania Lundgren hanterade en kniv nära målsägandena vid tillfället då de ingrep mot henne med anledning av hennes stöld. Det framgår vidare av fotografierna att hon hade tagit kniven ur slidan när hon närmade sig målsäganden Emma Brännvall. Sedan har såväl Emma Brännvall som Sofie Söderberg sagt att Chania Lundgren riktade kniven mot Emma Brännvall.

De åtalade gärningarna är styrkta.

Vad Chania Lundgren utförde är att klassa som ett s.k. motvärnsrån. För rån döms nämligen bl.a. den som – sedan han eller hon begått en stöld och anträffats på bar gärning – hotar den som vill återta det tillgripna. Om en gärning som annars är att anses som rån framstår som mindre allvarlig, så ska gärningspersonen inte dömas för rån, utan för de andra brott som gärningen innefattar (d.v.s. för ett tillgreppsbrott och ett hot- eller våldsbrott). Bedömningen av om en gärning är mindre allvarlig ska – enligt lagtexten – göras med hänsyn till våldet, hotet och omständigheterna i övrigt. Vad som framhävs är sålunda våldet och hotet. Värdet av det stulna har en viss betydelse, men i förgrunden står alltså nivån på hotet och våldet. Enligt rättens mening framstår det som allvarligt att dra kniv nära en person och rikta knivbladet mot personen. Typiskt sett anses t.ex. ett olaga hot som grovt, när hotet framförs genom att rikta en kniv mot en annan person på nära håll. Det nu aktuella brottet bör sålunda rubriceras så som rån, trots att värdet på det stulna inte var alldeles högt.

I rubriceringen av knivbrottet gör rätten följande överväganden. Omständigheten att Chania Lundgren använde kniven för att hota målsägandena bör inte användas både som grund för att döma henne för rån och som grund för att rubricera knivbrottet som grovt. Däremot kan det konstateras att Chania Lundgren bar på kniven redan när hon var inne i butiken och utförde själva stölden. Faktum att hon sedan kom att använda kniven för att hota de personer som försökte ingripa mot henne manifesterar att hon hade med sig kniven under stölden i syfte att använda sig av den som ett brottsverktyg. Det fanns alltså en koppling mellan hennes knivnehav och den brottslighet hon höll på med. Det kan alltså konstateras att Chania Lundgren – när hon var inne i butiken och plockade på sig varor – innehade kniven i ett sammanhang där den kunnat befaras komma till brottslig användning. Innehavet fram till hotet kan alltså i sig grunda ansvar för grovt brott.

Påföljd

Minimistrafvet för rån var fängelse ett år fram till 1 juli i år. Chania Lundgren stal varor till ett relativt lågt värde och det hot som målsägandena utsattes för var relativt snabbt övergående. Rätten finner inte skäl för ett högre straffvärde för rånet än minimistrafvet.

Övriga brott bör vid en sammanvägd bedömning – och vid tillämpning av den s.k. asperationsprincipen (d.v.s. vad som i populärt tal kallas mängdrabatten) – motsvara ett straffvärde om ytterligare 6 månaders fängelse.

Sammantaget motsvarar straffvärdet för Chania Lundgrens brottslighet alltså fängelse 1 år 6 månader.

Frivården har konstaterat att Chania Lundgren har ett behov av vård mot alkohol- och narkotikamissbruk. Vidare har frivården angett att den lämpligaste påföljden för henne borde vara en påföljd som innebär missbruksvård. Dock har frivården inte föreslagit vård eller

utarbetat en behandlingsplan, eftersom Chania Lundgren har en tidigare utdömd fängelsedom mot sig. Fängelsedomen är på 10 månader och frivården har menat att en eventuell verkställighet av fängelsedomen står i vägen för en vårdpåföljd. Rätten kan notera att domen inte vunnit laga kraft än. Oavsett vad man anser om frivårdens skäl för att inte utarbeta en behandlingsplan, så är faktum sådan att rätten inte har en konkret behandlingsplan presenterad för sig. På grund av detta finns inte förutsättningar att välja en påföljd som innebär missbruksvård för Chania Lundgren.

Vid så höga straffvärden som fängelse 1 år 6 månader – och när det saknas förutsättningar att döma ut en påföljd som innebär vård – är andra påföljder än fängelse inte aktuella.

Tingsrätten bestämmer därmed straffet till fängelse 1 år 6 månader.

Skadestånd

Jonna Lindberg

Chania Lundgren har motsatt sig skadeståndsyrkandet. Hon har dock vitsordat det yrkade beloppet som skäligt i och för sig.

Rätten finner att Chania Lundgren har utsatt Jonna Lindberg för en ersättningsgill kränkning. Hon är således skadeståndsskyldig för kränkning. Själva beloppet som sådant är vitsordat. Yrkandet ska bifallas.

Emma Brännvall och Sofie Söderberg

Chania Lundgren har motsatt sig yrkandena. Hon har inte vitsordat något belopp överhuvudtaget som skälig i och för sig.

Även Emma Brännvall och Sofie Söderberg utsattes för ersättningsgilla kränkningar. Ersättningarna kan skäligen värderas till de yrkade beloppen (jämför t.ex. med referat 127, vägledande kränkingsnivåer för skadehändelser som inträffat från och med den 1 juli 2022, Brottsoffermyndighetens beslut 2022-11-07).

Yrkandena ska därmed bifallas.

Övriga frågor

Det finns en klar recidivfara. Chania Lundgren ska därmed kvarstanna i häkte till dess domen i ansvarsdelen kan verkställas mot henne.

Chania Lundgren har inte framställt några invändningar mot förverkandeyrkandena. De är lagligen grundade och ska bifallas.

Vad målsägandebiträdet och offentliga försvararen har yrkat i ersättning är skäligt. Yrkandena ska bifallas. Staten ska – mot bakgrund av Chania Lundgrens ekonomiska förhållanden – stå kostnaderna.

Chania Lundgren döms för brott med strängare straff än penningböter i straffskalan. Hon ska därmed betala en lagstadgad avgift till Brottsofferfonden. Hon ska även ersätta statens kostnader för provtagning och analys.

Rätten

Rådmannen Christian Stamblewski samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Christian Stamblewski

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Luleå tingsrätt senast den 8 augusti 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Luleå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Luleå tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till Luleå tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Luleå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Luleå tingsrätt eller

Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.



Ingives till Hovrätten för Övre Norrland tingsrätt/hovrätt som bilaga till yttrande i mål nr

HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
Fi 1

Namn	Personnummer
Lundgren, Chania	930822-0806

INKOM: 2024-04-04
MAL NR: B 857-23
AKTBIL: 26

Ansvarig frivård

Frivård		Telefon
Frivården Luleå		077-22 80 800
Adress		Fax
Box 294, 971 09 LULEÅ		0920-21 40 20
Ansvarig handläggare	Telefon	E-postadress
PHILIP BRÄNNSTRÖM	0920-214016	philip.brannstrom@kriminalvarden.se

Anmälningsskyldighet

Anmälningsskyldighet		
Vårdgivaren/na samtycker till att av domstolen åläggas anmälningsskyldighet till frivården och åklagaren vid allvarlig misskötsamhet från vårdtagarens sida.		
Åklagarkammaren	Telefon	Fax
Åklagarkammaren Luleå	010-562 65 81	

Ansvarsförbindelse för vårdkostnaden lämnad av

Betalningsansvarig kommun	Telefon
Piteå kommun	
Adress	Fax
Prästgårdsgatan 3 941 31 Piteå	
Ansvarig handläggare	Telefon
Louice Pettersson	0911-69 67 81

Uppgifter om behandlings- och övervakningstid

	År	Månad
Planerad total behandlingstid	1	0
Kontakter med övervakare/frivård		
Bör Omhändertas		
Nej		

Uppgifter om vårdkostnad

Om domstolen i domslutet angett det fängelsestraff som skulle utdömts om påföljden inte bestämts till skyddstillsyn, ska Kriminalvården genom frivården svara för vårdkostnaderna till dag för tänkt villkorlig frigivning
--



Namn Lundgren, Chania	Personnummer 930822-0806
--------------------------	-----------------------------

Uppgifter om extern vårdgivare

Vårdgivare SelfHelp kliniken Gävleborg AB		Org nr 556549-5610	
Vårdform Behandlingshem med specialistkompetens		Nattbemanning Ja	
Föreståndare Frida Berger	Telefon 0270 707 78	Mobilnr 072 185 21 48	E-postadress frida.berger@selfhe lp.se
Behandlingsinnehåll, metodik Manualbaserad 12-stegsbehandling i grupp och enskilda samtal vid behov. Kriminalitetsprogrammet erbjuds samt anhörigträffar. Fas 1: Steg 1-3. att tillsammans med behandlingspersonal och andra klienter få en presentation och en förståelse för sitt problem samt lösningen på detsamma. Att utifrån det ta ett beslut att arbeta mot uppsatta mål för att uppnå denna lösning. Fas 2: Steg 4-9. att förändra sitt liv och bryta missbruk och beroende av olika former. Fas 3: Steg 10-12. att utveckla och underhålla den personlighetsförändring som ägt rum. Utslussning kan ske från behandlingshemmet eller genom växelboende, utifrån individuell planering. Eftervård 2 tim/varannan vecka digitalt möte kvällstid eller genom återvändardagar varje månad.			
Drogfrihet/Kontroll Slumpvisa drogkontroller minst 2 gånger per vecka samt alltid efter ledighet över natt. Närvarokontroll kommer att ske regelbundet i form av telefonsamtal och oanmällda besök.			
Ordningsregler/Sanktioner/Ledigheter Alkohol och drogförbud gäller under hela behandlingstiden. Placerad ska följa vårdgivarens regler och aktivt delta i obligatoriska aktiviteter. Första ledigheten bedöms utifrån behov och personliga förutsättningar, dock tidigast efter 3 mån. Därefter endast ledigheter som främjar den individuella behandlingsprocessen. Dessa ledigheter utformas och beslutas i samråd med placerande enhet. Vårdgivaren kan ej bevilja generellt tillstånd för placerad klient att tillbringa kvällar och helger på annan plats än på behandlingshemmet. Ledighet (ej behandlingsinriktad frånvaro utan medföljande personal) 2-3 timmar beviljas utan samråd med placerande enhet och överstiger aldrig 16 timmar/vecka sammanlagt. Ledigheter överstigande 2-3 tim ma 48 tim beviljas i samråd med placerande enhet. Våld, hot om våld, annan kriminalitet, alkohol- och drogmissbruk medför utskrivning. Att avvika från vårdgivaren, att medföra droger eller att vägra delta i drogkontroll och i obligatoriska behandlingsaktiviteter medför utskrivning.			
Uppföljning av vården/Samverkan Skriftliga månadsrapporter till placerande enhet. Handläggande tjänsteman kommer att delta i revidering av behandlingsplan var tredje månad. Vårdgivaren har därutöver skyldighet att omedelbart informera placerande enhet om all misshandelsamhet/brott mot behandlingsplan eller ordningsregler som placerad gör sig skyldig till. Kriminalvården beslutar om åtgärder med anledning av misshandelsamheten.			
Plats tillgänglig från och med Snarast efter dom	Planerad behandlingstid	Månader 6	Dagar



Namn Lundgren, Chania	Personnummer 930822-0806
--------------------------	-----------------------------

Avdrag för ersättning

En kontraktsvårdsdömd som uppbär sjukpenning, aktivitetsersättning, pensionsförmåner eller äldreförsörjningsstöd är skyldig att betala för sitt uppehälle för den tid under vilken staten bekostar vistelse i behandlingshem eller familjehem. Betalningen sker genom avdrag från försäkringskassan innan utbetalning.

Vårdtagarens samtycke

Om jag döms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan (kontraktsvård) i aktuellt mål, är jag beredd att fullfölja vård och behandling i enlighet med denna plan.

Ort och datum

Klientens underskrift

I förekommande fall

Behandlingsplanen upprättad av



Frivårdsinspektör

Ansvarig socialtjänsthandläggare

Godkänd av



Kriminalvårdsinspektör

Vårdgivare



Kriminalvården

BEHANDLINGSPLAN

Utskriftsdatum
2024-04-02

3(3)

Namn
Lundgren, ChanlaPersonnummer
930822-0806

Avdrag för ersättning

En kontraktsvårdsdömd som uppbär sjukpenning, aktivitetsersättning, pensionsförmåner eller äldreomsorgsstöd är skyldig att betala för sitt uppehälle för den tid under vilken staten bekostar vistelse i behandlingshem eller familjehem. Betalningen sker genom avdrag från försäkringskassan innan utbetalning.

Vårdtagarens samtycke

Om jag döms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan (kontraktsvård) i aktuellt mål, är jag beredd att fullfölja vård och behandling i enlighet med denna plan.

Ort och datum

Klientens underskrift

I förekommande fall

Behandlingsplan inupprättad av

Frivårdsinspektör

Ansvarig socialtjänsthandläggare

Godkänd av

Kriminalvårdsinspektör

Vårdgivare

**Piteå kommun****Sammanträdesprotokoll**

4 (41)

Socialnämndens arbetsutskott

Individärenden

Datum 2024-03-06

§ 72 Ekonomisk ansvarsförbindelse

Diarlenr 24SN82

Beslut

Socialnämndens arbetsutskott beviljar Chania Lundgren, 19930822-0806, ekonomisk ansvarsförbindelse för planerad behandling, förutsatt att Chania döms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan i mål B857-23 i form av behandling på behandlingshem. Socialnämndens kostnadsansvar avser tid från fiktiv villkorlig frigivning och högst får omfatta sex månader.

Paragrafen förklaras omedelbart justerad.

Ärendebeskrivning

Chania har ett långvarigt missbruk av alkohol och narkotika som medför konsekvenser som bland annat kriminalitet. Hon står på grund av missbruket utanför bostadsmarknaden, hon sakar sysselsättning och försörjning och har tappat vårdnaden om sina barn. Chania uppvisar en motivation till att få hjälp med missbruket och en vilja att förändra sin situation. Genom en kontraktsvård skulle Chania få behandling för sitt missbruk och få hjälp att hitta verktyg för att kunna bibehålla nykter och drogfrihet efter avslutad placering. Chania skulle under en behandling även få möjlighet att arbeta med de konsekvenser som uppstått på grund av missbruket. Ansvarig socialsekreterare bedömer att Chania bör beviljas bistånd till ekonomisk ansvarsförbindelse så att hon får möjlighet att genomföra behandling.

Ärendet avser

Chania Lundgren, 930822-0806,

Beslutsunderlag

- ANG 1 Utredning CL
- ANG 1 Kostnadsbild CL



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
HON
Fi 1

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-04-17
Umeå

Mål nr B 857-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19930822-0806	Datum för dom 2024-04-17
Efternamn Lundgren	Förnamn CHANIA Ilmi Amanda

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-06-01 2023-06-15	2023-06-03 2023-08-07
--------------------------	--------------------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Helin Talayhan

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 176016

Postadress

Box 384
901 08 Umeå

Besöksadress

Bankgatan 3

Telefon

090-17 20 00

Telefax

E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se

Webb: www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se