



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
HON
rotel 2

DOM
2025-09-01
Umeå

Mål nr
B 905-25

Sid 1 (6)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Luleå tingsrätts dom den 3 juli 2025 i mål nr B 790-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Joseph Ricken
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

Motpart (Tilltalad)

Lars WILLIAM Andersson Lönn, 19980518-5072
Frihetsberövande: Häktad
Kårhusvägen 6 Lgh 1003
977 56 Luleå

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jonas Westerlund
Advokaterna Westerlund & Lundgren HB

SAKEN

Grovt narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sid. 2.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 193764

Postadress
Box 384
901 08 Umeå

Besöksadress
Bankgatan 3

Telefon
090-17 20 00
E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se
www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT (William Andersson Lönn)

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till fem år. Hovrätten anmärker att de bestämmelser som tingsrätten angett i domslutet rätteligen ska vara 1 § första stycket 3, 4 och 5 samt 3 § första stycket narkotikastrafflagen (1968:64).
 2. Beslaget ska bestå.
 3. William Andersson Lönn ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 4. Jonas Westerlund får ersättning av allmänna medel med 18 688 kr, varav 13 481 kr för arbete, 1 450 kr för tidsspillan, 19 kr för utlägg och 3 738 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Luleå tingsrätts dom den 3 juli 2025 i mål nr B 790-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Joseph Ricken
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

Motpart (Tilltalad)

SVEN Fredrik Sandberg Gerdin, 19910408-0776
Hagaplan 7 Lgh 1101
974 41 Luleå

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Saba Razavi Nejad
Advokatfirman De Basso KB

SAKEN

Grovt narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Saba Razavi Nejad får ersättning av allmänna medel med 17 801 kr, varav 13 878 kr för arbete, 363 kr för tidsspillan och 3 560 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Sven Sandberg Gerdin för grovt narkotikabrott enligt åtalet. Åklagaren har även yrkat att hovrätten ska bestämma påföljden för William Andersson Lönn till fem års fängelse.

Sven Sandberg Gerdin och William Andersson Lönn har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Förhören har spelats upp. Tilläggsförhör har på åklagarens begäran hållits med Sven Sandberg Gerdin och William Andersson Lönn, vilket redovisas nedan. Åklagaren har som ny bevisning i hovrätten åberopat en finansiell utredning avseende Sven Sandberg Gerdin. Sven Sandberg Gerdin har som ny bevisning i hovrätten åberopat analysresultat avseende positionering för William Andersson Lönns mobiltelefon. William Andersson Lönn har som ny bevisning i hovrätten åberopat en finansiell utredning avseende honom.

Sven Sandberg Gerdin har berättat bl.a. följande. Den e-postadress som är kopplad till hans bankkonto tillhör honom. Han minns inte exakt vad han använt den till. Såvitt han vet har ingen annan tillgång till e-postadressen. William Andersson Lönn frågade om han kunde låna hans, Sven Sandberg Gerdins, användare på Wire eftersom William Andersson Lönn inte kunde använda sin egen användare. Gällande kontantinsättningar så avser de pengar han haft undanlagda och pengar han lånat av sin mamma.

William Andersson Lönn har berättat bl.a. följande. Han har inte hanterat narkotikan som påträffades i garderoben och det var inte han som placerade narkotikan där. Att amfetaminet som påträffades i soporna hade samma halt som den i garderoben beror på att han fick amfetamin som kompensation för förvaringen. Det är inte han som startat

kontot Hard Rock på Wire. Han känner igen att han haft ett konto som han inte kommer åt. Det kan vara så att han bad Sven Sandberg Gerdin om att få använda hans konto.

Sven Sandberg Gerdin

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten delar fullt ut tingsrättens bedömning att det inte är visat att Sven Sandberg Gerdin, tillsammans och i samförstånd med William Andersson Lönn, har hanterat det parti amfetamin som påträffades i garderoben hos William Andersson Lönn på det sätt som åklagaren påstått.

Åklagaren har i hovrätten särskilt lyft fram att Sven Sandberg Gerdins e-postadress varit kopplad till kontot Hard Rock på Wire. Även om denna omständighet är besvärande för Sven Sandberg Gerdin så föranleder den inte, varken ensam eller sammanvägd med den övriga utredningen, någon annan bedömning än den tingsrätten gjort. Inte heller vad som i övrigt förekommit i hovrätten medför någon annan bedömning. I likhet med tingsrätten anser hovrätten därför att Sven Sandberg Gerdin ska frikännas från åtalet för grovt narkotikabrott. Tingsrättens dom i fråga om skuld ska därför stå fast.

William Andersson Lönn

I enlighet med tingsrättens dom, som inte överklagats i den delen, har William Andersson Lönn gjort sig skyldig till grovt narkotikabrott.

I fråga om påföljd gör hovrätten följande bedömning. Straffvärdet för narkotikabrottslighet ska bestämmas efter en samlad bedömning av samtliga relevanta omständigheter. Hovrätten anser i likhet med tingsrätten att straffvärdet, med hänsyn tagen endast till sort och mängd narkotika, uppgår till fem års fängelse. Förutom sort och mängd ska beaktas vilken grad av inblandning som William Andersson Lönn haft i narkotikaverksamheten.

Med utgångspunkt i vad tingsrätten funnit styrkt så har William Andersson Lönn innehaft den största delen av amfetaminet för annans räkning. Detta bör beaktas i förmildrande riktning vid bestämmande av straffvärdet. Tingsrätten har dock även kommit fram till att William Andersson Lönn själv ägnat sig åt viss narkotika-försäljning. Utifrån tingsrättens slutsats om att försäljningen avsett närmare ett kilo narkotika anser hovrätten, till skillnad från tingsrätten, att det därmed varit fråga om förhållandevis omfattande försäljning. Hovrätten anser att denna omständighet ska beaktas i försvårande riktning vid bestämmande av straffvärdet. Vid en sammanvägning anser hovrätten att straffvärdet, med beaktande av samtliga relevanta omständigheter, uppgår till fem års fängelse. Tingsrättens dom i påföljdsdelen ska ändras i enlighet med detta.

Häktning

Det är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år och sex månader för det brott som William Andersson Lönn döms för. Det är vidare inte uppenbart att det saknas risk för att William Andersson Lönn fortsätter sin brottsliga verksamhet. William Andersson Lönn ska därför fortfarande vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 29 september 2025.

Hovrättspresidenten Erik Sundström, hovrättsrådet Malin Bergström och tf. hovrättsassessorn Cecilia Lenman (referent) samt nämndemännen Linn Karlsson och Monica Birgersson har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



PARTER OCH DOMSLUT

William Andersson Lönn

Parter

Tilltalad

Lars WILLIAM Andersson Lönn, 19980518-5072
Kårhusvägen 6 Lgh 1003, 977 56 Luleå

Offentlig försvarare
Advokat Jonas Westerlund
Advokaterna Westerlund & Lundgren HB
Box 54, 971 03 Luleå

Åklagare

Kammaråklagare Anna Väppling
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924, 971 28 Luleå

Domslut

Brott som William Andersson Lönn döms för

Grovt narkotikabrott, 2025-03-02 – 2025-03-13, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 3 år

Häktning m.m.

William Andersson Lönn ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får
verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagna kontanter, 6 240 kr, förklaras förverkade från William
Andersson Lönn (Polismyndigheten, Polisregion Nord, Utredning 2 LPO
Luleå/Boden; beslagsliggare 2025-5000-BG31323-16.). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

William Andersson Lönn ska betala en avgift till brottsofferfonden på
1 000 kr.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 849 971 26 Luleå	Skeppsbrogatan 43 Luleå	måndag–fredag 08:00–16:00	0920-29 55 00	lulea.tingsratt@dom.se
				Webb https://www.domstol.se/lulea-tingsratt

Ersättning och återbetalning

Jonas Westerlund ska få ersättning av staten med 108 388 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 80 099 kr arbete
- 6 525 kr tidspillan
- 86 kr utlägg
- 21 678 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Sven Sandberg Gerdin

Parter

Tilltalad

SVEN Fredrik Sandberg Gerdin, 19910408-0776
Fyrspannsgatan 158 Lgh 1307, 165 64 Hässelby

Offentlig försvarare
Advokat Saba Razavi Nejad
Advokatfirman De Basso KB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Vöppling
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924, 971 28 Luleå

Domslut

Åtal som Sven Sandberg Gerdin frikänns från

Grovt narkotikabrott, 2025-03-02 – 2025-03-13, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Ersättning och återbetalning

Saba Razavi Nejad ska få ersättning av staten med 72 203 kr. Beloppet
fördelas enligt följande:

- 47 582 kr arbete
- 8 700 kr tidsspillan
- 1 480 kr utlägg
- 14 441 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-06-16, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att William Andersson Lönn och Sven Sandberg Gerdin ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

GROVT NARKOTIKABROTT (William Andersson Lönn och Sven Fredrik Sandberg Gerdin)

William Andersson Lönn och Sven Fredrik Sandberg Gerdin har tillsammans och i samförstånd olovligen i försäljningssyfte förvärvat, mottagit, förvarat och innehaft 3 113 gram amfetamin, som är narkotika.

William Andersson Lönn har därutöver i försäljningssyfte förvärvat och innehaft 145 gram cannabisharts, 2 090 gram amfetamin, 68 tabletter oxykodon, 10 tabletter tramadol, 5 tabletter alprazolam och 0,63 gram pregabalin, som är narkotika.

Det hände mellan den 2 mars 2025 och den 13 mars 2025 i Luleå, Norrköping och eventuellt andra platser, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett en särskilt stor mängd narkotika.

William Andersson Lönn och Sven Fredrik Sandberg Gerdin begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att William Andersson Lönn ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Åklagaren yrkar att 6 240 kr avseende i beslag tagna kontanter förverkas från William Andersson Lönn enligt 36 kap 6 § brottsbalken. (Polismyndigheten, Polisregion Nord, Utredning 2 LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2025-5000-BG31323-16.).

SKÄL

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat konversationer över meddelandeappar, fotografier, annonser på Wire, försäljningsanteckningar, beslagsprotokoll, protokoll över materialundersökning, protokoll över DNA-undersökning, analysresultat, analys över användning av mobiltelefon samt resebokningar.

William Andersson Lönn har varit frihetsberövad för misstanke om brott som prövas i denna dom från den 13 mars 2025. Sven Sandberg Gerdin har varit frihetsberövad för misstanke om brott som prövas i denna dom från den 24 april 2025 till den 26 juni 2025.

William Andersson Lönn har lämnat följande inställning. Det stämmer att han har mottagit och innehaft det i åtalet aktuella amfetaminet. Han har medgett att han för egen räkning förvärvade och delvis i försäljningssyfte innehade 90 gram amfetamin. Övrigt amfetamin har han förvarat för annans räkning. Han har motsatt sig påståendet om att han självständigt eller tillsammans och i samförstånd med annan förvärvade, mottog eller innehade övrigt amfetamin i försäljningssyfte. Han har medgett innehav av 5 tabletter alprazolam för eget bruk och innehav av 68 tabletter oxykodon, som han skulle sälja för annans räkning. Mot bakgrund av ovan nämnda har han underkastat sig ansvar för grovt narkotikabrott. Tramadolet och pregabalinet var annans narkotika och innehades inte av honom. Slutligen; han har medgett att han förvärvade och innehade - delvis i försäljningssyfte - 74.9 gram cannabisharts. Han har dock bestridit ansvar för brott genom innehav av hasch, eftersom innehavet avsåg en syntetisk cannabinoid som inte var narkotikaklassat. Övrigt i beslag taget

cannabis var inte hans.

Sven Sandberg Gerdin har förnekat den åtalade gärningen.

Följande bakgrund är ostridig. Polisen utförde spaning mot en användare kallad "Hard rock" som figurerade i chatt på den krypterade meddelandetjänsten Wire. Personen ifråga bjöd ut narkotika till försäljning och för att identifiera personen tog polisen kontakt med denne. Polisen utgav sig för att vilja köpa narkotika och stämde träff med personen. På platsen för mötet anträffade man William Andersson Lönn och polisen grep denne. När ingripandet skedde hade Andersson Lönn sin mobil i handen och polisen kunde ta mobilen från denne i olåst läge. Vid tillfället hade Andersson Lönn igång konversationen med polisen och denne hade på sig en mindre mängd narkotika. Sedan gjorde polisen en husrannsakan hos Andersson Lönn. I dennes lägenhet anträffade polisen tre personer - dock ej den medtilltalade Sandberg Gerdin. Vidare fann polisen cirka 2 kilo amfetamin i frysen. Polisen fann också cirka 3 kilo amfetamin i garderoben. Amfetaminpartierna var vakuumförpackade. Partiet om 3 kilo amfetamin fanns i en plastpåse, som i sin tur fanns i en svart sportbag. I botten på den svarta sportbagen fanns ett exemplar av en lokaltidning från Norrköping (Norrköpings tidningar) med utgivningsdatum den 4 mars 2025. Övrig i beslag tagen narkotika återfanns också i lägenheten vid husrannsakan. De tre personerna som fanns i lägenheten greps, men släpptes så småningom på fri fot.

Under förundersökningen kunde polisen konstatera följande omständigheter - som också förefaller vara ostridiga i sig och som framgår av den skriftliga bevisningen.

- Andersson Lönns DNA återfanns på en tejpbitt som var fastsatt på en plastpåse, som omslöt en av vakuumförpackningarna som i sin tur innehöll amfetamin och som var placerad i frysen.
- Sandberg Gerdins DNA återfanns på bärhandtaget till den plastpåse som

amfetaminet i garderoben fanns i (amfetaminet i den svarta sportbagen).

- Andersson Lönn reste från Luleå till Norrköping den 2-3 mars i år. På kvällen den 3 mars reste han från Norrköping till Göteborg. Andersson Lönn återvände sedan från Göteborg till Luleå den 8 mars. Av SMS-konversationer framgår att Andersson Lönn åkte till Göteborg för att träffa sina föräldrar. Hans föräldrar verkar ha betalat resan från Norrköping till Göteborg.
- Sandberg Gerdin betalade Andersson Lönns resa från Luleå till Norrköping. Det framgår av SMS-konversationer att Andersson Lönn initialt var motvillig till att åka till Norrköping, men blev av Sandberg Gerdin övertalad att företa resan. Det framgår också att Sandberg Gerdin hade kontakt med en för rätten okänd person med aliaset "Big Ttt" om Andersson Lönns resa till Norrköping och att den personen ville att Sandberg Gerdin skulle övertala Andersson Lönn att genomföra resan. Vidare framgår det av SMS-konversationer att Andersson Lönn träffade någon i Norrköping och att han blev från tågstationen upphämtad av en silvrig bil av märket KIA.
- Den 24 mars i år - efter att polisen hade gripit Andersson Lönn och när denne var häktad - hade Sandberg Gerdin en konversation över chatttjänsten Signal med ett alias kallat "Katten". I konversationen var "Katten" missnöjd över att 46 500 kr saknades och denne ville att summan skulle betalas.
- I februari och mars i år hade Sandberg Gerdin en SMS-konversation med aliaset "_\$!<Other>!\$_" om att personen med aliaset skulle åka upp till Luleå från en ort som finns cirka 8 timmars bilkörning söderut och att körningen skulle genomföras den 6 mars i år eller därefter.

Rätten anser Andersson Lönns narkotikainnehav är i och för sig bevisat och konstaterar att de ovan nämnda omständigheterna ger goda skäl för att misstänka Sandberg Gerdin för inblandning i Andersson Lönns narkotikainnehav.

Andersson Lönns resa till Norrköping - som inte riktigt har fått en förklaring av de tilltalade - framstår som misstänkliggörande, sett mot bakgrund av att det fanns en lokaltidning från Norrköping i samma väska som partiet med 3 kilo amfetamin förvarades i. Man kan ana att den narkotika som fanns hos honom på något sätt har härrört från Norrköping innan den hamnade i Luleå. Förhållandena att Sandberg Gerdin övertalade Andersson Lönn att resa till Norrköping samt att han betalade för resan ger således anledning att vid första anblick misstänka att Sandberg Gerdin på något sätt var kopplad till den narkotika som fanns hos Andersson Lönn.

Omständigheten att Sandberg Gerdin hade en roll i Andersson Lönns resa till Norrköping utgör emellertid inte någon direkt och otvetydig bevisning för att han var delaktig i innehavet av narkotikan som fanns i Andersson Lönns bostad. Det är nämligen klarlagt att Andersson Lönn var Norrköping enbart den 3 mars i år, för att sedan vistas i Göteborg, medan den tidning från Norrköping som fanns tillsammans med narkotikan var utgiven dagen efter, den 4 mars i år. Annan utredning som kan koppla narkotikan till just Norrköping - utöver existensen av tidningen i väskan med narkotikan - finns inte. I och med att tidningens utgivningsdatum ligger i tiden efter Andersson Lönns vistelse i Norrköping, finns det ingen bevisad kausalitet mellan narkotikan i Andersson Lönns bostad och den i målet aktuella resan till Norrköping. Det finns bara grund för att anta att narkotikan på något vis har passerat Norrköping och att den har lämnat Norrköpings efter den 4 mars i år. Att Sandberg Gerdin bekostade Andersson Lönns resa den 3 mars i år samt motiverade densamme att genomföra resan har därmed inget synbart samband med att narkotikapartiet sedermera hamnade i Andersson Lönns bostad. Däremot är Sandberg Gerdins åtgärder misstänkliggörande i en mer allmän bemärkelse. Detsamma gäller de chattkonversationer som Sandberg Gerdin hade med aliasen "Katten" och "_\$!<Other>!\$_". Dessa konversationer ger en fingervisning om att Sandberg Gerdin kan ha haft skumma affärer rent allmänt, men de bevisar inte på något sätt att han hade en koppling till den specifika narkotikan som fanns i Andersson Lönns bostad.

Den enda konkreta bevisning som kopplar Sandberg Gerdin till just den i åtalet aktuella narkotikan är därmed enbart omständigheten att hans DNA fanns på bärhandtaget till plastpåsen som partiet om 3 kg amfetamin fanns i.

Plastpåsen är en helt vanlig generisk påse från en rikstäckande matvarukedja. Den kan ha hanterats på massor av olika sätt innan den kom att innehålla narkotika. Sandberg Gerdin har - enligt sin egen uppgift - varit i Andersson Lönn's bostad och städat efter en tidigare inneboende, som var vän med honom. Han är dessutom vän med Andersson Lönn och man kan anta att han har varit hos Andersson Lönn även vid andra tillfällen. Förhållandet att Sandberg Gerdin's DNA fanns på påsen är därmed inte konstigt i sig. Om det inte genom utredning går att precisera tillfället då DNA:t hamnade på påsen så kan man inte utesluta något alternativt scenario för hur det kan ha hamnat på påsen och det kan potentiellt ha hamnat på påsen på nästintill ett oändligt antal sätt. Att det fanns Sandberg Gerdin's DNA på påsen är därmed en graverande omständighet som ger en indikation om att Sandberg Gerdin kan ha deltagit i innehavet av narkotikan. Men enbart den omständigheten i sig - i och med att det kan finnas ett oerhört stort antal alternativa förklaringar till existensen av DNA på påsen - utgör inte ens ett tillnärmelsevis tillräckligt heltäckande bevisning för brottspåståendet mot Sandberg Gerdin.

Även vid en sammanvägning av alla de misstänkliggörande omständigheterna mot Sandberg Gerdin så kommer man inte längre än till ett konstaterande om att det ser suspekt ut, men att det inte går att bevisa det i åtalet specificerade innehavet. Bevisningen mot honom är för rapsodisk och vag och det finns alltför många alternativa förklaringar för de misstänkliggörande omständigheterna. Sandberg Gerdin ska således frikännas från åtalet.

Hörd över amfetamininnehavet har Andersson Lönn uppgett följande. Han är i ett missbruk och för att finansiera missbruket har han sålt narkotika av och till. Genom detta har han kommit i kontakt med tyngre kriminella. De tvingade

honom att förvara amfetaminet för deras räkning i hans bostad. Han ville helst inte ha narkotikan, men hans nej "accepterades inte". Det framfördes inga konkreta hot - det var snarare fråga om tjat och press. Han upplevde det dock som att konsekvensen var våld eller liknande om han inte godtog att förvara narkotikan. Han fick en mindre mängd amfetamin som kompensation. Av det partiet som han fick sålde han. Hans försäljningsverksamhet gav honom inte något överskott: han har inte köpt några märkeskläder, kapitalvaror eller motsvarande för de pengar han tjänade, utan allt har gått till att underhålla hans missbruk. Han visste att partierna innehöll amfetamin, men inte exakt hur mycket.

Det finns utredning om att Andersson Lönn har sålt narkotika. Polisen har beslagtagit försäljningsanteckningar och skuldlister hos honom. Liknande anteckningar har återfunnits i hans mobil. Av dessa anteckningar framgår att han synes ha sålt närmare nästan ett kilo av något som sålts i partier om 5 gram till 100 gram. Vad som i regel säljs per grammet är narkotika. Enligt listorna har han sålt till ett dussintal personer. Det finns utredning om att han har lagt ut annonser på chatttjänsten Wire om att han har oxykodon, amfetamin och hasch till salu. I mobiltelefonen har polisen funnit en chatt där han till en tjej uppgett att han säljer narkotika för 80 000 kr i veckan och att han har hållit på med det i ett år. Vidare har polisen funnit över tjugo konversationer i hans mobil som gått ut på att han kommer överens om försäljning av narkotika till annan. Polisen har också funnit ett större antal foton på narkotikapartier i hans mobil - vilket antyder att han har hanterat partierna.

Bortsett från påståendena till en tjej om att han har sålt narkotika för 80 000 kr i veckan under ett års tid, ser Andersson Lönns försäljningsverksamhet inte ut vara väldigt omfattande. Den försäljning som man rent faktiskt kan se spår av chattar och skuldlister är modest och synes inte ha resulterat i en märkbar finansiell vinning. Och vad han har uppgett till tjejen i chatten kan vara rent skryt av den karaktär som många killar försöker imponera tjejer med. Vad han har uppgett i rätten - att han har sålt narkotika i den omfattning som krävs för

att finansiera eget missbruk - stämmer överens med den bild som utredningen i målet tecknar. Hans uppgift om att hur han kom i besittning av amfetaminet får således gott stöd av omständigheterna i målet. Det finns inget som med styrka indikerar att han sålde i en sådan skala att han på egen hand hade kapacitet att omsätta så mycket som 5 kilo amfetamin. Rätten får således utgå från att han innehade det mesta av amfetaminet för annans räkning - inte för att sälja det själv.

Han har medgett innehav av alprazolam och oxykodon samt 74,9 gram cannabisharts. Utgångspunkten är således att han får anses ha innehaft detta narkotika. Det fanns tre andra personer i lägenheten vid tidpunkten för polisens husrannsakan. I brist på närmare utredning kan det inte uteslutas att övrigt narkotika - den narkotika som Andersson Lönn har förnekat att han har innehaft - kan ha innehafts av de andra.

Alprazolam och oxykodon är narkotika. Detsamma gäller även cannabishartset, förutsatt att det är fråga om just cannabisharts och inte en syntetisk cannabinoid som innehåller extremt små mängder av narkotikaklassat ämne, vilket Andersson Lönn har påstått. NFC har klassat preparatet som en kombination av cannabisharts och en syntetisk cannabinoid. Utgångspunkten är således att preparatet är narkotika. Andersson Lönn har inte lämnat någon närmare redogörelse för preparatets ursprung - var han har fått tag på det och hur han vet att det vad det innehåller. I brist på en redogörelse från honom utgår rätten från vad NFC synes ha angett och anser att det är visat att preparatet består narkotikaklassade ingredienser i beaktansvärd omfattning.

Det framgår av utredningen - se ovan - att han sålde hasch och oxykodon.

Andersson Lönn ska således dömas för att ha innehaft 5 203 gram amfetamin, varav en liten del mottogs i försäljningssyfte och en större del mottogs i syfte

att förvara det åt annan. Det övergripande syftet med partiet som helhet var att omsätta det, vilket torde vara en okontroversiell slutsats. Ingen lär ha så stora mängder som 5 kilo av något knark för uteslutande eget bruk. Han ska därutöver dömas för innehav av 5 tabletter alprazolam, 68 tabletter oxykodon och ca 75 gram cannabisharts. Haschet och oxykodonet får anses ha innehafts och förvärvats i försäljningssyfte. Brottet ska bedömas som grovt narkotikabrott.

Straffvärdet för innehav av 5 kg amfetamin, sett bara utifrån arten och mängden narkotika motsvarar fängelse 5 år. Övrigt innehav utgör i sammanhanget så små mängder att det inte påverkar straffvärdet nämnvärt.

Rätten bedömer dock att bevekelsegrunden för Andersson Lönn's innehav utgör en förmildrande faktor. Han innehade endast en mycket liten mängd för att själv sälja det och den större mängden blev han tvingad att förvara. Det är inte heller utrett att han hade kännedom om den exakta mängden narkotika som han innehade. Det finns alltså en möjlighet att han inte hade uppsåt till innehav av just den aktuella mängden, utan hans uppsåt kan ha endast sträckt sig till en betydligt mindre mängd. Framförallt indikerar en okunskap om mängden förvarad narkotika att han inte innehade narkotikan för sin egen räkning. Hans egen försäljningsverksamhet var inte heller särskilt omfattande. Den indikerar inte att han fick en beaktansvärd ekonomisk vinning av försäljningen. Och rent faktiskt verkar Andersson Lönn inte ha tjänat ett överskott på försäljningen - det finns i alla fall ingen utredning om detta. Det framstår som att han har bara agerat för att finansiera ett eget missbruk. Det verkar helt enkelt som att han var en missbrukare som utnyttjades av andra för att osjälvständigt förvara narkotika åt dem.

Sammantaget anser rätten att straffvärdet för hans brottslighet bör motsvara fängelse 3 år. Vid så höga straffvärden är andra påföljder än fängelse inte aktuella.

Det finns en presumtion för häktning i och med att minimistrafvet för grovt narkotikabrott är högre än fängelse 1 år 6 månader. Det har inte framkommit något som talar mot häktning. Andersson Lönn ska därför kvarstanna i häkte till dess målet i ansvarsdelen vinner laga kraft.

Andersson Lönn har medgett åklagarens förverkandeyrkande. Yrkandet är lagligen grundat, varför det ska bifallas.

Andersson Lönn döms för brott med strängare påföljd än penningböter i straffskalan. Han ska därför betala en lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Vad den offentliga försvararna har yrkat i ersättning ska bifallas. Yrkandena framstår som skäliga. Staten ska stå kostnaden för försvararna. Sandberg Gerdin frikänns nämligen från åtalet, varför han under alla förhållanden inte ska stå kostnaden för sitt försvar. Andersson Lönn döms till ett längre fängelsestraff och han förväntas inte ha några inkomster som täcker en återbetalningsskyldighet.

RÄTTEN

Rådmannen Christian Stamblewski (skiljaktig mening) samt nämndemännen Susanne Ström, Anita Vejhamre och Jan-Erik Vestin

Digitalt signerad av rådmannen Christian Stamblewski

SKILJAKTIG MENING

Rådmannen Christian Stamblewski är skiljaktig i påföljdsdelen.

Jag anser inte att det finns anledning att frågå utgångspunkten om att straffvärdet motsvarar fängelse 5 år.

Det s.k.tabellvärdet - som ovan nämnda straffvärde representerar - är avsett att träffa ett osjälvständigt innehav där man inte vet mer om innehavarens roll i narkotikahanteringen än att personen ifråga innehar en viss mängd av en viss sorts narkotika. En sådan person är typiskt sett en kurir eller en person som förvarar narkotika åt annan. Andersson Lönn var i alla praktiska avseenden en sådan person. Att han blev övertalad att inneha narkotikan med underförstådda hot förändrar inte denna bild och utgör inte en förmildrande faktor. Jag har svårt att föreställa mig att någon med glädje och utan oro för konsekvenser från den organiserade kriminaliteten tar befattning med ett stort parti narkotika. Det torde alltid finnas ett visst mått av tvång och hot närvarande när någon förmås att hantera större mängder narkotika åt annan. Andersson Lönn lär inte ha varit unik i det avseendet. Något som utgör en försvårande omständighet och indikerar att han var involverad i narkotikahanteringen i en djupare omfattning än vad han själv har velat ge sken av är att han rent faktiskt har sålt en hel del narkotika, åtminstone under våren 2025. Han har alltså inte varit en person som har förhållit sig helt passiv till den organiserade narkotikakriminaliteten och sedan tvingats in i det, utan han har faktiskt själv varit en aktiv och frivillig del av det.

Typiskt sett krävs det inte att den som innehar narkotika har uppsåt till den exakta mängden innehavd narkotika. Det räcker att personen i fråga känner till den ungefärliga mängden narkotika som personen innehar. Andersson Lönn bör bara genom att ha sett partierna ha förstått att det handlade om flera kilo amfetamin. Han bör således anses ha haft uppsåt till den åtalade mängden.

Jag anser att påföljden bör bestämmas till fängelse 5 år.

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Luleå tingsrätt senast **den 24 juli 2025**.

Överklagandet ska vara skriftligt. Luleå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Luleå tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Luleå tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Luleå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Luleå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
HON
rotel 2

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-09-01
Umeå

Aktbilaga
Mål nr. B 905-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980518-5072	Datum för dom/beslut 2025-09-01
Efternamn Andersson Lönn	Förnamn Lars WILLIAM

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2025-03-13	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget:

Cecilia Lenman

Dok.Id 194496

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 384	Bankgatan 3	090-17 20 00		måndag–fredag
901 08 Umeå		E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.hovrattenovrenorrland.domstol.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se