



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Luleå tingsrätts dom den 22 juli 2025 i mål nr B 327-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Lindha Strömberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

Motparter (Målsägande)

1. Dödsboet efter Anders Pettersson

2. Leif Pettersson

3. Vivi-Ann Pettersson

4. Dödsboet efter Roberth Roos

1–4 företrädna av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

Per Viktor EMANUEL Mathisen, 19850524-8917
Frihetsberövande: Häktad
Ikn 589-Q Billo
106 43 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Lars Grönberg
Advokatfirman Latium AB

SAKEN

Grovt rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sidan 2.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

HOVRÄTTENS DOMSLUT (Emanuel Mathisen)

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i ansvarsdelen på så sätt att hovrätten frikänner Emanuel Mathisen från åtalet för två fall av vållande till annans död, grovt brott, den 30 januari 2025 (åtalpunkterna 3.1 och 3.2) och bestämmer påföljden för det övriga brott som framgår av tingsrättens domslut (grovt rån) till fängelse 5 år.
 2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen på så sätt att hovrätten avslår dödsbona efter Anders Petterssons och Roberth Roos, Leif Petterssons och Vivi-Ann Petterssons yrkanden om skadestånd.
 3. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
 4. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 §, 35 kap. 1 § och 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga beträffande bilderna från brottsplatsundersökningen, rapporter över rättsmedicinska obduktioner, journalanteckningar och uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.
 5. Emanuel Mathisen ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 6. Lars Grönberg får ersättning av allmänna medel med – rätt räknat – 106 844 kr, varav 42 822 kr för arbete, 34 800 kr för tidsspillan, 7 853 kr för utlägg och 21 369 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Luleå tingsrätts dom den 22 juli 2025 i mål nr B 327-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Lindha Strömberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

Motparter (Målsägande)

1. Dödsboet efter Anders Pettersson
 2. Leif Pettersson
 3. Vivi-Ann Pettersson
 4. Dödsboet efter Roberth Roos
- 1–4 företrädde av åklagaren

Klagande

CHANIA Ilmi Amanda Lundgren, 19930822-0806
Frihetsberövande: Häktad
Adress saknas

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Erik von Ahn
Advokaterna von Ahn AB

SAKEN

Grovt rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sidan 4.

HOVRÄTTENS DOMSLUT (Chania Lundgren)

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i ansvarsdelen på så sätt att hovrätten frikänner Chania Lundgren från åtalet för två fall av vållande till annans död, grovt brott, den 30 januari 2025 (åtalspunkterna 3.1 och 3.2) och bestämmer påföljden för det övriga brott som framgår av tingsrättens domslut (grovt rån) till fängelse 5 år.
 2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen på så sätt att hovrätten avslår dödsbona efter Anders Petterssons och Roberth Roos, Leif Petterssons och Vivi-Ann Ingeborg Petterssons yrkanden om skadestånd.
 3. Beslagen ska bestå.
 4. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
 5. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 §, 35 kap. 1 § och 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga beträffande bilderna från brottsplatsundersökningen, rapporter över rättsmedicinska obduktioner, journalanteckningar och uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.
 6. Chania Lundgren ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 7. Erik von Ahn får ersättning av allmänna medel med 61 881 kr, varav 35 685 kr för arbete, 11 600 kr för tidsspillan, 2 220 kr för utlägg och 12 376 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Emanuel Mathisen har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för två fall av vållande till annans död, grovt brott, bedöma gärningen under åtalpunkten 1.1 som grov utpressning alternativt rån och sätta ned fängelsestraffets längd. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå målsägandenas yrkanden om skadestånd.

Chania Lundgren har yrkat att hovrätten ska frikänna henne från åtalet för två fall av vållande till annans död, grovt brott, bedöma gärningen under åtalpunkten 1.1 som utpressning och bestämma en lindrigare påföljd. Hon har även yrkat att hovrätten ska avslå målsägandenas yrkanden om skadestånd.

Åklagaren och målsägandena har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredning

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma utredning som tingsrätten. Förhören har spelats upp. Åklagaren har som ny bevisning i hovrätten åberopat ett rättspsykiatriskt utlåtande avseende Jonathan Johansson-Kangas.

Skuld och rubricering

Åtalpunkten 1.1

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten delar fullt ut tingsrättens bedömning om vad som är utrett i målet och ansluter sig alltså till tingsrättens bedömning att det är styrkt att Emanuel Mathisen, Chania Lundgren och Jonathan Johansson-Kangas agerat tillsammans och i samförstånd på sätt som påståtts i gärningsbeskrivningen. I likhet

med tingsrätten anser hovrätten alltså att Emanuel Mathisen och Chania Lundgren ska dömas för denna gärning vilken är att bedöma som rån.

I fråga om rånet ska bedömas som grovt gör hovrätten följande överväganden. Emanuel Mathisen och Chania Lundgren har, tillsammans med Jonathan Johansson-Kangas, tidig morgon berett sig tillträde till Anders Petterssons och Roberth Roos bostad. I det inledande skedet av rånet åsamkades Anders Pettersson i vart fall en svår kroppsskada i form av krosskada på huvudet. Därutöver har även Roberth Roos misshandlats genom flera slag i ansiktet. Både Anders Pettersson och Roberth Roos väcktes genom det våld som de utsattes för. Det har därutöver varit fråga om ett utdraget förlopp där Anders Pettersson och Roberth Roos frihetsberövades i sitt eget hem under flera timmars tid. Det utdragna händelseförloppet måste ha upplevt som oerhört skrämmande för Anders Pettersson och Roberth Roos. Gärningen har även präglats av förslagenhet eftersom överföringarna, som avsett förhållandevis betydande belopp, benämndes som bland annat ”gåva” och ”bilköp”. Det kan dessutom konstateras att de tilltalade var i numerärt överläge och att såväl Anders Pettersson som Roberth Roos var betydligt äldre än de själva och nära pensionsåldern. Vid en sammantagen bedömning av omständigheterna anser hovrätten att gärningen är så allvarlig att den ska bedömas som grovt rån. Tingsrättens dom ska därför fastställas i denna del.

Åtalspunkterna 3.1 och 3.2

Åklagaren har gjort gällande att Emanuel Mathisen och Chania Lundgren tillsammans och i samförstånd av oaktsamhet har orsakat Anders Petterssons och Roberth Roos död genom att planera och utföra det grova rånet och därigenom även uppdra åt Jonathan Johansson-Kangas, som var psykiskt instabil och aggressiv, att utöva våld och hot mot Anders Pettersson och Roberth Roos och efter att så skett gett honom i uppdrag att fortsatt hålla Anders Pettersson och Roberth Roos frihetsberövade för att slutföra rånet och undvika upptäckt.

Hovrätten har funnit det utrett att det ovan nämnda är en riktig beskrivning av vad som hänt. Det som hovrätten har att pröva är om Emanuel Mathisen och Chania Lundgren genom detta förfarande av oaktsamhet har orsakat Anders Petterssons och Roberth Roos död.

Vid bedömningen av oaktsamhetsbrott avgränsas det straffbara området på så sätt att det för straffbarhet krävs att den gärning som läggs den tilltalade till last innefattar ett otillåtet risktagande, dvs. ett risktagande som i tillräcklig grad avviker från vad som kan anses aktsamt, och att det föreligger ett sådant samband mellan oaktsamheten och dödsfallet att dödsfallet kan sägas vara orsakat inte bara av gärningen, utan också av den oaktsamhet som gärningen innefattat. Detta brukar uttryckas så att det finns ett krav på att dödsfallet har varit en relevant eller adekvat följd av oaktsamheten. Därutöver måste även det allmänna skuldkravet prövas, d.v.s. frågan om vad gärningsmannen har insett eller vad han eller hon borde ha insett när det gäller risken för att gärningen skulle leda till annans död (se rättsfallet NJA 2020 s. 397).

Hovrätten finner inledningsvis skäl att poängtera att det var Jonathan Johansson-Kangas uppsåtliga våldsanvändning som lett till Anders Petterssons och Roberth Roos död. Vid bedömningen av vad som orsakat deras död kan emellertid slås fast att han bereddes möjlighet att agera på det sättet genom Emanuel Mathisens och Chania Lundgrens förfarande enligt ovan, dvs. det var de två som startade den kausalkedja som sedermera kom att leda till att Anders Pettersson och Roberth Roos blev bragda om livet. Hovrätten anser därför att Emanuel Mathisens och Chania Lundgrens handlande i vart fall har möjliggjort de efterkommande gärningarna eftersom Anders Pettersson och Roberth Roos inte hade berövats livet på denna plats och vid detta tillfälle utan Emanuel Mathisens och Chania Lundgrens inblandning.

I fråga om Emanuel Mathisens och Chania Lundgrens gärning har innefattat ett otillåtet risktagande, dvs. ett risktagande som i tillräcklig grad avviker från vad som kan anses aktsamt, kan konstateras att Jonathan Johansson-Kangas varit våldsbänagen redan i den inledande skedet av rånet. Av den anledningen och med beaktande av Jonathan Johansson-Kangas sinnesstämning och roll vid rånet förelåg en risk för

fortsatt våld när Emanuel Mathisen och Chania Lundgren lämnade honom ensam kvar i huset i syfte att fortsätta frihetsberöva Anders Pettersson och Roberth Roos fram till dess rånet fullbordades. Denna risk hade kunnat undvikas om de inte hade lämnat honom kvar på platsen. Mot denna bakgrund och med beaktande av vad som i övrigt har framkommit kring gärningen och de inblandades roller vid densamma anser hovrätten i detta fall att Emanuel Mathisens och Chania Lundgrens agerande i och för sig får anses innebära ett sådant otillåtet risktagande som kan läggas till grund för ett straffrättsligt ansvar.

Som framgår ovan är det emellertid inte tillräckligt med ett otillåtet risktagande för straffansvar, utan det krävs dessutom att det ska föreligga ett sådant samband mellan oaktsamheten och dödsfallen att dödsfallen kan sägas vara orsakade inte bara av Emanuel Mathisens och Chania Lundgrens gärning, utan också av den oaktsamhet som gärningen innefattat.

Vid bedömningen av om det förelegat ett sådant orsakssamband som krävs för straffrättsligt ansvar gör hovrätten följande överväganden. Av utredningen har inte framkommit annat än att Jonathan Johansson-Kangas helt på eget bevåg avvek från vad som var planerat och utdelade det våld som kom att leda till Anders Petterssons och Roberth Roos död. Detta skedde dessutom en förhållandevis lång tid efter att Emanuel Mathisen och Chania Lundgren hade lämnat platsen och således också tappat kontrollen över den fortsatta utvecklingen av händelseförloppet i huset. Även om Emanuel Mathisen och Chania Lundgren visserligen lämnat kvar Jonathan Johansson-Kangas på platsen för att kunna genomföra den sista överföringen anser hovrätten att följderna, dvs. att Jonathan Johansson-Kangas berövat målsägandena livet är så avlägsna att det inte kan sägas finnas ett orsakssamband mellan denna och den ovan nämnda oaktsamheten. Med andra ord har Anders Petterssons och Roberth Roos dödsfall inte varit en relevant följd av oaktsamheten. Av det sagda följer att Emanuel Mathisen och Chania Lundgren ska frikännas från ansvar för vållande till annans död, grovt brott, och tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Påföljd

Enligt hovrätten har det grova rånet som Emanuel Mathisen och Chania Lundgren döms för ett straffvärde motsvarande fem års fängelse. Vid sådant straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Påföljden bestäms därför till fängelse fem år för Emanuel Mathisen och Chania Lundgren. Den villkorligt medgivna friheten ska förverkas för såväl Emanuel Mathisen som Chania Lundgren på sätt tingsrätten beslutat om.

Skadestånd

Målsägandenas yrkanden om skadestånd grundar sig på att Emanuel Mathisen och Chania Lundgren har orsakat Anders Petterssons och Roberth Roos död. Vid denna utgång i fråga om skuld ska målsägandenas yrkanden om skadestånd följaktligen avslås.

Häktning

Det är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år och sex månader för det brott som Emanuel Mathisen och Chania Lundgren döms för. Det är vidare inte uppenbart att det saknas risk för att de avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff eller fortsätter sin brottsliga verksamhet. Emanuel Mathisen och Chania Lundgren ska därför fortfarande vara häktade tills deras fängelsestraff får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 23 oktober 2025.

Hovrättsråden Jonas Brodin och Ann-Christine Johansson, hovrättsassessorerna Alexander Grydén (referent) samt nämndemännen Alireza Mosahafi och Karl Gustav Abramsson har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga C–D



PARTER OCH DOMSLUT

Jonathan Johansson-Kangas

Parter

Tilltalad

JONATHAN Carl Peder Johansson-Kangas, 19911219-5715
c/o Tage Anderzon, Mandolingatan 7 Lgh 1402, 421 40 Västra Frölunda

Offentlig försvarare
Advokat Jonas Westerlund
Advokaterna Westerlund & Lundgren HB
Box 54, 971 03 Luleå

Åklagare

Vice chefsåklagare Lindha Strömberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924, 971 28 Luleå

Målsägande

1. DÖDSBOET EFTER Anders Pettersson

Målsägandebiträde
Advokat Carolina Holmberg
Advokat Carolina Holmberg AB
Köpmansgatan 2, 972 38 Luleå

2. LEIF Olof Pettersson

Målsägandebiträde
Advokat Carolina Holmberg
Advokat Carolina Holmberg AB
Köpmansgatan 2, 972 38 Luleå

3. VIVI-ANN Ingeborg Pettersson

Målsägandebiträde
Advokat Carolina Holmberg
Advokat Carolina Holmberg AB
Köpmansgatan 2, 972 38 Luleå

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43
Luleå

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0920-29 55 00

E-post
lulea.tingsratt@dom.se
Webb
<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt>

4. Dödsboet efter Roberth Roos

Målsägandebiträde
Advokat Carolina Holmberg
Advokat Carolina Holmberg AB
Köpmansgatan 2, 972 38 Luleå

Domslut

Brott som Jonathan Johansson-Kangas döms för

Grovt rån, 2025-01-30, 8 kap 6 § brottsbalken

Mord (2 tillfällen), 2025-01-30, 3 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse på livstid

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Jonathan Johansson-Kangas ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Jonathan Johansson-Kangas ska solidariskt med Chania Lundgren och Emanuel Mathisen utge skadestånd till dödsboet efter Anders Pettersson med 65 200 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 januari 2025 till dess full betalning sker.

Jonathan Johansson-Kangas ska solidariskt med Chania Lundgren och Emanuel Mathisen utge skadestånd till dödsboet efter Roberth Roos med 59 964 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 januari 2025 till dess full betalning sker.

Jonathan Johansson-Kangas ska solidariskt med Chania Lundgren och Emanuel Mathisen utge skadestånd till Leif Pettersson med 110 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 januari 2025 till dess full betalning sker.

Jonathan Johansson-Kangas ska solidariskt med Chania Lundgren och Emanuel Mathisen utge skadestånd till Vivi-Ann Pettersson med 110 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 januari 2025 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Jonathan Johansson-Kangas ska som förverkat värde av utbyte av brott till staten betala 10 572 kr.

Beslaget av mobiltelefon (åtalpunkt 2.1 och 2.2) ska bestå tills domen vinner laga kraft, beslaget ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, Polisregion Nord, Utredning 2 PO Norrbotten; beslagsliggare 2025-5000-BG13569-2).

Beslaget av mobilskal (åtalpunkt 2.1 och 2.2) ska bestå tills domen vinner laga kraft, beslaget ska därefter hävas. (Polismyndigheten, Polisregion Nord, Utredning 2 PO Norrbotten; beslagsliggare 2025-5000-BG17726-2).

Beslaget av örngott (åtalpunkt 2.1 och 2.1) ska bestå tills domen vinner laga kraft, beslaget ska därefter hävas. (Polismyndigheten, Polisregion Nord, Utredning 2 PO Norrbotten; beslagsliggare 2025-5000-BG43342-1).

Beslaget av handdukar (åtalpunkt 2.1 och 2.2) ska bestå tills domen vinner laga kraft, beslaget ska därefter hävas. (Polismyndigheten, Polisregion Nord, Utredning 2 PO Norrbotten; beslagsliggare 2025-5000-BG46481-1–2).

I beslag taget gods (åtalpunkt 2.1 och 2.2) förklaras förverkat (Polismyndigheten, Polisregion Nord, Utredning 2 PO Norrbotten; beslagsliggare 2025-5000-BG14221-1–10). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på fotografier som förevisats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. och i rättspsykiatriskt utlåtande som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i obduktionsprotokoll och journalanteckningar som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Jonathan Johansson-Kangas ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jonas Westerlund ska få ersättning av staten med 329 491 kr. Beloppet

fördelas enligt följande:

- 193 492 kr arbete
- 45 153 kr tidsspillan
- 24 948 kr utlägg
- 65 898 kr mervärdesskatt

Carolina Holmberg ska få ersättning av staten med 115 308 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 88 974 kr arbete
- 2 902 kr tidsspillan
- 370 kr utlägg
- 23 062 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Chania Lundgren

Parter

Tilltalad

CHANIA Ilmi Amanda Lundgren, 19930822-0806
Box 12, 178 21 Ekerö

Offentlig försvarare
Advokat Erik von Ahn
Advokaterna von Ahn AB
Pilgatan 6 G, 903 31 Umeå

Åklagare

Vice chefsåklagare Lindha Strömberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924, 971 28 Luleå

Målsägande

1. DÖDSBOET EFTER Anders Pettersson

Målsägandebiträde
Advokat Carolina Holmberg
Advokat Carolina Holmberg AB
Köpmansgatan 2, 972 38 Luleå

2. LEIF Olof Pettersson

Målsägandebiträde
Advokat Carolina Holmberg
Advokat Carolina Holmberg AB
Köpmansgatan 2, 972 38 Luleå

3. VIVI-ANN Ingeborg Pettersson

Målsägandebiträde
Advokat Carolina Holmberg
Advokat Carolina Holmberg AB
Köpmansgatan 2, 972 38 Luleå

4. Dödsboet efter Roberth Roos

Målsägandebiträde
Advokat Carolina Holmberg
Advokat Carolina Holmberg AB
Köpmansgatan 2, 972 38 Luleå

Domslut

Brott som Chania Lundgren döms för

Grovt rån, 2025-01-30, 8 kap 6 § brottsbalken

Vållande till annans död, grovt brott (2 tillfällen), 2025-01-30, 3 kap 7 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 8 år

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Luleå tingsrätt Handl 11, 2022-05-02, B2510/21)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Chania Lundgren ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Chania Lundgren ska solidariskt med Jonathan Johansson-Kangas och Emanuel Mathisen utge skadestånd till dödsboet efter Anders Pettersson med 65 200 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 januari 2025 till dess full betalning sker.

Chania Lundgren ska solidariskt med Jonathan Johansson-Kangas och Emanuel Mathisen utge skadestånd till dödsboet efter Roberth Roos med 59 964 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 januari 2025 till dess full betalning sker.

Chania Lundgren ska solidariskt med Jonathan Johansson-Kangas och Emanuel Mathisen utge skadestånd till Leif Pettersson med 110 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 januari 2025 till dess full betalning sker.

Chania Lundgren ska solidariskt med Jonathan Johansson-Kangas och Emanuel Mathisen utge skadestånd till Vivi-Ann Pettersson med 110 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 januari 2025 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen ljustake (åtalspunkt 1) förklaras förverkad (Polismyndigheten, Polisregion Nord, Utredning 2 PO Norrbotten; beslagsliggare 2025-5000-BG17726-1). Beslaget ska bestå.

Chania Lundgren ska som förverkat värde av utbyte av brott till staten betala 20 572 kr.

I beslag tagna kontanter (6 000 kr) förklaras förverkade till fullgörelse av betalningsskyldigheten om förverkande av utbyte av brott (Polismyndigheten, Polisregion Nord, Utredning 2 PO Norrbotten; beslagsliggare 2025-5000-BG12835-1). Penningbeslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Chania Lundgren ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Erik von Ahn ska få ersättning av staten med 364 141 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 225 548 kr arbete
- 47 601 kr tidsspillan
- 18 164 kr utlägg
- 72 828 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Emanuel Mathisen

Parter

Tilltalad

Per Viktor EMANUEL Mathisen, 19850524-8917
Ikn 589-Q Billo, 106 43 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Lars Grönberg
Advokatfirman Latium AB
Box 249, 941 25 Piteå

Åklagare

Vice chefsåklagare Lindha Strömberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924, 971 28 Luleå

Målsägande

1. DÖDSBOET EFTER Anders Pettersson

Målsägandebiträde
Advokat Carolina Holmberg
Advokat Carolina Holmberg AB
Köpmansgatan 2, 972 38 Luleå

2. LEIF Olof Pettersson

Målsägandebiträde
Advokat Carolina Holmberg
Advokat Carolina Holmberg AB
Köpmansgatan 2, 972 38 Luleå

3. VIVI-ANN Ingeborg Pettersson

Målsägandebiträde
Advokat Carolina Holmberg
Advokat Carolina Holmberg AB
Köpmansgatan 2, 972 38 Luleå

4. Dödsboet efter Roberth Roos

Målsägandebiträde
Advokat Carolina Holmberg
Advokat Carolina Holmberg AB
Köpmansgatan 2, 972 38 Luleå

Domslut

Brott som Emanuel Mathisen döms för

Grovt rån, 2025-01-30, 8 kap 6 § brottsbalken

Vållande till annans död, grovt brott (2 tillfällen), 2025-01-30, 3 kap 7 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 8 år

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Luleå tingsrätt Handl 11, 2023-11-01, B3188/22)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Emanuel Mathisen ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Emanuel Mathisen ska solidariskt med Jonathan Johansson-Kangas och Chania Lundgren utge skadestånd till dödsboet efter Anders Pettersson med 65 200 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 januari 2025 till dess full betalning sker.

Emanuel Mathisen ska solidariskt med Jonathan Johansson-Kangas och Chania Lundgren utge skadestånd till dödsboet efter Roberth Roos med 59 964 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 januari 2025 till dess full betalning sker.

Emanuel Mathisen ska solidariskt med Jonathan Johansson-Kangas och Chania Lundgren utge skadestånd till Leif Pettersson med 110 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 januari 2025 till dess full betalning sker.

Emanuel Mathisen ska solidariskt med Jonathan Johansson-Kangas och Chania Lundgren utge skadestånd till Vivi-Ann Pettersson med 110 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 januari 2025 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Emanuel Mathisen ska som förverkat värde av utbyte av brott till staten betala

29 272 kr.

Brottsofferfond

Emanuel Mathisen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Lars Grönberg ska få ersättning av staten med 463 117 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 290 238 kr arbete
- 69 600 kr tidsspillan
- 10 656 kr utlägg
- 92 623 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-05-27, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Emanuel Mathisen, Chania Lundgren och Jonathan Johansson-Kangas ska dömas för grovt rån enligt 8 kap 6 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT RÅN (Jonathan Johansson-Kangas, Chania Lundgren och Emanuel Mathisen)

Jonathan Johansson-Kangas, Emanuel Mathisen och Chania Lundgren har tillsammans och i samförstånd genom trubbigt våld på person med tillhygge och knytnävar och hot som innebar eller för Roberth Roos och Anders Pettersson framstod som trängande fara tillgripit en surfplatta, mobiltelefon och halskedja till ett okänt med inte ringa värde. Jonathan Johansson-Kangas, Emanuel Mathisen och Chania Lundgren har under samma händelseförlopp även olovligen tagit eller tvingat till sig betalningsverktyg och använt dem för att bereda sig själva och andra vinning eller tvingat målsägandena till handlingar genom överföringar av pengar och betalning av resor till ett värde av ca 60 000 kr. Det hände den 30 januari 2025 på Solbackagatan 24, Piteå kommun. Gärningen innebar vinning för Jonathan Johansson-Kangas, Emanuel Mathisen och Chania Lundgren och skada för Roberth Roos och Anders Pettersson.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Anders Pettersson tillfogades svåra kroppsskador i form av krosskador och blödningar i huvudet och ansiktet samt då Jonathan Johansson-Kangas, Emanuel Mathisen och Chania Lundgren visade synnerlig råhet genom att nattetid tränga in i målsägandenas hem och hålla dem frihetsberövade och utnyttjade deras skyddslösa och utsatta ställning. Gärningen var också av särskilt farlig art eftersom den ledde till målsägandenas död.

Jonathan Johansson-Kangas, Emanuel Mathisen och Chania Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-27, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Jonathan Johansson-Kangas ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 MORD (Jonathan Johansson-Kangas)

Jonathan Johansson-Kangas har dödat Anders Pettersson genom att upprepat slå honom i ansiktet och på huvudet med tillhygge och knytnävar samt hugga eller sticka honom med kniv och sax minst 14 gånger. Anders Pettersson tillfogades bl a krosskador i ansiktet och huvudet, blödningar i hjärnan och sårskador på kroppen. Våldet medförde att Anders Pettersson avled till följd av yttre förblödning. Det hände den 30 januari 2025 på Solbackagatan 24, Piteå kommun.

Jonathan Johansson-Kangas begick gärningen med uppsåt.

2.2 MORD (Jonathan Johansson-Kangas)

Jonathan Johansson-Kangas har dödat Roberth Roos genom att upprepat slå honom i ansiktet och på kroppen med tillhygge och knytnävar samt hugga eller sticka honom med kniv och sax minst 60 gånger. Roberth Roos tillfogades bl a blåmärken och sårskador i ansiktet och på kroppen och en stor luftansamling i den högra lungsäcken. Våldet medförde att Roberth Roos avled till följd av yttre förblödning. Det hände den 30 januari 2025 på Solbackagatan 24, Piteå kommun.

Jonathan Johansson-Kangas begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-27, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Emanuel Mathisen och Chania Lundgren ska dömas för vållande till annans död, grovt brott enligt 3 kap 7 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT (Chania Lundgren och Emanuel Mathisen)

Emanuel Mathisen och Chania Lundgren har tillsammans och i samförstånd av oaktsamhet orsakat Anders Petterssons död genom att planera och utföra det grova rånet enligt åtalpunkt 1 och därigenom även uppdra åt en psykiskt instabil och aggressiv person att utöva våld och hot mot målsäganden och efter att så skett ge personen i uppdrag att fortsatt hålla Anders Pettersson frihetsberövad för att slutföra rånbrottet och undvika upptäckt. Emanuel Mathisens och Chania Lundgrens agerande fick till följd att målsäganden tillfogades svåra kroppsskador och berövades livet. Det hände den 30 januari 2025 på Solbackagatan 24, Piteå kommun.

Brottet är grovt eftersom det innefattade ett medvetet risktagande av allvarligt slag genom att Emanuel Mathisen och Chania Lundgren insett eller borde insett att det fanns en risk för att Anders Pettersson skulle utsättas för grovt våld som kunde leda till hans död samt genom att inte kontrollera om målsäganden behövde livräddande åtgärder eller annan vård.

3.2 VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT (Chania Lundgren och Emanuel Mathisen)

Emanuel Mathisen och Chania Lundgren har tillsammans och i samförstånd av oaktsamhet orsakat Roberth Roos död genom att planera och utföra det grova rånet enligt åtalpunkt 1 och därigenom även uppdra åt en psykiskt instabil och aggressiv person att utöva våld och hot mot målsägandena och efter att så skett ge personen i uppdrag att fortsatt hålla Roberth Roos frihetsberövad för att slutföra rånbrottet och undvika upptäckt. Emanuel Mathisens och Chania Lundgrens agerande fick till följd att målsäganden tillfogades svåra kroppsskador och berövades livet. Det hände den 30 januari 2025 på Solbackagatan 24, Piteå kommun.

Brottet är grovt eftersom det innefattade ett medvetet risktagande av allvarligt slag genom att Emanuel Mathisen och Chania Lundgren insett eller borde insett att det fanns en risk för att Roberth Roos skulle utsättas för grovt våld som kunde leda till hans död samt genom att inte kontrollera om målsäganden behövde livräddande åtgärder eller annan vård.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Jonathan Johansson-Kangas ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Chania Lundgren ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Emanuel Mathisen ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Dödsboet efter Anders Pettersson har yrkat att tingsrätten ska förplikta Jonathan Johansson-Kangas, Chania Lundgren och Emanuel Mathisen, solidariskt, att till dödsboet utge skadestånd med 65 200 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen, från den 30 januari 2025, till dess full betalning sker.

Dödsboet efter Roberth Roos har yrkat att tingsrätten ska förplikta Jonathan Johansson-Kangas, Chania Lundgren och Emanuel Mathisen, solidariskt, att till dödsboet utge skadestånd med 59 964 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen, från den 30 januari 2025, till dess full betalning sker.

Leif Pettersson har yrkat att tingsrätten ska förplikta Jonathan Johansson-Kangas, Chania Lundgren och Emanuel Mathisen, solidariskt, att till honom utge skadestånd med 110 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen, från den 30 januari 2025, till dess full betalning sker. Beloppet avser anhörigersättning (50 000 kr) och ersättning för sveda och värk (60 000 kr).

Vivi-Ann Pettersson har yrkat att tingsrätten ska förplikta Jonathan Johansson-

Kangas, Chania Lundgren och Emanuel Mathisen, solidariskt, att till henne utge skadestånd med 110 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen, från den 30 januari 2025, till dess full betalning sker. Beloppet avser anhörigersättning (50 000 kr) och ersättning för sveda och värk (60 000 kr).

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen ljusstake (åtalspunkt 1) ska förverkas enligt 36 kap 9 § brottsbalken, och att beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Polisregion Nord, Utredning 2 PO Norrbotten; beslagsliggare 2025-5000-BG17726-1).

Åklagaren har yrkat att 20 572 kronor ska förverkas från Chania Lundgren såsom brottsvinst enligt 36 kap. 3 § brottsbalken.

Åklagaren har yrkat att 29 272 kronor ska förverkas från Emanuel Mathisen såsom brottsvinst enligt 36 kap. 3 § brottsbalken.

Åklagaren har yrkat att 10 572 kronor ska förverkas från Jonathan Johansson-Kangas såsom brottsvinst enligt 36 kap. 3 § brottsbalken.

Åklagaren har yrkat att beslaget av mobiltelefon (åtalspunkt 2.1 och 2.2) ska bestå tills domen vinner laga kraft, beslaget ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, Polisregion Nord, Utredning 2 PO Norrbotten; beslagsliggare 2025-5000-BG13569-2).

Åklagaren har yrkat att beslaget av mobilskal (åtalspunkt 2.1 och 2.2) ska bestå tills domen vinner laga kraft, beslaget ska därefter hävas. (Polismyndigheten, Polisregion Nord, Utredning 2 PO Norrbotten; beslagsliggare 2025-5000-BG17726-2).

Åklagaren har yrkat att beslaget av örngott (åtalspunkt 2.1 och 2.1) ska bestå tills domen vinner laga kraft, beslaget ska därefter hävas. (Polismyndigheten, Polisregion Nord, Utredning 2 PO Norrbotten; beslagsliggare 2025-5000-BG43342-1).

Åklagaren har yrkat att beslaget av handdukar (åtalspunkt 2.1 och 2.2) bestå tills domen vinner laga kraft, beslaget ska därefter hävas. (Polismyndigheten, Polisregion Nord, Utredning 2 PO Norrbotten; beslagsliggare 2025-5000-

BG46481-1–2).

Åklagaren har yrkat att i beslag taget gods (åtalpunkt 2.1 och 2.2) ska förverkas enligt 36 kap. 9 § brottsbalken, och att beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Polisregion Nord, Utredning 2 PO Norrbotten; beslagsliggare 2025-5000-BG14221-1–10).

I beslag tagna kontanter (6 000 kr) förklaras förverkade till fullgörelse av betalningsskyldigheten om förverkande av utbyte av brott (Polismyndigheten, Polismyndigheten, Polisregion Nord, Utredning 2 PO Norrbotten; beslagsliggare 2025-5000-BG12835-1).

SKÄL

Inställningar

Emanuel Mathisen har såvitt avser gärningen enligt åtalpunkten 1 vidgått att han tillsammans med annan tillgripit egendom från målsägandena och avhänt dem pengar till ett värde om 60 000 kr men förnekat att han utövat våld eller hot eller deltagit i våld som bidragit till några skador samt bestritt ansvar för grovt rån. Han har sett att det utövats våld mot målsägandena men hävdar att detta inte lett till svåra skador och inte till målsägandenas död. Han har förnekat gärningarna enligt åtalpunkterna 3.1 och 3.2 och bestritt ansvar för grovt vållande till annans död.

Emanuel Mathisen har medgett det särskilda yrkandet.

Emanuel Mathisen har bestritt de enskilda anspråken men vitsordat de begärda beloppen som skäligen i sig och, för det fall han befinns skyldig till de åtalade gärningarna, medgett att betala de begärda skadestånden till målsägandena.

Chania Lundgren har såvitt avser gärningen enligt åtalpunkten 1 vidgått att hon tagit betalningsverktyg och genomfört överföringar av pengar till ett värde om 60 000 kr men förnekat att hon har utövat våld eller sett att det utövats våld som orsakat målsägandena några skador samt bestritt ansvar för grovt rån. Hon har förnekat gärningarna enligt åtalpunkterna 3.1 och 3.2 och bestritt ansvar för grovt vållande till annans död.

Chania Lundgren har medgett de särskilda yrkandena.

Chania Lundgren har bestritt de enskilda anspråken men vitsordat de begärda beloppen som skäligen i sig och, för det fall hon befinns skyldig till de åtalade gärningarna, medgett att betala de begärda skadestånden till målsägandena.

Jonathan Johansson-Kangas har erkänt att han varit på platsen vid det aktuella tillfället samt berövat målsägandena livet och medgett ansvar för dråp. Han har förnekat att han tillgripit någon egendom och medverkat till överföring av pengar och betalning av resor eller haft uppsåt till detta samt bestritt ansvar för rån brott. Han har gjort gällande att ett eventuellt rån i vart fall konsumeras av dråp.

Jonathan Johansson-Kangas har medgett de särskilda yrkandena.

Jonathan Johansson-Kangas har medgett att betala skadestånd till Vivi-Ann Pettersson samt till dödsboet efter Anders Pettersson med yrkade belopp samt till dödsboet efter Robert Roos med 44 046 kr men bestritt skadeståndsyrkandena i övrigt. Han har dock vitsordat Robert Roos dödsbos kostnader för bouppteckning som skäligen i sig.

Utredningen

Emanuel Mathisen, Chania Lundgren och Jonathan Johansson-Kangas har hörts. På åklagarens begäran har hållits målsägandeförhör med Hjördis Roos och Birgitta Roos Karlsson samt vittnesförhör med Mari Ros, Barbro Hagman, Håkan Franzén, Johanna Marklund, Linda Lindstrand, Camilla Augustsson och Ally Renberg.

Åklagaren har därutöver åberopat händelserapport, protokoll över brottsplatsundersökning, protokoll över blodbildsanalys, handläggarklaskett och fotografier av blodiga handdukar, protokoll över undersökningar av Robert Roos och Anders Petterssons kläder, rapport över rättsmedicinsk obduktion, analysbesked provtagning och journaler gällande Robert Roos, rapport över rättsmedicinsk obduktion, analysbesked provtagning och journaler gällande Anders Pettersson, protokoll över platsundersökning i Jonathan Johansson-Kangas bostad på Furunäsvägen 79, protokoll över undersökning av Jonathan Johansson-Kangas kläder vid gripandet, protokoll över undersökning av Emanuel Mathisens kläder som hittades i hans lägenhet och i en väska som

han bar vid gripandet, sakkunnigutlåtande DNA från NFC, sakkunnigutlåtande fingeravtrycksframkallning och jämförelse, sakkunnigutlåtande fingeravtrycksjämförelse från NFC, sakkunnigutlåtande DNA från NFC, PM aktuella transaktioner från målsägandens bankkonton vid gärningarna, ärendeanalys, PM över BankID-uppkopplingar, bilder från övervakningskameror i Piteå och tömningar av målsägandenas och Emanuel Mathisens mobiltelefoner, händelserapport gällande de tilltalades besök på Prästgårdsgatan i Piteå, händelserapporter gällande att Jonathan Johansson-Kangas varit utåtagerande och hotfull i sitt bostadshus kort före gärningarna m.m, beslagsprotokoll samt sakkunnigutlåtande DNA från NFC beträffande Chania Lundgren.

Chania Lundgren har som bevisning åberopat viss historik från Anders Petterssons mobiltelefon.

På hans egen begäran har hållits målsägandeförhör med Leif Pettersson.

På Emanuel Mathisens begäran har hållits vittnesförhör med Minna Westin och på Chania Lundgrens begäran har hållits vittnesförhör med Anette Nyman.

Bakgrund

Genom utredningen har framkommit bl a följande omständigheter.

Roberth Roos och Anders Pettersson hade en relation sedan mer än 20 år och var sammanboende i ett hus på den i gärningsbeskrivningarna angivna adressen i Piteå. Under kvällen den 31 januari 2025 påträffades de avlidna i sovrummet på övervåningen i huset av deras granne Håkan Franzén, som omgående kontaktade polisen. Håkan Franzén hade känt oro för målsägandena eftersom det inte var skottat på deras gård trots kraftigt snöfall och han inte heller hade sett till dem sedan kvällen den 29 januari, då han hade samtalat en stund med Roberth Roos på gården. Han pratade också med en annan granne som hade skickat sms till Anders Pettersson och Roberth Roos men inte hade fått kontakt med dem och därför också kände oro. När Håkan Franzén därefter gick till målsägandenas hus för att söka kontakt med dem var dörren stängd men olåst och, efter att ha sett deras katt sitta och skrika, gick han in i huset.

Under förundersökningen har det genomförts brottsplatsundersökning,

blodbildsanalys, DNA- och fingeravtrycksundersökningar, rättsmedicinska undersökningar av målsägandena, klädundersökningar, undersökningar av mobiltelefoner, inhämtning och undersökning av material från övervakningskameror, inhämtning av samtals- och datalistor samt genomgångar av banköverföringar.

Vid anträffandet av målsägandena låg Anders Pettersson i sängen och Robert Roos på golvet vid sidan av sängen. Båda hade omfattande skador och det fanns en större mängd blod främst i sängen och på golvet. På sängen invid Anders Petterssons kropp låg det ett hopvikt täcke och vid Roberth Roos kropp låg det blodiga kökshanddukar. I rummet fanns det fem blodiga knivar och en blodig sax. Två av knivarna, varav den ena med en avbruten spets, låg i sängen medan de övriga knivarna, liksom saxen, låg på golvet framför sängen. En av knivarna på golvet var en smörkniv. Motsvarande knivar som de aktuella fanns i kökslådan i köket. På golvet låg även ett tomt magnetiskt mobilskal i vilket det satt fast ett knivblad. På golvet, vid sidan av en fåtölj som stod framför sängen, låg det en ljusstake.

En undersökning av knivarna, saxen och knivbladet i mobilskalet har, utöver blod från Roberth Roos och Anders Pettersson, påvisat DNA från Jonathan Johansson-Kangas på samtliga av dessa (Grad +4) förutom på smörkniven som låg på golvet. På knivbladet i mobilskalet påvisades även DNA från Chania Lundgren (Grad +4). Vid undersökning av ljusstaken har inte kunnat påvisats blod däremot en blandning av DNA från minst tre personer och att del av DNA:t kommer från Chania Lundgren (Grad +4) och från Roberth Roos (Grad +4). På ljusstaken har påvisats ytterligare DNA som på grund av komplexitet dock inte kunnat utvärderas. En fingeravtrycksundersökning har påvisat fingeravtrycksspår från Jonathan Johansson-Kangas på ljusstaken samt på en tapet vid fönstret nära sängen i sovrummet.

Vid brottsplatsundersökningen har gjorts bedömningen att den aktuella ljusstaken - med anledning av att en likadan ljusstake stod där och att det intill denna fanns ett runt avtryck i dammfri yta med samma form och storlek som ljusstaken - hade stått på en skohylla i en korridor intill tv-rummet på nedervåningen.

I tv-rummet på nedervåningen i huset påträffades det bloddroppar på golvet samt blodbesudlingar på en av de tre kuddarna i soffan. Tyget i kuddfodralet var blodmättat. I soffan låg det även ett täcke på vilket det också påvisades blodbesudlingar liksom på en snusdosa som låg i soffan. Det påträffades även ett blodigt kontaktspår och ett blodstänk på den sida av soffbordet som var riktat mot soffan samt två blodstänk på väggen bakom soffan på den sida och vid den plats där kuddarna låg. Det påträffades vidare kontaktspår i blod längs med hela ledstången i trappen upp till övervåningen samt på vangstycket på den högra delen av trappan. På ett av trappstegen påträffades en bloddroppe. Spåren på ledstången har av kriminaltekniker bedömts vara avsatta av en hand i en uppåtgående riktning.

En undersökning har skett av blodet på kudden i tv rummet, på ledstången till trappan samt på trappsteget, vilket har visat att bloddroppen på trappsteget kommer från Roberth Roos (Grad +4) medan det övriga blodet kommer från Anders Pettersson (Grad +4).

Efter genomförd blodbildsanalys av kriminaltekniker har som sammantagen bedömning angetts att Anders Pettersson i tv-rummet haft minst en blödande skada och uppehållit sig i soffan, att någon därefter med Anders Petterssons blod på vänsterhanden gått upp för trappan till andra våningen, att Anders Pettersson i sängen utsatts för eggvasst våld och avlidit, att Roberth Roos utsatt för upprepat eggvasst våld i och omkring den högra delen av sängen samt rört sig i samma område, att han vid något tillfälle innan han blir liggandes och avlider på golvet har legat på höger sida i sängen med kraftigt blödande skada/skador.

Vid den rättsmedicinska undersökningen av Anders Pettersson påvisades 14 stycken skarpkantade sårskador i anslutning till den vänstra ljumsken, långt ned på bålens högra sida i anslutning till bäckenet, på den högra överarmens framsida, tämligen ytligt till vänster i ansiktet, på den högra överarmen, högt upp på bålens sits högra sida samt på den högra höftens utsida, ytligt på det högra pekfingret, på den vänstra handryggen, på det högra underbenet och på sätet. Vidare påvisades en krosskada på huvudets högra sida, huvudsvålsblödningar uppe på hjässan, krosskador till höger i ansiktet, en tunn blödning under den hårda hjärnhinnan över vänstra storhjärnshalvan,

blödningar i munslemhinnan, en liten hudavskrapning på hakan, en ytlig hudavskrapning på högra överarmen samt en liten underhudsblödning på den vänstra handryggen.

Som slutsats om skadornas uppkomstsätt har rättsläkaren angett att utseendet av de skarpkantade skadorna talar starkt för att de tillfogats genom inverkan av ett eggvasst föremål såsom en kniv, att utseendet av hudskadorna talar starkt för att de uppkommit genom trubbigt våld och att blödningen under den hårda hjärnhinnan talar starkt för att den uppkommit genom trubbig våldsverkan mot huvudet, antingen genom slag, fall och/eller sammanstötning mot något i omgivningen. Vidare har angetts som slutsats att utseendet av krosskadorna på huvudets och ansiktets högra sida talar starkt för att de uppkommit genom tämligen kraftigt trubbigt våld, exempelvis hårda knytnävsslag eller slag med tillhygge samt att de anslutande mönstrade hudskadorna möjligen talar för att flera tillslag med ett långsträckt föremål har ägt rum och att det eventuellt också är detta föremål som orsakat krosskadan uppe på huvudet. Som slutsats har därutöver angetts att utseendet och lokaliseringen för skadorna i munslemhinnan talar för att de uppkommit genom slag riktade mot munnen, att lokaliseringen för de skarpkantade skadorna på dels det högra pekfingeret, dels på den vänstra handryggen möjligen talar för att dessa utgörs av så kallade avvärjningsskador och att även det lilla blåmärket på den vänstra handryggen är förenligt med att ha uppkommit på liknande sätt. Om dödsorsaken har angetts att fynden och omständigheterna talar starkt för att döden orsakats av yttre förblödning till följd av en stickskada i den vänstra ljumsken.

Vid den rättsmedicinska undersökningen av Roberth Roos påvisades 51 stycken skarpkantade sårskador i ansiktet, på bröstkorgen, på den högra armen och handen, på den vänstra armen och handen, på det högra benet och foten, på det vänstra benet, på pungen samt på den högra säteshalvan. Vidare påvisades hudrispor, ställvis med anslutande blåmärken, i ansiktet, på den högra armen, på den vänstra armen samt på det högra låret, blåmärken i ansiktet, på den högra armen, på den vänstra armen, på det högra benet och foten samt på det vänstra benet, blödningar i högra ögats bindehinna och hudblödningar med inslag av hudavskrapningar på ryggen.

Som slutsats om skadornas uppkomstsätt har rättsläkaren angett att utseendet

av de skarpkantade sårskadorna har ett utseende som talar starkt för att de orsakats av ett eggvasst föremål såsom en kniv och att även hudrisporna har ett utseende som talar för att de orsakats av yttlig inverkan från ett eggvasst föremål. Vidare har angetts som slutsats att sårskadorna på underarmarna och händerna har ett utseende och lokalisation som talar starkt för att de uppkommit genom att Roberth Roos försökt värja sig och att även somliga sårskador på det högra låret och foten har lokalisationer förenliga med att ha uppkommit på liknande sätt. Som slutsats har därutöver angetts att blåmärkena, blödningarna i bindehinnan i det högra ögat samt hudskadorna på ryggen har ett utseende som talar starkt för att de orsakats av trubbigt våld och att blåmärkena i ansiktet och blödningarna i bindehinnan har lokalisationer som talar för att de orsakats av en annan person exempelvis genom upprepade slag. Enligt rättsläkaren talar den samlade skadebilden starkt för att majoriteten av skadorna orsakats av annan person, med ett 60-tal enskilda tillfällen av stickande skärande våld samt upprepat trubbigt våld mot åtminstone ansiktet. Om dödsorsaken har angetts att fynden och omständigheterna talar starkt för att döden har orsakats av yttre förblödning till följd av sårskadan på den högra kinden med underliggande skada på den inre halsartären samt det stora antalet sårskador med muskelblödningar och att bröstkorgsskadorna med en stor luftansamling i den högra lungsäcken möjligen också bidragit.

Vad beträffar dödstitidpunkten för Roberth Roos har rättsläkaren angivit, med stöd av muntliga uppgifter från överläkare som avläst den pacemaker som Roberth Roos hade, att denne inte hade någon hjärtaktivitet registrerad den 31 januari, vilket indikerar att han då var avliden, och att hjärtaktiviteten upphört någon gång efter kl 09.00 den 30 januari med förbehållet att det var oklart om pacemakern var inställd på sommar- eller vintertid. Rättsläkaren har därmed som slutsats angett att fynden, i form av kroppens skick och avläsning av pacemaker, och omständigheterna talar starkt för att Roberth Roos avled någon gång efter tidig förmiddag den 30 januari 2025.

På eftermiddagen den 30 januari 2025 kom Jonathan Johansson-Kangas mamma till polisstationen i Piteå med anledning av att hon var orolig över att något hade hänt hennes son eftersom hon inte fått kontakt med honom. Vid tillfället pratade polisen Camilla Augustsson med Jonathan Johansson-Kangas

mamma och under deras samtal ringde den sistnämndas andra son och berättade, med högtalartelefonen påslagen så att Camilla Augustsson kunde höra vad som sades, att han hade träffat på sin bror Jonathan och att denne då hade uttalat att han hade dödat två pedofiler.

Under kvällen den 30 januari 2025, vid 23.30-tiden, kontaktades polisen av grannar till Jonathan Johansson-Kangas med anledning av att denne slog på dörrar och skrek i trapphuset samt sprang efter en av grannarna med en hammare. Polisen grep Jonathan Johansson-Kangas på platsen och förde honom därefter till akutpsykiatrien på Sunderby Sjukhus.

Sedan Anders Pettersson och Roberth Roos hade påträffats gjorde polisen en koppling till Jonathan Johansson-Kangas med anledning av dennes uttalande till sin bror den 30 januari om att han hade dödat två pedofiler och han anhölls därefter i sin frånvaro tidigt på morgonen den 1 februari. Jonathan Johansson-Kangas greps sedan på Sunderby sjukhus under samma morgon. Hans kläder och skor togs i beslag och en husrannsakan genomfördes i hans bostad. Vid undersökning påträffades det blod på skor innehållande DNA från både Anders Pettersson (Grad +4) och Roberth Roos (Grad +4).

Under förundersökningen framkom det att det tidigt på morgonen den 30 januari, mellan kl 05.24 och kl 07.23, hade gjorts överföringar av pengar från konton tillhörande Roberth Roos och Anders Pettersson, om sammanlagt 60 415 kr, till konton tillhörande Chania Lundgren och Emanuel Mathisen (10 000 kr respektive 18 700 kr) samt till Klarna Bank och Ålandsbanken (17 667 kr respektive 14 048 kr) som betalning för köp av dels interrailpass, dels flygresor från Berlin till Malaga den 4 februari för Chania Lundgren, Emanuel Mathisen och Jonathan Johansson-Kangas. Vidare hade det överförts pengar via swish från konto tillhörande Anders Pettersson till ett mobilnummer tillhörande en person med efternamnet Medley (10 000 kr). Sistnämnda person hade ett mobilnummer som med undantag för en siffra var identiskt med Emanuel Mathisens mobilnummer. Därutöver hade det överförts pengar från Anders Petterssons sparkonto till hans lönekonto (6 000 kr). Minuten efter swishöverföringen till mobilnumret tillhörande personen med efternamnet Medley skickades några sms från Anders Petterssons mobiltelefon till det telefonnummer som det hade swishats till i vilka det skrevs att det hade skett

en felswish på grund av felskrivning av en siffra och önskades att beloppet skulle skickas tillbaka. Det första sms:et hade avslutats med orden *mvh Anders*. En återbetalning via Swish från Medley skedde till Anders Petterssons mobilnummer och konto samma dag kl 10.18.

De ovan nämnda överföringarna och betalningarna från Roberth Roos och Anders Pettersons konton hade skett efter inloggningar till Handelsbanken samt verifiering via deras respektive BankID. Vid transaktionerna, förutom överföringen av 18 700 kr till Emanuel Mathisens konto, loggades BankID-användningarna till GPS positioner i anslutning till bostaden på Solbackagatan 24. Vid överföringen till Emanuel Mathisens konto, vilket skedde kl 07.23, loggades däremot Roberth Roos BankID-användning till en GPS position i nära anslutning till Emanuel Mathisens bostad på hamnplan i Piteå. BankID uppkopplingarna skedde också från IP-adresser som kunnat knytas till Emanuel Mathisen.

De BankID användningar som gjordes i anslutning till adressen på Solbackagatan 24 skedde från Roberth Roos och Anders Petterssons mobiltelefoner medan de BankID användningar som gjordes vid Emanuel bostad skedde på en surfplatta tillhörande Roberth Roos.

Den 30 januari 2025 kl 00.48 kontaktades polisen av en person som blivit uppringd av en vän, Linda Nilestrand, som uppgett att Chania Lundgren och Manne står utanför hennes lägenhetsdörr på Prästgårdsgatan 14 och bankar och vill ha pengar.

Vid genomgång av övervakningskameror syns Emanuel Mathisen och Jonathan Johansson-Kangas tillsammans besöka Stora Coop i centrala Piteå den 29 januari kl 22.26 och lämna butiken kl 22.29. Vidare syns Emanuel Mathisen, Chania Lundgren och Jonathan Johansson-Kangas komma gående tillsammans längs Storgatan och Uddmansgatan i centrala Piteå strax före kl 01.00 den 30 januari 2025. Några timmar senare syns de tillsammans vid Shell-macken vid busstationen i Piteå där Emanuel Mathisen går in på Shell och handlar medan Chania Lundgren och Jonathan Johansson-Kangas väntar utanför. De syns sedan lämna macken vid kl 04.32 gående i nordvästlig riktning.

Vid kl 06.59 syns Emanuel Mathisen och Chania Lundgren komma gående på Källbogatan vid Max i riktning in mot centrala Piteå och vid kl 07.11 syns de passera Rådhusstorget och fortsätta längs Storgatan i riktning mot den del av Piteå där Emanuel Mathisens bostad på Hamnplan 2 ligger. De syns sedan vid en bankomat på Aronsgatan kl 07.59 där det görs ett bankuttag från Chania Lundgrens bankkonto om 10 000 kr.

Vid kl 08.10 syns Jonathan Johansson-Kangas komma gående från Källbogatan vid Max i riktning in mot centrala Piteå, dvs på samma ställe där Chania Lundgren och Emanuel Mathisen syntes komma gående vid kl 06.59. Vid kl 08.19 syns sedan Jonathan Johansson-Kangas gående längs Storgatan i riktning mot Rådhusstorget. Vid samma tidpunkt syns Emanuel Mathisen och Chania Lundgren komma ut från Hanséns bagarbod på Storgatan. Jonathan Johansson-Kangas syns sedan komma ut från Hanséns bagarbod kl 08.25.

Enligt polisen ärendeanalys, med hjälp av googlemaps, är promenadtiden från Shell-macken till Solbackagatan 24 respektive från Solbackagatan 24 till Källbogatan vid Max, med reservation för färdväg, väder väglag och annat, omkring 15-20 minuter.

Den 27 februari 2025 påträffades Anders Petterssons mobiltelefon vid ett buskage intill en gångväg i anslutning till fastigheten på Solbackagatan vid dess tomtgräns mot en grannfastighet. Vid analys av telefonen har framkommit att den stängdes av kl 07.50 den 30 januari 2025 och att det till Anders Petterssons telefon hade ringts två telefonsamtal från Emanuel Mathisens mobiltelefon samma dag kl 08.34 respektive kl 09.32. I telefonen finns det mellan kl 06.45 och 07.50 loggade enhetshändelser i form av när skärmen på telefonen slås av eller på som, med beaktande av inställd skärmtid på telefonen om 30 sekunder, utvisar att telefonen har använts aktivt under perioder av detta tidsutrymme. Under tiden från kl 06.45 till kl 07.28 är skärmen avslagen vid fem tillfällen, varav den längsta perioden uppgår till 2 minuter och 43 sekunder, den näst längsta till 2 minuter och 3 sekunder och övriga till 4 sekunder, 38 sekunder respektive 22 sekunder. Från kl 07.28 är skärmen avslagen under 22 minuter och 23 sekunder varpå skärmen slås på och appen för senaste samtal öppnas under 5 sekunder varefter telefonen stängs av. Med telefonen har det kl 07.26 sökts på Spotify på ett antal spår av bandet Raubtier,

som är en svensk musikgrupp som spelar s.k industrimetal. De låtar det hade sökts på hade namnen Legoknekt och Dobbermann.

Från Anders Petterssons telefon hade det under morgonen den 30 januari, utöver de sms som hade skickats till personen Medley angående felswishen, även skickats ett sms till Emanuel Mathisens mobilnummer kl 06.33 med innehållet att en felswish hade skett, att beloppsgränsen måste höjas och att det skulle lösas under dagen.

På morgonen den 30 januari, vid 10-tiden, begav sig Emanuel Mathisen och Chania Lundgren i taxi till Luleå. På vägen dit åkte man förbi Jonathan Johansson-Kangas bostad för ett stopp på någon minut och sedan vidare mot Luleå. Senare under dagen påbörjade Chania Lundgren och Emanuel Mathisen en tågresä soöderut men blev på grund av stök på tåget avvisade från tåget på tågstationen i Älvsbyn. En polispatrull som tillkallades samtalade under kvällen med, och visiterade, dem och tog i samband därmed i beslag 6 000 kr som påträffades i Chania Lundgrens ficka på grund av misstanke om penningtvättsbrott. Patrullen lämnade kvar dem på stationen varifrån de sedan reste vidare söderut och därefter utomlands.

På eftermiddagen den 4 februari 2025 anhölls Emanuel Mathisen och Chania Lundgren i deras frånvaro. Emanuel Mathisen greps den 6 februari på Arlanda i samband med att han återvände till Sverige. Båda häktades den 10 februari 2025; Chania Lundgren i sin utevaro. Chania Lundgren frihetsberövades därefter i Spanien och överfördes till Sverige den 5 mars samt häktades den 8 mars 2025.

I utredningen har Emanuel Mathisens och Jonathan Johansson-Kangas mobiltelefoner tagits i beslag men inte Chania Lundgrens då denna inte påträffats. Jonathan Johansson-Kangas telefon har inte kunnat extraheras och gås igenom utan endast Emanuel Mathisens telefon. För samtliga telefoner har dock genomförts HÖK och inhämtats utdrag. Vid genomgång av inhämtade HÖK-utdrag har framkommit att samtligas mobiltelefoner har tappat kontakten med sina operatörer under natten den 30 januari; Chania Lundgrens telefon kl 01.37 och Emanuel Mathisens och Jonathan Johansson-Kangas telefoner kl 03:38. Genomgången av Emanuel Mathisens telefon har visat att den stängdes

av vid den nämnda tidpunkten samt att den sedan startades igång igen kl 07:20.

Tingsrättens bedömning

Skuldfrågorna

Anders Pettersson och Roberth Roos påträffades avlidna i sovrummet på övre plan i sin bostad på Solbackagatan 24 i Piteå under kvällen den 31 januari i år. Den rättsmedicinska undersökningen har visat att de då hade de skador som anges i gärningsbeskrivningarna samt att de hade avlidit genom yttre förblödning till följd av vissa av sårskadorna. Det har genom den rättsmedicinska undersökningen vidare framkommit att sårskadorna orsakats med kniv eller annat eggvasst föremål och att övriga skador uppkommit genom trubbigt våld samt att krosskadorna i Anders Petterssons ansikte och på dennes huvud föranletts av ett tämligen kraftigt trubbigt våld som t ex hårda knytnävsslag eller slag med tillhygge.

Den kriminaltekniska undersökningen har visat att Anders Pettersson och Roberth Roos utsatts för det eggvassa våldet i respektive i och intill sängen och att de avlidit där. Den kriminaltekniska analysen har vidare påvisat blod från både Anders Pettersson och Roberth Roos på de skarpeggade knivar och den sax som påträffades i sängen och på golvet i sovrummet och det råder därmed ingen tvekan om att dessa har använts vid våldsutövningen mot dem.

Genom den kriminaltekniska undersökningen har det också framgått att Anders Pettersson i tiden innan han blev utsatt för det eggvassa och dödande våldet i sovrummet på övervåningen har befunnit sig i soffan i tv-rummet på nedervåningen med i vart fall en blödande skada och att denna skada varit av sådan omfattning att den orsakat blodmättnad i kuddfodralet till en av kuddarna i soffan. Med hänsyn till detta och till den omständigheten att det har funnits blodstänk både på väggen bakom soffan och på den del av soffbordet som stått närmast intill soffan kan det, mot bakgrund av den rättsmedicinska bedömningen av hans skador, med styrka dras den slutsatsen att Anders Pettersson i soffan på nedervåningen har orsakats någon av eller båda de krosskador han haft i ansiktet och på huvudet och som enligt rättsläkaren har uppkommit genom ett kraftigt trubbigt våld. Förekomsten av både kuddar och

ett täcke i soffan, deras respektive placering i soffan samt platserna där blodbesudlingarna påvisades talar också för att Anders Pettersson vid tillfället för våldsutövningen hade legat i soffan. Att Anders Pettersson låg i soffan och kanske sov där för natten vinner också stöd av vad som framkommit om att han bl a led av långt framskriden KOL och på grund av andfåddhet hade svårt att anstränga sig och därmed att gå i trappor.

Både Jonathan Johansson-Kangas och Chania Lundgren knyts till brottsplatsen genom DNA-spår. DNA från Jonathan Johansson-Kangas har påträffats på de knivar och den sax som låg i sovrummet och som använts vid våldsutövningen mot Anders Pettersson och Roberth Roos medan DNA från Chania Lundgren påträffats på dels den ljusstake som låg på golvet i sovrummet, dels det knivblad som satt fast i det mobilskal som låg på golvet i sovrummet. Jonathan Johansson-Kangas binds också till brottsplatsen genom fingeravtrycksspår på den nämnda ljusstaken samt på väggen i sovrummet. Därutöver binds Jonathan Johansson Kangas till brottsplatsen genom de spår av blod från Anders Pettersson och Roberth Roos som påvisats på hans skor.

Jonathan Johansson-Kangas och Chania Lundgren kan vidare, liksom Emanuel Mathisen, knytas till brottsplatsen via de förhållandena att det under tidig morgon den 30 januari bokades interrailpass och flygresor i deras namn, att dessa biljetter betalades genom överföringar från Roberth Roos och Anders Petterssons bankkonton genom användning av de sistnämndas BankID samt att de aktuella BankID-uppkopplingarna loggades till GPS positioner i anslutning till Solbackagatan 24. Chania Lundgren och Emanuel Mathisen kan också knytas till händelsen genom att det under samma morgon på motsvarande sätt även fördes över pengar till deras respektive bankkonton varvid målsägandenas BankID loggades till positioner i anslutning till Solbackgatan 24 respektive Emanuel Mathisens bostad. Emanuel Mathisen kan därutöver knytas till händelsen genom det faktum att det skickades ett sms från Anders Petterssons mobiltelefon till hans mobiltelefon under den tidiga morgonen den 30 januari samt något senare under samma morgon ringdes vid två tillfällen från hans mobiltelefon till Anders Petterssons mobiltelefon.

Samtliga tilltalade har också bekräftat att de gick hem till och befann sig i Anders Petterssons och Roberth Roos bostad under morgonen den 30 januari.

Med hänsyn till den tidpunkt, kl 04.32, när Emanuel Mathisen, Chania Lundgren och Jonathan Kangas under morgonen den 30 januari sågs lämna Shellmacken tillsammans och gå i riktning mot Solbackagatan 24 kan det med hänsyn till uppgiften i polisen ärendeanalys om promenadtiden bedömas att de anlände till Solbackagatan 24 som tidigast omkring kl 04.45-04.50.

Utredningen visar att den första identifieringen med Roberth Roos BankID under morgonen den 30 januari skedde kl 05.16, då de således måste ha befunnit i sig i huset. De överföringar och betalningar som sedan gjordes i huset skedde mellan kl 05.24 och kl 06.29.

Emanuel Mathisen och Chania Lundgren har gjort gällande att de inte utsatte Anders Pettersson och Roberth Roos för något våld men har vidgått att de, genom Chania Lundgrens handhavande, gjorde de aktuella överföringarna av pengar och betalningarna av resor, varav den sista överföringen genomfördes hemma hos Emanuel Mathisen efter att de hade lämnat huset. De har också vidgått att de tog med sig en halskedja och en surfplatta från huset. Båda har uppgett att Jonathan Johansson-Kangas stannade kvar själv i huset när de lämnade detta.

Jonathan Johansson-Kangas har erkänt att han dödade Anders Pettersson och Roberth Roos men förnekat att han medverkade till tillgrepp av egendom samt överföring av pengar och betalning av resor. Jonathan Johansson-Kangas har inte velat lämna några andra uppgifter under sitt förhör än att målsägandena levde när de andra lämnade huset och att det därefter blev, som han uttryckt det, *stökigt* däruppe.

Uppgifterna att Emanuel Mathisen och Chania Lundgren lämnade huset före Jonathan Johansson-Kangas, och således att denne kom att stanna kvar i huset ensam med målsägandena, stöds av iakttagelserna från analyserade övervakningskameror som visar att Emanuel Mathisen och Chania Lundgren kom gående vid Max i Piteå i riktning från huset kl 06.59, dvs ca 1 timme och 10 minuter före Jonathan Johansson-Kangas kom gående på samma plats och i samma riktning kl 08.10. Med hänsyn till uppgiften från polisens ärendeanalys att promenaden från Solbackagatan 24 till Max tar ca 15-20 minuter kan Emanuel Mathisen och Chania Lundgren bedömas ha lämnat brottsplatsen omkring kl 06.40-06.45 medan Jonathan Johansson-Kangas kan bedömas ha

lämnat densamma omkring kl 07.50-07.55.

Tidpunkten för när Emanuel Mathisen och Chania Lundgren kan förväntas ha lämnat huset på Solbackagatan 24 stämmer väl överens med det förhållandet att den sista åtgärden med anledning av banköverföringarna från målsägandenas konton skedde kl 06.33 då det skickades sms från Anders Petterssons telefon till den person med namnet Medley som det kl 06.26 felaktigt hade swishats pengar till från Anders Petterssons konto.

Vidare stämmer tidpunkten för när Jonathan Johansson-Kangas kan förväntas ha lämnat adressen väl överens med det förhållandet att Anders Petterssons mobiltelefon, som enligt Chania Lundgrens och delvis även Emanuel Mathisens uppgifter hade lämnats till och disponerades av Jonathan Johansson-Kangas när han stannade kvar i huset, stängdes av kl 07.50 och att den senare påträffades liggande i ett buskage i nära anslutning till fastigheten på Solbackagatan 24. Uppgiften att Jonathan Johansson-Kangas disponerade Anders Petterssons mobiltelefon samt även tidsuppgiften för när Emanuel Mathisen och Chania Lundgren kan förväntas ha lämnat Solbackagatan 24 stämmer också överens med att Anders Petterssons telefon, enligt loggade enhetshändelser, efter ett kortare uppehåll på ca 12 minuter sedan sms:en till personen Medley hade skickats, började användas aktivt igen från kl 06.45 och framåt i perioder enligt vad som redovisats ovan under bakgrund.

Jonathan Johansson-Kangas har erkänt att han dödade målsägandena och utredningen i målet visar också entydigt att det är Jonathan Johansson-Kangas som har berövat Anders Pettersson och Roberth Roos livet genom att i sovrummet på övre plan utsätta dem för det huggande och stickande våld med kniv och sax som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningarna under åtalspunkten 2 punkterna 2.1 och 2.2. Det är inte visat annat än att denna våldsutövning skedde i tiden efter att Emanuel Mathisen och Chania Lundgren hade lämnat huset. Det torde, som åklagarna har hävdad utifrån analysen av Anders Petterssons mobiltelefon och vad som framkommit om förekomsten av enhetshändelser i denna utvisande aktivitet på spotify av visst slag och sedan avslagen skärm under ca 20 minuter, kunna antas att detta hände någon gång efter kl 07.26 och möjligen med s.k industrimetalmusik påslagen.

Utredningen har visat att Anders Pettersson och Roberth Roos utöver de skador som orsakats av det huggande och stickande våldet som Jonathan Johansson-Kangas utsatte dem för även hade skador i ansikte och på huvud respektive i ansikte och på rygg där de mest allvarliga skadorna utgjordes av krosskadorna på den högra sidan av Anders Petterssons huvud och ansikte. Som tingsrätten redovisat ovan har rättsläkaren med styrka bedömt att dessa skador uppkommit genom ett trubbigt våld samt att sistnämnda skador på Anders Pettersson har uppkommit genom ett kraftigt trubbigt våld, vilket tingsrätten, som har redovisats ovan, funnit måste, i vart fall delvis, ha skett i soffan i sovrummet på nedre plan i huset. Enligt rättsläkaren talar utseendet och lokaliseringen av skadorna på Anders Petterssons munslemhinna för att de har uppkommit genom upprepade slag mot munnen och om skadorna på Roberth Roos har rättsläkaren angett att det varit fråga om ett upprepat trubbigt våld mot i vart fall ansiktet på denne.

Jonathan Johansson-Kangas har som nämnts ovan varken under förundersökningen eller huvudförhandlingen lämnat några närmare uppgifter om förloppet och därmed inte heller om han utöver det dödande våldet med kniv och sax gjorde sig skyldig till något annat våld mot målsägandena och i så fall när under förloppet detta har skett. Emanuel Mathisen och Chania Lundgren har å sin sida hävdat att de, som angetts ovan, inte utsatte målsägandena för någon våldsutövning över huvud taget och har således lagt ansvaret även för den övriga våldsutövningen på Jonathan Johansson-Kangas.

Både Emanuel Mathisen och Chania Lundgren har bekräftat vad som framgår av den kriminaltekniska utredningen om att Anders Pettersson inledningsvis, och redan när de kom till huset, låg i soffan i vardagsrummet och att han där blev utsatt för våld. Båda har som tingsrätten uppfattat det dock sökt tona ned omfattningen av våldet och de skador som Anders Pettersson fick och de har också, på olika sätt, hävdat att det inte var tänkt att det skulle användas våld utan att det var Jonathan Johansson-Kangas som agerade självsvåldigt. Emanuel Mathisen har hävdat att Jonathan Johansson-Kangas utdelade några slag mot Andersson Petterssons huvud med både öppen hand och knuten näve och att han efteråt såg lite blod i dennes panna medan Chania Lundgren har uppgett att hon inte såg själva våldet utövas men att hon såg att Anders

Pettersson efteråt hade blod på kinden. Det kan i det avseendet framhållas att Emanuel Mathisen och Chania Lundgren i polisförhör lämnat vissa uppgifter om Anders skador, vilka åklagarna har åberopat, bl a om att *Anders ställer sig upp och håller sig för huvudet, då han fått en smäll där* respektive att hon *var orolig över Anders panna*. Det kan också framhållas att Emanuel Mathisen under polisförhör, enligt vad åklagarna lagt fram, inte har omnämnt slag med öppen hand.

Emanuel Mathisen har uppgett att Jonathan Johansson-Kangas bar med sig en liten termos, som en kopp i storlek, som denne hade i handen i samband med våldet men att han inte vet om den användes vid våldet. Han har vidare uppgett att termosen kom från hans egen bostad och att han tog med den när de lämnade bostaden och sen slängde den på vägen hem i samband med att han upptäckte att han själv hade en kniv i sin väska, som han också slängde i en container. Om kniven har han uppgett att han av misstag hade råkat få den med sig till huset men att den inte användes för att hota målsägandena. Chania Lundgren har å sin sida uppgett att Jonathan Johansson-Kangas inte hade med sig någon termos utan bara en ölburk. Hon har däremot bekräftat att hon i efterhand fick veta att Emanuel Mathisen hade med sig en kniv i väskan men uppgett att hon inte vet varför han hade det. Emanuel Mathisens uppgift om en medhavd termos motsägs av Chania Lundgrens uppgifter och det har inte heller påträffats någon termos under utredningen. Det framstår därmed som oklart om det burits med någon sådan från Jonathan Johansson-Kangas sida. Genom Emanuel Mathisens och Chania Lundgrens samstämmiga uppgifter får det dock anses visat att det fanns en kniv i den väska som Emanuel Mathisen bar med sig till målsägandenas bostad.

De tillrättalagda uppgifter som Emanuel Mathisen och Chania Lundgren har lämnat om det inledande våldet mot Anders Pettersson är inte av det slaget att de föranleder tingsrätten till någon annan bedömning än den som har redovisats ovan, dvs att våldet mot Anders Pettersson i detta inledande skede måste ha varit så kraftigt att det orsakat denne krosskador i ansiktet och/eller på huvudet. Det kan i sammanhanget nämnas att i vart fall Chania Lundgren har lämnat uppgifter om Anders Pettersson beteende i huset som stödjer uppgiften att han inledningsvis åsamkades en allvarlig skada. Hon har uppgett

att hon uppfattade honom som berusad eller påverkad av sömnmediciner, vilket motsägs av den övriga utredningen, samt att han la sig ner direkt i sängen på sidan och fortsättningsvis ville ligga så.

Med hänsyn till att den ljusstake som påträffades på golvet i sovrummet hade stått på skohyllan alldeles intill rummet där Anders Pettersson blev utsatt för det inledande våldet, att ljusstaken bar spår av Jonathan Johansson-Kangas fingeravtryck samt att ljusstakens utseende stämmer väl överens med rättsläkarens slutsats om att de anslutande, mönstrade, hudskadorna talar för flera tillslag med ett långsträckt föremål som eventuellt också orsakat krosskadan uppe på huvudet finner tingsrätten skäl för bedömningen att ljusstaken användes vid det inledande våldet och att den därvid orsakade båda de krosskador som Anders Pettersson uppvisade vid den rättsmedicinska undersökningen.

Emanuel Mathisen har uppgett att även Robert Roos blev utsatt för våld av Jonathan Johansson-Kangas under tiden han och Chania Lundgren befann sig i huset och att detta skedde i sovrummet när han själv kom upp dit efter konfrontationen med Anders Pettersson på nedervåningen. Enligt Emanuel Mathisen utdelade Jonathan Johansson-Kangas därvid självsvåldigt några slag med öppen och knuten hand i Roberth Roos ansikte. Chania Lundgren har även om hon uppgett sig inte ha sett någon våldsutövning mot Roberth Roos eller några skador på honom inte lämnat några uppgifter som motsäger Emanuel Mathisens uppgifter om våldsutövning mot Roberth Roos. Hon har till viss del lämnat stödjande uppgifter genom sin utsaga att hon hörde höga röster från övervåningen och att det blev livat däruppe. Enligt Emanuel Mathisen hade Chania Lundgren hört honom skrika till Jonathan Johansson-Kangas att inte vara våldsam. Emanuel Mathisens uppgift om att Roberth Roos blev slagen i ansiktet delvis med knytnävsslag bekräftas också av den rättsmedicinska bedömningens slutsats, som omnämnts ovan, om att Roberth Roos hade blivit utsatt för ett trubbigt våld mot ansiktet.

Det kan nämnas att det genom vad åklagaren lagt fram och åberopat från det rättspsykiatriska utlåtandet framkommit att Jonathan Johansson-Kangas i samtal under den rättspsykiatriska undersökningen har bekräftat att han inledningsvis i huset misshandlade målsägandena.

Utredningen visar således att både Anders Pettersson och Roberth Roos blev utsatta för våld under tiden när Emanuel Mathisen och Chania Lundgren befann sig i huset. Detta våld, som motsvarar det våld som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen under åtalpunkten 1, utövades också inledningsvis under förloppet och därmed i tiden innan de aktuella överföringarna av pengar från målsägandenas konton och tillgreppen av egendom genomfördes.

Både Emanuel Mathisen och Chania Lundgren har lämnat uppgifter av innebörd att de överförda medlen avsåg en ekonomisk kompensation för en händelse som Emanuel Mathisen hade blivit utsatt för av Roberth Roos och Anders Pettersson när han var 12-13 år. Enligt Emanuel Mathisen hade han utsatts för ett sexuellt övergrepp av målsägandena i en bastu i Eggelats i Arjeplog slutet av 90-talet och anledningen till att de gick hem till målsägandena var att han ville ha i första hand ett erkännande och en ursäkt och i sista hand en ekonomisk kompensation för det de hade utsatt honom för. Besöket skedde inte på grund av något behov av pengar utan behov av upprättelse. Såvitt Emanuel Mathisens och Chania Lundgrens uppgifter får förstås godtog målsägandena vid det aktuella tillfället också att lämna en ekonomisk kompensation. Enligt Emanuel Mathisen gav Roberth Roos även bort sin halskedja till honom.

Beträffande Emanuel Mathisens anklagelse mot målsägandena har det genom förhören med Hjördis Pettersson, som är syster till Roberth Roos, och Minna Vestin framkommit att Emanuel Mathisen tidigare hade framfört anklagelser mot Roberth Roos om övergrepp. Enligt Hjördis Pettersson hade Roberth berättat för henne att Emanuel Mathisen för ett antal år sedan hade försökt att pressa honom på pengar och hotat att annars anmäla honom. Roberth hade tyckt att det var obehagligt och blivit ledsen. Minna Vestin har å sin sida berättat att Emanuel Mathisen på en konferens för 8-10 år sedan hade berättat för henne att han hade blivit utnyttjad av Roberth och att hon för ca 4 år sedan hade konfronterat Roberth om detta som då hade blivit väldigt upprörd.

Även om frågan om ett eventuellt övergrepp mot Emanuel Mathisen för 27-28 år sedan saknar någon avgörande betydelse för bedömningen av de nu aktuella gärningarna och åtalen finns det skäl att framhålla att Emanuel Mathisen aldrig

har anmält den påstådda händelsen. Det kan också konstateras att hans anklagelse har förändrats över tid på så sätt att den tidigare har gällt endast Roberth Roos men utvidgats till att numer även gälla Anders Pettersson. Det framstår också som anmärkningsvärt att Emanuel Mathisen som enligt egen uppgift hållit saken inom sig under alla år och inte kunnat prata om händelsen utan endast nämnt det för vissa honom närstående personer plötsligt berättar om det för Chania Lundgren och framförallt för Jonathan Johansson-Kangas som han inte har känt särskilt länge. Det kan därutöver nämnas att det enligt de uppgifter som Hjördis Pettersson har lämnat inte fanns någon bastu i Eggelats under den tid när Emanuel Mathisen brukade följa med familjen dit och händelsen, enligt honom, ska ha ägt rum.

Emanuel Mathisens uppgift vid huvudförhandlingen om att syftet med att gå hem till Roberth Roos och Anders Pettersson i första hand var att få en ursäkt och ett erkännande och inte pengar, vilket kom i sista hand, motsägs redan av hans egna uppgifter i polisförhör enligt vilka han uppgett att *målet var pengar och inget annat*. Mot hans uppgift i det avseendet talar också den omständigheten att han tidigare hade försökt kräva pengar av Roberth Roos genom att hota med att anmäla honom för det påstådda övergreppet.

Det måste i sammanhanget framhållas vad som framkommit om att Emanuel Mathisen tillsammans med Chania Lundgren och Jonathan Johansson-Kangas tidigare under den aktuella natten, maskerade, hade gjort flera aggressiva och hotfulla besök bakom dörren hos Linda Lindstrand på Prästgårdsgatan i centrala Piteå där de hade bankat på dörren och framställt krav om pengar av hennes pojkvän för en av dem konstruerad skuld om 40 000 kr för att pojkvännen skulle ha betett sig olämpligt mot henne. Sistnämnda besök och agerande från de tilltalades sida, som både ledde till att polisen tillkallades och att Linda Lindstrand blev tvungen att flytta från bostaden, har till det yttre onekligen vissa likheter med deras besök hos Roberth Roos och Anders Pettersson några timmar senare.

Det måste också framhållas den omständigheten att ingen av de tilltalades mobiltelefoner hade någon kontakt med sin operatör eller med nätet under tiden för händelsen på Solbackagatan och att samtligas telefoner hade förlorat denna kontakt någon eller några timmar före de anlände till Solbackagatan 24;

Emanuel Mathisens och Jonathan Johansson-Kangas vid samma tidpunkt ca en timme före de anlände till huset och Chania Lundgrens ett par timmar dessförinnan. Att deras telefoner förlorat kontakten med nätet så nära i tiden för avfärden till Solbackagatan 24 och, i Emanuel Mathisens och Jonathan Johansson-Kangas fall, vid exakt samma tidpunkt talar för att de medvetet stängde av sina telefoner eller på annat sätt avbröt kontakten med operatören i syfte att undgå spårning vid besöket hos målsägandena.

Det ska i sammanhanget vidare nämnas vad Emanuel Mathisen har uppgett i polisförhör om att anledningen till att han frågade Jonathan Johansson-Kangas om denne kunde följa med till målsägandena var att han själv *inte är någon fighter* och Chania Lundgren *är liten* och att det skulle kännas bra att ha med en till person för att undvika att de skulle bli hotade. Vid förhöret inför tingsrätten har han uppgett att han inte visste hur målsägandena skulle reagera och att han var orolig för att det skulle bli fysiskt. Till detta kommer också vad Chania Lundgren har uppgett som förklaring till hennes DNA på den ljusstake som påträffades i sovrummet, och som hade stått på en skohylla på nedervåningen, att hon tog den i handen för att Emanuel hade sagt att Roberth Roos kunde flyga på dem och att hon inte hade någon aning om målsägandenas tillstånd och att hon kunde behöva den för att försvara sig. Hon har uppgett att hon sedan kom att ge ljusstaken till Jonathan Johansson-Kangas. De nu anförda uttalandena visar att både Emanuel Mathisen och Chania Lundgren hade i åtanke att det kunde komma att bli handgripligheter vid konfrontationen med målsägandena och därmed att de var införstådda med att Roberth Roos och Anders Pettersson inte skulle ställa sig positiva till deras besök och även komma att motsätta sig eventuella krav på kompensation och betalning för det påstådda övergreppet. Det visar också att Emanuel Mathisen och Chania Lundgren, som de måste förstås, var beredda att själva eller, i Emanuel Mathisens fall, genom annan utöva våld gentemot målsägandena.

Såvitt avser Jonathan Johansson-Kangas medverkan vid besöket hos målsägandena bör det särskilt nämnas vad som framkommit genom den korrespondens som skett mellan Emanuel Mathisen och Jonathan Johansson-Kangas i närtid till den nu aktuella händelsen där det vid några tillfällen talas om att Jonathan har *uppdrag* för Emanuels räkning och där Emanuel uttrycker

att "Behöver bra grabbar som dig" och stämmer träff med Jonathan en tidig morgonen varvid han även hänvisar till en adress och en specifik lägenhetsdörr. Genom korrespondens som Emanuel Mathisen hade dels med Chania Lundgren dels med en person med namnet Markus har också framkommit att Emanuel och denne Markus hamnade i någon typ av konflikt under kvällen den 29 januari och att Jonathan Johansson-Kangas då höll på att börja slåss med denne Markus. I sin korrespondens med Emanuel Mathisen benämner denne Markus också Jonathan Johansson-Kangas som Emanuels *bodyguard* och *friherren Jonte*. Motsvarande uppgifter har lämnats av Chania Lundgren i polisförhör enligt vilka Jonathan Johansson-Kangas ville vara någon form av *livvakt* och, enligt vad han själv hade uttryckt, såg sig som deras *vakthund*. Hon har i polisförhör även lämnat uppgifter om att Jonathan inför besöket hos Linda Lindstrand *fick följa med som en vakthund*. Varken Emanuel Mathisen eller Chania Lundgren har velat stå för uppgiften om att Jonathan vid besöket haft den roll som omnämns ovan och båda har också utan framgång sökt tona ned betydelsen av innehållet i de angivna meddelandena.

Emanuel Mathisens och Chania Lundgrens uppgifter om att Roberth Roos och Anders Pettersson vid det aktuella tillfället frivilligt och efter överenskommelse gick med på de aktuella överföringarna av pengar som en kompensation för det påstådda övergreppet motsägs redan av de förhållandena att en av överföringarna har skett till Chania Lundgren, och benämnts "gåva", samt att överföringen till Emanuel Mathisen har benämnts med texten "Bilköp". Om det varit fråga om en överkommen kompensation för någon form av övergrepp mot Emanuel Mathisen borde rimligen inte även Chania Lundgren få betalt. Och om det avsåg en frivillig kompensation till Emanuel Mathisen framstår det som anmärkningsvärt att denna betalning felaktigt skulle anges som rörande ett "Bilköp". Uppgiften om att Roberth Roos frivilligt skulle ha gått med på att betala en kompensation till Emanuel Mathisen motsägs också av det förhållandet att han tidigare hade vägrat att göra detta och att han hade blivit både ledsen och upprörd när anklagelsen kommit på tal.

Vad Emanuel Mathisen och Chania Lundgren hävdar om någon form av frivillighet från målsägandenas sida vad avser pengaöverföringarna och överlåtelsen av ett guldhalsband motsägs dock framförallt av den situation som

rådde vid egendomsöverföringen, dvs att Anders Pettersson och Roberth Roos var instängda med tre påverkade personer som olovligen hade trängt sig in i deras hem när de låg och sov och som hade utsatt dem för ett våld som inte var ringa och i Anders Petterssons fall till och med allvarligt; en situation som sedermera ledde till att de berövades livet. Under sådana förhållanden framstår det enligt tingsrättens mening som orimligt och helt otänkbart att över huvud taget tala om någon form av frivillighet.

Emanuel Mathisens och Chania Lundgrens tillrättalagda och motsägelsefulla uppgifter om förloppet som någon form av diskussion och ömsesidig överenskommelse med målsägandena om en kompensation från deras sida för ett påstått övergrepp framstår mot den angivna bakgrunden inte som trovärdiga utan är av det slaget att de kan lämnas helt utan avseende. Enligt tingsrättens mening kan det hållas för visst att avsikten med att gå hem till målsägandena var att kräva dem på pengar med hjälp av våld och hot och det står även klart att de aktuella överföringarna kom till stånd, och tillgreppen av egendom att ske, genom dels det våld som tingsrätten funnit utrett utövades när Emanuel Mathisen och Chania Lundgren befann sig i huset, dels genom hot om våld, i vart fall i form av underförstådda hot om ytterligare våldsutövning, som uppenbart framstod som trängande fara för målsägandena i den mening som avses i rånbestämmelsen.

Utredningen visar att Emanuel Mathisen och Chania Lundgren har varit initiativtagare till och drivande vid genomförandet av rånet. Det har också varit de som, genom Chania Lundgren, hanterade pengaöverföringarna och tillgrep aktuell egendom, låt vara att Jonathan Johansson-Kangas kom att vara den som fullbordade tillgreppet av Anders Peterssons mobiltelefon. Det var vidare Emanuel Mathisen och Chania Lundgren som erhöll den största vinningen av rånet. Inte minst de sms som skrevs till personen Medley efter felskicket av Swish, samt det efterföljande sms:et till Emanuel Mathisens telefon, visar med vilken förslagenhet som de agerade i sammanhanget. Det får genom utredningen också anses stå klart att Jonathan Johansson-Kangas roll i sammanhanget var att följa med som en förstärkning i kraft av sin storlek och våldsbenägenhet. Hans roll som lojal följeslagare framgår med viss tydlighet av de foton som visar de tilltalades rörelser under den aktuella kvällen och

deras färd mot Solbackagatan.

Överföringarna av pengar har i första hand berett vinning för Emanuel Mathisen och Chania Lundgren. Genom köpet av interrailpass och flygresor har dock även Jonathan Johansson-Kangas, oaktat att han inte kommit att utnyttja dessa, beretts vinning.

Jonathan Johansson-Kangas har, genom sin försvarare, invänt mot rånåtalet på den grunden att han inte har medverkat till överföringarna och tillgreppen av egendom och att han under alla förhållanden inte haft uppsåt till dessa. Jonathan Johansson-Kangas närvaro på platsen och hans specifika agerande, genom det inledande våld han har utövat, har dock varit en nödvändig förutsättning för gärningen och de överföringar som skedde med följande vinning för främst Emanuel Mathisen och Chania Lundgren men även för honom själv. Han har också på motsvarande sätt bidragit till Emanuel Mathisens och Chania Lundgrens tillgrepp av Roberth Roos halskedja och surfplatta och därutöver själv, efter att fått den i sin besittning genom Chania Lundgrens försorg, tagit med sig Anders Petterssons mobiltelefon från huset.

Enligt tingsrätten kan det också med hänsyn till vad som framkommit om de kontakter med och den relation som Jonathan Johansson-Kangas haft till främst Emanuel Mathisen samt deras gemensamma förehavanden under samma kväll och natt anses uteslutas att Jonathan Johansson-Kangas inför besöket inte skulle ha fått vetskap om avsikten med att besöka målsägandena. Även han har ju inför besöket hos målsägandena underlåtit att ta med sin telefon och tillsett att denna inte har någon kontakt med operatören. Under den tid om nästan 2 timmar, från i vart fall ca kl 04.50, som han befunnit sig tillsammans med de andra i huset, och under vilken tidsrymd det från kl 05.15 och fram till kl 06.33 genomförts olika åtgärder med anledning av överföringarna, kan det inte heller ha undgått Jonathan Johansson-Kangas vad som ägde rum i dessa avseenden. Ett ytterligare stöd för hans vetskap om vad som skedde utgörs också av det förhållandet att det vid köpet av interrailpassen har angetts de tilltalades födelsedatum i samband med beställningen vilket talar för att Jonathan Johansson-Kangas under förloppet i huset, om han inte har skrivit in datumet själv, rimligen har tillfrågats om och uppgett detta till den som hanterade beställningarna.

Med hänsyn till det anförda finner tingsrätten styrkt att Emanuel Mathisen, Chania Lundgren och Jonathan Johansson-Kangas tillsammans och i samförstånd har begått gärningen enligt åtalpunkten 1 och att de således ska dömas för rån. På de av åklagaren anförda skälen finner tingsrätten också att gärningen ska bedömas som ett grovt rån.

Tingsrätten har som redovisats ovan funnit styrkt att Jonathan Johansson-Kangas har gjort sig skyldig till gärningarna enligt åtalpunkten 2 punkterna 2.1 och 2.2 såvitt avser att han utsatt målsägandena för det huggande och stickande våld med kniv och sax som anges däri med målsägandenas död som följd. Han har även, låt vara oklart när detta skedde, utsatt dem för det övriga trubbiga våld som omnämns i gärningsbeskrivningarna och som inte omfattas av gärningen enligt åtalpunkten 1. Gärningarna enligt åtalpunkten 2 kan enligt tingsrättens mening inte bedömas på annat sätt än som mord.

Vad sedan gäller frågan om Emanuel Mathisen och Chania Lundgren bär något ansvar för målsägandenas död och i så fall om detta, som åklagarna har gjort gällande, ska medföra ett straffrättsligt ansvar för vållande till annans död, grovt brott, konstaterar tingsrätten att Jonathan Johansson-Kangas blev kvar ensam med målsägandena när Emanuel Mathisen och Chania Lundgren gav sig iväg från huset. Medan Chania Lundgren har uppgett att han medvetet lämnades kvar där har Emanuel Mathisen å sin sida uppgett att han inte hade någon tanke på att Jonathan skulle bli kvar i huset, att det bara blev så och att han inte var med på det.

Chania Lundgren har i flera avseenden lämnat konkreta uppgifter som motsäger Emanuel Mathisens uppgift om att det inte var planerat och att han själv inte förstod och inte heller stod bakom att Jonathan Johansson-Kangas skulle lämnas kvar i huset ensam med målsägandena. I polisförhör har Chania Lundgren, vilket hon inte synes ha ifrågasatt, uppgett att Jonathan Johansson-Kangas satt i fåtöljen i sovrummet innan hon lämnade platsen, att Emanuel sa till Jonathan att inte göra något dumt och att han därefter gick ut ur rummet. Hon har vidare uppgett att Emanuel Mathisen sa till henne att han hade sparkat in ljusstaken under fåtöljen uppe i sovrummet innan de gick så att Jonathan inte skulle se den. Även om Chania Lundgren mot dessa uppgifter hävdar att Emanuel Mathisen måste ha ljugit för henne om detta vinner uppgiften stöd av

ett foto från brottsplatsundersökningen som visar att ljusstaken låg i det närmaste gömd vid sidan av och så nära intill fåtöljens nedre del att den knapp kan ha varit synbar för en person som satt i fåtöljen. Och under alla förhållanden innebär Chania Lundgrens uppgift att Emanuel Mathisen hade insikt i att Jonathan Johansson-Kangas lämnades kvar. Chania Lundgren har därutöver uppgett att hon innan de lämnade huset bullade upp ett täcke i sängen så att Jonathan inte skulle behöva se målsägandena, främst Anders, så att det blev någon kontrovers. Även denna uppgift vinner stöd av den övriga utredningen i form av foton från sovrummet utvisande täcket samt ambulanssjukvårdaren Johanna Marklunds uppgifter om sina iakttagelser i sovrummet.

För tingsrätten framstår det också som mindre sannolikt att Jonathan Johansson-Kangas skulle lämnas kvar ensam i huset utan att Emanuel Mathisen hade något med detta att göra. Av den korrespondens som har lagts fram i målet framgår det tydligt att det varit Emanuel Mathisen som haft kontakterna med och konverserat med Jonathan och den som denne har vänt sig till för att fråga om ”uppdrag” och annat och som således varit dennes primära kontaktperson. Det framgår också att det varit Emanuel Mathisen som har gett denne direktiv i samband med att Jonathan Johansson-Kangas bistått med hjälp vid ”uppdrag”. Mot den angivna bakgrunden förefaller det närmast otänkbart att Jonathan Johansson-Kangas utan någon form av medgivande från Emanuel Mathisens sida skulle komma att stanna kvar i huset själv liksom att Emanuel Mathisen skulle låta detta ske utan hans kännedom och bestämmande.

Även om det inte har någon ensam och avgörande betydelse kan det inte bortses från att Emanuel Mathisens sätt att fränkänna sig vetskap om vad som sker samt att tona ned sitt eget ansvar för situationer som han själv tagit initiativ till och skapat har likheter med innehållet i hans konversation med Linda Lindstrand efter händelsen på Prästgårdsgatan samma natt där han i meddelanden till henne på ett sätt som för tingsrätten framstår som tämligen anmärkningsvärt helt och hållet fränkänner sig ansvar för det inträffade och i stället lastar Jonathan Johansson-Kangas och Chania Lundgren, och främst den förstnämnde, för deras uppträdande och för de konsekvenser som gärningen

fått för Linda Lindstrand.

För slutsatsen att det var medvetet och planerat från deras sida att Jonathan Johansson-Kangas stannade kvar i huset talar också det förhållandet att rånet inte var fullbordat vid den tidpunkt när Emanuel Mathisen och Chania Lundgren lämnade huset. Avsikten var ju att genomföra ytterligare en överföring av pengar från Anders Petterssons konto när de hade kommit hem till Emanuel Mathisen och fått uppgift om hans kontonummer. Med hänsyn till att målsägandena vid denna tidpunkt var i livet om än med skador framstår det som en naturlig slutsats att Jonathan Johansson-Kangas skulle stanna kvar i huset för att tillse att målsägandena inte kontaktade polisen eller annan till dess att Emanuel Mathisen och Chania Lundgren hade hunnit genomföra den sista överföringen och därmed fullborda rånet. Med hänsyn till de skador som i vart fall Anders Pettersson hade vid tillfället framstår det som oundgängligt att målsägandena skulle ha påkallat någon form av hjälp om de hade blivit lämnade ensamma.

En särskild omständighet som kan framhållas i detta sammanhang är att Jonathan Johansson-Kangas direkt efter att han hade lämnat målsägandenas bostad och anlände till centrala Piteå gjorde ett kort besök, ca 2 minuter, på Hanséns bagarbod på Storgatan där Emanuel Mathisen och Chania Lundgren endast några minuter tidigare hade befunnit sig under ca 20 minuter. Emanuel Mathisen och Chania Lundgren kom till Hanséns bagarbod kl 08.00 och gick därifrån kl 08.19 varefter Jonathan Johansson-Kangas kom dit och gick in kl 08.23 och sedan gick ut igen kl 08.25. Det nämnda förhållandet må vara ett märkligt sammanträffande men det kan på goda grunder tolkas som att man hade bestämt att efter rånet ses på Hanséns bagarbod kl 08.00, men att Jonathan Johansson-Kangas blev försenad, vilket också stöder tesen att det var bestämt att Jonathan Johansson-Kangas skulle stanna kvar i huset med målsägandena.

Till det omnämnda förhållandet kommer också den omständigheten att det en kort stund senare, kl 08.34, ringdes ett samtal från Emanuel Mathisens mobiltelefon till Anders Petterssons mobiltelefon. Det ringdes därefter ytterligare en gång från Emanuel Mathisens mobiltelefon till Anders Petterssons mobiltelefon kl 09.32. Detta visar att Emanuel Mathisen och

Chania Lundgren då sökte kontakt med Jonathan Johansson-Kangas, som enligt deras vetskap ju disponerade Anders Pettersons mobiltelefon när de lämnade huset. När Emanuel Mathisen och Chania Lundgren sedan strax före kl 10 lämnade Piteå med taxi för färd till Luleå åkte de också förbi Jonathan Johansson-Kangas bostad för ett kortare stopp. Det förhållandet att det hade bokats resa även för Jonathan Johansson-Kangas och att Emanuel Mathisen och Chania Lundgren efter rånet upprepat sökte kontakt med honom talar för att den reella avsikten, i motsats till vad i vart fall Emanuel Mathisen har hävdad, var att de skulle resa utomlands tillsammans, vilket i sig också talar för att det var planerat att Jonathan Johansson-Kangas skulle sammanträffa med de andra efter rånet och därmed rimligen att det förhållandet att han stannade kvar ensam med målsägandena under slutskedet av rånet ingick i planeringen.

Med hänsyn till det anförda finner tingsrätten att det kan hållas för visst att Jonathan Johansson-Kangas medvetet lämnades kvar i huset med den uppgiften att vakta målsägandena under tiden rånet slutfördes och att det var genom Emanuel Mathisens och Chania Lundgrens försorg, och i samförstånd dem emellan, som detta skedde.

Av utredningen framgår att Jonathan Johansson-Kangas sedan en tid tillbaka haft en psykisk ohälsa och uppvisat en tydlig psykisk instabilitet som tagit sig uttryck i ett aggressivt, hotfullt och stundtals våldsamt uppträdande.

Även om hans tidigare förvaltare Anette Nyman har försökt tona ned hans beteende och uppgett att han aldrig varit aggressiv mot henne har det framkommit att hon aldrig har träffat honom ensam utan alltid med personer från psykiatrin närvarande. Det har genom hennes uppgifter också framkommit att det i samband med en process om upphävande av förvaltarskapet under hösten 2024 inkom ett läkarintyg till Överförmyndarnämnden där det angavs att Jonathan Johansson-Kangas var våldsbenägen. Genom Anette Nymans uppgifter har det vidare framkommit att hon känner till att han har varit aggressiv mot andra personer än henne själv och att det har förekommit många intermezzon av olika slag; han har bl a slagit till en läkare på lasarettet och slagit sönder en dörr där.

Att Jonathan Johansson-Kangas i närtid till den nu aktuella händelsen har mått

psykiskt dåligt framgår bl a av en händelserapport från polisen den 9 januari 2025 då Jonathan Johansson-Kangas mitt på dagen vid två tillfällen ringde polisen och uppgav bl a att någon borrade i hans dörr och att det stack in trådar och eventuellt någon kamera, att han tog svamp för några dagar sedan och att ville in på psykiatrin.

Under den aktuella kvällen och natten har Jonathan Johansson-Kangas också konkret uppträtt aggressivt både vid Bishop Arms när han höll på att inleda ett slagsmål med personen Markus samt vid besöket hos Linda Lindstrand då han såvitt framkommit bl a bankade intensivt på dörrar. I fråga om sistnämnda besök kan framhållas vad Emanuel Mathisen själv skrev till Linda Lindstrand i meddelanden den 31 januari 2025 om att det var Jonathan Johansson-Kangas ”som levde jävel och bankade osv”.

Både Emanuel Mathisen och Chania Lundgren har bekräftat att de kände till att Jonathan Johansson-Kangas hade kontakt med psykiatrin och att han hade varit intagen där. Att Jonathan Johansson-Kangas var i dåligt psykiskt skick vid tillfället för händelsen bekräftas också genom de uppgifter som Chania Lundgren har lämnat om att han på vägen till huset på Solbackagatan hade fått för sig att hon och Emanuel Mathisen snackade skit om honom samt att han även nämnde att han inte hade tagit sina antipsykotiska mediciner. Det kan i det avseende nämnas att Chania Lundgren i konversation med Emanuel Mathisen den 3 februari 2025 redogör för en händelse hon var med om med en person i Tyskland under resan där hon uttalar att denne varit ”Lika psyk som Jonte”.

Att Jonathan Johansson-Kangas var aggressiv och våldsam i huset framgår redan av det förhållandet att han inledningsvis utövade våld mot både Anders Pettersson och Roberth Roos; i Anders Petterssons fall ett allvarligt våld. Hans senare våldsutövning, som ledde till målsägandens död, var också av det slaget att det visar på en oerhörd aggressivitet och ett stort raseri.

Även om Emanuel Mathisen och Chania Lundgren har lämnat uppgifter som är tillrättalagda och med vilka de har försökt tona ned Jonathan Johansson-Kangas beteende i huset under tiden de var kvar där har båda genom sina uppgifter vid huvudförhandlingen på olika sätt bekräftat att denne uppträdde

aggressivt och växlande i humöret och att de var tvungna att säga till honom. Emanuel Mathisen har bl a uppgett att han röt åt Jonathan Johansson-Kangas att lugna sig när denne utövade våld mot Roberth Roos. Chania Lundgren har vidare i polisförhör lämnat uppgifter om att Jonathan Johansson-Kangas hade svart blick och att han var den som levde om mest i huset. Genom deras uppgifter har det också framkommit att Jonathan Johansson-Kangas varit upprörd och vid flera tillfällen skrikit pedofiljävel till målsägandena. Som deras uppgifter måste tolkas har både Emanuel Mathisen och Chania Lundgren under tiden de befunnit sig i huset sett sig tvungna att kontrollera Jonathan Johansson-Kangas så att denne höll sig lugn.

Det kan således inte råda någon tvekan om att Jonathan Johansson-Kangas under den aktuella natten och särskilt vid tiden för händelsen i huset var psykiskt instabil, aggressiv och oberäknelig. Enligt tingsrättens mening framstår det som tydligt att det vid den tidpunkt när Emanuel Mathisen och Chania Lundgren lämnade Jonathan Johansson-Kangas ensam med målsägandena i huset fanns en konkret och överhängande risk att han skulle komma att utöva ytterligare våld mot målsägandena och därvid ett sådant allvarligt våld som kunde leda till deras död.

För tingsrätten framstår det redan i sig som klart att Emanuel Mathisen och Chania Lundgren utifrån vad som ägt rum tidigare under kvällen och i huset måste ha varit medvetna om risken för ett fortsatt och allvarligt våld. Att de var medvetna om detta bekräftas tydligt av det som har redovisats ovan om de "säkerhetsåtgärder" som vidtogs genom Chania Lundgrens placering av täcket framför Anders Pettersson och Emanuel Mathisens försök att sparka undan ljusstaken så att Jonathan Johansson-Kangas inte skulle få syn på den samt deras uppmaningar till honom när de lämnade huset om att inte göra något. Trots sin medvetenhet om risken lämnade de kvar honom ensam i huset med uppdraget att vakta över målsägandena och utan någon ytterligare kontakt med honom.

Enligt tingsrättens mening har Emanuel Mathisen och Chania Lundgren - genom sitt agerande att, med den ovan angivna bakgrunden och sin kännedom om honom, ta med sig Jonathan Johansson-Kangas vid utförandet av det aktuella rånet, låta honom utöva våld mot målsägandena samt därefter lämna

kvar honom i huset med uppgiften att vakta målsägandena under tiden de genomförde den sista överföringen och fullbordade rånbrottet - så starkt kommit att bidra till det händelseförlopp som ledde till Anders Petterssons och Roberth Roos död att de därigenom av i vart fall oaktsamhet har orsakat målsägandenas död i den mening som avses i straffbestämmelsen i 3 kap 7 § brottsbalken. De har därmed gjort sig skyldiga till vållande till annans död. Med sitt handlande, främst att efter vad som redan hade ägt rum i huset lämna kvar Jonathan Johansson-Kangas ensam med uppdraget att vakta över målsägandena, tog Emanuel Mathisen och Chania Lundgren enligt tingsrättens mening medvetet en risk av sådant allvarligt slag att brottet måste bedömas som grovt.

Av det anförda följer att Emanuel Mathisen och Chania Lundgren utöver grovt rån även ska dömas för vållande till annans död, grovt brott.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i skuldfrågorna ska samtliga enskilda anspråk mot Emanuel Mathisen och Chania Lundgren som medgivna vinna bifall. Vidare ska anspråken från Vivi-Ann Pettersson och dödsboet efter Anders Pettersson mot Jonathan Johansson-Kangas som medgivna vinna bifall liksom anspråket mot honom från dödsboet efter Roberth Roos i den del som avser begravningskostnader om 44 046 kr.

Vad avser det av Jonathan Johansson-Kangas bestridna anspråket från dödsboet efter Roberth Roos avseende kostnader för bouppteckning utgör denna en kostnad till följd av dödsfallet som är beräknelig och enligt tingsrättens mening, oaktat vad som må ha uttalats i praxis och doktrin, ligger inom ramen för tillämplig lagtext och under föreliggande omständigheter skäligen även bör ersättas. När det gäller anspråket från Leif Pettersson finner tingsrätten att det som framkommit om att han var enda syskon till Anders Pettersson, att de växte upp tillsammans och bodde med sin mor efter att deras far tidigt hade gått bort samt att de hade en nära relation som vuxna föranleder bedömningen att Leif Pettersson måste anses ha stått Anders Pettersson särskilt nära och därmed är berättigad till skadestånd. Dödsboets efter Roberth Roos anspråk i sin helhet samt Leif Petterssons anspråk mot Jonathan Johansson-

Kangas ska därmed också vinna bifall.

Påföljder

Jonathan Johansson-Kangas ska dömas för mord i två fall och grovt rån. En rättspsykiatrisk undersökning har visat att han inte begått gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han inte heller vid tiden för undersökningen lider av en sådan och att det därmed inte finns förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård. Av det rättspsykiatriska utlåtandet framgår att hans psykiska ohälsa och problematik i huvudsak beror på ett omfattande och svårt blandmissbruk som pågått under en längre tid.

I detta fall har målsägandena dödats i sitt eget hem i samband med att de utsattes för ett grovt rån som inleddes med att gärningsmännen trängde sig in i deras bostad tidigt på morgonen när de låg och sov. Rånet pågick under ett par timmar och innefattade både våld och hot. Målsägandena dödades genom ett kraftigt och omfattande stickvåld som tillfogade dem allvarliga skador. Det kan inte råda någon tvekan om att gärningarna inneburit ett svårt lidande för målsägandena. Gärningarna har också präglats av en påtaglig hänsynslöshet. Enligt tingsrättens mening framstår omständigheterna sammantaget som så kvalificerat allvarliga att någon annan påföljd än fängelse på livstid inte kan komma i fråga för Jonathan Johansson-Kangas.

Emanuel Mathisen och Chania Lundgren ska dömas för grovt rån och grovt vållande till annans död. För grovt rån är stadgat fängelse i lägst fem och högst tio år och för grovt vållande till annans död är stadgat fängelse lägst ett och högst sex år. Det samlade straffvärdet för deras brott motsvarar enligt tingsrättens mening fängelse åtta år. Med hänsyn till det höga straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Eftersom Emanuel Mathisens och Chania Lundgrens brott är begånga under prøvotid efter villkorlig frigivning från tidigare fängelsestraff och inte särskilda skäl talar mot det ska de villkorligt medgivna friheterna förklaras förverkade i sin helhet.

Häktning

Eftersom det inte är stadgat lindrigare straff än fängelse i ett år och sex

månader för brott som de tilltalade nu döms för och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas ska Jonathan Johansson-Kangas, Emanuel Mathisen och Chania Lundgren vara fortsatt häktade.

Övrigt

Det finns förutsättningar att bifalla samtliga särskilda yrkanden.

Den av målsägandebiträdet och försvararna begärda ersättningen är skälig. Med hänsyn till de långa fängelsestraff som nu utdöms bör kostnaderna för aktörerna stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Stefan Lundstig samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Stefan Lundstig

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Luleå tingsrätt senast **den 12 augusti 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Luleå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Luleå tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Luleå tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Luleå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Luleå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
HON
rotel 5

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-09-25
Umeå

Aktbilaga
Mål nr. B 945-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19850524-8917	Datum för dom/beslut 2025-09-25
Efternamn Mathisen	Förnamn Per Viktor EMANUEL

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2025-02-06	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Alexander Grydén

Dok.Id 195533

Postadress

Box 384
901 08 Umeå

Besöksadress

Bankgatan 3

Telefon

090-17 20 00

Telefax

E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se

Webb: www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
HON
rotel 5

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-09-25
Umeå

Aktbilaga
Mål nr. B 945-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930822-0806	Datum för dom/beslut 2025-09-25
Efternamn Lundgren	Förnamn CHANIA Ilmi Amanda

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2025-02-13	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Alexander Grydén



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se