



HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Avdelning 1  
Rotel 12

**DOM**  
2020-12-22  
Malmö

Mål nr  
B 1119-20

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom den 16 mars 2020 i mål nr B 1929-18, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Anders Petersson  
Ekobrottsmyndigheten  
Andra ekobrottskammaren i Malmö

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

Ahmed Almashharawii, 19910902-9455  
Lantmannagatan 25 A Lgh 1204  
214 44 Malmö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anders Kron  
Kron Advokater AB  
Jungmansgatan 12  
211 19 Malmö

### SAKEN

Näringspenningtvätt, grovt brott

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten bedömer brottsligheten som fem fall av näringspenningtvätt, grovt brott, enligt 7 § andra stycket lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott med brottstiden 2015-03-27 – 2015-05-15 och 20 fall av näringspenningtvätt enligt 7 § första stycket lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott med brottstiden 2014-12-19 – 2015-06-09, samt bestämmer fängelsestraffets längd till 1 år 10 månader.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Anders Kron får ersättning av staten med 32 319 kr för uppdraget i hovrätten. Av beloppet avser 24 570 kr arbete, 1 285 kr tidspillan och 6 464 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

Dok.Id 382602

**Postadress**  
Box 846  
201 80 Malmö

**Besöksadress**  
Hovrättstorget 1

**Telefon**  
040-35 57 00

**E-post:** hovratten.skaneblekinge@dom.se  
www.hovrattenskanablekinge.domstol.se -  
Se där om hovrättens  
personuppgiftsbehandling

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

### **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Ahmed Almashharawii till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten bestämt.

Ahmed Almashharawii har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och åklagarens talan om näringsförbud. Han har därtill yrkat att hovrätten under alla omständigheter mildrar påföljden, i första hand till villkorlig dom med samhällstjänst.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkande.

Åklagaren har i hovrätten förtydligat att han gör gällande att det är fråga om 25 grova brott. Han har justerat gärningspåståendet såvitt avser gradindelningen av brotten, varvid gärningsbeskrivningens sista mening fått följande lydelse.

*Brotten är grova eftersom de är systematiska och sammanlagt avser betydande värden.*

### **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten, varvid förhören från tingsrätten har spelats upp. Därutöver har i hovrätten, på Ahmed Almashharawiis begäran, hållits vittnesförhör med Ahmad Ghaben.

Ahmad Ghaben har berättat i huvudsak följande. För ett tag sedan följde han med Ahmed Almashharawii till banken. Han hörde Ahmed Almashharawii prata med Hampus i receptionen. Ahmed Almashharawii frågade om han kunde få ut en bankdosa. Hampus svarade att det inte gick eftersom Ahmed Almashharawii hade en betalningsanmärkning.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

#### **Skuld**

*Vad är utrett i målet?*

Ahmed Almashharawii har i hovrätten erkänt att han gjort de av åklagaren påstådda 25 kontantuttagen från Dackom Bygg AB:s bankkonto. Genom Ahmed Almashharawiis

erkännande i förening med åklagarens skriftliga bevisning i form av dels kontoutdrag, dels allegat avseende 24 av de 25 uttagen är det styrkt att han gjort samtliga uttag.

Uttagen, som Ahmed Almashharawii vidtagit inom ramen för näringsverksamheten i Dackom Bygg AB, har skett vid följande tidpunkter och med följande belopp.

<b>Datum</b>	<b>Belopp i kr</b>
2014-12-19	10 500
2015-01-19	146 000
2015-02-11	15 000
2015-02-12	10 000
2015-02-13	15 000
2015-02-17	26 000
2015-03-05	145 000
2015-03-12	70 000
2015-03-18	15 000
2015-03-19	91 000
2015-03-24	170 000
2015-03-27	272 000
2015-03-31	100 000
2015-04-02	250 000
2015-04-09	15 000
2015-04-10	350 000
2015-04-23	432 000
2015-05-04	100 000
2015-05-06	15 000
2015-05-07	15 000
2015-05-08	10 000
2015-05-15	424 000
2015-05-25	10 000
2015-06-08	15 000
2015-06-09	15 000

För att ansvar för näringspenningtvätt ska komma ifråga krävs enligt 7 § första stycket lagen (2014:307) om straff för penningtvättbrott att de åtgärder som är i fråga skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte (se 3 § samma lag). Av förarbetena framgår att det för bestämmelsens tillämpning inte är avgörande om egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet utan att grunden för straffansvar är att gärningsmannen gör sig skyldig till ett klandervärt risktagande (se prop. 2013/14:121 s. 115).

De omständigheter som domstolen lägger till grund för bedömningen av om åtgärderna skäligen kan antas vara utförda i penningtvättssyfte ska vara täckta av gärningsmannens uppsåt. För uppsåtstäckning krävs emellertid inte att gärningsmannen själv gjort den rättsliga bedömningen att åtgärderna skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte. Det är i stället tillräckligt att de omständigheter som domstolen lägger till grund för en sådan bedömning är täckta av uppsåt. (Se a. prop. s. 115).

Normalt kan en kontotransaktion i sig inte ses som något misstänkt. Förarbetena anger att det i regel bör föreligga någon kvalificerande omständighet för att en penningtransaktion skäligen kan antas vara vidtagen i penningtvättssyfte. Vad som utgör en kvalificerande åtgärd preciseras inte närmare utöver att det anges att en sådan omständighet kan vara hur transaktioner genomförs. (Se a. prop. s. 115.) Det saknas vägledande avgöranden från Högsta domstolen i frågan om vilken typ av omständigheter som krävs.

I detta fall har samtliga uttag varit kontantuttag. Flertalet av dem har dessutom avsett större belopp; tio av dem på nivån 100 000 kr eller mer, varav två över 400 000 kr. Detta är enligt hovrätten omständigheter som i detta sammanhang är kvalificerande och starkt indikerar ett klandervärt risktagande. Därtill kommer att Ahmed Almashharawii, som ensam utgjorde styrelsen i bolaget vid tidpunkten för uttagen, inte hade någon närmare kännedom om hur verksamheten i bolaget bedrevs. Han har inte ens kunnat uppge fullständiga namn på sin affärskompanjon Ahmed eller arbetskollegor. Även dessa omständigheter gör att det ur objektiv synvinkel är anmärkningsvärt att han på uppdrag av Ahmed medverkade till ständigt återkommande uttag och tömning av kontot. Även om Ahmed Almashharawiis uppgift om att han utfört arbete och att han inte hade möjlighet att få ut en bankdosa på grund av sin betalningsanmärkning inte är motbevisad har uppenbarligen andra sätt att hantera pengaflödet i bolaget funnits, så som att låta banken göra kontoöverföringar. Sammantaget är omständigheterna försvårande. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att det inte råder någon tvekan om att uttagen skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte.

Ahmed Almashharawii har avsiktligt tagit ut pengarna och gjort detta med full insikt om sina grunda kunskaper om hur näringsverksamheten i bolaget bedrevs. Hans påstående om att han inte känt till möjligheten att göra överföringar mellan konton är så osannolikt att det kan lämnas utan avseende. Likt tingsrätten finner hovrätten att Ahmed Almashharawii haft uppsåt till det som åklagaren lagt honom till last. Åtalet är därmed styrkt.

#### *Brottsenhet*

En fråga i målet är om varje uttag som Ahmed Almashharawii har gjort är att bedöma som ett brott eller om alla åtgärder sammantaget – som tingsrätten har funnit – ska bedömas som ett brott.

Det finns inga generella regler om vad som utgör en brottsenhet. Bedömningen får göras utifrån flera olika faktorer, såsom tids- och rumskriterier, antalet brottsobjekt och antalet angreppsobjekt. Betydelsen av dessa kan skifta från brottstyp till brottstyp. I rättsfallet ”De upprepade förfalskningarna” NJA 2018 s. 378 (p. 11) angav Högsta domstolen att frågan vad som är möjligt att samla under en brottsenhet ytterst bestäms av den handlingsbeskrivning som straffbestämmelsen anger. Högsta domstolen fortsatte (p. 12):

Detta innebär att så snart de i straffbestämmelsen angivna rekvisiten är för handen föreligger ett fullbordat brott och därmed också, normalt, en färdig brottsenhet. Undantag är tänkbara, men vanligen endast när det finns ett nära tidsmässigt eller rumsligt samband mellan de olika moment som annars skulle utgöra egna brottsenheter.

I det fallet, som avsåg tillverkning av minst 100 falska urkunder under en treårsperiod, bedömde Högsta domstolen att varje förfalskning utgjorde ett brott. Här kan även nämnas rättsfallen ”Tillgreppen i köpcentret” NJA 2006 s. 524 och ”Socialbidragen” NJA 2007 s. 973 där Högsta domstolen bedömde brottsenheten på motsvarande sätt. I det första fallet bedömde Högsta domstolen ett antal butikstillgrepp, förövade under en kort tidsrymd, som olika brott. I det senare rättsfallet ansågs bedrägerier avseende socialbidrag, utförda vid 25 tillfällen under en tidsrymd av ungefär 30 månader som olika brott. Bedrägerierna utgjordes av klart avgränsade händelser där samtliga brottsrekvisit för ett fullbordat bedrägeri uppfylldes vid vart och ett av tillfällena. I sammanhanget kan även nämnas rättsfallet ”Mottagarkontona” NJA 2020 s. 344 där Högsta domstolen uttalade

(p. 40) att restriktivitet bör gälla i fråga om att se gärningar utspridda över tid som en brottsenhet.

I detta fall har Ahmed Almashharawii vidtagit samma typ av penningtvättsåtgärder under knappt ett halvt års tid. Samtliga rekvisit för brottet näringspenningtvätt har uppfyllts vid varje tillfälle. Med hänsyn till den restriktivitet som kommit till uttryck i vägledande praxis beträffande att bedöma ett upprepat likartat handlande som ett enda brott, bör varje penningtvättsåtgärd som Ahmed Almashharawii vidtagit bedömas som ett brott. Han ska alltså dömas för 25 fall av näringspenningtvätt. Nästa fråga att bedöma är till vilken svårhetsgrad som brotten hör.

#### *Gradindelning*

Åklagaren har gjort gällande att vart och ett av brotten är att bedöma som grovt. Han har därvid hänvisat till att de är systematiska och sammanlagt avser betydande värden.

Det finns ett nära samband mellan gradindelning och straffvärdebedömning. I bestämmelsen om näringspenningtvättbrott anges inte några exempel på vad som särskilt ska beaktas vid bedömningen av om brottet är grovt. I motiven till bestämmelsen anges att ledning får hämtas från vilka omständigheter som särskilt ska beaktas vid bedömning av om ett penningtvättsbrott är grovt (se a. prop. s. 62). Vid bedömning av om ett penningtvättsbrott är grovt ska enligt 5 § andra stycket lagen om straff för penningtvättsbrott särskilt beaktas om gärningen avsett betydande värden, om de brottsliga åtgärderna har ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning eller i annat fall varit av särskilt farlig art.

Gradindelningen ska göras med beaktande av samtliga omständigheter vid brottet. Vid förmögenhetsbrott har det i praxis utvecklats vissa hållpunkter för straffvärdebedömning och gradindelning utifrån enbart värdet. Även om det ska göras en nyanserad bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet är vid förmögenhetsbrott utgångspunkten att straffvärdet motsvarar fängelse i sex månader, och att det därmed är fråga om grovt brott, när värdet uppgår till fem basbelopp och fängelse i ett år när värdet uppgår till cirka 18 basbelopp (se ”Pälshäleriet” NJA 2013 s. 654). I ”Penningtvättshjälpen I” NJA 2018 s.

1010 pekade Högsta domstolen på att förbrottet i viss utsträckning blir styrande för synen på penningtvättsbrottet. Högsta domstolen uttalade vidare att de hållpunkter med värdegränser som utbildats beträffande förmögenhetsbrott kan vara vägledande även vid bedömningen av penningtvättsbrott som föregåtts av förmögenhetsbrott (p. 25-26). Högsta domstolen betonade dock vikten av en nyanserad bedömning innefattande även andra faktorer än värdet och framhöll i det sammanhanget förhållandena vid själva penningtvättsbrottet (p. 29).

Till skillnad från penningtvättsbrott krävs det för ansvar för näringspenningtvätt inte att det föreligger något förbrott. Högsta domstolens uttalanden kring straffvärde och gradindelning för penningtvättsbrott har därför inte direkt bäring på bedömningen av näringspenningtvättsbrotten. Näringspenningtvätt har bland häleribrotten sin motsvarighet i bestämmelsen om näringshäleri i 9 kap 6 § andra stycket brottsbalken. Inte heller det brottet kräver något förbrott. Liksom för näringspenningtvättsbrott saknas vägledande praxis om principer för straffvärdebedömning av näringshäleri.

Eftersom det som straffbeläggs som näringspenningtvätt är det klandervärda risktagandet skulle detta kunna tala för att denna gärningstyp generellt ska anses som mindre allvarlig än penningtvättsbrott. I motiven till straffbestämmelsen har dock lagstiftaren tagit avstånd från ett sådant synsätt och uttalat att en sådan gärning ändå bör anses lika allvarlig som ett penningtvättsbrott eftersom straffansvaret avser åtgärder i näringsverksamhet eller som ett led i en verksamhet som bedrivs vanemässigt eller annars i större omfattning (se prop. 2013/14:251 s. 61).

I sammanhanget uppkommer frågan vilken betydelse det har om ett förbrott till näringspenningtvätt är utrett. Åklagarens tes har varit att Dackom Bygg AB använts för att tvätta utbyte av skattebrott. Hur det förhåller sig med den saken är dock inte utrett i målet. Det går därmed inte att knyta de pengar som Ahmed Almashharawii tagit ut till något förbrott. Vid detta förhållande är det inte heller aktuellt att ens överväga att knyta straffvärdebedömningen till skattebrott. I författningskommentaren till bestämmelsen om grovt penningtvättsbrott har dessutom ståndpunkten intagits att beloppsgränserna som gäller för skatteundandraganden inte gäller för gradindelningen av penningtvättsbrott, utan att

grovt penningtvättsbrott kan föreligga även om skattebrottet inte är grovt (a. prop. s. 113). Mot bakgrund av det förarbetsuttalandet hade det inte ens vid förhållandet att ett skattebrott varit utrett som förbrott och utbytet av det brottet varit klarlagt, funnits skäl att låta beloppsgränserna för grovt skattebrott utgöra en hållpunkt för gradindelningen.

Straffskalorna för de olika graderna av penningtvättsbrott och näringspenningtvätt är desamma. Av lagstiftarens uttalanden, om att ledning får hämtas från gradindelningen av penningtvättsbrott när näringspenningtvättsbrottets svårhet bedöms, följer att värdet av egendomen som penningtvätten avser utgör en omständighet av särskild betydelse. Enligt hovrätten korresponderar detta värde mot den skada som kriminaliseringen av näringspenningtvättsbrott syftar till att förebygga. Detta oavsett om ett förbrott föreligger eller inte. Frågan är om då om de hållpunkter för straffvärde och gradindelning som tillämpas på förmögenhetsbrott och penningtvätt även bör gälla för näringspenningtvätt. I domstolspraxis är förmögenhetsbrott tveklöst det vanligast förekommande förbrottet vid penningtvättsbrott. Att för näringspenningtvättsbrott tillämpa andra värdegränser än för penningtvättsbrott av angivet slag framstår som svårförenligt med förarbetsuttalandena om att näringspenningtvättsbrott bör anses vara lika allvarligt som penningtvättsbrott.

Mot denna bakgrund är det hovrättens uppfattning att principerna för bedömning av straffvärde och gradindelning som tillämpas på förmögenhetsbrott och därpå följande penningtvättsbrott även bör kunna tjäna till vägledning för näringspenningtvättsbrottet. Straffvärdet vid näringspenningtvätt motsvarar därför, sett enbart till värdet som penningtvättsåtgärderna avsett, fängelse i sex månader och brottet bedöms som grovt när brottet avser ett belopp som uppgår till fem basbelopp. Med detta som utgångspunkt måste sedan gradindelningen och straffvärdet bedömas utifrån samtliga omständigheter.

I Ahmed Almashharawiis fall avser vart och ett av uttagen av 272 000 kr den 27 mars 2015, 250 000 kr den 2 april 2015, 350 000 kr den 10 april 2015, 432 000 kr den 23 april 2015 respektive 424 000 kr den 15 maj 2015 ett sådant värde att dessa brott tydligt överskrider den nivå – som gällde år 2015 – vid vilken värdet i sig talar för att ett brott är grovt.



Åklagaren har som redovisats även åberopat att brottsligheten utövats systematiskt som grund för att bedöma brotten som grova.

I rättsfallet ”De upprepade förfalskningarna” anförde Högsta domstolen att den systematiska karaktären hos viss brottslighet, tillsammans med andra försvårande omständigheter, t. ex. särskild förslagenhet eller inslag av organisation, kan medföra att ett brott hänförs till en högre svårhetsgrad. Enligt Högsta domstolen måste det vid bedömningen också tas hänsyn till vilket straffvärde brottet i grunden har. (Se domen p. 20.) I sammanhanget kan också pekats på uttalandet från Högsta domstolen i ”De upprepade skattebrotten” NJA 2018 s. 634 (p. 21) att enbart förhållandet att ett förfarande upprepats på likartat sätt inte bör medföra att brottsligheten bedöms vara systematiskt utan att det som regel bör det krävas någon form av brottsplan eller i allt fall att upprepningarna framstår som en påräknelig fortsättning på tidigare gärning eller gärningar. Högsta domstolen tillade (i samma punkt) att omständigheten att brotten har upprepats dock kan, även om brottsligheten inte är att anse som systematisk i gradindelningshänseende, sammantaget med andra omständigheter föranleda att brotten ska bedömas som grova.

Ahmed Almashharawiis brottslighet har visserligen haft en viss systematisk karaktär. Utredningen ger dock inte stöd för slutsatsen att den föregåtts av särskild planering från hans sida eller att han agerat med en förslagenhet som bör påverka rubriceringen. Systematiken kan beaktas i tillräcklig grad vid straffvärdebedömningen. Systematiken är därmed inte sådan att den ensam utgör grund för att bedöma något brott som grovt. Inte heller leder det upprepade förfarandet i förening med övriga på gradindelningen inverkan omständigheter, i detta fall de belopp som uttagen avsåg, till att något brott där uttaget inte översteg fem basbelopp bör bedömas som grovt.

En samlad bedömning av omständigheterna leder därmed till att de fem uttagen om 272 000 kr den 27 mars 2015, 250 000 kr den 2 april 2015, 350 000 kr den 10 april 2015, 432 000 kr den 23 april 2015 respektive 424 000 kr den 15 maj 2015 bör bedömas som grova brott. Övriga 20 uttag bör bedömas som brott av normalgraden.

### **Påföljd**

Straffvärdet av de enskilda brotten motsvarar fängelse mellan en och åtta månader. Vid beräkningen av den samlade brottslighetens straffvärde beaktar hovrätten att det har varit fråga om en upprepad brottslighet som varit systematisk till sin karaktär (se 29 kap. 2 § 6 brottsbalken och bl. a. ”De upprepade förfalskningarna” p. 32-33). Vid en samlad bedömning får straffvärdet anses motsvara fängelse i två år.

Från gärningstillfället till tingsrättens dom har det gått knappt fem år och till hovrättens dom fem och ett halvt år. Även om det är fråga om brottslighet av ekonomisk natur som inte sällan upptäcks först efter lång tid och som kan kräva relativt lång utredningstid finner hovrätten, likt tingsrätten, att det vid straffmätningen finns skäl att beakta den långa tidsutdräkten. Den sena lagföringen är inget som kan läggas Ahmed Almashharawii till last och bör, med stöd av 29 kap. 5 § första stycket 3 brottsbalken, medföra en strafflindring med två månader.

Skäl saknas att ytterligare sätta ned straffet vid straffmätningen med stöd av praxis kring påföljdsdindring som kompensatoriskt rättsmedel för långsam handläggning vid överträdelse av artikel 6.1 i Europakonventionen. Den relevanta tiden för bedömningen av en sådan kompensation börjar först den dag när en person kan sägas vara anklagad för brott (se NJA 2003 s. 414). Ahmed Almashharawii delgavs misstanke om brott den 9 mars 2018. Handläggningstiden fram tills domarna i tingsrätt och hovrätt kan med denna utgångspunkt inte anses innebära att hans rätt till rättegång inom skälig tid har kränkts.

Vid dessa förhållanden och när det inte finns några ytterligare skäl att vid straffmätningen avvika från straffvärdet motsvarar det straffmättningsvärde som ska läggas till grund för påföljdsbestämningen fängelse i ett år och tio månader.

Med hänsyn till det höga straffmättningsvärdet bör påföljden bestämmas till fängelse.

### **Näringsförbud**

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning i frågan om näringsförbud.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast den 19 januari 2021.

---

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Lindblad och Catharina Månsson (referent), hovrättsassessorn Adam Westberg samt nämndemännen Rolf Bengtsson och Lena Henrikson.



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 4  
Enhet 405 B

**DOM**  
2020-03-16  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 1929-18

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Ahmed Almashharawii, 19910902-9455  
Lantmannagatan 25 A Lgh 1204  
214 44 Malmö

Offentlig försvarare:  
Advokat Anders Kron  
Kron Advokater AB  
Jungmansgatan 12  
211 19 Malmö

**Åklagare**

Kammaråklagare Anders Petersson  
Ekobrottsmyndigheten  
Andra ekobrottskammaren i Malmö  
Box 342  
201 23 Malmö

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Näringspenningtvätt, grovt brott, 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott  
2014-12-19 -- 2015-06-09

**Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år 2 månader

**Lagrum som åberopas**

29 kap 5 § brottsbalken 3 punkten

**Näringsförbud**

Ahmed Almashharawii meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud  
under en tid av 5 år räknat från det att beslutet vunnit laga kraft.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om  
brottsofferfond.

---

**Postadress**

Box 265  
201 22 Malmö

**Besöksadress**

Kalendegatan 1

**Telefon**

040-35 30 00

**Telefax**

**E-post:** malmo.tingsratt@dom.se  
www.malmotingsratt.domstol.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
09:00-16:00

MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 4  
Enhet 405 B

**DOM**  
2020-03-16

**Mål nr:** B 1929-18

**Ersättning**

1. Anders Kron får ersättning av staten med 76 625 kr. Av beloppet avser 56 160 kr arbete, 5 140 kr tidspillan och 15 325 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

## **YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Ahmed Almashharawii ska dömas för näringspenningtvätt, grovt brott (7 § 2 st lagen om straff för penningtvättsbrott) enligt följande gärningsbeskrivning.

Ahmed Almashharawii har mellan den 19 december 2014 och den 9 juni 2015 – under en period då han var företrädare för Dackom Bygg AB och sålunda bedrev näringsverksamhet - i Malmö gjort sammanlagt 25 kontantuttag på mellan 10.500 kronor och 432.000 kronor från företagets bankkonto och överlåtit, omsatt eller förvarat pengarna. Sammanlagt har han uppsåtligen hanterat 2.736.500 kronor i kontanter på nämnda vis. Åtgärderna kan skäligen antas vara vidtagna i syfte att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Brotten är grova eftersom de sammanlagt avser betydande värden.

Vidare har åklagaren yrkat att Ahmed Almashharawii åläggs näringsförbud i fem år. Som grund för talan om näringsförbud har åklagaren anfört att näringsförbud är påkallat från allmän synpunkt då Ahmed Almashharawii i näringsverksamhet gjort sig skyldig till brott för vilket lägsta föreskrivna straff är fängelse sex månader och särskilda skäl inte talar mot det.

## **DOMSKÄL**

### **Inställningen**

Ahmed Almashharawii har förnekat brott och har bestritt yrkandet om näringsförbud.

### **Bevisningen**

Ahmed Almashharawii har hörts. På åklagarens begäran har skatterevisorn Jonas Hedin hörts som vittne. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat revisionspromemoria, kontoutdrag, sammanställning och allegat.

### **Utredningen**

Av revisionspromemorian daterad den 11 april 2016 avseende Dackom Bygg AB i konkurs framgår bland annat följande.

Bolaget försattes i konkurs den 11 november 2015. Konkursförvaltaren har inte kunnat etablera något bokföringsmaterial. Skatteverket beslutade om revision den 7 december 2015.

Verksamheten registrerades den 3 september 2014. Enligt registrerade uppgifter ska bolaget bedriva bilförsäljning, däckverkstad, bygg och fastighetsskötsel samt handel med byggmaterial. Ahmed Almashharawii har varit styrelseledamot från att bolaget registrerades fram till styrelseändringen den 23 september 2015. Under samma period har hans far varit registrerad som styrelsesuppleant.

Skatteverket har inhämtat kontoutdrag från bolagets bankkonto hos SEB för perioden september 2014 – juni 2015. Under perioden januari – juni 2015 har inbetalningar skett till kontot med sammanlagt 2 738 810 kr enligt följande.

MALMÖ TINGSRÄTT  
 Avdelning 4  
 Enhet 405 B

**DOM**  
 2020-03-16

B 1929-18

<b>Inbetalare</b>	<b>Summa</b>
Rivningsentreprenad i Skåne AB	1 767 800
Inbetalningar fordon*	374 000
Det skandinaviska trossamfundet	270 000
Bidrag från Arbetsförmedlingen	235 351
Skatteverket	81 659
Oidentifierade inbetalningar	10 000
	<b>2 738 810</b>

Med undantag för en bankavgift på 500 kr har samtliga inbetalda belopp tagits ut i kontanter. Sista transaktionen på kontot ägde rum den 10 juni 2015.

Skatteverket har inhämtat underlag från Rivningsentreprenad i Skåne AB för de inbetalningar som de gjort till bolaget. Underlaget består av sju fakturor utställda i bolagets namn. En faktura avser försäljning och de resterande fakturorna avser ”arbete enligt överenskommelse”. På dessa fakturor har omvänd skattskyldighet för moms åberopats. Skriftliga avtal saknas. Företrädare för Rivningsentreprenad har uppgett att de har haft kontakt med en person vid namn Amed Dibes. Skatteverket har inte identifierat någon person med det namnet som är folkbokförd i Sverige.

Skatteverket har även inhämtat underlag från det Skandinaviska trossamfundet. Underlaget består av tre fakturor avseende ”arbete enligt överenskommelse”. Skriftliga avtal saknas.

Bolaget har varit registrerade som ägare till sammanlagt 158 fordon.

Vid ett möte med Skatteverket uppgav Ahmed Almashharawii bland annat att bolaget haft tre större kunder varav Rivningsentreprenad var en av dessa.

Det är Skatteverkets bedömning att det inte är sannolikt att de tjänster som bolaget fakturerat har utförts av personal som varit anställd eller inhyrd av bolaget. Arbetsgivaravgifter och skatteavdrag ska därför skönmässigt bestämmas till noll



kronor. Vidare är det Skatteverkets bedömning att det inte är sannolika att de fordon som var registrerade på bolaget har köpts in eller sålts av bolaget. De omständigheter som framkommer talar enligt Skatteverket istället för att bolaget har ställt upp som bulvan för andra personers bilaffärer.

### **Ahmed Almashharawiis uppgifter**

Han var arbetslös vid tillfället och bestämde tillsammans med sin bekant Ahmed att de skulle starta ett bolag. Han hade känt Ahmed sedan ett år. Bolaget skulle syssla med bilar och rivning. De startade bolaget och han satt i styrelsen och hans pappa var suppleant. Han kunde ingenting om bokföring och fakturering utan litade på sin bekant. Det var hans bekant som skötte allting med bokföring och deklARATIONER.

Han visste inte att det fanns så många bilar som var registrerade på bolaget. Han jobbade väldigt mycket, både natt och dag. Han jobbade med rivningsarbeten åt Rivningsentreprenad på Center Syd.

Bolaget hade 4 - 5 anställda men han vet inte vad de hette i efternamn. De fick lönen i kontanter. Han fick 30 000 kr kontant i lön. Hans bekant betalade ut lönerna och sa att bolaget betalade skatt. Bolaget hade ingen bankdosa och det var därför lönen betalades kontant. Han frågade banken flera gånger om bolaget kunde få en bankdosa med det fick aldrig någon. Banken sa att han inte kunde få en bankdosa eftersom han hade en anmärkning.

Han känner inte till Skandinaviska trossamfundet. Han vet inte om någon av de anställda arbetade där.

Han tog ut pengarna på banken inne stan och visade sitt körkort. Det var hans bekant Ahmed som sa till honom att ta ut pengar och hur mycket som han skulle ta ut. Efter att han tagit ut pengarna gav han dessa till sin bekant Ahmed som skulle

betala löner, maskiner och fakturor. Han minns inte uttagen och han har inte gjort alla uttagen. Vad gäller de återopade allegaten kan han inte heller minnas dessa men det kan ha varit han som tog ut pengarna.

Han minns inte hur överföringen av aktiekapitalet gick till i samband med att bolaget startades. Han visste inte om det gick att överföra beloppen istället för att ta ut dessa.

### **Tingsrättens bedömning**

Bestämmelsen om näringspenningtvätt föreskriver straffansvar i fall där omständigheterna vid gärningen är sådana att det skäligen kan antas att åtgärden är vidtagen i penningtvättsyfte. Avgörande är inte om egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet. Grunden för straffansvaret är i stället att gärningsmannen gör sig skyldig till ett klandervärt risktagande. Att åtgärden skäligen kan antas vara vidtagen i penningtvättsyfte är ett objektiva rekvisit som ska vara täckt av gärningsmannens uppsåt. Gärningsmannen måste själv inte ha gjort bedömningen att åtgärden i fråga skäligen kan antas vara vidtagen i syfte att dölja eller främja, men de omständigheter som ligger till grund för bedömningen att så är fallet ska vara täckta av gärningsmannens uppsåt. Orden ”skäligen kan antas” har alltså närmast till funktion att peka på att de omständigheter under vilka åtgärden vidtogs som bör vara avgörande för om ett klandervärt risktagande ska anses föreligga. Eftersom en penningtransaktion i sig normalt inte kan anses som något misstänkt bör det i regel föreligga någon kvalificerande omständighet för att en sådan transaktion skäligen ska kunna vara vidtagen i penningtvättsyfte. En sådan omständighet kan vara sättet på vilket transaktioner genomförs (Jfr prop. 2013/2014:121 s. 115)

Av utredningen är det klarlagt att Ahmed Almashharawii var företrädare för bolaget och att han bedrev näringsverksamhet. Av Ahmed Almashharawiis uppgifter,

kontoutdragen och allegaten är det styrkt att det var Ahmed Almashharawii som gjorde de aktuella kontantuttagen. Det är således styrkt att Ahmed Almashharawii gjort sammanlagt 25 kontouttag på mellan 10 500 kr och 432 000 kr från bolagets bankkonto som han har förvarat och överlåtit till en annan person. Ahmed Almashharawii har sammanlagt uppsåtligen hanterat drygt 2,7 miljoner kr.

Ahmed Almashharawiis uppgift om att han utförde arbete är inte motbevisad. Han har emellertid inte kunnat redogöra närmare för bolagets verksamhet utan har uppgett att han tog ut pengarna för att hans bekant Ahmed bad honom det. Det har varit fråga om 25 kontantuttag till ett totalt belopp om drygt 2,7 miljoner kr. Med hänsyn härtill och med beaktade av vad som har framkommit om bolaget råder det ingen tvekan om att omständigheterna är sådana att åtgärderna skäligen kan antas vara vidtagna i syfte att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Ahmed Almashharawii har handlat uppsåtligen och har genom sin medverkan gjort sig skyldig till ett klandervärt risktagande. Det har varit fråga om betydande värden och Ahmed Almashharawii ska därför dömas för näringspenningtvätt, grovt brott.

Straffet för näringspenningtvätt, grovt brott, är fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2019 s. 305 bedömt straffvärdet för penningtvättsbrott till fängelse i drygt två år när förbrottet har bestått av ett bedrägeri som medfört att målsäganden betalat drygt 2,7 miljoner kr till fel konto. Som ovan anförts är det inte avgörande för straffansvaret för näringspenningtvätt om viss egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet utan grunden för straffansvar är i stället att gärningsmannen gjort sig skyldig till ett klandervärt risktagande. Straffvärdet för näringspenningtvätt bör därför vara lägre än för övriga förmögenhetsbrott om de berörda ekonomiska värdena är desamma. Tingsrätten anser att det samlade straffvärdet för Ahmed Almashharawiis brottslighet motsvarar upp mot ett år och sex månaders fängelse. Med hänsyn till brottslighetens höga

straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Med beaktande av att det har förflutit ovanligt lång tid sedan brottet begicks bör fängelsestraffets längd bestämmas till ett år och två månader.

Ahmed Almashharawii har grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och har gjort sig skyldig till brottslighet. Näringsförbud är påkallat från allmän synpunkt då Ahmed Almashharawii i näringsverksamhet gjort sig skyldig till brott för vilket lägsta föreskrivna straff är fängelse sex månader och särskilda skäl inte talar mot det. Förbudets längd bestäms till fem år.

Ahmed Almashharawii ska betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Försvaren tillerkänns yrkad ersättning. Kostnaden ska stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (TR 01)

Sista dagen för överklagande är den 6 april 2020. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Erik Noltorp

---

I avgörandet har deltagit rådmannen Erik Noltorp samt nämndemännen Nils Eckerbom, Elsbeth Schlyter och Carin Spjuth. Rätten är överens.



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)