



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 25

DOM
2023-03-20
Malmö

Mål nr
B 118-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 22 december 2022 i mål nr B 6154-21, B 4129-21 och B 1890-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Per-Axel Rosén Beck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg

Klagande (Målsägande)

1. Eya El Khazzar
2. Fida El Khazzar
3. Moheddine El Khazzar
4. Noha El Khazzar
5. Omaima El Khazzar
6. Sumaia El Khazzar
7. Lamia Jebabli

Ombud och målsägandebiträde för samtliga: Advokat Eleonora Johansson
Bergdahl & Johansson Advokatbyrå AB
Drottninggatan 30-36
252 21 Helsingborg

Klagande och motpart (Tilltalad)

TAWFIK Khaled Mohsen, 19960419-1594
Frihetsberövande: Häktad
Åkaregatan 10 B Lgh 1101
265 74 Hyllinge

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Viktor Carlberg
Severin & Carlberg Advokater KB
Gustav Adolfs torg 8 A 1 tr
211 39 Malmö

Dok.Id 449590

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00
E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattenskanblekinge.domstol.se -
Se där om hovrättens
personuppgiftsbehandling

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

SAKEN
Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- i stället för två fall av grov misshandel dömer Tawfik Mohsen för mord den 17 mars 2022 enligt 3 kap 1 § brottsbalken och försök till mord den 17 mars 2022 enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken,
- dömer Tawfik Mohsen även för brott mot lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott, den 17 mars 2022, enligt 4 § 2 st i denna lag i dess lydelse före den 1 juli 2022 och förordnar att detta brott ska ingå i brotten mord och försök till mord,
- bestämmer påföljden till fängelse på livstid,
- förpliktar Tawfik Mohsen att betala skadestånd till Eya El Khazzar med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 mars 2022 till dess betalning sker,
- förpliktar Tawfik Mohsen att betala skadestånd till Fida El Khazzar med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 mars 2022 till dess betalning sker,
- förpliktar Tawfik Mohsen att betala skadestånd till Moheddine El Khazzar med 67 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 mars 2022 på ett belopp om 60 000 kr och från den 15 april 2022 på ett belopp om 7 000 kr,
- förpliktar Tawfik Mohsen att betala skadestånd till Noha El Khazzar med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 mars 2022 till dess betalning sker,
- förpliktar Tawfik Mohsen att betala skadestånd till Omaima El Khazzar med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 mars 2022 till dess betalning sker,
- förpliktar Tawfik Mohsen att betala skadestånd till Sumaia El Khazzar med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 mars 2022 till dess betalning sker, och
- förpliktar Tawfik Mohsen att betala skadestånd till Lamia Jebabli med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 mars 2022 till dess betalning sker.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Eleonora Johansson får för biträdet åt målsägandena i hovrätten ersättning av allmänna medel med 83 621 kr. Av beloppet avser 57 564 kr arbete, 8 100 kr tidsspillan, 1 233 kr utlägg och 16 724 kr mervärdesskatt.

Viktor Carlberg får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 75 083 kr. Av beloppet avser 52 398 kr arbete, 6 750 kr tidspillan, 918 kr utlägg och 15 017 kr mervärdesskatt.

Staten ska svara för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsägandena och för försvaret.

Tawfik Mohsen ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Hovrätten upphäver tingsrättens sekretessbeslut.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Tawfik Mohsen för mord och försök till mord, i stället för två fall av grov misshandel, samt brott mot knivlagen, grovt brott, enligt åtalspunkterna 1.1 – 1.3 i stämningsansökan den 8 november 2022 och bestämmer påföljden till fängelse på livstid. Han har i andra hand yrkat att hovrätten dömer Tawfik Mohsen till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har gjort.

Eya El Khazzar, Fida El Khazzar, Moheddine El Khazzar, Noha El Khazzar, Omaima El Khazzar, Sumaia El Khazzar och Lamia Jebabli – som samtliga biträtt åtalet även i hovrätten – har yrkat att hovrätten dömer Tawfik Mohsen för mord på Mohamed El Khazzar och bifaller deras vid tingsrätten respektive förda skadeståndstalan.

Tawfik Mohsen har yrkat att hovrätten frikänner honom från ansvar för två fall av grov misshandel och att hovrätten under alla förhållanden bestämmer ett kortare fängelsestraff än vad tingsrätten har gjort.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av i allt väsentligt samma skriftliga bevisning som tingsrätten, med undantag för bl.a. viss utredning gällande olika mobiltelefoner som använts. I hovrätten har åklagaren även åberopat ett kompletterande utlåtande över den rättsmedicinska obduktionen av Mohamed El Khazzar. Vidare har åklagaren åberopat ett protokoll över en undersökning av en jacka och en skyddsväst som tagits i beslag hos Tawfik Mohsen och det har även hållits syn på dessa plagg. Tawfik Mohsen har i hovrätten åberopat fotografier av samma skyddsväst. En närmare redogörelse för vilken utredning som lagts fram finns i anteckningarna från hovrättens huvudförhandling.

Tingsrättens upptagningar av förhören har spelats upp. På åklagarens begäran har i hovrätten hållits vittnesförhör med överläkaren Daniel Åkerberg och polismannen Johan Bertilsson.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inte överklagade delar av tingsrättens dom

I enlighet med tingsrättens i denna del inte överklagade dom ska Tawfik Mohsen dömas för rån, tre fall av narkotikabrott, penningtvättsbrott, grovt vapenbrott, brott mot knivlagen och brott mot knivlagen, grovt brott.

Åtalen för mord och försök till mord, m.m.

Som tingsrätten redovisat är det genom Tawfik Mohsens erkännande och utredningen i övrigt klarlagt att Tawfik Mohsen har huggit Mohamed El Khazzar i bröstet med en kniv, vilket lett till att denne har avlidit. Det är också klarlagt att Tawfik Mohsen har orsakat Eddie Cederholm en livshotande bukskada genom att hugga även honom med en kniv. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att de objektiva förutsättningarna för mord och försök till mord därmed är uppfyllda.

Tawfik Mohsen har gjort gällande att det som våld som han har utövat har skett i nödvärn. Det är åklagaren som har bevisbördan för att det inte har förelegat en nödvärnssituation. För att åklagaren ska ha uppfyllt sin bevisbörda krävs att invändningen om nödvärn framstår som obefogad.

Som tingsrätten funnit framgår det av utredningen att mötet vid GA-skolan var planerat och att syftet med mötet var att en skuld om 4 000 kr som Hussein Karnib hade till Tawfik Mohsen skulle regleras genom att kontanter skulle överlämnas av Eddie Cederholm till Tawfik Mohsen. Det är i den kommunikation som skett före mötet tydligt att det varit en hotfull och hätsk stämning mellan å ena sidan Tawfik Mohsen och å andra sidan Hussein Karnib. Det står också klart att både Tawfik Mohsen och Eddie Cederholm bar skyddsväst vid mötet. Av de skäl tingsrätten redovisat kan slutsatsen dras att mötet och den åtalade händelsen har utspelat sig under tre – fyra minuter.

Tawfik Mohsen har valt att lämna sin berättelse först vid tingsrättens huvudförhandling och har således inte yttrat sig under förundersökningen. Tawfik Mohsen har i början av förhöret vid tingsrätten lämnat ganska allmänt hållna uppgifter om vad ska ha hänt. De

svar som han därefter gett på frågor om det centrala händelseförloppet har till viss del avvikit eller i vart fall varit svåra att förena med vad han sagt inledningsvis i sin fria berättelse. Tawfik Mohsens uppgifter framstår också rent allmänt som förhållandevis vaga och detaljfattiga. Han har t.ex. inte kunnat redogöra för varför han och Mohamed El Khazzar i det inledande skedet ”tjafsade” med varandra eller vad som då sades dem emellan. Tawfik Mohsen har inte heller närmare kunnat beskriva på vilket sätt eller i vilken omfattning han blev slagen av Mohamed El Khazzar och Eddie Cederholm eller kunnat förklara hur han trots detta kunnat utdela knivhuggen. Det har vid en undersökning av Tawfik Mohsens kropp inte heller hittats några skador som ger stöd för att han utsatts för något våld.

Av utredningen framgår att Tawfik Mohsen inte är främmande för att bära kniv. Vid gripandet två dagar efter händelsen bar han en väska innehållande en tejpad kniv och av den hemliga rumsavlyssningen på hotellet framgår att han samma dag som gripandet gjort uttalanden om tejp och knivar till sin flickvän, Kamilia Najami. Han har av tingsrätten i detta mål även dömts för två fall av brott mot knivlagen. Detta bör ställas mot förhållandet att det i meddelandena som föregått mötet vid GA-skolan och utredningen i övrigt inte finns någon förklaring till att Mohamed El Khazzar – som Tawfik Mohsen uppgett – skulle ha någon anledning att medföra en kniv till platsen, än mindre välja att sticka en kniv i magen på Tawfik Mohsen.

Av utlåtandet över den rättsmedicinska obduktionen framgår vidare att Mohamed El Khazzar inte hade några skador på sina händer, något som enligt vittnet Johan Bertilsson är vanligt om man utdelar ett knivstick på det sätt som Tawfik Mohsen har beskrivit. Det har inte heller återfunnits några handskar som tillhört Mohamed El Khazzar, vilka skulle kunna förklara avsaknaden av skador på händerna. Till detta kommer att Tawfik Mohsen uppgett att Mohamed El Khazzar utdelat knivsticket med höger hand, vilket inte framstår som sannolikt då Mohamed El Khazzar, enligt sin syster Eya El Khazzar, var vänsterhänt.

Tawfik Mohsen har även lämnat vaga och motsägelsefulla uppgifter om hur det gick till när han fick tag i kniven efter det att Mohamed El Khazzar stuckit den mot hans mage.

Det synes vara svårt att förena Tawfik Mohsens uppgifter om att kniven fastnade i hans jacka med det förhållandet att han sedan fått tag i kniven i en brottningsmatch, där han slog till kniven så att Mohamed El Khazzar tappade greppet om den. Utifrån vad vittnet Johan Bertilsson berättat borde även Tawfik Mohsen sannolikt haft skador på sina händer, om det gått till på det sätt han berättat. Att så inte har varit fallet kan dock förklaras av att Tawfik Mohsen kan ha burit handskar vid händelsen.

Av den undersökning som gjorts av Tawfik Mohsens jacka och den syn som i hovrätten hållits på denna framgår att det finns hål i jackan, både på utsidan och insidan. Hålet på utsidan av jackan, som är större än det på insidan, är tvärgående och inte cirkulärt, vilket är svårt att förena med Tawfik Mohsens uppgifter om hur det gått till när han fått tag i kniven. På den avtagbara innerjackan finns inga synliga skador. Det har vid den syn som hållits på jackan i hovrätten framgått att den pälskrage som hör till jackan är avtagbar och att denna endast kan sättas fast på innerjackan med kardborrband som finns både där och på pälskragen. På den skyddsväst som Tawfik Mohsen bar innanför jackan fanns ett märke i tyget, vilket enligt försvaret är en möjlig skada till följd av knivsticket mot Tawfik Mohsen. Det kan emellertid härvid konstateras att hålet i ytterjackan inte korrelerar med märket på skyddsvästen. På bilder från övervakningsfilm några minuter före händelsen ses Tawfik Mohsen bära aktuell jacka med pälskragen på. Någon annan slutsats kan således inte dras än att Tawfik Mohsen hade även innerjackan på sig vid händelsen. Det förhållandet att det då fanns hål i den yttre jackan och märke i tyget på skyddsvästen, men inte någon motsvarande skada på innerjackan, talar starkt emot att Tawfik Mohsen fått ta emot ett knivstick på det sätt han berättat.

I obduktionsprotokollet anges att Mohamed El Khazzars stickskada hade en cirka sju centimeter lång sårkanal löpande bakåt möjligen något nedåt genom bröstkorgsväggen och in i och genom hjärtat. Av vittnet Johan Bertilssons uppgifter och i hovrätten åberopat kompletterande utlåtande över den rättsmedicinska obduktionen av Mohamed El Khazzar, kan slutsatsen dras att det krävts en viss kraft för att åstadkomma denna skada, då den avlidne haft flera lager av kläder på sig och då sticket passerat både hud och brosk. Denna utredning talar mot att Tawfik Mohsen – som han själv uppgett – inte siktat när han utdelade knivhugget, utan att han viftat med kniven och varit lite hopkrupen med

ena armen över huvudet när det skedde. Även det faktum att Mohamed El Khazzar var betydligt längre än Tawfik Mohsen talar emot Tawik Mohsens uppgifter i detta avseende.

Åklagaren har även gjort gällande att Tawfik Mohsen – förutom bukskadan – har orsakat Eddie Cederholm skador på höger skinka och på händernas hudkostym. Som tingsrätten redovisat har det i de inledande journalanteckningarna från akutmottagningen avseende Eddie Cederholm, inte gjorts någon anteckning om någon skada på hans högra skinka. Det finns dock en notering i patientjournalen dagen efter händelsen, den 18 mars 2022 kl. 11.05, i vilken det anges att läkaren Daniel Åkerberg har undersökt Eddie Cederholm och konstaterat att det fanns en sådan skada. Daniel Åkerberg, som inte längre minns den aktuella undersökningen, har vid vittnesförhör i hovrätten uppgett att rutinen är att först fokusera på och undersöka allvarigare skador i syfte att rädda livet på patienten, när denne som i ett fall som detta kommit till akutmottagningen. Enligt Daniel Åkerberg görs det senare, när patientens tillstånd har stabiliserats, en ny undersökning för att hitta mindre allvarliga skador och det kan då upptäckas skador som inte noterats i det akuta skedet.

Enligt hovrättens mening ger journalanteckningarna i förening med vad Daniel Åkerberg uppgett stöd för att Eddie Cederholm vid aktuellt tillfälle även orsakades en skada på höger skinka. Att Eddie Cederholm haft en sådan skada är även förenligt med att det vid undersökningen av de kläder han bar vid tillfället, på den nedre delen av höger rygg-sida på midjemudden på hans jacka och höger ryggsidas nederkant av hans ryggskydd hittades skador som korrelerade med varandra och som bedömdes ha uppkommit av ett eggvasst föremål. Det fanns även blod på nederkanten till höger på baksidan av Eddie Cederholms t-shirt och hoodtröja. Att det i rättsintyget beträffande Eddie Cederholm inte nämns någon skada på hans skinka motsäger inte att det fanns en sådan skada, utan synes i stället förklaras av att det i underlaget som funnits tillgängligt för den bedömningen inte nämndes en skada på skinkan.

Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten därför att det genom utredningen sammantaget är visat att Tawfik Mohsen i samband med aktuell händelse även orsakat Eddie

Cederholm en skada på höger skinka. Det är genom åberopade fotografier och rättsintyg även styrkt att Eddie Cederholm vid händelsen orsakades skador på sina händer. Av rättsintyget framgår att dessa skador kan vara så kallade avvärjningsskador, men att de även kan ha uppkommit på andra sätt.

Tawfik Mohsen har i och för sig inte ifrågasatt att han i samband med händelsen har orsakat Eddie Cederholm skadan på skinkan. Hans berättelse, enligt vilken han snabbt utdelade de två knivhuggen för att därefter vända sig om och springa från platsen, innehåller emellertid inte någon förklaring till hur Eddie Cederholm ska ha fått denna skada. Det förhållandet att Eddie Cederholm även hade skador på händerna kan inte heller förklaras genom de uppgifter som Tawfik Mohsen har lämnat. I stället talar förekomsten av dessa skador starkt emot att det har gått till på det sätt som Tawfik Mohsen har beskrivit.

Något som också talar emot att Tawfik Mohsen har befunnit sig i en nödvärnssituation är vad som har framkommit om hans agerande efter händelsen. Tawfik Mohsen har uppgett att han tror att han på hotellrummet berättade lite för sin flickvän, Kamilia Najami, om vad som hänt och att han då sagt att han blivit påhoppad. Det framgår emellertid inte av den rumsavlyssning som har lagts fram att Tawfik Mohsen har uttalat sig på detta vis. Inte heller de uppgifter som Kamilia Najami – som vid tingsrätten var medtilltalad – har lämnat ger stöd för att Tawfik Mohsen har gjort sådana uttalanden. Vad som framkommit i de meddelanden som Kamilia Najami skickat till olika väninnor tyder inte heller på att hon fått sådan information av Tawfik Mohsen, utan talar i stället med styrka för att så inte har varit fallet.

Inte heller det som i övrigt har framkommit vid rumsavlyssningen tyder på att det rört sig om en nödvärnssituation, eftersom en del av de uttalanden som Tawfik Mohsen gjort där inte kan uppfattas på annat sätt än att han inte haft någon ånger över det inträffade och att han uttalat att han önskat att Eddie Cederholm hade dött.

Även om Tawfik Mohsen har en rätt att tåga vid polisförhören, så framstår det som anmärkningsvärt att han, som då var frihetsberövad, inte berättat att han agerat i nödvärn.

Tawfik Mohsen har förklarat att han valt att vara tyst eftersom han önskat att någon annan person eller övervakningskameror skulle kunna beskriva vad som hänt, men att han valt att avge sin utsaga vid tingsrätten när detta inte skett. Denna inställning från Tawfik Mohsens sida är svår att förena med att han vid den hemliga rumsavlyssningen har sagt att han visste att polisen inte skulle hitta några vittnen.

Eddie Cederholm har valt att inte uttala sig i polisförhör eller vid tingsrättens huvudförhandling. Vid det SOS-samtal som Eddie Cederholm ringde efter händelsen nämnde han att Mohamed El Khazzar och han själv blivit knivhuggna, men berättade inte något mer om hur detta skulle ha gått till.

Eddie Cederholm har även gjort vissa uttalanden om händelsen i det inspelade samtal som ägde rum på sjukhuset mellan honom, Mohamed El Khazzars flickvän Julija Kasperovic och en man vid namn Adam. I detta samtal lämnade Eddie Cederholm viss information som överensstämmer med vad som framkommit i de meddelanden som föregått händelsen. Han har också lämnat sina uppgifter i tron att det fanns kameraövervakning på platsen. Eddie Cederholm har emellertid inte berättat att det varit något "tjafs" innan det togs fram en kniv, något som står i strid med de uppgifter som vittnet Mahmood Shreef har lämnat under ed. Eftersom Eddie Cederholm inte har velat uttala sig i polisförhör eller vid tingsrätten har det inte heller varit möjligt att ställa några frågor till honom om det han har berättat. Det är också oklart vem personen vid namn Adam är. Mot bakgrund av detta får bevisvärdet av det inspelade samtalet med Eddie Cederholm anses vara mycket lågt.

Vid en samlad bedömning av den bevisning som åklagaren har lagt fram anser hovrätten att den i allt väsentligt har vederlagt de uppgifter som Tawfik Mohsen har lämnat angående händelseförloppet. Det är således klarlagt att det inte har gått till på det sätt som Tawfik Mohsen har berättat och att han inte har befunnit sig i en nödvärnssituation. Omständigheterna har inte heller varit sådana att Tawfik Mohsen kan ha haft anledning att tro att han befann sig i en nödvärnssituation. Hans invändning om nödvärn framstår således som obefogad.

Det sätt på vilket Tawfik Mohsen har angripit målsägandena, genom att sticka Mohamed El Khazzar med kniv i hjärtat och direkt därefter knivsticka Eddie Cederholm i buken, talar för att Tawfik Mohsens avsikt har varit att beröva båda målsägandena livet.

Vid bedömningen av Tawfik Mohsens uppsåt bör emellertid även beaktas att det rört sig om ett mycket kort händelseförlopp samt att mötet mellan Tawfik Mohsen och målsägandena inleddes med att det munhöggs. Delar av de konversationer som varit mellan Eddie Cederholm och Hussein Karnib före händelsen tyder också på att Tawfik Mohsen skulle provoceras vid det avtalade mötet, bl.a. genom att det skulle markeras muntligt och att pengarna skulle slängas i ansiktet på Tawfik Mohsen. Till detta kommer att det inte framkommit att Tawfik Mohsen i förväg har planerat att knivsticka målsägandena, utan att hans syfte med mötet synes ha varit att få sina pengar. Sammantaget anser hovrätten därför att det inte i tillräcklig grad är visat att Tawfik Mohsen har agerat med s.k. avsiktssuppsåt.

Det måste emellertid ha varit uppenbart för Tawfik Mohsen att det genom hans agerande funnits en avsevärd risk för att målsägandena skulle dö. Det finns inget som talar emot att Tawfik Mohsen i gärningsögonblicket varit likgiltig inför ett förverkligande av denna risk. Tvärtom ger tillvägagångssättet ytterligare stöd för att Tawfik Mohsen varit likgiltig för om målsägandena skulle avlida. Det är därför visat att Tawfik Mohsen har agerat med s.k. likgiltighetsuppsåt. Han ska således dömas för mord och försök till mord.

Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten att någon annan slutsats inte kan dras än att Tawfik Mohsen haft den kniv som användes vid händelsen med sig till platsen och att han också innehaft den efter aktuell händelse. Han har därför även gjort sig skyldig till brott mot knivlagen, vilket av de skäl åklagaren angett är att bedöma som grovt. Med hänsyn till att Tawfik Mohsen nu döms för mord och försök till mord, i vilka brott kniven har använts, ska hans innehav av kniven anses ingå i denna brottslighet. Tawfik Mohsen ska således i denna del inte dömas särskilt för brott mot knivlagen.

Påföljd

Tawfik Mohsen döms för bl.a. mord och försök till mord. Som nämnts ovan har det inte framkommit att Tawfik Mohsen hade planerat angreppet mot målsägandena och han har agerat med likgiltighetsuppsåt. Tawfik Mohsen synes emellertid helt oförutsett ha attackerat Mohamed El Khazzar och Eddie Cederholm med kniv och det har inte framkommit att han vidtagit några åtgärder för att förhindra att målsägandena skulle avlida eller att han visat ånger efter händelsen.

Det finns vid bedömningen av straffvärdet av mordet på Mohamed El Khazzar inte några sådana försvårande eller förmildrande omständigheter som ger skäl att frånga det som är utgångspunkten för straffvärde vid mord, nämligen 16 års fängelse. Med beaktande av att Tawfik Mohsen ska dömas även för försök till mord är det samlade straffvärdet så högt att det inte finns utrymme för att bestämma ett tidsbestämt fängelsestraff. Tawfik Mohsen ska därför dömas till fängelse på livstid.

Skadestånd

Vid denna utgång i ansvarsdelen har Mohamed El Khazzars anhöriga rätt till skadestånd avseende sveda och värk samt begravningskostnader. Då det inte råder tvist om skadeståndens storlek, ska Tawfik Mohsen förpliktas att utge skadestånd i enligt med vad som yrkats.

Häktning

Tawfik Mohsen döms för bl.a. mord, för vilket det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Tawfik Mohsen ska därför vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Sekretess

Tingsrätten har beslutat om fortsatt sekretess för ett antal fotografier som vid huvudförhandlingen förebringades genom hänvisning. Fotografierna anses emellertid som framlagda vid tingsrättens förhandling redan när det hänvisades till dem. Eftersom tingsrätten inte hade beslutat om stängda dörrar när hänvisningen skedde, har fotografierna blivit

offentliga. Det saknas därmed förutsättningar att förordna om fortsatt sekretess. Tingsrättens sekretessbeslut ska således upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 17 april 2023.

I avgörandet har – sedan nämndemannen Anita Larsson fått förhinder efter att huvudförhandlingen påbörjats – deltagit hovrättsråden Helen Voelkerling och Ulrika Ohlsson (referent), tf. hovrättsassessorn Johan Carlsson-Frost samt nämndemannen Jörgen Lidfeldt.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



Innehåll

1. Parter och domslut	5
1.1 Mohamed Mohsen	5
1.2 Tawfik Mohsen	7
1.3 Kamilia Najami	13
2. Yrkanden	14
2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 7, 2021-12-02, åtalspunkt 1	14
2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 7, 2021-12-02, åtalspunkt 2	14
2.3 Stämningsansökan, aktbilaga 18, 2022-02-08, åtalspunkt 1	14
2.4 Stämningsansökan, aktbilaga 18, 2022-02-08, åtalspunkt 2	15
2.5 Stämningsansökan, aktbilaga 7, 2022-03-02, åtalspunkt 1	15
2.6 Stämningsansökan, aktbilaga 166, 2022-11-08, åtalspunkt 1	15
2.7 Stämningsansökan, aktbilaga 166, 2022-11-08, åtalspunkt 2	16
2.8 Stämningsansökan, aktbilaga 166, 2022-11-08, åtalspunkt 3	17
2.9 Stämningsansökan, aktbilaga 166, 2022-11-08, åtalspunkt 4	17
2.10 Stämningsansökan, aktbilaga 166, 2022-11-08, åtalspunkt 5	17
2.11 Häktning m.m.	18
2.12 Skadestånd	18
2.13 Bättre rätt	18
2.14 Förverkande och beslag	19
3. Skäl	21
3.1 Inställning m.m.	21

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 712
251 07 Helsingborg

Besöksadress

Konsul Perssons plats 1
Helsingborg

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

042-19 97 00

E-post

helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webb

www.helsingborgstingsratt.domstol.se

3.1.1 Mord m.m. (B 1890-22, åtalspunkt 1-5)	21
3.1.2 Penningtvättbrott (B 6154-21)	22
3.1.3 Rån m.m. (B 4129-21)	22
3.1.4 Narkotikabrott m.m. (B 4129-21)	22
3.2 Utredning – åtalet för mord, försök till mord och skyddande av brottsling m.m. (B 1890-22)	23
Bakgrund	23
Ytterligare om den skriftliga bevisningen och åberopade ljudfiler	24
Journalanteckningar och klädundersökning avseende Eddie Cederholm	25
Urval från SMS-trafik den 17 mars 2022	25
Larmsamtalet till SOS Alarm Sverige AB	26
Analys av Kamilia Najamis telefon	27
Den muntliga bevisningen	27
Noha El Khazzar	27
Eya El Khazzar	28
Eddie Cederholm	28
Kamilia Najami	28
Tawfik Mohsen	31
Mahmood Shreef	34
Jehona Hoxha	36
Hussein Karnib	36
Jonathan Petersson	37
Julija Kasperovic	37
Roxana Tehrani Manesh	38
Filippa Engström	39
Linn Andersson	39
Jasmine Norderö	40
Anders Åkesson (åtalspunkten 3 – grovt vapenbrott)	40
Mohamed Mohsen	40
3.3 Tingsrättens bedömning av skuldfrågorna i B 1890-22 (mord m.m.)	40
Allmänt om bevisvärdering m.m.	40

Inledning	41
Vilka ytterligare skador – utöver två knivstick – har bevisats föreligga?	41
Varför träffades de inblandade och vad är bevisat angående händelseförloppet på brottsplatsen?	42
Vad är bevisat i fråga om Tawfik Mohsens uppsåt? Har han haft uppsåt att skada; att döda?	44
Har Tawfik Mohsen agerat i nödvärn eller under nödvärnsexcess?	46
Slutlig och samlad bedömning av vad som anförts ovan	47
Åtalspunkten 2 – 3 (narkotikabrott och grovt vapenbrott – Tawfik Mohsen)	49
Åtalspunkten 4 (narkotikabrott – Mohamed Mohsen och Tawfik Mohsen)	49
Åtalspunkten 5 (ringa narkotikabrott – Mohamed Mohsen)	49
3.4 Utredningen – rån m.m. (B 4129-21 och B 6154-21)	50
Penningtvättbrott B 6154-21	50
Michael Olsson	50
Tawfik Mohsen	50
Rån och brott mot knivlagen B 4129-21	50
Jeanne Staal Jensen	50
Tawfik Mohsen	50
Cristofer Velden	50
Narkotikabrott och grovt brott mot knivlagen	51
Tawfik Mohsen	51
3.5 Tingsrättens bedömning av skuldfrågorna (B 4129-21 och B 6154-21)	51
Penningtvättbrott B 6154-21	51
Rån m.m. B 4129-21	51
3.6 Tingsrättens bedömning av påföljdsfrågan	51
3.7 Tingsrättens bedömning av de enskilda anspråken	52
3.8 Tingsrättens bedömning av de särskilda yrkandena	52
3.9 Tingsrättens bedömning av övriga frågor	52
Häktning	52
Sekretess	52
Ersättning till försvarare och målsägandebiträden	53

4. Rätten	54
5. Överklagandeinformation	54
STÄMNINGSANSÖKAN. B 4129-21	56
Stämningsansökan B 4129-21	59
Justerat skadeståndsanspråk - tecknat å aktbil. 37	62
STÄMNINGSANSÖKAN - Tawfik Mohsen B 6154-21	65
STÄMNINGSANSÖKAN B 1890-22	67
ENSKILT ANSPRÅK från familjen El Khassar genom Ele... ..	85

1. Parter och domslut

1.1 Mohamed Mohsen

Parter

Tilltalad

MOHAMED Khaled Mohsen, 19971011-6659
Gökgatan 21, 265 50 Nyvång

Offentlig försvarare

Advokat Fredrik Kjellin
Advokatbyrå Adelgatan HB
Adelgatan 6, vån 3, 211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Per-Axel Rosén Beck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Domslut

Brott som Mohamed Mohsen döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 4 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-01-01 till 2022-05-03, Sverige

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-04-19 till 2022-05-03, Sverige

Påföljd

Skyddstillsyn
Övervakare utses av frivården.
Fängelse 1 månad (28 kap 3 § brottsbalken).

Förverkande och beslag

I beslag taget gods förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG49453 p. 1-6).

I beslag taget gods ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas till Mohamed Mohsen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG49372 p. 1).

Brottsofferfond

Mohamed Mohsen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Fredrik Kjellin får ersättning av staten med 82 908 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 47 225 kr arbete
- 17 820 kr tidsspillan
- 1 281 kr utlägg
- 16 582 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Mohamed Mohsen ska ersätta staten för provtagning och analys med 1 624 kr.

1.2 Tawfik Mohsen

Parter

Tilltalad

TAWFIK Khaled Mohsen, 19960419-1594
Åkaregatan 10 B Lgh 1101, 265 74 Hyllinge

Offentlig försvarare

Advokat Viktor Carlberg
Severin & Carlberg Advokater KB
Gustav Adolfs torg 8 A 1 tr, 211 39 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Per-Axel Rosén Beck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

EYA El Khazzar
Närlundavägen 17 Lgh 1205, 252 75 Helsingborg

Målsägandebiträde

Advokat Eleonora Johansson
Bergdahl & Johansson Advokatbyrå AB
Drottninggatan 30-36, 252 21 Helsingborg

Målsägande (part)

FIDA El Khazzar
Västkustvägen 74, 254 71 Hasslarp

Målsägandebiträde

Advokat Eleonora Johansson
Bergdahl & Johansson Advokatbyrå AB
Drottninggatan 30-36, 252 21 Helsingborg

Målsägande (part)

MOHEDDINE El Khazzar
Västkustvägen 74, 254 71 Hasslarp

Målsägandebiträde

Advokat Eleonora Johansson
Bergdahl & Johansson Advokatbyrå AB
Drottninggatan 30-36, 252 21 Helsingborg

Målsägande (part)

NOHA El Khazzar
Fyrverkaregatan 6 Lgh 1203, 254 24 Helsingborg

Målsägandebiträde

Advokat Eleonora Johansson
Bergdahl & Johansson Advokatbyrå AB
Drottninggatan 30-36, 252 21 Helsingborg

Målsägande (part)

OMAIMA El Khazzar
Närlundavägen 11 Lgh 1206, 252 75 Helsingborg

Målsägandebiträde

Advokat Eleonora Johansson
Bergdahl & Johansson Advokatbyrå AB
Drottninggatan 30-36, 252 21 Helsingborg

Målsägande (part)

SUMAIA El Khazzar
Västkustvägen 74, 254 71 Hasslarp

Målsägandebiträde

Advokat Eleonora Johansson
Bergdahl & Johansson Advokatbyrå AB
Drottninggatan 30-36, 252 21 Helsingborg

Målsägande (part)

LAMIA Jebabli
Västkustvägen 74, 254 71 Hasslarp

Målsägandebiträde

Advokat Eleonora Johansson
Bergdahl & Johansson Advokatbyrå AB
Drottninggatan 30-36, 252 21 Helsingborg

Målsägande (part)

JEANNE Staal Jensen
Malmövägen 143, 265 90 Åstorp

Målsägandebiträde

Advokat Emil Ekberg
Advokatfirman Ives AB
Lilla Strandgatan 19, 261 31 Landskrona

Målsägande (part)

Lars MICHAEL Olsson
Vasavägen 229 B, 192 69 Sollentuna

Företräds av åklagaren

Domslut

Brott som Tawfik Mohsen döms för

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2021-06-20, Åstorps kommun

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål i sin lydelse före 1 juli 2022, 2021-06-20, Bjuvs kommun

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-01-01, Helsingborgs stad

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott, 1 § 1 st och 4 § 2 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål i sin lydelse före 1 juli 2022, 2022-01-01, Helsingborgs stad

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, 2020-12-10, Sverige

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-03-19, Sverige

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-02-22 till 2022-05-03, Sverige

Narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 4 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-01-01 till 2022-05-03, Sverige

Grov misshandel (antal brott: 2), 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-03-17, Sverige

Åtal som Tawfik Mohsen frikänns från

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott, 1 § 1 st och 4 § 2 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål i sin lydelse före 1 juli 2022, 2022-03-17, Sverige

Påföljd

Fängelse 6 år

Häktning m.m.

Tawfik Mohsen ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Tawfik Mohsen ska betala skadestånd till Jeanne Jensen med 15 875 kr. Tawfik Mohsen ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 juni 2021 tills betalning sker.

Lamia Jebablis begäran om skadestånd avslås.

Moheddine El Khazzars begäran om skadestånd avslås.

Fida El Khazzars begäran om skadestånd avslås.

Eya El Khazzars begäran om skadestånd avslås.

Omaima El Khazzars begäran om skadestånd avslås.

Noha El Khazzars begäran om skadestånd avslås.

Sumaia El Khazzars begäran om skadestånd avslås.

Bättre rätt

Michael Olsson förklaras ha bättre rätt än Tawfik Mohsen till följande: Polismyndigheten, 2021-5000-BG10939 p. 1.

Förverkande och beslag

I beslag taget gods ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas till Tawfik Khaled Mohsen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG30878 p. 1, 2022-5000-BG34715 p. 1-3 och 6, 2022-5000-BG34831 p. 1-8).

I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG31337 p. 1-4).

I beslag taget gods förklaras förverkat. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG49453 p. 1-6).

I beslag taget gods ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas till Mohamed El Khazzars dödsbo. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG30603 p. 1-18).

I beslag tagen pistol och balaklava förklaras förverkade. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG76822 p. 1 och 3).

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG31343 p. 3).

I beslag tagna 50 000 kr ska lämnas ut till Michael Olsson utan lösen (Polismyndigheten, 2021-5000-BG10939 p. 1).

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG79 p. 1).

I beslag taget gods ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas till Eddie Cederholm. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG30588 p.1-8:2, 2022-5000-BG30648 p. 1-2, 2022-5000-BG30664 p. 1, 2022-5000-BG30762 p. 5, 2022-5000-BG31258 p. 1:1-1:3, 2022-5000-BG31263 p. 1).

I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG73 p. 1-3).

I beslag taget gods förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG49402 p. 1-4, 2022-5000-BG49406 p. 1-8).

I beslag tagen egendom förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG31343 p. 1-2).

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG76822 p. 2).

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 1 § och 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för innehållet i tingsrättens aktbil. 172, s. 30-39, som vid huvudförhandlingen företetts genom hänvisning, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Tawfik Mohsen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Viktor Carlberg får ersättning av staten med 459 279 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 276 143 kr arbete
- 84 480 kr tidsspillan
- 6 800 kr utlägg
- 91 856 kr mervärdesskatt

Eleonora Johansson får ersättning av staten med 193 749 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 143 119 kr arbete
- 11 880 kr tidsspillan
- 38 750 kr mervärdesskatt

Lars Kruse får ersättning av staten med 122 750 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 87 598 kr arbete
- 10 560 kr tidsspillan
- 42 kr utlägg
- 24 550 kr mervärdesskatt

Emil Ekberg får ersättning av staten med 37 568 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 26 778 kr arbete
- 2 970 kr tidsspillan
- 306 kr utlägg
- 7 514 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

1.3 Kamilia Najami

Parter

Tilltalad

KAMILIA Najami, 19980207-1507
Sekretess

Offentlig försvarare

Advokat Johan Landén
LH Advokater AB
Västra Kyrkogatan 5, 262 37 Ängelholm

Åklagare

Kammaråklagare Per-Axel Rosén Beck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Domslut

Åtal som Kamilia Najami frikänns från

Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022, 2022-03-17 till 2022-03-19, Sverige

Förverkande och beslag

I beslag taget gods ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas till Kamilia Najami. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG31358 p. 1 och 2022-5000-BG35289 p. 1).

Ersättning och återbetalning

Johan Landén får ersättning av staten med 300 729 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 197 987 kr arbete
- 38 775 kr tidsspillan
- 3 821 kr utlägg
- 60 146 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 7, 2021-12-02, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Tawfik Mohsen ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

RÅN (5000-K719888-21)

Tawfik Khaled Mohsen har ur Jeanne Staal Jensens bil stulit Rayban-glasögon, pendlarkort, Brobizz, pass och hundpass till ett sammanlagt värde av 19 865 kr och anträffats på bar gärning. Då Jeanne Staal Jensen skulle ta tillbaka stöldgodset satte sig Tawfik Khaled Mohsen till motvärn genom att rikta en pistol/pistolliknande föremål mot henne. Det hände den 20 juni 2021 på Malmövägen 143, Åstorp, Åstorps kommun. Hotet var för Jeanne Staal Jensen akut.

Tawfik Khaled Mohsen begick gärningen med uppsåt.

2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 7, 2021-12-02, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Tawfik Mohsen ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål enligt 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål i sin lydelse före 1 juli 2022.

Gärningsbeskrivning

BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL
(5000-K719888-21)

Tawfik Khaled Mohsen har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 20 juni 2021 på Ekebrovägen 18, Bjuv, Bjuvs kommun.

Tawfik Khaled Mohsen begick gärningen med uppsåt.

2.3 Stämningsansökan, aktbilaga 18, 2022-02-08, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Tawfik Mohsen ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

NARKOTIKABROTT (5000-K498-22)

Tawfik Khaled Mohsen har olovligen innehaft 2,11 gram cannabis (I), 3,81 gram kokain (II) och 10 tabletter á 200 mg tramadaol (III), som är narkotika. Det hände den 1 januari 2022 på Badhusgatan 6, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Tawfik Khaled Mohsen begick gärningen med uppsåt.

2.4 Stämningsansökan, aktbilaga 18, 2022-02-08, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Tawfik Mohsen ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott enligt 1 § 1 st och 4 § 2 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål i sin lydelse före 1 juli 2022.

Gärningsbeskrivning

BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT (5000-K498-22)

Tawfik Khaled Mohsen har innehaft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Föremålet var ägnat att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa.. Det hände den 1 januari 2022 på Badhusgatan 6, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Brottet är grovt eftersom Tawfik Khaleh Mohsen burit ett särskilt farligt föremål lättillgängligt och på plats där det kunnat komma till brottslig användningen, nämligen på en restaurang/nattklubb med människor i rörelse.

Tawfik Khaled Mohsen begick gärningen med uppsåt.

2.5 Stämningsansökan, aktbilaga 7, 2022-03-02, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Tawfik Mohsen ska dömas för penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Gärningsbeskrivning

1.1 PENNINGTVÄTTSBROTT (5000-K1519012-20)

Okänd person har vilselett Michael Olsson att betala 50 000 kr i handpenning för en traktorgrävare, som annonserats på Blocket trots att den inte fanns till försäljning. Tawfik Khaled Mohsen har mottagit pengarna på sitt bankkonto Swedbank. Han har herefter försökt göra automatuttag men nekats. Åtgärden har syftat till att dölja att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet eller främja möjligheterna för någon annan att tillgodogöra sig pengarna. Det hände den 10 december 2020 i Hyllinge eller på annan plats inom, Sverige.

Tawfik Khaled Mohsen begick gärningen med uppsåt.

I vart fall har han haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

2.6 Stämningsansökan, aktbilaga 166, 2022-11-08, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Kamilia Najami ska dömas för skyddande av brottsling, grovt brott enligt 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022.

Åklagaren har begärt att Tawfik Mohsen ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Tawfik Mohsen ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott enligt 1 § 1 st och 4 § 2 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål i sin lydelse före 1 juli 2022.

Åklagaren har begärt att Tawfik Mohsen ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 MORD (Tawfik Khaled Mohsen) (5000-K299629-22)

Tawfik Khaled Mohsen har den 17 mars 2022 på Nytorgsbacken i Helsingborg, Sverige, uppsåtligt berövat Mohamed El Khazzar livet genom att hugga honom med kniv.

1.2 FÖRSÖK TILL MORD (Tawfik Khaled Mohsen) (5000-K299629-22)

Tawfik Khaled Mohsen har den 17 mars 2022 på Nytorgsbacken i Helsingborg, Sverige, uppsåtligt försökt att döda Eddie Cederholm genom att hugga honom med kniv. Genom att använda sig av kniv har Mohsen visat särskild hänsynslöshet. Gärningen har också varit livsfarlig då Eddie Cederholm tillfogades livshotande skada i form av sårskada på buken med påföljande skada på tunntarmen och grovtarmen. Eddie Cederholm tillfogades även icke livshotande skador på höger skinka samt händernas hudkostym. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

1.3 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT (Tawfik Khaled Mohsen) (5000-K299629-22)

Tawfik Khaled Mohsen har uppsåtligt och olovligen innehaft kniv på olika allmänna platser. Gärningen är att bedöma som grovt brott då innehavet delvis skett på ett skolområde och då kniven kommit till användning vid brottsligt angrepp på liv och hälsa (åtalspunkten 1.1 och 1.2 ovan). Det hände den 17 mars 2022 på bland annat Nytorgsbacken i Helsingborg, Sverige.

1.4 SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT BROTT (Kamilia Najami) (5000-K299629-22)

Kamilia Najami har efter Tawfik Khaled Mohsens gärningar ovan uppsåtligt dolt och hjälpt honom att komma undan genom att ordna med hotellboende för de båda. Det hände mellan den 17 mars 2022 och den 19 mars 2022 i Helsingborg, Sverige. Gärningen är att bedöma som grov med hänsyn till allvaret i Mohsens gärningar och då skyddandet pågått över två nätter.

2.7 Stämningsansökan, aktbilaga 166, 2022-11-08, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Tawfik Mohsen ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

2.1 NARKOTIKABROTT (Tawfik Khaled Mohsen) (5000-K307226-22)

Tawfik Khaled Mohsen har uppsåtligt och olovligen innehaft sammanlagt 3,92 gram kokain och 2,85 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 19 mars 2022 på Åkaregatan 10 B i Hyllinge, Sverige.

2.8 Stämningsansökan, aktbilaga 166, 2022-11-08, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Tawfik Mohsen ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

3.1 GROVT VAPENBROTT (Tawfik Khaled Mohsen) (5000-K493318-22)

Tawfik Khaled Mohsen har uppsåtligt, i vart fall mellan den 22 februari 2022 och den 3 maj 2022 på bland annat Åkaregatan 10 B i Hyllinge och Dalhemsvägen 43 D i Helsingborg, Sverige, innehaft dels en pistolmantel, dels ett välfungerande start-/signal- och tårgasvapen modifierat för utskjutande av projektiler utan att ha rätt till det.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet är modifierat och helt saknar legalt användningsområde samt har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning.

2.9 Stämningsansökan, aktbilaga 166, 2022-11-08, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Tawfik Mohsen och Mohamed Mohsen ska dömas för narkotikabrott (antal brott: 2) enligt 1 § 1 st 3 p och 4 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

4.1 NARKOTIKABROTT (Mohamed Khaled Mohsen och Tawfik Khaled Mohsen) (5000-K493316-22)

Mohamed Khaled Mohsen och Tawfik Khaled Mohsen har tillsammans och i samförstånd, uppsåtligt och olovligen införskaffat och hanterat minst 27,7 gram kokain, som är narkotika. Således har narkotikan först förvärvats i syfte att i vart fall delvis överlåta till annan. Därefter har narkotikan portionsförpackats och förvarats i Mohamed Mohsens lägenhet. Det hände mellan den 1 januari 2022 och den 3 maj 2022 på okänd plats och på Dalhemsvägen 43 D i Helsingborg, Sverige.

2.10 Stämningsansökan, aktbilaga 166, 2022-11-08, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Mohamed Mohsen ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

5.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Mohamed Khaled Mohsen) (5000-K493754-22)

Mohamed Khaled Mohsen har uppsåtligen och olovligen använt kokain, tetrahydrocannabinol och tramadol, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 19 april 2022 och den 3 maj 2022 i Helsingborg, Sverige.

2.11 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Tawfik Mohsen ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

2.12 Skadestånd

Eya El Khazzar har begärt att Tawfik Mohsen ska betala skadestånd med 60 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 mars 2022 tills betalning sker.

Moheddine El Khazzar har begärt att Tawfik Mohsen ska betala skadestånd med 67 000 kr. jämte ränta på 60 000 kr enligt 6 § räntelagen (1975:635) från 2022-03-17 och på 7 000 kr från 2022-04-15.

Jeanne Jensen har begärt att Tawfik Mohsen ska betala skadestånd med 15 875 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 juni 2021 tills betalning sker.

Omaima El Khazzar har begärt att Tawfik Mohsen ska betala skadestånd med 60 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 mars 2022 tills betalning sker.

Noha El Khazzar har begärt att Tawfik Mohsen ska betala skadestånd med 60 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 mars 2022 tills betalning sker.

Lamia Jebabli har begärt att Tawfik Mohsen ska betala skadestånd med 60 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 mars 2022 tills betalning sker.

Fida El Khazzar har begärt att Tawfik Mohsen ska betala skadestånd med 60 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 mars 2022 tills betalning sker.

Sumaia El Khazzar har begärt att Tawfik Mohsen ska betala skadestånd med 60 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 mars 2022 tills betalning sker.

2.13 Bättre rätt

Michael Olsson har begärt att det ska fastställas att Michael Olsson har bättre rätt än Tawfik Mohsen till följande: Polismyndigheten, 2021-5000-BG10939 p. 1.

2.14 Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag taget gods ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas till Tawfik Khaled Mohsen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG30878 p. 1, 2022-5000-BG34715 p. 1-3 och 6, 2022-5000-BG34831 p. 1-8).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkad. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG31337 p. 1-4).

Åklagaren har begärt att i beslag taget gods förklaras förverkat. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG49453 p. 1-6).

Åklagaren har begärt att i beslag taget gods ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas till Mohamed El Khazzars dödsbo. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG30603 p. 1-18).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen pistol och balaklava förklaras förverkade. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG76822 p. 1 och 3).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen kniv förklaras förverkad. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG31343 p. 3).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna 50 000 kr ska lämnas ut till Michael Olsson utan lösen (Polismyndigheten, 2021-5000-BG10939 p. 1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen kniv förklaras förverkad. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG79 p. 1).

Åklagaren har begärt att i beslag taget gods ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas till Eddie Cederholm. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG30588 p.1-8:2, 2022-5000-BG30648 p. 1-2, 2022-5000-BG30664 p. 1, 2022-5000-BG30762 p. 5, 2022-5000-BG31258 p. 1:1-1:3, 2022-5000-BG31263 p. 1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkad. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG73 p. 1-3).

Åklagaren har begärt att i beslag taget gods förklaras förverkat. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG49402 p. 1-4, 2022-5000-BG49406 p. 1-8).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen egendom förklaras förverkad. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG31343 p. 1-2).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen kniv förklaras förverkad. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG76822 p. 2).

Åklagaren har begärt att i beslag taget gods ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas till Kamilia Najami. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG31358 p. 1 och 2022-5000-BG35289 p. 1).

Åklagaren har begärt att i beslag taget gods förklaras förverkat. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG49453 p. 1-6).

Åklagaren har begärt att i beslag taget gods ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas till Mohamed Mohsen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG49372 p. 1).

3. Skäl

3.1 Inställning m.m.

3.1.1 Mord m.m. (B 1890-22, åtalspunkt 1-5)

Åklagaren har begärt att tingsrätten dömer dels Tawfik Mohsen för mord, försök till mord, grovt brott mot knivlagen, grovt vapenbrott och narkotikabrott, dels Kamilia Najami för grovt skyddande av brottsling, dels Mohamed Mohsen för narkotikabrott och ringa narkotikabrott, se domsbilaga (åtalspunkterna 1.1 – 5).

Målsägandena under åtalspunkten 1.1, Mohaddine El Khazzar och Lamia Jebabli (föräldrar till den avlidne Mohamed El Khazzar) samt Fida El Khazzar, Eya El Khazzar, Omaira El Khazzar, Noha El Khazzar och Sumaia El Khazzar (syskon till den avlidne), har för det fall Tawfik Mohsen döms för uppsåttligt dödande begärt skadestånd av honom på sätt som framgår ovan och i enlighet med domsbilaga. De har biträtt åtalet.

Tawfik Mohsen har beträffande åtalspunkterna 1.1 och 1.2 (mord och försök till mord) bestritt ansvar för brott. Han har förnekat att han uppsåttligen dödat Mohamed El Khazzar eller försökt döda Eddie Cederholm. Han har erkänt att han stuckit Mohamed El Khazzar med kniv, vilket orsakat denne en skada i bröstet. Han har erkänt att han stuckit Eddie Cederholm med kniv, vilket orsakat denne en skada i buken. Han har förklarat att han varken kan erkänna eller förneka att han orsakat Eddie Cederholm en skada i skinkan eller på händerna. Det våld han utövat har skett i en nödvärnssituation eller i nödvärnsexcess. Tawfik Mohsen har bestritt målsägandenas skadeståndsanspråk. För det fall han döms för att uppsåttligen ha orsakat Mohamed El Khazzars död vitsordas samtliga ersättningsanspråk som skäliga i och för sig.

Tawfik Mohsen har beträffande åtalspunkten 1.3 (grovt brott mot knivlagen) förnekat gärningen. Han har beträffande åtalspunkterna 2 och 3 (narkotikabrott och grovt vapenbrott) erkänt gärningarna och medgett ansvar för brotten så som de rubricerats av åklagaren. Han har beträffande åtalspunkten 4 (narkotikabrott) erkänt gärningen för egen del men förnekat att han skulle ha agerat tillsammans och i samförstånd med sin bror.

Kamilia Najami har beträffande åtalspunkten 1.4 (grovt skyddande av brottsling) bestritt ansvar för brott. Hon har vidgått att hon vid två tillfällen, närmare bestämt den 17 mars 2022 kl. 20.48 och den 18 mars 2022 kl. 08.02 betalat för ett hotellrum. I övrigt har hon förnekat det som påstås. Hennes syfte har inte varit att dölja Tawfik Mohsen eller hjälpa honom komma undan. Vid tidpunkten för betalningarna av hotellrummet har hon inte haft någon kännedom om vad han gjort. Vidare borde hon gå fri från ansvar eftersom hon och Tawfik Mohsen är sambos. De har varit ett par i ett och ett halvt år.

Mohamed Mohsen har beträffande åtalspunkten 4 (narkotikabrott) erkänt att han den 3 maj 2022 och några dagar dessförinnan – för egen del – förvarat den nu aktuella narkotikan men han har förnekat gärningspåståendet i övrigt. Han har beträffande åtalspunkten 5 (ringa narkotikabrott) erkänt gärningen.

Målsägandena, inklusive Eddie Cederholm, samt Tawfik Mohsen och Mohamed Mohsen har godtagit eller inte haft någon erinran mot de särskilda yrkanden som riktats mot dem. Kamilia Najami har bestritt det särskilda yrkande som riktats mot henne.

Frihetsberövande med anledning av misstankar som prövats i detta mål, se **avräkningsunderlag**.

3.1.2 Penningtvättbrott (B 6154-21)

Åklagaren har begärt att tingsrätten dömer Tawfik Mohsen för penningtvättbrott samt framställt yrkande om att målsäganden Michael Olsson har bättre rätt till i beslag tagna penningmedel än Tawfik Mohsen, se domsbilaga.

Tawfik Mohsen har förnekat gärningen men inte ifrågasatt att målsäganden blivit vilseledd på det sätt som påståtts. Han har medgett yrkandet om bättre rätt.

3.1.3 Rån m.m. (B 4129-21)

Åklagaren har begärt att tingsrätten dömer Tawfik Mohsen för rån (åtalpunkten 1) och brott mot knivlagen (åtalpunkten 2), se domsbilaga.

Målsäganden under åtalpunkten 1 (rån) har begärt skadestånd med 15 875 kr av Tawfik Mohsen; allt i enlighet med domsbilaga , med den nedjustering av beloppet som antecknats där.

Tawfik Mohsen har erkänt gärningarna under båda åtalpunkterna och medgett ansvar för rån respektive brott mot knivlagen. Han har medgett de särskilda yrkandena. Han har medgett skadeståndsskyldighet med 12 875 kr, varav 12 000 kr avser kränkningersättning, 675 kr sveda och värk och 200 kr patientavgift.

3.1.4 Narkotikabrott m.m. (B 4129-21)

Åklagaren har begärt att tingsrätten dömer Tawfik Mohsen för narkotikabrott (åtalpunkten 1) och grovt brott mot knivlagen (åtalpunkten 2), se domsbilaga.

Tawfik Mohsen har erkänt gärningarna under båda åtalpunkterna. När det gäller åtalet för grovt brott mot knivlagen har han dock invänt att brottet bör bedömas vara av normalgraden. Han har medgett de särskilda yrkandena.

3.2 Utredning – åtalet för mord, försök till mord och skyddande av brottsling m.m. (B 1890-22)

Bakgrund

Omkring kl. 19.30 den 17 mars 2022 träffades Tawfik Mohsen, Eddie Cederholm och Mohamed El Khazzar i anslutning till Nytorgsbacken vid GA-skolan i Helsingborg. Utredningen ger vid handen att syftet med mötet var att Eddie Cederholm, som tidigare under dagen blivit ombedd av Hussein Karnib att reglera en skuld å hans vägnar, skulle träffa och överlämna 4 000 kr till Tawfik Mohsen. Mohamed El Khazzar, som är vän med Eddie Cederholm, följde med honom till mötet.

Mötet ägde rum och det slutade med att Tawfik Mohsen utdelade ett knivhugg som träffade Mohamed El Khazzar i bröstet och i vart fall ett knivhugg som träffade Eddie Cederholm i buken; tingsrätten återkommer till frågan om det även utdelats ett knivhugg som träffat honom i skinkan och om det orsakats skador på hans händer. Tawfik Mohsen lämnade herefter platsen på en motorcykel, vilken är registrerad på Eddie Cederholms far.

Någon eller några enstaka minuter efter kl. 19.30 ringde Eddie Cederholm till SOS-alarm (112) och begärde att en ambulans skulle komma omgående till GA-skolan i Helsingborg eftersom hans vän "Gibbo" låg knivhuggen på marken samt att han själv också var skadad. Inom några minuter anlände ambulans och Mohamed El Khazzar och Eddie Cederholm transporterades till Helsingborgs lasarett. En knapp halvtimme herefter dödförklarades Mohamed El Khazzar.

Av *obduktionsprotokollet* (Mohamed El Khazzar) som upprättats av två läkare, varav en rättsläkare, vilka inte hörts i målet, framgår att dödsorsaken var förblödning till följd av en stickskada i bröstet. Vidare kan utläsas att stickskadan var belägen till vänster på bröstet med en cirka 7 cm lång sårkanal löpande bakåt, möjligen något nedåt, genom bröstorgsväggen in i och igenom hjärtat samt att fynden, sammantaget med omständigheterna, talar starkt för att nämnda skada tillfogats den döde av annan persons stick med eggvasst föremål. Det framgår vidare att läkemedlen pregabalin och tramadol påvisats i den avlidnes blod samt att det även påvisats ämne som talar för att den avlidne brukat cannabis inom de senaste dagarna före dödsfallet. På särskild fråga från polisen har rättsläkarna svarat i huvudsak följande. Vid en genomgående skada i hjärtat tar det typiskt sett några sekunder, högst någon minut, innan personen förlorar medvetandet och därefter avlider inom ett fåtal minuter. Skadan har inte varit av en karaktär som påverkar nerv- eller muskelfunktionen i kroppen varför rörelseförmågan inte torde ha blivit påverkad; således är det inte orimligt att han kunnat försvara sig åtminstone initialt.

Av *rättsintyget* beträffande Eddie Cederholm, som bygger på inkomna handlingar och fotografier från polisen och patientjournaler från Helsingborgs lasarett, framgår att det påvisats skador på buken vänstra sida med skada på tunntarmen och grovtarmen, hudskada, hudavskrapning på vänster arm och hand samt hudrispor och hudavskrapningar på höger hand. Om skadornas uppkomstsätt har antecknats följande.

"Sårskadan på buken har uppkommit till följd av skarpt våld, blåmärket och hudavskrapningarna har uppkommit till följd av trubbigt våld och hudskadan på vänster hand samt hudrisporna på höger hand har företett utseenden som inte medger någon bedömning om de uppkommit till följd av skarpt eller trubbigt våld.

Sårskadan på buken har företett ett utseende, läge och en beskrivning som talar för att den tillfogats honom av annan persons hugg med kniv eller knivliknande föremål.

Övriga skador är av en mer ospecifik karaktär och medger ingen bedömning om de tillfogats honom av annan person eller om de uppkommit på annat sätt, hudrisporna och hudskadan på händerna kan ha uppkommit till följd av att han försvarat den egna kroppen mot hugg med kniv, så kallade avvärjningsskador (särskild frågeställning från polisen), men kan även ha uppkommit på andra sätt.

Avseende polisens särskilda frågeställning hur ovan nämnda skada på buken typiskt hade påverkat rörelseförmågan, så har skadan inte varit av en karaktär som påverkar nerv- eller muskelfunktion i kroppen varför rörelseförmågan inte torde ha blivit påverkad."

Av nyss nämnda rättsintyg framgår vidare att skadan på buken med åtföljande tarmskada föranlett kirurgisk förslutning och utan denna behandling hade det förelegat en beaktansvärd risk för livshotande bukhinneinflammation, varför bukskadan bedöms ha varit livshotande.

Omedelbart efter händelsen körde Tawfik Mohsen till Dalhem. Där lämnade han motorcykeln och kontaktade sin far som hämtade upp honom i bil och körde honom till Tawfik Mohsens bostad i Hyllinge. Under denna tidsperiod var Tawfik Mohsen i telefonkontakt med sin flickvän, Kamilia Najami. Hon befann sig då i nyss nämnda bostad och hon blev ombedd av Tawfik Mohsen att packa för att de skulle bo på hotell. Omkring kl. 20.30 begav de sig tillsammans in mot Scandic hotell på Berga i Helsingborg där de checkade in kl. 20.48. Hotellrummet, som var beställt för två personer, betalades med Kamilia Najamis bankkort.

Polisens misstankar om att Tawfik Mohsen var gärningsmannen uppstod i ganska nära anslutning till händelsen och tips inkom också om att han befann sig på det ovan nämnda hotellet. Polisen erhöll tillstånd till avlyssning, bland annat avseende det hotellrum som Tawfik Mohsen och hans flickvän checkat in på. Mot bakgrund av det som framkom vid de avlyssnade samtalen, vilka tingsrätten återkommer till, fattades den 19 mars 2022 beslut om att anhålla Tawfik Mohsen och Kamilia Najami i deras frånvaro. Anhållningsbesluten verkställdes samma dag, varvid noteras att Tawfik Mohsen greps kl. 20.43 och att Kamilia Najami greps kl. 20.48.

I samband med att Tawfik Mohsen på kvällen den 19 mars 2022 placerades i arresten togs ett antal fotografier av honom och den klädsel han bar vid tillfället. Någon dag senare, närmare bestämt den 24 mars 2022 kl. 15.24, togs ytterligare fotografier av honom och detta i syfte att dokumentera eventuella skador, varvid antecknats att inga synliga skador noterades. Han har inte skickats på rättsmedicinsk kroppsundersökning.

Vid gripandet bar Tawfik Mohsen bland annat den jacka som han hade på sig vid brottstillfället, en skyddsväst med hemmagjord förstärkning och en kniv.

Ytterligare om den skriftliga bevisningen och åberopade ljudfiler

Åklagaren har åberopat den omfattande skriftliga bevisning som framgår av domsbilaga. Delar av den skriftliga bevisningen har – utan erinran från försvaret – lagts fram genom hänvisning. Utredningen har gett mycket klara besked beträffande huvuddragen av vad som utspelat sig såväl före som efter de åtalade gärningarna under de nu aktuella åtalspunkterna. Det är också denna bevisning tillsammans med vad som i övrigt synes ostridigt som legat till grund för den bakgrundsbeskrivning som nedtecknats ovan.

Härutöver finns anledning att nu i korthet redogöra för innehållet i ytterligare delar av den åberopade skriftliga bevisningen och i de avlyssnade samtalen. De delar som kommer att beröras nedan har ansetts vara av särskilt intresse men därmed inte sagt att den övriga åberopade skriftliga bevisningen eller de påpekanden som försvararna framställt sakframställningsvis skulle sakna vikt vid tingsrättens slutliga och sammantagna bedömning.

Tingsrätten noterar härvid att Tawfik Mohsens försvarare pekat särskilt på att undersökningen av den jacka som Tawfik Mohsen bar när han greps visat att där förekommer dels ett mindre långsmalt "hål", som till sitt utseende påminner om de hål som påträffats på målsägandenas kläder och som bedömts vara orsakade av ett eggvasst föremål, dels en reva i nederkant på jackan. Försvararen har också lyft fram att Tawfik Mohsen även bar skyddsväst vid gripandet men att någon närmare undersökning av denna eller den tidigare omnämnda jackan inte utförts av polisen.

Journalanteckningar och klädundersökning avseende Eddie Cederholm

Av journalanteckningar från Helsingborgs lasarett beträffande Eddie Cederholm kan utläsas bland annat följande. Eddie Cederholm inkom under larmorsak "knivskada", teamledare vid lasarettet var läkaren Saga och hon, som inte hörts i målet, har under rubriken "allmäntillstånd" antecknat att patienten hade en ca 2-3 cm lång sårskada ovan vänster "crista iliaca" (höftbenskam; tingsrättens notering) som blödde sparsamt. Hon har också antecknat att inga andra synliga skador noterades på kroppen frånsett en sårskada på respektive hand. I en daganteckning (kirurgavdelningen) nedtecknad den 18 mars 2022 strax före lunch har läkaren Daniel, som inte hörts i målet, noterat bland annat att patienten varit med om ett knivtrauma, blivit stucken i buken och i höger skinka samt patienten undersökts "bedside" och att han inte hittat några andra skador än de nyss nämnda. Härfter följer ytterligare journalanteckningar såväl preoperativa som postoperativa men däri har inte antecknats något om en knivskada i skinkan. Knivskadan i skinkan omnämns igen i daganteckning den 21 mars 2022 ca kl. 11.00. Härfter och tills Eddie Cederholm skrivs ut den 27 mars 2022 omnämns den inte ytterligare.

En polisanställd har varit på lasarettet strax efter midnatt den 18 mars 2022 och fotograferat skador på Eddie Cederholm. Av de återopade åtta (8) fotografierna syns Eddie Cederholms händer på sju (7) och hans vänstra höftbenskam på ett (1). Det noteras härvid att det sist nämnda fotografiet har granskats bakom stängda dörrar.

Av protokollet över den klädundersökning som skett beträffande de kläder Eddie Cederholm bar vid brottstillfället kan utläsas i huvudsak följande. På en vadderad svart jacka (G033) fanns en skada vid främre vänstra fickans dragkedja och en skada vid nedra delen av höger ryggsida vid midjemudden. På ryggskyddet (G038), samt den vadderade svarta västen under samma godsnummer, hade skarpa skador som bedömdes ha uppkommit av ett eggvasst föremål. På ryggskyddet satt skadan på det elastiska midjebandets vänstra sida. På västen satt en skada vid fickan på västens vänstra framsida och en vid höger ryggsidas nedkant. Protokollet avslutas med följande sammanställning och slutsats.

"De skarpa skadorna som satt på plaggens vänstra sida strax under midjehöjd korrelerade med varandra och bedöms ha uppkommit vid ett och samma tillfälle. Likaså är skadorna på plaggens högra ryggsida strax ovanför nederkanten korrelerande med varandra och bedöms ha uppkommit vid ett och samma tillfälle."

"De skarpa skadornas utseende, storlek och läge ger starkt stöd för att ett eggvasst föremål använts och trängt igenom plaggen vid ett och samma tillfälle."

Urval från SMS-trafik den 17 mars 2022

- Under dagen har det utväxlats textmeddelanden och samtal mellan Tawfik Mohsen och Hussein Karnib. Nedan följer några av de textmeddelanden som skickats mellan dem.

Mellan kl. 13.00 – 14.30 skrev Tawfik Mohsen;

"var e din grabb låt han träffa mig om en timme". "Fuck din grabb du har till på söndag o betala dom 4 laxen jag skiter i vem som lämnar dom paran jag behöver dom". "Vi ska se din luffare stoppa upp dom 4 laxen i din röv".

Mellan kl. 14.30 – 14.35 svarade/skrev Hussein Karnib:

"Walla vill inte ha dina pengar Habibe, de jag besitter på räcker för att din själ ska brinna. Du har dem snart. Men det innebär inte att du ej ska agera.". "Jag väntar på dina handlingar. På min son hade jag varit i Sverige nu hade jag kört den gunen dem lurat dig att köpa i din röv din pajas". "Jag säger till redan nu Tänkt på vad du säger".

Kl. 14.35 replikerade Tawfik Mohsen: *"Vi ska se vem som är pajasen här".*

- Samma dag, mellan kl. 14.40 – 17.10, utväxlades textmeddelanden mellan Hussein Karnib (nedan H) och Eddie Cederholm (nedan E) med i huvudsak följande innehåll.

Kl. 14.40 skickade H: *"Behöver dig akut när du har tid över bror, akut brakkam".*

Kl. 16.18 svarade E: *"va har hänt".*

H: *"Men behöver dig brakkam". "Bror kan du göra en Swish till mig och ta från cashen?". "Sen en annan brakkam, en snorunge i hbg hotar med lossa mot pannan kan du ta tag i det idag bror eller ska jag komma hem redan i natt?".*

E: *"Wtf! Ja e alltid med dig bror de vet du! Men vem e han?".*

H: *"En pajas bror han va springpojke till ausos tjockisen som dog". "Tro mig de är snack mer än verkstad"*

E: *"Bror vi e verkstaden yao".*

H: *"Men ett hot är ett hot". "Spik brakkam jag är mekanikern".*

E: *"ja e maskinen hahahaha". "Men bror vem e han".*

H: *"Han bor i Hyllinge han slängdes ut från hbg". "2 år sen". "Bror bara markera muntligt inget annat, jag känner föräldrarna, lyssnar han så är de bra annars behöver mammsen köpa extra servetter resten av åren".*

E: *"Okej men e de stress". "För hade annat planerat närmaste timmarna men du e min broder.... Så säg".*

H: *"HAAHAHAHAHAHAH bror snälla de är stress jag ber dig". "Ta med dig 4 lax släng dom på hans ansikte". "O hälsa Sen är vi klara med han". "Jag tar kulor o tömmer mag för dig. Dem kan sätta min bild bredvid din på Fenix avdelningen o noah".*

E: *"Kan ja åka själv elr ska ja ta med nån? Bror ja matar oavsett". "Om de behövs".*

H: *"Nej bror ta med någon o sätt på dig din t-shirt man vet aldrig vad barnen poppar för o kunna hålla den".*

- Samma dag, kl. 17.15, skickade Eddie Cederholm följande textmeddelande till Mohamed El Khazzar: *"Ja e snart "hemma" ska bara ta på mig sen kör ja".*

- Samma dag, mellan kl. 18.26 – 18.50, utväxlades textmeddelanden och samtal mellan Tawfik Mohsen (nedan T) och Eddie Cederholm (nedan E). Nedan följer de textmeddelanden som skickats mellan dem.

Kl. 18.28 skickade T: *"När e du i stan".*

E: *"Gibbo ska bara äta sen kör ja han. Elr om du kan kma ut till Hasslarp?".*

T: *"Nej kom till hbg e här o väntar".*

E: *"Yes han ska bara äta sen ringer han".*

Larmsamtalet till SOS Alarm Sverige AB

Den 17 mars 2022 omkring kl. 19.30. inkom ett larmsamtal till SOS AB. Inringande telefonnummer hade slutsiffrorna 0571, vilket nummer tillhör Eddie Cederholm. I samtalet hörs en uppskärad Eddie Cederholm förklara för larmoperatören att hans vän "Gibbo" blivit knivhuggen och att de omgående behöver ambulans till platsen. Han förklarade vidare att de befann sig på GA-skolan och att hans

kamrat knappt andades. Han uppgav också att han inte sett något, att han inte visste vem som knivhuggit kamraten och att han själv också blivit huggen i sidan vid magen.

Räddningstjänsten anlände till platsen kl. 19.37 och avspärrning påbörjades kl. 19.38.

Analys av Kamilia Najamis telefon

I denna telefon anträffades en s.k. tumnagel av en skärmdump, vilken skapats i telefonen den 17 mars 2022 kl. 20.19 (UTC+1), originalbilden är skickad i ett Snapchat-meddelande från en okänd avsändare. Skärmdumpen är en sida ur HD (Helsingborgs Dagblad) med rubriken "Två män skärskadade på Högaborg" och med det huvudsakliga, vidare artikelinnehållet att männen hittats utomhus i Nytorgsbacken i Helsingborg och att de förts med ambulans till sjukhus.

Kamilia Najami skickade den 17 mars 2022 kl. 20.27 ett textmeddelande till Tawfik Mohsen med innehållet "*Allt fixat*". Analysen har också visat att det strax därefter gjordes sökningar på Internet med bland annat sökrågan "Scandic Berga" samt att såväl polisens som HD:s hemsidor besökts. Härvid anträffades en tumnagel av en skärmdump, vilken skapats i telefonen nämnda dag kl. 20.42 (UTC+1). Skärmdumpen är en sida från polisens hemsida – uppdaterad kl. 20.38 – med rubriken "17 mars 18:33. Mord/dråp. Försök. Helsingborg" och med det vidare, huvudsakliga artikelinnehållet att två personer stick- eller skärskadats i anslutning till ett skolområde, att området spärrats av, att skadeläget är oklart, att båda männen är på sjukhus, att dörrknackning inletts.

Samma dag, mellan kl. 20.42 – 20.43, skickades textmeddelanden mellan Kamilia Najami och Linn Andersson, som hörts som vittne i målet, enligt i huvudsak följande.

Linn Andersson – efter det att hon fått en artikel gällande en misshandel skickad till sig från Kamilia Najami – skickade "*Omg*", "*Vem har misshandlat dem då*", varpå Kamilia Najami svarade "*Min*", varefter Linn Andersson replikerade "*Du skojar?*", varpå Kamilia Najami svarade "*Nej*", "*Vet inte mycket nu*" och "*Vi ska bo på hotell en natt*".

Den muntliga bevisningen

Åklagaren har åberopat den muntliga bevisning som angetts i domsbilaga 1. Målsägandena efter den avlidne Mohamed El Khazzar har – utöver den muntliga bevisning som åklagaren åberopat – påkallat förhör med Eya El Khazzar.

De hörda personerna har berättat i huvudsak följande.

Noha El Khazzar

Mohamed var hennes bror. Han var snäll och omtänksam och han spenderade mycket tid med sin familj. Han hjälpte deras far på arbetet och han ville studera vidare. Han hade flera vänner; bland annat Eddie och Ali B. Ali B stod familjen nära och han var även folkbokförd på deras adress. Vid den nu aktuella tidpunkten bodde mor, far, Fida, Sumaia, Mohamed och Ali B i huset i Hasslarp. Hon själv flyttade nyligen därifrån. Ali B sov oftast på Mohameds rum. Mohamed lärde känna Eddie för två-tre år sedan när Eddie flyttade till Hasslarp och de blev grannar. Mohamed, Eddie och Ali B umgicks mycket men på senare tid umgicks mest Eddie och Ali B. Det var en konflikt mellan Mohamed och Eddie ungefär två veckor före mordet. Den handlade om ett par MC-nycklar som hade kommit bort. Hon vet inte om den löstes. Hon vet inte vem Hussein är. Hon vet dock att han är vän till Eddie och att han kallas för "stockholmaren". Hon tror inte Mohamed kände honom vid namnet Hussein.

När hon den 17 mars 2022 fick reda på vad som hade hänt befann hon sig i bilen. Hon kontaktade Ali B som sa att någon hade slagit Mohamed med en kniv men han ångrade sig sedan och sa att det var en olycka. När hon kom hem till huset i Hasslarp var Fida och Oaima där. Deras mor hade åkt till sjukhuset med polisen. Ali B var också där när hon kom dit. Polisen på plats sa att Mohamed hade blivit skadad. Hon tyckte det var konstigt att polisen var där. Även deras far åkte till sjukhuset. Till slut var

hon i kontakt med deras mor som berättade att Mohamed hade gått bort. Mohameds flickvän heter Julija. De har varit ett par länge. Hon har haft mycket kontakt med Julija. Julija hade försökt komma i kontakt med Mohamed i anslutning till händelsen men då hade Eddie svarat i telefonen och sagt till Julija att hon skulle kontakta Ali B. Mohamed kallades Gibbo. Hon och hennes systrar och Mohamed har tränat kampsport i mer än åtta år. Mohamed hade svart bälte och hade varit instruktör.

Hon fick ljudfilen, där Eddie pratade med Julija på sjukhuset, från Julija. Hon har lyssnat på den och det är hon som lämnat in den till polisen. Hon frågade inte Julija vem den andre mansrösten på ljudfilen tillhörde. Hon har inte haft någon kännedom om Eddies bakgrund.

Det har varit mycket svårt att förlora Mohamed. Efter Mohameds död har hela familjen mått mycket dåligt. Deras syskonrelation har varit mycket stark och de har vuxit upp tillsammans. Mohamed var hennes bästa vän. De träffades i princip varje dag. Hon flyttade hemifrån för två år sedan men inte på permanent basis förrän några månader före händelsen.

Hon vet att Ali B är dömd för brott. Hon har inte haft någon kontakt med Ali B eller Eddie efter händelsen. Det är riktigt att en person vid namn Kim och Kims mor varit hemma hos dem och krävt dem på pengar som Eddie varit skyldig henne och som hon menade att Eddie hade sagt att de skulle betala till henne. Hon och Tawfik har gått på samma skola och de har även jobbat ihop. Tawfiks far känner hennes far.

Eya El Khazzar

Hon är näst äldst i syskonskaran. Hon bor i Helsingborg med sin man. Den aktuella dagen hade hon arbetat och sedan var hon och fikade med sin man. En av hennes systrar ringde till henne och sa att hon var tvungen att bege sig till lasarettet. Hon trodde först att Mohamed hade varit med om en MC-olycka men när hon kollade i polisens "app" såg hon att någon hade blivit knivstukad och hon tänkte då att det kunde vara hennes bror. När hon kom fram berättade polisen för henne att hennes bror hade gått bort. Hon fick se sin döde bror. Deras syskonrelation är och har varit mycket bra. Hon brukade hjälpa Mohamed med hans skolarbete. De träffades nästan varje dag. Hon flyttade hemifrån i maj 2021. Under sin uppväxt delade hon rum med Mohamed. Hela familjen har en nära och bra relation. Sumaia bor fortfarande kvar hemma. Fida studerar i Växjö sedan en tid tillbaka och Omaima flyttade för ungefär ett och ett halvt år sedan. Mohamed var vänsterhänt.

Eddie Cederholm

Han vill inte svara på några frågor.

Kamilia Najami

Hon är 24 år och kallas Kamme. Hon har bott i Helsingborg hela sitt liv. Hon arbetar som simlärare. Hon träffade Tawfik under sommaren 2020. De har varit ett par sedan dess och de bor ihop sedan årsskiftet 2021/22. Han är hennes livs kärlek. Syftet med att de valde att bo på hotell var inte att komma undan polisen utan hon var orolig för deras säkerhet; inte minst sin egen. Att hon kände så kan i viss mån förklaras med den allvarliga misshandel hon utsatts för bara några månader dessförinnan; hon var rädd. Det är riktigt att hon betalade för hotellet vid två tillfällen, en gång på kvällen och sedan en gång på morgonen. Hon har haft en svår tid i häktet och hon tycker att situationen är jobbig även nu.

Den 17 mars 2022 slutade hon sitt arbete kl. 18.00. Hon tog bussen hem till Hyllinge och var hemma ungefär kl. 19.00. Hon satte sig i soffan och kollade Netflix. Tawfik ringde till henne och sa att de var tvungna att bo på hotell. Hon frågade varför men han gav ingen förklaring. Hon gjorde som hon blivit tillsagd. Det är riktigt att hon skrivit till honom att "allt var fixat" och hon syftade då på deras packning. Hon fick sedan information om att Tawfik hade hamnat i bråk med två killar. Hon trodde först att

Tawfik var skadad. Att hon tänkte så beror på den misshandel hon nämnt tidigare. Vid den misshandeln började det med att Tawfik blev angripen och sedan hon. De killarna som misshandlade henne och Tawfik vid de tillfället har numera bett om ursäkt och hon vill inte namnge dem. Mot den bakgrunden tyckte hon inte att det var särskilt märkligt att bo på hotell. Något senare kom Tawfik hem och han var hel. De gick sedan ner till bilen och Tawfiks far körde dem till hotellet på Berga. Det är riktigt att hon skrev och skickade en HD-artikel om att två män var knivskurna till Linn och att hon också skrev "min" Hon vet inte varför hon gjorde det. Hon bara spekulerade. Hon visste inte vad som hade hänt. Hon önskade då att de som var skadade var desamma som hade misshandlat henne. Hon skrev också till sin väninna Roxana.

Senare kom det fram att målsägandena var Mohamed och Eddie. Hon visste inte mycket och när hon bokade en natt till gjorde hon det för att hon var rädd för sin egen säkerhet. Hon hade båda nycklarna till hotellrummet. Tawfik hade ingen nyckel. Hon misstänkte under fredagen att Tawfik var inblandad men hon visste inget närmare om händelsen. Hon kom hem till hotellet omkring kl. 18.30 och Tawfik kom dit omkring kl. 21.00. Då berättade Tawfik att han hade utövat våld. Hon hamnade i chock och spelade med. På lördagen checkade de ut och åkte hem till Hyllinge. Hon greps senare den dagen hemma hos en vän. Hon förstod inte att hon hade gjort något brottsligt. Hon hade inget syfte att undkomma polisen. Hennes syfte var att skydda sig själv.

Under sommaren 2020 bodde hon hemma hos sin far. Under sommaren 2021 bodde hon hos Tawfik men hon flyttade sedan hem till sin far igen för att något senare det året flytta ihop med Tawfik igen. De umgås som ett vanligt par, med varandra och övriga i familjen. Hon har inget dåligt att säga om Tawfik. Han är omhändertagande och snäll. Han umgås mycket med henne, sina vänner och sin familj. Han är tystlåten och berättar inte särskilt mycket om vad han gör om dagarna. Hon har misstänkt han har med den kriminella världen att göra. Hon stöttar inte det men hon är kär i honom.

På torsdagskvällen ringde Tawfik henne och sa åt henne att packa en väska eftersom de skulle bo på hotell. Hon rättade sig och följde med. Hon kände viss oro och rädsla. Hon var mån om sin säkerhet och hon ville inte utsättas för något liknande det hon hade utsatts för på nyårsafton 2021/2022. Hon minns inte om hon hade "surfat runt" på Internet innan Tawfik kom hem till Hyllinge eller inte. Det är riktigt att hon i detta sammanhang haft ett telefonsamtal med Roxana men de talade inte om att hon och Tawfik skulle bo på hotell utan de talade om annat.

Hon fick reda på att Tawfik hade varit i bråk innan han kom hem på torsdagskvällen av en annan person som hon inte vill namnge. Den informationen fick hon via Snapchat. Hon fick panik. Hon trodde att Tawfik var skadad. Hon blev lättad när han kom hem och hon kunde se att han var oskadd. Hon frågade inte då vad som hade hänt utan det gjorde hon senare när de kommit till hotellet. Det var mest Tawfik och hans far som talade med varandra under bilresan till hotellet. Hon "surfade" på Helsingborgs Dagblads- och polisens hemsidor. Hon reflekterade inte över vad Tawfik och hans far pratade om.

Det var inte någon särskild anledning till att de hamnade på Scandic hotell på Berga. När de kom fram klev de ur bilen. Det var Tawfik som skulle betala men eftersom han bara hade kontanter, vilket inte accepterades av hotellpersonalen, betalades rummet med hennes kreditkort. De gick därefter upp på rummet men stannade bara en kort stund. Först lämnade Tawfik rummet och därefter gick hon ut och träffade Emelie. På hotellrummet frågade hon Tawfik om han var inblandad i det hon hade läst, varvid han svarade kort att hon skulle släppa det. Hon var inte nöjd med det svaret men hon accepterade det.

Hon och Emelie körde runt i stan. Det är också riktigt att de körde förbi brottsplatsen. Det var ingen särskild tanke med det. De körde förbi för att hon var nyfiken. Hon minns inte om hon varit i kontakt med andra personer under bilresan. Hon har försökt komma i kontakt med Tawfiks bror Mohamed men det fanns ingen särskild anledning till det. Hon minns inte heller vad hon och Mohamed talade om. Det

är riktigt att hon träffade Mohamed på Dalhem. Tawfik kom dit och han åkte sedan med henne och Emelie därifrån men han hoppade ur bilen en stund senare.

Hon misstänkte att Tawfik var inblandad i det som hade hänt men hon visste inte på vilket sätt. Efter ett tag körde Emelie tillbaka henne till hotellet. Tawfik kom till hotellet mycket senare. Hon vet inte vad hon gjorde på hotellet i väntan på Tawfik.

Fardin är en vän till henne från Stockholm. Hon vet inte varför hon kontaktade honom då men det handlade om det som hade inträffat. Hon spekulerade om vad som kunde ha utspelat sig. Det var först på fredagskvällen som Tawfik berättade lite mer om vad som hade hänt och att han hade använt våld. Hon blev chockad över det hon fick höra. Där och då hade hon inga frågor; hon ville inte veta mer och då spelade det henne ingen roll om han hade agerat i självförsvar eller inte. Hon vet fortfarande inte på vilket sätt Tawfik är inblandad. De checkade ut från hotellet för hon ville hem. Det är möjligt att hon kan ha berättat för en väninna under fredagen, vid lunchtid, att hon tyckte att Tawfik borde överlämna sig själv till polisen. Inledningsvis ljög hon för polisen. Det är riktigt att hon då berättade att Tawfik inte var hennes pojkvän och att hon flyttade runt mellan olika personer. Hon kände sig pressad av situationen och hon ljög för att komma från det hela.

Tawfik har arbetat på lager under hela deras relation med undantag för den sista tiden. Hon har hela tiden hoppats att han skulle få rätsida på sitt liv. Hon har inte haft uppsåt att gömma sig eller Tawfik från polisen. Hon har velat skydda sig själv och Tawfik från våld. Det är riktigt att hon i samtal med Fardi gett uttryck för att hon inte trodde att Tawfik hade gjort det som hon läst om. Hon visste inte vad som hade hänt.

Hon fick information om att Tawfik hamnat i bråk via Snapchat. Detta fick henne att spekulera och sedan konfrontera honom när de hade anlänt till hotellet.

Målsägandebiträdet för familjen El Khazzar redogör för vad som nedtecknats av polisen från ett avlyssnat telefonsamtal mellan Kamilia Najami (K) och okänd man den 18 mars 2022 kl. 19.14 enligt följande.

K: *"Ska han sitta och röra min kropp när jag vet vad han har gjort. Ska han sitta och typ ..."*

Kamilia Najami replikerar att hon inte visste vad som hade hänt. Det framgår också längre ner i samma samtal att hon säger att hon inte trodde att Tawfik hade gjort så här. När hon i samtalet uttalade att "de gör vad de behöver" så syftade hon på polisen.

Målsägandebiträdet fortsätter redogöra för vad som nedtecknats från ovan nämnda samtal enligt följande.

K: *"Har du sett HD och sånt?"*

T: *"Nej"*

K: *"Dom letar efter vittnen, de har ingenting. Jag såg på Flashback ... han andra ... han har tydligen dödat två andra tjejer i Hallandsåsen. 18-åringen"*

Kamilia Najami replikerar att hon läste upp det som stod. Hon visste på fredagen att Mohamed hade avlidit. Det var hon som berättade för Tawfik att den andre personen var Eddie Cederholm. Det är riktigt att de också talat om att polisen höll på med dörrknackning. Hon vet inte varför de talade om det. Tawfik uppträdde som vanligt. Han verkade inte stressad och han bad henne återigen att "släppa det".

Målsägandebiträdet fortsätter redogöra för vad som nedtecknats från ovan nämnda samtal enligt följande.

K: *"Men han lever alltså ..."*

T: *"Ja, ja han överlevde ... men nästa gång kommer han inte leva."*

Kamilia Najami replikerar att hon läste det som stod på Flashback och hon spelade med. Hon upplevde inte Tawfik som orolig. Hon var i chock. Hon står inte bakom det Tawfik har gjort.

Tawfik Mohsen

Händelsen började med ett samtal mellan honom och Hussein om en narkotikaskuld. Hussein var skyldig honom 4 000 kr för att han hade köpt kokain av honom. Hussein vägrade att betala och uttryckte dödshot mot honom. Hussein sa också att han skulle skicka "sin grabb". Några timmar senare samtalade han med Husseins "kille", Eddie Cederholm (tingsrättens anmärkning). Han känner inte Eddie sedan tidigare. Han har sett honom en gång tillsammans med Hussein. Eddie ville först att de skulle ses i Hasslarp men det ville inte han och de kom till slut överens om att mötas vid GA-skolan i Helsingborg.

När han kom till mötesplatsen vid GA-skolan såg han två svartklädda personer med luvor och en Mc med lamporna tända. Han trodde att det bara skulle vara en person där. En av personerna, den mörka killen, Mohamed El Khazzar (tingsrättens anmärkning), kom snabbt emot honom. Det uppstod "tjafs" mellan dem. De stod ansikte mot ansikte. De gapade och skrek på varandra i ungefär 30 sekunder. Den ljusa killen, Eddie, stod en liten bit bakom Mohamed. Eddie tog tag i Tawfiks arm och drog i den. Han blev lite rädd. Mohamed tog upp en kniv och stack kniven i Tawfiks mage. Han tog tag i Mohameds arm och det uppstod en brottningsmatch. Han fick tag i kniven. De andra två blev då mer aggressiva. Han fick panik och stack en gång med kniven mot Mohamed och sedan en gång mot Eddie. De började skrika. Han vände sig och sprang därifrån. Han sprang till Mc:n och körde med den från platsen. På vägen därifrån kastade han kniven på en kyrkogård vid lasarettet. Han parkerade Mc:n i en skog och gick därifrån.

Han ringde till sin far men det var modern som svarade och de pratade lite med varandra. Han sa inget annat till henne än att han hade hamnat i bråk med två andra personer. Efter det ringde han till sin bror och frågade om han kunde komma ner till honom. Han berättade för brodern att han hade hamnat i bråk men inget mer. Efter en stund ringde hans far till honom och det bestämdes att fadern skulle hämta honom på Dalhem och köra honom hem till Hyllinge. Han berättade inte allt för sin far. Han sa bara att det hade varit bråk men att det inte var något att tänka på. Han minns inte om det var då han ringde eller sms:ade till sin flickvän, Kamilia, men han tror att det var i detta sammanhang som han gjorde det och bad henne packa för att de skulle bo på hotell. I Hyllinge bad han sin far att köra dem till hotellet. När de kom till hotellet tog hotellet inte emot kontanter, varför Kamilia fick betala för rummet. Väl på rummet berättade han lite för Kamilia om vad som hade hänt. Han tror att han sa att han hade blivit påhoppad men han berättade inte allt. Han vet inte om Kamilia gick in på "Flashback" för att undersöka mer om händelsen.

Det är riktigt att han använder de två telefoner som åklagaren påstått. Det är också riktigt att det är hans röst som hörs på flera av de inspelade samtal som spelats upp inför tingsrätten. Vid tidpunkten för händelsen hade han inget arbete och han var mest för sig själv. Han mådde ganska bra. Han hoppade mellan olika arbeten. Han rökte hasch lite då och då, ungefär fem joints per vecka. Han tog även tramadol i ungefär samma omfattning. Efter händelsen rökte han en joint. Han hade inte tagit någon narkotika före händelsen. Han blir lugn av tramadol. Narkotikan påverkar inte hans medvetande utan han vet vad han gör.

Det är riktigt att han stoppats med kniv några gånger. Vid något tillfälle när han sysslat med narkotika har han haft med sig kniv i syfte att skrämmas. Han kan även bära skyddsväst ibland. Det är riktigt att skyddsvästen som han bar när han greps var förstärkt med ett grytlock men den förstärkningen gjorde han efter händelsen.

Han känner Hussein. Hussein's bror har haft ett förhållande med hans syster. Han och Hussein har också jobbat ihop. De har känt varandra i några år. Det kan vara riktigt att han, Hussein, dennes bror och ytterligare någon person umgåtts lite; spelat kort och liknande. Några dagar före den nu aktuella händelsen köpte Hussein kokain av honom. Det var så skulden uppstod. Han misstänkte att Hussein skulle göra en fuling och inte betala. Det är därför det blev hetsigt mellan dem ganska snabbt. Hussein var mer hetsig än han. Hussein började hota, varpå han svarade tillbaka. Hussein uttryckte dödshot, varpå han svarade "vi får se när vi träffas". Det var inga dödshot från hans sida.

Han har aldrig träffat Mohamed El Khazzar. Han känner honom inte. Han kände till honom men de hängde inte tillsammans. Han har känt till Mohamed i många år. Han minns inget om att de gått på samma skola eller Taekwondo. Det är möjligt att han gått på Taekwondo. Han har gått på GA-skolan.

Han tänkte inte så mycket när Hussein's "kille", Eddie, ringde. Eddie sa att han hade pengar till honom och att de skulle träffas. Det är riktigt att han även kan ha talat med Hussein's bror. Eddie gav olika förslag på mötesplatser men till slut enades de om plats. Det är riktigt att det är han som syns på de övervakningsbilder som förevisats. Det bestämdes att de skulle träffas på GA-skolans parkering. Det är riktigt att mötesplatsen var på den platsen som fotografiet på s 58 i förundersökningsprotokollet¹ utvisar. Allt utspelade sig där och var över på någon minut.

Först kom Mohamed och strax bakom honom kom Eddie. Båda gick mot honom. Mohamed kom fram och sa något till honom, varpå de började tjafsas med varandra. Han minns inte vad de tjafsade om. Han sa något till Mohamed om att han blivit manipulerad av Hussein. Han vet inte varför de tjafsade. De kallade varandra dumma saker. Han minns inte vad som sades. Han fick uppfattningen att Hussein skickat Mohamed och Eddie för att lösa hans problem, vilket gjorde honom arg. Eddie tog tag i hans vänstra arm; Eddie stod till vänster. Eddie började dra i hans arm. Han vet inte varför Eddie gjorde så. De kanske ville skrämma honom.

Det var de andra som angrep honom. Mohamed drog fram en kniv. Han vet inte varifrån kniven kom. Kniven var silvrig och svart med ett ca 6 centimeter långt blad. Det var som en fällkniv som inte behövdes fällas ut eller så var den utfälld. Mohammed utdelade ett knivstick i hans mage. Han fick panik men reagerade snabbt. Sticket kändes inte; han bar skyddsväst och mycket kläder. Han tog tag i Mohameds hand. Det blev en brottningsmatch. Med sin andra hand tog han tag i kniven. Mohamed höll kniven med höger hand. Mohamed tappade taget om kniven. Kniven fastnade lite i jackan. Han slog till och Mohamed tappade kniven. Allt exploderade sedan. Eddie drog i hans vänstra arm och försökte slå honom men missade. Han vet inte var slagen träffade. De stod nära varandra och det var över inom några sekunder. Även Mohamed slog mot honom men han vet inte var eller hur det träffade. Han fruktade för sitt liv. Han visste inte om de skulle plocka fram något annat vapen. Han utdelade ett stick mot Mohamed och ett mot Eddie. Han siktade inte. Det var ren otur att sticket träffade hjärtat. Det var inte planerat. Det var Mohamed som blev träffad i hjärtat. Han uppfattade inte var Eddie blev träffad men det var vid framsidan vid magen. Mohamed skrek till av sticket, typ "aj". Härefter sprang Tawfik från platsen. Han kollade inte bakåt. Han vet inte om Mohamed och Eddie fortfarande stod upp. Båda stod upp när han sprang därifrån. Mc:n stod några meter därifrån. Nycklarna satt i och han behövde bara vrida på nycklarna för att motorn skulle starta.

Han körde förbi kyrkogården vid lasarettet och sedan i riktning mot Fredriksdal och vidare mot Dalhem. Han tror att han körde på Gasverksgatan men han är inte säker. Han vet inte varför han körde till Dalhem men han känner till det området. Han ville bara komma därifrån. Han sa inget om det inträffade till sina föräldrar eftersom han inte ville oro dem. Han tänkte inte klart. Han har inte berättat för någon. Han levde ett kriminellt liv och i den världen talar man inte med polisen. Det Eddie berättat på den ljudfil som Mohameds flickvän Julija spelat in på lasarettet är inte riktigt. Fråga inte honom varför Eddie sagt så utan fråga Eddie i stället.

¹ Tingsrättens aktbilaga 171 (tab).

Samtalet till Kamilia kan ha utspelat sig på det sätt som hon berättat. Han minns inte om han gick upp till lägenheten i Hyllinge eller om Kamilia kom ner till dem. Han har suttit häktad i åtta månader och det är mycket han inte kommer ihåg. På utsidan kan han verka glad. Han håller det mesta inombords. De tog in på hotell för han var orolig att någon skulle leta upp dem. Han tänkte på deras säkerhet. Han har inte berättat närmare om händelsen för Kamilia. Han berättade att han hade varit i bråk med två personer. Han kan även ha berättat att han försvarade sig. Kamilia kanske inte hörde det. Han och Kamilia har varit ett par sedan sommaren 2020 och sambor sedan december 2021. Kamilia ställde inte särskilt många frågor. Hon vet att han inte hade svarat. Han lämnade hotellet för att samla sina tankar. Han var rädd när han gick ut. Han promenerade. Han minns inte om han tog kontakt med någon.

Det är riktigt att han efter händelsen försökte samla in skulder. Det är också riktigt att han åkt med Emilie i hennes bil en stund men att han sedan lämnade bilen för att promenera. På hotellet pratade han och Kamilia lite om händelsen. Hon hade läst en del på "Flashback". Han minns inte varför de förlängde hotellvistelsen med en natt. Kamilia misstänkte kanske att han var inblandad i händelsen och förlängde vistelsen för deras säkerhets skull.

Det är riktigt att han och Kamilia talade om att Eddie hade haft ihjäl två flickor på Hallandsåsen. Han visste inte att det var den Eddie men han misstänkte det. Han har sett Eddie tillsammans med Hussein vid ett tillfälle. I den stunden var allt panik och stress. Han hade blivit lurad till en plats och där blivit påhoppad. I samtalet på hotellrummet med Kamilia kanske han spelade dum inför henne. Han hade ingen koll på skadeläget; han trodde inte det var så allvarligt. Det han sa om att han trodde han hade "dödat hans lunga, kastat in den så här" var en snabb förklaring av händelsen. Det han sa om att Eddie inte skulle leva nästa gång var bara något han sa eftersom han var stressad och kände sig lurad. Han hade själv blivit stucken och han var arg. Han önskar att ingen hade dött. Det han sa om att han önskade att det var Eddie som dog var bara ord. Det som hände var inte planerat. Det han sa om att han skulle tejpa på tröjan och att han byggde sina knivar speciella har inget med händelsen att göra. Det är riktigt att han hade en tejpad kniv på sig när han greps av polisen.

Det är riktigt att han efter händelsen drivit in skulder. Att han säger att det är bråttom med pengarna är bara för att stressa kunden att betala snabbare. Han hade inte tänkt lämna landet. Han hade inte uppsåt att döda. Han siktade inte. Han hade hoppats på att utredningen skulle fria honom. Det är riktigt att han inte frivilligt lämnat ut koderna till sina telefoner.

Det är riktigt att han var irriterad på Hussein och att det var hetsig stämning mellan dem. Han var inställd på att träffa en person på mötesplatsen. Det spelade inte någon roll vem det var. Han tänkte inte särskilt på Eddies information om att "Gibbo bara skulle äta". Han trodde att han skulle träffa en person. Han bär alltid skyddsväst. Det behövs när man sysslar med narkotika. Han bar inte kniv till mötet.

Den ljusa killen, Eddie, höll fast i honom. Det var inte möjligt för honom att springa därifrån. Han kunde inte fly utan valde att slåss. Det låg inte mycket tanke bakom det. De andra kanske hade tagit över Husseins ilska. Hussein är duktig på att manipulera. Han blev besviken på att de tog Husseins parti. Han känner till såväl familjen El Khazzar som Mohamed El Khazzar. Han kände igen Mohamed när han såg honom på platsen. Han hade inte planerat att använda kniv och han hade inte uppsåt att döda. När han fick tag i kniven viftade han till med den. Allt gick mycket snabbt. Han försökte få bort hotet. Han stack Mohamed först och sedan Eddie. De utdelade slag mot honom och då stack han med kniven. De var nästan över honom. Han höll upp sin vänstra arm över huvudet. Båda var framför honom och han var lite hopkrupen. Det var då han stack Mohamed med kniven. Mohamed skrek till efter sticket. Han fick panik och sprang från platsen. Det var i nästan samma sekund som han huggit mot Mohamed som han stack kniven mot Eddie.

Han har inte berättat om händelsen efteråt. Ånger är en sak mellan honom och hans skapare. Efter händelsen var han chockad och arg. Han brukar inte visa mycket känslor. Han är 176 cm lång.

Eddie är några steg bakom Mohamed när de började bråka. Från bråkets början till det att han flydde mot scootern har det inte gått många sekunder. Han upplevde situationen som hotfull och han fruktade för sitt liv. Han tror att han fick motta 4-5 slag. Båda slog mot honom. Eddie höll fast i honom. Det fanns inget annat sätt att komma därifrån. Hålet och revan i hans jacka uppkom vid det nu aktuella tillfället. Revan i jackan måste ha uppkommit som en följd av att han blev fasthållen. Han fick inga pengar. Han vet inte varför Hussein inte ville Swish:a honom pengarna. Hussein vet vem hans föräldrar är. Han och Hussein har inte hanterat någon pistol ihop. Om han hade misstänkt att situationen skulle vara särskilt farlig så hade han tagit med pistol till mötet. Han har visat lite sorg inför sin far.

När det gäller åtalet för narkotikabrott och grovt vapenbrott (**åtalpunkterna 2 och 3**) medger Tawfik att egendomen tillhör honom. Han minns inte när han la vapnet och vapendelarna i sin bror Mohameds förråd. Han vet var hans bror förvarar nycklarna till förrådet och han hade utan broderns vetskap lånat nycklarna och placerat ryggsäcken med vapnet i förrådet på den plats där det senare anträffades av polisen. Han har inte innehaft vapnet särskilt länge. Det är han som håller i vapnet på den bild som förevisats av åklagaren.

När det gäller åtalet för narkotikabrott (**åtalpunkten 4**) tillhör narkotikan Tawfik. Hans bror har inget med saken att göra. Det var han som utan broderns vetskap placerade narkotikan i broderns lägenhet. Kassaskåpet som anträffades tillhör också honom. Han vet inte hur länge han haft narkotikan som han placerade i broderns lägenhet. Han minns inte när han tog dit den. Han tror det var 27 gram. Det är han som styr allt med försäljning etc. Han har hållit på med narkotika en tid så det är svårt att hålla isär olika tillfällen. Det är riktigt att han hade kokain på sig när han greps och den narkotikan kommer från det parti som anträffades i jackan. Av det avlyssnade samtalet framgår att det handlar om försäljning av 1 gram kokain. Han tror inte att det blev någon försäljning.

De chattar och inspelade samtal som presenterats i målet är bevis på att det är han som håller i allt. Hans bror är hans närmaste vän och det är därför han skrivit "vi" och "oss" i vissa chattar men med det menar han inte att brodern är delaktig; det är bara ett sätt att skriva. Han hänger alltid på Dalhem. Det är inte så att han åkt dit för att hämta narkotika. Han tror att han delat på narkotikan tidigare, dvs i sin egen lägenhet i Hyllinge. Nowaste-jackan kan tillhöra honom. Han har också jobbat på det företaget. Senast han arbetade där var ungefär en månad före det att han greps. Det är nog han som paketerat narkotikan. Det är riktigt att han i polisförhör talade om ett parti som han hade packat i ett tuggummipaket och att den nu aktuella narkotikan inte varit paketerad på det viset. I polisförhöret kan han ha talat om ett annat parti; hans minnesbilder är vaga. Det är riktigt att han inte berättat för polisen att narkotikan varit portionsförpackad.

Han vet inte riktigt vad innehållet i de åberopade chattarna egentligen betyder. Det kan vara så att det handlar om narkotika eller om något annat. Han förstår att meddelandena kan tolkas som att hans bror är involverad men det är han inte. Han är öppen mot sin bror och talar med honom för att "stimma av". Det är riktigt att han handlat både med stenar och pulver. Vid något tillfälle har han lagt portionsförpackad narkotika i broderns lägenhet utan dennes vetskap. Han vet inte om brodern hittat narkotikan och flyttat på den.

Mahmood Shreef

Han känner ingen av de inblandade i målet. Kvällen den 17 mars 2022 var han på väg uppför backen vid GA-skolan. Vid hörnet såg han två personer som skrek på varandra. Han hörde någon säga "var försiktig Tawfik". Han vet inte namnet på gatan där personerna befann sig men det var vid hörnet mittemot GA-skolan. Skolan låg på höger sida. Personerna han såg stod inte på parkeringen utan utanför. Det var mörkt ute. De två som munhögs med varandra stod vända mot varandra; ansikte mot ansikte. Han såg inget mer. Jo, just det på andra sidan gatan – mittemot – fanns en tredje person. Det var den personen som sa "var försiktig Tawfik" och "det finns en bakom dig". Detta sades på svenska. Han förstår svenska till 40 procent. De som munhögs talade svenska men han uppfattade inte vad de sa till varandra. Han vet inte om det som sades var "akta dig" eller "var försiktig". Han tror att det var

"akta dig". Personen på andra sidan var ca 5 meter bort och ensam. Den personen satt på en scooter. Scootern var svart och motorn var inte i gång men lamporna var tända. Han minns inte vad klockan var.

Det är riktigt att han vid förhör har markerat på kartor var han gjort sina iakttagelser. Fyrkanten på kartan är hörnet han talat om. Cirkeln är övergångsstället och rektangeln är det området där de två personerna stod och skrek på varandra. Den ensamme personen var på parkeringsfickan mittemot. Orden "akta det finns en bakom dig" sades inte i högt utan vanligt tonläge.

Åklagaren redogör för vad som nedtecknats i polisförhör med Mahmood Shreef den 28 juni 2022 enligt följande.

"Kan du beskriva dom två personerna som bråkade?"

Mahmood Shreef: "Den ena var lång och hade svenskt utseende och hade en märkeströja, men jag kan inte komma ihåg märket. Han hade även ett par sportbyxor. Han hade inget på huvudet. Han var ca. 170 cm lång. Den andra personen, som stod och skrek, hade något rött bröstet som en linje. Han hade ett utländskt utseende, från mellanöstern. Dom två personerna som stod och bråkade stod i princip ansikte mot ansikte. Jag såg inget fysiskt mellan dom, men dom pratade högt."

Mahmood Shreef replikerar att detta stämmer med hans minnesbild idag. Han såg inte bråket han såg dem bara skrika på varandra. Han såg bara kläderna. Den ene var lång. En hade mjukisbyxor. Den ene såg svensk ut. Den som stod mittemot den andre såg svensk ut.

Försvaret redogör för vad som nedtecknats i polisförhör med Mahmood Shreef den 14 juni 2022 enligt följande.

"Shreef säger att det fanns en moppe på plats. Han beskriver den som liten och svart och det satt en person på den. Han hade mössa och något för ansiktet, typ en mask. Shreef säger att han var ca 180 cm lång och ca 20-25 år kanske. Han hade svart jacka.

Bredvid mopeden stod en person som var klädd i mjukisbyxor, Shreef minns inte färgen. Han hade europeiska drag men var arab. Shreef minns inte hur han var klädd på överkroppen. Shreef ledde sin skoter upp för backen och han hörde dem bråka under tiden. De pratade svenska och skrek högt på varandra. Shreef kunde inte förstå vad de sa och han uppfattade inte vad de sa då de pratade fort.

Killen med mjukisbyxor och den andre, som kallades Tawfik i början stod väldigt nära varandra. De skrek högt och gällt på varandra på svenska. De var upprörda säger Shreef. Shreef kan inte beskriva personen som kallades Tawfik. Allt gick så fort och Shreef var i rörelse hela tiden. Shreef beskriver det som om det var killen med mjukisbyxor och Tawfik som var de som grälade och skrek på varandra. De stod väldigt nära varandra. Tawfik hade handskar på sig.

Shreef säger att det fanns fler personer på plats men han kan inte beskriva vilka de var eller hur de hörde till. Det var den personen på moppen som skrek till Tawfik och det var Tawfik som skrek och grälade med han med mjukisbyxor. Shreef hörde namnet Tawfik tydligt men han känner inte till personerna på platsen.

När Shreef passerat platsen och var på väg bort hörde han fortfarande skriken från platsen, han beskriver det som gräl. Shreef säger att han inte vet vem som kände vem men de var väldigt gälla och skrikiga."

Mahmood Shreef replikerar att han minns att han sagt så. Han minns att de grälade. Han hörde inte vad de sa till varandra. Det är riktigt att han fått se bilder på tre par byxor. Han såg att det bars mjukisbyxor men allt gick väldigt snabbt. Han minns att han pekade ut ett par mörka byxor men han minns inte idag hur byxorna såg ut. Det kan vara riktigt att han pekade ut ett par svarta byxor.

Han förstår att det han berättat kan uppfattas som motsägelsefullt. Han minns inte exakt hur händelsen utspelade sig. Han tror att det fanns tolk vid polisförhören men det andra förhöret lästes upp för honom utan tolk.

Jehona Hoxha

Hon känner ingen av de inblandade i målet. Under kvällen den 17 mars 2022 var hon och hennes familj på besök hemma hos hennes föräldrar som bor i närheten av brottsplatsen. Hon och hennes man och deras barn hade parkerat sin bil på GA-skolan. När hon var på väg från sina föräldrar tillbaka till bilen hörde hon någon ropa och skrika vid parkeringen. Hon hörde också att någon skulle ha blivit knivhuggen. Eftersom hon jobbar inom sjukvården gick hon fram till platsen. Hon såg offret ligga på marken och bredvid fanns en person som samtalade med 112. Offret var helt blekt. Hon blev chockad och bad personen som var bredvid offret att öppna offrets jacka och tröja. Personen bröt ihop. Hon uppfattade honom som stressad och upprörd. Strax därefter kom polis och ambulans till platsen.

Hon såg inga skador på personen som ringde 112. Offret hade svart jacka och en vit t-shirt. Det syntes blod. Det fanns en telefon ovanför offrets huvud. Personen bredvid talade sedan i den. Några meter från offret låg en svart handske. Personen bredvid offret var tatuerad och bar en röd jacka eller byxa. Hon såg inga livstecken hos offret. Offrets ögon var uppspärade. Personen som ringde 112-samtalet sa att han hade blivit huggen med kniv och pekade samtidigt mot framsidan av sitt lår. Personen såg ut som en missbrukare.

Hussein Karnib

Han känner Tawfik. De har arbetat ihop. De blev därefter vänner. De har varit vänner i ett och ett halvt år. De har umgåtts, tagit det lugnt ihop och spelat kort. De har varit några stycken som umgåtts med varandra. Han känner en person som heter Eddie Cederholm. De har inte känt varandra särskilt länge, men Eddie är en vän. De har bött grannar. Han känner Mohamed El Khazzar, "må han vila i frid". Han kanske känner Mohamed genom Eddie, han minns inte riktigt. Han har träffat Mohamed. Han är lika god vän med alla. Den 17 mars 2022 var han i Spanien med sin familj. Han fick hotsamtal via telefon från Tawfik. Både han och Tawfik var upprörda. Han tog först hoten med en nypa salt men det ändrades eftersom hoten blev allvarigare. Han kontaktade Eddie och bad honom träffa Tawfik för att betala 4 000 kr till honom. Sedan hände det som hände. Man gör inte så som Tawfik gjorde för 4 000 kr. Tawfik fick pengarna. Tawfik kände Mohamed. Det var bara att ta pengarna och sedan var det klart.

Han vet inte vad Tawfik menar i sitt sms till honom med innehållet "var är din grabb". Det hade varit hotfulla samtal redan innan och han förstår inte vad som avses med "hans grabb". Han har inte hotat Tawfik. Det var lite arga på varandra men inget mer. Han vet inte varför det var så stressigt med att få pengarna. Det var många telefonsamtal den dagen och han kan inte riktigt hålla isär dem. Han kontaktade Eddie eftersom han hade lämnat lite pengar hos honom innan han reste i väg. När han fick tag på Eddie höll denne på att fixa sina naglar. Det är riktigt att han skrev till Eddie att Eddie skulle lösa situationen. Han vet också att han berättat för Eddie att Tawfik hade hotat honom grovt och att det var fråga om dödshot. Eddie ställde upp. Eddie reagerade inte så mycket. Det var inte värsta situationen. Eddie skulle bara träffa Tawfik och överlämna pengarna. Han sa till Eddie att agera muntligt; inga dumheter. Han gjorde en bedömning utifrån hoten och med beaktande av att Tawfik är impulsiv utan konsekvenstänk. Med inget dumt menade han att Eddie inte skulle skrika på Tawfik eller liknande. Det är riktigt att han sa till Eddie att ta på skyddsväst och det gjorde han eftersom det var skarpa hot som hade uttalats. Han menade att Eddie skulle ta det säkra för det osäkra. Man vet aldrig vad barn kan göra. Han menade inget speciellt med ordet "Ramma". Det var nog en autokorrigerig. Han vet att han talat med Mohamed vid ett eller två tillfällen men han vet inte när i tiden det var. Det är riktigt att han under dagen haft kontakt med Eddie, Mohamed och Tawfik.

Han var inte involverad i valet av mötesplats. Eddie och Tawfik hade kontakt med varandra. Han tror att mötesplatsen var där Mohamed dog. Han minns inte om det först var tänkt att Ali skulle följa med. Det är riktigt att Eddie informerade honom när denne lämnade Hasslarp för att åka in till Helsingborg. Det är riktigt att han försökte få kontakt med Eddie strax före kl. 19.30. Han ville veta om det var löst. När han lite senare läste i Aftonbladet att två personer skadats allvarligt fick han en klump i magen. Han fick inte kontakt med någon som kunde berätta vad som hänt. Han tror att det var Ali som ringde

och berättade för honom att det hade hänt Mohamed något. Han har häfter haft kontakt med Eddie på sjukhuset några gånger. Han har också försökt få information från andra håll. Det enda han fått fram är att Mohamed valde att gå fram till Tawfik för att hälsa på honom och att han då blev knivhuggen till döds. Det var någon annan som berättade det. Eddie är ett offer. Eddie har inte berättat om hur många knivhugg som utdelats eller liknande. Han frågade inte Eddie om sånt. Om Tawfik inte hade gjort som han gjorde hade han fått sina pengar. Pengarna fanns. När han pratade med Eddie så sa Eddie att Tawfik hade fått pengarna.

Pengarna han var skyldig Tawfik härrör från en spelskuld. De hade spelat kort några dagar före händelsen. De brukar spela allt möjligt. Han minns inte vad de spelade. Han vet inte om skulden var en spelskuld eller en narkotikaskuld. Ordet "safehouse" i ett av Eddies meddelanden till honom säger honom ingenting. Det kan vara en lägenhet där han bodde. Inget speciellt med det. Scootern det talas om är den scooter som Tawfik hade nycklarna till. Han har läst förundersökningsprotokollet. Det är möjligt att det är samma scooter som Tawfik flydde från platsen på. Pengarna han lämnat hos Eddie har inget med saken att göra. Han vet inte hur mycket han lämnade. Han tror att han lämnade 15 000 till 20 000 kr. Det var kontanter. Sparade pengar. Han skulle köpa motorcykel och Eddie kan motorcyklar. Det fanns pengar både hos Eddie och hos "frugan". Han minns inte vad som gällde denna gång. Han minns inte om han talade med Mohamed före händelsen. Han tror att han gjorde det och att det handlade om att Mohamed kände Tawfik. Han har inte hotat Tawfik i polisförhör. Han har uttryckt sina känslor för Tawfiks gärning. Han har själv haft en hotbild mot sig med anledning av det inträffade. Det är folk på Tawfiks sida som hotat honom.

Han vet inte vem som bar på pengarna till mötet. Han var inte där. Det han sagt i polisförhör om att han trodde Mohamed hade pengarna är en gissning. Han vet inte vem som hade pengarna. Han vet inte varför inte Ali åkte med Eddie. Hans sms om "extra servetter" handlar om att han hade fått dödshot mot sig och att hans mor därför kanske behövde köpa servetter. Det han skrivit innehåller inga hot. Han har inte hotat Tawfik.

Det han berättat idag har han tidigare berättat för polisen. Han har valt att ställa upp för att familjen El Khazzar ska få veta vad som hänt. Betalningen hade kunnat lösas via Swish men Tawfik ville ha kontanter. Tawfik ägnar sig åt kriminella aktiviteter.

Jonathan Petersson

Han känner ingen av de inblandade i målet. På kvällen den 17 mars 2022 var han på promenad på Regementsvägen i Helsingborg. Han blev omkörd av en moped eller en motorcykel. Han tog registreringsnumret och lämnade det till polisen. Han slog också på numret och upptäckte att motorcykeln var registrerad på en äldre man som var bosatt i Klippan. Det var inte en äldre man som körde motorcykeln vid tillfället.

Julija Kasperovic

Hon och den avlidne Mohamed var ett par. De har varit ihop sedan hon var 15 år. Eddie var Mohameds vän sedan 2019. De var nära vänner och umgicks dagligen. Hon tror att Eddie hade dålig påverkan på Mohamed. Mohamed ändrades till det sämre av Eddies vänskap. Hon har pratat med Mohamed om detta men han lyssnade inte på henne. Hon vet inte vem Hussein är. Hon känner igen namnet "Stockholmaren" men hon har aldrig träffat personen. Två veckor innan Mohamed dog berättade han för henne att han skulle träffa "Stockholmaren". Hon vet inte vem Tawfik är och hon känner inte igen honom. Hon vet vem Kamilia är sedan tidigare.

Den 17 mars 2022 talade hon och Mohamed om att ses lite senare den dagen men Mohamed skulle först på ett ärende i Helsingborg. När Mohamed inte återkom till henne på utsatt tid ringde hon till honom men då svarade Eddie. Eddie sa något i stil med att de var huggna och att hon skulle ringa till Ali, varefter Eddie la på luren. Hon ringde till Ali som sa att Eddie och Mohamed var på GA-skolan. Hon åkte dit och pratade med polis på plats som sa att Mohamed var på lasarettet. Hon åkte dit.

Ali blev chockad när hon berättade för honom att Eddie och Mohamed hade blivit huggna. Hon vet inte om Ali vid det tillfället visste eller inte visste om att de hade blivit huggna. Det var när hon talade med Mohameds syster Noha som hon fick veta att Mohamed hade gått bort. Hon åkte hem från lasarettet; allt var katastrof. Hon försökte få mer information från Ali men han ville inte berätta något. Hon bestämde sig då för att söka upp Eddie på sjukhuset och fråga honom om det inträffade.

Hon och Adam, som hon inte känner vid efternamn, åkte till sjukhuset och pratade med Eddie. Hon spelade in samtalet. Eddie visste inte att hon spelade in. Hon lämnade inspelningen till Noha.

Eddie berättade att de hade blivit jagade på en parkeringsplats och att det handlade om 4 000 kr. Eddie sa att Tawfik hade gått mot dem med kniv och att Mohamed hade sagt att han kände Tawfik. Enligt Eddie så jagade Tawfik honom och Mohamed. Det var någon som hade varit skyldig någon pengar. Eddie berättade att det inte skulle bli något "jiddar" utan att han bara skulle kasta de 4 000 kronorna på Tawfik. Allt har med "Stockholmaren" att göra. Eddie hade dennes pengar och skulle lämna dessa till Tawfik. Enligt Eddie hade Mohamed sagt att allt var lugnt eftersom han kände Tawfik och detta skulle Mohamed ha sagt innan han sa att Tawfik hade kniv. Hon uppfattade det Eddie sa som att Tawfik kom direkt med kniv och att Mohamed därefter hade sagt att det var lugnt eftersom han kände Tawfik. Hon uppfattade det Eddie berättade som att Mohamed blev knivhuggen först. Eddie sa inget om antal knivstick eller var de träffade. Eddie berättade inget om ytterligare våld.

Mohamed hade inga ovänner. Han var alltid korrekt och han hamnade aldrig i bråk. Mohamed kallades för Gibbo. På sjukhuset berättade Eddie något om affärer mellan honom, Mohamed och Stockholmaren. När hon och Adam var inne hos Eddie väntade Ali och några andra personer utanför. Hon har aldrig tyckt om Kim. Kim har skickat ett sms till Mohamed där det stod att han skulle "dö i mina händer". Hennes uppfattning är att Eddie inte berättat allt om det som hände. Eddie har inte berättat hela sanningen. Det går inte att lita på honom. Hon har känt till Eddies bakgrund. Mohamed tyckte genuint om Eddie. Eddie verkade mest chockad över att han själv var skadad. Hon uppfattade det som att Eddie utelämnade viktiga delar av händelsen för att skydda sig själv.

Roxana Tehrani Manesh

Hon var god vän med Kamilia fram till i mars i år. De har arbetat ihop och umgåtts privat. Kamilia har en fin relation till hela sin familj. Kamilia bodde hemma fram till förra nyår då hon flyttade ihop med Tawfik. Hon har träffat Tawfik vid ett tillfälle. Kamilia och Tawfik bodde ihop som vilket par som helst. Kamilia berättade att Tawfik jobbade. Kamilia har nämnt att Tawfiks belastningsregister inte var det bästa.

Kamilia har undrat vad Roxana berättade för polisen men det har hon inte berättat för henne. På kvällen den 17 mars 2022 var hon i Stockholm. Hon pratade med Kamilia på FaceTime. De talade om matlagning. En stund senare var de i kontakt med varandra igen och då grät Kamilia och undrade om hon hade läst en artikel i Helsingborgs Dagblad. Kamilia skickade artikeln till henne. Artikeln handlade om att två personer hade blivit knivskadade. Kamilia grät hela tiden och sa något i stil med att "det måste vara han". Kamilia trodde att Tawfik var skadad och låg på sjukhus. Lite senare talades de vid igen och då berättade Kamilia, som då var med Tawfik, att det inte var säkert hemma. Hon tänkte då att Tawfik inte var den som hade skadats. Hon tror att hon hade tre samtal med Kamilia den kvällen men hon är inte säker.

Något senare den kvällen ringde hon till sin väninna Filippa eftersom hon var orolig för Kamilia. De talade om artikeln. Hon och Filippa talade även med varandra dagen efter och de spekulerade mycket om vad som hade hänt. Hon vet inte när hon fick information om att Kamilia var på hotell. Hon har för vana att skriva av sig allt hon känner och tänker. Hon spekulerade mycket kring det hon hade fått hört. Det hon skrev om "fucking mördare" etc. är vad hon trodde och anade. Det är hennes sätt att skriva. Hon trodde också att hon skrev i förtrolighet med Filippa. Hon ville inte ha något med saken att göra.

Utifrån artikeln hon hade tagit del av om att två var knivskurna och den omständigheten att Tawfik var med Kamilia så drog hon slutsatsen att Tawfik inte var någon av de skadade. Det är riktigt att hon inte gillade att Kamilia var ihop med Tawfik. Hon är en känslomänniska. Kamilia har aldrig sagt till henne att Tawfik utövat något våld. Det är hennes egen slutsats.

Filippa Engström

Hon känner Kamilia från simningen. De har arbetat ihop sedan 2017. De har umgåtts privat. Hon anser att Kamilia är hennes vän. Hon har haft kontakt med Kamilia efter det att hon släpptes från häktet. Hon vet att Tawfik är Kamilias pojkvän. Hon har aldrig träffat honom. Kamilia har berättat att hon är väldigt kär i Tawfik. Hon har – på grund av egna fördomar – ansett att Tawfik inte var bra för Kamilia.

Den 17 mars 2022 ringde Roxana till henne och berättade att Kamilia var ledsen. Roxana visste inte exakt vad som hade hänt. Hon såg i sin telefon att Kamilia hade skickat en artikel till henne från Helsingborgs Dagblad och där stod skrivet att två män var knivskadade. Kamilia skrev också något om att Tawfik var inblandad. Hon frågade Kamilia om hon var okej och om hon var i säkerhet. Hon tror att Kamilia svarade att hon var i säkerhet. De skrev via Snapchat. Hon hade några enstaka meddelanden med Kamilia den kvällen. Roxana hade berättat att något hade hänt med Tawfik men det var inte tydligt om det hade hänt något mellan honom och Kamilia eller mellan honom och någon annan. Hon minns inte om det talades om sjukhus.

Hon vaknade tidigt dagen efter. Hon kollade sin mobil och såg att artikeln hade uppdaterats. Hon skickade den uppdaterade artikeln till Roxana. Därefter hade hon och Roxana sms-kontakt. Hon minns inte vad de skrev till varandra. Hon tror också att hon skrev till Kamilia som svarade att hon var i säkerhet. På fredagskvällen talade hon med Kamilia som var nedstämd för att något hade hänt med Tawfik. För henne var det dock oklart vad som hade hänt. Hon hade läst artikeln om att två var huggna, varav en hade dött. För henne var det oklart vem som var vem. Hon vet inte vilken delaktighet Tawfik hade i detta. Hon tror inte att Kamilia talade om Tawfik i deras samtal. Kamilia sa dock att Tawfik borde överlämna sig till polisen. Undermedvetet uppfattade hon nog detta som att Tawfik inte var helt oskyldig i sammanhanget men detta kan också vara en fördomsbaserad uppfattning. Hon vet inte varför Kamilia kallade Tawfik för psykopat. Roxana har för vana att skriva ganska mycket vad hon känner direkt. Det är riktigt att Roxana skrivit att "han var en mördare" och att hon svarat något i stil med att det inte var bra. Med det menar hon att Tawfik varit inblandad i en hemsk händelse och det är inte bra för Kamilia. Hon var inte på plats vid händelsen och hon vet inte hur Tawfik är inblandad. Det hon skrev om att hon hoppades att han åkte fast speglar hennes uppfattning att hon, som inte varit på plats, trodde att han gjort något olagligt. Hon har förstått att Tawfik varit inblandad på något sätt via sina samtal med Roxana och Kamilia. Det är möjligt att hon frågat Kamilia om det nu inträffade hade något med nyårshändelsen att göra och att hon då fått svar från Kamilia att det inte hade det.

Hon pratade med sin mor om det inträffade och till sin mor sa hon att hon var orolig för Kamilia. Hon tror att hon nämnde händelsen och att Tawfik varit där samt att Kamilia och Tawfik nu var på hotell Scandic. Det är riktigt att det var hennes mor som tipsade polisen.

Linn Andersson

Hon känner Kamilia genom sitt arbete. De är kollegor. De har kontakt via Instagram och Snapchat. De brukar skriva till varandra om matlagning och TV-program och liknande. Hon vet att Kamilia är tillsammans med Tawfik. Hon tror att de varit ett par sedan 2020. Hon vet att Kamilia bott emellanåt hos Tawfik men hon vet inte om Kamilia är skriven där. Hon tror att Kamilia och Tawfik bor ihop. Kamilia flyttade hem till honom i samband med att Kamilia blev misshandlad.

Hon minns inte så mycket från den 17 mars 2022 men hon träffade Kamilia på jobbet dagen efter. Då pratade de inte så mycket om det inträffade. Hon uppfattade det Kamilia berättade för henne var att de som hade misshandlat Kamilia nu hade blivit misshandlade. Kamilia var inte riktigt säker på detta.

Kamilia skrev också till henne att de skulle bo på hotell. Det är riktigt att Kamilia vid något tillfälle skrev "min" men hon vet inte vad hon menade med det. Hon antog dock att det handlade om hennes pojkvän men det kan också ha betytt att det var hennes pojkvän som hade berättat om händelsen för henne. Hon förstod inte riktigt varför Kamilia skulle bo på hotell.

Jasmine Norderö

Hon är polis och hon har varit huvudutredare i ärendet. Hon har upprättat en PM avseende ljudfilen från sjukhuset, i vilken Julija talar med Eddie. Hon har identifierat Eddies röst. Hon har hållit i förhör med Eddie och lyssnat även på andra ljudfiler i vilka Eddie pratat. Hon känner igen Eddies tonläge och hur han uttalar vissa bokstäver. Enligt hennes uppfattning är det Eddie som talar på ljudfilen från sjukhuset.

Anders Åkesson (åtalpunkten 3 – grovt vapenbrott)

Han har arbetat med vapenundersökningar i många år. Det nu aktuella vapnet var välfungerande. Det var inga konstigheter vid provskjutningen; inga eldavgångar eller liknande. Kulans anslagsenergi beror på kulans vikt och hastighet. Ju högre anslagsenergi desto större kraft i målet. Det aktuella vapnets anslagsenergi överensstämmer med många riktiga vapen. De ca 240 joule som uppmätts vid provskjutningen av vapnet är normalt för den nu aktuella kalibern.

Mohamed Mohsen

Han har hanterat narkotikan under **åtalpunkten 4** på så sätt att han hittade narkotika i den jackan som polisen också hittade narkotikan i när de gjorde husrannsakan. Det han gjort med narkotikan är dock enbart att flytta små påsar med narkotika till en större påse och sedan lagt tillbaka den i samma jacka. Han vet inte hur jackan anträffades i lägenheten. Jackan kan tillhöra antingen honom och hans bror. Han vet inte när han anträffade narkotikan men det var någon gång innan han blev häktad. Han vill inte kommentera sin brors påstådda narkotikabrottslighet. Han vet inte varför han inte berättade direkt för polisen om narkotikan. Han förstår inte vad de återopade chatt-meddelandena betyder. Han vill inte kommentera vem Olivia är eftersom personen inte har något med saken att göra. Det ser ut som om sms-meddelandena som anträffats i hans telefon har med narkotika att göra men han minns inte att han mottagit dessa. I vart fall har han inte besvarat meddelandena. Han vet inte vad meddelandena gäller. Han minns inte om han gjort någon sökning på Internet avseende mini-våg. Han vet inte hur ordet "stenar" ska tolkas eller vad det är som åsyftas. Han minns inte vad meddelandena i februari månad mellan honom och Tawfik avser.

Det är riktigt att han använt narkotika av den typ som anges under **åtalpunkten 5**. Han tror inte att han tog allt samtidigt. Han använde narkotikan i Helsingborg.

3.3 Tingsrättens bedömning av skuldfrågorna i B 1890-22 (mord m.m.)

Allmänt om bevisvärdering m.m.

I brottmål har åklagaren bevisbördan för de omständigheter som måste vara utredda för att domstolen ska kunna meddela en fällande dom. Kravet på bevisningens styrka brukar formuleras på så sätt att den tilltalades skuld ska vara "ställd utom rimligt tvivel" eller med andra ord att det ska vara praktiskt sett uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt än åklagaren påstår. Den tilltalade behöver alltså inte bevisa eller motbevisa något. Vidare innebär detta att den tilltalades berättelse ska godtas om den inte motbevisas av åklagaren eller om den inte är så osannolik att den kan lämnas utan avseende.

Beviskravet är alltså mycket högt ställt. En viss osäkerhet tillåts dock, men utrymmet är begränsat och osäkerheten får inte inrymma tvivel som kan anses rimliga. Domstolen får inte grunda sin dom på ett allmänt helhetsintryck av materialet, utan varje bevis ska värderas för sig och sedan läggas samman med övrig utredning i målet.

I detta mål kan det också vara på sin plats att nämna att det förhållandet att en tilltalad i något avseende lämnat medvetet felaktiga uppgifter eller avstått från att svara på frågor i princip inte kan tillmätas värde som bevisning till stöd för att åklagarens påstående är riktigt. Den tilltalade har en rätt att tga. Det kan också finnas skäl för den tilltalade att lämna en annan berättelse än den som är sann.

Avslutningsvis i denna del bör även framhållas att det är åklagaren som har bevisbördan för att det inte förelegat någon nödvärnssituation men kravet på bevisningens styrka är något lägre ställt. Beviskravet brukar i denna del formuleras på så sätt att nödvärnsinvändningen ska framstå som "obefogad" för att den ska kunna lämnas utan avseende.

Inledning

Genom Tawfik Mohsens erkännande, vilket har starkt stöd i den övriga utredningen, är det klarlagt att han dels orsakat Mohamed El Khazzar en knivskada i bröstet, vilken bevisligen lett till dennes död, dels orsakat Eddie Cederholm en allvarlig bukskada (sårskada på buken med åtföljande tarmskada) genom att hugga även honom med en kniv. Den medicinska utredningen som presenterats i målet visar att nämnda bukskada varit livshotande; knivvåld mot överkroppen riskerar typiskt sett att leda till livshotande skador eller döden. Det är också tingsrättens uppfattning att omständigheterna i detta fall – objektivt sett – är sådana att det förelegat en konkret risk för att Eddie Cederholm skulle dö men att han klarade sig eftersom han erhöll adekvat vård inom skälig tid. Objektivt sett är alltså förutsättningarna för mord och försök till mord uppfylla.

Vilka ytterligare skador – utöver två knivstick – har bevisats föreligga?

Åklagaren har härutöver påstått att Tawfik Mohsen orsakat Eddie Cederholm ytterligare skador på dels höger skinka dels båda händerna. Den tekniska och medicinska bevisning som åberopats till stöd för dessa skadors existens och/eller uppkomst är dock inte entydig.

I rättsintyget beträffande Eddie Cederholm, som grundas på bland annat patientjournaler från Helsingborgs lasarett och ett antal fotografier, nämns inte något om en skada på höger skinka. När det gäller skadorna på händerna uttalas att dessa är av ospecifik karaktär och inte medger någon bedömning; det kan vara avvärjningsskador efter kniv men kan även ha uppstått på annat sätt. Denna bevisning, som har ett högt bevisvärde, ger alltså inget direkt stöd för påståendet att Tawfik Mohsen – med eller utan kniv – orsakat ytterligare skador utöver de han erkänt.

Såvitt avser den påstådda skadan på höger skinka finns visserligen ytterligare utredning men den är inte av samma robusta slag som ett rättsintyg. Den är dessutom aningen motsägelsefull. Det noteras härvid att den läkare som tog emot Eddie Cederholm när han kom till lasarettet har antecknat att det fanns en sårskada på buken, strax över vänster höftbenskam, och en sårskada på respektive hand men inga andra skador. Dagen efter har en annan läkare, som angett att han undersökt Eddie Cederholm "bedside", antecknat att patienten varit med om ett knivtrauma och "blivit stucken i buken och i höger skinka" samt att inga andra skador "hittas". Dessa diskrepanser försvårar avsevärt tingsrättens bedömning.

Den undersökning som genomförts av de kläder som Eddie Cederholm bar vid tillfället och som presenterats för rätten tillsammans med fotografier av bland annat en vit T-shirt, vilken uppvisar en blodliknande fläck på baksidan i höger nederkant, ger visserligen stöd för påståendet att Eddie Cederholm erhållit en blödande skada i området kring höger skinka men den tillåter inga närmare slutsatser i fråga om skadans art eller omfattning. I detta sammanhang måste dock också beaktas att en polisassistent, som synes ha fått order om att dokumentera skador, varit på lasarettet i relativt nära anslutning till att Eddie Cederholm lades in och då fotograferat en skada på vänstra sidan av kroppen, uppenbarligen den ovan angivna bukskadan, samt skador på händer men det har inte fotograferats eller på annat sätt dokumenterats någon skada på höger skinka. Det noteras härvid att det under några av fotografierna, föreställande Eddie Cederholms händer, antecknats bland annat att Eddie Cederholm

ska ha uppgett att han inte har någon förklaring till dessa skador eller att de uppstått vid tidigare tillfälle.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att den utredning som presenterats till stöd för påståendet att Tawfik Mohsen orsakat skador även på Eddie Cederholms händer och höger skinka inte är tillräckligt robust för att uppfylla gällande beviskrav. Varken innehållet i det samtal som Eddie Cederholm ringde till SOS-alarm i samband med skadehändelsen eller de uppgifter han – vars identitet bevisats i målet genom Julija Kasperovics och Jasmine Norderös vittnesmål – lämnade i det samtal han hade på lasarettet med Julija Kasperovic och en okänd man (lasarettssamtalet) föranleder någon annan bedömning.

Sammanfattningsvis har tingsrätten sålunda att utgå från att Tawfik Mohsen inte orsakat målsägandena fler kroppsliga skador med kniven än de som täcks av hans uttryckliga erkännande och hans egen berättelse, dvs ett hugg/stick mot respektive målsägande.

Varför träffades de inblandade och vad är bevisat angående händelseförloppet på brottsplatsen?

Av utredningen, bland annat den SMS-trafik som förevarit mellan Hussein Karnib, Eddie Cederholm och Tawfik Mohsen, framgår att mötet på GA-skolan var planerat och att det uttalade syftet var att reglera en monetär skuld. Det framgår också att stämningen mellan å ena sidan Hussein Karnib och Eddie Cederholm, å andra sidan Tawfik Mohsen var hätsk och hotfull. SMS-trafiken visar tydligt att båda sidor, i vart fall Eddie Cederholm och Tawfik Mohsen som båda iklätt sig skyddsväst, haft en förhöjd våldsberedskap inför det planerade mötet.

Av utredningen, bland annat polisens granskning av övervakningsfilmer i området kring brottsplatsen och positioneringsuppgifter gällande Tawfik Mohsens telefon (slutsiffror 4242), framgår att han promenerat i nära anslutning till brottsplatsen ca 19.29.² Det framgår också att Eddie Cederholms samtal till SOS-alarm registrerats som påbörjat i polisens händelserapport ca kl. 19.33. Undersökningen av Eddie Cederholms telefon ger dock vid handen att nämnda samtal ringdes ca 19.32.³ Det är sålunda någon gång under dessa tre till fyra minuter som mötet mellan å ena sidan Eddie Cederholm och Mohamed El Khazzar å andra sidan Tawfik Mohsen ägt rum och den åtalade händelsen under åtalspunkterna 1.1 och 1.2 utspelat sig.

Det saknas övervakningsfilm från platsen för brotten. Av brottsplatsundersökningen framgår att det anträffats en handske på platsen som var besudlad med DNA tillhörande Eddie Cederholm men några andra spår, till exempel blod eller liknande, har inte anträffats. Någon ytterligare teknisk bevisning till belysande av det nu aktuella händelseförloppet har inte presenterats. Detta ställningstagande träffar även den medicinska utredning som åberopats i målet, bland annat rättsintyg och obduktionsprotokoll. Härvid kan nämnas att tingsrätten inte anser att det utifrån den sist nämnda, skriftliga dokumentationen är möjligt att dra några säkra slutsatser i fråga om tex knivvåldets kraft eller riktning. Inte heller innehållet på de ljudfiler från den hemliga rumsavlyssningen, som spelats upp i målet, ger någon direkt eller konkret information om vad som utspelat sig på brottsplatsen eller om det utövade våldets omfattning; annat än Tawfik Mohsens ord *”jag tror att jag fick döda hans lunga, hans vänstra lunga. Jag kastade in den så här.”*. Det är tingsrättens uppfattning att dessa ord – som yttrats i ett samtal mellan Tawfik Mohsen och Kamilia Najami, vilket till övervägande del synes handla om vem Eddie Cederholm är och vad denne tidigare har gjort – tar sikte på vad Tawfik Mohsen trott sig ha gjort gentemot Eddie Cederholm.

De uppgifter som finns i målet till belysande av händelseutvecklingen under de nu aktuella minuterna kommer från de personer som varit närvarande på platsen (Eddie Cederholm och Tawfik Mohsen) eller som promenerat förbi (Mahmood Shreef).

² Se bla förundersökningsprotokoll, tab 171, s 76.

³ A.a s 119 och 78.

Såvitt framkommit har Eddie Cederholm valt att inte berätta något om händelsen för polisen. Han har inte heller berättat något om händelsen inför rätten; även här har han alltså valt att vara tyst. De uppgifter om händelsen som härrör från honom består av de två, ovan nämnda, inspelade samtalen han haft med dels SOS-alarm, dels med Julija Kasperovic och en okänd man; lasarettssamtalet.

I samtalet med SOS-alarm har Eddie Cederholm gett uttryck för att hans kamrat blivit knivhuggen och – en bit in i samtalet – att även han själv blivit huggen i sidan. Han har också gett uttryck för att han inte sett vem som utdelat huggen och att han inte sett något mer av händelsen, vilka uppgifter inte är trovärdiga eftersom utredningen i övrigt visat att Eddie Cederholm vet betydligt mer om händelsen än han berättat i detta samtal. Denna bevisning ger sålunda stöd för att det utdelats två knivhugg, ett mot vardera målsägande, men den ger inte något – direkt eller indirekt – stöd för att det skulle ha förekommit ytterligare våld eller vad som i övrigt utspelat sig på brottsplatsen.

I lasarettssamtalet har Eddie Cederholm gett uttryck för att han och Mohamed El Khazzar kom till platsen på en scooter, att de hoppade av scootern och sedan gick lugnt mot en ensam kille (bevisligen Tawfik Mohsen). Han har också uppgett att Mohamed El Khazzar, som gick två steg framför honom och som visste vem killen var, sa till honom att killen hade kniv. Han har vidare berättat att han gick lite närmare, allt gick snabbt, att killen slog några gånger mot Mohamed El Khazzar, att killen inte sa något innan det hände och att killen var inställd på att döda dem. Han har också förklarat att killen jagade honom runt på parkeringen och "stabbade" honom i ryggen "massa" gånger samt att han avslutningsvis kastade scooternycklarna till killen och sa åt honom att sticka därifrån.

Denna bevisning ger visserligen stöd för tesen att Tawfik Mohsen utan förvarning angripit målsägandena och huggit dem båda upprepade gånger med en kniv. Dessa uppgifter måste dock bedömas med mycket stor försiktighet. Inte minst på grund av Eddie Cederholms uppenbara intresse av att minimera sin egen inblandning i den uppkomna situationen; han har nämligen tagit med en vän till ett möte, som han på förhand måste ha förstått kunnat utveckla sig på ett farligt sätt, vid vilket vännen utsatts för dödligt våld. Det förhållandet att Eddie Cederholm i lasarettssamtalet gett uttryck för att han trott att händelsen fångats av övervakningskameror föranleder ingen annan bedömning av bevisvärdet.

Till detta kommer att Eddie Cederholms beskrivning av hur händelsen startade, dvs med en omedelbar attack från Tawfik Mohsens sida, motsägs av Mahmood Shreefs vittnesmål om att han sett och hört två personer, varav den ene synes ha varit Tawfik Mohsen, bråka verbalt med varandra. Vidare motsägs hans beskrivning av det "upprepade knivvåld" som han menar att han och Mohamed El Khazzar utsatts för av den medicinska och tekniska utredning som presenterats i målet. I detta sammanhang går det inte heller att bortse från att utredningen inte ger någon annan motivbild för Tawfik Mohsens närvaro på platsen än att han skulle hämta pengar som Hussein Karnib var skyldig honom. Däremot antyder utredningen att Eddie Cederholms uppdrag var något vidare än att bara överlämna pengarna; han skulle även "markera" – vad nu detta haft för innebörd för Eddie Cederholm. Sammantaget anser tingsrätten att bevisvärdet av Eddie Cederholms uppgifter i lasarettssamtalet är mycket lågt.

Av Mahmood Shreefs uppgifter framgår med relativt hög grad av säkerhet att han sett den tilltalade och de två målsägandena i närheten av brottsplatsen under den nu aktuella tidsperioden samt att den tilltalade och en av målsägandena stått nära varandra, ansikte mot ansikte och bråkat verbalt. Det framgår också att den andre målsägande, som enligt vittnet ska ha suttit på en mörk scooter med motorn avstängd men lamporna tända, uttalat något i stil med "Tawfik, akta dig". Vittnets uppgift om vem av målsägandena som stått ansikte mot ansikte med Tawfik Mohsen är dock något oklar och synes skilja sig åt mellan de två polisförhör som hållits med honom. Inför rätten har han förklarat att han inte riktigt minns hur det förhåller sig med detta.

Sammantaget anser tingsrätten att Mahmood Shreefs uppgifter ger ett relativt starkt stöd för att det varit en aggressiv stämning mellan Tawfik Mohsen och de båda målsägandena och att de gapat och skrikat på varandra under en inte alltför kort tidsrymd; relaterat till det tidsfönster om 3 till 4 minuter

som hela händelsen tagit, men hans uppgifter ger ingen vidare ledning i frågan om vem som gått till fysiskt angrepp mot vem eller vad som därefter utspelat sig.

Tawfik Mohsen, som inte lämnat några uppgifter vid förhör under förundersökningen, har först inför rätten redogjort för vad han menar inträffade på eller i nära anslutning till brottsplatsen. Hans uppgifter får delvis stöd av utredningen men upplevs i flera avseende som anpassade till vad utredningen visat och som något överdrivna. Det han berättat är dock inte något avseende så osannolikt att det kan lämnas utan avseende. Tingsrätten har sålunda att godta hans uppgifter i den utsträckning de inte motbevisas av utredningen i övrigt.

Som redan antytts ovan är bevisvärdet av Eddie Cederholms uppgifter i lasarettssamtalet alldeles för lågt för att vederlägga Tawfik Mohsens beskrivning av det åtalade händelseförloppet. Någon annan, substantiell bevisning, som motsäger Tawfik Mohsens berättelse har inte presenterats, varför hans uppgifter får läggas till grund för vad som utspelade sig under de nu aktuella minuterna. Det förhållandet att Tawfik Mohsen bevisligen burit kniv vid andra tillfällen eller att det – allmänt sett – kan förefalla märkligt att han inte tidigare än inför rätten berättat att det var han som blev angripen, föranleder ingen annan bedömning.

Av utredningen framgår att Tawfik Mohsen – i samband med att han greps – inte uppvisat några fysiska skador i form av tex sårskador på händerna eller liknande i ansiktet eller på överkroppen. Som försvaret pekat på finns det visserligen ett hål eller en reva på framsidan, strax under brösthöjd, på den jacka som Tawfik Mohsen bar vid tillfället och som uppvisar likheter med de hål på målsägandenas kläder som polisen bedömt vara orsakade av ett eggvasst föremål men utredningen kring nämnda hål på jackan tillåter inga egentliga slutsatser i fråga om hålets tillblivelse. Utredningen, som inte ger besked i frågan om det är ett genomgående hål och om det i så fall finns motsvarande skada på sådana underliggande plagg som kan ha burits vid tillfället (tex skyddsvästen), vederlägger dock inte Tawfik Mohsens påstående om att en kniv använts mot honom. Även om hans torftiga berättelse, om hur han lyckades komma över kniven utan att själv ådra sig några fysiska skador, inte gett ett särskilt trovärdigt intryck är omständigheterna i målet inte sådana att det går att helt bortse från den. Härvid kan nämnas att utredningen – bla stillbilder från övervakningskameror – antyder att han strax före händelsen bar handskar; dock oklart vad för typ av handskar och om sådana burits även vid gärningstidpunkten. Generellt sett torde handskar av viss typ kunna minska risken för sårskador på händerna. Avsaknaden av fysiska skador i övrigt medför inte heller att Tawfik Mohsens påstående om att han blivit slagen vederlagts men det tillåter dock tingsrättens slutsats att det våld han utsatts för i detta skede av händelseförloppet, dvs när han kommit i besittning av kniven, varit tämligen begränsat och inte särskilt kraftfullt.

Sammanfattningsvis har tingsrätten sålunda att utgå från att det var Tawfik Mohsens som blev angripen av de båda målsägandena, att den ena av dem (Mohamed El Khazzar) hade kniv och också utdelade ett knivhugg mot honom, att han lyckades ta kniven från honom och att han därefter blev slagen av de båda andra och i viss mån fasthållen i ena armen av Eddie Cederholm, varvid han, som i detta skede stod något hopkrupen, utdelat först ett knivhugg/stick som träffade Mohamed El Khazzar och sedan ett som träffade Eddie Cederholm. Omedelbart därefter har Tawfik Mohsen lämnat platsen; kniven har han tagit med sig men kastat ifrån sig när han kommit en bit därifrån.

Vad är bevisat i fråga om Tawfik Mohsens uppsåt? Har han haft uppsåt att skada; att döda?

Av utredningen – Tawfik Mohsen erkännande, vilket stöds av hans berättelse inför rätten och av den övriga utredningen – framgår att Tawfik Mohsen haft uppsåt att träffa målsäganden med de knivhugg/stick han utdelat och att han också haft uppsåt att på detta sätt orsaka dem kroppsskada. Tawfik Mohsens uppgift att han, som ska ha stått något hopkrupen när han utdelade huggen, inte siktade mot någon särskild del av målsägandenas respektive kropp har inte motbevisats, utan får godtas.

Utifrån Tawfik Mohsens egen beskrivning av händelsen framgår att han stod mycket nära och i princip rakt framför Mohamed El Khazzar när han utdelade knivhugget mot honom, varför Tawfik Mohsen, trots att han stod hopkrupen, måste ha insett att det – i vart fall – fanns en mycket stor risk för att kniven skulle träffa övre delen av Mohamed El Khazzars kropp. När det gäller hugget/sticket mot Eddie Cederholm är omständigheterna likartade dock med den skillnaden att avståndet mellan dem synes ha varit något längre och att de stod lite snett vända mot varandra, varför Tawfik Mohsen även när han utdelade detta knivhugg måste ha insett att det också här fanns en överhängande risk för att kniven skulle träffa Eddie Cederholms överkropp. Att Tawfik Mohsen – i förhållande till Eddie Cederholm – insett nyss nämnda risk förstärks i viss mån av att han någon dag efter händelsen gett uttryck för att han trodde att han hade träffat Eddie Cederholms vänstra lunga.

Med hänsyn till vad Tawfik Mohsen inför rätten berättat om situationen och hur han upplevde den, tillsammans med det förhållandet att han, som iklätt sig skyddsväst, synes ha varit i viss mån förberedd på våld, anser tingsrätten att det är klarlagt att han skulle ha agerat på samma sätt även om han vetat att knivhuggen skulle träffa respektive målsägandena i överkroppen och tillfoga dem allvarlig kroppsskada.

Så här långt är det sålunda bevisat att Tawfik Mohsens agerande innefattat uppsåtliga (likgiltighetsuppsåt) och mycket allvarliga misshandelsgärningar.

Vid prövningen av om Tawfik Mohsen haft uppsåt att döda kan inledningsvis konstateras att utredningen inte ger stöd för att Tawfik Mohsen i förväg planerat att skada eller döda de båda målsägandena. Det har inte heller framkommit något som tyder på att han skulle ha haft motiv till detta. Som berörts ovan ger utredningen visserligen vid handen att hans beredskap för att mötas av våld varit förhöjd, men annat har inte framkommit än att syftet med mötet – sett från hans perspektiv – varit att hämta pengar. Med hänsyn till detta och då inte heller utredningen i övrigt talar däremot anser tingsrätten att det inte är visat att Tawfik Mohsen använt kniven mot någon av målsägandena med direkt avsikt att döda (avsiktsuppsåt).

Utredningen har inte heller visat att Tawfik Mohsen – vars uppgift om att han inte siktat, ej vederlagts – insett att det var en praktiskt taget oundviklig följd av hans agerande att Mohamed El Khazzar dog eller att Eddie Cederholm skulle dö om han inte skyndsamt fick adekvat behandling (insiktsuppsåt). I detta sammanhang kan återigen framhållas att Tawfik Mohsen i den hemliga rumsavlyssningen gett uttryck för att han trott sig ha träffat Eddie Cederholms vänstra lunga, vilket bevisligen är fel eftersom sticket träffat längre ner. Detta ger stöd för att Tawfik Mohsen inte siktat mot de specifika områden på respektive målsägandes kropp där kniven bevisligen träffat. Det nu anförda tillsammans med det förhållandet att den våldsamma delen av mötet mellan de inblandade synes ha gått mycket fort talar för att Tawfik Mohsen – i gärningsögonblicket – inte haft någon närmare insikt om var på respektive överkropp huggen skulle komma att träffa.

Det som kvarstår att pröva är om Tawfik Mohsen haft s.k. likgiltighetsuppsåt i förhållande till att målsägandena dog; vilken effekt förverkligats i ett fall. Prövningen av om sådant uppsåt föreligger ska ske i två led. Först ska frågan ställas om gärningsmannen var medveten om risken för effekten. Om den frågan besvaras jakande uppkommer den andra frågan, nämligen om gärningsmannen var likgiltig inför effekten.

Som redogjorts för ovan är det bevisat att Tawfik Mohsen avsiktligt har huggit/stuckit en kniv dels i övre delen av Mohamed El Khazzars kropp dels i nedre delen på vänstra sidan av Eddie Cederholms överkropp. Att knivangrepp mot en människas överkropp – med de vitala organ som finns där – typiskt sett är förenat med livsfara måste Tawfik Mohsen ha förstått. Han har sålunda – i gärningsögonblicket – insett att det fanns en risk för att respektive målsägande skulle kunna dö. När det gäller den andra frågan, dvs vilken inställning Tawfik Mohsen haft till effekterna av sitt handlande, är omständigheterna under och efter gärningstillfället av särskild betydelse för bedömningen.

Händelseförloppet har varit hastigt och tingsrätten har att utgå från att det är Tawfik Mohsen som blivit angripen och att han varit i numerärt underläge. Tawfik Mohsens uppgift om att han känt viss rädsla och agerat snabbt utan närmare eftertanke får också godtas. Detta talar mot att han överhuvudtaget beaktat risken för konsekvenserna av sitt agerande. Omständigheterna vid gärningstidpunkten ger alltså inte stöd för att han i gärningsögonblicket kan sägas ha varit likgiltig inför att målsägandena skulle dö.

Som redan klargjorts ovan har utredningen inte visat att Tawfik Mohsen utövat ytterligare våld mot målsägandena än de två knivhugg han erkänt. Tingsrätten har också att utgå från att han omedelbart efter det sista hugget/sticket lämnade platsen. Att han inte fortsatt våldsutövningen talar i viss, begränsad mån mot att han varit likgiltig inför effekten, dvs att målsägandena skulle avlida.

När det gäller Tawfik Mohsens agerande omedelbart efter händelsen talar det förhållandet att han tagit med sig kniven från platsen och sedan gjort sig av med den i viss, mycket begränsad mån för att han redan då förstått hur allvarligt han skadat de båda målsägandena. Å andra sidan kan den åtgärden också botten i att han visserligen förstått att han skadat de båda målsägandena men inte att skadorna var livshotande, varför han inte velat lämna kvar ett vapen som hade kunnat användas mot honom innan han hunnit lämna platsen. Den hemliga rumsavlyssningen, som aktiverades – såvitt framkommit – ungefär ett dygn efter händelsen och vars innehåll kan tolkas på flera olika vis, ger ingen direkt eller indirekt ledning i frågan om vad Tawfik Mohsen måste ha förstått om allvaret i sitt handlande vid gärningstidpunkten eller om hans attityd i gärningsögonblicket.

Vid en sammantagen bedömning är det tingsrättens uppfattning att det inte är bevisat att Tawfik Mohsen haft uppsåt att döda någon av målsägandena. Åklagarens ansvarsyrkande för mord och försök till mord ska sålunda ogillas.

Som konstaterats ovan har Tawfik Mohsen dock haft uppsåt till två allvarliga misshandelsgärningar, vilka han ska dömas för om han inte ska gå fri från ansvar på grund av att han agerat i nödvärn eller under nödvärnsexcess.

Har Tawfik Mohsen agerat i nödvärn eller under nödvärnsexcess?

Av 24 kap 1 och 6 §§ i brottsbalken framgår i huvudsak följande. Den som är utsatt för ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp har rätt till nödvärn. En gärning som någon begår i nödvärn utgör brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig. Även om en person gjort mer än vad som medges enligt nödvärnsbestämmelsen, ska personen ändå vara fri från ansvar om omständigheterna var sådana att personen svårligen kunnat besinna sig.

Även i denna del ska Tawfik Mohsens uppgifter godtas om de inte motbevisas eller hans invändning om nödvärnsrätt eller nödvärnsexcess annars framstår som obefogad. Utgångspunkten för prövningen är att det var Tawfik Mohsen som blev fysiskt angripen av målsägandena och att han därmed befunnit sig i en nödvärnssituation. Den första frågan att ta ställning till är om det våld han utövat varit uppenbart oförsvarligt.

Nödvärnsbestämmelsen innebär inte att dödligt eller livsfarligt våld av det slag Tawfik Mohsen använt aldrig kan vara tillåtet. Förutsättningarna är emellertid dels att den angripne befinner sig i ett så trängt läge att sådant våld inte klart avviker från vad som behövs för att avvärja angreppet, dels att det brottsliga angrepp som våldet avser att avvärja är direkt livshotande eller annars riktar sig mot något synnerligen viktigt intresse (se NJA 2005 s 237).

Med utgångspunkt i det Tawfik Mohsen berättat har han angripits av två personer varvid den ene dragit fram en kniv och utdelat ett stick med kniven, som Tawfik Mohsen upplevde träffade honom i magtrakten dock utan att orsaka honom någon kroppslig skada. Samtidigt som detta ska ha utspelat sig

har den andre personen hållit tag i hans ena arm. I denna situation har Tawfik Mohsen – enligt tingsrättens uppfattning – befunnit sig i en livshotande situation och han har haft rätt att gå ganska långt för att försvara sig.

Det som enligt Tawfik Mohsen ska ha skett herefter är att han lyckats avvärja knivvåldet genom att ta kniven från angriparen. Att det skulle ha funnits ytterligare vapen har inte påståtts och en sådan hypotes har inte heller stöd i den övriga utredningen som klargör att området kring brottsplatsen har avsökts men inga vapen anträffats. I det läget, dvs när Tawfik Mohsen har kniven i sin hand, är angreppet han utsätts för inte längre livshotande, vilket han måste ha förstått. Det våld han utsätts för i detta skede består av – enligt Tawfik Mohsens egna uppgifter – upprepade slag, av oklar typ, från båda målsägandena samt att den ene målsäganden alltså hållit honom i ena armen. Detta våld, vars art och omfattning Tawfik Mohsen inte berättat närmare om, har varit tämligen harmlöst eftersom det inte orsakat Tawfik Mohsen några fysiska skador överhuvudtaget.

Att i detta läge använda kniven på det sätt som Tawfik Mohsen har gjort, dvs ett hugg/stick mot överkroppen på respektive målsägande, är enligt tingsrättens uppfattning uppenbart oförsvarligt. Vid detta ställningstagande har beaktats att händelsen utspelade sig inte särskilt sent på kvällen och på en relativt öppen och upplyst plats i centrala Helsingborg. Det måste sålunda ha stått klart för Tawfik Mohsen att det funnits otaliga flyktvägar att tillgripa och att det dessutom funnits personer i omgivningen som han hade kunnat få hjälp av. Omständigheterna ger vid handen att angreppet mot Tawfik Mohsen, i det skede då han höll i kniven, hade kunnat bemötas på ett för målsägandena mindre förödande sätt, vilket Tawfik Mohsen måste ha förstått. Nästa fråga att ta ställning till är om Tawfik Mohsens handlande ändå ska vara fri från ansvar eftersom omständigheterna varit sådana att han haft svårt att besinna sig.

Av utredningen framgår – vilket också berörts ovan – att Tawfik Mohsen haft en mental beredskap för att det planerade mötet kunde utvecklas i våldsamt riktning. Han har alltså inte varit helt oförberedd på ett angrepp. Detta talar i viss mån för att hans möjligheter att besinna sig varit högre än om den våldsamma utvecklingen vid mötet hade kommit som en total överraskning för honom. Händelseförloppet har visserligen varit hastigt men inte så hastigt att en person, som haft mental beredskap för att mötas av våld, skulle sakna tidsutrymme för övervägande. Det har inte framkommit något som ger rätten anledning att anta att Tawfik Mohsens personliga egenskaper eller sinness tillstånd vid gärningstidpunkten skulle ha haft en tydligt negativ inverkan på hans möjligheter att besinna sig. Mot bakgrund av detta och med beaktande av att faran i det angrepp han utsatts för efter det att han fått kontroll över kniven inte längre varit livsfarlig, anser tingsrätten att Tawfik Mohsen inte kan gå fri från ansvar med hänvisning till reglerna om nödvärnsexcess.

Slutlig och samlad bedömning av vad som anförts ovan

Tawfik Mohsen ska sålunda dömas för två allvarliga misshandelsgärningar. Gärningarna har begåtts med kniv och de har varit livsfarliga. I det ena fallet har gärningen lett till döden och i det andra till en livshotande bukskada. Tingsrätten finner inte skäl att – i den situation som nu är för handen – rubricera brotten annorlunda än vad åklagaren gett uttryck för vid förhandlingen, nämligen som två fall av grov misshandel.

När det gäller åtalpunkten 1.3 (grovt brott mot knivlagen) finner tingsrätten att det inte är bevisat att Tawfik Mohsen innehaft kniv före händelsen på GA-skolan. Hans innehav av kniven i samband de åtalade gärningarna under åtalpunkterna 1.1 och 1.2 bör hanteras ensamt inom ramen för dessa gärningar och inte i konkurrens med knivlagens bestämmelser. Detsamma bör gälla hans kortvariga hantering av kniven efter det att han lämnade platsen för de allvarliga våldsbrotten. Åtalet för brott mot knivlagen bör sålunda ogillas.

Åtalpunkten 1.4 (skyddande av brottsling, grovt brott – Kamilia Najami)

Av 17 kap 11 § brottsbalken framgår att den som döljer den som förövat brott, hjälper honom eller henne att undkomma, undanröjer bevis om brottet eller annars på dylikt sätt motverkar att det uppdagas eller beivras, döms för skyddande av brottsling. Ansvar ska inte dömas ut om gärningen är att anse som ringa med hänsyn till gärningsmannens förhållande till den brottslige och övriga omständigheter.

Åklagaren har påstått att döljandet och hjälpandet i detta fall bestått i att Kamilia Najami ordnat med hotellboende för henne och Tawfik Mohsen.

Annat har inte framkommit av utredningen än att Kamilia Najami och Tawfik Mohsen, som varit ett par sedan sommaren 2020 och som vid den nu aktuella tidpunkten bodde ihop, är att betrakta som närstående till varandra. Utredningen ger också vid handen att det är på Tawfik Mohsens initiativ som frågan om att bo på hotell väckts, varvid Kamilia Najami accepterat, packat en väska och sedan åkt med i det fordon som körde dem till hotellet. Väl på hotellet är det hon som betalat för det dubbelrum de tilldelades. Annat är inte visat än att hon betalat för rummet med sitt kreditkort eftersom hotellpersonalen inte accepterat de kontanter som Tawfik Mohsen erbjöd. Dagen efter har hon förlängt hotellvistelsen en natt genom att ännu en gång erlägga betalning med sitt kreditkort.

En fråga är om Kamilia Najamis "ordnande" med hotellrum, vilket visats bestå i att hon betalt för rummet med sitt kreditkort, – objektivt sett – träffas av straffbestämmelsen.

Högsta domstolen har i ett avgörande från 2015 (NJA 2015 s 31 p 11) anfört följande beträffande kriminaliseringens omfattning.

"Inte allt som kan vara till fördel för en brottsling som vill komma undan är kriminaliserat som skyddande av brottsling. Vid avgränsningen av straffbestämmelsens räckvidd måste det ses till att den inte tillämpas så vidsträckt att sådana handlingar bestraffas som enligt vanlig uppfattning utgör oskyldiga tjänster. Det måste ställas krav på att de hjälpåtgärder som bedöms som brott är någorlunda kvalificerade. Alldagliga och obetydliga handlingar faller alltså utanför det straffbelagda området. Ett exempel är att någon erbjuder en brottsling mat. Ett annat är att man låter en brottsling helt öppet vistas i ens hem. Inte heller omfattas det av straffansvar att någon låter bli att göra anmälan till polisen trots att han eller hon vet var en efterspanad brottsling befinner sig."

Generellt sett bör det nog vara till fördel för en brottsling, som vill hålla sig undan polisen, att inte vistas på sin folkbokföringsadress. Att någon i en sådan situation är behjälplig med betalning av ett hotellrum får – enligt tingsrättens uppfattning – anses gå något längre än en sådan "alldaglig och obetydlig" handling som att "helt öppet" erbjuda brottslingen kost och logi i det egna hemmet, vilket referatet ovan talar om. Betalning av hotellrum får sålunda anses att ha passerat gränsen för vad som kan anses straffritt.

I detta fall måste dock också beaktas, i mildrande riktning, dels att Kamilia Najami och Tawfik Mohsen är ett par, dels att hennes hjälp/bidrag kom ganska sent i processen, så till vida att de redan synes ha befunnit sig på hotellet när frågan om vem som skulle betala för dubbelrummet uppstod.

Mot bakgrund av detta och med beaktande av att hon är att betrakta som närstående till Tawfik Mohsen finner tingsrätten att hennes agerande – objektivt sett – är att bedöma som ringa och därmed straffritt. Vid detta ställningstagande saknas anledning att närmare undersöka vad Kamilia Najami – vid tidpunkten för betalningarna – känt till om sin pojkväns brott (två fall av grov misshandel) . Åtalet mot henne ska sålunda ogillas.

Åtalspunkten 2 – 3 (narkotikabrott och grovt vapenbrott – Tawfik Mohsen)

Tawfik Mohsen har erkänt gärningarna. Hans erkännande stöds av den övriga utredningen. Gärningarna är därmed bevisade fullt ut och de bör rubriceras som åklagaren gjort. Tawfik Mohsen bör sålunda dömas för narkotikabrott och grovt vapenbrott.

Åtalspunkten 4 (narkotikabrott – Mohamed Mohsen och Tawfik Mohsen)

Tawfik Mohsen har erkänt att han – för egen del – hanterat den nu aktuella narkotikan på det sätt som åklagaren påstått. Hans erkännande stöds dels av det han själv berättat inför rätten dels av den övriga utredningen, bland annat av innehållet i den ljudfil som spelats upp inför rätten och i vilken Tawfik Mohsen hörs diskutera pris och leverans av 1 gram kokain med en potentiell köpare.

Mohamed Mohsen har erkänt att han – för egen del – förvarat den nu aktuella narkotikan den 3 maj 2022 och någon eller några dagar dessförinnan men förnekat gärningen i övrigt. Att han hanterat narkotikan, som legat förpackad i flera påsar av olika storlekar men slutligt uppdelad i små portionsförpackningar av plast (s.k. zipline-påsar; 58 st.), stöds av den fingeravtrycksundersökning som utförts i målet; hans fingeravtryck fanns bland annat på flera av de minsta portionsförpackningarna.

Det förhållandet att den portionsförpackade narkotikan anträffades på Mohamed Mohsens sida av garderoben i hans och hans dåvarande flickväs lägenhet tillsammans med den omständigheten att hans fingeravtryck fanns på flera av de minsta portionsförpackningarna och med beaktande av att det i jackan dessutom anträffades en digitalvåg talar med inte obetydlig styrka för att hans befattning med narkotikan varit mer omfattande än han erkänt.

Till detta kommer att det i hans telefon anträffats sms och Snapchat-meddelanden från personer, bland annat en person inlagd i hans telefon som "Olivia nowaste", som uppenbarligen ber om att få köpa narkotika av honom. En annan omständighet som också i viss mån talar för att Mohamed Mohsen hanterat narkotika på det sätt som åklagaren påstått, dvs tillsammans och i samförstånd med sin storebror, är att det mellan bröderna utväxlats Whatsapp-meddelanden, som till viss del synes handla om narkotikaverksamhet; att vissa av meddelandena, som är svåra att tyda eftersom ord kastats om, handlar om narkotika har också bekräftats av Tawfik Mohsen. Tawfik Mohsens förklaring till varför han skrivit dessa meddelanden till sin lillebror, som han menar inte har något med saken att göra, framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion och kan därför lämnas helt utan avseende.

Mot bakgrund av detta anser tingsrätten att den bevisning som åklagaren presenterat är tillräcklig för att det – så här långt – ska anses bevisat att Tawfik och Mohamed Mohsen agerat tillsammans och i samförstånd och även i övrigt på det sätt som angetts i gärningspåståendet.

Det Mohamed Mohsen berättat har inte gett ett särskilt trovärdigt intryck. När det gäller hans uppgifter om varför och hur han hanterat narkotikan i jackan, dvs att han fann narkotikan där av en slump och att han endast samlade ihop de små påsarna och la dem i en större för att sedan lägga tillbaka alltihopa i jackan, framstår som så verklighetsfrämmande att de kan lämnas helt utan avseende. Enligt tingsrättens uppfattning tar det Mohamed Mohsen anfört till sitt försvar ingen kraft från åklagarens bevisning.

Vid en slutlig och samlad bedömning finner tingsrätten att gärningspåståendet är bevisat fullt ut. Tawfik och Mohamed Mohsen bör sålunda dömas för narkotikabrott helt i enlighet med åtalet.

Åtalspunkten 5 (ringa narkotikabrott – Mohamed Mohsen)

Mohamed Mohsen har erkänt gärningen. Hans erkännande stöds av den övriga utredningen. Gärningen är därmed bevisad och den bör rubriceras som åklagaren gjort. Mohamed Mohsen bör sålunda dömas för ringa narkotikabrott.

3.4 Utredningen – rån m.m. (B 4129-21 och B 6154-21)

Åklagaren har åberopat den skriftliga och muntliga bevisning som framgår av respektive stämningsansökan (domsbilaga 3, 4 och 6) med de justeringar som antecknats där eller i protokollet från huvudförhandlingen. Delar av den skriftliga bevisningen har – utan erinran från försvaret – lagts fram genom hänvisning.

De personer som hörts har berättat i huvudsak följande.

Penningtvättbrott B 6154-21

Michael Olsson

Han såg en annons på Blocket.se och han tog kontakt med säljaren som sa att det var bråttom eftersom andra också var intresserade av maskinen. Han tog en kreditupplysning på företaget och den såg bra ut. Han skickade handpenningen den 10 december 2020. Dagen efter gjorde han en kontroll av betalningen och upptäckte då att clearing numret gick till en bank i Helsingborg. Då fattade han misstankar om att allt inte stod rätt till och han kontaktade såväl polisen som sin egen bank. Personal på banken förklarade att de skulle göra vad de kunde för att stoppa betalningen, vilket sedermera lyckades.

Tawfik Mohsen

Han minns bara att han vid den nu aktuella tidpunkten hade skaffat sig en ny bankdosa och att han hade skrivit koden på baksidan av dosan. Han tror att han tappade bankdosan. Han arbetade på den tiden. Han tror att han arbetade på ett grönsakslager. Han minns inte vad han hade för lön. Det är riktigt att han hade två konton. Det är riktigt att det är han på de fotografier från en uttagsautomat som åklagaren förevisat. Han fick in ganska mycket pengar och tänkte inget särskilt på att han inte fick ut något från automaten. När uttaget nekades andra gången kontaktade han banken och fick berättat för sig att hans konto hade spärrats. Han har haft problem med kortet tidigare och bland annat fått felmeddelandet "chip failback".

Rån och brott mot knivlagen B 4129-21

Jeanne Staal Jensen

På morgonen den aktuella dagen såg hon att en av bildörrarna på hennes bil, som stod parkerad på en parkeringsplats utanför hennes bostad, stod öppen och att det satt en mansperson i bilen. Hon gick ut och sa till mannen att lämna bilen, vilket han gjorde. När hon tittade närmare i bilen såg hon att det hade försvunnit saker. Hon ropade på mannen att han skulle stanna. Mannen vände sig om och riktade en pistol mot henne. Mannen sa inget men hotet fick henne att gå därifrån och ringa till polisen. En stund senare fick hon tillbaka sina saker, bland annat ett par Gucci-glasögon värda ungefär 6 000 – 7 000 kr. Det är riktigt att det är den egendom som angetts i stämningsansökan som hade stulits från bilen och som hon fick tillbaka.

Tawfik Mohsen

Det är en tragisk händelse. Han ber om ursäkt för det inträffade. Han riktade pistolen mot henne av rädsla. Han minns inte så mycket av händelsen eftersom han under den perioden var djupt nere i sitt missbruk. Han gjorde dumma saker på den tiden.

Cristofer Velden

Han och en poliskollega fick larm om ett pågående inbrott och hot. De körde från Helsingborg mot Åstorp via Hyllinge. I en korsning såg de en mörklädd man som verkade gömma sig för dem. Mannen visade sig vara Tawfik. Tawfik sa direkt att han hade en pistol och kniv på sig när de närmade sig

honom. På honom anträffade de också egendom som kom från målsägandens bil. När han tog pistolen i sin hand kunde han med enkelhet se att det var en kolsyrepestol; han är vapeninstruktör.

Narkotikabrott och grovt brott mot knivlagen

Tawfik Mohsen

Han minns att polisen grep honom i samband med att Kamilia hade blivit misshandlad. Narkotikan han bar på sig var till försäljning med undantag för cannabisen och tramadolen som var för eget bruk. Han bar kniv för att kunna hota med om det skulle behövas.

3.5 Tingsrättens bedömning av skuldfrågorna (B 4129-21 och B 6154-21)

Penningtvättbrott B 6154-21

Ett förhållandevis stort belopp (50 000 kr), vilket bevisligen kommer från det bedrägeri som Michael Olsson utsatts för, har den 11 december 2020 registrerats på ett konto tillhörande Tawfik Mohsen med slutsiffrorna 6072. Strax därefter har nämnda belopp överförts till ett annat honom tillhörande konto med slutsiffrorna 0272, vilket konto precis innan överföringen hade ett saldo på 71 öre. Från det sist nämnda konto har sedan Tawfik Mohsen, samma dag, försökt ta ut pengar, vilket inte lyckats eftersom kontot dessförinnan spärrats av banken.

Den omständigheten att pengarna flyttats mellan två konton tillhörande Tawfik Mohsen och att han strax herefter försökt ta ut pengar från just det konto som det nu aktuella pengarna flyttats till, vilket konto dessutom var i princip tomt innan pengarna överfördes dit, talar mycket starkt för att han haft full vetskap om och kontroll över nämnda pengar. En annan omständighet som talar i samma riktning är att Tawfik Mohsens kontonummer (6072) angetts i den faktura som utställdes med anledning av affären och som skickats till Michael Olsson. Att någon på detta förslagna och tämligen välplanerade sätt skulle ha involverat Tawfik Mohsen utan hans vetskap och med den osäkerhet som därvid skulle uppstå gällande den slutliga rådigheten över pengarna framstår som så verklighetsfrämmande att det kan lämnas helt utan avseende.

Vid en slutlig och samlad bedömning finner tingsrätten att gärningspåståendet avseende penningtvättbrott är bevisat fullt ut och att Tawfik Mohsen begått densamma med avsiktssuppsåt. Vad Tawfik Mohsen anfört föranleder ingen annan bedömning. Gärningen bör bedömas som åklagaren gjort. Tawfik Mohsen bör sålunda dömas för penningtvättbrott.

Rån m.m. B 4129-21

Gärningspåståendena avseende rån och brott mot knivlagen (domsbilaga 4) samt narkotikabrott och grovt brott mot knivlagen (domsbilaga 6) är erkända och Tawfik Mohsens erkännanden stöds av övrig utredning. Respektive gärning är därmed bevisad och gärningarna bör bedömas som åklagaren gjort. Tawfik Mohsen bör sålunda dömas för rån, narkotikabrott, ett fall av brott mot knivlagen och ett fall av grovt brott mot knivlagen.

3.6 Tingsrättens bedömning av påföljdsfrågan

Tawfik Mohsen förekommer sedan tidigare under 10 avsnitt i belastningsregistret. Hans tidigare brottslighet påverkar dock inte påföljdsvalet eller straffmätningen i detta mål.

Han döms nu för två fall av grov misshandel, rån, grovt vapenbrott, två fall av narkotikabrott, penningtvättbrott samt två fall av brott mot knivlagen, varav ett är grovt. Brotten med högst straffvärde är utan tvekan de mycket allvarliga misshandelsbrott han utövat med kniv, varav ett fick dödlig utgång. Straffvärdet för dessa brott, vilka skett vid ett och samma tillfälle, understiger inte fyra (4) års fängelse. Vid straffmätningen av de nyss nämnda våldsbrotten har i viss, mindre mån och i sänkande riktning bestämmelsen i 29 kap 3 § 5 p brottsbalken beaktats. Herefter följer det grova vapenbrottet med ett

straffvärde motsvarande två (2) års fängelse, tätt följt av rånet med ett straffvärde motsvarande ett och ett halvt års fängelse. Till detta kommer övrig brottslighet som inte heller den har ett helt obetydligt straffvärde. Vid en samlad bedömning och med tillämpning av de principer som gäller vid sammanräkning av straffvärdet för flerfaldig brottslighet anser tingsrätten att brottslighetens samlade straffvärde uppgår till sex (6) års fängelse. Några andra omständigheter – av tillräcklig vikt – att beakta vid straffmätningen, i höjande alternativt sänkande riktning; tex tid i häkte med restriktioner, anser tingsrätten inte föreligger i målet. Mot bakgrund av detta och då annan påföljd är utesluten bör Tawfik Mohsen dömas till sex (6) års fängelse.

Mohamed Mohsen förekommer sedan tidigare under 6 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 11 september 2018 för bland annat narkotikabrott till skyddstillsyn.

Han döms nu för narkotikabrott och ringa narkotikabrott. Straffvärdet för denna brottslighet motsvarar åtta (8) månaders fängelse. Av yttrande från Frivården framgår att det föreligger ett övervakningsbehov samt att han genomgått en tidigare skyddstillsyn utan anmärkning och att han under den övervakningstid som följde på denna gjort stora positiva förändringar. Mot denna bakgrund anser tingsrätten, i likhet med åklagaren och försvaret, att det i och för sig föreligger relativt starka skäl för en skyddstillsyn. Brottslighetens höga straff- och artvärde utesluter inte heller – enligt tingsrättens uppfattning – en sådan påföljd om den kombineras med fängelse i en månad, (jfr NJA 2016 s 859).

3.7 Tingsrättens bedömning av de enskilda anspråken

Mot bakgrund av utgången i ansvarsfrågan ska de enskilda anspråken som grundas på ett uppsåtligt dödande lämnas utan bifall.

Med hänsyn till att Tawfik Mohsen medgett Michael Olssons talan ska denna bifallas.

Jeanne Staal Jensen har genom det rån hon drabbats av också utsatts för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet. Skälig kränkningersättning motsvarar det belopp som hon begärt. Om den begärda ersättningen för sveda och värk och patientavgift råder ingen tvist, varför även dessa belopp bör bifallas. Hon ska alltså tillerkännas skadestånd med sammanlagt 15 875 kr jämte begärd ränta på beloppet.

3.8 Tingsrättens bedömning av de särskilda yrkandena

De särskilda yrkandena om förverkande och bevisbeslag, vilka med ett undantag (Kamilia Najami) medgetts eller lämnats utan erinran av de som berörs, är lagligen grundade och bör bifallas. Detsamma gäller det bevisbeslag som framställts gentemot Kamilia Najami eftersom det skäligen kan antas ha betydelse för utredning om brott och då åtgärden med hänsyn till nu aktuella brottsmisstankars allvar inte framstår som oproportionerligt.

3.9 Tingsrättens bedömning av övriga frågor

Häktning

Tawfik Mohsen bör, på grund av risk för återfall i allvarlig brottslighet, kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Eftersom det kan antas att närstående till Mohamed El Khazzar lider men om de fotografier av hans döda kropp, som åberopats genom hänvisning vid huvudförhandlingen och som rätten tagit del av bakom stängda dörrar, röjs, ska sekretessen för dessa bestå även i fortsättningen. Detsamma gäller

dock inte det fotografi som åberopats beträffande skadan strax över Eddie Cederholms vänstra höftbenskam, varför sekretess inte längre ska gälla avseende detta fotografi.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträden

Försvarens och målsägandebiträdenas ersättningsanspråk har i allt väsentligt lämnats utan erinran av åklagaren. Deras respektive kostnadsräkningar ger en relativt tydlig bild av den tid och det arbete de lagt ner på sina respektive uppdrag.

I målet har det varit fråga om allvarlig brottslighet och åklagaren har också inför rätten presenterat en omfattande utredning – såväl skriftlig som muntlig – till stöd för åtalet; särskilt gällande åtalet för mord, mordförsök och grovt skyddande av brottsling. Vid huvudförhandlingen, som pågått under flera dagar, har ett stort antal personer hörts. Det framgår också av materialet att det under förundersökningen har hörts betydligt fler personer än som hördes inför rätten. På samma sätt framgår att den tekniska utredning som presenterats inför rätten, även genom en omfattande hänvisning, bara är en del av de undersökningar som förevarit under polisutredningen. Sammantaget är det tingsrättens uppfattning att den ersättning för nedlagt arbete som försvararna och målsägandebiträdena begärt framstår som skälig med hänsyn till respektive uppdrags art och omfattning.

Mot bakgrund av detta och vid en samlad bedömning av vad som i övrigt framkommit finner tingsrätten att försvararnas och målsägandebiträdenas ersättningsanspråk är skäliga och därför ska bifallas fullt ut. Dessa kostnader ska stanna på staten.

4. Rätten

Rådmannen Jonas Lindgren samt nämndemännen Lennart Ekberg, Kennet Karlsson och Emma Kiddert
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Jonas Lindgren

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Helsingborgs tingsrätt senast den 12 januari 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Helsingborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Helsingborgs tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Helsingborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Helsingborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

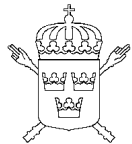
Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Helsingborgs tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



Helsingborgs tingsrätt
B 4129-21

HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2021-12-02
MÅLNR: B 4129-21
AKTBIL: 7

Stämningsansökan

Tilltalade

Tawfik Khaled Mohsen (19960419-1594)
Företräds av advokat Niklas Bergdahl Jonsson.

Ansvaryrkanden m.m.

1 RÅN

5000-K719888-21

Tawfik Khaled Mohsen har ur Jeanne Staal Jensens bil stulit Rayban-glasögon, pendlarkort, Brobizz, pass och hundpass till ett sammanlagt värde av 19 865 kr och anträffats på bar gärning. Då Jeanne Staal Jensen skulle ta tillbaka stöldgodset satte sig Tawfik Khaled Mohsen till motvärn genom att rikta en pistol/pistolliknande föremål mot henne. Det hände den 20 juni 2021 på Malmövägen 143, Åstorp, Åstorps kommun. Hotet var för Jeanne Staal Jensen akut.

Tawfik Khaled Mohsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Jeanne Staal Jensen
Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Emil Ekberg.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen pistol/Soft Airgun och balaklava förverkas från Tawfik Khaled Mohsen enligt 36 kap 2 § brottsbalken:
2021-5000-BG76822.1
2021-5000-BG76822.3.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Jeanne Staal Jensen**.
2. Förhör med den tilltalade **Tawfik Khaled Mohsen** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Cristofer Velden** Polisregion Syd, BF-IGV 2 LPO
Klippan angående omständigheterna vid gripandet för att bevisa hur den tilltalade agerat.
4. Förhör med vittnet **Faton Trstena** Polisregion Syd, BF-IGV 2 LPO
Klippan angående omständigheterna i samband med att han höll målsägandeförhör på brottsplatsen för att bevisa målsägandes sinnesstämning (telefonförhör tillräckligt).

Övrig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 7-11) för att bevisa händelseförloppet samt omständigheterna.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 15-20) för att bevisa omständigheterna på platsen.
3. Fotografier på pistol, verktyg och balaklava (förundersökningsprotokoll s. 38-47) för att bevisa vad den tilltalade hade på sig vid gripandet.
4. Fotografier på tillgripet gods (förundersökningsprotokoll s. 21-29) för att bevisa vilket gods som anträffades på den tilltalade.
5. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 31) för att bevisa tid och plats för beslag samt att den misstänkte hade på sig en pistol och balaklava.
6. Vapenundersökning (förundersökningsprotokoll s. 32-34) för att bevisa att pistolen var en Soft Airgun samt att det var laddat.

2 BROT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL

5000-K719888-21

Tawfik Khaled Mohsen har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 20 juni 2021 på Ekebrovägen 18, Bjuv, Bjuvs kommun.

Tawfik Khaled Mohsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Tawfik Khaled Mohsen enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2021-5000-BG76822.2.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Tawfik Khaled Mohsen** som erkänner brott.

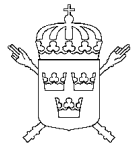
Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 31) för att bevisa tid och plats för beslag av kniv.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 36-37) för att bevisa utseendet på kniven.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 timmar.

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från Frivården.



Helsingborgs tingsrätt

Förenklad delgivning

HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-02-08
MÅLNR: B 4129-21
AKTBIL: 18

Stämningsansökan

Tilltalade

Tawfik Khaled Mohsen (19960419-1594)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 NARKOTIKABROTT

5000-K498-22

Tawfik Khaled Mohsen har olovligen innehaft 2,11 gram cannabis (I), 3,81 gram kokain (II) och 10 tabletter á 200 mg tramadaol (III), som är narkotika. Det hände den 1 januari 2022 på Badhusgatan 6, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Tawfik Khaled Mohsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i åtalet angiven narkotika jämte emballage förverkas från Tawfik Khaled Mohsen enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2022-5000-BG73.1

2022-5000-BG73.2

2022-5000-BG73.3.

Bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 7) för att bevisa tid och plats för beslag.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 13-16) för att bevisa att i beslag tagen narkotika utgjorts av påstådd narkotika.
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 11-12) till styrkande av narkotikans utseende.

4. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 3-4) för att bevisa tid och plats för gärningen.

2 BROT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROT

5000-K498-22

Tawfik Khaled Mohsen har innehaft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Föremålet var ägnat att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa.. Det hände den 1 januari 2022 på Badhusgatan 6, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Brottet är grovt eftersom Tawfik Khaleh Mohsen burit ett särskilt farligt föremål lättillgängligt och på plats där det kunnat komma till brottslig användningen, nämligen på en restaurang/nattklubb med människor i rörelse.

Tawfik Khaled Mohsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 2 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Tawfik Khaled Mohsen enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2022-5000-BG79.1.

Bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 8) för att bevisa tid och plats för beslag.
2. Fotografi (förundersökningsprotokoll s. 10) för att bevisa knivens utseende.
3. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 3-4) för att bevisa tid och plats för gärningen.

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Tawfik Khaled Mohsen** som erkänner brott.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **Filip Elander** Region Syd, BF-IGV 17 LPO Helsingborg om händelsen för att bevisa omständigheterna angivna under punkt 2 i samband med att den tilltalade omhändertogs (ej telefonförhör).

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.ej telefonförhör

Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 2022-01-01 av behörig tjänsteman vid utredande myndighet delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1 timme och 30 minuter.

Åtal är redan väckt i annat mål och rimligen bör åtalen handläggas i ett sammanhang, jfr B 4129-21, AM 26604-21.



Justerat skadeståndsanspråk Helsingborgs tingsrätt

Endast via e-post

21 november 2022

Mål nr: B 4129-21

Åklagarkammaren i Helsingborg ./ Tawfik Khaled Mohsen
angående rån

I egenskap av målsägandebiträde för Jeanne Staal Jensen får jag å hennes vägnar
framställa följande enskilda anspråk.

Yrkanden

Jeanne Staal Jensen yrkar att tingsrätten ska förplikta Tawfik Khaled Mohsen att betala
15 875 kr ~~50 875 kr~~ till Jeanne Staal Jensen jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen på beloppet
från den 20 juni 2021 till dess full betalning sker.

Av det yrkade beloppet avser *15 000 kr* ~~50 000 kr~~ kränkningsersättning, 675 kr sveda och värk
och 200 kr ersättning för patientavgift.

*Justerat vid
HVF 2022-12-01*

*/Vernica
Westergård,
tingsnotarie*

HELSINGBORG TINGSRÄTT Avdelning 2	
INKOM:	2022-11-21
MÅLNR:	B 4129-21
AKTBIL:	37
HELSINGBORG	
TINGSRÄTT Avdelning 2	
INKOM:	2022-12-01
MÅLNR:	B 4129-21
AKTBIL:	44

Grunder

Kränkning

Tawfik Khaled Mohsen har allvarligt kränkt Jeanne Staal Jensen genom brottet som innebar ett angrepp på hennes frihet och frid. Gärningen har varit allvarlig eftersom Tawfik Khaled Mohsen har angripit målsäganden vid uppfarten till hennes bostad där hon har särskild anledning att känna sig trygg samt att han har hotat henne genom att rikta ett skjutvapen mot henne som hon haft anledning att anta var ett riktigt skjutvapen. Hotet varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla för liv eller hälsa.

Sveda och värk

Jeanne Staal Jensen har orsakats psykisk skada i form av rädsla som hon har sökt psykologkontakt vid vårdcentralen för. Hon har även varit sjukskriven från sitt jobb vid två tillfällen. Yrkat belopp avseende sveda och värk motsvarar en veckas akut sjukdomstid och får anses skäligt.

Patientavgift

För besöket hos psykolog vid vårdcentralen den 22 juli 2021 har hon haft utgifter om 200 kr som har utgjort en ren förmögenhetsskada till följd av brottet.

Ränta

Grunden för ränteyrkandet framgår av lag (4 och 6 §§ räntelagen).

Bevisning

Jeanne Staal Jensen åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av att den tilltalade genom brott allvarligt kränkt henne.

Jeanne Staal Jensen ska även höras till styrkande av brottets verkningar för henne personligen till styrkande av att hon lidit sveda och värk.

Utdrag ur journalen, se bilaga A, till styrkande av att Jeanne Staal Jensen lidit sveda och värk.

Därutöver åberopas kvitto för patientavgift, se bilaga B, och utdraget ur journalen till styrkande av att Jeanne Staal Jensen har lidit ren förmögenhetsskada till följd av brottet.

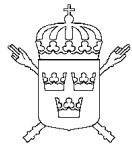
Dag som ovan

Emil Ekberg

BILAGOR

Bilaga A Utdrag från läkarjournal

Bilaga B Kvitto patientavgift



Helsingborgs tingsrätt
B 4129-21

Förenklad delgivning

HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-03-02
MÅLNR: B 6154-21
AKTBIL: 7

Stämningssansökan

Tilltalade

Tawfik Khaled Mohsen (19960419-1594)
Företräds av advokat Niklas Bergdahl Jonsson.

Ansvarsyrkanden m.m.

PENNINGTVÄTTSBROTT

5000-K1519012-20

Okänd person har vilselett Michael Olsson att betala 50 000 kr i handpenning för en traktorgrävare, som annonserats på Blocket trots att den inte fanns till försäljning. Tawfik Khaled Mohsen har mottagit pengarna på sitt bankkonto Swedbank. Han har härefter försökt göra automatuttag men nekats. Åtgärden har syftat till att dölja att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet eller främja möjligheterna för någon annan att tillgodogöra sig pengarna. Det hände den 10 december 2020 i Hyllinge eller på annan plats inom, Sverige.

Tawfik Khaled Mohsen begick gärningen med uppsåt.

I vart fall har han haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Målsägande

Michael Olsson
Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Michael Olsson yrkar bättre rätt än Tawfik Khaled Mohsen till i beslag tagna 50 000 kr och att egendomen ska lämnas ut till Michael Olsson utan lösen: 2021-5000-BG10939.1.

Grunden för yrkandet är att Michael Olsson har bättre rätt till pengarna som olovligen har tagits från honom initialt.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Michael Olsson** om händelsen för att bevisa förbrottet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (förhör via videolänk/telefonförhör accepteras).

2. Förhör med den tilltalade **Tawfik Khaled Mohsen** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

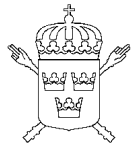
1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 4-5) för att bevisa förbrottet.
2. Kontoutdrag från målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 10-12) för att bevisa att det belopp som påstås i åtalet överförts från målsägandens konto till ett kontonummer med slutsiffrorna "-6072".
3. Kontoutdrag från den tilltalade (förundersökningsprotokoll s. 15-17) för att bevisa att den tilltalade tagit emot 50 000 kr på sitt bankkonto med slutsiffrorna "-6072".
4. Korttransaktioner och bankautomat logg (förundersökningsprotokoll s. 19-21) för att bevisa att den tilltalade har försökt göra kontantuttag men nekats.
5. Fotografier bankautomat (förundersökningsprotokoll s. 23-27) för att bevisa att det var den tilltalade som försökt göra påstådda kontantuttag.

Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 2022-01-19 av behörig tjänsteman vid utredande myndighet delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

Bör hanteras ihop med redan instämt mål B 4129-21

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen i denna del: 1 timme.



Helsingborgs tingsrätt
B 1890-22

Häktat mål
Åklagarbundet

HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-11-08
MÅLNR: B 1890-22
AKTBIL: 166

Stämningsansökan

Tilltalade

Tawfik Khaled Mohsen (19960419-1594)

Företräds av advokat Viktor Carlberg.

- Anhållen i frånvaro 2022-03-19, Gripen 2022-03-19, Häktad 2022-03-22.

Kamilia Najami (19980207-1507)

Företräds av advokat Johan Landén.

- Anhållen i frånvaro 2022-03-19, Gripen 2022-03-19, Häktad 2022-03-22,
Frigiven 2022-05-17.

Mohamed Khaled Mohsen (19971011-6659)

Företräds av advokat Fredrik Kjellin.

- Anhållen i frånvaro 2022-05-02, Gripen 2022-05-03, Häktad 2022-05-06,
Frigiven 2022-07-22.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 MORD (Tawfik Khaled Mohsen)

5000-K299629-22

Tawfik Khaled Mohsen har den 17 mars 2022 på Nytorgsbacken i Helsingborg, Sverige, uppsåtligt berövat Mohamed El Khazzar livet genom att hugga honom med kniv.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

1.2 FÖRSÖK TILL MORD (Tawfik Khaled Mohsen)

5000-K299629-22

Tawfik Khaled Mohsen har den 17 mars 2022 på Nytorgsbacken i Helsingborg, Sverige, uppsåtligen försökt att döda Eddie Cederholm genom att hugga honom med kniv. Genom att använda sig av kniv har Mohsen visat särskild hänsynslöshet. Gärningen har också varit livsfarlig då Eddie Cederholm tillfogades livshotande skada i form av sårskada på buken med påföljande skada på tunntarmen och grovtarmen. Eddie Cederholm tillfogades även icke livshotande skador på höger skinka samt händernas hudkostym. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

1.3 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT (Tawfik Khaled Mohsen)

5000-K299629-22

Tawfik Khaled Mohsen har uppsåtligen och olovligen innehaft kniv på olika allmänna platser. Gärningen är att bedöma som grovt brott då innehavet delvis skett på ett skolområde och då kniven kommit till användning vid brottsligt angrepp på liv och hälsa (åtalpunkten 1.1 och 1.2 ovan). Det hände den 17 mars 2022 på bland annat Nytorgsbacken i Helsingborg, Sverige.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 2 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål i sin lydelse före 1 juli 2022

1.4 SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT BROTT (Kamilia Najami)

5000-K299629-22

Kamilia Najami har efter Tawfik Khaled Mohsens gärningar ovan uppsåtligen dolt och hjälpt honom att komma undan genom att ordna med hotellboende för de båda. Det hände mellan den 17 mars 2022 och den 19 mars 2022 i Helsingborg, Sverige. Gärningen är att bedöma som grov med hänsyn till allvaret i Mohsens gärningar och då skyddandet pågått över två nätter.

Lagrum: 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken

Målsägande

Fida El Khazzar

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Eleonora Johansson.

Moheddine El Khazzar

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Eleonora Johansson.

Eddie Cederholm

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Lars Kruse.

Noha El Khazzar

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Eleonora Johansson.

Mohamed Dödsboet för El Khazzar

Oklart om anspråk finns

Eya El Khazzar

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Eleonora Johansson.

Lamia Jebabli

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Eleonora Johansson.

Omaima El Khazzar

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Eleonora Johansson.

Sumaia El Khazzar

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Eleonora Johansson.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Mohamed El Khazzar, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2022-5000-BG30603.1 (Mobil)
2022-5000-BG30603.2 (Tröja)
2022-5000-BG30603.3 (T-shirt)
2022-5000-BG30603.4 (Tröja)
2022-5000-BG30603.5 (T-shirt)
2022-5000-BG30603.6 (Fleece-tröja)
2022-5000-BG30603.7 (Balaklava)
2022-5000-BG30603.8 (Vindjacka)
2022-5000-BG30603.9 (Halsduk)
2022-5000-BG30603.10:1 (Byxor)
2022-5000-BG30603.11 (2 st skor)
2022-5000-BG30603.12 (Kalsonger)
2022-5000-BG30603.13 (Byxor)
2022-5000-BG30603.14 (Strumpor)
2022-5000-BG30603.15 (Strumpor)
2022-5000-BG30603.17 (Strumpor)
2022-5000-BG30603.18 (Byxor). Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Mohamed El Khazzars dödsbo.
2. Det yrkas att beslaget av angivet gods ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2022-5000-BG30588.1 (Mobiltelefon)
2022-5000-BG30588.2 (Skor)
2022-5000-BG30588.3 (Byxor)
2022-5000-BG30588.4 (Tröja)
2022-5000-BG30588.5:1 (Skyddsväst)
2022-5000-BG30588.5:2 (Jacka)
2022-5000-BG30588.6 (Byxor)
2022-5000-BG30588.7 (Tröja)
2022-5000-BG30588.8:1 (Ryggskydd)
2022-5000-BG30588.8:2 (Väst)
2022-5000-BG30648.1 (T-shirt)
2022-5000-BG30648.2 (Balaklava)
2022-5000-BG30664.1 (Handske)
2022-5000-BG30762.5 (Hjälm)
2022-5000-BG31258.1:1 (Hjälm)
2022-5000-BG31258.1:2 (Ryggsäck)
2022-5000-BG31258.1:3 (Balaklava)
2022-5000-BG31263.1 (Jacka vid MC). Det beslagtagna ska därefter återlämnas till anspråkstagaren Eddie Cederholm.

3. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Kamilia Najami, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2022-5000-BG31358.1 (Mobiltelefon)
2022-5000-BG35289.1 (Mobiltelefon). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
4. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Tawfik Khaled Mohsen, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2022-5000-BG30878.1 (Balaklava/klädesplagg)
2022-5000-BG34715.1 (Jacka)
2022-5000-BG34715.2 (Väska)
2022-5000-BG34715.3 (Skyddsväst)
2022-5000-BG34715.6 (Handskar)
2022-5000-BG34831.1 (Byxa)
2022-5000-BG34831.2 (Tröja)
2022-5000-BG34831.3 (Tröja)
2022-5000-BG34831.4 (Platta/Grytlock)
2022-5000-BG34831.5 (Tröja)
2022-5000-BG34831.6 (Skärp)
2022-5000-BG34831.7 (Disktrasa)
2022-5000-BG34831.8 (Pekdator). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
5. Det yrkas att angivet gods förverkas från Tawfik Khaled Mohsen enligt 36 kap 3 § 2 p brottsbalken: 2022-5000-BG31343.3 (Kniv).

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Noha El Khazzar** till belysande av de inblandade personerna och deras inbördes relation, samt vad som föregått händelsen. Förhöret åberopas även till styrkande av att Mohamed El Khazzar tidigare tränat taekwondo.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med målsäganden **Eddie Cederholm** om händelsen för att bevisa påstådda våldsbrott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Kamilia Najami**.
4. Förhör med den tilltalade **Tawfik Khaled Mohsen**.

5. Förhör med vittnet **Hussein Karnib** om hans kontakter med de inblandade och kännedom om händelserna för att bevisa de påstådda våldsbrotten.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Mahmood Shreef** om hans iakttagelser vid Nytorgsbacken för att bevisa de påstådda våldsbrotten.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Jehona Hoxha** om hennes iakttagelser på Nytorgsbacken för att bevisa de påstådda våldsbrotten i sig samt att gärningsmannen inte var kvar på platsen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Julija Kasperovic** om hennes kännedom om händelsen för att bevisa de påstådda våldsbrotten.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med vittnet **Jonathan Petersson** om hans iakttagelser på Regementsvägen i Helsingborg för att bevisa att motorcykeln NXO 198 körts där av en ensam person ett antal minuter efter våldsbrotten.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

10. Förhör med vittnet **Roxana Tehrani Manesh** om hennes kontakter med Kamilia Najami och Filippa Engström för att bevisa att Kamilia Najami haft kännedom om att Tawfik Mohsen var gärningsman till de påstådda våldsbrotten.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

11. Förhör med vittnet **Filippa Engström** om hennes kontakter med Kamilia Najami och Roxana Tehrani Manesh för att bevisa att Kamilia Najami haft kännedom om att Tawfik Mohsen var gärningsman till de påstådda våldsbrotten.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

12. Förhör med vittnet **Linn Andersson** om hennes kontakter med Kamilia Najami för att bevisa att denna haft kännedom om att Tawfik Mohsen var gärningsman till de påstådda våldsbrotten.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. HR (förundersökningsprotokoll s. 118-134) för att bevisa tid och plats för de påstådda våldsbrotten.
2. Uppspelning och Utskrift av SOS-samtal (förundersökningsprotokoll s. 135-142) för att bevisa de påstådda våldsbrotten. Ljudfil medtages av åklagaren till huvudförhandlingen.
3. Till styrkande av att Mohamed El Khazzar avled av Tawfik Mohsens knivhugg åberopas följande. OBS! Protokollsbilagan är enligt åklagarens uppfattning föremål för sekretess!
 - Beslagsprotokoll 2022-5000-BG30603 (förundersökningsprotokoll s. 667-672)
 - Journalanteckning (protokollsbilaga s. 3-7)
 - Rättsmedicinsk obduktion (protokollsbilaga s. 11-26)
 - Komplettering - rättsmedicinsk obduktion (protokollsbilaga s. 27-29)
 - Fotobilaga till slutligt dödsfallsutlåtande (protokollsbilaga s. 30-39)
 - Protokoll över klädesundersökning (protokollsbilaga s. 43-58)
4. Till styrkande av att Eddie Cederholm utsatts för påstått mordförsök av Tawfik Mohsen åberopas följande. OBS! Protokollsbilagan är enligt åklagarens uppfattning föremål för sekretess!
 - Beslagsprotokoll 2022-5000-BG30648 och Beslagsprotokoll 2022-5000-BG30588 (förundersökningsprotokoll s. 715-718)
 - Journalanteckning (protokollsbilaga s. 59-71)
 - Fotografier skador (protokollsbilaga s. 72-80)
 - Rättsmedicinskt yttrande (protokollsbilaga s. 82-88)
 - Protokoll över klädesundersökning (protokollsbilaga s. 89-103)
5. Beslagsprotokoll 2022-5000-BG30664, Protokoll över dna-undersökning - Handske, samt Del av NFC Redovisning (DNA) (förundersökningsprotokoll s. 179-180 och 1209-1211) för att bevisa att en på brottsplatsen anträffad handske bar Eddie Cederholms DNA.
6. Utdrag VTR, Beslagsprotokoll 2022-5000-BG31258, Beslagsprotokoll 2022-5000-BG31263 samt PM Kontroll av Eddie och MC NXO 198 (förundersökningsprotokoll s. 203, 259-260, 262 och 750) för att bevisa att motorcykeln med registreringsnummer NXO 198 kan kopplas till Eddie Cederholm, samt att den tagits i beslag den 19 mars 2022 vid Österleden i Helsingborg.
7. Bildbilaga samt PM (förundersökningsprotokoll s. 235-242 och 255) för att bevisa att motorcykeln NXO 198 hade märken som från kontakt med mark.

8. Beslagsprotokoll 2022-5000-BG34715 (punkten 5) samt Protokoll Jämförelseundersökning nycklar och mc NXO 198 (förundersökningsprotokoll s. 496-497 och 256-258) för att bevisa att nycklar som tagits i beslag från Tawfik Mohsen passar till aktuell motorcykel.
 9. In och Utcheckning Scandic Berga, Bokningen Scandic Hotell samt Korttransaktioner kopplade till Kamalias konto (förundersökningsprotokoll s. 317-320 och 773) för att bevisa att Kamalia Najami checkat in i och betalat för hotellrum 527 på Scandic Berga den 17-19 mars 2022.
 10. Beslagsprotokoll 2022-5000-BG30878, Bildbilaga samt Del av NFC Redovisning (DNA) (förundersökningsprotokoll s. 284-287 samt 1209-1211) för att bevisa att Tawfik Mohsen avsatt DNA på en i aktuellt hotellrum anträffad tygbit och således till styrkande av att han vistats i rummet.
 11. Informationssäkring från internet samt PM Nyhetsartiklar - sammanställning (förundersökningsprotokoll s. 412-414) för att bevisa att informationen kring El Khazzars död fanns tillgänglig på Internet från kl. 22.09 den 17 mars 2022.
 12. Analyssvar (förundersökningsprotokoll s. 425-426) för att bevisa att Tawfik Mohsen var påverkad av tetrahydrocannabinolsyra 5 dagar efter han greps.
 13. Bildbilagor, Beslagsprotokoll 2022-5000-BG34715 samt Flertalet PM med där tillhörande sammanställningar beträffande granskning av övervakningskameror (förundersökningsprotokoll s. 429-447, 496-522 samt 881-912) för att bevisa att Mohsen vid gripandet bar kläder som stämmer med övervakningsfilmer från centrala Helsingborg, att han vid gripandet bar en förstärkt skyddsväst, samt att han är gärningsman till de påstådda våldsbrotten.
- Fotona från arresten (s. 430-431 och 433-437) åberopas tillsammans med PM jämte Bildbilaga i protokollsbilagan (s. 104-115 - OBS! Sekretess bör råda!) till styrkande av att Tawfik Mohsen inte har några synliga skador från gärningstillfället.
14. Beslagsprotokoll 2022-5000-BG31343 (punkten 3) med där tillhörande Bildbilaga samt PM Tawfik/KNIV jämte Bildbilaga (förundersökningsprotokoll s. 449-454 och 589-599) för att bevisa
 - att Tawfik Mohsen bar en kniv på sig när han greps,
 - att den kniven var lindad med svart tejp, samt
 - att Tawfik Mohsen påkommits med att bära kniv vid flertalet tillfällen och att knivarna då varit lindade på liknande sätt.

15. Diverse arbetsredogörelser för att utesluta annan gärningsman (än Tawfik Mohsen ensam) (förundersökningsprotokoll s. 698 och 915, 913 samt 914) för att bevisa att sådan saknas.
16. Telefonanalys (förundersökningsprotokoll s. 26-117) för att bevisa de påstådda våldsbrotten och att Tawfik Mohsen är gärningsman därtill samt att Kamilia Najami haft kännedom därom och skyddat honom.
17. Beslagsprotokoll 2022-5000-BG30603, Undersökningsprotokoll, Bildbilaga samt Granskningspromemoria (förundersökningsprotokoll s. 667-688) för att bevisa
 - att en telefon med senast använda nummer -7993 togs i beslag från Mohamed El Khazzar på sjukhuset,
 - att han och Eddie Cederholm haft kontakt med varandra före våldsbrotten, samt
 - att vittnet Julija Kasperovic haft ett kortare samtal med Mohamed El Khazzars telefon i samband med gärningen.
18. Beslagsprotokoll 2022-5000-BG30648, Beslagsprotokoll 2022-5000-BG30588, Bildbilaga, Undersökningsprotokoll, Granskningspromemoria och PM Eddie Cederholms telefonnummer -0571 (förundersökningsprotokoll s. 715-723 och 725-743) för att bevisa
 - att en telefon med senast använda nummer -0571 togs i beslag från Eddie Cederholm på sjukhuset,
 - att han innan gärningen haft kontakt med Mohamed El Khazzar, Ali Baccouche, Hussein Karnib, samt Tawfik Mohsen, samt
 - till styrkande av de påstådda våldsbrottens tid, plats och gärningsman.
19. Beslagsprotokoll 2022-5000-BG31343 (punkterna 1-2), Undersökningsprotokoll och Granskningspromemoria (förundersökningsprotokoll s. 449 och 455-494) för att bevisa
 - att Tawfik Mohsen bar två mobiltelefoner med nummer -4242 respektive -7454 som senast använda nummer, samt
 - att han är gärningsman till de påstådda våldsbrotten.
20. Beslagsprotokoll 2022-5000-BG31358, Under sökningsprotokoll samt Granskningspromemoria (förundersökningsprotokoll s. 608-652) för att bevisa
 - att en mobiltelefon med nummer -5407 togs i beslag från Kamilia Najami när hon greps,
 - att Tawfik Mohsen är gärningsman till våldsbrotten, samt
 - att Kamilia Najami haft kännedom därom.

21. Beslagsprotokoll 2022-5000-BG49371, Undersökningsprotokoll och Granskningspromemoria (förundersökningsprotokoll s. 960-971) för att bevisa
 - att en telefon med senast använda nummer -6844 tagits i beslag från Khaled Mohsen,
 - telefonen haft kontakt med Tawfik Mohsen efter de påstådda våldsbrotten, samt
 - att telefonen använts för att söka på internet efter information om våldsbrotten.
22. PM, Bilder, PM Granskning av övervakningsfilm Dalhemsvägen samt Stillbilder därav (förundersökningsprotokoll s. 972 och 974-998) för att bevisa att Khaled Mohsen vid tiden för brotten använde personbilen ZJB 72U och att han använt bilen för att köra Tawfik Mohsen från Dalhemsvägen en kort tid efter de påstådda våldsbrotten.
23. Beslagsprotokoll 2022-5000-BG30658, Undersökningsprotokoll, Bildbilaga samt Granskningspromemoria (förundersökningsprotokoll s. 1042-1066) för att bevisa
 - att en telefon med senast använda nummer -2109 togs i beslag från Ali Baccouche, samt
 - att han haft kontakter med Mohamed El Khazzar, Eddie Cederholm och Hussein Karnib före och efter våldsbrotten.
24. Beslagsprotokoll 2022-5000-BG35684, Undersökningsprotokoll samt Granskningspromemoria (förundersökningsprotokoll s. 1098-1114) för att bevisa
 - att en telefon med senast använda nummer -3041 tagits i beslag från Hana Mrkulic, samt
 - att telefonen haft kontakt med Mohamed Mohsen och Kamilia Najami efter våldsbrotten.
25. Uppspelning och Utskrift av ett inspelat samtal mellan bland annat Eddie Cederholm och Julija Kasperovic, Beslagsprotokoll 2022-5000-BG32192, Undersökningsprotokoll och Granskningspromemoria (förundersökningsprotokoll s. 777-789 och 1027-1040) för att bevisa
 - de påstådda våldsbrotten,
 - att en telefon tagits i beslag från Julija Kasperovic i vilken telefonnummer -7103 satt, samt
 - att hon ringt till Mohamed El Khazzars telefon i samband med gärningen.

26. Beslagsprotokoll 2022-5000-BG38586, Undersökningsprotokoll samt Granskningspromemoria (förundersökningsprotokoll s. 1115-1128) för att bevisa
 - att en telefon med senast använda nummer -2819 tagits i beslag från Emelie Johansson,
 - att hon haft omfattande kontakter med Kamilia Najami efter de påstådda våldsbrotten, både telefonledes och via personliga möten,
 - att hon och Kamilia Najami kört runt i Helsingborg efter incheckning på hotellet, samt
 - att telefonen använts för att söka information om de påstådda våldsbrotten.
27. Beslagsprotokoll 2022-5000-BG45893, Undersökningsprotokoll samt Granskningspromemoria (förundersökningsprotokoll s. 1148-1163) för att bevisa
 - att en telefon med senast använda nummer -5711 tagits i beslag från Filippa Engström,
 - att hon haft omfattande kontakter med Kamilia Najami och Roxana Tehrani Manesh efter de påstådda våldsbrotten, samt
 - att Kamilia Najami haft kännedom om de påstådda våldsbrotten.
28. Beslagsprotokoll 2022-5000-BG78632, Undersökningsprotokoll samt Granskningspromemoria (förundersökningsprotokoll s. 1164-1171) för att bevisa
 - att en telefon med senast använda nummer -3745 tagits i beslag från Roxana Tahrani Manesh, samt
 - att hon skickat meddelanden till sin pappa med innebörd att Kamilia Najami haft kännedom om de påstådda våldsbrotten.
29. Beslagsprotokoll 2022-5000-BG49372, Undersökningsprotokoll och Granskningspromemoria (förundersökningsprotokoll s. 921-931) för att bevisa att en telefon med senast använda nummer -6277 tagits i beslag från Mohamed Mohsen.
30. Beslagsprotokoll 2022-5000-BG64092, Undersökningsprotokoll samt Granskningspromemoria (förundersökningsprotokoll s. 1067-1075) för att bevisa att en telefon med senast använda nummer -5455 tagits i beslag från Mohammad Karnib.
31. Beslagsprotokoll 2022-5000-BG58593, Undersökningsprotokoll samt Granskningspromemoria (förundersökningsprotokoll s. 1078-1094) för att bevisa att en telefon med senast använda nummer -6322 tagits i beslag från Aiad Al-Hilo.
32. Beslagsprotokoll 2022-5000-BG35653, Undersökningsprotokoll samt Granskningspromemoria (förundersökningsprotokoll s. 1129-1138) för att bevisa att en telefon med senast använda nummer -1444 tagits i beslag från Shelan Suleiman.

33. Beslagsprotokoll 2022-5000-BG38693, Undersökningsprotokoll samt Granskningspromemoria (förundersökningsprotokoll s. 1139-1147) för att bevisa att en telefon med Snapchatkontot linn.andersson.1 tagits i beslag från Linn Andersson.
34. Uppspelning och Utskrifter från hemlig rumsavlyssning av rum 527 på Scandic Berga och hemlig avlyssning av elektronisk kommunikation (förundersökningsprotokoll s. 372-373, 375-383, 390, 398, 402-404 och 408) för att bevisa att Tawfik Mohsen är gärningsman till våldsbrotten och Kamilia Najamis kännedom därom. (För det fall Tawfik Mohsen och/eller Kamilia Najami inte vidgår att det är de som talar där det påstås kan bevisningen komma att kompletteras i denna del).

35. Till styrkande av utredningens robusthet åberopas:
- Protokoll över avspärning (förundersökningsprotokoll s. 158)
 - Diverse redogörelser för hundinsatser och genomsök av soptunnor och eventuell flyktväg (förundersökningsprotokoll s. 159-165)
 - Brottsplatsundersökning med där påföljande PM (förundersökningsprotokoll s. 166-178)
 - Beslagsprotokoll 2022-5000-BG30762 (förundersökningsprotokoll s. 181-182)
 - Beslagsprotokoll 2022-5000-BG31262, Bildbilaga, Avrapporteringspromemoria (förundersökningsprotokoll s. 183-188)
 - Beslagsprotokoll 2022-5000-BG30818 samt Diverse PM beträffande en upphittad mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 189-192)
 - Avrapporteringspm Beslagshantering (förundersökningsprotokoll s. 196)
 - PM kontroll sjukhus (förundersökningsprotokoll s. 199)
 - Flertalet PM och Bildbilagor beträffande MC och dess anträffandeplats (förundersökningsprotokoll s. 211-234 och 249-250)
 - Protokoll platsundersökning dammen Brohult/Dalhem (förundersökningsprotokoll s. 251-254)
 - Protokoll över dna-undersökning och Studiofoto (jacka bredvid MC) (förundersökningsprotokoll s. 263-276)
 - PM Praktiska detaljer gällande Scandic (förundersökningsprotokoll s. 361)
 - PM Tawfiks jacka och Protokoll över klädesundersökning (förundersökningsprotokoll s. 523-525)
 - Protokoll över dna-undersökning - Väskan (förundersökningsprotokoll s. 526-528)
 - Diverse handlingar kopplade till husrannsakan på Åkaregatan 10 B i Hyllinge (förundersökningsprotokoll s. 531-577)
 - Flertalet Undersökningsprotokoll och Granskningspromemorior beträffande beslagtagnen och undersökt elektronik (förundersökningsprotokoll s. 578-584, 656-662)
 - Protokoll över dna-undersökning (diverse klädespersedlar) (förundersökningsprotokoll s. 585-587)
 - Protokoll över husrannsakan och Beslagsprotokoll 2022-5000-BG35289 (häkte och arbetsplats) (förundersökningsprotokoll s. 653-655)
 - PM Telefoner Helsingborgs Simsällskap (förundersökningsprotokoll s. 663)
 - PM Registerkontroll (förundersökningsprotokoll s. 666)
 - Tjänsteanteckning Mohamed El Khazzars smycken (förundersökningsprotokoll s. 699)
 - PM Bild Eddies tfn (förundersökningsprotokoll s. 744)
 - Tjänsteanteckning Emily Nails (förundersökningsprotokoll s. 745)
 - Handlingar kopplade till de inblandades ekonomi (förundersökningsprotokoll s. 751-772)
 - PM Försök till identifiering av Adam (förundersökningsprotokoll s. 817)
 - PM Dörrknackning (förundersökningsprotokoll s. 818)
 - PM Vittne hör någon skrika "Niko" och "Riko"

- (förundersökningsprotokoll s. 823)
- PM beträffande vissa signalementsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 840-841)
- Foto på parkerade bilar kring brottsplatsen samt PM Förhör med bilägare (förundersökningsprotokoll s. 846-864)
- Granskningspromemoria (förundersökningsprotokoll s. 1172-1177)
- Beställningar av forensiska undersökningar och svar därpå från NFC (förundersökningsprotokoll s. 1178-1227)
- PM STC (förundersökningsprotokoll s. 1439)

2 NARKOTIKABROTT (Tawfik Khaled Mohsen)

5000-K307226-22

Tawfik Khaled Mohsen har uppsåtligen och olovligen innehaft sammanlagt 3,92 gram kokain och 2,85 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 19 mars 2022 på Åkaregatan 10 B i Hyllinge, Sverige.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslagtagna narkotika jämte emballage förverkas från Tawfik Khaled Mohsen enligt 6 § narkotikastrafflagen:
2022-5000-BG31337 p. 1-4.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Tawfik Khaled Mohsen**.

Övrig bevisning

Beslagsprotokoll och Analysbesked (förundersökningsprotokoll s. 5 samt 10-13) för att bevisa påstått innehav.

3 GROVT VAPENBROTT (Tawfik Khaled Mohsen)

5000-K493318-22

Tawfik Khaled Mohsen har uppsåtligen, i vart fall mellan den 22 februari 2022 och den 3 maj 2022 på bland annat Åkaregatan 10 B i Hyllinge och Dalhemsvägen 43 D i Helsingborg, Sverige, innehaft dels en pistolmantel, dels ett välfungerande start-/signal- och tårgasvapen modifierat för utskjutande av projektiler utan att ha rätt till det.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet är modifierat och helt saknar legalt användningsområde samt har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att nedan angivet gods förverkas från Tawfik Khaled Mohsen enligt 9 kap 5 § vapenlagen:

2022-5000-BG49402.1 (Pistol)
2022-5000-BG49402.2:1 (Mantel)
2022-5000-BG49402.2:2 (Tyg)
2022-5000-BG49402.3 (Magasin)
2022-5000-BG49402.4 (Bruksanvisning)
2022-5000-BG49406.1 (Ryggsäck)
2022-5000-BG49406.2 (Kasse)
2022-5000-BG49406.3 (Väska/vapenlåda)
2022-5000-BG49406.4 (Påse)
2022-5000-BG49406.5 (Handskar)
2022-5000-BG49406.6 (Plastpåse)
2022-5000-BG49406.7:1 (Väska)
2022-5000-BG49406.7:2 (Tygstycke)
2022-5000-BG49406.8 (Plastpåse).

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Tawfik Khaled Mohsen**.
2. Förhör med vittnet **Anders Åkesson** om hans undersökning av aktuella föremål för att bevisa påstått brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. PM Beslagshantering och Fotografier från husrannsakan samt Beslagsprotokoll 2022-5000-BG49402 och Beslagsprotokoll 2022-5000-BG49406 (förundersökningsprotokoll s. 9-10, 18-52 samt 100-101 och 147-149) för att bevisa hur beslagtagna föremål påträffades.
2. NFC Redovisning (vapen ammunition) samt Undersökningsprotokoll Kompl om Glock (förundersökningsprotokoll s. 106-115 och 14-17) för att bevisa
 - ovan gjorda påståenden om vapnet,
 - att det är möjligt att förväxla det med en pistol av fabrikat Glock, samt
 - att aktuell mantel är tillståndspliktig.
3. Granskningspromemoria beträffande en från Tawfik Mohsen beslagtagen mobiltelefon (2022-5000-BG31343-1) (förundersökningsprotokoll s. 73-87) för att bevisa Tawfik Mohsens påstådda innehav.

4. Beställning av forensisk undersökning samt Handlingar från NFC beträffande fingeravtryck och DNA (förundersökningsprotokoll s. 102-104, 118-139 och 150-160) för att bevisa Tawfik Mohsens påstådda innehav.

4 NARKOTIKABROTT (Mohamed Khaled Mohsen och Tawfik Khaled Mohsen)

5000-K493316-22

Mohamed Khaled Mohsen och Tawfik Khaled Mohsen har tillsammans och i samförstånd, uppsåtligen och olovligen införskaffat och hanterat minst 27,7 gram kokain, som är narkotika. Således har narkotikan först förvärvats i syfte att i vart fall delvis överlåta till annan. Därefter har narkotikan portionsförpackats och förvarats i Mohamed Mohsens lägenhet. Det hände mellan den 1 januari 2022 och den 3 maj 2022 på okänd plats och på Dalhemsvägen 43 D i Helsingborg, Sverige.

Lagrum: 1 § 1 st 3 p och 4 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att nedan angivet beslagtaget gods förverkas från Tawfik Khaled Mohsen och Mohamed Khaled Mohsen enligt 6 § narkotikastrafflagen:
2022-5000-BG49453.1 (Rizzla-papper)
2022-5000-BG49453.2 (Våg)
2022-5000-BG49453.3:1 (Emballage)
2022-5000-BG49453.3:2 (27,7 gram kokain)
2022-5000-BG49453.4 (Zip-line påsar)
2022-5000-BG49453.5 (Zip-line påsar)
2022-5000-BG49453.6 (Våg).
2. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Mohamed Khaled Mohsen, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2022-5000-BG49372.1 (Mobiltelefon). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. Det yrkas att angivet gods förverkas från Tawfik Khaled Mohsen enligt 6 § 2 st narkotikastrafflagen:
2022-5000-BG31343.1 (Mobiltelefon iPhone)
2022-5000-BG31343.2 (Mobiltelefon Samsung).

Yrkande i andra hand

I vart fall ska beslgen bestå tills domen vinner laga kraft för att därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mohamed Khaled Mohsen**.
2. Förhör med den tilltalade **Tawfik Khaled Mohsen**.

Övrig bevisning

1. Fotografier från husrannaskan (förundersökningsprotokoll s. 11-35) för att bevisa hur narkotikan förvarades samt båda misstänkta koppling till den.
2. Beslagsprotokoll 2022-5000-BG49453, Beställning av forensisk undersökning samt Analyssvar (förundersökningsprotokoll s. 97-117, särskilt s. 97-98, 100, 108, 112 och 116) för att bevisa påstådd förvaring samt Mohamed Mohsens koppling därtill.
3. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 60-67) för att bevisa Mohamed Mohsens koppling till narkotikahantering.
4. Uppspelning och Utskrift av telefonsamtal mellan Tawfik Mohsen och okänd man (förundersökningsprotokoll s. 41) för att bevisa Tawfik Mohsens koppling till narkotikahantering. Ljudfil medtages av åklagaren till huvudförhandlingen.
5. Positioneringar samt Granskningspromemoria (förundersökningsprotokoll s. 42-59) för att bevisa Tawfik Mohsens koppling till narkotikahantering.

5 RINGA NARKOTIKABROTT (Mohamed Khaled Mohsen)

5000-K493754-22

Mohamed Khaled Mohsen har uppsåtligen och olovligen använt kokain, tetrahydrocannabinol och tramadol, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 19 april 2022 och den 3 maj 2022 i Helsingborg, Sverige.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 624 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Mohamed Khaled Mohsen**.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 6-7) för att bevisa påstått bruk.

Handläggning

Huvudförhandlingsplan upprättas separat.

Hänvisning till handlingar önskas avseende all skriftlig bevisning. Merparten kommer att presenteras under åklagarens sakframställan under respektive åtalspunkt, samt i något fall under förhören.

Personlig inställelse påkallas för samtliga, inklusive vittnen. Förhör per telefon godtas inte i något fall.

HELSINGBORG
TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-11-15
MÅLNR: B 1890-22

Helsingborgs tingsrätt

Mål nr B 1890-22

ENSKILT ANSPRÅK

Åklagarkammaren i Helsingborg./. Tawfik Mohsen angående mord

I egenskap av målsägandebiträde för Lamia Jebabli, Moheddine El Khazzar, Fida El Khazzar, Eya El Khazzar, Omaima El Khazzar, Noha El Khazzar och Sumaia El Khazzar får undertecknad härmed framställa följande skadeståndsanspråk.

YRKANDEN

Lamia Jebabli

Lamia Jebabli yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Tawfik Mohsen att till henne utge 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 mars 2022 till dess full betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för sveda och värk.

Moheddine El Khazzar

Moheddine El Khazzar yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Tawfik Mohsen att till honom utge 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 mars 2022 till dess full betalning sker samt 7 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 april 2022 till dess full betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 60 000 kr ersättning för sveda och värk och 7 000 kr ersättning för begravningskostnader.

Advokat Markus Bergdahl
Advokat Eleonora Johansson
Advokat Frida Antier Bandstein
Advokat Christopher Jöryd
Jur. kand. Emelie Carlsson

Telefon: 042 – 12 79 45
www.bejoadv.se
Drottninggatan 30-36, Helsingborg
Org.nr. 559062-7195
advokat@bejoadv.se

Bankgiro
441-9354
Klientmedelskonto
489-5561

Fida El Khazzar

Fida El Khazzar yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Tawfik Mohsen att till henne utge 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 mars 2022 till dess full betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för sveda och värk.

Eya El Khazzar

Eya El Khazzar yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Tawfik Mohsen att till henne utge 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 mars 2022 till dess full betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för sveda och värk.

Omaima El Khazzar

Omaima El Khazzar yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Tawfik Mohsen att till henne utge 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 mars 2022 till dess full betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för sveda och värk.

Noha El Khazzar

Noha El Khazzar yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Tawfik Mohsen att till henne utge 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 mars 2022 till dess full betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för sveda och värk.

Sumaia El Khazzar

Sumaia El Khazzar yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Tawfik Mohsen att till henne utge 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 mars 2022 till dess full betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för sveda och värk.

GRUNDER

Tawfik Mohsen har i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning bragt Mohamed El Khazzar om livet. Tawfik Mohsen ska därför utge ersättning för den personskada som åsamkats de som stod Mohamed El Khazzar särskilt nära i enlighet med 2 kap. 1 § och 5 kap. 2 § 1 st. 3 p. § skadeståndslagen. Med särskilt nära avses främst make, sambo, förälder, barn och sammanboende syskon. I vissa fall avses även syskon som inte varit sammanboende med den avlidne (NJA 2000 s. 521).

Familjen El Khazzar har en mycket nära och tät sammanhållning och umgås ofta med varandra. Mohamed El Khazzar har bott med sin syster Sumaia hela livet och med resterande systrar under stora delar av sitt liv. Syskonen är mycket nära varandra i ålder vilket förstärkt deras relation (Sumaia född 92, Eya född 93, Omaima född 94, Noha född 96, Sumaia född 97, Mohamed född 98). Mohamed har dessutom varit yngst i syskonskaran vilket innebär att han blivit extra omhändertagen av sina äldre syskon. Omständigheterna är därför sådana att samtliga syskon ska bedömas som särskilt nära.

Den som lider personskada efter att en anhörig gått bort har schablonmässigt rätt till ersättning för sveda och värk motsvarande ett års akut sjuktid med annan vård än sjukhusvård (30 000 kr enligt trafikskadenämndens tabeller). Vid uppsåtligt dödande ska dubbelt belopp utgå, dvs. 60 000 kr (jfr NJA 2017 s. 1208).

Tawfik Mohsen ska även utge ersättning för begravningskostnader i enlighet med 2 kap. 1 § och 5 kap. 2 § 1 st. 1 p. skadeståndslagen. Yrkat belopp är skäligt.



BEVISNING

Förhör med **Eya El Khazzar** (*obs, ej hörd under förundersökningen*) åberopas angående hur gärningen påverkat henne och familjen samt om syskonens relation till Mohamed El Khazzar, till styrkande av skäligheten i de yrkade beloppen i förhållande till samtliga syskon. I övrigt åberopar målsägandena samma bevisning som åklagaren.

ÖVRIGT

Lamia Jebabli, Moheddine El Khazzar, Fida El Khazzar, Eya El Khazzar, Omaila El Khazzar, Noha El Khazzar och Sumaia El Khazzar biträder åtalet.

Helsingborg den 15 november 2022

Eleonora Johansson

Bilagor

- *Faktura för begravningskostnader*

Momsreg.nr
SE559262379601



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 25

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-03-20
Malmö

Aktbilaga 65
Mål nr B 118-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19960419-1594	Datum för dom/beslut 2023-03-20
Efternamn Mohsen	Förnamn TAWFIK Khaled

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-19	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 452585

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se