



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 35

DOM
2024-07-05
Malmö

Mål nr
B 1368-24

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Lunds tingsrätts dom den 7 mars 2024 i mål nr B 6683-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Ingegerd Jigin
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare

Klagande och motpart (Målsägande)

Zoey Inkvist

Särskild företrädare: Biträdande jurist Malin Wahlqvist Raihle
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö

Klagande och motpart (Tilltalad)

Thord DANIEL Inkvist, 19801228-4058
Frihetsberövande: Häktad
Storgatan 14 C
241 62 Löberöd

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anders Elvingsson
Advokat Anders Elvingsson AB
Carlsgratan 12 A
211 20 Malmö

SAKEN

Synnerligen grov misshandel, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- frikänner Daniel Inkvist från misshandel den 1 januari 2021–30 juni 2022 i Kungshult, Eslövs kommun (åtalpunkten 8 p. 3)
- dömer Daniel Inkvist även för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken den 1 januari 2021–30 juni 2022 i Kungshult, Eslövs kommun (åtalpunkten 8 p. 2),
- bestämmer det skadestånd som Daniel Inkvist, solidariskt med Jasmine Inkvist, ska betala till Zoey Inkvist till 1 455 254 kr. På beloppet ska ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) utgå enligt följande

Dok.Id 489474

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00
E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se -
Se där om hovrättens
personuppgiftsbehandling

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

- på 50 000 kr från den 31 oktober 2021
- på 452 319 kr från den 24 december 2022 och
- på 952 935 kr från den 28 december 2022, allt tills betalning sker.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Beslaget ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på

- samtliga fotografier i tingsrättens aktbilaga 192
- samtliga bilder i tingsrättens aktbilaga 328,
- bilderna på sidorna 16–17 i tingsrättens aktbilaga 327,
- bilderna på sidorna 339, 343–344, 347, 352–355, 357, 359–361, 363–364, 366 och 375 i tingsrättens aktbilaga 194,
- bilden i tingsrättens aktbilaga 330, samt
- bilderna i hovrättens aktbilaga 44

vilka har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

Malin Wahlqvist Raihle får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 259 953 kr. Av beloppet avser 180 811 kr arbete, 16 800 kr tidsspillan, 10 351 kr utlägg och 51 991 kr mervärdesskatt.

Anders Elvingsson får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 444 881 kr. Av beloppet avser 316 840 kr arbete, 34 650 kr tidsspillan, 4 415 kr utlägg och 88 976 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för den särskilda företrädaren för målsäganden och för försvaret.

Daniel Inkvist ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Lunds tingsrätts dom den 7 mars 2024 i mål nr B 6683-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Ingegerd Jigin
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare

Klagande och motpart (Målsägande)

Zoey Inkvist

Särskild företrädare: Biträdande jurist Malin Wahlqvist Raihle
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö

Klagande och motpart (Tilltalad)

Jasmine Inkvist, 19890204-4125
Frihetsberövande: Häktad
Storgatan 14 C
241 62 Löberöd

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ebba Gerleman
Advokatbyrån Gerleman & Bazo HB
Lilla torg 1
211 34 Malmö

SAKEN

Synnerligen grov misshandel, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- frikänner Jasmine Inkvist från misshandel den 1 januari 2021–30 juni 2022 i Kungshult, Eslövs kommun (åtalspunkten 7 p. 3)
- dömer Jasmine Inkvist även för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken den 1 januari 2021–30 juni 2022 i Kungshult, Eslövs kommun (åtalspunkten 7 p. 2),
- bestämmer det skadestånd som Jasmine Inkvist, solidariskt med Daniel Inkvist, ska betala till Zoey Inkvist till 1 455 254 kr. På beloppet ska ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) utgå enligt följande
 - på 50 000 kr från den 31 oktober 2021
 - på 452 319 kr från den 24 december 2022 och
 - på 952 935 kr från den 28 december 2022, allt tills betalning sker.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på

- samtliga fotografier i tingsrättens aktbilaga 192
- samtliga bilder i tingsrättens aktbilaga 328,
- bilderna på sidorna 16–17 i tingsrättens aktbilaga 327,
- bilderna på sidorna 339, 343–344, 347, 352–355, 357, 359–361, 363–364, 366 och 375 i tingsrättens aktbilaga 194,
- bilden i tingsrättens aktbilaga 330, samt
- bilderna i hovrättens aktbilaga 44

vilka har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i frivårdens yttrande, tingsrättens aktbilaga 38, som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

Ersättning till särskilda företrädaren Malin Wahlqvist Raihle, se domslutet för Daniel Inkvist.

Ebba Gerleman får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 409 883 kr. Av beloppet avser 307 348 kr arbete, 20 558 kr tidspillan och 81 977 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för det särskilda biträdet åt målsäganden och för försvaret.

Jasmine Inkvist ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist i enlighet med åtalet såsom det har justerats i hovrätten, och under alla förhållanden skärper fängelsestraffen.

Zoey Inkvist, som har biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten dömer såväl Daniel Inkvist som Jasmine Inkvist i enlighet med åklagarens justerade gärningsbeskrivningar samt fullt ut bifaller hennes skadeståndstalan.

Daniel Inkvist har yrkat att hovrätten frikänner honom från åtalet i dess helhet eller i vart fall sätter ned straffet. Han har vidare yrkat att hovrätten ogillar målsägandens skadeståndsyrkande eller, i andra hand, sätter ned skadeståndsbeloppet. Därutöver har Daniel Inkvist i händelse av frikännande dom yrkat ersättning för rättegångskostnad vid tingsrätten.

Jasmine Inkvist har yrkat att hovrätten frikänner henne från åtalet i dess helhet samt ogillar målsägandens skadeståndsyrkande. I andra hand har hon yrkat att hovrätten mildrar påföljden och sätter ned det belopp som hon ska betala i skadestånd till målsäganden. Därutöver har Jasmine Inkvist i händelse av frikännande dom yrkat ersättning för rättegångskostnad vid tingsrätten.

Daniel Inkvist har i händelse av frikännande dom även yrkat ersättning för rättegångskostnad i hovrätten.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

Åklagaren har förklarat att hon godtar tingsrättens bedömning att gärningarna i åtalspunkterna 3 och 4 ska bedömas som *ett* misshandelsbrott. Åklagaren har i övrigt vidhållit gärningspåståendena, dock med följande åtalsjusteringar (ändringar markerade med kursivering).

Åtalspunkt 1

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har uppsåtligen tillsammans och i samförstånd i familjens gemensamma bostad i Löberöd, Eslövs kommun, misshandlat sin gemensamma dotter Zoey, född 2016, genom att tillse att hon oralt fått i sig ättika i sådan mängd att det försatt henne i livsfara och orsakat henne synnerligt lidande med frätskador på matstrupe och magsäck varvid magsäcken totalförstörts och nödgats opereras bort. De har även uppsåtligen tillsammans och i samförstånd under samma tid (*borttaget: i bostaden eller på plats däromkring*) utsatt Zoey för långvarig kraftig nedkylning och därigenom försatt henne i ett livsfarligt tillstånd och orsakat henne synnerligt lidande med bl a sänkt kroppstemperatur till åtminstone 33,9 grader.

Nedkylningen har skett genom att Zoey hållits fastbunden och stillasittande i bostadens tvättstuga iklädd endast blöja i en temperatur på ca 15 grader alternativt 19-20 grader.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har såsom vårdnadshavare för Zoey haft en garantställning med skyldighet att skydda och ha omsorg om henne. De har i vart fall var och en haft vetskap om att Zoey utsatts enligt ovan och har då genom underlåtenhet att ingripa för att skydda henne från gärningarna orsakat hennes skador och lidande.

Gärningarna är att bedöma som synnerligen grova då agerandet varit synnerligen hänsynslöst och orsakat synnerligt lidande och varit livshotande med bestående kroppsskada till följd. Hänsynslösheten består bl a i att det har varit ett utdraget händelseförlopp riktat mot ett litet barn i dess hemmiljö av hennes vårdnadshavare.

Det hände i vart fall mellan den 23 december 2022 och den 24 december 2022 *eller någon dag dessförinnan*.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har godtagit tingsrättens bedömning i fråga om tiden för det olaga frihetsberövandet och därför justerat sista meningen i första stycket till ”Det hände i vart fall mellan den 17 december 2022 och den 24 december 2022”.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har frånfallit påståendena ”upprepade skilda tillfällen” och ”anal” justerat gärningsbeskrivningen i första stycket enligt följande.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har uppsåtligen skadat sin gemensamma dotter Zoey underliv genom att på okänt sätt vid *åtminstone ett tillfälle* penetrera hennes slida vilket orsakat stark smärta och *skada*.

Åklagaren har vidare justerat brottstiden på så sätt att tredje stycket i gärningsbeskrivningen har fått följande lydelse:

Det hände i den gemensamma bostaden i Löberöd, Eslövs kommun, i vart fall mellan den 1 september 2022 och den 20 december 2022.

Åtalspunkterna 7 och 8

Beträffande åtalspunkten 7.1 har åklagaren frånfallit påståendet att Jasmine Inkvist hållt kokande vatten på Zoey och justerat gärningsbeskrivningen enligt följande:

misshandel genom att ha känt till brännskada på kroppen som uppkommit under juli–augusti 2022 i Löberöd och i egenskap av vårdnadshavare inte skyddat henne eller sökt vård. Det har orsakat Zoey stark smärta, sårskada och bestående hudförändringar och underlåtenheten har berövat henne möjlighet till effektiv vård och smärtlindring och därmed förlängt hennes smärttillstånd.

Åklagaren har vidare justerat påståendena om tid och plats i åtalspunkterna 7.2 och 8.2 till den 1 januari 2021 – den 30 juni 2022 i Kungshult.

Åklagaren har också yrkat att hovrätten bedömer brotten som grov fridskränkning, även om hovrätten finner att endast två fall av misshandel är styrkta.

Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist har båda hållit fast vid de inställningar till åklagarens yrkanden som antecknats i tingsrättens dom på s. 26–30.

Såväl Daniel Inkvist som Jasmine Inkvist har vidhållit sin respektive inställning till Zoey Inkvists skadeståndsanspråk i enligt vad som antecknats i tingsrättens dom (s. 30). Därutöver har de i hovrätten såsom i och för sig skäligt belopp godtagit 250 000 kr för kränkning i anledning av gärningen i åtalspunkten 1, 2 025 kr för sveda och värk i anledning av åtalspunkten 3 under tiden 1–23 december 2022 samt 300 000 kr för lyte och men (förlorad magsäck).

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma utredning som tingsrätten. Förhör upptagna under förundersökningen med Zoey och hennes syskon har spelats upp. Tingsrättens upptagningar av förhören har spelats upp. Såväl åklagaren som de tilltalade har åberopat ytterligare bevisning i hovrätten.

Åklagaren har bland annat förevisat en videoupptagning från en kompletterande brottsplatsundersökning i familjens tidigare bostad i Kungshult, ett fotografi från Jasmine Inkvists telefon och två fotografier hämtade från Daniel Inkvists telefon, samt fotografier på sondmatningsutrustning som anträffats vid brottsplatsundersökning i familjens bostad i Löberöd. Därutöver har åklagaren åberopat vittnesförhör med professorn och överläkaren Per-Arne Lönnqvist, överläkarna Gabriel Otterman, Caroline Gahm och Jan F. Svensson samt skriftliga utlåtanden av dessa och ett kompletterande yttrande av överläkaren Kai Knudsen. Vidare har på åklagarens begäran hållits syn, varvid rättens ledamöter luktat på ett glas med en deciliter 24-procentig ättika.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har åberopat tilläggsförhör med Kai Knudsen och ytterligare ett sakkunnigutlåtande av denne.

Jasmine Inkvist har förebringat knappt 40 fotografier som funnits i hennes mobiltelefon som tagits vid skilda tillfällen under tiden 20 mars 2020 till 6 oktober 2022 där Zoey kan ses i något fall ensam och i övrigt tillsammans med övriga syskon.

Daniel Inkvist har förevisat fotografier som han tagit av Zoey på morgonen den 24 december 2022 när hon befann sig på BIVA i Lund.

Målsäganden har i skadeståndsdelen åberopat vittnesförhör med överläkaren Mikael Lördal och bland annat ett sakkunnigutlåtande av denne.

Hovrätten redovisar uppgifter från förhören som hållits vid hovrättens huvudförhandling enligt följande.

Gabriel Otterman

Han är specialist i barn- och ungdomsmedicin, överläkare på barnskyddsteamet på Akademiska Barnsjukhuset i Uppsala. Han har efter läkarexamen och specialistläkarutbildning vid bland annat Harvard Medical School genomgått vidareutbildning i USA inom pediatrik med barn som får illa och har arbetat inom området i trettio år. Han har vidare varit kontrakterad intygsskrivande läkare till Rättsmedicinalverket. Utifrån de bilder av

Zoeys underliv som tagits under de rättsmedicinska undersökningarna har han konstaterat att hon har en transektion i slidkransen, dvs. en bristning som är genomgående till slidans bakre vägg. Detta är mycket specifikt fynd för att penetration har skett och är mycket sällsynt i andra sammanhang. Vid skador som kommer av att en flicka har fallit grensle över något kan man endast i mycket sällsynta fall se penetrerande våld. Det är dock något han aldrig själv har sett. Fallskador ger vanligen blåmärken framför allt på ena sidan av de yttre könsorganen och inte någon skada på de inre. Fyndet av en transektion talar mycket starkt för att det skett en penetration, som kan ha skett med ett finger som Zoey har berättat, men som också kan ha skett på annat sätt. Det går inte utifrån skadebilden att säga att penetration har skett vid mer än ett tillfälle. När det gäller tidpunkten för skadans uppkomst kan man inte veta exakt. Det kan vara fråga om en vecka upp till flera månader. Det kan vara kvarstående fynd som inte läker men förhållandet att det fanns förändringar i utseendet vid olika undersökningar talar för att skadan var i utläkning. Zoeys övriga tillstånd med sjukdom och undernäring gör det dock svårt att bedöma tidsaspekten. Som han angett i sitt utlåtande talar en studie för att transektioner är förenade med blödning. Transektion i slidkransen hos en ung flicka är förenad med stark smärta. Vid blödning och smärta i underlivet hos ett barn bör man söka vård. – Han anser att utseendet hos de vårtliknande hudförändringarna i blöjområdet är förenligt med diagnosen PPPN (perianal pseudoverrucous papules and nodules), som uppkommer till följd av kronisk irritation och en uppluckring och sönderfall av vävnad på grund av exponering för urin, avföring eller andra irriterande ämnen. Den är nuförtiden en mycket ovanlig eftersom det finns bättre blöjor och de allra flesta barn ges god omvårdnad, men kan uppstå vid stomier. Han kan föreställa sig att sårn på de yttre blygdläpparna, med uppluckrad läderhud, har varit mycket smärtsamma för målsäganden.

Caroline Gahm

Hon arbetar som överläkare i öron-, näsa-, halskirurgi, med inriktning på barn, vid Karolinska universitetssjukhuset i Solna. Hon ingår i ett pediatrikt aerodigestivt team, vilket är ett multidisciplinärt team där hon bland annat samarbetar med Jan F. Svensson. De har samarbetat kring utlåtandena i detta mål eftersom de har hanterat det som ett fall i det aerodigestiva teamet. Därefter blev de ombedda att skriva separata utlåtanden. De har gjort litteratursökningarna separat och sedan diskuterat en del av litteraturen. Hon

har inom ramen för uppdraget läst 60–70 artiklar och de hon hänvisat till i sitt utlåtande är därför bara ett axplock. I den del som handlar om matstrupen och magsäcken har de gjort en bedömning tillsammans. – Skadan i Zoeys bakre nedre svalgvägg är inte fotodokumenterad och hon grundar därför sin bedömning på den beskrivning av såret som finns i patientjournalen. Eftersom intuberingen har gjorts på en barnintensivvårdsavdelning, där man har stor vana av att intubera barn, och då det inte finns någon anteckning i journalen om att det uppstått problem vid intuberingen är hennes bedömning att det är mer sannolikt att skadan uppkommit på något av de andra sätt som hon har beskrivit i sitt utlåtande än att den har uppkommit vid en oproblematiskt intubering. Om en skada uppkommer vid intubering sker det vanligen inte heller på den bakre svalgväggen. – Det är mycket ovanligt att det kommer in barn till sjukhuset som har fått i sig stora mängder av något som också smakar eller luktar illa. Ättiksyra gör ont att ha i munnen. Om man får in det i munnen spottar man ut det. För ett litet barn är det svårt att viljemässigt inta en sådan mängd som det måste vara fråga om här. Skadan på magsäcken talar för att den orsakats av en stark syra. Det är ovanligt att hela magsäcken skadas. Syror brukar inte skada matstrupen så mycket som skett här vilket talar för att det är en större mängd som har drabbat slemhinnorna. Flickan hade inte någon skada alls i munhålan. Det är väl känt att intag av syra inte måste leda till skador i munhålan. Men om man ska svälja ner en så stor mängd som det måste varit fråga om här och man tagit många klunkar då har slemhinnan exponerats för syran under så lång tid att det borde ha uppkommit skador. Hon har svårt att se hur det kunnat bli så uttalade skador i hela matstrupen och så utbredda skador i magsäcken utan att skador uppkommit i munhålan. De utbredda skadorna i matstrupen ses oftare vid viljemässigt intag av alkali, t.ex. ett rengöringsmedel. Ett alternativ är alltså att även ett annat ämne intagits. Ett annat alternativ är att munhålan har kopplats förbi. På barn som har svårt att svälja sätter man en sond via näsan eller munnen, sprutar mat och dryck via en slang och kopplar på så vis förbi den viljemässiga sväljningsförmågan. – Efter misstänkt förgiftning med syra är rekommendationen att undersöka matstrupe och magsäck som tidigast 12 timmar efter intag (för att inte missa en skada som ännu inte utvecklats eller dess allvar) och som senast 24 till 48 timmar efter för att inte skadan ska ha blivit så utbredd att man riskerar att skada vävnaden som kan ha försvagats av syraintaget. Skopi har i det här fallet gjorts 12 timmar efter tidigaste

tidpunkt för misstänkt intag (som av föräldrarna uppgetts till kl. 00-03). Skadorna i matstrupe och magsäck var då så utbredda att de enligt hennes kunskap och erfarenhet måste ha uppkommit tidigare än 12 timmar före skopin. I utlåtandet har hon bedömt att intaget har skett 18 till 24 timmar innan, men det kan vara så långt som 48 timmar innan. Hon har frågat kollegor på barnsjukhus i London och Paris inom ramen för europeiska nätverk där hon ingår. Sjukhuset i London hanterar de svåraste fallen och har ett mycket stort upptagningsområde. Länderna har större befolkning och sämre preventivt barnsäkerhetsarbete än Sverige. Kollegor i London och Paris med tjugo års erfarenhet har meddelat att de aldrig hade sett ett viljemässigt intag som har gett så utbredda skador som i det här fallet. Ingen av de artiklar som hon hänvisat till i sitt utlåtande har gällt intag av 24-procentig ättika i mängden 0,5–1,5 dl. Det förhållandet att det saknas studier och fallrapporter som beskriver intag av en så stor mängd talar för att det är extremt ovanligt, om det ens har förekommit. Det borde i så fall ha varit beskrivet, eftersom det ligger i universitetssjukhusens rutin att dela med sig av uppkomna fall som leder till stora skador för att sprida kunskap.

Per-Arne Lönnqvist

Han är narkosintensivvårdsläkare och har arbetat med barnanestesi och -intensivvård i 37 år. Han disputerade 1996, blev adjungerad professor 2007 och sedan 2016 är han professor i barnanestesi och -intensivvård. Han har ett stort intresse för blodtryck och blodtryckstagande på barn men inte någon specialistkompetens angående hypotermi. Efter att ha lyssnat till förhören med Johanna Nordmark Grass, Helge Brändström och Kai Knudsen kan han konstatera att det finns en stor samsyn i flera frågor. Chock är ett gradvis uppkommande tillstånd i tre faser, där de två första är pre-chock följt av manifest chock. En stark indikator för att skilja dessa faser åt är blodtrycket. För att konstatera att en person är i manifest chock måste man ha konstaterat ett lågt blodtryck. Det finns inte något siffervärde antecknat om Zoey's blodtryck från barnakuten, men det finns en anteckning i journalen om att blodtrycket var normalt vid ankomst. Hon var dock perifert kall och hade i övrigt flera andra symtom på att hon var i chock. Enligt hans bedömning var Zoey i sista stadiet av pre-chock när hon kom in till sjukhuset. På BIVA uppmättes blodtrycket till 75/50 vilket är för lågt och innebär att hon då var i manifest chock. Han och Kai Knudsen har alltså en aning olika syn på vilket stadie av chock Zoey var i vid

ankomsten. – En av de springande punkterna är tidpunkten för när chockbilden börjar utvecklas. Enligt hans bedömning är det den allvarliga skadan i magsäcken som triggar i gång CIRS-reaktionen, dvs. multipel organsvikt. Han inte kunnat hitta något i litteraturen om att intag av ättiksyra i sig ger upphov till hypotermi. Enligt hans uppfattning är skadorna i magsäck och matstrupe ett bättre mått för tidsförloppet än att dra slutsatser utifrån hypotermi. CIRS-utveckling sker olika snabbt beroende på vilken skada som orsakar den och för att magsäcksskadan ska starta en CIRS-utveckling tar det timmar. Han tror därför att det har gått betydligt längre tid än 2–3 timmar från intaget av ättikan tills flickan hamnade i det tillstånd hon var när hon kom till sjukhus. Den slutsatsen bygger han till stor del på Caroline Gahms bedömning av skadan i matstrupen och då har intaget skett minst 12 timmar innan Zoey kom till sjukhus. – Det verkar inte rimligt att få i ett barn den mängden ättika som det måste ha varit frågan om här. Barn i den åldern tillåter inte heller att man för ner en slang, tratt eller liknande i halsen och det skulle ge upphov till skador i munnen eller på tänderna, om de är vid fullt medvetande. I det här fallet har flickan bara haft ett mindre sår på vänster sida av tungan. Helge Brändström antyder i sitt utlåtande att om man får i sig läkemedel av viss typ slår man ut huttringsförmågan. Eftersom flickan har kunnat vara uppe och gå har hon haft muskelkraft nog för att huttra, åtminstone att hacka tänder. Att hon inte huttrat kan förklaras av att hon har fått i sig något lugnande läkemedel. Han har slagits av att flickan hade en uttalat låg andningsfrekvens när hon kom till sjukhus. Andningsfrekvensen borde ha varit cirka 12 andetag per minut med tanke på hennes tillstånd. Att den var endast 3–4 andetag per minut är därför ett högst anmärkningsvärt fynd. Ett av de vanligaste tecknen på att man fått för mycket av t.ex. morfinliknande preparat är låg andningsfrekvens. Vid syraförgiftning får man dessutom ofta en snabbare andningsfrekvens för att kompensera för att kroppen blir sur. För att knyta ihop detta kan han inte se annat än att flickan först givits t.ex. ett morfinliknande preparat och sedan har ättikan förts ner via en slang, givet att det är det som är händelseförloppet. – Han har utifrån journalanteckningarna gjort reflektionen att flickan har kunnat samarbeta med vården och uttrycka sin vilja påfallande bra, varför han bestämt motsätter sig att hon skulle ha en intellektuell funktionsnedsättning. – Han håller med Kai Knudsen att det fanns en sond i ett tidigt skede på BIVA, men det kan inte utläsas i journalen när intubering gjordes eller sonden sattes. Det sannolika är att magsonden har satts ned samtidigt eller precis efter intuberingen när

man har insyn i matstrupen och nedre delen av svalget. Det finns inte några noteringar om problem vid intuberingen. Om man har en mjuk och rundad sond och god insyn brukar sonden kunna sättas utan större problem. Han vet inte hur sonden såg ut eller hur stor den var. Han uppfattar det dock som osannolikt att såret i svalget har uppkommit vid sättning av sonden. Det står i gastroskopianteckningen att man följde sonden ner så den fanns därför där när öron-, näsa-, halsläkarna tittade ner. Han delar inte Kai Knudsens uppfattning att det måste uppkomma skador i luftvägarna om ättika har tillförts genom en slang i matstrupen eftersom det förutsätter att personen varit starkt sederad (tillförd lugnande läkemedel).

Kai Knudsen

När han skrev det första utlåtandet hade han inte tillgång till uppgifter om blodtrycket. Det finns anteckningar om att blodtrycket var lågt vid ankomst till BIVA och det var det sannolikt redan på akuten. Flickan hade en mild hypotermi. Först vid en betydligt lägre kroppstemperatur påverkas blodtrycket och därför kan inte hypotermi förklara det låga blodtrycket. Det är i stället den samlade chockbilden som ger upphov till det låga blodtrycket och den beror på intaget av ättika. – Att baklänges tolka tiden för intaget av ättika är svårt. Han vidhåller det han sagt tidigare, nämligen att det är rimligt att chockbilden har utvecklats på några timmars tid. Han gör den bedömningen utifrån den kliniska kunskap och erfarenhet han har efter att ha arbetat med intensivvård i 40 år. Han arbetar på Sveriges största intensivvårdsavdelning där han är den läkare som har störst och längst klinisk erfarenhet av yrket. Det är mycket ovanligt med förgiftning med ättika och därför måste man vända sig till litteraturen. Det finns flera fallbeskrivningar som anger att vid allvarliga förgiftningar uppträder symtom snabbt, exempelvis ett fall där allvarliga symtom märktes efter 45 minuter. Han har sett beskrivningar av svåra förgiftningar där personer har dött inom loppet av sex timmar. I vart fall när det är fråga om en allvarlig förgiftning är det rimligt att tänka sig att det går relativt hastigt. Ett förlopp på tre till fem timmar är därför det mest rimliga i det här fallet. Enligt hans uppfattning är det alldeles tydligt att det fanns uttalade systemeffekter av ättikaintaget redan när hon kom till sjukhus. Han anser inte att skadebilden är sådan att det finns anledning att ifrågasätta att intaget av ättika har skett kl. 00–03. Det är välkänt att intag av ättika ger både

systemiska komplikationer och att det blir en lokal frätskada i magsäcken. Ättikan kommer i kontakt med blodbanan eftersom de vanliga skyddsbarriärerna bryts. Enligt litteraturen varierar det mellan timmar och dagar att utveckla frätskadorna. Vid den första gastroskopin var skadan inte helt manifest och därför avvaktade man fyra dagar innan magsäcken opererades bort. – Han gör bedömningen att den beskrivna sårskadan vid matstrupens ingång har uppkommit av att en magsond har träffat där. En magsond träffar där när man sätter ned den och ofta flera gånger eftersom det kan vara svårt att hitta rätt. Sonden är en plastslang som är ganska spetsig och den kan orsaka skada, särskilt om slemhinnan är skör på grund av ättiksintaget. Han vet inte exakt när sonden sattes men det står att den finns kl. 6. Det är inte uteslutet men inte heller troligt att laryngoskopet har orsakat skadan. Öron-, näsa-, halsläkare brukar inte titta på den typ av skador som kan uppkomma när man sätter sond. Det är inte lätt att tänka sig att ättikan har tillförts genom en tratt eftersom barnet förväntas göra motstånd och det är stor risk att ättika skvätter och orsakar brännskador på fler ställen och dessutom hamnar i luftstrupen. Även om barnet skulle vara medvetandesänkt skulle barnet aspirera och alltså få ner ättika i luftstrupen. Några sådana skador har inte noterats. Det är enligt hans uppfattning osannolikt att ättika har tillförts genom en tratt. Det är inte ovanligt med slemhinneskador på grund av laryngoskop eller magsond. Skadan kan också ha uppkommit om man använt en ledare i tuben vid intuberingen givet att ledaren har gått utanför den distala änden på tuben. Det troliga är att man först har intuberat och sedan satt magsonden. Det är oklart vilken teknik som har använts när sonden har satts ner och vid en av de två tekniker som brukar användas blir spetsen på sonden styv och kan orsaka en slemhinneskada som motsvarar beskrivningen av fyndet i flickans svalg.

Jan F. Svensson

Han är legitimerad läkare sedan 2001 och dubbelspecialist i allmänkirurgi och barnkirurgi sedan 2007. Han har arbetat vid ett barnsjukhus i London i ett år och är nu den mest seniora aktivt verksamma överläkaren inom den barnkirurgiska verksamheten vid Karolinska barnsjukhuset. Han arbetar bland annat med Caroline Gahm i det aerodigestiva teamet och blev kontaktad av henne med anledning av detta ärende. De har diskuterat ärendet och litteraturen och de hade först tänkt avge ett gemensamt sakkunnigutlåtande. Han har också diskuterat skadepanoramats översiktligt med sina kollegor i det

aerodigestiva teamet nationellt och internationellt. Han och Caroline Gahm har ganska likartade kompetenser men hon är mer inriktad på de övre delarna av matstrupen och luftvägen och han arbetar i huvudsak med resten. Den här typen av skador har i stort sett helt upphört. Att ett barns magsäck går under i nekros har inte hänt vid Astrid Lindgrens barnsjukhus sedan åtminstone mitten av 1990-talet. Han har talat med kollegor vid barnsjukhus i Storbritannien och de känner inte till att det har hänt där. Enligt en kollega och professor i Helsingfors har de inte under modern tid opererat bort en magsäck på ett barn på grund av intag av ättiksyra eller annan syra. Detta är alltså en skademekanism som är utomordentligt ovanlig. – Det är obehagligt att dricka ättika; den svider och fräter på tungan. De har sett barn som har druckit sippar eller klunkar men inte en så stor mängd som uppges i detta fall. På bilderna från skopin kan man se ganska mycket skador i matstrupen. Man kan med stor säkerhet slå fast att barnet har utsatts för ett frätande ämne i matstrupen eller magsäcken. En skadebild där magsäcken blir mer angripen än matstrupen är mer förenlig med en syraskada än med en lutskada. Även det faktum att magsäcken drabbats av en koagulationsnekros talar för att hon har fått i sig en syra och inte en bas. Det finns i litteraturen inte beskrivet ett viljemässigt intag av 24-procentig ättiksyra eller särskilt många syraskador efter att någon har fått i sig den här mängden syra av fri vilja. Det skulle vara väldigt udda om hon har fått i sig ättiksyran frivilligt. Mot det talar även ättikans lukt och smak. Utifrån skadebilden i magsäcken måste hon ha fått i sig en anseelig mängd och då måste hon ha druckit flera klunkar. Erfarenhetsmässigt och utifrån litteraturen är det mycket ovanligt att så sker. Avsaknaden av skador i munhåla och svalg talar emot att hon har intagit flera klunkar. Man kan ha skador i magsäcken utan att få skador i munhålan, om man dricker någon enstaka klunk. Men vid flera klunkar är exponeringstiden för ättikan så lång att den borde ha gett upphov till skador i munhålan. Han tror inte att flickan har fått i sig den här mängden syra frivilligt. – När det gäller bedömning av tidpunkten för intaget spelar styrkan i det som intagits, mängden och skadepanoramat roll. Det finns en studie från Egypten som beskriver syraskador i magsäcken där endast 2 av 26 patienter utvecklat nekros i magsäcken. I något fall söktes vård så sent som sex veckor efter intaget. Han anser att det bör ha tagit tid för att utveckla skadorna i matstrupen och en utvecklad nekros, snarare 12–24 timmar än inom 12 timmar. Ingen expert i världen kommer emellertid att kunna uttala sig om exakt hur lång tid det tar. Det normala är att magsäcken hos barn i den här åldern är tömd 4

timmar efter matintag. Man har konstaterat att det fanns magsäcksinnehåll kvar i Zoey's magsäck såväl vid skopin som i den bortopererade magsäcken. Det är därför osannolikt att det skulle ha gått 5 timmar från matintag till syraintag. Det är enligt hans uppfattning mer sannolikt att det funnits ganska mycket syra i magsäcken utan att det funnits särskilt mycket mat. Han kan inte uttala sig om det varit möjligt för flickan att äta efter att hon har fått i sig ättikan.

Mikael Lördal

Han är specialist i gastroenterologi sedan 29 år och är kliniskt verksam på heltid. Sedan mer än tio år tillbaka gör han försäkringsmedicinska bedömningar. Den skada som Zoey drabbats av, förlust av magsäck, finns inte i de försäkringsmedicinska tabellverk som brukar användas för att fastställa invaliditetsgrad. Därför får man göra en jämförelse med en motsvarande nedsättning i kroppsfunktion. Enligt hans bedömning är det rimligt att göra en jämförelse med en dåligt fungerande ileostomi. En ileostomi innebär att änden på tunntarmen har förts ut på magen och täckts av en stomipåse. Dålig funktion i en ileostomi kan bero på stomibräck, läckage eller att det är trångt i stomin. Vid bedömningen av invaliditetsgraden ska hänsyn inte tas till estetiska konsekvenser utan det är konsekvenserna av en nedsatt kroppsfunktion som ska bedömas. Han har varit inblandad i ett annat försäkringsfall där en vuxen person fick sin magsäck bortopererad. Invaliditetsgraden bedömdes då till 30 procent. Eftersom det nu är fråga om ett barn som ska växa och bli stort kan förlusten av magsäck komma att få konsekvenser för hennes tillväxt. Att leva utan magsäck kan ge dumpingsyndrom som innebär risk för att ganska nära inpå måltiden få magsmärtor och diarréer samt någon timme efter blodsockerfall, hjärklappning och svettningar. Det är vidare nödvändigt med ett livslångt tillskott av järn och vissa vitaminer.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inledning

Hovrätten kommer att följa samma disposition som tingsrätten gjort.

Det som tingsrätten har redogjort för gällande utgångspunkterna för prövningen, något om värderingen av uppgifter i videoinspelade polisförhör med barn och garantansvar (s. 178–183) gäller även vid hovrättens prövning. Som utgångspunkt för bevisvärderingen i målet ansluter sig hovrätten sig till tingsrättens redogörelse i övrigt för beviskravet i brottmål med följande tillägg.

I målet går delar av åklagarens bevisning ut på att dra slutsatser beträffande visst agerande utifrån förekomsten av konstaterade skador på Zoey. Åklagaren har på detta sätt velat utesluta varje alternativ till olika påståenden i gärningsbeskrivningarna. Det är alltså fråga om s.k. eliminationsbevisning. Sådan bevisning måste bedömas med viss försiktighet (se bland annat NJA 1991 s. 56 och 2014 s. 699). För att det av endast det förhållandet, att vissa kroppsskador föreligger, ska kunna vara ställt utom rimligt tvivel att dessa har orsakats av någon på ett visst angivet brottsligt sätt, måste krävas att slutsatsen vilar på en vetenskaplig ståndpunkt som det finns mycket starka belägg för. Samtidigt måste det vara i praktiken uteslutet att det finns någon annan tänkbar förklaring till skadorna.

I målet har sakkunniga vittnen hörts. Vissa av dem har gjort direkta iakttagelser av Zoey, medan andra uttalat sig på grundval av skriftligt underlag. Vid värderingen av sådana utsagor finns, som Högsta domstolen uttalat i NJA 2001 s. 657 i de fall, då bedömningarna skiljer sig åt, rent principiellt inte anledning att ge försteg åt den enes eller andres bedömning. Vidare har Högsta domstolen uttalat att det kan ha betydelse om någon sakkunnig har speciell kompetens på området, men att det som bör avgöra vilken slutsats som domstolen ska luta sig mot ytterst handlar om vilka skäl som respektive sakkunnig åberopat till stöd för sina slutsatser. Vid en sådan prövning är det av särskild betydelse vilket underlag som den sakkunnige haft tillgång till samt tillförlitligheten av de erfarenhetssatser som den sakkunnige bygger sina slutsatser på.

Om Zoey's intellektuella funktionsnivå och eventuella självskadebeteende

Som tingsrätten angett har Zoey inte någon konstaterad eller diagnostiserad hjärnskada som påverkar hennes intellektuella eller kognitiva förmåga. Eftersom det inte har gjorts någon professionell utredning av hennes intellektuella funktionsnivå får bedömningen i det avseendet, som tingsrätten beskrivit, grundas på uppgifter från förhörspersoner om iakttagelser de har gjort och erfarenheter de har av henne. Hovrätten instämmer i tingsrättens uppfattning att Daniel Inkvists och Jasmine Inkvists uppgifter om att Zoey upplevs som yngre än jämnåriga barn, att hon befinner sig i en bubbla, att hon inte har bra förståelse och att hon inte förstår innebörden av vad man säger till henne motsägs av vad i princip samtliga vittnen som har träffat Zoey, såväl före som efter det att hon kom under sjukhusvård, har berättat. Liksom tingsrätten anser hovrätten att de egenskaper hos Zoey som Elin Cronerud och Narcisa Zgonic Bolic har beskrivit inte utgör tecken på en intellektuell funktionsnedsättning eller bristande kognitiv förmåga. Hovrätten delar också tingsrättens uppfattning att inte någon av de personer som har träffat Zoey efter ankomsten till sjukhuset har upplevt att hon har ett självskadebeteende.

Vidare gör hovrätten samma bedömning av syskonens uppgifter som den tingsrätten har gjort. I tillägg till det som tingsrätten har angett om Simones uppgifter kan följande framhållas. Som tingsrätten angett har Simone detaljerat berättat om vad hon och resten av familjen gjorde på kvällen den 23 december 2024. Enligt Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist var dock Simone med Jasmine Inkvist på Center Syd och handlade julklappar och mat mellan omkring kl. 18.15 och 22.15. Simone har också berättat hur hon hämtade Zoey i hallen den dagen i augusti 2022 då Jasmine Inkvist skadade ryggen, tog ut henne på trädäcket och gav henne dricka. De uppgifterna är motbevisade av vad familjens granne Roger Gullstrand under ed berättat om att han hämtade Zoey i Jasmine Inkvists och Daniel Inkvists sovrum och tog ut henne till sin fru Jenny Olsen, som också bekräftat detta. Det förhållandet att Simones uppgifter i vissa delar, trots att de varit detaljerade, motsägs av annan utredning medför att de får ett mycket begränsat bevisvärde.

Sammantaget anser alltså även hovrätten att det är uppenbart att Simone, Melwin, Nicole och Vanezza har påverkats av vad deras föräldrar har berättat för dem om Zoey's utvecklingsnivå, intellekt och egenskaper, vilket medför att syskonens uppgifter inte ger något självständigt stöd för en intellektuell funktionsnedsättning eller ett självskadebeteende hos Zoey.

Hovrätten anser liksom tingsrätten att Zoey i de inspelade barnförhören har varit mycket verbal och reflekterande med god förmåga att uttrycka sig, samt att hon ibland varit otålig, rastlös, ofokuserad och ibland ovillig att medverka. Till denna beskrivning tillkommer att Zoey i vissa avseenden har uppträtt på ett sätt som framför allt Jasmine Inkvist har berättat om och som hon har ansett visar bland annat att Zoey inte är åldersadekvat. Under förhören har Zoey vid vissa tillfällen framstått som gränslös och haft svårt att sitta stilla. Hon har också velat krypa upp i knät och socialtjänstpersonal som varit med Zoey på sjukhuset har beskrivit att Zoey velat vara bebis och sitta i knät. Att Zoey vid några tillfällen har stoppat föremål i munnen framstår mest som ett sätt att få fram reaktioner hos förhørsledaren och den särskilda företrädaren. Inget av dessa beteenden ger dock enligt hovrätten anledning att misstänka vare sig en intellektuell eller kognitiv funktionsnedsättning eller ett självskadebeteende.

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten att det inte framkommer något i barnförhören som antyder att Zoey skulle ha en intellektuell funktionsnedsättning, nedsatt kognitiv förmåga eller ett självskadebeteende.

Försvaret har invänt att hänsyn måste tas till att Zoey har fått så mycket uppmärksamhet och stimulans efter ankomsten till sjukhuset och senare i familjehemmet att detta har påverkat henne så att hon är annorlunda nu än när hon bodde med familjen. Det är dock tydligt att det redan är tidigt i vårdförloppet som såväl sjukvårdspersonal som socialtjänstpersonal ifrågasätter att det skulle vara något problem för Zoey att kommunicera och att förstå saker. Per-Arne Lönnqvist har utifrån journalanteckningarna varit av den bestämda uppfattningen att Zoey har agerat så följsamt i vården att hon inte kan ha en intellektuell funktionsnedsättning. Därtill kommer att även läraren Eva Tenggren på den skola där Zoey gick under några timmar under hösten 2022 har uppgett att hon inte hade

noterat något av det som föräldrarna hade förvarnat om som att Zoey skulle springa i väg eller sätta saker i halsen. Även om Elin Cronerud och Narcisa Zgonic Bolic har beskrivit en positiv utveckling av Zoeyes beteende anser hovrätten att det kan uteslutas att Zoey under vårdtiden och därefter skulle ha ändrats i sådan utsträckning att Jasmine Inkvists och Daniel Inkvists beskrivning av Zoeyes svårigheter och egenskaper när hon bodde med dem skulle kunna vara korrekt.

Med dessa tillägg instämmer hovrätten i den bedömning som tingsrätten (s. 183–189) har gjort att det sammantaget inte har framkommit några omständigheter som ger anledning att betrakta Zoey annorlunda än andra barn i motsvarande ålder, dvs. att hon inte skiljer sig nämnvärt från andra barn i sin ålder i fråga om intellektuell förmåga och att hon inte har ett sådant självskadebeteende som Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist har gjort gällande.

Zoey har hållits undan från omvärlden

På de skäl som tingsrätten har anfört (s. 189–191) anser även hovrätten att det sammantaget får anses utrett att Zoey har hållits hemma från förskola och skola från april 2020 till december 2022 och att hennes omvärldskontakter i vart fall under 2021 och 2022 var starkt begränsade. Hovrätten delar även tingsrättens uppfattning att det måste anses mycket ovanligt att ett barn i Zoeyes ålder haft så begränsade omvärldskontakter under så lång tid och att någon annan slutsats inte kan dras än att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist aktivt har hållit henne undan från omvärlden.

Bedömningen av Zoeyes uppgifter och bevisvärdet av dem

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att förhören med Zoey i huvudsak har genomförts på ett bra sätt, att förhørsledaren har ställt öppna frågor och låtit Zoey berätta så fritt som möjligt utifrån hennes ålder och den situation hon har befunnit sig i. Det har hållits ovanligt många förhör med Zoey och hon har lärt känna förhørsledaren på ett sätt som såvitt hovrätten känner till inte är vanligt i utredningar. Att så har skett är inte konstigt med tanke på den situation som Zoey befann sig i, utan sina föräldrar och svårt sjuk. Det behöver beaktas att Zoey i sin utlämnade situation kan ha känt ett behov av att knyta an till andra, vilket skulle kunna innebära en risk för att hon svarar som hon tror att

förhørsledaren eller andra vuxna i hennes närhet vill. Hovrätten bedömer dock att det kan bortses från möjligheten för en sådan påverkan. Zoey har nämligen varit mycket tydlig med att hon inte vill prata om vissa saker och då varit bestämd på att inte svara. Hon har också i vissa förhör varit ovillig att svara på vissa frågor eftersom hon förefaller ha tänkt att hennes svar kan ha en negativ inverkan på möjligheterna för henne och hennes syskon att komma hem eller för henne att få träffa sina syskon.

Försvaret har även i hovrätten lyft fram att Zoey har pratat om sådant som hon påstås ha utsatts för i hemmet inte bara med polisens utredare utan även med socialtjänstpersonal och i viss mån med sjukvårdspersonal. Förhållandet att Zoey har berättat om vissa saker, t.ex. om att hon varit inlåst i tvättstugan, för socialtjänstens personal först medför enligt hovrättens mening inte att hennes uppgifter i barnförhören är mindre trovärdiga. Att ett barn som kan misstänkas ha varit utsatt för brott har berättat om det för en vuxen innan polisutredning inleds är vanligt förekommande. Däremot måste, som alltid, beaktas om barnets berättelse kan ha påverkats av hur omgivningen har reagerat på uppgifterna. Försvaret har anmärkt att en av de personer från socialtjänsten som varit hos Zoey på sjukhuset (Alina) har ställt följdfrågor till Zoey trots att det stred mot instruktionerna från Josefin Sandell. Det kan utläsas i anteckningen från samtalet med Zoey att Alina har ställt följdfrågor. Att det har förekommit vid ett tillfälle innebär dock inte att man i övrigt bör ifrågasätta vad de hörda från socialtjänsten har uppgett i denna del, nämligen att de inte har ställt följdfrågor till Zoey när hon har berättat om saker som har hänt i hemmet, vilket försvårade ärendena som gällde omhändertagande av Zoey och hennes syskon.

Hovrätten gör i övrigt samma bedömning som tingsrätten när det gäller risken för att socialtjänstens eller sjukvårdens personal skulle ha påverkat Zoey att lämna de uppgifter som hon har gjort (sista stycket s. 192 – första stycket s. 193).

Hovrätten delar vidare tingsrättens uppfattning att Zoeys uppgifter i många delar är spontana, detaljerade och väl sammanhängande, samt att hon har varit konsekvent och berättat på samma sätt i flera förhör (andra stycket s. 192). Därtill har hon i vissa delar lämnat samma uppgifter till socialtjänstens personal och till sin familjehemsmamma Åse Persson. Som tingsrätten angett har Zoeys uppgifter också i detaljer kunnat påvisas vara

sanningsenliga, som när det gäller uppgiften om att hon ätit pizza kvällen före julafton. En annan sådan detalj är att hon har sagt att hon fick antibiotika och Alvedon efter att hon bränt sig, vilket är en uppgift som överensstämmer med vad Daniel Inkvist har berättat.

Hovrätten konstaterar att det därtill finns stöd för Zoeys uppgifter i de skador som dokumenterats vid den rättsmedicinska undersökningen. Hovrätten kommer att återkomma till dessa under de enskilda åtalspunkterna men de får betydelse för värderingen av Zoeys uppgifter även på ett allmänt plan. Således får hennes uppgifter om att blöjan inte bytts tillräckligt ofta stöd av de sårigheter som funnits i blöjområdet, uppgifter om att hon varit bunden av pigmentförändringar på underbenen, uppgift om att hon fått kokande vatten på sig av märken på kroppen från brännskador, uppgift om att mamma stoppat in ett finger i slidan av att hon bevisligen har en skada efter en penetration, uppgift om att hon har fått mat en gång om dagen av att hon varit avmagrad och undernärld, samt får uppgiften om att hennes mamma brutit hennes högra arm stöd av en konstaterad fraktur i höger armbåge.

Zoey har uppgett att hennes föräldrar inte tycker om henne och att de tycker att hon är jobbig. Ett visst stöd för det finns i de fotokollage som åklagaren har lagt fram i hovrätten där två foton i Daniel Inkvists telefon visar ett kollage av porträtt av de andra fem syskonen dock inte Zoey, och där ett kollage i Jasmine Inkvists telefon med texten ”Familjen” har bilder på alla familjemedlemmar utom Zoey.

Hovrätten uppfattar slutligen Zoey som återhållsam i sin berättelse i vissa delar. När hon har fått frågor om att något utifrån t.ex. röntgenbilder eller konstaterade skador i underlivet har hon varit motvillig till att svara på frågor. Zoey har inte heller spekulerat i varför hennes mamma eller pappa har gjort på ett visst sätt utan i stället sagt till förhørsledaren att hon inte vet varför och att det är bättre att fråga hennes föräldrar om det.

Sammantaget anser även hovrätten att Zoey har gett ett trovärdigt intryck och att hennes uppgifter i många delar framstår som tillförlitliga. Som tingsrätten har angett måste det dock vid värderingen av Zoeys uppgifter beaktas att hennes uppgifter i vissa delar inte

har varit särskilt detaljerade, att hennes uppgifter inte alltid har följts upp med följdfrågor, att hon inte har velat eller kunnat berätta om vissa saker, samt hennes ålder när förhören hölls (sista stycket s. 193 – tredje stycket s. 194). Liksom tingsrätten anser hovrätten att Zoeys uppgifter är olika starka i olika delar och i de situationer där de är mindre detaljerade och tydliga finns ett större behov av stödbevisning.

Bedömningen av åklagarens gärningspåståenden

Som tingsrätten angett ska prövningen av de enskilda gärningspåståendena göras mot bakgrund av de bedömningar som redogjorts för i det föregående. Hovrätten prövar de olika åtalspunkterna i samma ordning som tingsrätten har gjort.

Åtalspunkten 2

På de av tingsrätten anförda skälen (s. 195–199) anser även hovrätten att Zoeys uppgifter om att hon varit instängd i tvättstugan är trovärdiga och tillförlitliga och får sådant stöd av övrig bevisning att de bör läggas till grund för den fortsatta bedömningen, även om det inte kan uteslutas att hon vid vissa tillfällen har sovit i den svarta resesängen. Hovrätten anser att även det förhållandet att Zoey inte förekommer på något av de 32 foton som Jasmine Inkvist tog med sin mobiltelefon i samband med att granen kläddes på eftermiddagen den 23 december 2022 talar för att Zoey inte var närvarande då. Såväl Melwin som Nicole har vidare uppgett att Zoey inte var med när granen kläddes. De har dock uppgett att granen pyntades på julafton och att Zoey och pappa inte var med eftersom de var på sjukhuset.

Genom Zoeys uppgifter är det, som tingsrätten angett, utrett att hon har varit instängd i tvättstugan och att hon saknat möjlighet att ta sig ut. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att det inte är styrkt att handtaget på insidan av dörren till tvättstugan togs bort som ett led i frihetsberövandet av Zoey. Däremot har Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist vetat om att handtaget saknades och de måste ha förstått att detta innebar att Zoey inte kunde ta sig ut på egen hand när dörren stängdes.

Som tingsrätten angett har det av polisförhören framgått att Zoey har kunnat ta sig loss ur bilbarnstolen på egen hand genom att trycka på en knapp. Däremot anser hovrätten att det framgått vid förhör att hon inte klarat av att låsa fast sig utan hjälp.

Som tingsrätten beskrivit har Zoey haft bandformade märken eller pigmentförändringar vars utseende enligt rättsintyget talar starkt för att de är resttillstånd efter läkta hudskador samt att det talar för att skadorna uppkommit genom att Zoey haft någon form av snöre/band/rep kring underbenen. Dessa märken har enligt rättsläkarens bedömning varit minst någon månad gamla och måste därmed uppkommit före den tid som omfattas av åtalet. Att Zoey företett skador som talar för att hon varit bunden vid ett tidigare tillfälle ger enligt hovrättens mening stöd för hennes uppgifter om att hon varit bunden merparten av tiden hon befann sig i tvättstugan.

Hovrätten anser också att de skador som Zoey haft i blöjområdet, som behandlas under åtalspunkten 4, ger stöd för att Zoey varit bunden. Skadorna har varit av olika ålder och som hovrätten kommer till i det följande har de uppkommit till följd av en längre tids vanvård. Utifrån skadornas utseende ser de omfattande hudskadorna på de yttre blygdläpparna ut att vara färskas vid undersökningen av Zoey och enligt Gabriel Ottermans vittnesmål har de sannolikt varit mycket smärtsamma. Enligt hovrätten kan det hållas för uteslutet att Zoey med så plågsamma sår i underlivet inte hade tagit av sig en blöja med urin eller avföring om hon hade haft möjlighet till det.

Utöver dessa omständigheter ger även fyndet av badrocksskärpet på tvättlinan i tvättstugan stöd för Zoeys uppgifter och hovrätten instämmer därför i tingsrättens slutsats att det ska anses styrkt att Zoey har varit bunden på det sätt som hon har berättat om.

Åklagaren har i hovrätten justerat åtalet på så sätt att tiden för frihetsberövandet har angetts till den 17–24 december 2022, vilket överensstämmer med vad tingsrätten har funnit styrkt. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att frihetsberövandet har pågått under några dagar, högst en vecka (s. 201–202). Zoey har dock inte varit i tvättstugan under tiden då Skånes änglar var på besök på eftermiddagen/kvällen den 18 december 2022 och enligt vad hon själv har berättat har hon vid något tillfälle varit utanför

tvättstugan och duschats. Trots de avbrott som har förekommit har hon varit inlåst i sådan omfattning att det utgör ett olaga frihetsberövande.

Zoey har uppgett att det var pappa som bytte blöja på henne och gav henne mat när hon var i tvättstugan, att det var mamma och pappa som bestämde att hon skulle bo i tvättstugan när de inte orkade med henne, att mamma ville att dörren skulle vara stängd eftersom hon luktade äckligt samt att det var mamma som bestämde att hon skulle vara bunden men att pappa band henne eftersom mamma inte tyckte om att vara hos henne. Som tingsrätten funnit saknas anledning att betvivla dessa uppgifter. Det är vidare inte möjligt att tänka sig att Zoey skulle ha kunnat hållas instängd i tvättstugan av en förälder utan den andres vetskap och därmed godkännande. Uppgifterna visar således att Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist har agerat tillsammans och i samförstånd när Zoey frihetsberövats i tvättstugan.

Sammantaget anser även hovrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist tillsammans och i samförstånd uppsåtligen har berövat Zoey friheten genom att tidvis stänga in henne i tvättstugan i familjens bostad i Löberöd, där det inte fanns något handtag på insidan av dörren, och att Zoey under merparten av den tid hon varit frihetsberövad satt fastbunden i en bilbarnstol avsedd för mindre barn. Frihetsberövandet har ägt rum under några dagars tid, högst en vecka, med några avbrott, fram till natten mellan den 23 och 24 december 2022. De har därmed gjort sig skyldiga till olaga frihetsberövande som inte kan bedömas som mindre grovt.

Åtalspunkten 1

Det är klarlagt att Zoey tidigt på morgonen den 24 december 2022 kom till barnakuten med vad som senare konstaterades vara omfattande skador på matstrupe och magsäck, vilka ledde till att magsäcken totalförstördes och några dagar senare måste opereras bort. När det gäller skadeorsaken har Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist uppgett att de är av uppfattningen att Zoey självmant har druckit 24-procentig ättika. Enligt rättsintyget har skadorna i Zoeys matstrupe och magsäck beskrivits på ett sätt som talar för att de har uppkommit till följd av intag av syra, förenligt med att ha varit 24-procentig ättiksyra. Rättsmedicinalverkets skalsteg ”förenligt med” innebär enligt rättsintyget att skadan kan

ha uppkommit på det sättet men att den även kan ha uppkommit på andra sätt. Som tingsrätten angett har inte någon av de läkare eller den övriga sjukvårdspersonal som hörts i målet varit av annan uppfattning än att Zoey's skador i matstrupen och magsäcken berott på att hon fått i sig ättika genom munnen. Av förhören i hovrätten med Caroline Gahm och Jan F. Svensson framgår att magsäcksvävnaden, som har analyserats av patolog, har gått under till följd av koagulationsnekros vilket är typiskt för syraförgiftning. När det gäller skadorna i matstrupen har Caroline Gahm angett att något vävnadsprov inte har tagits från den. Hon har bedömt att det i och för sig är ovanligt med så utbredda skador i matstrupen efter intag av syra men har ansett att skadorna är förenliga med intag av ättika. Hovrätten anser mot denna bakgrund att det får anses ställt utom rimligt tvivel att Zoey har orsakats de skador som anges i gärningspåståendet genom att hon fått i sig ättika oralt.

Som tingsrätten angett har flera av de läkare och den övriga sjukvårdspersonal som kom i kontakt med Zoey när hon kom till barnakuten och därefter till BIVA beskrivit att hon var döende. Till det som tingsrätten angett kan tilläggas att det genom förhör med flera av de läkare som behandlade Zoey när hon kom till sjukhuset på julafton, bland andra Doris Cunha Goncalves och Björn Andersson, och andra läkare som hörts, t.ex. Torbjörn Backman och Kai Knudsen, står klart att skadorna i matstrupe och magsäck orsakade multipel organsvikt och hemolys (dvs. att de röda blodkropparna bryts ner), vilket för-satte Zoey i ett livshotande tillstånd. Utan den intensivvårdsbehandling med bland annat blodtransfusioner och läkemedel för att förbättra hjärtats funktion som Zoey gavs på BIVA hade hon helt enkelt inte överlevt. Med detta tillägg till det som tingsrätten har angett (sista stycket s. 204 och första stycket s. 205) anser även hovrätten att det är visat att Zoey genom ättiksintaget hamnade i livsfara.

På de av tingsrätten angivna skälen är det vidare uppenbart att frätskadorna på matstrupen och magsäcken, borttagandet av magsäcken och de följd effekter som uppstod orsakade Zoey ett synnerligt lidande (andra stycket s. 205).

Hovrätten är vidare ense med tingsrätten om innebörden av begreppet ”tillse” (sista två styckena på s. 205).

Skadebilden talar emot att Zoey druckit ättikan självant och frivilligt

I rättsintyget anges att det inte enbart utifrån utseendet hos skadorna i matstrupen kan sägas om målsäganden tvingats att dricka syra av annan person eller om intaget har varit hennes egen handling.

I stort sett samtliga läkare som har hörts i målet om skadorna i matstrupen och magsäcken har reagerat på att Zoey haft så omfattande och utbredda skador i matstrupen och magsäcken medan hon inte haft skador i munhålan och svalget. Som tingsrätten har beskrivit närmare har Torbjörn Backman och Simon Persson förklarat att det är möjligt att få i sig ättika oralt utan att det uppstår skador i munhåla och svalg. Detta har bekräftats av Caroline Gahm, som uppgett att det är välkänt att syraintag inte måste ge upphov till skador i munhålan. Däremot har, vilket även tingsrätten har framhållit, Torbjörn Backman och Simon Persson och övriga läkare som har undersökt Zoeys munhåla, svalg, matstrupe och magsäck påtalat att det är anmärkningsvärt att munhålan och svalget var helt oskadda medan matstrupen och magsäcken företett så kraftiga skador att magsäcken förstörts och matstrupen länge befarades inte kunna räddas. Torbjörn Backman och Simon Persson har vidare påtalat att det är märkligt att det fanns en så tydlig skiljelinje precis vid ett skrapmärke som noterats i övergången mellan svalget och matstrupen.

Caroline Gahm och Jan F. Svensson har vidare reagerat på att det varit så utbredda skador i matstrupen eftersom den är relativt resistent mot syror och det vanligen blir mest uttalade skador i munhålan och magsäcken efter intag av syra. I upp till 20 procent av de studerade fallen beskrivs dock skador i matstrupen efter intag av syra. Ingen av dem har funnit någon vetenskaplig fallrapport som angett att den mest uttalade graden av vävnadsskada förelegat i magsäck och matstrupe efter intag av 24-procentig ättiksyra hos barn. Varken Caroline Gahm eller Jan F. Svensson har stött på ett sådant fall i sin kliniska verksamhet och de har talat med erfarna kollegor och överläkare såväl i Sverige som utomlands, bland annat vid ett barnsjukhus i London, som inte heller känner till några sådana fall.

När det gäller det skrapsår som sågs i den bakre svalgväggen i samband med att skopin av Zoey skulle genomföras på julafton har Caroline Gahm gjort bedömningen att det är osannolikt att skadan har uppkommit av ett iatrogen trauma (dvs. som orsakats av sjukvården). Hon har utifrån skadans utseende, position och beskriven intubationsprocedur bedömt att det är mer sannolikt att skadan har uppkommit efter någon traumatisk händelse, t.ex. att barnet fallit med ett vasst föremål i munnen eller har utsatts för övergrepp med ett hårt föremål riktad mot nedre delen av svalget. Caroline Gahm har inte själv sett skadan utan gjort sina bedömningar utifrån den beskrivning av den som antecknats i Zoeys journal.

Kai Knudsen har i huvudsak samma uppfattning som Caroline Gahm i det avseendet att han inte bedömer det som sannolikt att slemhinneskadan uppkommit på grund av intuberingen av Zoey. Däremot har han gjort bedömningen att den troligaste orsaken till slemhinneskadan är spetsen på den magsond som har förts ner före skopin. Han har förklarat att magsond ofta läggs ner utan direkt insyn och att det kan krävas upprepade försök, vilket kan medföra att spetsen hakar upp sig på precis den plats där såret är lokaliserat. Enligt hans uppfattning är det därmed fullt möjligt att sondens spets orsakat slemhinneskadan och att nedsväljning av ättika dessutom har gjort slemhinnan extra skör.

Det har i samband med förhöret med Kai Knudsen framkommit att Zoey hade en sond i ett tidigt skede på BIVA men det framgår inte när den sattes ned. Klart är dock att den fanns där när skopin genomfördes och därmed när öron-, näs- och halsläkarna gjorde sin undersökning.

Per-Arne Lönnqvist, som är narkosintensivvårdsläkare för barn, har angett som sin uppfattning att det är osannolikt att såret i svalget har uppkommit vid sättning av sonden. Han har förklarat att det mest sannolika är att magsonden sattes ned samtidigt eller precis efter intuberingen när man hade god insyn i svalget.

I sammanhanget bör nämnas att Simon Persson, som tillsammans med Johanna Sjövall gjorde undersökningen av Zoeys munhåla och svalg i samband med skopin, har uppgett

att slemhinnorna i munhåla och svalg var oretade samt att det skrapsår som noterades omgavs av frisk slemhinna.

Utifrån det som nu redovisats anser hovrätten att det kan uteslutas att slemhinneskadan uppkom vid intuberingen av Zoey. Med hänsyn till oklarheterna om hur det gick till när sonden sattes går det inte att helt utesluta att skadan uppkom då. Under alla förhållanden är det dock ett märkligt sammanträffande att det finns ett sår beskrivet som ett skrapsår i slemhinnan precis vid skiljelinjen mellan frisk slemhinnevävnad och vävnaden i matstrupen med omfattande skador.

Genom de fotografier som åklagaren har förevisat i hovrätten från brottsplatsundersökningen i bostaden i Löberöd den 10 februari 2023 är det klarlagt att det funnits sondmatningsutrustning, bland annat slangar och sprutor, i flyttkartonger i hemmet. I en plåtburk i ett skåp i köket anträffades en flaska för 300 ml 24-procentig ättika som var ungefär halvfull. Plåtburken innehöll förutom flaskan en plastspruta med ett identiskt utseende som vissa av sprutorna tillhörande sondmatningsutrustningen. På flaskan med ättika har DNA (grad + 4) från såväl Daniel Inkvist som Jasmine Inkvist anträffats. I spetsen på plastsprutan fanns en genomskinlig vätska som överensstämde med glycerin.

Det framgår inte av gärningspåståendet hur de tilltalade ska ha sett till att Zoey fick i sig ättikan. Mot bakgrund av den uppkomna skadebilden skulle ett möjligt sätt kunna vara att den har tillförts via en slang eller på liknande sätt utan att beröra slemhinnorna i munhålan. Caroline Gahm har ansett att de omfattande skadorna i matstrupen är atypiska för ett intag av syra och mer förenliga med intag av ett basiskt ämne. Hon har, såvitt hovrätten förstår utifrån avsaknaden av skador i munhåla och svalg i förening med skadorna i matstrupen och att det inte är fråga om ett samtidigt intag av ett basiskt ämne, bedömt att skadebilden är förenlig med att munhålan och därmed sväljningsreflexen har kopplats förbi, såsom vid användning av en sond.

Per-Arne Lönnqvist och Kai Knudsen är överens om att ett barn i Zoeys ålder inte frivilligt skulle gå med på att få en tratt eller liknande i halsen. Ett barn som är vid fullt medvetande skulle göra motstånd vilket i sin tur skulle leda till skador och till att ättika

skulle skvätta och orsaka skador i munhålan och troligen luftstrupen. Det har upplysts att luftstrupen har undersökts utan att något avvikande noterats. Av Per-Arne Lönnqvist vittnesmål framgår att såväl det förhållandet att det inte finns uppgifter om att Zoey har huttrat i samband med att hon sjönk i temperatur (se i det följande angående hypotermi), som att hon hade en anmärkningsvärt låg andningsfrekvens när hon kom till barnakuten kan vara ett tecken på att hon har fått i sig något morfinliknande preparat.

Det har inte tagits något prov på Zoey som kan vare sig bekräfta eller utesluta att hon skulle ha haft något narkotiskt preparat i blodet eller urinen. Det kan dock noteras att Jasmine Inkvist har skickat sms till Daniel Inkvist på morgonen när han kommit in till sjukhuset med Zoey om att det skulle tas drogtest på Zoey, vilket förefaller något märkligt.

Som sagts i det föregående finns emellertid inte någon direkt bevisning för hur intaget av ättika ska ha gått till.

Zoeys uppgifter

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömningar i frågorna om att Zoeys beskrivning av hur hon intog ättika kan avfärdas samt att Zoey kan ha fått till sig av andra att hon har druckit ättikan och att hon därför tror att det har gått till på det sättet som hon berättar.

Daniel Inkvists och Jasmine Inkvists uppgifter är i hög grad osannolika

Som tingsrätten angett innebär det förhållandet att Zoey inte kan ha druckit ättika på det sätt som hon har uppgett inte att det kan uteslutas att hon har gjort det självmant och frivilligt på ett annat sätt. Den förklaring som Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist har lämnat måste naturligtvis granskas.

Även om hovrätten vid bedömningen av deras version av händelseförloppet bortser från vad som följer av att hovrätten ansett åtalet i punkten 2 styrkt, dvs. att Zoey var inlåst i tvättstugan, är deras i stort sett helt samstämmiga berättelse svårförklarlig på flera punkter. På det sätt som tingsrätten angett är det högst osannolikt att Zoey skulle valt att dricka ur glaset med ättika i tvättstugan i stället för att ta vatten någon annanstans. Också

sättet som Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist berättat att de förstod att Zoey hade druckit ättikan inger betänkligheter. De har berättat att de vaknade av att Zoey gnydde så att de förstod att hon hade ont i magen och att Daniel Inkvist förstod att hon druckit ättikan i tvättstugan när han såg det tomma glaset och kände att hon luktade ättika. Eftersom Zoey kan tala och uttrycka sig väl och dessutom ska ha känt till att det var ättika i glaset i tvättstugan borde hon, även om hon hade ont, ha kunnat berätta detta själv. Händelseförloppet framstår enligt hovrätten mening som i hög grad osannolikt och anpassat efter de tilltalades uppgifter till sjukvården om att Zoey hade en hjärnskada och knappt kunde tala.

Som tingsrätten angett är Daniel Inkvists och Jasmine Inkvists uppgifter om att Zoey är ett barn som kan äta och dricka vad som helst om hon blir hungrig eller törstig svårförenliga med att de skulle ställa ett glas med ättika på en plats där hon kunde nå det och berätta för henne att det fanns där.

Det är också svårt att förstå att det har gått så lång tid från det att de skulle ha förstått att Zoey fått i sig ättikan, vilket måste ha varit senast kl. 03.17 då Jasmine Inkvist googlade ”ättiksyra”, tills de begav sig från hemmet ca kl. 04.10. Deras uppgift om att Zoey inte var kall, att hon kunde stå upp när de satte på henne jackan samt att hon vinkade och sa hej då till Jasmine Inkvist när de lämnade hemmet motsägs starkt av det som framkommit om Zoeys tillstånd vid ankomsten till barnakuten.

I rättsintyget anges att frätskadorna i matstrupen och magsäcken har beskrivits på ett sätt som talar för att de uppkommit kort tid före det att målsäganden inkom till sjukhus den 24 december 2022, förenligt med att de uppkommit under natten. Det av föräldrarna uppgivna tidsförloppet (intag av koncentrerad ättika ungefär kl. 03 och ankomst till sjukhus kl. 05) bedöms förenligt med de skador som sedan sågs i matstrupe och magsäck. Daniel Krona har vid förhöret uppgett att bedömningen att den uppkomsttid som de tilltalade har uppgett (dvs. strax före ankomsten till sjukhuset) kan stämma har grundats på beskrivningar av sjukvårdspersonal och utifrån det sönderfall i magsäcksväggen som

kunde ses vid patologens undersökningar i mikroskop. Daniel Krona har uppgett att bedömningarna av uppkomsttid är svåra och att säkerhetsgraden ”förenligt med” innebär att det kan ha gått till på angivet sätt men att andra sätt inte kan uteslutas.

Även Kai Knudsen har angett att det inte är möjligt att utifrån skadebilden helt säkert säga när intaget skedde. Hans bedömning, som grundar sig på litteraturen och det som beskrivits, är att det är en så svår förgiftning att det inte tar 12–14 timmar att utveckla de uppkomna skadorna. Enligt honom är ett intag mellan kl. 00–03 det mest troliga. Kai Knudsen har även uppgett att det finns fallbeskrivningar som beskriver systemisk påverkan (dvs. på andra organ än det som drabbats av frätskador) tre timmar efter intag av små mängder syra och han har därför bedömt att det är mer rimligt att räkna med en snabb systemisk påverkan vid en svår förgiftning. Det ska i detta sammanhang noteras att Johanna Nordmark Grass påpekat att den ryska fallstudie som Kai Knudsen hänvisade till vid tingsrätten gällde personer som fått i sig 60–80-procentig ättika.

Som tingsrätten närmare redogjort för har emellertid flera av de läkare som undersökte och behandlade Zoey reagerat på att det tidsförlopp som föräldrarna redogjort för inte kunde stämma, bl.a. Doris Cunha Goncalves, Lars Hagander och Charlotte Nagelius Ekelund.

Johanna Nordmark Grass har utifrån skadebilden och från att Zoey hade utvecklat ett chocktillstånd bedömt att Zoey måste ha fått i sig ättikan tidigare än föräldrarna har uppgett. Per-Arne Lönnqvist har förklarat att det är den allvarliga skadan i magsäcken som triggar i gång den s.k. CIRS-utvecklingen (dvs. som leder till multipel organsvikt) vilket tar timmar. Han tror därför att det har gått betydligt längre tid än 2–3 timmar från intaget av ättika tills Zoey hamnade i det tillstånd hon var i när hon kom till barnakuten. I övrigt instämmer han med den bedömning som Caroline Gahm har gjort.

Även Caroline Gahm och Jan F. Svensson har bedömt att intaget av ättika måste ha skett tidigare än vad Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist gjort gällande. Caroline Gahm har ansett att det utifrån den uttalade graden av vävnadsskada som noterades i både magsäck

och matstrupe vid esofago-gastroskopi är mer sannolikt att det passerat ca 18–24 timmar eller mer sedan intag av syra. Jan F. Svensson har i stället angett att det mycket sannolikt har passerat längre tid än den föräldrarna har uppgett. Han har vidare angett att det utifrån att det vid den första esofago-gastroskopi kunde ses en relativt stor mängd osmält mat är sannolikt att fast föda intagits en kort tid innan eller efter intag av frätande substans. Det senare har att göra med att den nedre magmunnen reflexmässigt stängs efter intag av syra vilket medför att inte heller mat kan passera ut i tarmen. I sitt förhör har Jan F. Svensson angett att ett barns mage normalt töms inom fyra timmar och att han uppfattar det som osannolikt att det gått fem timmar från matintag till intag av syra.

I frågan om vad som är den mest sannolika tidpunkten för intag av syra har experterna, som nu redovisats, haft olika uppfattningar utom på den punkten att det inte är möjligt att säkert slå fast någon exakt tidpunkt för när intaget skedde. Samtliga sakkunniga har stor erfarenhet inom sina respektive specialområden. Johanna Nordmark Grass, som är överläkare på Giftinformationscentralen, får dock i denna egenskap förväntas ha särskilt god överblick över den forskning och de förgiftningsfall som sker nationellt. Caroline Gahm och Jan F. Svensson har specialkunskap för att bedöma skador i matstrupe respektive magsäck och har tittat på filmen från esofago-gastroskopi, vilket rimligen gett dem ett gott underlag för bedömning av skadorna. Mot denna bakgrund får de nu nämndas bedömningar av det sannolika tidsförloppet anses väga tyngre än de som gjorts av Daniel Krona och Kai Knudsen. Även med hänsyn till att det är förenat med viss osäkerhet att bedöma tidpunkten för intaget av syra anser hovrätten att det som nu sagts talar emot riktigheten i de uppgifter om händelseförloppet som Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist har lämnat.

Zoey kan inte självant och frivilligt ha intagit ättika i den mängd som åsamkat hennes skador

På de av tingsrätten angivna skälen (andra stycket s. 211 och första stycket s. 212) får det anses klarlagt att ett barn i Zoey's ålder behöver svälja mer än en gång för att få i sig en halv deciliter vätska och betydligt mer än en gång för att få i sig en deciliter vätska. Eftersom Zoey måste ha fått i sig mer än en halv deciliter ättika skulle det alltså kräva att hon tagit flera klunkar.

Som tingsrätten angett torde det vara allmänt känt att ättika har en mycket skarp och stickande lukt som knappast inbjuder till att dricka av den. Ett par av de läkare som hörts i målet – Charlotte Nagelius Ekelund och Björn Andersson – har också uttalat att det framstår som högst osannolikt att ett barn frivilligt skulle dricka en större mängd ättika.

Johanna Nordmark Grass, som är överläkare vid Giftinformationscentralen, har i sitt vittnesförhör uttryckt att den som får ättiksyra i munnen spottar och fräser, att hon inte har hittat något fall i litteraturen där man av misstag har druckit en större mängd ättika samt att de enda som gör det är personer med självskadebeteende. Hennes bedömning får stöd av vittnesförhören med Caroline Gahm och Jan F. Svensson och deras respektive sakkunnigutlåtande.

Såväl Caroline Gahm som Jan F. Svensson har i sina respektive sakkunnigutlåtanden gjort bedömningen att det är osannolikt att Zoey skulle haft förmåga att viljemässigt inta en mängd på 0,5–1,5 dl av 24-procentig ättiksyra. Caroline Gahm har redogjort för att vetenskapliga rapporter beskriver att det är mycket ovanligt med accidentellt intag av syra bland barn och att det är ovanligt att accidentellt intag av syra hos barn leder till allvarliga skador. Vidare har hon beskrivit att enligt hennes kliniska erfarenhet upphör ett barn att inta en syra efter enstaka klunkar på grund av den sveda och smärta i mun- och svalgslemhinna som intaget orsakar samt den starka smaken. Av förhöret med Caroline Gahm framgår vidare att avsaknaden av studier och fallrapporter som beskriver intag av en så stor mängd ättika som det här är fråga om talar för att det är extremt ovanligt och kanske inte ens har hänt tidigare.

Jan F. Svensson har i förhör uppgett att det är ytterst ovanligt att barn drabbas av så omfattande skador som Zoey har gjort på grund av att de intagit ättiksyra eller annan syra. Han har beskrivit att han aldrig har sett fall där barn har druckit annat än sippar eller klunkar. Även utifrån de svar som Jan F. Svensson fått efter att ha ställt frågor till kollegor i Sverige och vid barnsjukhus i Storbritannien och Helsingfors kan konstateras att det i vart fall inte under de senaste årtiondena har förekommit att ett barn har skadats så allvarligt av syraintag att dess magsäck har behövt opereras bort.

Caroline Gahm och Jan F. Svensson har förklarat att de har gjort litteratursökningar var och en för sig men att de sedan har diskuterat litteraturen och det specifika fallet på samma sätt som de skulle ha gjort i ett fall i sin kliniska verksamhet. Utifrån vad de har berättat står det klart att båda står bakom bedömningarna i de delar sakkunnigutlåtandena är i stort sett likalydande.

Den samlade bilden är enligt hovrättens mening att det är ytterst osannolikt att ett barn i Zoeyes ålder av misstag skulle ha kunnat få i sig stora mängder ättiksyra eller skulle ha förmågan att viljemässigt inta den aktuella mängden.

Som tingsrätten angett har ättika en skarp och stickande lukt och utifrån hur Zoey reagerade när hon i ett blindtest fick lukta på ättika är det uteslutet att hon skulle ha reagerat annorlunda när hon fick i sig ättika i hemmet och att hon därmed självmant och frivilligt skulle ha kunnat dricka mer än på sin höjd en klunk ättika. Det får därmed, som även tingsrätten funnit, anses ställt utom rimligt tvivel att hon inte självmant och frivilligt har druckit ättika i den mängd som krävts för att de omfattande skadorna i hennes matstrupe och magsäck skulle uppstå.

Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist har tillsett att Zoey fick i sig ättikan

Även hovrätten anser därmed att den enda kvarstående rimliga förklaringen till att Zoey fått i sig ättika är att någon annan har tvingat den i henne. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning (andra stycket s. 212) att det inte kan vara någon annan än Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist, eller någon av dem, som har tillsett att hon fått i sig ättikan.

Det finns flera omständigheter som ytterligare talar för att det förhåller sig på det sättet. Till en början ska framhållas det tillstånd som Zoey var i när hon kom till sjukhuset utöver det förhållandet att hon var döende. Som tingsrätten beskrivit hade hon skador, nya och gamla, över i stort sett hela kroppen. Hon var ovårdad och smutsig vilket bland annat framgår av rättsintyget. Daniel Inkvist har själv vidgått att hon var lite smutsig och luktade lite kiss och bajs eftersom hon inte hade duschat så mycket. Det kan mot den

bakgrunden bortses från försvarets invändning om att uppgifterna om dålig hygien är något som förstörats upp av vittnena i efterhand.

Till de omständigheter som tingsrätten har redogjort för (s. 212–213) ska nämnas de bilder som anträffats i Jasmine Inkvists respektive Daniel Inkvists telefon som visar kollage av porträtt av familjen respektive syskonen utom Zoey. Även dessa är en indikation på att föräldrarna inte har betraktat Zoey som en del av familjen.

Som tingsrätten angett ger delar av sms-konversationen mellan Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist den 24 december 2022 intryck av att de har varit oroliga för Zoey. Det finns vidare vissa meddelanden som skulle kunna tala för att Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist inte visste om det var bara ättika som var orsak till Zoeys tillstånd, t.ex. frågade de sig om det kunde vara bakpulver. Den övergripande bilden är dock att de framför allt har brytt sig om att presentera en version för sjukvården som inte skulle få dem att framstå i dålig dager. Det finns också meddelanden som är märkliga, såsom Jasmine Inkvists meddelande ”Hon va inte såhär igår kväll” som Daniel Inkvist svarar ”Nä” på, och en meddelandeväxling där Jasmine Inkvist undrar varför de inte pumpar ut ättikan och Daniel Inkvist föreslår att det är för att det inte finns ättika kvar i magen, på vilket Jasmine Inkvist svarar ”Ehh jo fanns det...”.

Att Jasmine Inkvist har gjort en sökning på ättiksyra motsäger inte att föräldrarna tillfört det medvetet, särskilt som hon precis dessförinnan gjort en sökning på Kalle Anka och hans vänner firar jul.

Vid en samlad bedömning anser även hovrätten att det inte finns någon annan rimlig förklaring till att Zoey har fått i sig den ättika som orsakat skadorna på hennes matstrupe och magsäck än att Jasmine Inkvist eller Daniel Inkvist har tillsett att hon fått den i sig.

Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist har agerat tillsammans och i samförstånd och med uppsåt

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömningar (s. 214 – första stycket s. 215) att Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist har agerat tillsammans och i samförstånd och med uppsåt. De har därigenom gjort sig skyldiga till misshandel.

Särskilt om påståendet om nedkylning

Gärningsbeskrivningen innehåller även ett andra led, nämligen att Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist har utsatt Zoey för långvarig kraftig nedkylning och därigenom försatt henne i ett livsfarligt tillstånd och orsakat henne synnerligt lidande med bland annat sänkt kroppstemperatur till åtminstone 33,9 grader. Åklagaren har i hovrätten justerat gärningsbeskrivningen genom att lägga till påståendet att nedkylningen har skett genom att Zoey hållits fastbunden och stillasittande i bostadens tvättstuga iklädd endast blöja i en temperatur på ca 15 grader alternativt 19–20 grader. Åklagaren har därtill förlängt brottstiden för samtliga gärningar i åtalspunkten genom att efter tiden den 23–24 december 2022 lägga till ”eller någon dag dessförinnan”.

Hovrätten instämmer till en början med det tingsrätten funnit utrett om Zoeys kroppstemperatur, när den uppmättes, bilfärdens längd och hennes klädsel under den. Det är vidare klarlagt att temperaturen i bostaden vid brottsplatsundersökningen den 27 december 2022 var endast drygt 15 grader. Det måste dock beaktas att huset då hade stått tomt någon dag. Det är rimligt att utgå från att temperaturen var högre när familjen var hemma och hushållsapparater användes. Annat är därmed inte utrett än att temperaturen i bostaden och även tvättstugan under den påstådda brottstiden var som Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist har uppgett, dvs. omkring 19–20 grader.

Hovrätten har i det föregående (se åtalspunkten 2) funnit styrkt att Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist berövat Zoey friheten genom att låta henne sitta fastspänd i en bilbarnstol i tvättstugan under en tidsperiod som även inbegriper den brottstid som görs gällande i denna åtalspunkt.

Genom de uppgifter som Zoey vid upprepade tillfällen har lämnat om sin klädsel i tvättstugan anser hovrätten det utrett att hon under den sista delen av frihetsberövandet var iklädd endast blöja och att hon frös. Som nyss redovisats är annat inte utrett än att temperaturen i tvättstugan var 19–20 grader. Frågan hovrätten därefter har att pröva är om dessa förhållanden har inneburit att Zoey har utsatts för en kraftig nedkylning som orsakat Zoeys låga kroppstemperatur.

Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist, som har förnekat att Zoey befunnit sig i tvättstugan, har hävdatt att den låga kroppstemperaturen varit en följd av Zoeys medicinska tillstånd efter det att hon fått i sig ättika i kombination med övriga omständigheter, såsom hennes klädsel, omgivningstemperaturen och hennes nutritionsstatus.

Den centrala bevisningen i denna del är huvudsakligen densamma som vid tingsrätten, dvs. de uppgifter som Helge Brändström, Johanna Nordmark Grass och Kai Knudsen har lämnat i förhör samt uppgifter i sakkunnigutlåtanden av Helge Brändström och Kai Knudsen. I hovrätten har uppgifter tillkommit dels genom förhör med Per-Arne Lönnqvist och tilläggsförhör med Kai Knudsen, dels genom sakkunnigutlåtanden från dem båda.

Hovrätten har uppfattat uppgifterna från de sakkunniga vittnena Helge Brändström, Johanna Nordmark Grass och Kai Knudsen vid tingsrätten det sätt som tingsrätten har sammanfattat dem (andra stycket på s. 216 och första stycket s. 217).

Per-Arne Lönnqvist, som liksom de andra tre är specialist inom anestesi och intensivvård men med inriktning på barn, har lyssnat på tingsrättsförhören med de andra sakkunniga vittnena i denna del. Han har förklarat att blodtrycket är en viktig indikator vid bedömning av om en person är i s.k. manifest chock. Helge Brändströms bedömning att Zoey inte var i chock vid ankomsten till sjukhuset utgår enligt Per-Arne Lönnqvist från att hennes blodtryck då var normalt. Per-Arne Lönnqvist har uppgett att det inte finns något siffervärde antecknat för blodtrycket förrän på BIVA och att det blodtryck som uppmättes där var alltför lågt. Han är överens med Kai Knudsen om att Zoey då, alltså på BIVA, var i manifest chock. Eftersom det finns en anteckning i journalen om att blodtrycket

var normalt vid ankomst anser han emellertid att Zoey vid ankomsten inte var i manifest chock utan i s.k. pre-chock eftersom hon hade flera andra symtom på att hon var i chock. Kai Knudsen har förklarat att han har sett anteckningar om att Zoeys blodtryck var lågt vid ankomst till BIVA och anför att det därmed är sannolikt att det var det redan på akuten. Enligt Kai Knudsen är det tydligt att det fanns uttalade systemeffekter, t.ex. hemolys, av ättiksintaget när Zoey ankom till sjukhus, vilket också talar starkt för att hon var i chock.

Hovrätten konstaterar att Helge Brändström har utgått dels från att Zoey hade normalt blodtryck när hon kom till sjukhuset, dels att det inte skett något upptag av ättika i blodet. Kai Knudsen har angett att ättika kan ha kommit ut i blodbanan genom skadade skyddsbarriärer, en uppgift som får stöd av det Johanna Nordmark Grass sagt om att det troligen har skett visst upptag via den skadade magsäcken. Kai Knudsen och Johanna Nordmark Grass har bedömt att det faktum att Zoey hade utvecklat hemolys är ett tecken på att ättikan orsakat systemisk påverkan. Med hänsyn härtill och till osäkerheten i anteckningen i journalen om att blodtrycket varit normalt vid ankomst – den förefaller vara en muntlig uppgift som lämnats från barnakuten till BIVA där den nedtecknats av läkare – anser hovrätten att det vid bedömningen av orsakerna till Zoeys låga temperatur vid ankomsten till sjukhus ska tas hänsyn till att hon har varit i ett chocktillstånd. Enligt vad som framgått av förhören med de sakkunniga medför chock att de perifera blodkärlen drar ihop sig och att kroppstemperaturen sjunker.

Hovrätten har vid bedömningen att utgå från att Zoey har varit stillasittande i enbart blöja under en längre tid i en rumstemperatur om 19–20 grader och att hon, när temperaturen uppmättes, befann sig i ett chocktillstånd. Vidare har hon vistats i en inledningsvis kall bil dock fullt påklädd och med en filt under knappt en halvtimmes tid före ankomsten till sjukhuset.

Helge Brändström och Kai Knudsen är överens om att kroppstemperaturen – förutom av förekomsten av chock – påverkas av flera olika faktorer, t.ex. nutritionsstatus, klädsel och omgivande temperatur. Båda har sagt att Zoeys kropps-konstitution, hennes klädsel och omgivande temperatur har påverkat hur snabbt hennes kroppstemperatur har fallit.

Kai Knudsen har i förhöret i hovrätten uppgett Zoey kan ha blivit nedkyld av att sitta stilla utan kläder en längre tid men har ifrågasatt om enbart den omständigheten kan ha medfört att hennes kroppstemperatur sjönk så lågt som till 33,9 grader.

Genom Helge Brändströms sakkunnigutlåtande och vittnesuppgifter är det enligt hovrättens mening klarlagt att de förhållanden under vilka Zoey vistades i tvättstugan under brottstiden i och för sig var tillräckliga för att hennes kroppstemperatur skulle sjunka till 33,9 grader. Eftersom Zoey befann sig i ett chocktillstånd kan det dock inte uteslutas att de medicinska följderna av ättiksintaget har påverkat hennes låga kroppstemperatur.

I rättsintyget anges att den uppmätta kroppstemperaturen var central, vilket sammantaget med övriga omständigheter talar för att den nedsatta kroppstemperaturen helt eller delvis var en följd av otillräcklig uppvärmning/klädsel. Daniel Krona har i förhör uppgett att det vid bedömningen har beaktats att Zoey var i chocktillstånd.

Högsta domstolen har i rättsfallet ”Dödsorsaken” NJA 2024 s. 36 prövat frågor om straffrättsligt orsakssamband. I en situation där den tilltalades handlande utgör en av flera möjliga orsaker till den effekt som måste inträda för att straffbudet ska bli tillämpligt är det enligt Högsta domstolen tillräckligt för straffansvar att det agerande som läggs den tilltalade till last har utgjort en bidragande orsak till följden. Högsta domstolen har vidare uttalat att det inte krävs att den tilltalades handlande har varit den enda orsaken till följden eller att det har varit huvudorsaken (se p. 15). Det måste dock vara ställt utom rimligt tvivel att gärningen har bidragit till följden. Om något annat har varit den enda orsaken till det inträffade föreligger inte orsakssamband mellan den tilltalades handlande och effekten. För straffansvar krävs vidare att gärningsmannens handlande har varit av beaktansvärt slag i förhållande till straffbestämmelsen, vilket innebär att det inte får vara fråga om alltför avlägsna åtgärder i förhållande till följden.

Hovrätten anser att den framlagda utredningen innebär att det är ställt utom rimligt tvivel att den nedkylning som Zoey utsattes för under den angivna brottstiden har bidragit till att hennes kroppstemperatur sjönk till 33,9 grader. Det är däremot inte klarlagt att detta

är den enda orsaken till den låga temperaturen. Inte heller är det möjligt att fastställa vilken kroppstemperatur hon hade haft om hon inte också hade hamnat i chock. I sammanhanget kan nämnas att flera läkare med gedigen erfarenhet har ansett att Zoeys låga kroppstemperatur var anmärkningsvärt låg trots hennes tillstånd i övrigt. Exempelvis har Lars Hagander beskrivit henne som ”djupt kall”. Även Daniel Krona, som har beaktat att Zoey var i chock, har bedömt att den centralt låga temperaturen talar för att den helt eller delvis orsakats av otillräcklig uppvärmning eller klädsel. Mot denna bakgrund anser hovrätten att det kan hållas för visst att den nedkylning som Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist har utsatt henne för har orsakat Zoey en temperatur som i vart fall varit tillräckligt låg för att medföra ett lidande.

Helge Brändström har bedömt att Zoeys mycket låga kroppstemperatur inneburit att hon försatts i ett livshotande tillstånd. I rättsintyget anges däremot endast att skadorna på matstrupen och magsäcken har bedömts som livshotande medan övriga inte har bedömts som livshotande. Enligt Kai Knudsen är en hypotermi av det slag som Zoey hade i sig, dvs. utan samtidig förekomst av skador, inte livshotande. Sammantaget anser hovrätten att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Zoeys låga kroppstemperatur i sig utgjorde ett livshotande tillstånd. Inte heller kan det anses utrett att Zoey genom nedkylningen orsakades ett synnerligt lidande. Det är däremot uppenbart att hon orsakades lidande.

På motsvarande sätt som utvecklats under åtalspunkten 2 står det klart att Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist har agerat tillsammans och i samförstånd. De måste ha förstått att Zoey skulle frysa och bli kall under de angivna förhållandena och nedkylningen har därmed skett uppsåtligen. De ska därför dömas för misshandel även för att ha utsatt Zoey för långvarig nedkylning.

Rubricering

Sammantaget innebär hovrättens bedömning såvitt avser åtalspunkten 1 att Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist ska dömas för att tillsammans och i samförstånd uppsåtligen ha misshandlat Zoey genom att tillse att hon oralt fått i sig ättika i sådan mängd att det försatt henne i livsfara och orsakat henne synnerligen stort lidande med frätskador på

matstrupe och magsäck som föranlett att magsäcken totalförstörts och fått opereras bort. De har också utsatt Zoey för långvarig nedkylning vilket har orsakat henne lidande.

Med det tillägget att Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist även ska dömas för att ha utsatt Zoey för nedkylning bör gärningen, som tingsrätten funnit, bedömas som synnerligen grov misshandel.

Åtalspunkterna 3 och 4

Såvitt gäller åtalspunkten 3 har åklagaren vidhållit samtliga gärningsmoment i gärningsbeskrivningen och yrkat att Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist döms även för att ha utsatt Zoey för svält vilket orsakat (fortsatt) tillväxthämning.

Hovrätten ansluter sig till de bedömningar som tingsrätten har gjort under rubriken *Vad som inledningsvis är utrett såvitt avser Zoeys tillstånd när hon kom till sjukhus den 24 december 2022.*

När det gäller frågan om Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist har utsatt Zoey för svält eller undernäring anser även hovrätten, på de av tingsrätten anförda skäl, att det genom den utredning som har lagts fram sammantaget är klarlagt att Zoey var undernärmd när hon kom till sjukhuset (tredje stycket s. 220). Frågan är då om undernäringen, såsom åklagaren har påstått, berott på att Zoey fått otillräckligt med mat och dryck.

Genom vad bland andra Louise Kindgren har uppgett om att Zoey har gått upp i vikt när hon kom till sjukhus kan det uteslutas att hon skulle ha någon sjukdom som gör att hon inte kan tillgodogöra sig näring.

Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist har, som tingsrätten angett förklarat Zoeys undervikt och avmagrade tillstånd vid ankomsten till sjukhuset dels med att det varit svårt att få henne att äta, dels att hon nyligen haft influensa med diarréer. På de skäl som tingsrätten angett kan undervikten inte förklaras av eventuella diarréer eller att hon var undervätskad. När det gäller frågan om Zoeys undervikt kan ha berott på att hon frivilligt avstått från att äta har Jasmine Inkvist angett att hon varit i kontakt med dietist på grund av att

det var svårt att få Zoey att äta. Det framgår av journalanteckningar av dietist från maj månad 2020 att Jasmine Inkvist har beskrivit att Zoey haft problem att äta och i perioder endast velat äta tunn välling. Enligt en uppföljande anteckning från april 2021 har dock Jasmine Inkvist uppgett till dietisten att Zoey äter betydligt bättre, oftast har god aptit och att det endast förekommer enstaka dåliga dagar vilket visat sig i att Zoey har gått upp i vikt. Även om således Jasmine Inkvists och Daniel Inkvists uppgifter om att Zoey har ätit dåligt i perioder får stöd av journalanteckningar från 2020 och 2021 så framgår det av den sista anteckningen från samtal med dietist att den negativa trenden hade vänt och att Zoey hade matlust. Det finns inte några anteckningar som visar att föräldrarna sökte hjälp för fortsatta problem av detta slag.

Hovrätten ansluter sig med dessa tillägg till de bedömningar som tingsrätten har gjort av åtalet under denna åtalspunkt. Inte heller hovrätten anser alltså att det är klarlagt att Zoey under den åtalade perioden har fått så lite mat att hon har utsatts för svält eller drabbats av tillväxthämning. Däremot ska Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist dömas för att uppsåtligen ha utsatt Zoey för misshandel genom att inte se till att hon fått tillräckligt med mat och dryck den 1–24 december 2022 vilket orsakat henne viktnedgång, törst och hunger.

När det gäller åtalet under åtalspunkten 4 avseende skadorna i blöjområdet instämmer hovrätten i tingsrättens uppfattning att Zoeys uppgifter om att hon haft blöja på sig som inte har bytts på lång tid på de av tingsrätten redovisade skälen är trovärdiga och får tydligt stöd av skadorna hon hade i blöjområdet.

I hovrätten har åklagaren åberopat ett sakkunnigutlåtande av och vittnesförhör med överläkaren Gabriel Otterman om orsaken till skadorna i blöjområdet. I utlåtandet anges att utseendet och beskrivningarna av hudskadorna belägna över säteshalvorna och på de yttre könsorganen är mycket starkt talande för att dessa hudskador hör ihop, samt att de är förenliga med hudåkomman PPPN (perianal pseudoverrucous papules and nodules). Gabriel Ottermans bedömning är att detta mycket starkt talar för att skadorna har uppkommit genom långvarig försummelse eller vanvård där Zoey har exponerats för urin och avföring i våta eller smutsiga blöjor under en längre tid vilket har lett till kronisk

retning och inflammation i dessa hudregioner. Enligt utlåtandet talar förekomsten av tillståndet PPPN mycket starkt emot att hudskadorna har uppkommit genom en akut-sjukdom som maginfluensa med tillhörande diarréer. Gabriel Otterman har i förhör framhållit att hudåkomman PPPN är mycket ovanlig och han har i utlåtandet understrukt att det krävs extremt allvarliga omständigheter, såsom grov vanvård, för den att uppstå. Gabriel Ottermans sakkunnigutlåtande och de uppgifter han lämnat i förhör ger ytterligare stöd åt de bedömningar som gjorts av rättsläkarna och Pernilla Stenström och som tingsrätten har redogjort för. Det kan därmed uteslutas att skadorna har orsakats av några enstaka dagars diarréer och en i övrigt välskött hygien, även om det skulle vara så som försvaret angett att Zoey har känslig hud. Den enda rimliga förklaringen till de omfattande sårskadorna i blöjområdet är i stället, som även tingsrätten funnit, att hon försetts med blöja och att blöjan inte bytts under längre perioder, vilket inneburit att hon haft den på sig trots att den innehöll urin och avföring.

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning om att utredningen visar att Zoey inte behövde ha blöja och att hon inte hade behövt det under den tiden hon gick på förskola innan familjen flyttade till Löberöd. Jasmine Inkvist har beskrivit att Zoey har velat ha blöja trots att hon gått på toaletten eftersom hon varit orolig för att det skulle hända en olycka.

På av tingsrätten anförda skäl är det utrett att skadorna i blöjområdet uppkom som en följd av vanvård under en längre tid och att det förekom såväl färska skador som äldre skador som var i läkning. Även om hon under en del av den åtalade tiden har haft förmåga att ta av sig eller byta blöjan fräntar det, som tingsrätten angett, inte Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist ansvaret att i egenskap av vårdnadshavare se till att blöjan blev bytt och att Zoeys hygien sköttes även under dessa perioder. Av samma skäl fritar inte heller den omständigheten att Zoey under vissa delar av den åtalade perioden kan ha burit blöja frivilligt föräldrarna från ansvar.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det sammantaget är styrkt att Zoey under den av åklagaren påstådda tidsperioden har försetts med blöja som inte har bytts under längre perioder, vilket inneburit att hon har fått bära blöja innehållande urin och

avföring så länge att hon orsakats multipla skador på bål, säte och yttre könsorgan. Hovrätten gör även samma bedömning som tingsrätten att det genom vad som klarlagts om skadornas omfattning och utbredning är styrkt att Zoey har orsakats ett starkt lidande samt att Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist har agerat tillsammans och i samförstånd på sådant sätt att de båda ska dömas för misshandel (s. 224).

På av tingsrätten anförda skäl ska gärningarna under åtalpunkterna 3 och 4 bedömas som ett fall av grov misshandel.

Åtalspunkten 5

Åklagaren har i denna del i hovrätten begränsat ansvarspåståendet till att avse att någon av Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist, eller båda, uppsåtligen har skadat Zoeys underliv genom att vid åtminstone ett tillfälle penetrera hennes slida. Som tingsrätten angett är ansvaret inskränkt till att de har haft vetskap om vad Zoey utsatts för samt att de i egenkap av vårdnadshavare haft garantställning och därmed antingen har orsakat hennes skador och lidande genom att underlåta att ingripa för att skydda henne eller har de berövat henne möjligheten till effektiv vård och smärtlindring genom att underlåta att tillse att hon inom rimlig tid kom under adekvat sjukvårdsbehandling. Gärningstiden har i hovrätten justerats till perioden den 1 september till den 20 december 2022.

Av de skäl som tingsrätten angett är det klarlagt att Zoeys underliv har företett skador. Gabriel Otterman, som har gedigen erfarenhet av att bedöma skador efter sexuella övergrepp och andra underlivsskador hos barn, har i ett sakkunnigutlåtande anført att utseendet av bristningen i den bakre slidkransen med förhårdnad vävnad belägen intill slidans bakre vägg är talande för att dessa skador hör ihop. Hans bedömning är att skadornas utseende talar mycket starkt för att de har uppkommit genom penetration av Zoeys slida med ett föremål såsom ett finger. Genom Gabriel Ottermans sakkunnigutlåtande samt de uppgifter som han har lämnat i förhör anser hovrätten att det är utrett att skadorna har uppkommit på grund av att Zoeys underliv har utsatts för en penetration vid minst ett tillfälle och att de inte har orsakats av ett olycksfall. Genom Gabriel Ottermans uppgift om att skadorna kan ha uppkommit någon vecka och upp till några månader före undersökningstillfället den 24 december 2022 får vidare anses visat att skadorna har

uppkommit inom den av åklagaren påstådda tiden, dvs. den 1 september till 20 december 2022.

Zoey har inte spontant berättat att något skulle ha hänt med hennes underliv. När förhørsledaren frågat om något hänt med hennes snippa har hon motvilligt berättat att hennes mamma har hållt något som måste förstås som smält stearin på hennes snippa. Hon har berättat att det fick sitta på under natten, att hon själv fick pilla bort det på morgonen, att det gjorde ont och att det gjorde ont när hon kissade. Efter att förhørsledaren sagt att de kunnat se att något mer har hänt har Zoey berättat att mamma också stoppat in ett finger ”i kissen”. Hon har sagt att det hände på den lilla toaletten i Kungshult, att syskonen och pappa sov medan mamma var vaken med henne, att det gjorde ont samt att hon sa ”stopp min kropp” men att mamma inte brydde sig om det. Hon har svarat jakande på fråga om det hänt flera gånger och har sagt att det hänt i Kungshult och inte i Löberöd som hon vet. Zoeys uppgifter har lämnats på ett sådant sätt och varit så detaljerade och tydliga att hovrätten bedömer dem som trovärdiga och tillförlitliga. Som tingsrätten angett har emellertid det hon berättat om inte inträffat på tid och plats som omfattas av åtalet.

Åtalet bygger på att det är någon av föräldrarna eller båda som har utsatt Zoey för penerande våld. Utifrån vad som är klarlagt om de högst begränsade kontakter som Zoey haft med omvärlden från september och fram till jultid 2022 anser hovrätten att det kan uteslutas att den konstaterade skadan har åsamkats henne av någon annan än Daniel Inkvist eller Jasmine Inkvist eller båda tillsammans. Det finns dock inte tillräcklig utredning för att slå fast vem av dem som har agerat eller att de har agerat tillsammans och i samförstånd. Även om hovrätten bedömer Zoeys uppgifter om vad hennes mamma har utsatt henne för i Kungshult som trovärdiga är de inte tillräckliga för att det ska anses styrkt att det är Jasmine Inkvist som har åsamkat henne den skada som hon har vid ankomst till sjukhus den 24 december 2022.

Som angavs inledningsvis är åtalet begränsat till att föräldrarna som garanter haft att skydda Zoey från övergrepp eller att se till att hon fick effektiv vård. Det finns ingen bevisning i målet om att den som inte deltog i övergreppet kände till att det var på väg

att inträffa och därmed hade möjlighet att ingripa. Vidare är det inte visat att denne kände till att det hade hänt. Genom vad Gabriel Otterman har förklarat om vilka ingående undersökningsåtgärder som krävs för att de aktuella skadorna ska kunna iakttas kan det konstateras att skadorna som sådana inte var synliga vid exempelvis ett blöjbyte. De uppgifter som Daniel Krona och Pernilla Stenström har lämnat om att skadan har varit blödande stöds ytterligare av Gabriel Ottermans utlåtande. Man kan därför utgå från att det har kommit blod från skadan när den uppstod, dock oklart hur mycket. Även om det således sannolikt har blött från skadan kan det inte med tillräcklig grad av säkerhet fastställas att Daniel Inkvist eller Jasmine Inkvist har lagt märke till det. Till en början är det inte utrett i målet i vilken utsträckning som Zoey har använt blöja under de första tre månaderna av den åtalade tiden och inte heller är det klarlagt vem som har skött eventuella blöjbyten när skadan fortfarande var blödande. Om skadan uppkommit under tiden som det funnits sår i blöjområdet (åtalpunkten 4) kan upptäckt också har försvårats av blod från sår. Utredningen ger också vid handen att en skada i området genomgår en mycket snabb läkningsprocess hos en flicka i Zoeys ålder, varför det inte heller kan dras någon säker slutsats kring hur länge skadan har varit blödande. Sammantaget anser hovrätten att det inte är styrkt vem som har genomfört övergreppet och därmed känt till det, och inte heller att den som inte har genomfört det har kunnat förhindra det eller har upptäckt att det har inträffat. Åtalet ska därmed ogillas.

Åtalpunkten 6

Hovrätten instämmer med de inledande synpunkter och anmärkningar som tingsrätten har lämnat på åklagarens gärningsbeskrivning när det gäller den mycket långa brottstiden och vilket brottsligt handlande som lagts de tilltalade till last (andra och tredje styckena s. 229).

När det gäller Zoeys uppgifter om tiden i Kungshult instämmer hovrätten i bedömningen som tingsrätten har gjort av dessa vilket innebär att Zoeys uppgifter måste få starkt stöd av annan bevisning för att åtalet ska kunna anses styrkt.

Hovrätten instämmer i den bedömning som tingsrätten har gjort angående vilket stöd Melwins och Vanezzas uppgifter ger åt Zoeys berättelse (andra och tredje styckena s. 230 och första stycket s. 231).

Hovrätten delar även tingsrättens uppfattning att vittnesutsagorna från Nina Nilsson, Daniel Olsson och Erik Jönsson inte ger något stöd för åtalet (andra stycket s. 231).

Genom brottsplatsundersökningen från familjens tidigare bostad i Kungshult i förening med Daniel Inkvists, Zoeys och Simones uppgifter är det utrett att Daniel Inkvist har satt upp en MDF-skiva som täckte drygt hälften av fönstret i det rum som var Zoeys under tiden som familjen Inkvist bodde i huset. Daniel Inkvists förklaring att anledningen till att skivan sattes upp var för att Zoey inte skulle kunna öppna det får, som tingsrätten angett stöd av Zoeys och Simones uppgifter. I tillägg till den bevisning som lades fram vid tingsrätten har åklagaren förevisat en film från en kompletterande brottsplatsundersökning. Av denna framgår att fönstret har en 30 cm djup fönsterbräda, att fönstret är lite trögt och att det blir en öppning om 10 cm när det öppnas. Fönstret är försett med en spärr som lossas genom att en knapp i karmen trycks in. Om man trycker en gång på knappen blir öppningen 20 cm och trycker man en gång till öppnas fönstret helt. Enligt brottsplatsutredaren är fönsterkarmen väderbiten men hållfast och det går inte att trycka ut fönstret vare sig i stängt eller öppnat (men spärrat) läge. Enligt den kompletterande brottsplatsutredningen finns det två likadana fönster till på ovanvåningen och därutöver ytterligare ett som dock har bytts ut sedan den första brottsplatsundersökningen.

Utifrån den nya utredning som åklagaren lagt fram konstaterar hovrätten att fönstret inte haft brister i hållfastheten och att barnspärren på fönstret verkar ha fungerat normalt. Det är dock oklart hur lätt det varit att trycka in den och därmed öppna fönstret ytterligare. Det är rimligt att vilja undanröja risken för att ett litet barn lyckas öppna ett fönster på andra våningen tillräckligt för att trilla ut. Detta problem hade dock kunnat lösas på ett sätt som inte innebar att en stor del av fönstret täcktes för. Enligt hovrättens mening kan dock det faktum att fönstret varit förspikat så att det inte kunde öppnas inte anses ha utgjort ett led i ett frihetsberövande av Zoey på det sättet att hon därigenom hindrats att

ta sig ut ur rummet. Eftersom rummet låg på andra våningen hade det inte varit en lämplig väg att ta sig ut. En möjlighet är att skivan sattes upp för att hindra Zoey från att sitta i fönstret eftersom hon där sannolikt var väl synlig för förbipasserande. Skivan skulle således på det sättet möjligen kunna utgöra ett indicium för att Zoey i perioder var inlåst på rummet.

Av filmen från den kompletterande brottsplatsundersökningen framgår att grinden som har suttit framför dörren till det aktuella rummet är 78 cm hög, inte har någon hasp eller liknande och kan öppnas genom att vikas uppåt. Daniel Inkvist har uppgett att grinden även kunde öppnas utåt. Huruvida det är möjligt framgår inte av filmen från brottsplatsundersökningen men uppgiften får godtas. Hovrätten ansluter sig därför till tingsrättens bedömning att det förhållandet att grinden tidvis kan ha satts för dörröppningen inte utgör något stöd för att Zoey inte har fått eller kunnat lämna rummet.

På av tingsrätten anförda skäl ger förekomsten av blod från Zoey i rummet, på sängen och på MDF-skivan inte stöd för att hon varit frihetsberövad där. Att den säng som Zoey sovit i när hon bodde i rummet var kraftigt nedsmutsad och luktade urin och avföring talar i viss mån för att hon inte har haft möjlighet att gå på toaletten i den utsträckning som hon har behövt, vilket skulle kunna bero på att hon varit inlåst i perioder.

Hovrätten anser att det i enlighet med vad som redovisats i det föregående finns omständigheter som i viss mån ger stöd för Zoeys uppgifter om att hon har varit inlåst även i Kungshult. Som sagts inledningsvis krävs dock stark stödbevisning för att det ska vara möjligt att lägga Zoeys i denna del ganska vaga uppgifter till grund för en fällande dom. Den bevisning som har lagts fram är sammantaget inte tillräcklig för att det ska anses ställt utom rimligt tvivel att Zoey har varit frihetsberövad på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Som tingsrätten funnit ska åtalet under denna åtalspunkt ogillas.

Åtalspunkterna 7 och 8

Gärningen under punkten 1

Åklagaren har justerat åtalet i åtalspunkten 7 punkten 1 på sätt som närmare angetts under rubriken *Yrkanden i hovrätten* vilket innebär att åtalet mot Jasmine Inkvist i hovrätten enbart gäller garantansvar för den uppkomna brännskadan, dvs. motsvarande åtalet mot Daniel Inkvist. När det gäller åtalet i dessa åtalspunkter (7 och 8, punkten 1) ansluter sig hovrätten i alla delar till den bedömning som tingsrätten har gjort. Såväl Daniel Inkvist som Jasmine Inkvist ska därmed dömas för misshandel genom att de, trots kännedom om Zoeys brännskada, har underlåtit att se till att hon fick effektiv vård och smärtlindring och på det sättet förlängt hennes smärttillstånd.

Gärningen under punkten 2

Åklagaren har, som angetts inledningsvis, justerat åtalet under punkten 2 till att avse tiden den 1 januari 2021 till den 30 juni 2022 i Kungshult.

Redan före den rättsmedicinska undersökningen uppgav Zoey för omvårdnadssjuksköterskan Kirsten Cramer Nordqvist att det var något med hennes ena arm. Detta föranledde att Zoey helkroppsröntgades. Genom vad Henrik Düppe och Olof Lindén har berättat, de röntgenbilder som vistats upp under förhören med dem, rättsintyget och förhöret med rättsläkaren Daniel Krona är utrett att Zoey har haft en fraktur i höger armbåge. Angående tidpunkten för frakturens uppkomst har Daniel Krona angett att frakturen är minst några månader och som mest ett till två år, Henrik Düppe att den uppkom mellan ett halvår och två till tre år innan röntgenbilderna togs och Olof Lindén att den är minst ett halvår gammal.

Zoey har inte berättat om en bruten arm förrän förhørsledaren sade till Zoey att man hade sett på röntgenbilder av hennes skelett att det gått sönder. Då har Zoey spontant berättat att hon har brutit högerarmen men att mamma och pappa inte ville ta henne till läkare. Hon har först sagt att det hände i Löberöd men sedan rättat sig och sagt att det var i hallen i Kungshult. Vidare har hon uppgett att mamma bråkade med henne och drog i armen så att den bröts. Hon märkte att armen var bruten eftersom hon inte kunde

röra den och det gjorde ont. Zoey har på fråga sagt att hon var sex år när det hände. Åse Persson har vittnat om att Zoey, när hon såg en rosa klisterlinda i badrumsskåpet, sagt att det var en gipslinda och att hennes mamma hade satt en sådan på hennes arm när hon bröt den. Zoey har för Åse Persson berättat att det hände på hennes födelsedag och att det inte kom några gäster och att hon inte fick några presenter.

Enligt hovrättens mening är Zoeys uppgifter tillräckligt tydliga och detaljerade för att det ska anses utrett att det är Jasmine Inkvist som har orsakat henne den numera läkta frakturen i höger armbåge.

När det gäller frågan om när gärningen skedde konstaterar hovrätten, utifrån de uppgifter som lämnats av de läkare som hörts angående detta, att det är svårt att åldersbestämma frakturen men att den var minst ett halvår och kan ha varit upp till tre år gammal vid tidpunkten för röntgen. Zoey har uppgett att hon var sex år när det hände och Åse Persson har omvittnat att Zoey berättat för henne att det hände på Zoeys födelsedag. Det är upplyst i målet att familjen Inkvist flyttade till Kungshult i april 2020. Eftersom Zoey fyller år i januari betyder det att frakturen inte kan ha uppkommit tidigare än i början av januari 2021. Mot denna bakgrund är det utrett att händelsen har inträffat under den åtalade tiden.

Enligt vad Henrik Düppe har uppgett krävs ett ganska betydande våld för att orsaka skadan. Det kan därmed hållas för visst att Jasmine Inkvist har insett risken för att hennes agerande skulle kunna medföra en fraktur. Trots denna insikt har hon inte avhållit sig från att dra Zoey hårt i armen. Även det faktum att hon därefter inte har sökt vård för Zoey, trots att Zoey uppenbarligen haft ont och inte kunnat använda armen, talar för att Jasmine Inkvist varit likgiltig inför att skada dottern. Det är därför styrkt att Jasmine Inkvist har handlat med likgiltighetsuppsåt. Hon ska därmed dömas för misshandel i enlighet med åklagarens förstahandsyrkande.

Enligt Zoeys uppgifter var Daniel Inkvist inte hemma när Jasmine Inkvist skadade henne. Det är därmed inte styrkt att Daniel Inkvist hade kunnat skydda Zoey från att skadas. Däremot kan det inte ha undgått Daniel Inkvist att Zoey hade brutit armen. Zoey

har berättat att hon inte kunde röra den skadade armen och att hon hade ont. Trots att Daniel Inkvist måste ha känt till frakturen har han inte sett till att Zoey har fått adekvat vård. Hans underlåtenhet har berövat Zoey möjligheten till effektiv vård och smärtlindring och därigenom förlängt hennes smärttillstånd. Daniel Inkvist ska således dömas för misshandel.

Gärningen under punkten 3

Som tingsrätten angett är det utrett att Zoey har haft en fraktur i vänster överarm. Zoey har dock uppgett att hon bara brutit sin högra arm och hon har därmed inte lämnat några uppgifter om hur frakturen i vänster arm har uppkommit.

Enligt åtalet har frakturen uppstått någon gång under tiden den 1 januari 2021 till den 30 juni 2022. Tre läkare har uttalat sig om tidpunkten för skadan i förhållande till när röntgenbilderna togs, vilket var den 27 december 2022. Rättsläkaren Daniel Krona har uppgett att frakturen är minst några månader och som mest ett till två år gammal. Olof Lindén, som är ortoped sedan 2010 och har arbetat inom barnortopedi sedan 2015, har sagt att frakturen är minst ett halvår gammal och ser ut att var något äldre än frakturen i höger arm. Henrik Düppe, som också är specialist i ortopedi och som har arbetat ca 30 år inom barnortopedi, har bedömt att frakturen har uppstått för mellan ett halvår och två till tre år sedan. Henrik Düppe är den som har fått mest ingående frågor om skadans ålder. Han har berättat att det är svårt att åldersbestämma frakturen. Eftersom det inte finns läkningsben (callus) kvar är skadan minst ett halvår. Däremot syns remodulering på röntgenbilden, vilket inte syns efter två till tre år och det kan ta upp till tre år tills den är borta. Mot denna bakgrund och då det inte finns några andra hållpunkter för när skadan har uppkommit anser hovrätten att det inte har blivit utrett att frakturen har uppkommit inom den åtalade tiden. Åtalet ska därför ogillas i denna del.

Gärningarna ska bedömas som två fall av misshandel, inte som grov fridskränkning

Jasmine Inkvist döms för att uppsåtligen ha tillfogat Zoey frakturen i höger arm och för en misshandel genom underlåtenhet. Daniel Inkvist har gjort sig skyldig till två fall av misshandel genom att underlåta att uppfylla sitt garantansvar som förälder. Det tidsmässiga sambandet mellan de två gärningarna är svagt eftersom misshandeln avseende

frakturen i högerarmen kan ha inträffat så tidigt som i januari 2021 och brännskadan uppkom i juli eller augusti 2022. Av denna anledning och på de skäl som tingsrätten i övrigt har anfört anser hovrätten att gärningarna under åtalpunkterna 7 och 8 ska bedömas som två fall av misshandel och inte som grov fridskränkning.

Påföljder

Även hovrätten dömer Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist för synnerligen grov misshandel, grov misshandel, olaga frihetsberövande och två fall av misshandel. Den synnerligen grova misshandel som de tilltalade har utsatt sin dotter för har präglats av synnerlig hänsynslöshet, har orsakat henne synnerligt lidande, varit livshotande och medfört att hon orsakats en bestående, allvarlig kroppsskada. De försvårande omständigheterna har inte beaktats fullt ut vid rubriceringen av brottet utan påverkar straffvärdet på så sätt att det markant överstiger minimistraflet för synnerligen grov misshandel (fem år) och motsvarar fängelse i drygt sex år. Till detta kommer ett fall av grov misshandel som med råge överstiger minimistraflet om ett år och sex månader, ett fall av olaga frihetsberövande som pågått under flera dagar och två fall av misshandel som inneburit ett stort lidande för målsäganden. Att Jasmine Inkvist döms för att ha orsakat benbrottet i höger arm föranleder inte någon differentiering i straffmätningen i förhållande till Daniel Inkvist. Med dessa tillägg ansluter sig hovrätten till de bedömningar som tingsrätten har gjort av brottslighetens samlade straffvärde, påföljdsval och straffmätning. Tingsrättens domslut ska därmed fastställas i påföljdsdelen.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist betala skadestånd till Zoey Inkvist för den skada som de orsakat henne genom de brott de döms för.

Zoey Inkvist har yrkat skadestånd med 2 611 554 kr. Av det yrkade beloppet avser 1 530 000 kr ersättning för kränkning, 128 619 kr ersättning för sveda och värk, 172 935 kr ersättning för lyte i form av ärr samt 780 000 kr ersättning för bestående men i form av förlorad magsäck. Därtill har hon yrkat ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen enligt vad som anges på s. 26 i tingsrättens dom.

Ersättning för sveda och värk

Vid ovan angiven utgång i skuldfrågan har både Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist godtagit målsägandens ersättningsyrkande för sveda och värk från den 24 december 2022 och framåt med 42 294 kr samt för tiden den 1–23 december 2022 med 2 025 kr.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning av skälig ersättning för sveda och värk med anledning av brottet i åtalpunkterna 7 p. 1 och 8 p.1, dvs. 5 400 kr.

Hovrätten anser att det är skäligt att bestämma ersättningen för sveda och värk till följd av den misshandel som Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist nu döms för (åtalpunkterna 7 p. 2 respektive 8 p. 2 – fraktur i höger armbåge) till 2 600 kr, motsvarande en månads akut sjukdomstid enligt Trafikskadenämndens tabell för 2021.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan beträffande åtalpunkterna 7 p. 3 respektive 8 p. 3 ska ersättningsyrkandet lämnas utan bifall i den del det hänför sig till dessa gärningspåståenden.

Ersättning för kränkning

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning om vilka utgångspunkter som gäller vid bestämmande av kränkningersättning och ansluter sig till tingsrättens bedömning av skälig ersättning för den samlade kränkning som gärningarna i åtalpunkterna 1–4 har inneburit för målsäganden.

Med hänsyn till hovrättens bedömning i skuldfrågan beträffande punkten 3 i åtalpunkterna 7 och 8 ska yrkandet om kränkningersättning såvitt avser dessa gärningar lämnas utan bifall.

I fråga om ersättning för kränkning till följd av misshandelsbrotten i punkterna 1 och 2 i åtalpunkterna 7 och 8 delar hovrätten tingsrättens bedömning av vilka försvårande omständigheter som ska beaktas vid bestämmande av ersättningens storlek. Jasmine Inkvist döms för att uppsåtligen har åsamkat frakturen i målsägandens högra arm. Det

straffbara handlandet har i övrigt utgjorts av att Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist i egenskap av garanter inte har sett till att deras dotter fått adekvat vård efter en brännskada och, såvitt gäller Daniel Inkvist, frakturen i höger arm. Underlåtenheten att se till att Zoey fick adekvat vård har inneburit ett förvärrat och förlängt lidande för henne. Med hänsyn till de allvarliga skador det varit frågan om är denna aktiva försummelse så beaktansvärd att kränkningen för gärningarna får anses motsvara 30 000 kr för gärningen i punkten 1 och 20 000 kr för gärningen i punkten 3. Det förhållandet att Jasmine Inkvist döms för att uppsåtligen ha orsakat frakturen i höger arm medför inte att ersättningsskyldigheten bör bestämmas på olika sätt för henne och Daniel Inkvist.

Sättet att beräkna ränta har vitsordats och ränta ska utgå enligt yrkandet.

Ersättning för lyte och men

De tilltalade har båda godtagit den yrkade ersättningen för ärr. I fråga om ersättning för förlorad magsäck har de båda vitsordat ett belopp om 300 000 kr som i och för sig skäligt.

Målsäganden har lagt fram ett försäkringsmedicinskt utlåtande utfärdat av Mikael Lördal, specialist i allmän internmedicin och gastroenterologi, som också har hörts som vittne i hovrätten. Mikael Lördal har mycket lång erfarenhet som specialist inom gastroenterologi samt lång erfarenhet av att göra försäkringsmedicinska bedömningar. Det finns inte anledning att ifrågasätta att han har gjort en objektiv bedömning grundad på kunskap och erfarenhet inom området. Hans bedömning av konsekvenserna av en förlorad magsäck motsvarar den beskrivning som Torbjörn Backman har lämnat av Zoeys tillstånd. Vid invaliditetsbedömningen ska enligt Mikael Lördal hänsyn inte ska tas till utseendemässiga följder utan i stället till konsekvenserna av den nedsatta kroppsfunktionen. Han har refererat till ett fall där invaliditetsgraden för en vuxen person som fått magsäcken bortopererad sattes till 30 procent. Mot denna bakgrund och till vad Mikael Lördal i övrigt anfört om att det är oklart vilka konsekvenser förlusten av magsäck kan få för ett växande barn framstår Mikael Lördals bedömning –att förlusten av magsäck

för Zoey's del motsvarar en invaliditetsgrad om 35 procent – som fullt rimlig. Med hänsyn härtill och då det inte förts fram utredning som talar i annan riktning anser hovrätten att ersättningen för förlust av magsäck ska bestämmas till yrkat belopp.

Det råder inte tvist om yrkad ränta.

Sammanfattning i skadeståndsdelen

Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist ska i enlighet med vad som ovan beskrivits betala skadestånd till Zoey Inkvist för sveda och värk med 52 319 kr, för kränkning med 450 000 kr och för lyte och men med 952 935, dvs. totalt 1 455 254 kr. Skadeståndsansvaret är solidariskt och ränta ska utgå i enlighet med vad som anges i domslutet.

Häktning

För synnerligen grov misshandel och grov misshandel är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader. Med hänsyn till risken för fortsatt brottslighet är det inte uppenbart att det saknas skäl för häktning beträffande såväl Daniel Inkvist som Jasmine Inkvist. De ska därför båda vara fortsatt häktade till dess deras respektive fängelsestraff får verkställas.

Övriga frågor

Åklagaren har yttrat sig över försvararnas och den särskilda företrädarens kostnadsräkningar och har lämnat dem utan erinran. Hovrätten, som konstaterar att det förebringats ytterligare utredning i hovrätten från alla parter till ett redan omfattande processmaterial, anser att yrkade ersättningar för arbete, tidsspillan och utlägg framstår som skäligen.

En särskild företrädare ska ta tillvara barnets intresse i rättegången. När det gäller den särskilda företrädarens yrkande om ersättning av staten för ett sakkunnigutlåtande utgör denna post en utredningskostnad. Genom hänvisning från 12 § i lagen (1999:997) om särskild företrädare för barn till 6 och 7 §§ i lagen (1988:609) om målsägandebiträde har den särskilda företrädaren rätt att inhämta sådan utredning med de begränsningar som följer av 17 § rättshjälpslagen. En kostnad av detta slag utgör visserligen partens egen kostnad och ska därför inte ingå i den särskilda företrädarens ersättning. Det får dock

anses ligga i den särskilda företrädarens uppdrag att uppbära ersättningen. Av den angivna bestämmelsen i rättshjälpslagen framgår att ersättningen i denna del är begränsad till 10 000 kr exklusive mervärdesskatt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 2 augusti 2024.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Lindblad, Katarina Kölfors (referent) och Sofia Olsson samt nämndemännen Gunnar Hedin (skiljaktig) och Skyler Kinnstad (skiljaktig).

Avräkningsunderlag, se bilagorna C–D

Skiljaktiga meningar, se nästa sida

Gunnar Hedin och Skyler Kinnstad är skiljaktiga i skuldfrågorna enligt följande.

Skyler Kinnstad är skiljaktig i skuldfrågan beträffande åtalpunkten 6 och anför följande. Den omständigheten att sängen på rummet var besudlad med urin och avföring är ett tydligt tecken på att Zoey inte har kunnat gå på toaletten i den utsträckning som hon har haft behov av. Med beaktande av detta och med hänsyn till övriga omständigheter är min bedömning att bevisningen är tillräcklig för att det ska anses styrkt att Zoey i vart fall tidvis varit inlåst på sitt rum i Kungshult. Jag anser därför att åtalet för olaga frihetsberövande i Kungshult är styrkt. Både Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist ska därför dömas även för detta brott.

Gunnar Hedin och Skyler Kinnstad är skiljaktiga i skuldfrågan beträffande åtalpunkten 5 och anför följande. Bevisningen är sådan att den leder till slutsatsen att det inte kan ha undgått någon av Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist att Zoey utsatt för penetrerande våld i underlivet. Trots detta har de brustit i sitt föräldraansvar på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen. Gärningen är att bedöma som grov misshandel.

När det gäller påföljd instämmer vi med majoritetens bedömning i frågorna om straffvärde, straffmätning och påföljdsval oaktat att vi anser att åtalet är styrkt i större omfattning än majoriteten ansett.

Överröstade i dessa delar är vi i övrigt ense med majoriteten.



PARTER OCH DOMSLUT

Daniel Inkvist

Parter

Tiltalad

Thord DANIEL Inkvist, 19801228-4058
Storgatan 14 C, 241 62 Löberöd

Offentlig försvarare

Advokat Anders Elvingsson
Advokat Anders Elvingsson AB
Carlskatan 12 A, 211 20 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Ingegerd Jigin
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande

Zoey Inkvist

Särskild företrädare

Biträdande jurist Malin Wahlqvist Raihle
Cityadvokaterna I Malmö HB, Stortorget 3, 211 22 Malmö

Domslut

Brott som Daniel Inkvist döms för

Grov misshandel, 2022-12-01 – 2022-12-24, Eslövs kommun, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Misshandel, 2021-01-01 – 2022-06-30, Eslövs kommun, 3 kap 5 § brottsbalken

Misshandel, 2022-07-01 – 2022-08-31, Eslövs kommun, 3 kap 5 § brottsbalken

Olaga frihetsberövande, 2022-12-17 – 2022-12-24, Eslövs kommun, 4 kap 2 §

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 75
221 00 Lund

Besöksadress
Tingsrättsplatsen 2
Lund

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
046-16 04 00

E-post
lunds.tingsratt@dom.se

Webb
www.lundstingsratt.domstol.se - där
information om vår
personuppgiftsbehandling finns.

1 st brottsbalken

Synnerligen grov misshandel, 2022-12-23 – 2022-12-24, Eslövs kommun, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken

Åtal som Daniel Inkvist frikänns från

Grov misshandel, 2022-11-01 – 2022-12-24, Eslövs kommun, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Misshandel, 2022-06-30 – 2022-10-31, Eslövs kommun, 3 kap 5 § brottsbalken

Olaga frihetsberövande, 2020-04-01 – 2022-06-30, Eslövs kommun, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Grov misshandel, 2022-12-01 – 2022-12-24, Eslövs kommun, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, ingår i Grov misshandel, 2022-12-01 – 2022-12-24, Eslövs kommun, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken som Daniel Inkvist döms för.

Påföljd

Fängelse 8 år

Häktning m.m.

Daniel Inkvist ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Daniel Inkvist ska betala skadestånd till Zoey Inkvist med 955 254 kr. På beloppet ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) enligt följande

- på 30 000 kr från den 31 oktober 2022,
- på 452 319 kr från den 24 december 2022, och
- på 472 935 kr från den 28 december 2022,

allt till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Jasmine Inkvist.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Daniel Inkvist (Polismyndigheten, 2022-5000-BG146697 punkt 1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på

- samtliga bilder i aktbil. 192,
- samtliga bilder i aktbil. 328,

- bilderna på sidorna 16-17 i aktbil. 327,
 - bilderna på sidorna 339, 343-344, 347, 353-355, 357, 359-361, 363-364, 366 och 375 i aktbil. 194, samt
 - bilden i aktbil. 330,
- vilka förevisats vid förhandling inom stängda dörrar.

Samma sekretessbestämmelse ska även vara fortsatt tillämplig på gjorda ljud- och bildupptagningar av förhör med

- Torbjörn Backman,
- Pernilla Stenström,
- Daniel Krona, och
- Johanna Sjövall,

i de delar som upptagits vid förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m., aktbil. 133, som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Daniel Inkvist ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Anders Elvingsson ska få ersättning av staten med 1 109 349 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 733 137 kr arbete
- 138 950 kr tidspillan
- 15 392 kr utlägg
- 221 870 kr mervärdesskatt

Malin Wahlqvist Raihle ska få ersättning av staten med 785 456 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 482 265 kr arbete
- 135 450 kr tidspillan
- 10 650 kr utlägg
- 157 091 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Jasmine Inkvist

Parter

Tilltalad

Jasmine Inkvist, 19890204-4125
Storgatan 14 C, 241 62 Löberöd

Offentlig försvarare
Advokat Ebba Gerleman
Advokatbyrån Gerleman & Bazo HB
Lilla torg 1, 211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Ingegerd Jigin
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande

Zoey Inkvist

Särskild företrädare
Biträdande jurist Malin Wahlqvist Raihle
Cityadvokaterna I Malmö HB, Stortorget 3, 211 22 Malmö

Domslut

Brott som Jasmine Inkvist döms för

Grov misshandel, 2022-12-01 – 2022-12-24, Eslövs kommun, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Misshandel, 2021-01-01 – 2022-06-30, Eslövs kommun, 3 kap 5 § brottsbalken

Misshandel, 2022-07-01 – 2022-08-31, Eslövs kommun, 3 kap 5 § brottsbalken

Olaga frihetsberövande, 2022-12-17 – 2022-12-24, Eslövs kommun, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

Synnerligen grov misshandel, 2022-12-23 – 2022-12-24, Eslövs kommun, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken

Åtal som Jasmine Inkvist frikänns från

Grov misshandel, 2022-11-01 – 2022-12-24, Eslövs kommun, 3 kap 6 § 1 st

brottsbalken

Misshandel, 2022-06-30 – 2022-10-31, Eslövs kommun, 3 kap 5 §
brottsbalken

Olaga frihetsberövande, 2020-04-01 – 2022-06-30, Eslövs kommun, 4 kap 2 §
1 st brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Grov misshandel, 2022-12-01 – 2022-12-24, Eslövs kommun, 3 kap 6 § 1 st
brottsbalken, ingår i Grov misshandel, 2022-12-01 – 2022-12-24, Eslövs
kommun, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken som Jasmine Inkvist döms för.

Påföljd

Fängelse 8 år

Häktning m.m.

Jasmine Inkvist ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Jasmine Inkvist ska betala skadestånd till Zoey Inkvist med 955 254 kr. På
beloppet ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) enligt följande
- på 30 000 kr från den 31 oktober 2022,
- på 452 319 kr från den 24 december 2022, och
- på 472 935 kr från den 28 december 2022,
allt till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Daniel Inkvist.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska
godset utlämnas till Jasmine Inkvist (Polismyndigheten, 2022-5000-BG146698
punkt 1).

Beslaget av kläder m.m ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska
godset utlämnas till Jasmine Inkvist (Polismyndigheten, 2023-5000-BG17043
punkt 1-10).

Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska
godset utlämnas till Jasmine Inkvist (Polismyndigheten, 2022-5000-BG15621
punkt 1-2).

Beslaget av sängbotten ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska
godset utlämnas till Jasmine Inkvist (Polismyndigheten, 2023-5000-BG146872
punkt 3).

Beslaget av rep m.m ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Jasmine Inkvist (Polismyndigheten, 2023-5000-BG13522 punkt 1 och 3-9).

Beslaget av säng, MDF-skiva och madrass ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Jasmine Inkvist (Polismyndigheten, 2023-5000-BG6620 punkt 1-2 och 5).

Beslaget av dator och pekdator ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Jasmine Inkvist (Polismyndigheten, 2023-5000-BG13532 punkt 3-4).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på

- samtliga bilder i aktbil. 192,
 - samtliga bilder i aktbil. 328,
 - bilderna på sidorna 16-17 i aktbil. 327,
 - bilderna på sidorna 339, 343-344, 347, 353-355, 357, 359-361, 363-364, 366 och 375 i aktbil. 194, samt
 - bilden i aktbil. 330,
- vilka förevisats vid förhandling inom stängda dörrar.

Samma sekretessbestämmelse ska även vara fortsatt tillämplig på gjorda ljud- och bildupptagningar av förhör med

- Torbjörn Backman,
- Pernilla Stenström,
- Daniel Krona, och
- Johanna Sjövall,

i de delar som upptagits vid förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m., aktbil. 39, samt frivårdens yttrande enligt samma lag, aktbil. 38, som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Jasmine Inkvist ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Ebba Gerleman ska få ersättning av staten med 1 120 461 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 746 210 kr arbete
- 140 391 kr tidsspillan

- 9 768 kr utlägg
- 224 092 kr mervärdesskatt

Beträffande ersättningen till den särskilda företrädaren Malin Wahlqvist Raihle, se domslutet för Daniel Inkvist.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist ska dömas för synnerligen grov misshandel enligt 3 kap 6 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL (Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist) (5000-K1548032-22)

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har uppsåtligen tillsammans och i samförstånd i familjens gemensamma bostad i Löberöd, Eslövs kommun, misshandlat sin gemensamma dotter Zoey, född 2016, genom att tillse att hon oralt fått i sig ättika i sådan mängd att det försatt henne i livsfara och orsakat henne synnerligt lidande med frätskador på matstrupe och magsäck varvid magsäcken totalförstörts och nödgats opereras bort. De har även uppsåtligen tillsammans och i samförstånd under samma tid i bostaden eller på plats däromkring utsatt Zoey för långvarig kraftig nedkylning och därigenom försatt henne i ett livsfarligt tillstånd och orsakat henne synnerligt lidande med bl a sänkt kroppstemperatur till åtminstone 33,9 grader.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har var och en såsom vårdnadshavare för Zoey haft en garantställning med skyldighet att skydda och ha omsorg om henne. De har i denna egenskap i vart fall haft vetskap om att Zoey utsatts enligt ovan och har då genom underlåtenhet att ingripa för att skydda henne från gärningarna eller i vart fall genom att inte sett till att hon i tid fått vård orsakat hennes tillstånd och förlängt hennes lidande.

Gärningarna är att bedöma som synnerligen grova då agerandet varit synnerligen hänsynslöst och orsakat synnerligt lidande och varit livshotande med bestående kroppsskador till följd. Hänsynslösheten består bl a i att det har varit ett utdraget händelseförlopp riktat mot ett litet barn i dess hemmiljö av hennes vårdnadshavare.

Det hände i vart fall mellan den 23 december 2022 och den 24 december 2022.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist ska dömas för olaga frihetsberövande enligt 4 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE (Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist) (5000-K1548032-22)

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har uppsåtligt tillsammans och i samförstånd i den gemensamma bostaden i Löberöd, Eslövs kommun i vart fall tidvis berövat sin gemensamma dotter Zoey friheten genom att stänga in henne i tvättstugan, ta bort dörrhandtaget från insidan och binda fast henne i en bilbarnstol. Det hände i vart fall mellan den 1 december 2022 och den 24 december 2022.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har var och en såsom vårdnadshavare för Zoey haft en garantställning med skyldighet att skydda och ha omsorg om henne. De har i denna egenskap var och en i vart fall haft vetskap om att Zoey utsatts enligt ovan och har då genom underlåtenhet att ingripa för att skydda henne från gärningen orsakat det olaga frihetsberövandet.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROV MISSHANDEL (Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist) (5000-K1548032-22)

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har uppsåtligt tillsammans och i samförstånd i den gemensamma bostaden i Löberöd, Eslövs kommun, misshandlat sin gemensamma dotter Zoey genom att utsätta henne för svält eller i vart fall kraftig undernäring genom att inte ge henne tillräckligt med mat och dryck. Agerandet har orsakat henne tillväxthämning, viktnedgång, törst och hunger. Det hände i vart fall mellan den 1 december 2022 och den 24 december 2022.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har såsom vårdnadshavare för Zoey haft en garantställning med skyldighet att skydda och ha omsorg om henne. De har i vart fall var och en haft vetskap om att Zoey utsatts enligt ovan och har då genom underlåtenhet att ingripa för att skydda henne från gärningen orsakat hennes tillstånd och hennes lidande.

Gärningen är att bedöma som grov då agerandet varit hänsynslöst då det varit ett utdraget händelseförlopp, orsakat svårt lidande och varit riktat mot ett litet barn i dess hemmiljö av hennes vårdnadshavare.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 GROV MISSHANDEL (Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist) (5000-K1548032-22)

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har uppsåtligen tillsammans och i samförstånd i den gemensamma bostaden i Löberöd, Eslövs kommun misshandlat sin gemensamma dotter Zoey genom att förse henne med blöja och därefter underlåta att byta den under längre perioder varvid hon tvingats att bära blöja innehållande såväl urin som avföring vilket orsakat Zoey starkt lidande och multipla sår på bål, säte och yttre könsorgan. Zoey var inte vid tiden för brottet i behov av blöja och var därtill förmögen att byta eller ta av en sådan.

Det hände i vart fall tidvis mellan den 1 december 2022 och den 24 december 2022.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har såsom vårdnadshavare för Zoey haft en garantställning med skyldighet att skydda och ha omsorg om henne. De har i vart fall var och en haft vetskap om att Zoey utsatts enligt ovan och har då genom underlåtenhet att ingripa för att skydda henne från gärningarna orsakat hennes skador och lidande.

Gärningen är att bedöma som grov då agerandet varit hänsynslöst då det varit ett utdraget händelseförlopp, orsakat svårt lidande och varit riktat mot ett litet barn i dess hemmiljö av hennes vårdnadshavare.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 GROV MISSHANDEL (Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist) (5000-K1548032-22)

Jasmine Inkvist och/eller Daniel Inkvist har uppsåtligen skadat sin gemensamma dotter Zoeys underliv genom att på okänt sätt vid upprepade skilda tillfällen penetrera hennes slida och anal vilket orsakat

stark smärta och skador.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har såsom vårdnadshavare för Zoey haft en garantställning med skyldighet att skydda och ha omsorg om henne. De har var och en haft vetskap om att Zoey utsatts enligt ovan och har då antingen genom underlåtenhet att ingripa för att skydda henne från gärningarna orsakat hennes skador och hennes lidande eller genom att underlåta att tillse att hon inom rimlig tid kommit under adekvat sjukvårdsbehandling berövat henne möjligheten till effektiv vård och smärtlindring.

Det hände i den gemensamma bostaden i Löberöd, Eslövs kommun, i vart fall mellan den 1 november 2022 och den 24 december 2022.

Gärningarna är att bedöma som grova då agerandet varit hänsynslöst, orsakat svårt lidande och varit riktat mot ett litet barn i dess hemmiljö av hennes vårdnadshavare.

Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist ska dömas för olaga frihetsberövande enligt 4 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE (Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist) (5000-K1548032-22)

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har uppsåtligen tillsammans och i samförstånd i den gemensamma bostaden i Kungshult, Eslövs kommun i vart fall tidvis berövat sin gemensamma dotter Zoey friheten genom att stänga in henne i hennes rum där de spikat för fönstret, satt en grind för dörren och inte tillåtit henne att gå på toaletten varvid hon tvingats uträtta sina behov i sin säng. Zoey har dessutom fått undermåligt med mat och varit skadad då hennes blod återfunnits på vägg, i säng, på element och på skivan som spikats för fönstret. Det hände mellan den 1 april 2020 och den 30 juni 2022.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har var och en såsom vårdnadshavare för Zoey haft en garantställning med skyldighet att skydda och ha omsorg om henne. De har i denna egenskap i vart fall var och en haft vetskap om att Zoey utsatts enligt ovan och har då genom underlåtenhet att ingripa för att skydda henne från gärningen orsakat det olaga frihetsberövandet och de omständigheter under vilket frihetsberövandet ägt rum.

Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Jasmine Inkvist ska dömas för grov fridskränkning enligt 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7. GROV FRIDSKRÄNKNING (Jasmine Inkvist) (5000-K1548032-22)

Jasmine Inkvist har uppsåtligt begått följande brottsliga gärningar mot sin dotter Zoey. Det hände mellan den 1 januari 2021 och den 31 oktober 2022 i de gemensamma bostäderna inom Eslövs kommun

1) misshandel genom att någon gång under juli-augusti 2022 i Löberöd hålla kokande vatten på Zoey eller i vart fall i egenskap av vårdnadshavare inte sökt vård för uppkommen brännskada som hon måste ha känt till. Gärningen har orsakat Zoey stark smärta, sårskada och kvarstående hudförändringar och underlåtenheten har berövat henne möjligheten till effektiv vård och smärtlindring och därmed förlängt hennes smärttillstånd,

2) misshandel genom att någon gång under tiden den 30 juni 2022-den 31 oktober 2022 i Löberöd dra Zoey i hennes högra arm varvid fraktur uppkommit eller i vart fall inte i egenskap av vårdnadshavare skyddat henne eller sökt vård för frakturen som hon måste ha känt till. Det har orsakat Zoey stark smärta och berövat henne möjligheten till effektiv vård och smärtlindring och därmed förlängt hennes smärttillstånd,

3) misshandel genom att ha känt till fraktur i vänster arm som uppkommit under tiden den 1 januari 2021-30 juni 2022 i Kungshult och i egenskap av vårdnadshavare inte skyddat henne eller sökt vård för frakturen. Det har orsakat Zoey stark smärta och berövat henne möjligheten till effektiv vård och smärtlindring och därmed förlängt hennes smärttillstånd.

Var och en av gärningarna var ett led i en upprepad kränkning av Zoeys integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada hennes självkänsla.

Åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Daniel Inkvist ska dömas för grov fridskränkning

enligt 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

8. GROV FRIDSKRÄNKNING (Daniel Inkvist) (5000-K1548032-22)

Daniel Inkvist har uppsåtligen begått följande brottsliga gärningar mot sin dotter Zoey. Det hände mellan den 1 januari 2021 och den 31 oktober 2022 i den gemensamma bostaden inom Eslövs kommun

1) misshandel genom att ha känt till brännskada på kroppen som uppkommit under juli-augusti 2022 i Löberöd och i egenskap av vårdnadshavare inte skyddat henne eller sökt vård. Det har orsakat Zoey stark smärta, sårskada och bestående hudförändringar och underlåtenheten har berövat henne möjligheten till effektiv vård och smärtlindring och därmed förlängt hennes smärttillstånd,

2) misshandel genom att ha känt till frakturen på höger arm som uppkommit under tiden den 30 juni 2022-31 oktober 2022 i Löberöd och i egenskap av vårdnadshavare inte skyddat henne eller sökt vård. Det har orsakat Zoey stark smärta då underlåtenheten har berövat henne möjligheten till effektiv vård och smärtlindring och därmed förlängt hennes smärttillstånd,

3) misshandel genom att han känt till frakturen på vänster arm som uppkommit under tiden den 1 januari 2021-30 juni 2022 i Kungshult och i egenskap av vårdnadshavare inte skyddat henne eller sökt vård härför. Det har orsakat Zoey stark smärta då underlåtenheten har berövat henne möjligheten till effektiv vård och smärtlindring och därmed förlängt hennes smärttillstånd.

Var och en av gärningarna var ett led i en upprepad kränkning av Zoeys integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada hennes självkänsla.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Jasmine Inkvist ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Daniel Inkvist ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Zoey Inkvist har begärt att Jasmine Inkvist ska betala skadestånd med 2 611 554 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 1 530 000 kr, sveda och värk med 128 619 kr och lyte och men med 952 935 kr. Av beloppet för kränkningersättning avser

- 350 000 kr gärningen i åtalspunkten 1,
- 300 000 kr gärningen i åtalspunkten 2,
- 140 000 kr gärningen i åtalspunkten 3,
- 140 000 kr gärningen i åtalspunkten 4,
- 200 000 kr gärningen i åtalspunkten 5,
- 200 000 kr gärningen i åtalspunkten 6, och
- 200 000 kr gärningen i åtalspunkten 7.

För det fall att tingsrätten inte skulle döma Jasmine Inkvist för grov fridskränkning utan för respektive gärning i åtalspunkten 7 yrkas ersättning för kränkning i stället med totalt 1 510 000 kr, varav 100 000 kr avser gärningen under punkten 1 i åtalspunkten 7 och 40 000 kr avser respektive gärning under punkterna 2-3 i åtalspunkten 7.

Det yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på kränkningersättning om

- 1 130 000 kr från den 24 december 2022 (avseende gärningarna under åtalspunkterna 1-5),
- 200 000 kr från den 30 juni 2022 (avseende gärningen under åtalspunkten 6),

och

- 200 000 kr från den 31 oktober 2022 (avseende gärningen under åtalspunkten 7),

allt till dess full betalning sker.

Det yrkas vidare ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på ersättning för sveda och värk om 128 619 kr från den 24 december 2022 till dess full betalning sker.

Slutligen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på ersättning för lyte och

men om 952 935 kr från den 28 december 2022 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Daniel Inkvist.

Zoey Inkvist har begärt att Daniel Inkvist ska betala skadestånd med 2 611 554 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 1 530 000 kr, sveda och värk med 128 619 kr och lyte och men med 952 935 kr. Av beloppet för kränkningersättning avser

- 350 000 kr gärningen i åtalspunkten 1,
- 300 000 kr gärningen i åtalspunkten 2,
- 140 000 kr gärningen i åtalspunkten 3,
- 140 000 kr gärningen i åtalspunkten 4,
- 200 000 kr gärningen i åtalspunkten 5,
- 200 000 kr gärningen i åtalspunkten 6, och
- 200 000 kr gärningen i åtalspunkten 8.

För det fall att tingsrätten inte skulle döma Daniel Inkvist för grov fridskränkning utan för respektive gärning i åtalspunkten 8 yrkas ersättning för kränkning i stället med totalt 1 510 000 kr, varav 100 000 kr avser gärningen under punkten 1 i åtalspunkten 8 och 40 000 kr avser respektive gärning under punkterna 2-3 i åtalspunkten 8.

Det yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på kränkningersättning om

- 1 130 000 kr från den 24 december 2022 (avseende gärningarna under åtalspunkterna 1-5),
- 200 000 kr från den 30 juni 2022 (avseende gärningen under åtalspunkten 6), och
- 200 000 kr från den 31 oktober 2022 (avseende gärningen under åtalspunkten 8),

allt till dess full betalning sker.

Det yrkas vidare ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på ersättning för sveda och värk om 128 619 kr från den 24 december 2022 till dess full betalning sker.

Slutligen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på ersättning för lyte och men om 952 935 kr från den 28 december 2022 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Jasmine Inkvist.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att beslaget av mobiltelefon, beslagtagen från Jasmine Inkvist, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG146698 punkt 1).

Åklagaren har yrkat att beslaget av kläder m.m, beslagtaget från Jasmine Inkvist, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG17043 punkt 1-10).

Åklagaren har yrkat att beslaget av mobiltelefon, beslagtagen från Simone Inkvist, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG15621 punkt 1-2).

Åklagaren har yrkat att beslaget av sängbotten, beslagtagen från Jasmine Inkvist, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG146872 punkt 3).

Åklagaren har yrkat att beslaget av rep m.m, beslagtaget från Jasmine Inkvist, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG13522 punkt 1 och 3-9).

Åklagaren har yrkat att beslaget av säng, MDF-skiva och madrass, beslagtaget från Jasmine Inkvist, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG6620 punkt 1-2 och 5).

Åklagaren har yrkat att beslaget av dator och pekdator, beslagtaget från Jasmine Inkvist, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG13532 punkt 3-4).

Åklagaren har yrkat att beslaget av mobiltelefon, beslagtagen från Daniel Inkvist, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter

återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG146697 punkt 1).

Innehåll

SAMMANFATTNING.....	23
INLEDANDE ANMÄRKNING	25
YRKANDEN.....	25
INSTÄLLNING	26
Åtalspunkten 1	26
Åtalspunkten 2	27
Åtalspunkten 3	27
Åtalspunkten 4	28
Åtalspunkten 5	28
Åtalspunkten 6	28
Åtalspunkten 7	29
Åtalspunkten 8	29
Enskilt anspråk	30
FRIHETSBERÖVANDEN	30
UTREDNINGEN.....	30
BAKGRUND	31
Om familjen Inkvist	31
Zoey Inkvists sjukhusvistelse.....	32
Misstankarna mot Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist	34
Uppgifter i rättsintyg	35
Brottsplatsundersökning den 27 december 2022	40
Brottsplatsundersökningar den 1 och 10 februari 2023	41
Brottsplatsundersökning den 17 januari och den 13 februari 2023	43
Uppgifter från Jasmine Inkvists och Daniel Inkvists mobiltelefoner.....	44
PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN	51
Åklagaren	51
Malin Wahlqvist Raihle (Zoey Inkvist).....	57

Ebba Gerleman (Jasmine Inkvist)	58
Anders Elvingsson (Daniel Inkvist)	61
ZOEY INKVISTS UPPGIFTER.....	64
DANIEL INKVISTS UPPGIFTER.....	77
JASMINE INKVISTS UPPGIFTER.....	85
VITTNENAS UPPGIFTER.....	94
Zoey Inkvists syskon	94
<i>Simone Inkvist</i>	94
<i>Melwin Inkvist</i>	98
<i>Nicole Inkvist</i>	101
<i>Vanezza Inkvist</i>	103
Åse Persson	105
Agneta Johansson	108
Frida Nöjd	109
Helge Brändström, Johanna Nordmark Grass och Kai Knudsen	109
<i>Helge Brändström</i>	110
<i>Johanna Nordmark Grass</i>	113
<i>Kai Knudsen</i>	115
Torbjörn Backman	117
Lars Hagander	122
Björn Andersson	124
Johanna Sjövall	125
Simon Persson	126
Pernilla Stenström	127
Louise Kindgren	129
Henrik Düppe	132

Olof Lindén	133
Martin Öberg	134
Daniel Krona	135
Emina Dolovcic	138
Lisette Bergqvist	139
Melica Billsten	139
Linn Feuk	141
Angelika Norin	142
Doris Cunha Goncalves	143
Charlotte Nagelius Ekelund	145
Kirsten Cramer Nordqvist	148
Eva Lindau	149
Ligia Josefsson	150
Camilla Nilsson	151
Annika Mårtensson	152
Josefin Sandell	156
Sara Sundberg	158
Maria Jerlhagen Forsgren	160
Karolina Videsson	161
Ulrika Carlberg	161
Carolina Hafmar Persson	162
Marita Christoffersson	162
Eva Tenggren	164
Mats Swensson	166
Nina Nilsson	166
Daniel Olsson	167

Cornelia Stemark	168
Erik Jönsson	169
Jenny Olsen	170
Roger Gullstrand	171
Malin Gustavsson	172
Elin Cronerud	172
Narcisa Zgonic Bolic	174
Jeanette Widerberg	175
Ellinor Kozma Persson	175
Ronny Svensson	177
TINGSRÄTTENS BEDÖMNING	178
Utgångspunkterna för tingsrättens prövning	178
Kort om beviskravet i brottmål	180
Något om värderingen av uppgifter i videoinspelade polisförhör med barn	180
Om garantansvar	181
Om Zoey's intellektuella funktionsnivå och eventuella självskadebeteende	183
Zoey har hållits undan från omvärlden	189
Bedömningen av Zoey's uppgifter och bevisvärdet av dem	191
Bedömningen av åklagarens gärningspåståenden	194
Åtalspunkten 2	195
Åtalspunkten 1	203
Åtalspunkterna 3 och 4.....	219
Åtalspunkten 5	225
Åtalspunkten 6	229

Åtalspunkterna 7 och 8.....	232
Sammantagen bedömning, samtliga åtalspunkter.....	239
Fortsatt beslag av egendom	239
Påföljd	240
Häktning.....	241
Skadestånd	243
Sekretess.....	249
Ersättning till offentliga försvarare och särskild företrädare.....	249
Brottsofferfond.....	250

SAMMANFATTNING

Genom denna dom döms Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist till fängelse i åtta år vardera för brottslighet som riktats mot deras gemensamma dotter Zoey.

Zoey var vid de flesta av brotten knappt sju år gammal.

Det allvarligaste av de brott som Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist döms för är synnerligen grov misshandel, bestående i att de tillsammans och i samförstånd har sett till att Zoey oralt fått i sig ättika i sådan mängd att hon försatts i livsfara samt att hennes matstrupe och magsäck fått så omfattande skador att magsäcken totalförstörts och fått opereras bort (åtalpunkten 1). Åklagaren har som en del av åtalet för synnerligen grov misshandel även påstått att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist utsatt Zoey för långvarig kraftig nedkylning, vilket bl.a. orsakat att hennes kroppstemperatur sjunkit till åtminstone 33,9 °C. Tingsrätten har inte ansett att denna del av åtalet är styrkt, då det inte kan uteslutas att Zoey's låga kroppstemperatur helt eller delvis berott på intaget av ättika och de medicinska följder som det gav.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist döms, utöver den synnerligen grova misshandeln, för olaga frihetsberövande genom att de under några dagar, högst en vecka, stängt in Zoey i familjens tvättstuga, där handtaget saknats på insidan av dörren och där hon under merparten av tiden suttit bunden i en bilbarnstol (åtalpunkten 2). De döms också för att de, under den tid som det olaga frihetsberövandet pågick och en tid dessförinnan, försett Zoey med blöja och underlåtit att byta den under lång tid, vilket orsakat henne omfattande sårskador på bålén, sätet och de yttre könsorganen (åtalpunkten 4), samt utsatt henne för undernäring genom att inte ge henne tillräckligt med mat och dryck (åtalpunkten 3). Tingsrätten har bedömt gärningarna i åtalpunkterna 3 och 4 som ett fall av grov misshandel. Slutligen döms Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist för två fall av misshandel genom att inte ha sökt vård för Zoey när hon drabbats av dels en brännskada, dels en fraktur i vänster arm, och därigenom berövat henne möjligheten till effektiv vård och smärtlindring samt förlängt hennes smärttillstånd (del av åtalpunkterna 7 respektive 8).

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har även åtalats för grov misshandel genom att de inte har ingripit för att skydda Zoey när hon vid upprepade skilda tillfällen utsatts för penetrationer av slida och anal, eller för att de underlåtit att se till att hon under rimlig tid fått adekvat sjukvårdsbehandling för de skador hon orsakats till följd av penetrationerna (åtalpunkten 5). Tingsrätten frikänner dem från denna del av åtalet, då det inte anses ställt utom rimligt tvivel att de skador som Zoey haft i underlivet beror på att hon utsatts för penetrationer på den tid och den plats som åklagaren har gjort gällande.

Därutöver har Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist åtalats för att ha frihetsberövat Zoey genom att stänga in henne i ett rum i familjens tidigare bostad i Kungshult (åtalpunkten 6). De frikänns även från denna åtalpunkt, eftersom tingsrätten inte anser att det är ställt utom rimligt tvivel att Zoey varit frihetsberövad i rummet på det sätt som åklagaren gjort gällande.

Slutligen har Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist åtalats för grov fridskränkning, omfattande dels de två brott som tingsrätten rubricerat som misshandel av normalgraden (underlåtenheten att uppsöka sjukvård för en brännskada och för en fraktur i vänster arm), dels en misshandel som har sin grund i en fraktur i Zoeys högra arm (åtalpunkterna 7 respektive 8). Tingsrätten ogillar den del av åtalet som avser frakturen i högerarmen och gör bedömningen att de övriga två misshandelsbrotten inte ensamma, och inte heller tillsammans med det faktum att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist döms för annan brottslighet mot Zoey i någorlunda närtid, är av tillräckligt kvalificerad karaktär för att grunda ansvar för grov fridskränkning. Vid den bedömningen tas särskild hänsyn till att de två misshandelsbrotten utgör underlåtenhetsbrott, där ansvaret grundas på att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist haft s.k. garantansvar i förhållande till Zoey.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist förpliktas att solidariskt betala skadestånd till Zoey i anledning av de brott de utsatt henne för med 955 254 kr jämte ränta.

INLEDANDE ANMÄRKNING

Domstolarnas verksamhetsstöd för utformning av brottmålsdomar, Digitalt brottmålsavgörande (DiBa), är utformat på ett sådant sätt att det finns begränsade möjligheter för tingsrätten att självständigt utforma innehållet i domslutet och parternas yrkanden. I den mån domslutet har fått ett otydligt innehåll tydliggörs det i domskälen nedan. För att underlätta läsningen av yrkandena finns åklagarens stämningsansökan, med däri gjorda justeringar, och Zoey Inkvists enskilda anspråk som bilagor till domen, se bilaga 1-2.

YRKANDEN

Åklagarens och Zoey Inkvists yrkanden framgår ovan under rubriken ”Yrkanden” samt av bilaga 1-2 till domen.

Åklagaren har förtydligat sina yrkanden enligt följande.

Såvitt avser samtliga åtalspunkter är det den i respektive gärningsbeskrivning angivna tidsperioden som görs gällande som brottstid. Det faktum att det i några av gärningsbeskrivningarna har angetts att händelsen inträffade ”i vart fall” en viss period innebär inte att det görs gällande en längre brottstid än den angivna perioden. Brottstiderna är alltså följande.

- Åtalspunkten 1: Den 23-24 december 2022
- Åtalspunkterna 2-4: Den 1 december 2022 till den 24 december 2022
- Åtalspunkten 5: Den 1 november 2022 till den 24 december 2022
- Åtalspunkten 6: Den 1 april 2020 till den 30 juni 2022
- Åtalspunkterna 7 och 8: Den 1 januari 2021 till den 31 oktober 2022.

Såvitt avser gärningen under åtalspunkten 5 görs endast gällande s.k. garantansvar, då det inte går att visa vem av de tilltalade som har utsatt Zoey för penetrationerna. Gärningsbeskrivningens första stycke är endast avsedd att illustrera vilket brott Zoey har blivit utsatt för. Jasmine Inkvists och Daniel Inkvists ansvar framgår av gärningsbeskrivningens andra stycke.

Zoey Inkvist har, i förhållande till bilaga 2, preciserat sina räntheyrkanden enligt följande.

Såvitt avser den del av yrkandet som avser ersättning för kränkning yrkas ränta

- på 1 130 000 kr från den 24 december 2022 (avseende gärningarna under åtalpunkterna 1-5),
- på 200 000 kr från den 30 juni 2022 (avseende gärningen under åtalpunkten 6) och
- på 200 000 kr från den 31 oktober 2022 (avseende gärningarna under åtalpunkterna 7 och 8);

allt till dess betalning sker.

Såvitt avser de delar av yrkandet som avser sveda och värk yrkas ränta från den 24 december 2022 till dess betalning sker.

Såvitt avser den del av yrkandet som avser lyte och men yrkas ränta från den 28 december 2022 till dess betalning sker.

INSTÄLLNING

Inkvist och Jasmine Inkvist har avgett följande inställning till åklagarens och Zoey Inkvists yrkanden.

Åtalpunkten 1

Daniel Inkvist har förnekat gärningen. Han har förklarat att han inte har agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningens första stycke och att han har sett till att Zoey har fått vård så snart han insett att hon fått i sig ättika. Han har medgett det särskilda yrkandet om fortsatt beslag i de delar de riktats mot honom, med undantag för yrkandet om fortsatt beslag av en mobiltelefon som han har motsatt sig. Han har dock medgett att sistnämnda beslag består till dagen för tingsrättens dom.

Jasmine Inkvist har förnekat gärningen. Hon har förklarat att hon varken själv eller tillsammans och i samförstånd med Daniel Inkvist har agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningens första stycke, att hon inte haft vetskap om att Zoey utsatts för brott på det sätt som anges i nämnda stycke samt att hon har sett till att Zoey kom till sjukhus så snart hon insett att Zoey fått i sig ättika. Hon har medgett det särskilda yrkandet om fortsatt beslag såvitt avser kläder m.m., sängbotten, rep m.m. samt säng, MDF-skiva och madrass. Hon har motsatt sig den del av yrkandet som avser mobiltelefoner, dator och pekdator men medgett att beslaget av dessa föremål består till dagen för tingsrättens dom.

Åtalspunkten 2

Daniel Inkvist har förnekat gärningen. Han har förklarat att han inte har agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningens första stycke och att han inte har haft vetskap om att Zoey Inkvist utsatts för någon sådan gärning.

Jasmine Inkvist har förnekat gärningen. Hon har förklarat att hon varken själv eller tillsammans och i samförstånd med Daniel Inkvist har agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningens första stycke samt att hon inte har haft vetskap om att Zoey utsatts för någon sådan gärning.

Åtalspunkten 3

Daniel Inkvist har förnekat gärningen. Han har förklarat att han inte har agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningens första stycke och att han inte har haft vetskap om att Zoey Inkvist utsatts för någon sådan gärning.

Jasmine Inkvist har förnekat gärningen. Hon har förklarat att hon varken själv eller tillsammans och i samförstånd med Daniel Inkvist har agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningens första stycke samt att hon inte har haft vetskap om att Zoey utsatts för någon sådan gärning.

Åtalspunkten 4

Daniel Inkvist har förnekat gärningen. Han har förklarat att han inte har agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningens första stycke och att han inte har haft vetskap om att Zoey Inkvist utsatts för någon sådan gärning. Han har vidgått att han har varit med och försett Zoey med blöja men förklarat att han gjort detta för att det fanns behov av det.

Jasmine Inkvist har förnekat gärningen. Hon har anfört att det stämmer att Zoey har burit blöja, men att hon varken har tvingat Zoey att bära blöja eller förhindrat Zoey att ta av sig blöjan eller byta den. Hon har vidgått att Zoey har haft sår i blöjområdet men förklarat att detta berott på diarréer som Zoey drabbats av när hon varit sjuk. Hon har vidare förklarat att hon har behandlat såren på ett adekvat sätt.

Åtalspunkten 5

Daniel Inkvist har förnekat gärningen. Han har förklarat att han inte har agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningens första stycke och att han inte har haft vetskap om att Zoey Inkvist utsatts för någon sådan gärning.

Jasmine Inkvist har förnekat gärningen. Hon har förklarat att hon varken själv eller tillsammans och i samförstånd med Daniel Inkvist har agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningens första stycke samt att hon inte har haft vetskap om att Zoey utsatts för någon sådan gärning eller att Zoey orsakats smärta eller skador.

Åtalspunkten 6

Daniel Inkvist har förnekat gärningen. Han har förklarat att han inte har agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningens första stycke och att han inte har haft vetskap om att Zoey Inkvist utsatts för någon sådan gärning. Han har vidgått att han har skruvat upp en MDF-skiva som täckte delar av fönstret i Zoeyns rum i Kungshult men förklarat att detta skedde för att förhindra att Zoey

öppnade fönstret och ramlade ut, vilket det funnits risk för eftersom Zoey har ett självskadebeteende.

Jasmine Inkvist har förnekat gärningen. Hon har förklarat att hon varken själv eller tillsammans och i samförstånd med Daniel Inkvist har agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningens första stycke samt att hon inte har haft vetenskap om att Zoey utsatts för någon sådan gärning. Hon har anfört att hon av hälsoskäl endast vistades på första våningsplanet i det aktuella huset, att hon visste om att det fanns en grind för dörren till Zoeys rum men att hon inte visste att Zoey inte kunde lämna rummet, om så var fallet, samt att hon inte visste att fönstret i rummet var igenspikat.

Åtalspunkten 7

Jasmine Inkvist har förnekat gärningarna och preciserat sin inställning till de olika punkterna enligt följande.

- 1) Hon har inte hållt kokande vatten på Zoey. Zoey fick en brännskada i duschen under 2022. Det uppsöktes inte sjukvård för skadan, vilket berodde på att Zoey kunde ges erforderlig smärtlindring i hemmet.
- 2) Hon har inget minne av att hon dragit i Zoeys högra arm och hon har inte vetat om att Zoey fått en fraktur i armen.
- 3) Hon har inte vetat om att Zoey orsakats en fraktur i vänster arm.

Åtalspunkten 8

Daniel Inkvist har förnekat gärningarna och preciserat sin inställning till de olika punkterna enligt följande.

- 1) Han har vetat att Zoey haft en brännskada, men han har tillsett att hon har fått adekvat och effektiv vård samt smärtlindring för skadan.

2-3) Han har inte vetat om att Zoey haft frakturer i armarna. Om han hade vetat det hade han tillsett att hon erhöll adekvat och effektiv vård samt smärtlindring.

Enskilt anspråk

Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist har båda motsatt sig Zoey Inkvists skadeståndsanspråk. De har förklarat att de vitsordar yrkat belopp för sveda och värk för perioden från den 24 december 2022 och framåt samt yrkat belopp för lyte och men avseende den del som gäller ersättning för ärr. De har även vitsordat sättet att beräkna ränta.

FRIHETSBERÖVANDEN

Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist har varit frihetsberövade i anledning av misstanke om gärningar som prövas i denna dom på det sätt som framgår av bifogade avräkningsunderlag. Åklagaren har haft tillstånd att meddela dem restriktioner avseende inskränkningar i rätten att placeras med andra intagna (s.k. samsittning), vistas i gemensamhet, ta emot besök, stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation samt att sända och ta emot försändelser från den 3 februari 2023 till efter avslutad huvudförhandling den 22 februari 2024.

UTREDNINGEN

Under huvudförhandlingen har det spelats upp 20 videoinspelade polisförhör med Zoey Inkvist.

Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist har hörts.

Det har hörts ett 50-tal vittnen i målet. De vittnen som hörts på åklagarens och Zoey Inkvists begäran framgår av åklagarens stämningsansökan, se bilaga 1, med det undantaget att vittnesförhöret med Birgitta Larsson återkallades före

huvudförhandlingen. På Daniel Inkvists och Jasmine Inkvists begäran har, utöver de förhör som spelats upp på åklagarens begäran, videoinspelade förhör med Zoey Inkvists syskon Simone Inkvist, Melwin Inkvist, Vanezza Inkvist och Nicole Inkvist spelats upp. Vidare har vittnesförhör hållits med Elin Crone-rud, omvårdnadsansvarig för Zoey på avdelning 65 på Skånes universitetssjukhus i Lund, Narcisa Zgonic Bolic, lekterapeut vid sjukhuset, Jeanette Widerberg, f.d. granne till familjen Inkvist, samt Ellinor Kozma Persson och Ronny Svensson.

Det har i målet åberopats stora mängder skriftlig och övrig bevisning.

BAKGRUND

Genom den utredning som har presenterats är inledningsvis följande utrett.

Om familjen Inkvist

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist är gifta. Under den period som åtalet avser bodde de tillsammans med barnen Simone, född i mars 2010, Melwin, född i juni 2013, Nicole, född i mars 2015, Zoey, född i januari 2016, Vanezza, född i november 2017, och Milo, född i oktober 2020. Daniel Inkvist är inte biologisk pappa till Simone och Melwin, men han har adopterat Melwin.

Zoey föddes i graviditetsvecka 31 + 4. Hon vägde drygt 1 600 gram när hon föddes, drabbades av kortvarig syrebrist vid födseln och fick inledningsvis vårdas på neonatalenhet.

Familjen Inkvist bodde från april 2020 till månadsskiftet juni/juli 2022 i Kungshult i Eslövs kommun, där de hyrde en del av en villa. Därefter flyttade de till Löberöd, som också ligger i Eslövs kommun, där de bodde i en lägenhet i två plan, belägen i ett tvåvåningshus som innehåller flera lägenheter.

I augusti 2022 blev Jasmine Inkvist sjukskriven och rullstolsbunden efter ett epilepsianfall som ledde till en fallolycka i bostaden. Hon satt alltså i rullstol när hon häktades i början av februari 2023, men när huvudförhandlingen inleddes i november 2023 var hon inte längre rullstolsbunden. Före olyckan var Jasmine Inkvist hemma på heltid med barnen, bl.a. eftersom Vanezza lider av en lungsjukdom som innebär att hon har varit i behov av vård och omsorg i hemmet. Daniel Inkvist har arbetat som personlig assistent och inom daglig verksamhet inom ramen för LSS.

Zoey Inkvists sjukhusvistelse

Strax före kl. 05 på morgonen den 24 december 2022 kom Daniel Inkvist till akutmottagningen för barn och ungdom vid Skånes universitetssjukhus i Lund (fortsättningsvis benämnt barnakuten) med Zoey. Han uppgav för personalen att Zoey hade druckit 24-procentig ättiksprit. Zoey bedömdes vara kraftigt medvetandepåverkad (nivå 3-4 på den s.k. RLS-skalan, vilket ligger i gränslandet mellan kontaktbar och okontaktbar). Enligt journalanteckningar hade hon blåliga händer, fötter och läppar, hennes andningsfrekvens var långsam och hon var i behov av syrgas. Hon var även i behov av vätska, men det gick inte att sätta någon nål i hennes blodkärl, utan man fick borra in en nål i benet för vätsketillförsel. Zoeys kroppstemperatur uppmättes någon gång i anslutning till ankomsten till sjukhuset till 33,9 °C.

Zoey fördes förhållandevis omgående till sjukhusets barnintensivvårdsavdelning (BIVA), där hon kopplades till respirator och fick massiv intensivvårdsbehandling. Hennes tillstånd bedömdes som kritiskt och livshotande.

Vid 12-tiden på dagen hade Zoeys kroppstemperatur ökat till 35,6 °C, bl.a. med hjälp av en medicinsk värmefilt, och hennes medvetandegrad var bättre. Hon sövdes ned och det gjordes en undersökning av hennes mun, svalg, matstrupe och magsäck med gastroskopi. Vid undersökningen konstaterades att slemhinnan i munnen och svalget såg normal ut, men att hon hade ett sår eller ett skrapmärke strax nedanför övergången mellan svalget och matstrupen. I

matstrupen och magsäcken fanns omfattande slemhinneskador. Bukhålan öppnades och det uppdagades allvarliga skador på magsäcksvävnaden. Zoey fick sedan fortsatt vård på BIVA. Hon kunde inte prata på grund av att hon låg i respirator och var intuberad (hade en tub i halsen).

Den 27 december 2022 gjordes en helkroppsröntgen av Zoey som visade flera äldre skelettskador, bl.a. läkta frakturer i höger armbåge och vänster överarm. Samma dag genomfördes en rättsmedicinsk kroppsundersökning.

Den 28 december 2022 försämrades Zoeys tillstånd och vid röntgen syntes att hennes magsäck hade tilltagit i storlek. Bukhålan öppnades, varvid konstaterades att magsäcksvävnaden var nekrotisk. Magsäcken opererades bort och nedre delen av matstrupen samt ingången till tolvfingertarmen förslöts med s.k. staples. Zoey fick en kateter i tunntarmen för sondmatning. Därutöver gjordes en öppning på matstrupen ut genom halsen, en s.k. spottfistel. Medan Zoey var nedsövd undersöktes hennes underliv, varvid det observerades skador i slidkransen och vid slidmynningen samt vid ändtarmsöppningen.

Den 31 december 2022 kopplades respiratorn bort och Zoey kunde prata. Hennes mun och svalg undersöktes, fortfarande utan tecken på skador. Hon kunde inte äta, eftersom magsäcken var bortopererad, så hon fick all näring genom sondmatning.

Den 2 januari 2023 flyttades Zoey från barnakuten till barnkirurgisk avdelning (avdelning 65). Kort därefter fick hon feber och infektion i bukhålan där magsäcken tidigare hade suttit. Det visade sig att den s.k. staple-rad som hade förslutit den nedre delen av matstrupen hade släppt och det fanns stora mängder var på den plats där magsäcken tidigare hade funnits. Området fick sugas rent och spolas med koksalt. Det ansågs för riskabelt att försluta öppningen i matstrupen på nytt på grund av att vävnaden var så skör. Zoey fick i stället en kateter i brösthålan och en kateter i bukhålan, så att platsen där magsäcken hade suttit kunde spolas och dräneras. Detta skedde kontinuerligt flera gånger per

dygn fram till den 28 mars 2023. Under denna period genomgick Zoey även regelbundna gastroskopiundersökningar under narkos. Hon fick flytande sondnärning och fick inte inta någon mat eller vätska genom munnen.

Den 28 mars 2023 hade infektionen i bukhålan hävts och det gjordes en operation där Zoey's matstrupe sammankopplades med tunntarmen. Några dagar senare kunde hon börja äta, men hon fick fortfarande sin huvudsakliga närings-tillförsel genom sondmatning i tunntarmen.

Zoey vägdes i början av januari 2023, dvs. någon vecka efter ankomsten till sjukhuset, och hennes vikt var då 16,2 kg. Enligt anteckningar från barnavårdscentral vägde hon 19,4 kg i mars 2021 och 18,2 kg i juli 2021. Den 14 april 2023 vägde hon 20,2 kg.

Den 21 april 2023 skrevs Zoey ut från sjukhuset och fick flytta till det familjehem som utsetts åt henne under sjukhusvistelsen. Hon fick fortfarande sin huvudsakliga näringstillförsel genom sondmatning, men hon fick äta små portioner vid täta måltider.

Under perioden den 22 april till och med den 31 augusti 2023 hade Zoey fortsatt täta vårdkontakter till följd av sina skador. Kontakterna med vården har därefter successivt planat ut. I december 2023 kopplades sondmatningen bort och Zoey kunde äta och dricka fullt ut, om än fortfarande i små portioner och ofta.

Misstankarna mot Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist

Den 26 december 2022, dvs. två dagar efter det att Zoey kom till sjukhuset, greps Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist misstänkta för grov misshandel. De anhölls samma dag och begärdes därefter häktade. Den 28 december 2022 avslog tingsrätten häktningssyrkandet och hävde anhållningsbeslutet beträffande Jasmine Inkvist. Samma dag hävde åklagaren anhållningsbeslutet såvitt avsåg Daniel Inkvist och återkallade häktningsframställan beträffande honom.

Den 1 februari 2023 frihetsberövades Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist på nytt. Den 3 februari 2023 häktades de för synnerligen grov misshandel den 23-24 december 2022 i Löberöd och för misshandel under tiden april 2020 till juni 2022 i Kungshult. I början av mars 2023 utvidgades häktningsbesluten till att avse även olaga frihetsberövande under december 2022 i Löberöd. Samtliga brottsmisstankar avsåg brott riktade mot Zoey. Vid omhäktningsförhandlingar den 27 oktober 2023 förklarade åklagaren att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist inte längre var misstänkta för misshandel i Kungshult. De har därefter varit häktade för synnerligen grov misshandel den 23-24 december 2022 i Löberöd och olaga frihetsberövande den 1-24 december 2022 i Löberöd.

Zoey vistades, som redovisats ovan, på sjukhus från den 24 december 2022 till den 21 april 2023, då hon placerades i familjehem. Hennes syskon blev omhändertagna av socialtjänsten när Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist frihetsberövades första gången, den 26 december 2022. Inledningsvis bodde några av syskonen tillsammans; det kan t.ex. noteras att Melwin och Nicole bodde i samma familjehem när de hördes av polis i februari 2023. När huvudförhandling inleddes i november 2023 bodde alla syskon i olika familjehem, där de är placerade med stöd av LVU. Varken Zoey eller något av syskonen har haft kontakt med Jasmine Inkvist eller Daniel Inkvist efter den 26 december 2022.

Uppgifter i rättsintyg

Den 27 december 2022 och den 19 januari 2023 genomfördes rättsmedicinska kroppsundersökningar av Zoey. Undersökningarna utfördes medan Zoey var sövd. Den 20 januari 2023 fick rättsläkaren se fynd från en patologisk undersökning av Zoeys bortopererade magsäck. I rättsintyget anges att magsäcksvävningen till stora delar var undergången, med inflammation som tre till fyra dagar efter skada samt att det i magsäcken sågs delar av lök, vad som förmodades vara paprika, vad som förmodades vara en peperoni och vad som förmodades vara senapskorn.

I det rättsintyg som rättsläkaren Daniel Krona utfärdat beskrivs Zoeys kropp som magerlagd och det anges att hon företett dålig hygien med brunaktig smutsbesudling ställvis på kroppen. Enligt det rättsmedicinska utlåtandet hade hon följande skador på utsidan av kroppen:

- Ett tiotal ärr/äldre hudskador, bl.a. i ansiktet och på huvudet samt på benen.
- Bandformade brunaktiga pigmentförändringar runt båda fotlederna och under ena knäet.
- Läkta frakturer vid höger armbåge, i vänstra överarmsbenet, i höger mellanfotsben och i vänster stortå.
- Hudskador på de yttre könsorganen och säteshalvorna samt kring ändtarmsöppningen.
- Defekt i slidkransen baktill med ärrvävnad och förhårdnad i slidslemhinnan.
- Blåmärken och hudavskrapningar på ett tiotal platser på kroppen.

Rättsläkaren har i det rättsmedicinska utlåtandet anfört sammanfattningsvis följande om Zoeys skadebild:

Frätskador i matstrupen och magsäcken

Frätskadorna har beskrivits på ett sätt som talar för att de uppkommit kort tid före det att målsäganden inkom till sjukhus den 24 december 2022, förenligt med att de uppkommit under natten. Ett händelseförlopp där målsäganden intagit koncentrerad ättika ungefär kl. 03 och kommit in till sjukhuset kl. 05 bedöms som förenligt med skadorna i matstrupen och magsäcken. Beskrivningen av frätskadorna i matstrupen och magsäcken talar för att de uppkommit till följd av intag av syra, förenligt med att det varit 24 procentig ättiksyra. Det kan inte enbart utifrån skadornas utseende sägas om målsäganden tvingats dricka syra av annan person eller om intaget varit hennes egen handling.

Frakturer

Frakturerna på vänster överarm och i höger armbågsled samt i vänster stortå bedöms vara minst några månader gamla, men som mest ett till två år. Frakturen i höger mellanfotsben bedöms vara minst några månader gammal, men som mest ett år. Frakturerna har utseenden som talar starkt för att de uppkommit genom trubbigt våld. Frakturerna uppvisar läkning, vilket försvårar bedömningen av vilken typ av våld som förorsakat dem. Det kan inte sägas om frakturerna tillfogats av annan person eller om de uppkommit på annat sätt. De spridda lägena talar för att de uppkommit vid mer än en skadehändelse. Frakturen i vänstra överarmsbenet har läkt med viss felställning, vilket talar starkt för att den läkt utan sjukvårdsbehandling. Generellt medför frakturer av aktuellt slag smärttillstånd och de medför normalt kontakter med sjukvården.

Hudskador på säteshalvorna och de yttre könsorganen samt kring ändtarmsöppningen

Hudskadorna på säteshalvorna och de yttre könsorganen är av olika ålder och med svårbedömda utseenden. De har läkt vid adekvat omvårdnad på sjukhus, vilket talar starkt emot att de skulle bero på något underliggande sjukligt tillstånd. Utseendet och läget talar för att de är en följd av undermålig omvårdnad, sannolikt på grund av att flickans blöja inte bytts under lång tid.

Hudskadorna kring ändtarmsöppningen är svårtolkade, men uppkomstsättet kan inte särskilt skiljas från uppkomstsättet för hudskadorna på säteshalvorna och de yttre könsorganen, även om andra uppkomstsätt är möjliga.

Nedsatt kroppstemperatur

Den nedsatta kroppstemperaturen kan bero på sjukliga orsaker och flickan var på grund av frätskadorna i nedsatt allmäntillstånd. Syraskador kan ge upphov till vätskeförlust och sviktande cirkulation. Den uppmätta kroppstemperaturen om 33,9 °C var dock central, vilket tillsammans med övriga omständigheter talar för att den helt eller delvis var en följd av otillräckligt uppvärmning/klädsel.

Nedsatt kroppsvikt

Målsägandens vikt vid ankomsten till sjukhuset var 16,2 kg, vilket motsvarar en vikt långt under normal tillväxt, -2,92 standarddeviation. De vikter som anges i patientjournalen från barnavårdscentralen – 19,4 kg i mars 2021 och 18,2 kg i juli 2021 – är mer normala för åldrarna. Målsäganden har alltså förlorat vikt under en tidsperiod då det är normalt att öka i vikt. Senare har målsäganden med adekvat omvårdnad gått upp i vikt till 20,2 kg den 14 april 2023. Sammantaget visar detta att hon varit undernärmd en tid före det att hon ankom till sjukhus. Undernäring kan ge upphov till bestående men. Andra symptom på undernäring kan vara trötthet och hunger.

Barns läge på en tillväxtkurva är individuell och barn kan ha längder och/eller vikter som ligger både över och under normalkurvan. Snabba förändringar av lägen på tillväxtkurvor är onormala. Redan mellan vägningarna i mars 2021 och i juli 2021 sågs en viktnedgång som bedöms ha varit onormal och inger misstanke om undernäring.

Vätskeförlust vid exempelvis maginfluensa kan ge viktnedgång. Vid ankomst till akutmottagningen fick målsäganden vätskeersättning i blodet och eventuell vätskebrist torde ha normaliserats efter en kort tids vård. Den uppmätta vikten om 16,2 kg gjordes den 2 januari 2023, dvs. efter några dagars vård. Även efterföljande vikter med adekvat näringstillförsel visar en långsamt stigande vikt, vilket utesluter att vätskeförlust vid exempelvis maginfluensa ensamt skulle förklara målsägandens låga vikt.

Skador i slidan och slidöppningen

Defekten i slidkransen med ärrvävnad har ett utseende som talar starkt för att den uppkommit minst någon månad före undersökningstillfället. Defekten i slidkransen och skadan som orsakat ärrvävnaden kan ha uppkommit vid samma skadetillfälle. Läget är sådant som kan ses vid skador efter uttänjning av slidan av infört föremål/kroppsdela. Ärrvävnadens stjärnform är sådan som förknippas

med bristningar efter mer direktverkande yttre våld. Sammantaget kan det inte sägas om skadorna uppkommit genom införande av föremål/kroppsdela, direkt yttre våld som t.ex. ett fall på föremål eller på annat sätt. Skadan har varit blödande vid skadetillfället.

Förhårdnaden hade mjuknat vid undersökningarna den 19 januari 2023 och den 3 mars 2023, vilket talar för att den var del i en läkningsprocess eller vävnadsretning, som kan ha varit kopplad till övriga skador här eller utgöra ett eget tillstånd, men det kan inte sägas närmare vad som kan ha gett upphov till detta.

Bandformade hudförändringar på benen

Utseendet talar starkt för att pigmentförändringarna på benen är resttillstånd efter läkta hudskador, minst någon månad gamla. De kan ha uppkommit vid olika tillfällen. Pigmentförändringarna på fotlederna är på ungefär jämnhöjd och följer underbenens rundning, vilket talar för att de uppkommit genom inverkan av långsmalt böjligt föremål och emot att de uppkommit genom slag med/islag i hårt avlångt föremål. Utseendet talar för att de uppkommit genom att målsäganden haft någon form av snöre/band/rep kring underbenen.

Skadornas svårighetsgrad

Skadorna på matstrupen och magsäcken bedöms som livshotande och hade utan sjukhusvård och operation lett till målsägandens död. Övriga skador bedöms inte som livshotande.

Förlusten av magsäck är bestående. Undernäring kan åtgärdas utan kvarstående kroppsliga men. Övriga skador torde inte leda till kvarstående kroppsliga men, utöver eventuell ärrbildning.

Kompletterande utlåtande avseende brännskada

Rättsintyget kom sedan att kompletteras efter begäran från åklagaren. Av det kompletterande intyget framgår bl.a. att pigmentförändringar på Zoeys över-

kropp som beskrivits av plastikkirurg är förenliga med att vara resttillstånd efter värmeskador, t.ex. het vätska.

Brottsplatsundersökning den 27 december 2022

Den 27 december 2022, då Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist var frihetsberövade för första gången, genomfördes en brottsplatsundersökning i deras bostad i Löberöd. Syftet med undersökningen var i första hand att säkra spår från ättiksprit och dricksglas samt eventuella spår som kunde ge en förklaring till de blåmärken som fanns på Zoeyes kropp och till hennes låga kroppstemperatur vid ankomsten till sjukhuset. Enligt protokollet från brottsplatsundersökningen och resultaten av analyser av föremål som påträffades framkom bl.a. följande.

Tvättstugan

Dörren till tvättstugan saknade handtag på insidan. Den gick att öppna utifrån, men den kunde inte öppnas inifrån. Det luktade urin, tvättmedel och ”unket” i tvättstugan. På översta hyllan i ett väggskåp stod en halvfull flaska 12-procentig ättiksprit. På samma hyllplan fanns ett tomt glas och ett dörrhandtag. Glaset topsades och topsen skickades till Nationellt forensiskt centrum (NFC) för analys. Enligt analysresultatet går det inte att avgöra om glaset innehållit ättiksyra eller inte. Det fanns DNA på glaset och resultaten av analysen talar extremt starkt för (+4 på en skala mellan -4 och +4) att DNA:t kommer från Zoey, om man bortser från att det kommer från en nära släkting.

I taket i tvättstugan fanns tvättlinor. Två av dessa var hopbundna med fyra svarta rep/snören. Det hängde en galge med en klänning på tvättlinan. Runt klänningen fanns ett brunt sidenband och ett svart eller mörkblått badrocksskärp.

Vardagsrummet

I ett hörn i vardagsrummet stod en svart resespjälsäng. På botten av sängen fanns vita intorkade besudlingar. Sängbotten lyftes ut och togs med för vidare

analys. Enligt NFC:s analysresultat innehöll fläckarna spår av ättiksyra tillsammans med andra i mat och dryck vanligt förekommande föreningar. NFC har noterat att ättiksyra är vanligt förekommande i mat och dryck samt att det därför inte är möjligt att avgöra om spåren kommer från mat eller dryck eller från annan produkt innehållande ättiksyra.

Sovrummet

Jasmine Inkvists och Daniel Inkvists sovrumsrum ligger intill vardagsrummet på nedervåningen. I sovrumsrummet fanns – förutom en dubbelsäng bestående av två separata sängar (Jasmine Inkvists och Daniel Inkvists sängar; tingsrättens anmärkning) – en barnsäng med sjukhusutrustning (Vanezzas säng; tingsrättens anmärkning) och en vit spjäsäng (Milos säng; tingsrättens anmärkning). Det fanns flera barnteckningar och fotografier av barnen på väggarna. Inget av fotografierna föreställde Zoey.

Melwins rum

Det finns ytterligare ett sovrumsrum på nedervåningen. I detta rum fanns en loftsäng (Melwins säng; tingsrättens anmärkning).

Simones och Nicoles rum

I sovrumsrummet på ovanvåningen fanns två sängar (Simones och Nicoles sängar; tingsrättens anmärkning).

Inomhustemperatur

I Simones och Nicoles rum uppmättes temperaturen till 15,2 °C. I köket, som ligger på nedervåningen i närheten av tvättstugan, och i hallen på nedervåningen uppmättes temperaturen till 15,4 °C. Temperaturen upplevdes som ungefär densamma i alla rum i bostaden.

Brottsplatsundersökningar den 1 och 10 februari 2023

Sedan Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist frihetsberövats i början av februari 2023 genomfördes nya brottsplatsundersökningar i bostaden i Löberöd. Inrikt-

ningen var att söka efter föremål som kan ha använts för att tvinga i Zoey ättik-sprit eller annat frätande ämne, alternativt hitta föremål som Zoey själv druckit ättiksprit från. Det skulle även dokumenteras och säkras spår och föremål för att styrka eller utesluta olika former av tvång och våldshandlingar.

I protokollet från brottsplatsundersökningen anges att det var undanplockat och städat i bostaden sedan undersökningen i slutet av december 2022. I övrigt framkom sammanfattningsvis följande.

Tvättstugan

På insidan av dörren till tvättstugan fanns numera ett dörrhandtag, vilket liknade det som tidigare hade legat i väggskåpet. De rep/snören som tidigare varit fastknutna i tvättlinorna var inte kvar. Det luktade inte längre urin i tvättstugan.

Hallen

I en av garderoberna i hallen fanns en svart plastback, i vilken det bl.a. låg rep/snören som liknade dem som satt fastknutna i tvättlinan vid den första brottsplatsundersökningen.

Melwins rum

Melwins rum var belamrat med saker, bl.a. två sängar som stod på högkant och flera kassar som innehöll kläder, sängkläder och gosedjur. När sakerna hade tagits ut uppmärksammandes ett 30-tal lågt sittande blodbesudlingar på dörren till en av de garderober som fanns i rummet. Ett antal av besudlingarna topsades och topsarna skickades till NFC för analys. Analysresultatet talar extremt starkt för att blodet kommer ifrån Zoey (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. I en garderob fanns ett par termobyxor i vuxenstorlek, en barntröja och en strumpa i vuxenstorlek som det fanns blodbesudlingar på. Även dessa besudlingar har undersökts av NFC. Analysresultaten talar extremt starkt för att blodet på kläderna kommer ifrån Zoey (Grad +4). På termobyxorna påträffades även DNA från flera andra personer.

Analysresultaten talar extremt starkt för att DNA:t kommer från dels Daniel Inkvist (Grad +4), dels Jasmine Inkvist (Grad +4).

Köket

I ett överskåp i köket hittades en plåtburk som innehöll en halvfull flaska 24-procentig ättiksprit och en medicinspruta med en liten mängd vätska i mynningen. Flaskan och sprutan topsades och topsarna skickades till NFC för analys. Det fanns DNA på topsen från flaskan och analysresultaten talar extremt starkt för att delar av DNA:t kom från Daniel Inkvist (Grad +4) och att delar av DNA:t kom från Jasmine Inkvist (Grad +4). I sprutan fanns rester av glycerol men inte någon ättiksyra.

Vardagsrummet

Resespjälsängen som tidigare stått i vardagsrummet fanns inte längre kvar, men en likadan säng, utan sängbotten, hittades nedpackad i en klädkammare på ovanvåningen. Insidan av sängens kortsidor topsades och topsarna skickades till NFC för analys. Analysresultatet visar en blandning av DNA från flera olika personer. Resultaten talar extremt starkt för att en del av DNA:t kommer från Daniel Inkvist (Grad +4) och att en del av DNA:t kommer från Jasmine Inkvist (Grad +4). Resultaten talar varken för eller emot att delar av DNA:t kommer från Zoey (Grad 0).

Brottsplatsundersökning den 17 januari och den 13 februari 2023

Den 17 januari och den 13 februari 2023 genomfördes brottsplatsundersökningar i familjen Inkvists tidigare bostad i Kungshult. Av protokollet från undersökningarna framgår bl.a. följande.

I ett rum på andra våningen (i målet är utrett att detta varit Zoeys rum; tingsrättens anmärkning) finns ett fönster som endast gick att öppna några centimeter. Det fanns en säng i rummet och på väggen ovanför sängen samt på sängens kant och ovansida fanns flera blodlika besudlingar. En av besudling-

arna topsades och topsen skickades till NFC för analys. Resultaten av analysen talar extremt starkt för att blodet kommer från Zoey (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting, och extremt starkt för att det inte kommer från Daniel Inkvist eller Jasmine Inkvist (Grad -4).

Det fanns skruvhål vid fönstret och i garaget fanns en rosa MDF-skiva som gick att montera för fönstret med användande av skruvhålen. När skivan sattes upp täckte den de nedersta ca två tredjedelarna av fönstret. På skivans nedre kant fanns flera blodlika besudlingar. Två av besudlingarna topsades och topsarna skickades till NFC för analys. En av besudlingarna innehöll blod och resultatet av analysen talar extremt starkt för att blodet kommer från Zoey (Grad +4) samt extremt starkt för att det inte kommer från Daniel Inkvist eller Jasmine Inkvist (Grad -4).

Den säng som fanns i rummet var hårt nedsmutsad samt luktade kraftigt som av urin och avföring. Det luktade fortfarande urin i rummet efter det att sängen hade flyttats därifrån. Tre av de besudlingar som fanns på sängen klipptes ur och skickades till NFC för analys. Analysen visar att besudlingarna bestod av blod. Resultaten av analysen talar extremt starkt för att blodet kommer från Zoey (grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting, och extremt starkt för att det inte kommer från Daniel Inkvist eller Jasmine Inkvist (grad -4).

Innanför en öppningsbar lucka i hallen på ovanvåningen fanns en hopfällbar trägrind. På grindens ena sida fanns skruvar som passade i skruvhål i väggen vid dörren till Zoeys rum. Grinden kunde öppnas genom att fällas uppåt.

Uppgifter från Jasmine Inkvists och Daniel Inkvists mobiltelefoner

Jasmine Inkvists och Daniel Inkvists mobiltelefoner har tömts på information och innehållet har granskats av polis. Av tömningarna framgår sammanfattningsvis följande.

Tiden före den 24 december 2022

Den 29 oktober 2021 skrev Jasmine Inkvist till Daniel Inkvist och beklagade sig över att Zoey hade slagit sönder frysen. I konversationen benämnde Jasmine Inkvist Zoey som ”Din kärlek”. Daniel Inkvist svarade

Va snäll å nämn inte kärlek å den i samma mening tack. Va har möget gjort nu då?

Den 15 november 2021 skrev Jasmine Inkvist till Daniel Inkvist att Zoey inte var på bra humör och att hon ”gör katastrof här sårat nezza massor”. Innan Daniel Inkvist hann svara skrev Jasmine Inkvist ”Zombiekräkspya”.

Den 17 november 2021 hade Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist en sms-konversation som förefaller ha handlat om att Zoey blivit rädd för Daniel Inkvist. Under konversationen skrev Daniel Inkvist att Zoey har minne som en guld-fisk. Jasmine Inkvist skrev att Zoey blev livrädd och låg och gömde sig under sitt täcke. Daniel Inkvist svarade

Hon stod å glodde på maj, vilket kiosktröll

Jasmine Inkvist skrev sedan ”Hahahahah”. Konversationen avslutades med att Jasmine Inkvist skrev ”Fan vad kul” följt av en skrattande emoji.

Strax efter kl. 17 den 31 augusti 2022 skrev Daniel Inkvist till Simone och bad henne ge mediciner till sina småsyskon, bl.a. melatonin till Nicole, Vanezza och Milo.

Den 22 september 2022 förefaller Jasmine Inkvist ha vidarebefordrat ett meddelande från en socialsekreterare vid Eslövs kommun som kallat till ett möte. I meddelandena därefter instruerade Jasmin Inkvist Daniel Inkvist i detalj om hur han skulle kontakta socialsekreteraren och vad han skulle meddela henne.

Den 15 november 2022, vilket var Vanezzas födelsedag, togs ett fotografi med Jasmine Inkvists telefon, vilket föreställer Daniel Inkvist, Milo, Simone, Van-

ezza, Melwin och Nicole. Vanezza sitter i sin säng med flera paket och omringas av syskonen. Zoey är inte med på bilden.

Den 9 december 2022 skrev Jasmine Inkvist till Daniel Inkvist att hon hade fått information från läkaren Mats om att Zoey har en ”i princip diagnostiserad hjärnskada”, men att den inte fanns i Zoeys journal än. Jasmine Inkvist skrev även att Mats hade sagt att ultraljud på Zoeys hjärna vid födseln visade förändringar i vit och grå massa. Daniel Inkvist svarade genom att skicka en ”tumme upp”.

Den 20 december 2022 skrev Daniel Inkvist till Simone och bad henne ge Milo melatonin. Enligt ett meddelande som skickades kl. 16.05 skulle Milo få en tablett melatonin och lite mat, tänderna borstade, dubbla blöjor ”å gonatt”. När Simone skrev tillbaka och frågade om det skulle göras nu svarade Daniel Inkvist ”Ja”.

Den 23 december 2022 kl. 15.17 till 15.21 togs 32 fotografier med Jasmine Inkvists telefon. Majoriteten av bilderna visar Simone, Melwin, Nicole och Vanezza som klär en julgran. Zoey finns inte med på någon av bilderna.

Den 24 december 2022

Den 24 december 2022 loggades den första aktiva användningen av Jasmine Inkvists telefon kl. 03.16.51, då webbläsaren Chrome startade en dataanslutning och öppnade Wikipedia-sidan ”Kalle Anka och hans vänner önskar God Jul”. Åklagaren och Jasmine Inkvist har olika uppfattning om huruvida Jasmine Inkvist aktivt sökte upp Wikipedia-sidan vid denna tidpunkt, eller om telefonen öppnade senast sökta sida när hon började använda den. Vad som dock är klart är att det kl. 03.17.17 gjordes en sökning via Google på ”ättik-sprit” och att det direkt därefter öppnades webbsidor på Giftinformationscentralens hemsida avseende ”ättika” och ”syra”. Kl. 05.53 gjordes en sökning via Google på ”Har akuten egen rutin för orosanmälan” följt av sökningar på ”Christoffer Dovik”, som enligt uppgift från åklagaren är en läkare som ut-

arbetat sådana rutiner. Kl. 10.48-10.54 gjordes sökningar på olika recept med revbensspjäll. Kl. 17.23 togs ett fotografi på Vanezza, Melwin, Nicole och Simone som satt framför en gran med kuvert och sedlar i händerna.

Av tömningen av Daniel Inkvists telefon framgår att telefonen lämnade bostaden i Löberöd ca kl. 04.15 den 24 december 2022 och att den var i Lund ca kl. 04.30. Telefonen användes aktivt första gången kl. 04.18, då det gjordes Google-sökningar på "barnakuten Lund". Några sekunder senare ringdes ett drygt en minut långt telefonsamtal till växeln på sjukhuset i Lund. Kl. 04.32 skickades ett sms till Jasmine Inkvists telefon med texten "Franne".

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist hade tät kontakt via sms medan Daniel Inkvist befann sig på sjukhuset med Zoey den 24 december 2022. Strax efter kl. 05 skrev Jasmine Inkvist att hon var så orolig att hon inte ens vågade fråga hur det gick. Daniel Inkvist svarade att hela akutteamet höll på med Zoey, att man pratade om intubering samt att Zoey var kall och att man värmdde upp henne. Jasmine Inkvist frågade om Daniel Inkvist hade berättat att Zoey hade druckit ättika och att hon hade fått grädde, vilket Daniel Inkvist bekräftade. Efter fortsatt konversation kring att Zoey skulle intuberas och köras till operationsavdelning skrev Daniel Inkvist kl. 05.20 att "just nu är det inte jätte akut". Jasmine Inkvist frågade hur Zoey mädde och om hon var rädd. Därefter frågade hon om personalen fått information om att Zoey har en hjärnskada, vilket Daniel Inkvist bekräftade. Jasmine Inkvist ifrågasatte att Zoey skulle intuberas och att Daniel Inkvist inte fick vara med när det skedde. Hon skrev bl.a. att "Det måste vara för kolla om det är vi som varit dumma...". Några minuter senare skrev Daniel Inkvist att han hade sagt ifrån att det inte var ok att bli utskickad, varpå Jasmine Inkvist svarade "De gör det för de tror du är dålig". Kort därefter skrev Jasmine Inkvist "Det kommer bli en anmälan till soc efter detta så du vet" och "De har ett stort projekt". Hon instruerade Daniel Inkvist om att han vid frågor om hemmiljön skulle svara att de båda slet dygnet runt med Zoey för att det inte skulle hända olyckor men att det ändå hände, att de gjorde allt för Zoey men behövde mer hjälp och stöttning samt att de sökt hjälp för att få avlastning

och assistent. Därefter frågade Jasmine Inkvist vad personalen sade, om de trodde att Zoey skulle bli bra och om det var illa. Hon bad också om att få bilder på Zoey. När Daniel Inkvist svarade att personalen inte hade sagt något, skrev Jasmine Inkvist att det inte kändes bra och ifrågasatte att Daniel Inkvist inte visade något intresse. Daniel Inkvist svarade att han hade frågat, men att man inte kunde veta hur allvarligt det var förrän man ”gått ned med kamera”. Därefter följde följande konversation.

Kl. 06.41.55	Jasmine till Daniel	Hädanefter är Ättika HELT FÖRBUDET
Kl. 06.42.11	Daniel till Jasmine	Ja
Kl. 06.42.28	Jasmine till Daniel	Får jag inga bilder?
Kl. 06.42.53	Daniel till Jasmine	Snart, dom hållrr på för fullt
Kl. 06.42.59	Jasmine till Daniel	Fråga de hur hon fick ta på
Kl. 06.43.07	Jasmine till Daniel	Med vad?
Kl. 06.45.29	Daniel till Jasmine	Jag berättade att hon gått upp i natt när vi sov å att hon har en hjärnskada som gör stt hon inte tänker på vad hon kan stoppa i saj. Å vf jag ställt aättika i tvättstugan
Kl. 06.46.04	Jasmine till Daniel	Sa du vilkenmängd?
Kl. 06.47.16	Jasmine till Daniel	Vilken tur hon berättade för oss
Kl. 06.47.32	Jasmine till Daniel	Tänk om vi inte hört henne och hon varit uppe hela natten!!!
.....		
Kl. 06.48.04	Jasmine till Daniel	Men snälla ta bild jag vill se henne är här orolig
Kl. 06.48.13	Jasmine till Daniel	Annars åker jag in direkt
Kl. 06.48.31	Daniel till Jasmine	Berättade ungefärlig mängd. Å att vi vaknade av att hon kved å sa hon hade ont i magen
Kl. 06.49.06	Jasmine till Daniel	Jätte bra tack älskling. Du har helt rätt. Tack
Kl. 06.49.46	Daniel till Jasmine	Vsg

Därefter följde meddelanden om Zoeys tillstånd, där Daniel Inkvist informerade Jasmine Inkvist om vad som hände på sjukhuset. Han skrev att han hade berättat för personalen att Zoey hade haft maginfluensa som gått över för ungefär en vecka sedan och som orsakat "hennes sår". Jasmine Inkvist svarade att Zoey skulle smörjas med salva eller puder och att det var viktigt, eftersom hon haft vattendiarré som hon fått hemska sår av. Vid 07.30-tiden skickade Jasmine Inkvist ett antal meddelanden där hon bl.a. ifrågasatte de åtgärder som vidtogs med Zoey och krävde att Daniel Inkvist skulle skicka en bild på Zoey. Strax före kl. 09 skrev Daniel Inkvist att Zoey var stabil och att läkarna trodde att hon hade en infektion som påverkade blodtrycket. Jasmine Inkvist – som uppenbarligen hade fått bild på Zoey – skrev att hon inte tyckte att Zoey såg ut som sig själv och att hon var orolig för att Zoey var uttorkad. Jasmin Inkvist skrev i en irriterad ton och krävde att Daniel Inkvist skulle ta fler bilder på Zoey. Efter en kortare konversation angående Zoeys medicinering skrev Jasmine Inkvist "Är detta verkligen Ättika som orsakade?". Man resonerade kring huruvida Zoey även kunde ha fått i sig bikarbonat, men enades sedan om att det var ättika. Därefter följde följande konversation.

Kl. 09.39.53	Jasmine till Daniel	Vi vet ju att hon kan göra såhär just därför är allt unanplockat om natten
Kl. 09.40.42	Jasmine till Daniel	Men inatt var där Ättika i ett litet glas i tvättstugan för ta bort stanken av rök från grannar
Kl. 09.40.53	Jasmine till Daniel	Det var dumt gjort
Kl. 09.41.32	Jasmine till Daniel	Där är inget annat hon kan fått tag på
Kl. 09.41.43	Daniel till Jasmine	Det var så jag sa också
Kl. 09.42.34	Daniel till Jasmine	Dom frågade om mediciner å jag sa att dom ligger låååångt upp i skåp eller bakom låst dörr eller i låst kyl å vi är väldigt noga med att barnen inte får tag i dom
Kl. 09.42.42	Jasmine till Daniel	Alla mediciner är inlåsta eller högt uppe och ej inom räckhåll för barn
Kl. 09.42.56	Jasmine till Daniel	Ja precis

Vid 10-tiden skrev Jasmine Inkvist att julen var förstörd och att alla barnen var jätteledsna. Daniel Inkvist undrade om han kunde fråga sjukhuspersonalen om han kunde åka hem och komma tillbaka senare. Jasmine Inkvist frågade varför Zoey var nedsövd och varför inte ättikan pumpades ut. Därefter skrev hon ”Jo Daniel det ska jag förklara för dig. ...”, ”FÖR DE TROR DU KNARKAT NER HENNE”. När Daniel Inkvist undrade om det inte kunde bero på att det inte fanns någon ättika kvar i magen svarade Jasmine Inkvist bl.a. ”De bryr sej inte ett jävla dugg de vill bara leta efter fel och förstöra livet för alla DE TROR SIG VETA ÄR DÅLIGA FÖRÄLDRAR” och ”Hatar dem”. Efter fortsatt konversation kring vad som hände med Zoey och att operation var på gång skrev Daniel Inkvist att det planerades för boende på Ronald McDonalds hus. Han skrev att han ville komma hem och fira jul med barnen samt att han skulle prata med sjukhuspersonalen. Jasmine Inkvist skrev att barnen var helt förstörda och att hon behövde avlastning från Vanezza. Vid 13-tiden frågade Daniel Inkvist om han kunde berätta att Vanezza är lungsjuk och att han behövde åka hem och lösa av Jasmine Inkvist så att hon fick sova. Jasmine Inkvist svarade att han inte skulle hänvisa till Vanezza, utan bara säga att han måste åka hem och att han hade varit vaken i ett och ett halvt dygn. Därefter följde följande konversation.

Kl. 13.05.21	Jasmine till Daniel	Z är sövd. Hon kommer förbli sövd
Kl. 13.05.45	Jasmine till Daniel	Det kan omöjligt via annat än allvarliga frätskador
Kl. 13.06.01	Daniel till Jasmine	Ja, å hon kommer inte hem idag
Kl. 13.10.30	Daniel till Jasmine	Kan man va så fräck å säga att man kommer tillbaka imorgon förmiddag
Kl. 13.10.44	Jasmine till Daniel	Men ja. Det är ok. -Jag ber om ursäkt men jag skulle verkligen behöva åka hem och får duscha, äta, sova samt byta av mamman där hemma. Zoey lillasyster, som tillhör huset (man kallar det så när ett barn tillhör en avdelning) är lungsjuk sen födseln och har vak dygnet runt pga bipap.

Därefter följde en diskussion kring huruvida Ellinor från Skånes Änglar visste om att Zoey var på sjukhuset, där Jasmine Inkvist påtalade att Ellinor skulle

komma och dela ut julklappar till alla barn som var inlagda och att hon skulle se Zoey. Kl. 14.00 skrev Daniel Inkvist att han skulle försöka vara hemma till kl. 15.

Den 25-26 december 2022

Den 25-26 december 2022 hade Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist kontakt genom telefonsamtal och sms medan Jasmine Inkvist var på sjukhuset.

Strax före kl. 08.30 den 25 december skrev Daniel Inkvist och frågade hur det var med Zoey, utan att få något svar. I de fortsatta meddelandena uttryckte Jasmine Inkvist stor irritation över Daniel Inkvist. Ingen av dem förmedlade någon information kring Zoey.

Den 26 december fördes diskussioner kring huruvida Daniel Inkvist skulle komma och hämta Jasmine Inkvist. Kl. 14.28 frågade Daniel Inkvist om han eller Simone skulle stanna. Jasmine Inkvist svarade ”Nej stanna”, ”Något hände hör”, ”Poliser å skit”.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Parterna har, utöver vad som framgår av bakgrundsbeskrivningen ovan, utvecklat sin talan enligt följande.

Åklagaren

Zoey har utsatts för brott under en längre tid. Hur lång tid har inte gått att fastslå. Åtalet har begränsats till de perioder som angetts i gärningsbeskrivningarna, vilka är de som kan fastslås med säkerhet. Åtalet har även begränsats på det sätt att det inte omfattar alla skador som Zoey hade när hon kom till sjukhuset den 24 december 2022. Skador som inte kunnat utredas närmare eller där orsaken ansetts vara för osäker omfattas inte av åtalet. Som exempel kan nämnas att Zoey hade en mängd blåmärken, ärr samt gamla och nya hudavskrapningar som inte omfattas av någon åtalpunkt. Dessa skador har dock betydelse

vid den helhetsbedömning som måste göras av Zoey's situation. Zoey har utsatts för brott framför allt under 2021 och 2022. Brottssatsattheten har eskalerat under 2022 fram till natten mellan den 23 och 24 december, då Daniel Inkvist kom till sjukhuset med Zoey kl. 04.30 på morgonen.

Det görs gällande att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har begått gärningarna mot Zoey tillsammans och i samförstånd och att det har varit fråga om ett gemensamt agerande från deras sida. I andra hand görs det beträffande var och en av dem gällande s.k. garantansvar, dvs. att de som vårdnadshavare för Zoey ansvarar som gärningsmän när de inte ingripit för att förhindra ett pågående förlopp.

När Zoey kom till sjukhuset hade hon fått i sig ättika. Det har inte kunnat fastställas exakt hur detta gått till, men det finns ingen annan rimlig förklaring än att det är Jasmine Inkvists och/eller Daniel Inkvists verk. Om det endast är en av dem som har tillsett att Zoey fick i sig ättikan, så har den andre känt till det och varit skyldig att ingripa på grund av sitt garantansvar. Zoey har inte druckit ättika frivilligt, utan hennes föräldrar har på något sätt sett till att hon fick i sig ättikan. Vid ankomsten till sjukhuset hade hon ett märkligt sår i svalget, vilket kan ha orsakats av att hon fått ett föremål nedstoppat i halsen och försetts med ättikan genom detta. Hon kan också ha tvingats att dricka ättika på annat sätt. Zoey hade inga frätskador i munnen, vilket i och för sig inte utesluter att hon har haft ättika i munhålan. Det är i sig osannolikt att Zoey frivilligt skulle ha druckit ättika, med hänsyn till dess starka och stickande lukt. För att få i sig 0,5-1,5 dl ättika måste hon dessutom ha tagit flera klunkar. Tvättstugan ligger bredvid badrummet och i nära anslutning till köket; på båda dessa ställen finns det vatten som Zoey hade kunnat dricka om hon var törstig.

När Zoey kom till sjukhuset var hon döende. Hon var smutsig, allmänt ovårdad och luktade illa, bl.a. från underlivet. Hon hade blåmärken, sårskador – framför allt i blöjområdet – och skador i underlivet. Hon var dessutom nedkyld på ett

sätt som inte stämmer överens med att hon, som Daniel Inkvist uppgav, hade varit i föräldrarnas sovrum och därefter transporterats i bil till sjukhuset.

Vid ankomsten till sjukhuset vägde Zoey 16,2 kg, vilket är mycket under det normala för ett barn i hennes ålder. Hon hade inte heller vuxit på längden på det sätt som hon borde. Under sjukhusvistelsen gick hon snabbt upp i vikt och längd och i dagsläget (slutet av november 2023; tingsrättens anmärkning) väger hon 22 kg.

Samtliga påstådda gärningar i åtalspunkterna 1-5 tar sin utgångspunkt i det som uppdagades när Zoey kom till sjukhuset.

Åtalet under åtalspunkten 5, vilket avser skador i Zoeys slida och anal, har utformats med utgångspunkt i skador som Zoey hade när hon kom till sjukhuset och uppgifter från läkare som har undersökt henne. Zoey har inte själv berättat om vad som hänt med hennes underliv. Av skadorna och läkarnas uppgifter framgår dock att hon har utsatts för upprepade penetrationer av anal och vagina samt att skadorna inte har berott på någon olyckshändelse. Det har inte gått att klarlägga vem av Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist som har åsamkat Zoey skadorna, men det måste ha varit en av dem. Åtalet avser därför garantansvar beträffande dem båda. Våldtäkt är ett egenhändigt brott, och eftersom åtalet har begränsats till att avse garantansvar ska brottet rubriceras som grov misshandel.

Åtalspunkterna 7 och 8 omfattar en brännskada samt frakturer på Zoeys armar. Dessa skador upptäcktes när Zoey undersöktes under sjukhusvistelsen. Zoey har berättat att hennes mamma har hållt kokande vatten på henne, varför det i första hand görs gällande att det är Jasmine Inkvist som har åsamkat henne brännskadan. För det fall detta inte skulle anses styrkt görs det beträffande Jasmine Inkvist i andra hand gällande garantansvar, då hon inte har sett till att Zoey fått erforderlig vård för brännskadan. Zoey har även berättat att Jasmine Inkvist har dragit henne i höger arm så att den bröts, vilket har föranlett att det i

första hand görs gällande att det är Jasmine Inkvist som har åsamkat Zoey frakturen i högerarmen. För det fall det inte skulle anses styrkt att Jasmine Inkvist har åsamkat Zoey frakturen, görs i andra hand gällande att hon känt till skadan och inte sökt vård för den och därmed ska dömas för brott på grund av garantansvar. Såvitt avser frakturen i vänster arm görs endast gällande att Jasmine Inkvist känt till skadan och är ansvarig på grund av garantansvar. När det gäller Daniel Inkvist görs det gällande garantansvar såvitt avser samtliga tre nu beskrivna skador. Daniel Inkvist har i egenskap av vårdnadshavare inte kunnat undgå att upptäcka brännskadan och de båda frakturerna i armarna. Han har därmed varit skyldig att se till att Zoey fick sjukhusvård för skadorna, vilket han inte har gjort.

Innan Zoey kom till sjukhuset den 24 december 2022 hade hon stängts in i familjens tvättstuga, där hon suttit bunden i en bilbarnstol. Zoey har berättat att Jasmine Inkvist inte kom in till henne när hon var i tvättstugan, eftersom hon luktade illa. Zoey har också berättat att Daniel Inkvist gav henne mat en gång om dagen, på kvällen, och att hon fick äta ur en glasslåda. Hon har varit hungrig och törstig. Hon fick inte gå på toaletten utan förseddes med blöja, som inte byttes. Hon hade inga kläder, vilket innebar att hennes kroppstemperatur sakta sjönk. På sjukhuset uppmärksammades att Zoey hade bandliknande märken runt benen och enligt rättsläkaren ser det ut som att hon har varit bunden.

Zoey har även stängts in i sitt rum i familjen Inkvists tidigare bostad i Kungshult. Handtaget till fönstret i rummet hade en spärr som gjorde att det inte kunde öppnas upp helt. Det var därmed inte möjligt för Zoey att öppna fönstret och fanns alltså inte anledning att täcka för fönstret på det sätt som Daniel Inkvist har vidgått att han gjort. Det görs gällande att den barngrind som hittades i huset har suttit för ingången till Zoeys rum.

Under brottsplatsundersökningen i familjens bostad i Löberöd hittades inte någon sovplats åt Zoey. Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har uppgett att Zoey sov i deras sovrum i den svarta resesängen som stod i vardagsrummet vid

den första brottsplatsundersökningen. Zoey har fått se bilder av sängen, men hon känner inte igen den.

De rep som fanns i tvättstugan vid den första brottsplatsundersökningen och som sedan hittades i en garderob har undersökts, men det har inte påträffats några spår på dem. Zoey har berättat att hon blivit bunden med ett badrocksskärp när hon var instängd i tvättstugan. Det fanns ett badrocksskärp i tvättstugan vid den första brottsplatsundersökningen, men inte vid den andra. Zoey har berättat att hon satt bunden i en mindre bilbarnstol, ett s.k. babyskydd. Något sådant har inte hittats i bostaden eller tillhörande förråd. Det finns misstankar om att bilbarnstolen har städats bort.

Av den undersökning som gjorts av de tilltalades telefoner framgår att Jasmine Inkvist var vaken i en timme innan Daniel Inkvist körde iväg till sjukhuset med Zoey den 24 december 2022. Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist förefaller ha väntat och hoppats att situationen skulle lösa sig, men till sist insett att Zoey höll på att dö och att de därför var tvungna att uppsöka vård.

Sms-konversationerna mellan Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist visar att de har stämt av med varandra vad som skulle sägas när Daniel Inkvist kom med Zoey till sjukhuset den 24 december 2022. Jasmine Inkvist var den som styrde vad som skulle sägas och Daniel Inkvist agerade i enlighet med hennes instruktioner.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist greps den 26 december 2022. De hade då haft möjlighet att besöka Zoey på sjukhuset sedan hon kom dit den 24 december 2022. Det görs gällande att Jasmine Inkvist under sjukhusbesök har talat om för Zoey att hon druckit ättika. Hon har i ett sms som hon skickade till flera personer den 26 december 2022 skrivit att hon talat om för Zoey att hon druckit ättika. Detta kan förklara att Zoey har sagt i förhör att hon har druckit ättika. Zoey har emellertid inte sagt att hon har druckit ättika under de förhållanden som de tilltalade har uppgett. Zoey har berättat att hon drack ättika när hon satt

fastspänd i bilbarnstolen i tvättstugan. Detta kan emellertid inte stämma, dels eftersom Zoey inte kunnat nå glaset med ättika när hon satt i bilbarnstolen, dels eftersom hon var i så dåligt skick att hon omöjligt kunnat dricka ättikan själv. I mars 2023 gjordes ett blindtest med Zoey där hon fick lukta på olika saker. Hon kände inte igen ättika och reagerade genom att vända bort huvudet.

När Zoey kom till akutmottagningen den 24 december 2022 var hon kraftigt nedkyld och hade utvecklat hypotermi. Hypotermi kan inte uppstå under de ca 20 minuter som det tog för Daniel Inkvist att köra Zoey till sjukhuset. Hypotermi kan inte heller uppstå som följd av intag av ättika, då detta inte påverkar kroppstemperaturen. Ättikan kommer inte vidare från magsäcken till tarmarna, eftersom magsäcken stänger till, vilket bekräftas av det faktum att Zoeys tarmar var helt oskadda efter ättiksintaget.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har genomgående under förundersökningen påstått att Zoey inte är som andra barn. De påstår att hon har en hjärnskada, dvs. en intellektuell funktionsnedsättning, sedan födseln och ett självskaдебeteende som innebär att hon äter och dricker vad som helst. Så fort Zoey var talbar på sjukhuset framkom dock att hon är helt åldersadekvat. Av den kartläggning som gjorts av Zoeys liv framgår att hon före coronapandemin gick i förskola och upplevdes som alla andra barn. Det fanns inga tecken på att hon skulle ha någon intellektuell funktionsnedsättning. Efter pandemin kom Zoey inte tillbaka till förskolan. Enligt personer som haft kontakt med Zoey efter det att hon skrevs ut från sjukhuset, däribland hennes familjehemsmamma och pedagogerna i hennes nuvarande skola finns det inte något tecken på intellektuell funktionsnedsättning hos Zoey. Det har under sjukhusvistelsen konstaterats att Zoey har en dragning i ena sidan kroppen som syns när hon går och som kan vara en lättare CP-skada. Den har dock inget med hennes intellektuella förmåga att göra.

Den 1 december 2022 gjorde Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist en ansökan om insatser enligt LSS avseende Zoey, där de önskade 100 procent avlastning i

form av korttidsvistelse utanför det egna hemmet. De angav i ansökan att Zoey har en misstänkt hjärnskada och är i behov av tillsyn dygnet runt, vilket uppenbarligen inte är sant utifrån hur Zoey har uppträtt efter det att hon kom under vård.

I detta ärende har polis/åklagare och socialtjänst haft olika uppdrag. Polis och åklagares uppdrag är att lagföra för brott samt att se till att skyldiga blir dömda och att oskyldiga inte blir det. Socialtjänsten har ett annat uppdrag; de ska skydda barnen. Polis/åklagare och socialtjänst har arbetat parallellt utifrån sina respektive uppdrag och ibland har intressena kolliderat. Polis och åklagare ville inte att socialtjänsten skulle prata med Zoey om vad hon råkat ut för, vilket ibland blev oundvikligt. Det var socialtjänsten som hade de första kontakterna med Zoey. Personal från socialtjänsten har varit med Zoey på sjukhuset och de har fört anteckningar om vad hon har sagt till dem. De har dock inte påverkat Zoey i hennes utsaga.

Malin Wahlqvist Raihle (Zoey Inkvist)

Malin Wahlqvist Raihle har utvecklat Zoey's skadeståndstalan på det sätt som framgår av bilaga 2, med följande tillägg. Zoey har utsatts för ett flertal brottsliga gärningar under lång tid med omfattande följder.

Den del av yrkandet som avser kränkning har delats upp på de olika åtalspunkterna. Detta beror på att kränkningen sammantaget är osedvanligt stor. Nivåerna ligger högt, vilket är motiverat av att det finns ett flertal försvårande omständigheter att ta hänsyn till: Zoey är ett litet barn som har utsatts för omfattande och allvarlig brottslighet under lång tid av sina föräldrar i sitt hem.

Vid beräkningen av den del av yrkandet som avser lyte och men har det beaktats att Zoey inte har haft någon barnförsäkring, vilket merparten av alla barn i Sverige har. Kostnaden för en sådan försäkring räknas in i normen för vad som anses utgöra en skälig levnadsnivå för ett barn.

Ebba Gerleman (Jasmine Inkvist)

Efter den fallolycka som hon drabbades av i augusti 2022 var Jasmine Inkvist inlagd på sjukhus i tre veckor. Under sjukhusvistelsen gjorde sjukvården en orosanmälan till socialtjänsten, vilken grundades i att Vanezza på grund av sin lungsjukdom har särskilda behov och att det även finns andra diagnoser bland barnen i familjen. Orosanmälan ledde till att en utredning inleddes. Utredningen var fortfarande aktiv den 24 december 2022, men den hade inte föranlett några insatser från socialtjänstens sida.

Natten till den 24 december 2022 vaknade Jasmine Inkvist vid 03-tiden av att hon hörde att Zoey verkade ha ont. Zoey var då inte kvar i den resesäng i Jasmine Inkvists och Daniel Inkvists sovrum som hon hade sovit i. Jasmine Inkvist väckte Daniel Inkvist som gick upp för att se om det fanns tecken på att något hade hänt. När Daniel Inkvist kom tillbaka berättade han att dörren till tvättstugan var öppen och att det glas med ättika som stod på torktummlaren var tomt. Glaset med ättika stod i tvättstugan för att neutralisera röklukt som kom in när grannarna eldade och rökte. Ättika har använts till olika saker i hushållet, bl.a. till tvätt, till städning och för att utrota bananflugor. När Jasmine Inkvist förstod att Zoey kunde ha fått i sig ättika försökte hon ta reda på vad man ska göra i sådan situation. Hon googlade ”ättikssprit” och klickade även på länkar till Giftinformationscentralen med rubrikerna ”ättika” och ”syror”. En tid innan den aktuella händelsen hade Zoey varit sjuk i influensa och haft diarréer. Jasmine Inkvist var därför inte säker på att orsaken till att Zoey hade ont var att hon hade fått i sig ättika.

Åklagaren har gjort gällande att Jasmine Inkvist innan googlingen på ”ättikssprit” sökte på ”Kalle Anka och hans vänner önskar God Jul”. Detta stämmer inte. Av tömningen av Jasmine Inkvists telefon framgår att hon kl. 03.16.51 var inne på en Wikipediasida med rubriken ”Kalle Anka och hans vänner önskar God Jul”. Av en promemoria som upprättats i anledning av telefontömningen framgår dock att den första aktiva användningen av telefonen loggades vid den tidpunkten och att det som hände var att appen Chrome aktiverade en data-

anslutning och öppnade den senast sökta hemsidan, vilket var just Wikipedia-sidan med rubriken ”Kalle Anka och hans vänner önskar God Jul”. Jasmine Inkvist har alltså inte aktivt sökt upp hemsidan kl. 03.16 den 24 december 2022.

Innan Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist bestämde sig för att ta Zoey till sjukhus gav de henne grädde att dricka, eftersom Jasmine Inkvist känner till att det kan mildra om man fått i sig något frätande. Zoeys blöja byttes och hon kläd-
des på. Daniel Inkvist tog ut Zoey till bilen och åkte iväg till sjukhuset med henne, medan Jasmine Inkvist stannade kvar hemma. Jasmine Inkvist var oro-
lig av flera skäl; för Zoeys mående, för att Daniel Inkvist som inte är så verbal
inte skulle ge sjukvården all information som behövdes samt – med tanke på
den pågående utredningen inom socialtjänsten – för att barnen skulle bli om-
händertagna. Jasmine Inkvist hade svårt att förstå varför Zoey behövde alla de
vårdinsatser som Daniel Inkvist informerade henne om sedan han kommit till
sjukhuset.

När Daniel Inkvist kom hem från sjukhuset på julaftons eftermiddag hade man
för barnens skull ett mindre julfirande innan Jasmine Inkvist åkte till sjukhuset.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist blev inte oroliga över polisens närvaro på
sjukhuset den 26 december 2022, vilket framgår av deras sms-konversation. En
kort stund därefter blev de gripna av polisen. Av polisens avrapporterings-PM
framgår att Jasmine Inkvist var förvånad över att hon blev gripen.

Det görs inte gällande att ättika i sig orsakar låg kroppstemperatur, utan att
Zoeys medicinska tillstånd i kombination med övriga omständigheter, såsom
hennes klädsel, omgivningstemperaturen och hennes nutritionsstatus, är för-
klaringen till hennes låga kroppstemperatur när hon kom till sjukhuset.

Jasmine Inkvist gör gällande att Zoey kan misstänkas ha en hjärnskada. Hon
har sett avvikelser i Zoeys beteende och har misstänkt att detta har berott på att
Zoey föddes prematurt och med syrebrist, vilket kan ha orsakat en skada på

hjärnan. Som exempel kan nämnas att Zoey i perioder har dragit sig undan, velat vara ensam och varit svår att få kontakt med, medan hon i vissa avseenden har agerat gränslöst. Jasmine Inkvist har uppfattat Zoey som yngre än sin ålder. Zoey är också liten till växten och har periodvis haft svårt med matintag. Zoey har haft ett självskadebeteende, vilket har ökat i perioder då familjen haft det svårt, som t.ex. när Jasmine Inkvists mamma gick bort och vid Jasmine Inkvists olycka i augusti 2022.

Jasmine Inkvist har påtalat sin oro för Zoey bl.a. till barnavårdscentralen. Under 2020-2021 planerades för en utvecklingsbedömning av Zoey, vilken av olika anledningar aldrig blev av. Jasmine Inkvist har även haft kontakt med dietist i anledning av problemen med Zoeys matintag. Kontakten togs i maj 2020, men avslutades sedan Zoey kommit in i en bra ätperiod. I december 2022 hade Jasmine Inkvist ett samtal med skolläkaren på Zoeys skola. Hon uppfattade det som att skolläkaren sade att det utifrån Zoeys journaler fanns tecken på att Zoey har en hjärnskada. Under förundersökningen har det kunnat konstateras att Zoey har en hjärnskada i form av cerebral pares, vilken ger en motorisk påverkan. Det har inte klarlagts huruvida Zoey därutöver har andra svårigheter.

Före den LSS-ansökan som gjordes i början av december 2022 vände sig Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist till socialtjänsten och bad om hjälp och avlastning med Zoey. De blev hänvisade till att göra en LSS-ansökan. Avsikten med ansökan var inte att Zoey skulle vistas utanför hemmet på heltid.

Zoey har inte varit exkluderad från sin familj. Hon har varit en lika stor del av familjen som sina syskon och hon har en god relation till syskonen. Jasmine Inkvists minnesbild är att Zoey var med och klädde julgranen den 23 december 2022, i vart fall en stund, även om hon inte finns med på de bilder som togs vid tillfället. Det finns också ett flertal fotografier från olika tillfällen då Zoey finns med. På ett av dessa fotografier finns en bilbarnstol av den modell som Zoey i

förhör har berättat om. Denna bilbarnstol har Milo använt, så den är ett välkänt föremål för Zoey.

I ärendet har socialtjänsten parallellt med polisutredningen genomfört en egen utredning där man har träffat och haft samtal med Zoey och hennes syskon. Det har framkommit uppgifter om vad Zoey påstås ha utsatts för redan innan hon hördes av polis, eftersom företrädare för socialtjänsten pratade med Zoey före och under polisutredningen, trots att man från polisens sida påtalade att dessa kontakter var problematiska och riskerade att störa utredningen. Zoey har vid något tillfälle sagt till polisen att hon inte vill prata och att hon redan har pratat med socialtjänsten om vad som har hänt. Under Zoey:s sjukhusvistelse har det funnits personal anlitad av socialtjänsten som hållit henne sällskap. Det har rört sig om tio olika personer. Zoey har också träffat mycket sjukvårdspersonal. Det går därmed inte att säkerställa vem som har pratat med Zoey, när det skett eller hur det gått till.

Medan Zoey fortfarande vårdades på sjukhus och det alltjämt hölls förhör med henne kom uppgifter om utredningen ut i media. Det går inte att bortse från att det kan finnas vittnen som har tagit intryck av detta samt att det kan ha påverkat deras minnesbilder och uppfattningar.

Anders Elvingsson (Daniel Inkvist)

På morgonen den 24 december 2022 väcktes Daniel Inkvist av Jasmine Inkvist som sade att Zoey hade ont. Daniel Inkvist gick ut i köket och såg att dörren till tvättstugan var öppen. I tvättstugan fanns ett glas med ättika, som stod där för att förhindra spridning av röklukt som kom in utifrån. Glaset var nu tomt. Daniel Inkvist kunde känna att Zoey doftade lätt av ättika, så han drog slutsatsen att hon hade druckit ättikan som fanns i glaset. Zoey kläddes på, togs ut i bilen och kördes till sjukhus. Det var minusgrader, så det var kallt i bilen. Vid ankomsten till sjukhuset berättade Daniel Inkvist för sjukvårdspersonalen att Zoey har en misstänkt hjärnskada och en funktionsnedsättning. Detta är uppgifter som han fått från Jasmine Inkvist. Jasmine Inkvist var den som hade den största delen av

kontakterna med sjukvården m.m. angående Zoey och Daniel Inkvist förlitade sig på hennes uppgifter. Daniel Inkvist är av uppfattningen att Zoey kan ha en funktionsnedsättning, då han upplever det som att hon ibland kan vara i en ”bubbla”. Det har inte gjorts någon utvecklingsbedömning av Zoey.

När Daniel Inkvist var på sjukhuset reagerade personalen på att han satt mycket med sin telefon och verkade vara ointresserad av Zoey, vilket han inte var. Han satt med telefonen eftersom han fick väldigt många sms från Jasmine Inkvist, som var orolig. Personalen på sjukhuset har även reagerat på att Daniel Inkvist tog fotografier av Zoey. Detta var något han gjorde för att Jasmine Inkvist bad honom om det. Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist var båda mycket oroliga över Zoey. Daniel Inkvists oro framgår av de sms som han skickade till Jasmine Inkvist när hon och Simone var hos Zoey på sjukhuset. Daniel Inkvist var inte orolig, men undrande, över att polisen kom till sjukhuset den 26 december.

Den 10 juli 2023 fick Daniel Inkvist besök av en barnsekreterare från socialtjänsten. Av anteckningarna från besöket framgår att Daniel Inkvist var intresserad av hur det gick för Zoey, vilket motsäger åklagarens bild av att Daniel Inkvist inte bryr sig om Zoey.

När det gäller Zoeys låga kroppstemperatur vid ankomsten till sjukhuset, så utesluter inte det av åklagaren åberopade sakkunnigutlåtandet av Helge Brändström att Zoey innan avfärden till sjukhuset agerade på det sätt som Daniel Inkvist beskrivit. Den beräkningsmodell som Helge Brändström har använt sig av tar inte hänsyn till de skador som Zoey hade. Det sakkunnigutlåtande av Kai Knudsen, som försvaret har åberopat, visar att Zoeys låga kroppstemperatur vid ankomsten till sjukhuset är fullt förenlig med de uppgifter som Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist har lämnat.

Zoey har berättat för flera personer om vad som hänt henne. Detta är något som kan ha påverkat henne i de polisförhör som sedan hållits. Det finns även en risk

för att Zoey's syskon har påverkats av andra syskons uppgifter som socialtjänsten förmedlat till dem.

Det stämmer inte att Zoey varit exkluderad från familjen eller hållits utanför samhället. Zoey har själv i polisförhör och i samtal med personer som anlitas av socialtjänsten under hennes sjukhusvistelse uppgett att hon vill komma hem och träffa sina syskon. Familjen har ingen större bekantskapskrets, utan tiden har gått åt till att ta hand om barnen. Zoey har varit i skolan vid några tillfällen och hon har varit på BVC-besök. Familjen har också fått stöd av organisationen "Skånes änglar" som har gjort oanmälda besök i hemmet. Den enda orosanmälan som gjorts i fråga om familjen är den som sjukvården gjorde i samband med Jasmine Inkvists fallolycka. Den var föranledd av att man kände oro för Vanezza på grund av hennes lungsjukdom.

Daniel Inkvist har inte haft någon kännedom om att Zoey hade skador i underlivet. De sårskador hon hade på rumpan var orsakade av blöjeksem som uppkom i samband med att hon var magsjuk. Såren var i läkning efter att Daniel Inkvist hade behandlat dem efter bästa förmåga.

Daniel Inkvist har varit medveten om att Zoey haft problem med maten i perioder. Han har dock inte varit av uppfattningen att hon varit undernärld.

Det stämmer att Daniel Inkvist satte upp en MDF-skiva framför fönstret i Zoey's rum i familjens tidigare bostad i Kungshult. Anledningen till detta var att Zoey inte skulle kunna öppna fönstret och ramla ut. Daniel Inkvist har inte haft någon kännedom om att Zoey skulle ha varit instängd vare sig i Kungshult eller i Löberöd.

ZOEY INKVISTS UPPGIFTER

Inledande kommentarer

Det har hållits 20 polisförhör med Zoey Inkvist under perioden den 18 januari till och med den 30 maj 2023. Det första förhöret spelades in med enbart ljud, medan övriga förhör spelades in med ljud och bild. Samtliga 20 förhör har spelats upp under huvudförhandlingen. I förhör 15 hölls en ca 15 minuter lång paus, då förhørsledaren och Zoeyes särskilda företrädare pratade med Zoey utanför förhørsrummet. Delar av samtalet finns med på inspelningen och har på Daniel Inkvists och Jasmine Inkvists begäran spelats upp under huvudförhandlingen.

Förhören med Zoey har hållits av en och samma barnförhørsledare. De två första förhören hölls på sjukhuset i Lund. Vid det första förhöret befann sig bl.a. Zoeyes särskilda företrädare Malin Wahlqvist Raihle i ett medhörningsrum, medan personal från socialtjänsten följde förhöret via videolänk. Vid det andra förhöret hade Zoey med sig sjuksköterskan Kirsten Cramer Nordqvist som trygghetsperson. Även vid detta tillfälle befann sig Malin Wahlqvist Raihle i ett medhörningsrum medan personal från socialtjänsten följde förhöret via videolänk. Övriga förhör hölls i polisens lokaler. Vid dessa tillfällen deltog Malin Wahlqvist Raihle tillsammans med Zoey i förhørsrummet. Vid det tredje förhöret deltog även Annika Mårtensson från socialtjänsten. Från och med det fjärde polisförhöret deltog inte någon från socialtjänsten.

Nedan följer kortare sammanfattningar av vart och ett av de 20 förhören.

Förhör 1, den 18 januari 2023 på sjukhuset i Lund

Zoey berättar att hon är på sjukhuset för att hon drack ättika och att det var innan julen. När hon får frågor om hur det gick till säger hon att hon inte vill prata om det. Efter lite prat om annat får Zoey frågan hur ättika smakar, vilket hon besvarar med att göra "tummen ner" och säga "Blä". Hon säger att hon fick ont i magen. När hon får frågor om var ättikan fanns svarar hon "Jag vill inte".

Förhör 2, den 25 januari 2023 på sjukhuset i Lund

Zoey berättar att hon brukar leka mamma, pappa, barn med sina syskon. På frågan vems idé det var att hon skulle ha ättika svarar hon ”Jag vill inte”. Hon får frågan var hon brukar sova och svarar att hon sover i sin storebrors sovrum. Zoey får ytterligare frågor om ättikan. På frågan om vad ättika luktar gör hon tummen ned, rynkar på näsan och säger ”Ont i magen”. Förhørsledaren frågar var ättikan fanns och Zoey svarar att hon inte vet. På frågan vem som var där när hon fick ont i magen svarar hon ”Mamma och pappa”. Hon berättar att mamma och pappa duschade henne och klädde på henne samt att pappa körde henne till sjukhuset. Efter en paus i förhöret säger Zoey att hon inte vill att förhørsledaren ska få veta vad som hände med ättikan, för i så fall kommer hon aldrig få komma hem igen. Zoey blir ledsen och frågar om förhørsledaren har tagit hennes syskon. Hon säger att hon saknar dem och att hon skulle vilja ringa till dem.

Förhör 3, den 15 februari 2023 på Barnahus i Lund

Förhørsledaren visar Zoey ett antal bilder från familjens bostad i Löberöd. Zoey konstaterar att det är där hon bor. Hon pekar ut föräldrarnas och syskonens sovplatser i huset. Hon berättar även att hon brukar leka med sina syskon i vardagsrummet. I vardagsrummet står en svart resespjälsäng. När Zoey blir tillfrågad vad det är för säng rycker hon på axlarna. När nästa bild visas säger hon att det är lekrummet, där hon, Vanezza och Milo brukar leka.

Nästkommande bild visar köket och Zoey får frågan var hon brukar sitta vid köksbordet. Hon svarar ”Jag var inte med dom då. Jag var i tvättstugan.”. Därefter förevisas hon en bild på tvättstugan och får frågan var hon brukade vara. Zoey säger att hon var i en bilstol och att det var Milos gamla bilstol, en sådan som bebisar har. Hon säger att hon inte kunde komma ur bilstolen på grund av bältet samt att hon inte kunde öppna dörren till tvättstugan för den var stängd och det fanns inte något handtag på insidan. Hon berättar att det var mörkt i tvättstugan och att det kändes ensamt, men att hon brukade vilja vara ensam.

När Zoey får frågor om toalettbesök och mat berättar hon att hon hade blöja samt att pappa och mamma kom med mat och dricka. Hon säger att hon fick den mat som de andra inte åt upp. Zoey uppger vidare att hon inte fick kalla på mamma eller pappa, för då blev de arga på henne, samt att om hon var hungrig eller törstig fick hon vänta till kvällen. Hon berättar att hennes syskon inte visste att hon var i tvättstugan. Hon säger att hon var i tvättstugan hela dagarna och även sov där, men att hon fick komma ut när hon behövde duscha. Hon berättar att det var pappa som duschade och bytte blöja på henne och att mamma aldrig brukade vara inne hos henne utan mest var arg på henne. När hon får frågor om vad som hände när det behövde tvättas säger hon att hon var kvar där inne, men att mamma tyckte att hon luktade äckligt så pappa brukade stänga till dörren. Zoey berättar att Simone kom in i tvättstugan en gång och lämnade en handduk, men att de andra oftast lade tvätten utanför dörren. Hon säger att föräldrarna inte öppnade dörren när de andra barnen var vakna, för att de försökte gömma henne och trodde att barnen skulle se henne.

Förhørsledaren frågar vilket rum i huset som är Zoey. Zoey svarar att hon delar rum med Melwin och sover under hans säng, för att hon tycker om när det är mörkt. Zoey säger att hon sov i Melwins rum innan hon bodde i tvättstugan och att hon flyttade till tvättstugan när mamma och pappa inte orkade med henne.

När förhørsledaren nämner att Zoey kom till sjukhuset precis när det blev jul säger Zoey "För på den kvällen så drack jag ättikan". Förhørsledaren frågar hur det kom sig och Zoey svarar att det var för att hon var törstig. Hon berättar att hon hade ätit pizza och tomtegröt, men att hon inte hade fått något att dricka på länge trots att hon hade bett pappa om det och att det var därför hon tog ättikan. Hon säger att ättikan stod på torktummlaren samt att hon vände sig om i bilstolen och tog den. Hon säger att hon inte kunde resa sig, men att hon sträckte sig upp och nådde glaset. Hon säger att ättikan smakade äckligt och att hon fick ont i magen direkt. Hon berättar att mamma och pappa hörde att hon var ledsen och kom samt att pappa körde henne till BIVA.

Under förhöret säger Zoey att hon vill ringa till sin mamma och pappa och att hon vill hem till sina syskon.

Förhör 4, den 17 februari 2023 på Barnahus i Lund

Även vid detta tillfälle får Zoey titta på fotografier. Två av fotografierna är närbilder av den resespjäsäng som stod i vardagsrummet i Löberöd vid brottsplatsundersökningen den 27 december 2022. Zoey säger spontant ”Va? Är det här Milos?”. När Zoey får se en bild av föräldrarnas sovrum med en vit spjäsäng i förgrunden frågar hon om Milo har två sängar. Hon säger att Milo sover i den vita spjäsängen och att hon själv inte har sovit i den svarta resespjäsängen. Därefter säger hon ”De har kanske fått en ny bebis?” och ”De kanske inte vill ha mig.”.

När Zoey förevisas bilder på vardagsrummet och tvättstugan säger hon att hon bodde i tvättstugan när granen togs in. Hon säger att det var mamma och pappa som bestämde att hon skulle bo där och att det var för att de inte orkade med henne. Hon berättar att hon låg och sov i bilstolen hela dagarna samt att mamma och pappa inte ville att hon skulle komma loss. Hon förklarar att pappa satte på henne ett bälte som man har över axlarna och att hon inte kunde få loss det, för det satt hårt. Hon berättar att bilstolen brukade stå under vasken och att det kändes ensamt. Hon säger att hon hörde sin familj och att de hade kul samt att familjen kanske inte gillar henne. Zoey berättar att hon satt och väntade på mat samt att pappa kom med maten i en skål och att han hällde över den i en glassburk som hon fick äta ur. Hon säger att hon blev mätt, men om hon ville äta innan pappa kom så fick hon vänta. Zoey säger att pappa bytte hennes blöja på golvet i tvättstugan. Hon förklarar återigen att hon inte kunde öppna dörren till tvättstugan, eftersom handtaget är borta på insidan, samt att mamma ville att dörren till tvättstugan skulle vara stängd, eftersom hon luktade äckligt. Hon förklarar att hon luktade illa för att hon hade blöjan jättelänge när hon hade bajsat och kissat samt att hon fått sår i rumpan för att hon hade haft blöjan i flera dagar. När Zoey får frågan om hur hon visste när det var kväll och när det

var dag när hon satt i tvättstugan svarar hon att hon kunde se det genom dörrspringorna.

När Zoey får se en bild på köket efterfrågar hon sin stol vid köksbordet och berättar att den är grön. Hon säger att hon använde stolen när hon satt och åt tillsammans med sina syskon och sina föräldrar, men att hon inte gör det mer.

Zoey förevisas en bild på en ättiksflaska och en bild på en plastspruta. Hon säger att hon inte vet vad flaskan med ättika är samt att hon inte känner igen sprutan och inte vet vad den används till.

Förhör 5, den 22 februari 2023 på Barnahus i Lund

Återigen förevisas Zoey fotografier från bostaden i Löberöd. Hon får se en bild på köket där det finns en grön barnstol vid bordet och bekräftar att det är hennes stol men påpekar att hon inte använder den. Hon konstaterar att det är ett litet bord och att om inte alla får plats får hon sitta i tvättstugan. Hon får frågor om hur det går till när hon ska äta i tvättstugan och hon berättar att hon äter ur en glassburk och att hon får dricka vatten ur en pantflaska.

Zoey berättar att hon (vid tidpunkten för förhöret) inte får äta genom munnen och att det är för att hon har druckit ättika. Hon säger att hon drack ättikan i tvättstugan och att det var mörkt men att hon kunde se, eftersom en lampa på torktummlaren lös. Hon uppger att ättikan fanns i ett glas ovanpå torktummlaren och att det var ättika i halva glaset. Hon förklarar att hon satt i bilstolen och att hon vände sig om och tog glaset. Hon säger också att hon inte hade några kläder på sig och att det var kallt samt att pappa vägrade ge henne kläder fast hon frågade om det. Zoey berättar att hon åt pizza den kvällen och att hon drack ättikan när de andra hade gått och lagt sig, för att hon var törstig. Hon fick ont i magen och pappa kom, för han hörde att hon var ledsen. Zoey säger sedan att hon inte vill prata och börjar skoja om annat. Efter en längre paus i förhöret säger Zoey att även mamma kom när hon hade druckit ättika, men att de andra barnen sov. Därefter vill hon inte prata mer och förhöret avslutas.

Under förhöret berättar Zoey att hon har träffat Vanezza och Milo på sjukhusets lekterapi, att det kändes bra och att hon har saknat dem.

Förhör 6, den 2 mars 2023 på Barnahus i Lund

Zoey förevisas bilder på två olika bilbarnstolar. Hon identifierar en av dem som likadan som den hon satt i när hon var i tvättstugan. Därefter får hon se bilder från familjens tidigare bostad i Kungshult. Hon pekar ut lekstugan och rutschkanan i trädgården och säger att där leker man. Hon berättar att Vanezza har slagit sönder fönsterrutan i dörren till lekstugan så att pappa fick tejpa den. Hon säger även att hon har varit inne i lekstugan och lekt mamma, pappa, barn med sina syskon.

Zoey visar sin plats vid matbordet i köket i Kungshult och förklarar vem som hade vilket rum i huset. I det rum som varit Zoeys står en säng. Zoey säger att det är hennes säng och konstaterar att den är skitig. På en av bilderna har den MDF-skiva som påträffades på fastigheten satts upp för rummets fönster. Zoey förklarar att mamma och pappa har satt den där för att hon inte ska öppna fönstret och hoppa ut. Hon berättar att hon brukade klättra upp i fönstret. Därefter säger hon att hon inte tyckte om att vara ensam i rummet samt att hon inte hade täcke eller kudde och att hon sov utan kläder. Hon uppger även att ingen kom med kläder till henne och att hon fick frysa. När Zoey får frågan hur dörren var när hon var i rummet säger hon att den var stängd och att "Dom låste in mig", men att hon aldrig ville komma ut för hon gillade att vara ensam då.

Förhör 7, den 7 mars 2023 på Polishuset i Lund

Under förhöret får Zoey se fler bilder från sitt rum i Kungshult. När hon får frågan hur det luktade i rummet gör hon tummen ned och berättar att hon har kissat i sängen. När hon får frågan hur det kom sig säger hon först att hon inte hade någon blöja, men rättar sig sedan och säger att hon hade blöja men att pappa inte bytte den så hon fick kissa i den många gånger. Hon förklarar att hon inte hade någon toalett och att hon inte ville gå på toaletten, för hon gillar

blöja. Zoey berättar att mamma och pappa inte ville att hon skulle komma ut. Därefter koncentrerar hon sig på att leka med ett gosedjur. Förhørsledaren tar fram en ny bild på en vägg som det finns röda stänk på. Zoey säger att stänken är ”öronbajs” som hon har kletat på väggen. När förhørsledaren säger att det är blod, säger Zoey att det inte stämmer utan att det är ”öronbajs”. Zoey får se en bild på fönstret med MDF-skivan uppsatt framför. Hon säger på nytt att skivan satt för fönstret för att hon klättrade upp där. Förhørsledaren frågar hur det blev om hon blev hungrig när hon var i rummet. Zoey förklarar att pappa kom med mat till henne i en burk på kvällen, men att hon inte fick kalla på föräldrarna för då kunde syskonen vakna. Hon berättar att ingen kom och hälsade på i hennes rum, för alla tyckte att hon luktade äckligt. Hon beskriver hur pappa öppnade dörren och bytte blöja och gav henne mat och dricka, men att han innan dess sade till de andra barnen att gå ned på nedervåningen.

Zoey får återigen titta på bilder på bilbarnstolar. Hon förklarar vilken sorts bilbarnstol hon satt i när hon var i tvättstugan i Löberöd och hur man knäpper den. Hon berättar att hon gillade bilbarnstolen. Hon säger att hon hade en sov-säck över benen för att hon frös, men att den fick kastas för hon kissade ner den och efter det fick hon vara utan kläder. Förhørsledaren frågar när Zoey började vara i tvättstugan, men Zoey vill inte svara på det. Hon säger att hon inte bodde i tvättstugan när hon gick i skolan.

Förhör 8, den 10 mars 2023 på Barnahus i Lund

Förhørsledaren inleder med att säga att de ska prata om mamma och pappa. Zoey säger ”... men jag vågar inte göra det med dig”. Hon säger att hon inte är trygg med förhørsledaren. Förhørsledaren berättar för Zoey att hennes föräldrar är i häktet och förklarar vad det innebär. Zoey konstaterar att hon inte får träffa sina föräldrar, men det vill hon ändå inte för de har gjort henne illa och hon vill inte bo med dem. Hon säger att de har slagit henne, låst in henne och puttat henne, men hon vill inte svara på fler frågor om detta.

Förhørsledaren visar fotografier på ett ärr i Zoey's hårbotten. Zoey blir ledsen och får tröstas. Därefter säger hon "Har ni tatt ifrån mina syskon också?". Hon uppger att hon inte vill att förhørsledaren ska ta hennes syskon; "mamma och pappa kan ni ta, men inte mina syskon". När hon får frågor om hur det var när hon var i tvättstugan berättar hon att den mat hon fick stod bredvid bilbarnstolen och att pappa kom in med en flaska med dricka som han sedan tog ut igen. Hon berättar även, efter visst motstånd, att ättikan stod på torktummlaren och att hon visste det för hon var med när pappa ställde den där. Efter ytterligare frågor säger Zoey att hon inte vill prata mer. Hon förklarar att hon inte tycker om det, att det är för läskigt för henne och att hon är ett barn.

Förhör 9, den 16 mars 2023 på Barnahus i Lund

Förhørsledaren har med sig två plåtlådor med träfigurer. Figurerna används för att förklara vad som händer med Zoey, hennes syskon och hennes föräldrar. Zoey tycker att plåtlådorna ska vara häkten samt att mamma- och pappafigurerna ska ligga i plåtlådorna med locken på. Hon säger att de får skylla sig själva och att de aldrig får komma ut. Hon återkommer till att förhørsledaren bara får ta hennes mamma och pappa, men inte hennes syskon. Förhørsledaren förklarar att polisen inte tar barn. Zoey säger "Bara om de är elaka" och förhørsledaren svarar "Nej, inte om de är elaka heller". Zoey undrar om inte barn får vara i fängelse om de har gjort något förbjudet och förhørsledaren säger att det får de inte. Zoey konstaterar att mamma har lurat henne att polisen tar barn.

Förhör 10, den 17 mars 2023 på Polishuset i Lund

Under förhöret får Zoey göra ett lukttest. Hon får lukta på sex burkar som innehåller citron, vaniljsocker, jordgubbssaft, ättikssprit, såpa med tallbarrsdoft och tandkräm. Hon identifierar genast dofterna citron och jordgubbssaft. Vaniljsockret identifierar hon som te. När hon får burken med ättikssprit håller hon för näsan och grimaserar. Åklagaren och försvaret är av olika uppfattning om vad Zoey säger efter att ha luktat på ättikspriten. Enligt åklagaren säger hon "Det där sved" och enligt försvaret säger hon "Det där känner igen". I den sammanfattande promemoria som skrivits efter förhöret har det angetts att Zoey

säger ”Vet inte. Jag känner inte igen”. Efter att ha luktat på alla burkarna konstaterar Zoey att jordgubbssaften luktade godast.

Förhör 11, den 20 mars 2023 på Polishuset i Lund

Förhørsledaren tar in en bilbarnstol i förhørsrummet. Zoey konstaterar att det är rätt sorts bilbarnstol. Hon sätter sig på eget initiativ i stolen och lyckas knäppa bältet med förhørsledarens hjälp. Förhørsledaren frågar hur det var med Zoey's händer och armar när hon satt i bilbarnstolen, varpå Zoey svarar att hon inte vill prata om det, för varje gång hon pratar om det blir hon ledsen. Därefter säger hon att första gången när hon ”flyttade in” var händerna fast och visar att hennes handleder var hopbundna med varandra. Sedan säger hon att hon har märken på fötterna från banden och att det var ett blått band som man har till handdukar och morgonrockar. Hon säger att det var mamma som bestämde att hon skulle vara bunden, men att det var pappa som band henne för mamma tyckte inte om att vara hos henne eftersom hon luktade äckligt. Hon berättar att pappa tog loss händerna när hon skulle äta, men att banden runt benen var kvar. Zoey återkommer till att hon inte hade några kläder när hon satt i bilbarnstolen, utan bara blöja, men att hon hade en svart sovsäck på benen. Zoey säger ”De har skadat mig också”. När hon blir tillfrågad hur hon har blivit skadad svarar hon ”Överallt”, men sedan vill hon inte berätta mer.

Förhör 12, den 21 mars 2023 på Barnahus i Lund

Zoey ber att få sätta sig i bilbarnstolen. Hon får hjälp av förhørsledaren att spänna fast bältet. Zoey konstaterar att hon har vuxit och att hon är för stor för bilbarnstolen, vilket hon inte var hemma. Förhørsledaren frågar vad Zoey brukade göra i tvättstugan. Zoey svarar att hon brukade sova och att hon aldrig fick komma ut. Hon säger att det var längesedan hon kom in i tvättstugan och att innan dess sov hon på en madrass bredvid mammas och pappas säng. På dagarna lekte hon med Vanezza och Milo och åt i köket tillsammans med de andra, men ”sen skickade de in mig i tvättstugan”.

Förhör 13, den 27 mars 2023 på Polishuset i Lund

Zoey ber förhørsledaren hämta bilbarnstolen. Därefter sätter hon sin nalle i den. Zoey tillfrågas hur det luktade i tvättstugan. Hon svarar att det luktade äckligt och att det var hon som luktade. Hon beskriver hur hon satt i bilbarnstolen under vasken i tvättstugan, med benen inåt och huvudet utåt. När hon får frågan hur hon gjorde för att nå upp till torktummlaren säger hon att hon flyttade sig med benen. Zoey får se fotografier av tvättstugan från den andra brottsplatsundersökningen och undrar vem det är som har städad där inne. När förhørsledaren säger att hon tror att det är Zoeys föräldrar säger Zoey att hon inte vill ha dem och att de inte är hennes längre.

Förhör 14, den 21 april 2023 på Polishuset i Lund

Vid tidpunkten för detta förhör har Zoey lämnat sjukhuset för att bo i familjehem. När förhöret inleds får Zoey sätta sig i den bilbarnstol som använts vid tidigare förhör och sträcka sig så långt upp hon kan mot en vägg där det har tejpats upp ett stort pappersark. Förhørsledaren markerar med en penna hur högt Zoey når när hon sitter i bilbarnstolen.

Under det fortsatta förhöret får Zoey se fotografier på sina föräldrars sängar i Löberöd. Hon visar att hon sov "under" sin mammas säng, men visar bredvid sängen på bilden. Därefter får hon se en bild på resespjälsängen som stod i vardagsrummet vid den första brottsplatsundersökningen. Hon säger att hon inte vet vems sängen är och frågar "Har de fått en till bebis, eller?". På frågan hur ofta hennes blöja byttes innan jul svarar hon att de inte bytte blöjan efter några dagar och att det gick många dagar. När Zoey får frågan om någon var och hälsade på innan jul svarar hon "Ja, tomtemor och tomten" och "Skånes Änglar".

Förhör 15, den 25 april 2023 på Barnahus i Lund

När förhöret inleds är Zoey påtagligt ointresserad av att svara på förhørsledarens frågor. Ganska snart tas en drygt 15 minuter lång paus, då förhørsledaren och den särskilda företrädaren lämnar förhørsrummet tillsammans med Zoey.

Kameran är på i förhörssrummet och det hörs hur förhørsledaren och den särskilda företrädaren försöker övertala Zoey att medverka i förhöret.

När förhöret återupptas får Zoey frågor om sitt rum i Kungshult och varför det satt en skiva över fönstret. Zoey berättar att när hon var liten klättrade hon upp i fönstret och öppnade det. Hon får frågor om blodet som fanns på väggarna men vill inte prata om det. Zoey tillfrågas om hon har varit fastspänd i rummet i Kungshult, men hon svarar att hon inte vill prata om det för att det gör att hon tänker på mamma och pappa. Hon får frågan om någon har sagt att hon inte får prata, varpå hon svarar ”mamma, pappa”. Hon säger att hon inte vet vad som skulle hända om hon berättar, men att mamma och pappa har varit dumma och att hon hatar dom. Hon beskriver att hon är rädd att mamma och pappa ska släppas ut från häktet och leta upp henne. Förhørsledaren påminner Zoey om att hon har berättat att hon har varit inlåst och fastspänd i Löberöd och frågar hur det var i Kungshult. Zoey svarar ”samma sak” och berättar att hon var fastspänd i sängen med band över benen och armarna samt att det var mamma och pappa som bestämde att hon skulle vara fastspänd men att det var pappa som spände fast henne. Hon säger att hon bara hade blöja på sig och inte fick ha några kläder.

Förhör 16, den 27 april 2023 på Barnahus i Lund

Zoey informeras om att läkarna har tagit röntgenbilder på hennes kropp när hon var på sjukhuset, varpå hon spontant berättar att hon har brutit armen hemma men att mamma och pappa inte ville ta henne till sjukhuset. Hon visar att det var höger arm och säger först att det var när hon bodde i Löberöd, men ändrar sig sedan och säger att det var när hon bodde i Kungshult och att det hände i hallen. Zoey säger att mamma bråkade med henne och drog i henne så att hon bröt armen. Hon vet att hon bröt armen, för hon kände det och hon kunde inte röra den. Hon säger även att hon blev ledsen och att det gjorde ont. Förhørsledaren förklarar att röntgenbilder visar att Zoey även har brutit vänster arm, men Zoey säger att hon inte vet något om det. Zoey får sedan frågor om sår som hon ska ha haft på axelpartiet. Hon berättar att mamma har bränt henne,

men att hon har glömt bort hur det gick till. Hon blir upprörd över att förhørsledaren vet om att hon har blivit bränd och säger att det enda hon vill är att träffa sina syskon. Efter en stund berättar Zoey att mamma hällde kokt vatten på henne samt att hon fick antibiotika och Alvedon efteråt. Hon säger även att hon inte var hos doktorn och att det hände i Löberöd när pappa var på jobbet.

Förhör 17, den 9 maj 2023 på Barnahus i Lund

Förhørsledaren frågar hur det kommer sig att Zoey ibland inte vill berätta om saker. Zoey svarar att det är för att mamma och pappa har sagt att hon inte får prata om det. Hon säger sedan att ”det där på väggen” inte är blod utan ”öronbajs”.

När Zoey får frågor om hur det har varit att bo hos mamma och pappa svarar hon att det har varit jobbigt och att hon har försökt fly därifrån för att de inte var snälla mot henne. När förhørsledaren på nytt tar upp att båda Zoeys armar har varit brutna säger hon att hon bara har brutit en arm. När förhørsledaren säger att Zoey har sagt att hon fick antibiotika när hon hade brutit armen rättar Zoey henne och säger att det var när mamma brände henne. Hon säger att hon fick antibiotika och flytande Alvedon som hon fick i munnen med en spruta.

Förhørsledaren återkommer till Zoeys påstående om att hon sov mycket när hon var i tvättstugan. Zoey berättar att hon aldrig fick komma ut och att hon sov för att ha något att göra. På förhørsledarens fråga om hon fick något att dricka på morgonen svarar hon nej.

Zoey får frågor om skador som hon hade när hon kom till sjukhuset. Hon säger att ”mamma har gjort alla” men att även pappa har gjort henne illa. Lite senare berättar hon att mamma har gjort henne illa många gånger och att det värsta mamma har gjort är att hon har bitit henne samt klippt henne i handflatan och på fingret så att det kom blod. Hon säger att pappa aldrig har slått henne och att han har varit på jobbet när mamma har slagit henne. Zoey konstaterar att både mamma och pappa hatar henne.

Avslutningsvis berättar förhørsledaren att man har kunnat se att något har hänt med Zoeys snippa. Zoey säger att hon inte vill prata om det och blir ledsen. Sedan säger hon att mamma har ”hållt kokt vatten. Efter det har smält på ljuset har hon hållt det vattnet på mig”.

Förhör 18, den 12 maj 2023 på Polishuset i Lund

Förhørsledaren säger att hon vill prata om vad som hänt med Zoeys snippa. Zoey svarar ”snippan, nej tack”. Förhørsledaren påminner om att Zoey berättat om ett ljus som smält och kokt vatten, varpå Zoey säger att det var ett ljus som smält och blivit vatten samt att mamma höll det på henne samtidigt som hon pekar mot sitt underliv. Hon säger att det var när de bodde i Kungshult och att det hände inne på den lilla toaletten. När förhørsledaren säger att det syns på Zoeys snippa att det har hänt andra saker också berättar Zoey att mamma har pillat på den och stoppat in fingret samt att det hände när de bodde i Kungshult. Zoey säger att hon sade ”stopp min kropp”, men att mamma inte brydde sig om det. Därefter berättar hon att hennes lillfinger och tumme är krokiga för att mamma har böjt hennes fingrar bakåt. Hon säger även att hennes födelsedag glömdes bort när hon fyllde sex år.

Förhör 19, den 17 maj 2023 på Polishuset i Lund

Förhørsledaren berättar att Zoeys snippa har blivit skadad under hösten, ganska nära jul, men Zoey börjar prata om annat. Under det fortsatta förhöret blir det tydligt att Zoey inte vill medverka. Hon svarar motvilligt på några frågor om hur det gick till när hon drack ättika. Svaren motsvarar det hon har berättat i tidigare förhör.

Förhör 20, den 30 maj 2023 på Barnahus i Lund

Under förhöret förevisas Zoey två bilder, varav den ena föreställer en slang med en tratt och den andra en pipett. Zoey säger att den första bilden är en lustgas som finns på sjukhuset och som man använder när man har svårt att andas efter att ha blivit opererad. Hon säger att den luktade äckligt så hon tog bort

den hela tiden, men att de satte dit den igen och till slut tejpade fast den i sängen. När Zoey får se den andra bilden frågar hon vad det är. Sedan säger hon att det är något man använde på sjukhuset för att ta bort ett plåster som satt hårt.

DANIEL INKVISTS UPPGIFTER

Daniel Inkvist har berättat sammanfattningsvis följande.

Zoey är världens goaste tjej. Hon är framåt och sprallig när man är själv med henne, men om alla är samlade drar hon sig gärna tillbaka. När det blir för mycket för Zoey går hon in i sig själv. I sådana situationer kan hon stå i timmar och titta på en vägg. Han och Jasmine har misstänkt att Zoey har en hjärnskada, då hon inte är lika framåt som sina syskon eller som barn i hennes egen ålder. Zoey har inte samma tänkesätt och hon pratar och går inte på samma sätt som jämnåriga barn. Hon äter olämpliga saker som sitt eget bajs och diskmedel. Hon har ett självskadebeteende som yttrar sig i att hon biter och river sig, river av sina naglar, bankar huvudet i väggen och slänger sig. Det stämmer att han har uppgett i polisförhör att Zoey behöver tillsyn dygnet runt, att hon bör gå i särskola, att hon inte har så bra förståelse, att hon är på en tre-fyraårings nivå mentalt och på en tre-femårings nivå fysiskt, att hon behöver klara instruktioner för att kunna göra saker, att hon kan gå in i en bubbla där man behöver knäppa till med fingrarna för att hon ska vakna till, att hon inte är ett normalt barn samt att hon inte känner smärta som andra barn. Han håller fast vid att Zoey var sådan när familjen bodde tillsammans.

Han och Jasmine har bett om hjälp för Zoeys självskadebeteende via barnvårdscentralen. Det ska ha skickats iväg remisser, men han vet inte vad som händer sedan då det inte är han som har skött barnens vårdkontakter. Tre av familjens barn har diagnoser och Vanezza har en lungsjukdom. Det innebär att det blir en hel del vårdkontakter; uppemot 30 besök per månad. Det har ofta blivit dubbelbokningar, vilket har lett till att besök har fått bokas av.

Zoey hade mormor och hennes man Anders som en andra familj. Hon bodde hos dem i perioder, ibland upp till ett par månader, från det att hon var någon månad gammal fram till våren/sommaren 2021. De andra barnen har också varit hos mormor och Anders, men inte i så långa perioder. Mormor fick cancer under våren 2021 och avled i augusti 2021, vilket Zoey tog väldigt hårt.

Den 23 december 2022 gick han och lade sig vid tolvtiden. Jasmine lade sig någon halvtimme-timme tidigare, men han kommer inte ihåg om hon sov. Zoey sov i den svarta resesängen i hans och Jasmines sovrum. Även Milo och Vanezza sov i rummet. Det var 19-20 grader där. Han somnade men väcktes av Jasmine som sade att Zoey hade ont. Zoey stod då på golvet mellan resesängen och Jasmines säng. Hon gnydde och hade svårt att prata och det var uppenbart att hon hade ont. Han gick ut i köket för att se om Zoey kunde ha fått tag i något där som hon hade fått i sig. På vägen mot köket såg han att dörren till tvättstugan var öppen. Han tände lampan och tittade in och såg att det glas med ättika som hade stått längst in mot väggen på torktummlaren nu stod vid torktummlarens framkant och var tomt. Ättikan stod i tvättstugan för att neutralisera rökluft som kom in genom ventilationen. Han ställde in glaset där någon gång under hösten 2022 och fyllde på det efter hand, senast någon dag innan den 23 december. Glaset var halvfullt den 23 december. Det var fullt med tvätt på torktummlaren, så glaset var inte fullt synligt, men det syntes. Han hade berättat för barnen, inklusive Zoey, att det stod ett glas med ättika där och att de inte fick röra det. Han gick tillbaka till sovrummet och sade till Jasmine att han trodde att Zoey hade druckit ättika. När de frågade Zoey om hon hade druckit ur glaset i tvättstugan nickade hon och gnydde lite. Han kände även en doft av ättika från henne. Zoeys blöja byttes och hon kläddes på kläder. Därefter bar han ut henne till bilen och körde till sjukhuset. Det kändes som att det tog 15-20 minuter från det att Jasmine väckte honom tills han körde iväg med Zoey, men det kan ha tagit längre tid. Under denna tid blev Zoey mer och mer slapp i kroppen. Hon var inte kall utan kändes sval i huden, vilket hon brukar vara. Hon stod upp när hon fick på sig jackan och sade hejdå till Jasmine när de gick.

På vägen till sjukhuset höll Zoey på att somna i bilen, så han fick puffa till henne på benet för att hålla henne vaken. Hon hängde lite med huvudet och gnydde lite, men han uppfattade inte att hon huttrade. I det läget var han lite orolig, men han förstod inte hur allvarligt det var. Han ringde till barnakuten på vägen och berättade att Zoey eventuellt hade fått i sig ättika, men han fick till svar att han inte behövde ringa utan bara kunde komma dit.

När han kom fram till sjukhuset bar han Zoey från parkeringen till barnakuten, där han ringde på dörren. Zoey var väldigt slapp och lite blek. När personalen öppnade berättade han att Zoey antagligen hade fått i sig ättika. När hon kom in i undersökningsrummet togs hennes temperatur och han fick veta att den bara var 33,9 °C. Personalen frågade hur Zoey kunde vara så kall och han svarade att han inte visste. Han frågade om det kunde bero på ättikan och någonsade att det kunde vara så. Zoey kunde varken gå eller röra sig. Det strömmade in folk i rummet och han insåg att Zoeys tillstånd var betydligt sämre än han hade trott. Han hade intensiv kontakt med Jasmine och uppdaterade henne om vad som hände. Han vet inte varför han skrev att läget inte var jätteakut, men han antar att han var i chock. Han är inte en person som visar känslor, men de finns inombords. Han tar antidepressiva mediciner som gör att han har ett likgiltigt sinnesuttryck, vilket kan vara förklaringen till att personal på sjukhuset reagerade på att han inte visade känslor. Han var i själva verket jätterädd och orolig. Jasmine bad honom att ta bilder på Zoey, för hon ville se hur Zoey såg ut och ha bilder om det ”skulle vara något senare”. Jasmine var rädd och orolig, men hon förstod nog inte riktigt vad som hände. Han fick inte så mycket information från personalen, men han snappade upp vad de sade till varandra och vad som stod på skärmarna till de maskiner som Zoey var uppkopplad mot samt vidareförmedlade det till Jasmine.

Han var kvar på sjukhuset till 14-15-tiden, då han körde hem för att fira lite jul med de andra barnen. Zoey var då sövd och hennes tillstånd var kritiskt men stabilt. Senare på kvällen åkte Jasmine och Simone till sjukhuset. Det var svårt att få färdtjänst till Jasmine, så det tog lite tid innan de kom iväg.

Han vet inte varför Zoey drack av ättikan, men hon var uppenbarligen törstig. Zoey kan dricka precis vad hon känner för. Hon har ätit och druckit olämpliga saker tidigare och även gått upp på nätterna och ätit sådant hon inte borde, som t.ex. matrester i soptunnan. Han hade dock inte förväntat sig att hon skulle dricka ättika, med tanke på att det sticker så mycket i näsan.

Det stämmer inte att Zoey har suttit fastspänd i en bilbarnstol i tvättstugan. Den bilbarnstol som Zoey pratar om kastades i september eller oktober 2022, för att handtaget gick sönder. Det var meningen att Jasmynes syster Cornelia skulle få den till sin kommande bebis, men då den hade gått sönder kastades den. Det kan hända att barnen har lekt med bilbarnstolen i lekrummet och att Zoey har suttit i den då. Zoey har säkert sett när Milo har spänts fast i bilbarnstolen och snappat upp hur man gör.

Handtaget på insidan av tvättstugedörren gick sönder strax efter det att familjen flyttade till Löberöd. Han hittade inte några passande skruvar och det var inte högsta prioritet att sätta dit handtaget. När han och Jasmine hade släppts den 28 december 2022 fick han tag i nya skruvar och satte handtaget på plats. Då hade de inga barn hemma, så det fanns gott om tid att städa undan och tvätta upp tvätten i tvättstugan. Anledningen till att det luktade urin i tvättstugan vid den första brottsplatsundersökningen var att det fanns nedkissade kläder och sängkläder där. Både Vanezza, Milo och Zoey hade kissat ned sig. De svarta snören som hängde på tvättlinan i tvättstugan vid den första brottsplatsundersökningen kom från barnens gymnastikpåsar. Han hade tagit bort snörena när gymnastikpåsarna skulle tvättas, så att de inte skulle fastna i tvättmaskinen. Gymnastikpåsarna gick sönder i tvätten, så snörena sattes aldrig tillbaka. Efter det att han och Jasmine hade släppts tog han bort snörena från tvättlinan, eftersom han behövde hänga upp kläder där. Han vet inte varför det stod ett glas högt upp på vägghyllan i tvättstugan.

Han har ingen aning om varför det fanns blod från Zoey på garderobsdörren i Melwins rum och på kläder som fanns i en av garderoberna.

Det stämmer inte att det inte finns fotografier av Zoey i hemmet, eller teckningar som hon har ritat. De har funnits fotografier och teckningar uppsatta, men Zoey brukar ta ned dem och knyckla ihop dem eller riva sönder dem. Det finns en pärm vid pysselbordet i vardagsrummet där det finns många teckningar som Zoey har gjort.

Zoey hade blöja för att hon har svårt att hålla tätt. Hon har vants av flera gånger och det har fungerat ett tag, men sedan har hon behövt blöja igen. Hon har gått på toaletten även när hon haft blöja och hon kan ta på och av den själv. De sår som Zoey hade i blöjområdet när hon kom till sjukhuset var orsakade av att hon haft diarré. Hon fick diarré en till en och en halv vecka innan jul och det höll i sig till en eller två dagar innan julafton. Zoey kan ha legat en natt med diarrébajs i blöjan, vilket kan ha orsakat såren. Han har bytt blöja på henne och behandlat såren med potatismjöl, kroppspuder och inotyolsalva. Det var skorpor på många av dem, så de var i läkning. Om det inte hade blivit bättre hade han uppsökt vård. Zoey sade att det sved lite när han torkade henne. Zoey duschade en gång under den tid hon hade diarré. Det var emellanåt svårt att få in henne i duschen och det gjorde ont i såren när man duschade henne. När Zoey kom till sjukhuset luktade hon lite kiss och bajs, vilket berodde på att hon inte hade duschat så mycket. Hon var även lite smutsig, men det var inte så farligt enligt hans tycke.

De blåmärken som Zoey hade vid ankomsten till sjukhuset berodde på hennes självskadebeteende. Han har ingen förklaring till de märken hon hade runt benen. Han har sett dem och undrat vad det är. Han känner inte till skadorna i Zoeyes underliv och har inte sett dem. Han har inte heller känt till att Zoey haft frakturer på armarna. Om han hade känt till skadorna hade han sökt vård.

När han kom hem från jobbet en dag i början av augusti 2022 berättade Jasmine att Zoey hade bränt sig i duschen. De hade precis flyttat till Löberöd och det visade sig att vattnet i blandaren var alldeles för varmt, vilket de sedan påpekade för hyresvärden flera gånger. Zoey var illröd från höger axel ned till bröstet samt från höger skuldra och ned på ryggen. Hon sade att det gjorde lite ont. De uppsökte inte sjukvård för brännskadorna, utan han behandlade dem själv. Han har kunskaper om hur man behandlar brännskador och han har gett Zoey samma behandling som en läkare skulle ha gjort. Av Zoeys journaler framgår att skadorna har läkt fint. Zoeys självskadebeteende har lett till att hon haft mycket blåmärken och bitmärken. Han och Jasmine har varit oroliga över att de skulle göras orosanmälningar mot dem i anledning av detta. De har därför undvikit att uppsöka sjukvård.

Efter Jasmines olycka i augusti 2022 och den orosanmälan som gjordes i samband med det tog han och Jasmine upp med socialtjänsten att de behövde hjälp med Zoey. De uppmanades då att ansöka om stöd enligt LSS. De ansökte om 100 procent avlastning eftersom en tidigare chef till honom, som även har hjälpt till med att ansöka om stöd för Vanezza, har sagt att man alltid ska ansöka om 100 procent, då man inte kan beviljas mer än det man ansöker om även om behovet skulle visa sig vara större. Målet var dock inte att Zoey skulle vara borta från familjen på heltid. Enligt hans uppfattning innebär Zoeys självskadebeteende att hon behöver tillsyn dygnet runt.

Zoey har ätit dåligt i perioder. Jasmine har varit i kontakt med en dietist och fått råd om hur de skulle hantera Zoeys ätande. Dietisten sade att de skulle ge Zoey mat när hon var hungrig och att de inte skulle tvinga henne att äta. Zoey har fått mat när resten av familjen har ätit, men ibland har hon valt att inte äta. Hon har ibland ätit med familjen och ibland ätit på sitt rum. Det stämmer inte att Zoey har ätit i tvättstugan, att hon bara har fått mat på kvällen eller att hon har fått äta ur en glassburk. Det kan hända att hon vid något tillfälle själv har satt sig i tvättstugan och ätit för att hon har velat vara ifred, men det är inget han kommer ihåg. I och med att han har sett Zoey varje dag har han inte rea-

gerat över att hon har gått ned i vikt. Hon har alltid varit minst av barnen och alltid varit smal. Han tror att anledningen till att Zoey gick upp i vikt snabbt när hon hamnade på sjukhus var att hon sondmatades.

Zoey sov i en resesäng för att hon hade kissat ned den madrass som tidigare var hennes säng. Madrassen var instoppad i en sopsäck och hade inkontinenslakan för att skyddas, men Zoey pillade sönder sopsäcken så det kom kiss på madrassen. Hon fick sova i resesängen i avvaktan på att det införskaffades en ny säng till henne. Han ställde ut resesängen i vardagsrummet varje morgon, så att Jasmine skulle kunna ta sig ut ur sovrummet med sin rullstol. Zoey har tidigare sovit i Melwins rum, dels bredvid hans säng, dels under hans loftsäng.

Simone, Melwin och Vanezza har melatonin utskrivet på recept. Även Milo har fått melatonin vid några enstaka tillfällen. Zoey har inga mediciner. Han minns inte varför han skickade sms till Simone om att hon skulle ge Milo melatonin kl. 16 på eftermiddagen den 20 december 2022.

Zoey har inte varit instängd i sitt rum i Kungshult. Det stämmer att han skruvade upp en skiva för fönstret i rummet, men det berodde på att fönstret inte var i bra skick och att Zoey brukade klättra upp där, som hon själv säger. Det fanns en spärr på fönstret, men träet runt omkring var dåligt. När familjen flyttade till Kungshult var en del av fönstren bytta. Hyresvärden sade att resterande fönster skulle bytas och de kan ha bytts efter det att de flyttade därifrån. Grinden som passar i dörröppningen till Zoeys rum fanns i huset när de flyttade dit. Den har suttit för dörröppningen, men den gick att öppna genom att lyftas upp eller vikas utåt. Det fanns inget lås på den. Han vet inte varför det fanns blodstänk på väggarna i Zoeys rum, men en förklaring skulle kunna vara att Zoey har bitit sig i fingrarna. Den säng som stod i rummet har Zoey kissat och bajsat i vid några tillfällen. Han har försökt göra rent den så gott han kunnat. Andra personer kan ha använt sängen det efter att han och hans familj flyttade från Kungshult. När de flyttade från sade han till Erik Jönsson, som hjälpte till med

flytten, att inte gå in i Zoeys rum, vilket berodde på att det luktade kiss och bajs från sängen.

Efter Jasmines olycka var det svårt att få Zoey till skolan. Hon ville först gå dit, men efter att hon hade skadat sin ena tumme ville hon inte längre. Han kommer inte ihåg vad som hände med tummen. I samråd med skolan bestämdes det att Zoey skulle vara där en timme per dag och att det skulle göras en utredning av hennes intellekt.

Efter den 10 oktober 2022 tror han att det, utöver familjen, bara var Zoeys moster Carolina och personer från organisationen Skånes Änglar som träffade Zoey. Skånes Änglar är en organisation som hjälper barn som lever i en fattig miljö. Han och Jasmine har haft det tufft ekonomiskt sedan Vanezza föddes och under hösten/vintern 2021 gjorde kyrkan för deras räkning en ansökan om stöd från Skånes Änglar. Ellinor och Ronny blev deras kontaktpersoner och de har kommit på mer eller mindre oanmälda besök flera gånger. De har varit välkomna alla gånger, förutom vid ett tillfälle i Kungshult då det såg ut som ett bombnedslag i bostaden och de därför inte ville släppa in dem. Ellinor och Ronny kom på besök två gånger i december 2022. Den 13 december kom de tillsammans med Malin Gustavsson och hennes son och då hade de med sig lussebullar som de fikade på. Vid det besöket var Zoey på Melwins rum och ville inte vara med. På eftermiddagen/kvällen den 18 december kom Skånes Änglar. Vid det tillfället var hela familjen ute på trädäcket. Ellinor och Ronny kom upp på trädäcket och de övriga från Skånes Änglar var i trädgården. Zoey var med och satt i Ellinors knä. Det var under den perioden då Zoey var magsjuk.

De sms som han och Jasmine skickade till varandra den 24 december 2022 om att kontakta Ellinor handlade om att förvarna Ellinor om att Zoey fanns på sjukhuset.

Han har inte skrivit de meddelanden som har hittats i hans telefon där Zoey har benämnts ”kiosktroll”, ”möget” och ”zombiekräkspya” samt sagts ha ”minne som en gulfisk”. Han vet inte vem som har skrivit meddelandena.

Han tror att Zoey kan ha påverkats av omgivningen och att det är därför hon har berättat som hon har gjort i polisförhör. Hon kan ha blivit instruerad av t.ex. vårdpersonal, socialtjänstpersonal eller andra om vad hon ska säga. Han tycker inte att Zoey låter som sig själv under förhören.

JASMINE INKVISTS UPPGIFTER

Jasmine Inkvist har berättat sammanfattningsvis följande.

Hon har under många år haft problem med värk och svårt att röra sig. När familjen bodde i Kungshult hade hon stöd av rullator, då hon hade problem med ryggen. Hon hade svårt att gå i trappor och att gå längre sträckor. Runt den 10 augusti 2022 skadade hon ryggen ytterligare under ett epilepsianfall. Under hösten 2022 var hon inlagd på sjukhus i tre veckor efter att ha fått ytterligare epilepsianfall. Under den perioden tog Daniel och barnens mostrar hand om barnen. Under häktetiden har hon fått hjälp och nu mår hon bättre. Hon kan numera gå själv, även i trappor.

Sedan Vanezza föddes har hon tagit all hennes tid. Vanezzas lungsjukdom innebär att hon kan sluta andas när som helst och att hon kan få andningsuppehåll t.ex. vid förkylning. När Vanezza var liten blev det många ambulanstransporter till sjukhus och Vanezza har även varit inneliggande på sjukhus. Tidigare hade hon nattvak över Vanezza, men från augusti 2022 och framåt kunde hon sova på nätterna. Det är hon som har haft huvudansvaret för Vanezza. Hon har även ansvarat för kontakterna med skola, sjukvård m.m. beträffande de andra barnen. Flera av barnen har diagnoser i form av ADHD, autism och krupp/astma. Det har varit fullt upp och stressigt kring barnen.

Zoey är glad, lugn, snäll och omtänksam, men hon kan också vara gränslös eller tillbakadragen, tystlåten och svår att prata med. Zoey drar sig undan och blir reserverad när det blir för mycket. I sådana situationer går hon in i en bubbla. Hon har misstänkt att Zoey har en hjärnskada som orsakats av att hon satt fast under förlossningen och drabbades av syrebrist. Efter förlossningen sade läkarna att det fanns en risk för skador på Zoeys hjärna, men att tiden fick utvisa om det var så. Hon kom inte överens med neonatalavdelningen, så hon var inte med Zoey under hennes första levnadstid utan det var Daniel som var med Zoey där. Det är svårt att uttala sig om Zoeys mognadsnivå. I vissa avseenden upplevs hon som yngre än sin faktiska ålder. Hon skulle säga att Zoey ligger mellan Milo och Vanezza i åldersadekvans, oftast som Vanezza. Zoey har behandlats på samma sätt som sina syskon, men det har funnits en större förståelse för att hon gör saker som inte är lämpliga.

När Zoey började skolan påbörjades en skolformsutredning för att se om hon var åldersadekvat eller om hon behövde stöd och eventuellt placeras i särskola. Utredningen inleddes eftersom hon och Daniel var osäkra på Zoeys utvecklingsnivå. Zoey är duktig på många sätt, men när det gäller vissa saker har hon inte samma förståelse som hennes syskon hade i samma ålder. Hon kan upprepa det man säger till henne, men hon förstår inte alltid innebörden. Zoey äter när hon är hungrig och dricker när hon är törstig. Hon kan dricka diskvatten, ur toaletten samt ur leksaker och krukor som det samlats regnvatten i. Hon stoppar saker i munnen hela tiden. Hon har ätit lera och sandkakor i sandlådan. Hon har även ätit sin avföring samt gått upp på natten och druckit av Simones parfym. Hon har upprepade gånger sagt till Zoey att det är farligt att äta och dricka sådana saker och att man kan bli sjuk, men ändå fortsätter det. Zoey reagerar inte som andra barn om hon smakar på något som är äckligt.

Zoey har ett självskadebeteende, där hon biter sig i fingertopparna, river sina naglar, kastar sig på marken och dunkar huvudet i väggen. Självskadebeteendet började när Zoey var i tre-fyra årsåldern. Det har varit olika mycket i olika perioder och det har ökat när Zoey varit ledsen, som när hennes mormor dog

och i tiden efter hennes (Jasmines) fallolycka. Det var tänkt att det skulle göras en utredning av mödra- och barnpsykolog i anledning av Zoey's problematik, men det blev aldrig av eftersom livet kom emellan; hennes mamma blev sjuk, coronapandemin kom och Vanezza bröt armen och fick opereras. Zoey blev sedan för gammal för mödra- och barnpsykologerna, så barn- och ungdomspsykiatri (BUP) skulle ta över, men det bestämdes att Zoey i stället skulle få hjälp via skolan. Skolläkaren Mats Swensson har berättat för henne att det står i Zoey's journaler att hon har förändringar i vit och grå hjärnmassa. Hon tolkade det som att Zoey har en hjärnskada, men att den inte är inskriven i journalen.

Hon kan se en del av Zoey's avvikande beteende i polisförhören, i det att Zoey inte kan sitta stilla och svara på frågor utan flamsar och tramsar, tar sönder saker, stoppar saker i munnen, går ut från förhørsrummet samt skrattar åt att hon kan göra sig illa.

Zoey är väldigt tigt med sina syskon, särskilt Vanezza och Milo. De brukar leka bl.a. mamma, pappa, barn och skola. Zoey var även väldigt nära sin mormor och hennes man. Deras hem var Zoey's andra hem. Zoey har varit mycket hos dem för avlastning samt för att hon har behövt egen tid och haft svårt att dela uppmärksamheten med syskonen. Den sista gången Zoey var där under en längre period var i oktober 2020, när Milo föddes.

Efter hennes olycka i början av augusti 2022 blev det svårare för henne att orka och hinna med allt. Hon och Daniel bad socialtjänsten om hjälp och avlastning med Zoey, som det var svårast med. De hänvisades till att göra en LSS-ansökan, vilket de gjorde. De angav i ansökan att de behövde 100 procents avlastning, eftersom man inte kan få mer hjälp än det man ansökt om även om behovet skulle visa sig vara större. Anledningen till att de angav att Zoey behöver tillsyn dygnet runt var att det kan hända saker kring Zoey när som helst på dygnet. Avsikten med LSS-ansökan var att Zoey skulle få en kontaktfamilj att bo hos någon helg i månaden samt att de skulle få hjälp med att ta Zoey till och från skolan. Det var inte meningen att Zoey skulle vistas helt utanför hemmet.

Hon och Daniel var rädda att Zoey's självskadebeteende skulle leda till orosanmälningar om de uppsökte sjukvården. Övriga barn i familjen har inte självskadebeteenden och gör inte sig själva illa. Det har därför inte funnits samma oro över att uppsöka vård för dem.

Den 23 december 2022 hade hon och Simone varit iväg och handlat julklappar och mat. De kom hem sent och då låg övriga barn och sov. När Simone hade gått och lagt sig slog hon och Daniel in julklappar. Därefter gick hon och lade sig. Milo, Vanezza och Zoey sov i hennes och Daniels sovrum. Zoey sov tillfälligt i den svarta resesängen, i avvaktan på en ny säng. Under natten vaknade hon av att Zoey gnydde eller kved. Hon väckte Daniel och bad honom kolla vad som hade hänt. Efter en stund kom Daniel tillbaka och sade att dörren till tvättstugan var öppen samt att det glas med ättika som stått där var tomt. Hon googlade på ättika och det stod att det är ofarligt i mindre mängder men att ättiksyra är farligare och att man ska uppsöka sjukvård om man har fått i sig det. Hon tog sig upp ur sängen och gick ut till hallen och försökte ta reda på vad som hade hänt genom att prata med Zoey. Zoey, som endast hade på sig blöja, stod framåtböjd och gnydde till och från. Hon och Daniel diskuterade huruvida Zoey hade druckit ättikan eller om hon mådde dåligt för att hon var lös i magen. De gav Zoey ett litet glas grädde att dricka. Det hjälpte inte, så de bestämde sig för att åka in till sjukhuset. De tog på Zoey en ren blöja och klädde på henne. När Daniel och Zoey åkte iväg var Zoey slö och trött, men hon stod upp i hallen vid ytterdörren och sade hejdå när de gick. Hon lade inte märke till att Zoey var kall. Det kändes som att det hade gått ca 20 minuter från det att hon vaknade till dess att Daniel och Zoey åkte iväg.

Zoey måste ha klättrat upp ur resesängen, gått upp och in i tvättstugan samt sträckt sig upp och tagit glaset med ättika från torktumlaren och druckit det. Ättikan fanns i ett 20-centilitersglas och hon tror att glaset var halvfullt.

När Daniel hade åkt iväg till sjukhuset med Zoey satte hon sig i vardagsrummet och väntade på att han skulle uppdatera henne om vad som hände. Anledningen till att hon googlade på om akuten hade rutiner för orosanmälningar och på namnet på den läkare som utarbetat sådana rutiner vid sjukhuset i Lund var att hon var orolig för att det skulle göras en orosanmälan till socialtjänsten. Det hade inte varit bra, då det fanns en öppen orosanmälan efter hennes olycka. Under förmiddagen googlade hon även recept på revbensspjäll. Hon ville veta hur lång tid det tog, för att kunna bedöma om det var lönt att tillaga de revbensspjäll som hon hade köpt. Hon förstod inte då hur illa det var med Zoey, utan det insåg hon först senare under dagen när hon fick prata med läkarna.

Daniel kom hem från sjukhuset under eftermiddagen. Då fick barnen öppna sina julklappar och äta julmat. Hon åkte in till sjukhuset på julaftons kväll, när hon till slut hade fått tag på skjuts. Hon stannade till sent på natten och var även på sjukhuset en stund på juldagen och innan hon greps på annandagen. Zoey låg i respirator och kunde inte prata, men hon kunde göra sig förstådd genom att teckna. Zoey tecknade att hon var törstig och ville dricka, men hon förklarade att det inte gick eftersom det som Zoey hade druckit hade tagit sönder magen. Zoey visste att hon hade druckit ättika, men hon förstod inte att magen hade gått sönder.

Att Zoey var smutsig när hon kom till sjukhuset kan ha berott på att hon var ute och lekte i trädgården några dagar tidigare när det var geggigt ute. Om Zoey hade långa naglar, så berodde det på att hon (Jasmine) inte räckte till efter sin olycka. Zoey hade sår i rumpan, eftersom hon hade haft diarréer under en tid. Familjen fick influensa i november 2022 och det gick runt på alla familjemedlemmar. Zoey hade det två gånger, varav den sista gången var innan jul, då hon hade hög feber och hosta samt var lös i magen.

Hon vet inte varför Zoey säger att hon har varit instängd i tvättstugan. Den bilbarnstol som Zoey beskriver att hon satt i användes när Milo var mindre, men kastades sedan eftersom den var trasig. Det stämmer inte att Zoey har varit

bunden eller tvingats att ha blöja. Anledningen till att Zoey hade blöja var att hon inte alltid hann till toaletten. Zoey ville själv ha blöja och har varit i behov av blöja till och från. Hon har varit blöjfri i perioder, men det har blivit negativt när det har hänt olycka på olycka och då har hon fått ha blöja igen. Det stämmer inte att Zoey haft samma blöja på sig i flera dagar. Hon har själv bytt blöja på Zoey.

Zoey har alltid pendlat i vikt. Hon har gått ned i vikt i dåliga perioder, bl.a. efter fallolyckan i augusti 2022, och fick även en viktnedgång när hon hade influensa under november-december 2022. Hon har haft telefonkontakt med en dietist i anledning av att Zoey äter dåligt. Hon fick rådet att inte tvinga Zoey att äta. Hon sökte inte hjälp för Zoeys dåliga ätande under hösten 2022, då hon trodde att Zoey skulle gå upp i vikt igen.

Hon har inte sett några skador i Zoeys underliv, förutom blöjsåren. Hon vet inte vad det handlar om när Zoey pratar om vatten, stearin och ljus. Hon har inte penetrerat Zoeys anal eller slida på något sätt.

Hon vet inte varför Zoeys blod finns på ett par termobyxor och ett par strumpor som hittats i bostaden. Hon kan inte heller förklara varför det fanns blod från Zoey på garderobsdörren i Melwins rum.

Att Zoey säger att hon hatar henne och Daniel är starka ord. Det är inga ord de använder i hemmet. Hon tror att Zoey säger så för att hon är arg och känner sig övergiven.

Anledningen till att tvättstugan var städad vid den andra brottsplatsundersökningen var att hon och Daniel inte hade några barn hemma efter det att de släpptes den 28 december 2022 och därmed hade tid att göra sådant som de inte hade hunnit tidigare. Det stämmer som Daniel berättat att dörrhandtaget på insidan av tvättstugedörren var trasigt och att det fattades skruvar till det samt att de snören som hängde på tvättlinan vid den första brottsplatsundersökningen

kom från gymnastikpåsar och hade hängts upp där när gymnastikpåsarna tvättades. Hon har sett de märken som Zoey hade runt benen och undrat över vad det är. Zoey har sagt att hon inte vet hur de har kommit dit.

Det är inte riktigt att det inte fanns några teckningar som Zoey har gjort i bostaden. Zoey hade bilder vid sin sängsida som hon hade med sig till sjukhuset. Hon brukar riva ned sina teckningar och ta sönder dem när hon är på dåligt humör. I familjeboken vid pysselbordet fanns dock massor av teckningar som Zoey har gjort. Zoey är väldigt duktig på att rita.

Zoey har sovit i hennes och Daniels sovrum, antingen i resesängen eller på en madrass på golvet. Dessförinnan sov hon på en madrass under loftsängen i Melwins rum.

När familjen bodde i Kungshult fanns det en grind för dörröppningen till Zoeys rum för att Zoey inte skulle gå upp på natten och trilla ned för trappan eller ta saker som inte var bra för henne. Den säng som fanns i rummet fanns där när de flyttade in och den var inte fräsch då heller. De hade inte råd att köpa en ny säng, så de trädde en sopsäck över den och lade på en bäddmadrass och inkontinenslakan. Det har hänt olyckor i sängen när Zoey har haft den; hon har kissat i den och bajsat utanför blöjan. Hon minns inte att det satt en skiva för fönstret i Zoeys rum och hon vet inte hur Zoeys blod hamnat på väggarna.

Zoey hade det bra medan de bodde i Kungshult. Hon var hemma på dagarna och lekte med Vanezza. Hon var ibland på sitt rum, men oftast ute i trädgården eller i lekrummet. Zoey åt oftast i köket tillsammans med de andra i familjen, men ibland fick hon äta i sitt rum för att hon inte ville vara med vid matbordet. Hon var mån om att Zoey skulle gå upp i vikt och gick därför med på att hon åt på rummet.

Hon har ingen kännedom om de läkta frakturer som Zoey har i armarna. Zoey har inte fått några frakturer hemma som hon känner till.

Zoey har fått brännskador vid två tillfällen. Vid det ena tillfället hade Zoey bränt sig i solen och hon skulle svalka av henne i duschen. Milo sprang in i badrummet och ställde till liv, så hon tog ut honom och bad Simone att ta hand om honom. När hon kom tillbaka in i badrummet hade Zoey kommit åt duschblandaren och vridit den så att den stod på det varmaste. Dagen efter hade Zoey stora blåsor som senare blev sår och skorpor från halsen och ned på ryggen och bröstet. Hon och Daniel sökte inte vård för skadorna, eftersom Daniel visste hur de skulle behandlas och det därmed inte fanns anledning att belasta sjukvården. De köpte något som hette "Burn aid gel" och bytte förband på sårerna hela tiden. Zoey fick även Alvedon och Ipren. Det andra tillfället då Zoey brände sig var när hon (Jasmine) skulle göra välling. Zoey kom åt muggen med kokhett vatten och när hon tog tillbaka den skvätte det upp och träffade Zoeys nyckelben. Det blev ett ärr på nyckelbenet. Även det hände i Löberöd.

Zoey har haft begränsade kontakter med omvärlden på grund av Vanezzas sjukdom och under coronapandemin blev kontakten ännu mindre. Det stämmer att Zoey inte kom till de tandläkartider som Folktandvården kallade till. Hon försökte lista om Zoey till Smile, men något gick fel så det fungerade inte. Anledningen till att hon ville byta till Smile var att Zoey var rädd för att gå till tandläkaren och Smile har erfarenhet av den typen av problem.

Zoey hade anpassad skolgång och skulle gå i skolan en timme per dag. Zoey ville inte gå till skolan, så det var svårt att få dit henne. Hon skadade sig själv och blev så upprörd att det kändes bättre att strunta i att ta henne till skolan. Efter olyckan i augusti kunde hon (Jasmine) inte heller ta sig ut. Zoey gick i förskola före pandemin, men när Vanezza var hemma ville Zoey också vara hemma. Zoey visade jättestarkt att hon inte ville gå till förskolan.

De andra barnen vet att Zoey ibland gör märkliga saker som att äta olämpliga saker, kasta sig och skada sig. Hon har försökt förklara för dem att Zoey inte förstår och att det kan bero på att hon hade en jobbig förlossning och satt fast

när hon föddes. Hon har sagt att Zoey är på sitt sätt och att det är OK. Hon har aldrig sagt till de andra barnen att Zoey luktar illa och att de inte ska gå in till henne. Det stämmer inte att Zoey har varit isolerad från resten av familjen. Zoey var med och uppvaktade Vanezza på hennes födelsedag, även om hon inte syns på de fotografier som togs då. När granen skulle kläs den 23 december 2022 var det tråkiga miner från barnen och det var inte lätt att samla alla, men Zoey var med.

Sms-konversationen med Daniel i november 2021 när Zoey blev rädd var inte så som den framställs. Det handlade inte om att hon och Daniel ville skrämma Zoey eller göra narr av henne. Hon har inte kallat Zoey för ”zombiekräkspya”. Det uttrycket syftade antagligen på att Zoey hade kaskadkräcks; det var inte ett glåpord riktat mot Zoey.

Under sms-konversationerna med Daniel den 24 december 2022 var hon arg, ledsen, frustrerad och rädd, vilket hon dessvärre tog ut på Daniel. Hon förstod inte varför inte Zoey blev magpumpad och var frustrerad över att det vidtogs åtgärder på sjukhuset som hon inte trodde skulle hjälpa. Hon bestämde inte vad Daniel skulle säga, men när han bad om hjälp att formulera sig hjälpte hon honom. Hon ville att Daniel skulle komma hem, så att han kunde lösa av henne hemma. Barnen hade inte träffat Daniel särskilt mycket i december och med tanke på hennes skada var det lättare att hon var på sjukhuset hos Zoey och att Daniel var hemma med de andra barnen.

Hon blev orolig när polisen kom till BIVA den 26 december 2022, eftersom det brukar vara gängbråk om polisen kommer till sjukhuset. Simone var på väg för att möta henne och hon ville inte att hon skulle komma om det hände något sådant.

Hon oroade sig över att Ellinor skulle träffa Zoey på BIVA vid Skånes Änglars julklappsutdelning på julafton, eftersom Ellinor skulle bli chockad och undra varför de inte hade sagt något om att Zoey var där. Ellinor var hemma hos dem

på Lucia, men då var Zoey på Simones och Nicoles rum och ritade. Vanezza var inte heller med, utan låg i sin säng. När Skånes Änglar kom på besök några dagar senare var Zoey med och satt i Ellinors knä.

Melwin och Vanezza har melatonin utskrivet på recept. Även Nicole har fått melatonin och Milo har fått någon enstaka gång. Zoey äter inte några mediciner. Hon har endast fått Alvedon och Ipren.

VITTNENAS UPPGIFTER

Zoey Inkvists syskon

Videoinspelningar av samtliga polisförhör som hållits med Zoey Inkvists syskon Simone, Melwin, Nicole och Vanezza har spelats upp under huvudförhandlingen. I förhören berättar syskonen sammanfattningsvis följande.

Simone Inkvist

Simone har hörts vid fyra tillfällen.

I det första förhöret, som hölls den 20 februari 2023, berättar Simone att hon inte bor hos sina föräldrar eftersom hennes lillasyster Zoey åkte till sjukhus och det blev ett missförstånd från sjukhusets sida, där de trodde att föräldrarna hade gjort något. Simone uppger att Zoey utreds för något, eftersom hon fick en hjärnskada när hon föddes. Hon säger att Zoey inte har ”det här stopp” i sig och att Zoey äter det första hon ser om hon är hungrig. Simone berättar vidare att de som bor i grannlägenheten röker och eldar samt att ”vi” lägger ättika i tvättstugan för att fånga upp lukten, att ”vi” hade glömt att stänga tvättstugedörren och att Zoey gått upp på natten och druckit från glaset med ättika. Hon uppger att hon vaknade på natten för att hon hörde att mamma och pappa (Simone benämner Daniel Inkvist som pappa; tingsrättens anmärkning) var stressade samt att hon gick ned för trappan och såg att de pratade med sjukhuset. Föräldrarna sade att det skulle ta kortare tid om pappa åkte in med Zoey än om man tillkallade ambulans. Simone säger att föräldrarna klädde på Zoey jättesnabbt

och att pappa åkte in till sjukhuset med henne. Hon berättar att Zoey först var som vanligt, men att hon sedan blev helt lealös, blå och kall. Simone säger att när Zoey och pappa hade åkt iväg var mamma ledsen och rädd att Zoey skulle dö. Simone säger att de sade på sjukhuset att Zoey hade blivit nedkyld, eftersom ättikan hade fränt och det innebar att hjärtat inte kunde pumpa lika bra.

Simone berättar att Zoey är i sin egen bubbla och ibland vill vara för sig själv. Hon säger att hon inte vill vara elak, men att Zoey är efter i utvecklingen. Simone uppger att Zoey ibland inte kan säga rätt ord och att Zoey ”har svårt att få in kunskapen”. Hon berättar att hon har sett Zoey äta diskmedel. Simone säger att Zoey inte följer ”sina vågor” samt att Zoey inte växer som andra och utvecklas långsammare.

Simone får se bilder från den första brottsplatsundersökningen i Löberöd. När hon får se en bild på den svarta resespjälsängen säger hon att Zoey sov i den i föräldrarnas sovrum, men att den står i vardagsrummet för att Milo sov i den på dagen. Enligt Simone sov Zoey i resesängen för att hon inte skulle gå upp och skada sig på nätterna. Simone berättar att Zoey tidigare delade rum med Melwin, men att Melwin ville ha eget rum och då fick Zoey flytta in i mammas och pappas rum. Hon säger att det blev bättre säkerhet när föräldrarna var nära Zoey. På fråga från utredaren säger Simone att Zoey först sov på en madrass på golvet i föräldrarnas sovrum någon natt för att de inte hittade resespjälsängen, men att de försäkrade sig om att det var OK för Zoey att sova på madrassen.

När Simone får frågor om mormor och hennes man Anders säger hon att Anders var konstig och att han favoriserade Zoey framför de andra barnen. När hon får frågan om varför Anders favoriserade Zoey säger hon ”Det vet vi inte”.

Det andra förhöret med Simone hölls den 29 mars 2023. Under förhöret får Simone se bilder från familjens bostad i Kungshult. När hon får se Zoeys rum säger hon att det ser äckligt ut och påtalar att sängen i rummet är riktigt äcklig. Simone berättar att dörren till Zoeys rum kunde vara stängd eller öppen samt

att Nicole och Vanezza ibland var i rummet tillsammans med Zoey. Hon säger att hon inte vet om det har funnits något tillfälle då dörren inte gått att öppna. Simone berättar spontant om ett tillfälle då Nicole, Melwin och Zoey blev räddade på natten och kom in i hennes rum och lade sig i hennes säng. När förhørsledaren påtalar att det inte luktar särskilt gott i Zoey's rum förklarar hon att det hände en kräkolycka där innan de flyttade. När Simone får se en bild där MDF-skivan sitter uppsatt för fönstret i Zoey's rum säger hon att det var pappa som satte dit den, för att de yngre barnen inte skulle nå upp och öppna fönstret. Simone berättar att Zoey blev tillsagd att komma ner och äta om hon var på sitt rum, men att det kunde hända att de lämnade mat till Zoey om hon inte ville komma ner. Enligt Simone försökte de få ner Zoey och få henne att vara mer social.

Förhørsledaren återkommer till frågan om hur Zoey skiljer sig från övriga syskon. Simone svarar att Zoey inte lär sig lika snabbt och inte växer lika snabbt. Hon säger att Zoey inte hänger med de andra, att hon är mer för sig själv och är i sin egen bubbla samt att det känns som att hon kan glömma att det är andra människor där. Simone säger att Zoey mer hör ihop med Vanezza och Milo än med Melwin och Nicole. Hon förtydligar att hon inte vill vara elak och att hon älskar Zoey lika mycket som de andra syskonen. Simone berättar att Zoey kan kasta sig och banka sitt huvud i väggen om hon känner sig dum eller om hon tror att någon är irriterad på henne samt att Zoey biter sig själv, oftast i händerna. Hon förklarar att mamma i sådana situationer brukar prata lugnt med Zoey, krama henne och säga att ingen är arg på henne och att de älskar henne. Simone berättar att mamma och pappa har sagt till syskonen att göra det enkla för Zoey genom att inte leka för komplicerat och låta Zoey vara med och bestämma. Hon säger att mamma och pappa har sagt att de ska låta Zoey vara på sitt sätt och att de inte älskar Zoey mindre för att hon inte är som alla andra. Simone säger att Zoey inte säger till om hon har ont, men att det märks på henne, samt att hon är jättetacksam för att Zoey sa ifrån när hon hade druckit ättikan så att mamma och pappa kunde komma och rädda henne.

Avslutningsvis tar Simone upp att hon tycker att bilden av hennes föräldrar har framställts för negativt i den då pågående LVU-processen. Hon säger att mamma och pappa har mindre bra sidor, men att de har mest godhet i sina hjärtan.

Det tredje förhöret med Simone hölls den 17 april 2023. Under detta förhör får Simone frågor om vad som hände den 23 december 2022. Hon berättar detaljerat om att alla syskonen provade julkläder, var ute och lekte, pysslade och bakade kakor. Hon beskriver att de åt gröt på morgonen och säger att hon tror att alla åt middag tillsammans på kvällen. Simone berättar att pappa lade de små barnen och beskriver hur lägningsrutinen gick till. Hon säger att Zoey sov i den svarta resespjäsängen i mammas och pappas rum. Hon berättar att hon själv lade sig vid 22-23-tiden, men att hon vaknade tidigt på morgonen av att hon hörde mamma och pappa, som var stressade. Hon säger att mamma pratade med Zoey och verkade vara jätteorolig samt att hon tror att pappa därefter gick ut genom dörren med Zoey. Simone säger att hon var kvar på ovanvåningen hela tiden. När förhørsledaren påtalar att Simone i tidigare förhör har sagt att hon gick ned för trappan blir hon osäker. Hon säger att hon hörde mamma och pappa prata, men att hon inte kommer ihåg vad de sade mer än att mamma frågade Zoey om hon var OK. Hon säger att hon tror att pappa pratade i telefon med någon, för han frågade hur lång tid det skulle ta för dem att komma och sade sedan att de skulle komma själva, vilket hon uppfattade som att det skulle ta för lång tid för ambulansen att komma och att pappa därför skulle köra till sjukhuset själv. Simone säger att hon hörde att Zoey svarade på mammas frågor i början, men att hon sedan inte svarade mer.

Simone kan inte förklara varför hon har berättat på olika sätt i förhören. Hon säger senare att hon tror att hon gick ned halvvägs i trappan när hon vaknade på natten, att hon tror att Zoey var ljusare än vanligt och att hon tyckte att Zoey såg jättetrött ut, som att hon var sjuk. Enligt Simone såg man på Zoey att hon hade ont. Simone säger att Zoey var vaken, men att hennes kropp var som att hon sov och att hon var mjuk i kroppen. Hon berättar att hon tror att pappa hämtade filtar för att hålla Zoey varm. När förhørsledaren ber henne beskriva

mer frågar Simone vad "lealös" betyder. Hon säger sedan att Zoey inte var lika stabil som hon brukar och beskriver att Zoey vinglade.

Simone säger att ättikan fanns i ett glas som stod antingen längst in på tvättmaskinen eller torktumlaren eller på en hylla i tvättstugan. Hon säger att alla barnen utom Milo visste om att glaset stod där, för mamma och pappa hade berättat det. Enligt Simone var det lite ättika i botten på glaset.

Simone berättar att hon inte förstod vad som hade hänt när hon vaknade på natten, utan att hon fick en bild av det först senare när mamma berättade att Zoey hade fått i sig ättika och att pappa hade åkt med henne till sjukhuset samt att Zoey kämpade för sitt liv.

Det fjärde förhøret med Simone hölls den 5 maj 2023. Under förhøret får Simone veta att Zoey hade ärr på kroppen och läkta frakturer när hon kom till sjukhuset. Simone säger att hon inte vet något om detta.

Simone får frågor om de yngre syskonens duschrutiner. Hon berättar att Zoey duschade ett par dagar innan julaften och att hon är säker på detta, för hon såg att Zoey gick in och duschade och att mamma sedan fixade Zoeys hår. Simone vidhåller dessa uppgifter trots att förhørsledaren berättar att Zoey var smutsig och luktade illa när hon kom till sjukhuset. Simone blir även informerad om att Zoey var sårig från midjan och nedåt. Simone säger att hon inte har uppfattat detta. Simone säger att hon har varit med sina syskon från det att de föddes och att hon aldrig har sett sina föräldrar eller någon annan i familjen göra något mot dem. Hon säger att föräldrarna har höjt rösten och skickat upp barnen till sina rum, men att de aldrig har tagit till våld.

Melwin Inkvist

Melwin har hörts vid två tillfällen.

Det första förhöret hölls den 9 februari 2023. Melwin berättar att han inte bor hemma just nu för att Zoey har druckit ättika. Han säger att Zoey brukar gå upp på natten och ”tjuva mat”, för att hon tror att hon inte får äta. Enligt Melwin hade föräldrarna ställt fram vatten till Zoey, men Zoey drack ättika i stället. Melwin förklarar att mamma brukar ställa fram ättika för att det luktar illa från tvättstugan, eftersom folk röker. Han säger att ättikan brukar stå på golvet i tvättstugan eller i köket. Enligt Melwin fanns den ättika som Zoey drack i ett glas på diskbänken i köket, och Zoey tog en pall så att hon kunde nå den. Melwin säger att han låg och sov när det hände och att mamma berättade det för honom när han vaknade på julaftons morgon.

När Melwin ombeds beskriva Zoey berättar han att hon har en hjärnskada, att hon gör dumma saker som att äta bajs och kiss samt att hon brukar stänga in sig på rummet. Han har inte själv sett Zoey äta bajs och kiss, men mamma har berättat det. Melwin säger att Zoey är i sin egen bubbla, att hon inte förstår allt man säger och att hon inte säger till när hon blir ledsen. Han berättar att när Zoey tycker att hon själv är dum, så slår hon sitt huvud i marken och skadar sig. Enligt Melwin har detta skett flera gånger när han har sovit, för han har hört att det har bankat och när han har frågat mamma vad det var har hon sagt att det var Zoey som bankade sitt huvud. Melwin berättar att Zoey inte har någon hjälp och att ”vi försöker söka om det hela tiden”.

Melwin berättar att Zoey sover hos mamma och pappa, för det finns inget rum som är ledigt. Han säger att Zoey tidigare sov i hans rum, men att hon numera sover i en spjäsäng som är för större barn. När Melwin får se bilder av föräldrarnas sovrum säger han att de måste ha tagit bort Zoeys säng för att Zoey inte är hemma.

När Melwin får frågor om hur det var när familjen bodde i Kungshult berättar han att Zoey hade ett rum på ovanvåningen, men att han inte var där så mycket. Han säger att dörren till Zoeys rum oftast var stängd, men att den inte var låst. Melwin berättar att Zoey gömde mat i hål som fanns i väggarna och att hon all-

tid fick äta i sitt rum, för hon ville inte äta med resten av familjen. Han beskriver att mamma eller pappa gick upp till Zoey's rum på fredagarna och hämtade matresterna. Han säger att det mest var pappa som gick upp med mat och att pappa brukade byta blöja på Zoey. Enligt Melwin är det mest pappa som ”fixar med Zoey”, medan mamma tar hand om övriga barn mest.

Melwin beskriver att Zoey förändrades när de flyttade till Löberöd och att hon då började äta tillsammans med resten av familjen. Melwin återkommer till att Zoey inte tror att hon får äta och att hon därför inte vill äta så mycket. Han säger att Zoey äter frukost, men att hon då äter själv tillsammans med pappa. När Melwin får frågor om Zoey's skolgång säger han att hon inte får gå i skolan längre, för hon snackar bara skit om resten av familjen och säger att de inte tar hand om henne, att hon inte får någon mat och att de låser in henne. Enligt Melwin får Zoey inte gå i skolan för i så fall ”kommer vi också bli tagna”.

I det andra förhöret, som hölls den 21 februari 2023, berättar Melwin att han vaknade tidigt på morgonen på julafton och att mamma berättade för honom vad som hade hänt med Zoey. Förhørsledaren påminner Melwin om att han i det förra förhöret berättade att Zoey hade sovit i hans rum tidigare, varpå Melwin svarar att det ”var bara typ i några dagar”. Melwin säger att när Zoey sov i hans rum, så sov hon på en madrass på golvet. Han berättar vidare att när Zoey flyttade in i mammas och pappas sovrum, så sov hon först under mammas säng men att hon därefter har sovit i den svarta resespjälsängen. Melwin säger att Zoey inte kan gå ur sängen själv, men att hon måste ha lyckats komma ut ur den på något vis på julafton när hon drack ättika. Melwin säger att Zoey drack ättikan i köket och att mamma hade ställt den långt in på diskbänken, men att Zoey hade klättrat upp på en pall och tagit den. Han säger att mamma har berättat detta för honom.

Melwin får se bilder på köket i Löberöd. Han pekar på en grön stol vid köksbordet och säger att det var först hans stol, men att han gav den till Zoey och sedan fick Nicole den. När förhørsledaren frågar var Zoey brukar sitta pekar

Melwin på den gröna stolen och säger ”men hon äter aldrig med oss längre”. Melwin visar sedan att Zoey brukar sitta på en stol vid diskbänken och äta.

Melwin får se en bild på tvättstugan. Han säger att dörren till tvättstugan brukar vara stängd för att Milo inte ska kunna gå in där och att den även brukar låsas, eftersom Milo har lärt sig att öppna den. Melwin säger att det är mamma och pappa som låser dörren och att nyckeln finns i en kista i ett kassavalv.

Nicole Inkvist

Nicole har hörts vid två tillfällen.

I det första förhöret, som hölls den 9 februari 2023, berättar Nicole att Zoey ”föddes fel” och att hon är ”lite sjuk i huvudet”. När förhørsledaren frågar vad det betyder säger Nicole att hon inte vet och att det är mamma som har berättat det för henne. Förhørsledaren frågar hur det märks på Zoey att hon föddes fel och Nicole svarar att Zoey är lite annorlunda, men hon kan inte förklara hur. Hon säger att Zoey inte är annorlunda när hon leker eller när hon äter, men att hon inte förstår vissa saker. Hon vet dock inte vilka saker det är som Zoey inte förstår. På frågan om hon märker någon skillnad på Zoey och övriga syskon, säger Nicole ”Inte på dom andra, dom föddes inte fel. Bara Zoey föddes fel”.

Nicole säger att på julaftons morgon berättade mamma för henne att Zoey hade druckit något och fått åka till sjukhuset.

Nicole får se fotografier från familjens bostäder i Kungshult och i Löberöd. När hon får se bilderna från Löberöd säger hon att Melwin och Zoey delar rum. Hon förklarar att Zoey sover på en madrass på golvet i Melwins rum, men att madrassen, täcket och kudden brukar puttats in under Melwins säng eller läggas in i en garderob på dagarna. När Nicole får se en bild på föräldrarnas sovrum pekar hon ut var mamma, pappa, Vanezza och Milo sover.

Nicole berättar att hela familjen brukar äta i köket i Löberöd. Hon säger att hon, Simone och Melwin brukar äta frukost tillsammans innan de går till skolan. Därefter berättar hon att Vanezza och Milo går på ett dagis bredvid skolan. När förhørsledaren frågar om Zoey, säger Nicole att Zoey går i förskoleklass. Hon berättar att hon och Zoey går i samma skolbyggnad, men att de inte har rast samtidigt. Hon säger att hon, Simone och Melwin går till skolan, men att pappa lämnar Milo, Vanezza och Zoey.

Det andra förhøret med Nicole hölls den 21 februari 2023. Även vid detta tillfälle får Nicole se bilder från bostäderna i Kungshult och Löberöd. Förhørsledaren uppmärksammar Nicole på den svarta resespjälsängen i hörnet i vardagsrummet i Löberöd. Nicole berättar att Milo ibland har suttit i sängen och lekt eller tittat på TV för att han kan vara lite stökig och kasta saker. Hon säger att hon och Zoey har sovit i sängen när de var små, om de skulle sova någon annanstans, och att hon tror att Melwin och Simone också har haft den.

På fråga om vilka som sover i föräldrarnas sovrum svarar Nicole att det är mamma, pappa, Vanezza och Milo. När Nicole får se bilden på Melwins rum säger hon att Zoey sover på en madrass på golvet. På frågan om Zoey har sovit någon annanstans i huset svarar hon att när de flyttade till Löberöd sov Zoey först på en madrass i föräldrarnas rum. Nicole säger att hon är helt säker på att Zoey därefter sov på en madrass i Melwins rum.

Nicole får se bilder på tvättstugan i Löberöd. Hon konstaterar att dörren (dörrhandtaget) är sönder och att den har varit det sedan de flyttade in. Nicole säger att dörren brukar vara stängd och att hon bara har gått in där för att lägga in tvätt.

Förhørsledaren återkommer till att Nicole i det föregående förhøret berättade att Zoey var lite sjuk i huvudet och ber henne förklara. Nicole berättar att Zoey inte förstår vissa saker, som t.ex. att hon kan sätta sig på golvet om man frågar om hon vill sitta i soffan. I övrigt kan inte Nicole förklara hur man märker att

Zoey inte förstår saker. Nicole säger att Zoey tycker om att leka samt att hon, Vanezza, Milo och Zoey leker mamma, pappa, barn tillsammans. Hon förklarar att det går bra och att Zoey förstår vissa saker, men inte alla.

Vanezza Inkvist

Vanezza har hörts vid fyra tillfällen.

Det första förhöret hölls den 9 februari 2023. Förhöret pågick i knappt en halvtimme och under de första tio minuterna svarar Vanezza över huvud taget inte på förhørsledarens frågor. När man har pratat en stund om all dagliga saker får Vanezza frågan varför hon kom till förhöret tillsammans med en familjehemsförälder. Vanezza säger att det är för att hennes mamma och pappa städar. Därefter berättar Vanezza att hennes mamma har trillat i kökstrappan. Hon säger att Zoey tog den sista muffinsen och puttade mamma rakt ned i trappan. Därefter berättar Vanezza att mamma har ramlat en gång till, när hon inte hade tagit sin ”anfallsmedicin”. Därefter vill Vanezza inte prata mer, utan leka.

Det andra förhöret hölls den 9 mars 2023. Under detta förhör får Vanezza se bilder från familjens bostad i Löberöd. Vanezza berättar att hon, mamma, pappa, hennes syskon och Zoey bor i huset. Under förhöret säger Vanezza att hon fick flytta hem till sin moster Lina, eftersom Zoey hade puttats hennes mamma. När Vanezza får se en bild av Melwins rum säger hon att det är Melwins sovrum och att det bara är Melwin som sover där. När hon får se en bild av föräldrarnas sovrum berättar hon att där sover hon, mamma, pappa och Milo. Vanezza får se en bild på lekrummet. På frågan vilka som leker där svarar hon ”Bara mina syskon, alla mina syskon”. Förhørsledaren frågar vad hennes syskon heter, varpå Vanezza svarar ”Milo och Nicole, Melwin och Simone”. Först när förhørsledaren påminner Vanezza om att hon tidigare har pratat om Zoey säger hon ”Ja, och Zoey”.

Det tredje förhöret hölls den 24 mars 2023. Vid detta tillfälle får Vanezza se bilder från bostäderna i Kungshult och i Löberöd. När Vanezza får se lekstugan i Kungshult säger hon att fönstret är trasigt, för att hon kastade en spade på det. Hon säger att alla hennes syskon lekte i trädgården. När hon blir tillfrågad om vad syskonen heter säger hon ”Melwin, Simone och Nicole och Milo och jag” följt av ”Då är det fem”.

När Vanezza får se en bild på Zoeys rum i Kungshult säger hon att det är Zoeys rum och att hon inte får gå in där. Förhørsledaren frågar varför hon inte får gå in där och Vanezza svarar ”För att Zoey stinker och mamma och pappa vill inte att jag ska lukta äckligt.”. När förhørsledaren frågar hur det kommer sig att Zoey stinker svarar Vanezza att det är för att hennes rum inte luktar gott. Efter lite diskussion om annat får Vanezza se en annan bild från Zoeys rum. Vanezza säger ”Titta det stinker”. Hon berättar att hon har lekt därinne med Zoey och att hon ”låg i hennes äckliga säng”. Vanezza säger att sängen var full med kräk och insekter. Efter en paus i förhöret frågar förhørsledaren hur dörren till Zoeys rum brukade vara, och Vanezza svarar att den var stängd med en grind. Vanezza tappar koncentrationen och leker med bilderna medan förhørsledaren flera gånger frågar vem det var som stängde dörren. Till sist svarar Vanezza att det var pappa. Hon säger att han hade en näsklämma ”som gör att det inte ska komma innanför”. Efter fortsatta frågor om varför dörren var stängd säger Vanezza att Zoey bara sov där och att Zoey ibland var inlåst där, för att Zoey gjorde fel och slog henne. Förhørsledaren frågar hur pappa låste dörren till Zoeys rum och Vanezza svarar att det var med nyckel och grind. Hon säger att nyckeln fanns i ett förråd. Därefter tappar Vanezza koncentrationen på nytt och vill leka kurragömma med förhørsledaren, varpå förhöret avslutas.

Det fjärde förhöret hölls den 24 maj 2023. Vanezza får se en bild från Melwins rum i Löberöd. Hon säger att det är Melwins rum och att det är han som sover där. På frågan om någon annan sover i det rummet svarar Vanezza att Zoey sov där först, men att nu sover bara Melwin där. När förhørsledaren frågar om

någon sover i vardagsrummet svarar Vanezza nej. Vanezza får se bilder på föräldrarnas sovrum och berättar att hon och hennes lillebror samt mamma och pappa sover där.

Vanezza berättar att Milo måste fråga innan han får gå in i lekrummet. Hon säger att Simone, Nicole, Melwin och hon får leka där utan att fråga, så det är fyra barn som får vara där utan att fråga.

Vanezza får se en bild på den svarta resespjälsängen och säger att den är Zoey. Hon säger att Zoey sov i den i vardagsrummet när hon inte sov i Melwins rum längre. Under förhöret berättar Vanezza att hon och Zoey har slagit varandra. När förhørsledaren frågar vad mamma och pappa gjorde då, svarar Vanezza att föräldrarna slår Zoey och nu är de hos polisen. Förhørsledaren frågar om Vanezza har sett att föräldrarna slår Zoey. Vanezza svarar att hon inte har sett det, men att hon en gång har hört dem säga att de ska slå Zoey.

Åse Persson

Hon träffade Zoey första gången någon gång kring årsskiftet 2022/2023. Zoey var då på BIVA och skulle flyttas vidare till avdelning 65, där hon (Åse) är enhetschef. Därefter träffade hon Zoey när hon var på jobbet. Hon och hennes man kontaktade socialtjänsten i Eslöv och anmälde intresse att bli familjehem åt Zoey, vilket de sedan blev.

När hon först träffade Zoey var hon liten, tunn, blek och klen. Hon var tillbaka-dragen och tystlåten, men inte undfallande. Zoey är idag en pigg, frisk tjej som är nyfiken och omtänksam. Hon går i förskoleklass och trivs i skolan. Hon är påhittig, tycker om att pyssla och är mycket kreativ. Zoey får äta all mat hon vill och hon provar det mesta. Sedan ca två veckor tillbaka (förhöret hölls den 19 december 2023; tingsrättens anmärkning) får hon inte längre någon sondermatning. Zoey äter inga mediciner, men hon får vitaminer eftersom hon inte har någon magsäck. Hon har vuxit från 111 till 119 centimeter och gått upp från 16 till drygt 22 kg i vikt. När Zoey flyttade hem till henne och hennes man

hade hon blöja den första tiden, eftersom hon hade mycket diarréer. Hon slutade med blöjan efter någon vecka och går själv på toaletten utan problem. Zoey sover sedan länge i eget rum. Hon kan ha lite svårt att somna, men hon har aldrig gått upp på nätterna och hon har aldrig haft en mardröm.

Hon har absolut inte uppfattat att Zoey skulle ha ett självskadebeteende eller en hjärnskada. Zoey kan bli arg som vilken 7-8-åring som helst, men hon skadar inte sig själv. Hon är inte efter i utvecklingen och hon behöver inte övervakas.

När Zoey kom gick hon dåligt och kunde knappt springa. Hon kunde inte cykla, men det lärde hon sig snabbt. Idag springer hon betydligt bättre, men hon är inte lika snabb som andra barn. Det har visat sig att hon har en lätt CP-skada på höger sida av kroppen, vilket beror på att hon som liten hade en blödning på vänster sida av hjärnan.

Zoey har berättat många saker som ska ha hänt när hon bodde hos sina föräldrar. Berättelserna har kommit spontant.

Första gången Zoey badade i badkar var hon helt lyrisk och tyckte att det var fantastiskt. Hon frågade om Zoey inte badade hemma, varpå Zoey svarade att det fick hon inte eftersom hon var äcklig. Zoey satt kvar i badvattnet tills huden blev skrynklig och då påpekade hon att hon i alla fall inte var svart på fötterna. Hon frågade vad Zoey menade med det och Zoey sade att hon hade blivit svart om fötterna när hon fick stå länge i hallen medan syskonen lekte i trädgården. Zoey sade att hon inte fick vara med syskonen och leka.

Vid ett tillfälle medan hon fortfarande var kvar på sjukhuset låg Zoey på golvet och hade ont i magen. Hon sade hej då för hon skulle gå hem, och då sade Zoey att hon inte ville bli inlåst i tvättstugan. När Zoey flyttade hem till henne visste hon att Zoey hade suttit fastspänd innan hon kom till sjukhuset. Hon hade själv sett märkena på Zoeys vrister och tänkte att något måste ha suttit hårt

om vristerna. Under sensommaren 2023 berättade Zoey att hon har suttit fastspänd utan kläder i Milos barnstol i tvättstugan i Löberöd.

För inte så länge sedan berättade Zoey om en händelse där hennes mamma hällde smält stearin på henne. Zoey sade att hon hade varit naken inne på den lilla toaletten och att hennes mamma kom in och hällde smält stearin på hennes snippa. Vidare har hon berättat om en händelse där hennes mamma jagade henne och hällde varmt vatten på henne. Zoey sade att det gjorde jätteont. Vid ett tillfälle uppmärksammade Zoey en rulle rosa klisterlinda som låg i badrumsskåpet. Zoey sade att det var en gipslinda och att hennes mamma hade satt en sådan på hennes arm när hon bröt den. Zoey sade att det hände på hennes födelsedag samt att det inte kom några gäster och att hon inte fick några presenter.

Zoey har berättat att hon kunde gå upp på nätterna och leta efter mat, eftersom hon var hungrig. Hon har sagt att hon fick äta den mat som de andra inte åt upp eller gammal och möjlig mat. Enligt Zoey kom pappa med maten i en glasslåda. När Zoey flyttade hem till henne och hennes man gick hon och öppnade kylskåpet många gånger. De fick förklara för Zoey att det fanns mat hemma.

När det gäller bostaden i Kungshult har Zoey berättat att hon hade sitt rum på vinden. Hon har sagt att rummets fönster spikades för, men inte mer än att man kunde se om det var mörkt eller ljust ute. Enligt Zoey spikades fönstret för, för att hon inte skulle klättra upp i det. Zoey har även berättat att det fanns en säng utan täcke och kudde i rummet och att hon endast hade blöja på sig. Hon har sagt att det inte fanns någon toalett, vilket innebar att hon fick kissa och bajsa på golvet. Hon har även uppgett att hon inte fick mat varje dag samt att pappa låste in henne och gömde nyckeln för syskonen.

Hon uppfattar inte Zoey som ett barn som fabulerar eller ljuger. Zoey har berättat om samma saker flera gånger. Hon har aldrig tänkt tanken att Zoey skulle hitta på.

Zoey har vid tre-fyra tillfällen uttryckt att hon saknar sin mamma och pappa, men hon har samtidigt sagt att hon förstår att hon inte kan bo hos dem eftersom de inte har varit snälla mot henne och att de därför är i häktet.

Agneta Johansson

Hon är förskollärare och mentor för den förskoleklass som Zoey går i idag. Hon träffade Zoey för första gången i början av maj 2023, då hon kom till skolan tillsammans med sina familjehemsföräldrar. Zoey var spänd, förväntansfull och lite blyg. Hon frågade var hon skulle sitta och gick och satte sig på sin plats.

Med tanke på att Zoey hade gått så lite i förskoleklass bestämdes det att hon skulle få gå kvar ett år till, så när skolan började efter sommarlovet fick hon nya klasskamrater. Det var lite jobbigt i början, men nu går det jättebra. Zoey har utvecklats både kunskapsmässigt och motoriskt. Det är en glad och positiv tjej som vill lära sig. Hon kan inte se att det skulle finnas något behov för Zoey att gå i särskola eller ha anpassad skolgång, utan hon är som vilket barn som helst. Det märks att Zoey är ett år äldre än sina klasskamrater, då hon är lite längre fram i sitt tänkande och förståndigare. Zoey interagerar med de andra barnen och det kan uppstå konflikter kring henne som med alla andra sex-sju-åringar, men det är inget som sticker ut.

Under en utflykt i höstas hamnade hon och Zoey lite efter de övriga. Zoey berättade då att hon hade legat på sjukhus för att hon drack ättika. Zoey sade att hon duschade, för att hon luktade äckligt och inte brukade få ny blöja så ofta. Zoey har även berättat att hennes föräldrar är häktade för att de inte har varit snälla mot henne.

Frida Nöjd

Hon arbetar sedan ca fyra och ett halvt år tillbaka som polis. Innan hon gick på polishögskolan arbetade hon som undersköterska, mestadels på en geriatrisk akutavdelning där hon huvudsakligen mötte patienter över 70 år.

Den 26 december 2022 kallades hon och en kollega tillsammans med yttre befäl till BIVA i Lund. De fick information om att det hade kommit in ett barn till akuten med frätskador och att barnet hade fått i sig ättika. När de kom till sjukhuset pratade de med läkare och de fick även ta del av Zoeys journal. Efter förhören tog yttre befäl beslut om att föräldrarna skulle gripas. Hon var inte med vid gripandet, utan hon fick i stället gå in till Zoey som låg nedsövd i en sal. Personalen skulle lägga om ett sår och det passade bra att hon fotodokumenterade Zoeys skador i samband med detta. När hon kom in i salen reagerade hon över att det hon mötte var en väldigt liten kropp; hon visste att Zoey var sex år, men det såg ut som att hon var ungefär fyra år. Hon såg ut som ett svältande barn, med uppsvälld buk och i övrigt bara skinn och ben. Hon hade mycket blåmärken och sår på kroppen. Många av blåmärkena såg ut att vara gamla då de var gula och gröna, medan andra var nyare. Det fanns även blåmärken runt fotlederna och handlederna. Zoey hade flera småsår i hårbotten och hennes näsa såg ut som att den hade fått en smäll. Hon fick en olustkänsla när hon såg skadorna. Zoeys blöja togs av och det var illrött i blöjområdet med små sårskorpor och ärr över hela underlivet samt även på de yttre och inre blygdläpparna. Hon tyckte sig se bristningar i underlivet och hon reagerade på att underlivet var slapt som på en kvinna som fött barn. Hennes första tanke var att någon hade fört in något i underlivet på Zoey. Zoeys skador var det värsta hon har sett.

Helge Brändström, Johanna Nordmark Grass och Kai Knudsen

Läkarna Helge Brändström, Johanna Nordmark Grass och Kai Knudsen har med stöd av 36 kap. 9 § andra stycket rättegångsbalken hörts mot varandra, vilket innebär att de har lyssnat på varandras förhör och därefter fått möjlighet

att bemöta varandras uppgifter. Förhören har huvudsakligen rört frågan om sambandet mellan intag av ättika och hypotermi samt hur lång tid det tar att utveckla hypotermi av den grad som Zoey hade när hon kom till sjukhus den 24 december 2022. De har berättat sammanfattningsvis följande.

Helge Brändström

Han är i grunden anestesilog, vilket innebär att han arbetar med att söva patienter och med intensivvård. Han har arbetat med kylskadeproblematik sedan 1990-talet. År 2012 skrev han en avhandling om hypotermi och kylskador. Han har även tagit fram olika former av undervisningsmaterial avseende kylskador.

Kyla kan påverka oss genom allmän nedkylning eller lokala kylskador, dvs. förfrysningsskador. I Zoeys fall handlar det om allmän nedkylning. Om man utsätts för kyla beror påverkansgraden av bl.a. omgivningstemperaturen, vind och väta, exponeringstiden samt klädseln. När vi utsätts för kyla försöker vi komma i skydd och värme. Om inte det lyckas reagerar kroppen genom att dra ihop blodkärlen i fötter och händer, för att spara värme centralt i kroppen. Detta sker med automatik, det är inget man kan påverka. Ganska tidigt börjar vi också att huttra, i syfte att producera mera värme. Om vi fortsatt inte kan ta oss ur situationen sjunker kroppstemperaturen. En kroppstemperatur under 35 °C utgör gränsen för hypotermi. Ned till den gränsen ökar huttringen, vilket bidrar till att höja kroppstemperaturen. Huttringen börjar när kroppstemperaturen understiger 37 °C och är maximal vid 35 °C. Ned till 35 °C kan man ta sig ur situationen genom att klä på sig eller komma i skydd, men när kroppstemperaturen är under 35 °C behöver det tillföras stöd för att öka värmeproduktionen eller värmetillförseln, annars fortsätter temperaturen att sjunka och man blir alltmer påverkad. Inledningsvis upplever kroppen en stressituation och reagerar på kylan genom förhöjd puls, stegrat blodtryck och ökad andningsfrekvens, men när kroppstemperaturen går under 35 °C kommer pulsen, blodtrycket och andningsfrekvensen i stället successivt att sjunka. Hjärtat kyla ned och får en sämre pumpförmåga. Huttringen avtar successivt tills man kommer ned till 32-33 °C. Från 35 °C till 33 °C sjunker medvetandegraden successivt. Motoriken

påverkas så man blir fumlig och går sämre. Hjärtat slår långsammare och andningsfrekvensen går ned. Dessutom påverkas blodets koaguleringsförmåga och man blir lättblödande. När temperaturen är under 30 °C är man kraftigt medvetandepåverkad och när den går ned till 28 °C kan man bli medvetslös. Om temperatursänkningen fortgår riskerar man kammarflimmer, vilket innebär att hjärtat inte pumpar längre och att man långsamt dör.

Beskrivningen av vad som händer i kroppen vid en kroppstemperatur mellan 33 och 35 °C stämmer väl överens med Zoeys tillstånd när hon kom in till sjukhus den 24 december 2022.

Kroppstemperaturen sjunker successivt och inte stegvis. Hur snabbt den sjunker beror på personliga egenskaper, såsom längd, vikt, underhudsfett och fysiskt tillstånd samt omgivningstemperatur, vind och väta. Det tar längre tid än man tror att sjunka ned till en kroppstemperatur om 33 °C. Han har tagit hjälp av en validerad matematisk beräkningsmodell för att kalkylera hur snabbt Zoey kunnat kylas ner vid olika tillstånd. Modellen har tagits fram av internationellt erkända forskare. I beräkningen har det tagits hänsyn till Zoeys ålder, längd, vikt, klädsel och omgivningstemperatur. När det gäller klädsel har det räknats på två varianter; den ena iklädd enbart blöja, den andra med de kläder som Zoey hade under bilfärden in till sjukhuset. Såvitt avser omgivningstemperatur har det räknats på tre varianter; 19-20 °C, 15,4 °C, respektive +0,7 till -2,5 °C. Enligt beräkningsmodellen skulle det, om Zoey var iklädd enbart blöja och omgivningstemperaturen var 19-20 °C, ta mer än 36 timmar innan kroppstemperaturen sjönk till 33,9 °C. Om omgivningstemperaturen var 15 °C, så hade det tagit 26 timmar. Om Zoey varit utomhus, i en omgivningstemperatur på mellan +0,7 till -2,5 °C, hade det tagit 3-3,5 timmar. Kalkylen beaktar inte medicinsk status, såsom skador eller eventuell chock. I Zoeys fall har det tagits hänsyn till att hon är mager och därmed har lite underhudsfett, men inte till skadebilden.

När Zoey kom till sjukhus var hon mycket kall och hade kraftigt sammandragna blodkärl. Hon hade låg puls men normalt blodtryck och var kraftigt mentalt

påverkad. Föräldrarnas beskrivning av att det var 19-20 °C i hemmet, att Zoey inte uppfattades som kall när hon kläddes på, att hon vinkade hejdå när hon lämnade hemmet samt att hon sedan sattes i en bil där värmen sattes på och färdades till sjukhuset i 20-25 minuter är kraftigt motsägelsefull i förhållande till Zoey's tillstånd vid ankomsten till sjukhuset. Det tar betydligt längre tid att bli så kraftigt nedkyld som Zoey var. Kroppstemperaturen kan inte sjunka från 37 °C till 33,9 °C på 20-25 minuter. Det är också svårt att tänka sig att föräldrarna inte skulle ha observerat att Zoey huttrat.

Han har inte hittat några uppgifter i den medicinska litteraturen om att intag av ättiksyra skulle påverka förmågan att huttra. Han har tagit kontakt med Giftinformationscentralen och fått information om att vid intag av ättiksyra i de volymer som är aktuella i Zoey's fall stängs reflektorer i nedre magmunnen, vilket innebär att ättiksyran inte går vidare ut i tarmarna. Ättiksyran tas därmed väsentligen inte upp i cirkulationen, utan stannar i magsäcken där den åsamkar frätskador. Den påverkar därför inte kroppen i övrigt och bidrar inte till att slå ut huttringsförmågan eller att sänka kroppstemperaturen.

Han har tagit del av Kai Knudsens sakkunnigutlåtande. De har samsyn kring att Zoey var hypoterm när hon kom till sjukhuset, men de har inte samma syn på nedkylningsprocessen. Enligt Kai Knudsen ska den chock som Zoey utvecklade efter intaget av ättiksyra beaktas. Han delar inte denna uppfattning. Som nämnts har ättiksyran med stor sannolikhet inte kommit nedanför den nedre magmunnen och den har därmed inte tagits upp i cirkulationen. Om man drabbas av chock, så dras blodkärlen ihop för att höja blodtrycket, pulsen ökar och andningsfrekvensen blir kraftigt förhöjd. Det överensstämmer inte med Zoey's tillstånd. Zoey kom till sjukhus med kraftigt sammandragna blodkärl, vilket överensstämmer med en tidig chock och även med hypotermi, men hon hade normal puls och mycket långsam andningsfrekvens. Om Zoey hade ett upptag av ättiksyra i cirkulationen och utvecklade chock på grund av det, så skulle hon ha sjunkit kraftigt i blodtryck, vilket hon inte gjorde.

Vid sövning av en patient i anledning av en operation kan kroppstemperaturen, som Kai Knudsen beskrivit, sjunka ganska snabbt och kraftigt. Det beror på att man ger läkemedel som slår ut huttringsförmågan och som påverkar temperaturregleringen i kroppen. Dessutom vidgar de medel som används för att söva patienten blodkärlen, vilket gör att patienten tappar värme.

Hur snabbt man stiger i kroppstemperatur beror på hur mycket värme man tillför och hur mycket värme man själv börjar producera, vilket i sin tur beror på hur mycket energi man har kvar. När Zoey kom in till sjukhuset värmde man henne med en värmefilt som blåser varmluft över kroppen. Det får anses normalt att, som Zoey gjorde, gå från 33,9 °C på morgonen till över 35 °C någon gång mitt på dagen.

Det stämmer som Kai Knudsen uppger att den normala kroppstemperaturen kan variera. Man brukar säga att normal kroppstemperatur ligger mellan 36,5 och 37,3 °C. Den beräkningsmodell som han delvis har grundat sin bedömning på har utgått från en kroppstemperatur om 37 °C.

Johanna Nordmark Grass

Hon är specialist inom anestesi/intensivvård och arbetar sedan 2015 på Giftinformationscentralen. I detta ärende har hon varit i kontakt med Helge Brändström i fråga om huruvida intag av ättika kan orsaka nedkylning.

Ättika är en vanlig fråga för Giftinformationscentralen, då det är något som finns i många hem. Under de senaste två åren har Giftinformationscentralen haft drygt 1 500 frågor som rört ättika, men inget som varit av sådan allvarlig karaktär som detta. Hon har inte hittat något motsvarande fall i Giftinformationscentralens fallsammanställningar. Det är ett unikt fall. I de allra flesta fall har man fått i sig ättika av misstag och spottat ut det, vilket kan ge skador i munslemhinnan och i slemhinnan i matstrupen.

24-procentig ättiksyra har ett PH-värde på ca 2,3, vilket är mindre surt än vad det är i magsäcken. De omfattande skador som Zoey fick var därför förmodligen inte i första hand frätskador, utan de berodde troligen på den skadeeffekt som ättiksyrans salt – acetat – ger. Zoey har alltså inte drabbats av en ren syraskada. Ett stort intag av acetat kan bl.a. leda till att blodkroppar faller samman, vilket man ser tecken på hos Zoey. Det har troligen varit ett visst upptag av acetat genom den allvarligt skadade magsäcken. En frätskada uppstår väldigt snabbt, medan en skada av acetat tar längre tid. Hon får därför inte ihop tidsförloppet, dvs. att Zoey skulle ha fått i sig ättika under natten innan hon kom in till sjukhuset. Det borde ha gått i vart fall ett halvt dygn från intaget till skadorna, alternativt att det varit fråga om ättiksyra av betydligt högre koncentration än 24 procent. Den i Zoeys journaler angivna mängden ättiksyra – 0,5-1 dl – kan mycket väl stämma, om den funnits i magsäcken under en längre tid.

Om man får ättiksyra i munnen spottar och fräser man. Det är otroligt surt och det gör ont i munnen. Hon har inte hittat några fall i litteraturen där man av misstag har druckit en större mängd ättika. De enda som gör så, är personer som har ett självskadebeteende. Den ryska fallstudie som Kai Knudsen hänför sig till gällde personer som fått i sig 60-80-procentig ättiksyra, dvs. av betydligt högre koncentration än 24 procent.

Ättikan i sig kan inte ha orsakat att Zoeys kroppstemperatur sjunkit till 33,9 °C. Hon kan inte uttala sig om vilken betydelse det kan ha haft att Zoey eventuellt var i chock. Även om det skulle vara så att Zoey hamnat i chock på grund av ättiksintaget och det lett till att hon blivit nedkyld, så stämmer inte tidsförloppet. Zoey måste ha fått i sig ättikan tidigare än vad föräldrarna gör gällande för att bli så sjuk att hon hamnade i ett chocktillstånd. Ättikan i sig kan däremot ge påverkan på blodkärlen och på hjärtat. Ättiksyra kan också påverka blodets förmåga att levera sig, men i Zoeys fall det kan även förklaras av att hon var nedkyld.

Kai Knudsen

Han är specialist inom anestesi och intensivvård. Han har huvudsakligen arbetat med intensivvård. Sedan drygt 30 år är han ansvarig inom klinisk toxikologi, vilket rör akuta förgiftningar av olika slag, vid Sahlgrenska universitetssjukhuset i Göteborg.

Han har gjort en individuell bedömning av Zoey's ärende och beaktat de omständigheter som rått i just detta ärende. I Zoey fall fanns en rad faktorer som gjorde att hon föll snabbt i temperatur: Barn faller snabbare i temperatur än vuxna. Zoey var dessutom undernärld och i dålig kondition. Hon hade ett BMI under tolv, vilket är mycket lågt och innebär att hon hade mycket liten muskelmassa. Zoey hade därtill enligt uppgift en intellektuell utvecklingsstörning, vilket kan ha inneburit att hon inte förmått att skydda sig mot kyla genom att klä på sig eller söka sig till en varmare plats. Det fanns även yttre omständigheter som gjorde att Zoey var mer känslig för temperaturfall, då hon hade dåligt med kläder och det var kallt i huset samt att hon därefter blev placerad i en kall bil när det var kallt utomhus.

När Zoey fått i sig ättiksyra utvecklade hon gradvis en chockbild som gjorde att hon blev tilltagande påverkad och fick sänkt medvetande. Detta ledde till en multipel organsvikt, där hela kroppen reagerade på skadan. Ättiksprit ger huvudsakligen skador i magsäcken, där det startar en inflammatorisk reaktion i hela kroppen. Detta ger påverkan på blodets koagulationsförmåga, på levern och på njurarna samt en cirkulatorisk chockbild. Zoey blev därmed extra känslig för den kalla miljön och gick snabbt ned i temperatur. Med hänsyn till Zoey's konstitution och skadan hon fått av ättiksyran är det fullt rimligt att hon gått ned i temperatur till strax under 34 °C på två-tre timmar. Med tanke på hennes dåliga skick när hon kom in till sjukhuset bör det ha gått minst en till två timmar sedan hon intog ättikan. Hela temperaturfallet kan inte ha skett under bilfärden in till sjukhuset, men det har graverats av att hon placerats i en kall bil. Hans bedömning förändras inte om det skulle vara så att Zoey inte har någon intellektuell funktionsnedsättning.

Man kan se kraftiga temperaturfall på friska individer som sövs. Det har, som Helge Brändström uppgett, samband med att den som sövs får vissa läkemedel och det är därmed inte en helt jämförbar situation, men det kan ändå vara av värde att veta att temperaturfall kan gå med sådan hastighet när man är medvetslös.

Normal kroppstemperatur ligger mellan 36 och 37 °C. I Zoey's fall kan det handla om ett temperaturfall på två-tre grader, vilket inte är något extremt. Hon hamnade i mild hypotermi, vilket inte är ovanligt vid förgiftningar och kan gå på några timmars tid. Man kan även se snabba temperaturfall i andra situationer. Som exempel kan nämnas ett fall med en kvinna som var med om en trafikolycka, där hon satt fastklämd i en bil. Det var ca 2 °C ute, vilket innebar att bilen blev kall. Kvinnan hade diverse skador och grumlat medvetande. När hon kom till sjukhus efter en timme och 45 minuter var hennes kroppstemperatur 33,5 °C.

Om man är i en uttalad chock eller djupt medvetslös kan huttringen försvinna. Det är dessutom svårare att huttra om man har ett lågt BMI och liten muskelmassa, vilket gör att temperaturfallet går snabbare än normalt.

Han och Helge Brändström gör olika bedömningar, där han utgår ifrån Zoey's konstitution och de rådande omständigheterna i det specifika fallet samt bedömer situationen efter sin erfarenhet. Det finns ingen tvekan om att Zoey var i chock, vilket även nämns på flera ställen i hennes journaler. Hon blev gradvis sämre när hon kom in till akuten och man tog beslut om att söva henne eftersom hon hade en instabil cirkulation och behövde ges blodtryckshöjande läkemedel för att motverka blodtrycksfall. Blodprover visar också att Zoey's laktatvärde var över 7. Laktatvärdet ska ligga under 2 och om det är över 6 bedöms man vara livshotande sjuk. Laktatvärdet visar att Zoey hade en chockbild. Ultraljud av Zoey's hjärta visade att hjärtat hade nedsatt funktion, vilket också är ett uttryck för chock. Sammantaget gör detta att hon hade svårare att huttra

och därmed föll snabbare i temperatur. Det finns också journalanteckningar från sjukhuset om att Zoey fallit snabbt i temperatur när ett fönster öppnas, bl.a. vid ett tillfälle då hon hade feber. Detta är en individuell faktor hos Zoey som bidrar till den samlade slutsatsen.

Det är väldigt sällsynt att man får så svåra skador efter intag av ättika att man behöver intensivvård. Han har varit med om ett fall där en kvinna med en psykiatrisk sjukdom fått en liknande skada som Zoeys efter avsiktligt intag av ättika. Det finns ett antal fallbeskrivningar, fr.a. från Ryssland där man sammanställde 400 fall som delades in i avsiktliga och oavsiktliga intag. De sistnämnda hade fått i sig ättika av misstag. Ättika är en organisk syra som ger en frätskada framför allt i magsäcken och en kraftig generell inflammation i kroppen. I Zoeys fall var det den uttalade frätskadan som gjorde att magsäcken fick opereras bort och att hon fick multipel organsvikt. Den inflammatoriska reaktionen utvecklades successivt efter skadan under kanske omkring en timmes tid, vilket gjorde att Zoey på den tiden blev omtöcknad, medtagen och näst intill medvetslös.

Torbjörn Backman

Angående kontakterna med Zoey

Han arbetar som överläkare i barnkirurgi. Han träffade Zoey första gången den 28 december 2022 och har därefter varit patientansvarig läkare för henne. Från den dagen träffade han Zoey i princip dagligen i nästan tre och en halv månad. Zoeys fall var unikt, eftersom han normalt har mycket kontakt med barnets föräldrar men Zoey var ensam med stöd av socialtjänsten. Han och Zoey har fått en otroligt god kontakt. Han uppfattar Zoey som en helt normal flicka som fått möta en värld hon aldrig varit i tidigare. Till en början var hon lite skeptisk, men han har fått hennes tillit. Enligt hans uppfattning har Zoey inte någon intellektuell funktionsnedsättning och han har aldrig sett henne uppvisa något självskadebeteende.

Angående skadorna i Zoeys matstrupe och magsäck

När Zoey kom till barnakuten den 24 december 2022 var hon fruktansvärt sjuk. Hon var i princip okontaktbar men hon reagerade på smärta. Utöver vad som anförts i bakgrundsbeskrivningen om hennes tillstånd, så hade hon en andningsfrekvens om 4-5 andetag per minut, att jämföra med normala 15-20 andetag per minut. Flera delar av hennes kropp, såsom lever och njurar, slutade fungera och hennes koaguleringsförmåga var dålig, vilket tyder på allvarlig organsvikt. Hennes blodvärde var mycket lågt.

Vid skador på grund av alkaliska ämnen eller syror i mun och svalg rekommenderas en kontroll med gastroskopi ca tolv timmar efter intaget. Zoey var emellertid i så dåligt skick att undersökningen gjordes redan vid lunchtid den 24 december. Vid undersökningen konstaterades att matstrupen var väldigt påverkad och lättblödande. Det såg så apart ut att undersökande läkare inte visste om undersökningsinstrumentet var i eller utanför matstrupen. Det var likadant i magsäcken. När buken öppnades upp konstaterades att magsäcken hade tecken på nekros. Man övervägde att ta bort magsäcken redan i detta skede, men med tanke på att barns kroppar har stor förmåga att återskapa död vävnad valde man att avvakta. Att ta bort magsäcken på ett sexårigt barn är ett extremt ovanligt och oerhört stort ingrepp. Att ta bort matstrupen är ett ännu större ingrepp, där det finns risk för stora komplikationer. Det fanns en oro för att inte att Zoeys matstrupe skulle klara sig.

Efter den 24 december 2022 följdes Zoeys mage via dagliga röntgenbilder. Den 27-28 december växte magsäcken och Zoey mådde sämre. Det uppstod en oro för att magsäcken skulle spricka och det fattades beslut om en ny operation, vilken han själv utförde. Under denna operation togs magsäcken bort. Tolvfingertarmen, som är den första delen av tunntarmen, hade inga synliga skador så den kunde sparas, vilket var av stor vikt eftersom tillförsel av galla och bukspottkörtelsaft sker där.

Den 30 december började Zoeys mage spännas ut igen. Hon fick feber och snabbsänkan steg. Det befarades att ättiksyra hade läckt in i tarmen och man kunde se tecken på tarmvred. Vid koloskopi av tjocktarmen visade det sig dock att Zoey var kraftigt förstoppad, men att det inte fanns någon skada på tjocktarmen.

Den 5 januari 2023 gjordes en ny gastroskopi, sedan Zoeys tillstånd återigen hade försämrats. Det visade sig att den s.k. staple-rad som hade förslutit matstrupen hade släppt. Vävnaden i matstrupen var i så dåligt skick att den inte kunde sys, så den fick lämnas öppen. Därefter fick utrymmet där magsäcken hade suttit spolas och dräneras tolv gånger per dygn. Detta gjordes i vaket tillstånd via den spottfistel som skapats när magsäcken opererades bort. Under perioden den 5 januari till den 28 mars 2023 gjordes fyra gastroskopiundersökningar för att se hur det såg ut i håligheten där magsäcken hade suttit och även matstrupen undersöktes.

Fram till den 28 mars 2023 fick Zoey endast flytande sondnäring som hon bar med sig i en ryggsäck. Hon hade en stark önskan om att få äta, men hon fann sig i att hon måste vänta. Hennes tillstånd förbättrades och hon kunde börja gå i skola och på lekterapi. Till sist fanns det inte längre någon infektion i bukhålan och medicineringen hade trappats ned; därmed kunde man göra den operation där tunntarmen kopplades till matstrupen. Samtidigt förslöts spottfisteln.

Han har haft fortsatt kontakt med Zoey under hösten 2023 och gjort nya kontroller av hennes matstrupe som nu ser jättefin ut. Sondmatningen kunde avvecklas helt för ett par veckor sedan (i december 2023; tingsrättens anmärkning) och Zoey äter numera helt själv. Hon har inte några smärtor. Hon har inte någon magsaft, vilket innebär att hon alltid kommer att behöva äta ofta. Det finns extremt lite erfarenhet inom barnkirurgin av den typ av skador som Zoey fått. När det gäller vuxna finns det en risk för att matstrupen blir för trång under det första halvåret till året efter skadan, men detta har inte skett i Zoeys fall.

Det finns oerhört lite dokumenterat om personer som svalt syror och ättikskador är extremt ovanliga. I en artikel i Läkartidningen från 2005 anges att det vanligen uppstår skador i munhålan och magsäcken om man sväljer syra, men att syran passerar matstrupen snabbt. Enligt artikeln får 20 procent av dem som sväljer syra inte några skador i munnen eller svalget. I Zoeys fall är det märkligt att det inte har uppstått några skador i munhåla eller svalg om hon druckit ca en dl ättika. Han har själv bett ett antal personer dricka en dl vatten ur ett glas med normala klunkar. Personerna behövde tre till sex klunkar för att få i sig vattnet. Att man inte skulle få någon som helst skada i mun och svalg efter att ha svalt tre till sex klunkar 24-procentig ättika framstår som mycket märkligt. Han är också undrande över det sår som Zoey hade i övergången mellan svalget och matstrupen samt att hennes skador fanns från den platsen där såret fanns och nedåt. En möjlighet är att Zoey fått i sig ättiksyran genom en tratt eller liknande föremål.

Det är svårt att uttala sig om hur länge Zoey hade haft ättiksyran i magen när hon kom till sjukhuset. Om man får syra i magsäcken uppstår en reflex, där den nedre magmunnen sluter sig och förhindrar syran från att komma vidare. Enligt ovan nämnda artikel i Läkartidningen är den frätande effekten i magsäcken i ca 90 minuter. Han har svårt att tro att den tidslinje som de tilltalade har presenterat stämmer. Magsäcken måste vara mycket sjuk innan kroppstemperaturen skulle kunna påverkas. Kroppen reagerar normalt på infektion genom att temperaturen inledningsvis ökar på grund av att blodkärlen öppnas upp. Först senare blir man kall, eftersom kroppen försöker samla in blodet centralt till hjärtat och hjärnan. Han har oerhört svårt att tänka sig att Zoey har fått så låg kroppstemperatur som 33,9 °C så kort tid efter det att hon lämnade hemmet.

Angående skadorna i Zoeys underliv

Undersökningar av barn som misstänkts har utsatt för sexuellt våld görs av tre läkare i Lund; bl.a. han själv och Pernilla Stenström. Han har gjort sådana undersökningar i ca 20 år.

Den första undersökningen av Zoeys underliv gjordes den 24 december 2022. Han var inte med vid det tillfället, men han har sett de bilder som togs då. Den 27 december 2022 gjordes en rättsmedicinsk undersökning, men då gjordes ingen noggrannare undersökning av underlivet. Den 28 december 2022 undersökte Pernilla Stenström Zoeys underliv och ändtarmsöppning. Hon tyckte att det fanns avvikelser och de tittade därför på underlivet tillsammans den 29 december 2022. Han instämmer helt i den bedömning som Pernilla Stenström har gjort avseende skadorna.

På de bilder som tagits vid de nu angivna undersökningstillfällena syns en läkningsprocess. Den 24 december fanns uttalade sår och sårskorpor på Zoeys skinkor, färska sår på de yttre blygdläpparna samt skador och sår i olika stadier på underlivet. Bilderna från den 27 december visar att de tidigare öppna såren fått sårskorpor och börjat läka. På bilderna från den 28 december syns ytterligare läkning.

Flickors mödomshinnor kan se väldigt olika ut, men oftast är mödomshinnan jämnstor på båda sidor. Zoeys mödomshinna saknar en del, där det är som en klyfta. Detta område var väldigt hårt. Samma typ av förhårdnad fanns på slidans insida. Områdena mjuknade sedan successivt. I slidmynningen fanns vita linjer, vilket han tolkar som ärr efter någon form av trauma. Ett ärr är lodrätt och ser ut att komma från att området tänjs ut och ett annat är horisontellt och ser ut att bero på att man särat på mödomshinnan. Han tolkar skadebilden som att det skett en upprepad friktion mot det område där förhårdnaden fanns, vilket kan bero på våld eller beröring vid ett flertal tillfällen. Det ser ut som att det har skett ett tryck utifrån och en dragning i sidled. Det är svårt att säga när detta har skett, men det läker väldigt snabbt i det aktuella området och läkning kanske på några veckor. Han kan inte säga vad Zoey har råkat ut för, men han har aldrig sett en så tydligt skada i mödomshinnan eller en sådan kullrighet tidigare. Det ser inte normalt ut. Ärren kan tolkas som tecken på misslyckad penetration (det vågräta ärr) och penetration (det lodräta ärr). Skadorna i underlivet var svåra att se utan att dra isär de yttre blygdläpparna.

Framtida men för Zoey – förlust av magsäck

Det förhållandet att Zoey inte har någon magsäck kan leda till en ökad risk för blodsockerfall, eftersom maten går direkt till tunntarmen. Till det kommer att hon måste få tillägg, eftersom hennes kropp inte kan ta upp vissa salter, mineraler och spårämnen.

Det finns ingen definition av den ekonomiska effekten av en förlorad magsäck. Han har, via försäkringsbolag och Patientskadenämnden, blivit rekommenderad att kontakta det medicinska nätverket Maveria som försäkringsbolagen tar hjälp av vid sina bedömningar. Enligt skadeutredare på Maveria kan avsaknaden av magsäck jämföras med en dåligt fungerande ileostomi, dvs. en operation där tunntarmen läggs utanpå buken i en stomipåse. Han delar den bedömningen.

Lars Hagander

Han är överläkare på barnkirurgen i Lund och hade bakjour den 24 december 2022. När den avgående jouren rapporterade till honom fick han information om att Zoey befann sig på intensivvårdsavdelningen efter att ha druckit ättiksyra. Det fanns vissa oklarheter kring hur det hade gått till, dels eftersom Zoey var väldigt kall, dels då det fanns antydningar om att historien hade ändrat sig. Det fanns också uppgifter om att Zoey hade ett funktionshinder av något slag.

När han kom till BIVA och träffade Zoey var hon väldigt illa därnär och fick maximal intensivvård. Hon var iskall. Man kan visserligen bli kall om man hamnar i chock, men hon var väldigt kall. Hon var mager samt hade en sötaktig doft och luktade även urin och avföring. Hon hade påfallande dålig hygien och han fick en känsla av att hon var smutsig, trots att man hade tvättat henne. Hon hade jättemycket sår på kroppen, framför allt på rumpan och underlivet.

Vid frätskador på grund av förtäring ska det göras en operation mellan 12 och 24 timmar efter intaget för att kartlägga utbredningen av skadorna. Zoey hade

bukhinneinflammation och var öm över magsäcken. Han beslutade att tidigare lägga operationen, då han ansåg att hennes tillstånd var sådant att den inte kunde vänta längre. Ett sådant beslut måste förankras med vårdnadshavare, så han pratade med Zoeys pappa. Pappan, som inte uttryckte någon direkt oro över Zoey, berättade att Zoey hade ett självskaдебeteende och en hjärnskada. Pappan sade även att Zoey nyligen hade haft maginfluensa med diarréer. Han fick en känsla av att pappan höll någon slags avstånd till Zoey, både fysiskt och känslomässigt. Han kontaktade ansvarig läkare, dels på grund av operationen, dels på grund av sin oro för Zoeys sociala situation, och signalerade att det behövde tas kontakt med socialtjänsten, då det fanns andra barn i hemmet.

Zoey opererades vid lunchtid på julaftonen. Under operationen undersöktes mun och svalg av läkare från öron-näsa-hals-mottagningen och de blev lättade över att det inte fanns några allvarliga skador där. När de sedan tittade ned i matstrupen insåg de dock att läget var allvarligt. Han tog över och undersökte matstrupen och magsäcken genom gastroskopi. Matstrupen var som en blodig massa. När han kom ned i magsäcken kände han inte alls igen sig, det var som ett stort hålrum. Han trodde att han hade gjort hål i matstrupen eller magsäcken och kommit ut i bukväggen. Under operationen blev magsäcken större och spänd och enligt narkosläkaren fanns det risk för att de skulle förlora Zoey. Han kallade in kollegor från vuxenenheten och de beslutade gemensamt att öppna buken. Vid buköppningen förstod de att det de hade sett under gastroskopin var magsäcken och att det såg väldigt illa ut. De övervägde att ta bort magsäcken, men valde att avvakta då det fanns förhoppningar om att det fanns ett skikt som var levande och att den skulle kunna återhämta sig.

Föräldrar som får reda på att deras barn är allvarligt sjuka kan reagera på olika sätt, men Zoeys pappa reagerade annorlunda. Han berättade för pappan att det fanns en stor risk för att Zoey inte skulle överleva eller att man skulle behöva ta bort magsäcken eller matstrupen. Pappans fokus låg på att han behövde åka hem och avlasta mamman som var hemma och inte hade sovit under natten.

Han upplevde pappans reaktion som egocentrisk och kylig. Det var en inadekvat föräldrareaktion.

Björn Andersson

Han arbetar som ST-läkare på barnkirurgen i Lund. På julafton 2022 var han primärjour. Kollegan som avrapporterade till honom på morgonen berättade att det hade kommit in en flicka under natten som skulle ha fått i sig ättiksyra. Flickan skulle undersökas genom gastroskopi under dagen för att se hur skadorna i hennes matstrupe och magsäck såg ut.

Ganska tidigt gick han tillsammans med Lars Hagander till BIVA för göra en plan för när undersökningen skulle genomföras och de gick även in till Zoey. Zoey var väldigt, väldigt sjuk. Hon var ett av de absolut sjukaste barn han har träffat och sannolikt det sjukaste av alla barn han har träffat som har överlevt. Hon var sövd och fick stora mängder blodtransfusioner och mediciner för att hållas vid liv. Under undersökningen inledde läkarna från öron-näsa-hals med att titta ner i munnen och de övre luftvägarna, där de inte fann något avvikande. Han och Lars Hagander tog sedan över och undersökte matstrupen och magsäcken. Det fanns uttalade frätskador i hela matstrupen. Skadorna var djupa och blödde. Undersökningsinstrumentet kom sedan ned i något som var helt svart. De diskuterade om det var hål i magsäcken och om det de såg var bukålan eller levern. De tillkallade läkare från vuxenkirurgen för att få stöd i bedömningen. Gemensamt tog man beslutet att öppna upp buken för att titta på magsäcken utifrån. Magsäcken var enormt stor, blåsvart och sladdrig, men det fanns inte några tydliga hål i den. De beslutade att inte ta bort den, utan i stället tömma den på luft och innehåll. Under operationen kommunicerade kirurgerna hela tiden med narkosläkarna som arbetade för att hålla Zoey vid liv. Hon var lättblödande och behövde blodtransfusioner samt hjälp att hålla blodtrycket uppe.

Zoey var i dåligt skick. Hon hade ingrodd smuts i huden samt luktade fränt som av gammal urin, avföring och svett. Det fanns skador i huden, framför allt

på underlivet, rumpan och ländryggen. Förutom den enormt uppblåsta magen var hon mager, tunn och undernärdd. Håret var slitet, smutsigt och tunt.

Efter operationen fördes Zoey tillbaka till BIVA för fortsatt vård. Han tittade till henne flera gånger under dagen. Vid ett tillfälle hade han kontakt med Zoeyns pappa. Det fanns två sängar i det rum som Zoey låg i. Zoey låg i sängen längst in i rummet, vid fönstret, men pappan satt vid den andra sängen, långt bort från Zoey, och tittade i sin telefon. Pappan fick information om hur planen såg ut för Zoey, att hon var väldigt sjuk och att det fanns en risk för att hon inte skulle klara sig. Han verkade inte intresserad av detta utan började i stället förklara vad som hade hänt och sade att han behövde åka hem, vilket var väldigt märkligt med tanke på att han precis hade fått reda på att hans dotter var allvarligt sjuk. Pappan sade att Zoey hade druckit ett glas med ättika självmant, vilket inte kändes rimligt alls. Utifrån ättiksyras lukt och smak låter det ytterst orimligt att man ska kunna få i sig ett halvt till ett dricksglas av det. Pappan förklarade också att anledningen till att Zoey hade sår i sätet var att hon hade varit magsjuk veckan innan och haft blöja. Han fann det märkligt att ett barn i Zoeyns ålder hade blöja. Dessutom tyckte han inte att skadornas utseende stämde överens med det tidsförlopp som pappan beskrev.

Johanna Sjövall

Hon arbetar som läkare på öron-näsa-halsmottagningen och deltog när Zoey opererades på julafton 2022. Zoey hade inga synliga skador i munhålan, vilket var förvånande med tanke på hur fullt det var i matstrupen. Vid andra tillfällen då hon har undersökt patienter efter intag av syror eller alkaliska ämnen har det funnits blåsor och brännsår i munhålan. Hon har aldrig varit med om att en patient som har konsumerat syra inte har haft några skador i munnen. Efter att ha undersökt munhålan tittade hon i svalget med hjälp av ett instrument i form av ett långt stålrör. Precis ovanför ingången till matstrupen fanns ett fem till tio millimeter långt sår. Det såg ut som ett skrapår i slemhinnan och det var inte någon frätskada. Det skulle kunna ha orsakats av sjukvården, men det är inte troligt eftersom det – så vitt hon vet – inte hade gjorts någon undersökning av

svalget tidigare. Hon vet inte hur länge såret hade funnits där, men slemhinnorna i munnen och svalget läker relativt fort, ibland bara på ett par dagar.

Hon har aldrig sett ett mer vanvårdat barn än Zoey. Det kändes som att ingen någonsin hade brytt sig om henne. Hon hade ingrodd smuts och små sår över hela kroppen.

Simon Persson

Han arbetar på öron-näsa-halsmottagningen i Lund och var primärjour på julafton 2022. Hans kollega som hade arbetat natten meddelade att det tidigt på morgonen hade kommit in en patient med misstänkta frätskador i munhålan, svalget och matstrupen samt att det planerades en undersökning under dagen. Han deltog sedan i undersökningen tillsammans med Johanna Sjövall.

När han kom till operationssalen visste han hur gammal Zoey var, men när han fick se henne tyckte han att hon såg ut att vara tre-fyra år. Hon var mager samt hade gulaktig, smutsig hy och uppsvälld mage. Hon hade ett sår på höger skinka och blödde från underlivet. Han fick en känsla av att hon var smutsig, vanvårdad och undernärdd.

Han och Johanna Sjövall inledde undersökningen genom att titta och känna med fingrarna i Zoeys mun. De noterade ett skrapår i den bakre svalgväggen, men i övrigt fanns det inga synliga skador i mun eller svalg. Slemhinnorna var oretade. Såret satt precis vid matstrupens ingång och det var frisk slemhinna runt om. Det var inte en frätskada och det såg inte likadant ut som de skador som de såg i matstrupen. Det går inte att utesluta frätskador längre ned även om det inte finns några skador i mun eller svalg, men i Zoeys fall var det märkligt att det fanns en så tydlig gräns mellan helt frisk slemhinna och utbredda skador; det brukar vara en jämnare övergång. Han kan inte uttala sig om vad som har orsakat sårskadan i svalget, annat än att det måste ha varit ett hårt föremål. När Zoey sövdes fick hon en tub i halsen. Rent teoretiskt kan såret i svalg-

et ha uppstått då, men det borde den som genomförde intuberingen ha upptäckt. I sådana fall har man varit vårdslös eller hårdhänt.

Pernilla Stenström

Hon är överläkare i barnkirurgi med skador, missbildningar och sjukdomar i ändtarm, det kvinnliga underlivet och bäckenbotten som specialområde. Därutöver arbetar hon på Lunds universitet, där hon forskar inom medfödda missbildningar i ändtarm och bäckenbotten.

Första gången hon kom i kontakt med Zoey var den 28 december 2022, då hon som bakjour på barnkirurgen fick en rapport från Lars Hagander om att Zoeys mage inte var bra och att det lutade åt att hon behövde opereras. Samma dag kom en förfrågan från polisen om tillägg avseende könsorgan och ändtarm i det rättsintyg som hade upprättats. Hon gjorde undersökningen inför den delen av rättsintyget medan Zoey var sövd i samband med operationen.

Hon har även granskat fotografier som tagits av Zoeys underliv vid andra undersökningstillfällen. Fotografierna från de olika undersökningarna av Zoeys underliv visar följande.

På de första bilderna, som är tagna den 24 december 2022, syns många sammanhängande sårigheter. Hon är van vid att se barn som inte kan hålla sig eller som har läckage efter att ha opererats i ändtarmen och vet att föräldrarna kan få kämpa för att hålla det rent, men hon har aldrig sett någon sådan här uttalad sårighet i området kring ändtarmen och utmed skinkorna. Om skadorna var orsakade av diarréer har föräldrarna inte hjälpt Zoey med hygien över huvud taget. Zoey måste i så fall ha ”badat i avföring och kiss”. Blygdläpparna hade öppna sårigheter som att något har fränt på huden. Om det har varit urin eller avföring, så har det skett under lång tid och utan att någon har hållit efter det. Det är uppenbart att Zoey inte har tagits om hand, trots att hon har behövt hjälp.

På bilderna från den 27 december 2022 syns vilken fantastisk förmåga barn har att läka. Såren i och omkring Zoeys underliv är på väg att läka och det har bildats sårskorpor. Om skadorna hade varit orsakade av diarréer eller bajsäckage och man hade tagit hand om dem, så skulle huden därmed ha läkt. Med hänsyn till omfattningen har skadorna sannolikt uppstått under en längre tid, det måste ha handlat om flera veckor.

Hon har undersökt många barn där det har funnits misstankar om sexuella övergrepp och det kan vara svårt att se skador, eftersom barn läker fort och slemhinnor i underlivet också läker fort. Vid den undersökning som hon gjorde den 28 december 2022 var Zoeys slidkrans utslätad, vilket den kan vara. Vad som däremot inte är normalt är att det fanns en skada i den bakre delen av slidkransen och 1,5-2 centimeter upp i slidan, dvs. en längsgående skada i slidan. Området var svullet, rodnande och tjockt. Slemhinnan var hård, vilket innebär att det fanns ärrvävnad. Det var ett ganska tidigt, hårt ärr med ojämna kanter, som en kullrighet i slidkransens nederkant, och det var hårt under. Ett annat observandum var att slidhålet var ovanligt stort. Det är ovanligt att man ser en så tydlig skada som den som Zoey hade i slidkransen. Det är svårt att uttala sig om uppkomstsättet, men hon kan nästan utesluta att det varit fråga om en gångshändelse eller ett trauma. Vid trauman, som t.ex. om man ramlat på något, ser det ut på ett annat sätt, då man får ett sår eller en spricka, vanligen vid de inre blygdläpparna och inte inne i slidan. Zoeys skada ser ut att komma från ett tryck eller en uttänjning vid upprepade tillfällen. Det skulle också kunna ha varit en djupare skada som inträffat några veckor tidigare. En uttänjning kan uppstå genom att något – ett föremål eller fingrar – förts upp över slidmynningen. Det ska dock mycket till för att det ska uppstå bestående skador, så det har sannolikt varit något hårt eller frätande. Om det endast hade skett vid ett tillfälle, hade slidkransen troligen spruckit på ett ställe och sedan läkt igen. Hon tror därför att något förts upp i slidan vid upprepade tillfällen, men hon kan inte säga vad. Ett alternativ skulle kunna vara att Zoey har fått något frätande i underlivet som frätt bort delar av slidkransen. Det har i så fall inte skett i nära

anslutning till undersökningen, för då hade det sett mycket rödare ut. Skadan kan ha förvärrats av att det fanns bajs som låg och frätte i området.

Hon har även undersökt Zoeys underliv i januari och i mars 2023 och vid dessa tillfällen hade området som tidigare varit hårt och kullrigt mjuknat, framför allt vid undersökningstillfället i mars då det var helt mjukt. Slidkransen saknades dock fortfarande på samma område. Det fanns såväl längs- som tvärgående ärr vid slidöppningen, vilket tyder på att något förts in i området. Mot bakgrund av förändringen mellan undersökningarna gör hon bedömningen att det som orsakade skadan troligen inleddes några veckor eller en månad innan Zoey kom till sjukhuset men att det sista tillfället kan ha varit så sent som fem-sex dagar innan den första undersökningen.

Den 28 december 2022 undersökte hon även Zoeys ändtarmsöppning. Hon noterade att slemhinnan var bucklig och svullen, vilket man kan se på pojkar som har utnyttjats sexuellt. På fyra ställen precis utanför ändtarmskanalen fanns längsgående gropar som inte var hudbeklädda, som små sår, som inte hängde ihop med slemhinnan. Vid undersökningarna i januari och mars 2023 var groparna läkta. Hon vet inte vad groparna beror på och hon har aldrig sett sådana tidigare. Det ser inte normalt ut. Det kan ha varit något som töjt ut ändtarmen och gett skador som inte har läkt.

Louise Kindgren

Zoeys kontakter med sjukvården

Hon är specialistläkare inom barn- och ungdomsmedicin. Hon arbetar på barnkliniken i Lund, där hon bl.a. möter barn som misstänks fara illa och brottsutsetta barn. Hon har inte träffat Zoey, men hon har granskat samtliga hennes sjukhusjournaler samt underlag och journaler från barnavårdscentralen, primärvården och specialistmottagningen i Eslöv fram till december 2022. Hon har även tagit del av den information som finns om Zoey i det nationella patientregistret, vilket är en sammanhållen journalföring över en persons samtliga journaler.

Av Zoey's journaler framgår att hon föddes i vecka 31+4. Hon satt fast med huvudet ett par minuter och när hon kom ut var hon blek och andades inte. Hon lades på ett s.k. upplivningsbord där hon fick andningshjälp och hämtade sig snabbt. Andningsstödet kunde successivt trappas ned. Vid fem minuters ålder fick Zoey ryckningar i höger ben i ca 15 sekunder, men man kunde inte säga där och då om hon hade drabbats av någon form av hjärnskada. Det gjordes ett ultraljud på hjärnan där det syntes att den gråa och vita hjärnsubstansen eventuellt gick in i varandra lite, men det syntes inget tecken på hjärnblödning. Som alla andra prematura barn erbjöds Zoey långtidsuppföljning inom neonatalvården, vilken hon följde fram till tio månaders ålder. Därefter tackade familjen nej till ytterligare uppföljning.

Enligt journalerna från barnavårdscentralen klarade Zoey alla mål som hon skulle fram till tre års ålder. Under 2020 kallade barnavårdscentralen till fyraårskontroll nio gånger, men familjen uteblev eller avbokade i sent skede varje gång. Det blev inget fyraårsbesök, utan Zoey kallades i stället till femårskontroll som hon kom till i mars 2021. Hennes tillväxt hade då planats ut, framför allt på längden. År 2019 låg hon på medel i tillväxt, men vid femårsbesöket var hon 1,5 steg under medel.

Före femårskontrollen skickade barnavårdscentralen en remiss till psykolog för bedömning av Zoey's kognitiva förmåga. Detta skedde sedan Jasmine Inkvist hade bett om hjälp och bedömning då föräldrarna uppfattade Zoey som annorlunda än sina syskon. Jasmine Inkvist uppgav bl.a. att Zoey försvann i kontakten i episoder och att hon ville vara en pojke. Vid besök hos psykologen i oktober 2020 bedömdes Zoey ge ett yngre och mindre intryck, men det noterades att hon pusslade bra och hade en god social kontakt. Det bestämdes att Zoey skulle följas av en PTP-psykolog, vilket kan jämföras med en AT-läkare, och genomgå ytterligare tester. Det skedde en telefonkontakt i mitten av april 2021. Därefter avbokade föräldrarna tre inbokade möten. I oktober 2021 meddelade föräldrarna att de ville skjuta fram psykologbedömningen, eftersom man hade

mycket i familjen. I februari 2022 önskade man ett digitalt möte, men när psykologen försökte ringa upp var det ingen som svarade. Därefter skedde inga ytterligare kontakter.

Barnvårdscentralen skickade även remisser till fysioterapeut för motorisk bedömning och till dietist för kontroll av tillväxten. Zoey var på två besök hos fysioterapeuten. Vid det första besöket fanns det vissa frågetecken kring hennes motoriska kapacitet och styrka, men vid det andra besöket var den motoriska bedömningen utan anmärkning.

Det finns ingen dokumenterad hjärnskada eller några uppgifter om självskadebeteende i Zoeys journaler. Zoey är inte utredd för någon hjärnskada och det har inte gjorts någon utvecklingsbedömning av henne.

Zoeys vikt- och längdutveckling

När Zoey föddes låg hon på medellängd och något under medelvikt, utifrån hur mycket för tidigt hon var född. På för tidigt födda barn vill man se en s.k. ”catch up”, vilket innebär att barnet ökar i längd och vikt så att det kommer ikapp den längd och vikt det skulle ha haft om det hade varit fött vid ”rätt” tidpunkt. Zoey gjorde en fin catch up och var vid knappt två års ålder ikapp sin beräknade längd. Därefter planade hennes längdkurva ut. När hon var tre år hade längdkurvan planat ut på ett sätt som man borde ha reagerat på. Det finns inte några nya mätvärden förrän i mars 2021 när Zoey var drygt fem år. Längdkurvan hade då planat ut ytterligare och Zoey vägde 19,4 kg. Vid förnyad kontroll i juli 2021 hade hon gått ned i vikt till 18,2 kg. Det kan finnas olika förklaringar till en sådan viktnedgång, men det är bekymmersamt att den inte har följts upp. Från den 13 juli 2021 till den 24 december 2022 finns inga uppgifter om Zoey över huvud taget.

När Zoey kom till sjukhuset den 24 december 2022 vägde hon 16,4 kg, vilket innebär ytterligare viktnedgång med två kg sedan juli 2021. Det är en markant nedgång. Som läkare hade hon blivit rädd och orolig för ett barn med en sådan

viktnedgång. Hon har svårt att tro att Zoey har en felaktig ämnesomsättning, eftersom hon gjorde en catch up som liten och därmed har förmåga att öka i vikt och längd. Man kan tappa vikt t.ex. vid en magsjuka, men det hämtar man upp snabbt igen.

Zoeys viktnedgång kan bero på svält. När ett barn svälter prioriterar kroppen att ge energi till hjärtat och de inre organen. Effekten blir att barnet inte klarar av att producera tillväxthormon i den mängd som behövs, vilket leder till att längden planar ut och vikten minskar. Barn som utsätts för olika former av stress växer sämre, eftersom stress påverkar tillväxten. Tillväxten kan även påverkas av vistelsemiljö, traumatiska händelser och – när det gäller spädbarn – bristande anknytning. I Zoeys fall har inte föräldrarna sökt vård för återkommande magsmärtor, magsjukor eller liknande, vilket tyder på att Zoey inte har fått tillräckligt med näring för att växa.

Henrik Düppe

Han är specialist inom ortopedi och har under de senaste ca 30 åren arbetat i princip heltid inom barnortopedin. Han har inte träffat Zoey, men han har tittat på röntgenbilder som har tagits av henne. Det är extremt ovanligt att ett barn i Zoeys ålder har så många frakturer. Av de röntgenbilder som han har granskat framgår att Zoey haft följande skador.

Brott genom höger armbåge

Det har varit ett betydande brott, där man kan se viss felställning. Barn rätar dock upp den formen av felläkning genom tillväxt. Det går inte att se om Zoey har fått vård för skadan, men med tanke på hur den har läkt har hon förmodligen inte det. Vårdnadshavarna har inte kunnat missa skadan. Ett sådant armbrott gör ont. Barn som drabbas av denna typ av armbrott gråter och använder inte armen. Inte sällan behöver armen opereras och under alla förhållanden behövs ett ordentligt gips. Efter någon vecka avtar smärtan och svullnaden. Om armen inte hålls stilla tar det betydligt längre tid än så. Skadan uppstår vanligen efter ett fall, där man fått kroppsvikten på armen. Den kan även uppstå om man

fastnar med armen eller om någon drar hårt i armen. Det krävs ett ganska betydande våld. Skadan har uppkommit för mellan ett halvår och två-tre år sedan.

Spiralfraktur i vänster överarm

Denna typ av skada uppstår efter ett vridvåld, oftast för att man har fastnat med armen. Skadan är ovanligare än armbågsbrottet och leder till instabilitet i armen. Den ger kraftig smärta och svullnad samt ovilja att använda armen. Armen behöver spjålas och det behövs smärtstillande för att minska smärtan. Skadan har uppkommit för mellan ett halvår och två-tre år sedan.

Tecken på brott i basen på höger tumme

Det går inte att uttala sig om uppkomstsättet, men det har förekommit ett betydande våld mot tummen och det har krävts viss kraft. Man kan åstadkomma en sådan skada själv, om man trillar olyckligt. Skadan kan också orsakas genom en översträckning av tummen, eftersom ledband ofta är starkare än skelettet hos barn.

En liten skada på vänster stortå mellanled

Det har varit ett benbrott på leden.

Skadade kotor i brösttryggen

Vid datortomografi syns en skada på Zoeyes kotpelare, där kotorna 5, 6 och 7 i brösttryggen är kilformade. Det ser ut som att kotpelaren har fått en smäll, vilket har gett små kotfrakturer.

Olof Lindén

Han är ortoped och har arbetat inom barnortopedi sedan 2015. Han har träffat Zoey vid två tillfällen och även granskat röntgenbilder av henne.

Av röntgenbilderna framgår att Zoey har haft en fraktur i höger armbåge och en spiralfraktur i vänster överarm. Frakturerna är minst ett halvår gamla; frakturen i överarmen ser ut att vara något äldre än armbågsfrakturen. Spiralfrakt-

urer brukar uppstå genom vridvåld. Zoey har även äldre läkta frakturer i höger tummes mellanhandsben samt i ett mellanfotsben i höger fot och på vänster stortå. Därutöver har hon en kotkompression i ryggraden, där brösttryggskotorerna – särskilt den sjunde – är kilformade. Den sammantagna skadebilden är bekymmersam och tyder på att det har pågått något i hemmet som inte ska pågå.

Frakturer av den typ som Zoey haft i höger armbåge gör mycket ont. Barn med sådana skador kommer ofta in med ambulans, eftersom de inte kan använda armen. Om inte armen stabiliseras med gips gör det ont i flera veckor. Frakturen i vänster arm är kanske ännu mer smärtsam, eftersom armen inte får någon stadga. Det är otänkbart att missa någon av dessa frakturer.

Närmast anklarna och handlederna i ett barns armar och ben sker tillväxten. Strax ovanför dessa partier har Zoey s.k. Harrislinjer. Harrislinjer utgör tecken på tillväxtstörning. De kan uppstå bl.a. vid starkt fysisk eller psykisk stress eller vid viss medicinering och de kan vara tecken på att ett barn utsatts för trauma. Harrislinjerna utgör ospecificerade tecken på stark stress i en växande kropp, som t.ex. vid krigstillstånd, och de kan uppstå vid svält. Zoey har Harrislinjer i olika intervall, vilket innebär att hon haft tillväxtstörningar vid flera tillfällen. I den medicinska litteraturen anges att fler Harrislinjer än tio kan vara förknippat med någon form av misskötsel i hemmet. Zoey har 47 Harrislinjer, vilket är extremt oroande.

Martin Öberg

Han arbetar som plastikkirurg, och i hans arbetsuppgifter ingår bl.a. att bedöma och behandla brännskador. Han har inte träffat Zoey, men han har sett fotografier av henne.

Brännskador delas in i första, andra och tredje gradens skada. Första gradens skada ger röd hud men inga blåsor. Andra gradens skada kallas även delhudsskada och ger blåsor. De kan vara djupa eller ytliga. Vid tredje gradens skada skadas hela huden, ända ner i botten. Första och andra gradens brännskador

läker utan operation, men om det blir blåsbildning krävs renhållning och omläggning så att det inte blir infektion i såren. Detta utförs av läkare eller sjuksköterska enligt ett uppgjort schema. En andra gradens brännskada som läggs om och hålls ren brukar läka inom två veckor. Vid tredje gradens brännskador kan hud behöva transplanteras.

På de fotografier som han har granskat har Zoey ett område på höger sida om ryggraden som visar tecken på att vara en delhudsskada som har läkt av sig själv. Hon har även en delhudsskada högt upp på höger sida av överkroppens framsida, där pigmentet har försvunnit på ett större område som har läkt, men där det även finns ett mindre område som fortfarande är under läkning. Om det har varit fråga om andra gradens brännskador av den storlek som han tror, så har de krävt sjukvård genom rengöring och att död hud tagits bort under smärtstillning och lugnande alternativt sövning. Behandling av brännskador av lite större omfattning kräver erfarenhet och bör ske i samråd med sjukvården. Han har hört talas om preparatet "Burn Aid Gel", men det är inget som används inom sjukvården.

Huden kan skadas av syror, baser eller varmt vatten. Han har varit med om något fall där ett barn som inte kunnat flytta sig satts i en balja med alltför varmt vatten fått brännskador. Det gör fruktansvärt ont att få på sig så varmt vatten att det orsakar en brännskada.

Daniel Krona

Han är rättsläkare och ansvarar för de rättsintyg som har utfärdats avseende Zoey. Den inledande rättsmedicinska undersökningen gjordes av ST-läkaren Andri Traustason, men han var själv med vid den kompletterande undersökning som gjordes den 19 januari 2023.

Om man som rättsläkare anser sig vara i behov av ytterligare expertis konsulteras andra läkare inom aktuellt område. I detta fall konsulterades radiolog, ögonläkare samt barnkirurgerna Torbjörn Backman och Pernilla Stenström. De

båda sistnämnda var även med på plats vid de rättsmedicinska undersökningarna.

Zoeys fall var unikt. Han har aldrig tidigare sett en liknande samlad skadebild.

Daniel Krona har, utöver vad som framkommit ovan under rubriken ”Uppgifter i rättsintyg”, uppgett följande angående Zoeys skador.

Bandformade pigmentförändringar

Zoey hade tre bandformade pigmentförändringar på underbenens utsidor. Dessa förändringar fanns både vid den initiala undersökningen och vid undersökningen den 19 januari 2023, vilket innebär att det är fråga om bestående förändringar. I ett av områdena finns ärrvävnad. Det finns ingen skada på benens insidor, vilket talar för att Zoey har haft någon form av band eller liknande kring underbenen. Banden måste i sådana fall ha suttit där under en tid, alternativt stretat emot huden med viss kraft. Det går inte att utesluta andra uppkomstsätt. Utseendet talar starkt för att pigmentförändringarna är resttillstånd efter läkta hudskador som uppkommit minst en månad före det första undersökningstillfället.

Undernäring

Av de uppgifter som finns beträffande Zoeys vikt framgår att hon har fallit kraftigt i vikt. Vätskeförlust kan påverka vikten, men Zoey vägdes efter det att hon hade fått vätsketillförsel på sjukhuset och det kan därmed förutsättas att hon inte var uttorkad. Sedan hon kommit under vård gick hon långsamt upp i vikt, vilket visar att hon varit undernärld.

Intag av ättika

Han var med när patolog gjorde mikroskopiska undersökningar av Zoeys bortopererade magsäck. Utifrån sönderfallet av magsäcksväggen kan den uppkomsttid som de tilltalade har uppgett, dvs. strax före ankomsten till sjukhuset, stämma. Det har inte gått att se om det fanns ättiksyra kvar i magsäcken, dels

eftersom magsäcken lagts i formalin och eventuella preparat därmed sköljts bort, dels eftersom syror omvandlas snabbt. I rättsintyget anges att det tidsförloppet som uppgetts av föräldrarna bedöms vara förenligt med skadorna på matstrupen och magsäcken samt att skadorna är förenliga med att det varit fråga om 24 procentig ättiksyra, vilket innebär att det kan ha varit på det sättet men att andra alternativ inte är uteslutna.

Nedsatt kroppstemperatur

När Zoey kom till sjukhuset hade hon en kroppstemperatur på 33,9 °C. Temperaturen var central och uppmätt med rektaltermometer, vilket är mer tillförlitligt än när temperaturen mäts på huden eller i örat. Vid bedömningen att den låga temperaturen helt eller delvis var en följd av otillräcklig uppvärmning eller klädsel har det beaktats att Zoey var i ett chocktillstånd på grund av frät-skadorna, vilket gör att det är svårare att upprätthålla kroppstemperaturen.

Frakturer

Zoey har frakturer i vänster överarm, i höger armbågsled, i höger mellanfotsben och på vänster stortå. Frakturen i vänster arm har läkt med viss felställning, vilket oftast inte ses efter sjukhusvård. Frakturen i höger armbågsled är i långtgående läkning. Det går inte att säga om de båda frakturerna har uppkommit vid samma tillfälle eller på vilket sätt de uppkommit. De är båda minst några månader gamla och som mest ett till två år gamla. Det är individuellt hur man reagerar på smärta, men den som har fått en fraktur i armen brukar försöka skydda armen och inte använda den.

Skador i underlivet

Det finns en bristning i Zoeys slidkrans med ärrvävnad i området. Skadan är svårbedömd. Den är belägen baktill i vaginan, vilket är vanligt vid bristnings- och töjningsskador, men ärret är stjärnformat, vilket är mer förknippat med tillslag eller islag. Han kan inte säga om skadorna beror på att det förts in ett föremål i slidan eller att Zoey har fallit och slagit i något. De kan även ha haft något annat uppkomstsätt. Han kan inte säga om skadorna uppstått vid ett eller

flera tillfällen. Det är svårt att utifrån ärrbildning bedöma i efterhand vad som hänt i det akuta skadetillfället. Det faktum att det finns ärr i området ökar sannolikheten för att det är resttillstånd efter en skada, men han kan inte utesluta att det är fråga om en medfödd defekt då utseendet på slidkransen är individuellt.

Han har diskuterat skadorna och dess uppkomst med Pernilla Stenström och Torbjörn Backman. Han står fast vid de slutsatser han har dragit i rättsintyget.

Emina Dolovic

På morgonen den 24 december 2022 arbetade hon som undersköterska på barnakuten i Lund. Vid 04-tiden kom en man som bar på ett barn. Han ringde på och blev insläppt. Barnet hade en filt över sig. Pappan signalerade inget akut, så de togs med in i det s.k. triagerummet, där pappan – som gick med lugna steg – lade barnet på britsen och satte sig på en stol. Hon reagerade på att barnet var väldigt kallt. När hon frågade hur det kom sig svarade pappan att det var kallt i bilen när de åkte in. Sjuksköterskan frågade varför de var där och pappan berättade att flickan hade druckit ättika. Flickan kunde inte stå upp och det gick inte att få kontakt med henne. Hon fick inte någon bra puls; den kändes men den var svag. Hon frågade pappan varför det inte gick att få kontakt med flickan och han svarade att hon hade en hjärnskada och inte kunde ha kontakt, vilket inledningsvis stillade hennes oro. Hon insåg dock snabbt att flickan var ganska dålig. Sjuksköterskan tog beslut om att larma om livshotande tillstånd och att de skulle bege sig in i akutrummet.

Pappan bar in flickan i akutrummet och lade henne på britsen. Därefter kom flera personer från larmteamet in i rummet. Hon och hennes kollegor hämtade värmefiltar och fyllde plasthandskar med varmvatten som lades runt flickan för att få upp värmen. Hon gick fram till pappan, som hade blivit tillsagd att sätta sig på en stol, och berättade vad som hände. Hon sade bl.a. att de skulle borra in en infart i benet på flickan, att hon skulle få bedövning och att det inte skulle göra ont. Pappan sade att han hade haft sjuka barn innan och att han inte tyckte

att det kändes jobbigt. Hon frågade om han behövde något och han bad om att få något att dricka och en macka. Hon hämtade ett glas saft, men avfärdade mackan eftersom det inte fanns tid till det. Hon reagerade över att pappan satt med sin mobiltelefon och att han inte var framme hos flickan en enda gång. Han hade inga ansiktsuttryck och var väldigt, väldigt lugn. Hon har aldrig träffat ett så sjukt barn utan att föräldern har signalerat att något var fel. Det var ett döende barn.

Lisette Bergqvist

Hon arbetade som undersköterska på barnakuten den 24 december 2022 när det kom in en pappa med en flicka som togs in i akutrummet. Hon blev tillsagd att ringa till öron-näsa-hals-mottagningen, vilket hon gjorde. Därefter kom akutteamet. Hon gick fram till pappan och frågade om han ville ha något att dricka, men han sade att det var lugnt och att han var van. Han var väldigt lugn och verkade inte brydd alls, trots att det var stress och kaos i akutrummet. Flickan var väldigt smal och hade utslag som såg ut som blåmärken på armarna och benen. Hennes händer och fötter var blåsvarta. Vid något tillfälle sade flickan att hon var törstig, att hon ville ha vatten och att hon var rädd. Flickan gled in och ut ur medvetande.

Senare stötte hon på pappan när hon var på BIVA för att lämna några saker som hade glömts kvar på barnakuten. Han nämnde något om att flickan hade en hjärnskada och att han behövde vara nära henne.

Melica Billsten

Hon arbetar som ST-läkare på barnakuten. Natten mellan den 23 och 24 december 2022 var hon primärjour, vilket innebär att hon var ensam läkare på plats.

Hon kom ut från en patient, när hon såg att en sköterska gick mot akutrummet tillsammans med en man som bar på ett barn. Hon sprang efter dem in i akut-

rummet. Barnet – Zoey – lades ned på britsen och hon undersökte henne enligt de rutiner som gäller för akuta lägen. Under undersökningen tittade hon ner i Zoey's hals med en ficklampa för att se om andningsvägarna var fria, vilket de var. Zoey andades långsamt med få andetag per minut och fick ventileras med en andningsmask. Hon var kraftigt nedkyld, vilket gjorde att det inte gick att få in en nål så att man kunde ge henne vätska. Larmjouren larmades och det kom snabbt många människor till rummet. Zoey var mörk, nästan blåaktig, om fingrarna vilket indikerar dålig cirkulation. Hon var väldigt sjuk och i dåligt skick. Hon hade sänkt medvetandegrad och det gick inte riktigt att få kontakt med henne. Det fick borras in en nål så att hon kunde ges vätska och efter det svarade hon mer och vaknade till. Hon sade ”pappa” vid minst ett tillfälle. Zoey hade oklippta, smutsiga naglar och hon tänkte att hon kanske hade varit ute och haft händerna i jord eller sand. Pappan satt på en stol i akutrummet med sin telefon. Hon tänkte att han kanske informerade anhöriga om vad som hänt.

Zoey togs sedan till BIVA. Alla fick inte plats i samma hiss, så hon åkte tillsammans med pappan och de mötte upp de övriga på BIVA. När de stod i hissen frågade hon pappan hur det var. Han sade att han var trött, eftersom han inte hade sovit och hade varit uppe sedan på morgonen den 23 december. Hon tyckte att det var ett märkligt svar med tanke på att Zoey var väldigt sjuk. När de kom till BIVA ville pappan vara med när Zoey skulle intuberas. Hon förklarade för honom att det kunde vara obehagligt, men han sade att han hade ett annat barn som var sjukt och att han var van vid sjukhussituationer. Hon sade till honom att han fick hålla sig i bakgrunden i rummet. Därefter fick hon ett nytt larm och lämnade BIVA.

Det sätt på vilket pappan kom till akuten med Zoey avvek från vad som är vanligt när det gäller ett så svårt sjukt barn. Det vanliga är att barnet kommer in med ambulans, eller att föräldern springer in och signalerar att det är ett väldigt sjukt barn. I det här fallet var det först när sköterskan hade tagit in pappan och Zoey i triagerummet som det framkom att Zoey var väldigt sjuk.

Linn Feuk

Hon arbetar som narkossjuksköterska och ingår i det team som larmas om något urakut inträffar inom sjukhuset.

På julaftons morgon 2022 kom ett larm om livshotande tillstånd för ett barn på barnakuten. Hon och en undersköterska sprang genast dit. När de kom in på barnakutens akutrum låg Zoey på britsen omringad av personal från barnakuten och en läkare från BIVA. Det var lite kaos i rummet och det var rörigt tills de fick grepp om situationen. Zoey var medvetslös. Hon var blågråblå i färgen, kall och hade ingen adekvat andning. Hon reagerade inte på smärtstimulering och hade över lag dåliga värden. Enligt hennes bedömning höll Zoey på att avlida. Hon försökte få Zoey att andas genom att ventilerade henne. Därefter kom narkosläkaren från hennes team och tog över ventileringen, så att hon i stället kunde fokusera på att få in en infart för vätskeersättning och livsviktiga mediciner. Det var svårt att få in en nål, eftersom Zoey var så sjuk. Hon sade till läkaren att om hon inte fick in en infart så skulle de ”tappa” Zoey. Läkaren gav ok på att borra in en infart, vilket är en nödåtgärd, och hon borrade in infarten i benet. När Zoey gavs vätskeersättning började hon gny och ge ljud ifrån sig. Ganska snart sade hon ”Jag är törstig” och hennes värden blev bättre. Läkarna bestämde att Zoey skulle tas till BIVA. I det läget pratade Zoey och fortsatte säga att hon var törstig. Hon frågade inte efter mamma eller pappa. Pappan blev tillsagd att han kunde gå fram och säga hej till Zoey, men han gav knappt någon reaktion och fick nästan knuffas fram till henne. I hissen på väg till BIVA, då pappan inte var med, sade hon till sina kollegor att detta inte var en olyckshändelse och att det måste tas vidare. Alla var inte eniga med henne om att det inte kunde vara en olyckshändelse.

När Zoey kom till BIVA sövdes hon för att luftvägarna skulle kunna säkras. I samband med det blev pappan, som tidigare varit helt ointresserad av Zoey, arg för att han inte fick vara med. Innan hon lämnade BIVA rapporterade hon vad som gjorts med Zoey och vad hon iakttagit i fråga om Zoeys tillstånd till an-

svarig sjuksköterska på BIVA. I samband med detta sade hon att det var ett solklart fall av barnmisshandel och att polisen borde tillkallas.

Zoey var kall och gav ett sargat intryck. Hon var liten, utmärglad, hade gamla sår, avrakat hår och dåliga tänder. Hennes ena fot var blå och hade märken som att hon hade varit fastbunden. Hon luktade urin och hade gamla äckliga kläder på sig. Hon såg ut som ett barn som hade levt på gatan i några år.

Angelika Norin

Hon är undersköterska på BIVA. När hon började arbeta på morgonen på julafton 2022 och kom in i den sal där Zoey låg var det ett inferno av apparater samt läkare och sköterskor som sprang fram och tillbaka. Hon såg att värdena på övervakningsskärmarna var väldigt dåliga. I sängen låg en liten, magerlagd flicka som nästan såg död ut. Flickan – Zoey – hade långa ovårdade naglar och när hon kände på hennes hand var den iskall och huden sträv. Hon försökte ta temperaturen, men det var omöjligt för Zoey var så kall. Zoey hade ett ca en cm långt sår på höger skinka som såg ut som att någon hade skurit henne. Såret blödde mycket och när man försökte plåstra om det blödde det igenom. När Zoey's underliv tvättades för att det skulle sättas en urinkateter kom en frän, stickande, obehaglig lukt, som kändes trots att hon hade munskydd. Hela underlivet var sårigt och det blödde både inifrån och från de yttre blygdläpparna. Hon noterade även att Zoey hade märken runt höger ben, som om hon hade haft ett litet rep där. Zoey hade pojkkalsonger och joggingbyxor i pojkmözell som hon uppfattade som för små i storlek. Det var dock inte något anmärkningsvärt med skicket på kläderna.

Zoey's pappa satt i en stol inne i salen och sms:ade. Han kändes oberörd och likgiltig. Han bad om en smörgås och något att dricka, men hon förklarade att hon inte hade tid. Personalen på BIVA skriver alltid upp föräldrarnas telefonnummer, så att de lätt ska kunna nå dem. Pappan gav henne sitt nummer, men när hon bad om mammans nummer sade han att mamman inte hade någon telefon. Pappan ville ta fotografier av Zoey, som låg helt naken, vilket hon förklar-

ade att han inte fick. Även hennes kollegor sade till pappan att han inte fick fotografera. Pappan berättade att Zoey levde i sin egen lilla bubbla och att hon kunde göra konstiga saker som att äta jord och dricka från vattenpölar.

Hon har träffade sedan Zoey vid ett par andra arbetspass. Zoey låg i respirator, men hon var kontaktbar. Vid något tillfälle tog hon av sig sina glasögon och frågade om hon hade glasögon på sig, varpå Zoey skakade på huvudet. Zoey skakade även på huvudet när hon frågade om hon hade vitt hår och nickade när hon frågade om hon hade brunt hår. Hon uppfattade Zoey som adekvat i tid och rum. Zoey förstod när hon blev tillsagd att hon inte fick röra tuben hon hade i halsen och tog väldigt försiktigt i den. Hon följde personalens uppmaningar.

Doris Cunha Goncalves

Hon arbetar som narkos- och intensivvårdsläkare sedan 1983. Julhelgen 2022 hade hon bakjour. Hon var på operation med en annan patient när Zoey kom till sjukhuset, men när operationen var klar ringde hon till en kollega och fick besked om att Zoey skulle tas till BIVA. När hon kom till BIVA var det mycket folk i salen. Någon hade bett Zoeys pappa vänta utanför, vilket han var upprörd över. Hon sade att pappan skulle få komma in, då det vanligen är en fördel. Zoey var väldigt tyst och lugn. Hon frågade om hon hade ont och Zoey svarade att hon hade ont i magen, så det gick att få en viss kontakt med henne. Fråga uppstod om Zoey skulle intuberas, då det finns risk att man tappar blodtryck om man sövs. Till sist togs beslut om att intubera, eftersom läkare från öron-näsa-hals var rädda för att luftvägarna skulle svullna upp. Det var en kollega till henne som genomförde intuberingen, medan hon gav sömnmedel. Det gick som förväntat. Hennes kollega sade att det inte var några problem och hon behövde inte hjälpa honom, vilket hon hade behövt om det hade blivit svårt. Hon bedömer det som väldigt osannolikt att hennes kollega skulle ha orsakat någon skada i Zoeys svalg. Det skulle han i så fall ha rapporterat.

När Zoey hade sövts var hennes cirkulation inte bra, så hon fick stora mängder läkemedel. Zoey hade även dåligt tryck, det gick inte att känna puls och hon

var blå. Till följd av detta tillkallades en kardiolog som gjorde ultraljud på hjärtat. Kardiologen konstaterade att hjärtat hade brist på blodvolym och dålig pumpfunktion. Detta är något som händer i akuta fall av chock. Zoey fick mediciner som hjälpte hjärtat att pumpa, hålla blodtrycket och öka blodcirkulationen.

Samtidigt som hon och hennes kollega arbetade med ovanstående utförde sjuksköterskor och undersköterskor andra uppgifter, som att sätta urinkateter och hålla Zoey varm. En undersköterska bad henne att prata med Zoeys pappa, då han ville ta bilder på Zoey medan det sattes urinkateter. Hon förklarade för pappan att det inte är tillåtet att fotografera personalen och att det inte heller var lämpligt att fotografera Zoey i en så utsatt situation. Pappan verkade oberörd och likgiltig över det som hände, trots att Zoey i princip var döende. Efter att ha pratat med honom om fotograferingen frågade hon om det fanns risk att Zoey hade fått i sig något annat än ättika och om det fanns läkemedel i hemmet som hon kunde ha fått i sig. Pappan sade att hans fru och något av deras barn hade läkemedel, men att de var inlåsta högt upp i ett skåp och att det inte fanns en chans att Zoey kunde ha kommit åt dem. Han berättade att ättikan hade funnits ovanpå en tvättmaskin. Hon tyckte att det var lite konstigt att lämna något så riskabelt så tillgängligt, särskilt eftersom pappan även sade att Zoey brukade gå runt i huset och att hon hade en utvecklingsstörning. Enligt pappan var Zoey under utredning, men utredningen hade försenats.

Hon hade fått information om att Zoeys kroppstemperatur var under 34 °C när hon kom till sjukhuset, vilket innebär att hon hade en måttlig hypotermi. Hon tyckte att det var konstigt att Zoey hade hunnit bli så kall så snabbt om hon inte varit utomhus eller på något ställe som inte varit uppvärmt. Om man hamnar i chock kan nedkylningen gå lite snabbare, men föräldrarna hade sagt att Zoey självmant hade kommit till deras säng och sagt att hon hade ont vilket innebar att hon inte var så medtagen innan de åkte till sjukhus. Det gick helt enkelt inte ihop.

Zoeys urin var svart, vilket tyder på hemolys, dvs. att de röda blodkropparna gick sönder. När detta sker är det många analyser som inte fungerar. Det togs ett prov som visade att det fria hemoglobinet i blodet var oerhört högt, vilket tyder på att ett stort antal röda blodkroppar gått sönder. Detta kan leda till att njurarna helt slutar fungera och att det blir permanenta njurskador. Man arbetade i flera timmar med att medicinera Zoey för att undvika detta. Zoey fick bl.a. vätska och urindrivande läkemedel.

Alla skador i kroppen leder till en inflammatorisk reaktion. Systemisk inflammatorisk respons innebär att kärlen i kroppen vidgas och att vätska kan läcka ut i kroppen, vilket i sin tur leder till att man hamnar i chock. Detta syns inte direkt, utan först några dagar efter händelsen då patienten kan bli svullen. Om en person är låg i volym kan det bero på att han eller hon inte har druckit ordentligt eller att det läcker vätska, eller en kombination av dessa omständigheter.

Zoey var i chock, vilket innebär att cirkulerande blodvolym inte räckte till för att upprätthålla kroppens funktioner och behov. Hon hade ett laktatvärde på 8, vilket är högt och tyder på att cirkulationen i kroppen inte är tillräcklig. Det leder till att man blir väldigt kall och får svag puls, eftersom blodkärlen försöker dra ihop sig. I Zoeys fall bekräftades detta av ultraljudet av hjärtat.

När Zoey togs till operation vid 12-tiden på dagen hade hon småblödningar. Provtagning visade att hennes koaguleringsförmåga var väldigt påverkad, vilket hon behandlades mot.

Charlotte Nagelius Ekelund

Hon arbetar som barnläkare sedan ca 30 år tillbaka. Hon kom till BIVA sent på julaftons förmiddag, då Zoey var sövd och låg i respirator och hann bara vara där i några minuter innan Zoey skulle till operation. Hon träffade pappan som satt i en fätölj bredvid Zoey. Han var lugn och satt med sin telefon.

När hon kom tillbaka till BIVA vid 14-tiden pratade hon med Zoey's pappa i enrum med mamman närvarande på högtalartelefon. Pappan var väldigt tyst och verkade lite avskärmad. Han hade inga frågor och hon nådde inte fram till honom känslomässigt. Mamman var orolig och ledsen samt grät högt. Hon hade många frågor och kunde inte förstå att Zoey var så sjuk. Pappan berättade att grannarna hade eldat i braskamin kvällen innan och att de för att minska lukten hade hållt upp drygt 0,5 dl ättika i ett glas och ställt längst in på torktumlaren. Mamman sade att hon trodde att det var mer än 0,5 dl. Hon (Charlotte) reagerade på att de hade gjort detta, med tanke på att det fanns flera barn i familjen. Föräldrarna berättade vidare att de vaknade vid 03-04-tiden av att Zoey var vaken. De förstod att Zoey hade ont i munnen och magen och hon visade dem glaset med ättika som då var tomt. De klädde på Zoey och pappan åkte in till sjukhuset med henne. Mamman sade att Zoey var vaken och vinkade hejdå till henne innan de åkte. Det var märkligt att Zoey var så kall när hon kom till sjukhuset, med tanke på att hon bara hade åkt en kort sträcka i bil. Hon funderade därför på om Zoey kunde ha legat på golvet en tid och blivit kall innan de åkte iväg. Föräldrarnas berättelse om hur det gått till stämde inte med hur dålig Zoey var när hon kom till sjukhuset. Hon tyckte också att det var väldigt konstigt att Zoey skulle ha druckit en så stor mängd ättiksprit frivilligt, med tanke på hur skarpt det luktar.

Föräldrarna berättade att Zoey var född i vecka 31 och att hon inte hade utvecklats normalt. De sade att hon var i sin egen bubbla, att hon inte hade något eget språk och att hon fortfarande hade blöja. Hon tyckte det var märkligt att Zoey inte var inskriven hos barnhabiliteringen, då hon borde ha varit på standardiserade uppföljningar för tidigt födda barn. Zoey borde även ha haft kontakt med barnavårdscentral fram till dess att hon började skolan.

Efter att hon hade pratat med föräldrarna gick hon och pappan tillbaka till Zoey's rum, men Zoey var inte tillbaka från operationen. Pappan sade att han var trött samt att han behövde åka hem och vila och avlasta mamman som var ensam med familjens övriga barn, däribland ett yngre syskon som hade en lung-

sjukdom. Som utgångspunkt har barnen på BIVA en förälder hos sig hela tiden, så hon frågade pappan när han skulle komma tillbaka. Han svarade att han skulle komma om tre-fyra timmar tillsammans med mamman. När hon frågade vem som skulle ta hand om Zoeys syskon sade han att den äldsta flickan, som var 12 år, kunde göra det. Hon påtalade att flickan var för ung för att ta det ansvaret, särskilt under de omständigheter som rådde. Pappan föreslog då att familjen kunde få bo på Ronald McDonalds hus, vilket hon tyckte var en bra idé. Det ordnades rum för hela familjen och hon kom överens med pappan om att de skulle komma dit samma kväll.

Pappan lämnade BIVA någon gång mellan kl. 15 och kl. 16. Zoey kom sedan tillbaka från operationen och hon tittade på henne tillsammans med Lars Hagander och en narkosläkare. Zoey hade sår i underlivet, på skinkorna och upp på ena höften. Detta var något som hon hade fått information om tidigare och tagit upp med pappan. Pappan förklarade såren med att Zoey hade varit magsjuk en vecka innan och haft diarréer. Barn ska dock inte få sådana sår av den orsaken och det var sår av olika åldrar. Zoey luktade skarpt av urin och avföring, vilket fick henne att tro att hon inte hade fått hjälp med att byta blöja under lång tid. Hon reagerade även över att Zoey var liten och tunn för att vara sex år. Målet är att för tidigt födda barn ska växa ikapp tills de är ungefär två år gamla, men alla gör inte det och det finns därför prematurfödda barn som är lite kortare och tunnare. Om Zoey hämtade ikapp och följde sin utvecklingskurva fram till tre års ålder är det som mycket konstigt att hon därefter tappat i vikt och planat ut i längd. Det tyder på att Zoey, om hon inte har någon sjukdom, har haft brist på mat. Lars Hagander berättade att Zoeys magsäck och matstrupe var helt förstörda, vilket innebar att hon måste ha fått i sig en stor mängd ättiksprit. Hon hade kontakt med personal på Giftinformationscentralen och de uppgav att de trodde att det krävdes mer än en halv deciliter ättiksprit för att få de skador som Zoey hade.

Med tanke på omständigheterna och att det fanns flera barn i familjen kände såväl hon som Lars Hagander och narkosläkaren att det borde göras en anmäl-

an om barn i fara till socialtjänsten redan samma kväll. Hon kontaktade sociala jouren och upplyste dem om att hela familjen skulle komma till Ronald McDonalds hus under kvällen. Sociala jouren planerade att prata med föräldrarna på telefon under kvällen och att träffa dem på Ronald McDonalds hus dagen därpå. Det visade sig sedan att det bara var mamman och ett av syskonen som kom till Ronald McDonalds hus under kvällen. Hon vet inte exakt när de kom, men de hade inte kommit till sjukhuset vid 20-tiden.

Kirsten Cramer Nordqvist

Hon arbetar som intensivvårdssjuksköterska och är bl.a. specialiserad inom barnintensivvård. Hon träffade Zoey första gången på morgonen den 27 december 2022. Dessförinnan hade hon fått en rapport om att Zoey hade kommit till sjukhuset den 24 december samt informerats om hennes skador, föräldrarnas anamnes och kollegornas observationer under de två dagar Zoey varit där. Hon blev omvårdnadsansvarig för Zoey, vilket bl.a. innebar att hon samordnade kollegor, barnläkare, socialtjänsten och efter en tid även polisen. Hon var hos Zoey under sina arbetspass från den 27 december 2022 och en vecka framåt. Hon träffade även Zoey när hon kom tillbaka till BIVA efter olika ingrepp.

Zoey är en flicka med stor personlighet. Hon har enormt bra minne av personer och situationer samt mycket humor och stort tålamod. Under sin tid på BIVA var hon lätt att samarbeta med. Hon hade mycket slangar och sladdar, var övervakad, hade ont och hade inga föräldrar som trygghet. Trots det medverkade hon väldigt fint. Hon lokaliserade sina slangar och sladdar och när hon skulle vändas i sängen höll hon försiktigt i den tub hon hade i halsen, så att den inte skulle göra ont. Föräldrarna hade sagt att Zoey hade en hjärnskada samt att hon inte hade något talat språk, att hon krävde ständig övervakning, att hon åt grus och bajs samt att hon kunde slänga sig framför bilar på gatan. Hon såg inte något av detta, utan tyckte snarare att det var tvärtom. Zoey uttryckte tydligt sina behov, som t.ex. om hon var hungrig och törstig. Hon ville att fönstret skulle vara öppet och hon ville gärna att man höll hennes hand. När tuben togs bort var det första Zoey sade att hon ville ha en skål med vaniljyoghurt. När hon

förklarade att Zoey inte fick äta bad hon i stället om att få lägga pussel, vilket hon gjorde fokuserat och helt utan hjälp.

Zoey använde iPad mycket och var väldigt intresserad av sådant som handlade om mat och dryck. Hon var känslig för dofter och tyckte om att lukta på t.ex. jordgubbs- eller apelsinsaft. När hon blev avtorkad med desinfektionsmedel reagerade hon över att det luktade illa. Hon behövde inte någon blöja utan klarade toalettbesök utan problem. Zoey hade kalsonger och sade att hon var en pojke. Zoey kunde växla mellan att vara jättevarm och att vara kall, på ett sätt som var svårt att förklara, och verkade ha känslig hud.

Innan det gjordes en rättsmedicinsk undersökning gjorde hon en s.k. ”head to toe”-bedömning av Zoey. Hon konstaterade att Zoey var mager, att hennes hår inte var klippt i någon frisyr, att hon hade många ärr, att hon hade sår i underlivet och att hon hade märken från att något hade suttit runt hennes anklar. Hon observerade även att Zoeys underliv var väldigt öppet, men när hon senare bytte blöja på Zoey efter något medicinskt ingrepp hade underlivet slutits. Under ”head to toe”-undersökningen sade Zoey att det var något med hennes ena arm. Hon kunde inte se några skador på armen, så hon bad om en helkroppsröntgen av Zoey. Den visade att Zoey hade frakturer, bl.a. i den arm som hon hade klagat på.

Zoey frågade aldrig efter sina föräldrar, förutom vid ett tillfälle i januari 2023 då hon sade ”Julklapparna som jag fick var väl inte från mamma och pappa? De var från er.”. När hon svarade att det var så, frågade Zoey om hon hade träffat hennes mamma och pappa. Hon svarade nej, varpå Zoey frågade om hon trodde att de saknade henne.

Eva Lindau

Hon arbetar som undersköterska på BIVA sedan 34 år tillbaka. Hennes arbetsuppgift är att sitta ”bedside”, vilket innebär att hon är hos patienten nonstop

under hela sitt arbetspass. Hon träffade Zoey första gången den 25 december 2022 och hade därefter hand om henne under 20-25 arbetspass.

Det var mycket som avvek i Zoeys föräldrars agerande. Hon uppfattade mamman som överdrivet kärleksfull mot Zoey. Hon lutade sig flera gånger fram över Zoey samtidigt som hon sade ”Det var ju dumt att du fick i dig ättika, eller hur Zoey”. Pappan var känslokall. Han verkade inte vara intresserad av Zoey utan fokuserade hela tiden på annat. Under de första dagarna blev Zoey orolig varje gång dörren till rummet öppnades.

Zoey var vanvårdad och smutsig. Hon hade gamla sår och långa naglar med smuts under. Underlivet såg ut som ett köttssår och var fullt av röda märken. Hon hade även blåmärken och brunaktiga märken runt anklarna. Föräldrarna sade att Zoey var för tidigt född samt att hon hade en hjärnskada, att hon kunde springa iväg, att hon hetsåt och att hon hade någon form av utvecklingshinder. De sade även att Zoey levde i sin egen bubbla och att hon inte kunde prata. Hon upplevde dock Zoey som klipsk och helt klar. Det var inget fel på Zoeys intellekt och hon tedde sig helt normalt för sin ålder. Zoey frågade aldrig efter sin mamma eller pappa.

Ligia Josefsson

Hon arbetar som socialsekreterare vid sociala jouren i Lund. Sociala jouren är samordnande för flera kommuner under kvällar, helger och röda dagar.

Den 24 december 2022 fick hon ett samtal från läkaren Charlotte Ekelund angående att Zoey fanns på sjukhuset. De kom överens om att sjukhuset skulle ordna rum för Zoeys familj på Ronald McDonalds hus. Efter deras samtal faxade Charlotte Ekelund in en skriftlig orosanmälan.

Hon och en kollega ringde till föräldrarna. Hon pratade med Daniel Inkvist och förklarade att sociala jouren såg allvarligt på läkarens oro. Daniel Inkvist berättade att Zoey hade druckit ättika som hade funnits i ett glas på torktummlaren

samt att hon hade kommit till föräldrarnas sovrum och visat att hon hade ont. Han sade även att Zoey är ett speciellt barn som kunde rymma, hade blöja och inte kunde prata. Enligt Daniel Inkvist vinkade Zoey och sade hej då till sin mamma innan han körde henne till sjukhuset. Han sade att Zoey mådde bra då. Hon fick inte ihop detta med läkarens information om hur dålig Zoey var när hon kom till sjukhuset eller med Daniel Inkvists uppgift om att Zoey inte kunde prata. På frågor om hur det gick för Zoey i skolan sade Daniel Inkvist att Zoey inte hade varit i skolan på hela terminen, men att han undervisade henne själv och att det gick jättebra.

Hon kontaktade Ronald McDonalds hus och det bestämdes att personalen skulle informera henne när föräldrarna kom dit. Under kvällen ringde Jasmine Inkvist och var upprörd över att de skulle till sjukhuset, då det var julafton och svårt att få tag på färdtjänst. Jasmine Inkvist tyckte inte att det var så bråttom. Under samtalet sade Jasmine Inkvist att Daniel Inkvist skulle köra henne till sjukhuset och att den 12-åriga dottern skulle ta hand om resten av syskonen. Hon förklarade att det var helt olämpligt att 12-åringen gavs det ansvaret. Daniel Inkvist kom sedan aldrig till Ronald McDonalds hus under julaftonen. Han förklarade detta med att det yngsta barnet hade somnat och att de hade haft julkappsutdelning.

Under juldagen träffade hon och en kollega Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist tillsammans med en läkare. Jasmine Inkvist var upprörd och sade att hon kände sig anklagad. Föräldrarna ansåg att de inte behövde någon hjälp från socialtjänsten och förstod inte varför de var där. När hon ställde frågor fick hon inga förklaringar. De sade bl.a. att Jasmine Inkvist inte sov på nätterna, eftersom hon nattvakade över ett sjukt syskon, men samtidigt berättade de att hon hade väckts av Zoey under natten.

Camilla Nilsson

Hon arbetar som socialsekreterare i Eslövs kommun. Under mellandagarna 2022 fick hon information från sin chef om att det fanns en flicka på sjukhuset

som var mycket sjuk och att flickans syskon hade placerats hos en släkting. Det inleddes en LVU-process beträffande barnen. Hon och en kollega träffade Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist den 28 december 2022, då de kom till socialtjänsten efter att ha släppts från arresten. De berättade att Zoey sedan ungefär tre års ålder hade ett omfattande självskadebeteende och att det var en olyckshändelse att hon fick i sig ättika. Föräldrarna uppgav även att Zoey brukade äta och dricka konstiga saker. De ställde mycket frågor om vad som skulle hända med Zoey's lungsjuka syster, men de verkade inte känna någon oro för Zoey. De sade att de inte ville ha hem Zoey, eftersom det inte fungerade i hemmet och de hade ansökt om att få henne placerad utanför hemmet.

Annika Mårtensson

Hon är socionom sedan 20 år tillbaka. Hon kom i kontakt med Zoey genom att hon fick tips om att socialtjänsten i Eslöv sökte timanställda för arbete på sjukhuset. Hon kontaktade enhetschefen Josefine Sandell i Eslöv och fick anställning som ställföreträdande förälder åt Zoey 40 timmar per vecka fram till dess att hon blev familjehemsplacerad.

De personer som var anlitade av socialtjänsten för att vara med Zoey hade ett anteckningsblock som förvarades på Zoey's rum, där de skrev ner allmän information. Efter ungefär en vecka började Zoey berätta saker för henne som hon inte ville anteckna i blocket, eftersom även vårdpersonalen hade tillgång till det. Hon antecknade det som Zoey sade i ett annat block, som bara hon själv hade tillgång till. Innehållet i anteckningarna förmedlade hon till Josefin Sandell antingen via telefonsamtal eller som krypterade Messenger-meddelanden.

När hon började vara hos Zoey visste hon att det pågick en förundersökning och att föräldrarna inte kunde vara hos Zoey, men hon visste inte vad Zoey hade varit med om. Hon hade fått information om att hon inte fick prata med Zoey om vad som hade hänt när hon var på polisförhör eller ställa följdfrågor till henne om hon berättade något.

Hon träffade Zoey första gången den 9 januari 2023, vilket var Zoeyes födelsedag. Zoey frågade om hon skulle få födelsedagstårta och när hon förklarade att det inte skulle bli någon tårta blev Zoey ledsen. Zoey blev även ledsen när hon förstod att hennes syskon och föräldrar inte skulle komma på hennes födelsedagskalas.

Efter ungefär en vecka frågade Zoey om man får låsa in barn. Hon svarade ”absolut inte”. Hon berättade vad Zoey hade sagt för Josefine Sandell. Josefine sade att hon kunde fråga vad Zoey menade, vilket hon gjorde vid ett senare tillfälle. Zoey svarade att det var något de pratade om på iPaden och det var tydligt att hon inte ville prata mer om saken.

En tid senare berättade Zoey att hon hade varit inlåst i tvättstugan och fastbunden i Milos gamla bilbarnstol. Zoey beskrev att det var mörkt i tvättstugan och att det inte fanns några fönster. Det bara bubblade ur Zoey, som även sade att mamma hade klippt henne två gånger i handen så att det började blöda.

Vid tre tillfällen visade Zoey henne märken som hon hade på sina ben. Zoey förklarade att hon hade fått märkena när hon satt fastbunden i bilbarnstolen. Zoey har även sagt att mamma och pappa har försökt döda henne och visat hur det gått till genom att ta händerna om sin hals. Hon har berättat att hon har varit inlåst i ett rum i Kungshult där hon bara hade blöja och inga kläder samt inte hade täcke eller kudde. Hon har också berättat att hon har brutit armen och att mamma fick vara ”mammadoktor” för att föräldrarna inte ville åka till sjukhuset med henne, eftersom hon hade riv- och bitmärken i ansiktet.

Åklagaren har åberopat samtliga anteckningar som Annika Mårtensson har gjort under sitt arbete hos Zoey. Enligt anteckningarna har Zoey, utöver vad som beskrivits ovan, berättat huvudsakligen följande för Annika Mårtensson.

Den 13 januari 2023 frågade Zoey om man får låsa in barn. Samma dag frågade hon varför hon inte fick äta med munnen. Annika Mårtensson svarade att Zoey hade fått i sig något som inte var bra för henne, varpå Zoey sade ”jag drack ättika”.

Den 17 januari 2023 började Zoey prata om sina syskon. Annika Mårtensson berättade att syskonen inte bodde hos mamma och pappa just nu. En stund senare såg Zoey ut att sitta och tänka. Annika Mårtensson frågade vad Zoey tänkte på och Zoey svarade ”min familj. Jag vill att de har det säkert”.

Den 6 februari 2023 pratade Zoey om att hon saknade sina syskon. Zoey sade att det är synd om hennes mamma, pappa och syskon, för hon är jobbig och annorlunda. Hon sade även ”det är mitt fel det där med ättikan”.

Den 7 februari 2023 berättade Zoey det som Annika Mårtensson beskrivit om att hon hade varit inlåst i tvättstugan. Zoey sade även att mamma och pappa kom in till henne i tvättstugan, men att det mest var pappa för han bytte hennes blöja och gav henne mat och dricka. Zoey förklarade att maten ställdes så att hon nådde den trots att hon satt fastspänd och berättade att hon var smart och sparade mat till morgonen i stället för att äta upp allt. Hon sade även att hon nådde ättikan från bilbarnstolen.

Den 10 februari 2023 sade Zoey att hon saknade sina syskon och att hon inte hade fått säga hej då till dem, för de sov när hon åkte till sjukhuset. Zoey sade även att hon nästan direkt när hon hade druckit ättikan blev trött och att hon inte orkade hålla sitt huvud och sin kropp uppe. Annika Mårtensson sade till Zoey att berätta detta för ”Petra polis”, men Zoey sade att hon inte vågade, för hon vill inte att Petra ska ta hennes syskon, mamma eller pappa. Därefter sade Zoey ”Pappa var inte i rummet när jag drack, han kom in när jag druckit” och ”de blev jätterädda”.

Den 14 februari 2023 sade Zoey ”så dumt att jag drack ättikan, varför gjorde jag det?” och ”jag gjorde det för jag var så törstig”.

Den 16 februari 2023 berättade Zoey det som Annika Mårtensson beskrivit om när hon bröt sin arm.

Den 15 mars 2023 berättade Zoey att hennes mamma har klippt henne i handen. Zoey berättade även att hennes mamma och pappa inte tycker om henne och att de försökt döda henne samt att de alltid var arga på henne. Zoey sade att hon inte ville bo med sin mamma och pappa, men att hon saknade sina syskon. Hon sade också att hon aldrig kommer förlåta sin mamma och pappa för vad de har gjort mot henne.

Den 17 mars 2023 berättade Zoey att hennes mamma och pappa försökt strypa henne och visade med sina händer mot sin hals hur de gjorde.

Den 23 mars 2023 berättade Zoey att hon är rädd för åska. Hon sade att när hon var inlåst i ett rum i Kungshult, så åskade det en gång och hon var jätterädd. Hon berättade även att när hon var inlåst i rummet hade hon bara blöja, inga kläder, och det fanns inga kuddar eller filtar i rummet. Hon sade också att hennes föräldrar band fast hennes händer och fötter när de inte ville att hon skulle röra sig i rummet i Kungshult.

Annika Mårtensson har bekräftat att anteckningarna innehåller vad Zoey har sagt till henne. Hon har förklarat att hon inte har ställt några följdfrågor till Zoey, förutom vid det tillfälle då hon frågade vad Zoey menade med sin fråga om man får låsa in barn.

Annika Mårtensson har därutöver berättat sammanfattningsvis följande. Hon har aldrig tänkt att Zoey skulle ljuga. Zoey är klok och förståndig och hon har aldrig fått uppfattningen att hon skulle hitta på saker. Hon har inte sett några tecken på att Zoey skulle ha en hjärnskada eller ett självskadebeteende. Det be-

stämdes ganska snart att Zoey inte skulle ha blöja. Zoey blev först lite ledsen, men hon klarade det jättebra. Det hände att Zoey sade att hon ville ha sin blöja. Det förekom också att Zoey ville ligga i hennes famn och vara en bebis. I början kunde Zoey fråga om hon fick ringa till sina föräldrar. Zoey sade att hon ville vara en pojke.

Josefin Sandell

Hon är socionom och arbetar som enhetschef vid socialtjänsten i Eslöv. Den 27 december 2022 fick hon information om att sociala jouren hade anmält att det fanns en svårt skadad flicka på sjukhuset, att flickans föräldrar var anhållna samt att övriga barn i familjen fanns på Ronald McDonalds hus och behövde placeras. När det senare kom besked om att föräldrarna inte hade häktats fattades det beslut om att barnen skulle omhändertas omedelbart med stöd av LVU. Beslutet fastställdes av förvaltningsrätten, som senare i dom förordnade att alla sex barn skulle vara omhändertagna. Socialnämnden fattade beslut om umgängesbegränsning, vilket innebar att föräldrarna inte fick ha kontakt med barnen. Man tog även ifrån barnen deras mobiltelefoner, så att de inte kunde ha kontakt med varandra.

När Zoey flyttades från BIVA till vårdavdelning behövde någon vara hos henne i föräldrarnas ställe. Socialtjänsten fick snabbt bemanna upp med personal som kunde vara med Zoey på sjukhuset. Det anställdes fem-sex personer initialt, men senare tillkom ytterligare några. Det skapades en WhatsApp-grupp för dem som arbetade med Zoey, så att de snabbt kunde få information samtidigt om t.ex. förändringar i Zoeys medicinering eller byte av arbetstider.

De som arbetade med Zoey fick besked om att de skulle meddela henne (Josefin) direkt om Zoey berättade något för dem. Annika Mårtensson, som var en av dem som var mest hos Zoey och som fick flest uppgifter från Zoey, skrev till henne via Messenger, medan de övriga brukade ringa till henne. Hon såg till att det som förmedlades journalfördes. Vid ett tillfälle kontaktade Annika Mårtensson henne och berättade att Zoey hade frågat om man får låsa in barn.

Hon sade till Annika att hon vid lämpligt tillfälle kunde fråga vad Zoey menade med detta. Annika är utbildad socionom och att hon visste att hon kunde ha den typen av samtal. Det var enda gången hon gav ett sådant direktiv till någon av dem som arbetade med Zoey på sjukhuset.

I LVU-ärendet hade hon och Sara Sundberg kontakt med Zoey, medan två handläggare hade kontakt med syskonen. I LVU-ärenden brukar det hållas barnsamtal, men detta fall var speciellt då polisen inte ville att socialtjänsten skulle hålla barnsamtal på grund av den pågående brottsutredningen. Socialtjänstens uppdrag blev därför att visa Zoey att man fanns för henne, att berätta att det beslutats om omhändertagande samt se till att hon hade det bra. Den personal som arbetade med Zoey på sjukhuset informerades om att de inte fick ställa frågor till Zoey om vad hon hade varit med om. Det var två parallella uppdrag som skulle fullgöras; socialtjänstens uppdrag att fullfölja LVU-utredningen samt polisens och åklagarens uppdrag inom brottsutredningen.

Hon och Sara besökte Zoey ungefär en gång i veckan. Zoey ville träffa sina syskon och undrade var de var, vilket de svarade på. De såg även till att Zoey fick kläder och annat hon behövde. Vid ett tillfälle när Annika Mårtensson var med började Zoey självmant att prata om saker hon varit med om. Hon minns samtalet väl, men kommer inte ihåg alla detaljer. Zoey berättade att hon var inlåst i tvättstugan när hon fick i sig ättikan. Hon sade att pappa kom in till henne, men att mamma tyckte att hon luktade äckligt. Zoey sade även att hon hade blöja och när hon frågade varför, svarade Zoey ”det finns ju ingen toalett i tvättstugan”. Enligt Zoey visste inte syskonen att hon var i tvättstugan, men vid något tillfälle hade hon tagits ut för att duscha och då hade ett syskon sett henne. Den förälder som var med henne ska då ha sagt något om att hon var på besök eller att hon hade kommit hem eller liknande. Sara antecknade det Zoey sade medan samtalet pågick och gjorde därefter en journalanteckning. Journalanteckningen vidarebefordrades till polisen.

Zoey är en spontan, glad och positiv tjej med mycket energi. Hon är viljestark, säger vad hon tycker och rättar en om man har fel. Hon har absolut inte sett något tecken på att Zoey skulle ha en intellektuell funktionsnedsättning eller ett självskadebeteende.

I slutet av sjukhusvistelsen fick Zoey ibland lämna sjukhuset tillsammans med personalen från socialtjänsten. Detta skedde sedan personalen på sjukhuset hade meddelat att det var bra om Zoey kom ut så mycket som möjligt. Detta var efter det att Zoey berättade om vad som hade hänt henne i tvättstugan.

Samarbetet mellan polisen och socialtjänsten fungerade bra. Efter det att Zoey började berätta saker pratade polisen med dem om att de inte fick ställa några frågor, vilket de inte heller hade gjort. Det uppstod en diskussion utifrån deras parallella uppdrag och efter en tid fick personal från socialtjänsten inte vara med vid polisförhören med Zoey.

Sara Sundberg

Hon arbetar som socialsekreterare i Eslövs kommun och blev delaktig i Zoeys ärende när hon kom tillbaka efter juledighet den 2 januari 2023. Hon har tillsammans med Josefin Sandell besökt och haft kontakt med Zoey på sjukhuset. De besökte Zoey första gången den 2 januari 2023. Vid det tillfället var Zoey smärtpåverkad och låg och sov. De besökte Zoey igen den 9 januari 2023, då de presenterade sig för henne. Zoey svarade på praktiska frågor, som t.ex. om kläder. Hon var duktig på att svara och göra sig förstådd. Besöken fortsatte sedan fram till dess att Zoey lämnade sjukhuset i april 2023.

Josefin var tydlig med att de inte fick ställa frågor till Zoey och att de skulle backa undan så att polisen kunde göra sitt jobb. Om Zoey berättade något skulle de lyssna men inte ställa följdfrågor. Det var ovanligt att inte ställa frågor, då det vanligen ingår i uppdraget.

De första två-tre gångerna de träffade Zoey frågade hon efter sina föräldrar och syskon. Zoey undrade om hon kunde få prata med dem i telefon, men fick till svar att det inte gick just nu. Vid kommande besök fortsatte Zoey att fråga om syskonen. Hon och Josefin kom fram till att de måste berätta för Zoey att syskonen inte bodde hemma längre, vilket de gjorde. Zoey frågade vart hon skulle ta vägen när hon var klar på sjukhuset och de förklarade att hon skulle få flytta till en ny familj. Zoey sade att hon var rädd för att någon skulle komma och hämta henne på sjukhuset, men de förklarade att hon var trygg på sjukhuset och att ingen skulle hämta henne där.

Under ett samtal i början av februari 2023 frågade Zoey om de visste var hon var innan hon fick i sig ättikan. När de sade nej berättade Zoey att hon hade flyttat in i tvättstugan några dagar innan jul. Hon sade att hon var gömd för sina syskon och att hon hade blöja, för det fanns ingen toalett i tvättstugan. Hon berättade att pappa kom med mat och vatten till henne och att hon fick mat som blev över när familjen hade ätit. Hon sade att pappa bytte hennes blöja och att mamma inte kom in i tvättstugan, för hon tyckte att blöjan luktade illa. Hon sade att även att Vanezza hade sett henne vid ett tillfälle när mamma hade duschat henne och att mamma hade sagt ”nu är Zoey hemma igen”. Hon frågade Zoey om det var rätt uppfattat att syskonen trodde att Zoey inte var hemma, fast hon var i tvättstugan, vilket Zoey bekräftade. Zoey berättade även att det inte fanns något handtag på dörren till tvättstugan, så hon var fast där och kunde inte komma ut. Zoey sade att hon gick upp och tog ättikan när alla sov. Detta var det enda tillfället då Zoey öppnade upp sig om vad som hade hänt i hemmet. Hon och Josefin dokumenterade Zoeys uppgifter och skickade dem till polisen.

Under ett besök tittade Zoey ut genom fönstret. Personalen på sjukhuset sade att Zoey tyckte om att ha fönstret öppet. Hon frågade varför och Zoey svarade att hon tyckte om att ha det kallt. Zoey sade att hon hade bränt sig i solen en gång och fick ha bandage som mamma eller pappa satte på henne.

Zoey är en smart och klok tjej. Hon är tydlig med vad hon vill och duktig på att uttrycka sig. Hon följde instruktioner och betedde sig adekvat. Hon uppfattade Zoey som vilket barn som helst, undantaget att hon hade fysiska skador och var trött. Hon har inte noterat något som skulle kunna tyda på att Zoey hade en hjärnskada eller ett självskadebeteende.

Det fanns ett gott samarbete mellan socialtjänsten och polisens utredare. Det var många dialoger och samtal kring deras respektive uppdrag, men enligt hennes uppfattning fungerade det bra.

Maria Jerlhagen Forsgren

Hon är barnläkare och specialist inom barn- och ungdomsneurologi. Hon träffade Zoey första gången den 27 december 2022 på BIVA samt har därefter följt Zoey och träffat henne flera gånger fram till september 2023. Medan Zoey var på BIVA gjordes det en bred undersökning av henne som visade att hon var stram i ena fotleden och lite svag i höger sida, vilket påverkade hennes gång. Då det fanns misstankar om en eventuell CP-skada gjordes en magnetkamera-röntgen av Zoeys hjärna. Röntgen visade en gammal skada, som sannolikt uppkom vid födseln och som har viss påverkan på Zoeys motorik. Skadan har diagnostiserats som Cerebral Pares av grad 1. Cerebral Pares (CP) kan uppstå hos barn som får en hjärnskada före två års ålder, t.ex. på grund av syrebrist vid födseln. Den ger enbart motorisk påverkan och påverkar inte de intellektuella eller sociala förmågorna. CP-skador graderas från 1 till 5, där 1 är den lättaste. Det var på gränsen till att man inte skulle sätta någon diagnos alls på Zoey. Zoey springer fortfarande lite asymmetriskt, men det är väldigt diskret.

Det förekommer viss samsjuklighet mellan CP-skada samt autism/ADHD och intellektuell funktionsnedsättning. Personer med CP-skador kan även ha problem med koncentration och korttidsminne, syn eller hörsel, nutritionsvårigheter, förstoppning och reflux (sura uppstötningar). Hon har inte sett några tecken på intellektuell funktionsnedsättning eller självskadebeteende hos Zoey.

Zoey är fin i kontakten, duktig, gillar att gå i skolan och svarar adekvat på frågor.

Karolina Videsson

Hon arbetade i Zoeys förskolegrupp på Ekebackens förskola från januari 2018 till sommaren 2019, då Zoey bytte förskola.

Zoey var pigg, glad, nyfiken och lite busig. Hon var åldersadekvat både språkligt och motoriskt. Hon var aktiv och lekte mycket med de andra barnen. Under vårterminen 2019 började Zoey gå på toaletten och lade blöjan. Zoey åt med god aptit och tyckte om mat. Samarbetet med föräldrarna fungerade bra. Hon har inte sett något hos Zoey som antydde att hon skulle ha en hjärnskada eller ett självskadebeteende. Under vårterminen 2019 klipptes Zoeys hår kort och hon sade att hon ville vara pojke. Även föräldrarna sade att Zoey ville vara pojke. Hon och hennes kollegor funderade kring detta, med tanke på att Zoey bara var tre år.

Ulrika Carlberg

Hon arbetar som förskollärare på Fridebo förskola och hade Zoey på sin avdelning från augusti 2019 till dess att pandemin slog till under 2020.

Zoey var ett glatt och piggt barn som tyckte om att leka samt var nyfiken och lite busig. Hon var som alla andra treåringar. Hon klarade toalettbesök själv och hade inte blöja. När Zoey började på avdelningen sade hon att hon var en pojke. Föräldrarna sade att de inte var nöjda med barnens tidigare förskola, då de inte accepterade att Zoey ville vara en pojke. Zoey och hennes syster Nicole gick på samma avdelning. När pandemin kom var de hemma, men Nicole kom sedan tillbaka och gick på förskolans femårsavdelning. Zoey kom inte tillbaka och deras chef var i kontakt med föräldrarna om detta. Senare fick hon höra att föräldrarna hade sagt att Zoey skulle genomgå en utredning. Hon blev förvånad

och förstod inte vad det skulle kunna röra sig om, då hon inte upplevde några problem kring Zoey.

Carolina Hafmar Persson

Hon arbetar som barnskötare på Fridebo förskola, där Zoey började i augusti 2019. Föräldrarna berättade att de bytte förskola eftersom Zoey ville vara pojke. Zoey sade själv att hon var en pojke. Hon var kortklippt och hade pojkkläder. Det var kontraster mellan Zoey och hennes syster Nicole. Nicole hade långt hår och kläddes väldigt ”flickigt” i prinsesskläder. Zoey hade mest arvegods.

Zoey var pigg och framåt. Hon klarade toalettbesök själv och hade inte blöja. Hon hade inga problem med vare sig grovmotorik eller finmotorik. Hon gick, klättrade och sprang utan problem. Hon hade mycket spring i benen och lekte med alla. När pandemin kom under våren 2020 hölls Nicole och Zoey hemma, eftersom de hade en syster som var lungsjuk. Det var inget konstigt, då det var flera familjer som höll barnen hemma från förskolan under den perioden. Nicole kom tillbaka efter sommaren och började på förskolans femårsavdelning, men Zoey kom aldrig tillbaka. Vid ett tillfälle träffade hon på Daniel Inkvist på gården. När hon sade att Zoey saknades på förskolan blev Daniel irriterad. Han sade i ganska barsk ton att Zoey var under utredning och avslutade sedan samtalet. Hon tog hon kontakt med sin chef, då hon kände oro över att det skulle göras en utredning av ett barn som det inte var något fel på. Hennes chef kontaktade föräldrarna och fick samma svar; att Zoey var under utredning.

Marita Christoffersson

Hon är rektor på Ölyckeskolan i Löberöd. I början av augusti 2022 kom Daniel Inkvist till skolan och berättade att hans familj hade flyttat till Löberöd och att de hade fyra barn som skulle börja skolan. Barnen skrevs in i skolan och skulle börja där vid skolstarten den 16 augusti. Det skedde en överlämning från tidigare skola och förskola. Daniel Inkvist sade att Zoey inte hade gått i förskola på två år, så beträffande henne blev det inte så mycket överlämning.

När skolan startade den 16 augusti 2022 kom inte Zoey. Daniel Inkvist meddelade att Zoey var sjuk och att hon hade särskilda behov. Den 18 augusti fick hon ett meddelande om att Jasmine Inkvist hade skadat sig och att barnen inte skulle komma till skolan den dagen. Dagen därpå kom övriga barn, men inte Zoey. Föräldrarna meddelade att Zoey inte kom till skolan på grund av vad som hade hänt med hennes mamma. Den 30 augusti skrev Daniel Inkvist att Zoey inte kunde komma till skolan på grund av sin mammas olycka och sjukhusvistelse samt att Zoey hade en nära relation till mamman. Han skrev även att föräldrarna var medvetna om att Zoey hade skolplikt.

Den 7 september 2022 inleddes en frånvaroutredning, eftersom Zoey fortfarande inte hade kommit till skolan. Det hölls ett möte med Jasmine Inkvist som berättade att Zoey fick syrebrist vid födseln och att hade svårt att hantera olika situationer. Jasmine Inkvist sade även att Zoey hade ett självskadebeteende och att hon bar blöja. Enligt Jasmine Inkvist funderade man på om förskoleklassen var rätt skolform för Zoey. De kom överens om att Zoey skulle vara i skolan en timme om dagen, så att hon kunde utvärderas.

Zoey var därefter i skolan sporadiskt vid fyra tillfällen, varav den sista gången var den 10 oktober 2022. När föräldrarna tillfrågades varför Zoey inte kom till skolan lämnade de olika förklaringar, såsom att det var sjukdom i familjen, att de var rädda att Zoey skulle skada sig eller rymma och att de var rädda för att man inte skulle kunna möta Zoeyes behov i förskoleklassen.

I vecka 44 hade hon ett möte med föräldrarna. De sade att de var medvetna om att Zoey hade skolplikt, men att de var rädda att hon inte skulle klara av skolgången. Hon förklarade att personalen hade sagt att det hade fungerat bra för Zoey de gånger hon var i skolan. Det hölls ett möte med skolpsykologen den 23 november. Jasmine Inkvist berättade på nytt att Zoey hade fått syrebrist vid födseln. Hon sade att föräldrarna ville göra en ansökan om särskoleplacering. Vid mötet kom man överens om att det skulle göras en skolformsutredning av-

seende Zoey. Hon förklarade för Jasmine Inkvist att detta förutsatte att Zoey kom till skolan, så att man kunde göra en pedagogisk utredning av henne. Jasmine Inkvist var helt med på detta, men trots detta kom inte Zoey till skolan mer.

Den 7 december 2022 skulle en samordnare träffa föräldrarna för planering av skolformsutredningen, men föräldrarna kom inte.

Eva Tenggren

Under höstterminen 2022 arbetade hon som förskollärare i den förskoleklass i Löberöd som Zoey var inskriven i. Inför skolstarten ringde mamman till skolan och ville ha ett möte på grund av att Zoey hade vissa svårigheter. Föräldrarna ville att Zoey skulle gå i särskola. Hon var med vid ett möte med mamman, skolans rektor, skolsköterskan, skolkurator och en annan förskollärare. Mamman berättade att Zoey hade haft en jobbig födsel där hon drabbades av syrebrist och att hon troligen hade en hjärnskada till följd av detta. Mamman sade även att Zoey hade ett självskadebeteende, att hon kunde stoppa saker i munnen och att hon kunde gå iväg om man inte hade koll på henne. Mamman var rädd att skolpersonalen inte skulle ha tillräcklig tillsyn över Zoey. Det bestämdes att Zoey inledningsvis skulle komma till skolan en timme per dag tillsammans med en förälder.

Zoey kom till skolan fyra gånger. Den första dagen var pappan med. Zoey var liten till växten och klädd som en pojke. Pappan sade att det var viktigt att Zoey behandlades som en pojke och att Zoey ville kallas för Joey. Hon berättade för Zoey och pappan vad de gjorde i klassen. Under besöket hade föräldrarna kontakt med varandra via telefon. När de hade pratat en stund lämnade pappan över sin telefon och hon fick prata med mamman som var väldigt känslsam. Mamman återkom till vad som hänt vid Zoeys förlossning och sade att hon önskade Zoey det allra bästa och att det kändes jättebra att Zoey skulle börja i skolan. Mamman berättade även att Zoey hade tagit på sig skulden för att mamman hade fallit i trappan och skadat sig samt att Zoey inte ville gå till

skolan för att hon tyckte synd om mamman. När telefonsamtalet hade avslutats var det väldigt viktigt för pappan att han fick veta precis vad hon och mamman hade pratat om. Hon uppfattade det som att han var osäker, med tanke på att han hade fått hela ansvaret för barnen när mamman hamnade på sjukhuset.

Vid de övriga tillfällena som Zoey kom till skolan lämnade pappan henne och kom tillbaka efter en timme. Zoey hängde på de andra barnen och gick det gick bra. Hon sade inte så mycket och var väldigt lugn. Mamman hade beskrivit det som att Zoey var väldigt mycket efter i utvecklingen och när Zoey kom till skolan visste personalen inte ens om hon kunde prata ordentligt. Zoey svarade dock på tilltal som vilken sexåring som helst och var tydlig med vad hon ville. I klassen hade de ett bildschema med bilder med tillhörande text som visade vad de skulle göra under dagen. Mamman hade sagt att Zoey behövde ett bildschema för toalettbesök och att det var viktigt att det var väldigt detaljerat, så att Zoey förstod vad hon skulle göra. Det visade sig dock att Zoey klarade toalettbesök utan något bildschema. Hon ropade när hon var färdig för att hon behövde hjälp med att dra upp byxorna ordentligt och knäppa knappen. Zoey hade blöja, men gick ändå på toaletten.

Hon uppmärksammade inget avvikande hos Zoey, utan hon var som vilket barn som helst. Mamman hade sagt att Zoey kunde sätta i halsen väldigt lätt och när det var fruktstund satt personalen på nålar av rädsla för att något skulle hända, men Zoey klarade det bra. Hon åt både clementinklyftor och äppelbitar.

Vid ett tillfälle hade Zoey ett plåster på handen. När hon frågade vad som hade hänt ville Zoey inte prata om det, vilket barnen brukar vilja göra. När pappan kom berättade hon för honom att Zoey inte hade velat prata om plåstret, men han verkade ville inte heller prata om det.

En dag när Zoey kom till skolan skulle de gå ut i skogen. Pappan sade att Zoey inte fick följa med för han var rädd att personalen inte skulle kunna hålla koll på henne, så Zoey fick följa med pappan hem igen.

Vid det sista tillfället som Zoey var i skolan satt hon och lekte när pappan kom för att hämta henne. Zoey suckade till när pappan kom och hennes kollega sade att Zoey nog ville stanna lite till. Pappan svarade inte på det.

När Zoey inte kom till skolan kontaktades föräldrarna. De uppgav olika anledningar till att Zoey inte kunde komma, bl.a. att hon skulle till tandläkaren.

Mats Swensson

Han har tidigare arbetat som skolläkare i Eslövs kommun. Han har aldrig träffat Zoey. Skolläkarmottagningen bokade ett möte med Zoey och föräldrarna, eftersom Zoey var frånvarande i skolan. Avsikten var att det skulle göras en medicinsk bedömning för att se om det gick att göra något för att få Zoey att komma till skolan. Inför mötet hade han tagit del av Zoeys journaler. Familjen kom inte till mötet, men skolsköterskan ringde upp Jasmine Inkvist och han fick prata med henne. De diskuterade Zoeys frånvaro. Han har inget minne av att de skulle ha pratat om att Zoey hade en intellektuell funktionsnedsättning på grund av en hjärnskada eller att hon hade förändringar i grå och vit hjärnmassa. Han skulle dock inte ha sagt något sådant, om det inte fanns uppgifter om det i Zoeys journaler.

Nina Nilsson

Hon arbetar som verksamhetschef för boende och daglig verksamhet inom LSS och har haft Daniel Inkvist anställd dels som timvikarie, dels under ett kortare vikariat. Någon gång i början av januari 2023 var hon och en kollega hemma hos Daniel och hämtade hans nycklar till arbetsplatsen, eftersom det inte fanns mer arbete till honom. Hon skickade sms till Daniel när de var på väg och han kom ut och lämnade nycklarna till henne. Hon hade dessförinnan fått höra att Daniels dotter var på sjukhus. Daniel såg dock inte särskilt ledsen ut. Han sade att det var en tuff situation, men att han hade en bra advokat.

Några dagar senare var hon på kalas för sitt barnbarn. Det var många gäster på kalaset. Någon nämnde att en liten flicka hade fått i sig ättika. Det sades att det inte var någon tillfällighet och att flickan alltid hade blivit annorlunda behandlad i förhållande till sina syskon. Det pratades även om ett rum som beskrevs som en fängelsehåla. Senare under samtalet dök Daniel Inkvists namn upp. Personen som berättade om flickan hette också Daniel, men hon minns inte hans efternamn. Det hon hörde fick henne att må jättedåligt och hon valde att kontakta socialtjänsten anonymt.

Daniel Olsson

Han har tidigare varit sambo med Jasmine Inkvists syster och ägde den fastighet i Kungshult där familjen Inkvist bodde från maj 2020 till juni/juli 2022. Han har inte träffat dem sedan de flyttade därifrån. Anledningen till att de flyttade var att de inte hade betalt hyran.

Han har träffat Zoey och uppfattade henne som lugn och snäll. Hon var lite tillbakadragen jämfört med sina syskon. Han vet inte vilket av rummen i huset som var Zoeys, men när han kom in i huset i samband med att han skulle besiktiga det medan familjen fortfarande bodde där fick han en känsla av att hon bodde i det rum där det satt en skiva för fönstret. Det luktade urin i rummet och han öppnade fönstret för att vädra ut. Det var inget fel på fönstret. Det har inte bytts ut efter det att familjen Inkvist flyttade därifrån. Det fanns en säng i rummet, som han tror att hans dotter hade innan familjen Inkvist flyttade in. Hans dotter är 18 år och han kan inte tänka sig att sängen var nedkissad när hon hade den.

Han känner till Nina Nilsson genom sin sambo och det kan stämma att han berättade om rummet för henne på ett barnkalas i januari 2023.

Cornelia Stemark

Hon är syster till Jasmine Inkvist och moster till Zoey. Hon bodde hos sin mamma i Eslöv fram till 2020, då mamman flyttade från Eslöv och hon själv började studera i Malmö. När hon bodde hos sin mamma hände det att hon passade Zoey. Zoey var en sprallig och glad tjej som alltid ville sitta i hennes knä och mysa. Zoey var mycket hemma hos hennes mamma och mammans sambo Anders. Anders var Zoeys favorit. Om Zoey skulle ha skadat sig hemma hos hennes mamma och Anders, så skulle de ha sökt vård direkt.

Hon har inte sett något som antyder att Zoey skulle ha en hjärnskada eller ett självskaдебeteende. Jasmine och Daniel har berättat att Zoey var problematisk och att hon gjorde saker som de inte förstod, men det är inget som hon har sett något av.

Efter det att hon och hennes mamma flyttade från Eslöv dröjde det till 2022 innan hon träffade Zoey igen. Det var när familjen Inkvist skulle flytta från Kungshult till Löberöd. Hennes sambo, som aldrig hade träffat familjen tidigare, ställde upp och hjälpte till med flytten. Hon pratade med honom medan flytten pågick och han berättade att Daniel hade åkt för att jobba och lämnat honom ensam, att inget var packat och att det var väldigt stökigt. Hon kom till familjens nya bostad i Löberöd när hon hade slutat jobba. Zoey var blyg och ville knappt hälsa, vilket inte var så konstigt eftersom de inte hade träffats på länge.

Nästa tillfälle som hon träffade familjen Inkvist var när Jasmine hade ramlat i trappan. Hon och hennes sambo var i Helsingborg när hon blev kontaktad och ombedd att komma hem till Jasmine och Daniel. De kom dit ganska sent på kvällen. Jasmine och Daniel åkte iväg med ambulans och hon och hennes sambo stannade kvar med barnen. När de vaknade dagen därpå ville inte Zoey gå upp. Zoey låg på en madrass på golvet i sina föräldrars sovrum och sade att pappa hade sagt till henne att hon inte fick gå upp förrän han kom hem. Hon förklarade för Zoey att det gick bra att gå upp och såg till att hon fick frukost.

Hon reagerade på att det satt en svart sopsäck runt den madrass som Zoey hade sovit på. Simone berättade att det berodde på att de inte hade hunnit skaffa ”kisselakan”, eftersom de nyligen hade flyttat. Det fanns ett lakan ovanpå sopsäcken och Zoey hade en orange filt från Region Skåne över sig. Under frukosten var Zoey tystlåten och ville sitta nära henne. Efter frukosten skulle hennes sambo hjälpa Zoey att klä på sig. I samband med detta såg hon att Zoey hade en rodnad på övre delen av bröstet. Det såg ut som när man har bränt sig och huden har flagnat. Hon såg dock inte några blåsor. Hon frågade Simone vad som hade hänt och Simone svarade att Zoey hade bränt sig i solen. Enligt Simone hade Zoey varit hos läkare i anledning av skadan.

Hon har inte träffat familjen Inkvist efter sistnämnda tillfälle. Det har inte varit någon diskussion om att hon skulle få en bilbarnstol av Daniel och Jasmine. Hon är förvånad över det som Zoey påstås ha blivit utsatt för. Jasmine har levt för sina barn och alltid sagt att barnen är det viktigaste för henne.

Erik Jönsson

Han är sambo med Cornelia Stemark och känner till Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist genom henne.

Den första gången han träffade Daniel var när han hjälpte till vid familjens flytt från Kungshult till Löberöd. Han kom till Kungshult på avtalad tid vid 9-10-tiden på morgonen, men det var inte mycket som var förberett inför flytten. Det fanns högar av tvätt i tvättstugan och i köket stod disk och matrester. Han och Daniel hjälptes åt att bära ut tyngre möbler till flyttbilen. Därefter åkte Daniel till jobbet och han fick ta hand om resten själv. Han frågade vad han skulle ta med och Daniel visade honom runt i huset. När de kom upp för trappan var dörren till ett rum stängd. Daniel sade att det rummet var klart och att han inte behövde gå in där.

Nästa gång han träffade Jasmine och Daniel var när Jasmine hade ramlat i bostaden. Han och Cornelia var på teater i Helsingborg när Cornelia blev kon-

taktad och ombedd att komma hem till Jasmine och Daniel. När de kom dit var barnen oroliga och ledsna. Cornelia tog hand om barnen, medan han gick in i köket där Daniel och Jasmine var. När ambulansen kom stannade han och Cornelia kvar med barnen. Cornelia visste att något av barnen skulle ha medicin och frågade vem det var. Simone sade att mamma och pappa hade sagt att Milo skulle ha melatonin på kvällen, vilket förvånade Cornelia. När de vaknade ordnade Cornelia frukost åt barnen. Efter frukosten skulle de ta med barnen ut i trädgården. Cornelia bad honom att byta kläder på Zoey. När Zoey tog av sig sin pyjamaströja såg han att hon hade sårskorpor och ärr på ett stort område både fram- och baksidan av överkroppen och lite av armen. När han skulle hjälpa Zoey att ta på tröjan sade hon ”aj” och han förstod att det gjorde ont, trots att han var väldigt försiktigt. Han berättade för Cornelia om sårskorporna och hon frågade ett av de andra barnen vad som hade hänt. Svaret var att Jasmine hade sagt att Zoey hade bränt sig i solen. Han tyckte inte att det stämde, då skadorna såg ut att komma från kokande vatten. Enligt syskonet hade skadan kontrollerats av läkare.

Zoey var väldigt smal, undernärdd, och han tyckte att hon såg yngre ut än var hon var. Övriga barn var välnärdda. Zoey var kortklippt och det såg ut som att hon hade klippt håret själv. När han sade ”hon” om Zoey rättade Zoey honom och sade ”han”. Zoey var tystlåten och var ”fastklistrad” vid Cornelia. Hon ville inte leka med de andra barnen, utan satt bara hos Cornelia.

Jenny Olsen

Hon har bott granne med familjen Inkvist i Löberöd. Vid ett tillfälle hörde hon gråtande barn från deras bostad. Hon gick runt på husets baksida och fick se äldsta dottern som stod med ett barn i famnen. Dottern sade att hon hade ringt ambulansen för att hennes mamma hade ramlat. Hennes sambo, Roger Gullstrand, anslöt och de begav sig in i trädgården, där det var flera barn som grät och skrek. Inne i bostaden stod Daniel Inkvist och höll upp Jasmine Inkvist under armarna. Jasmine Inkvist blödde från ansiktet och skrek. Roger stannade hos Jasmine och Daniel, medan hon gick tillbaka till barnen i trädgården.

Roger kom sedan ut med ytterligare ett barn – Zoey – som han hade hittat där inne. Han satte Zoey i hennes knä. Innan händelsen hade hon bara sett fyra av familjens barn, tre som hon hade sett på väg till skolan och ett litet som satt i vagn, så hon blev förvånad över att det fanns ett barn till. Zoey skrek och skrek. Hon försökte lägga armarna om henne, men då sade Zoey ”aj” så hon förstod att hon hade ont. Zoey satt med ryggen ca fem centimeter från henne och höll i hennes händer. Hon var väldigt kall om händerna, trots att det var kvavt ute. Zoeys tröja hängde ned över ena axeln, så hon kunde se att hon hade en stor sårskorpa från halsen ned på axeln. När hon frågade vad som hade hänt sade Simone att Zoey hade bränt sig i solen och att hon utreddes för solallergi. Hon är undersköterska och har sett solallergi och det ser inte ut på det sättet. Hon reagerade även över att Zoeys ögon var helt igensvullna.

Dagen därpå kom Daniel Inkvist hem till henne och Roger. Hon frågade hur det hade gått med Jasmine och han berättade att hon var kvar på sjukhus och att det kunde ha rört sig om ett epileptiskt anfall. Därefter sade han att Zoey hade ett självskadebeteende och att orsaken till brännskadan hon hade var att hon hade skållat sig själv i duschen. När hon frågade om inte såret hade behövt läggas om, sade Daniel att han arbetade inom vården.

Roger Gullstrand

Han är sambo med Jenny Olsen. Innan den händelse som han ska höras om hade han sett Daniel Inkvist gå med barnvagn till affären men aldrig pratat med honom. Jasmine Inkvist hade han aldrig sett. Han hade sett tre-fyra barn i olika åldrar, men inte Zoey.

Vid det aktuella tillfället kom han hem och uppmärksammade att Jenny kallade på honom från andra sidan gatan. De gick in i familjen Inkvists trädgård och vidare in i huset, där Daniel Inkvist stod och höll upp Jasmine Inkvist som blödde kraftigt från ansiktet. Han och Jenny tog ut barnen i trädgården. Efter att ha försökt hjälpa Daniel hörde han ett barn som skrek inne i huset. Han gick in i sovrummet, där det stod en liten flicka som skrek rakt ut. Hon hade på sig

blöja och en tröja. Tröjan åkte ned över axeln och han såg att hennes hud var rödflammig och flagade som efter en brännskada. Flickans ögon var väldigt svullna. Med tanke på hur hon såg ut i huden vågade han inte lyfta henne runt överkroppen, så han tog tag om hennes rumpa. Flickan lade armarna om honom och han bar ut henne till Jenny och de andra barnen. Flickan var väldigt tunn och kändes fjäderlätt. Han och Jenny pratade med barnen som lugnade ned sig efter hand. Något av barnen sade att flickan – Zoey – hade utretts för solallergi, men det nämndes också att hon skulle ha bränt sig i duschen.

Dagen därpå kom Daniel Inkvist och knackade på dörren. Han tackade för hjälpen och berättade att Jasmine Inkvist troligen hade fått ett epileptiskt anfall. Daniel Inkvist sade även att Zoey hade en hjärnskada och ett självskaдебeteende. Han frågade flera gånger vilket rum i huset Zoey hade varit i när han (Roger) hittade henne.

Malin Gustavsson

Den 13 december 2022 var hon och hennes son tillsammans med Ellinor Kozma Persson och Ronny Svensson hemma hos familjen Inkvist för att hjälpa dem inför julen. Hon hade med sig lussekatter och de fikade tillsammans. Alla barnen utom Zoey var med. Simone sade att Zoey var i Melwins rum och att hon var blyg. Barnen var pigga och glada och det nämndes inget om att någon skulle vara sjuk. Hon upplevde familjen Inkvist som en helt vanlig familj. Barnen var hela och rena och det var fräscht i hemmet.

Elin Cronerud

Hon är barnsjuksköterska och var, tillsammans med en kollega, omvårdnadsansvarig för Zoey på avdelning 65 på sjukhuset. Hon träffade Zoey för första gången dagen efter det att hon kom till avdelningen och sista gången i samband med att hon skrevs ut i april 2023.

Inledningsvis ville inte Zoey vara på sjukhuset, men under vårdtiden blev hon ”hospitaliserad” och infann sig väl. I början pratade hon om att hon ville hem till sina syskon och hon uttryckte någon gång att hon skulle rymma genom att hoppa ut genom fönstret. Vid ett tillfälle när hon lekte med Zoey frågade Zoey varför hon lekte med henne. Hon svarade att hon tyckte om Zoey. Zoey blev jätteglad och sade att hon önskade att hennes mamma och pappa också ville leka med henne.

Zoey var väldigt kuvad i början, närmast rädd, samtidigt som hon var kontakt-sökande. Under vårdtiden öppnade hon upp mer och mer. Hon blev frågvis och pratsam, i vissa situationer lite forcerad, för att i nästa sekund bli avvaktande. Inledningsvis upplevde hon Zoey som gränslös i det att hon kunde springa fram till vem som helst och kramas. Zoey förstod inte sociala koder, men hon utvecklades snabbt. Personalen från socialtjänsten gjorde ett jättebra jobb med att lära henne gränssättning. Hon lärde sig snabbt och svarade fint på detta. Initialt hade Zoey svårt att koncentrera sig. Hon ville göra mycket på samma gång och bytte mellan olika saker. Det kändes som att hon inte hade provat sakerna tidigare. Hennes koncentrationsförmåga blev bättre över tiden.

I nya situationer kunde Zoey först vara avvaktande, stå och titta på och känna av situationen, men senare ville hon vara med mer och mer. Detta är något som är normalt för barn i främmande situationer. Zoey tyckte att det var otäckt med förändringar. Hon tyckte att de omvårdnadsåtgärder som gjordes med henne var otäcka och sade att hon ville bli sövd för att hon blev så rädd. Med tiden ansåg personalen att man inte kunde skydda Zoey på det sättet, utan att hon måste övervinna sina rädslor.

Situationen med Zoey var speciell. Personalen fick instruktioner om att inte skapa för mycket relation till henne, utan behandla henne som vilket barn som helst. De visste att Zoey hade blivit utsatt för något, men inte vad. Hon uppfattade det som att vissa hade svårt att inte engagera sig känslomässigt i Zoey.

Det var mycket spring inne hos henne, då många var nyfikna och ville vara hos henne.

På avdelningen används en plasttratt, som en liten hushållstratt, för att flöda syrgas till barn, då de ofta har svårt med andningsmask. När Zoey kom till avdelningen lades en sådan tratt bredvid henne i sängen. När Zoey fick se tratten slog hon undan den. På mindre barn brukar man hänga tratten på en ställning ovanför dem, men Zoey försökte få undan den därifrån också. Hon ville absolut inte ha tratten där, så den fick tas bort. Hon har aldrig sett någon bli så rädd för en sådan tratt, det stack ut från Zoeyes övriga rädsla.

Narcisa Zgonic Bolic

Hon arbetar som specialpedagog på lekterapin vid sjukhuset i Lund. Hennes uppdrag är att skapa trygghet för barn som är på sjukhuset och normalisera deras vardag genom att stimulera och stödja det friska hos dem.

Första gången hon träffade Zoey var Zoey rädd och tystlåten. Hon verkade osäker och vågade inte pröva nya saker. När de lärde känna varandra blev Zoey tryggare med att vara på lekterapin. Hon blev nyfiken och glad och började pröva nya saker, både sådant som hon (Narcisa) föreslog och sådant hon själv kom på. Zoey blev även tryggare med att kommunicera med andra barn. I början var hon väldigt observant på andra barn och vuxna, men hon öppnade sig alltmer samt sökte kontakt och lekte med andra barn. Zoey gillade verkligen att leka. Hon lekte med både yngre, äldre och jämnåriga barn.

Hon upplevde inte något avvikande i Zoeyes utveckling jämfört med andra barn som hon träffat på sjukhuset. Det är många barn som är osäkra i början och det är mycket som kan påverka dem under sjukhusvistelsen. Om hon har sagt i polisförhör att Zoey inte är åldersadekvat, så stämmer det. I början visade Zoey kanske inte det som en sjuåring ska visa, men barn är olika och utvecklas olika. Hon uppfattade det som att Zoey var understimulerad, då hon inte hade fått den stimulans som barn i hennes ålder brukar få i förskola eller skola. Zoey hade

svårt att koncentrera sig i början, men det blev bättre med tiden när hon fick den stimulans hon behövde. I början var Zoey tystlåten och kommunicerade mest genom att nicka och skaka på huvudet, men med tiden pratade hon alltmer och ställde egna frågor på ett åldersadekvat sätt. Hennes kommunikation blev mer åldersadekvat och hennes språk utvecklades. Zoey hade lätt att lära sig och var nyfiken.

Jeanette Widerberg

Hon bor i Kungshult och var granne med familjen Inkvist när de bodde där. Det tog ett tag innan hon förstod att familjen hade flyttat och att huset stod öde. Efter en tid satt det lappar på garaget och vid ingången till huset där det stod att man inte fick beträda fastigheten. Innan lapparna kom upp var det ”spring” på fastigheten. Det kom en vit skåpbil med killar som inte pratade svenska. De var där mest på kvällarna och nätterna.

Ellinor Kozma Persson

Hon är engagerad i organisationen Skånes Änglar och kom i kontakt med familjen Inkvist därigenom. Skånes Änglar är en motorförening som försöker sprida glädje genom att göra event där familjer som har det tufft får några trevliga timmar. Under pandemin åkte Skånes Änglar runt till många familjer och lämnade över julklappar till barnen. En av familjerna var familjen Inkvist, som hon tror att de besökte i december 2021.

Hon och hennes sambo Ronny har en loppis som de anordnar privat, utanför Skånes Änglars regi. Vid något tillfälle tog de med sig lite kläder och annat från loppisen som de lämnade i familjen Inkvists bostad i Kungshult. De var inne i köket och drack kaffe samt hade en trevlig stund tillsammans. Alla barnen var hemma, förutom Nicole. Familjen Inkvist var en familj med dålig ekonomi och många barn, men det var inte några konstigheter i övrigt.

Därefter bjöd hon och Ronny in familjen till loppisen, där de själva fick plocka ihop vad de ville ha. På lördagen kom Jasmine och Daniel tillsammans med Nicole och Vanezza och på söndagen kom Daniel med Simone och Melwin. Alla barnen fick själva välja vad de ville ha på loppisen.

På lucia 2022 åkte hon och Ronny samt Malin Gustavsson och hennes son och hälsade på i Löberöd. De hade samlat ihop lite kläder och sådant som Daniel och Jasmine skulle kunna ge barnen i julklapp. Hon hörde av sig till Daniel innan och berättade att de skulle komma. De hade lussekatter med sig och fikade tillsammans i vardagsrummet. Hon är osäker på om Zoey var med och fikade, men hon tror det eftersom hon minns att alla barnen fick sina lussekatter. Under besöket var de inne i sovrummet och tittade på Vanezzas nya maskin. Hon var även uppe på Simones och Nicoles rum och tittade på deras julgran. När hon gick upp smög Zoey med efter henne. Simone och Nicole sade att Zoey inte fick vara i deras rum, men Zoey gömde sig bakom granen där hon satt under en filt och låtsades att hon var ett spöke. Hon gick sedan ned och kort därefter åkte de därifrån. När de skulle säga hejdå var inte Melwin och Zoey med. Någon sade att de hade gått och lagt sig i Melwins rum.

Den 18 december 2022 åkte Skånes Änglar hem till familjen Inkvist. Hon skrev till Daniel innan och sade att de skulle komma och överraska och önska god jul. Det bestämdes att de skulle komma på kvällen när Daniel hade kommit hem från jobbet. De träffades utomhus på familjens terrass. Jasmine blev jätteglad och grät glädjetårar. Alla barnen kom ut. De var uppspelta och förvåntansfulla. Zoey kom och satte sig i hennes knä. Det var mörkt ute och belysningen fungerade inte på terrassen så det var svårt att se hur Zoey såg ut, men det var inget hon reagerade på. Det var kallt ute och Zoey hade jacka på sig, så hon lade inte märke till om hon var mager eller smutsig.

Det sades inget om att det skulle förekomma sjukdom i familjen vare sig den 13 december eller den 18 december 2022.

Hon var även hemma hos familjen Inkvist efter det att Daniel och Jasmine hade släppts från arresten. Daniel hörde av sig och berättade att Zoey hade fått i sig ättika och var på sjukhuset. Hon gav Daniel och Jasmine begagnade telefoner, så att de skulle kunna hålla kontakt med sina advokater m.m. Hon noterade att det var väldigt fint i bostaden jämfört med hur det varit i Kungshult. Daniel visade tvättstugan för henne. Han berättade att det hade stått ett glas med ättika på en hylla ovanför tvättmaskinen. Hon funderade på hur Zoey hade kommit upp där och tänkte att Zoey måste vara ”en liten Mowgli”.

Ronny Svensson

Han och Ellinor kom i kontakt med familjen Inkvist via Skånes Änglar, men de har även träffat familjen privat. Första gången de träffades var den 19 december 2021, då Skånes Änglar besökte familjen i Kungshult. På grund av pandemin träffades de utomhus, så Skånes Änglar stod utanför staketet till familjens trädgård och familjen stod på insidan. Det överlämnades julmat och julklappar till barnen. De träffades sedan på samma sätt i januari 2022. Proceduren återupprepades den 18 december 2022, då Skånes Änglar åter var och överlämnade mat och julklappar till barnen. De stannade och pratade i ungefär en halvtimme. Alla barnen var ute och han minns att Zoey satt i Ellinors knä. När de var på väg därifrån ville några medlemmar att de skulle vända tillbaka och ge familjen en extra överraskning, så de gick tillbaka och gav dem 1 000 kr per barn att köpa julklappar för. Daniel Inkvist blev rörd och började gråta.

Han och Ellinor har även varit hemma hos familjen Inkvist privat. Jasmine och Daniel ville inte så gärna släppa in dem, men vid ett tillfälle bad de att få komma in och dricka kaffe, vilket de fick. De satt i köket och pratade. Det framkom att Jasmine skämdes över att det var stökigt i huset och att det var därför hon inte ville släppa in dem.

Den 13 december 2022 var han och Ellinor tillsammans med Malin Gustavsson och hennes son och hälsade på i Löberöd. Malin hade ordnat saker till familjen och hon hade även med lussekatter. Det var jättefint i lägenheten och i stort sett

alla barn hade fått egna rum. Ellinor gick runt i huset och tittade. Själv var han först med Vanezza som hade fått nya saker till sin respirator och därefter satt han tillsammans med Melwin i vardagsrummet. Han såg inte Zoey under besöket, men Ellinor berättade att Zoey var på andra våningen med Nicole och Simone. Zoey var inte med när de fikade, utan de sparade en lussekatt till henne som hon skulle få senare. När de skulle gå låg någon i sängen i Melwins rum. Någon sade att det var Zoey som hade gått och lagt sig där.

Det var ingen som sade något om att någon skulle vara magsjuk vid besöken den 13 och 18 december 2022. I så fall hade inte han och Ellinor åkt dit.

Han har träffat Zoey två eller tre gånger. Hon var tillbakadragen och blyg och ville inte direkt prata. Hon var väldigt liten. Jasmine sade att Zoey hade fått en hjärnskada vid födseln.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Utgångspunkterna för tingsrättens prövning

Detta mål har varit föremål för ett mycket stort intresse både i massmedia och bland allmänheten. Det finns därför anledning att inledningsvis något beröra vad tingsrätten har att pröva och vad som ska ligga till grund för tingsrättens bedömning.

I brottmål ska rätten pröva om åklagaren har förmått styrka att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning eller de gärningar som åtalet omfattar. Det är den gärningsbeskrivning som åklagaren har presenterat som utgör ramen för domstolens prövning, och det finns inte möjlighet att gå utanför gärningsbeskrivningens innehåll. Det innebär bl.a. att domstolen är bunden av den tid och plats för gärningen som åklagaren har angett samt att påståenden rörande gärningen som inte kan utläsas av gärningsbeskrivningen inte får läggas till grund för en fällande dom (se t.ex. rättsfallet NJA 2023 s. 460 I och Högsta domstolens beslut den 17 november 2023 i mål B 1937-23). Domstolen är däremot inte

bunden av den rättsliga beteckning eller det lagrum som åklagaren har angett. Domstolen kan alltså komma fram till att den tilltalade ska dömas för ett annat brott än det som åklagaren har angett, under förutsättning att rekvisiten för det brottet finns med i gärningsbeskrivningen. Om det uppstår en situation där det kan bli aktuellt att döma för ett annat brott än det som åklagaren har angett, ska dock den tilltalade få reda på att den andra bestämmelsen kan komma att bli tillämplig och ges tillfälle att anpassa sitt försvar efter detta (se rättsfallet NJA 2015 s. 405 och ovan angivna beslut från Högsta domstolen den 17 november 2023).

I svenska rättegångar gäller som utgångspunkt muntlighetsprincipen och omedelbarhetsprincipen. Dessa principer innebär att tingsrätten ska göra sin prövning enbart utifrån den bevisning som har presenterats vid huvudförhandlingen. I detta mål har åklagaren gett in ca 4 000 sidor förundersökningsmaterial och stora delar av materialet har utgjort offentliga handlingar som allmänheten har haft rätt att ta del av. Det är dock viktigt att komma ihåg att det endast är de delar av förundersökningsmaterialet som har förevisats eller på annat sätt presenterats vid huvudförhandlingen som utgör processmaterial och som tingsrätten därmed kan lägga till grund för sin bedömning. Tingsrätten har inte tagit del av, och ska inte heller ta del av, de delar av förundersökningsprotokollet som inte har lagts fram under huvudförhandlingen.

Under huvudförhandlingen har det hållits förhör med ett 50-tal personer. Dessa personer har även hörts av polisen och anteckningar från polisförhören finns med i det förundersökningsmaterial som åklagaren har gett in till tingsrätten. Tingsrätten har – i enlighet med muntlighets- och omedelbarhetsprinciperna – inte läst förhørsanteckningarna utan endast tagit del av vad förhörspersonerna har berättat under huvudförhandlingen. Under en del av förhören har åklagaren eller någon av försvararna läst upp delar av det som antecknats från polisförhören, eftersom det som förhörspersonen har sagt vid huvudförhandlingen har avvikit från vad han eller hon har berättat i polisförhör eller för att förhörspersonen inte har kommit ihåg sådant som har antecknats därifrån. I sådana fall

ingår de delar av förhørsanteckningarna som har lästs upp under förhandlingen tingsrättens processmaterial, men inte resterande delar. För tydlighetens skull bör även anmärkas att tingsrätten inte till någon del har tagit del av anteckningar från polisförhör med personer som inte har hörts vid huvudförhandlingen, även om sådana finns redovisade i förundersökningsmaterialet.

Kort om beviskravet i brottmål

En grundläggande utgångspunkt i brottmål är att åklagaren har bevisbördan för sitt gärningspåstående. För en fällande dom krävs att det genom den utredning som har lagts fram under huvudförhandlingen är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren har lagt honom eller henne till last och att det har gått till på det sätt som åklagaren har angett i sin gärningsbeskrivning. I begreppet ”ställt utom rimligt tvivel” ligger att den utredning som åklagaren presenterat ska vara så fullständig att det inte finns anledning att anta att ytterligare undersökningar skulle ändra bedömningen. Ett annat sätt att uttrycka det är att domstolen på grundval av den presenterade utredningen ska kunna dra slutsatsen att det inte finns några andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än den av åklagaren påstådda (se rättsfallen NJA 2015 s. 702, NJA 2019 s. 347 och NJA 2023 s. 29 I och II). Vid denna prövning ska alla någorlunda rimliga alternativa förklaringar kunna uteslutas. En alternativ förklaring ska dock framstå som praktiskt möjlig och det ska finnas anledning att räkna med den just i det aktuella fallet (se ovan nämnda NJA 2023 s. 29 I och II).

Något om värderingen av uppgifter i videoinspelade polisförhör med barn

En viktig del av åklagarens bevisning är de uppgifter som Zoey har lämnat i polisförhör. Zoey var sju år när hon hördes av polisen och hon är åtta år idag. Hennes låga ålder innebär att hon inte har inte hörts vid huvudförhandlingen, utan hennes uppgifter har i stället lagts fram för tingsrätten genom uppspelning av de 20 polisförhör som hållits med henne under förundersökningen.

Vid bedömningen av Zoeys uppgifter måste det beaktas att det har saknats möjlighet för Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist att genom sina försvarare ställa frågor till henne och att inte heller rätten har kunnat ställa följdfrågor eller förvissa sig om att Zoeys uppgifter har uppfattats rätt. Det måste också beaktas att Zoey vid tidpunkten för förhören endast var sju år gammal och att det som regel är förenat med särskilda svårigheter att bedöma yngre barns trovärdighet.

Det nu sagda hindrar dock inte att Zoeys uppgifter kan vara tillräckliga för att läggas till grund för en fällande dom, under förutsättning att förhören har skett under betryggande former, att hennes uppgifter i sig framstår som sannolika, att hennes berättelse inte innehåller moment som ger anledning att betvivla uppgifterna och att uppgifterna inte motsägs av annan utredning (se rättsfallet NJA 1993 s. 616). Vid bedömningen av huruvida förhören skett under betryggande former ska bl.a. beaktas om de frågor som ställts till Zoey varit öppna, så att hon har getts möjlighet att berätta med egna ord, utan att ledas i en viss riktning (se rättsfallet NJA 2017 s. 316 II).

Tingsrätten återkommer i det följande till hur förhören med Zoey har hållits och hur hennes uppgifter bör värderas.

Vad som nu har anförts är även av betydelse vid värderingen av de uppgifter som Zoeys syskon Simone, Melwin, Nicole och Vanezza har lämnat.

Om garantansvar

Åklagaren har beträffande samtliga åtalpunkter, ibland i andra hand och ibland som enda grund för brott, gjort gällande att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist befunnit sig i garantställning i förhållande till Zoey och att de därmed har varit skyldiga att ingripa för att skydda henne från de gärningar hon utsatts för eller, när det gäller flertalet av misshandelsbrotten, i vart fall se till att hon i tid fått effektiv vård och smärtlindring. I detta avsnitt presenteras några allmänna utgångspunkter när det gäller läran om garantansvar.

Den svenska strafflagstiftningen innehåller både förbud och påbud. Att ett brott är konstruerat som ett *förbud* innebär i regel att gärningen är formulerad som en handling, dvs. att gärningspersonen döms till ansvar för att aktivt ha utfört/gjort något som han eller hon inte får göra. Om ett brott i stället är konstruerat som ett *påbud* straffas gärningspersonen för sin underlåtenhet att utföra en påbjuden handling. De brott som inte uttryckligen kriminaliserar underlåtenhet är inte begränsade till att endast avse handlingar. Det förekommer brottstyper som kan överträdas genom såväl handling som, förutsatt att lagtexten ger utrymme för det, underlåtenhet. Vissa brottstyper kan emellertid aldrig begås genom underlåtenhet utan kräver egenhändigt handlande från gärningspersonen. Detta gäller bl.a. de flesta sexualbrott.

För de brottstyper där underlåtenhet inte uttryckligen är straffbelagd i lagtexten förutsätts för ansvar som huvudregel att gärningspersonen är i s.k. garantställning. Att en person befinner sig i garantställning kan sägas innebära att han eller hon har en skyldighet att agera. Garantansvaret slår som regel till om personen underlåter att avbryta ett händelseförlopp eller förändra ett tillstånd och därigenom fysiskt kan sägas orsaka att den följd som anges i brottsbeskrivningen inträffar (se Asp, Ulväng & Jareborg, *Kriminalrättens grunder* (2013), s. 106). Som exempel kan nämnas att en person genom att underlåta att avbryta en pågående misshandel orsakar att målsäganden drabbas av (ytterligare) skada eller att den som underlåter att ta en person till sjukhus för erforderlig vård orsakar att personen drabbas av följdskador eller onödig smärta.

De personer som befinner sig i garantställning kan delas in i två grupper: *övervakningsgaranter* och *skyddsgaranter*. I förevarande fall är det ansvar i egen-skap av skyddsgarant som kan bli aktuellt. Skyddsgaranter är skyldiga att av-värja risker som hotar någon eller något som de är ansvariga för och därför har att skydda. En skyddsgarantställning förutsätter antingen ett avhängighetsför-hållande eller en sådan relation att någon, i förlitan på att annan vid behov in-griper, utsatt sig för en risk eller avstått från alternativa skyddsåtgärder.

Skyddsgarantställning anses ha sitt ursprung i bl.a. nära levnadsgemenskap, såsom släktskapet mellan föräldrar och barn.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist är föräldrar till och vårdnadshavare för Zoey, som vid tidpunkten för de gärningar som åtalet omfattar var mellan fyra och knappt sju år gammal. De har därmed haft skyddsgarantställning i förhållande till henne. Med denna ställning har följt en skyldighet att agera i situationer där Zoey riskerat att utsättas för brott. Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har därvid varit skyldiga att ingripa för att skydda Zoey om de haft vetskap om att hon utsatts för brott samt se till att hon fått erforderlig vård och smärtlindring för skador som hon orsakats och som de haft kännedom om.

Ansvar på grund av skyddsgarantställning aktualiseras främst när det gäller brott mot liv och hälsa (se Asp, Ulväng & Jareborg, a.a., s. 112 f.). I den juridiska doktrinen har emellertid även olaga frihetsberövande ansetts kunna begås genom underlåtenhet och därmed kunna grunda ansvar enligt läran om garantansvar. Det kan ske genom att någon i garantställning underlåter att se till att den person som han eller hon är skyldig att skydda inte kommer i en situation där denne är förhindrad att förflytta sig, eller genom att någon i garantställning underlåter att släppa någon fri när han eller hon är skyldig att göra det (se Asp, Ulväng & Jareborg, a.a. s. 128).

Om Zoeys intellektuella funktionsnivå och eventuella självskadebeteende

En fråga som har fått stort utrymme i detta mål är Zoeys intellektuella utvecklings- och funktionsnivå samt om, och i så fall i vilken utsträckning, hon vid tidpunkten för de åtalade gärningarna hade ett självskadebeteende.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har förklarat att de är av uppfattningen att Zoey kan ha en hjärnskada som kan vara föranledd av den syrebrist som hon drabbades av när hon föddes samt att denna hjärnskada kan ha påverkat hennes intellektuella funktionsnivå.

Det är i målet klarlagt att Zoey föddes prematurt, i vecka 31 + 4, och att hon drabbades av syrebrist vid födseln. Genom vad Louise Kindgren har berättat om innehållet i Zoeys journaler och de slutsatser hon dragit av dem framgår att Zoey var i nedsatt kondition direkt efter det att hon föddes och att hon behövde andningshjälp för att syresätta sig. Zoey hämtade sig emellertid snabbt från syresättningsproblematiken och kunde inom kort andas utan stöd. Det har varken vid Zoeys födsel eller senare under hennes liv konstaterats att hon har någon hjärnskada, undantaget den cerebral pares som hon diagnostiserats med efter det att hon hamnade på sjukhus den 24 december 2022. Av vad Maria Jerlhagen Forsgren har berättat framgår att Zoey har cerebral pares av en mycket lindrig grad, vilket förorsakar henne vissa milda motoriska problem men som inte påverkar hennes intellektuella eller kognitiva förmåga. Maria Jerlhagen Forsgren har berättat att det finns viss samsjuklighet mellan cerebral pares samt intellektuell funktionsnedsättning och vissa andra diagnoser som kan påverka den kognitiva förmågan. Det har emellertid inte konstaterats någon sådan samsjuklighet i Zoeys fall.

Zoey har alltså inte någon konstaterad eller diagnostiserad hjärnskada som påverkar hennes intellektuella eller kognitiva förmåga. Det har dock inte gjorts någon professionell utredning av Zoeys intellektuella funktionsnivå, vilket innebär att tingsrätten får grunda sin bedömning i det avseendet på de uppgifter som personer som har hörts i målet har lämnat om sina iakttagelser och erfarenheter av henne.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har till stöd för sitt påstående om att de misstänker att Zoey har en hjärnskada i form av en intellektuell funktionsnedsättning uppgett att de uppfattar henne som mindre och yngre än vad hennes syskon varit i motsvarande ålder och än andra barn i sin egen ålder. De har gjort gällande att Zoey i perioder har dragit sig undan, velat vara ensam och varit svår att få kontakt med – något som de har beskrivit som att hon varit i sin ”bubbla” – medan hon i andra avseenden har agerat gränslöst. De har båda uppgett att Zoey ibland inte har så bra förståelse, vilket Daniel Inkvist har pre-

ciserat genom att ange att hon är på en tre-fyraårings nivå mentalt och att hon behöver klara instruktioner för att klara saker, medan Jasmine Inkvist har uttryckt det som att Zoey inte alltid förstår innebörden av det man säger till henne. Daniel Inkvist har även förmedlat att Zoey inte känner smärta som andra barn. Såväl Daniel Inkvist som Jasmine Inkvist har förklarat att Zoey kan äta och dricka vad som helst och Jasmine Inkvist har uttryckt att Zoey inte reagerar som andra barn om hon smakar på något äckligt.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har förmedlat sin uppfattning om att Zoey avviker från andra barn och att de misstänker att hon har en hjärnskada till många personer i sin omgivning redan före det att hon kom till sjukhuset den 24 december 2022, däribland till personalen på Zoeys förskola och skola samt till barnavårdscentralen. Det var även en av de första sakerna som Daniel Inkvist tog upp, och som han och Jasmine Inkvist dessutom upprepade till flera personer, när Zoey kom till sjukhuset den 24 december 2022.

Daniel Inkvists och Jasmine Inkvists uppgifter om att Zoey upplevs som yngre än jämnåriga barn, att hon befinner sig i en bubbla, att hon inte har bra förståelse och att hon inte förstår innebörden av vad man säger till henne motsägs av vad i princip samtliga vittnen som har träffat Zoey såväl före som efter det att hon kom under sjukhusvård har berättat. Personal från Zoeys tidigare förskolor och nuvarande skola, personal inom sjukvården och socialtjänsten samt Zoeys familjehemsmamma Åse Persson har alla förmedlat en bild av en flicka som är helt åldersadekvat. De har beskrivit att Zoey är lätt att kommunicera med, att hon vet vad hon vill och att hon säger ifrån om något blir fel. Påfallande många har beskrivit henne som klipsk och humoristisk. Enstaka personer har uppgett att Zoey när hon kom till sjukhuset hade problem med det sociala samspelet, men de har förklarat att detta utvecklades sedan hon fått yttre stimulans. Som exempel kan nämnas Elin Croneruds uppgifter om att hon först upplevde Zoey som gränslös och att Zoey inledningsvis inte förstod sociala koder, men att detta var något som förbättrades medan Zoey befann sig på sjukhuset och att hon utvecklades snabbt i dessa avseenden. Elin Cronerud har även berättat att

Zoey i nya situationer kunde vara avvaktande och osäker för att sedan ta för sig mer. Detta är något som, precis som Elin Cronerud uppgett, framstår som normalt för ett barn som är i en främmande situation. Samma typ av beteende har beskrivits av Narcisa Zgonic Bolic. Hon har även uppgett att hon uppfattade Zoey som understimulerad, vilket kan förklaras med att Zoey inte fått den stimulans som barn i hennes ålder brukar få i förskola eller skola. De egenskaper hos Zoey som Elin Cronerud och Narcisa Zgonic Bolic har beskrivit utgör enligt tingsrättens bedömning inte några tecken på intellektuell funktionsnedsättning eller bristande kognitiv förmåga.

De personer som har träffat Zoey efter ankomsten till sjukhuset har inte heller upplevt att hon har ett självskadebeteende. Åse Persson har uttryckt det som att Zoey kan bli arg som vilken sju-åttåring som helst, men att hon inte skadar sig själv.

Flera av Zoeys syskon har påtalat att Zoey avviker från övriga barn i familjen. Simone har beskrivit att Zoey inte har ”det här stopp i sig”, att Zoey äter det första hon ser om hon är hungrig och att Zoey är i sin egen bubbla. Hon har även sagt att Zoey är efter i utvecklingen och har svårt att få in kunskapen. Melwin har berättat att Zoey har en hjärnskada och att hon gör dumma saker som att äta bajs och kiss. Även han har uppgett att Zoey är i sin egen bubbla och att hon inte förstår allt man säger. Nicole har berättat att Zoey föddes fel och är lite annorlunda samt att hon inte förstår vissa saker. Simone och Melwin har även berättat om sådant som ger stöd för Jasmine Inkvists och Daniel Inkvists påstående om att Zoey har (eller i vart fall har haft) ett självskadebeteende. Som exempel kan nämnas att Simone har sagt att Zoey kan kasta sig och banka sitt huvud i väggen och att Zoey biter sig själv samt att Melwin har berättat att Zoey slår sitt huvud i marken och skadar sig.

Vid bedömningen av syskonens uppgifter måste följande beaktas. Simone, som är äldst i syskonskaran och var 13 år när hon hördes av polisen, har berättat om Zoey på ett sätt som till stora delar överensstämmer med de uppgifter som Jas-

mine Inkvist och Daniel Inkvist har lämnat; som exempel kan nämnas att hon precis som sina föräldrar säger att Zoey är ”i sin egen bubbla” och hur hon beskrivit att Zoey skadar sig själv. Enligt tingsrättens bedömning är det anmärkningsvärt hur väl Simones uppgifter stämmer överens med föräldrarnas och hur Simone tycks liera sig med föräldrarna. Simone pratar t.ex. om varför det fanns ättika i tvättstugan och uttrycker därvid att ”vi” lägger ättika i tvättstugan för att fånga upp dålig lukt och att ”vi” hade glömt att stänga tvättstugedörren den natt då Zoey fick i sig ättika. Simone säger även att Zoey inte ”följer sina vågor”, vilket får antas syfta på att Zoey inte följer tillväxtkurvorna hos barnavårdscentralen. Detta kan inte rimligen vara något som Simone har egen vetenskap om, utan måste vara information som hon har fått från sina föräldrar. Trots den uppenbara viljan att vara lojal med föräldrarna finns det detaljer i Simones berättelse som inte stämmer överens med vad Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har berättat. Ett sådant exempel är att Simone har berättat att Daniel Inkvist pratade i telefon med sjukhuset innan han åkte dit med Zoey natten mellan den 23 och 24 december 2022, vilket inte Jasmine Inkvist eller Daniel Inkvist har berättat om och som inte heller får stöd i den tömning som gjorts av Daniel Inkvists mobiltelefon. Ett annat exempel är Simones förhållandevis detaljerade uppgifter om att Zoey först sov på en madrass på golvet i föräldrarnas sovrum eftersom man inte hittade den resesäng som hon sedan sov i, medan Daniel Inkvist har sagt att Zoey sov i resesängen eftersom hon hade kissat ned den madrass som hon tidigare sovit på och Jasmine Inkvist har berättat att Zoey sov i resesängen i avvaktan på att hon skulle få en ny säng. Det är också anmärkningsvärt att Simone har berättat mycket detaljerat om familjens förehavanden under dagen den 23 december 2022, men att hon haft påtagligt svårt att minnas vad som hände när hon påstod sig vakna på natten strax innan Daniel Inkvist åkte iväg till sjukhuset med Zoey och att hon när det gäller denna del av händelseförloppet har lämnat olika uppgifter i olika förhör. Sammantaget är det uppenbart för tingsrätten att Simone, i den mån hon kunnat, har upprepat sådant som hennes föräldrar har sagt till henne och att hon har varit mån om att inte berätta något som kan vara till deras nackdel.

Melwin och Nicole framstår som något mer fria i sina berättelser. När det gäller Melwin tyder dock hans uppgift om att ”vi” försöker söka hjälp för Zoey att även han litar sig med föräldrarna och att han har fått information från dem om att det är problem kring Zoey. Melwin beskriver också att Zoey kan vara i en ”bubbla” på samma sätt som föräldrarna och Simone. Det framkommer under förhören med Melwin att han inte själv har sett Zoey skada sig, utan att detta är något som Jasmine Inkvist har berättat för honom. Nicole har å sin sida haft påtagligt svårt att förklara på vilket sätt Zoey skulle avvika från andra barn och hur det framgår att hon inte förstår saker. Hon säger att Zoey ”föddes fel”, men när hon blir ombedd att förklara vad det betyder säger hon att hon inte vet och att det mamma som har sagt det till henne.

I sammanhanget finns det anledning att även nämna något om de uppgifter som Vanezza har lämnat. Vanezza har inte sagt något om att Zoey förstår sämre eller att hon skadar sig själv. Hon har däremot uttryckt att Zoey stinker samt att hon inte fick gå in i Zoeys rum i Kungshult, eftersom mamma och pappa inte vill att hon ska lukta äckligt. Detta är uppgifter som stämmer väl överens med Zoeys uppgifter om att Jasmine Inkvist anser att hon luktar illa. Det är också anmärkningsvärt hur Vanezza flera gånger under förhören utesluter Zoey när hon räknar upp eller pratar om sina syskon.

Sammantaget är det enligt tingsrättens uppfattning uppenbart att Simone, Melwin, Nicole och Vanezza har påverkats av vad deras föräldrar har berättat för dem om Zoeys utvecklingsnivå, intellekt och egenskaper samt att de tagit föräldrarnas uppgifter till sig och utgått från att de är korrekta. Syskonens uppgifter ger därmed inte något självständigt stöd för Jasmine Inkvists och Daniel Inkvists uppgifter om att Zoey kan misstänkas ha en hjärnskada i form av en intellektuell funktionsnedsättning eller att hon har ett självskadebeteende.

Under huvudförhandlingen har 20 inspelade polisförhör med Zoey spelats upp. 19 av dessa förhör har innehållit både ljud och bild. Under de inledande förhören är Zoey fåordig och svarar endast kortfattat på förhørsledarens frågor. Detta

framstår inte som anmärkningsvärt, med tanke på att hon vid tidpunkten för förhören var svårt sjuk och befann sig i en situation som var helt ny för henne, omgiven av för henne okända människor och utan någon hon kände i sin närhet. Från och med det tredje förhöret är Zoey betydligt mer meddelsam. Av förhören framgår att Zoey är mycket verbal och reflekterande samt att hon har god förmåga att uttrycka sig även i svåra frågor. Under förhören är hon ibland otålig, rastlös och ofokuserad och under vissa förhör vill hon inte alls delta, men det framkommer inget som antyder att det skulle bero på att hon har en intellektuell funktionsnedsättning eller att hennes kognitiva förmåga skulle vara nedsatt. Zoey visar inte heller några tecken på självskadebeteende under förhören.

Mot bakgrund av vad som nu anförts får det enligt tingsrättens bedömning anses klarlagt att Zoey inte skiljer sig på något nämnvärt sätt från andra barn i sin ålder när det gäller intellektuell förmåga. Hon framstår tvärtom som ett kvicktänkt, lättlärt och åldersadekvat barn. Det kan även konstateras att Jasmine Inkvists och Daniel Inkvists uppgifter om Zoeys självskadebeteende framstår som, om inte oriktiga, så i vart fall kraftigt överdrivna. Sammantaget har det enligt tingsrättens uppfattning inte framkommit några omständigheter som ger anledning att betrakta Zoey annorlunda än andra barn i motsvarande ålder.

Zoey har hållits undan från omvärlden

Åklagaren har gjort gällande att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har hållit undan Zoey från omvärlden under en längre tid. Till stöd för detta har åklagaren bl.a. lagt fram en promemoria med tidslinje över Zoeys omvärldskontakter under perioden 2020-2022. Enligt promemorian, vars innehåll Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist i huvudsak förefaller ha vitsordat, har Zoey haft högst begränsade kontakter med skola, barnavårdscentral och sjukvård under den aktuella perioden. Under 2020 var hon i förskolan under sammanlagt 14 dagar från januari till och med april. Därutöver var hon på ett besök hos psykolog i oktober. Under 2021 var hon på BVC-besök i mars (femårskontroll) och juli (då vikt och längd kontrollerades). Under 2022 var hon i skolan vid

fyra tillfällen; den 1 september samt den 4, 5 och 10 oktober. Enligt promemorian kallades Zoey till tandläkarbesök 22 gånger under 2022, men hon kom inte till något av besöken.

Genom vad personalen på den förskola där Zoey var inskriven under 2020 och framåt har berättat står det klart att hennes frånvaro inledningsvis berodde på coronapandemin. Att Zoey och Nicole hölls hemma från förskolan under våren 2020 framstår inte som anmärkningsvärt; det var flera familjer som höll sina barn hemma under den intensivare delen av pandemin och Zoey och Nicole hade dessutom ett lungsjukt syskon hemma som behövde skyddas från smitta. Vad som är mer anmärkningsvärt är att Zoey inte kom tillbaka till förskolan under hösten 2020, då Nicole återvände. Än mer anmärkningsvärt är det att Zoey aldrig fick någon fungerande skolgång under höstterminen 2022 när familjen hade flyttat till Löberöd och hon fick skolplikt. Jasmin Inkvist och Daniel Inkvist har förklarat Zoeys frånvaro från skolan med att det var svårt att motivera henne att gå dit. Av förhör med skolans rektor Marita Christoffersson och förskolläraren Eva Tenggren framgår att Jasmin Inkvist och Daniel Inkvist uppgett för dem att Zoey inte ville komma till skolan efter Jasmine Inkvists fallolycka, att de var rädda att Zoey inte skulle klara av att gå i vanlig skola och att de var rädda att skolpersonalen inte skulle ha tillräcklig uppsikt över Zoey. Mot bakgrund av föräldrarnas oro för Zoey beslutades det att hon inledningsvis skulle gå i skolan en timme per dag, men inte ens denna begränsade skolgång fullföljdes. Som redovisats i det föregående finns det enligt tingsrättens bedömning inget som talar för att Zoey skiljer sig från andra barn när det gäller intellektuell förmåga och det självskadebeteende som Jasmin Inkvist och Daniel Inkvist beskrivit är, om inte obefintligt, så i vart fall kraftigt överdrivet. Det har därmed inte funnits skäl att hålla Zoey hemma från skolan på grund av rädsla för att hon inte skulle klara av situationen där. Genom vad Marita Christoffersson och Eva Tenggren har berättat står det dessutom klart att man från skolans sida förmedlat till Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist att det fungerade bra för Zoey de gånger hon var där. Inte heller det faktum att Zoey inte ville gå till skolan, vilket i sig kan ifrågasättas, innebär att det varit befogat att hålla henne

hemma när hon hade skolplikt. Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har alltså hållit Zoey hemma från skolan, trots att det inte funnits skäl för det.

Genom vad Louise Kindgren har berättat och innehållet i Zoeys journaler är det utrett att Zoey inte kom till barnavårdscentralen för fyraårskontroll trots upprepade kallelser och att hon inte heller varit på uppföljningar hos psykolog, fysioterapeut eller dietist, trots att Jasmine Inkvist själv initierat dessa kontakter. Zoey har inte heller fått sjukvård trots att hon haft flera frakturer, en brännskada och omfattande sårskador i blöjområdet. Hon har inte varit hos tandläkaren trots ett mycket stort antal kallelser.

Genom vad Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist själva har berättat står det klart att Zoeys omvärldskontakter även i övrigt var högst begränsade under i vart fall 2021 och 2022. Fram till våren/sommaren 2021 träffade hon ibland sin mormor och mormors man Anders, en kontakt som upphörde när mormor blev sjuk och avled. Av Ellinor Kozma Perssons och Ronny Svenssons uppgifter framgår att de har träffat Zoey vid enstaka tillfällen under 2021 och 2022 och genom vad Cornelia Stemark, Erik Persson, Jenny Olsen och Roger Gullstrand har berättat står det klart att de träffade Zoey i samband med Jasmine Inkvists fallolycka i augusti 2022. I övrigt tycks Zoey inte ha haft några kontakter utanför familjen under 2021 eller 2022.

Sammantaget får det anses utrett att Zoey hållits hemma från förskola och skola från april 2020 till december 2022 samt att hennes omvärldskontakter i vart fall under 2021 och 2022 var starkt begränsade. Det måste anses mycket ovanligt att ett barn i Zoeys ålder haft så begränsade omvärldskontakter under så lång tid och det kan inte dras någon annan slutsats än att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist aktivt hållit henne undan från omvärlden.

Bedömningen av Zoeys uppgifter och bevisvärdet av dem

Som konstaterats i det föregående har det hållits ett stort antal polisförhör med Zoey. Enligt tingsrättens bedömning har förhören i huvudsak genomförts på ett

bra sätt. Förhørsledaren har ställt öppna frågor och Zoey har fått berätta så fritt som möjligt, utifrån hennes ålder och den situation hon befunnit sig i. Zoey har i de inledande förhören varit återhållsam och fåordig, vilket framstår som fullt logiskt med tanke på att hon befann sig i en för henne helt ny situation, där hon fått lämna sitt hem och alla människor hon tidigare haft en relation till, och dessutom var svårt sjuk. Från och med det tredje förhöret har Zoey varit betydligt mer meddelsam och därmed också friare i sitt berättande. Hennes vilja att berätta har efter en tid minskat och i de sista förhören är det tydligt att hon inte längre är intresserad av att medverka.

Zoeys uppgifter är i många delar spontana, detaljerade och väl sammanhängande; detta gäller framför allt uppgifterna om att hon varit instängd i tvättstugan i Löberöd och hur hon behandlades där. Zoey har också varit konsekvent, i det att hon har berättat på samma sätt i flera förhör, och hon har inte dragit sig för att rätta förhørsledaren när denne uppfattat henne fel eller kommit ihåg fel från något tidigare förhörstillfälle. Som exempel kan nämnas att Zoey i förhör 16 berättade att hon fick antibiotika och Alvedon efter det att mamma hade hållt kokande vatten på henne. I förhör 17 tar förhørsledaren upp det faktum att Zoeys armar varit brutna och säger att Zoey har sagt att hon fick antibiotika när hon bröt den ena armen. Zoey rättar genast förhørsledaren och säger att hon fick antibiotika när mamma brände henne, och inte när hon bröt armen. Det händer dessutom vid flera tillfällen att Zoey påtalar för förhørsledaren att hon redan har berättat för denne om vissa saker. Det finns också detaljer i det Zoey berättat som är påvisat sanningsenliga. En sådan detalj är Zoeys uppgift om att hon hade fått pizza att äta kvällen innan hon kom till sjukhuset, vilken stämmer överens med att det fanns bl.a. lök, paprika och peperoni i hennes bortopererade magsäck.

Det har från försvarets sida anmärkts att Zoey under förundersökningens gång inte bara har pratat med polisens utredare, utan att hon även har berättat om sådant som hon påstås ha utsatts för i hemmet för personal från socialtjänsten och i viss mån även för sjukvårdspersonal. Genom de anteckningar som social-

tjänstens personal har upprättat och vad som framkommit under förhör med Annika Mårtensson, Sara Sundberg och Josefin Sandell står det klart att Zoey har berättat om saker som inträffat i hennes hem för socialtjänstpersonalen och att detta skedde redan innan hon började berätta för polisen i det tredje förhöret den 15 februari 2023. Annika Mårtensson har antecknat att Zoey berättade för henne den 7 februari 2023 att hon varit inlåst och fastspänd i Milos barnstol i tvättstugan och det finns anteckningar i det block som personalen från socialtjänsten förvarade i Zoeys rum på sjukhuset där det framgår att Zoey berättade samma sak för en annan person den 11 februari 2023. Även Sara Sundberg och Josefin Sandell har beskrivit att Zoey i tiden före polisförhöret den 15 februari 2023 berättade för dem att hon varit instängd i tvättstugan. Det kan naturligtvis inte uteslutas att Zoey även har berättat för andra personer, som t.ex. sjukvårdspersonal, om vad hon varit med om. Enligt tingsrättens bedömning har det emellertid inte framkommit något som antyder att någon av de personer som Zoey har pratat med, eller som hon kan ha berättat för, har försökt påverka henne i något avseende. Socialtjänstens personal förefaller ha varit måna om att inte leda in Zoey på frågor om sina hemförhållanden och att inte ställa följdfrågor för det fall hon självant började berätta om sådant hon varit med om i hemmet. De har även lagt sig vinn om att dokumentera det Zoey berättat och vidareförmäda detta till polisen, vilket snarast får ses som värdefull bevisning för vad hon berättat, på vilket sätt och för vem. Såväl socialtjänstens personal som personalen på sjukhuset har dessutom varit i kontakt med Zoey inom ramen för sina respektive professioner och det är svårt att se att de skulle ha haft anledning att påverka henne att lämna felaktiga uppgifter i ett pågående polisärende.

Som anförts i det föregående har förhören med Zoey hållits på ett bra sätt. Varken förhören som sådana eller det sätt som Zoey har berättat på ger anledning att misstänka att hon medvetet skulle ljuga. Som nämnts har det inte heller framkommit några omständigheter som ger anledning att tro att utomstående personer som har träffat Zoey på något sätt har påverkat henne att berätta på

något särskilt sätt eller i någon viss riktning. Zoey har gett ett trovärdigt intryck och hennes uppgifter framstår som utgångspunkt som tillförlitliga.

Det måste dock beaktas att Zoey endast var sju år när förhören hölls och att hon, i vart fall under de inledande förhören var svårt sjuk. I vissa delar har hennes uppgifter inte varit särskilt detaljerade och det är uppenbart att hon inte har velat eller kunnat berätta alls om vissa saker, trots att hon fått upprepade frågor i flera förhör. I andra delar har Zoey lämnat uppgifter som inte har följts upp av förhørsledaren eller klarlagts genom följdfrågor. Detta kan förvisso ha varit fullt rimligt med tanke på Zoeys ålder och hälsotillstånd samt den situation hon befann sig i, men det är trots det omständigheter som måste beaktas vid bedömningen av tillförlitligheten i hennes uppgifter. Zoeys uppgifter kan därför inte ensamma läggas till grund för en fällande dom, utan en förutsättning för att åtalet ska anses styrkt är att det som Zoey har berättat får stöd av utredning av annat slag.

Såväl Zoeys uppgifter som den övriga bevisning som åklagaren har åberopat har varit olika stark i olika delar. Bevisningen måste därför värderas separat för var och en av de skilda händelser som åtalet omfattar, där behovet av stödbevisning blir extra stort i de situationer där Zoeys uppgifter är mindre detaljerade och tydliga.

Bedömningen av åklagarens gärningspåståenden

Mot den nu angivna bakgrunden övergår tingsrätten till att pröva vart och ett av åklagarens gärningspåståenden. Då bedömningen av åtalpunkten 1 är beroende av de slutsatser som dras i fråga om åtalpunkten 2, prövas gärningspåståendet under åtalpunkten 2 först. De påstådda gärningarna under åtalpunkterna 3 och 4 har enligt tingsrättens bedömning ett sådant tidsmässigt och övrigt samband med varandra att de bör prövas gemensamt. De prövas efter åtalpunkten 1. Därefter prövas gärningspåståendena under åtalpunkterna 5, 6 samt 7 och 8.

Åtalspunkten 2

Vad åklagaren har gjort gällande

Under åtalspunkten 2 har åklagaren gjort gällande att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har frihetsberövat Zoey genom att stänga in henne i tvättstugan i familjens bostad i Löberöd, ta bort dörrhandtaget från insidan och binda fast henne i en bilbarnstol. Enligt åklagaren har frihetsberövandet ägt rum i vart fall tidvis mellan den 1 december och den 24 december 2022.

Zoeys uppgifter bör läggas till grund för bedömningen

Åtalet under denna åtalspunkt grundar sig främst på de uppgifter som Zoey har lämnat. Som redovisats i det föregående finns det anledning att behandla Zoeys uppgifter med viss försiktighet, dels på grund av hennes unga ålder, dels eftersom uppgifterna har lämnats i polisförhör utan möjlighet för försvarare eller tingsrätten att ställa följdfrågor eller förvissa sig om att man förstått Zoey rätt. Zoeys uppgifter måste därmed analyseras med utgångspunkt i hur detaljerade och tydliga de är samt i vilken utsträckning de får stöd av annan bevisning.

Zoey har alltsedan det tredje polisförhöret den 15 februari 2023 varit mycket tydlig med att hon innan hon kom till sjukhuset var instängd i familjens tvättstuga där hon satt fastspänd och bunden i Milos gamla bilbarnstol och inte kunde komma loss. Hon har berättat detaljerat om hur det gick till när hon fick mat och dryck i tvättstugan, om blöjbyten, om varför hon placerades i tvättstugan och om sina känslor när hon satt där. Vissa av Zoeys uppgifter när det gäller vistelsen i tvättstugan har kunnat kontrolleras och har visat sig vara korrekta. Som exempel kan nämnas att hon i förhör 3 den 15 februari 2023 och förhör 4 den 17 februari 2023 berättade att dörren till tvättstugan inte kunde öppnas från insidan, eftersom handtaget saknades; en detalj som noterats och dokumenterats av polisens tekniker vid brottsplatsundersökningen den 27 december 2022. Ett annat exempel är att Zoey i förhöret den 20 mars 2023 sade att hennes händer och fötter var sammanbundna med ett blått band som man har till morgonrockar, vilket får stöd av det faktum att det vid brottsplatsundersökningen den 27 december 2022 fanns ett svart eller mörkblått badrocksskärp virat runt

en klänning på en galge i tvättstugan. Ytterligare ett exempel på en detalj från Zoey's sida är att hon i förhöret den 17 februari 2023 förklarade att hon visste om det var dag eller natt när hon satt i tvättstugan, eftersom hon kunde se det genom dörrspringan.

Zoey har varit noggrann i beskrivningen av den bilbarnstol som hon påstår sig ha suttit i och pekat ut modellen på fotografier som hon förevisats under förhören. Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har bekräftat att det har funnits en sådan bilbarnstol i hemmet och bilbarnstolen syns också på ett av de fotografier som Jasmine Inkvist har åberopat till styrkande av att Zoey inte har varit exkluderad från familjen. Daniel Inkvist har uppgett att det var tänkt att bilbarnstolen skulle skänkas till Jasmine Inkvists syster Cornelia Stemmark, men att den gick sönder och därför kastades. Cornelia Stemmark har emellertid förklarat att det inte fanns någon överenskommelse om att hon skulle få en bilbarnstol av Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist. Daniel Inkvists uppgifter om bilbarnstolen är därmed inte riktiga. Bilbarnstolen har inte påträffats vid någon av de brottsplatsundersökningar som har genomförts i och vid bostaden i Löberöd. Det betyder emellertid inte att den inte har funnits i bostaden den 1-24 december 2022. Vid brottsplatsundersökningen den 27 december 2022 hade polisens tekniker inte fått några indikationer på att en bilbarnstol skulle kunna vara ett viktigt föremål och de hade därmed inte anledning att leta särskilt efter en sådan. Inför brottsplatsundersökningarna den 1 och 10 februari 2023 hade Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist varit hemma i bostaden under en längre tid efter det att de släpptes från arresten och därmed haft goda möjligheter att göra sig av med bilbarnstolen.

Avsaknaden av dörrhandtag på insidan av tvättstugedörren och det svarta eller mörkblå badrocksskärpet som hängde på tvättlinan vid brottsplatsundersökningen den 27 december 2022 utgör bevisning som stöder Zoey's uppgifter. Det bör i sammanhanget noteras att polisens tekniker vid brottsplatsundersökningarna den 1 och 10 februari 2023 noterade att dörrhandtaget hade monterats på plats och att badrocksskärpet inte längre fanns kvar på tvättlinan. Jasmine In-

kvist och Daniel Inkvist förklaring till varför handtaget monterats på och att det städats upp i tvättstugan, nämligen att de haft gott om tid att göra detta när de varit ensamma i bostaden utan barnen, är i och för sig inte helt orimlig, men det framstår ändå som något märkligt att de prioriterat just dessa åtgärder i en situation då de var fortsatt misstänkta för allvarlig brottslighet och där just tvättstugan var av central betydelse.

Zoeys uppgifter om att hon befunnit sig i tvättstugan innan hon kom till sjukhuset får ytterligare stöd av att hon tycks ha saknat en egen sovplats i bostaden. Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har uppgett att Zoey sov i deras sovrum i den resespjälsäng som vid brottsplatsundersökningen den 27 december 2022 stod i ett hörn i vardagsrummet. Den uppgiften är emellertid svår att förena med det faktum att Zoey när hon fått se bilder på resespjälsängen inte förefaller känna igen den över huvud taget. Zoeys spontana reaktion är att hon undrar om föräldrarna har fått en ny bebis eller om Milo har två sängar. Det är också märkligt att resespjälsängen vid den första brottsplatsundersökningen stod i ett hörn i vardagsrummet, om Zoeys sovplats var i sovrummet. Daniel Inkvists förklaring till detta, att han flyttade sängen varje morgon för att Jasmine Inkvist skulle kunna ta sig ut från sovrummet, framstår som mindre trovärdig, då det av fotografier från bostaden framgår att resespjälsängen hade kunnat placeras på annan plats i sovrummet så att Jasmine Inkvist getts möjlighet att ta sig ut ur rummet även i rullstol eller med rullator.

Samtliga familjemedlemmar förefaller vara överens om att Vanezza och Milo har haft sina sovplatser i föräldrarnas sovrum. Vanezza, som alltså har sovit i sovrummet när Zoey ska ha gjort det, har uppgett i förhör att där sover hon, mamma, pappa och Milo, men hon har inte med ett ord nämnt att Zoey har sin sovplats där. Inte heller Nicole placerar Zoeys sovplats i sovrummet, utan hon säger att hon är helt säker på att Zoey sover på en madrass på golvet i Melwins rum, vilket inte stämmer överens med vad någon av övriga familjemedlemmar har berättat. De säger i stället att Zoey tidigare har sovit i Melwins rum, vilket även Zoey har berättat om. Zoey säger att hon innan hon ”flyttade in” i tvätt-

stugan sov på en madrass bredvid mammas och pappas säng, vilket får stöd av vad Cornelia Stemark har berättat om var Zoey sov när hon och Erik Jönsson tog hand om barnen i samband med Jasmine Inkvists fallolycka i början av augusti 2022. Simone och Melwin har sagt att Zoey sov i föräldrarnas sovrum innan hon hamnade på sjukhus och de har även pekat ut resespjäsängen som Zoeyes sovplats. Vid bedömningen av deras uppgifter måste dock, som berörts i det föregående, beaktas att framför allt Simone förefaller vara starkt lierad med sina föräldrar och att Melwin i andra sammanhang har berättat saker som han inte själv har upplevt eller noterat utan som han har fått till sig från Jasmine Inkvist. Den samlade bilden blir därför att Zoey inte hade någon fast sovplats i bostaden när hon kom till sjukhuset den 24 december 2022.

Ytterligare en omständighet som i någon mån stöder Zoeyes uppgifter om att hon har varit instängd i tvättstugan är att det i väggskåpet i tvättstugan hittades ett glas på vilket hennes DNA fanns.

Zoeyes uppgifter får även visst indirekt stöd av vad hon har berättat för andra personer. Uppgifter från dessa personer är inte någon direkt bevisning till stöd för åtalet, men de visar hur Zoey har berättat om händelsen för olika personer och att hon har varit konsekvent i sitt berättande. Genom Annika Mårtenssons uppgifter och de anteckningar som hon har gjort i samband med sina arbetspass hos Zoey framgår att Zoey frågade henne redan den 13 januari 2023 om man får låsa in barn. Därefter berättade Zoey den 7 och 11 februari 2023 för bl.a. Annika Mårtensson, Sara Sundberg och Josefin Sandell att hon varit instängd i tvättstugan och fastspänd i Milos bilbarnstol. Annika Mårtensson har uttryckligen förklarat att hon, som tillbringat många timmar tillsammans med Zoey, aldrig har fått uppfattningen att Zoey skulle ljuga. Åse Persson har berättat att Zoey vid ett tillfälle när hon fortfarande var kvar på sjukhuset sade till henne att hon inte ville bli inlåst i tvättstugan. Hon har även uppgett att Zoey under sommaren 2023 berättade för henne att hon hade suttit fastspänd utan kläder i Milos bilbarnstol i tvättstugan i Löberöd. Åse Persson har, precis som Annika Mårtensson, uppgett att Zoey inte är ett barn som fabulerar eller ljugar.

Det kan uppfattas som märkligt att inget av Zoeys syskon tycks ha vetat om att hon var instängd i tvättstugan. Zoey har emellertid själv lämnat en rimlig förklaring till detta, nämligen att föräldrarna inte öppnade dörren till tvättstugan när de andra barnen var vakna eftersom de försökte gömma henne. Uppgiften får stöd av vad Melwin har uppgett om att tvättstugedörren brukade hållas låst för att inte Milo skulle gå in där. Att Zoey inte varit särskilt delaktig i familjen under senare tid stöds av det sätt på vilket Vanezza berättat om sin familj, där hon vid upprepade tillfällen har uteslutit Zoey ur syskonskaran.

Det kan också uppfattas som anmärkningsvärt att Zoey, om hennes föräldrar stängt in henne i tvättstugan och bundit fast henne i en bilbarnstol, frågat efter föräldrarna och velat träffa dem efter det att hon kommit därifrån. I förhör 2 den 25 januari 2023 säger Zoey t.ex. att hon inte vill berätta vad som hände med ättikan, för i så fall kommer hon inte få komma hem igen, och i förhör 3 den 15 februari 2023 uttrycker hon att hon vill ringa till sin mamma och pappa samt att hon vill hem till sina syskon. Hon har även sagt till personer från socialtjänsten som varit hos henne på sjukhuset att hon vill hem. Enligt tingsrättens bedömning är detta emellertid inte särskilt konstigt. De förhör där Zoey pratar om att få komma hem är hållna i slutet av januari respektive mitten av februari 2023 och även Zoeys uppgifter till socialtjänstpersonalen om att hon ville hem lämnades förhållandevis tidigt under sjukhusvistelsen. Zoey var då fortfarande mycket sjuk och hon befann sig ensam i en för henne okänd situation. Även om hennes föräldrar behandlat henne illa, såg hon sannolikt fortfarande dem, syskonen och hemmet som sin trygghet. I senare polisförhör och samtal med socialtjänstpersonal har Zoey fortsatt att säga att hon vill träffa sina syskon, men hon har uttryckt sig betydligt mer negativt om föräldrarna (se förhör 8 och framåt).

Vid en sammantagen bedömning av Zoeys uppgifter, den bevisning som åklagaren presenterat till stöd för åtalet samt övriga i målet presenterade omständigheter anser tingsrätten att Zoeys uppgifter om att hon varit instängd i tvättstug-

an är så tillförlitliga och får sådant stöd av annan bevisning att de bör läggas till grund för den fortsatta bedömningen.

Zoey har varit instängd i tvättstugan

Genom de uppgifter som Zoey har lämnat är det utrett att hon har varit instängd i tvättstugan och att hon saknat möjlighet att ta sig ut. Tingsrätten återkommer i det följande till frågan om när och hur länge frihetsberövandet pågått.

Betydelsen av att handtaget saknats på insidan av tvättstugedörren

Åklagaren har gjort gällande att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist tagit bort dörrhandtaget på insidan av dörren till tvättstugan som ett led i frihetsberövandet av Zoey. Som redogjorts för i det föregående är det utrett att handtaget var borta medan Zoey befann sig i tvättstugan och att det monterades på efter det att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist släpptes från arresten i slutet av december 2022. Det kan dock inte anses styrkt att handtaget togs bort för att Zoey inte skulle kunna ta sig ut från tvättstugan. En omständighet som snarast pekar i motsatt riktning är Nicoles uppgift om att handtaget varit trasigt sedan familjen flyttade in i Löberöd. Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har emellertid vetat om att det inte fanns något handtag på insidan av dörren till tvättstugan, vilket innebär att de även måste ha förstått att det inte var möjligt för Zoey att ta sig ut när hon blev instängd där.

Zoey har suttit fastbunden i en bilbarnstol

Genom Zoeys uppgifter är det utrett att hon, när hon var instängd i tvättstugan, satt i en bilbarnstol avsedd för små barn. Av polisförhören framgår att Zoey vet hur man spänner fast och lossar bältet till bilbarnstolen, något som talar för att hon kunnat ta sig ur bilbarnstolen på egen hand. Med hänsyn till vad Zoey har berättat är det dock utrett att hon under merparten av den tid då hon befann sig i tvättstugan var bunden till händer och fötter, vilket innebär att hon inte hade möjlighet att ta sig ur bilbarnstolen.

I detta sammanhang finns det anledning att nämna något om de bandformade märken eller pigmentförändringar som Zoey hade runt underbenen när hon kom till sjukhuset den 24 december 2022. I rättsintyget anges att skadornas utseende talar starkt för att de är resttillstånd efter läkta hudskador samt att det talar för att skadorna uppkommit genom att Zoey haft någon form av snöre/ band/rep kring underben. Märkena runt benen skulle därmed kunna utgöra bevis för att Zoey suttit fastbunden i tvättstugan på ett sådant sätt att sårskador uppstått. Rättsläkaren har emellertid gjort bedömningen att pigmentförändringarna härrör från hudskador som är minst någon månad gamla, vilket inte stämmer överens med den av åklagaren påstådda brottstiden den 1-24 december 2022. Det är alltså inte klarlagt att pigmentförändringarna kring Zoey's ben uppstått till följd av att hon varit frihetsberövad och bunden i tvättstugan under den av åklagaren påstådda tiden. Tingsrätten anser dock att Zoey's uppgifter, tillsammans med fynden av det svarta eller mörkblå badrocksskärpet, är tillräckliga för att det ska anses styrkt att hon varit bunden på det sätt som hon berättat om.

Frihetsberövandet har pågått under några dagar, uppemot en vecka, och avslutats den 24 december 2022

Enligt åklagarens gärningsbeskrivning hölls Zoey frihetsberövad i tvättstugan i vart fall tidvis mellan den 1 december och den 24 december 2022.

Zoey har själv uppgett att hon befann sig i tvättstugan när hon fick i sig ättikan och att hon då hade varit där i flera dagar och nätter. Zoey har dock inte kunnat eller velat specificera närmare hur länge hon var i tvättstugan. I polisförhören den 15 och 17 februari 2023 säger Zoey att hon flyttade till tvättstugan när mamma och pappa inte orkade med henne längre och i förhöret den 17 februari 2023 säger hon också att hon bodde i tvättstugan när granen togs in, vilket enligt fotografier som tagits med Jasmine Inkvists telefon var den 23 december 2022. I polisförhöret den 7 mars 2023 ville inte Zoey prata om när hon började vara i tvättstugan och sade inte mer än att hon inte bodde där när hon gick i skolan, vilket hon gjorde fram till den 10 oktober 2022.

Av Ellinor Kozma Perssons, Ronny Svenssons och Malin Gustavssons uppgifter framgår att de var på besök hos familjen Inkvist den 13 december 2022 samt att Ellinor Kozma Persson och Ronny Svensson även var där tillsammans med organisationen Skånes Änglar den 18 december 2022. Det finns ingen anledning att betvivla Ellinor Kozma Perssons uppgifter om att hon träffade Zoey under besöket den 13 december 2022. Genom vad Ellinor Kozma Persson och Ronny Svensson har berättat är det dessutom klarlagt att Zoey var med när Skånes Änglar besökte familjen Inkvist den 18 december 2022. Zoey befann sig alltså inte i tvättstugan vid något av dessa besök. Detta utesluter emellertid inte att hon varit där före och efter besöken. Ellinor Kozma Persson har berättat att hon inför båda besöken informerade Daniel Inkvist i förväg om att de skulle komma och det har därmed funnits goda möjligheter för honom att släppa ut Zoey från tvättstugan innan besökarna kom.

Vad som dock är av betydelse när det gäller frågan om hur länge Zoey befunnit sig i tvättstugan är den uppgift som Sara Sundberg har lämnat om vad Zoey har berättat för henne om vistelsen där. Enligt Sara Sundberg berättade Zoey i det samtal som de hade i början av februari 2023 att hon flyttade in i tvättstugan ”några dagar innan jul”. Mot bakgrund av den uppgiften och den osäkerhet som i övrigt finns när det gäller frågan om när Zoey först hamnade i tvättstugan kan det inte anses ställt utom rimligt tvivel att Zoey befunnit sig i tvättstugan längre än några dagar, vilket enligt tingsrättens bedömning får anses motsvara högst en vecka.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har agerat tillsammans och i samförstånd

Åklagaren har i första hand gjort gällande att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist tillsammans och i samförstånd har frihetsberövat Zoey i tvättstugan.

Tingsrätten delar denna bedömning. Som utvecklas nedan under åtalspunkten 1 har det inte framkommit något i målet som antyder att antingen Jasmine Inkvist eller Daniel Inkvist skulle ha varit ensam skyldig till de handlingar som Zoey utsatts för och att den andre förhållit sig passiv eller inte ens känt till vad som

hämt. När det gäller just denna åtalspunkt tillkommer vad Zoey själv har uppgett. Zoey har berättat att det var pappa som bytte blöja på henne och gav henne mat, att det var mamma och pappa som bestämde att hon skulle bo i tvättstugan, att mamma ville att dörren skulle vara stängd eftersom hon luktadeäckligt samt att det var mamma som bestämde att hon skulle vara bunden men att pappa band henne eftersom mamma inte tyckte om att vara hos henne. Enligt tingsrättens bedömning finns det ingen anledning att betvivla dessa uppgifter. Uppgifterna visar att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har agerat tillsammans och i samförstånd när Zoey frihetsberövats i tvättstugan.

Sammantagen bedömning

Sammantaget anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist tillsammans och i samförstånd uppsåtligen har frihetsberövat Zoey genom att stänga in henne i tvättstugan i familjens bostad i Löberöd, där det inte fanns något handtag på insidan av dörren, och att Zoey under merparten av den tid hon varit frihetsberövad satt fastbunden i en bilbarnstol avsedd för mindre barn. Det är vidare utrett att frihetsberövandet ägt rum under några dagars tid, högst en vecka, fram till natten mellan den 23 och 24 december 2022. Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har därmed gjort sig skyldiga till olaga frihetsberövande. Det har inte framkommit några omständigheter som ger anledning att bedöma brottet som mindre grovt.

Åtalspunkten 1

Vad åklagaren har gjort gällande

Under åtalspunkten 1 har åklagaren gjort gällande att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist tillsammans och i samförstånd

1. har tillsett att Zoey oralt fått i sig ättika i sådan mängd att det försatt henne i livsfara och orsakat henne synnerligt lidande med frätskador på matstrupe och magsäck som föranlett att magsäcken totalförstörts och fått opereras bort, samt

2. har utsatt Zoey för långvarig kraftig nedkylning och därigenom försatt henne i ett livsfarligt tillstånd och orsakat henne synnerligt lidande med bl.a. sänkt kroppstemperatur till åtminstone 33,9 °C.

Jasmine Inkvists och Daniel Inkvists ansvar till följd av att Zoey fått i sig ättika
Tingsrätten kommer först att ta ställning till den del av gärningspåståendet som avser att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har tillsett att Zoey fått i sig ättika.

Zoey har orsakats omfattande skador på matstrupen och magsäcken till följd av oralt intag av ättika

Inledningsvis kan konstateras att det genom den utredning som åklagaren har presenterat är klarlagt att Zoey natten mellan den 23 och 24 december 2022 orsakades omfattande skador på matstrupen och magsäcken samt att skadorna ledde till att magsäcken totalförstördes och måste opereras bort. Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har själva beskrivit att de är av uppfattningen att skadorna orsakades av att Zoey druckit ättika och enligt rättsintyget har de skador Zoey hade i matstrupen och magsäcken beskrivits på ett sätt som talar för att de uppkommit till följd av intag av syra, förenligt med att ha varit 24 procentig ättiksyra. Av vittnesförhöret med rättsläkaren Daniel Krona framgår att uttrycket ”förenligt med” innebär att andra alternativa förklaringar inte är uteslutna. Ingen av de läkare eller den övriga sjukvårdspersonal som hörts i målet har emellertid varit av annan uppfattning än att Zoeys skador i matstrupen och magsäcken berott på att hon fått i sig ättika genom munnen. Sammantaget får det därmed anses ställt utom rimligt tvivel att detta varit orsaken till skadorna.

Zoey var i livsfara och orsakades synnerligt lidande

Flera av de läkare och den övriga sjukvårdspersonal som kom i kontakt med Zoey när hon kom till barnakuten och därefter transporterades vidare till BIVA för intensivvård har beskrivit att hon var döende. Genom vad framför allt Torbjörn Backman och Lars Hagander har beskrivit står det klart att de skador Zoey hade i matstrupen och magsäcken i sig var så allvarliga att det fanns en mycket stor risk för att hon skulle avlida, något som också bekräftas i rätts-

intyget där det anges att skadorna på matstrupen och magsäcken bedöms som livshotande samt att dessa utan sjukhusvård och operationer hade lett till Zoey's död. Zoey hamnade alltså genom ättiksintaget i livsfara.

Zoey fick genomgå ett flertal operationer till följd av intaget av ättika. Hennes buk öppnades upp den 24 december 2022, då den förslöts igen, och den 28 december 2022, då magsäcken opererades bort. Några dagar därefter uppstod en infektion i bukhålan som innebar att Zoey under nästan tre månaders tid fick genomgå kontinuerliga spolningar och dräneringar av den plats där magsäcken tidigare hade suttit. Under den perioden kunde hon inte äta eller dricka något alls och ända fram till i december 2023, dvs. nästan ett år efter det att hon först kom till sjukhus, fick hon fortfarande sin näringstillförsel delvis genom sondmatning. Det är uppenbart att frätskadorna på matstrupen och magsäcken, borttagandet av magsäcken och de följd effekter som uppstod orsakade Zoey ett synnerligt lidande.

Innebörden av begreppet "tillse"

Frågan är då om det är ställt utom rimligt tvivel att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist tillsammans och i samförstånd *tillsett* att Zoey fick i sig den ättika som åsamkade skadorna på hennes matstrupe och magsäck.

Åklagaren har förklarat att det inte har varit möjligt att slå fast exakt hur Zoey fått i sig ättikan, men att det inte finns någon annan rimlig förklaring än att det skett genom Jasmine Inkvists och/eller Daniel Inkvists försorg. Det av åklagaren angivna begreppet "tillse" får anses inbegripa såväl att ättika hållits ner i Zoey's strupe, t.ex. genom en slang eller en tratt, som att Zoey försetts med ättika och blivit uppmanad eller tvingad att dricka den på annat sätt. Begreppet "tillse" kan däremot inte anses inbegripa den förklaring som Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har lämnat, nämligen att det fanns ett glas med ättika i bostaden som Zoey självmant och frivilligt drack ur utan deras vetskap.

Skadebilden talar emot att Zoey druckit ättikan självmant och frivilligt

Enligt det rättsintyg som utfärdats i anledning av Zoeys skador kan det inte enbart utifrån skadornas utseende sägas om Zoey tvingats att dricka syra av annan person eller om intaget varit hennes egen handling. Enligt rättsläkaren går det alltså inte att endast utifrån de uppkomna skadorna dra en klar slutsats om hur Zoey fått i sig ättikan.

Genom vad de läkare som deltog vid den inledande undersökningen av Zoeys matstrupe och magsäck den 24 december 2022 har berättat står det klart att Zoey hade ett sår eller skrapmärke i övergången mellan svalget och matstrupen samt att hon var helt fri från skador i munnen och svalget fram till såret, men att det från såret och nedåt fanns mycket omfattande skador i både matstrupen och magsäcken. Mot bakgrund av vad sjukvårdspersonalen har berättat får det anses uteslutet att skrapmärket orsakats genom någon av de undersökningar eller något av de medicinska ingrepp som genomfördes när Zoey kom till sjukhuset. Hon måste därmed ha haft skrapmärket i halsen när hon kom till sjukhuset på julaftons morgon.

Enligt vad Torbjörn Backman och Simon Persson har uppgett är det möjligt att få i sig ättika oralt utan att det uppstår skador i munhåla och svalg; enligt den forskningsrapport som Torbjörn Backman har hänvisat till ser det ut så i ca 20 procent av fallen. Såväl Torbjörn Backman och Simon Persson som övriga läkare som har undersökt Zoeys munhåla, svalg, matstrupe och magsäck har dock påtalat att det är anmärkningsvärt att munhålan och svalget var helt oskadda, medan matstrupen och magsäcken företett så kraftiga skador att magsäcken måste opereras bort och matstrupen länge var i så dåligt skick att man befarade att inte heller den skulle kunna räddas. Läkarna har också påtalat det märkliga i att det fanns en så tydlig skiljelinje precis vid skrapmärket i övergången mellan svalget och matstrupen. Skadebilden får därmed anses tala emot att Zoey druckit ättikan självmant och frivilligt.

Zoeys uppgifter om hur hon fått i sig ättikan kan inte stämma

Zoey har uppgett att hon har druckit ättikan självmant. Hon har varit konsekvent i den uppfattningen samt hållit fast vid den i flera polisförhör och även i samtal med andra personer, bl.a. personal från socialtjänsten. Som anförts i det föregående har flera vittnen påtalat att Zoey inte är ett barn som medvetet ljugar eller hittar på. Hennes uppgifter talar därmed emot att det var Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist som såg till att hon fick i sig ättika. Vid bedömningen av Zoeys uppgifter när det gäller ättiksintaget måste dock beaktas att det händelseförlopp som hon har beskrivit, nämligen att hon drack ättikan medan hon satt fastspänd i bilbarnstolen i tvättstugan, inte alls är förenligt med den version av händelseförloppet som Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har lämnat. Utredningen visar dessutom att det av Zoey beskrivna händelseförloppet inte varit fysiskt möjligt. Zoey har berättat att hon satt fastspänd och bunden i bilbarnstolen som stod på golvet i tvättstugan samt att hon från den positionen sträckte sig upp på torktummlaren och tog det glas med ättika som stod där. Av en promemoria som åklagaren har åberopat framgår att polisens utredare varit på plats i tvättstugan i Löberöd och mätt torktummlarens höjd till 85 cm. Inför förhöret med Zoey den 21 april 2023 (förhör 14) tejpades ett större pappersark upp på väggen i förhørsrummet. Under förhöret satte sig Zoey i bilbarnstolen och spändes fast, varpå förhørsledaren bad henne att sträcka sig så långt upp hon kunde på väggen. Det gjordes en markering på den plats som Zoey nådde till, vilken vid mätning visade sig vara 49 cm upp från golvet. Det har alltså inte varit möjligt för Zoey att sträcka sig upp till torktummlarens ovansida medan hon satt i bilbarnstolen. Zoeys beskrivning av ättiksintaget kan därför avfärdas.

Zoey kan ha påverkats av andra

Frågan blir då varför Zoey har berättat att hon har druckit ättikan självmant. Det har inte framkommit något som ger anledning att tro att Zoey medvetet har ljugit om just denna situation. Som anförts i det föregående finns det flera detaljer i Zoeys berättelse om hur hon stängts in i tvättstugan som gör att hon framstår som trovärdig. Hennes uppgifter i fråga om frihetsberövandet har ock-

så bedömts som tillförlitliga (se bedömningen av åtalspunkten 2 ovan). Den enda rimliga förklaringen till att Zoey har berättat att hon har druckit ättikan självmant och frivilligt medan hon satt i bilbarnstolen är därmed att hon tror att det är så det har gått till. Av utredningen framgår att flera personer har pratat med Zoey om att anledningen till att hon fick ont i magen den aktuella natten var att hon hade druckit ättika. Även om dessa personer inte har uttryckt det som att Zoey drack ättikan självmant och frivilligt, måste det ha varit den för Zoey naturliga slutsatsen att det var det de menade. Av särskild betydelse i detta sammanhang är de uppgifter som Eva Lindau lämnat om att hon observerade att Jasmine Inkvist vid besök på BIVA sade till Zoey att det var dumt att hon fick i sig ättika. Jasmine Inkvist har även i ett textmeddelande som hon skickat bl.a. till sina systrar den 26 december 2022 skrivit att hon försökt förklara för Zoey ”att Ättika som hon drack tagit sönder magen...”. Jasmine Inkvists uttalande till Zoey på BIVA och innehållet i textmeddelandet talar enligt tingsrättens bedömning för att hon försökt bibringa Zoey uppfattningen att hon självmant druckit ättika och att det var därför hon befann sig på sjukhus.

Jasmine Inkvists och Daniel Inkvists uppgifter är i hög grad osannolika

Det förhållandet att Zoey inte har druckit ättika på det sätt som hon själv gjort gällande utesluter inte att hon har gjort det självmant och frivilligt på annat sätt. Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har lämnat en alternativ förklaring till hur Zoey fått i sig ättikan, som måste övervägas och bemötas.

Enligt vad Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har berättat har Zoey tagit sig ur den resespjälsäng som hon sovit i och begett sig från sovrummet via vardagsrummet och hallen till tvättstugan, där hon gått in och hittat glaset med ättika som stått längst in på torktummlaren delvis dolt av tvätt. Utöver vad som anförts ovan såvitt avser åtalspunkten 2, där tingsrätten kommit till slutsatsen att Zoey inte haft någon sovplats i föräldrarnas sovrum och att det är styrkt att hon har hållits instängd i tvättstugan den aktuella natten, så framstår det av Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist presenterade händelseförloppet i sig som i hög grad osannolikt. Om Zoey, som enligt vad tingsrätten har konstaterat vid den aktu-

ella tidpunkten var ett åldersadekvat knappt sjuårigt barn som inte äter och dricker vad som kommer i hennes väg, hade vaknat på natten och varit törstig borde hon rimligen ha letat efter vatten, som hon kunnat hämta antingen i badrummet, som ligger vägg i vägg med tvättstugan, eller i köket, som finns i direkt anslutning till tvättstugan. Om Zoey av någon anledning skulle ha förirrat sig in i tvättstugan, hade hon haft möjlighet att ta vatten från den vask som finns där. Att hon i stället skulle ha letat reda på det glas med ättika som, enligt vad Daniel Inkvist har berättat, stod delvis dolt bakom tvätt och som hon, också enligt Daniel Inkvist, hade fått reda på att hon inte fick röra framstår som i högsta grad osannolikt.

I sammanhanget bör även framhållas att Jasmine Inkvists och Daniel Inkvists uppgifter om att Zoey är ett barn som kan äta och dricka vad som helst om hon är hungrig eller törstig är påtagligt svåra att förena med att de ställt ett glas med ett starkt frätande ämne på en plats där hon kunnat nå det och talat om för henne att det fanns där. Ett sådant agerande skulle ju medföra en påtaglig risk för att Zoey, om hon blev törstig, skulle bege sig in i tvättstugan och dricka upp innehållet i glaset.

Det bör också beaktas att flera av de läkare som har undersökt och behandlat Zoey har uppgett att det av Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist angivna tidsförloppet från det att de fick klart för sig att Zoey fått i sig ättika till dess att hon ankom till sjukhuset inte kan stämma. Johanna Nordmark Grass har t.ex. uppgett att Zoey måste ha fått i sig ättikan betydligt tidigare för att den ska ha kunnat åsamka de uppkomna skadorna. I samma riktning har bl.a. Torbjörn Backman och Doris Cunha Goncalves uttalat sig. Även detta är omständigheter som gör att det finns anledning att ifrågasätta Jasmine Inkvists och Daniel Inkvists uppgifter.

Zoey kan inte självant och frivilligt ha ättika i den mängd som åsamkat hennes skador

Flera vittnen från sjukvården har påtalat att det inte borde gå att av misstag dricka ättika i den omfattning som krävs för att få de skador som Zoey hade i matstrupen och magsäcken. Tingsrätten delar den uppfattningen.

Det torde vara allmänt känt att ättika har en mycket skarp och stickande doft som knappast inbjuder till att dricka av den. Johanna Nordmark Grass, som är överläkare vid Giftinformationscentralen, har i sitt vittnesförhör uttryckt att den som får ättiksyra i munnen spottar och fräser, att hon inte har hittat något fall i litteraturen där man av misstag har druckit en större mängd ättika samt att de enda som gör det är personer med självskadebeteende. Den normala reaktionen hos den som närmar sig ättika med näsa eller mun är alltså att backa undan, vilket också var vad Zoey gjorde när hon fick lukta på ättika i det blindtest som genomfördes med henne den 17 mars 2023. Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har gjort gällande att Zoey kan äta och dricka vad som helst, vilket skulle kunna förklara att hon drack ättika trots dess starka och stickande doft. Av blindtestet framgår dock att Zoey reagerar starkt när hon får lukta på ättika och att hon vänder undan huvudet på ett sätt som knappast är förenligt med att detta är något som hon skulle kunna tänka sig att dricka frivilligt. Hennes reaktion när hon får lukta på jordgubbssaft, citron och vanilj är en helt annan, vilket visar att det inte är en slump att hon reagerar på ättikan utan att hon har förmåga att känna skillnad på dofter. Det har från åklagarens och försvararnas sida gjorts stor sak av huruvida Zoey sade ”det där sved” eller ”det där känner igen” när hon luktade på ättikan. Enligt tingsrättens bedömning saknar det emellertid betydelse. Det intressanta är i stället att Zoey uppvisar en reaktion när hon luktar på ättika som talar tydligt emot att det är något hon skulle dricka frivilligt. Med tanke på ättikas starka och stickande lukt samt Zoeys reaktion under blindtestet får det anses i hög grad osannolikt att Zoey skulle dricka ens en mycket liten mängd ättika frivilligt.

Daniel Inkvist har uppgett att glaset med ättika var halvfullt den 23 december 2022 och tomt när han hittade det på torktumlaren efter det att han och Jasmine Inkvist hade uppmärksammat att Zoey hade ont. Jasmine Inkvist har uppgett att ättikan fanns i ett 20-centilitersglas och att hon tror att glaset var halvfullt den 23 december. Jasmine Inkvists och Daniel Inkvists uppgifter innebär att Zoey enligt deras uppfattning har druckit ca en dl ättika. Enligt Johanna Nordmark Grass är det väl förenligt med Zoeys skador att hon fått i sig den mängd ättika som angetts i hennes journaler, dvs. mellan 0,5 och en dl, även om det enligt hennes uppfattning måste ha skett tidigare än vad Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist gjort gällande.

Åklagaren har åberopat en studie av en kriminaltekniker, där det utförts ett test vid vilket tolv vuxna personer och sex barn i åldrarna mellan tre och ett halvt och tio år fick dricka 0,5 respektive en dl vatten samt räkna antalet klunkar som krävdes för att få i sig vattnet. Enligt studien behövde en vuxen person mellan en och fyra klunkar för att dricka 0,5 dl vatten, medan det krävdes mellan tre och åtta klunkar för ett barn att dricka samma mängd. Om mängden vatten ökade till en dl behövde barnen mellan sju och tolv klunkar för att dricka upp det. Torbjörn Backman har under sitt förhör uppgett att han bett ett antal personer att dricka en dl vatten i normala klunkar samt att de personer han tillfrågade behövde tre till sex klunkar för att dricka vattnet. Såväl kriminalteknikerns studie som Torbjörn Backmans test är ovetenskapliga, men de ger ändå en fingervisning om hur mycket vätska en person kan få i sig i en klunk och hur många klunkar som krävs för att dricka 0,5-1 dl vätska. I rapporten från kriminalteknikerns studie hänvisas även till vetenskapliga studier på området. Enligt en av dessa studier uppgick den största volymen vätska som en vuxen man respektive en vuxen kvinna kunde rymma i sin munhåla utan att svälja till ca 0,7 respektive ca 0,5 dl (Weslania Viviane Nascimento, 2011). Enligt en annan studie uppgick mängden vätska per klunk vid normal sväljning till 17 ml för en man, 14 ml för en kvinna och 4,5 ml för ett barn (Daniel V. Jones & Charles E. Work, 1961). Genom kriminalteknikerns och Torbjörn Backmans uppgifter samt slutsatserna i de båda vetenskapliga studierna får det enligt tingsrättens

bedömning anses klarlagt att ett barn i Zoey's ålder behövt svälja mer än en gång för att få i sig 0,5 dl vätska och betydligt mer än en gång för att få i sig en dl vätska. Med hänsyn till ättikas skarpa och stickande doft och hur Zoey reagerade när hon fick lukta på ättika får det anses uteslutet att Zoey självmant och frivilligt druckit mer än en klunk ättika. Det får därmed anses ställt utom rimligt tvivel att hon inte självmant och frivilligt har druckit ättika i den mängd som Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist påstått och som krävts för att de omfattande skadorna i hennes matstrupe och magsäck skulle uppstå.

Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist har tillsett att Zoey fick i sig ättikan

Den enda rimliga förklaringen till att Zoey fått i sig ättika som kvarstår är därmed att hon har tvingats i den av någon annan. De personer som fanns i bostaden när ättiksintaget skedde var Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist samt Zoey's syskon Simone, Melwin, Nicole, Vanezza och Milo. Det har inte framkommit något i målet som talar för att något av syskonen skulle ha tvingat i Zoey ättika. Det finns därmed ingen annan rimlig förklaring till Zoey's skador än att Jasmine Inkvist och/eller Daniel Inkvist har tillsett att hon fått i sig ättika.

Det skulle kunna hävdas att en förälder aldrig skulle behandla sitt barn så illa att han eller hon medvetet tvingar eller på annat sätt ser till att barnet får i sig ättika. Det är förvisso en fullt rimlig utgångspunkt. I detta fall måste dock hänsyn tas till vad som i övrigt framkommit om det tillstånd Zoey befann sig i när hon kom till sjukhus den 24 december 2022 efter ättiksintaget. Som tingsrätten återkommer till beträffande kommande åtalpunkter är det utrett att Zoey var smutsig, ovårdad och avmagrad. Hon hade omfattande sårskador i blöjområdet, flertalet blåmärken på kroppen, utläkta brännskador på överkroppen och flera läkta frakturer som aldrig kommit under läkarvård. Flera av de personer som kom i kontakt med Zoey på sjukhuset under julaftonen har berättat att hon var smutsig och luktade illa samt att det verkade som att hon inte blivit ordentligt omhändertagen under lång tid; någon har uttryckt det som att Zoey såg ut som ett gatubarn och flera har sagt att hennes tillstånd var bland det värsta de har sett. Zoey var alltså inte ett barn som blivit tillräckligt vårdat eller omhänder-

taget av sina föräldrar. Till detta kommer att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist, i enlighet med vad tingsrätten har konstaterat såvitt avser åtalpunkten 2 ovan, hade stängt in Zoey i familjens tvättstuga samt placerat henne i en bilbarnstol där hon bundits till händer och fötter. De hade även, vilket tingsrätten återkommer till under åtalpunkterna 3 och 4, under en längre tid underlåtit att ge Zoey tillräckligt med mat och dryck samt försett henne med blöja som inte byttes under så lång tid att hon förorsakades de omfattande sårskador hon hade i blöjområdet. Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har alltså inte varit främmande för att orsaka Zoey skada. Detta bekräftas ytterligare av vad som framkommit om Daniel Inkvists agerande när han kom till sjukhuset med Zoey. Ett flertal personer från sjukhuspersonalen har vittnat om det avståndstagande mot Zoey och även i övrigt avvikande beteende som Daniel Inkvist uppvisade, bl.a. hur han när han blivit informerad om att Zoey var mycket svårt sjuk och att det fanns en risk att hon inte skulle överleva, främst tycks ha fokuserat på att lämna sjukhuset så snart som möjligt. I samma riktning talar det förhållandet att Zoey lämnades ensam på sjukhuset, utan vårdnadshavare eller annan anhörig, under flera timmar på julaftonens eftermiddag och kväll, då hon uppenbarligen svävade mellan liv och död. Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har även i sms-konversationer före den 24 december 2022 uttryckt sig på ett sätt om Zoey som visar att de inte haft en särskilt kärleksfull relation till henne. Deras sms-konversationer den 24 december 2022 skulle kunna tolkas som att de uttryckt oro för Zoey. Mot bakgrund av hur de tidigare kommunicerat med varandra, där det är tydligt att Jasmine Inkvist instruerat Daniel Inkvist hur han ska uttrycka sig i olika sammanhang, framstår det emellertid för tingsrätten som att flera av meddelandena den 24 december 2022 syftat till att förmedla en gemensam bild av vad som hänt Zoey till personalen på sjukhuset i syfte att klargöra att de själva inte haft någon skuld till det inträffade. Vidare framgår av Camilla Nilssons vittnesmål att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist i samtal med henne i anledning av att deras barn omhändertagits med stöd av LVU var mycket bekymrade över Vanezza, men att de uttalade att de inte ville ha hem Zoey igen. Det framstår mot denna bakgrund inte som uteslutet att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist skulle kunna tvinga eller på annat sätt se till att Zoey fick i sig ättika.

Sammantaget finns det enligt tingsrättens bedömning inte någon annan rimlig förklaring till att Zoey fått i sig den ättika som orsakat skadorna på hennes matstrupe och magsäck än att Jasmine Inkvist och/eller Daniel Inkvist har tillsett att hon fått i sig den.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har agerat tillsammans och i samförstånd

Åklagaren har i första hand gjort gällande att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist tillsammans och i samförstånd har tillsett att Zoey fått i sig ättikan. Tingsrätten delar denna bedömning. Det finns inget i målet som antyder att en av dem skulle ha varit ensam skyldig till handlingarna mot Zoey och att den andre förhållit sig passiv eller inte känt till vad som hänt. Som exempel kan nämnas Jasmine Inkvists och Daniel Inkvists sms-konversationer medan Daniel Inkvist var på sjukhuset med Zoey den 24 december 2022, där det är uppenbart att de var måna om att presentera en gemensam bild av vad som hänt med Zoey och samrått kring vilka uppgifter de skulle förmedla till sjukvårdspersonalen. De har också lämnat en i det närmaste likalydande berättelse om hur de vaknat av att Zoey hade ont och att Daniel Inkvist hittade det tomma glaset i tvättstugan, vilket ledde dem till slutsatsen att Zoey måste ha druckit ättikan som tidigare funnits i glaset. Genom de sms-konversationer de haft längre tillbaka i tiden, där Zoey bl.a. benämnts som ”kiosktroll” och ”möget” och där de uppenbarligen har funnit nöje i att skrämma Zoey, står det också – som nämnts ovan – klart att de båda haft en negativ inställning till Zoey. Att det skulle ha varit någon annan än Daniel Inkvist som har skrivit de meddelanden som skickats från hans telefon får därvid anses uteslutet.

Mot bakgrund av det nu anförda är det enligt tingsrättens bedömning ställt utom rimligt tvivel att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist tillsammans och i samförstånd har sett till att Zoey fått i sig ättika i sådan mängd att det försatt henne i livsfara och orsakat henne synnerligt lidande genom de skador som uppstått på hennes matstrupe och magsäck.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har agerat med uppsåt

Det har inte gått att slå fast varför Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist såg till att Zoey fick i sig ättika. Det går därför inte att säga att de har haft direkt avsikt att skada henne på det allvarliga sätt som blev fallet (s.k. avsiktsuppsåt). Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har dock vetat om att ättika är starkt frätande och de måste därmed ha insett att Zoey till följd av intag av en större mängd ättika skulle drabbas av allvarliga inre skador. De har därmed agerat med s.k. insiktsuppsåt i förhållande till de skador som uppstod. Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har därigenom gjort sig skyldiga till misshandel. Tingsrätten återkommer i det följande till frågan om misshandelsbrottets gradering.

Jasmine Inkvists och Daniel Inkvists ansvar i fråga om Zoeys låga kroppstemperatur

Tingsrätten övergår nu till att pröva det andra ledet av åklagarens gärningsbeskrivning, dvs. att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist den 23-24 december 2022 utsatt Zoey för långvarig kraftig nedkylning och därigenom försatt henne i ett livsfarligt tillstånd och orsakat henne synnerligt lidande med bl.a. sänkt kroppstemperatur till åtminstone 33,9 °C.

Genom den utredning som åklagaren har presenterat är det utrett att Zoey hade en kroppstemperatur på 33,9 °C strax efter det att hon anlände till sjukhuset omkring kl. 04.30 den 24 december 2022. Det har inte kunnat klarläggas exakt när hennes temperatur mättes, men mot bakgrund av de uppgifter som personalen på barnakuten har lämnat måste det ha varit kort efter ankomsten dit, vilket även överensstämmer med Daniel Inkvists uppgifter. Det är också utrett att Zoey innan hon kom till barnakuten kördes i bil i ca 20 minuter från bostaden i Löberöd och att hon under bilfärden var fullt påklädd. Genom uppgifterna i protokollet från brottsplatsundersökningen den 27 december 2022 är det klarlagt att temperaturen i bostaden var låg, endast drygt 15 °C. Det är rimligt att utgå från att det inte var mycket varmare där natten mellan den 23 och 24 december.

Åklagaren har gjort gällande att Zoeys låga kroppstemperatur var orsakad av att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist utsatt henne för långvarig kraftig nedkylning, medan Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har hävdatt att den låga kroppstemperaturen varit en följd av Zoeys medicinska tillstånd efter det att hon fått i sig ättika i kombination med övriga omständigheter, såsom hennes klädsel, omgivningstemperaturen och hennes nutritionsstatus.

Den huvudsakliga bevisningen när det gäller denna del av åtalet är de uppgifter som Helge Brändström, Johanna Nordmark Grass och Kai Knudsen har lämnat, dels i sakkunnigutlåtanden (Helge Brändström och Kai Knudsen), dels i vittnesförhör (samtliga). Helge Brändström och Kai Knudsen arbetar båda med anestesi och intensivvård men har något olika specialistkompetenser, där Helge Brändström har lång erfarenhet av kylskadeproblematik medan Kai Knudsen har akuta förgiftningar som sitt specialismråde. Helge Brändström och Kai Knudsen är överens om att Zoey led av hypotermi när hon kom till sjukhuset, men de har olika uppfattning om hur hon kan ha hamnat i det tillståndet. Enligt Helge Brändström påverkas inte kroppstemperaturen av intag av ättiksyra, medan Kai Knudsen gör gällande att Zoey genom intaget av ättiksyra hamnade i chock, vilket påverkade hennes förmåga att huttra och därmed, tillsammans med hennes mycket låga BMI och begränsade muskelmassa, gjorde att hon föll snabbare i kroppstemperatur än normalt. Helge Brändström har dragit slutsatsen att intaget av ättika inte ska vägas in vid bedömningen av hur hypotermi har uppstått. Enligt hans uppfattning talar omständigheterna i stället starkt för att Zoey exponerats för kyla under lång tid. Kai Knudsen har å sin sida gjort bedömningen att intaget av ättiksyra *ska* beaktas och att det tillsammans med övriga omständigheter innebär att Zoeys kroppstemperatur kan ha sjunkit till 33,9 °C på två-tre timmar. Johanna Nordmark Grass, som även hon är specialist inom anestesi och intensivvård samt sedan många år arbetar på Giftinformationscentralen, har uppgett att ättiksyrintaget inte i sig kan ha orsakat Zoeys låga kroppstemperatur, men att hon inte kan uttala sig om vilken betydelse det haft att Zoey eventuellt befann sig i chock.

Helge Brändström, Johanna Nordmark Grass och Kai Knudsen är överens om att Zoeys kroppstemperatur inte kan ha sjunkit till 33,9 °C under de ca 20 minuter som bilfärden från bostaden i Löberöd till sjukhuset i Lund tog. Denna uppfattning delas av läkarna Torbjörn Backman och Doris Cunha Goncalves, som också har uttalat sig om Zoeys låga kroppstemperatur när hon kom till sjukhuset. Att Zoey inte kan ha fallit så kraftigt i temperatur under bilfärden visar emellertid inte annat än att Jasmine Inkvists och Daniel Inkvists uppgifter om att hon inför avfärden inte var osedvanligt kall samt att hon stod upp och sade hejdå till Jasmine Inkvist är motbevisade. Zoey måste ha varit i ett betydligt sämre tillstånd när hon lämnade bostaden än vad Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist velat vidgå.

Av tömningen av Jasmine Inkvists telefon framgår att hon gjorde en sökning via Google på ordet "ättiksprit" den 24 december kl. 03.17. Vid den tidpunkten måste Zoey rimligen ha fått i sig ättikan och även uppvisat symptom på att må dåligt av intaget. Vidare framgår av tömningen av Daniel Inkvists telefon att han kom fram till sjukhuset i Lund med Zoey strax efter kl. 04.30 och att han kl. 05.08 skickade ett sms till Jasmine Inkvist där han skrev att Zoey höll på att värmas upp eftersom hon var kall. Det är därmed inte uteslutet att det hade gått två timmar eller mer från det att Zoey fick i sig ättikan till dess att hennes temperatur mättes till 33,9 °C. Vad som ytterligare talar för detta är Johanna Nordmark Grass och Torbjörn Backmans uppgifter om att Zoey enligt deras uppfattning bör ha fått i sig ättikan betydligt tidigare än vad Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist uppgett för att händelseförloppet ska gå ihop.

Det är inte möjligt för tingsrätten att avgöra om någon av Helge Brändström eller Kai Knudsen har mer rätt än den andre i sina slutsatser såvitt avser ättikintagets betydelse för Zoeys låga kroppstemperatur. Att Zoey utvecklat chock när hon kom till sjukhuset får dock stöd av de uppgifter som Doris Cunha Goncalves och rättsläkaren Daniel Krona lämnat, vilket i någon mån talar för Kai Knudsens uppfattning. Under alla förhållanden kan det inte uteslutas att Zoeys låga kroppstemperatur helt eller delvis berott på intaget av ättika och de medi-

cinska följder som det gav. Som anförts ovan var det vid brottsplatsundersökningen den 27 december 2022 endast drygt 15 °C i bostaden i Löberöd, något som tillsammans med ättiksintaget och övriga omständigheter, såsom Zoeys låga kroppsvikt och begränsade muskelmassa, kan ha bidragit till att Zoeys kroppstemperatur sjönk snabbt. Det kan därmed inte anses ställt utom rimligt tvivel att den låga kroppstemperaturen berott på att Jasmine Inkvist eller Daniel Inkvist uppsåtligen utsatt Zoey för långvarig kraftig nedkylning. Tingsrätten noterar härvid att åklagaren inte har presenterat någon egentlig utredning, eller ens påstående om, hur den kraftiga och långvariga nedkylningen skulle ha gått till, annat än att Zoey befunnit sig i tvättstugan med otillräcklig mängd kläder.

Mot bakgrund av det nu anförda kan den del av åtalet under åtalspunkten 1 som avser misshandel i form av nedkylning inte vinna bifall.

Rubricering

Sammantaget innebär tingsrättens bedömning såvitt avser åtalspunkten 1 att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist ska dömas för att tillsammans och i samförstånd uppsåtligen ha misshandlat Zoey genom att tillse att hon oralt fått i sig ättika i sådan mängd att det försatt henne i livsfara och orsakat henne synnerligen stort lidande med frätskador på matstrupe och magsäck som föranlett att magsäcken totalförstörts och fått opereras bort. Den del av åtalspunkten 1 som gäller att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist utsatt Zoey för långvarig kraftig nedkylning är däremot inte styrkt.

Trots att den del av åtalet som avser långvarig kraftig nedkylning inte är styrkt, delar tingsrätten åklagarens uppfattning att Jasmine Inkvists och Daniel Inkvists agerande mot Zoey har varit synnerligen hänsynslöst. Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har gjort sig skyldiga till mycket allvarlig misshandel mot sitt eget barn, som de varit vårdnadshavare för, i hennes hem där hon haft rätt att känna trygghet. Misshandeln har orsakat Zoey synnerligt lidande samt varit livshotande och lett till bestående kroppskada, i det att Zoey inte längre har

någon magsäck. Gärningen bör därför rubriceras som synnerligen grov miss-handel.

Åtalspunkterna 3 och 4

Vad åklagaren har gjort gällande

Under åtalspunkten 3 har åklagaren gjort gällande att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har utsatt Zoey för svält eller i vart fall kraftig undernäring genom att inte ge henne tillräckligt med mat och dryck, vilket orsakat henne tillväxthämning, viktnedgång, törst och hunger.

Under åtalspunkten 4 har åklagaren gjort gällande att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har misshandlat Zoey genom att förse henne med blöja och därefter underlåta att byta den under längre perioder, varvid hon har tvingats bära blöja innehållande såväl urin som avföring, vilket orsakat multipla sår på bål, säte och yttre könsorgan.

Gärningarna påstås ha ägt rum mellan den 1 och 24 december 2022.

Vad som inledningsvis är utrett såvitt avser Zoeys tillstånd när hon kom till sjukhus den 24 december 2022.

Någon vecka efter det att Zoey kom till sjukhuset den 24 december 2022 vägde hon 16,2 kg. Av Zoeys journaler och de uppgifter som Louise Kindgren har lämnat i sitt vittnesförhör framgår att Zoey vägde 19,4 kg vid femårskontroll hos barnvårdscentralen i mars 2021 och 18,2 kg vid en extra kontroll i juli 2021. Zoey hade alltså en tydlig viktnedgång från det att hon var strax över fem år i mars 2021 till dess att hon var ca sju år i januari 2023, vilket var en period då hon rimligen borde ha ökat i vikt. Enligt rättsintyget var Zoeys vikt vid ankomsten till sjukhuset långt under normal tillväxt (-2,92 s.k. standard-deviation). Av Louise Kindgrens uppgifter och anteckningarna i Zoeys journaler framgår även att Zoeys längd planat ut från det att hon var tre år och framåt. Den sjukvårdspersonal som träffade Zoey när hon kom till sjukhuset har vittnat om hur påtagligt liten och mager hon var samt att hon såg betydligt

yngre ut än vad hon var, något som även framgår av fotografier som har förevisats under huvudförhandlingen.

Vidare är det genom den utredning som åklagaren har presenterat klarlagt att Zoey vid ankomsten till sjukhuset hade omfattande sårskador på nedre delen av bålén, på säteshalvorna och på de yttre könsorganen, fortsättningsvis benämnt ”blöjområdet”. Av rättsintyget och fotografier som förevisats under huvudförhandlingen framgår att skadorna var utbredda, att de var av olika ålder och att sårskorpor bildats på vissa ställen, men att det även fanns öppna sår.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har utsatt Zoey för undernäring

Enligt rättsintyget och de uppgifter som Daniel Krona har lämnat i förhör innebär Zoey's viktnedgång, tillsammans med det faktum att hon med adekvat omvårdnad gått upp i vikt, att hon varit undernärmd en tid före det att hon ankom till sjukhus. Samma sak har förmedlats av Louise Kindgren, som har uttalat att Zoey's viktnedgång och längdutplaning kan ha berott på svält. Även Kai Knudsen och Charlotte Nagelius Ekelund har uttalat sig om Zoey's vikt. Kai Knudsen har uppgett att Zoey var undernärmd när hon kom till sjukhuset och hänvisat till att hon hade ett BMI under 12, vilket är mycket lågt, och Charlotte Nagelius Ekelund har sagt att Zoey's viktnedgång och utplaning i längd tyder på att hon haft brist på mat. Av viss betydelse är även Olof Lindéns uppgifter om att Zoey har ett mycket stort antal s.k. Harris-linjer, vilka utgör tecken på tillväxstörning. Sammantaget är det genom den utredning som lagts fram klarlagt att Zoey var undernärmd när hon kom till sjukhuset. Frågan blir då vad undernäringen berott på.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har förklarat Zoey's undervikt och avmagrade tillstånd vid ankomsten till sjukhuset dels med att det varit svårt att få henne att äta, dels att hon nyligen haft influensa med diarréer. Genom vad Louise Kindgren har berättat samt uppgifterna i rättsintyget och Daniel Kronas uppgifter i vittnesförhör står det dock klart att Zoey's mycket låga vikt i början av januari 2023 inte kan förklaras med att hon drabbats av vätskeförlust på grund

av diarréer, bl.a. eftersom hon vägdes efter det att hon fått vätskeersättning på sjukhuset. Undervikten kan inte heller rimligen förklaras av att Zoey frivilligt valt att avstå från att äta i sådan omfattning att hon tappat kraftigt i vikt. I det sammanhanget bör det särskilt noteras att Zoey efter ankomsten till sjukhuset successivt gick upp i vikt och detta trots att hon i vart fall inledningsvis var mycket svårt sjuk. Viktuppgången fortsatte även efter det att sondmatningen trappades ned och slutligen upphörde, så den kan inte förklaras av att Zoey fått sin näring på annat sätt än genom att äta. Att det skulle vara svårt att få Zoey att äta är inte heller något som har bekräftats av någon annan, utan såväl personal på Zoeyes tidigare förskola som Åse Persson, som hon bor hos nu, har sagt att Zoey äter med god aptit. Det finns därmed inte någon annan rimlig förklaring till Zoeyes låga vikt och avmagrade tillstånd när hon kom till sjukhuset än att hon haft för dålig tillgång till mat och dryck.

De uppgifter som finns om Zoeyes vikt- och längdutveckling är begränsade, dels på grund av att hon aldrig var på någon fyraårskontroll på barnavårdscentralen, dels eftersom hennes vikt och längd inte har kontrollerats alls mellan juli 2021 och årsskiftet 2022/23. Det är därmed svårt att veta exakt när undernäringen uppstått och hur länge den pågått. Åklagaren har angett brottstiden till den 1 till 24 december 2022 och den fråga som tingsrätten har att ta ställning till är om och i vilken utsträckning Zoey utsatts för svält eller undernäring under den perioden. Zoey har berättat att hon fick mat och dryck medan hon satt frihetsberövad i tvättstugan (se åtalpunkten 2 ovan), men hon har också sagt att hon inte fick kalla på mamma och pappa när hon var där samt att hon fick vänta till kvällen om hon blev hungrig eller törstig. Enligt de anteckningar som Annika Mårtensson gjorde när Zoey berättade för henne om att hon hade suttit instängd i tvättstugan, sade Zoey att hon var smart och sparade mat till morgonen i stället för att äta upp allt på en gång. Det finns ingen anledning att betvivla Zoeyes uppgifter i detta avseende. Zoey har alltså fått mat och dryck under frihetsberövandet, men endast någon gång per dygn vilket varit mindre än vad hon behövde. Hon har dessutom själv känt sig tvungen att spara mat för att inte bli för hungrig. Åse Persson har uppgett att Zoey har berättat för henne att hon kunde

gå upp på nätterna och leta efter mat när hon bodde hos sina föräldrar, eftersom hon var hungrig. Åse Persson har även beskrivit hur Zoey när hon flyttade hem till henne och hennes man ofta öppnade kylskåpet för att kontrollera att det fanns mat. Att Zoey kunde gå upp på natten och leta efter mat har bekräftats av Melwin, som har beskrivit att Zoey brukar gå upp på natten och "tjuva mat". Detta, tillsammans med viktnedgången från 2020/2021 och framåt samt Zoeys tydligt avmagrade tillstånd när hon kom till sjukhuset innebär att hon måste ha haft dålig tillgång till mat under betydligt längre tid än de dagar, uppemot en vecka, som tingsrätten har funnit det styrkt att hon frihetsberövats i tvättstugan. Enligt tingsrättens bedömning får det anses ställt utom rimligt tvivel att hon inte fått tillräckligt med mat och dryck under den i åtalet angivna perioden, den 1 – 24 december 2022, samt att hon under den perioden utsatts för undernäring med viktnedgång, törst och hunger som följd. Det kan dock inte anses klarlagt att Zoey just under perioden den 1 – 24 december 2022 fått så lite mat att hon utsatts för svält eller drabbats av tillväxthämning, vilket får antas förutsätta en längre tids undernäring eller en tid i det närmaste i avsaknad av näring.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har i egenskap av föräldrar till och vårdnadshavare varit ansvariga för att se till att Zoey fått tillräckligt med mat och dryck. De måste också ha insett att otillräcklig mängd mat och dryck skulle leda till att Zoey orsakades viktnedgång, törst och hunger. Genom att inte se till att Zoey fått tillräckligt med mat och dryck den 1 – 24 december 2022 har de uppsåtligen utsatt henne för misshandel.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har orsakat Zoeys skador i blöjområdet
Zoey har berättat att hon hade blöja på sig när hon satt instängd i tvättstugan. Hon har förklarat att hon luktade illa, eftersom hon hade blöjan jättelänge när hon hade bajsat och kissat. Detta är uppgifter som Zoey även har lämnat till Sara Sundberg och Josefin Sandell. Enligt tingsrättens bedömning finns det ingen anledning att betvivla Zoeys uppgifter i detta avseende. Som nämnts i det föregående har Zoey berättat detaljerat, väl sammanhängande och konsekvent om hur hon stängdes in i tvättstugan och hur hennes situation var där. Hennes

uppgift om att hon hade på sig blöja och att den inte byttes tillräckligt ofta får också tydligt stöd av de skador hon hade i blöjområdet.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har förklarat sårskadorna i blöjområdet med att Zoey hade influensa med diarréer som upphörde ett par dagar före julafton 2022. Denna förklaring är emellertid motbevisad genom den utredning som åklagaren har presenterat. I rättsintyget anges att skadornas utseende och läge talar starkt för att de är en följd av undermålig omvårdnad, sannolikt på grund av att Zoeys blöja inte har bytts under lång tid, något som har bekräftats av Daniel Krona i vittnesförhör. Vidare anges i rättsintyget att det förhållandet att skadorna läkt vid adekvat omvårdnad på sjukhus talar starkt emot att de skulle bero på något underliggande sjukligt tillstånd. Pernilla Stenström – som har sett många barn med avföringsläckage – har uppgett att hon aldrig har sett en sådan uttalad sårighet som Zoey hade i blöjområdet och att Zoey, för det fall skadorna varit orsakade av diarréer, måste ha ”badat i avföring och kiss” och inte tagits om hand trots att hon behövt hjälp. Det får därmed anses uteslutet att skadorna orsakats av några enstaka dagars diarréer och en i övrigt välskött hygien. Den enda rimliga förklaringen till Zoeys omfattande sårskador i blöjområdet är i stället att hon försetts med blöja och att blöjan inte bytts under längre perioder, vilket inneburit att hon haft den på sig trots att den innehöll urin och avföring.

Genom de uppgifter som personer som träffat Zoey i olika sammanhang, såväl före som efter december 2022, har lämnat står det klart att Zoey inte behövde ha blöja och att hon inte hade behövt det under en längre tid; tingsrätten syftar då särskilt på vad personalen på de förskolor som Zoey gick på innan familjen flyttade till Löberöd har berättat samt på Kirsten Cramer Nordqvists, Annika Mårtenssons och Åse Perssons uppgifter om hur snabbt Zoey släppte blöjan under och efter sin sjukhusvistelse.

Mot bakgrund av vad Zoey har berättat om att hon satt bunden i bilbarnstolen när hon var instängd i tvättstugan får det anses utrett att hon under den period-

en inte hade möjlighet att själv ta av sig blöjan. Tingsrätten har under åtalspunkten 2 ovan gjort bedömningen att det inte är visat att Zoey varit instängd i tvättstugan under längre tid än några dagar, uppemot en vecka. Sårskadorna i blöjområdet var emellertid av sådan omfattning och hade ett sådant utseende att delar av dem, i enlighet med vad Pernilla Stenström har uppgett, måste ha uppstått betydligt tidigare än så. Utifrån skadorna utseende, uppgifterna i rättsintyget samt Pernilla Stenströms och övrig sjukvårdspersonals uppgifter om skadornas utbredning och uppkomst får åklagarens påstående om att Zoeys blöja inte har bytts under längre perioder mellan den 1 och den 24 december 2022 anses styrkt. Det kan inte uteslutas att Zoey under en del av denna tid varit förmögen att ta själv av sig eller byta blöjan, men det fråntar inte Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist ansvaret att i egenskap av vårdnadshavare se till att blöjan blev bytt och att Zoeys hygien sköttes även under dessa perioder.

Sammantaget är det alltså styrkt att Zoey under den av åklagaren påstådda tidsperioden har försetts med blöja som inte har bytts under längre perioder, så att hon fått bära blöja innehållande urin och avföring så länge att hon har orsakats multipla skador på bål, säte och yttre könsorgan. Med tanke på skadornas omfattning och utbredning är det även styrkt att Zoey har orsakats starkt lidande.

Zoey har uppgett att det var Daniel Inkvist som satte på och bytte blöja på henne. Mot bakgrund av vad som har anförts ovan om Jasmine Inkvists och Daniel Inkvists gemensamma ansvar för det olaga frihetsberövandet av Zoey i tvättstugan och deras över lag gemensamma agerande i förhållande till henne under den aktuella perioden är det enligt tingsrättens bedömning ställt utom rimligt tvivel att de har agerat tillsammans och i samförstånd när Zoey har försetts med blöja som inte har bytts samt att de båda måste ha vetat om att Zoey fått sårskador i blöjområdet som var orsakade av att hon haft på sig blöja innehållande urin och avföring under längre perioder. De har därmed tillsammans och i samförstånd uppsåtligen utsatt Zoey för misshandel.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist ska dömas för ett fall av grov misshandel

Åklagaren har gjort gällande att gärningarna under åtalpunkterna 3 och 4 ska bedömas som två fall av grov misshandel. Det är emellertid fråga om gärningar som är begångna under samma tidsperiod och som får anses utgöra led i samma förfarande; nämligen pågående vanvård av en och samma person, Zoey, som utsatts för brott av sina vårdnadshavare i hemmet. De bör därmed bedömas som ett gemensamt misshandelsbrott.

Tingsrätten delar åklagarens bedömning att Jasmine Inkvists och Daniel Inkvists agerande har varit hänsynslöst, då det orsakat svårt lidande och varit riktat mot deras gemensamma barn, som de är vårdnadshavare för, i hennes bostad. Brottet ska därför bedömas som grov misshandel.

Som anförts inledningsvis under rubriken ”Inledande anmärkningar” ger domstolarnas verksamhetsstöd för utformning av brottmålsdomar, DiBa, begränsade möjligheter för tingsrätten att självständigt ange och utforma innehållet i domslutet. I domslutet anges under rubriken ”Brott som bedöms ingå i ett annat brott” att ”Grov misshandel, 2022-12-01 – 2022-12-24, Eslövs kommun”, ingår i ”Grov misshandel, 2022-12-01 – 2022-12-24, Eslövs kommun.” Vad som avses med detta är att gärningarna under åtalpunkterna 3 och 4 anses utgöra ett fall av grov misshandel i stället för två sådana brott.

Åtalspunkten 5

Vad åklagaren har gjort gällande

Under åtalspunkten 5 har åklagaren gjort gällande att någon av Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist, eller båda, uppsåtligen har skadat Zoeys underliv genom att vid upprepade skilda tillfällen penetrera hennes slida och anal. Jasmine Inkvists och Daniel Inkvists straffrättsliga ansvar har emellertid begränsats till att de har haft vetskap om vad Zoey utsatts för samt att de i egenskap av vårdnadshavare haft garantställning och därmed antingen har orsakat hennes skador och lidande genom att underlåta att ingripa för att skydda henne, eller har berövat henne

möjligheten till effektiv vård och smärtlindring genom att underlåta att tillse att hon inom rimlig tid kom under adekvat sjukvårdsbehandling. Gärningarna påstås ha ägt rum mellan den 1 november och den 24 december 2022.

Zoeys underliv har företett skador

Genom vad som angetts i rättsintyget, de uppgifter som Pernilla Stenström och Torbjörn Backman har lämnat i sina vittnesförhör samt de fotografier som förevisats vid huvudförhandlingen är det klarlagt att Zoey vid ankomsten till sjukhuset den 24 december 2022 hade skador i underlivet i form av dels en skada i och innanför slidkransen med ärrvävnad och förhårdnad, dels hudskador kring ändtarmsöppningen.

Det är inte visat att Zoey har utsatts för upprepade penetrationer av slida och anal vid skilda tillfällen den 1 november till den 24 december 2022

Gärningsbeskrivningens utformning innebär att en första förutsättning för att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist ska kunna fällas till ansvar är att åklagaren har styrkt att någon av dem, eller båda, har penetrerat Zoeys slida och anal vid upprepade skilda tillfällen samt att detta skett i den gemensamma bostaden i Löberöd mellan den 1 november och den 24 december 2022.

Zoey har varit mycket återhållsam med att berätta om våld eller andra skadehandlingar mot hennes underliv. I förhören den 9 maj 2023 (förhör 17) och den 12 maj 2023 (förhör 18) berättade hon om en händelse då Jasmine Inkvist ska ha hållt vad tingsrätten har uppfattat som smält stearin på hennes snippa. Enligt Zoey hände detta när familjen bodde i Kungshult, vilket var före den av åklagaren angivna brottstiden. Den händelsen omfattas därmed inte av åtalet. Zoey har därutöver, efter det att förhørsledaren i förhör 18 påtalade att det syntes att det hänt andra saker med hennes snippa, berättat att Jasmine Inkvist har stoppat in sitt finger i snippan. Även detta ska enligt Zoey ha inträffat i Kungshult och det omfattas alltså inte heller av åtalet. I övrigt har Zoey inte berättat något om några penetrationer eller annat våld mot hennes underliv. Zoeys uppgifter ger därmed inte något stöd för att Jasmine Inkvist eller Daniel Inkvist, eller någon

annan för den delen, har penetrerat hennes slida eller anal i bostaden i Löberöd mellan den 1 november och den 24 december 2022.

Frågan blir då om det utifrån skadorna i Zoeys underliv kan anses styrkt att hon utsatts för penetrationer av slida och anal vid upprepade skilda tillfällen under den av åklagaren påstådda brottsperioden.

När det först gäller skadorna kring ändtarmsöppningen, så är dessa enligt rättsintyget svårtolkade. Rättsläkaren Daniel Krona har angett att uppkomstsättet för skadorna inte säkert kan skiljas från uppkomstsättet för hudskadorna på säteshalvorna och de yttre könsorganen, dvs. det som tingsrätten benämnt som skadorna i blöjområdet (se åtalspunkten 4 ovan). Enligt Daniel Krona är det alltså inte uteslutet att skadorna kring ändtarmsöppningen uppkommit till följd av att Zoey försetts med blöja som inte har bytts under längre perioder. Pernilla Stenström, som är den som utöver rättsläkaren har uttalat sig om skadorna kring ändtarmsöppningen, har beskrivit skadorna som ”längsgående gropar”. Hon har uppgett att hon aldrig har sett sådana skador tidigare och att hon inte vet vad de beror på, men att det *kan* ha varit något som har töjt ut ändtarmen. Hennes uttalanden utesluter dock inte att skadorna har uppstått på något annat sätt. Genom den bevisning som åklagaren har åberopat kan det därmed inte anses ställt utom rimligt tvivel att de skador som Zoey haft kring ändtarmsöppningen har uppkommit genom att hon har utsatts för upprepade anala penetrationer.

När det sedan gäller skadan i och innanför slidkransen samt den ärrvävnad och de förhårdnader som funnits där, så anges det i rättsintyget att det inte kan sägas om skadan i slidkransen och ärrvävnaden uppkommit genom införande av ett föremål eller en kroppsdel, genom direkt yttre våld som t.ex. fall på ett föremål, eller på annat sätt. Vidare uttalas att förhårdnaden i slidslemhinnan kan ha varit kopplad till övriga skador eller utgöra ett eget tillstånd, men att det inte närmare kan sägas vad som har gett upphov till den. Pernilla Stenström och Torbjörn Backman har inte heller varit helt entydiga i sina uttalanden kring

skadorna. Pernilla Stenström har uppgett att hon nästan kan utesluta att skadan i slidkransen har uppstått genom en engångshändelse eller ett trauma och förklarat att den ser ut att komma från ett tryck eller en uttänjning vid upprepade tillfällen. Hon har dock även sagt att hon inte kan utesluta att det varit fråga om en djupare skada som inträffat några veckor tidigare. Pernilla Stenström har därutöver sagt att hon *tror* att något har förts upp i slidan vid upprepade tillfällen, men att ett alternativ skulle kunna vara att Zoey har fått något frätande i underlivet som frätt bort delar av slidkransen. Torbjörn Backman har uppgett att han tolkar skadebilden som att det skett upprepad friktion mot det område där förhårdnaden fanns, vilket *kan* bero på våld eller beröring vid ett flertal tillfällen, samt att det ser ut som att det har skett ett tryck utifrån och en dragning i sidled. Han har även sagt att ärren *kan* tolkas som tecken på penetration. Mot bakgrund av Pernilla Stenströms och Torbjörn Backmans uppgifter får det enligt tingsrättens bedömning anses utrett att Zoey har råkat ut för något som orsakat en skada i hennes slidkrans och i området innanför slidkransen samt att dessa skador inte rimligen kan förklaras av att Zoey har burit en blöja som inte har bytts tillräckligt ofta. Bevisningen är dock inte tillräcklig för att det ska anses ställt utom rimligt tvivel att skadorna har uppkommit genom att Daniel Inkvist och/eller Jasmine Inkvist vid upprepade skilda tillfällen har penetrerat Zoeys slida.

Åtalet ska ogillas

Åtalet under denna åtalspunkt ska ogillas redan på grund av vad som hittills har anförts. Tingsrätten noterar dock att det – även om det hade varit styrkt att Jasmine Inkvist och/eller Daniel Inkvist utsatt Zoey för de gärningar som angetts i första stycket av åklagarens gärningsbeskrivning – för att åtalet skulle anses styrkt även hade krävts att det var utrett att gärningarna ägt rum mellan den 1 november och den 24 december 2022 samt att den av Jasmine Inkvist respektive Daniel Inkvist som inte genomfört övergreppen vetat om vad Zoey utsatts för. Detta är omständigheter som inte heller kan anses utredda i målet.

Åtalspunkten 6

Vad åklagaren har gjort gällande

Under åtalspunkten 6 har åklagaren gjort gällande att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har frihetsberövat Zoey genom att stänga in henne i sitt rum i familjens tidigare bostad i Kungshult, där de spikat för fönstret, satt en grind för dörren och inte tillåtit henne att gå på toaletten, vilket inneburit att hon tvingats uträtta sina behov i sin säng. Enligt åklagaren har Zoey under frihetsberövandet fått undermåligt med mat och varit skadad. Åklagaren har påstått att gärningen har ägt rum i vart fall tidvis mellan den 1 april 2020 och den 30 juni 2022.

Inledningsvis kan konstateras att åklagaren har angett en mycket lång brottstid, vilken har gjorts än mer oprecis genom att det angetts att brottet ska ha skett ”i vart fall tidvis”. Vid prövningen av åtalet måste beaktas att den långa och oprecisa brottstiden har inneburit särskilda svårigheter för Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist att försvara sig mot gärningspåståendet.

Det bör också anmärkas att åklagarens yrkande under denna åtalspunkt innebär att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har gjort sig skyldiga till olaga frihetsberövande. Åtalet omfattar inte något påstående om att de utsatt Zoey för miss-handel i form av våld eller undernäring.

Zoeys uppgifter

Zoey har i förhör berättat att hon varit inlåst i sitt rum i Kungshult och att hennes mamma och pappa inte ville att hon skulle komma ut. Hon har beskrivit att hon inte hade några kläder, att pappa kom med mat till henne i en burk på kvällen och att hon inte fick kalla på föräldrarna för då skulle syskonen vakna. Hon har också berättat att hon brukade klättra upp i fönstret och att den MDF-skiva som gick att sätta för merparten av fönstret sattes upp för att hon inte skulle öppna fönstret och hoppa ut. Av vad Annika Mårtensson har berättat och de anteckningar som hon gjort efter sina arbetspass hos Zoey samt Åse Perssons uppgifter framgår att Zoey har berättat även för dem om att hon har varit inlåst i Kungshult.

Generellt kan sägas att Zoeys uppgifter om vad som inträffat i hennes rum i Kungshult är vaga. Det är svårt att utifrån vad Zoey har berättat göra en bedömning av när och hur länge hon påstår sig ha varit instängd i rummet och vad som har hänt där. Hon har berättat att hon har lekt i trädgården i Kungshult och hon har pekat ut sin plats vid matbordet, vilket innebär att hon inte kan ha varit frihetsberövad i rummet under hela den av åklagaren påstådda brottstiden. Zoey hördes om händelserna i Kungshult med start i början av mars 2023, vilket var mellan nio månader och tre år efter det att det olaga frihetsberövandet ska ha pågått. Det är inte konstigt att hon inte har kunnat redogöra detaljerat för sådant som har inträffat för så länge sedan, inte minst med tanke på att hon under den påstådda brottstiden endast var mellan fyra och sex år gammal. Det förhållandet att det varit svårt för Zoey att lämna detaljerade och preciserade uppgifter innebär emellertid inte att det högt ställda beviskravet i brottmål kan åsidosättas. Zoeys uppgifter är därmed inte ensamma tillräckliga för att det ska anses styrkt att hon har frihetsberövats på det sätt som åklagaren har gjort gällande, utan en förutsättning för en fällande dom är att uppgifterna får starkt stöd av annan bevisning.

Zoeys uppgifter får inte tillräckligt stöd av övrig bevisning

Zoeys uppgifter får visst stöd av vad Melwin har berättat om att hon fick äta på rummet samt att föräldrarna gick upp en gång i veckan och hämtade matresterna. Melwins uppgifter ger emellertid inget stöd för att Zoey var instängd i rummet och inte hade möjlighet att ta sig därifrån.

Zoeys uppgifter om att hon varit instängd får visst stöd av Vanezzas uppgifter. Vanezza har berättat att föräldrarna inte lät henne gå in i Zoeys rum för att Zoey stinker, att dörren till Zoeys rum var stängd med en grind och att Zoey ibland var inlåst i rummet för att hon gjorde fel. Vanezza har emellertid också sagt att hon har lekt med Zoey i rummet. Vid bedömningen av Vanezzas uppgifter måste beaktas att hon vid förhörstillfällena var knappt fem och ett halvt år gammal samt att hon under den tid som åtalet avser var mellan två och ett

halvt och fyra och ett halvt år. Vanezza är alltså ett litet barn som har berättat om sådant som – i förhållande till hennes låga ålder – legat långt tillbaka i tiden. Det måste också beaktas att Vanezza under förhören haft påtagligt svårt att hålla koncentrationen på förhørsledarens frågor och mest velat leka. Det har varit mycket svårt att ställa följdfrågor till Vanezza och hennes svar på frågorna har ibland varit inadekvata. Vanezzas uppgifter kan därmed inte tillmätas något större bevisvärde.

Åklagaren har till stöd för åtalet under denna åtalspunkt åberopat vittnesförhör med Nina Nilsson, Daniel Olsson och Erik Jönsson. Av vad de har berättat framgår emellertid inte mer än att Nina Nilsson vid ett barnkalas i januari 2023 fick höra från Daniel Olsson att Zoey alltid blivit behandlad annorlunda än sina syskon och att Zoey haft ett rum som beskrevs som en fängelsehåla samt att Erik Jönsson blev tillsagd att inte gå in i Zoeys rum i samband med att han hjälpte till att flytta familjen Inkvists tillhörigheter från Kungshult till Löberöd. Dessa uppgifter ger inget stöd för att Zoey varit instängd i sitt rum i Kungshult medan familjen bodde där.

Av åklagarens skriftliga bevisning framgår att det på fastigheten i Kungshult fanns en MDF-skiva som kunde monteras så att den satt för de nedersta två tredjedelarna av fönstret till Zoeys rum. Daniel Inkvist har vidgått att han har satt upp MDF-skivan för fönstret medan familjen Inkvist bodde där. Såväl Daniel Inkvist som Zoey och Simone har emellertid berättat att skivan sattes upp för att inte Zoey skulle kunna klättra upp i fönstret och öppna det. Detta framstår som en logisk och rimlig förklaring. Det är därmed inte visat att skivan sattes för fönstret som ett led i ett frihetsberövande av Zoey.

Genom brottsplatsundersökningarna i Kungshult är det även utrett att det i bostaden fanns en hopfällbar barngrind i trä vars skruvar passade i skruvhål i dörröppningen till Zoeys rum. Dörren till rummet öppnades dock inåt, vilket innebär att grinden inte hindrade att dörren öppnades. Daniel Inkvist har bekräftat att grinden har suttit för dörröppningen men uppgett att den kunde öpp-

nas genom att lyftas upp eller vikas utåt och att det inte fanns något lås på den. Åklagaren har inte presenterat någon utredning som motbevisar Daniel Inkvists påståenden i dessa avseenden och tingsrätten har därmed att utgå ifrån att de är korrekta. Att grinden tidvis kan ha satts för dörröppningen utgör därmed inte något stöd för att Zoey inte har fått eller kunnat lämna rummet.

Genom fynden från brottsplatsundersökningen i Kungshult och de analyser som NFC gjort framgår att det fanns blod från Zoey på flera platser i rummet, bl.a. på väggarna, på MDF-skivan och i den säng som lämnats kvar i rummet. Blodförekomsten talar för att Zoey har varit skadad, eller åtminstone blött, medan hon befann sig i rummet. Det har emellertid varit fråga om mindre mängder blod och det har inte kunnat utredas närmare hur blodfynden har uppstått. Under alla förhållanden ger inte förekomsten av Zoeys blod i rummet något stöd för att hon varit frihetsberövad där. Samma sak gäller det faktum att det fanns en säng i rummet som var kraftigt nedsmutsad samt luktade urin och avföring.

Åtalet ska ogillas

Sammantaget innebär det nu anförda att det inte kan anses ställt utom rimligt tvivel att Zoey har varit frihetsberövad genom att stängas in i sitt rum i Kungshult på det sätt som åklagaren har påstått. Åtalet under denna åtalspunkt ska därför ogillas.

Åtalspunkterna 7 och 8

Vad åklagaren har gjort gällande

Åtalspunkterna 7 och 8 avser samma gärningar, med den skillnaden att åtalspunkten 7 avser Jasmine Inkvist och åtalspunkten 8 avser Daniel Inkvist. De behandlas därför i ett sammanhang.

Såvitt avser dessa åtalspunkter har åklagaren gjort gällande att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har gjort sig skyldiga till grov fridskränkning bestående i följande gärningar.

1. Misshandel genom att Jasmine Inkvist någon gång under juli-augusti 2022 hållt kokande vatten på Zoey med brännskada som följd. I andra görs gällande att Jasmine Inkvist känt till brännskadan och inte sökt vård för den. Såvitt avser Daniel Inkvist görs gällande att han har känt till skadan och inte sökt vård för den.
2. Misshandel genom att Jasmine Inkvist någon gång mellan den 30 juni och den 31 oktober 2022 dragit i Zoeys högra arm så att en fraktur uppkommit. I andra hand görs gällande att Jasmine Inkvist känt till frakturen och inte skyddat Zoey eller sökt vård för den. Såvitt avser Daniel Inkvist görs gällande att han känt till frakturen och inte skyddat Zoey eller sökt vård för den.
3. Misshandel genom att såväl Daniel Inkvist som Jasmine Inkvist har känt till en fraktur i Zoeys vänstra arm som uppkommit någon gång mellan den 1 januari 2021 och den 30 juni 2022 samt att de inte skyddat Zoey eller sökt vård för skadan.

Gärningen under punkten 1

Genom den utredning som åklagaren har presenterat är det utrett att Zoey har haft en brännskada på höger sida av överkroppen, både på ryggen och på överkroppens framsida, samt att den lett till bestående hudförändringar. Skadan var i det närmaste läkt när Zoey kom till sjukhuset, men det fanns pigmentförändringar och ärrbildning i huden. Genom vad Cornelia Stemmark, Erik Jönsson, Jenny Olsen och Roger Gullstrand har berättat är det klarlagt att skadan var förhållandevis nykommen men att det hade bildats sårskorpor och uppstått viss ärrbildning, när de träffade Zoey i samband med att Jasmine Inkvist fördes med ambulans till sjukhus på grund av den fallolycka som hon drabbades av i augusti 2022. Det får därmed anses klarlagt att brännskadan uppstått i juli eller i

början av augusti 2022. Av ovan nämnda vittnens uppgifter framgår också att Zoey till följd av brännskadan orsakats smärta.

Zoey har, när hon har fått frågor om skadan, berättat att Jasmine Inkvist hållt kokande vatten på henne. Jasmine Inkvist har å sin sida uppgett att Zoey bränt sig i duschen genom att komma åt duschblandaren så att den hamnade på det varmaste, något som även Daniel Inkvist har berättat att Jasmine Inkvist har beskrivit för honom. Cornelia Stemark, Erik Jönsson, Jenny Olsen och Roger Gullstrand har berättat att Simone sade till dem att Zoey hade bränt sig i solen, men enligt Roger Gullstrand sade Simone också att Zoey hade bränt sig i duschen.

Zoey har berättat förhållandevis kortfattat om att Jasmine Inkvist har hållt kokande vatten på henne och inte beskrivit några detaljer i händelseförloppet. Under det förhör då Zoey berättade om händelsen försökte förhørsledaren ställa följdfrågor, men det blev tydligt att Zoey inte ville prata mer om saken. Det finns inte någon annan bevisning som stöder Zoeys uppgifter. I sammanhanget bör också beaktas att Sara Sundberg har uppgett att Zoey vid ett av hennes och Josefin Sandells besök på sjukhuset berättade om ett tillfälle då hon bränt sig i solen och då mamma eller pappa satte på henne bandage. Det kan därmed inte uteslutas att Zoey blandat ihop olika händelser när det gäller brännskadan. Mot denna bakgrund kan det inte anses styrkt att brännskadan uppstått till följd av att Jasmine Inkvist hållt kokande vatten på Zoey.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har bekräftat att de har känt till att Zoey hade en brännskada under den av åklagaren påstådda tiden. Det har därmed ankommit på dem i egenskap av vårdnadshavare och skyddsgaranter att se till att Zoey fick erforderlig vård och smärtlindring. De har förklarat att de inte behövde uppsöka sjukvård, eftersom Daniel Inkvist själv kunde behandla skadan vilket han gjorde genom att använda ”Burn aid gel” och byta förband på sårn samt att Zoey fick smärtstillande läkemedel. Jasmine Inkvist har uttryckt att de inte tyckte att det fanns anledning att belasta vården. Genom vad Martin Öberg

har berättat om brännskador i allmänhet och sina slutsatser beträffande den skada som Zoey haft samt vad Cornelia Stemmark, Erik Jönsson, Jenny Olsen och Roger Gullstrand har berättat om skadans utseende i augusti 2022 står det dock klart att de åtgärder som Daniel Inkvist vidtog inte var tillräckliga utan att Zoey hade behövt behandling av utbildad sjukvårdspersonal för att inte drabbas av onödig smärta och skada. Genom att inte se till att Zoey fick effektiv vård och smärtlindring har Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist förlängt hennes smärttillstånd. De har därmed genom sin underlåtenhet gjort sig skyldiga till misshandel.

Gärningen under punkten 2

Mot bakgrund av vad Henrik Düppe och Olof Lindén har berättat samt de röntgenbilder som visats upp under förhören med dem är det utrett att Zoey har haft en fraktur i höger armbåge.

Åklagaren har gjort gällande att frakturen uppstått mellan den 30 juni och den 31 oktober 2022. Denna uppgift stämmer mindre väl överens med de bedömningar som Daniel Krona samt Henrik Düppe och Olof Lindén har gjort. Röntgenbilderna togs 27 december 2022. Enligt Daniel Krona är frakturen i högerarmen minst några månader och som mest ett till två år gammal. Henrik Düppe har uppgett att frakturen uppstått mellan ett halvår och två-tre år innan röntgenbilderna togs och Olof Lindén sagt att frakturen på bilderna är minst ett halvår gammal. Henrik Düppe och Olof Lindén är specialister inom ortopedi och genom vad de har berättat får det anses klarlagt att frakturen inte har uppstått senare än i slutet av juni 2022, vilket är precis i inledningen av den av åklagaren angivna brottstiden. Zoey har, efter att inledningsvis ha berättat att mamma bröt hennes arm när de bodde i Löberöd, ändrat sig och sagt att det hände när de bodde i Kungshult och att det var i hallen. Att den av Zoey beskrivna händelsen ägde rum i Kungshult får stöd av Åse Perssons uppgifter om att Zoey har berättat för henne att hon bröt armen på sin födelsedag, vilken är i januari. Familjen Inkvist flyttade från Kungshult till Löberöd vid månadsskiftet juni/juli 2022, vilket innebär att Zoey inte har bott i Löberöd under någon av sina

födelsedagar. Om Zoey bröt armen på sin födelsedag har det alltså skett senast i januari 2022, då familjen bodde i Kungshult.

Sammantaget innebär det nu anförda att det inte kan anses styrkt att den fraktur som Zoey haft i högerarmen uppstått mellan den 30 juni och den 31 oktober 2022 i Löberöd. Denna del av åtalet ska därför ogillas.

Gärningen under punkten 3

Mot bakgrund av vad Henrik Düppe och Olof Lindén har berättat samt de röntgenbilder som visats upp under förhören med dem är det utrett att Zoey har haft en fraktur i vänster överarm.

Röntgenbilderna togs 27 december 2022 och Henrik Düppe har uppgett att frakturen uppstått mellan ett halvår och två-tre år tidigare, medan Olof Lindén sagt att frakturen är minst ett halvår gammal och att den ser ut att vara något äldre än frakturen i högerarmen. Rättsläkaren Daniel Krona har uppgett att frakturen i högerarmen är minst några månader och som mest ett till två år gammal. Det får därmed anses utrett att frakturen har uppstått under den av åklagaren påstådda brottstiden, den 1 januari 2021 till den 30 juni 2022.

Det har inte klargjorts på vilket sätt frakturen i Zoeys vänsterarm har uppstått och åklagaren har inte heller påstått att den uppkommit genom att Jasmine Inkvist eller Daniel Inkvist utsatt Zoey för brott. Frågan är i stället om Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har känt till skadan och inte sett till att Zoey fått effektiv vård och smärtlindring, vilket förlängt hennes smärttillstånd.

Genom Daniel Kronas, Henrik Duppes och Olof Lindéns uppgifter är det utrett att en fraktur av det aktuella slaget leder till smärta och ovilja att använda armen. Daniel Inkvist har gjort gällande att Zoey inte känner smärta som andra barn, vilket är något som även Simone har nämnt i polisförhör. Genom vad den sjukvårdspersonal som kom i kontakt med Zoey efter ättiksintaget har berättat står det dock klart att Zoey visserligen är ett tåligt barn som inte beklagar sig i

onödan, men att hon har förmåga att känna smärta. Detta är också något som har kunnat observeras vid polisförhören med Zoey, där hon har grimaserat på grund av smärta från magen och även reagerat genom att bli ledsen när hon slagit sig. Till detta kommer Erik Jönssons och Jenny Olsens uppgifter om hur Zoey reagerade på smärta från den brännskada som hon hade när de träffade henne i samband med Jasmine Inkvists fallolycka. Daniel Inkvist har dessutom själv uppgett att Zoey klagat på att hon haft ont, inte bara efter att ha fått i sig ättika natten till julafton 2022, utan även från sårerna i blöjområdet. Det är alltså helt klarlagt att Zoey reagerar på smärta och visar reaktioner när hon har ont. Det får därmed anses uteslutet att Zoey inte reagerat på ett sådant sätt att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist måste ha märkt och förstått att hon haft en allvarlig skada i armen. Det har ankommit på Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist i egenskap av vårdnadshavare och skyddsgaranter att se till att Zoey fick erforderlig vård och smärtlindring för skadan. Genom att trots vetskapen om att Zoey hade en allvarlig skada i armen inte söka vård för skadan har de orsakat att Zoeys smärttillstånd har förlängts. De har därmed gjort sig skyldiga till misshandel.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist ska dömas för två fall av misshandel

Åklagaren har gjort gällande att var och en av de tre påstådda gärningarna under åtalspunkterna 7 respektive 8 har utgjort led i en upprepad kränkning av Zoeys integritet och att gärningarna var sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Zoeys självkänsla. Gärningarna har därför rubricerats som grov fridskränkning.

Bestämmelsen om grov fridskränkning i 4 kap. 4 a § brottsbalken innebär att den som mot en närstående person begår flera brottsliga gärningar enligt bl.a. 3 kap. brottsbalken, vilket innefattar misshandelsbrott, i stället för vart och ett av brotten döms för ett brott med strängare straffskala; grov fridskränkning. En förutsättning för att bestämmelsen ska kunna tillämpas är att målsäganden har utsatts för en *upprepad* kränkning av sin integritet, vilket anses innebära att det ska vara fråga om fler än två gärningar. Hur många gärningar som krävs i det

enskilda fallet beror på gärningarnas allvar, där det krävs färre gärningar ju allvarligare var och en av dem är. Därutöver krävs att gärningarna har varit ägnade att allvarligt skada målsägandens självkänsla. Enligt förarbetena till bestämmelsen ska de olika gärningarna ha skett under en begränsad tid, då en för lång tidsrymd mellan dem kan medföra att de inte kan anses utgöra led i en upprepad kränkning eller att de inte kan anses ha varit ägnade att allvarligt skada målsägandens självkänsla (se prop. 1997/98:55).

Tingsrätten har såvitt avser åtalspunkterna 7 och 8 funnit det styrkt att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har gjort sig skyldiga till två fall av misshandel, varav det ena brottet (frakturen i vänster arm) har ägt rum någon gång mellan den 1 januari 2021 och den 30 juni 2022 och det andra (brännskadan) har ägt rum i juli eller augusti 2022. Sett i ljuset av att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist även döms för flera brott mot Zoey begångna i december 2022 (åtalspunkterna 1-4) får antalet brott, om än med viss tvekan, anses vara tillräckligt för att grunda ansvar för grov fridskränkning. Även det tidsmässiga sambandet mellan brotten får anses tillräckligt för ett sådant ansvar. Vad som emellertid måste beaktas är att de gärningar som Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist fälls till ansvar för under åtalspunkterna 7 respektive 8 har sin grund i att de i egenskap av vårdnadshavare för Zoey ansvarar såsom skyddsgaranter och att de därmed döms för sin underlåtelse att tillse att Zoey fått erforderlig vård och smärtlindring för skador som hon fått. Det har alltså inte varit fråga om att Jasmine Inkvist eller Daniel Inkvist aktivt har åsamkat Zoey skada eller smärta. Frågan om underlåtenhetsbrott genom garantansvar kan grunda ansvar för grov fridskränkning har, såvitt tingsrätten kunnat finna, inte prövats i domstol – i vart fall inte i överrätt. Enligt tingsrättens bedömning bör inte två gärningar bestående i att inte söka vård åt sitt barn i anledning av en uppkommen skada anses utgöra så kvalificerad brottslighet att de uppfyller kravet på att det ska vara fråga om gärningar som var och en har utgjort led i en upprepad kränkning av målsägandens integritet och som varit ägnade att allvarligt kränka målsägandens självkänsla. Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist ska därför inte dömas för grov fridskränkning utan för två fall av misshandel.

Sammantagen bedömning, samtliga åtalpunkter

Sammantaget innebär tingsrättens bedömning av åtalet att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist ska dömas för

- ett fall av synnerligen grov misshandel (åtalpunkten 1 i den del som avser att de tillsett att Zoey fått i sig ättika),
- ett fall av grov misshandel (åtalpunkterna 3 och 4),
- två fall av misshandel av normalgraden (punkterna 1 och 3 i åtalpunkt 7 respektive 8), samt
- ett fall av olaga frihetsberövande (åtalpunkten 2)

Fortsatt beslag av egendom

Åklagarens yrkanden om fortsatt beslag av kläder m.m., sängbotten, rep m.m. samt säng, MDF-skiva och madrass är medgivna och lagligen grundade. De ska därmed bifallas.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har motsatt sig åklagarens yrkanden om fortsatt beslag av mobiltelefoner, en dator och en pekdator. Åklagaren har till stöd för yrkandet om fortsatt beslag av dessa föremål anfört att de inte har kunnat tömmas fullständigt och därför behöver vara i fortsatt beslag till dess att domen får laga kraft. Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har förklarat att de är i behov av föremålen, då det är mycket tidskrävande för deras försvarare att få tillgång till dem hos polisen i syfte att göra sökningar på innehållet.

Tingsrätten konstaterar att mobiltelefonerna, datorn och pekdatorn har tagits i beslag av åklagaren på den grunden att de kan antas ha betydelse för utredningen av brott. Därmed följer av 27 kap. 8 § femte stycket rättegångsbalken att tingsrätten ska besluta att beslagen ska bestå till dess att domen fått laga kraft, om det inte finns särskilda skäl. Vad Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har anfört kan inte anses utgöra särskilda skäl att inte besluta att beslagen ska bestå. Åklagarens yrkanden om fortsatt beslag ska därmed i dess helhet bifallas.

Påföljd

Gärningarnas straffvärde

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist döms för ett fall av synnerligen grov misshandel, ett fall av grov misshandel, två fall av misshandel och ett fall av olaga frihetsberövande. Samtliga brott har riktats mot deras då mellan fem och knappt sju år gamla dotter Zoey som bodde hos dem och som de tillsammans hade vårdnaden om. De har alltså varit personer som Zoey haft rätt att känna trygghet och tillit till, men som i stället utsatt henne för flera allvarliga brott av integritetskränkande slag. Detta är försvårande omständigheter som ska beaktas i höjande riktning vid bedömningen av brottslighetens straffvärde. Det har inte framkommit några omständigheter som bör betraktas som förmildrande vid straffvärdebedömningen. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att den brottslighet som Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har gjort sig skyldiga till har ett sammantaget straffvärde motsvarande fängelse i strax över åtta år.

Val av påföljd

Jasmine Inkvist

Jasmine Inkvist är tidigare ostraffad.

Tingsrätten har inhämtat ett rättspsykiatriskt utlåtande avseende Jasmine Inkvist. Ansvarig rättspsykiatriker har i utlåtandet gjort bedömningen att Jasmine Inkvist inte har begått de aktuella gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att hon inte heller vid tiden för den rättspsykiatriska undersökningen led av en allvarlig psykisk störning samt att det därmed inte finns medicinska förutsättningar att överlämna henne till rättspsykiatrisk vård. Det finns därmed inte heller något hinder mot att döma Jasmine Inkvist till fängelse.

Brottslighetens mycket höga straffvärde och dess art innebär att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Vid bestämmandet av fängelse-

straffets längd bör med stöd av 29 kap. 5 § första stycket 8 brottsbalken viss hänsyn tas till att Jasmine Inkvist har varit häktad med restriktioner som inneburit isolering under drygt ett års tid (se rättsfallet NJA 2015 s. 769). Påföljden bör därför bestämmas till fängelse i åtta år.

Daniel Inkvist

Daniel Inkvist är tidigare ostraffad.

Tingsrätten har inhämtat ett rättspsykiatriskt utlåtande avseende Daniel Inkvist. Ansvarig rättspsykiatriker har i utlåtandet gjort bedömningen att Daniel Inkvist inte har begått de aktuella gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han inte heller vid tiden för den rättspsykiatriska undersökningen led av en allvarlig psykisk störning samt att det därmed inte finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård. Det finns därmed inte heller något hinder mot att döma Daniel Inkvist till fängelse.

Brottslighetens mycket höga straffvärde och dess art innebär att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Vid bestämmandet av fängelsestraffets längd bör med stöd av 29 kap. 5 § första stycket 8 brottsbalken viss hänsyn tas till att Daniel Inkvist har varit häktad med restriktioner som inneburit isolering under drygt ett års tid (se rättsfallet NJA 2015 s. 769). Påföljden bör därför bestämmas till fängelse i åtta år.

Häktning

Åklagaren begärde vid huvudförhandlingens avslutande att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist ska vara kvar i häkte till dess att domen i ansvarsdelen får laga kraft mot dem samt att åklagaren under denna tid ska ges fortsatt tillstånd att meddela dem restriktioner avseende inskränkningar i rätten att placeras med andra intagna (s.k. samsittning), vistas i gemensamhet, ta emot besök, stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation samt att sända och ta emot försändelser. Yrkandet om fortsatt tillstånd att meddela restriktioner avslogs genom beslut den 22 februari 2024.

När det gäller frågan om fortsatt häktning gör tingsrätten följande bedömning.

Åklagaren har gjort gällande att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist ska vara kvar i häkte på grund av att det finns risk för att de avviker eller på annat sätt undandrar sig verkställigheten av det utdömda straffet, att det finns risk för att de genom att undanröja bevis eller på annat sätt försvårar sakens utredning och att det finns risk för att de fortsätter sin brottsliga verksamhet. Åklagaren har även anfört att det för delar av brottsligheten inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett och ett halvt år samt att det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas.

Enligt tingsrättens bedömning får det med hänsyn till brottslighetens allvar anses föreligga en viss risk för att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist avviker eller på annat sätt undandrar sig verkställighet av straffet. Denna risk kan emellertid inte anses så påtaglig att det finns anledning att hålla kvar dem i häkte av den anledningen.

Så kallad kollusionsfara, dvs. risk för att den misstänkte försvårar sakens utredning, anses som utgångspunkt upphöra i samband med att huvudförhandlingen i tingsrätt har avslutats. Enligt tingsrättens bedömning har det inte framkommit några särskilda omständigheter i detta fall som ger anledning att hålla Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist fortsatt häktade på grund av kollusionsfara.

Tingsrätten delar dock åklagarens bedömning att det finns risk för att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. För synnerligen grov misshandel och grov misshandel är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett och ett halvt år och det är på grund av risken för fortsatt brottslighet inte uppenbart att skäl till fortsatt häktning saknas. Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist bör därför vara kvar i häkte till dess att domen får laga kraft mot dem i ansvarsdelen.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist betala skadestånd till Zoey Inkvist för den skada som de åsamkat henne genom de brott de döms för.

Tingsrätten gör följande bedömning i skadeståndsdelen.

Sveda och värk

Zoey Inkvist har yrkat ersättning med 128 619 kr för sveda och värk. Beloppets närmare fördelning framgår av bilaga 2.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har vitsordat yrkat belopp från perioden den 24 december 2022 till och med den 1 december 2023, dvs. totalt $(3\,190 + 23\,004 + 11\,900 + 4\,200 =) 42\,294$ kr. Detta belopp ska de därmed solidariskt förpliktas att betala till Zoey Inkvist.

Såvitt avser övriga delar av Zoey Inkvists yrkande om ersättning för sveda och värk gör tingsrätten följande bedömning.

Ersättning för sveda och värk avser att tillgodose den skadelidande för det akuta fysiska och psykiska lidande som han eller hon åsamkats genom brottet. Ersättningen bestäms i praxis som regel i enlighet med de tabeller som Trafikskadenämnden har utarbetat. Det är också dessa tabeller Zoey Inkvist har grundat sitt yrkande på. Tabellerna anger olika ersättningsnivåer beroende på om den skadelidande fått sjukhusvård för svår skada, sjukhusvård för annan skada eller annan vård än sjukhusvård. Enligt tabellerna för 2021 och 2022 utgår ersättning för annan vård än sjukhusvård med 2 600 kr respektive 2 700 kr per månad.

Zoey Inkvist har – utöver de tidsperioder som omfattas av de vitsordade beloppen – utsatts för brott för vilka hon har drabbats av ett akut fysiskt och psykiskt lidande dels någon gång mellan den 1 januari 2021 och den 30 juni

2022 (åtalspunkten 7 och 8 punkten 3), dels någon gång under juli eller augusti 2022 (åtalspunkten 7 och 8 punkten 1) samt dels mellan den 1 december och den 24 december 2022 (åtalspunkterna 2-4). Vid inget av dessa tillfällen har hon fått sjukhusvård.

När det gäller brottet under punkten 3 i åtalspunkterna 7 och 8, vilket avser underlåtenhet att tillse att Zoey Inkvist fick effektiv vård och smärtlindring i anledning av en fraktur i vänster arm, får Zoey Inkvist anses ha drabbats av akut lidande i en månad från skadetillfället. Hon är därmed berättigad till skadestånd med 2 600 kr, beräknat utifrån Trafikskadenämndens tabell för 2021.

När det gäller brottet under punkten 1 i åtalspunkterna 7 och 8, vilket avser underlåtenhet att tillse att Zoey Inkvist fick effektiv vård och smärtlindring efter en brännskada, får Zoey Inkvist anses ha drabbats av akut lidande i två månader. Hon är därmed berättigad till skadestånd med $(2 \times 2\,700 =) 5\,400$ kr, beräknat utifrån Trafikskadenämndens tabell för 2022.

När det slutligen gäller brotten under åtalspunkterna 2-4, vilket avser olaga frihetsberövande i tvättstugan i Löberöd under några dagar, högst en veckas, tid samt misshandel bestående i att Zoey Inkvist under 24 dagar utsatts för undernäring och fått bära blöja som inte bytts vilket lett till multipla sårskador, får Zoey Inkvist anses ha drabbats av akut lidande under de 23 dagar som inte omfattas av det vitsordade beloppet (dvs. den 1-23 december 2022). Hon är därmed berättigad till skadestånd för sveda och värk motsvarande $\frac{3}{4}$ månads akut fysiskt och psykiskt lidande, dvs. $(0,75 \times 2\,700 =) 2\,025$ kr.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist ska alltså betala skadestånd till Zoey Inkvist för sveda och värk med $(42\,294 + 2\,600 + 5\,400 + 2\,025 =) 52\,319$ kr. På beloppet ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen från den 24 december 2022 till dess betalning sker.

Kränkning

Zoey Inkvist har yrkat ersättning med 1 530 000 kr för kränkning. Beloppets närmare fördelning framgår av bilaga 2.

Ersättning för kränkning avser att tillgodogöra målsäganden för den kränkning av hans eller hennes personliga integritet som brottet har inneburit. En förutsättning för att sådan ersättning ska utgå är att brottet har utgjort en allvarlig kränkning av den personliga integriteten. Enligt tingsrättens bedömning har samtliga gärningar som Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist gjort sig skyldiga till utgjort allvarliga kränkningar av Zoey Inkvists personliga integritet.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2018 s. 1083 slagit fast att det, när en domstol ska bestämma kränkningersättning för upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra, är den samlade kränkningen som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande. Domstolen ska därför inte lägga samman ersättningen som skulle ha bestämts för vart och ett av de brott som den skadelidande drabbats av, utan det ska göras en samlad bedömning av den kränkning som han eller hon totalt har drabbats av genom brottsligheten.

I förevarande fall har gärningarna under åtalpunkterna 1-4 begåtts under perioden den 1 till 24 december 2022. De får anses ha haft ett sådant tidsmässigt och övrigt samband med varandra att kränkningersättningen för dem ska bedömas samlat. Gärningarna under åtalpunkterna 7 och 8 är begångna tidigare, någon gång mellan den 1 januari 2021 och den 30 juni 2022 samt i juli eller augusti 2022, och de kan inte anses ha haft ett sådant samband med vare sig varandra eller med gärningarna under åtalpunkterna 1-4 att de bör ingå i den samlade bedömningen. Kränkningersättning för gärningarna under punkterna 1 och 3 i åtalpunkterna 7 och 8 bör därför bestämmas separat.

När det gäller bestämmandet av kränkningersättning för gärningarna under åtalpunkterna 1-4, bör utgångspunkt tas i det allvarligaste brottet, dvs. den

synnerligen grova misshandeln under åtalpunkten 1. I förarbetena till gällande lydelse av 2 kap. 3 § skadeståndslagen, som är den bestämmelse som reglerar rätten till ersättning för kränkning i anledning av brott, anges att kränkningss- ersättning för synnerligen grov misshandel normalt bör utgå med 200 000 – 250 000 kr (se SOU 2021:64 s. 179 samt prop. 2021/22:198 s. 24). I förevar- ande fall finns en rad försvårande omständigheter, i det att brottet har riktats mot ett barn i hemmet, där barnet har haft rätt att känna trygghet, och att de begåtts av barnets båda föräldrar, tillika vårdnadshavare, som hon ska kunna känna trygghet och förtroende för. Ersättningen för kränkning i anledning av den synnerligen grova misshandeln skulle därför, om endast den varit föremål för prövning, ha uppgått till 250 000 kr. Till detta kommer att Zoey Inkvist även har utsatts för grov misshandel (åtalpunkten 3 och 4) och olaga frihets- berövande (åtalpunkten 2), även dessa gärningar begångna i hemmet av hen- nes föräldrar och vårdnadshavare. Vid en samlad bedömning får skälig kränk- ningsersättning för gärningarna under åtalpunkterna 1-4 anses uppgå till 400 000 kr.

Punkten 1 i åtalpunkterna 7 och 8 avser misshandel i form av underlåtenhet att tillse att Zoey Inkvist fick effektiv vård och smärtlindring efter en brännskada, medan punkten 3 i samma åtalpunkter avser misshandel i form av underlåten- het att tillse att Zoey Inkvist fick effektiv vård och smärtlindring efter en frakt- ur i vänster arm. Vid bedömningen av vad som utgör skälig ersättning för kränkning i anledning av dessa brott bör beaktas i höjande riktning att brotten riktats mot ett barn i hemmet, där barnet har haft rätt att känna trygghet, och att de begåtts av barnets båda föräldrar, tillika vårdnadshavare, som hon ska kunna känna trygghet och förtroende för. Å andra sidan bör hänsyn tas till att det varit fråga om underlåtenhetsbrott grundade på garantansvar samt att Jasmine In- kvist och Daniel Inkvist alltså inte döms för att aktivt ha åsamkat Zoey de upp- komna skadorna. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att skälig ersättning får anses uppgå till 20 000 kr för gärningen i punkten 1 och till 10 000 kr för gärningen i punkten 3.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist ska därmed betala skadestånd till Zoey Inkvist för kränkning med $(400\,000 + 20\,000 + 10\,000 =) 430\,000$ kr. Ränta ska, utgå enligt 6 § räntelagen på 400 000 kr från den 24 december 2022 och på 30 000 kr från den 31 oktober 2022, allt till dess betalning sker.

Lyte och men

Zoey Inkvist har yrkat ersättning med 952 935 kr för lyte och men. Av beloppet avser 780 000 kr ersättning för förlust av magsäck och 172 935 kr ersättning för ärr.

Ersättning för lyte och men avser att kompensera den skadelidande för bestående fysiska eller psykiska besvär, som kvarstår även efter det att behandling i egentlig mening har avslutats och det föreligger medicinsk invaliditet.

Zoey Inkvist har på grund av den vård hon behövt i anledning av att hon fått i sig ättika åsamkats flera ärr, vilka utgör lyten som Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist är skyldiga att ersätta henne för. Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har vitsordat det av Zoey Inkvist yrkade beloppet för ersättning för ärr, 172 935 kr, vilket de därmed ska förpliktas att betala till henne.

Zoey Inkvist har när det gäller den del av yrkandet som avser ersättning för förlorad magsäck gjort gällande att den medicinska invaliditet som hon orsakats genom förlusten av magsäck är likvärdig med den som uppstår vid en ileostomi med dålig funktion, vilken enligt försäkringsföretagens och tjänstepensionsföretagens branschorganisation Svensk Försäkrings tabellverk för bedömning av invaliditetsgrader motsvarar en medicinsk invaliditetsgrad om 35 procent. Av samma tabellverk framgår att den medicinska invaliditetsgraden för en ileostomi med *god* funktion anses uppgå till 15 procent. Tabellverket omfattar även förlust av vissa organ, där förlust av tungan anses motsvara 45 procents invaliditet, förlust av struphuvudet anses motsvara 40 procents invaliditet, förlust av en lunga anses motsvara 25 procents invaliditet och förlust av en njure anses motsvara fem procents invaliditet. Förlust av magsäck anges inte i tabellverket.

Genom vad Torbjörn Backman har berättat står det klart att Zoey Inkvist på grund av avsaknaden av magsäck behöver äta oftare och i mindre portioner, att hon riskerar att drabbas av blodsockerfall i större utsträckning än andra samt att hon behöver kosttillägg i form av salter, mineraler och spårämnen. Förlusten av magsäcken innebär dock inte några utseendemässiga följder, annat än de ärr som uppstår efter operationen, vilka hon får ersättning för separat. Hon kommer även att kunna sköta toalettbesök på samma sätt som en i det avseendet frisk person. En ileostomi innebär att hela eller delar av tunntarmen tas ut och läggs i en stomipåse som fästs utanpå magen. Enligt tingsrättens bedömning måste en ileostomi med dålig funktion anses utgöra ett större men än vad det innebär att inte ha någon magsäck. Zoey Inkvist har emellertid förlorat ett viktigt inre organ, vilket måste ses som medicinsk invaliditet av inte helt oväsentlig grad. Ställt i jämförelse med förlust av andra organ framstår det som rimligt att göra bedömningen att förlust av magsäck motsvarar 20 procents medicinsk invaliditet.

Beräkning av ersättning för lyte och men görs i praxis som regel i enlighet med tabeller som Trafikskadenämnden har upprättat. Med utgångspunkt i dessa tabeller (se Trafikskadenämndens cirkulär nr 2-2022, bilaga 2, Mentabell 1) skulle Zoey har tillerkänts ersättning med drygt 400 000 kr för men bestående i 20 procents medicinsk invaliditet. Zoey Inkvist har emellertid vid beräkningen av yrkat belopp för förlust av magsäck tillämpat de villkor som gäller för Trygg Hansas barnförsäkring och därvid utgått ifrån det näst lägsta försäkringsbeloppet av totalt fyra nivåer i försäkringen. Med tillämpning av försäkringsvillkoren, där tillägg görs med fem procentenheter vid en beräknad medicinsk invaliditet om 20 procent, skulle ersättning utgå med $(0,25 \times 1\,200\,000 \text{ kr}) = 300\,000 \text{ kr}$. Enligt tingsrättens bedömning innebär Zoey Inkvists skadeståndstalan och hur hon utformat grunderna för denna att ersättningen för lyte och men i form av förlust av magsäck inte kan sättas högre än detta belopp.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist ska därmed betala skadestånd till Zoey Inkvist för lyte och men med $(172\,935 + 300\,000 =) 472\,935$ kr. På beloppet ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen från den 28 december 2022 till dess betalning sker.

Sammantagen bedömning

Sammantaget innebär tingsrättens bedömning i skadeståndsdelen att Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist solidariskt ska förpliktas att betala skadestånd till Zoey Inkvist med $(52\,319 + 430\,000 + 472\,935 =) 955\,254$ kr jämte ränta i enlighet med vad som beskrivits i det föregående.

Sekretess

Under huvudförhandlingen i målet har ett antal fotografier förevisats inom stängda dörrar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Vidare har delar av förhören med vissa vittnen hållits inom stängda dörrar med stöd av samma bestämmelser. Sekretessen för fotografierna och de aktuella delarna av vittnesförhören bör bestå i målet.

Under huvudförhandlingen har yttrande från frivården avseende Jasmine Inkvist samt läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning, utom såvitt avser förstasidorna, såvitt avser Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist föredragits inom stängda dörrar med stöd av 5 kap. 1 § och 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen. Sekretessen för de uppgifter i handlingarna som föredragits inom stängda dörrar bör bestå i målet.

Ersättning till offentliga försvarare och särskild företrädare

De offentliga försvararna och Zoey Inkvists särskilda företrädare har begärt ersättning för sina uppdrag med stora belopp. Åklagaren har i yttrande över kostnadsanspråken förklarat att hon inte har något att erinra mot dessa och till stöd

för detta anfört att ärendet varit mycket tidsödande, då det varit både omfattande och komplicerat.

Tingsrätten delar bedömningen att ärendet varit av mycket omfattande och komplicerad karaktär. Det förundersökningsmaterial som lämnats in till tingsrätten har uppgått till ca 4 000 sidor och huvudförhandlingen har pågått i över 20 dagar. Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har varit häktade med restriktioner som inneburit isolering i över ett års tid och har under den perioden haft stort behov av att hålla kontakt med sina försvarare. Malin Wahlqvist Raihle har deltagit vid ett tjugotal polisförhör med Zoey Inkvist och vid flertalet av förhörstillfällena har hon transporterat Zoey till och från förhørslokalen. Hon har dessutom företrätt ett litet barn som inledningsvis varit mycket svårt sjukt. Mot bakgrund av det nu anförda anser tingsrätten att den ersättning som var och en av Anders Elvingsson, Ebba Gerleman och Malin Wahlqvist Raihle har begärt är skälig.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist döms till långa fängelsestraff. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet bör därför stanna på staten.

Brottsofferfond

Då Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist döms för brott med fängelse i straffskalan ska de betala föreskriven avgift till brottsofferfonden. Avgiftens storlek har bestämts i enlighet med den lagstiftning som gällde vid tiden för de begångna brotten.

RÄTTEN

Rådmannen Linda Palmenäs samt nämndemännen Anders Eriksson, Jeanette Larson och Inger Ridbäck

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Linda Palmenäs

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Lunds tingsrätt senast **den 28 mars 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Lunds tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Lunds tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Lunds tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Lunds tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Lunds tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Södra Skånes åklagarkammare
Kammaråklagare Ingegärd Jigin

Stämningsansökan

2023-11-09

Sida 1(22)

Handling 689

Ärende AM-178088-22

Handläggare 302-21

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Lunds tingsrätt

B 6683-22

Häktat mål

Åklagarbundet

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2024-01-29

MÅLNR: B 6683-22

AKTBIL: 359

Stämningsansökan

Tilltalade

Jasmine Inkvist (19890204-4125)

Företräds av advokat Ebba Gerleman.

- Gripen 2022-12-26, Anhållen 2022-12-26, Frigiven 2022-12-28.

- Anhållen i frånvaro 2023-01-31, Gripen 2023-02-01, Häktad 2023-02-03.

Thord Daniel Inkvist (19801228-4058)

Företräds av advokat Anders Elvingsson.

- Gripen 2022-12-26, Anhållen 2022-12-26, Frigiven 2022-12-28.

- Anhållen i frånvaro 2023-01-31, Gripen 2023-02-01, Häktad 2023-02-03.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL (Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist)

5000-K1548032-22

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har uppsåtligen tillsammans och i samförstånd i familjens gemensamma bostad i Löberöd, Eslövs kommun, misshandlat sin gemensamma dotter Zoey, född 2016, genom att tillse att hon oralt fått i sig ättika i sådan mängd att det försatt henne i livsfara och orsakat henne synnerligt lidande med frätskador på matstrupe och magsäck varvid magsäcken totalförstörts och nödgats opereras bort. De har även uppsåtligen tillsammans och i samförstånd under samma tid i bostaden eller på plats däromkring utsatt Zoey för långvarig kraftig nedkylning och därigenom försatt henne i ett livsfarligt tillstånd och orsakat henne synnerligt lidande med bl a sänkt kroppstemperatur till åtminstone 33,9 grader.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har var och en såsom vårdnadshavare för Zoey haft en garantställning med skyldighet att skydda och ha omsorg om henne. De har i denna egenskap i vart fall haft vetskap om att Zoey utsatts enligt ovan och har då genom underlåtenhet att ingripa för att skydda henne från gärningarna eller i vart fall genom att inte sett till att hon i tid fått vård orsakat hennes tillstånd och förlängt hennes lidande.

Huv gärningarna
Huv grova

Gärningen är att bedöma som synnerligen grov då agerandet varit synnerligen hänsynslöst och orsakat synnerligt lidande och varit livshotande med bestående kroppsskador till följd. Hänsynslösheten består bl a i att det har varit ett utdraget händelseförlopp riktat mot ett litet barn i dess hemmiljö av hennes vårdnadshavare.

Det hände i vart fall mellan den 23 december 2022 och den 24 december 2022.

Lagrum: 3 kap 6 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Zoey Inkvist

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Malin Wahlqvist Raihle.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Bilaga "Protokoll 2023-10-31". Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Y Mobiltelefon
(2022-5000-BG146697
p 1), s. 10

Y
Mobiltelefon (2022-5000-BG146698 p1), sid 11
Mobiltelefon (2022-5000-BG15621 (p 1 och 2), sid 13
Kläder mm (2023-5000-BG17043 p 1-10), sid 19
Sängbotten (2023-5000-BG146872 p 3), sid 21
Rep mm (2023-5000-BG 13522 p 1 och 3-9), sid 38
Säng, MDF skiva, madrass (2023-5000-BG6620 p 1,2 och 5), sid 41
Dator och pekdator (2023-5000-BG13532 o 3 och 4), sid 43

2 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE (Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist)

5000-K1548032-22

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har uppsåtligen tillsammans och i samförstånd i den gemensamma bostaden i Löberöd, Bslövs kommun i vart fall tidvis berövat sin gemensamma dotter Zoey friheten genom att stänga in henne i tvättstugan, ta bort dörrhandtaget från insidan och binda fast henne i en bilbarnstol. Det hände i vart fall mellan den 1 december 2022 och den 24 december 2022.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har var och en såsom vårdnadshavare för Zoey haft en garantställning med skyldighet att skydda och ha omsorg om henne. De har i denna egenskap var och en i vart fall haft vetskap om att Zoey utsatts enligt ovan och har då genom underlåtenhet att ingripa för att skydda henne från gärningen orsakat det olaga frihetsberövandet.

Lagrum: 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Zoey Inkvist

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Malin Wahlqvist Raihle.

3 GROV MISSHANDEL (Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist)

5000-K1548032-22

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har uppsåtligt tillsammans och i samförstånd i den gemensamma bostaden i Löberöd, Eslövs kommun, misshandlat sin gemensamma dotter Zoey genom att ~~i vart fall under tiden hon varit inspärnad enligt ap 2 utsatt~~ henne för svält eller i vart fall kraftig undernäring genom att inte ge henne tillräckligt med mat och dryck. Agerandet har orsakat henne tillväxthämning, viktnedgång, törst och hunger. Det hände i vart fall mellan den 1 december 2022 och den 24 december 2022.

H V
H V utsatta

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har såsom vårdnadshavare för Zoey haft en garantställning med skyldighet att skydda och ha omsorg om henne. De har i vart fall var och en haft vetskap om att Zoey utsatts enligt ovan och har då genom underlåtenhet att ingripa för att skydda henne från gärningen orsakat hennes tillstånd och hennes lidande.

Gärningen är att bedöma som grov då agerandet varit hänsynslöst då det varit ett utdraget händelseförlopp, orsakat svårt lidande och varit riktat mot ett litet barn i dess hemmiljö av hennes vårdnadshavare.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Zoey Inkvist

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Malin Wahlqvist Raihle.

4 GROV MISSHANDEL (Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist)

5000-K1548032-22

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har uppsåtligen tillsammans och i samförstånd i den gemensamma bostaden i Löberöd, Eslövs kommun misshandlat sin gemensamma dotter Zoey genom att förse henne med blöja och därefter underlåta att byta den under längre perioder varvid hon tvingats att bära blöja innehållande såväl urin som avföring vilket orsakat Zoey starkt lidande och multipla sår på bål, säte och yttre könsorgan. Zoey var inte vid tiden för brottet i behov av blöja och var därtill förmögen att byta eller ta av en sådan, vilket hon på grund av att hon var fastbunden inte hade möjlighet till (s. 2)

Det händelsefall under den tid hon varit frihetsberövad i tvättstugan dvs i vart fall tidvis mellan den 1 december 2022 och den 24 december 2022.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har såsom vårdnadshavare för Zoey haft en garantställning med skyldighet att skydda och ha omsorg om henne. De har i vart fall var och en haft vetskap om att Zoey utsatts enligt ovan och har då genom underlåtenhet att ingripa för att skydda henne från gärningarna orsakat hennes skador och lidande.

Gärningen är att bedöma som grov då agerandet varit hänsynslöst då det varit ett utdraget händelseförlopp, orsakat svårt lidande och varit riktat mot ett litet barn i dess hemmiljö av hennes vårdnadshavare.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Zoey Inkvist

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Malin Wahlqvist Raihle.

5 GROV MISSHANDEL (Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist)

5000-K1548032-22

Jasmine Inkvist och/eller Daniel Inkvist har uppsåtligen skadat sin gemensamma dotter Zoeys underliv genom att på okänt sätt vid upprepade skilda tillfällen penetrera hennes slida och anal vilket orsakat stark smärta och skador.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har såsom vårdnadshavare för Zoey haft en garantställning med skyldighet att skydda och ha omsorg om henne. De har var och en haft vetskap om att Zoey utsatts enligt ovan och har då antingen genom underlåtenhet att ingripa för att skydda henne från gärningarna orsakat hennes skador och hennes lidande eller genom att underlåta att tillse att hon inom rimlig tid kommit under adekvat sjukvårdsbehandling berövat henne möjligheten till effektiv vård och smärtlindring.

Det hände i den gemensamma bostaden i Löberöd, Eslövs kommun, i vart fall mellan den 1 november 2022 och den 24 december 2022.

Gärningarna är att bedöma som grova då agerandet varit hänsynslöst, orsakat svårt lidande och varit riktat mot ett litet barn i dess hemmiljö av hennes vårdnadshavare.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Zoey Inkvist

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Malin Wahlqvist Raihle.

6 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE (Daniel Inkvist och Jasmine Inkvist)

5000-K1548032-22

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har uppsåtligen tillsammans och i samförstånd i den gemensamma bostaden i Kungshult, Eslövs kommun i vart fall tidvis berövat sin gemensamma dotter Zoey friheten genom att stänga in henne i hennes rum där de spikat för fönstret, satt en grind för dörren och inte tillåtit henne att gå på toaletten varvid hon tvingats uträtta sina behov i sin säng. Zoey har dessutom fått undermåligt med mat och varit skadad då hennes blod återfunnits på vägg, i säng, på element och på skivan som spikats för fönstret. Det hände mellan den 1 april 2020 och den 30 juni 2022.

Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist har var och en såsom vårdnadshavare för Zoey haft en garantställning med skyldighet att skydda och ha omsorg om henne. De har i denna egenskap i vart fall var och en haft vetskap om att Zoey utsatts enligt ovan och har då genom underlåtenhet att ingripa för att skydda henne från gärningen orsakat det olaga frihetsberövandet och de omständigheter under vilket frihetsberövandet ägt rum.

Lagrum: 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Zoey Inkvist

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Malin Wahlqvist Raihle.

7 GROV FRIDSKRÄNKNING (Jasmine Inkvist)

5000-K1548032-22

Jasmine Inkvist har uppsåtligt begått följande brottsliga gärningar mot sin dotter Zoey. Det hände mellan den 1 januari 2021 och den 31 oktober 2022 i de gemensamma bostäderna inom Eslövs kommun

1) misshandel genom att någon gång under juli-augusti 2022 i Löberöd hålla kokande vatten på Zoey eller i vart fall i egenskap av vårdnadshavare inte sökt vård för uppkommen brännskada som hon måste ha känt till. Gärningen har orsakat Zoey stark smärta, sårskada och kvarstående hudförändringar och underlåtenheten har berövat henne möjligheten till effektiv vård och smärtlindring och därmed förlängt hennes smärttillstånd,

2) misshandel genom att någon gång under tiden den 30 juni 2022-den 31 oktober 2022 i Löberöd dra Zoey i hennes högra arm varvid fraktur uppkommit eller i vart fall inte i egenskap av vårdnadshavare skyddat henne eller sökt vård för frakturen som hon måste ha känt till. Det har orsakat Zoey stark smärta och berövat henne möjligheten till effektiv vård och smärtlindring och därmed förlängt hennes smärttillstånd,

3) misshandel genom att ha känt till fraktur i vänster arm som uppkommit under tiden den 1 januari 2021-30 juni 2022 i Kungshult och i egenskap av vårdnadshavare inte skyddat henne eller sökt vård för frakturen. Det har orsakat Zoey stark smärta och berövat henne möjligheten till effektiv vård och smärtlindring och därmed förlängt hennes smärttillstånd.

Var och en av gärningarna var ett led i en upprepad kränkning av Zoeyes integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada hennes självkänsla.

Lagrum: 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022

Målsägande

Zoey Inkvist

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Malin Wahlqvist Raihle.

8 GROV FRIDSKRÄNKNING (Daniel Inkvist)

5000-K1548032-22

Daniel Inkvist har uppsåtligt begått följande brottsliga gärningar mot sin dotter Zoey. Det hände mellan den 1 januari 2021 och den 31 oktober 2022 i den gemensamma bostaden inom Eslövs kommun

1) misshandel genom att ha känt till brännskada på kroppen som uppkommit under juli-augusti 2022 i Löberöd och i egenskap av vårdnadshavare inte skyddat henne eller sökt vård. Det har orsakat Zoey stark smärta, sårskada och bestående hudförändringar och underlåtenheten har berövat henne möjligheten till effektiv vård och smärtlindring och därmed förlängt hennes smärttillstånd,

2) misshandel genom att ha känt till frakturen på höger arm som uppkommit under tiden den 30 juni 2022-31 oktober 2022 i Löberöd och i egenskap av vårdnadshavare inte skyddat henne eller sökt vård. Det har orsakat Zoey stark smärta då underlåtenheten har berövat henne möjligheten till effektiv vård och smärtlindring och därmed förlängt hennes smärttillstånd,

3) misshandel genom att han känt till frakturen på vänster arm som uppkommit under tiden den 1 januari 2021-30 juni 2022 i Kungshult och i egenskap av vårdnadshavare inte skyddat henne eller sökt vård här för. Det har orsakat Zoey stark smärta då underlåtenheten har berövat henne möjligheten till effektiv vård och smärtlindring och därmed förlängt hennes smärttillstånd.

Var och en av gärningarna var ett led i en upprepad kränkning av Zoeyes integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada hennes självkänsla.

Lagrum: 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022

Målsägande

Zoey Inkvist

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Malin Wahlqvist Raihle.

9 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Zoey Inkvist** hållna fortlöpande under tiden den 18 januari-30 maj 2023 angående vad hon blivit utsatt för under den tid åtalet omfattar.

Den 17 mars 2023 (förhör 10) gjordes under förhöret ett blindtest med Zoey varvid hon inte identifierade ättika men väl andra lukter och smaker. Detta förhör åberopas särskilt för att vederlägga de tilltalades uppgifter om att hon skulle ha druckit ättika frivilligt (se nedan under skriftlig bevisning p 10). Utskrift sid 233 bilaga "Förhör Zoey".

Utskrift av samtliga förhör finns i bilaga "Förhör Zoey" och, komplettering avseende förhör 15, sid 9-12 bilaga "Tilläggsprotokoll 2023-10-25".

Förhören åberopas genom uppspelning av 19 av 20 hållna förhör på tillhoppa ca 8 timmar. Förhöret från den 18 januari 2023 (förhör 1-ca 13 minuter) finns dock endast på ljudband. Förhöret den 16 mars 2023 (förhör nr 9) åberopas inte då förhöret inte har inriktning på saken.

2. Förhör vid huvudförhandlingen med den tilltalade **Daniel Inkvist** som förnekar samtliga brott. Utskrift av förhören bilaga "Förhör Daniel Inkvist".
3. Förhör vid huvudförhandlingen med den tilltalade **Jasmine Inkvist** som förnekar samtliga brott. Utskrift av förhören bilaga "Förhör Jasmine Inkvist".
4. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Åsa Persson**, familjehemsmamma, angående hennes iakttagelser av och kontakter med Zoey från januari 2023 till och med dagsläget till vederläggande av de tilltalades uppgifter om henne och som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 238 bilaga "Tilläggsprotokoll 2023-09-14".
5. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Agneta Johansson**, mentor till Zoey sedan maj 2023, angående hur Zoey fungerat i förskolan till vederläggande av de tilltalades uppgifter om henne och som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 43 bilaga "Förskola och skola" och sid 244 "Tilläggsprotokoll 2023-09-14".
6. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Frida Nöjd**, Region Syd, IGV, PO Södra Skåne, 205 90 MALMÖ, angående omständigheterna runt gripandet den 26 december 2022 och hennes iakttagelser av och reaktion på Zoeys skador och då framförallt hennes underliv utvisande att skadorna varit så påtagliga för en polis (som i och för sig även har viss vårderfarenhet) att de tilltalade måste ha varit medvetna om dem. Sid 4 bilaga "Tilläggsprotokoll 2023-10-30".

7. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Torbjörn Backman**, överläkare och kirurg och patientansvarig läkare för Zoey, Barnkirurgen, angående hans iakttagelser av Zoeys skador, inklusive hennes underliv, och hans bedömning härav samt vad Zoey har genomgått medicinskt under tiden den 24 december 2022 och framåt (se återopad sammanställning av journaler som han gjort, se nedan under skriftlig bevisning p 12), vilka besvär det orsakat henne och vad man kan säga om hennes framtida men, allt som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 252 bilaga "Förhör sjukvården".
8. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Lars Hagander**, överläkare och kirurg, Barnkirurgen, angående hans iakttagelser av Zoeys tillstånd och skador samt hans kontakter med Daniel Inkvist till vederläggande av de tilltalades utsagor om händelseförloppet den aktuella natten och som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 71 bilaga "Förhör sjukvården".
9. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Johanna Sjövall**, läkare, Öron näsa hals, angående hennes undersökning av Zoeys mun och svalg, varvid det påträffats en sårskada (se p 14 nedan under skriftlig bevisning) och henne bedömning härav och tankar kring sårskadan till vederläggande av de tilltalades utsagor om händelseförloppet den aktuella natten och som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 111 bilaga "Förhör sjukvården".
10. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Simon Persson**, läkare, Öron näsa hals, angående hans undersökning av Zoeys mun och svalg, varvid det påträffats en sårskada (se p 14 nedan under skriftlig bevisning) och hans bedömning härav och tankar kring sårskadan till vederläggande av de tilltalades utsagor om händelseförloppet den aktuella natten och som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 114 bilaga "Förhör sjukvården".
11. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Pernilla Stenström**, överläkare och kirurg, Barnkirurgen, angående Zoeys skador i underlivet utvisande att dessa var färska vid ankomsten till sjukhuset och orsakade av upprepade penetrationer och inte genom en eller flera olyckor till styrkande främst av ap 5. Sid 19 bilaga "Skador". (Se nedan under skriftlig bevisning p 16)

12. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Helge Brändström**, bl a medicine doktor inom ämnesområdet hypotermi och kylskador, angående innebörden av det faktum att Zoey vid ankomsten till sjukhuset hade åtminstone 33,9 grader i kroppstemperatur till vederläggande av dels de tilltalades utsagor innefattande påståendet om att Zoey under ca 20 minuter utvecklat hypotermi, dels deras utsagor om händelseförloppet den aktuella natten och som ett led i styrkandet av gärningarna. Förhöret ska även styrka att ättikan i sig inte kan ha orsakat hennes låga kroppstemperatur. Helge Brändström kommer under förhöret att hänföra sig till den utredning han dels gjort själv och dels med hjälp av ytterligare en expert. Bilaga "Hypotermi" och PM utifrån telefonsamtal med honom den 30 oktober 2023, sid 24 bilaga "Tilläggsprotokoll 2023-10-30".
13. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Johanna Nordmark Grass**, överläkare vid giftinformationscentralen, angående hennes kunskaper och erfarenhet av sambandet mellan intag av ättika och hypotermi till styrkande av att Zoeys låga temperatur inte har orsakats av ättikan i sig. Sid 31 bilaga "Tilläggsprotokoll 2023-10-30".
14. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Louise Kindgren**, barnläkare, angående vad som framgår av Region Skånes och Primärvårdens journaler avseende Zoey sedan födseln utvisande att Zoey aldrig fått någon diagnos, att det knappast förekommit några vårdbesök då de inte sökt vård, och när så skett, inte därefter kommit till bokade besök. Hon ska även höras om Zoeys längd och viktutveckling (åp 3) bedömningen härav och därmed innebörden av avvikelserna på 2,92 SD. Förhöret ska även omfatta allmänna frågor om medicinen melatonins användning för barn och hennes vetskap om förskrivningen för de tilltalades barn. Förhöret ska styrka att Zoey utsatts för svält eller i vart fall undernäring och att påståendet om intellektuell funktionsnedsättning, självskadebeteende mm är en efterhandskonstruktion i syfte att förklara ett påstått frivilligt intag av ättika. Förhöret ska även visa att det kan finnas skäl att misstänka att Zoey tillförts melatonin då hon befunnit sig i tvättstugan. Sid 300 bilaga "Förhör sjukvården" och sid 36 bilaga "Tilläggsprotokoll 2023-09-14. (Se även under skriftlig bevisning nedan p 15 och p 21 a).
15. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Henrik Düppe**, överläkare och specialist i ortopedi, angående de gamla frakturer han iakttagit på röntgenbilder tagna i december 2022 och januari 2023, bedömningen av de specifika frakturerna på höger och vänster arm och den totala skadebilden till styrkande av att Zoey haft skador och känt smärta till följd av frakturerna på armarna på sätt som de tilltalade måste ha varit medvetna om och som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 5-7 bilaga "Skador". Gäller åp 7 och 8.

16. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Olof Lindén**, läkare, Barnortopeden, angående hans bedömning av frakturerna på höger och vänster arm och betydelsen av fynd av sk harrislinjer till styrkande av misshandeln avseende armarna och svält eller i vart fall undernäring. Sid 22 bilaga "Tilläggsprotokoll 2023-09-14". Gäller åp 7, 8 och 3.
17. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Nils Martin Öberg**, specialist i plastikkirurgi, angående hans bedömning att Zoeys skador på ryggen är förenliga med ett utscende som ses efter skållbrännskada till styrkande av att hon blivit brännskadad. Sid 15 bilaga "Tilläggsprotokoll 2023-09-14". Gäller åp 7 och 8. (Se nedan under skriftlig bevisning p 17)
18. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Daniel Krona**, rättsläkare, angående Zoeys samtliga färska och gamla skador i och på kroppen inklusive underlivet och vilka slutsatser som kunnat dras av dess uppkomst. Bilaga "Rättsmedicin". (Se nedan under skriftlig bevisning p 13).
19. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Emina Dolovic**, sjuksköterska, Barnakuten, angående händelseförloppet vid ankomsten till sjukhuset innefattande hennes iakttagelser av Daniel Inkvists agerande och Zoeys tillstånd till vederläggande av de tilltalades uppgifter om händelseförloppet under den aktuella natten och som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 6 bilaga "Förhör sjukvården".
20. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Lisette Bergqvist**, undersköterska, Barnakuten, angående händelseförloppet vid ankomsten till sjukhuset innefattande hennes iakttagelser av Daniel Inkvists agerande och av Zoeys tillstånd till vederläggande av de tilltalades uppgifter om händelseförloppet under den aktuella natten och som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 26 bilaga "Förhör sjukvården".
21. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Linn Feuk**, sjuksköterska, Barnakuten, angående händelseförloppet vid ankomsten till sjukhuset innefattande hennes iakttagelser av Daniel Inkvists agerande och av Zoeys tillstånd till vederläggande av föräldrarnas uppgifter om händelseförloppet under den aktuella natten och som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 30 bilaga "Förhör sjukvården".
22. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Melica Billsten**, ST-läkare, Barnakuten, angående händelseförloppet vid ankomsten till sjukhuset innefattande hennes iakttagelser av Zoeys tillstånd till vederläggande av föräldrarnas uppgifter om händelseförloppet under den aktuella natten och till styrkandet av gärningarna. Sid 45 bilaga "Förhör sjukvården".

23. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Angelika Elise Norin**, sjuksköterska, BIVA, angående hennes iakttagelser av Zoeyes tillstånd samt hennes kontakter med Daniel Inkvist till vederläggande av de tilltalades uppgifter om händelseförloppet under den aktuella natten och som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 59 bilaga "Förhör sjukvården".
24. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Kirsten Cramer Nordqvist**, intensivvårdssjuksköterska och barnmorska, angående hennes kontakter med Zoey från den 27 december 2022 och hennes iakttagelser av Zoeyes tillstånd till vederläggande av de tilltalades uppgifter om henne och som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 208 bilaga "Förhör sjukvården".
25. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Björn Andersson**, läkare, BIVA, angående hans iakttagelser av Zoeyes tillstånd samt hans kontakter med Daniel Inkvist till vederläggande av de tilltalades uppgifter om händelseförloppet under den aktuella natten och som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 76 bilaga "Förhör sjukvården".
26. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Doris Cunha Goncalves**, läkare, BIVA, angående hennes kontakter med Daniel Inkvist och vad han då uppgett avseende Zoey till vederläggande av de tilltalades uppgifter om händelseförloppet under den aktuella natten och som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 102 bilaga "Förhör sjukvården".
27. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Charlotte Nagelius Ekelund**, överläkare, BIVA, angående hennes kontakter med de tilltalade, vad de lämnat för uppgifter till henne om händelseförloppet aktuell natt, deras uppgifter om Zoey som person samt deras uppgifter om vårdkontakter till vederläggande av de tilltalades uppgifter om händelseförloppet under den aktuella natten och som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 93 bilaga "Förhör sjukvården".
28. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Birgitta Larsson**, undersköterska och "bedside" på BIVA, angående hennes iakttagelser av Zoeyes tillstånd och Jasmin Inkvists kontakter med dottern vid hennes sjukbädd till vederlägga av de tilltalades uppgifter om händelseförloppet under den aktuella natten och som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 203 bilaga "Förhör sjukvården".
29. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Eva Lindau**, undersköterska och "bedside" på BIVA, angående hennes iakttagelser av Zoeyes tillstånd och de tilltalades agerande vid hennes sjukbädd till vederläggande av deras uppgifter om händelseförloppet under den aktuella natten och som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 182 bilaga "Förhör sjukvården".

30. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Nina Nilsson**, fd chef för Daniel Inkvist, angående bakgrunden till att hon den 11 januari 2023 gjorde en anmälan till socialtjänsten avseende misstänkt olaga frihetsberövande i Kungshult. (Denna anmälan ledde till beslut om husrannsakan i Kungshult och därefter förnyat frihetsberövande av de tilltalade i februari 2023) Åberopas som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 45 bilaga "Övriga vittnen".
31. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Annika Mårtensson**, socialsekreterare, angående hennes kontakter med Zoey till styrkande av Zoey's utsaga och till vederläggande av de tilltalades uppgifter om henne samt som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 32 bilaga "Socialtjänsten". (Se nedan under skriftlig bevisning p 24).
32. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Camilla Nilsson**, socialsekreterare, angående hennes kontakter med de tilltalade den 28 december 2022 som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 21 bilaga "Socialtjänsten".
33. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Ligia Josefsson**, socialsekreterare, sociala jouren, angående hennes kontakter med de tilltalade, deras version och deras agerande den 24 och 25 december 2022 som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 5 bilaga "Socialtjänsten". (Se även nedan under skriftlig bevisning p 28).
34. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Sara Sundberg**, socialsekreterare, angående henne kontakter med Zoey från den 2 januari 2023 till vederläggande av de tilltalades uppgifter om händelseförloppet under den aktuella natten och som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 10 bilaga "Socialtjänsten".
35. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Josefin Sandell**, enhetschef socialtjänsten, angående socialtjänstens roll och agerande från den 27 december 2022 och hennes egna kontakter med Zoey som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 13 bilaga "Socialtjänsten".

36. Förhör med vittnet **Simone Inkvist**, målsägandens storasyster, född mars 2010, (förhör 1 av 4-hållet den 20 februari 2023) utvisande hennes initiala uppgifter om sina iakttagelser under den aktuella natten samt hennes uppfattning om Zoey och hennes situation i familjen. Uppgifterna åberopas för att vederlägga de tilltalades uppgifter om målsägandens tillstånd omedelbart innan avfärden till sjukhuset och till styrkande av hur målsäganden blivit betraktad och behandlad av sin familj. (Det ska dock noteras att hon är hörd ytterligare tre gånger och då menat att hon inte längre minns vare sig var i hemmet hon befunnit sig eller vad hon sett eller inte sett under natten).

Uppspelning av förhör ca 1 timme och 15 minuter. Utskrift på sid 7 bilaga "Förhör syskon".

37. Förhör med vittnet **Melwin Inkvist**, målsägandens storebror, född juni 2013, angående hans iakttagelser av Zoeys situation i familjen. Förhöret åberopas för att belysa hur målsäganden blivit betraktad och behandlad av sin familj.

Uppspelning av två förhör på tillhoppa ca 2 timmar. Utskrift på sid 166 och sid 218 bilaga "Förhör syskon".

38. Förhör med vittnet **Vanezza Inkvist**, målsägandens lillasyster Vanezza, född november 2017, (förhör 3 av 4 hållet den 24 mars 2023) angående hennes uppgifter om Zoey och hennes situation som ett led i styrkandet av gärningarna.

Uppspelning av förhöret, ca 30 minuter. Utskrift på sid 380 bilaga "Förhör syskon".

39. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Karolina Videsson**, förskolelärare, Ekebackens förskola, angående hennes kontakter med Zoey och hennes föräldrar under tiden januari 2018-juni 2019 utvisande att Zoey var åldersadekvat och slutade att vara i behov av blöja under denna tid till vederläggande av de tilltalades uppgifter om henne och som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 7 bilaga "Förskola och skola".

40. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Ulrika Carlberg** förskolelärare, Fridebo förskola, angående hennes kontakter med Zoey under ht 2019 - vt 2020 och hennes föräldrar under tiden ht 2019-till efter pandemin utvisande att Zoey var åldersadekvat, att hon inte var i behov av blöja och att hon inte kom tillbaka till förskolan efter pandemin trots att hennes syskon gjorde det samt att det påstods (sanningslöst) att hon var under utredning avseende behov av hjälp och stöd till vederläggande av de tilltalades uppgifter om henne och som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 11 bilaga "Förskola och skola".

41. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Carolina Hafmar Persson**, barnskötare, Fridebo förskola, angående hennes kontakter med Zoey under ht 2019-vt 2020 och henne föräldrar under ht 2019-tills efter pandemin utvisande att Zoey var åldersadekvat, att hon inte var i behov av blöja och att hon inte kom tillbaka till förskolan efter pandemin trots att hennes syskon gjorde det samt att det då påstods (sanningslöst) att hon var under utredning avseende behov av hjälp och stöd till vederläggande av de tilltalades uppgifter om henne och som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 13 bilaga "Förskola och skola".
42. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Marita Christoffersson**, rektor, Ölyckeskolan, angående hennes kontakter med föräldrarna från augusti-december 2022, deras uppgifter om Zoey och om deras uppgifter om varför hon inte varit på förskolan utvisande att de tilltalade utan skäl hållit henne hemma. Åberopas som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 15 bilaga "Förskola och skola".
43. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Eva Tenggren** förskolelärare, Ölyckeskolan, angående Zoeys närvaro ht 2022, hennes kontakter med Zoey och med hennes föräldrar utvisande att Zoey endast varit på förskolan 4 gånger á 1 timmer under terminen och inte alls efter den 10 oktober 2022 och gett intryck av att vara åldersadekvat till vederläggande av föräldrarnas uppgifter om bl a att Zoey har ett självskadebeteende och varit i behovs av särskola. Åberopas som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 19 bilaga "Förskola och skola".
44. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Mats Swensson**, skolläkare, Ölyckeskolan, angående hans kontakter med Jasmine Inkvist höstterminen 2022 bl a till vederläggande av hennes uppgifter att han till henne ska ha sagt att Zoey har en dokumenterad hjärnskada som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 32 bilaga "Förskola och skola".
45. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Daniel Olsson**, fd svåger till Jasmine Inkvist och ägare till huset i Kungshult som familjen bott i, angående sin kännedom om familjen och hans iakttagelser i huset efter att familjen flyttat, som ett led i styrkandet av gärningarna och då främst åtalet avseende olaga frihetsberövande i Kungshult (åp 6). Sid 35 bilaga "Släkt".
46. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Cornelia Stemark**, syster till Jasmine Inkvist, angående hennes kontakter med Zoey rent allmänt och i synnerhet i augusti 2022 (dagen då Jasmine Inkvist fallit i hemmet) till styrkande av att Zoey då hade en skada på kroppen (åtalet avseende brännskada åp 7 och 8) och vad hon iakttagit avseende Zoeys sovplats till vederläggande av de tilltalades uppgifter om om henne, till belysande av under vilka omständigheter Zoey levit och som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 68 bilaga "Släkt".

47. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Erik Jönsson**, sambo med Jasmine Inkvists syster Cornelia Stemmark angående Daniel Inkvist uppgifter och agerande i samband med flytten från Kungshult till Löberöd den 2 juli 2022 samt Erik Jönssons kontakt med familjen Inkvist i augusti 2022 (dagen då Jasmine Inkvist fallit i hemmet), hans iakttagelser vid tillfället av skada (åtalet avseende brännskada, åp 7 och 8) på Zoey till vederläggande av de tilltalades uppgifter om henne, till belysande under vilka omständigheter Zoey levte och som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 75 bilaga "Släkt".
48. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Jenny Olsen**, granne i Löberöd till familjen Inkvist och sambo med vittnet Roger Gullstrand, angående hennes kontakter med Zoey och hennes pappa i augusti 2022 (dagen då Jasmine Inkvist fallit i hemmet), iakttaga skador på Zoey, vad hon fått för förklaring härtill och i vilken utsträckning hon i övrigt iakttagit Zoey och de övriga barnen, till styrkande av brännskadan och att hon inte sett att Zoey vistats i trädgården tillsammans med sina syskon till styrkande av att hon hållits undan. Förhöret åberopas för att vederlägga de tilltalades uppgifter om aktuell skada och som ett led i styrkandet av övriga gärningar. Sid 13 bilaga "Övriga vittnen".
49. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Roger Gullstrand**, granne i Löberöd till familjen Inkvist och sambo med vittnet Jenny Olsson, angående hans kontakter med Zoey och hennes pappa i augusti 2022 (dagen då Jasmine Inkvist fallit i hemmet), iakttagelser av skador på Zoey och vad han fått för uppgifter härom till styrkande av brännskadan och som ett led styrkandet av övriga gärningar. Sid 19 bilaga "Övriga vittnen".
50. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Malin Gustavsson** angående hennes kontakter med familjen Inkvist den 13 december 2022 utvisande att hon hemma hos familjen träffade båda föräldrarna och alla barnen utom Zoey till vederläggande av de tilltalades uppgifter om att hela familjen vid tillfället lidit av maginfluensa (vilket görs gällande som förklaring till sårskadorna på bål och säte) och utvisande att Zoey inte vid tillfället var tillsammans med övriga familjen, som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 33 bilaga "Övriga vittnen".
51. Förhör vid huvudförhandlingen med vittnet **Maria Jerlbagen Forsgren**, överläkare i barnneurologi, angående hennes kontakter med och bedömning av Zoey från den 27 december 2022 till styrkande av att Zoey inte lider av någon intellektuell funktionsnedsättning till vederläggande av de tilltalades påstående härom och som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 20 bilaga "Förhör sjukvården" och transkribering av förhöret sid 13 bilaga "Tilläggsprotokoll 2023-10-25".

10 Övrig bevisning

1. Anmälan daterad den 26 december 2022 jämte PM. Sid ~~7-8~~ → Vⁿ 6-7
huvudprotokollet "Anmälan samt tillhörande PM". (Resten av utredningen har sorterats i bilagor utifrån olika kategorier-se vid respektive bevisuppgift).
2. VITTNESATTEST: Avrapporterings-PM upprättat av pinsp Johan Wahlöö, Region Syd, Utredningsjour 7, PO Södra Skåne, 205 90 MALMÖ, angående Jasmine Inkvists initiala uppgifter om Zoey i samband med gripandet den 26 december 2022 utvisande att hon redan från första stund gjort gällande att dottern varit sen i utvecklingen och efter i tankeförmågan ("hjärnskada" i form av intellektuell funktionsnedsättning som en förklaring till att hon frivilligt skulle ha druckit ättika). Sid ~~14~~ → Vⁿ 10 huvudprotokollet "Anmälan och tillhörande PM".
3. Fotografier tagna av vittnet pa Frida Nöjd (se p 6 ovan under muntlig bevisning) utvisande några av de synliga skador Zoey hade vid ankomsten till sjukhuset den 24 december 2022. Sid 339, 343, 344, 347, 352, 353, 354, 355, 357, 359, 361, 363, 364, 366 och 375 bilaga "Skador".
4. Häktningsprotokoll utvisande att Jasmine Inkvist vid häktningsförhandlingen den 28 december 2022 (då Zoey låg i respirator och hennes tillstånd alltjämt var mycket kritiskt) uppgav, som förklaring till de tilltalades påstående om frivilligt intag av ättika, att Zoey var mentalt efter i utvecklingen och hade ett självskadebeteende ("hjärnskada" i betydelsen intellektuell funktionsnedsättning)

Jämfört med

Rättsintyget utvisande att Zoey bedömts under vårdförloppet vara ett åldersadekvat barn till vederläggande av de tilltalades utsaga om händelseförloppet och som ett led i styrkandet av gärningarna.

Sid 33 bilaga "Förhör Jasmine Inkvist" och sid 9 bilaga "Rättsmedicin".

5. Undersökning av i beslag tagen mobiltelefon (BG 146698-1), tillhörande Jasmine Inkvist, webb-och samtalshistorik utvisande att hon
 - kl 03:17 den 24 december 2022, ca 1 timme innan Daniel Inkvists avfärd till sjukhuset (se nedan under p 6) googlat ordet ättikssprit,
 - kl 05:58 dels googlat namnet Christoffer Dovik, (vilket är namnet på den läkare i Lund som utarbetat ny metod för hur akutmottagningarna ska fånga upp fler barn som far illa "Child Check ") dels googlat "Har akuten egen rutin för orosanmälan"

Undersökningen åberopas även för att visa att man inte från hennes telefon ringt 112 eller giftinformationscentralen samt att det förkommit sms den 9 december 2022 mellan henne och Daniel Inkvist utvisande att hon är medveten om att det inte finns dokumentation i Zoeys journal avseende deras påstående om att dottern skulle lida av en intellektuell funktionsnedsättning ("hjärnskada").

Allt till vederläggande av den tilltalades uppgifter om händelseförloppet den aktuella natten och som ett led i styrkandet av gärningarna.

Sid 61, 63 och sid 76 bilaga "Teknisk undersökning av mobiltelefoner".

6. Undersökning av i beslag tagen mobiltelefon (BG 146697-1) tillhörande Daniel Inkvist, webb- och samtalshistorik samt geografisk analys natten till den 24 december 2022, utvisande

- att han inte ringt giftinformationscentralen eller 112
- att hans telefon inte använts mellan kl 23:27-04:18,
- att han lämnat bostaden någon gång under tiden kl 04:10-04:18 och anlänt till sjukhusområdet omkring kl 04:32

Undersökningen åberopas även för att visa att det förkommit sms den 9 december 2022 mellan honom och Jasmine Inkvist utvisande att han är medveten om att det inte finns dokumentation i Zoeys journal avseende deras påstående om att dottern skulle lida av en intellektuell funktionsnedsättning ("hjärnskada").

Allt till vederläggande av de tilltalades uppgifter om händelseförloppet den aktuella natten och som ett led i styrkandet av gärningarna

Sid 18-19, 31 och sid 35-43 bilaga "Teknisk undersökning av mobiltelefoner".

7. Brottplatsundersökningar i familjens senaste bostad i Löberöd (två skilda undersökningar då de tilltalade har varit på fri fot mellan undersökningarna) och deras tidigare bostad i Kungshult utvisande förhållandena på platserna och de fynd och iakttagelser som gjorts i bl a tvättstugan i Löberöd och i Zoeys rum i Kungshult. Protokollet åberopas i sin helhet och kommer att föredras vid huvudförhandlingen. Sid 4-146 bilaga "Brottplatsundersökning".
8. Fotografier och sökningar på nätet utvisande att Zoey över tid inte finns med på familjefoton och att julafton 2022 firades trots Zoeys tillstånd utvisande i vart fall indirekt inställningen till henne och hennes exkludering och som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 64, 126, 136 och sid 137 bilaga "Teknisk undersökning av mobiltelefoner".

H-29

9. Utredning avseende hypotermi utvisande bl a hur och under vilken tid hypotermi utvecklas till vederläggande av de tilltalades uppgifter att det har skett under färden in till sjukhuset dvs under ca 20 minuter, att visas i samband med förhöret med Helge Brändström. (Se ovan under muntlig bevisning p 12). Sid 2-8 bilaga "Hypotermi".
10. -Studie utförd i detta mål av kriminaltekniker avseende frågan vad som krävs för att svälja 50 ml-150 ml vätska
-Filmat blindtest den 17 mars 2023 (förhör 10) med Zoey inklusive PM om innehållet i respektive luktburk
-Syn och lukt på ett glas innehållande 24 % ättika.

Detta åberopas sammantaget för att vederlägga de tilltalades uppgifter om att Zoey druckit ättika frivilligt.

Sid 147-151 bilaga "Brottsplatsundersökning" och uppspelning av blindtestet, ca 8 minuter. Utskrift av blindtestet och PM sid 233-236 och ~~238-239~~ bilaga 1-4 U¹ 240 "Förhör Zoey". (Se ovan under muntlig bevisning p1)

11. PM angående mätning i tvättstugan utvisande att Zoey inte kunnat nå ett föremål som varit placerat på torktummlaren. Detta åberopas för att vederlägga hennes uppgifter om att hon själv tagit glaset under det att hon varit fastbunden i en bilbarnstol. Sid 18 bilaga "PM". Se även p 27.
12. Tidslinje skapad av överläkaren/kirurgen och patientansvarige läkare för Zoey, Torbjörn Backman, att visas i samband med förhöret (Se ovan under muntlig bevisning p 7) utvisande vad Zoey genomgått till följd av intaget att ättikan. Sammanställningen visar de för målet relevanta delarna av journalerna. Sid 341-367 bilaga "Förhör sjukvården".
13. Rättsintyg inklusive fotografier och schematisk skiss över Zoeys skador utvisande den totala skadebilden vid ankomsten till sjukhuset och bedömningen härav till styrkande av att Zoey fått i sig ättika, var smutsig, vanvårdad, full av blåmärken och sårskador, undernärdd, nedkyld, skadad i underlivet, hade ett antal övriga skador och skador som talar för att hon varit bunden samt olika äldre frakturer. Sårskadorna i sig på säte, buk och underliv åberopas särskilt som bevisning för att Zoey har varit bunden och inlåst på sätt hon berättar. Detta då hon annars haft förmågan att ta av sig blöjan och därmed sluppit det lidande sårskadorna måste ha orsakat henne. Sid 4-140 bilaga "Rättsmedicin". Rättsintyget kommer att föredras i sin helhet vid huvudförhandlingen. (Se ovan under muntlig bevisning på 18)
14. Journalanteckning daterad den 24 december 2022 utvisande att Zoey vid ankomsten till sjukhuset hade ett sår i slemhinnans bakre nedre del av svalget (ett sår som påstås vara märkligt). (Se ovan under muntlig bevisning p 9 och 10.) Sid 119-120 bilaga "Förhör sjukvården".

-
15. Journaler från BVC utvisande Zoeys vikt och tillväxt från jan 2019-juli 2023 till styrkande av att hon utsatts för svält eller i vart fall kraftig undernäring. Journalerna åberopas i anslutning till förhöret med barnläkare Louise Kindgren enligt ovan. Sid 323-329 bilaga "Förhör sjukvården" jämte PM utvisande Zoeys viktutveckling under tiden den 24 december 2022-den 16 juni 2023. Sid 121 bilaga "Skador".(Se ovan under muntlig bevisning p 14).
16. Foto på Zoeys underliv att visas i samband med förhöret med barnkirurg Pernilla Stenström, bilaga "Sekretess" (maskade bilder finns på sid 55 bilaga "Skador").(Se ovan under muntlig bevisning p 11)
17. Utlåtande av vittnet Martin Öberg (se ovan under muntlig bevisning p 17), specialist i plastikkirurgi, utifrån bildmaterial jämte foto till styrkande av brännskada, sid 75-76 bilaga "Skador".
18. Sammanställning av Zoeys externa kontakter under åren 2020-2022 (dvs när hon var 4-6 år) utvisande de enstaka "samhällskontakter" som förekommit och att hon t ex inte varit hos vare sig läkare eller tandläkare och endast några enstaka gånger i förskola (sista gången den 10 oktober 2022). Sammanställningen åberopas för att visa att Zoey hållits undan från omvärlden. Sammanställningen åberopas inte såvitt avser uppgifterna avseende de noterade besöken hemma hos familjen. Sid 13-17 bilaga "PM".
19. PM jämte journaler från Folktandvården avseende Zoeys tandstatus utvisande att de tilltalade inte kommit med henne på kallelser efter den 7 januari 2019 samt att de sanningslöst uppgivit att de listat henne på annat ställe. Orosanmälan från Folktandvården till socialtjänsten sker den 19 december 2022. Åberopas till styrkande av att de hållit henne undan från omvärlden och som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 104-106 bilaga "Skador".
20. LSS-ansökan daterad den 10 november 2022, inkommen till Eslövs kommun den 1 december 2022, jämte journalanteckningar utvisande de tilltalades uppgifter om Zoey och deras ansökan om 100 % avlastning. Åberopas som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 217-220 bilaga "Socialtjänsten".
21. Chatter påträffade i de tilltalades telefoner. Bilaga " Teknisk undersökning av mobiltelefoner":
- a) mellan Daniel Inkvist och Zoeys storasyster den 31 augusti 2022 och den 20 december 2022 avseende medicinering med melatonin av syskonen Melwin, Nicole, Vanezza och Milo, sid 105-107,
- b) mellan de tilltalade den 20 augusti 2022 utvisande att Jasmine Inkvist är tablettmissbrukare, sid 107-108,

c) mellan de tilltalade den 29 oktober 2021 och den 15 november 2021 utvisande att de sinsemellan benämner Zoey vid tillmälen såsom "möget" och "Zombiekräkspya", sid 110,

d) mellan de tilltalade den 17 november 2021 utvisande att de har gemensamt nöje av att skrämma Zoey och att de benämner henne "kiosktroll" och anser att hon har "minne som en guldfisk", sid 111,

e) mellan de tilltalade den 21 ~~november~~ ^{14 september} 2022 utvisande att Jasmine Inkvist instruerar Daniel Inkvist i vad och hur han ska skriva. (Detta åberopas för att det har betydelse vid tolkningen av konversationen mellan dem den 24 december 2022, sid 114-116,

f) samtliga meddelanden mellan de tilltalade under tiden den 25-26 december 2022 indirekt utvisande deras avsaknad av oro för Zoey och att oro uttrycks över polis närvaro på sjukhuset, sid 167-181,

Chattarna åberopas för att visa de tilltalades syn på Zoey och för att belysa hur de behandlat henne. Chattarna åberopas även för att visa att det kan finnas skäl att misstänka att Zoey medicinerats med melatonin.

22. Sms mellan Daniel Inkvist och Zoeys storsyster Simone den 8 maj 2022 och den 24 juni 2022 med innehållet "Det låter väldigt konstigt från Zoeys rum" och "Zoey bankar skit högt hela tiden". De kan noteras att de då bor i Kungshult. Sid 135 bilaga "Teknisk undersökning av mobiltelefoner".
23. Samtliga meddelanden mellan de tilltalade under tiden den 24 december 2022 kl 04:32 - 22:19 utvisande att de tilltalade stämt av med varandra vad som ska vara deras gemensamma version av händelseförloppet, (texten bör läsas i belysningen av hur de tidigare kommunicerat med varandra, se ovan under punkt 10 e). Sid 138-165 bilaga "Teknisk undersökning av mobiltelefoner".
24. Vittnet Annika Mårtenssons dagboksanteckningar förda fortlöpande under tiden den 9 januari - 23 mars 2023 utvisande bl a Zoeys mående och vad Zoey berättat för henne till styrkandet av gärningarna. Sid 39-56 bilaga "Socialtjänsten". (Se ovan under muntlig bevisning p 31)
25. Daganteckningar för tiden den 2 januari - 11 april 2023 förda fortlöpande av personal från socialtjänsten som vistats med Zoey på sjukhuset utvisande bl a Zoeys mående och vad Zoey berättat för dem som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 58-105 bilaga "Socialtjänsten".
26. Foto tagna i tvättstugan utvisande placeringen av den typ av bilbarnstol som Zoey berättar om i förhör. Sid 6-11 bilaga "Tilläggsprotokoll 2023-09-14".

27. Meddelande via Messenger från Jasmine Inkvist den 26 december 2022 till andra utvisande att hon sagt till Zoey att hon druckit ättika till styrkande av att Zoey har blivit påverkad till denna uppfattning. (Zoey säger i förhör att hon druckit ättika då hon varit fastbunden i en bilbarnstol i tvättstugan, jämför punkt 11). Sid 13 bilaga "Tilläggsprotokoll 2023-09-14".
28. Rapport från sociala jouren undertecknad av bl a vittnet Ligia Josefsson (se ovan under muntlig bevisning p 33) utvisande att de tilltalade uppgivit den 25 december 2022 att det inte var kallt vare sig i huset eller tvättstuga till vederläggande av de tilltalades uppgifter om händelseförloppet under natten och som ett led i styrkandet av gärningarna. Sid 149 bilaga "Tilläggsprotokoll 2023-10-25".
29. Anonym anmälan till socialtjänsten (framkom senare vem som låg bakom anmälan-se ovan under muntlig bevisning p 30) den 11 januari 2023 avseende familjens tidigare boende i Kungshult. Sid 167 bilaga "Tilläggsprotokoll 2023-10-25".

H-U 167-168

Handläggning

Justerat av åklagaren
vid huvudförhandlingen
/ JORI

Lunds tingsrätt

LUNDS TINGSRÄTT
BrottmålsenhetINKOM: 2023-11-16
MÅLNR: B 6683-22
AKTBIL: 223

Malmö den 16 november 2023

Mål nr B 6683-22

Södra Skånes åklagarkammare./ Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist

Ang. synnerligen grov misshandel m.m.

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av särskild företrädare för Zoey Inkvist får jag härmed i anslutning till stämningsansökan av den 9 november 2023 framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Zoey Inkvist yrkar att tingsrätten förpliktar Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist solidariskt att till henne utge skadestånd å ett sammanlagt belopp om 2 611 554 kr. Av det yrkade beloppet avser 1 530 000 kr ersättning för kränkning, 128 619 kr ersättning för sveda och värk, 172 935 kr ersättning för lyte i form av ärr samt 780 000 kr ersättning för bestående men i form av förlorad magsäck. Därtill yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från dagen för respektive gärning.

Kränkning

Beloppen avseende kränkning fördelar sig enligt följande:

Åtalspunkt 1- Synnerligen grov misshandel å ett belopp om 350 000 kr.

Åtalspunkt 2 – Olaga frihetsberövande å ett belopp om 300 000 kr.

Åtalspunkt 3 – Grov misshandel å ett belopp om 140 000 kr.

Åtalspunkt 4 – Grov misshandel å ett belopp om 140 000 kr.

Åtalspunkt 5 – Grov misshandel å ett belopp om 200 000 kr.

Åtalspunkt 6 – Olaga frihetsberövande å ett belopp om 200 000 kr.

Åtalspunkt 7 och 8 – Grov fridskränkning å ett sammantaget belopp om 200 000 kr.

Om tingsrätten inte skulle döma Jasmine Inkvist och Daniel Inkvist för grov fridskränkning yrkas ersättning för respektive gärning med följande belopp:

- 1) 100 000 kr
- 2) 40 000 kr
- 3) 40 000 kr

Sammantaget belopp: 1 530 000 kr

Sveda och värk

Yrkad ersättning för sveda och värk avser psykiskt och fysiskt lidande under perioden den 1 april 2020 till och med den 1 december 2023.

Ersättningen är beräknad enligt följande:

Perioden 1 april 2020 till och med 31 december 2021 (2 600 kr X 21 månader) = 54 600 kr

Perioden 1 januari 2022 till och med 23 december 2022 (2 700 kr X 11 månader och tre veckor) = 31 725 kr

Perioden den 24 december 2022 till och med den 2 januari 2023 (319 kr/dag i 10 dagar (p.g.a. vård på BIVA)) = 3 190 kr

Perioden den 3 januari 2023 till och med den 21 april 2023 (213 kr/dag i 108 dagar (p.g.a. inneliggande vård)) = 23 004 kr

Perioden den 22 april 2023 till och med den 31 augusti 2023 (2 800 kr x 4 månader och en vecka) = 11 900 kr

Perioden den 1 september 2023 till och med den 1 december 2023 (1 400 kr x 3 månader) = 4 200 kr

Sammantaget belopp: 128 619 kr

Lyte och men

Bortopererad magsäck

Zoey har till följd av gärningen under åtalpunkt 1 behövt operera bort sin magsäck. Till följd av detta bestående men yrkas ersättning med 780 000 kr.

Ersättningen är beräknad enligt följande:

Beräkningen är gjord med utgångspunkt utifrån de villkor som gäller för Trygg Hansas barnförsäkring (som är den vanligast förekommande på den svenska marknaden), Svensk Försäkrings dokument för gradering av medicinsk invaliditet samt efter samråd med medicinsk expertis. Den medicinska invaliditetsgraden som orsakas av förlusten av magsäcken har därvid uppskattats till att vara likvärdig med den som gäller vid en ileostomi med dålig funktion, d.v.s. 35 procent. En 35 procentig medicinsk invaliditet ersätts enligt Trygg Hansas barnförsäkring med 65 procent av försäkringsbeloppet. Försäkringsbeloppet kan bestämmas till fyra nivåer och till grund för det yrkade beloppet ligger det näst lägsta valbara försäkringsbeloppet, d.v.s. 1 200 000 kr.

Ärr

Zoey Inkvist har till följd av gärningen under åtalpunkt 1 samt den efterföljande livsnödvändiga vården åsamkats fyra ärr på kroppen, varav tre finns på bålen och ett på halsen. Till följd av detta lyte yrkas ersättning med 172 935 kr.

Ersättningen är beräknad enligt följande:

Vid en jämförelse med Trafikskadenämndens ärtjänst görs gällande att ärran är att bedöma som följande;

De tre ärran på bålen (se bilagorna 1-3) samtliga är att bedöma som missprydande av den högre nivån (å 22 700 kr),

Ärret på halsen (se bilaga 4) är att bedöma som missprydande i mitten av skalan (60 000 kr),

Totalt 128 700 x 1,35 (åldersfaktor)

Grunder

Zoey Inkvist åberopar som grund för sitt ersättningsanspråk de åtalade gärningarna och skadeståndslagens regler om ersättning på grund av brott. Zoey Inkvist har genom de åtalade gärningarna utsatts för allvarliga kränkningar av sin person, sin frid och sin frihet.

Hon har vidare även till följd av de åtalade gärningarna orsakats fysiskt och psykiskt lidande av såväl övergående natur som av bestående art. Hon har därför rätt till ersättning med yrkade belopp.

Bevisning

Zoey Inkvist åberopar samma bevisning som åklagaren. Därutöver åberopas även följande.

Bilder på ärr på bål och hals tagna den 3 november 2023. Bilderna åberopas till styrkande av den yrkade ersättningen för lyte. Bilaga 1-3.

Medicinsk invaliditet –skador 2021. Dokumentet åberopas till styrkande av den medicinska invaliditetsgrad förlusten av magsäcken innebär. Bilaga 4.

Villkor för barnförsäkring hos Trygg Hansa avseende ersättning för medicinsk invaliditet. Åberopas till styrkande av att den yrkade ersättningen för bestående men till följd av förlust av magsäck är skälig. Bilaga 5.

Trafikskadenämndens dokument *Ersättning för utseendemässiga skadeföljder 2023*. Åberopas till styrkande av att de den yrkade ersättningen avseende lyte är skälig. Bilaga 6.

Malmö som ovan



Malin Wahlqvist Raihle

Bilagor:

Bilder på ärr på bål och hals tagna den 3 november 2023. Bilaga 1-3.

Medicinsk invaliditet –skador 2021. Bilaga 4.

Villkor för barnförsäkring hos Trygg Hansa avseende ersättning för medicinsk invaliditet (s. 1 samt 9-11). Bilaga 5.

Ersättning för utseendemässiga skadeföljder 2023. Bilaga 6.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19801228-4058	Datum för dom/beslut 2024-07-05
Efternamn Inkvist	Förnamn Thord DANIEL

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-12-26 2023-02-01	2022-12-28
--------------------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Katarina Kölfors

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 495960

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19890204-4125	Datum för dom/beslut 2024-07-05
Efternamn Inkvist	Förnamn Jasmine

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-12-26 2023-02-01	2022-12-28
--------------------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Katarina Kölfors

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 495961

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se