



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 24

DOM
2023-03-22
Malmö

Mål nr
B 166-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 29 december 2022 i mål nr B 6021-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Christofer Linder
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg

Motpart (Målsägande)

Sekretess NN2, se Partsbilaga sekretess

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Joseph Amoako, 20020913-3776
Medborgare i Ghana
Bergaliden 21 Lgh 1004
252 23 Helsingborg

Ombud och privat försvarare: Advokat Markus Bergdahl
Bergdahl & Johnsson Advokatbyrå AB
Drottninggatan 30-36
252 21 Helsingborg

SAKEN

Våldtäkt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och

- frikänner Joseph Amoako från åtalet,
- befriar Joseph Amoako från att betala skadestånd till Sekretess NN2,
- upphäver förordnandet om utvisning samt
- upphäver åläggandet för Joseph Amoako att betala avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

I övrigt gäller tingsrättens domslut, dock att hovrätten den 8 mars 2023 hävt häkten av Joseph Amoako.

Dok.Id 450323

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattenskanblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		måndag – fredag 08:00–16:00

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut. Samma sekretess ska gälla för uppgifterna även i den del de lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar i hovrätten. Samma sekretess ska gälla för uppgifterna intagna i partsbilagan till denna dom.

Joseph Amoako får ersättning av staten för rättegångskostnad i hovrätten med 79 229 kr avseende ombudets kostnader. Av beloppet avser 51 660 kr arbete, 10 800 kr tidsspillan, 923 kr utlägg och 15 846 kr mervärdesskatt.

Joseph Amoako får ersättning av staten för sin bevisning i hovrätten med 140 kr.

Staten ska svara för kostnaden i hovrätten för tidigare förordnad offentlig försvarare och målsägandebiträde.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten skärper fängelsestraffet.

Joseph Amoako har yrkat att hovrätten frikänner honom från åtalet, undanröjer tingsrättens beslut om utvisning och befriar honom från att utge skadestånd till NN2 eller under alla omständigheter sätter ned skadeståndet.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

Joseph Amoako har vid händelse av frikännande dom yrkat ersättning för rättegångskostnad och egen bevisning i hovrätten.

Hovrätten har den 8 mars 2023 efter avslutad huvudförhandling hävt häktningen av Joseph Amoako.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Tingsrättens upptagningar av förhören har spelats upp. I hovrätten har vittnena Benjamin Acquah (i tingsrättens dom benämnd Sekretess C) och Teysiir Abukar hörts på Joseph Amoakos begäran.

Benjamin Acquah har uppgett i huvudsak följande. En kort stund efter det att han och NN24 gått in på hans rum kom NN2 in i rummet. Han frågade henne varför hon kom till hans rum och hon sa då att hon inte kände sig bekväm. Han gick in till Joseph Amoako och denne uppgav att NN2 hade varit i ett längre telefonsamtal. NN2 stannade kvar i hans rum och efter en stund kom även Joseph Amoako dit. De låg sedan alla fyra i sängen. Sängen är förhållandevis bred, men inte utöver det normala. Benjamin Acquah låg mellan NN24 och NN2, den senare låg med ryggen mot honom och med ansiktet mot Joseph Amoako. Det var ingen som sov utan de skrattade och pratade hela natten. Stämningen var god och han uppfattade tjejerna som glada. Han har inte märkt några knuffar och inte heller hört Joseph Amoako säga ”no, no, no, why” under natten. Tjejerna pratade svenska med varandra vid flera tillfällen. De hade täcken över sig och han vet inte vad som skett under det täcke som NN2 och Joseph Amoako låg. Han kan i dag inte

minnas om NN24 och NN2 gick på toaletten tillsammans, men det kan stämma att de gjort det. Efter några timmar gick Joseph Amoako tillbaka till sitt rum. Han, NN24 och NN2 låg kvar i sängen och pratade. På morgonen var stämningen fortsatt god. Tjejerna lämnade lägenheten för att äta frukost och kom sedan tillbaka och hämtade sina väskor. NN24 tog kontakt med honom ungefär en månad senare och de träffades då i hans lägenhet. Vid det tillfället upptäckte han att NN24 försökte filma honom i smyg när de var tillsammans och därefter upphörde kontakten mellan dem. NN24 fick dock låna lägenheten vid ett tillfälle därefter. Vid detta tillfälle hade någon placerat ett foto av honom och hans flickvän på ett bord. Fotot hade han förvarat på en annan plats i lägenheten. Efteråt kontaktade NN24 hans flickvän. NN24 anmälde senare honom för våldtäkt under tiden den 28 – 29 maj 2022.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Åklagarens huvudsakliga bevisning består av de uppgifter som målsäganden har lämnat. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att NN2 på ett mycket detaljerat sätt beskrivit sina kontakter med Joseph Amoako före den nu aktuella händelsen. I dessa delar har NN24, Joseph Amoako och Benjamin Acquah lämnat uppgifter som i allt väsentligt överensstämmer med målsägandens berättelse även om det enbart är NN2 som har uppgett att anledningen till besöket i lägenheten den 28 maj var att det skulle vara en fest där.

NN2 har även beträffande de för åtalet centrala momenten spontant lämnat en klar, levande och logisk utsaga som i princip är fri från motsägelser och överdrifter och som ger stöd för att det gått till på det sätt som åklagaren påstått i sin gärningsbeskrivning. När det gäller frågan om det skett en penetration har hon emellertid i sin spontana berättelse uppgett att hon kände att Joseph Amoako *försökte* komma in med sitt finger och hon har först på åklagarens frågor uppgett att fingret trängde in ca 1 cm i hennes vagina.

Frågan är om NN2:s uppgifter får sådant stöd av den övriga bevisningen att åklagaren styrkt sitt gärningspåstående.

NN24 har bekräftat målsägandens uppgifter om att denna, i samband med att Joseph Amoako ska ha rört vid och tryckt sin penis mot målsägandens underliv, berättade om det för henne. Hon har vidare uppgett att de tillsammans gick till toaletten och att målsäganden då berättade att hon blödde. Sedda för sig ger NN24:s berättelse stöd åt målsägandens uppgifter. Det går vid en värdering av NN24:s uppgifter emellertid inte att bortse ifrån att hon polisanmält Benjamin Acquah för, såvitt framkommit, i stort sett motsvarande sexuella handlingar som de målsäganden har berättat om. Dessa handlingar påstås ha ägt rum vid samma tid och på samma plats som gärningarna i det nu aktuella åtalet. Polisanmälan är numera nedlagd. Vidare är NN24:s uppgifter svåra att förena med vad målsäganden berättat om hur hon uppfattade NN24:s inställning till samvaron med Benjamin Acquah den aktuella kvällen och natten. Även vad Benjamin Acquah berättat om NN24:s försök att filma honom i smyg i samband med att de var intima med varandra och hennes agerande sedan hon upptäckt att Benjamin Acquah hade en flickvän påverkar NN24:s trovärdighet. Hovrätten anser därför, till skillnad från tingsrätten, att NN24:s uppgifter får värderas med försiktighet.

NN16 och NN17, som träffade NN2 och NN24 dagen efter händelsen, har lämnat uppgifter om de sexuella handlingar som Joseph Amoako påstås ha utsatt NN2 för. Av förhören framgår dock tydligt att vittnena återger vad de minns från ett gemensamt samtal med NN24 och målsäganden. Några säkra slutsatser kring vem som har berättat vad för NN16 respektive NN17 går inte att dra. NN17 har även berättat om omständigheter som varken får stöd i NN2:s eller NN24:s utsagor. Vad NN16 och NN17 uppgett ger därför endast ett begränsat stöd åt åtalet.

NN20 har lämnat en klar och tydlig utsaga rörande sina kontakter med målsäganden, dels på kvällen den 28 maj och natten mot den 29 maj 2022, dels vid ett tillfälle någon vecka senare. Genom NN20:s uppgifter är det utrett att NN2 ringde NN20 under den aktuella natten och att hon då var ledsen och berättade att hon blödde, men att NN2 inte nämnde orsaken till detta. NN20 har berättat att hon för egen del drog slutsatsen att blödningen var en konsekvens av att NN2 hade haft sex och att det var normalt. Vad NN20 berättat om sitt samtal med NN2 någon vecka senare ger stöd åt målsägandens

uppgifter om att hon utsatts för de handlingar som anges i gärningsbeskrivningen, dock med begränsningen att NN20 inte har berättat om någon penetration.

Sammantaget anser hovrätten att målsägandens berättelse, främst genom NN20:s och skolsköterskans uppgifter, får tillräckligt starkt stöd för att åklagarens bevisning ska anses ha nått upp till det beviskrav som gäller i brottmål. Frågan är därmed om Joseph Amoakos berättelse och den bevisning som talar mot åtalet försvagar åklagarens bevisning i sådan grad att åtalet trots detta inte kan anses styrkt.

Joseph Amoako har förnekat att han berört NN2:s underliv. Han har lämnat en berättelse som – förutom i de delar som avser gärningspåståendet – är i allt väsentligt samstämmig med målsägandens berättelse. Även hans berättelse är utförlig, levande och detaljerad och framstår som sammanhängande och följdriktig. Det finns därför inte skäl att fästa mindre avseende vid denna än vid NN24:s uppgifter.

Även Benjamin Acquah har lämnat en balanserad, nyanserad och återhållsam berättelse. Att han, bl.a. när det gäller frågan om NN2 och NN24 lämnade sängen för att gå på toaletten, i förhöret i hovrätten delvis ändrat sig i förhållande till vad han uppgett under förundersökningen framstår inte i sig som så anmärkningsvärt att det ger anledning att ifrågasätta hans trovärdighet. Det har inte heller framkommit någon konkret omständighet som ger anledning att tro att han, till följd av sin vänskapsrelation till Joseph Amoako, skulle ha lämnat oriktiga uppgifter.

Målsäganden har beskrivit att Joseph Amoako först med kraft *försökte* trycka in ett finger i hennes vagina och att han något senare med all sin kraft försökt föra in sin penis i vaginan och att hon knuffat bort honom vid ett par tillfällen. Trots att gärningarna ska ha ägt rum i en säng där fyra personer befann sig, och i allt väsentligt var vakna, har varken Benjamin Acquah eller NN24 uppmärksammat några knuffar och de har inte heller noterat att Joseph Amoako verbalt uttryckt förvåning eller irritation över att ha blivit avvisad på sätt NN2 beskrivit. Redan dessa omständigheter är ägnade att resa viss tvivel. Joseph Amoako och Benjamin Acquah har dessutom berättat att det var en god

och uppsluppen stämning under natten och att stämningen var fortsatt god den efterföljande dagen. Dessa omständigheter, sammantaget med att vissa av NN2 och NN24 lämnade uppgifter om agerande och förhållningssätt både före och efter den påstådda händelsen framstår som något svårförklarliga, väcker enligt hovrätten frågor i sådan omfattning att det inte kan anses ställt utom rimligt tvivel att Joseph Amoako gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Åtalet mot Joseph Amoako ska därför ogillas.

Till följd av utgången i ansvarsdelen ska förordnandet om utvisning upphävas och NN2:s skadeståndstalan lämnas utan bifall.

Med anledning av utgången i målet finns skäl att bifalla Joseph Amoakos yrkande om ersättning för rättegångskostnad, då denna varit skäligen motiverad för att han skulle kunna tillvarata sin rätt. Kostnaden ska ersättas av staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 19 april 2023.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Karin Mårtensson och Sofia Olsson (referent), tf. hovrättsassessorn Lovisa Falkman samt nämndemannen Anne-Lise Nielsen. Nämndemannen Anita Larsson ingick också i rätten när huvudförhandlingen började men har sedan fått förhinder.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



HELSINGBORGS TINGSRÄTT

AVDELNING 3

Dom

Meddelad i Helsingborg

2022-12-29

Målnummer

B 6021-22

Parter och domslut

Joseph Amoako

Parter

Tilltalad

JOSEPH Amoako, 20020913-3776
Bergaliden 21 Lgh 1004, 252 23 Helsingborg
Medborgarskap: Ghana

Offentlig försvarare

Advokat Nils Sjören
Advokatbyrån Nils Sjören Aktiebolag
Sundstorget 3, 252 21 Helsingborg

Åklagare

Assistentåklagare Petronella Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

Sekretess NN2
Sekretess

Vårdnadshavare

Sekretess NN3
Sekretess

Vårdnadshavare

Sekretess NN4
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Rickard Lyckander
Advokatfirman Ives AB
Lilla Strandgatan 19, 261 31 Landskrona

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 712
251 07 Helsingborg

Besöksadress

Konsul Perssons plats 1
Helsingborg

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

042-19 97 00

E-post

helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webb

www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Domslut

Brott som Joseph Amoako döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-05-28 till 2022-05-29, Helsingborgs stad

Påföljd

Fängelse 2 år

Utvisning

Joseph Amoako utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit före den 29 december 2032. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Joseph Amoako ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas och tills utvisningsbeslutet får laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

Skadestånd

Joseph Amoako ska betala skadestånd till Sekretess NN2 med 215 000 kr. Joseph Amoako ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 maj 2022 tills betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägande NN2:s eller NN3:s och NN4:s identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att målsägandens och vårdnadshavarnas identitet kan klarläggas och som återfinns vid förhandling förebringade handlingar och bilder samt i vid förhandlingen gjorda ljud- och bildupptagningar av förhör. Detta gäller även identitets- och adressuppgifter i den version av denna dom där uppgifterna framgår. .

Brottsofferfond

Joseph Amoako ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Nils Sjören får ersättning av staten med 69 020 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 41 818 kr arbete
- 10 560 kr tidsspillan
- 2 838 kr utlägg
- 13 804 kr mervärdesskatt

Rickard Lyckander får ersättning av staten med 70 950 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 53 440 kr arbete
- 3 300 kr tidsspillan
- 20 kr utlägg
- 14 190 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 34, 2022-11-25, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Joseph Amoako ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

1.1 VÅLDTÄKT (5000-K1017949-22)

Joseph Amoako har genomfört sexuell handling jämförlig med samlag med NN2 bestående i att han fört in sina fingrar i och tryckt sin penis mot NN2s underliv. NN2 deltog inte frivilligt och var när Joseph Amoako tryckte sin penis mot hennes underliv initialt sovandes. Det hände mellan den 28 maj 2022 och den 29 maj 2022 på Södergatan 13, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Joseph Amoako begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Joseph Amoako ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Joseph Amoako ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas och tills utvisningsbeslutet får laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

Skadestånd

Sekretess NN2 har begärt att Joseph Amoako ska betala skadestånd med 215 000 kr. Beloppet avser 200 000 kr avser kränkningersättning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 maj 2022 tills betalning sker.

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat att Joseph Amoako ska döms för våldtäkt samt att han ska utvisas från Sverige och förbjudas att återvända hit, allt i enlighet med vad som framgår ovan under rubriken Yrkanden.

NN2, som har biträtt åtalet, har yrkat skadestånd i enlighet med vad som framgår ovan under rubriken Skadestånd.

Joseph Amoako har förnekat gärningen. Han har med anledning av inställningen bestritt utvisningsyrkandet. Han har vidare bestritt skadeståndsykandet och inte godtagit något belopp som skäligt i och för sig.

Utredningen

Målsägandeförhör har hållits med NN2. Joseph Amoako har hörts över åtalet. På åklagarens och målsägandens begäran har vittnesförhör hållits med målsägandens väninnor NN16, NN17, NN20 och NN24 samt skolsköterskan Blerina Halili.

Åklagaren och målsäganden har som skriftlig bevisning åberopat fotografier, konversation på Instagram och konversation via sms.

Av utredningen i målet framgår inledningsvis följande. Joseph Amoako var vid tidpunkten för den åtalade händelsen nitton år och kommer från Ghana. Han är fotbollsspelare och hade ett kontrakt med Helsingborgs Idrottsförening som löpte fram till årsskiftet. Han bodde tillsammans med en annan spelare i laget, Sekretess C, i en lägenhet på Södergatan 13 i Helsingborg. Målsäganden var vid tidpunkten för den åtalade händelsen 16 år och gick på gymnasiet. I hennes dåvarande kompisgäng ingick NN16 och NN24, som är systrar, samt NN17 och NN20.

Den 15 maj 2022 var målsäganden på stan med NN16 och NN24. De kände igen Sekretess C som fotbollsspelare och tog en bild med honom. De lade till varandra på Instagram och Sekretess C sa att de kunde få låna säsongsbiljetter. NN24 och Sekretess C hade därefter en konversation på Instagram. Den 20 maj 2022 mötte målsäganden, NN24, NN16 och NN17 upp med Sekretess C på Söder i Helsingborg. Det togs ett fotografi vid tillfället. Han hade inte med säsongskorten, men erbjöd tjejerna att följa med till lägenheten för att hämta dessa. I lägenheten fanns Joseph Amoako. Efter en stund gick NN16 och NN17, medan målsäganden och NN24 stannade kvar. På kvällen när de hade gått därifrån togs det en bild på säsongskorten. NN24 och Sekretess C hade konversation via Instagram såväl före som efter detta möte. Även målsäganden och Joseph Amoako hade en konversation på Instagram efter mötet. Målsäganden och NN24 var hos Sekretess C och Joseph Amoako vid ytterligare ett tillfälle därefter. De satt i soffan och kollade film. Joseph Amoako och Sekretess C gick i väg för att köpa mat till dem. De gjorde sedan leken "Sanning eller konsekvens".

Målsäganden och NN24 kom den 28 maj 2022 till Joseph Amoako och Sekretess C med planen att de skulle sova över i lägenheten. Av vad målsäganden och NN24 berättat framgår att de hade ljugit för sina föräldrar och uppgett att de skulle på läger med skolan. Målsäganden och

NN24 lämnade lägenheten två gånger under kvällen, först för att besöka en kompis till NN24 och senare för att gå till McDonalds. Vid det första tillfället de var i väg skickade Sekretess C ett meddelande till NN24 om att maten snart var klar. Av vad de hörda berättat framgår att Sekretess C och NN24 senare på kvällen gick in ett sovrum. Målsäganden och NN24 hade en gruppkonversation där NN16, NN17 och NN20 deltog. Målsäganden hade även kontakt med NN20 per telefon. Senare hamnade samtliga av Joseph Amoako, målsäganden, Sekretess C och NN24 i samma säng. Målsäganden låg bredvid Joseph Amoako. I samband därmed ska den åtalade gärningen ägt rum. Målsäganden och NN24 gick in på toaletten. Målsäganden hade efter händelsen kontakt med NN20. Dagen efter mötte målsäganden och NN24 upp med NN16 och NN17 och berättade vad som hade hänt.

När Joseph Amoako, Sekretess C, NN24 och målsäganden träffades pratade de på engelska med varandra. Målsäganden och NN24 pratade ibland på svenska med varandra och Joseph Amoako och Sekretess C pratade ibland sinsemellan på deras hemspråk.

Målsäganden och Joseph Amoako hade en kortare konversation på Instagram den 30 maj 2022. Målsäganden anmälde händelsen till polisen den 1 september 2022 efter att hon hade pratat med skolsköterskan.

Tingsrättens bedömning

Joseph Amoako ska dömas för våldtäkt

För en fällande dom i sexualbrott krävs, liksom i andra brottmål, att domstolen genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren påstått. I mål om sexualbrott saknas ofta direkta vittnesiakttagelser. Bevisningen om själva gärningen utgörs i sådana fall ofta av målsägandens berättelse. Det är av stor betydelse för bedömningen av den tilltalades skuld om målsäganden framstår som trovärdig och om uppgifterna som han eller hon lämnar är tillförlitliga. För en fällande dom är det emellertid inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Däremot kan en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, t.ex. om målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen och vad målsäganden berättat om denna för andra personer, vara tillräckliga för en fällande dom.

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att målsäganden och Joseph Amoako i stora delar lämnat samstämmiga uppgifter om händelseförloppet och vilka kontakter de haft. Det är ostridigt att de under natten mellan den 28 maj 2022 och den 29 maj 2022 låg tillsammans i en säng där även Sekretess C och NN24 befann sig. Däremot är de inte eniga om det förekommit några sexuella handlingar. Joseph Amoako har förnekat att så var fallet. Målsäganden har berättat att Joseph Amoako förgrep sig på henne på det sätt som framgår av åtalet.

När det först gäller målsägandens uppgifter gör tingsrätten följande bedömning. Målsäganden har på ett mycket detaljerat sätt beskrivit vilka kontakter hon haft med Joseph Amoako, vad som hände vid de olika tillfällena och hur hon upplevde dessa. I korthet har hon berättat följande.

Hon fick redan vid det första mötet information om att Sekretess C och Joseph Amoako skulle ha en fest och hon tyckte det lät kul att träffa andra fotbollsspelare. Vid det andra tillfället i lägenheten hade hon en klänning på sig och kände sig obekväm. Joseph Amoako gjorde vissa sexuella närmanden mot henne vid detta tillfälle när de satt i soffan såsom att han försökte ta in sin hand under hennes klänning. Hon drog då bort hans hand. NN24 och Sekretess C, som också satt i en soffa, kysstes och målsäganden uppfattade det som att NN24 var okej med detta.

När det gäller det sista tillfället när de sov över trodde hon att det skulle vara en fest och hon ljög därför för sina föräldrar för att kunna få sova över. De kom dit med sina väskor och Joseph Amoako och Sekretess C tog dessa. Hon fattade då att det inte var någon fest. Målsäganden och Joseph Amoako hamnade i en soffa och NN24 och Sekretess C i den andra soffan. NN24 och Sekretess C fortsatte som förra gången. Målsäganden klagade och ville gå, vilket hon sa till NN24 på svenska. Det var då de gick i väg till en kompis som skulle få en kofta av NN24. Målsäganden sa då till NN24 att hon var tvungen att vara med målsäganden hela tiden då hon inte kände sig bekväm med Joseph Amoako. De var borta cirka två timmar och kom sedan tillbaka. De satt sedan alla i samma soffa och åt mat. NN24 och Sekretess C kysste åter varandra. Sekretess C och Joseph Amoako pratade på deras språk och de båda kollade på målsäganden. När Joseph Amoako försökte pussa målsäganden på kinden sa hon "sluta" och han svarade "why". Målsäganden ville bara därifrån och det var då de gick till McDonalds. När de åter kom tillbaka och satt i soffan lyfte Sekretess C in NN24 i sovrummet och stängde dörren. Målsäganden och Joseph Amoako satt kvar i soffan och han gjorde då inte något. Hon satt och skrev på sin mobiltelefon med väninnorna. De sa till henne att hon skulle hjälpa NN24. Joseph Amoako gick in i sitt sovrum och målsäganden ringde NN20. Hon var en kort stund inne på Joseph Amoakos rum, men satt då hela tiden på golvet med sin telefon. Målsäganden gick till sist in i rummet där NN24 var. Målsäganden uppgav att hon inte ville sova med Joseph Amoako, vilket Sekretess C blev irriterad över. Han lämnade dock rummet, varefter NN24 och målsäganden blev ensamma kvar, bytte om och lade sig. Sekretess C och Joseph Amoako kom sedan tillbaka och det var då de alla fyra låg i sängen. Joseph Amoako låg bredvid målsäganden. De låg och pratade och skämtade i två timmar och inget hände då. Målsäganden visste inte exakt vad som hände mellan NN24 och Sekretess C, men hörde att de kysstes. Joseph Amoako låg bakom målsäganden på sidan. Han försökte dra ner målsägandens shorts, men hon puttade bort handen. Han sa då "why" och hon svarade "jag vill inte". Han drog ner hennes byxor och trosor nedanför rumpan och försökte få in ett finger med all kraft. En centimeter av fingret var inne. Det var ett finger i och ett finger utanför, men hon kände båda. Hon var väldigt känslig då hon är könsstympad och det lilla av hans finger gjorde ont. Hon tog bort hans hand och knuffade i hans mage och han slutade efter cirka tio sekunder. Han sa "no, why, why". Hon drog upp byxorna. Målsäganden kände sig rädd och sa till NN24 att han försökte ta in sitt finger. NN24 sa till henne att hon skulle säga till honom att sluta. Målsäganden var därefter inne på sin mobil och somnade. Hon vaknade av att Joseph Amoako försökte tränga in med sin penis i hennes vagina och detta med all sin kraft. Han hade handen på sin penis, men kom inte in i hålet då det var som om något tryckte emot. Hon vaknade av smärtan och shortsens var då neddragna igen. Hon försökte dra bort hans arm och han sa "why". Han kom med mer kraft och försökte verkligen. Målsäganden knuffade bort honom och till sist slutade han, efter cirka tio sekunder. Hon drog upp byxorna. Hon frågade NN24 om de kunde gå till toaletten och där såg målsäganden att hon blödde i underlivet. Det kom blod på pappret. Hon sa detta till NN24. Därefter rörde Joseph Amoako inte henne mer. Efter morgonen träffade hon inte Joseph Amoako mer.

Enligt tingsrätten har målsäganden på ett trovärdigt sätt berättat om händelsen. Hennes berättelse är detaljrik, levande, sammanhängande samt utan svårförklarliga inslag och konstansbrister. Det hon berättat framstår som självupplevt och utan överdrifter. Berättelsen uppfyller de av Högsta domstolen högt ställda kraven på vad som kännetecknar en alltigenom trovärdig berättelse (jfr t.ex. NJA 2009 s. 447 I och II samt NJA 2017 s. 316 I och II). Det har enligt tingsrätten inte framkommit något som ger anledning till antagande att målsäganden skulle ha skäl att på felaktiga grunder anklaga Joseph Amoako för ett sådant allvarligt brott. Det har i och för sig framkommit att målsäganden inte anmälde händelsen med en gång utan först den 1 september 2022. Målsäganden har i denna del beskrivit att hon den veckan hade fått syn på Sekretess C och började tänka på det. Hon mådde dåligt och valde att berätta om det för skolsköterskan. Målsäganden tänkte att det som hade hänt henne inte var ett brott eftersom de själva gick till lägenheten. Skolsköterskan fick henne att tänka på ett annat sätt. Det var därför hon inte anmälde tidigare. Vad målsäganden berättat om detta stöds av skolsköterskans uppgifter. Skolsköterskan har förklarat att hon sa till målsäganden att det inte var hennes fel, eftersom hon uppfattade att målsäganden lade skulden på sig själv, och att det hon hade beskrivit att han hade gjort var ett brott. Skolsköterskan har vidare berättat att målsäganden gjorde en anmälan samma dag och att målsäganden fick tid på sig att själv berätta för sina föräldrar. Utifrån vad som framkommit i denna del bedömer tingsrätten att det finns en rimlig förklaring till varför anmälan gjordes i ett senare skede och att denna omständighet inte förringar värdet av målsägandens berättelse.

Vad målsäganden berättat får starkt stöd av NN24s uppgifter dels vad gäller vad som hände vid de olika träffarna, dels vad som hände vid själva den åtalade händelsen. NN24 har beskrivit att målsäganden, när de gick till McDonalds, sa att hon inte ville sova själv med Joseph Amoako och att NN24 inte fick lämna henne. NN24 sa då att hon inte skulle göra det. När de kom tillbaka till lägenhet satt de i soffan igen och Sekretess C tog NN24 till sovrummet. Målsäganden trodde att det hände något och pratade med NN20, vilket NN24 kunde se i gruppchatten. Målsäganden kom sedan in och sa till NN24 att hon ville sova i samma rum som NN24 och att Sekretess C och Joseph Amoako kunde sova i det andra rummet. Sekretess C sa då "är hon ett barn eller". Sekretess C gick ut, men kom tillbaka efter ett tag. Efter fem minuter kom även Joseph Amoako och de låg därefter alla i sängen. De låg i sängen och pratade cirka två timmar. Målsäganden sa sedan till NN24 på svenska "han försökte stoppa in sina fingrar i mig". Målsäganden var chockad. Senare sa även målsäganden till NN24 att han försökte stoppa in sin kuk. NN24 hörde inte om Joseph Amoako sa något i sängen. NN24 sa att de skulle gå på toaletten. Målsäganden sa att det blödde och gjorde ont i underlivet. Målsäganden var jätterädd och chockad. NN24 uppfattade det som att Sekretess C och Joseph Amoako försökte göra samma sak mot dem. NN24 träffade Sekretess C därefter när hon skulle lämna tillbaka säsongskorten. Hon lånade även lägenheten vid ett tillfälle. Målsäganden var då inte med.

Även om NN24 är vän med målsäganden bedömer tingsrätten att hennes uppgifter, som lämnats under ed, är tillförlitliga. NN24 såg i och för sig inte vad Joseph Amoako gjorde mot målsäganden, men målsäganden berättade för henne vad som hade hänt i direkt anslutning till att det skedde och då de alla låg i sängen. NN24 har också omedelbart vid händelsen sett målsägandens reaktioner. Tingsrätten bedömer således att NN24s uppgifter ger ett starkt stöd åt målsägandens berättelse. Detta gäller även om de lämnat något olika uppgifter om hur de låg i sängen.

Även vad de övriga vittnena berättat ger stöd åt målsägandens uppgifter. NN16 och NN17 har båda berättat att de dels hade kontakt med målsäganden och NN24 under kvällen i en gruppchatt, dels att målsäganden och NN24 berättade om vad som hade hänt dagen efter. Även NN20 har berättat om den kontakt hon hade med målsäganden under kvällen och vad målsäganden uppgav för henne om händelsen senare samma vecka. Vittnena har i denna del berättat i korthet följande.

NN17 har berättat att de sa till målsäganden att hon skulle försöka få kontakt med NN24 som hade gått in i ett rum med Sekretess C. Hon har vidare förklarat att målsäganden var rädd och att NN20 sa till målsäganden att ta en buss hem till henne. NN17 har också berättat att målsäganden berättade att Joseph Amoako hade försökt stoppa in sin kuk i henne och att hon försökte putta bort honom och sa att hon inte ville. Vad hon sagt i förhör om att det även var fingrar stämmer. Målsäganden och NN24 berättade även att de hade gått till toaletten och att målsäganden såg blod. Målsäganden var nere efter händelsen och de försökte stötta henne.

NN16 har uppgett att hon fick berättat för sig att Joseph Amoaka och Sekretess C hade rört på tjejerna och att Joseph Amoaka hade försökt ta in sin kuk i målsäganden. Vidare att målsäganden tyckte det var obehagligt, att hon gick på toaletten och märkte att det blödde. NN16 såg på målsäganden att hon mådde dåligt. Målsäganden tänkte inte så mycket på det först men fick sedan reda på att det var typ våldtäkt.

NN20 har berättat att målsäganden skrev i gruppchatten att NN24 var i rummet och att hon hade knackat men inte fått något svar samt att de blev oroliga. NN20 pratade sedan med målsäganden i telefon och sa att hon kunde vara i telefonen när målsäganden gick in i rummet. Hon hörde att målsäganden sa att hon inte ville sova där. NN20 sa att hon kunde ta bussen hem till henne och hennes pojkvän. Målsäganden sa sedan att hon skulle klara sig. Det gick ett tag och NN20 fick ett samtal från målsäganden. Målsäganden hade låst in sig, var jätteledsen och blödde. Det kan stämma som hon sagt i förhör att målsäganden skrev att hon blödde, men hon sa det även när de pratade i telefon. De sa att de skulle prata om det i skolan. De pratade senare under samma vecka i skolan där målsäganden sa att hon ville säga något som hade tyngt henne. Hon sa vad Joseph Amoako hade utsatt henne för. Han hade börjat röra henne och hon hade sagt nej. Målsäganden kände dock ingen mening då han inte lyssnade. Han ville göra mer och hon försökte då stoppa. Målsäganden sa att han hade rört med händerna på hennes underliv och försökt stoppa in sin penis i henne, men att det inte gick. Vidare att han gjorde det hårt och att det orsakade att hon började blöda. NN20 tipsade om skolsköterskan. Målsäganden var ledsen och rädd och hon var rädd för att det skulle komma fram till föräldrarna att hon hade ljugit om vad hon var.

Enligt tingsrätten har det inte framkommit något som talar för att det finns skäl att ifrågasätta de i huvudsak samstämmiga uppgifterna som vittnena lämnat under ed.

Målsägandens uppgifter får alltså ett starkt stöd av den bevisning som åklagaren åberopat. En sammanvägning av denna bevisning leder enligt tingsrätten till slutsatsen att den är tillräcklig för att det mycket höga beviskrav som gäller ska vara uppfyllt beträffande omständigheterna att Joseph Amoako utfört de sexuella handlingar som anges i åtalet och att målsäganden inte deltog frivilligt i dessa. Fråga är då om det som Joseph Amoako berättat ändrar denna bedömning.

Även Joseph Amoako har berättat detaljerat om kontakterna med målsäganden och NN24 samt de möten de haft. Han har berättat att han hade varit i Sverige fyra månader vid händelsen. När de fyra tjejerna kom hem till dem för att hämta säsongskorten ställde han en massa frågor till dem såsom ålder, namn och var de kom ifrån. Han tyckte att det var ett bra tillfälle att prata med någon då han inte hade vänner i Sverige. Målsäganden fråga om de inte kunde träffas snart igen och han sa att det kunde vara trevligt. Den andra gången såg de på film och åt mat. Han och målsäganden hade ingen annan fysisk kontakt än att de kramades en gång i soffan och när de sa hej då. Han tog inte innanför hennes klänning på benet. Han pratade inte om fest med någon av tjejerna. Den tredje gången sa Sekretess C att flickorna hade fått tillstånd från sina föräldrar att sova i lägenheten. Det var okej för honom eftersom de hade berättat för sina föräldrar. Han kände ett ansvar för dem då de skulle sova över. Han brydde sig om deras säkerhet när de gick i väg till McDonalds. Det var inget problem för honom om han och målsäganden skulle sova ihop på hans rum eftersom han hade två sängar som kunde flyttas isär. Målsäganden lämnade hans rum, efter att hon hade varit där och pratat i telefonen, och han gick då till Sekretess C:s rum för att få veta om något var fel. Målsäganden sa att det var okej, men att hon ville vara med sin kompis. Han sa då att det gick bra och att de kunde sova alla fyra tillsammans. Han och Sekretess C låg i mitten och tjejerna på kanterna. De låg så hela natten och pratade och småretades. Målsäganden och NN24 pratade på svenska och de undrade då vad de pratade om och om det var om dem. Då pratade han och Sekretess C på deras språk. De sa att allt var konstigt. Tjejerna gick till toaletten flera gånger och kom tillbaka snabbt. Vid 3-tiden gick han tillbaka till sitt rum för att sova. Han rörde inte målsäganden. De låg tätt inpå varandra eftersom det var trångt i sängen. Vad målsäganden sagt om att hon sov stämmer inte. Det var omöjligt att sova. När han vaknade på morgonen hade tjejerna duschat och bytt om. De sa till honom att de skulle till McDonalds för att äta något. De lämnade lägenheten, men väskorna var kvar. De kom tillbaka och hämtade dessa på kvällen. Efter detta hörde han inget från dem och Sekretess C sa inte heller något om dem. Han hade dock en kort kontakt på snapchat med målsäganden. Nästan en månad senare sa Sekretess C att NN24 hade skickat sms och frågat om de fick låna deras lägenhet för att fira målsägandens födelsedag. De tänkte att de kunde göra dem en tjänst och de hade ändå bortamatch.

Joseph Amoako har alltså i stora delar lämnat uppgifter om vad som hände som överensstämmer med vad målsäganden berättat. Han har dock förnekat att det överhuvudtaget varit några sexuella handlingar mellan dem båda. Enligt tingsrätten försvagar inte vad Joseph Amoako berättat den bevisning som åklagaren lagt fram. Det är således ställt utom rimligt tvivel att Joseph Amoako fört in sina fingrar i och tryckt sin penis mot målsägandens underliv samt att hon inte deltog frivilligt och var, när han tryckte sin penis mot hennes underliv, sovandes. Detta är sådana handlingar som omfattas av bestämmelsen om våldtäkt. Även om det enligt målsäganden var fråga om ett kort förlopp i båda delarna bedömer tingsrätten att omständigheterna är sådana att det är fråga om våldtäkt av normalgraden.

Fråga är då om det är visat att gärningen begicks med uppsåt. Som framgår ovan har Joseph Amoako i sin berättelse helt utelämnat att det varit någon fysisk kontakt mellan honom och målsäganden. Enligt målsäganden förde han först in sina fingrar, varvid hon tog bort hans hand. Hon har även beskrivit att hon sedan vaknade av att han försökte föra in sin penis och att hon även då föste bort hans hand. Genom vad målsäganden berättat om sitt agerande bedömer tingsrätten att Joseph Amoako måste insett att det inte fanns någon frivillighet från

hennes sida. Målsäganden har dessutom berättat att Joseph Amoako sa "why", vilket ger ytterligare stöd till att han förstod hennes inställning. Enligt tingsrätten är det härigenom visat att Joseph Amoako begick gärningen med uppsåt. Han ska därför dömas för våldtäkt.

Påföljden bestäms till fängelse två år

Joseph Amoako, som nu är 20 år, döms enligt ovan för våldtäkt. Enligt tingsrätten motsvarar straffvärdet för gärningen två års fängelse. Med hänsyn till brottets art och det höga straffvärdet är det uteslutet med annan påföljd än fängelse.

Joseph Amoako var nitton år vid gärningen. Eftersom det för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år och då brottets straffvärde uppgår till mer än fängelse i ett år, ska Joseph Amoakos ungdom inte beaktas särskilt vid straffmätningen (29 kap. 7 § tredje stycket).

Som framgår nedan ska Joseph Amoako utvisas och förbjudas att återvända hit under tio år. Enligt 29 kap. 5 § första stycket sjätte punkten brottsbalken, i dess lydelse före den 1 augusti 2022, ska domstolen vid straffmätningen även beakta om den tilltalade förorsakas men genom att han på grund av brottet utvisa ur riket. Enligt tingsrätten har Joseph Amoako inte någon sådan anknytning till Sverige som innebär att han lider men av utvisningen på sådant sätt att det ska påverka straffmätningen. Det har inte heller framkommit något i målet som talar för att han skulle lida men enligt bestämmelsen genom att han blir förhindrad att resa in i något av länderna i Schengenområdet.

Sammantaget bedömer tingsrätten att Joseph Amoako inte kan anses lida sådant men av utvisningen att det ska påverka straffmätningen. Inte heller den omständigheten att han inte kunnat fullfölja sitt tillfälliga arbete som fotbollsspelare i Sverige ska enligt tingsrätten påverka straffmätningen. Påföljden bestäms därför till fängelse två år.

Joseph Amoako ska utvisas

Åklagaren har yrkat att Joseph Amoako ska utvisas från Sverige och förbjudas att återvända hit enligt 8 a kap. 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716). Bestämmelserna ska tillämpas i dess lydelse före den 1 augusti 2022.

Joseph Amoako är medborgare i Ghana. Enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen får en utlänning som inte är EES-medborgare eller familjemedlem till EES-medborgare utvisas ur Sverige om han eller hon döms för ett brott som kan leda till fängelse. En utlänning får dock utvisas endast om han eller hon döms till svårare påföljd än böter och antingen att gärningen är av sådant allvarligt slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att utlänningen kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, eller brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för den enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att utlänningen inte bör få stanna kvar.

Våldtäkt är ett brott som typiskt sett innebär skada, fara eller kränkning för enskilda och allmänna intressen. Straffvärdet för den brottslighet som Joseph Amoaka döms för talar också för att brottsligheten i sig är av sådan allvarlig beskaffenhet att han ska utvisas.

Joseph Amoako är beviljad uppehållstillstånd i Sverige för tiden den 2 februari 2022 till den 31 december 2022 för att arbeta i Sverige. Han är även beviljad arbetstillstånd för arbete som fotbollsspelare hos Helsingborgs Idrottsförening. Det har inte framkommit att han varit i Sverige tidigare eller att han har någon anknytning hit. I yttrande från Migrationsverket framgår att den allmänna situationen i Ghana inte är skyddsgrundande och att Joseph Amoako aldrig har åberopat ett individuellt skyddsbehov. Det har således inte framkommit något i målet som talar för att det föreligger hinder mot att verkställa ett eventuellt utvisningsbeslut till Ghana. Enligt tingsrätten föreligger det således förutsättningar för att utvisa Joseph Amoako. Han ska därför utvisas. Återreseförbudets längd bestäms med utgångspunkt i brottets straffvärde till tio år. Överträdelse av förbudet kan föranleda fängelse upp till ett år.

Joseph Amoako ska betala skadestånd till målsäganden

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan är Joseph Amoako skadeståndsskyldig gentemot målsäganden.

Målsäganden har yrkat ersättning för kränkning med 200 000 kr. Hon har anfört att kränkningersättning ska utgå med den ersättningsnivå som gäller vid domstillfället.

Den 1 juli 2022 gjordes en ändring i 5 kap. 6 § skadeståndslagen i syfte att generellt höja ersättningsnivåerna vid kränkning. I förarbetena anges att de allmänna skadeståndsrättsliga principerna som innebär att nya skadestandsregler endast ska tillämpas på skadefall som har inträffat efter ikraftträdandet, dvs. den 1 juli 2022, ska gälla även för den nu aktuella reglerna (se prop. 2021/22:198 s. 44). Högsta domstolen har emellertid i NJA 2017 s. 938 slagit fast att kränkningersättning inte kan fylla sin avsedda funktion om den frikopplas från de etiska och sociala värderingar och de förhållanden som gäller vid fastställandet av ersättningen. Kränkningersättning ska därför som utgångspunkt bestämmas efter de principer som gäller vid tiden för fastställande av ersättningen. I prop. 2021/22:198 s. 18f. anförs att nivåerna på kränkningersättning behöver höjas påtagligt för att stå i samklang med rådande samhällsvärderingar och utgöra en adekvat compensation och upprättelse för den kränkning som ett brottsoffer har utsatts för. Högsta domstolen har även i avgörande den 7 oktober 2022 (mål T 3762-21) slagit fast att förändringar av etiska och sociala värderingar under tiden från den kränkande handlingen fram till domstillfället alltjämt har betydelse vid bestämmandet av kränkningersättningens storlek. Högsta domstolen har den 8 december 2022 meddelat prövningstillstånd i fråga om kränkningersättning.

Den nya lydelsen av 5 kap. 6 § skadeståndslagen, i nu aktuella avseenden, utgör endast en kodifiering av de principer som redan tidigare gällde vid bestämmande av storleken av ersättning för kränkning. Tingsrätten bedömer därför att det finns skäl att tillämpa de schabloner som anges i förarbetena till den nya lagstiftningen och som får anses återspegla förändringen av etiska och sociala värderingar under tiden från den kränkande handlingen fram till domstillfället. Skälig ersättning för den kränkning som Joseph Amoako utsatt NN2 för uppgår därmed till 200 000 kr.

Målsäganden har även begärt ersättning för sveda och värk med 15 000 kr. Beloppet, som är enligt schablon, är skäligt och ska utgå.

Detta innebär att Joseph Amoako ska betala skadestånd till målsäganden med sammanlagt 215 000 kr jämte yrkad ränta.

Häktning

Enligt tingsrätten finns det risk för att Joseph Amoako avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. För brottet våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att risk för att han avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff, saknas. Joseph Amoako ska därför stanna kvar i häkte till dess domen har vunnit laga kraft mot honom i ansvars- och utvisningsdelen.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för de uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som rör målsägandens, vårdnadshavarnas och vittnenas identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas och som återfinns i vid förhandlingen förebringade handlingar och bilder samt i vid förhandlingen gjorda ljud- och bildupptagningar av förhör. Detsamma gäller de identitets- och adressuppgifter som framgår i den version av denna dom där uppgifterna framgår.

Ersättningsfrågor

Vad försvararen och målsägandebiträdet begärt i ersättning får med hänsyn till målets art och omfattning anses skäligt och ska utgå. Kostnaderna ska stanna på staten.

Rätten

Rådmannen Therese Larsson Dozet samt nämndemännen Britt Aardgaard, Kennet Karlsson och Fami Kino
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Therese Larsson Dozet

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Helsingborgs tingsrätt senast den 19 januari 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Helsingborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Helsingborgs tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Helsingborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Helsingborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Helsingborgs tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-03-22
Malmö

Aktbilaga
Mål nr B 166-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20020913-3776	Datum för dom/beslut 2023-03-22
Efternamn Amoako	Förnamn Joseph

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-11-04	2023-03-08
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 454135

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se Webb: www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		måndag–fredag 08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se