



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 31

DOM
2025-10-14
Malmö

Mål nr
B 1806-25

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Blekinge tingsrätts dom den 21 mars 2025 i mål nr B 3102-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Chefsåklagare Lars Morand
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren

Klagande och motpart (Målsägande)

Johan Malmgren

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Nils Fagrenius
Advokat Nils Fagrenius AB

Klagande och motpart (Tilltalad)

Olof FILIP Björling, 20040118-3413
Bäckvägen 4
374 50 Asarum

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Martin Walkenfors
Advokatbyrån Svärd & Walkenfors HB

SAKEN

Grov misshandel

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Nils Fagrenius får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 42 682 kr. Av beloppet avser 27 755 kr arbete, 6 075 kr tidsspillan, 316 kr utlägg och 8 536 kr mervärdesskatt.

Martin Walkenfors får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 48 012 kr. Av beloppet avser 30 610 kr arbete, 6 525 kr tidsspillan, 1 275 kr utlägg och 9 602 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsäganden och för försvaret.

Dok.Id 541210

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00
E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattenskanblekinge.domstol.se -
Se där om personuppgiftsbehandling

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Filip Björling till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har gjort.

Johan Malmgren, som har biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten dömer Filip Björling fullt enligt den gärningsbeskrivning som han har gjort gällande (se tingsrättens dom s. 4) och dömer Filip Björling till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har gjort. Vidare har Johan Malmgren yrkat att hovrätten fullt ut bifaller hans vid tingsrätten framställda skadeståndstalan såvitt gäller ersättning för kränkning.

Filip Björling har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och lämnar Johan Malmgrens skadeståndstalan utan bifall. Han har i andra hand yrkat att hovrätten bedömer gärningen som misshandel och – oavsett rubricering – lindrar påföljden och sätter ned skadeståndet såvitt gäller ersättning för kränkning.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har som skriftlig bevisning tagit del av ett analysresultat för ett blodprov som tagits på Filip Björling, ett rättsintyg och fotografier av skador på Johan Malmgren samt fotografier av aktuell plats. Tingsrättens upptagningar av förhören har spelats upp.

På Filip Björlings begäran har i hovrätten hållits vittnesförhör med rättsläkaren Ulf Jonsson. Filip Björling har även åberopat ett rättsmedicinskt yttrande utfärdat av Ulf Jonsson den 9 september 2025.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld och rubricering

Som tingsrätten angett är det utrett att Filip Björling och Johan Malmgren haft en verbal dispyt och att denna sedan gått över i handgripligheter samt att Johan Malmgren varit aktiv i att underhålla konflikten mellan dem. Det är genom Filip Björlings egna uppgifter

och utredningen i övrigt också visat att Filip Björling har utdelat en kraftig knuff – och inte något slag – mot Johan Malmgren, vilken ledde till att han stapplade bakåt och hamnade på marken. Det kan inte uteslutas att Johan Malmgrens huvud i samband med det kom att röra vid marken. Utredningen ger emellertid inte stöd för att Johan Malmgrens huvud i det skedet slog i marken med någon egentlig kraft. Av de skäl tingsrätten redovisat anser även hovrätten att Filip Björling utdelade knuffen när han befann sig i en nödvärnssituation. Filip Björling hade således rätt att utdela knuffen för att freda sig och det följer därför inte något straffrättsligt ansvar med anledning av knuffen eller de effekter som följt av denna.

Hovrätten delar även tingsrättens uppfattning att det är styrkt att Filip Björling därefter har utdelat en kraftig spark i huvudet på Johan Malmgren när denne fortfarande befann sig på marken och att Filip Björling då inte längre befann sig i en nödvärnssituation. Av utredningen har framkommit att Johan Malmgren till följd av sparken hamnade utslagen på rygg, tappade medvetandet ("slocknade") och började "snarka". Genom återopad bevisning är det klarlagt att Johan Malmgren därigenom tillfogades en sårskada på hakan, en tandskada och smärta i höger axel.

Genom utredningen är det klarlagt att Johan Malmgren i samband med händelsen även tillfogades en allvarlig huvudskada. Mot bakgrund av vad som är utrett om händelseförloppet och av de skäl tingsrätten redovisat – vilka inte motsägs av vad rättsläkaren Ulf Johnsson har uppgett – gör även hovrätten bedömningen att den spark som Filip Björling utdelat mot Johan Malmgrens huvud har varit en bidragande orsak till den huvudskada som Johan Malmgren ådrog sig. Filip Björling ska således dömas för misshandel, vilken av de skäl tingsrätten angett är att bedöma som grov.

Påföljd

Det brott som Filip Björling döms för har ett straffvärde som motsvarar närmare två års fängelse. Som tingsrätten funnit ska det förhållandet att Filip Björling vid brottstillfället endast var 20 år gammal inte beaktas vid straffmätningen enligt 29 kap. 7 § brottsbalken. Däremot ska vid straffmätningen i mildrande riktning i viss mån beaktas att Filip Björling på grund av brottet kommer att avskiljas från polisutbildningen. Mot bakgrund av

detta ska – som även tingsrätten funnit – Filip Björling dömas till ett och ett halvt års fängelse.

Skadestånd

Vid denna utgång råder inte tvist om den ersättning för sveda och värk samt kostnader som Filip Björling ska utge till Johan Malmgren. Hovrätten gör ingen annan bedömning än den tingsrätten gjort när det gäller storleken på den ersättning för kränkning som Filip Björling ska förpliktas att betala till Johan Malmgren.

Ersättning till offentliga försvarare

Martin Walkenfors har som utlägg begärt ersättning för en kostnad om 7 500 kr för Ulf Jonssons upprättande av yttrande och dennes närvaro vid hovrättens huvudförhandling. Denna kostnad är inte ett sådant utlägg som uppdraget som offentlig försvarare krävt, utan är Filip Björlings kostnad för bevisning. Martin Walkenfors ska således inte tillerkännas ersättning i denna del. Det finns inte heller förutsättningar att tillerkänna Filip Björling ersättning av allmänna medel för denna kostnad.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 11 november 2025.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Anna Graninger, hovrättsrådet Ulrika Ohlsson (referent) och tf. hovrättsassessorerna Julia Westerberg samt nämndemännen Iréne Dahl och Ulla Sandquist Thell.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



PARTER OCH DOMSLUT

Filip Björling

Parter

Tiltalad

Olof FILIP Björling, 20040118-3413
Bäckvägen 4, 374 50 Asarum

Offentlig försvarare
Advokat Martin Walkenfors
Advokatbyrån Svärd & Walkenfors HB
Christian IV:s gata 5, 291 32 Kristianstad

Åklagare

chefsåklagare Lars Morand
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Målsägande

JOHAN Olof Malmgren

Målsägandebiträde
Advokat Nils Fagrenius
Advokat Nils Fagrenius AB
Drottninggatan 47, 374 36 Karlshamn

Domslut

Brott som Filip Björling döms för

Grov misshandel, 2024-09-27, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år 6 månader

Skadestånd

Filip Björling ska betala skadestånd till Johan Malmgren med 132 547 kr.
Beloppet avser kränkning med 100 000 kr, sveda och värk med 20 000 kr samt
kostnader med 12 547 kr. Filip Björling ska också betala ränta på beloppet
enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 september 2024.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 319
371 25
KARLSKRONA

Besöksadress
Rådhuset, Stortorget
KARLSKRONA

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0455-33 54 00

E-post
blekinge.tingsratt@dom.se
Webb
www.blekingetingsratt.domstol.se

Brottsofferfond

Filip Björling ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Martin Walkenfors ska få ersättning av staten med 68 821 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 46 390 kr arbete
- 7 975 kr tidsspillan
- 692 kr utlägg
- 13 764 kr mervärdesskatt

Nils Fagrenius ska få ersättning av staten med 64 233 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 47 580 kr arbete
- 3 625 kr tidsspillan
- 181 kr utlägg
- 12 847 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Filip Björling ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV MISSHANDEL (0150-K5789-24)

Filip Björling har den 27 september 2024 på Hamngatan i Karlshamn, Karlshamns kommun, efter att Johan Malmgren knuffats till marken, misshandlat Johan Malmgren genom att han tilldelat honom en kraftig spark i huvudet. Av misshandeln har målsäganden tillfogats en allvarlig huvudskada, jämte en sårskada på hakan och en tandskada. Brottet är grovt eftersom gärningen varit livsfarlig, målsäganden tillfogats en svår kroppsskada och Filip Björling genom gärningen visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Skadestånd

Johan Malmgren har begärt att Filip Björling ska betala skadestånd med 182 547 kr.

Beloppet avser kränkning med 150 000 kr, sveda och värk med 20 000 kr samt kostnader med 12 547 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 september 2024.

3

SKÄL

ÖVRIGA YRKANDEN

Johan Malmgren har biträtt åtalet med följande gärningsbeskrivning.

Filip Björling har den 27 september 2024 på Hamngatan i Karlshamn, Karlshamns kommun, misshandlat Johan Malmgren genom att tilldela honom ett hårt slag eller en hård knuff så att han hamnat i marken samt att därefter utdela en kraftig spark i huvudet på Johan Malmgren. Av misshandeln har målsäganden tillfogats en allvarlig huvudskada, sårskada på hakan, tandskada och smärta i höger axel. Gärningen har varit livsfarlig, målsäganden har tillfogats en svår kroppsskada och Filip Björling har genom gärningen visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Brottet är därför grovt.

Johan Malmgren har vidare som grund för skadeståndsanspråket gjort gällande att utöver gärningen är grunden i andra hand civilrättslig genom att Filip Björling orsakat kostnaderna samt sveda och värk genom sin vårdslöshet.

INSTÄLLNING

Filip Björling har förnekat gärningen. Han har vidgått att han delat ut en knuff i nödvärn varvid målsäganden fallit omkull och slagit i huvudet. Han har varken kunnat erkänna eller förneka att han utdelat en spark mot målsäganden. I andra hand har han gjort gällande att även om han skulle ha agerat utöver sin nödvärnsrätt kunde han med hänsyn till omständigheterna svårligen besinna sig och ska därmed gå fri från ansvar. Slutligen har han gjort gällande att gärningen under alla omständigheter inte kan bedömas som grovt brott.

Filip Björling har bestritt det enskilda anspråket men han har, för det fall han döms för brottet, vitsordat yrkade belopp avseende sveda och värk samt kostnader. Vidare har han om brottet bedöms som grov misshandel vitsordat ett

belopp om 75 000 kr avseende kränkning som skäligt i och för sig. Filip Björling har godtagit sättet att beräkna räntan som rimligt om han döms.

BAKGRUND

Två sällskap stötte samman på Hamngatan i Karlshamn. I det ena sällskapet ingick den tilltalade, Jonathan Berglund och Hassan Kirmash och i det andra sällskapet var det Johan Malmgren, Henrik Magnusson, Adam Gerling och en person till. Samtliga inblandade var i varierande omfattning alkoholpåverkade. Inledningsvis var stämningen god men kom senare att bli sämre. Från ett närliggande flerfamiljshus iakttog polismannen Nicklas Paradis de centrala delarna av händelseförloppet.

UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning presenterat rättsintyg, analysresultat, fotografier avseende förhållandena på brottsplatsen, vittnet Nicklas Paradis synfält från sin balkong och målsägandens skador. Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat målsägandeförhör med Johan Malmgren och vittnesförhör med Henrik Magnusson, Jonathan Berglund, Adam Gerling, Nicklas Paradis. Därutöver har Filip Björling hörts.

Johan Malmgren har, förutom den bevisning som åklagaren åberopat, presenterat läkarintyg, journalanteckningar från neurokirurgiavdelning intensivvård Lund, journalanteckningar från kirurgkliniken Karlskrona, fakturor, order, kvitton, journalanteckningar från medicin/rehabiliteringsklinikerna Karlshamn, underlag från folktandvården och handling från Försäkringskassan.

Filip Björling har som skriftlig bevisning presenterat fotografi på målsäganden och som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med Hassan Kirmash.

De hörda personerna har i huvudsak berättat följande.

Johan Malmgren: Han minns inte händelsen i sig. Han och kollegorna samlades på kontoret för en avtackning i samband med hans pensionering. De åt lite mat och tillhörande dryck samt deltog i en whiskyprovning under 3-4 timmar. Sedan gick de vidare till några barer, bl.a. Dockside. Han fick ett telefonsamtal från sin sambo Christina som frågade om han ville bli hämtad men han sa att det var så trevligt så de skulle gå vidare till restaurangen Itali. Han var inte nykter när han lämnade Dockside men de var inte heller fulla Sedan minns han inte så mycket. Minnet är uttraderat flera dygn efteråt. Hans minnesbilder återkommer inte förrän på söndagen. Han var helt borta under flera dagar. Han har återhämtat sig fint men är inte helt återställd ännu. Hans tandskada uppkom vid detta tillfälle. Det slogs bort en bit på en kindtand. Han arbetade för fullt fram till pension. Han är engagerad i Karlshamns seglarklubb och hoppas på att kunna fortsätta med aktiviteter där framöver. Han kunde hjälpa till med barnbarnen tidigare, men det har han i princip inte orkat med efter misshandeln och under tiden fram till nu. Han fick ingen blodförtunnande medicin före denna händelse. Han var helt frisk. Planen var att han skulle hjälpa till i sin sons byggföretag efter pensioneringen. Under tiden på sjukhuset var han till viss del förvirrad. Under sjukhustiden och en månad efter att han kommit hem bodde hans dotter Elin hemma hos dem. På grund av sin medicinering och omständigheterna i övrigt kan han inte göra vissa fysiska aktiviteter. Genom rehab tränar han minnet. Han kan cykla nu men ska inte köra bil. I mars genomförs en ny undersökning för att se om han kan börja köra bil. Han blir snabbt trött om det är mycket ljud och rörelse runt honom. Han har specialskor och sockor för att inte halka på golvet eller ute eftersom han fortsatt har sämre balans. Hans sömnrubbingar beror troligen på oro och ångest över det som hänt. Han mår inte bra idag och han var mer säker och initiativrik tidigare. Han har aldrig startat ett bråk i hela sitt liv. Han kan inte tänka sig att han skulle varit fysiskt aggressiv under händelsen.

Filip Björling: Han bodde i Växjö vid tillfället och studerade sedan några månader tillbaka till polis. Han träffade två kompisar på Best Western i Karlshamn och de drack någon öl och åt mat. De tog sig sedan in till stan och var på några barer. De var slutligen på Italiis skybar. De drack lite och kl. 23.30 beslöt de sig för att åka hem. De gick mot parkeringen. De träffade på några personer och det var först en god stämning. Han uppfattade att de andra inte uppskattade att han pluggade till polis. Stämningen förändrades och gick över till att vara hetsig. Johan Malmgren och hans gäng var hotfulla mot dem och sa bland annat att de skulle kasta honom och hans kompisar i rabatten. Han tror att det uttalades dödshot med. Johan var en av dem som uttalade hoten. Johan greppade tag om hans underarmar så att han fick blåmärken men sedan lugnade det ner sig och de skakade hand. Det blev dock stökigt igen. Johan knuffade honom och möjligtvis hans kompis med. Det blev lite lugnare igen och Johans kompisar började gå därifrån. Johans kompisar sa nu skiter vi i detta. Han kände sig fruktansvärt rädd av hoten och ”frös till”. Johan gick mot honom med garden uppe. Johan verkade rikta in sig mot honom. Han sa till Johan att backa. Han blev så rädd att han knuffade till Johan hårt i bröstet som föll rakt bakåt och dunkade huvudet i marken. Johan låg sedan helt platt på marken. Han har inget minne av att han sparkade Johan. Han skulle aldrig ha sparkat denne medvetet. Det gick väldigt fort. En av Johans kompisar med svart kostym hoppade därefter på honom på ryggen och det blev en brottningsmatch med denne. En person gick mot honom med mobiltelefonen och han valde då att springa från platsen. Han kunde inte förstå riktigt vad som hade hänt. Kompisen Hassan Kirmash mötte upp och körde hem honom. Han var berusad vid kl. 23.30 och skulle skatta berusningen till 6 eller 7 på en tiogradig skala. Hassan drack inte så mycket alkohol. Han har i förhör vid flera tillfällen sagt att han inte har sparkat Johan men det berodde på att det är så främmade för honom. Efter att han hört att vittnen sett honom sparka kan han nu inte utesluta att han utdelat en spark. Han kan inte tänka sig att han sagt att ”nu är du inte så kaxig gubbjävel”. Han sa i tidigare förhör att han hade tagit bussen hem och

det berodde på att han inte ville berätta att Hassan som hade druckit alkohol körde honom hem. Efter händelsen bröt han kontakten med Jonathan Berglund. Han är nu avstängd från polisutbildningen. Johans knuff mot honom skedde före eller efter handskakningen. Han hade druckit 7 öl och någon drink. Han sa i ett av de inledande förhören att han endast druckit två öl och han vet inte varför han sa så. Han genomgick två psykologtester för att komma in på polisutbildningen och blev grundligt genomgången. Han hade aldrig hamnat i något sådant här tidigare. Johan hade kunnat lämna platsen liksom dennes kompisar gjorde. Under en minut från att de vände och gick emot honom då tänkte han att nu måste jag kanske försvara mig. Han hoppades på att målsäganden skulle lämna. Kompisarna till Johan var robusta.

Henrik Magnusson: Han var kollega med Johan Malmgren. De började en pensionsavtackning på kontoret. Han, Johan och tre andra kollegor samt chefen bestämde sig för att gå ut och ta en drink på en restaurang i närheten efter festligheterna på kontoret. Efter det första restaurangbesöket gick Adam Gerling, Jonas Nilsson, han själv och Johan till en nyöppnad restaurang. En kollega och chefen gick hem. Senare mötte de tre grabbar på väg till ett annat ställe. Det sades något och de stannade för att prata lite. Det utvecklade sig till tjabb om något. Jonas bestämde sig för att gå en bit därifrån och sedan gick även han bort en bit. Tjabbet fortsatte och det blev alltmer högljutt. Han bestämde sig för att ingripa och lugna ned det. Han tryckte sig mellan och bad killarna gå åt sitt håll. Det blev dålig stämning och de höll i varandras kläder och drog lite. Han stod fortsatt i mitten och försökte lugna ned det. Det såg ut som alla slet i varandra. Han minns eller hörde inte vad som sades. Det var mest högljutt mellan Johan och killen som sedan slog och sparkade. Han hade Johan bredvid sig vid detta tillfälle och han bad Johan backa. Jonas stod på andra sidan om Johan. Det kom en knytnäve som träffade Johan i ansiktet och Johan flög i marken en bit bort. Det var en rak höger och det verkade vara ett hårt slag. Johan landade med ryggen mot marken. Johan låg på rygg och rörde

sig inte mycket men försökte ta sig upp genom att använda armbågarna och i samband med detta gick killen som utdelade slaget fram och sparkade Johan i huvudet varpå Johan slocknade. Sparken träffade på sidan av Johans ansikte. Det var ovandelen av foten som träffade Johans huvud. Killen tog sig fram till Johan och skulle avsluta det hela som han uppfattade det. Han frös till men förstod inte riktigt vad som hände. Han trodde Johan försvann för gott där. Han rusade fram till Johan för att få livstecken. Men han fick ingen respons från Johan. Han klappade Johan på kinden. Han fick ett slag i ansiktet i samband med att han tryckte bort killen. Johan låg kvar på samma ställe. Han bad killen som sparkat att hjälpa till men fick inget svar. Han tog upp mobiltelefonen och spelade in när killen försvann från platsen. Han bad även killens kompis att hjälpa till. Han sprang tillbaka för att hjälpa Johan och Adam satt då över Johan. Den tredje killen i det andra gänget stannade kvar på platsen. Johan hade ett stort jack på hakan och Johan började blöda från bakhuvudet. Han kan inte bedöma om skadan med blodet uppstod efter sparken eller om det var senare. Sedan kom en person som presenterade sig som polis och som sa jag tar över. Han hade druckit en del men han har klara minnesbilder av händelseförloppet. Han hade jobbat med Johan i elva år och uppfattade denne som en lugn person. Johan var inte lugn den aktuella kvällen och det kan ha berott på att Johan sa till killarna att man inte skulle gå in i varandra.

Jonathan Berglund: Han var tillsammans med Filip Björling och Hassan Kirmash. Han hade druckit 9-10 öl under kvällen. Han var rätt påverkad och har lite luckor från kvällen. Först pratade de med Johan Malmgren och dennes kompisar. Någon sa kompis till det andra gänget och det uppskattades inte av dem. Alla gnabbade lite då. Männen pratade om att de skulle sätta honom och hans kompisar i rabatten. Han gick undan mot vattnet. Han såg Filip och den äldre mannen stod och tog tag i varandra. Filip knuffade omkull mannen och sparkade sedan mannen i ansiktet. Någon ringde ambulans. Sedan kom en man från buskaget som var polis. Filip sa backa backa till Johan och utdelade en

hårdare knuff i brösthöjd som gjorde att mannen ramlade ned på rygg. Filip ville väl få bort mannen från sig och därför utdelade Filip knuffen. Sedan kom en spark från Filip när Johan var i sittande läge ungefär. Han tror att sparken träffade Johan på vänster sida av ansiktet. Filips spark var en blandning av bredsida och vristspark. Det var en kraftfull spark. Filip tog några raska steg fram för att utdela sparken. Johan föll bakåt igen av sparken och började snarka. Det var hetsig stämning och Filip lämnade. Någon filmade detta. Hassan var kvar men han försvann strax efter Filip. Filip drack ungefär lika mycket som honom. Hassan drack mindre. Han har inte haft någon kontakt med Filip efter detta och det beror på att han inte velat bli påverkad i sina uppgifter om saken.

Adam Gerling: Han var inte särskilt alkoholpåverkad vid tillfället. Hans minnesbilder från tillfället är goda. Han var ersättare till Johan Malmgren. De lämnade Dockside och gick mot Italii som ligger på piren. På vägen dit mötte de tre killar. Johan pratade med en av killarna och de andra höll avstånd. Han har svårt att beskriva varför de fastnade med killarna. Stämningen var god från början men den blev sämre. De gick bort en bit men Johan blev kvar med killen och stämningen blev mer hotfull. Det kom ett slag mot Johan som träffade Johan på vänstersidan på Johans huvud. Han och Henrik Magnusson rusade mot händelsen. Det blev hotfull stämning. Det var inga handgripligheter före slaget. Johan föll rakt bakåt. Johan försökte ta sig uppåt och Filip Björling riktade en spark mot Johans huvud. En fotbollspark med framsidan av foten. Johan hade lyft huvudet från marken och då kom sparken och då slocknade Johan och snarkade. Han kan höra Johans snarkande fortfarande. Sparken träffade på högersidan av huvudet. Filip följde efter Johan i fallet och utdelade sedan sparken. Han minns att Filip sa ”nu är du inte så kaxig längre gubbjävel”. En till i killgänget framstod som otrevlig och det var killen som var av utländsk härkomst. Johan var chanslös mot den andra killen som slog honom. Han såg inga knuffar mellan några andra vid tillfället. Kraften i slaget var 8 av 10. Ett

riktat slag. Efter sparken så snarkade Johan. Killen av utländsk härkomst sprang iväg efter sparken. Johan slog i huvudet i marken efter slaget.

Nicklas Paradis: Han arbetar som polisiär förundersökningsledare sedan september 2024. Han började som polis 2016 och har sedan dess varit i yttre tjänst fram till september 2024. Han hörde fyllesnack utanför, vilket är vanligt förekommande, men detta stack ut så han gick upp. Han var osäker först men sedan förstod han att det var dålig stämning mellan personerna han såg. Han ringde dit en patrull. Sedan började det spåra ur. Männen stod en bit från varandra och gruffade. Johan Malmgren gick mot det norra gänget och var medelupprörd. Den tilltalade utdelade då en gedigen knuff mot målsäganden som medförde att denne stapplade bakåt och föll omkull. Målsäganden var på väg att resa sig upp och den tilltalade gick med raska steg fram och gav målsäganden en rejäl spark mot huvudet. Han hörde ljudet från sparken och målsäganden blev utslagen och orörlig med armarna utsträckta. Det rann blod från bakhuvudet ut på asfalten. Han såg en skada på käken och en skada på nacken. Det var en bågspännare han såg utdelades och det är en knuff, som poliser får lära sig att utdela och som får bra effekt. För honom är det fullständigt uppenbart att skadorna i huvudet inte berodde på knuffen utan på sparken. Situationen var överspelad efter knuffen. Det var den tilltalades ovansida på foten som träffade från sidan. Han hörde ljudet av sparken. Filip Björling gick fram mot målsäganden och utdelade sparken. Målsäganden kan ha sagt jag ska ha ditt namn när han gick emot Filip Björling. Målsäganden gestikulerade. Han var helt nykter den aktuella kvällen.

Hassan Kirmash: Han, Jonathan Berglund och Filip Björling rörde sig från Itali i efter en utekväll. En bit bort träffade de på 3-4 äldre män. Deras samtal började trevligt men sedan blev det en ordväxling. Männen var på dem. De skrek på varandra. Målsäganden sa att de skulle slängas i rabatten. Han upplevde att det blev en allt allvarligare situation. Männen sa att målsäganden var veteran och honom ska ni inte ge er på. De skulle sättas i rabatten.

Målsäganden sa även att jag släcker er alla. Målsäganden hade nävarna uppe och Filip sa till de andra att ta undan målsäganden. Han såg ett slag som flög mot Filip men det träffade kanske inte. Filip knuffade på målsägandens bröst. Målsäganden ramlade ned och slog i huvudet. Han hade sin mamma i telefonen samtidigt. Hans mamma frågade vad det var som hände. När han vände sig om låg målsäganden med händerna utåt. Det var brottning mellan Filip och en av de andra männen. Den ena mannen filmade honom och han gick mot sin bil. Han talade med Filip på telefon och hämtade upp denne senare. Polisen kom och förhörde honom senare. Männen som de mötte var berusade. I sitt första och andra förhör sa han att målsäganden satte sig på rumpa men det stämde inte utan målsäganden ramlade bakåt och slog i bakhuvudet. Han såg bara en knuff. Han uppfattade att målsäganden slog mot Filip men han kan inte utesluta att han misstagit sig beträffande detta. Han är en nära vän till Filip men de har knappt pratat om händelsen.

DOMSKÄL

Skuld

Inledningsvis kan konstateras att alla hörda, förutom polismannen Nicklas Paradis, har varit berusade vid tillfället och dessutom engagerade i den ena eller andra sidan av den konflikt som uppstått. Deras uppgifter får därmed värderas med viss försiktighet. Nicklas Paradis har däremot varit nykter och oberoende samt iakttagit händelseförloppet på en säker plats med bra översikt över platsen. Det saknas vid dessa förhållanden anledning att ifrågasätta Nicklas Paradis uppgifter och tingsrätten kommer därför i huvudsak lägga dessa till grund för bedömningen tillsammans med övrig bevisning i de centrala delarna av händelseförloppet.

Genom förhören är det utrett att målsäganden och den tilltalade haft en verbal dispyt som sedan gått över i handgripligheter. Inget annat är visat än att målsäganden inledningsvis varit väl så aktiv i att underhålla konflikten mellan

dem båda. Genom vittnenas uppgifter och vad den tilltalade själv vidgått är det utrett att Filip Björling utdelat en kraftig knuff mot målsäganden som medfört att denne staplat bakåt och hamnat i vart fall halvliggande. Det kan inte, trots Nicklas Paradis uppgifter i denna del, uteslutas att Johan Malmgrens huvud kommit att slå i markytan. Knuffen har utdelats då Johan Malmgren varit på väg mot Filip Björling gestikulerande och verbalt aggressiv. Filip Björlings uppgift om att han i detta läge känts sig trängd och rädd får godtas. Under dessa förutsättningar får Filip Björling anses ha befunnit sig i en nödvärnssituation som gett honom rätt att utdela knuffen för att freda sig. Något straffrättsligt ansvar för knuffen och de effekter som följt på denna kan därmed inte utkrävas. Det finns även uppgifter om att det utdelats ett knytnävsslag men i denna del är bevisningen, mot Filip Björlings förnekade, inte tillräckligt robust. Det är således inte styrkt att ett knytnävsslag utdelats mot målsäganden.

Efter knuffen har situationen som Nicklas Paradis uttryckt det varit över. Filip Björling hade redan i ett tidigare skede kunnat lämna platsen för att undvika det bråk som uppstod. När Johan Malmgren var satt ur spel och halvlåg på marken har den nödvärnssituation som Filip Björling tidigare befunnit sig i varit över. Vid dessa förhållanden saknas det skäl att pröva huruvida Filip Björling skulle kunna gå fri från ansvar för att han svårligen kunnat besinna sig, efter som han inte längre befunnit sig i en nödvärnssituation.

Genom flera av vittnena är det klarlagt att Filip Björling i detta skede av händelseförloppet angripit den försvarslöse Johan Malmgren med en kraftig spark mot Johan Malmgrens huvud med följd att denne från att ha varit vid medvetande blir medvetslös och börjar ”snarka”. Av rättsintyg, övrig skriftlig bevisning och Johan Malmgrens egna uppgifter framgår att Johan Malmgren genom misshandeln åsamkades en sårskada på hakan och en tandskada. Vad avser den allvarlig huvudskadan som styrkts genom den skriftliga bevisningen är det genom vittnesförhören utrett att denna i vart fall delvis orsakats genom

den kraftiga spark som Filip Björling utdelat. Av rättsintyget framgår att det förelegat en beaktansvärd risk för dödlig utgång ifall Johan Malmgren inte hade kommit under akut medicinsk vård varför slutsatsen kan dras att huvudskadan har varit livsfarlig. Filip Björlings spark har i vart fall varit en bidragande orsak till den livsfarliga huvudskadan och han är därmed straffrättsligt ansvarig för denna (jfr. NJA 2024 s. 36).

Sammanfattningsvis är åklagarens gärningspåstående styrkt. Gärningen ska på de av åklagaren angivna skälen bedömas grov misshandel.

Påföljd

Filip Björling är sedan tidigare ostraffad.

Filip Björling lever under ordnade förhållanden och det föreligger inget övervakningsbehov.

Polismyndigheten har i yttrande till tingsrätten förklarat att om Filip Björling döms för grov misshandel kommer Polismyndigheten inleda ett förfarande som syftar till att avskilja Filip Björling från studierna på polisprogrammet vid Linnéuniversitetet.

Tingsrättens bedömning

Med hänsyn till brottslighetens art och straffvärde ska påföljden för Filip Björling bestämmas till fängelse. Med hänsyn till brottslighetens straffvärde saknas skäl att vid straffmätningen beakta Filip Björlings ungdom vid gärningstillfället. Filip Björling kommer sannolikt avskiljas från studierna på polisprogrammet och detta ska vid straffmätningen vägas in i mildrande riktning. Fängelsestraffets längd ska bestämmas till ett år sex månader.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Filip Björling skadeståndsskyldig mot Johan Malmgren. Johan Malmgrens yrkande avseende kostnader, sveda och värk samt ränta på utdömda belopp är vitsordade och ska utgå. Vad gäller kränkningersättning, har tingsrätten i viss mån beaktat att Johan Malmgren inledningsvis uppträtt provokativt, och anser därför att ett belopp om 100 000 kr är skälig ersättning i denna del.

Avgift till Brottsofferfond

Eftersom Filip Björling döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Ersättning m.m.

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är rimlig. Den ska därför godtas.

Med hänsyn till Filip Björlings ekonomi och hans personliga förhållanden ska han inte betala tillbaka kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

RÄTTEN

Lagmannen Dan Sjästad samt nämndemännen Marianne Eriksson, Olle
Gillberg och Jan Åke Hansson
Rätten är enig.

Digitalt signerad av lagmannen Dan Sjästad

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Blekinge tingsrätt senast **den 11 april 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Blekinge tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Blekinge tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Blekinge tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Blekinge tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Blekinge tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 31

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-10-14
Malmö

Aktbilaga
Mål nr. B 1806-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20040118-3413	Datum för dom/beslut 2025-10-14
Efternamn Björling	Förnamn Olof FILIP

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2024-09-28	2024-09-29
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: hovrättsrådet Ulrika Ohlsson

Dok.Id 541211

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se Webb: www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om personuppgiftsbehandling		måndag–fredag 08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se