



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 32

DOM
2023-09-08
Malmö

Mål nr
B 1832-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 5 maj 2023 i mål nr B 4305-22, B 5416-22 och B 7425-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Carolina Diaz Bernal
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg

Klagande (Målsägande)

Yamen Srour

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Johanna Lindeblad
Nerle Jonsson Lindeblad Advokatbyrå AB
Bröderna Phils gränd 2
252 36 Helsingborg

Motpart (Tilltalad)

Monir Abo Khaled, 20040102-9459
Närlundavägen 17
252 75 Helsingborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anders Olsson
Advokatfirman ACTA i Skåne KB
Lilla Gråbrödersgatan 3 C
222 22 Lund

SAKEN

Grov misshandel

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Hovrätten häver beslaget av en mobiltelefon (Polismyndigheten, Region Syd, Utredning 1 LPO Ängelholm; beslagsnummer 2022-5000-BG140483 p. 1).

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut med anmärkningen att de sekretessförordnanden som anges i domsluten för Yamen Srour och Eissa Almezyad avser även

Dok.Id 461931

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		måndag – fredag 08:00–16:00

domsluten för de övriga tilltalade. Samma sekretess ska gälla för dessa uppgifter samt för ytterligare delar av polisförhör med Yamen Srouf vilka lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar i hovrätten eller tagits in i partsbilagan till denna dom.

Johanna Lindeblad får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 85 832 kr. Av beloppet avser 54 612 kr arbete, 12 150 kr tidsspillan, 1 904 kr utlägg och 17 166 kr mervärdesskatt.

Anders Olsson får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 70 576 kr. Av beloppet avser 41 328 kr arbete, 13 163 kr tidsspillan, 1 970 kr utlägg och 14 115 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsäganden och för försvaret.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 5 maj 2023 i mål nr B 4305-22, B 5416-22 och B 7425-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Carolina Diaz Bernal
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg

Klagande och motpart (Målsägande)

Yamen Srour

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Johanna Lindeblad
Nerle Jonsson Lindeblad Advokatbyrå AB
Bröderna Phils gränd 2
252 36 Helsingborg

Klagande och motpart (Tilltalad)

Eissa Almezyad, 19980104-1675
Medborgare i Syrien
Sekretess på adress, se Partsbilaga sekretess

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jonas Caesar
Fendo Advokatbyrå AB
Carlskatan 12 A
211 20 Malmö

SAKEN

Försök till mord, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som tillämpar 29 kap 5 § 2 st och 34 kap 1 § 1 st brottsbalken (ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten), ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- ogillar åtalet för försök till mord,
- befriar Eissa Almezyad från att betala skadestånd till Yamen Srour,
- upphäver tingsrättens förordnande om att tidigare utdömd påföljd ska undanröjas (Göteborgs tingsrätts dom 2020-03-05, mål B 7692-19), och
- bestämmer påföljden för övrig brottslighet till 30 dagsböter om 50 kr; böterna ska anses helt erlagda genom den tid Eissa Almezyad varit frihetsberövad.

I övrigt gäller tingsrättens domslut, dock att hovrätten 2023-08-23 har hävt häktningen av Eissa Almezyad.

Hovrätten häver beslaget av en mobiltelefon (Polismyndigheten, Region Syd, Utredning 1 LPO Ängelholm; beslagsnummer 2022-5000-BG142989 p. 1). Övriga beslag ska bestå.

Angående sekretess: se domslutet för Monir Abo Khaled.

Angående ersättning till målsägandebiträdet: se domslutet för Monir Abo Khaled.

Jonas Caesar får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 127 038 kr. Av beloppet avser 78 376 kr arbete, 22 950 kr tidsspillan, 305 kr utlägg och 25 407 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsäganden och för försvaret.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 5 maj 2023 i mål nr B 4305-22, B 5416-22 och B 7425-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Carolina Diaz Bernal
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg

Klagande och motpart (Målsägande)

Yamen Srour

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Johanna Lindeblad
Nerle Jonsson Lindeblad Advokatbyrå AB
Bröderna Phils gränd 2
252 36 Helsingborg

Klagande och motpart (Tilltalad)

MOHAMAD GHAITH Alsmman, 20040101-0350
Frihetsberövande: Häktad
Siöcronagatan 3
252 44 Helsingborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Kungsgatan 4
252 21 Helsingborg

SAKEN

Försök till mord, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som tillämpar 29 kap 7 § 1 st brottsbalken, ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- ogillar åtalet för olaga hot, och
 - sätter ned det belopp som Ghaith Alsmman ska betala till Yamen Srour till totalt 257 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2022 till dess att betalning sker och förordnar att betalningsansvaret inte ska vara solidariskt med Eissa Almezyad och Mahmoud Sharkatli,
- I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Angående sekretess: se domslutet för Monir Abo Khaled.

Angående ersättning till målsägandebiträdet: se domslutet för Monir Abo Khaled.

Maria Adielsson får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 199 352 kr. Av beloppet avser 139 113 kr arbete, 18 225 kr tidsspillan, 2 144 kr utlägg och 39 870 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsäganden och för försvaret.

Ghaith Alsmman ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 5 maj 2023 i mål nr B 4305-22, B 5416-22 och B 7425-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Carolina Diaz Bernal
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg

Klagande (Målsägande)

Yamen Srour

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Johanna Lindeblad
Nerle Jonsson Lindeblad Advokatbyrå AB
Bröderna Phils gränd 2
252 36 Helsingborg

Motpart (Tilltalad)

MHD KARAM Btk, 20020320-9192
Medborgare i Syrien
Närlundavägen 17
252 75 Helsingborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Carl Öberg
Advokatbyrån Öberg & Gustafsson AB
Lilla Torg 1
211 34 Malmö

SAKEN

Grov misshandel

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Hovrätten häver beslaget av en mobiltelefon (Polismyndigheten, Region Syd, Utredning 1 LPO Ängelholm; beslagsnummer 2022-5000-BG143202 p. 1).

Angående sekretess: se domslutet för Monir Abo Khaled.

Angående ersättning till målsägandebiträdet: se domslutet för Monir Abo Khaled.

Carl Öberg får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 68 793 kr. Av beloppet avser 51 660 kr arbete, 3 375 kr tidsspillan och 13 758 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsäganden och för försvaret.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 5 maj 2023 i mål nr B 4305-22, B 5416-22 och B 7425-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Carolina Diaz Bernal
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg

Klagande och motpart (Målsägande)

Yamen Srour, 20030409-6894

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Johanna Lindeblad
Nerle Jonsson Lindeblad Advokatbyrå AB
Bröderna Phils gränd 2
252 36 Helsingborg

Klagande och motpart (Tilltalad)

Mahmoud Sharkatli, 20010101-2011
Tyringegatan 354
252 76 Helsingborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Pontus Peyron
Advokataktiebolaget Pontus Peyron
Box 1325
252 23 Helsingborg

SAKEN

Försök till mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och

- frikänner Mahmoud Sharkatli från åtalet för försök till mord,
- befriar Mahmoud Sharkatli från att betala skadestånd till Yamen Srour, och
- upphäver åläggandet för Mahmoud Sharkatli att betala avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond

I övrigt gäller tingsrättens domslut, dock att hovrätten 2023-08-23 har hävt häktningen av Mahmoud Sharkatli.

Hovrätten häver beslaget av en mobiltelefon (Polismyndigheten, Region Syd, Utredning 1 LPO Ängelholm; beslagsnummer 2022-5000-138314 p. 1).

Angående sekretess: se domslutet för Monir Abo Khaled.

Angående ersättning till målsägandebiträdet: se domslutet för Monir Abo Khaled.

Pontus Peyron får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 108 761 kr. Av beloppet avser 71 586 kr arbete, 13 500 kr tidsspillan, 1 923 kr utlägg och 21 752 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsäganden och för försvaret.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Eissa Almezyad, Mohamad Ghaith Alsmman och Mahmoud Sharkatli till längre fängelsestraff än vad tingsrätten gjort.

Åklagaren har även yrkat att hovrätten dömer Monir Abo Khaled och Karam Btk för grov misshandel till fängelse. I förhållande till den ursprungliga gärningsbeskrivningen har hon – beträffande våldsutövningen och dess effekter – gjort gällande endast att Monir Abo Khaled och Karam Btk, tillsammans och i samförstånd med varandra samt med Eissa Almezyad, Ghaith Alsmman och Mahmoud Sharkatli och med uppsåt att skada målsäganden, slitit ned Yamen Sroure i marken för att utdela slag och sparkar som träffat Yamen Sroures huvud och kropp, vilket orsakade Yamen Sroure blodvite, smärta och sårskada. Åklagaren har i denna del hänvisat till att Monir Abo Khaled och Karam Btk, genom att utöva det beskrivna våldet, visat särskild hänsynslöshet och råhet då de utnyttjat ett numerärt överläge. Åklagaren har vidare förtydligat att hon inte längre gör gällande att Monir Abo Khaled eller Karam Btk har främjat de övriga tilltalades gärning på sätt som anges i gärningsbeskrivningens sjätte stycke.

Yamen Sroure har yrkat att hovrätten fullt ut bifaller hans vid tingsrätten förda skadeståndstalan mot Monir Abo Khaled, Eissa Almezyad, Ghaith Alsmman, Karam Btk och Mahmoud Sharkatli.

Eissa Almezyad har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för försök till mord och Yamen Sroures skadeståndstalan eller, i andra hand, mildrar påföljden och sätter ned skadeståndet.

Ghaith Alsmman har yrkat att hovrätten ogillar åtalen i deras helhet och Yamen Sroures skadeståndstalan. Han har i andra hand yrkat att hovrätten lindrar rubriceringen av gärningen som av tingsrätten bedömts som försök till mord samt, under alla förhållanden, lindrar påföljden och sätter ned skadeståndet.

Mahmoud Sharkatli har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och Yamen Srours skadeståndstalan. I andra hand har Mahmoud Sharkatli yrkat att hovrätten lindrar rubriceringen av gärningen samt, under alla förhållanden, lindrar påföljden och sätter ned skadeståndet.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

Hovrätten har i samband med huvudförhandlingens avslutande den 23 augusti 2023 hävt häktningen av Mahmoud Sharkatli och Eissa Almezyad.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har i överklagade delar tagit del av i allt väsentligt samma utredning som tingsrätten. Utöver den utredning som tingsrätten redovisat (domen s. 22) konstaterar hovrätten att det vid tingsrätten, med stöd av 35 kap. 15 § rättegångsbalken, spelats upp delar av videoförhör som polisen hållit med Yamen Srou i anslutning till händelsen den 15 november 2022. Denna utredning, liksom ytterligare ett avsnitt från förhören, har på Ghaith Alsmmans begäran lagts fram även i hovrätten. Vidare har det spelats upp delar av en ljudupptagning från ett förhör under förundersökningen med vittnet Mohammed Alashal, vilket för övrigt skedde även vid tingsrätten. Slutligen har också de vid tingsrätten inspelade förhören med parter samt målsägande och vittnen i de överklagade delarna lagts fram.

Förundersökningen har kompletterats under handläggningen i hovrätten. På Ghaith Alsmmans, Mahmoud Sharkatlis och Eissa Almezyads begäran har Rami Ahmad hörts som vittne. De två förstnämnda har även åberopat vittnesförhör med Bengt Andersson, förhørsledare vid polisen.

Rami Ahmad har sammanfattningsvis uppgett följande. Han innehar en frisörsalong i Helsingborg. Några av de tilltalade är kunder till honom. Även Ammar Daher är hans kund. När Ammar Daher nyligen besökte salongen berättade denne självmant att han hade vittnat mot ett antal personer vid tingsrätten, att han nu hade dåligt samvete samt att han inte hade berättat ”som det var”. Ammar Daher, som sa att han var rädd, uppgav att han hade träffat en person som heter Shaher på en buss och att denne tvingat honom

att vittna mot vissa personer. Rami Ahmad, som kände att något orättvist höll på att hända, berättade för en bror till Ghaith Alsmman vad han hade fått veta och blev den 24 juli 2023 kallad till polisen för förhör.

Bengt Andersson har sammanfattningsvis uppgett följande. Han höll förhöret med Rami Ahmad och i ett senare skede även förhöret med Ammar Daher. Det var den 18 juli 2023 som det kom fram att Ammar Daher fällt vissa uttalanden. Ammar Daher vidimerade vid förhöret att han hade pratat med frisören och till denne sagt att han inte helt och hållet hade berättat sanningen. Enligt Ammar Daher hade han några dagar efter händelsen blivit kontaktad per telefon av en okänd person och uppmanats att vittna mot de misstänkta gärningsmännen. Personen hade också berättat vad Ammar Daher skulle säga. Det som Ammar Daher sedan berättade i polisförhör och vid tingsrätten ska ha varit en blandning av vad han själv upplevt och vad han blivit tillsagd att säga. Bengt Andersson och Ammar Daher gick dock inte in på några detaljer. Misstanke om att Ammar Daher hade gjort sig skyldig till mened uppstod, vilket medförde att förhöret fick avbrytas.

Åklagaren har upplyst att förundersökningen mot Ammar Daher rörande mened har lagts ned.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inte överklagade gärningar

I enlighet med tingsrättens i dessa delar inte överklagade dom ska Eissa Almezyad dömas för narkotikabrott, ringa narkotikabrott och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Utgångspunkter för bedömningen av åtalen gällande händelserna den 14 och 15 november 2022

Inledningsvis ansluter hovrätten sig till tingsrättens redogörelse för vad som allmänt gäller angående åklagarens bevisbörda och bevisvärderingen i brottmål (de tre första styckena under rubriken till tingsrättens bedömning av åtalspunkten 2, s. 36 och 37 i den

överklagade domen). Trovärdigheten och tillförlitligheten i målsäganden Yamen Srours utpekande av vem eller vilka som angripit honom och uppgifter om hur var och en av dessa agerat mot honom i de åtalade händelseförloppen är av central betydelse för bedömningen av händelserna den 14 respektive den 15 november 2022. Som utvecklas nedan har det emellertid framkommit en del förhållanden som är ägnade att så vissa frön av tvivel angående framför allt tillförlitligheten i uppgifter som Yamen Sroure lämnat beträffande händelserna. Utöver de specifika förhållanden som berörs nedan kan nämnas att Yamen Sroure berättelse framstått som något onyanserad, vilket bland annat medför svårigheter att bedöma om olika uppgifter avsett förhållanden som han faktiskt erfarit eller bara, medvetet eller omedvetet, dragit sina egna slutsatser om. Som försvaret påpekat har hans berättelse inte heller varit fullt ut konsekvent. Ett exempel är att Yamen Sroure initialt efter händelsen den 15 november 2022 uppgav att han inte kunde beskriva någons kniv men senare i utredningen lämnade detaljer om såväl färg och form som storlek. Som hovrätten återkommer till nedan har det inte heller kunnat uteslutas att Yamen Sroure minnesbilder och slutsatser helt allmänt kan ha påverkats av det inflytande på honom som hans äldre bror Shaher Sroure haft genom sitt engagemang i saken och den tidigare konflikt brodern synes ha haft med Mahmoud Sharkatli. Med detta sagt konstaterar hovrätten att det för att åklagarens beviskrav ska vara uppfyllt, måste finnas ett starkt stöd för målsägandens berättelse i den övriga bevisningen.

Åtalet mot Ghaith Alsmman för olaga hot den 14 november 2022

Åklagarens talan bygger på påståendet att Yamen Sroure och Ghaith Alsmman träffat på varandra på Söder både den 14 och den 15 november 2022, att Ghaith Alsmman utsatt Yamen Sroure för brottslig gärning båda dagarna samt att händelsen den 14 november ska ses som en förklaring och ett motiv till vad som inträffade följande dag.

Yamen Sroure har berättat att Ghaith Alsmman den 14 november fällt uttalanden till honom i enlighet med vad som anges i gärningsbeskrivningen.

Förekomsten av en dispyt på Södergatan mellan Yamen Sroure och en annan person bekräftas av vittnet Mohamadali Suleimans uppgifter.

Shaher Srour har berättat att Yamen Srour senare på kvällen kunde peka ut Ghaith Alsmman efter att Shaher Srour förevisat Yamen Srour en bild. Att Yamen Srour varit övertygad om att han hade hamnat i en dispyt med just Ghaith Alsmman är dessutom förenligt med att det i Yamen Sroures mobiltelefon säkrats meddelanden mellan honom och en vän, i vilka han sent på kvällen skrivit bl.a. följande:

”Jag bråkade med en i Söder och jag är på väg till honom för att slå honom.”

”Jag har bråkat med en /.../ Han heter Ghayth.”

”Han är smal och har en amerikansk frisyra.”

”Bror, han brukar ju alltid stå med Sharqatli i Söder.”

Att Ghaith Alsmman varit på den angivna platsen får gott stöd av Roger Maltessons berättelse om den poliskontroll som genomförts under kvällen, vid vilken det noterats att både Ghaith Alsmman och Mahmoud Sharkatli befunnit sig där. Sammanfattningsvis har hovrätten att utgå från att det var Ghaith Alsmman som Yamen Srour hade menings-skiljaktigheter med på Södergatan den 14 november.

När det gäller vad som yttrats vid detta möte konstaterar hovrätten att det närvarande vittnet Mohamadali Suleiman uppgett att den person Yamen Srour kom i dispyt med sagt något i stil med ”du ska få se”, varpå han själv fick uppmana dem att vara lugna. Detta ger inte tillräckligt stöd för Yamen Sroures påstående om att han ska ha utsatts för ett uttalat dödshot på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Åtalet ska därför ogillas. Till följd därav kan Yamen Sroures skadeståndsyrkande i denna del inte vinna bifall. Tingsrättens dom ska ändras i dessa delar.

Åtalet för försök till mord, m.m., den 15 november 2022

Att det kan slås fast att Ghaith Alsmman och Yamen Srour haft en dispyt den 14 november 2022 är av intresse för bedömningen av åtalet för försök till mord – en händelse ett knappt dygn senare, dessutom på samma gata – men den är inte på långt när avgörande för skuldfrågan.

Det ostridiga händelseförloppet utgår från följande. Yamen Srour, hans båda vänner Ammar Daher och Mohamadali Suleiman samt Malek Alhalabi och Mohammed Alashal

befann sig i sällskap på Söder när de kom i kontakt med en samling killar. En av dessa var Ghaith Alsmman. En dispyt uppstod mellan Yamen Srour och killarna från den andra konstellationen. Detta mynnade ut i ett handgemäng i vilket Yamen Srour använde ett medhavt knogjärn. Vid händelsen blev Ghaith Alsmman slagen i ansiktet. Yamen Srour försökte springa från platsen. En bit bort på Södergatan stod Monir Abo Khaled och Karam Btk tillsammans med sin vän Mustafa Amin. Yamen Srour föll till marken i samband med att han försökte springa förbi dem. Han blev sedan misshandlad under några minuter av ett flertal personer och erhöll därvid de skador som anges i gärningsbeskrivningen. Polisens händelserapport påbörjades kl. 18.28 samma dag med en notering om att en kille hade fått en kniv i ryggen och att polis kom till platsen några få minuter senare. Av samma rapport framgår kl. 18.36 att Yamen Srour ska ha sagt att "'Gait' har gjort det", vilket resulterade i att "Mohamad Alsmman" i direkt anslutning till det i rapporten angavs som utpekad person. Shaher Srour anlände till platsen innan ambulans körde Yamen Srour till sjukhus. I händelserapporten angavs kl. 18.44 att Shaher Srour till polisen ska ha sagt att "Södergänget" hade hotat Yamen Srour för ett par dagar sedan "för att han tittat på dem".

Shaher Srour, Monir Abo Khaled och Karam Btk, som då samtliga var kvar på Söder, samtalade om händelsen kort tid efter att den ägt rum.

Kl. 19.24 nämns i rapporten att Monir Abu Khaled pekats ut och kl. 19.46 även Mahmoud Sharkatli. Två timmar efter händelsen greps Ghaith Alsmman vid sina föräldrars hemadress. Även Monir Abo Khaled greps denna kväll. Mahmoud Sharkatli greps den 4 december, Eissa Almezyad den 15 december och Karam Btk den 16 december 2022.

Yamen Sroures uppgifter om hur han blivit angripen får på ett övergripande plan stöd av vad Ammar Daher, Mohamadali Suleiman, Malek Alhalabi, Mustafa Amin och Mohammed Alashal berättat. Det kan tilläggas att också Monir Abo Khaleds berättelse ger stöd åt väsentliga delar av den senare delen av händelseförloppet.

Yamen Srour har pekat ut Ghaith Alsmman som drivande vid händelsen. Han har även angett att Mahmoud Sharkatli och Eissa Almezyad deltog. Uppgifterna om att dessa

personer varit delaktiga har lämnats i ett tidigt skede av utredningen – Ghaith Alsmmans och Mahmoud Sharkatlis namn framkom som ovan redovisats mycket kort tid efter händelsen – och Yamen Srouur har därefter vidhållit dem. Yamen Srouur har också redovisat att Monir Abo Khaled och Karam Btk deltog genom att hejda hans flykt och sedan miss-handla honom när han låg på marken.

När det gäller Yamen Srouurs trovärdighet går det inte att förbigå omständigheten att han inledningsvis undanhöll att han hade utrustat sig med ett knogjärn och att han i stället påstod att en av förövarna hade tappat detta på Södergatan. Sedermera ändrade han sina uppgifter i denna del och påtog sig ansvar för det brott han därigenom gjort sig skyldig till. I likhet med tingsrätten fäster hovrätten ingen avgörande vikt vid hur Yamen Srouur beskrivit händelsen i meddelandet till vännen i Turkiet. Bortsett från vad som nu sagts har det inte framkommit någon bärande anledning att ifrågasätta Yamen Srouurs trovärdighet. Inget tyder heller på att han skulle ha något att vinna på att felaktigt peka ut någon som gärningsman. Det har tydligt framkommit att det brott som Yamen Srouur utsatts för och de uppgifter han lämnat i utredningen i förlängningen gett upphov till omvälvande konsekvenser för honom och hans familj.

I fråga om Yamen Srouurs tillförlitlighet gör hovrätten följande överväganden.

Försvaret har ifrågasatt utpekandena av misstänkta gärningsmän och har framhållit att Shaher Srouurs engagemang i händelsen kan ha påverkat Yamen Srouurs uppgifter, bl.a. genom att Shaher Srouur tagit fram bilder på personer som skulle kunna vara inblandade och visat dessa för Yamen Srouur. Även hovrätten finner att Shaher Srouurs utredningsåtgärder, som uppenbarligen riktat sig mot ett flertal av de hörda personerna, bidrar till viss osäkerhet i detta avseende.

När det gäller utpekandet av Ghaith Alsmman står det dock klart att Yamen Srouur redan dagen före händelsen varit förvissad om att han haft ett bråk med just Ghaith Alsmman och känt sig hotad av denne. Yamen Srouur, som enligt egen utsago känt oro för vad händelsen dagen före skulle kunna mynna ut i, har vidgått att han slog Ghaith Alsmman när denne konfronterade honom på Södergatan. Ghaith Alsmman har själv berättat att

han blivit slagen vid händelsen, och man måste då sluta sig till att det var Yamen Srouur som utövade våldet mot honom. Yamen Srouurs uppgift om att Ghaith Alsmman varit en av dem som därefter sprungit efter honom får också visst stöd av vad Ghaith Alsmman själv uttalat. Även Monir Abo Khaled har pekat ut Ghaith Alsmman som aktiv i själva våldsutövningen när Yamen Srouur låg ner.

Någon annan slutsats kan inte dras av det nyss sagda än att Ghaith Alsmman varit en av deltagarna i den grupp som konfronterat Yamen Srouur och, efter att Yamen Srouur slagit Ghaith Alsmman, därefter sprungit i kapp denne. Utredningen bekräftar Yamen Srouurs uppgifter om att han i samband med detta blivit knivhuggen, nedsliten till marken samt slagen och sparkad. Rättsintyget visar att han utsatts för fem knivstick, varav fyra på ryggen. Yamen Srouur, som påstått att tre knivar riktats mot honom, har gett uttryck för att han är säker på att Ghaith Alsmman varit en av de två personer som högg honom i ryggen. Yamen Srouur har förklarat att Ghaith Alsmman hade tagit fram en kniv redan innan Yamen Srouur slog honom med knogjärnet. Att i vart fall någon av de personer som konfronterade Yamen Srouur höll en kniv mot honom vid detta inledande tillfälle – då Ghaith Alsmman var närvarande – får stöd av Mohammed Alashals förhörsuppgifter. Påståendena om antalet knivar och Ghaith Alsmmans delaktighet i själva knivvåldet måste dock bedömas med försiktighet då det uppenbart varit en tumultartad situation med många angripare vid ett och samma tillfälle. Yamen Srouurs möjligheter att avgöra vem som stack honom i ryggen måste av naturliga skäl också ha varit begränsade. Att Ghaith Alsmman varit en av de personer som tillsammans och i samförstånd med andra utövat våld mot Yamen Srouur är enligt hovrätten dock styrkt. Våldsutövningen fortsatte med slag och sparkar även sedan den knivhuggne Yamen Srouur fallit till marken. Det kan hållas för visst att Ghaith Alsmman, som varit inblandad i händelseförloppet sedan det påbörjades, måste ha varit införstådd med att det förekom knivvåld med hänsyn till att det rört sig om ett flertal knivstick, både mot överkroppens framsida och baksida. Det kan inte ha undgått honom att den våldsutövning han deltagit i varit livsfarlig, och man måste med hänsyn till omständigheterna utgå från att han varit likgiltig inför risken att Yamen Srouur skulle dö, alldeles oavsett att det enligt Yamen Srouur varit Ghaith Alsmman som slutligt fått våldsutövningen att upphöra. Ghaith Alsmmans berättelse om sin inblandning vid händelsen, som går ut på att han inledningsvis blivit slagen när han

försökte gå emellan vid ett bråk mellan Yamen Srouer och andra personer respektive att han därefter endast velat dra bort en vän, förtjänar inte tilltro. Som tingsrätten konstaterat är åtalet mot Ghaith Alsmman för försök till mord, tillsammans och i samförstånd med andra personer, därmed styrkt.

Till skillnad från Ghaith Alsmman har Mahmoud Sharkatli och Eissa Almezyad förnekat att de varit delaktiga i händelsen och att de ens varit på platsen. Även om Yamen Srouer uppenbarligen i ett mycket tidigt skede nämnt även Mahmoud Sharkatlis namn kan det inte helt uteslutas att Shaher Srouers engagemang i händelserna, dvs. även den som inträffade den 14 november, kan ha haft någon inverkan på hans utpekande. Detsamma gäller identifieringen av Eissa Almezyad som en av gärningsmännen. Detta är ägnat att påverka bevisvärdet av Yamen Srouers utsaga i denna del.

Det är också av betydelse att Yamen Srouer gjort sina iakttagelser av gärningsmännen under endast en kortare stund innan han flytt från den inledande konfrontationen. Det kan framhållas att han inte sedan tidigare var närmare bekant med vare sig Mahmoud Sharkatli eller Eissa Almezyad. När det gäller utpekandet av Eissa Almezyad, som enligt Yamen Srouer var maskerad så att endast halva ansiktet var synligt, kan noteras att detta grundat sig på att Yamen Srouer – utöver delar av ansiktet – gjort iakttagelser av angriparens ögon, hår och finniga hy, vilket framstår som ett bräckligt underlag. Händelsen har dessutom inträffat under kvällstid i november, låt vara på en plats som i viss mån varit upplyst. Det har också framkommit att Yamen Srouer vid fotokonfrontation pekat ut en annan person som Eissa Almezyad.

Slutsatsen av vad som nu sagts är ändå att Yamen Srouers uppgifter om att Mahmoud Sharkatli och Eissa Almezyad deltagit i angreppet mot honom har ett inte obetydligt bevisvärde. För fällande dom krävs dock, som tidigare framhållits, att uppgifterna har starkt stöd av annan bevisning.

Inledningsvis vill hovrätten framhålla att det helt saknas teknisk utredning som antyder att Mahmoud Sharkatli och Eissa Almezyad varit delaktiga vid våldsutövningen.

Den av åklagaren åberopade telefonanalysen visar att Eissa Almezyads och Mahmoud Sharkatlis telefonnummer varit i mycket frekvent kontakt med varandra, vidare att det förekommit kontakter mellan å ena sidan Mahmoud Sharkatlis och å andra sidan Ghaith Alsmmans respektive – i mindre utsträckning – Monir Abo Khaleds telefonnummer under den undersökta perioden. Av särskilt intresse är att den åberopade telefonanalysen, som innefattat en s.k. kommunikations- och rörelseanalys, ger vid handen att Mahmoud Sharkatli varit i kontakt med Ghaith Alsmman timmarna före händelsen den 15 november, vidare att Ghaith Alsmman och Mahmoud Sharkatli försökt ringa varandras telefonnummer senare under kvällen. Även Eissa Almezyad och Mahmoud Sharkatli har haft telefonkontakt före händelsen. Det framgår även att Mahmoud Sharkatlis telefon kontinuerligt kopplat upp mot en basstation i närheten av brottsplatsen i anslutning till händelsen, bl.a. kl. 18.23 och 18.39 (*T2-Helsingborg Södergatan 340°*). Även Eissa Almezyads telefon har positionerat mot denna basstation i anslutning till knivskärningen, bl.a. kl. 18.26 och 18.44. Det kan här nämnas att en motsvarande analys rörande Ghaith Alsmman, som ju vidgått att han befunnit sig på brottsplatsen, visar att även hans telefonnummer kopplat upp i närheten av, och i riktning mot, brottsplatsen (kl. 18.24 och 18.39), dock mot en annan basstation (*Bryggaregatan 1 340°*).

I en promemoria från polisen, i vilken rörelsemönster genom uppkopplingar mot olika basstationer identifierats, har det uttryckts att Mahmoud Sharkatlis och Eissa Almezyads telefonnummer haft ett gemensamt rörelsemönster under någon dryg timme före händelsen för att därefter koppla upp mot en basstation i närheten av brottsplatsen. Enligt åklagaren kan ingen annan slutsats dras av detta än att de då har följts åt. Motsvarande slutsats om ett gemensamt rörelsemönster före och i anslutning till händelsen har för övrigt dragits i promemorian efter analyser av Monir Abo Khaleds och Karam Btks telefonnummer.

Hovrätten konstaterar att Mahmoud Sharkatli och Eissa Almezyad, enligt vad utredningen utvisar, måste ha befunnit sig nära brottsplatsen vid händelsen. Kontakter har även förekommit med Ghaith Alsmman. Bl.a. mot bakgrund av vad som har framkommit om var brottsplatsen är belägen och Mahmoud Sharkatlis och Eissa Almezyads allmänna rörelsemönster på Söder i Helsingborg är detta dock inte tillräckligt för att slå

fast att Yamen Srouers utpekande av dem som delaktiga i våldsutövningen mot honom är korrekt.

Utöver Yamen Srouer har vittnet Ammar Daher berättat att Mahmoud Sharkatli och Eissa Almezyad var två av de tre personer som närmade sig Yamen Srouer i inledningsskedet och vilka sedan var med vid våldsutövningen. Ammar Daher har vid huvudförhandlingen även uppgett att Yamen Srouer nämnde namnen ”Mohammed” och ”Ghaith” när Ammar Daher kom fram till den skadade Yamen Srouer för att fråga vad som hade hänt och vem som hade gjort det.

Ammar Daher har enligt hovrätten inte närmare förmått utveckla hur respektive varför han kan vara säker på att männen på brottsplatsen överensstämmer med personerna på de utpekade bilderna, dvs. Mahmoud Sharkatli och Eissa Almezyad. Inget har nämnts om kännetecknande drag eller erfarenheter från tidigare möten.

Det är vidare av intresse att Ammar Daher har förklarat att han på grund av rädsla inte vågade berätta allt vid de inledande polisförhören och att han av samma anledning även medvetet lämnade oriktiga uppgifter. Redan detta faktum gör att Ammar Dahers berättelse måste bedömas med stor försiktighet. Han har också förklarat att han inte talat med Shaher Srouer om händelsen, trots att Shaher Srouer själv betonat att han sökt information från Ammar Daher. Att Ammar Daher åtminstone varit närvarande när bilder på misstänkta gärningsmän förevisats har antytts av Mohamadali Suleiman, även om denne inte kunnat uttala sig med säkerhet i denna fråga. Tillsammans med det intryck som Ammar Daher gett vid förhöret, som i och för sig kan vara grundat på omständigheten att han sagt sig fortfarande vara rädd, bidrar detta till att hans trovärdighet och tillförlitlighet starkt kan ifrågasättas. Till detta kommer de uppgifter som Rami Ahmad och Bengt Andersson i hovrätten lämnat om att Ammar Daher efter tingsrättsförhandlingen uttryckt att han inte i alla delar hållit sig till sanningen under förhören hos polisen och vid tingsrätten.

Vittnet Mohamadali Suleiman har vid fotokonfrontation under förundersökningen pekat ut Mahmoud Sharkatli som en person som sannolikt närvarade vid bråket. På direkt fråga

har han vid huvudförhandlingen dock sagt att han inte är säker. Mohamadali Suleiman har även omvittnat att Yamen Sroure – utöver namnet ”Ghaith” – nämnde just namnet ”Sharkatli” men har förklarat att han inte vet när detta skedde. Enligt hovrätten finns det anledning att ifrågasätta om Mohamadali Suleimans utpekande av Mahmoud Sharkatli kan ha påverkats av att detta namn nämndes efter händelsen eller om det grundar sig på en egen iakttagelse. Han har uttryckt sig svävande inför huruvida Shaher Sroure ställt frågor till honom om händelsen, samtidigt som han vidgått att han faktiskt var med när Shaher Sroure förevisade bilder på misstänkta gärningsmän. Därtill kommer att Mohamadali Suleiman på flertalet frågor vid tingsrätten uttryckt att han inte har någon klar minnesbild eller helt enkelt inte längre minns vad han iakttagit eller uttalat sig om. Mohamadali Suleimans uppgifter kan sammantaget inte tillmätas något större bevisvärde.

Någon annan bevisning av betydelse för Mahmoud Sharkatlis och Eissa Almezyads delaktighet i händelseförloppet har inte lagts fram. Slutsatsen av vad som nu sagts är att Yamen Sroures uppgifter om att Mahmoud Sharkatli och Eissa Almezyad dels varit på platsen vid händelsen, dels deltagit i våldsutövningen mot honom inte får tillräckligt starkt stöd av den övriga utredningen för att gärningspåståendet ska anses styrkt. Åtalet för försök till mord ska därför ogillas avseende båda. Detta betyder även att Yamen Sroures skadeståndsyrkande mot dem ska lämnas utan bifall och att tingsrättens dom ska ändras i dessa delar.

Åklagaren har i hovrätten inskränkt sin talan mot Monir Abo Khaled och Karam Btk till att avse endast grov misshandel tillsammans och i samförstånd med övriga åtalade, närmare bestämt avseende den del av händelseförloppet som inträffat sedan Yamen Sroure blivit knivhuggen. Åtalet i denna del bygger i huvudsak på Yamen Sroures uppgifter om vad han iakttagit under misshandeln. Som tingsrätten angett har det emellertid varit fråga om ett hastigt och tumultartat händelseförlopp. Ett flertal personer har angripit den liggande Yamen Sroure med slag och sparkar, vilket även övriga hörda personer omvittnat. Yamen Sroures möjligheter att göra korrekta observationer av vilka som deltagit i detta skede måste av förklarliga skäl ha varit starkt begränsade, och det kan inte uteslutas att han helt enkelt misstagit sig när det gäller Monir Abo Khaleds och Karam Btk:s delaktighet. Till detta kommer att det inte heller kan uteslutas att hans utpekande färgats av

att Shaher Srou, enligt dennes egna uppgifter, tidigt skapat sig en uppfattning om Monir Abo Khaleds och Karam Btk's skuld. Som försvaret påpekat framstår det därutöver som märkligt att Monir Abo Khaled och Karam Btk skulle ha dröjt sig kvar i närheten av brottsplatsen och där sökt kontakt med målsägandens bror för det fall de varit ansvariga för någon del av våldsutövningen. Åtalet för grov misshandel är vid en samlad bedömning inte styrkt. Det betyder att tingsrättens domslut ska stå fast i skuld- och skadeståndsdelen beträffande dem.

Åtalet mot Ghaith Alsmman för misshandel, ringa brott, den 10 oktober 2022

Den prövning som hovrätten har gjort av bevisningen och av de rättsliga frågorna har lett till att hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning i denna del. Ghaith Alsmman ska alltså dömas för misshandel av Najah Kamal Abdullah. Som tingsrätten funnit ska misshandeln bedömas som ringa.

Skadestånd (Ghaith Alsmman)

Som tingsrätten funnit är Yamen Srou berättigad till skadestånd för den brottslighet han utsatts för. Hovrätten gör ingen annan bedömning av skadeståndets storlek när det gäller åtalet för försök till mord. Med hänsyn till bedömningen i skuldfrågan ska detta belopp utges av Ghaith Alsmman ensam, således ej solidariskt med Mahmoud Sharkatli och Eissa Almezyad,

Som hovrätten redovisat tidigare ska skadeståndsyrkandet som är hänförligt till åtalet för olaga hot ogillas.

Påföljd

Ghaith Alsmman

Ghaith Alsmman var 18 år vid gärningstillfällena. Hans låga ålder har dock betydelse endast för straffvärdet avseende den ringa misshandel han nu döms för (se 29 kap. 7 § brottsbalken). Den ringa misshandeln, liksom det faktum att han nu frikänns från åtalet för olaga hot, saknar betydelse för den samlade brottslighetens straffvärde. Hovrätten

ansluter sig till tingsrättens bedömning i påföljdsdelen. Ghaith Alsmman ska således dömas till tio års fängelse.

Eissa Almezyad

Straffvärdet för den brottslighet som Eissa Almezyad döms för uppgår till en månads fängelse.

Eissa Almezyad har varit frihetsberövad i målet under mer än åtta månader, dvs. under tid som med råge överstiger det fängelsestraff som motsvarar brottslighetens straffvärde. Detta bör beaktas som ett s.k. billighetsskäl och medför att det finns anledning att underskrida straffminimum (se 29 kap. 5 § första stycket 7 p och andra stycket brottsbalken, jfr rättsfallet NJA 2013 s. 321). Det saknas förutsättningar för att undanröja den skyddstillsynspåföljd som han dömdes till av Göteborgs tingsrätt år 2020. Påföljden för den aktuella brottsligheten ska bestämmas till 30 dagsböter, som med tillämpning av 3 § andra stycket lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande ska anses helt verkställda.

Häktning

På grund av flyktfara ska Ghaith Alsmman, som nu döms till ett långt fängelsestraff, fortfarande vara häktad.

Beslag

Det föreligger inte skäl att förordna om fortsatt beslag av mobiltelefoner tillhörande Monir Abo Khaled, Eissa Almezyad, Karam Btk och Mahmoud Sharkatli. Övriga beslag ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Övriga frågor

Vad som framgår i fråga om sekretess i domsluten avseende Yamen Srour (tingsrättens dom s. 11) och Eissa Almezyad (tingsrättens dom s. 4) får rätteligen anses gälla även övriga domslut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 6 oktober 2023.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Karoline Fridolf, Anna Tansjö och Per Olsson (referent, skiljaktig) samt nämndemännen Selvete Murtezi och Lena Olsson (skiljaktig).

Avräkningsunderlag, se bilaga C och D
Skiljaktig mening, se nästa sida

Skiljaktig mening

Hovrättsrådet Per Olsson, med vilken nämndemannen Lena Olsson instämmer, är skiljaktig i fråga om åtalet för olaga hot den 14 november 2022 mot Ghaith Alsmman och anför följande.

I likhet med majoriteten finner jag utrett att Yamen Srouer och Ghaith Alsmman träffat varandra på Södergatan vid den aktuella tidpunkten. Yamen Srouers uppgift om att det då förekommit hot bekräftas på ett övergripande plan av Mohamadali Suleimans vittnesmål, låt vara att den sistnämnde inte pekat ut Ghaith Alsmman och inte heller beskrivit den för honom okända personens uttalanden lika detaljerat som Yamen Srouer. Att Yamen Srouer samma kväll berättat för Shaher Srouer att det förekommit hot och inte bara hårda ord framgår av den sistnämndes berättelse. Det saknas anledning att betvivla Yamen Srouers påstående om att det var uttalandenas allvar som utgjorde anledningen till att han utrustade sig med det knogjärn som han försvarade sig med följande dag. Det har även viss självständig betydelse att Yamen Srouer – i nära anslutning till knivskärningen den 15 november 2022 – berättat för Philip Elfers att Ghaith Alsmman redan föregående dag hade dödshotat honom och lämnat vissa detaljer om hur detta gått till. Jag finner vid en samlad bedömning styrkt att Ghaith Alsmman den 14 november 2022 fällt de uttalanden som anges i åtalet. Uttalandena är sådana att de kunde anses ägnade att framkalla rädsla för Yamen Srouers säkerhet till person. Som tingsrätten funnit ska åtalet för olaga hot därför bifallas. I övriga frågor är jag ense med majoriteten.



HELSINGBORGS TINGSRÄTT

AVDELNING 1

Dom

Meddelad i Helsingborg

2023-05-05

Målnummer

B 4305-22

B 5416-22

B 7425-22

Tilltalade 6 st

Parter och domslut

Monir Abo Khaled

Parter

Tilltalad

MONIR Abo Khaled, 20040102-9459

Luggudegatan 3 B Lgh 1002, 256 59 Helsingborg

Medborgarskap: Statslös, Sverige

Offentlig försvarare

Advokat Anders Olsson

Advokatfirman ACTA i Skåne KB

Drottninggatan 7, 252 21 Helsingborg

Åklagare

Senior åklagare Carolina Diaz Bernal

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Helsingborg

Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

YAMEN Srour, 20030409-6894

Sekretess i folkbokföringen

Målsägandebiträde

Advokat Johanna Lindeblad

Nerle Jonsson Lindeblad Advokatbyrå AB

Bröderna Phils gränd 2, 252 36 Helsingborg

Domslut

Åtal som Monir Abo Khaled frikänns från**Försök till mord**, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-11-15, Helsingborgs stad**Skadestånd**

Yamen Srour, 20030409-6894s begäran om skadestånd avslås.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 712

251 07 Helsingborg

Besöksadress

Konsul Perssons plats 1

Helsingborg

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Telefon

042-19 97 00

E-post

helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webb

www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Monir Abo Khaled (Polismyndigheten, Region Syd, Utredning 1 LOP Ängelholm; beslagsnummer 2022-5000-BG140483 p.1).

Ersättning och återbetalning

Anders Olsson får ersättning av staten med 249 844 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 159 419 kr arbete
- 25 988 kr tidsspillan
- 14 468 kr utlägg
- 49 969 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Eissa Almezyad

Parter

Tilltalad

EISSA Almezyad, 19980104-1675

Sekretess på adress

Medborgarskap: Syrien

Offentlig försvarare

Advokat Jonas Caesar

Fendo Advokatbyrå AB

Carlskatan 12 A, 211 20 Malmö

Åklagare

Senior åklagare Carolina Diaz Bernal

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Helsingborg

Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

YAMEN Srour, 20030409-6894

Sekretess i folkbokföringen

Målsägandebiträde

Advokat Johanna Lindeblad

Nerle Jonsson Lindeblad Advokatbyrå AB

Bröderna Phils gränd 2, 252 36 Helsingborg

Domslut

Brott som Eissa Almezyad döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-03-11, Helsingborgs stad

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 2022-08-02, Helsingborgs stad

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-06-23, Helsingborgs stad

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-11-15, Helsingborgs stad

Påföljd

Tidigare utdömd påföljd undanröjs.

(Skyddstillsyn, Göteborgs tingsrätt Avd 1, 2020-03-05, B7692/19)

Den nya påföljden avser även brottsligheten i det tidigare avgörandet.

Fängelse 10 år

Häktning m.m.

Eissa Almezyad ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har inte tillstånd att ålägga Eissa Almezyad restriktioner.

Skadestånd

Eissa Almezyad ska betala skadestånd till Yamen Srour, 20030409-6894 med 257 400 kr.

Beloppet avser ersättning om 250 000 kr för kränkning, ersättning om 5 400 kr för sveda och värk och ersättning om 2 000 kr för en förstörd jacka. Eissa Almezyad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Ghaith Alsmman och Mahmoud Sharkatli.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Syd, Utredningsjour 6 PO NV Skåne; beslagsnummer 2022-5000-BG85129 p. 1).

Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Eissa Almezyad (Polismyndigheten, Region Syd, Utredning 1 LPO Ängelholm; beslagsnummer 2022-5000-BG142989 p. 1).

I beslag tagen cannabisharts förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Syd, Utredningsjour 6 PO NV Skåne; beslagsnummer 2022-5000-BG28062 p. 1).

I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Syd, Utredningsjour 6 PO NV Skåne; beslagsnummer 2022-5000-BG71586 p. 1-3).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Eissa Almezyads adressuppgifter.

Brottsofferfond

Eissa Almezyad ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Jonas Caesar får ersättning av staten med 236 695 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 161 006 kr arbete
- 28 350 kr tidsspillan
- 47 339 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Mohamad Ghaith Alsmman

Parter

Tilltalad

MOHAMAD GHAITH Alsmman, 20040101-0350
Siöcronagatan 3 Lgh 1102, 252 44 Helsingborg
Medborgarskap: Syrien, Sverige

Offentlig försvarare

Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Kungsgatan 4, 252 21 Helsingborg

Offentlig försvarare

Advokat Mikael Niklasson
Mikael Niklasson Advokatbyrå
Sundstorget 2, 252 21 Helsingborg

Åklagare

Senior åklagare Carolina Diaz Bernal
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

YAMEN Srour, 20030409-6894
Sekretess i folkbokföringen

Målsägandebiträde

Advokat Johanna Lindeblad
Nerle Jonsson Lindeblad Advokatbyrå AB
Bröderna Phils gränd 2, 252 36 Helsingborg

Domslut

Brott som Mohamad Ghaith Alsmman döms för

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-11-14, Helsingborgs stad

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-11-15, Helsingborgs stad

Misshandel, ringa brott, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-10-10, Helsingborgs stad

Åtal som Mohamad Ghaith Alsmman frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-11-15, Helsingborgs stad

Påföljd

Fängelse 10 år

Häktning m.m.

Åklagaren har inte tillstånd att ålägga Mohamad Ghaith Alsmman restriktioner.

Mohamad Ghaith Alsmman ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Mohamad Ghaith Alsmman ska betala skadestånd till Yamen Srour, 20030409-6894 med 257 400 kr. Beloppet avser ersättning om 250 000 kr för kränkning, ersättning om 5 400 kr för sveda och värk och ersättning om 2 000 kr för en förstörd jacka. Mohamad Ghaith Alsmman ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Eissa Almezyad och Mahmoud Sharkatli.

Mohamad Ghaith Alsmman ska betala skadestånd till Yamen Srour, 20030409-6894 med 10 000 kr. Beloppet avser kränkning. Mohamad Ghaith Alsmman ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 november 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon, smartklocka och klädesplagg ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ghaith Alsmman (Polismyndigheten, Region Syd, Utredning 1 LPO Ängelholm; beslagsnummer 2022-5000-BG130524 p. 12 och 13 samt beslagsnummer 2022-5000-BG131607 p. 1).

I beslag taget tårgasvapen förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Syd, Utredning 1 LPO Ängelholm; beslagsnummer 2022-5000-BG130544 p. 1).

Brottsofferfond

Mohamad Ghaith Alsmman ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Mikael Niklasson får ersättning av staten med 269 950 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 184 500 kr arbete
- 30 540 kr tidsspillan
- 920 kr utlägg
- 53 990 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Karam Btk

Parter

Tilltalad

MHD KARAM Btk, 20020320-9192
Planavägen 19, 254 70 Kattarp
Medborgarskap: Syrien

Offentlig försvarare

Advokat Carl Öberg
Advokatbyrån Öberg & Gustafsson AB
Lilla Torg 1, 211 34 Malmö

Åklagare

Senior åklagare Carolina Diaz Bernal
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

YAMEN Srour, 20030409-6894
Sekretess i folkbokföringen

Målsägandebiträde

Advokat Johanna Lindeblad
Nerle Jonsson Lindeblad Advokatbyrå AB
Bröderna Phils gränd 2, 252 36 Helsingborg

Domslut

Åtal som Karam Btk frikänns från

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-11-15, Helsingborgs stad

Skadestånd

Yamen Srour, 20030409-6894s begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Karam Btk (Polismyndigheten, Region Syd, Utredning 1 LPO Ängelholm; beslagsnummer 2022-5000-BG143202 p.1).

Ersättning och återbetalning

Carl Öberg får ersättning av staten med 250 573 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 168 633 kr arbete
- 31 050 kr tidsspillan
- 775 kr utlägg
- 50 115 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Mahmoud Sharkatli

Parter

Tilltalad

MAHMOUD Sharkatli, 20010101-2011
Tyringegatan 354 Lgh 1101, 252 76 Helsingborg

Offentlig försvarare

Advokat Pontus Peyron
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16, 252 23 Helsingborg

Åklagare

Senior åklagare Carolina Diaz Bernal
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

YAMEN Srour, 20030409-6894
Sekretess i folkbokföringen

Målsägandebiträde

Advokat Johanna Lindeblad
Nerle Jonsson Lindeblad Advokatbyrå AB
Bröderna Phils gränd 2, 252 36 Helsingborg

Domslut

Brott som Mahmoud Sharkatli döms för

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-11-15, Helsingborgs stad

Påföljd

Fängelse 10 år

Häktning m.m.

Mahmoud Sharkatli ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har inte tillstånd att ålägga Mahmoud Sharkatli restriktioner.

Skadestånd

Mahmoud Sharkatli ska betala skadestånd till Yamen Srour, 20030409-6894 med 257 400 kr. Beloppet avser ersättning om 250 000 kr för kränkning, ersättning om 5 400 kr för sveda och värk och ersättning om 2 000 kr för en förstörd jacka. Mahmoud Sharkatli ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Eissa Almezyad och Ghaith Alsmman.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Mahmoud Sharkatli (Polismyndigheten, Region Syd, Utredning 1 LPO Ängelholm; beslagsnummer 2022-5000-BG138314 p. 1).

Brottsofferfond

Mahmoud Sharkatli ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Pontus Peyron får ersättning av staten med 234 485 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 163 103 kr arbete
- 24 300 kr tidsspillan
- 185 kr utlägg
- 46 897 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yamen Srou

Parter

Tilltalad

YAMEN Srou, 20030409-6894
Sekretess på adress
Medborgarskap: Syrien

Åklagare

Senior åklagare Carolina Diaz Bernal
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Domslut

Brott som Yamen Srou döms för

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 2022-11-15, Helsingborgs stad

Påföljd

50 dagsböter om 50 kr (2 500 kr)

Förverkande och beslag

I beslag taget knogjärn förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Syd, Utredning 1 LPO Ängelholm; beslagsnummer 2022-5000-BG130744 p. 1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på skriftlig bevisning i form av fotografier på målsägandens skador samt av åklagaren uppspelat videoförhör med målsäganden som förevisats inom stängda dörrar..

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Yamen Srou's adressuppgifter.

Brottsofferfond

Yamen Srou ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Johanna Lindeblad får ersättning av staten med 202 041 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 129 150 kr arbete
- 28 013 kr tidsspillan
- 4 470 kr utlägg
- 40 408 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2022-07-05, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Eissa Almezyad ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K274926-22)

Eissa Almezyad har olovligen innehaft 1,41 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 11 mars 2022 på Carl Krooks gata 49, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Eissa Almezyad begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 5, 2022-08-03, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Eissa Almezyad ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål enligt 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Gärningsbeskrivning

1.1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL (5000-K884764-22)

Eissa Almezyad har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 2 augusti 2022 på Gustav Adolfs torg, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Eissa Almezyad begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2022-08-24, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Eissa Almezyad ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

1.1 NARKOTIKABROTT (5000-K721142-22)

Eissa Almezyad har olovligen innehaft 0,61 gram kokain och 1,43 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 23 juni 2022 på Kungsgatan, Helsingborgs stad.

Eissa Almezyad begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 149, 2023-02-09, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mohamad Ghaith Alsmman ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning**1.1 MISSHANDEL (5000-K1200281-22)**

Mohamad Ghaith Alsmman har med öppen hand slagit Najah Kamal Abdullah på vänster kind. Det hände någon gång den 10 oktober 2022 på Nedre Nytorgsgatan, Helsingborg, Helsingborgs stad. Najah Kamal Abdullah orsakades smärta.

Brottet bör bedömas som brott av normalgraden eftersom slaget utdelats då andra hittills oidentifierade medgärningsmän medverkat - tillsammans och i samförstånd med den tilltalade - i brottet genom att ta tag i eller på annat sätt försvåra för målsäganden att försvara sig.

Mohamad Ghaith Alsmman begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 194, 2023-03-10, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mohamad Ghaith Alsmman ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning**1.1 OLAGA HOT (Mohamad Ghaith Alsmman) (5000-K1440926-22)**

Mohamad Ghaith Alsmman har hotat Yamen Srour genom att uttala att han skulle döda Srour om han såg honom igen. Det hände den 14 november 2022 på Södergatan 60, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Hotet var sådant att Yamen Srour kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Mohamad Ghaith Alsmman begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 194, 2023-03-10, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Eissa Almezyad, Mahmoud Sharkatli, Monir Abo Khaled, Mohamad Ghaith Alsmman och Karam Btk ska dömas för försök till mord (antal brott: 5) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning**2.1 FÖRSÖK TILL MORD (Monir Abo Khaled, Mohamad Ghaith Alsmman, Mhd Karam Btk, Eissa Almezyad och Mahmoud Sharkatli) (5000-K1369290-22)**

Eissa Almezyad, Karam Btk, Mahmoud Sharkatli, Monir Abo Khaled och Ghaith Alsmman har tillsammans och i samförstånd utövat våld mot Yamen Srour i syfte att beröva honom livet enligt följande.

Gaith Alsmman, Eissa Almezyad och Mahmoud Sharkatli har omringat Yamen Srour varpå Gaith Alsmman utdelat knytnävslag mot Yamen Srour. Gaith Alsmman, Eissa Almezyad och Mahmoud Sharkatli har därefter riktat varsin kniv mot Yamen Srour och jagat honom när Yamen Srour försökt fly från platsen varvid Karam Btk och Monir Abo Khaled ställt sig i Yamen Sroures flyktväg samt greppat tag om honom vilket möjliggjorde för Gaith Alsmman, Eissa Almezyad och Mahmoud Sharkatli att komma ikapp Yamen Srour. Gaith Alsmman, Eissa Almezyad och Mahmoud Sharkatli har då utdelat ett flertal knivhugg mot Yamen Srour som träffat honom i överkroppen. Gaith Alsmman, Eissa Almezyad, Mahmoud Sharkatli, Karam Btk och Monir Abo Khaled har därefter slitit ned Yamen Srour i marken för att utdela slag och sparkar som träffat Yamen Sroures huvud och kropp.

Genom våldet åsamkades Yamen Srour blodvite, smärta, revbensfraktur, sårskada, ett knivstick/sår på ryggens vänstra sida, tre knivstick/sår på ryggens högra sida samt ett knivstick/sår på bröstorgans högra framsida med luft- och blodtillträde till den högra lungsäcken. Skadan på lungsäcken med åtföljande blod- och lufttillträde har varit livshotande. Det hände den 15 november 2022 på Södergatan, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Genom att utöva ovan våld har samtligas gärning i vart fall varit livsfarlig och gärningsmännen har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att dels använda flertalet knivar, dels utnyttja ett numerärt överläge.

Karam Btk och Monir Abo Khaled har i vart fall främjat övrigas gärning då de hindrat Yamen Sroures flyktväg genom att ha ställt sig i hans väg och greppat tag om honom. Främjandet har även bestått i att de solidariserat sig med de övriga genom att ha stannat kvar under tiden som våldsutövningen pågick och sedan gemensamt lämnat brottsplatsen.

Monir Abo Khaled, Ghaith Alsmman, Eissa Almezyad, Mahmoud Sharkatli och Karam Btk begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 194, 2023-03-10, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Yamen Srour ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål enligt 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Gärningsbeskrivning**3.1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL (Yamen Srour) (5000-K1371948-22)**

Yamen Srour har haft ett knogjärn på allmän plats trots att det inte var befogat. Föremålet var ägnat att användas som vapen vid brott mot liv och hälsa. Det hände den 15 november 2022 på Södergatan, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Yamen Srour begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 194, 2023-03-10, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Mohamad Ghaith Alsmman ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning**4.1 GROVT VAPENBROTT (Mohamad Ghaith Alsmman) (5000-K1369795-22)**

Mohamad Ghaith Alsmman har innehaft ett fungerande tårgasvapen utan att ha rätt till det. Det var den 15 november 2022 på Kristianstadsgatan 12, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts på allmän plats, varit av särskilt farlig beskaffenhet, helt saknar legalt användningsområde samt innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning.

Mohamad Ghaith Alsmman begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Eissa Almezyad ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Mohamad Ghaith Alsmman ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Mahmoud Sharkatli ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Eissa Almezyad följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Mohamad Ghaith Alsmman följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Mahmoud Sharkatli följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Yamen Srour, 20030409-6894 har begärt att Eissa Almezyad ska betala skadestånd med 312 000 kr.

Beloppet avser ersättning om 300 000 kr för kränkning, ersättning om 10 000 kr för sveda och värk och ersättning om 2 000 kr för en förstörd jacka. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 november 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Monir Abo Khaled, Ghaith Alsmman, Karam Btk och Mahmoud Sharkatli.

Yamen Srour, 20030409-6894 har begärt att Mohamad Ghaith Alsmman ska betala skadestånd med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 november 2022 tills betalning sker.

Yamen Srour, 20030409-6894 har begärt att Mohamad Ghaith Alsmman ska betala skadestånd med 312 000 kr.

Beloppet avser ersättning om 300 000 kr för kränkning, ersättning om 10 000 kr för sveda och värk och ersättning om 2 000 kr för en förstörd jacka. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 november 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Monir Abo Khaled, Eissa Almezyad, Karam Btk och Mahmoud Sharkatli.

Yamen Srour, 20030409-6894 har begärt att Mahmoud Sharkatli ska betala skadestånd med 312 000 kr.

Beloppet avser ersättning om 300 000 kr för kränkning, ersättning om 10 000 kr för sveda och värk och ersättning om 2 000 kr för en förstörd jacka. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 november 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Monir Abo Khaled, Eissa Almezyad, Ghaith Alsmman och Karam Btk.

Yamen Srour, 20030409-6894 har begärt att Karam Btk ska betala skadestånd med 312 000 kr.

Beloppet avser ersättning om 300 000 kr för kränkning, ersättning om 10 000 kr för sveda och värk och ersättning om 2 000 kr för en förstörd jacka. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 november 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Monir Abo Khaled, Eissa Almezyad, Ghaith Alsmman och Mahmoud Sharkatli.

Yamen Srour, 20030409-6894 har begärt att Monir Abo Khaled ska betala skadestånd med 312 000 kr.

Beloppet avser ersättning om 300 000 kr för kränkning, ersättning om 10 000 kr för sveda och värk och ersättning om 2 000 kr för en förstörd jacka. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 november 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Eissa Almezyad, Ghaith Alsmman, Karam Btk och Mahmoud Sharkatli.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen kniv förverkas (Polismyndigheten, Region Syd, Utredningsjour 6 PO NV Skåne; beslagsnummer 2022-5000-BG85129 p. 1).

Åklagaren har yrkat att beslaget av en mobiltelefon som gjorts hos Eissa Almezyad ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, Region Syd, Utredning 1 LPO Ängelholm; beslagsnummer 2022-5000-BG142989 p. 1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna cannabisharts förverkas (Polismyndigheten, Region Syd, Utredningsjour 6 PO NV Skåne; beslagsnummer 2022-5000-BG28062 p. 1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika jämte emballage förverkas (Polismyndigheten, Region Syd, Utredningsjour 6 PO NV Skåne; beslagsnummer 2022-5000-BG71586 p. 1-3).

Åklagaren har yrkat att i beslag taget knogjärn förverkas (Polismyndigheten, Region Syd, Utredning 1 LPO Ängelholm; beslagsnummer 2022-5000-BG130744 p. 1).

Åklagaren har yrkat att beslaget av en mobiltelefon, smartklocka och klädesplagg som gjorts hos Ghaith Alsmman ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, Region Syd, Utredning 1 LPO Ängelholm; beslagsnummer 2022-5000-BG130524 p. 12 och 13 samt beslagsnummer 2022-5000-BG131607 p. 1).

Åklagaren har begärt att i beslag taget tårgasvapen förverkas (Polismyndigheten, Region Syd, Utredning 1 LPO Ängelholm; beslagsnummer 2022-5000-BG130544 p. 1).

Åklagaren har yrkat att beslaget av en mobiltelefon som gjorts hos Mahmoud Sharkatli ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, Region Syd, Utredning 1 LPO Ängelholm; beslagsnummer 2022-5000-BG138314 p. 1).

Åklagaren har yrkat att beslaget av en mobiltelefon som gjorts hos Karam Btk ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, Region Syd, Utredning 1 LPO Ängelholm; beslagsnummer 2022-5000-BG143202 p.1).

Åklagaren har yrkat att beslaget av en mobiltelefon som gjorts hos Monir Abo Khaled ska bestå till domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, Region Syd, Utredning 1 LOP Ängelholm; beslagsnummer 2022-5000-BG140483 p.1).

Skäl

ÅTALET ENLIGT STÄMNINGSANSÖKAN DATERAD DEN 10 MARS 2023

INSTÄLLNING

Åtalspunkt 1 – Olaga hot (Mohamad Ghaith Alsmman)

Mohamad Ghaith Alsmman har förnekat gärningen.

Han har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan motsatt sig att betala skadestånd till Yamen Srouer och har inte kunnat vitsorda något belopp. Han har inte haft någon erinran mot sättet att räkna ränta.

Åtalspunkt 2 – Försök till mord (Monir Abo Khaled, Mohamad Ghaith Alsmman, Karam Btk, Eissa Almezyad och Mahmoud Sharkatli)

Monir Abo Khaled, Mohamad Ghaith Alsmman, Karam Btk, Eissa Almezyad och Mahmoud Sharkatli har förnekat brott.

De har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan motsatt sig att betala skadestånd till Yamen Srouer och har inte kunnat vitsorda några belopp. De har inte haft någon erinran mot sättet att räkna ränta.

De tilltalade har inte haft någon erinran mot yrkandena om att beslagen ska bestå tills domen vinner laga kraft.

Åtalspunkt 3 – Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (Yamen Srouer)

Yamen Srouer har erkänt gärningen.

Yamen Srouer har medgett yrkandet om förverkande av knogjärn.

Åtalspunkt 4 – Grovt vapenbrott (Mohamad Ghaith Alsmman)

Mohamad Ghaith Alsmman har förnekat gärningen. För det fall tingsrätten skulle finna att han innehaft det aktuella tårgasvapnet har han gjort gällande att gärningen är att bedöma som vapenbrott av normalgraden.

Han har inte haft någon erinran mot yrkandet om förverkande av tårgasvapnet.

UTREDNINGEN

Åtalspunkt 1 – Olaga hot (Mohamad Ghaith Alsmman)

Målsägandeförhör har hållits med Yamen Srouer.

Mohamad Ghaith Alsmman har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Mohamadali Suleiman, Yamen Srouers bror Shaher Srouer och polismannen Roger Maltesson.

De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Yamen Srouer: Klockan var mellan sju och tio på kvällen och han hade varit och gymmat med sin vän Mohamadali Suleiman. På vägen hem såg han en svart polisbil parkerad vid restaurangen Damas och han såg att polisen kontrollerade Mahmoud Sharkatli. Han är lite osäker men han tror att det var uniformerade poliser. Även Ghaith Alsmman var där. Han visste vid tidpunkten inte vad de hette, men han kände igen dem sedan tidigare eftersom de brukar hänga på Söder. Ghaith Alsmman verkade stressad och sade till någon i telefon att inte komma dit eftersom "aina" var där. Han var ungefär vid gymmet Actic, som ligger mittemot Damas, när Ghaith Alsmman började blänga på honom. Han undrade varför och kollade därför tillbaka på honom. Ghaith Alsmman, som verkade arg, gick då fram till honom och ställde sig ansikte mot ansikte. Ghaith Alsmman började hota honom och säga att han inte skulle göra något där och då eftersom polisen var där, men att nästa gång han såg honom skulle han hugga och döda honom. Ghaith Alsmman sade även saker i stil med: "Vi får se sen. Det här är mitt område. Vill inte se dig på Söder". Han svarade att det inte alls var Ghaith Alsmmans område och att han kunde gå vart han ville. Mohamadali Suleiman sade då åt honom att släppa det och att de skulle gå hem.

Han tog hotet på allvar och blev både rädd och sur efter händelsen. Han kunde nämligen se på Ghaith Alsmman att han menade det han sade. Dessutom vet han att Ghaith Alsmman brukar hänga på Söder med många personer. Han gick hem och berättade för sin bror om händelsen. Han var rädd men han tänkte att om Ghaith Alsmman skulle komma fram till honom igen skulle han försvara sig och slå honom.

Angående de meddelanden han skickade till sin vän, Anmar Manla, senare på kvällen har han uppgett följande. Han var väldigt sur och upprörd när han skickade meddelandena om att han skulle gå ut och slå en person som bråkat med honom på Söder. Han menade inte det han skrev.

Mohamad Ghaith Alsmman: Han blev kontrollerad av polis den 14 november 2022 utanför Damas. Det har skrivits en rapport om att han stod vid busshållplatsen och pratade med en annan person. Efter att polisen hade kontrollerat honom och Mahmoud Sharkatli kontrollerade polisen den person som han hade pratat med. Det stämmer alltså inte det som målsäganden sa om att han stod vid Actic. Han stod vid busshållplatsen och det är ett avstånd om ungefär 50 – 60 meter däremellan. Han har inte träffat Yamen Srouer över huvud taget den dagen. Att målsäganden kunnat säga att han och Mahmoud Sharkatli blivit kontrollerade av polis och att en svart polisbil var där kan bero på att målsäganden kanske gick förbi när kontrollen ägde rum. Han vet inte varför målsäganden skulle ljuga. Han har inget otalt med honom.

Mohamadali Suleiman: Han var med Yamen Srouer då hotet ägde rum. De var på väg hem från gymmet när Yamen Srouer och en kille började blänga på varandra. Han minns inte vem som började säga saker först. Båda blängde på varandra och sade saker. Killen sade till Yamen Srouer något i stil med "Du ska få se.". Han sade till båda två att de skulle lugna sig och att det inte var värt att något skulle hända. Det fanns en polisbil i närheten. Det hela avslutades genom att de gick åt varsitt håll. Han känner inte till killen som pratade med Yamen Srouer.

Shaher Srouer: Yamen Srouer kom hem den kvällen och var orolig. Yamen Srouer berättade för honom att en kille hade hotat honom i närheten av gymmet Actic på Söder men att killen inte hade gjort något eftersom det fanns polis på platsen. Det fanns andra personer på platsen men de stod en bit bort. Yamen Srouer hade sett killen och de andra personerna stå och hänga där när han går till gymmet men han visste inte vad de hette. Upprinnelsen till händelsen var att Yamen Srouer och killen hade tittat på varandra. Killen hade då börjat fråga varför Yamen Srouer tittade på honom och sa även att det var hans område.

Yamen Srouer beskrev för honom hur killen som hade hotat honom såg ut varefter han tog fram en bild på Ghaith Alsmman och frågade om det var han, vilket Yamen Srouer bekräftade. Han visste direkt att

det kunde handla om Ghaith Alsmman eftersom han och hans vänner hänger där hotet skedde. Han vet dessutom att Ghaith Alsmman och hans vänner kan göra sådana saker.

Roger Maltesson: Den 15 november 2022 körde han och två kollegor i en svart polisbuss på Södergatan i Helsingborg. Det aktuella området är välkänt för dem utifrån ett polisiärt perspektiv och ibland gör de kontroller där. Klockan var mellan 21.30 och 22.00 och i närheten av restaurangen Damas anträffade de några personer som fångade deras intresse. De identifierades som Ghaith Alsmman och Mahmoud Sharkatli. Han vet inte om Ghaith Alsmman och Mahmoud Sharkatli stod nära varandra när han och kollegorna anlände till platsen. Ghaith Alsmman stod vid tillfället och pratade med en för honom okänd kille vid busshållplatsen vid kyrkan. Han vet inte hur samtalet dem emellan avslutades. Han pratade sedan med Ghaith Alsmman som då var lugn och sansad.

Åtalspunkt 2 – Försök till mord (Monir Abo Khaled, Mohamad Ghaith Alsmman, Karam Btk, Eissa Almezyad och Mahmoud Sharkatli)

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som närmare anges i stämningsansökan samt kompletterande bevisuppgifter, således händelserapport, bildbilagor, promemoria, kartor, rättsmedicinska yttranden samt komplettering, protokoll över klädundersökning, promemoria avseende swishtransaktioner samt promemoria med tillhörande karta, fotografier, chattar med översättning, meddelanden med översättning, telefonanalyser, promemoria avseende telefoner, granskningspromemoria, promemoria avseende gemensamt rörelsemönster samt kompletterande analys avseende gemensamt rörelsemönster misstänkta samt promemoria avseende rättelse av felaktig uppgift.

Yamen Srour har i skadeståndsdelen åberopat samma bevisning som åklagaren. Han har åberopat bild på skador samt sidorna 223 och 227 i huvudprotokollet.

Eissa Almezyad har som skriftlig bevisning åberopat nedtecknade förhör hållna under förundersökningen med Yamen Srour, Mohamadali Suleiman, Mohammed Alashal och Malek Alhalabi i samband med fotokonfrontation samt telefonanalys, chatt samt översättning av chatt från Yamen Sroures telefon och RPS Rapport 2005:2 Vittneskonfrontation.

Målsägandeförhör har hållits med Yamen Srour.

Monir Abo Khaled, Karam Btk, Eissa Almezyad, Mohamad Ghaith Alsmman och Mahmoud Sharkatli har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med polismannen Philip Elfers, Shaher Srour, Ammar Daher, Mohamadali Suleiman, Malek Alhalabi, Mustafa Amin, samt polismannen Christoffer Martens.

De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Yamen Srour: Den 15 november 2022 var han på väg hem från skolan med skolkamraterna Ammar Daher, Malek Alhalabi, Mohamadali Suleiman och Mohamad Alashal. De hade bestämt sig för att gå ut och äta tillsammans någonstans på Söder. Ammar Daher och Mohamadali Suleiman är hans vänner medan Malek Alhalabi och Mohamad Alashal endast är bekanta. Mohamadali Suleiman gick i förväg eftersom han skulle gå hem och hämta eller lämna ett TV-spel. Det fanns folk ute på Söder vid den här tiden. Det var mörkt ute men det fanns gatubelysning och butikernas skyltfönster lyste upp gatan.

När de gick förbi busshållplatsen som ligger framför Gustav Adolfs kyrka fick han syn på Ghaith Alsmman, Mahmoud Sharkatli och en annan kille på andra sidan gatan. Han kunde se dem eftersom de stod framför ett upplyst skyltfönster. De började gå mot honom och det såg ut som att de hade bestämt sig för att göra något mot honom. Mohamad Ghaith Alsmman gick fram till honom och ställde sig så att de stod panna mot panna. Ghaith Alsmman knuffade honom och frågade honom varför han

hade sagt kvällen innan att han inte tänkte lämna Söder. Han blev orolig och backade ett steg, varefter Ghaith Alsmman utdelade ett slag mot honom. Slaget nuddade bara vid honom. Han knuffade Ghaith Alsmman som då tog fram en kniv från sin jacka. Skaffet var blått och kniven var lång. Även Mahmoud Sharkatli och den tredje killen, som han påstår var Eissa Almezyad, tog upp en kniv. Mahmoud Sharkatlis kniv var kortare och tjockare. Han minns inte hur Eissa Almezyads kniv såg ut och han minns inte heller hur de höll knivarna. I polisförhör uppgav han samma kväll som händelsen att han inte kunde beskriva knivarna. Han ville dock inte ha förhör då eftersom han mådde jättedåligt. Polisen insisterade dock och sa att det var viktigt. Han hade smärtstillande i kroppen och ville bara att förhöret skulle ta slut. Hans vänner stod bakom honom men Mahmoud Sharkatli sade åt hans vänner att de inte skulle lägga sig i. Därefter plockade han upp sitt knogjärn ur fickan för att skrämmas. När han såg att Ghaith Alsmman tänkte hugga honom slog han Ghaith Alsmman två till tre gånger med knogjärnet. Han träffade hans vänstra kind. Han kan även ha träffat huvudet. Han vet att han träffade Ghaith Alsmmans vänstra kind, men han kan också ha träffat huvudet. Därefter sprang han i väg och alla tre följde efter honom. Från det att han sprang ifrån Ghaith Alsmman, Mahmoud Sharkatli och Eissa Almezyad såg han inte sina vänner förrän efter händelsen.

När han sprang tappade han sin ena sko och alla tre var hack i häl. Ungefär fem till sex meter framför honom stod Monir Abo Khaled, Karam Btk och Mustafa Amin som hade kommit springandes när de såg att han var jagad. Ghaith Alsmman ropade till dem: "Släpp inte honom!". Monir Abo Khaled, som var ungefär fyra meter ifrån honom, sträckte ut armarna och sprang mot honom för att stoppa honom, men trillade sedan. Han vet inte varför han trillade. Han sprang inte in i Monir Abo Khaled och han har inte heller knuffat honom som Karam Btk påstått. Han vet att Monir Abo Khaled inte ville skydda honom när han sträckte ut sina armar, utan att han försökte stoppa honom. Om Monir Abo Khaled ville erbjuda honom skydd hade han inte varit med och sparkat på honom senare. Han vet inte varför Monir Abo Khaled gjorde detta. De har tränat på samma gym och hälsat på varandra tidigare. Monir Abo Khaled hänger dock med Ghaith Alsmman, Eissa Almezyad och Mahmoud Sharkatli. Det var kanske därför han gjorde som Ghaith Alsmman sade och försökte stoppa honom.

Även Karam Btk försökte stoppa honom. Det fanns ingen möjlighet för honom att springa förbi dem. Han knuffade Karam Btk så att han ramlade ner på marken. Han minns inte om Karam Btk hann greppa tag i honom innan knuffen eller vad det var han gjorde, men om det inte vore för att Karam Btk ställde sig i vägen hade killarna inte hunnit i kapp honom och kunnat knivhugga honom. Han minns inte att han ska ha sagt till polisen att Karam Btk tog tag i honom och knuffade honom bakåt och att han, efter att ha knuffat Karam Btk, fick knivhugg i ryggen. Han minns inte heller att han ska ha sagt att Mahmoud Sharkatli och Eissa Almezyad höll i honom när han blev knivhuggen.

Det var Ghaith Alsmman som högg honom först. Han höll honom i jackan bakifrån, högg och vred om kniven. Han såg att Ghaith Alsmman högg honom första gången. Därefter kändes det som att fler än en person högg honom. Han tror att det var Ghaith Alsmman och Eissa Almezyad som högg honom i ryggen för båda två stod bakom honom med knivar och Ghaith Alsmmans kniv var blodig. Han tror att han även fick slag eller sparkar i ryggen. Han vet inte riktigt men det kändes som att det var mer än knivhugg. Efter att Ghaith Alsmman och Eissa Almezyad högg honom i ryggen högg även Mahmoud Sharkatli honom en gång. Mahmoud Sharkatli högg mot halsen men träffade honom i bröstet. Vid denna tidpunkt hade Monir Abo Khaled hunnit resa sig upp och både han och Karam Btk stod med Ghaith Alsmman, Mahmoud Sharkatli och Eissa Almezyad i en halvcirkel runt honom. Han såg inte om Monir Abo Khaled och Karam Btk hade knivar. I polisförhör samma dag som händelsen berättade han att tre personer hade knivar uppe och att tre andra hade knivar i jackan men inte tog upp dem. Han minns inte att han sagt så. Han tror han sa så på grund av att han var påverkad av smärtstillande. Han blev nedtryckt och alla fem började sparka honom. Han såg inga andra där förutom Mustafa Amin, som inte var delaktig. Hade han sett andra hade han sagt det. I polisförhör sade han att alla sparkade. Han menade dock att det var många som sparkade. Han har inte sett Mustafa Amin sparka honom. Beträffande att han i polisförhör sagt att han inte visste om det var fyra, fem eller sex som sparkade men att han var säker på att Ghaith Alsmman, Eissa Almezyad, Mahmoud Sharkatli och Karam Btk sparkade menar han att något blivit fel. Han försökte resa sig upp ungefär tio gånger medan de sparkade honom. Varje gång han försökte resa sig tryckte de ner honom med fötterna och sparkade honom. De sparkade jättemycket, det kan ha varit mellan 15 och 20 sparkar. Sparkarna träffade i

ryggen och han tror han fick sparkar i huvudet också. Han vet inte om det är därför han hade ett sår på huvudet när han kom till sjukhuset. Händelseförloppet varade i några minuter. Misshandeln upphörde när Ghaith Alsmman sade att det räckte.

Vid händelsen bar Ghaith Alsmman en svart jacka och hade luva på sig. Mahmoud Sharkatli hade luva och svarta kläder. Eissa Almezyad hade svart jacka, luva och en liten svart mask som man kan dra upp. Han tror att vittnen lämnat uppgifter om att flera hade mask på sig eftersom allihop var svartklädda och hade luva.

Han minns att han sade till polisen att det var Ghaith Alsmman och Mahmoud Sharkatli som hade utsatt honom för misshandeln. Ghaith Alsmman visste han namnet på eftersom hans bror, Shaher Srou, hade hjälpt honom att ta reda på det efter att han hade blivit hotad av Ghaith Alsmman dagen innan knivmisshandeln. Mahmoud Sharkatli kände han till sedan tidigare, både till namn och utseende. Han visste inte vad Eissa Almezyad hette vid tidpunkten utan han fick reda på hans namn med hjälp av sin bror, Shaher Srou. Han beskrev honom som att han såg ut att vara afghan, kort och hade finnar i ansiktet. Han sade också att han brukar hänga på Söder. Hans bror letade därefter fram en bild på Eissa Almezyad. Han minns inte riktigt men han tror att det var en bild på Eissa Almezyad och Ghaith Alsmman tillsammans. Eissa Almezyad hade visserligen en mask på sig vid gärningen. Han såg dock honom innan också, nämligen när Eissa Almezyad, Ghaith Alsmman och Mahmoud Sharkatli kom gåendes mot honom över gatan i det inledande skedet. När Eissa Almezyad hade mask på sig kunde han ändå se halva hans ansikte. Han såg hans ögon och han såg att han hade många finnar. Han är helt säker på att det är Eissa Almezyad som var med Ghaith Alsmman och Mahmoud Sharkatli. Det stämmer dock att han i en fotokonfrontation vid förhör den 2 februari 2023 där Eissa Almezyad inte fanns med sade att en av killarna såg ut som Eissa Almezyad fast med kortare hår och fler finnar samt att Eissa Almezyad ser äldre ut nu. Han uppgav då att om killen på bilden hette Eissa Almezyad så var han med på platsen och att han var säker på detta.

Vid fotokonfrontation pekade han ut Karam Btk's bild och sade att han var med. Han kände igen hans ansikte. Han minns inte om han fick reda på hans namn före eller efter fotokonfrontationen. Det stämmer att han sade att han hade sett honom två till tre gånger tidigare på Söder och att han hänger med andra än de som polisen hade tagit. Med detta menade han att Karam Btk hänger med Monir Abo Khaled och andra, och alltså inte med Ghaith Alsmman, Eissa Almezyad och Mahmoud Sharkatli. Han tror att hans bror visade en bild på Karam Btk för honom på samma sätt som han gjorde med Ghaith Alsmman och Eissa Almezyad. Det skedde dock efter att han hade pekat ut Karam Btk vid fotokonfrontation hos polisen. Monir Abo Khaled kände han sedan tidigare. Han är helt säker på att han inte har pekat ut någon som inte var delaktig i misshandeln.

Under sjukhusvistelsen skrev han till en vän i Turkiet och berättade om händelsen och beskrev det då som att tre killar hade kommit fram till honom och att han slog sönder deras tänder. Han skrev vidare att de inte kunde vinna över honom förrän tre andra killar kom bakifrån och knivhögg honom. Inget av detta stämmer. Han överdrev för att han inte ville skämma ut sig.

Han fick totalt fem knivhugg, varav fyra var på ryggen, ett på skuldran och ett i bröstet. En av skadorna på ryggen finns inte med i förundersökningsprotokollet, nämligen ett knivhugg under höger skuldra på ryggen. Det behövde inte sys. Bilden på den skadan som han skickade in till tingsrätten togs av hans bror när han kom hem från sjukhuset. Han tror att Ghaith Alsmman orsakade två av skadorna på ryggen och Eissa Almezyad en av dem. Han tror att någon av dem också orsakade skadan på skuldran. Skadan på bröstet kom från Mahmoud Sharkatli's knivhugg. Av sparkarna fick han märken på huvudet, ryggen och magen. Han låg inne på sjukhus i ungefär fem dagar eller en vecka. Han har fortfarande ont i sin rygg och på ena sidan magen när han tränar. Smärtan från knivskadorna var kvar i en månad och läkarna sa att han inte fick röra sig för mycket. Han var hemma i ungefär en och en halv månad. Efteråt fick han reda på att han hade förlorat sitt arbete. Han känner sig inte trygg längre. De tilltalades kompisar och vänner håller på och hotar. Han har fått hot om att han kommer dödas om han inte avslutar anmälan. Han kan inte gå ut. Han blev hotad i fredags (den 17 mars 2023) och har anmält det till polisen. Tidigare har han fått hot till sig via sin brors vän. Även hans familjemedlemmar och vänner har blivit kontaktade och sagt att de ska säga att de tilltalade inte var inblandade. Han mår jättedåligt.

Han har förlorat vänner, familj, jobb och sin möjlighet att träna. Det känns som att han har förlorat allt. På grund av incidenten under fredagen den 17 mars 2023 har han och familjen fått flytta från Helsingborg.

Jackan han hade på sig vid händelsen blev förstörd. Det var en cirka två månader gammal jacka av märket Peak Performance. Han tror den kostade ungefär 3 000 kr.

Monir Abo Khaled: Den 15 november 2022 hade han hjälpt sina föräldrar att flytta tillsammans med Karam Btk och Mustafa Amin. Efter att de blev klara begav de sig med buss till Söder för att äta. De hoppade av på Furutorpsgatan. Karam Btk ville gå hem och byta kläder innan de skulle äta och sällskapet begav sig därför till Södergatan där Karam Btk bodde. Det var mörkt ute men det fanns folk i rörelse och han tror att både en butik och en frisörsalong i närheten hade öppet. När de stod utanför Karam Btk:s port fick han syn på Yamen Srouur som kom springandes med tre till fyra killar efter sig. Två av dessa var långa och lite kraftigt byggda. Yamen Srouur var ungefär tio meter ifrån honom när han fick syn på honom. Han förstod att det var ett bråk och att de som jagade Yamen Srouur menade allvar. Han öppnade sina armar för att Yamen Srouur skulle komma bakom honom. Han gjorde detta för han tänkte att de skulle kunna lösa dispyten verbalt. Yamen Srouur puttade dock honom så han föll till marken. Antagligen missförstod Yamen Srouur vad han försökte göra. Det var en ganska rörig situation. När han reste sig såg han att de fyra killarna hade hunnit i kapp Yamen Srouur och puttade ned honom på marken. Yamen Srouur låg på marken ungefär tre till fem meter ifrån honom och killarna misshandlade honom. Vid detta tillfälle såg han att en av killarna var Ghaith Alsmman. Han kände inte igen någon annan. Två av de andra killarna var långa och kraftiga. Han har inte sett vare sig Mahmoud Sharkatli eller Eissa Almezyad på platsen. Under misshandeln såg han inga knivar utan han såg bara att de sparkade Yamen Srouur. Alla som stod runt Yamen Srouur sparkade honom, inklusive Ghaith Alsmman. Han har tidigare sagt att han inte såg någon kniv, men nu kommer han ihåg att en av killarna hade en kniv, och den killen fanns bland åhörarna under förhandlingens första två dagar. Han vill dock inte hjälpa åklagaren och kommer därför inte peka ut killen om övervakningsvideo från tingsrätten begärs ut. Dessutom var han rädd när han satt häktad och valde därför att inte berätta om kniven. Misshandeln av Yamen Srouur pågick under några minuter och han vågade inte hjälpa honom. Killarna sparkade Yamen Srouur och i slutet av misshandeln knivhögg en av killarna honom. Under misshandeln skrek Yamen Srouur att någons syster var en hora. Han vet inte vems syster Yamen Srouur skrek om. Han vet att Mahmoud Sharkatli har en syster, men man kan svära om en syster även om personen i fråga inte har en syster. Både han och Karam Btk stod och tittade på under hela misshandeln. Han vet inte om även Mustafa Amin tittade. Efter misshandeln sprang killarna åt samma håll som de hade kommit ifrån. Han tror att Ghaith Alsmman plockade upp något från marken innan han sprang i väg. Han gick efter dem för att kunna berätta för polisen för det fall han skulle behöva vittna. Killarna försvann dock sedan på Söder. En av Yamen Srouurs vänner kom fram och hjälpte honom, varefter polis och ambulans anlände till platsen.

Efter händelsen gick Karam Btk upp till sin lägenhet och bytte om. Därefter gick han, Karam Btk och Mustafa Amin till Happy Falafel för att äta. När de hade ätit färdigt fick han syn på Shaher Srouur som klev ur en polisbil. De gick ut för att prata med honom. Han frågade honom antingen vad som hade hänt med hans bror eller varför det hade hänt honom. Han minns inte riktigt. Shaher Srouur svarade honom då att hans bror hade varit involverad i ett bråk. Polis fanns fortfarande på platsen och anledningen till att han inte berättade för dem vad han hade sett var att han inte visste om Yamen Srouur skulle polisanmäla. Efter att han hade pratat med Yamen Srouurs bror gick han, Karam Btk och Mustafa Amin till Furutopsparken. Ungefär 30 – 60 minuter senare gick han och de andra hem till sig. Han var hemma i cirka en halvtimme innan polisen ringde hem till honom. De frågade var han befann sig och han gav dem adressen. Polisen frågade honom vad han hade haft på sig för kläder. Han svarade att de fanns i lägenheten varefter polisen tog kläderna i beslag.

Han vidhåller att han sett Mohamad Ghaith Alsmman misshandla Yamen Srouur. Han hade kunnat berätta om detta i anslutning till händelsen men han gjorde det inte eftersom han var rädd för Mohamad Ghaith Alsmman. Han har inte sett Eissa Almezyad eller Mahmoud Sharkatli på platsen. Det kan hända att Yamen Srouur sett honom och Karam Btk på platsen och missuppfattat deras förehavanden.

Angående sin relation till övriga parter i målet har han uppgett följande. Han och Karam Btk har känt varandra i fyra till sex månader. De lärde känna varandra genom familjevänner och umgås nästan dagligen. Mustafa Amin har han känt ungefär lika länge. Han umgås dock mer med Karam Btk. Han umgås inte med målsäganden Yamen Srouer. De tränade dock tillsammans och hälsar ibland på varandra. Han känner inte Ghaith Alsmman men de brukar hälsa på varandra. Han berättar att "Ghaith" uttalas som "Reis" på arabiska. Det har hänt att han har stått och pratat med honom, men de ringer aldrig varandra och går inte ut tillsammans. Han skulle säga att han känner Yamen Srouer bättre än Ghaith Alsmman. Det stämmer att han tidigare sagt att han var rädd för Ghaith Alsmman, men han är inte rädd längre. Anledningen till att han var rädd för Ghaith Alsmman är att om man bråkar med honom kommer tio personer. Han känner Mahmoud Sharkatli bättre än vad han känner Ghaith Alsmman. Han och Mahmoud Sharkatli var osams i november förra året. De slutade att hälsa på varandra. De har dock inga problem med varandra. Han är inte rädd för honom, men det kan stämna att han behövt ta paus under polisförhör när de frågade om Mahmoud Sharkatli och att han sagt att han var rädd för honom. Han vet vem Eissa Almezyad är men han känner inte honom.

Han känner Yamen Srouer bäst. Anledningen till att Ghaith Alsmman och Mahmoud Sharkatli är inlagda som kontakter i hans telefon men inte Yamen Srouer är att han och Yamen Srouer hade lagt till varandra på Instagram i stället.

Karam Btk: Den aktuella dagen hjälpte han Monir Abo Khaled med en flytt. Även Mustafa Amin var med. När de var färdiga med flytten tog de bussen till Söder för att äta där. Först ville han dock gå hem och byta om. De gick och ställde sig utanför hans port. Han rökte upp sin cigarett och skulle precis gå in och byta om när han fick syn på en kille sju till åtta meter bort som kom springandes mot dem med några killar efter sig. Han lade inte märke till hur någon såg ut eller hur många de var, men han tror de var ungefär tre till fem personer. Monir Abo Khaled gick tre meter fram och tog upp sina händer. Killen som sprang puttade honom och båda två ramlade. Killen försökte resa sig upp och då kom några killar i kapp och sparkade honom i ryggen eller något liknande för att hindra honom från att resa sig. De började sparka honom. Han försökte inte stoppa dem och han stod ungefär tre meter ifrån. Han lade inte märke till om alla sparkade. Han tittade på i ungefär 10 till 20 sekunder och sedan gick han upp och bytte om. Han vet inte varför Monir Abo Khaled har sagt att han stod kvar tills misshandeln var över och killarna sprang i väg. Anledningen till att inte berättat i förhör om att han såg misshandeln var att han var rädd för att bli inblandad i ett allvarligt brott.

Han tog lång tid på sig i lägenheten och Monir Abo Khaled ringde och frågade om han skulle vara klar snart. När han gick ner hade han varit uppe i lägenheten i ungefär en kvart. Han, Monir Abo Khaled och Mustafa Amin gick i väg till Furutorpsparken där de rökte en joint. Därefter gick de till Happy Falafel för att äta. När de hade beställt mat fick han syn på Shaher Srouer, som han känner till sedan tidigare. De gick fram till honom och frågade vad som hade hänt. Han trodde att Shaher Srouer kanske hade varit inblandad i bråket. Shaher Srouer berättade dock att det gällde hans bror. Sedan kom en polis och sade att de inte skulle prata med honom. De gick därför tillbaka och åt. Därefter gick han hem.

Ungefär två till tre dagar senare fick han reda på av Mustafa Amin att Shaher Srouer ville veta vad han hette i efternamn. Han tänkte inte så mycket på det. Ytterligare några dagar senare fick han höra av två andra personer att Shaher Srouer frågade runt och ville hitta honom. Han blev förbannad och bestämde sig för att lägga till Shaher Srouer på Snapchat för att reda ut saken. De började skriva till varandra och Shaher Srouer frågade om han var på platsen när hans bror blev slagen och om han var en av dem so stoppade honom. Han svarade att han var på platsen men inte stoppade honom. Han vet inte vem hans bror är och hade ingen anledning att stoppa honom.

Angående sin relation till övriga parter i målet uppger han följande. Han umgås mycket med Monir Abo Khaled men inte så mycket med Mustafa Amin. Han känner inte Ghaith Alsmman över huvud taget. Han visste inte ens hur han såg ut innan rättegången och han har inte heller sett honom på Söder. Han bodde visserligen på Söder tidigare men han var alltid hemma. Han känner inte heller igen Eissa Almezyad sedan tidigare. Mahmoud Sharkatli vet han vem det är och han hälsar ibland på honom av respekt. Han känner inte målsäganden Yamen Srouer sedan tidigare. Han känner till hans bror, Shaher

Srou, sedan tidigare. Han visste dock inte att de var bröder. Han vet inte varför Yamen Srou pekade ut honom som en av dem som sparkade. Yamen Srou kanske har problem med honom.

Eissa Almezyad: Han var arbetslös under hösten 2022 och den aktuella dagen hade han sovit hos sin kusin. Han steg upp runt kl. 11 och begav sig sedan till sin flickvän på Söder, där han sedan stannade till kl. 16 eller 17. Han stack sedan hem till en vän, som bor nära Evas café på Söder, för att titta på VM i fotboll. Han vill inte berätta den exakta adressen. På vägen dit handlade han något att dricka. Han minns inte vilka som spelade för det var inget av hans favoritlag. Han och vännen rökte på och följde inte fotbollsmatchen särskilt noga. Han stannade hemma hos sin vän, som han inte vill namnge, i ungefär två timmar. Sedan gick han hem till sin flickvän. Han har inte berättat om det här tidigare på grund av chocken av att vara oskyldigt anklagad för något han inte har gjort.

Han träffade inte Mahmoud Sharkatli den 15 november 2022, men de hade kontakt per telefon. Det var ett kort samtal. Han berättade för Mahmoud Sharkatli att han var hos sin flickvän och att han inte skulle gå ut. Det är en slump att rörelseanalysen som gjorts under utredningen visar att han och Mahmoud Sharkatli förflyttade sig till från Husensjö till Söder runt kl. 17 den aktuella dagen. Det är även en slump att hans telefon kopplade upp sig mot samma mast som Mahmoud Sharkatlis telefon vid tiden för den åtalade gärningen. Han är bekant med Mahmoud Sharkatli, men de är inte vänner och umgås inte heller. Anledningen till att Mahmoud Sharkatli var den första och sista han ringde den 15 november 2022 var kanske att de pratade om fotboll. Det betyder inte att de umgås. Han påträffades i samma lägenhet som Mahmoud Sharkatli greps i den 4 december 2022. Detta beror på att de känner samma personer.

Angående sin relation till övriga parter i målet uppger han följande. Han känner inte de medtilltalade Monir Abo Khaled och Karam Btk över huvud taget. Ghaith Alsmman är, likt Mahmoud Sharkatli, en bekant till honom. Han umgås inte med honom och de hänger inte på Söder tillsammans. De har dock gemensamma vänner och har kanske träffats någon gång. Han känner inte målsäganden Yamen Srou, och inte heller hans bror, Mohamad Srou. Han vet inte varför målsäganden skulle peka ut honom. Troligtvis beror detta på att målsäganden och dennes bror lekte poliser och gick runt och visade bilder för folk.

Mohamad Ghaith Alsmman: Den aktuella dagen skrev en vän till honom att han hade fått problem med sin bil. De möttes upp på och han kröp under vännens bil för att undersöka den. Han hade inga verktyg. Han konstaterade att den inte kunde lagas på plats utan att den behövde bärgas till en verkstad. Vännen tackade och Ghaith Alsmman begav sig vidare ner mot Söder och träffade några bekanta. De stod och rökte cannabis. Plötsligt fick han syn på Anna, en tjej i tjugoårsåldern som han tidigare haft kontakt med via sociala medier, gå tvärs över gatan. Han pratade med henne och hon bjöd hem honom till sig, någonstans i närheten av City Hotell. Hon lagade frukost åt honom och de spelade tv-spel tillsammans. Därefter hade de samlag. Han hade många missade samtal från vänner som undrade var han höll hus. Eftersom han skulle träffa sin flickvän senare ville han gå hem och tvätta av sig och byta kläder. Han gick ut från tjejens port och begav sig vidare ner mot Söder där han träffade några andra bekanta. De stod och rökte cannabis när han plötsligt fick syn på någon på andra sidan gatan som stod och skrek svordomar. Alla tittade på honom. De bekanta han stod med, runt sju till åtta personer, gick tvärs över gatan för att prata med mannen som skrek. Han valde att följa efter. En dispyt uppstod och han försökte gå emellan varvid han fick ett knytnävsslag i ansiktet. Han backade och frågade sin kompis om han blödde, vilket han inte gjorde. Han vände sig om och såg målsäganden springa i väg med sju till åtta personer efter sig. Han försökte hinna i kapp för att dra bort en nära vän. Han gick sedan i väg och uppfattade inte vad som hänt med målsäganden mer än att målsäganden hade blivit misshandlad. Han bad sin vän att köra hem honom så han skulle kunna tvätta av sig och byta kläder. Efter att han tvättat av sig och bytt kläder lämnade han lägenheten och möttes av insatsstyrkan utanför.

De två blödande sår som han hade på huvudet när polisen grep honom och som enligt rättsläkaren är förenliga med att uppkommit till följd av slag med exempelvis knogjärn kan han ha fått när han mekade med vännens bil.

Han har i förhör under förundersökningen berättat att han arbetade i Klippan den aktuella dagen. Anledningen till att han nu berättat annorlunda beror inte på att telefonpositioneringarna visat att han inte var i Klippan den dagen, utan han var rädd att hans flickvän skulle få reda på att han hade varit otrogen. Även om han enbart hade berättat för polisen om bråket på Söder skulle de ha frågat honom om var han befunnit sig tidigare under dagen och då hade det kommit fram att han hade varit hos en tjej. Han valde därför att inte berätta något om detta och han räknade med att det ändå skulle komma fram att han var oskyldig.

Mahmoud Sharkatli: Han minns inte vad han gjorde den 15 november 2022. Han kan ha varit på Söder eftersom han har bekanta där. Han kan även ha varit hos sin flickvän, Heba, eller hos en tjejkompis. Han brukar vara på Södergatan nästan dagligen. Anledningen till att han i polisförhör sa att han var säker på att han inte hade befunnit sig på Södergatan den aktuella dagen var att han var rädd att bli inblandad.

Han fick höra rykten om att något hade hänt på Söder den dagen ungefär en till två dagar efter händelsen, men det var först när han anhölls ungefär två veckor senare som han fick reda på vad det var som hade hänt. Han minns inte att han sökt på "man knivskuren på Söder – allvarligt skadad" på HD.se den 17 november 2022. Det är dock inte konstigt att han sökt på det eftersom han alltid brukar läsa nyheterna. Han vet inte varför telefontömningen visat att han under perioden 2 augusti 2022 till 3 december 2022 enbart gjort tre sökningar, varav två i nära anslutning till händelsen. Utredarna kanske inte fick fram allt. Han befann sig i vart fall inte på platsen när gärningen ägde rum. Han minns inte om han kände till att polisen sökte efter honom eller att han var anhållen i sin frånvaro. Han vet inte vem personen är som skickade ett sms till honom den 15 november 2022 och skrev att polisen var hemma hos honom. Han har hur som helst inte försökt hålla sig undan. Det är vanligt att han inte är hemma och det är därför polisen inte kunde få tag i honom där. Han visste att Ghaith Alsmman hade blivit frihetsberövad för något. Det var troligtvis därför han skrev till sin tjej, Heba, på Snapchat den 17 november 2022 att polisen ville sätta dit honom. Han skrev även att han inte ens var där. Med det menade han att han inte var på platsen där gärningen ägde rum. Förmodligen saknas något meddelande där han skrev till henne att Ghaith Alsmman hade frihetsberövats.

Angående sin relation till övriga parter i målet har han uppgett följande. Han är bekant med Ghaith Alsmman och Eissa Almezyad. De har gemensamma vänner men umgås inte. Det har hänt att de har kontrollerats av polis vid samma tid och plats men det kan ha varit att de har råkat gå förbi varandra då. De har dock viss telefonkontakt. Han brukade höras med Ghaith Alsmman och Eissa Almezyad per telefon några gånger i veckan. Anledningen till att han i polisförhör uppgav att han inte kände dem var för att han var rädd för att bli inblandad. Han tycker inte det är konstigt att Eissa Almezyad var den sista han hade kontakt med per telefon den 15 november 2022 och den första han hade kontakt med morgonen därpå. Vad gäller Monir Abo Khaled och Karam Btk vet han vilka de är, men han känner inte dem. Han känner inte Yamen Srouf över huvud taget, och han har heller aldrig sett honom på Söder. Det stämmer att han har en syster som går på samma skola som Yamen Srouf. Han kände dock inte till detta förrän han tog del av utredningen. Han vet inte varför Yamen Srouf har pekat ut honom och han tycker det är konstigt att han har anklagats för att ha knivhuggit honom. Han känner inte heller vittnena Mohamdali Suleiman eller Ammar Daher som pekat ut honom.

Philip Elfers: Den aktuella kvällen arbetade han som ingripandepolis. Han och kollegan fick in ett larm om att en knivskärning ägt rum i närheten av Furutorpsgatan. De fick veta att de skulle vara först på plats. När de närmade sig platsen såg de en större samling människor. Han upplevde att det rörde sig om mellan sex och tolv personer. Vid entrén framför en butik satt målsäganden Yamen Srouf utan tröja. De kunde konstatera att han hade blivit knivhuggen ett antal gånger. Han påbörjade ett första omhändertagande av honom och specifikt det sår han bedömde vara livshotande. Samtidigt som han lade tryck på såret började han och kollegan ställa frågor till målsäganden. Hans intryck var att Yamen Srouf var medvetandesänkt såtillvida att han stundtals inte svarade på tilltal. Ibland reagerade han inte heller på smärta. Yamen Srouf berättade att mellan fem och sex personer hade gett sig på honom. Som han uppfattade det kan det ha varit två personer som knivhuggit Yamen Srouf. Yamen Srouf sade att "Ghaith" hade knivhuggit honom. Han minns det som att Yamen Srouf sade det flera gånger. Yamen Srouf besrev det som att "Ghaith" hade varit drivande. Det var svårt för honom att tyda om Yamen

Srou var rationell när han sade detta. Han upplevde det dock som att Yamen Srou inte sade något i affekt. Ambulans anlände till platsen och tog över det akuta omhändertagandet varpå han ropade ut på radion att målsäganden hade sagt namnet "Ghaith" och att det kunde röra sig om Ghaith Alsmman, som är välkänd i den kriminella miljön på Söder. Han följde med i ambulansen in till sjukhuset. Syftet var dels att verkställa beslag av Yamen Srou's kläder, dels att kontinuerligt uppdatera om skadeläget. Han skulle även fortsätta informationsinhämtningen. Yamen Srou pendlade i medvetandegrad under transporten in till sjukhuset. Yamen Srou vårdades inne på akuten. Han försökte fortsätta inhämta information. Yamen Srou uppgav då att "Sharkatli" hade varit involverad och knivhuggit honom. Han gjorde bedömningen att det kunde handla om Mahmoud Sharkatli, som precis som Ghaith Alsmman figurerar i den kriminella miljön på Söder. Sedan fick han även höra att "Monir" hade varit en av de personer som blockerade hans flyktväg. Han minns det som att Yamen Srou berättade att det var minst två personer som hade stoppat honom när han försökte fly. Hans kollegor kom fram till att det kunde handla om Monir Abo Khaled, som förekommer i samma kretsar på Söder. Yamen Srou berättade för honom att han hade blivit hotad till döds av Ghaith Alsmman dagen innan efter att Ghaith Alsmman hade ifrågasatt varför målsäganden tittade på honom. Yamen Srou berättade att han, innan dagens händelse, hade gått till Söder med några vänner för att äta och att han då blev konfronterad av Ghaith Alsmman, Mahmoud Sharkatli och en tredje person som var okänd för honom. Yamen Srou ska då ha blivit slagen av Ghaith Alsmman och efter att han slog tillbaka ska han ha blivit knivhuggen. Yamen Srou hade försökt springa i väg från platsen men blev stoppad av personer som var i sällskap med de initiala gärningsmännen. Misshandeln fortsatte när han låg på marken.

Det stämmer så som han angivit i sitt PM att Yamen Srou i ett sent skede av informationsinhämtningen lämnade tydliga signalement och därvid angav att Ghaith Alsmman bar svart jacka, blå jeans, vita skor och hade uppdragen luva medan Mahmoud Sharkatli var helt svartklädd och eventuellt hade keps.

Många av uppgifterna ovan är uppgifter som han fick allt eftersom, medan vårdinsatserna pågick. Senare under kvällen, när hans kollega anslöt, höll de ett formellt förhör med Yamen Srou. Hans minnesbild är att de uppgifter som framkom under det formella förhöret i allt väsentligt överensstämde med de uppgifter han fick under informationsinhämtningen. Han minns inte om Yamen Srou sade inledningsvis att han inte kunde beskriva knivarna.

Shaher Srou: Han satt hemma och väntade på sin bror, Yamen Srou, den aktuella kvällen. Yamen Srou hade berättat för honom per telefon att han var på väg hem. Han hade bett Yamen Srou att skynda sig hem eftersom det snart skulle bli kväll. Plötsligt fick han ett telefonsamtal från Yamen Srou's vän, Ammar Daher, som berättade för honom att hans bror hade blivit knivhuggen. Han tog på sig kläder snabbt och sprang till platsen. Det fanns en irakisk restaurang och en mobilaffär där. När han kom fram såg han Yamen Srou stå och stödjade sig mot en vägg. Någon hade tagit av honom hans jacka och han kunde se att han blödde. Det fanns folk på platsen. De enda han lade märke till var Mohamadali Suleiman och Ammar Daher. Yamen Srou var gul i ansiktet, blödde och kunde inte andas bra. En kort stund därefter anlände polis på platsen. De började hjälpa Yamen Srou. En kvinnlig polis ställde sig vid honom och började förhöra honom. Han berättade för henne att han inte visste exakt vad som hade hänt men att han hade en teori om vilka som låg bakom eftersom Yamen Srou hade blivit hotad dagen innan.

Efter förhöret fick han syn på tre killar vid Happy Falafel som han misstänkte hade varit med i bråket. Han såg på dem att de försökte dölja något. Det var Monir Abo Khaled, Karam Btk och en tredje kille. De kom fram till honom och försökte prata med honom. De frågade honom vad som hade hänt. Vad han minns svarade han inte dem. Han minns inte om han vid denna tidpunkt visste vad de alla hette i för- och efternamn, men han hade träffat dem förut.

Förhöret tog slut ungefär tjugo över sju och därefter promenerade han till sjukhuset. Det tar ungefär tjugo minuter att gå dit. När han kom till sjukhuset frågade han Yamen Srou vad som hade hänt. Han fick svaret att Ghaith Alsmman och Mahmoud Sharkatli samt en tredje person, som Yamen Srou trodde var afghan, hade knivhuggit honom. Han hade låtit honom se bilder på Ghaith Alsmman dagen innan. Bilder på Mahmoud Sharkatli visade han för Yamen Srou först några dagar senare. Yamen Srou visste vid tidpunkten inte att den han beskrev som afghanen hette Eissa Almezyad. Vid ett senare tillfälle

visade han även bilder på Eissa Almezyad för Yamen Srouer och berättade vad han hette. Han minns dock inte när i tiden han gjorde det. Samtliga bilder han visade kom från sociala medier och han plockade fram dem efter att Yamen Srouer beskrivit de olika personerna.

Yamen Srouer berättade för honom att Monir Abo Khaled och två andra hade försökt stoppa honom när han försökte fly från killarna som jagade honom med kniv. Yamen Srouer beskrev de andra två personerna för honom. Han förstod då att det förutom Monir Abo Khaled måste ha varit Karam Btk och den tredje killen som han såg vid Happy Falafel strax efter händelsen, som hade försökt stoppa hans bror. Han tog sedan reda på vad de hette. Han minns inte om han berättade om sina misstankar för Yamen Srouer innan han berättade om det för polisen.

Angående sin relation till parter och vittnen i målet uppger han följande. Han känner till Ghaith Alsmman och Mahmoud Sharkatli sedan tidigare. De är dock inte hans vänner. Mahmoud Sharkatli har misshandlat en vän till honom tidigare. Han vet vem Ammar Daher är. Det är en vän till Yamen Srouer. Han har träffat honom en del hemma hos sig när han varit där med Yamen Srouer. Mohamadali Suleiman och Mohammed Alashal känner han via Yamen Srouer. Malek Alhalabi känner han inte så bra.

Han har haft kontakt med Ammar Daher och Mohamadali Suleiman efter händelsen. Han har haft mest kontakt med Ammar Daher. Första gången pratade de per telefon. Då sade inte Ammar Daher så mycket för han mådde psykiskt dåligt. Vid ett senare tillfälle träffades de och då berättade Ammar Daher i detalj vad som hade hänt. Mohamadali Suleiman sade inte så mycket när han pratade med honom. Anledningen var att han var rädd och inte ville bli indragen i något. Han har även försökt ta kontakt med Mustafa Amin men han minns inte om de pratade. Många har pratat om händelsen. Anledningen till att han kontaktade dem var att han ville veta exakt vad som hade hänt. Yamen Srouer mådde dåligt på sjukhuset och berättade inte så mycket. Han kan ha visat bild på Ghaith Alsmman för Ammar Daher efter händelsen, men han tror inte han har gjort det. Yamen Srouers vänner bor på Söder och vet med all säkerhet vilka Ghaith Alsmman och hans vänner är.

Han minns inte om hans granne Tuti berättat för honom att Mahmoud Sharkatli var den som kom med idén att de skulle knivhugga Yamen Srouer. Alla pratade om vad som hade hänt efter händelsen.

Ammar Daher: Han var på väg till Söder med Mohammed Alashal, Malek Alhalabi, Mohamadali Suleiman och Yamen Srouer. De skulle gå och äta. De kan ha pratat högljutt men de skrek inte. Det var inte så mörkt ute. Han tror inte att det var så mycket folk ute. Han pratade med sin mamma i telefon och bad henne Swisha pengar till honom. Hans kompisar gick lite längre fram. Mohamadali Suleiman gick framför allihop eftersom han skulle gå hem och lämna något. I närheten av busshållplatsen som ligger framför kyrkan hörde han höga röster. Han tittade upp och såg att några killar kom gåendes över gatan mot Yamen Srouer. De var fler än tre, men de som gick i täten var tre personer och dessa gick fram till Yamen Srouer. Han hörde någon säga "Varför kollade du på mig?" och något i stil med "Jag ska fucka din Gud.". De pratade arabiska. Han gick fram och försökte snacka med dem. De sade åt honom och hans kompisar att inte lägga sig i. Ifall de gjorde det skulle det inte gå bra. Killen som sa det var inte samma kille som pratade med Yamen Srouer. Varken han eller hans vänner försökte skydda Yamen Srouer. Det blev lite snack mellan Yamen Srouer och en av killarna. Han stod vid sidan av Yamen Srouer, ungefär en eller två meter ifrån. Malek Alhalabi och Mohammed Alashal var i närheten. Han vet inte vad som hände exakt, men det blev lite knuffar och sedan slog Yamen Srouer och killen varandra. Allt gick väldigt snabbt. Yamen Srouer sprang i väg efter några sekunder. Yamen Srouer försökte fly och skydda sig. Han själv, Malek Alhalabi och Mohammed Alashal stod kvar på plats och såg att killarna följde efter honom. Killarna som följde efter var ungefär fem eller sju personer. I polisförhör har han sagt att det var tio personer, om inte fler, som sprang efter Yamen Srouer. Detta stämmer inte. Han var rädd och det var därför han sade så.

Yamen Srouer sprang i riktning mot sitt hem. Han ramlade dock tre eller fyra gånger. Yamen Srouer skrek "Hjälp, hjälp!". Om han hade varit snabbare hade han hunnit hem, men killarna hann i kapp honom och fällde honom till marken. Yamen Srouer hade omöjligen kunnat springa ifrån dem. De slog honom och han var utmattad. Sista gången Yamen Srouer ramlade skrek han "Aj!" allt vad han kunde. Han tror att det var då Yamen Srouer blev knivhuggen. Då var både killen som hade snackat med Yamen Srouer i det

inledande skedet och killen som hade sagt åt dem att inte hjälpa Yamen Srouur framme vid Yamen Srouur. Det såg ut som om de höll något. Yamen Srouur hade då hunnit springa ungefär sex eller sju meter och befann sig ungefär fem till sex meter från korsningen Furutorpsgatan/Södergatan. Killarna började slå honom och säga fula ord. De sparkade honom och slog honom med knytnävarna. Han kunde inte killarnas ansikten då eftersom de var för långt bort. Slagen och sparkarna träffade över hela Yamen Srouurs kropp. De slog hårt. Det kan stämma som han uppgav i polisförhör, nämligen att det fanns folk som stod i vägen och att det därför var svårt att se exakt vad som hände. Ungefär fyra till fem minuter efter att allt hade börjat så sprang killarna i väg. Han och hans kompisar gick då fram till Yamen Srouur som satt på en trappa utanför en mobilaffär. Han såg att Yamen Srouur var helt blodig. När Yamen Srouur var skadad och satt på trapporna försökte han resa honom upp. Yamen Srouur sade två namn. Han tror att Yamen Srouur sa något i stil med "Mohammed" och även "Ghaith".

Han blev väldigt rädd när det hela hände. Han var orolig att de skulle börja slå honom också. Han såg aldrig några knivar eller andra tillhyggen. Under förundersökningen hölls två förhör med honom. Han kände inte att han kunde lämna alla uppgifter då. Han var nämligen rädd och stressad. Det är det som han har sagt idag som stämmer. Han kom först inte ihåg att två till tre personer hade kommit framifrån och försökt stoppa Yamen Srouur på något vis, men det som han sagt i polisförhör angående detta stämmer. Han kunde inte se ifall killarna som försökt stoppa Yamen Srouur utövade våld mot honom. Det vara nämligen rörigt och mycket folk runt.

Efter händelsen pratade hela hans skola om händelsen. Han och Yamen Srouur pratade om att han skulle gå och vittna och att han var rädd. Yamen Srouur har varit jätterädd sedan händelsen. Yamen Srouur vill inte längre gå till Söder. Han har inte pratat med någon annan om händelsen. Han kände sig helt död inombords. Han har inte pratat med Shaher Srouur om händelsen och varken Shaher Srouur eller någon annan har visat bilder för honom på potentiella gärningsmän innan han var på fotokonfrontation hos polisen. I samband med fotokonfrontationerna valde han bara ut de bilder han var säker på. De personer han pekade ut (Mahmoud Sharkatli och Eissa Almezyad) kände han igen från händelsen. Han var rädd när han genomförde fotokonfrontationen men ville ändå peka ut de som var med. Han är fortfarande rädd idag. De personer han var säkra på var med i det inledande skedet och var alltså två av de tre killar som gick fram till Yamen Srouur. Han minns inte vad var och en av dem gjorde. Han tror inte att han pekade ut Ghaith Alsmman i en fotokonfrontation. Han känner inte igen honom sedan tidigare.

Han brukar inte hänga så mycket på Söder, men han tog bussen därifrån och handlade där ibland. Han kände igen folket som kom fram till Yamen Srouur. Han brukar se dem på Söder när han ska ta bussen. Alla hade svarta kläder. En av dem hade keps och lång dunjacka. En annan hade skägg och keps. De flesta var korta. Han kunde se ansiktet på några av dem. Några hade mask eller luva på sig. En av dem hade en mask som täckte halva ansiktet.

Han har umgåtts med Yamen Srouur efter händelsen och känner inte längre igen honom. Yamen Srouur är rädd hela tiden och de kan inte gå ut tillsammans. Ibland ringer Yamen Srouur honom om kvällarna för att snacka och prata om sina smärtor.

Mohamadali Suleiman: Den aktuella dagen var han på väg hem från skolan. Det var mörkt ute och han gick tillsammans med Yamen Srouur, Mohammed Alashal, Ammar Daher och Malek Alhalabi. Han gick före de andra för han skulle hem och hämta ett spel och ge till Malek Alhalabi. Planen var att de senare skulle gå och äta tillsammans på Söder. Såvitt han vet skrek inte hans vänner medan de gick. Han var ungefär 15 till 20 meter framför de andra när han plötsligt hörde att några bråkade. Han vände sig om och såg då några killar stå vid Yamen Srouur. Han tror att de var tre eller fyra. Han tror att de var maskerade. Någon form av handgemäng ägde rum, men han minns inga detaljer. Därefter sprang Yamen Srouur i väg varvid killarna sprang efter honom. De passerade förbi honom. Han minns inte om Yamen Srouur snubblade till. Killarna hann till slut i kapp Yamen Srouur. Två killar hade då anslutit framifrån. Han vet inte om det var på grund av dem som killarna hann i kapp. Han fick dock uppfattningen att det var så. Yamen Srouur hamnade på marken och killarna slog och sparkade honom. Han vet inte hur och varför Yamen Srouur hamnade på marken. Det samlades folk runt Yamen Srouur och han kunde inte se ifall de killar som anslutit framifrån gjorde något mot honom. Han vet inte exakt

vilket avstånd det var mellan honom och Yamen Srouur vid denna tidpunkt, men han tror att han var mer än 20 meter bort. Efter händelsen gick han fram till Yamen Srouur. Det var först då han såg att han blivit knivhuggen. Han såg aldrig någon kniv under händelseförloppet. Han förstod inte varför detta hände Yamen Srouur. Det hade visserligen hänt något dagen innan, men det var en löjlig grej och han tror inte det skulle leda till det här.

Såvitt han minns var personerna som jagade Yamen Srouur svartklädda och några av dem var maskerade. Han minns inte vart de tog vägen efter händelsen. Yamen Srouur nämnde namnen "Ghaith" och "Sharkatli" för honom. Yamen Srouur preciserade dock inte vem som hade gjort vad. Han hade sett "Sharkatli" tidigare men hade visste inte om det var den personen Yamen Srouur menade. Han vet inte om den person han tänker är "Sharkatli" fanns på platsen. Under förundersökningen genomfördes fyra fotokonfrontationer med honom. Han tror inte att han pekade ut Eissa Almezyad eller Ghaith Alsmman. Vad gäller Mahmoud Sharkatli stämmer det att han sade att han kände igen honom sedan tidigare och att han trodde att han hade sett honom i samband med bråket på Söder. Han var ungefär 60 – 70 procent säker på detta. Han sade även att Mahmoud Sharkatlis syster går på hans skola men att han inte visste vem det var.

Han har hörts av polis under förundersökningen och han tror att han kunde säga allt då. Han var dock i chock efter händelsen. Han var fortfarande i chock när han hördes två veckor efter händelsen. I polisförhör berättade han att han i det inledande skedet vände sig om och såg ett bråk, medan han hos polisen sade att han uppmärksammade vad som hände först då han hörde Yamen Srouur komma springande bakom honom med tre till fyra killar efter sig. Troligtvis stämmer det han berättade i polisförhör bättre.

I polisförhör sade han även att två eller tre personer kom framifrån och lyckades hålla i Yamen Srouur varefter alla började slå och misshandla honom. Han tror att de uppgifter han lämnade i förhör var en mer noggrann beskrivning. Det kan ha varit så att killarna som jagade Yamen Srouur uppmanade killarna att stoppa honom. Han tror att han mindes bättre under sitt polisförhör. Han vet inte om de killarna var med och slog Yamen Srouur.

Han vet vem Yamen Srouurs bror är. Han känner dock inte honom. Han har träffat brodern en gång efter händelsen. Det var i samband med att han hälsade på Yamen Srouur. De diskuterade inte händelsen, men brodern pratade lite om händelsen med några andra som var där. Han tror inte att någon av hans vänner som var med vid händelsen var där då. Han tror att brodern diskuterade vilka som kunde ha gjort det. Det kan ha visats bilder där. I polisförhör sade han att det hade visats bilder hemma hos Yamen Srouur vid ett tillfälle men att han inte tittade på några bilder. Ammar Daher kan ha varit där.

Malek Alhalabi: Han var med Ammar Daher, Mohammed Alashal, Mohamadali Suleiman och Yamen Srouur på Söder. Det var mörkt ute och det fanns folk i rörelse. Mohamadali Suleiman skulle gå hem och hämta ett tv-spel och de väntade på honom. De befann sig i närheten av butiken Aldo när tre killar kom gåendes mot dem. En av dem började prata och bråka med Yamen Srouur. En annan av killarna sade åt honom och vännerna att de inte hade med saken att göra. Kort därefter slog Yamen Srouur till en av personerna och sprang sedan i väg mot andra sidan gatan. Slaget träffade någonstans på överkroppen. De tre killarna sprang efter honom och ytterligare personer anslöt. Han minns att de ropade till några killar i närheten att hjälpa dem att få tag i Yamen Srouur. Några killar som stod på andra sidan gatan hindrade honom från att fly. I polisförhör angav han att det var två personer som stod i vägen. Dessa uppgifter stämmer. Han såg inte riktigt vad de gjorde för att hindra Yamen Srouur. Personer kom bakifrån också och Yamen Srouur försvann ur hans synfält. Han och vännerna blev chockade och stod kvar på den ursprungliga platsen i en eller två minuter. Efter händelsen gick han fram till Yamen Srouur som då satt på en trappa. Det var då han såg att Yamen Srouur var skadad. Det kom som en överraskning för honom. Han hade inte sett någon kniv under händelseförloppet.

Hela händelsen var över på ungefär fyra minuter. Yamen Srouur hann springa ungefär 100 meter. Yamen Srouur snubblade en eller två gånger, men ramlade inte då. Totalt var det mellan fem och tio personer som var på Yamen Srouur. Han såg inte hur de såg ut. Det var en rörig situation och det var svårt att se vad som hände. När han gick mot Yamen Srouur passerade killarna honom och han kunde

inte se hur de såg ut då heller. Han kunde inte peka ut någon i samband med fotokonfrontation. Han såg bara ansiktet på en av de tre personer som var framme vid Yamen Srouer i det inledande skedet, men han minns inte hur han såg ut. Han minns inte ifall någon hade mask på sig. Det kan stämma att han har sagt i polisförhör att de tre personerna som gick fram till Yamen Srouer i början av händelseförloppet hade vanliga kläder, inte var så långa och att någon av dem kanske hade skägg.

Han känner Yamen Srouer. De går på samma skola, men träffas inte så mycket. Mohamadali Suleiman är hans vän. De träffas i skolan. Samma gäller beträffande Mohammed Alashal.

Mustafa Amin: Den aktuella dagen hade han och Karam Btk hjälpt Monir Abo Khaled med en flytt och de begav sig sedan till Söder för att äta. Där såg han Yamen Srouer bli jagad av mellan sju och åtta personer. De var svartklädda och maskerade. Det stämmer att han i polisförhör sade att Yamen Srouer jagades av några personer och att en del var maskerade. Han mådde illa när han förhöordes av polisen. Han fick avbryta förhöret för att gå och spy. Det han säger i dag vid huvudförhandlingen är det som gäller och ingen har pratat med honom inför hans förhör.

Yamen Srouer och de maskerade killarna kom springandes åt hans håll. Han blev rädd, höll om sin dator, vände sig om och blundade. Anledningen till att han blev rädd var att han bevittnade en knivhuggning i somras. Han blundade i ungefär en minut. Han hörde Yamen Srouer skrika "det räcker, horungar". Han hörde ingenting annat. När han hörde att de hade sprungit förbi honom öppnade han ögonen. Monir Abo Khaled och Karam Btk var fortfarande med honom. Han såg Yamen Srouer falla ner på marken, ungefär två meter från mobilaffären. Han vet inte varför Yamen Srouer föll till marken. Han trodde han hade blivit slagen men när han hörde ambulansen komma tänkte han att Yamen Srouer hade blivit knivhuggen. Han såg dock inte några knivar och han såg inte heller att någon sparkade på Yamen Srouer. Eftersom det var mörkt ute var det svårt att se. Han såg att Ghaith Alsmman låg på marken och blödde från huvudet.

Efter händelsen var han stressad och började gå i riktning mot restaurangen Damas. Monir Abo Khaled var med honom. Han tror att Karam Btk stannade kvar. Han berättade för Monir Abo Khaled att han inte ville äta längre på grund av det som hänt. Efteråt gick de ändå till Happy Falafel. På vägen fick han syn på Ghaith Alsmman som låg ner. Det blödde från hans huvud. Han pratade med Monir Abo Khaled om händelsen och de båda konstaterade att det var synd om killen som blev attackerad och de undrade vad han hade gjort för något. I närheten av Happy Falafel fick de syn på Shaher Srouer som stod vid en polisbil. De gick fram och frågade vad som hade hänt. Shaher Srouer berättade att hans bror hade blivit knivhuggen. Det var först då som han fick reda på att Yamen Srouer var Shaher Srouers bror.

Angående sin relation till parterna i målet har han uppgett följande. Han känner Monir Abo Khaled. Karam Btk träffar han ibland. De andra tilltalade brukade komma och äta på en restaurang han jobbade på tidigare på Söder. De brukade hälsa på varandra, men han känner inte dem. Han känner inte målsäganden Yamen Srouer, men han vet vem hans storebror, Shaher Srouer, är. Han och Yamen Srouer brukade dock ta samma buss till skolan, så han kände honom till utseendet.

Efter händelsen träffade han Yamen Srouer och Shaher Srouer. Det var två dagar efter att Yamen Srouer kom ut från sjukhuset. De hade ringt honom och velat träffas. De började fråga om Monir Abo Khaled och Karam Btk. De ville ha deras telefonnummer. De berättade inte varför de ville ha deras telefonnummer. Han tyckte det var konstigt att de ville ha deras nummer, men han frågade inte. Shaher Srouer sade att han inte har med saken att göra men att de ville ha Monir Abo Khaled och Karam Btk's telefonnummer. Han sade till dem att han inte kunde ge deras telefonnummer till dem utan att fråga först. Han tror att han kan ha blivit kontaktad av någon på Snapchat också. Ingen har vid något tillfälle visat bilder för honom på folk som eventuellt kan ha varit involverade.

Christoffer Martens: Han ledde en grupp som genomförde ett antal husrannsakingar den 15 november 2022 i anledning av knivskärningen på Söder. Deras direktiv var att eftersöka vissa namngivna misstänkta samt leta efter knivar. På Kristianstadsgatan 12 sökte de efter Ghaith Alsmman. De hade svårt att hitta rätt trapphus, varför han och kollegan Robin Oskarsson gick åt olika håll runt

fastigheten. Plötsligt anropade Robin Oscarsson honom via radion och lät meddela att han hade anträffat Ghaith Alsmman. Han anslöt till sin kollega varefter de grep Ghaith Alsmman.

Efter gripandet genomförde de en husrannsakan i lägenheten på adressen. Ghaith Alsmmans föräldrar är skrivna där. Inne i lägenheten befann sig Ghaith Alsmmans lillebror som meddelade att hans föräldrar befann sig i tvättstugan. Robin Oskarsson och Linus Leijon gick ner i tvättstugan. De rapporterade sedan till honom att Ghaith Alsmmans pappa var där och att han precis hade tvättat några klädesplagg. Pappan sade att det var hans kläder. De såg dock inte ut att passa honom, utan de såg ut att kunna passa Ghaith Alsmman.

Inne i lägenheten hittade de ett pass som tillhörde Ghaith Alsmman. Badrummet på ovanvåningen upplevde han som nystädat. På strömknappade säkrade de ett blodspår. Om han skrev i sitt PM att det såg nystädat ut i badrummet så tillvida att golvet och väggarna var blöta så stämmer det.

Han var även med och genomförde husrannsakan på Tyringegatan 354 där de sökte efter Mahmoud Sharkatli. De knackade på men ingen öppnade. De klättrade upp och tittade in genom fönsterna. När han fattade beslut om att bryta upp dörren öppnade Mahmoud Sharkatlis flickvän.

Åtalspunkt 3 – Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (Yamen Srou)

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat bildbilaga.

Yamen Srou har hörts över åtalet.

Yamen Srou: Det stämmer att han hade ett knogjärn på sig. Han brukar inte ha kniv eller andra föremål på sig. Han hade dock en känsla av att något skulle komma att hända honom på grund av hotet dagen innan. Därför tog han med sig ett knogjärn när han lämnade hemmet på morgonen. Anledningen till att han uppgav till polisen att han hade hittat knogjärnet på marken var att han var rädd att det skulle påverka hans möjlighet att ansöka om svenskt medborgarskap.

Åtalspunkt 4 – Grovt vapenbrott (Mohamad Ghaith Alsmman)

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som närmare anges i stämningsansökan, således karta, bilder och sakkunnigutlåtande.

Mohamad Ghaith Alsmman har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med poliserna Rickard Ingelmark, Robin Oskarsson och Mattias Karlsson.

De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Mohamad Ghaith Alsmman: Han hade varit hemma i ungefär 45 minuter eller en timme när han öppnade porten till trappuppgången för att gå ut. Det är enda in- och utgången. Utanför fanns en lykta vilket gjorde att han inte kunde se vad som fanns utanför. Han gick ut och kollade inte runt omkring sig. Han gick nerför en trappa och hann gå mellan åtta och tio meter bort från porten innan han hörde att någon tilltalade honom. Han var då vid en lyktstolpe. Det visade sig vara en polis som stod till höger om honom, ungefär två meter bort. Polismannen bad honom identifiera sig. Efter att han hade legitimerat sig tillkallade polismannen ytterligare poliser och han blev sedermera gripen.

Han hade inga handskar på sig när han blev gripen. Han hade inte heller några handskar bland sina tillhörigheter när han greps. Hans fingeravtryck skulle ha funnits på vapnet om det var hans. Det var mörkt där revolvern låg och dessutom fanns det en lampa som lyste starkt i hans ögon. Han såg ingen revolver och han brukar inte gå runt och titta åt sidorna.

Rickard Ingelmark: Han blev i egenskap av hundförare kallad till Kristianstadsgatan 12 i samband med gripandet av Ghaith Alsmman. Det är vanligt förekommande att hundpatruller kallas till platser där gripanden ägt rum för att söka efter eventuella objekt som slängts i väg av den misstänkte. Polisens tjänstehundar tränas på att hitta saker som blivit hanterade av en människa i närtid. Hundarna tränas på att markera vid objekt som legat i upp till två timmar och det är den mänskliga vittringen de söker efter. Om mänsklig vittring finns på många objekt i närheten markerar hundarna vid det med starkast vittring och som följaktligen hanterats närmare i tid. Om det inte finns några andra objekt i närheten med mänsklig vittring kan hundarna markera vid objekt som legat längre än två timmar. Omständigheter så som huruvida det har regnat skulle kunna påverka möjligheten för hunden att upptäcka vittring.

Vid det aktuella tillfället gjorde hans hund en tydlig markering vid en häck i närheten av en entréport. Han kan inte uttala sig med säkerhet men i träningsssammanhang tenderar tjänstehundarna att markera tydligt när det är enkelt för dem, dvs. när objektet de markerar vid enbart legat en kortare stund. När han kom fram såg han att det låg en revolver där. Revolvern låg helt öppet. Hade någon gått förbi där tidigare hade vapnet upptäckts.

Robin Oskarsson: Han var med och eftersökte Ghaith Alsmman på Kristianstadsgatan 12 den 15 november 2022. Han gick runt byggnaden till baksidan där det fanns en ramp som ledde upp till en entrédörr. När han började gå upp för rampen fick han syn på en mansfigur i en grön regnjacka som gick ner för en trappa vid entrén. Det var en stor buske i vägen och han kunde inte se mannen bakom busken. Hans magkänsla sade honom att det var något som inte stämde. Han minns inte idag om det var mannens rörelsemönster som fångade hans intresse, men om han har skrivit i sitt PM att det som fångade hans intresse var att mannen fick syn på honom och gick ned för trapporna "med viss tveksamhet i steget", så stämmer det. Han hörde inget klirr och såg inte heller någon kaströrelse. Han hade dock inte kunnat se ifall mannen lade något ifrån eftersom det var omöjligt att se igenom busken. Han gick ner från rampen och runt busken för att komma fram till mannen. Mannen i fråga visade sig vara Ghaith Alsmman.

Efter gripandet genomförde de en husrannsakan i Ghaith Alsmmans föräldrars lägenhet. Ghaith Alsmmans lillebror berättade för dem att deras pappa var nere i tvättstugan. När de gick ner i tvättstugan såg de Ghaith Alsmmans pappa som hade hängt upp nytvättade klädesplagg på torkning. Kläderna stämde överens med de kläder de skulle leta efter; mörka byxor och en mörk jacka. Kläderna var för små för att passa pappan.

Inne i ett badrum i lägenheten fann de ett spår av blod på en strömbrytare. I övrigt fick han intrycket att badrummet precis hade städats. Golvet och väggarna var lite fuktiga och glänste.

Mattias Karlsson: I samband med att Ghaith Alsmman greps kom en hundförare till platsen som anträffade en revolver. Han blev då tillkallad av sin förman Christoffer Martens att ta vapnet i beslag. Utifrån de foton han tog kan man se att vapnet låg i en rabatt, helt öppet. Vapnet såg rent ut och hans uppfattning när han var på platsen var att vapnet inte hade legat där länge. Det var en känsla han hade eftersom det låg så öppet och var så rent. Han kan dock inte säga med säkerhet att det var så.

Han minns inte idag att han i sitt PM skrivit att vapnet var torrt. Han minns inte vilka väderförhållanden det var på platsen. Det han har skrivit i sitt PM stämmer dock.

Efter att han hade säkrat vapnet var han uppe i bostaden och hjälpte till att genomföra husrannsakan. Han fick ansvar för att undersöka badrummet på ovanvåningen. På en strömknapp upptäckte de en mindre blodfläck. En kollega till honom säkrade blodspåret. Han minns inte hur badrummet såg ut.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING AV DE ÅTALADE GÄRNINGARNA

Åtalspunkt 1 – Olaga hot (Mohamad Ghaith Alsmman)

Som utvecklas närmare nedan under åtalspunkten 2 bedömer tingsrätten att Yamen Srouer är att betrakta som trovärdig och tillförlitlig. Som framgår nedan gäller tingsrättens bedömning i detta avseende hans utpekande av Mohamad Ghaith Alsmman och det saknas utrymme för tvivel kring att Yamen Srouer pekat ut rätt person. Yamen Srouers uppgift om att han blivit hotad av Mohamad Ghaith Alsmman vinner även stöd av de uppgifter hans bror Shaher Srouer lämnat om att Yamen Srouer berättat om hotet samma dag som det ägt rum. Att det uppstått en konfliktartad situation mellan Yamen Srouer och Mohamad Ghaith Alsmman den 14 november 2022 bekräftas även av de uppgifter som vittnet Mohamadali Suleiman lämnat.

Genom de uppgifter Yamen Srouer lämnat samt vad som i övrigt framkommit är det styrkt att Mohamad Ghaith Alsmman den 14 november 2022 uttalat att han skulle döda Yamen Srouer om han såg honom igen. Hotet var sådant att Yamen Srouer kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Åtalet är därmed styrkt. Gärningen är att bedöma på sätt åklagaren angett.

Åtalspunkt 2 – Försök till mord, justerad gärningsbeskrivning (Monir Abo Khaled, Mohamad Ghaith Alsmman, Karam Btk, Eissa Almezyad och Mahmoud Sharkatli)

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det är åklagaren som ensam har bevisbördan för samtliga omständigheter som ska vara uppfyllda för en fällande dom. En tilltalad behöver således varken bevisa eller motbevisa något. Det är också så att den tilltalades berättelse ska godtas och ligga till grund för tingsrättens bedömning om berättelsen inte är så osannolik att den kan lämnas utan avseende eller den kan motbevisas genom annan bevisning. När det gäller beviskravet, dvs. kravet på hur stark bevisning som krävs, har Högsta domstolen uttalat dels att det för fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet, dels angett att det inte får finnas andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än det som innefattas i åtalet (se rättsfallet NJA 2015 s. 702). Det räcker alltså inte med att åklagarens gärningspåstående framstår som mer sannolikt än vad den tilltalade invänt eller vad som i övrigt framkommit i målet. Det ska alltså vara praktiskt sett uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt än det som åklagaren hävdar.

I fall där det inte finns någon annan bevisning och en tilltalads ord står mot målsägandens ord, hindrar detta i och för sig inte att bevisningen kan vara tillräcklig för en fällande dom. En huvuduppgift blir då att bedöma trovärdigheten i målsägandens berättelse. En trovärdig berättelse från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, vara tillräckligt för att åtalet ska vara styrkt. Det är däremot inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Ett åtal är nämligen inte styrkt genom att målsägandens och den tilltalades utsagor vägs mot varandra och målsägandens utsaga då bedöms väga tyngre. Med hänsyn till det ovan redovisade beviskravet krävs i en ord-mot-ord-situation att målsägandens uppgifter vinner substantiellt stöd av övrig bevisning för att åtalet ska bifallas. Högsta domstolen har i flera rättsfall (se t.ex. NJA 2010 s. 671) förklarat att en alltigenom trovärdig berättelse från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom. Detsamma gäller om den annars är trovärdig och har tillräckligt stöd av annan bevisning. Vid trovärdighetsbedömningen kan det enligt Högsta domstolen finnas anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i vissa enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tveksamheter i avgörande delar. Det är däremot svårt att bedöma en utsaga med anledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av andra icke-verbala faktorer. Målsägandens berättelse får bedömas och sedan vägas mot den tilltalades uppgifter och värderas i ljuset av vad som i övrigt framgår av utredningen.

Enligt bestämmelsen i 35 kap. 1 § rättegångsbalken ska rätten avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som har förekommit. Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning. Även om bevisprövningen är fri har Högsta domstolen i flera rättsfall gett vägledning om

hur den i praktiken kan gå till. Tingsrätten prövar den framlagda bevisningen med tillämpning av den metod som Högsta domstolen anvisade i rättsfallet "Balkongmålet", NJA 2015 s. 702. Det innebär att rätten först prövar styrkan i den bevisning som har åberopats till stöd för gärningsbeskrivningen. Först om bevisningen är så stark, att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt, granskar rätten de tilltalades berättelser och den bevisning som stöder dessa. Motbevisas det som läggs en tilltalad till last ska åtalet ogillas. Ett frikännande blir också följden om en tilltalads berättelse och annan bevisning som har åberopats mot bevistemat tar sådan kraft från de bevisfakta som talar för detta, att beviskravet inte är uppnått.

Genom vad som har framkommit om själva händelseförloppet och den medicinska utredningen är det inledningsvis klarlagt att Yamen Srou, vid den tidpunkt som åklagaren påstått, blivit utsatt för våld av den omfattning som anges i åtalet samt att han till följd av våldet orsakades de skador som framgår av gärningsbeskrivningen. Det är vidare utrett att hans skador var livshotande och att det således fanns risk för att han kunde avlida. Det fanns därmed också en fara för brottets fullbordan.

Den avgörande frågan i målet är därmed om det är ställt utom tvivel att var och en av Monir Abo Khaled, Mohamad Ghaith Alsmman, Karam Btk, Eissa Almezyad och Mahmoud Sharkatli har deltagit i angreppet som mot Yamen Srou och tillfogat honom dessa skador.

Vad gäller Yamen Srou's trovärdighet och tillförlitlighet rörande de uppgifter han lämnat vid huvudförhandlingen gör tingsrätten följande överväganden. Tingsrätten konstaterar att han på ett detaljerat och levande sätt samt utan tveksamheter har berättat om sin upplevelse. Hans utsaga inför tingsrätten är såvitt kunnat bedömas fri från felaktigheter och motsägelser. Vid en bedömning utifrån de faktorer som Högsta domstolen anvisat och som redovisats ovan bedömer tingsrätten att Yamen Srou är att betrakta som helt trovärdig. Det har inte framkommit någon rimlig anledning till att han medvetet skulle rikta felaktiga anklagelser mot de tilltalade och hans berättelse har i avgörande delar visat sig stämma med den övriga utredningen. Tingsrätten konstaterar även att han varit nyanserad i så måtto att han varit noga med att tala om att det var Mohamad Ghaith Alsmman som uttalade att "det räcker" och därigenom fick angreppet att upphöra.

De skriftliga meddelanden som Yamen Srou skickat till en vän i Turkiet om att han hade slagit ut tändarna på sina angripare förefaller märkliga. Det är klarlagt att detta inte är sant, men meddelandena har fått vad som får anses utgöra en rimlig förklaring då Yamen Srou uppgett att han "inte ville skämma ut sig", vilket tingsrätten uppfattar som att han upplevde det förnedrande att ha blivit misshandlad och knivskuren. Dessa meddelanden föranleder inte enligt tingsrättens mening att han inte ska anses trovärdig beträffande de uppgifter han lämnat vid huvudförhandlingen. Inte heller det faktum att han inledningsvis ljugit för polisen om att han hade plockat upp knogjärnet från marken – när han i själva verket tagit med sig det hemifrån – medför att hans trovärdighet i övriga delar ska anses minska.

Såvitt avser de inledande och centrala delarna av händelseförloppet samt identifikationen av de personer som då var delaktiga finner tingsrätten att Yamen Srou är helt tillförlitlig. Hans uppgifter vinner i olika delar stöd av vad vittnen uppgett och som redovisats ovan, såvitt gäller identifieringen av gärningsmännen särskilt av de uppgifter Shaher Srou och Ammar Daher lämnat. Det är enligt tingsrättens mening av avgörande betydelse att det inte varit fråga om att han i efterhand identifierat personer som vid tidpunkten för angreppet var okända för honom. Tvärtom har personerna varit bekanta för honom, dock inte till namnet. Det finns därmed inte skäl att underkänna hans utpekande av Mohamad Ghaith Alsmman, Eissa Almezyad och Mahmoud Sharkatli som de personer som angrep honom.

Vad Mohamad Ghaith Alsmman, Eissa Almezyad och Mahmoud Sharkatli uppgett föranleder i ljuset av den samlade utredningen inte någon annan bedömning. Inte heller den skriftliga bevisning som Eissa Almezyad åberopat medför inte enligt tingsrätten att det uppkommer rimligt tvivel avseende att han varit medgärningsman i enlighet med vad åklagaren gjort gällande.

Tingsrätten finner det på grund av det anförda styrkt att var och en av Mohamad Ghaith Alsmman, Eissa Almezyad och Mahmoud Sharkatli var delaktiga i angreppet mot Yamen Srour i enlighet med vad åklagaren gjort gällande.

Vad gäller Monir Abo Khaled och Karam Btk är tingsrättens slutsats dock den motsatta. Det är ostridigt att de befunnit sig på platsen. Det har varit fråga om ett hastigt och tumultartat händelseförlopp och det framstår som uppenbart att situationen i det senare skedet av angreppet har varit panikartad för Yamen Srour. Det kan enligt tingsrättens mening inte helt uteslutas att han i det tumult som uppstått misstagit sig beträffande Monir Abo Khaleds och Karam Btk's intentioner och delaktighet efter att de kommit i hans väg. Monir Abo Khaled har gjort gällande att han brett ut sina händer för att erbjuda Yamen Srour skydd och det är inte visat att Monir Abo Khaled och Karam Btk hade sett den inledande delen av angreppet. Vid en samlad bedömning föreligger ett mått av osäkerhet beträffande Yamen Sroures tillförlitlighet beträffande detta skede av angreppet. Det är således inte ställt utom rimligt tvivel att Monir Abo Khaled och Karam Btk handlat på det sätt åklagaren gjort gällande.

Tingsrätten finner inte heller att det genom den förebringade bevisningen är utrett att Monir Abo Khaled och Karam Btk i objektiv bemärkelse agerat på sådant sätt att det kan bli aktuellt med ansvar för medhjälp till brott av något slag. Monir Abo Khaled och Karam Btk ska därför frikännas.

Nästa fråga som tingsrätten har att ta ställning till är om det var Mohamad Ghaith Alsmmans, Eissa Almezyads och Mahmoud Sharkatlis uppsåt vid angreppet att Yamen Srour skulle dö. Tingsrätten finner, vid en samlad bedömning, att utredningen i målet inte ger ett tillräckligt starkt stöd för att deras direkta avsikt med knivhuggen var att döda Yamen Srour. Inte heller ger utredningen tillräckligt starkt stöd för att de uppfattade det som en säker eller praktiskt taget oundviklig följd av knivhuggen att Yamen Srour skulle avlida.

Frågan blir då om de agerat med likgiltighetsuppsåt. Prövningen av om ett sådant uppsåt förelegat ska ske i två led. Först ska frågan ställas om gärningsmannen varit medveten om risken för effekten. Om den frågan besvaras jakande uppkommer den andra frågan, nämligen om gärningsmannen varit likgiltig inför effekten. För att uppsåt ska föreligga krävs i allmänhet att gärningsmannen har insett att risken för effekten varit avsevärd. Om gärningsmannen har insett att det funnits en mycket hög sannolikhet för effekten, anses normalt uppsåt föreligga. Av betydelse för bedömningen av om gärningsmannen har varit likgiltig är bl.a. om denne varit hänsynslös, befunnit sig i en upprörd sinnesstämning eller haft något eget intresse i gärningen. Vid impulsstyrda våldsbrott är angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka normalt en utgångspunkt. Exempelvis är knivhugg mot halsen, bröstet eller ryggen typiskt sett förenade med livsfara (se NJA 2016 s. 763 p. 12-14 och 23).

Yamen Srour har blivit angripen med bland annat flera knivhugg som träffat honom i överkroppen. Gärningsmännen måste ha insett att det fanns en avsevärd risk för att han skulle kunna avlida. Angreppssättet har varit både våldsam och okontrollerat. Omständigheterna är sådana att det kan hållas för visst att Mohamad Ghaith Alsmman, Eissa Almezyad och Mahmoud Sharkatli var likgiltiga inför att Yamen Srour kunde avlida. De har därmed enligt tingsrättens mening agerat med likgiltighetsuppsåt ska därför dömas för försök till uppsåtligt dödande.

Såvitt avser frågan om hur gärningen ska rubriceras gör tingsrätten följande överväganden. Den som berövar annan livet döms enligt 3 kap. 1 § brottsbalken för mord. Är brottet med hänsyn till de omständigheter som föranlett gärningen eller eljest att anse som mindre grovt, döms enligt 2 § för dråp. Utgångspunkten är alltså att uppsåtligt dödande ska bedömas som mord; det måste föreligga förmildrande omständigheter för att brottet ska kunna rubriceras som dråp. Gränsdragningen mellan mord och dråp har behandlats i ett antal avgöranden från Högsta domstolen. Omständigheter som kan få betydelse för om brottet ska anses som dråp i stället för mord är t.ex. att gärningsmannen har handlat i stark affekt till följd av provokation från offrets sida eller att gärningsmannen varit starkt pressad. Även det förhållandet att gärningen har begåtts i en nödvärnsliknande situation kan vägas in. Det krävs dock att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande för att gärningen ska bedömas som dråp (se rättsfallen NJA 2016 s. 809 och NJA 2013 s. 376).

Då det inte föreligger några förmildrande omständigheter ska gärningen rubriceras som försök till mord.

Åtalspunkt 3 – Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (Yamen Srour)

Yamen Sroures erkännande av vinner stöd av utredningen i övrigt. Åtalet är därmed styrkt. Gärningen är att bedöma på sätt åklagaren angett.

Åtalspunkt 4 – Grovt vapenbrott (Mohamad Ghaith Alsmman)

Det är besvärande för Mohamad Ghaith Alsmman att den aktuella tårgasrevolvern påträffats i närheten av hans bostad och i närheten av den plats där polismannen Robin Oskarsson konfronterade honom. Tingsrätten konstaterar dock att Robin Oskarsson inte sett att Mohamad Ghaith Alsmman hanterat den aktuella tårgasrevolvern, exempelvis att han kastat denna ifrån sig. De uppgifter som polisen Mattias Karlsson och hundföraren Rickard Ingelmark uppgett lämnar utrymme för att vapnet kan ha legat på fyndplatsen i vart fall ett par timmar eller något mer.

Det kan därmed inte anses ställt utom rimligt tvivel att Mohamad Ghaith Alsmman innehaft den aktuella tårgasrevolvern. Han ska därför frikännas.

ÅTALET ENLIGT STÄMNINGSANSÖKAN DATERAD DEN 5 JULI 2022 (Eissa Almezyad)

Ringa narkotikabrott

Eissa Almezyad har erkänt gärningen.

Han har inte haft någon erinran mot yrkandet om förverkande av cannabisharts.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som närmare anges i stämningsansökan, således beslagsprotokoll och analysresultat.

Eissa Almezyad har hörts över åtalet, varvid han uppgett att det var hans cannabis.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Eissa Almezyads erkännande av vinner stöd av utredningen i övrigt. Åtalet är därmed styrkt. Gärningen är att bedöma på sätt åklagaren angett.

ÅTALET ENLIGT STÄMNINGSANSÖKAN DATERAD DEN 3 AUGUSTI 2022 (Eissa Almezyad)

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Eissa Almezyad har medgett de faktiska omständigheterna men förnekat brott då han gjort gällande att jackan han hade på sig inte var hans och att han inte kände till att det fanns en kniv i fickan.

Han har inte haft någon erinran mot yrkandet om förverkande av kniven.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som närmare anges i stämningsansökan, således beslagsprotokoll och fotografier av beslaget.

Eissa Almezyad har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med polisen Linus Leijon.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Eissa Almezyad: Han hade varit på fest dagen innan och hade då råkat ta fel jacka. Han var påverkad av alkohol och lade inte märke till att det inte var hans jacka. Han stoppade inte ner händerna i fickorna och kände inte heller att något låg i fickan. Han brukar inte bära kniv. Det som han uppgett i polisförhör om att han hade lånat jackan av en kompis för att det regnade stämmer inte.

Linus Leijon: Han gjorde en kontroll på Gustav Adolfs torg i Helsingborg tillsammans med några kollegor. De fick syn på några personer som satt på en bänk. De gick fram och pratade med dem. Hans befäl gjorde bedömningen att det fanns skäl att göra visitation på samtliga personer för att leta efter vapen eller andra farliga föremål. Han gick i väg med Eissa Almezyad för att visitera honom. I samband med detta tog Eissa Almezyad ner handen i fickan. Han hade sagt åt honom att han inte fick göra det. Han kände efter och upptäckte direkt att Eissa Almezyad hade en kniv på sig. Han minns inte idag var kniven låg men om han har skrivit i sitt PM att den låg i Eissa Almezyads jackficka så stämmer det. Han minns inte heller att han ska ha frågat Eissa Almezyad vems mobilen var som låg i samma ficka som kniven och att Eissa Almezyad då ska ha svarat "min". Han brukar dock ställa sådana frågor när någon förnekar brott. Han upplevde Eissa Almezyad mestadels som lugn under ingripandet.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att Eissa Almezyad vid huvudförhandlingen lämnat andra uppgifter än vad han gjort under förundersökningen. Det har framkommit att kniven låg i en jackficka där även Eissa Almezyads telefon fanns och att han förde handen mot fickan då det stod klart för honom att han skulle visiteras. Tingsrätten finner att det utifrån de uppgifter Linus Leijon lämnat samt den övriga utredningen är ställt utom rimligt tvivel att Eissa Almezyad kände till att han hade en kniv i fickan. Åtalet för uppsåttligt brott mot knivlagen är därmed styrkt.

ÅTALET ENLIGT STÄMNINGSANSÖKAN DATERAD DEN 24 AUGUSTI 2022 (Eissa Almezyad)

Narkotikabrott

Eissa Almezyad har erkänt gärningen.

Han har inte haft någon erinran mot yrkandet om förverkande av den i beslag tagna narkotikan.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som närmare anges i stämningsansökan, således beslagsprotokoll och analysresultat.

Eissa Almezyad har hörts över åtalet, varvid han uppgett att det var hans kokain och hasch och att han hade drogerna för eget bruk.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Eissa Almezyads erkännande av vinner stöd av utredningen i övrigt. Åtalet är därmed styrkt. Gärningen är att bedöma på sätt åklagaren angett.

ÅTALET ENLIGT STÄMNINGSANSÖKAN DATERAD DEN 9 FEBRUARI 2023
(Mohamad Ghaith Alsmman)

Misshandel

Mohamad Ghaith Alsmman har förnekat gärningen.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som närmare anges i stämningsansökan, således anmälan och fotografier.

Målsägandeförhör har hållits med Najah Kamal Abdullah.

Mohamad Ghaith Alsmman har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med polisen Felicia Hallengren.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Najah Kamal Abdullah: Hans fru fyllde år den aktuella dagen och hela familjen skulle fira detta. Hans fru ringde honom och berättade att hon och en av döttrarna befann sig på Söder. Hon bad honom komma dit med barnen. När de närmade sig ringde han henne igen för att ta reda på den exakta platsen. Hans fru svarade inte då, vilket gjorde honom orolig.

Han fortsatte att gå till Söder med barnen och fick då syn på frun och dottern. De stod och pratade med polisen. En äldre man låg på marken. Han frågade sin fru vad som hade hänt och hon berättade att de hade gått in på en restaurang för att hämta mat och att några killar hade börjat hota dem. När han stod och pratade med sin fru märkte han att tre killar i närheten stod och pekade på hans fru och pratade med varandra. Han gick fram till dem och frågade om han kunde hjälpa dem med något, varvid de började tjafsa och gestikulera mot honom. Han fick känslan av att de väntade på att få en anledning att börja bråka.

Killarna gav sig på honom och hans son. Han fick ett slag med öppen hand samt ett slag med knuten näve. Det gjorde ont. Ett slag träffade honom i ansiktet och ett annat på axeln, han minns dock inte vilket av slagen som träffade honom i ansiktet. Fler killar anslöt och drog i honom och sonen. Han fick slag bakifrån på kroppen men kan inte uppskatta hur många. De flesta av killarna var maskerade och han har inte kunnat peka ut någon. Polisen försökte hindra killarna som gick på dem, men lyckades inte. Händelsen tog slut först när polisen fick förstärkning.

Mohamad Ghaith Alsmman: Han var på Söder med några bekanta och vänner. De var mellan tio och femton personer. De spelade fotboll. En person sköt bollen så att den träffade en förbipasserande. Två poliser i närheten gick fram för att hjälpa mannen som hade blivit träffad av bollen. Mycket folk fanns på platsen. Han trixade lite med bollen. Målsäganden och några i hans sällskap stod i närheten. Det var ungefär en och en halv meter mellan målsäganden och honom. Några av hans bekanta konfronterade en i målsägandens sällskap som då backade och råkade trampa på hans vita skor. Han blev irriterad och knuffade till honom. Han tittade ned på sina skor. Sedan såg han att det uppstod ett slagsmål. Ett femtontal personer hoppade på varandra. Polispatrullen kom springandes mot honom och drog undan honom från platsen och sade åt honom att inte lägga sig i. Han hade cannabis på sig och ville inte åka på ringa narkotikabrott. Han stack därför från platsen.

Han har inte berättat om det här tidigare eftersom det är hans rätt att tåga. Han har inte slagit målsäganden. Polisen Felicia Hallengren som ska ha sett honom slå målsäganden kan ha misstagit sig eftersom hon hade fullt upp med mannen som hade träffats av fotbollen. Felicia Hallengren är områdespolis och de brukar vanligtvis ses dagligen.

Felicia Hallengren: Hon har jobbat som områdespolis på Söder sedan förra sommaren. De har en problembild på Söder och befinner sig ofta där på plats. Hon har träffat Ghaith Alsmman vid flera tillfällen, närmare bestämt mellan 10 och 20 gånger. Hon känner väl till hur han ser ut.

Den aktuella dagen befann hon sig på Söder tillsammans med en kollega. De bedrev trygghetsskapande arbete. En kvinna kom fram till dem och ville anmäla ett brott. Kvinnan berättade att brottet ägt rum inne på en restaurang i närheten. Hon och kollegan började gå mot restaurangen för att fråga personalen vad som hänt. Det fanns ett gäng i närheten som spelade fotboll. När de var på väg in såg de en äldre man med rollator falla ihop. Mannen uppgav att han hade blivit träffad av en fotboll. De började ta hand om honom. Det tog några minuter och det kom fram mycket folk. När de blev klara där tänkte de gå in till restaurangen. Då hade det dock tillkommit några av kvinnans familjemedlemmar. Hon tror att en av dem var pappan i familjen. Stämningen verkade agiterad. Hon tittade mot dem och såg då att Ghaith Alsmman slog till pappan i ansiktet. Det var ett slag med öppen hand. Han slog med sin högra hand på målsägandens vänstra kind. Hon stod på två meters avstånd när hon bevittnade detta. Hon hyser inga tvivel om att det var Ghaith Alsmman då hon känner igen honom sedan tidigare. Det finns inget utrymme för att hon kan ha sett fel.

Det uppstod bråk och tumult på platsen. Mellan 10 och 15 personer tillkom. Hon tog bort Ghaith Alsmman från platsen och hennes kollega stod då kvar ensam. Hon insåg att det inte var så bra att hennes kollega stod ensam. Hon släppte därför Ghaith Alsmman varvid han sprang i väg. Hon tänkte att det inte gjorde något eftersom hon vet vem han är och kommer träffa på honom igen. Hon gick tillbaka till sin kollega varvid personerna som bråkade skingrades och försvann åt olika håll.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Genom de uppgifter som polisen Felicia Hallengren lämnat under ed är det utrett att Ghaith Alsmman slagi till Najah Kamal på vänster kind med öppen hand. Hon stod på nära avstånd och är säker på att det var Ghaith Alsmman eftersom hon känner igen honom sedan tidigare och det finns inget utrymme för att hon kan ha sett fel. Av Najah Kamals uppgifter framgår att han fick ont. Mohamad Ghaith Alsmman ska på grund av det anförda dömas mot sitt nekande.

Tingsrätten finner dock inte att det är klarlagt att medgärningsmän medverkat genom att ta tag i eller på annat sätt försvåra för Najah Kamal att försvara sig. Gärningen bör därför rubriceras som ringa misshandel.

PÅFÖLJD

Mohamad Ghaith Alsmman, Mahmoud Sharkatli och Eissa Almezyad

Mohamad Ghaith Alsmman förekommer under sju avsnitt i belastningsregistret. Den 17 juni 2020 dömdes han för misshandel, varvid påföljden bestämdes till ungdomstjänst. Den 19 juli 2021 dömdes han för ringa stöld, varvid påföljden bestämdes till ungdomsvård. Den 25 oktober 2021 dömdes han för övergrepp i rättssak, varvid påföljden åter bestämdes till ungdomsvård. Den 24 november 2022 dömdes han för brott mot knivlagen och påföljden bestämdes till dagsböter

Han döms nu för försök till mord, olaga hot och ringa misshandel. Han var vid samtliga gärningar 18 år gammal.

Mahmoud Sharkatli förekommer under elva avsnitt i belastningsregistret. Han är tidigare dömd för bland annat ringa narkotikabrott och våldsamt motstånd. Den 22 augusti 2019 godkände han ett strafföreläggande avseende brott mot knivlagen samt ringa narkotikabrott.

Han döms nu för försök till mord. Han var vid gärningen äldre än 18 år gammal.

Eissa Almezyad förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 5 mars 2020 av Göteborgs tingsrätt för försök till stöld, ringa narkotikabrott och brott mot knivlagen, varvid påföljden bestämdes till skyddstillsyn.

Han döms nu för försök till mord samt för ringa narkotikabrott, brott mot knivlagen och narkotikabrott. Han var vid samtliga gärningar äldre än 18 år gammal. Gärningarna är begångna inom prövotiden för skyddstillsyn. Tingsrätten har i sambandsmålet B 5416-22 inhämtat yttrande från Frivården. Av detta framgår dock endast att Frivården inte kunnat få kontakt med Eissa Almezyad.

Straffskalan för mord sträcker sig från tio års fängelse till fängelse på livstid. Utgångspunkten är att mord ska anses ha ett straffvärde som motsvarar fängelse i sexton år. Denna utgångspunkt gäller om det inte finns vare sig några försvårande eller några förmildrande omständigheter (se NJA 2021 s. 583 p. 6 och 9). Straffvärdet för försöksbrott är dock normalt lägre än straffvärdet för motsvarande fullbordade brott. En faktor som ska beaktas vid bedömning av straffvärdet vid försöksbrott är hur stor den konkreta faran har varit för att handlingen ska leda till brottets fullbordan liksom hur långt handlandet har fortskridit. Har gärningsmannen gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska inträda är straffvärdet ofta högre än om det har återstått något för gärningsmannen att göra för att brottet ska bli fullbordat. Även vid försöksbrott kan frågan om vilken form av uppsåt som har förelegat ha betydelse för straffvärdet (se NJA 2015 s. 702 och NJA 2021 s. 73).

För det fall Yamen Srouer hade avlidit till följd av sina skador och brottet således hade fullbordats, hade det sammantaget inte funnits några sådana försvårande eller förmildrande omständigheter som gett skäl att frånga utgångspunkten att straffvärdet vid mord motsvarar fängelse i sexton år. Vad sedan gäller försöksbrottets straffvärde konstaterar tingsrätten att Mohamad Ghaith Alsmman, Eissa Almezyad och Mahmoud Sharkatli har gjort vad som krävs för att brottet skulle fullbordas. I förmildrande riktning ska beaktas att det har varit fråga om ett hastigt förlopp och att Mohamad Ghaith Alsmman, Eissa Almezyad och Mahmoud Sharkatli har begått gärningen med likgiltighet uppsåt.

Tingsrätten finner inte att det finns omständigheter som ger anledning att bedöma straffvärdet annorlunda för Mohamad Ghaith Alsmman, Eissa Almezyad och Mahmoud Sharkatli. De är samtliga medgärningmän vid ett mordförsök där Yamen Srouer utsatts för upprepade knivstick och där angräppet fortsatt med ytterligare våld efter knivsticken. En del uppgifter talar för att Mohamad Ghaith Alsmman varit drivande i angreppet, men samtidigt har Yamen Srouer uppgett att det var Mohamad Ghaith Alsmman som gjorde så att angreppet avbröts.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att gärningens straffvärde för envar av de dömda uppgår till tio års fängelse. Några sådana förmildrande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet som anges i 29 kap. 3 § brottsbalken har inte framkommit och något skäl att frånga straffvärdet vid bestämmandet av fängelsestraffets längd finns inte. De övriga gärningar som Mohamad Ghaith Alsmman och Eissa Almezyad döms för påverkar inte straffvärdet.

På grund av det anförda bör påföljden för envar av Mohamad Ghaith Alsmman, Mahmoud Sharkatli och Eissa Almezyad bör bestämmas till fängelse, tio år.

I Eissa Almezyads fall undanröjer tingsrätten med stöd av 34 kap. 4 § brottsbalken den tidigare utdömda skyddstillsynen och den nya påföljden avser även brottsligheten i Göteborgs tingsrätts ovan nämnda dom.

Yamen Srouer

Yamen Srouer är tidigare ostraffad. Han döms nu för brott mot knivlagen bestående i att han innehaft knogjärn på allmän plats trots att det inte varit befogat. Påföljden bör bestämmas till 50 dagsböter.

Storleken hos varje dagsbot bör utifrån vad som framkommit om hans ekonomiska förhållanden bestämmas till 50 kr.

SKADESTÅND

Mohamad Ghaith Alsmman, Mahmoud Sharkatli och Eissa Almezyad har genom det mordförsök de nu döms för allvarligt kränkt Yamen Srours personliga integritet. De ska därför betala kränkningersättning till honom. Tingsrätten finner att kränkningersättningen med hänsyn till omständigheterna kring gärningen samt med tillämpning av de nya nivåer för kränkningersättning som gäller sedan reformen i detta avseende (se SOU 2021:64) ska bestämmas till 250 000 kr.

Mohamad Ghaith Alsmman, Mahmoud Sharkatli och Eissa Almezyad ska också ersätta Yamen Sroure för sveda och värk. Tingsrätten konstaterar att Yamen Sroure tillbringat tre dagar på sjukhus och att han kunde återvända till sina studier efter en och en halv månad. Han har uppgett att han fortfarande har viss smärta till följd av skadorna. Tingsrätten finner att ersättning för sveda och värk bör bestämmas till 5 400 kr, motsvarande två månaders akut sjuktid utanför sjukhus enligt de schablonbelopp som gällde vid tidpunkten för skadetillfället.

Avslutningsvis ska de ersätta Yamen Sroure för förstörd jacka. Yrkat belopp i denna del om 2 000 kr får anses skäligt och de ska därför ersätta honom med detta belopp.

Betalningsansvaret är i ovan nämnda delar solidariskt för Mohamad Ghaith Alsmman, Mahmoud Sharkatli och Eissa Almezyad.

Mohamad Ghaith Alsmman har även genom det olaga hot han nu döms för allvarligt kränkt Yamen Srours personliga integritet. Han ska därför ersätta honom för kränkning. Yrkat belopp om 10 000 kr är skäligt.

Ränta ska utgå på beloppen. Om sättet att räkna ränta råder inte tvist.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska Yamen Sroures skadeståndstalan mot Monir Abo Khaled och Karam Btk ogillas.

FRIHETSBERÖVANDEN

Monir Abo Khaled har såsom anhållen och därefter häktad varit berövad friheten i anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom från den 15 november 2022, se bifogat avräkningsunderlag. Han har försatts på fri fot den 6 april 2023.

Karam Btk har såsom anhållen och därefter häktad varit berövad friheten i anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom från den 16 december 2022, se bifogat avräkningsunderlag. Han har försatts på fri fot den 6 april 2023.

Mohamad Ghaith Alsmman har såsom anhållen och därefter häktad varit berövad friheten i anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom från den 15 november 2022, se bifogat avräkningsunderlag.

Eissa Almezyad har såsom anhållen och därefter häktad varit berövad friheten i anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom från den 15 december 2022, se bifogat avräkningsunderlag.

Mahmoud Sharkatli har såsom anhållen och därefter häktad varit berövad friheten i anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom från den 4 december 2022, se bifogat avräkningsunderlag.

HÄKTNING

Tingsrätten har utifrån omständigheterna i målet bedömt att det även efter det att huvudförhandlingen avslutats förelagat en risk för att Mohamad Ghaith Alsmman, Mahmoud Sharkatli och Eissa Almezyad skulle försöka påverka förhörspersoner. Några av åhörarna har uppträtt stökigt under rättegången samt som tingsrätten uppfattat det försökt ta bilder av förhörspersoner samt genom kontaktförsök försökt visa sin lojalitet gentemot de tilltalade. Åklagaren uppgav under huvudförhandlingens första dag att Yamen Srouf hade blivit utsatt för en brottslig gärning strax utanför tingsrätten under lunchpausen. Yamen Srouf har vid sitt förhör i tingsrätten uppgett att de tilltalades vänner fortsatt att hota honom.

Mohamad Ghaith Alsmman, Mahmoud Sharkatli och Eissa Almezyad har mot denna bakgrund sedan huvudförhandlingen avslutats varit häktade inte endast på grund av flyktfara utan även på grund av kollusionsfara. Åklagaren har haft fortsatt tillstånd att besluta om restriktioner.

Mohamad Ghaith Alsmman, Mahmoud Sharkatli och Eissa Almezyad döms nu till långa fängelsestraff. Det finns risk för att de på fri fot undandrar sig sina straff. De ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

När dom nu meddelats är kollusionsfaran inte så påtaglig att den i sig motiverar fortsatt häktning. Därmed finns inte heller skäl att ge åklagaren fortsatt tillstånd att besluta om restriktioner.

SEKRETESS

Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) bör bestå för bilder på målsägandens skador samt på av åklagaren förevisad videoinspelning av förhör med Yamen Srouf på sjukhuset. Bilderna och videoinspelningen har förevisats inom stängda dörrar.

Sekretessen enligt 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) bör bestå för Yamen Sroufs och Eissa Almezyads adressuppgifter.

ÖVRIGT

Förverkande och beslag

Beslagen av mobiltelefoner som gjorts hos Monir Abo Khaled, Mohamad Ghaith Alsmman, Karam Btk, Eissa Almezyad och Mahmoud Sharkatli bör bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas. Detsamma gäller beslagen av smartklocka och klädesplagg gjorda hos Mohamad Ghaith Alsmman.

Förverkandeyrkandet avseende knogjärn – vilket Yamen Srouf medgett – är lagligen grundat och ska bifallas.

Förverkandeyrkandet avseende tårgasvapen – vilket Mohamad Ghaith Alsmman inte haft någon erinran mot – är lagligen grundat och ska bifallas.

Förverkandeyrkandena avseende narkotika och emballage – vilka Eissa Amezyad inte haft någon erinran mot – är lagligen grundade och ska bifallas. Även förverkandeyrkandet avseende kniv – vilket Eissa Amezyad inte haft någon erinran mot – är lagligen grundat och ska bifallas.

Brottsofferfond

Eftersom Mohamad Ghaith Alsmman, Mahmoud Sharkatli, Eissa Almezyad och Yamen Srouf döms för brott med fängelse i straffskalan ska de betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträde

Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över de kostnadsräkningar som försvararna och målsägandebiträdet har lämnat in. Åklagaren har inte haft någon erinran mot kostnadsanspråken. Tingsrätten finner att de ersättning som begärs framstår som skälig mot bakgrund av målets omfattning och karaktär. Försvararna och målsägandebiträdet bör därför tillerkännas begärd ersättning. Denna kostnad ska staten svara för.

Rätten

Tf. rådmannen Erik Havelius samt nämndemännen Alexander Aardgaard, Kerstin Bertilsson och Kai Christiansen

Rätten är enig.

Digitalt signerad av tf. rådmannen Erik Havelius

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Helsingborgs tingsrätt senast den 26 maj 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Helsingborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Helsingborgs tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Helsingborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Helsingborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Helsingborgs tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 32

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-09-08
Malmö

Aktbilaga
Mål nr B 1832-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980104-1675	Datum för dom/beslut 2023-09-08
Efternamn Almezyad	Förnamn Eissa

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-12-15	2023-08-23
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 466918

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se Webb: www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		måndag–fredag 08:00–16:00



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 32

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-09-08
Malmö

Aktbilaga
Mål nr B 1832-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20040101-0350	Datum för dom/beslut 2023-09-08
Efternamn Alsmman	Förnamn MOHAMAD GHAITH

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-11-15	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 466919

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se Webb: www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		måndag–fredag 08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se