



HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Avdelning 2  
Rotel 25

**DOM**  
2017-02-01  
Malmö

Mål nr  
B 1928-16

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 29 juni 2016 i mål nr B 5717-15, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 1)

### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Anna Broomé och Kerstin Eriksson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Helsingborg

### Klagande och motpart (Målsägande)

1. Helen Rauschning

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Git Juhlin  
Advokatfirman Juhlin & Partners KB  
Drottninggatan 20-22  
252 21 Helsingborg

2. Kenneth Rauschning

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Anders Olsson  
Advokatfirman ACTA i Helsingborg KB  
Drottninggatan 7  
252 21 Helsingborg

### Klagande och motpart (Tilltalad)

KARL-GUSTAF Harry Axell, 471215-2711  
Bältebergavägen 43  
253 42 Vallåkra

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Lars Kruse  
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater AB  
Kungsgatan 4  
252 21 Helsingborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Eriksson  
Försvarsadvokaterna Stockholm HB  
Box 12107  
102 23 Stockholm

## SAKEN

Dråp

Dok.Id 289036

| Postadress              | Besöksadress     | Telefon                                                                                         | Telefax    | Expeditionstid                 |
|-------------------------|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|--------------------------------|
| Box 846<br>201 80 Malmö | Hovrättstorget 1 | 040-35 57 00<br>E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se<br>www.hovrattenskanablekinge.domstol.se | 040-783 11 | måndag – fredag<br>08:00-16:00 |

### **HOVRÄTTENS DOMSLUT**

Hovrätten, som åberopar även 29 kap 3 § 2 st brottsbalken, ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 2 år. I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Beslagen ska bestå på sätt som tingsrätten har bestämt.

Hovrätten upphäver tingsrättens sekretessförordnande beträffande de markerade uppgifterna under rubriken Sammanfattning av polisens handlingar i det rättsmedicinska utlåtandet av den 21 januari 2016 avseende Fredrik Rauschning (tingsrättens aktbilaga 76 s. 179-180). I övrigt ska vad tingsrätten har förordnat om sekretess bestå.

Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § respektive 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på fotografierna av Simon Rauschnings och Fredrik Rauschnings kroppar i tingsrättens aktbilaga 134 s. 137, 139, 143 och 145, tingsrättens aktbilaga 136 s. 130–146, tingsrättens aktbilaga 77 s. 6–9, 11 och 12, tingsrättens aktbilaga 79 och hovrättens aktbilaga 62 s. 92–102, vilka uppgifter förebringats vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Git Juhlin får för biträdet åt målsäganden Helen Rauschning i hovrätten – efter rättelse av felräkning – ersättning av allmänna medel med 57 126 kr, varav 33 350 kr avser arbete, 1 281 kr utlägg, 11 070 kr tidsspillan och 11 425 kr mervärdesskatt.

Anders Olsson får för biträdet åt målsäganden Kenneth Rauschning i hovrätten ersättning av allmänna medel med 63 556 kr, varav 37 576 kr avser arbete, 11 070 kr tidsspillan, 2 199 kr utlägg och 12 711 kr mervärdesskatt.

Lars Kruse får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 129 571 kr, varav 79 178 kr avser arbete, 7 380 kr tidsspillan, 17 099 kr utlägg och 25 914 kr mervärdesskatt.

Johan Eriksson får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 141 300 kr, varav 77 836 kr avser arbete, 20 910 kr tidsspillan, 14 294 kr utlägg och 28 260 kr mervärdesskatt.

Kostnaderna i hovrätten för biträdet åt målsägandena och för försvaret ska staten svara för.

---

**YRKANDEN I HOVRÄTTEN, M.M.**

Åklagarna har yrkat att hovrätten skärper fängelsestraffet.

Karl-Gustaf Axell har yrkat att hovrätten ogillar åtalet, målsägandenas skadeståndsyrkanden och yrkandet om förverkande av i beslag taget hagelgevär.

Helen Rauschning och Kenneth Rauschning, som båda biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat fullt bifall till sitt vid tingsrätten framställda skadeståndsyrkande.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Åklagarna har vidare, för det fall hovrätten dömer Karl-Gustaf Axell till ett längre fängelsestraff än fängelse i fyra år, yrkat att hovrätten häktar Karl-Gustaf Axell och som häktningsgrund åberopat flyktfara.

Hovrätten har i beslut den 28 oktober 2016 hävt avspärningen av brottsplatsen.

Åklagarna har i hovrätten godtagit tingsrättens bedömning att gärningarna ska rubriceras som dråp. De har vidare godtagit att Karl-Gustaf Axell haft rätt till nödvärn. De har emellertid gjort gällande att Karl-Gustaf Axell gjort mer än vad som är medgivet enligt bestämmelsen om nödvärn och att omständigheterna inte har varit sådana att han svårigen kunnat besinna sig.

Åklagarna har vidare godtagit tingsrättens bedömning att det inte kan uteslutas att en tredje person har varit på platsen men däremot inte godtagit slutsatsen att man ska utgå från att den tredje personen vid tidpunkten för avlossandet av det första skottet har varit på väg att ta sig in genom källardörren alternativt precis har tagit sig in genom den (s. 38 f. tingsrättens dom).

## **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

Hovrätten har tagit del av samma skriftliga bevisning som tingsrätten.

Tingsrätten har vid olika tillfällen hållit syn på brottsplatsen och dokumenterat vad som iakttagits vid respektive syn genom en ljud- och bildupptagning. Hovrätten har tagit del av dessa ljud- och bildupptagningar.

Åklagaren har även i hovrätten spelat upp en rekonstruktionsfilm. Filmen har – med undantag för de ca tre sista minuterna av filmen då det sker en demonstration av det i beslag tagna hagelgeväret – spelats upp utan ljud.

Förhören vid tingsrätten med Helen Rauschning, Kenneth Rauschning, Karl-Gustaf Axell, Jörgen Vinberg, Jon Cederqvist, Jesse Gassheld, Mikael Andersson, Sofie Rilöv, Håkan Johnsson, Thomas Koskinen, Jenny Emilsson, Magnus Nilsson, Kristofer Örstadius, Christoffer Aidesjö, Didrik Gyllen, Kenneth Wikström, Jonathan Röder och Emma Eriksson har lagts fram genom uppspelning av tingsrättens ljud- och bildtagningar. Förhöret vid tingsrätten med Elias Palm har lagts fram genom uppspelning av tingsrättens ljudupptagning.

Karl-Gustaf Axell har i hovrätten åberopat vittnesförhör med docenten i psykologi Bo Edvardsson, som även avgett ett skriftligt yttrande. Bo Edvardsson har i sitt yttrande valt att kommentera några psykologiska aspekter rörande visst skriftligt material i målet. Han har aldrig träffat Karl-Gustaf Axell. Hovrätten återkommer senare till de uppgifter Bo Edvardsson har lämnat.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Karl-Gustaf Axells uppgifter ska läggas till grund för bedömningen i målet**

På de av tingsrätten anförda skälen finner även hovrätten att Karl-Gustaf Axells uppgifter ska läggas till grund för bedömningen i målet.

**Karl-Gustaf Axell har gjort sig skyldig till uppsåtligt dödande**

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att Karl-Gustaf Axell uppsåtligen har dödat Fredrik Rauschning och Simon Rauschning.

**Karl-Gustaf Axell har haft rätt till nödvärn**

Av Karl-Gustaf Axells berättelse framgår att han i vart fall har uppfattat det som att han var utsatt för ett livshotande angrepp. Det får godtas att han uppfattat situationen på det sättet. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att det finns stöd för att det funnits en tredje gärningsman på platsen och att denne, när det första skottet avlossades, var på väg att ta sig in genom källardörren eller precis hade tagit sig in genom den. Vid angivna förhållanden har Karl-Gustaf Axell, som också tingsrätten funnit, haft rätt till nödvärn.

**Det våld som Karl-Gustaf Axell har använt har varit uppenbart oförsvarligt**

Karl-Gustaf Axell, som har haft rätt att försvara sig, har valt att använda dödligt våld mot två personer. Sådant våld kan vara tillåtet som nödvärnshandling. För att det använda våldet ska vara tillåtet krävs dels att den angripne befinner sig ett så trängt läge att sådant våld inte klart avviker från vad som behövs för att avvärja angreppet, dels att det brottsliga angrepp som våldet avser att avvärja är direkt livshotande (NJA 2005 s. 237).

Som nyss nämnts har Karl-Gustaf Axell uppfattat det som att han var utsatt för ett livshotande angrepp. Sett enbart utifrån kravet på att det inte får föreligga ett uppenbart missförhållande mellan nödvärnshandlingen [det dödliga våldet] och den skada [Karl-Gustaf Axells liv] som hotat genom angreppet finner hovrätten, till skillnad från tingsrätten, att det våld Karl-Gustaf Axell använt därför inte kan anses ha varit uppenbart försvarligt.

Frågan är under sådana förhållanden om det använda våldet ändå måste anses ha varit uppenbart oförsvarligt därför att det klart avviker från vad som behövts för att avvärja angreppet. I förarbetena till nödvärnsbestämmelsen sägs att det i uttrycket ”uppenbart oförsvarlig” ligger att man bör räkna med en relativt bred marginal till förmån för den

angripne vid bedömningen av om han hållit sig inom gränserna för nödvärnsrätten (NJA II 1962 s. 344 f.). Högsta domstolen har dock i NJA 2005 s. 237 uttalat att det vid försvarlighetsbedömningen vid användande av dödligt våld måste ställas höga krav på att något alternativ för att avvärja angreppet inte förelegat för att våldet inte ska anses vara uppenbart oförsvarligt. Högsta domstolen har vidare i NJA 1995 s. 661 uttalat att det endast under speciella omständigheter kan godtas som en proportionerlig åtgärd att värja sig mot en angripare genom att avlossa skott mot honom med ett livsfarligt vapen. För att det ska vara berättigat att i förebyggande syfte vidta en så drastisk åtgärd krävs att angreppet i sig självt är livsfarligt och faran akut. (Jfr även det s.k. Rödebymålet [RH 2008:90], där det använda våldet – dödligt våld på kort avstånd med hagelgevär – ansågs vara uppenbart oförsvarligt och föranledde ansvar för dråp.) I NJA 1990 s. 210 ansågs nödvärnshandlingen – knivvåld mot huvudet med en mycket skarp tapetkniv – vara uppenbart oförsvarlig, trots att den angripne enligt Högsta domstolen befann sig i ett mycket trängt läge och fruktade att när som helst bli utsatt för allvarlig misshandel av ett flertal ungdomar. I det fallet var den angripne förföljd av en hel grupp ungdomar som var fientligt inställda mot honom. Han hade redan blivit misshandlad men lyckats fly och använde knivvåldet när han senare på nytt blev angripen.

Vid bedömningen av hur trängd Karl-Gustaf Axells situation varit måste beaktas förhållandena på platsen, inbegripet möjligheterna att ta sig därifrån och påkalla hjälp, att varna innan han sköt, att skjuta varningsskott samt att skjuta mot mindre vitala delar av Fredrik Rauschnings och Simon Rauschnings kroppar.

Karl-Gustaf Axell har saknat möjlighet att fly från platsen och det framstår inte heller som tänkbart att han, som bodde ensligt, skulle hinna få hjälp av polis även om han omedelbart hade ringt till polisen och berättat att han var utsatt för ett livshotande angrepp. Karl-Gustaf Axell befann sig emellertid inne i sin bostad och det fanns en låst dörr mellan honom, Fredrik Rauschning och Simon Rauschning. Det står också klart att det inte var möjligt för Fredrik Rauschning eller Simon Rauschning att t.ex. sticka in handen genom det krossade fönstret i entrédörren och låsa upp dörren inifrån, eftersom det krävdes nyckel – som då inte fanns i låset – för en sådan åtgärd. Det framstår inte heller som realistiskt att förvänta sig att Fredrik Rauschning och Simon

Rauschning snabbt skulle kunna ta sig in genom det krossade fönstret i dörren. Det var nämligen ett förhållandevis litet fönster (48x72 cm), som var placerat ca 100 cm ovanför entrétrappan. Det satt dessutom kvar glasskärvor i fönsterramen, vilket ytterligare måste ha försvårat möjligheten att ta sig in i huset den vägen. Polismannen Jörgen Vinberg har berättat att det, när Karl-Gustaf Axell slutligen öppnade entrédörren och kom ut till polisen, föll glasbitar från fönsterramen ner till marken. Av fotografier från brottsplatsundersökningen framgår att det vid den undersökningen fortfarande satt glasskärvor kvar i fönsterramen.

När det gäller hur akut Karl-Gustaf Axell kan ha upplevt hotet blir Fredrik Rauschnings och Simon Rauschnings agerande i skottögonblicken av betydelse. Han har berättat att Fredrik Rauschning och Simon Rauschning, när han återvände till entrédörren med det laddade hagelgeväret i sina händer, fortfarande stod kvar på entrétrappan, att de inte sade något, och att de inte, vad han kunde se, gjorde något med entrédörren.

Av Karl-Gustaf Axells egna uppgifter och av utredningen i övrigt framgår alltså att det, när han valde att avlossa de dödande skotten, inte fanns ett akut hot mot hans liv och han kan inte heller rimligen ha uppfattat situationen på det sättet. I det läget kan Karl-Gustaf Axell – som var beväpnad med ett laddat dubbelpipigt hagelgevär och hade tillgång till ytterligare ammunition på olika platser i huset, bl.a. fanns det 23 skarpa hagelpatroner i byrån innanför entrédörren – inte heller anses ha befunnit sig i ett underläge i förhållande till de med endast kniv och metallrör beväpnade Fredrik Rauschning och Simon Rauschning. Som erfaren jägare och van vid att hantera hagelgevär har Karl-Gustaf Axell förstått vilken effekt ett sådant vapen har särskilt på kort håll. Den omständigheten att det kan ha funnits en tredje angripare på husets källarplan föranleder inte någon annan bedömning. Trots att Karl-Gustaf Axell har befunnit sig i en mycket svår situation har han haft möjlighet att ropa eller visa att han var beväpnad, att skjuta varningsskott inne i huset eller ut genom det krossade fönstret eller att skjuta mot mindre vitala delar av Fredrik Rauschnings och Simon Rauschnings kroppar. Han har emellertid inte valt något av dessa handlingsalternativ. Han har i stället direkt och i snabb följd på mellan mindre än tre och mindre än fem meters avstånd, utan att ge sig tillkänna eller säga något, i hallen avlossat två skott med hagelgeväret i brösthöjd mot

Fredrik Rauschning och Simon Rauschning. Dessa måste ha varit helt ovetande om och skyddslösa mot den dödliga åtgärden.

Även om Karl-Gustaf Axell kan ha upplevt faran som avsevärt mycket farligare än den faktiskt var har det alltså funnits alternativa handlingssätt. Som framgått av det föregående ställs det enligt rättspraxis vid användande av dödligt våld, trots den relativt breda marginal till förmån för angriparen som förarbetena talar om, höga krav på att något alternativ för att avvärja angreppet inte förelegat för att våldet inte ska anses vara uppenbart oförsvarligt. De nyss angivna handlingssätten har varit av sådant slag att det av en vapenvan person som Karl-Gustaf Axell, även med beaktande av hans ålder, hans hjärtproblem och hans avsaknad av erfarenhet av den situation han hamnat i, rimligen måste krävas att något av dem valts framför det dödliga våldet.

Gärningarna är med hänsyn till det anförda att bedöma som uppenbart oförsvarliga.

**Karl-Gustaf Axell kan inte undgå ansvar med hänvisning till att han svårligen kunnat besinna sig**

Den som i en nödvärnssituation har gjort mer än vad som är medgivet ska, enligt 24 kap. 6 § brottsbalken, ändå vara fri från ansvar om omständigheterna var sådana att han svårligen kunnat besinna sig. Vid den bedömningen ska beaktas dels farans art och den tid som stått till förfogande för övervägande, dels den angripnes individuella egenskaper. Ansvarsfrihetsregeln är en s.k. subjektiv ansvarsfrihetsgrund. Detta innebär att domstolen ska bedöma möjligheterna för just den som handlat, med hans eller hennes personliga egenskaper, att besinna sig i just den situation som rådde eller som den handlande uppfattade rådde. Huvudpunkterna blir då närmast graden av den angripnes rädsla och känsla av utsatthet och hans eller hennes tidsmässiga möjligheter att åstadkomma rätt motåtgärder, dvs. sådana som inte är uppenbart oförsvarliga. (Martin Borgke om bl.a. NJA 2009 s. 234 i JT 2010-11 s. 584.) Vid denna bedömning kan hänsyn inte tas till en tredje gärningsman, eftersom Karl-Gustaf Axell inte var medveten om dennes existens.



Karl-Gustaf Axell får anses ha haft fog för att utgå från att ett fortsatt angrepp från Fredrik Rauschning och Simon Rauschning, under förutsättning att de lyckades ta sig in i huset, kunde ha varit livshotande. De befann sig emellertid fortfarande utanför den låsta dörren och händelseförloppet har inte varit så snabbt att Karl-Gustaf Axells handlande skulle kunna anses helt ursäktligt på den grunden att det skulle ha saknats tid för eftertanke. Han har själv berättat att det kan ha gått mellan tre och fyra minuter från det att han hörde ljud från entrédörren till dess att han, efter skotten, återupptog telefonsamtalet med sin syster. Det samtalet pågick i en minut och fyrtio sekunder.

Frågan blir under sådana förhållanden om Karl-Gustaf Axell under händelsen på grund av rädsla och chock befunnit sig i ett sådant psykiskt tillstånd att det inte kan begäras av honom att anpassa sitt handlande efter vad som kan anses tillåtet enligt bestämmelsen om nödvärn.

När händelsen inträffade var Karl-Gustaf Axell i det närmaste 68 år gammal samt hade hjärtproblem i form av förmaksflimmer och hjärtsvikt. Han var psykiskt stabil. Han arbetade heltid i sitt företag och gick dagligen långa promenader. Det angrepp han utsattes för mycket sent på kvällen måste ha kommit helt överraskande för honom.

Det finns inte någon anledning att ifrågasätta att Karl-Gustaf Axell blev rädd och fruktade för sitt liv när han fick se de två männen, som kan ha varit maskerade, stå utanför sin entrédörr och höra en av dem skrika att de skulle döda honom. Av uppgifter som Karl-Gustaf Axell lämnat till polismannen Håkan Johnsson, som bevakade honom på sjukhuset senare samma natt, framgår att han då också såg att de var beväpnade med kniv och tillhygge. Hans rädsla och utsatthet har rimligen förstärkts än mer när glasrutan i entrédörren krossades. Det finns också stöd för att Karl-Gustaf Axell har blivit chockad i samband med händelsen. De polismän som träffade honom senare på natten har lämnat lite olika uppgifter om hur de upplevde hans sinness tillstånd. Det har nämnts bl.a. uttryck som väldigt chockad och oerhört rädd, stressad, uppriven, chockad men samtidigt lugn och lite uppgiven, samlad, forcerad och lite uppjagad. Flera polismän har berättat att Karl-Gustaf Axell talade mer eller mindre oavbrutet och att de fick uppfattningen att han ville ha bekräftelse på att han hade handlat rätt. Som en bakgrund

kan nämnas att polismannen Emma Eriksson berättat att hon upplevde att Karl-Gustaf Axell var livrädd när han i september 2014 i sin bostad polisanmälde bröderna Rauschning. Hon har berättat att Karl-Gustaf Axell var så rädd att det var svårt att prata med honom, att han inte kunde fokusera på dem utan hela tiden tittade sig omkring inne i huset och sade att ”de kunde vara utanför”.

Visserligen talar det förhållandet att Karl-Gustaf Axell var mycket rädd vid tillfället för att han svårligen kunde besinna sig. Av skäl hovrätten tidigare har redovisat var emellertid situationen i skottögonblicken inte akut och kan inte heller rimligen ha uppfattats så av Karl-Gustaf Axell.

Karl-Gustaf Axells beskrivning av det händelseförlopp som inleddes när bröderna Rauschning dök upp vid hans ytterdörr och hans agerande därefter ger inte intryck av att han då befann sig i ett sådant psykiskt tillstånd som gjorde att han saknade förmåga att tänka och handla rationellt. Karl-Gustaf Axell hade aldrig någonsin tidigare befunnit i en motsvarande situation och hans åtgärd att gå till sovrummet, låsa upp vapenskåpet, ta ut hagelgeväret, ladda det, tända upp ytterbelysningen och sedan skjuta, kan knappast förklaras med att det, som försvararna varit inne på, skulle röra sig om ett automatiserat, inlärt, beteende. Det framstår mera som ett medvetet och kontrollerat handlande. Innehållet i de samtal Karl-Gustaf Axell efter händelsen hade med SOS-personal och polis ger inte heller intryck av att han var så chockad och panikslagen att han inte kunde tänka rationellt. Som hovrätten tidigare har nämnt ska också beaktas att Karl-Gustaf Axell, som hade viss tid till sitt förfogande innan han avlossade skotten, måste ha förstått att han befann sig i ett kraftigt överläge med sitt laddade dubbelpipiga hagelgevär.

De uppgifter som docenten i psykologi Bo Edvardsson har lämnat i hovrätten berör i huvudsak hur en människa kan påverkas av och reagera vid bl.a. förhöjd stress, allvarliga angrepp och rädsla. Han har berättat att människor i sådana situationer reagerar olika och att den tid som behövs för att överväga olika handlingsalternativ säkert varierar mycket beroende på typ av situation, typ av beslut, antalet beslutsalternativ och om alternativen är komplexa. Han har tillagt att ju bättre insatt den angripne är desto

snabbare kan han reagera. Enligt hovrätten är de uppgifter som Bo Edvardsson lämnat om Karl-Gustaf Axell vaga och hans antaganden om hans sinnestillstånd och förmåga att göra överväganden i det aktuella fallet måste bedömas som osäkra. De uppgifter han har lämnat ger därför inget nämnvärt stöd för att Karl-Gustaf Axell svårligen kunnat besinna sig.

En samlad bedömning leder till slutsatsen att Karl-Gustaf Axell vid gärningarna inte befann sig i ett sådant psykiskt tillstånd att det kan anses ursäktligt att han inte förmått begränsa sin våldsanvändning till vad som var tillåtet våld enligt bestämmelsen om nödvärn.

Karl-Gustaf Axell kan därför, som också tingsrätten funnit, inte gå fri från ansvar för de åtalade gärningarna med stöd av 24 kap. 6 § brottsbalken. En annan sak är att den situation i vilken Karl-Gustaf Axell företog gärningarna är sådan att den grad av skuld som han ådragit sig är avsevärt mindre än om hans handlande inte hade skett i nödvärn. Hovrätten återkommer strax till detta.

### **Karl-Gustaf Axell ska dömas för två fall av dråp**

Eftersom gärningarna inte är fria från ansvar ska Karl-Gustaf Axell dömas för två fall av uppsåtligt dödande. På de av tingsrätten anförda skälen ska gärningarna bedömas som dråp.

### **Karl-Gustaf Axell ska dömas till fängelse i två år**

Enligt 29 kap. 3 § första stycket 5 brottsbalken ska rätten som förmildrande omständighet vid bedömningen av straffvärdet särskilt beakta om gärningen, utan att vara fri från ansvar, har begåtts i en nödvärnssituation. Enligt andra stycket i nämnda bestämmelse får rätten, om det är påkallat med hänsyn till brottets straffvärde, döma till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet.

Enligt hovrätten finns det en rad förmildrande omständigheter som bör tillmätas mycket stor vikt vid bedömningen av brottslighetens straffvärde. Karl-Gustaf Axell, som tidigare bara dömts för trafikbrott, har utan egen skuld försatts i den aktuella situation-

en. Han har sent på kvällen, nära midnatt, när han nyss hade kommit hem och delvis klätt av sig och höll på att förbereda sig för att gå till sängs, blivit utsatt för ett brottsligt angrepp och hotats till livet i sitt eget hem. Han bodde ensam och hade långt till närmaste granne, vilket Fredrik Rauschning och Simon Rauschning visste. Det brottsliga angreppet, som måste ha kommit helt överraskande för honom, har tveklöst varit en mycket skrämmande upplevelse och hans känsla av rädsla och utsatthet måste ha varit stor. Han har inte haft något annat syfte med sitt agerande än att avvärja det angrepp som riktats mot honom i hans ensamhet och han har i den situationen gjort en allvarlig felbedömning och använt våld som var uppenbart oförsvarligt. Enligt hovrätten talar dessa omständigheter i starkt mildrande riktning. Straffvärdet av gärningarna ligger avsevärt under vad som svarar mot straffminimum för dråp.

I 29 kap. 5 § första stycket brottsbalken anges ett antal omständigheter som rätten, utöver brottslighetens straffvärde, ska beakta vid straffmätningen. Såvitt här är av intresse ska rätten beakta om den tilltalade till följd av hög ålder skulle drabbas oskäligt hårt av ett straff utmätt efter brottets straffvärde (punkten 2), om den tilltalade frivilligt angett sig eller lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av brottet (punkten 5) och om någon annan omständighet påkallar att den tilltalade får ett lägre straff än brottets straffvärde motiverar (punkten 9). Om sådan omständighet föreligger får rätten enligt 29 kap. 5 § andra stycket brottsbalken, om särskilda skäl påkallar det, döma till lindrigare straff än som är föreskrivet för brottet.

Karl-Gustaf Axell har uppnått en så hög ålder, drygt 69 år, att den bör beaktas i mildrande riktning vid straffmätningen, motsvarande ca en tredjedel av straffvärdet.

De uppgifter Karl-Gustaf Axell har lämnat när han efter händelsen ringde till SOS-personal och till polisen samt vid de samtal han hade med polis på plats kan inte ges innebörden att han frivilligt angett sig i den mening som avses i 29 kap. 5 § första stycket 5 brottsbalken. Inte heller kan de uppgifter han senare har lämnat under förundersökningen anses ha varit av väsentlig betydelse för utredningen av brotten. Enligt hovrätten kan de nu nämnda omständigheterna därför, som ytterligare billighetsskäl, inte tillmätas någon betydelse vid straffmätningen.

Det frihetsberövande med restriktioner som förekommit i målet kan endast i ringa mån beaktas vid straffmätningen.

Sammantaget leder allt detta till slutsatsen att det samlade straffmätningssvårighetsvärdet av Karl-Gustaf Axells brottslighet motsvarar fängelse i två år. Redan på grund av det höga straffmätningssvårighetsvärdet är det uteslutet att välja någon annan påföljd än fängelse. Karl-Gustaf Axell ska alltså dömas till fängelse i två år och tingsrättens domslut ändras i enlighet med det.

### **Skadestånd**

I frågan om skadestånd till Helen Rauschning och Kenneth Rauschning gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten.

### **Häktning**

Vid den ovan angivna utgången i påföljdsfrågan saknas skäl för häktning.

### **Övriga frågor**

I frågan om förverkande av hagelgeväret är hovrätten av samma uppfattning som tingsrätten.

Bevisbeslagen bör bestå.

Målsägandebiträdenas och försvararnas ersättningsyrkanden är skäliga.

\*\*\*

HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Avdelning 2

**DOM**  
2017-02-01

B 1928-16

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande får ske senast den 1 mars 2017.

---

I avgörandet har deltagit hovrättspresidenten Lennart Svensäter, hovrättsrådet Lars Henriksson (referent), tf. hovrättsassessorn Joakim Svensson samt nämndemännen Ulla Valldén och Marko Dimovski. Domarna är eniga.

**Avräkningsunderlag**, se bilaga C



HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2016-06-29  
meddelad i  
Helsingborg

**Mål nr:** B 5717-15

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Karl-Gustaf Harry Axell, 19471215-2711  
Bältebergavägen 43  
253 42 Vallåkra

Offentlig försvarare:  
Advokat Johan Eriksson  
Försvarsadvokaterna Stockholm HB  
Box 12107  
102 23 Stockholm

Offentlig försvarare:  
Advokat Lars Kruse  
Advokatbyrån Kruse & Co  
Försvarsadvokater AB  
Kungsgatan 4  
252 21 Helsingborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Anna Broome och Kerstin Eriksson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Helsingborg  
Box 840  
251 08 Helsingborg

**Målsägande**

1. Gull Rauschning  
Hagadalsvägen 79  
253 42 Vallåkra

Målsägandebiträde:  
Advokat Git Juhlin  
Advokatfirman Juhlin & Partners KB  
Drottninggatan 20-22  
252 21 Helsingborg

| Postadress                    | Besöksadress               | Telefon                                                                                              | Telefax      | Expeditionstid                 |
|-------------------------------|----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|--------------------------------|
| Box 712<br>251 07 Helsingborg | Konsul Perssons<br>plats 1 | 042-19 97 00<br><b>E-post:</b> helsingborgs.tingsratt@dom.se<br>www.helsingborgstingsratt.domstol.se | 042-19 88 00 | måndag - fredag<br>08:00-16:00 |

2. Helen Rauschning  
Södra Bokhagsvägen 2 C Lgh 1001  
253 55 Mörap

Målsägandebiträde:  
Advokat Git Juhlin  
Advokatfirman Juhlin & Partners KB  
Drottninggatan 20-22  
252 21 Helsingborg

3. Kenneth Rauschning  
Hagadalsvägen 79  
253 42 Vallåkra

Målsägandebiträde:  
Advokat Anders Olsson  
Advokatfirman ACTA i Helsingborg KB  
Drottninggatan 7  
252 21 Helsingborg

4. Lill Rauschning  
Hagadalsvägen 79  
253 42 Vallåkra

Målsägandebiträde:  
Advokat Git Juhlin  
Advokatfirman Juhlin & Partners KB  
Drottninggatan 20-22  
252 21 Helsingborg

5. Mimmi Rauschning  
Hagadalsvägen 79  
253 42 Vallåkra

Målsägandebiträde:  
Advokat Git Juhlin  
Advokatfirman Juhlin & Partners KB  
Drottninggatan 20-22  
252 21 Helsingborg



6. Nelli Rauschning  
Hagadalsvägen 79  
253 42 Vallåkra

Målsägandebiträde:  
Advokat Anders Olsson  
Advokatfirman ACTA i Helsingborg KB  
Drottninggatan 7  
252 21 Helsingborg

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

Dråp, 3 kap 2 § brottsbalken  
2015-10-14 -- 2015-10-15 (2 tillfällen)

### Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

### Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Karl-Gustaf Axell ska utge skadestånd till Helen Rauschning med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 oktober 2015 till dess betalning sker.
2. Karl-Gustaf Axell ska utge skadestånd till Kenneth Rauschning med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 oktober 2015 till dess betalning sker.
3. Mimmi Rauschnings, Nelli Rauschnings, Lill Rauschnings och Gull Rauschnings skadeståndsyrkanden ogillas.

### Förverkande och beslag

1. I beslag taget hagelgevär förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polisregion Syd, BG 102273 p. 1).
2. Beslagen av använd ammunition, gardin, metallrör, list, glas, kläder, tygbit, tygstycke, kniv, plastbit, t-shirt, tygstycke, sax, tygstycke och tygbitar ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. (Polisregion Syd, BG 102279 p. 1-2, BG 102301 p. 1, BG 102302 p. 1, BG 106061 p. 1-4, BG 103329 p. 1-8, BG 103338 p. 1, BG 103233 p. 1 och 4-12, BG 103309 p. 1, BG 101959 p. 1-5, BG 105949 p. 2, 3, 5, 7, 9, 10).
3. Avspärningen av brottsplatsen på Bältebergavägen 43 i Vallåkra i Helsingborgs kommun ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft.

### **Sekretess**

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § eller 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på fotografierna på Simon Rauschnings och Fredrik Rauschnings kroppar i tingsrättens aktbilaga 134 s. 137, 139, 143 och 145, aktbilaga 136 s. 130-146, aktbilaga 77 s. 6-9 och 11-12, aktbilaga 79 samt för de markerade uppgifterna under rubriken sammanfattning av polisens handlingar i det rättsmedicinska utlåtandet av den 21 januari 2016 avseende Fredrik Rauschning, aktbilaga 76 s. 179-180, vilka har lagts fram vid huvudförhandlingen bakom stängda dörrar.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Lars Kruse tillerkänns ersättning av allmänna medel med 598 099 kr. Av beloppet avser 410 130 kr arbete, 67 129 kr tidsspillan, 1 220 kr utlägg och 119 620 kr mervärdesskatt.
  2. Johan Eriksson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 310 091 kr. Av beloppet avser 191 835 kr arbete, 32 805 kr tidsspillan, 23 433 kr utlägg och 62 018 kr mervärdesskatt.
  3. Git Juhlin tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för Helene Rauschning med 78 705 kr. Av beloppet avser 53 582 kr arbete, 9 267 kr tidsspillan, 115 kr utlägg och 15 741 kr mervärdesskatt.
  4. Git Juhlin tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för Lill Rauschning med 59 915 kr. Av beloppet avser 44 321 kr arbete, 3 496 kr tidsspillan, 115 kr utlägg och 11 983 kr mervärdesskatt.
  5. Git Juhlin tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för Mimmi Rauschning med 63 088 kr. Av beloppet avser 45 644 kr arbete, 4 711 kr tidsspillan, 115 kr utlägg och 12 618 kr mervärdesskatt.
  6. Git Juhlin tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för Gull Rauschning med 59 915 kr. Av beloppet avser 44 321 kr arbete, 3 496 kr tidsspillan, 115 kr utlägg och 11 983 kr mervärdesskatt.
  7. Anders Olsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för Kenneth Rauschning och Nelli Rauschning med 267 721 kr. Av beloppet avser 191 835 kr arbete, 19 440 kr tidsspillan, 2 902 kr utlägg och 53 544 kr mervärdesskatt. Ersättningen fördelas med 80 procent på Kenneth Rauschning och 20 procent på Nelli Rauschning.
  8. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden, se domsbilaga 1.

Helen Rauschning, som biträtt åtalet, samt Mimmi Rauschning (Mimmi), Gull Rauschning (Gull) och Lill Rauschning (Lill) har yrkat skadestånd i enlighet med domsbilaga 2.

Kenneth Rauschning, som biträtt åtalet, samt Nelli Rauschning (Nelli) har yrkat skadestånd i enlighet med domsbilaga 3.

Karl-Gustaf Axell har vidgått att han skjutit ihjäl Fredrik Rauschning (Fredrik) och Simon Rauschning (Simon) men han har bestritt ansvar, eftersom han befunnit sig i en nödvärnssituation där hans handlande inte varit uppenbart oförsvarligt alternativt situationen varit sådan att han svårligen kunnat besinna sig.

Med hänsyn till sin inställning i ansvarsdelen har Karl-Gustaf Axell bestritt att betala skadestånd till målsägandena. Han har vitsordat att Helen Rauschning och Kenneth Rauschning tillhör den närstående krets som i och för sig är berättigade till skadestånd. Vid en fällande dom har Karl-Gustaf Axell vitsordat ett belopp om 50 000 kr till dem var. Skulle tingsrätten vid en fällande dom komma fram till att även övriga målsägande tillhör den närstående krets som har rätt till skadestånd, har det vitsordats en motsvarande summa till var och en av dem. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

**INLEDANDE ORD OCH UTGÅNGSPUNKTERNA FÖR DEN  
BEDÖMNING SOM TINGSRÄTTEN SKA GÖRA**

Natten mellan den 14 och 15 oktober 2015 avled Fredrik och Simon. Deras död orsakades av att de hade träffats av skott från ett avlossat hagelgevär. Vid tidpunkten för sin död befann sig Fredrik och Simon på Karl-Gustaf Axells fastighet. De befann sig där olovligt. Det var Karl-Gustaf Axell som avlossade

hagelgeväret. Även om det mellan åklagaren och Karl-Gustaf Axell är ostridigt att det har varit fråga om en nödvärnssituation, har Karl-Gustaf Axell åtalats för mord. Karl-Gustaf Axell har bestritt att han ska dömas och gjort gällande att det våld han använt inte varit uppenbart oförsvarligt eller, om så skulle vara fallet, att han svårligen har kunnat besinna sig.

Effekterna av det inträffade har inte bara drabbat Fredrik, Simon och Karl-Gustaf Axell. Helen Rauschning och Kenneth Rauschning har mist två av sina barn och Mimmi, Nelli, Gull och Lill har förlorat sina bröder. Karl-Gustaf Axells nära anhöriga har oroats över hans hälsotillstånd och vilka effekter frihetsberövandet och åtalet haft på honom. Rättegången har inneburit att händelsen för alla inblandade på nytt har behövt genomlevas. Den bakgrund som finns i målet har även medfört att Helen Rauschning, Kenneth Rauschning och Karl-Gustaf Axell offentligt har behövt berätta om högst personliga förhållanden. Tingsrätten har den största förståelsen för att rättegången och allt som följer med den har varit otroligt påfrestande och upprivande för alla parter och andra nära berörda.

Vid den bedömning som tingsrätten ska göra måste det emellertid bortses från de känslor som händelsen och rättegången kring händelsen har framkallat. Liksom i alla andra fall ska tingsrätten göra en rent juridisk bedömning utifrån gällande lagar och med beaktande av rättspraxis.

För att döma en person för ett brott krävs det att det genom den utredning som har lagts fram i målet har blivit ställt bortom rimligt tvivel att personen ifråga har begått det brott som han eller hon påstås ha begått. När det gäller invändningar om att den åtalade personen har befunnit sig i en nödvärnssituation är beviskravet något sänkt. Invändningen om nödvärn ska då för att lämnas utan avseende genom den utredning som har lagts fram i målet framstå som obefogad (se NJA 1990 s. 210). Det något sänkta beviskravet gäller oavsett om det varit fråga om en verklig eller inbillad (putativ) nödvärnssituation. Det något sänkta beviskravet gäller också vid en

invändning om att våldet som den åtalade personen i en nödvärnssituation har använt inte har varit uppenbart oförsvarligt eller – i fall då våldet varit uppenbart oförsvarligt – vid en invändning om att den åtalade personen på grund av situationen som denne befunnit sig i svårligen har kunnat besinna sig (NJA 1990 s. 210 och NJA 2005 s. 237).

Det är åklagaren som ensam har bevisbördan för samtliga omständigheter som ska vara uppfyllda för en fällande dom. Den tilltalade behöver varken bevisa eller motbevisa något. Det är också så att den tilltalades berättelse ska godtas och ligga till grund för tingsrättens bedömning om berättelsen inte är så osannolik att den kan lämnas utan avseende eller den kan motbevisas genom annan bevisning.

#### **BEVISNINGEN I MÅLET**

Åklagaren har - fränsett vittnesförhören med Anetth Granberg Axell, Sofia Axell och Christian Axell, vilka har frånfällits - åberopat den bevisning som framgår av domsbilaga 1 samt uppläsning av uppgifterna i ett polisförhör med Fredrik angående en brottsanmälan för bl.a. misshandel och kompletterande syn å Karl-Gustaf Axells fastighet. När det gäller åberopad uppspelning av rekonstruktionsfilm med tillhörande manus har tingsrätten vid huvudförhandlingen beslutat att enbart tillåta uppspelning av rekonstruktionsfilmen utan ljud. Uppläsning av manuset har inte tillåtits.

Karl-Gustaf Axell har som skriftlig bevisning åberopat läkarintyg och journalutdrag angående sin hälsa, polisanmälningar om skadegörelse och misshandel, fotografier av krossade fönsterrutor, händelserapporten samt en uppsats från polishögskolan. Som muntlig bevisning har Karl-Gustaf Axell åberopat vittnesförhör med Emma Eriksson, Christoffer Aidesjö, Didrik Gyllén och Kenneth Wikström.

I samband med förhören med Helen Rauschning, Kenneth Rauschning och Karl-Gustaf Axell samt vittnesförhören med Jörgen Vinberg, Jon Cederqvist, Jesse

Gassheld, Mikael Andersson, Sofie Rilöv, Håkan Johnsson, Thomas Koskinen, Magnus Nilsson, Jonathan Röder, Kristofer Örstadius, Emma Eriksson, Christoffer Aidesjö och Didrik Gyllén har parterna läst upp och återopat uppgifter ur polisförhör med respektive person under förundersökningen.

**BAKGRUND, OSTRIDIGA OMSTÄNDIGHETER SAMT VAD SOM  
INLEDNINGSVIS KAN ANSES UTRETT I MÅLET**

Karl-Gustaf Axell är 68 år gammal. Han är skild sedan flera år tillbaka och han har vuxna barn. Karl-Gustaf Axell har diagnostiserats med hjärtsvikt. Karl-Gustaf Axell driver eget företag inom fastighetsbranschen. Karl-Gustaf Axell har jagat sedan unga år och han har vapenlicens för två kulvapen och ett hagelvapen. Karl-Gustaf Axell bor tillsammans med sin hund på en egen fastighet i Vallåkra. Fastigheten består av en stor tomt där det finns ett bostadshus och en friggebod. Bostadshuset består av en ovanvåning och ett källarplan. Karl-Gustaf Axells fastighet ligger utanför själva samhället och det finns inga andra bostäder i närheten av fastigheten. Det finns två möjliga vägar att med bil ta sig till Karl-Gustaf Axells fastighet. Runt fastigheten är det lite skogslikande terräng med träd, buskar och snår. Framför fastigheten finns det en större öppen yta som består av dels gräsmatta, dels en plattläggning. I anslutning till plattorna finns det två möjliga ingångar till själva huset. Den ena är den s.k. entrédörren som leder in till den huvudsakliga bostadsytan i huset. Den andra är en källardörr. För att komma till entrédörren måste man gå uppför en trappa och för att nå källardörren måste man gå ner för en trappa. Mellan själva entrédörren och trappan upp till den finns ett litet mellanrum. Genom det här mellanrummet kan det trilla ner mindre föremål. De hamnar då vid källardörren. Utöver dessa två dörrar finns det ytterligare ingångar till huset, vilka vetter åt andra håll än entréhållet. Entrédörren till Karl-Gustaf Axells hus har en glasruta i sig. Glasrutan, som är ett treglasfönster, sitter cirka en meter upp i dörren och har måttet 48x72 cm. På insidan av rutan sitter det en vit gardin. Från insidan låses entrédörren med nyckel. När man kommer in i Karl-Gustaf Axells hus via entrédörren hamnar man i en liten hall. Rakt fram i hallen finns en trappa ner till

källarplanet. Åt höger vidgar sig hallen något och via utvidgningen når man en uteplats samt köket, som åt ena hållet är integrerat med ett allrum. Från kökets andra sida når man Karl-Gustaf Axells sovrum. Längs ena väggen i sovrummet finns en spegelvägg med garderober bakom. I garderobsutrymmet står ett större vapenskåp.

Familjen Rauschning består av Helen Rauschning och Kenneth Rauschning. Tillsammans har de barnen Fredrik, Simon, Mimmi, Nelli, Gull och Lill. Makarna Rauschning äger en fastighet i Vallåkra. Fredrik familjehemsplacerades i nioårsåldern och sedan dess har han därför inte stadigvarande bott tillsammans med övriga familjemedlemmar. Även Simon har varit familjehemsplacerad sedan han var ung. Han har dock i perioder bott tillsammans med familjen, bl.a. på fastigheten i Vallåkra. Vid årsskiftet 2014/2015 flyttade Helen Rauschning och några av barnen till ett boende på annan ort. Kenneth Rauschning och Nelli bodde kvar i Vallåkra.

Fredrik hade epilepsi samt ett dåligt mående som han i vart fall delvis självmedicinerade med droger. Vid tidpunkten för sin död hade han via socialtjänsten en lägenhet i Landskrona. Fredrik saknade arbete. Fredrik var tidigare dömd för brott. Vid tidpunkten för sin död var han misstänkt för misshandel och olaga hot i Ängelholm den 23 september 2015 samt för hot mot tjänsteman och våldsam motstånd i samband med att polis den 24 september samma år kom till platsen och grep Fredrik samt transporterade honom till arresten i Helsingborg. Vittnena Emma Eriksson och Christoffer Aidesjö var de poliser som kom till Ängelholm samt transporterade Fredrik till arresten. De hjälpte sedan vittnet Didrik Gyllén, som är vaktkonstapel, att föra Fredrik till en cell i arresten. När Fredrik avled hade han inga medel på sina bankkonton.

Simon var vid tidpunkten för sin död skriven på en adress där han enligt sina föräldrar inte hade bott på många år. Simon hade ett arbete i Malmö. En av Simons kamrater var vittnet Jonathan Röder. Denne har i sitt vittnesmål berättat om vissa av

sina kontakter med Simon och vad Simon då ska ha sagt till honom. Simon var tidigare dömd för brott. När Simon avled hade han inga medel på sina bankkonton.

Både Karl-Gustaf Axell och Helen Rauschning har ett stort intresse för djur och natur. Deras intresse medförde att de började prata med varandra när de stötte på varandra ute på promenader. Någon gång under våren 2014 fördjupades Karl-Gustaf Axells och Helen Rauschnings kontakter och de inledde en vänskapsrelation. Inom ramen för vänskapsrelationen träffades de och promenerade och cyklade tillsammans. De höll även kontakt via telefon. Sommaren 2014 berättade Helen Rauschning för Kenneth Rauschning att hon hade kontakt med Karl-Gustaf Axell. Kenneth Rauschning ville då separera från Helen Rauschning. Även Fredrik och Simon fick reda på relationen och de misstuckte till den. Vid ett tillfälle någon gång under sommaren och fram till september 2014 träffade Karl-Gustaf Axell på Nelli när han kom körande i sin bil. Nelli hade svårt för att ta sig hem och Karl-Gustaf Axell tog då henne och hennes cykel i bilen och skjutsade hem henne till familjen Rauschnings hus. Den 1 augusti 2014 skickade Helen Rauschning sms till Karl-Gustaf Axell där hon skrev om att Simon hade pratat om att det kunde hända en olycka, att Karl-Gustaf Axell skulle vara försiktig och att han kanske kunde åka iväg någonstans. Den 20 september 2014 var fyra av Karl-Gustaf Axells fönsterrutor krossade när han kom hem från en kvällspromenad. Karl-Gustaf Axell hade uppfattningen att det var Fredrik och Simon som hade gjort detta. Tidigt på morgonen dagen efter åkte han därför hem till familjen Rauschnings hus där han träffade Helen Rauschning, Kenneth Rauschning, Fredrik och Simon. Karl-Gustaf Axell konfronterade Fredrik och Simon med att det skulle vara de som hade krossat hans fönsterrutor, men de nekade till det. Under diskussionen som uppstod blev Fredrik och Simon upprörda. Simon gav Karl-Gustaf Axell en knuff så att han föll till marken. Karl-Gustaf Axells hund bet Fredrik. Karl-Gustaf Axell lämnade sedan fastigheten och åkte hem. Karl-Gustaf Axell gjorde polisanmälan mot Fredrik och Simon för skadegörelse, misshandel och olaga hot. Den sistnämnda brottsmisstanken bestod i vad Helen Rauschning skrivit om i sms till Karl-Gustaf



Axell före den 20 september samt vad hon hade lämnat muntliga uppgifter till honom om efter det att han den 21 september hade lämnat familjen Rauschnings fastighet. Vittnet Emma Eriksson var en av de poliser som kom hem till Karl-Gustaf Axell vid anmälningstillfället. Fredrik och Simon blev med anledning av polisanmälningarna mot dem anhållna, men de släpptes sedan. Fredrik och Simon meddelades förbud att kontakta Karl-Gustaf Axell. Kontaktförbuden löpte från och med den 23 september 2014 till och med den 23 december samma år. Karl-Gustaf Axell begärde inte förlängning av kontaktförbuden. De polisanmälningar som Karl-Gustaf Axell hade gjort lades ner i november 2014. Den 11 oktober 2014 gjorde Simon en polisanmälan mot Karl-Gustaf Axell för ofredande. Enligt Simon skulle Karl-Gustaf Axell från den 24 september 2014 och därefter dagligen ha kört förbi familjen Rauschnings bostad där Simon just då bodde. Även den polisanmälan lades ner.

Någon gång i december 2014 var Helen Rauschning ute och cyklade och då mötte hon Karl-Gustaf Axell som kom körande i bil. Han stannade och klev ur bilen. När Helen Rauschning och Karl-Gustaf Axell kramade om varandra kom Kenneth Rauschning körande förbi med Simon som passagerare. Kenneth Rauschning stannade till och några ord utbyttes. I december 2014 flyttade Helen Rauschning till en egen bostad på annan ort. Några av barnen flyttade med henne. I samband med flytten upphörde Helen Rauschnings kontakt helt med Fredrik och Simon. Någon gång i tiden runt Helen Rauschnings flytt övergick hennes och Karl-Gustaf Axells relation till en kärleksrelation. I början av år 2015, troligen i januari månad, var Karl-Gustaf Axell ute och körde bil. Det var även Kenneth Rauschning och Simon. Karl-Gustaf Axell menade att Kenneth Rauschning körde väldigt nära honom från platsen där de möttes och hela vägen in till polishuset i Helsingborg där Kenneth Rauschning avvek. Karl-Gustaf Axell gick in i polishuset och skulle göra en anmälan om det inträffade. På grund av den långa väntetiden upptogs dock inte hans anmälan. Några veckor före den 14 oktober 2015 avslutade Helen Rauschning

relationen med Karl-Gustaf Axell. Fredrik och Simon fick veta att relationen hade avslutats. Simon och Helen Rauschning återupptog kontakten med varandra.

Den 14 oktober 2015 gav sig Karl-Gustaf Axell iväg hemifrån för att åka till Karlshamn för att arbeta med ett husbygge. Enligt telefonslistor ringde Karl-Gustaf Axell till Helen Rauschning under dagen. Han blev även uppringd av Fredriks mobiltelefon och Karl-Gustaf Axell ringde också tillbaka till Fredriks mobiltelefon. Karl-Gustaf Axell kom tillbaka till sitt hem cirka kl. 22.45.

Fredrik och Simon hade under dagen den 14 oktober 2015 upprepade kontakter med varandra både via sms och via samtal över mobiltelefon. Deras kontakter inleddes under förmiddagen. I sms skrev de om att träffas och de pratade om att Simon skulle komma till Landskrona. De skrev också om pengar. Simon skrev till Fredrik och undrade hur de skulle fixa pengar och Fredrik skrev tillbaka om ett rån. Under dessa kontakter befann sig Fredriks telefon i Landskrona medan Simons telefon befann sig i Vallåkra. Fredrik och Simon bestämde via sms att de skulle ses. Den först bestämda tiden för att ses ändrades sedan. Strax före kl. 19 ringde Simons mobiltelefon till Leo Vegas kundtjänst och vid 19.15-tiden ringde Vera och John kasino till Simons mobiltelefon. Vid de här samtalen befann sig Simons mobiltelefon i Landskrona. Klockan 21.27 sågs Fredrik och Simon komma in på Knutpunkten söderifrån via bussön. Enligt en uppgift i en promemoria upprättad av en polis ser man på övervakningsfilmen att Fredrik och Simon hade sällskap med en tredje man som de pratade med, men enligt ytterligare uppgifter i promemorian går det inte av filmen att utläsa om de känner varandra eller inte. I samma promemoria har även antecknats att det på filmen syns att den tredje mannen sedan avvek och att Fredrik och Simon ensamma fortsatte genom Knutpunkten och tog rulltrappen ner till spår 4 där de klev på ett tåg kl. 21.29. Både av promemorian samt de övervakningsbilder som har visats syns att Fredrik och Simon hade varsin mörk axelremsväska när de åkte ner i rulltrappan och klev på tåget. Tåget som Fredrik och Simon klev på gick till Vallåkra. Deras tågbort kontrollerades ombord på tåget

mot Vallåkra. Enligt tågtidtabellen ankom tåget till Vallåkra station kl. 21.45. De axelremsväskor som Fredrik och Simon bar när de klev på tåget hade de inte när de anträffades avlidna. Väskorna har vid sökningar efter dem inte återfunnits. Kontakterna mellan Fredrik och Simon samt vilka resor de har gjort har framgått vid kontroll av de mobiltelefoner samt de s.k. Jojo-kort vilka tagits i beslag från dem i samband med att de har anträffats avlidna.

Enligt genomförd telefonanalys ringde Karl-Gustaf Axell sin syster kl. 22.49. Samtalet varade i en minut och fyrtio sekunder. Kl. 22.53 ringde Karl-Gustaf Axell 112. Han blev vidarekopplad till polisen. Samtalet har spelats upp under huvudförhandlingen. Av uppspelningen framgår att Karl-Gustaf Axell direkt sade till operatören att ”de slår sönder mina fönster här på mitt hus”. I samtalet med polisen berättade Karl-Gustaf Axell även vad han hette, var han bodde, att det var allvarligt eftersom två killar hade slagit sönder dörren, att det var andra gången nu, att han hade tagit ut dem, att polisen skulle komma fort så att han kunde förklara, att det verkligen var akut samt att han trodde att killarna var kvar eftersom de inte kom någonstans. På ytterligare frågor från polisen framgår att Karl-Gustaf Axell också sade att den ene killen satt ner, att den andre slog med en sten på fönstret, att den ene hade en huva på sig och grön jacka, att det var rutan i dörren som hade slagits sönder samt att det hade varit bra om polisen tog med sig en spårhund när de kom. Samtalet avslutades med att Karl-Gustaf Axell precis före hälsningsfrasen sade ”gode gud”. Karl-Gustaf Axell lät under samtalet andfådd och lite upprörd i tonen. Kl. 22.53 ringde även Karl-Gustaf Axells syster 112. Även det samtalet har spelats upp vid huvudförhandlingen. I samtalet angav systemen bl.a. att ”de” på nytt hade brutit sig in i Karl-Gustaf Axells hus, att han hade kommit hem på kvällen och att fönsterrutorna hade varit sönderslagna samt att han inte mådde bra. Vid vidarekopplingen till polisen återupprepade hon motsvarande uppgifter samt angav Karl-Gustaf Axells adress och telefonnummer. Av telefonanalysen framgår att Karl-Gustaf Axell kl. 22.58 på nytt ringde till sin syster och att samtalet varade tio minuter och fyrtiofyra sekunder. Kl. 23.04 ringde systemen på nytt 112 och hänvisade

till sitt tidigare samtal dit samt blev kopplad till polisen. Av uppspelningen av samtalet framgår bl.a. att systemen berättade att Karl-Gustaf Axell ringt till henne och sagt att de två männen troligtvis var kvar på hans altan och att de var skadade men att hon inte visste hur det hade gått till. Hon sade också att männen hade hotat Karl-Gustaf Axell och att han var väldigt skräddad. Enligt telefonanalysen ringde Karl-Gustaf Axell åter sin syster kl. 23.09. Kl. 23.09 ringde polisen till systemen. Av uppspelningen framgår att polisen inte fick svar när de ringde på Karl-Gustaf Axells mobiltelefon, att systemen berättade att det var för att Karl-Gustaf Axell inte vågade gå ner i källaren där mobilen fanns, att polisen fick upptaget ton när de ringde Karl-Gustaf Axells fasta nummer samt att systemen sade att hon skulle lägga på med Karl-Gustaf Axell direkt. Kl. 23.10 ringde polisen till Karl-Gustaf Axell. Av uppspelningen av samtalet framgår bl.a. att Karl-Gustaf Axell inte ville gå ner i källaren av rädsla för att exponera sin rygg, att han hade släckt ner, att polisen troligen skulle hitta ”dem” där ute, att ”de” troligtvis hade mycket problem med att komma därifrån, att ”de” inte varit på honom kroppsligen, att ”de” behövde någon som lyssnade på dem eftersom de troligen inte mätte så bra, att han redan ringt polisen en gång och föreslagit att de skulle ta med en spårhund samt att det var angeläget, akut att polisen kom. Även under det här samtalet lät Karl-Gustaf Axell andfådd. Kl. 23.44 ringde systemen till Karl-Gustaf Axell. Samtalet varade i 53 sekunder. Kl. 23.46 ringde systemen på nytt 112 och blev kopplad till polisen. Av det inspelade samtalet framgår bl.a. att systemen undrar varför det inte kommit polis till platsen, att Karl-Gustaf Axell var vettskräddad och har hjärtproblem, att de två männen troligen satt på altanen, att männen troligtvis var skadade, att det kunde bero på att de kunde ha skadat sig när de slog sönder fönstren, att Karl-Gustaf Axell var chockad samt att männen mycket väl kunde ligga skadade. Kl. 23.50 ringde systemen till Karl-Gustaf Axell. Av telefonsamtal från polisen till SOS kl. 23.59 framgår av uppspelningen att polis har kommit till platsen, att de hittat en person som var svårt skadad eller död samt att det behövdes en ambulans. Kl. 00.06 ringde Karl-Gustaf Axell 112 och blev kopplad till polisen. Av det uppspelade samtalet framgår att polisen var på plats på Karl-Gustaf Axells fastighet och att de

resonerade med Karl-Gustaf Axell om att denne skulle komma ut ur fastigheten. Kl. 00.12 ringde Karl-Gustaf Axell på nytt till 112 och blev vidarekopplad till polisen. Av det uppspelade samtalet framgår bl.a. hur polisen på olika sätt resonerade med Karl-Gustaf Axell om att denne skulle komma ut ur bostaden samt hur det skulle gå till.

Polisen upprättade en händelserapport efter samtalen från systemen och Karl-Gustaf Axell den 14 oktober 2015 kl. 22.54 respektive kl. 22.55. Av denna framgår att den första polispatrullen beordrades till platsen kl. 23.48 och att den anlände till Karl-Gustaf Axells fastighet kl. 23.56. Av händelserapporten framgår vidare att Fredrik anträffades kl. 00.04 den 15 oktober 2015. Kl. 00.19 anges i händelserapporten att Karl-Gustaf Axell var säkrad av polis på plats och att ambulansen kunde köra fram. Kl. 00.40 anträffades enligt händelserapporten Simon av polisen. Av texten i händelserapporten framgår att både Fredrik och Simon av anträffande polis bedömdes som avlidna. Det var flera polispatruller på plats. Bland poliserna på plats fanns vittnena Jörgen Vinberg, Jon Cederqvist, Jesse Gassheld och Mikael Andersson. Det var Jörgen Vinberg som anträffade Fredrik och Simon. Jörgen Vinberg, Jesse Gassheld och Jon Cederqvist säkrade Karl-Gustaf Axells bostad efter det att denne hade lämnat den. Jesse Gassheld och Mikael Andersson transporterade sedan in Karl-Gustaf Axell till arresten. Jon Cederqvist är hundförare. När han släppte ut sin hund tog den upp ett spår direkt utanför bilen. Spåret ledde bort från Karl-Gustaf Axells fastighet och in i Vallåkra där det upphörde i en trädgård.

Även kriminalteknikern vittnet Magnus Nilsson kallades till platsen. Av den genomförda tekniska undersökningen framgår bl.a.  
*att det på entrétrappan samt direkt innanför entrédörren låg en större mängd glasskärvor,*  
*att det saknades brytmärken på entrédörren,*  
*att det framför entrétrappan låg bitar av förladdning,*

*att det fanns ett svagt mönstrat och jordaktigt spår precis under dörrhandtaget till entrédörren, att det fanns en skada i träet på entrédörrens utsida precis under fönsterrutan i dörren,*

*att gardinen på insidan av fönstret i entrédörren hade flera skador,*

*att två av skadorna i gardinen bedöms vara orsakade av hagelskott,*

*att vapenskåpet var låst när den kriminaltekniska undersökningen påbörjades,*

*att källardörren var öppen när den kriminaltekniska undersökningen påbörjades,*

*att låset på källardörren inte uppvisade några skador,*

*att det anträffades ammunition på olika ställen inne i huset,*

*att två olika hagelpatroner anträffades ovanpå vapenskåpet,*

*att det efter undersökningar framkommit att dessa två hagelpatroner högst troligt har använts vid händelsen,*

*att de två hagelpatronerna var av olika storlek samt*

*att det funnits glasskärvor liknande dem som fanns utanför entrédörren både på golvet innanför den källardörr som stod öppen när undersökningen inleddes och utanför denna.*

När det gäller vissa av de fynd som anträffades på eller vid Fredrik och Simon samt vilka slutsatser som dragits kring dessa framgår bl.a. följande i den kriminaltekniska undersökningen. Fredrik anträffades på plattläggningen på höger sida om entrédörren framifrån sett. På sin ena hand hade han en handske och på den andra handen hade han en strumpa. Snett bakom honom låg ett smalt vitt metallrör som var böjt i ena änden. Omkring Fredriks huvud och panna satt ett svart tygstycke. På vänster sida i Fredriks bröstorg fanns ett ingångshål i vilket det anträffades förladdning i form av plastbitar. I den ände av det vita metallröret vilken var rak anträffades vad som bedömdes som nya skador i metallen. I tygstycket som Fredrik hade runt huvudet och pannan fanns det två urklippta hål. På metallröret, Fredriks kläder samt på strumpan och vanten han hade på händerna säkrades glasskärvor. Vid en jämförelse mellan dessa glasskärvor och glasskärvor från rutan i entrédörren talade resultaten i någon mån (grad +1) för att glasskärvorna överensstämde med

varandra. På metallröret fanns DNA på två ställen. Vid en jämförelse med Fredriks och Simons DNA blev resultatet grad +4 för Fredrik och grad -4 för Simon, vilket innebär att resultatet talade extremt starkt för att det var Fredriks DNA och inte Simons DNA. Simon anträffades på gräsmattan på vänster sida om entrédörren framifrån sett. Han låg nedanför en slänt nära kanten till buskaget. Bredvid Simon anträffades en kökskniv med tandad kant av IKEA modell, en vit mobiltelefon och ett svart tygstycke med två urklippta hål. På höger skuldra anträffades ingångshål efter flera hagel. På en av de tröjor som Simon hade på sig anträffades glasfragment. Vid en jämförelse mellan dessa fragment och glasskärvor från fönstret i entrédörren talade resultaten i någon mån (grad +1) för att glasskärvorna överensstämde med varandra.

En kriminalteknisk undersökning har även genomförts i Fredriks lägenhet i Landskrona. Vid denna återfanns en sönderklippt svart t-shirt. De svarta tygstycken med urklippta hål vilka funnits runt Fredrik huvud respektive legat bredvid Simon har efter sammanpassning med den svarta sönderklippta t-shirten gett resultatet grad +4 för att de hör samman. I vardagsrummet låg det en kökskniv. Den var av samma fabrikat som kniven som anträffades vid Simon och de båda knivarna hade även ett motsvarande utseende och skaft.

Av utlåtandet i den rättsmedicinska obduktionen av Simon framgår att den skottskada som fanns på höger sida av ryggen och viken bestod av ett åttiotal mindre rundade sår hade skadat höger lungsäck och lunga och orsakat inre blödningar samt att skottskadan med skador på den högra lungan och blödning till den högra lungsäcken utgjort dödsorsaken. Det framgår också att Simon vid dödstillfället hade 7-aminoklonazepam, alprazolam och tetrahydrocannabinol, vilka samtliga är klassade som narkotika, i blodet. Av utlåtandet i den rättsmedicinska obduktionen av Fredrik framgår att den skottskada som fanns framtill vänster på bröstkorgen hade penetrerat vänster lunga och orsakat blödning till vänster lungsäck samt att skottskadan på bröstkorgen med skador på den vänstra lungan och blödning

till den vänstra lungsäcken utgjort dödsorsaken. Det framgår också att Fredrik vid dödstillfället hade alprazolam, som är narkotikaklassat, i blodet. Av de båda utlåtandena framgår även att det trots deras skador inte varit omöjligt för vare sig Fredrik eller Simon att förflytta sig från den plats där de träffats av skotten till de platser där de har anträffats avlidna. Vittnet rättsläkaren Elias Palm har utfört obduktionen av Simon, medan han enbart har gått igenom materialet och resultatet av obduktionen av Fredrik.

I den kriminaltekniska undersökningen har, utifrån de fynd som anträffats och vilka har redogjorts för samt skadorna på Fredriks och Simons kroppar, den bedömningen gjorts att Fredrik troligtvis har skjutits på ett avstånd som varit mindre än tre meter och att Simon skjutits på ett avstånd som varit mindre än fem meter.

En av Karl-Gustaf Axells grannar vittnet Kristofer Örstadius befann sig i vart fall delvis utanför sin bostad sent på kvällen den 14 oktober 2015. Han har i sitt vittnesmål berättat om vad han då ska ha hört. Polisen vittnet Kenneth Wikström är skjutinstruktör och han har hörts om vad som kan hända med poliser och andra personer om de hamnar i en hotfull situation.

Karl-Gustaf Axell frihetsberövades i samband med att han lämnade sin bostad på natten den 15 oktober 2015. Av genomfört alkoholutandningsprov på Karl-Gustaf Axell framgick att han var helt nykter. Under sennatten den 15 oktober fattades beslut om att Karl-Gustaf Axell skulle transporteras till sjukhus på grund av förhöjd puls samt hans hjärtproblem. På sjukhuset bevakades han av poliser. Bland dessa fanns vittnena Sofie Rilöv, Håkan Johnsson och Thomas Koskinen. Samtliga tre samtalade med Karl-Gustaf Axell angående vad som hade hänt på hans fastighet under kvällen och natten den 14-15 oktober och de har i sina vittnesmål lämnat uppgifter om vad som sagts i dessa samtal. När Karl-Gustaf Axell kom tillbaka till arresten hade han kontakt med polisen vittnet Jenny Peters. Hon arbetade som utredare på kriminaljouren och hon besökte Karl-Gustaf Axell i cellen vid ett



tillfälle. Hon har i sitt vittnesmål berättat om vad Karl-Gustaf Axell sagt till henne vid hennes besök i cellen. Under tiden som Karl-Gustaf Axell har varit frihetsberövad har han haft löpande kontakt med sjukvården. Han har vid flera tillfällen akut fått transporteras till sjukhus på grund av bekymmer med hjärtat. Vid ett tillfälle blev han även inlagd på psykiatrisk avdelning, eftersom han var nerstämd. Karl-Gustaf Axell har också under häktetiden tappat många kilo av sin ursprungliga vikt.

I tiden efter det att Karl-Gustaf Axell blev frihetsberövad har det skett två brottsliga angrepp på hans fastighet. Någon gång i tiden mellan den 27 oktober – 16 november 2015 skedde det ett inbrott i huset. Då stals vapenskåpet och en röjsåg. Den 16 november – 17 november 2015 skedde det ett inbrottsförsök. Vid det tillfället hade gärningsmannen eller gärningsmännen även varit på friggeboden samt hade elen stängts av i elskåpet som sitter på fasaden. Vid brottsplatsundersökningen som genomfördes konstaterades en bruten list. Polisen hittade också en nyckelknippa i närheten av friggeboden. Via en nyckel på nyckelknippan gick det att öppna källardörren. Enligt teknikerna är det så som gärningsmannen eller gärningsmännen tagit sig in i bostaden. Vapenskåpet återfanns och sattes på plats inne i huset. Ingen är misstänkt för brotten. Under förundersökningen har det inte framkommit någon förklaring till varifrån nyckeln till källardörren har kommit.

## **REFERAT AV PARTSFÖRHÖREN**

### **Helen Rauschning**

Fredrik blev fosterhemsplacerad när han var nio år gammal. Efter det har han enbart bott hemma hos den övriga familjen då och då. Hon hade bara sporadisk kontakt med Fredrik, som inte levde något bra liv. Hon kände till Fredriks diagnos och att han led av epilepsi. När Fredrik var hemma hos familjen var hon lite extra orolig och på sin vakt. Hon ville inte vända honom ryggen och så har det varit sedan Fredrik var liten. Fredrik kunde bli väldigt arg och då fick han utbrott och var hotfull. Varken Fredrik eller Simon har någonsin gjort något fysiskt mot henne.

Även Simon blev fosterhemsplacerad när han var nio eller tio år gammal. Simon var väldigt fäst vid Fredrik och de stod varandra nära. Det var när Fredrik flyttade som Simons liv började gå dåligt. Simon var inte fosterhemsplacerad hela tiden, utan han återvände i perioder till familjen.

Hon kom i kontakt med Karl-Gustaf Axell i slutet av 2013 eller i början av år 2014. De möttes när de var ute i naturen och promenerade. Hon upplevde Karl-Gustaf Axell som snäll och omtänksam, men han var också bestämd och hade klara åsikter om hur saker och ting skulle vara. Hon fick veta att Karl-Gustaf Axell hade någon form av hjärtfel och ibland uttryckte han att han inte tyckte att han orkade så mycket som han skulle ha velat. Under våren 2014 intensifierades deras kontakter och de träffades kanske några gånger per vecka. Under våren eller försommaren 2014 berättade hon för Kenneth Rauschning att hon hade träffat Karl-Gustaf Axell. Fredrik och Simon tog avstånd från henne och det uppstod en splittring inom familjen sommaren eller hösten 2014. Hon flyttade till en egen bostad julen 2014. Först efter flytten övergick hennes och Karl-Gustaf Axells relation från en vänskapsrelation till en kärleksrelation. Karl-Gustaf Axell gav uttryck för att han älskade henne och han ville att de skulle flytta ihop. Två till tre veckor före den aktuella händelsen bröt hon upp från sin relation med Karl-Gustaf Axell.

Anledningen till uppbrottet var att hon ville återförenas med Fredrik och Simon samt med den övriga familjen. Hon berättade detta för Karl-Gustaf Axell, som sade till henne att det aldrig kunde bli som innan. Sista gången som hon träffade Karl-Gustaf Axell var bara några dagar före den aktuella händelsen. Karl-Gustaf Axell gav då uttryck för att han ville ha fortsatt kontakt. Han visade också med en gest att han var väldigt nere och att han behövde henne. Hon sade till Karl-Gustaf Axell att de inte skulle ha kontakt, eftersom hon skulle återförenas med sin familj. Karl-Gustaf Axell fortsatte att ringa henne efter mötet, men hon svarade inte. Samma kväll som Fredrik och Simon gav sig hem till Karl-Gustaf Axell talade han in ett röstmeddelande till henne där han beskrev en naturvy från sitt lantställe. Hon hade berättat för Kenneth Rauschning om sin brytning med Karl-Gustaf Axell. Kenneth

Rauschning hade i sin tur berättat för deras döttrar och för Simon. Efter brytningen hade tvillingdöttrarna födelsedagskalas. Simon följde då med övriga familjemedlemmar hem till henne och deltog i firandet. När Simon lämnade hennes bostad sade han ”vi syns” till henne. Hon vet inte varför Fredrik och Simon gick hem till Karl-Gustaf Axell den aktuella kvällen. De visste om att hon och Kenneth Rauschning höll på att återförenas och både hon och Kenneth Rauschning trodde att allt hade lagt sig.

Fredrik och Simon tyckte väldigt illa om Karl-Gustaf Axell. Hon kan idag inte minnas vad hon den 1 augusti 2014 skrivit i sms till Karl-Gustaf Axell. När hon får sms:en upplästa för sig menar hon att hon måste ha varit väldigt orolig för att det skulle kunna hända något. När Karl-Gustaf Axell kom hem till dem i september 2014 och påstod att Fredrik och Simon hade slagit sönder hans fönsterrutor var han ganska irriterad. Hon hämtade Fredrik och Simon och frågade dem om rutorna. Båda två sade att de inte hade gjort något. Fredrik och Simon blev arga och de knuffade till Karl-Gustaf Axell som ramlade. När Karl-Gustaf Axell hade kört iväg pratade Fredrik och Simon väldigt mycket om hans besök. De var arga och aggressiva. Hon minns idag inte vad de sade. När hon konfronteras med att det i polisförhör med henne står antecknat att de efter besöket uttalade saker som att de skulle åka hem till Karl-Gustaf Axell och vandalisera, slå honom, göra honom illa, skrämma honom och sätta fyr på honom kan hon fortfarande inte minnas, samtidigt som hon menar att det idag beror på att hon trycker undan allt som har hänt. Av samma anledning kan hon inte minnas att hon ringde hem till Karl-Gustaf Axell och berättade för honom vad hon hört Fredrik och Simon säga. Hon har heller inget minne av att hon skulle ha berättat om detta för polisen. Hon har emellertid ingen anledning att tro att hon inte skulle ha berättat på ett korrekt sätt när hon hördes av polisen.

Hon kände till att Fredrik och Simon fick kontaktförbud gentemot Karl-Gustaf Axell. Simon uppskattade inte att Karl-Gustaf Axell körde hem Nelli och hennes

cykel. Det blev en aggressiv stämning efter det att Karl-Gustaf Axell hade kört iväg, men hon kan inte minnas att det kom några hot. Den gången då Kenneth Rauschning och Simon kom körandes och såg henne och Karl-Gustaf Axell kramas sade Simon något i stil med att det var bäst att de körde, eftersom han annars inte visste vad han skulle göra. Hon har pratat med Karl-Gustaf Axell om Fredrik och Simon och om deras kriminalitet och drogmissbruk. Det var inte ofta som de pratade om Fredrik och Simon, utan bara i samband med att hon någon gång var orolig för dem. Hon uppfattade egentligen inte att Karl-Gustaf Axell var rädd för Fredrik och Simon under deras relation. Karl-Gustaf Axell var inte rädd när han var hemma hos dem i september 2014. Tvärtom sade han uttryckligen att han inte var rädd. Vid några tillfällen pratade emellertid Karl-Gustaf Axell om att han var rädd för att Fredrik och Simon skulle komma hem till honom och göra skada. Den gången när Kenneth Rauschning och Simon körde efter Karl-Gustaf Axell upplevde hon honom som rädd. Han ringde till henne och berättade om det tillfället.

Tvillingflickorna träffade inte Fredrik och Simon så mycket det sista året. Det berodde på att tvillingflickorna flyttade med henne när hon skaffade egen bostad. När de hade fått dödsbuden drömde de oroliga drömmar och de var rädda för att gå ut i mörkret, men de var även rädda när hon skulle gå ut i mörkret. Mimmi fick vetskap om sina bröders död via sin pojkvän och Nelli såg det på nätet. Nelli är den av syskonen som stod Fredrik och Simon allra närmast. Hon hade en regelbunden kontakt med dem båda och Simon utgjorde ett väldigt stort stöd för henne. Hon minns inte hur hon själv reagerade på dödsbudet. Hon upplever att det som har hänt är hennes skuld och hon föll ner i ett bottenlöst mörker som hon pendlar upp och ner ur hela tiden.

### **Kenneth Rauschning**

Under åren 2014-2015 var hans kontakt med Fredrik väldigt sporadisk. Fredrik hade en diagnos samt epilepsi och han självmedicinerade med droger. Det accepterade Kenneth Rauschning inte och Fredrik hade fått besked om att han enbart var

välkommen hem om han var drogfri. Under våren 2015 började Fredrik ringa honom och berätta att livet gick i positiv riktning. Fredrik bad honom att vara med på ett möte på kriminalvården. På mötet fick han veta att Fredrik utvecklades positivt och att Fredrik hade fått en bostad. Fredrik frågade om han kunde jobba i Kenneth Rauschnings företag och de kom fram till att om Fredrik var drogfri och var försäkrad så skulle det gå bra. Utöver vid mötet på kriminalvården träffade han Fredrik vid ytterligare ett antal tillfällen under år 2015, bl.a. vid födelsedagsfirande och när Fredrik kom och lånade en motorsåg av honom. Han uppfattade Fredrik som drogfri vid samtliga tillfällen som de träffades. Fredriks och Simons relation var som relationer brukar vara mellan barn. Simons liv såg också positivt ut. Simon hade fått arbete i Malmö. På dagen den 14 oktober 2015 hade han och Simon kontakt via sms om att Simon hade blivit lovad garantilön, men att arbetsgivaren hade ändrat det till en rent provisionsbaserad lön. Adressen i Höör där Simon stod skriven när han avled är en gammal adress till en familjehemsplacering. Han vet inte varför adressen inte har ändrats. Fram till sommaren 2015 bodde Simon tillsammans med sin dåvarande flickvän. När relationen tog slut flyttade Simon hem till honom ett tag.

Både Fredrik och Simon kände till Helen Rauschnings relation med Karl-Gustaf Axell. Det var han som berättade om det för Simon, men Simon hade även uppmärksammat detta på egen hand. Simon var bestört och tyckte att det var fel. Även Fredrik tyckte att Helen Rauschnings betedde sig fel. Han uppfattade dock ingen ilska från Simons sida förrän efter händelsen i september 2014 när Karl-Gustaf Axell kom hem till dem och påstod att Fredrik och Simon hade slagit sönder hans fönsterrutor. Karl-Gustaf Axell var under besöket hemma hos dem påstridig och fruktansvärt provocerande. När Fredrik kom ut ur huset gick Karl-Gustaf Axell och ställde sig ”ända upp i ansiktet på Fredrik” och uttalade sig provocerande samt sade att Fredrik lika gärna kunde erkänna vad han hade gjort. Han såg att Fredrik började bli arg och då tänkte han att det här inte skulle gå bra. När Simon kom ut från huset gick Karl-Gustaf Axell emot Simon på motsvarande sätt som han hade

gjort mot Fredrik. Simon puttade då till Karl-Gustaf Axell, som ramlade baklänges ner för en liten trappa. I det läget blev Fredrik enligt egna uppgifter biten av Karl-Gustaf Axells hund. Fredrik tände till och Kenneth Rauschning stoppade Fredrik. Helen Rauschning gick emellan Simon och Karl-Gustaf Axell och situationen lugnade ner sig. Han lyckades till slut få Karl-Gustaf Axell att gå. I samband med att Karl-Gustaf Axell lämnade deras hem uttalade denne att han inte var rädd för någon.

Fredrik hade ett temperament och han kunde skrika och gapa. Han vet att Helen Rauschning ibland fick en obehaglig känsla av Fredrik och även han själv kunde känna obehag när Fredrik blev arg. Uppgifterna som står antecknade i polisförhör med honom om att Fredrik kunde bli väldigt aggressiv, att han inte vet om Fredrik då skulle ha gjort något, att Fredrik bara slagit honom vid ett tillfälle och att det tillfället var när Fredrik var nio år samt att Fredrik i övrigt bara har ”stöddat sig” mot honom är riktiga uppgifter. Han har aldrig hört Fredrik och Simon prata om att de skulle göra något mot Karl-Gustaf Axell. Det enda han har hört är att de har kallat Karl-Gustaf Axell gubbe, gubbdjäväl och liknande saker. Vid ett flertal tillfällen frågade han både Fredrik och Simon om de hade slagit sönder Karl-Gustaf Axells fönsterrutor och varje gång han frågade svarade de nej.

Vid det tillfället när han och Simon var ute och körde och i samband med det träffade på Helen Rauschning och Karl-Gustaf Axell har han enbart ett minne av att Simon sade till honom att Simon hade kontaktförbud gentemot Karl-Gustaf Axell. Han och Simon har inte förföljt Karl-Gustaf Axell med bil. Vid ett tillfälle i januari 2015 var han och Simon ute och körde. De fick då en bil framför sig, vilken betedde sig konstigt. Bilen framför saktade då och då in och så fortsatte färden hela vägen upp till området vid polishuset i Helsingborg dit han och Simon skulle för att besöka en motorcykelfirma som ligger där. Han vet inte vem som var förare av bilen framför dem.

Fredrik och Simon visste om att Helen Rauschning hade brutit med Karl-Gustaf Axell och att deras föräldrar hade hittat tillbaka till varandra. I samband med tvillingdöttrarnas födelsedag i oktober 2015 var Simon väldigt glad och tog kontakt med Helen Rauschning via sms. Simon följde också med hem till Helen Rauschning och deltog i firandet av sina systrar. Efter firandet körde han Simon till en kamrat. När han sedan återvände till Helen Rauschnings bostad kom Karl-Gustaf Axell körande i bil utanför Helen Rauschnings bostad. Karl-Gustaf Axell körde sakta förbi huset. Vid flera tillfällen tidigare hade Simon berättat att denne ofta hade mött Karl-Gustaf Axell i bil och att Karl-Gustaf Axell då hade vinkat åt Simon. Simon retade sig på Karl-Gustaf Axells beteende, men han sade åt Simon att strunta i det. Första gången som Simon berättade om hur Karl-Gustaf Axell betedde sig var efter händelsen med fönsterrutorna i september 2014. Han känner inte till att Simon gjorde en polisanmälan mot Karl-Gustaf Axell.

Fredrik och Simon är saknade av samtliga sina syskon. Det fanns kärlek mellan dem alla. Nelli är den av syskonen som stod Fredrik och Simon närmast. De hade kontakt via sociala medier, men de träffades också en del. Nelli åker ofta upp till deras gravar. För egen del önskar han bara att han hade fått vara utan allt det som har inträffat.

### **Karl-Gustaf Axell**

Nästan varje dag brukade han ta med sig hunden och gå en runda som tog cirka två och en halv timme. Promenaden gick förbi familjen Rauschnings hus och det var så han träffade Helen Rauschning. Efter en tid började Helen Rauschning att gå med honom på promenaderna och det hände även att de cyklade tillsammans. Helen Rauschning mådde inte bra. Hon behövde mycket stöd i livet och det gav han henne. Helen Rauschning ringde ofta till honom och hon skickade sms till honom. Han skickade aldrig sms till henne, men däremot ringde han henne och han talade även in röstmeddelanden till henne. Han och Helen Rauschning inledde en relation. Han älskade Helen Rauschning och de pratade om att flytta ihop. Helen Rauschning

meddelade honom att deras relation var avslutad, men han tror inte att hon berättade för honom varför hon ville avsluta relationen.

Fredrik och Simon tyckte inte om att Helen Rauschning och han hade kontakt. Helen Rauschning berättade för honom att Fredrik och Simon var aggressiva. Hon berättade att i vart fall Fredrik sedan han var liten hade suttit med en kökskniv i handen och sagt att någon skulle dö och att hon aldrig vågade vända ryggen till honom. Helen Rauschning berättade också att hon hade fått köra runt med Simon i bil en hel dag, eftersom Simon behövde lugna ner sig efter att ha uttalat att han skulle döda Kenneth Rauschning. Enligt Helen Rauschning kunde Simon slåss, medan Fredrik var den som hejade på och var initiativtagare till de brott som de tillsammans begick. Familjen Rauschning hade fått flytta från sin tidigare bostadsort, eftersom Fredrik och Simon hade trakasserat grannarna. Helen Rauschning hade mycket lite kontakt med Fredrik under tiden som Karl-Gustaf Axell och Helen Rauschning hade en relation. Det var via Helen Rauschning som han fick veta att Fredrik var rädd för hundar.

Redan i augusti 2014 uttryckte Helen Rauschning rädsla över att Fredrik och Simon skulle ge sig på honom. Detta gjorde hon bl.a. via sms. Han upplevde naturligtvis det som Helen Rauschning skrev om som en fara. Den gången han körde hem Nelli och hennes cykel kom Simon ut och satte ögonen i honom. Simon såg då ut som att han hade tänkt döda Karl-Gustaf Axell. En tid efter det blev hans rutor sönderslagna medan han var ute på kvällspromenad. Enligt Helen Rauschning hade Fredrik och Simon tidigare samma kväll avlyssnat ett samtal som Nelli hade ringt till Karl-Gustaf Axell och därefter hade de gått iväg. Han kan inte minnas om Helen Rauschning också sagt att Fredrik och Simon slog sönder hans rutor eller om det är en slutsats som han dragit utifrån Helen Rauschnings information. På morgonen efter det att hans rutor hade slagits sönder åkte han hem till familjen Rauschning. När han på tre meters avstånd frågade Simon om denne och Fredrik hade slagit sönder rutorna började Simon att skrika samt gå till anfall. Han blev knuffad och



föll omkull. När han låg ner kom Fredrik ut. Hans hund bet Fredrik. Han och Fredrik sade ingenting till varandra vid det här tillfället. När han lämnade familjen Rauschnings fastighet sade han att han inte var rädd. Han tänkte inte polisanmäla de sönderslagna rutorna och han kände ingen tvekan inför att åka hem till familjen Rauschning och konfrontera Fredrik och Simon, trots att han genom Helen Rauschnings uppgifter visste vad de var kapabla till. En till tre dagar efter besöket hemma hos familjen Rauschning ringde Helen Rauschning och berättade att Fredrik och Simon var på väg för att misshandla honom. Han ringde då polisen som snabbt kom till platsen. Simon och Fredrik blev anhållna. Han var väldigt skakad efter besöket på familjen Rauschnings fastighet och när Fredrik och Simon greps kände han sig rädd och chockad.

Vid ett tillfälle när han var ute och körde träffade han Helen Rauschning som kom på cykel. De stannade och pratade och de kramade även om varandra. Kenneth Rauschning och Simon kom körande och stannade. Simon sade då till Kenneth Rauschning att de skulle köra därifrån så att Simon inte skulle gå ut ur bilen och på nytt misshandla Karl-Gustaf Axell. Han kände sig hotad av Simons uttalande, men han gjorde ingen polisanmälan. Han hade heller ingen tanke på att begära förlängning av de meddelade kontaktförbuden efter det att tiden för dem hade löpt ut. Under tiden från det att hans rutor hade blivit sönderslagna och fram till december 2014 sade Helen Rauschning flera gånger till honom att Fredrik och Simon hade lovat att de skulle sparka ihjäl hans hund. I januari 2015 blev han förföljd av Kenneth Rauschning och Simon. Kenneth Rauschning körde en decimeter bakom Karl-Gustaf Axells bil hela vägen från Mörap och fram till polisstationen i Helsingborg. Han ringde till sin dotter och berättade att han var förföljd. Han tänkte att om han skulle bli ihjälslagen så skulle dottern veta var han befann sig. Via sin bakspegel såg han hur Simon hejade på Kenneth Rauschnings förföljande. Han tänkte göra en polisanmälan vid det här tillfället, men det var så lång väntetid hos polisen. Det stämmer inte att han skulle ha kört förbi Simon och dennes bostad vid flera tillfällen. Efter det att Fredrik och Simon hade fått

kontaktförbud träffade han inte på Fredrik vid fler tillfällen. Efter händelsen i januari 2015 träffade han inte heller på Simon.

Alltsedan september månad 2014 har han väntat på att han skulle bli överfallen i hemmet. Han parkerade därför sin bil till höger på parkeringsplatsen så att bilen inte skulle stå framför entrédörren. När han var ute och gick bland buskar och träd har han också säkert etthundra gånger tänkt att Fredrik och Simon skulle komma och överfalla honom. Han hade inte tänkt eller förberett sig på vad han skulle göra om han blev angripen. Han skaffade inget larm och han hade inget tillhygge till hands. Han hade inte tänkt tanken att han skulle försvara sig med ett av sina vapen. Han hade däremot tänkt på att han skulle trycka på varningssignalen till bilen om han blev angripen. Genom att trycka på varningssignalen aktiveras en tutande signal på bilen. När han väl blev angripen den 14 oktober 2015 var han i sådan chock att han inte tänkte på att trycka på varningssignalen.

Den 14 oktober 2015 åkte han hemifrån tidigt på morgonen. Alla dörrar var låsta när han åkte hemifrån. Han har inget minne av att Fredriks mobiltelefon ringt upp hans telefon och inte heller att han ringde tillbaka. Han brukar dock alltid ringa tillbaka om någon ringer honom. Han kom hem från sitt arbete vid 22.45-tiden. Han tände ytterlampan som är placerad precis vid entrédörren. Han släppte ut sin hund som sprang ut på gräsmattan och började skälla. Han tänkte inte så mycket på det. Han fick gå fram och tillbaka till bilen två gånger och hämta saker. När han hade kommit in sista gången låste han entrédörren, tog med sig dörrnyckeln och gick in i köket och lade nyckeln i en låda vid telefonen. Därefter gick han ner i källaren, satte sin mobiltelefon på laddning samt tog av sig byxorna. Han låste inte upp källardörren. Han hörde då tramp på trappan utanför entrédörren. Han trodde att det var råttor som sprang, men han gick ändå upp för trappan, ut i hallen där det var släckt och fram till entrédörren där han via gardinen i glasrutan i dörren tittade ut. Han såg då två farliga män utanför. Den ene satt ner precis där entrétrappan börjar och den andra stod upp vid sidan om. Han blev chockad och rädd. Han hörde att de

skrek att han skulle öppna dörren och ”vi ska slå ihjäl dig din djävel”. Hans uppfattning är att de måste ha sett honom, eftersom de tilltalade honom. Han sade inget till dem. Hans uppfattning idag är att han i det skedet nog såg skymten av en kniv. Däremot såg han inte järnröret. Han kände att han måste handla. Han gick ut i köket där belysningen i form av lampor i fönstret och i taket var tänd och ringde till sina döttrar via sin fasta telefon. Klockan var då någonstans mellan 22.50 och 22.55. Ingen av hans döttrar svarade. Han ringde istället till sin syster och sade till henne att männen slog in hans dörr och att hon skulle ringa till polisen. Han var väldigt rädd och han skakade i kroppen. Chocken gjorde att han inte ringde till polisen.

Under samtalet med systemen hörde han att männen slog sönder glasrutan i entrédörren med något föremål. Det är riktigt att han i förhör har sagt att han trodde att det var en sten. Han har ingen annan uppfattning idag. Han blev livrädd och kände sig i fullständigt upplösningstillstånd. Han sade till sin syster att vänta kvar i telefonen. Han tog nycklarna i lådan i köket, gick till sitt vapenskåp, öppnade detta och tog ut sitt hagelgevär. Ur en låda i vapenskåpet tog han två patroner som han på vägen ut i hallen laddade vapnet med. På vägen ut till entrédörren tände han också upp ytterligare belysning utomhus i form av infällda lampor. Han tror att han tände på ren reflex. Inne i huset var belysningen densamma som tidigare. Han kan inte tänka sig att han hade tänt i hallen. När han kom ut i hallen med vapnet såg han de farliga männen stå ute på entrétrappan. Ingen av dem sade något. Han såg inte deras händer, men vad han kunde se gjorde de inte något med entrédörren. Han sköt då personen som stod till vänster först och därefter sköt han personen som stod till höger. Han uppskattar att det gick sju till tio sekunder från det att han gick från vapenskåpet till dess att han kom ut i hallen och avlossade det första skottet. Skott nummer två avlossade han kanske två sekunder senare. Hans hjärta slog 2 000 varv. Han agerade utifrån en reflex att försvara sig och det fanns ingen tid att förlora. Han hade inga tankar, han bara handlade. Han sade inget till männen innan han sköt. Han kan inte säga något om hur han siktade. Han funderade inte på om skotten han

avlossade kunde vara dödliga. Han kan inte bedöma om båda männen var vända mot honom när han sköt dem. Han såg att den person som han sköt med det andra skottet tog sig i axeln. Hans uppfattning är att om han inte hade skjutit de båda männen skulle han ha varit död. Han tänkte att en av männen skulle kunna lägga sig ner på trappan, medan den andre mannen klättrade upp på den liggande mannens rygg för att på så sätt ta sig in genom den krossade glasrutan i entrédörren samt att det skulle gå på några sekunder. Detta är nog en spekulation från hans sida och den bygger på att de ju hade slagit sönder glasrutan i entrédörren. På fråga om varför han inte sköt ett varningsskott alternativt bara sköt ett skott och sedan avvaktade, uppger han att han inte anser att det fanns någon annan möjlighet än att skjuta direkt. Det var mitt i natten, det var mörkt och han var ensam. De två männen var unga och han var äldre och har hjärtproblem. Han såg det som att det var deras liv eller hans eget liv. Om de två männen hade kommit in i hans bostad hade de sparkat ihjäl hans hund och hade han själv inte dött av en hjärtinfarkt, skulle han ha blivit misshandlad till döds. När han hade skjutit de två männen uppfattade han det som att de försvann från entrétrappan. Han gick in i köket igen, lade vapnet på köksbänken och fortsatte prata med sin syster. Hon sade att hon hade hört ett brak. Han kunde inte berätta för henne att han hade skjutit. Han var i chock. Han ringde till polisen vid tre olika tillfällen och bad dem att komma. Det tog över en timme innan polisen kom. Han vågade inte gå ner i källaren igen för han var rädd för att han då skulle bli angripen i ryggen. Han såg inte några andra personer än de två männen som han sköt.

När han först tittade ut genom gardinen i glasrutan i entrédörren anade han att det var Fredrik och Simon utanför. Han såg att det var korta och smala personer. De två männen var betydligt kortare än vad han själv är. Det fanns vid tillfället inga andra personer som han hade något otalt med. Det handlade om fyra till fem sekunder under vilka han tittade ut. När han konfronteras med att det i ett utskrivet dialogförhör med honom från förundersökningen står antecknat att han sagt att han inte känt igen de två männen utanför ytterdörren, har han sagt att han förnummit att

det var Fredrik och Simon och att han hade väntat på att de skulle komma tillbaka för att slå sönder hans fönsterrutor. Redan i det första polisförhören sade han också att det var Fredrik och Simon som hade kommit till hans hus. Han förnam att personerna utanför hade masker. När han konfronteras med att det i ett utskrivet dialogförhör med honom under förundersökningen står antecknat att en av personerna utanför ytterdörren hade en toppluva som gick ner lite över öronen, att han såg bådass ansikte samt att han visste vem det var, har han sagt att det är riktiga uppgifter som han minns. Han kände igen Simons röst. När han konfronteras med att det i ett utskrivet dialogförhör med honom från förundersökningen står antecknat att han blev vansinnig och kände en tidigare beskriven frustration när han hörde glasrutan krossas, vill han inte svara på om det som står antecknat är något som han minns. Han uppskattar att det kanske kan ha gått tre till fyra minuter från det att han hörde ljuden på entrétrappan till dess att han efter avlossandet av skotten återupptog samtalet med sin syster. Det som står antecknat i ett av tingsrättens protokoll från häktningförhandlingarna om att han tog patronerna till vapnet från en låda i köket stämmer inte. Han tog ammunitionen i vapensåpet. Innan han gick ut till polisen tog han ut de tomma patronerna ur vapnet, lade dem i en låda vid kylsåpet, satte in vapnet i vapensåpet och låste sedan vapensåpet. Han tror att belysningen var densamma när polisen kom till platsen, vilket innebär att det inomhus fortfarande var tånt i köket. Efter upprepade frågor om vilken belysning som var tånd inne i huset har han sagt att han inte kan utesluta att även taklampan i hallen var tånd.

Han har jagat sedan han var femton år gammal. De senaste tio åren har han dock inte varit aktiv jägare. Han tror att det var sju eller åtta år sedan som han senaste använde sina vapen. Han har haft hjårtproblem i fyra till fem år. Det är en hjårtklaff som läcker. Under tiden som han har varit frihetsberövad har han varit inlagt på sjukhus två gånger, han har fått medicinera varje dag och numera måste han även vila när han varit uppe i en och en halv timme.

## **TINGSRÄTTENS BEDÖMNING**

### **Karl-Gustaf Axells uppgifter ska ligga till grund för bedömningen i målet**

Som angetts tidigare i domen är utgångspunkten att den tilltalades uppgifter ska ligga till grund för tingsrättens bedömning om uppgifterna inte är sådana att de kan lämnas utan avseende eller de har motbevisats genom annan bevisning i målet.

Karl-Gustaf Axell har berättat om sin bekantskap med Helen Rauschning, hur den bekantskapen har utvecklats, vilka kontakter de har haft, vad de har pratat om samt sin kännedom om övriga familjemedlemmar i familjen Rauschning. Karl-Gustaf Axell har även berättat om vad som har hänt under den 14-15 oktober 2015. Slutligen har Karl-Gustaf Axell lämnat uppgifter om sig själv, vilka skulle kunna vara aktuella för tingsrättens bedömning. Karl-Gustaf Axells berättelse har i alla delar varit sammanhängande och rimlig. Hans svar på olika frågeställningar kring samma tema har i det stora hela varit konsekventa. Karl-Gustaf Axells berättelse har varit väl förenlig med vad de hörda vittnena har berättat. De avvikelser som har funnits har i de flesta fall rört småsaker eller har det varit fråga om situationer där det faktiskt funnits utrymme för att förhållandena har kunnat uppfattas på olika sätt. Karl-Gustaf Axells berättelse har också varit väl förenlig med den skriftliga bevisningen, de uppspelade samtalen och olika fotodokumenterade förhållanden. Mot bakgrund av samtliga dessa förhållanden ska Karl-Gustaf Axells berättelse ligga till grund för tingsrättens bedömning. Detta innebär emellertid inte att det för tingsrätten är uteslutet att komma fram till att slutsatser och antaganden vilka Karl-Gustaf Axell har dragit eller gjort, har saknat fog utifrån vad han har berättat om de faktiska förhållandena.

**Karl-Gustaf Axell har gjort sig skyldig till uppsåtligt dödande av Fredrik och Simon**

De rättsmedicinska utlåtandena efter obduktionerna av Fredrik och Simon medför att det har blivit klarlagt att Fredrik och Simon avlidit till följd av att de har träffats av ett skott var från ett hagelgevär. Enligt rättsläkaren Elias Palm, vars uppgifter det saknas anledning att betvivla, har skadorna som haglet orsakat medfört att Fredrik och Simon avlidit kort tid efter det att de har träffats. Elias Palms bedömning är att det i Fredriks fall har rört sig om någon enstaka minut, medan det i Simons fall har rört sig om ytterligare några minuter. Elias Palm har klart uttalat att ingen av dem har överlevt under en eller flera timmar.

Genom Karl-Gustaf Axells egna uppgifter, vilka får stöd av bl.a. den kriminaltekniska undersökningen, uppspelade 112-samtal och polisernas Sofie Rilöv, Håkan Johnsson och Thomas Koskinen uppgifter om vad Karl-Gustaf Axell har berättat i samband med att de har bevakat honom när han på natten och morgonen den 15 oktober 2015 befunnit sig på sjukhuset, har det blivit ställt bortom rimligt tvivel att Karl-Gustaf Axell har avlossat de dödande skotten mot Fredrik och Simon.

Karl-Gustaf Axell har avlossat de två skotten inifrån hallen genom den krossade glasrutan i entrédörren. Karl-Gustaf Axell har berättat att de två männen har stått upp på översta trappavsatsen vid entrédörren när han har skjutit mot dem. Redan genom Karl-Gustaf Axells uppgifter framgår att det inte kan ha varit fråga om något längre avstånd mellan å ena sidan honom och å andra sidan Fredrik och Simon. I den kriminaltekniska undersökningen har slutsatsen dragits att Fredrik har träffats från ett avstånd om mindre än tre meter och att Simon har träffats från ett avstånd om mindre än fem meter. Karl-Gustaf Axell har sagt att all ytterbelysning utanför entrédörren har varit tänd när han har skjutit. Vid de nattliga syner som har hållits

på Karl-Gustaf Axells fastighet har det konstaterats att den tända ytterbelysningen i förening med mörkret har inneburit att den eller de personer som stått på entrétrappan tydligt har syns inifrån hallen oavsett hur belysningen inne i huset har varit. Vid huvudförhandlingen har Karl-Gustaf Axell gett uttryck för att han inte har funderat på om de avlossade skotten varit dödliga och att hans uppfattning varit att det var deras eller hans liv som det gällde. Enligt Thomas Koskinen har Karl-Gustaf Axell på sjukhuset sagt att skotten måste ha träffat de två männen i brösthöjd. Håkan Johnsson, som också pratat med Karl-Gustaf Axell på sjukhuset, har uppgett att när han sagt att han själv skulle ha skjutit på kroppen mellan axlarna så har Karl-Gustaf Axell uttalat ”då gjorde jag rätt”. Det saknas anledning att betvivla Thomas Koskinens och Håkan Johnssons uppgifter. Genom Karl-Gustaf Axells uttalanden framstår det därmed som i princip uteslutet att han inte skulle ha haft klart för sig var på Fredriks och Simons kroppar som han har siktat och var skotten har träffat. Karl-Gustaf Axell har jagat sedan han var i tonåren och han har jaktlicens för såväl hagel- som kulvapen. Han har därmed också stora kunskaper om och erfarenheter av att hantera vapen och effekterna av vilka skador en träff på olika avstånd orsakar. Vid en samlad bedömning av de uppgifter som det har redogjorts för anser tingsrätten att det i princip är uteslutet att Karl-Gustaf Axell inte skulle ha varit medveten om att skotten som han avlossat har varit dödliga. Under alla förhållanden har han dock varit likgiltig inför effekten, dvs. att Fredrik och Simon skulle dö av de avlossade skotten. Karl-Gustaf Axell har därmed gjort sig skyldig till uppsåtligt dödande av Fredrik och Simon.

### **Karl-Gustaf Axell har befunnit sig i en nödvärnssituation när han avlossat skotten mot Fredrik och Simon**

Karl-Gustaf Axell har gjort gällande att han har befunnit sig i en nödvärnssituation när han har skjutit Fredrik och Simon. Han har berättat att Fredrik och Simon har ställt sig utanför hans entrédörr, att de därifrån har hotat att döda honom, att de slagit sönder glasrutan i entrédörren samt att han hämtat sitt vapen efter det att rutan



har krossats. Enligt Karl-Gustaf Axell har han inte hört eller sett Fredrik och Simon göra något från det att rutan krossats och fram till dess att han skjutit dem, men han har tänkt att en av dem skulle kunna lägga sig ner på trappan och att den andre då skulle kunna klättra upp på ryggen och på så sätt ta sig in genom den krossade glasrutan i entrédörren.

Utifrån vad som har kommit fram under förundersökningen har Karl-Gustaf Axell även gjort gällande att Fredrik och Simon inte varit ensamma på platsen, utan att det har funnits en tredje person som varit på väg in alternativt redan tagit sig in i bostaden genom källardörren precis under entrétrappan. Åklagaren har bestritt att så skulle vara fallet.

Ett handlande som annars skulle utgöra brott kan vara fritt från ansvar, dvs. inte vara brottsligt, om det sker i en nödvärnssituation och handlingen inte varit uppenbart oförsvarlig. En rätt till nödvärn föreligger enligt 24 kap. 1 § brottsbalken mot bl.a. ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person eller egendom och ett olovligt inträngande i rum, hus, gård eller fartyg eller ett försök till ett sådant olovligt inträngande.

Nödvärn utgör en objektiv ansvarsfrihetsgrund. Det innebär att bedömningen görs utifrån vad som objektivt sett har kunnat konstateras och att det saknar betydelse om den tilltalade har förstått att han eller hon har befunnit sig i en nödvärnssituation. En rätt till nödvärn kan också finnas om den tilltalade har missuppfattat vad som rent objektivt har skett och därför felaktigt trott att han eller hon befunnit sig i en nödvärnssituation (s.k. putativ nödvärnssituation). I den sistnämnda situationen måste emellertid de objektivt konstaterbara förhållandena vara sådana att den tilltalade har haft fog för sin missuppfattning.

*Bedömningen utifrån enbart Fredriks och Simons agerande*

Fredrik och Simon har olovligen befunnit sig på Karl-Gustaf Axells fastighet. När de har hotat honom till livet och slagit sönder glasrutan i entrédörren har de gjort sig skyldiga till brott mot såväl person som egendom. Den krossade glasrutan har medfört att Karl-Gustaf Axell bett sin syster vänta kvar i telefonen, att han lagt telefonluren ifrån sig, att han tagit nycklarna till vapenskåpet, att han gått in i sovrummet, att han öppnat vapenskåpet, att han tagit ut sitt hagelgevär, att han tagit två patroner, att han på väg ut i hallen har tänt upp ytterligare belysning vid entrésidan av huset, att han laddat geväret samt att han siktat och avlossat först ett skott och sedan ytterligare ett skott. Enligt Karl-Gustaf Axell har han under den här tiden inte hört något från Fredrik och Simon och han har inte heller sett att Fredrik och Simon gjort något annat än att stå kvar på entrétrappan. Utifrån de uppgifterna är det tveksamt om det objektivt sett fortfarande har pågått ett brottsligt angrepp på person eller egendom eller ett försök till olovligt inträngande i bostaden när Karl-Gustaf Axell har avlossat geväret. Det förhållandet att det inte gått någon längre stund sedan glasrutan i entrédörren krossats i förening med att Fredrik och Simon fortfarande stått kvar på entrétrappan samt att de haft såväl maskering som tillhyggen med sig, medför dock att det under alla förhållanden har varit fråga om ett överhängande brottsligt angrepp på såväl person som egendom från Fredriks och Simons sida när Karl-Gustaf Axell har avlossat två skott i direkt anslutning till varandra.

*Bedömningen med acceptans av att det har funnits en tredje person på platsen*

På övervakningsbilderna från Knutpunkten i Helsingborg syns Fredrik och Simon tillsammans med en okänd man, medan de på övervakningsbilderna från när de klivit på tåget har varit ensamma. Enbart det förhållandet att Fredrik och Simon i något skede på Knutpunkten har pratat med en annan mansperson kan inte tas till intäkt för att den personen följt med dem till Vallåkra. Tvärtom talar istället vad som syns på övervakningsbilderna för att de varit ensamma när de klivit på tåget.

Det förhållandet utesluter emellertid inte på något sätt att ytterligare en person har anslutit i Vallåkra eller rent utav vid Karl-Gustaf Axells fastighet.

Jon Cederqvists polishund har plockat upp ett spår direkt när den har klivit ur polisbilen som enligt Jon Cederqvist stått parkerad en bit bakom platsen där Fredrik har anträffats avliden. Hunden har följt spåret från Karl-Gustaf Axells fastighet och in i Vallåkra där den tappat spåret på en villatomt. Grannen Kristofer Örstadius har enbart befunnit sig utomhus under delar av kvällen den 14 oktober, vilket innebär att det varit fullt möjligt för en person att passera i närheten av Kristofer Örstadius fastighet utan att denne har uppfattat det. Jon Cederqvist har uppskattat att spåret hunden följt inte har varit äldre än en till en och en halv timme. Jon Cederqvist har grundat sin bedömning på att dels spåret varit så intressant för hunden, dels spåret delvis gått på asfalt där det är svårare att spåra. Jon Cederqvist har också sagt att hans hund spårar efter människor och att den inte följer ett spår bakåt. Jon Cederqvist har inte kunnat uttala sig om spåret har börjat där hunden plockat upp det eller om det har börjat någon annanstans, eftersom området runt Karl-Gustaf Axells bostad varit kontaminerat genom att andra personer har rört sig där. Jon Cederqvists uppgifter, som tingsrätten anser varit såväl trovärdiga som tillförlitliga, ger därmed utrymme för att ytterligare en person har befunnit sig på Karl-Gustaf Axells fastighet runt tidpunkten för händelsen.

Vid den kriminaltekniska undersökningen har det återfunnits glasskärvor såväl precis innanför källardörren som utanför den. I den genomförda kriminaltekniska undersökningen har man enligt teknikern Magnus Nilsson utgått från att en polis på något sätt har fått glaset med sig ner till källarplanet. Magnus Nilsson har i sitt förhör uttryckligen angett att det inte har gjorts någon undersökning av om det funnits glasspår uppe på dörrkanten till källardörren. Han har också sagt att den kriminaltekniska undersökningen inte redovisar om det har funnits fotspår innanför eller utanför källardörren, utan att det i utredningen enbart konstateras att det inte funnits fotspår som gått att lyfta, dvs. spår som skulle kunna gå att jämföra med ett

jämförelsematerial. Någon kontroll efter fingeravtryck på källardörren har inte heller gjorts enligt Magnus Nilsson. Källardörren har stått öppen när Magnus Nilsson kommit till platsen, men det har inte varit någon åverkan på den. Polisen Jesse Gassheld, som varit med och säkrat källarplanet, har i sitt förhör uttalat att källardörren varit stängd när han har kommit ner till källarplanet. Han har också sagt att han inte med säkerhet minns om källardörren varit låst eller inte, men att han har för sig att han öppnat dörren med vänster hand genom att vrida på ett smäcklås. I tiden efter det att Karl-Gustaf Axell har frihetsberövats har det varit inbrott respektive inbrottsförsök på hans fastighet. När polisen i tiden efter de här brotten har undersökt platsen, har en nyckelknippa där en av nycklarna på knippan har gått till källardörren återfunnits i närheten av friggeboden. Någon förklaring från Karl-Gustaf Axell eller någon annan till hur och i så fall när i tiden nycklarna kan ha förkommit finns inte. Avsaknaden av vissa kontroller vid den kriminaltekniska undersökningen i förening med dels Jesse Gasshelds uppgifter om att han inte med säkerhet kan minnas om källardörren varit låst eller inte, dels den upphittade nyckeln till källardörren, ger ett utrymme för att en person rent faktiskt skulle ha kunnat öppna källardörren på kvällen den 14 oktober 2015. Polisen har inte kommit till platsen i direkt anslutning till skjutningen, vilket innebär att det har funnits möjlighet för en tredje person att osedd ta sig därifrån. Det kan också konstateras att de två axelremsväskor som Fredrik och Simon haft med sig när de klivit på tåget till Vallåkra inte längre har funnits på eller i närheten av dem när de har anträffas avlida. Väskorna har inte heller återfunnits vid gjorda eftersökningar av dem.

Mot bakgrund av samtliga de omständigheter som det har redogjorts för har åklagaren inte motbevisat att det skulle ha funnits en tredje person i Fredriks och Simons sällskap på Karl-Gustaf Axells fastighet den 14 oktober 2015. Bland annat utifrån hur Fredrik och Simon agerat och hur de varit beväpnade framstår det dock som alltför långsökt att tro att en tredje person skulle ha befunnit sig på källarplanet i huset från det att Karl-Gustaf Axell gått upp för trappan och fram till dess att

första skottet avlossats, utan att den tredje personen på något sätt skulle ha agerat. Tingsrättens fortsatta bedömning kommer därmed att utgå från att den tredje personen vid tidpunkten för avlossandet av det första skottet har varit på väg att ta sig in genom källardörren alternativt precis har tagit sig in genom den.

Det förhållandet att bedömningen ska göras utifrån att Fredrik och Simon agerat tillsammans med en tredje person och att den tredje personen i vart fall varit på väg in i fastigheten i samband med att första skottet har avlossats, medför att det objektivt sett faktiskt har pågått ett brottsligt angrepp på egendom och ett olovligt inträngande eller försök till ett sådant i Karl-Gustaf Axells hus. Därutöver har det, precis som redan tidigare konstaterats, varit fråga om ett överhängande brottsligt angrepp på person. Eftersom det är fråga om en objektiv ansvarsfrihetsgrund, saknar det betydelse att Karl-Gustaf Axell inte har känt till den tredje personens existens.

*Någon s.k. putativ nödvärnssituation har inte förelegat*

Som Karl-Gustaf Axell får förstås har han uppfattat situationen som att Fredrik och Simon varit på väg att ta sig in i hans bostad via den krossade glasrutan i entrédörren. Enligt Karl-Gustaf Axell skulle det gå till på det sättet att en av dem skulle lägga sig ner på entrétrappan och därefter skulle den andre klättra upp på den liggande personens rygg och på så sätt ta sig in genom den krossade glasrutan.

Utifrån Karl-Gustaf Axells redogörelse för vad som faktiskt har hänt från det att han hört att glasrutan krossats och fram till dess att han avlossat det första skottet finns det rent objektivt inga som helst belägg för att Fredrik och Simon varit på väg att ta sig in i Karl-Gustaf Axells bostad genom den krossade glasrutan i entrédörren. Det förhållandet att Karl-Gustaf Axell inte hört några ljud från Fredrik och Simon samt att han inte heller har sett dem göra något annat än att stå på entrétrappan när han fått dem i sitt synfält, medför också att de faktiska förhållandena inte varit sådana att det funnits fog för Karl-Gustaf Axell att uppfatta situationen som sådan att

Fredrik och Simon varit på väg in i fastigheten genom den krossade glasrutan. Någon s.k. putativ nödvärnssituation har därmed inte förelegat. Den fortsatta bedömningen ska därmed göras utifrån den objektivt sett konstaterade nödvärnssituationen.

**Det våld som Karl-Gustaf Axell har använt sig av har varit uppenbart oförsvarligt**

Eftersom Karl-Gustaf Axell har befunnit sig i en nödvärnssituation, har han haft rätt att försvara sig. I en nödvärnssituation får våldet som används inte vara uppenbart oförsvarligt. Bedömningen av om våldet som Karl-Gustaf Axell har använt har varit uppenbart oförsvarligt eller inte innefattar två moment. Det första momentet innebär att det inte får föreligga ett uppenbart missförhållande mellan nödvärnshandlingen och den skada som hotat genom angreppet. Det andra momentet innebär att det våld som har använts inte får stå i klar disproportion till vad som krävs för att avvärja den hotande faran (jfr NJA II 1962 s. 344 ff. och NJA 2005 s. 237).

Karl-Gustaf Axell har genom att på ett mycket kort avstånd avlossa ett hagelgevär i brösthöjd på två av sina angripare använt sig av livsfarligt våld. Det livsfarliga våldet har lett till livshotande skador. I Fredriks och Simons fall har skadorna också medfört att de faktiskt har avlidit enbart kort tid efter det att de har träffats. I rättspraxis har uttalats att det endast i utpräglade undantagsfall måste accepteras att en person uppsåtligen brukar kniv eller vapen för att freda sig (jfr NJA 1994 s. 48). Vid bedömningen av om det i en nödvärnssituation är tillåtet att döda en annan person måste också beaktas att staten genom att tillåta en alltför vidlyftig nödvärnsrätt ytterst kan göra sig skyldig till brott mot rätten till liv enligt artikel 2 i Europakonventionen för mänskliga rättigheter (jfr NJA 2005 s. 237).

Uttalandena i praxis innebär inte att livsfarligt våld med dödlig utgång aldrig kan vara tillåtet. Tingsrätten har att göra en helhetsbedömning där det dödliga våldet sätts i relation till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och övriga omständigheter som kan vara av betydelse.

Nödvärnssituationen har bestått i att en tredje person varit på väg in eller precis kommit in genom källardörren samt att Fredrik och Simon har stått utanför entrédörren där en glastruta om 48x72 cm som sitter en meter upp på dörren har varit krossad. Fredrik och Simon har varit beväpnade med ett metallrör respektive en kökskniv och de har uttalat dödshot mot Karl-Gustaf Axell. De har också varit påverkade av narkotika. Om den tredje personen varit beväpnad och påverkad saknas det utredning om. Angreppet har skett på kvällen när det varit mörkt och det har skett helt plötsligt. Karl-Gustaf Axell har hjärtproblem och han är betydligt äldre än vad angriparna har varit. Karl-Gustaf Axell har berättat att han varit livrädd och chockad och hans sinnestillstånd har bekräftas av hur poliserna som haft kontakt med honom under natten den 15 oktober har beskrivit honom. Även om Karl-Gustaf Axell har sagt att han uppfattat situationen så att det var angriparnas liv eller hans som stod på spel, har det inte varit fråga om en direkt konfrontationssituation. Simon och Fredrik har befunnit sig utanför den låsta entrédörren som inte har gått att öppna utan nyckel och de har inte varit på väg att ta sig in genom den krossade glastrutan i entrédörren. Även med ett accepterande av att den tredje personen har varit beväpnad och påverkad, har denne befunnit sig på ett helt annat våningsplan än Karl-Gustaf Axell när den sistnämnde har avlossat skotten. Från det att Fredrik och Simon har krossat glastrutan i entrédörren och Karl-Gustaf Axell bestämt sig för att agera har det också gått en viss tid fram till dess att han faktiskt har skjutit. Karl-Gustaf Axell har inte på något sätt förvarnat sina angripare om att han varit beväpnad, han har inte skjutit varningsskott och han har siktat på Fredriks och Simons överkroppar när han har avlossat skotten. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten därför att det har förelegat ett uppenbart missförhållande mellan nödvärnshandlingen och den skada som hotat genom

angreppet samt att våldet som har använts har stått i klar disproportion till vad som har krävts för att avvärja den hotande faran. Våldet som Karl-Gustaf Axell har använt har därmed varit uppenbart oförsvarligt.

### **Gärningen är inte fri från ansvar på grund av nödvärnsexcess**

Under den närmast föregående rubriken har tingsrätten kommit fram till att Karl-Gustaf Axell har använt mer våld än vad som varit tillåtet enligt bestämmelsen om nödvärn. Trots det kan Karl-Gustaf Axell enligt bestämmelsen i 24 kapitlet 6 § brottsbalken om s.k. nödvärnsexcess gå fri från ansvar, om situationen med hänsyn till omständigheterna vid gärningen varit sådan att han svårligen har kunnat besinna sig. Begreppet ”svårligen kunnat besinna sig” tar sikte på den angripnes förmåga att i den konkreta situationen anpassa sitt handlande efter vad som kan anses tillåtet enligt bestämmelsen om nödvärn. Vid excessbedömningen ska beaktas bl.a. farans art, den tid som stått till förfogande för övervägande och den angripnes individuella egenskaper.

Karl-Gustaf Axell har varit utsatt för ett pågående eller överhängande brottsligt angrepp från tre personer. Utifrån vad som redan hade utspelat sig och med beaktande av hur Fredrik och Simon varit beväpnade har det funnits fog för att utgå från att ett fortsatt angrepp från dem skulle ha innefattat våld i någon form. Som konstaterats under den närmast föregående rubriken har det emellertid inte varit fråga om en direkt konfrontationssituation mellan Karl-Gustaf Axell och angriparna när denne har avlossat sitt vapen, varför hotet om våld inte kan bedömas som alltför akut. Händelseförloppet har inte heller varit så snabbt att det har saknats tid för eftertanke. Karl-Gustaf Axell har hunnit säga till sin syster att vänta kvar i telefonen, han har tagit fram nycklarna till vapenskåpet, han har gått och öppnat vapenskåpet, han har tagit fram vapnet och ammunitionen, han har laddat vapnet och han har tänt och upp ytterligare belysning utanför entrén. Först därefter har han siktat på angriparen till höger och avlossat sitt vapen. Han har sedan siktat på angriparen till vänster och avlossat sitt vapen ytterligare en gång.



När det gäller frågan om Karl-Gustaf Axell på grund av sin rädsla befunnit sig i ett sådant psykiskt tillstånd där det inte kunnat begäras av honom att han skulle förmå att anpassa sitt handlande efter vad som kan anses tillåtet enligt bestämmelsen om nödvärn ska följande omständigheter beaktas. Vid händelsen var Karl-Gustaf Axell 67 år gammal och han var diagnostiserad med hjärtsvikt. Trots den svåra diagnosen förefaller Karl-Gustaf Axells fysiska hälsa vid den här tiden emellertid ha varit under kontroll. Han hade förmågan att gå långa promenader och genomföra cykelturer. Han kunde också utföra fysiskt arbete i det företag som han drev. Karl-Gustaf Axell har inte tidigare begått våldsbrott. Fredrik och Simon var sedan tidigare dömda för brott, men det har av utredningen inte framkommit vilken typ av brott som det då har rört sig om. Fredrik var vid sin död misstänkt för misshandel med kniv, olaga hot samt hot mot tjänsteman och våldsamt motstånd. När det gäller utredningen kring misstankarna om misshandel och olaga hot hade Fredrik gjort en nödvärnsinvändning. Utredningen var inte avslutad när Fredrik avled, vilket innebär att det inte går att uttala sig om hur situationen som Fredrik befunnit sig i faktiskt varit. Genom uppgifterna från Emma Eriksson, Christoffer Aidesjö och Didrik Gyllén måste det anses klarlagt att Fredrik i samband med gripandet och införandet i arresten såväl uttalat sig hotfullt som gjort motstånd. Didrik Gyllén som har träffat på Fredrik i arresten femton till tjugo gånger tidigare, har sagt att Fredrik vid de tillfällena också uttalat sig på motsvarande sätt och att han aldrig har tagit Fredriks hot på allvar, eftersom Fredrik alltid blivit lugn efter ett tag. Både Helen Rauschning och Kenneth Rauschning har berättat att de känt sig otrygga och till och med ibland varit rädda när Fredrik blivit arg. Det har även framkommit uppgifter om att Simon kunnat bli arg. Såväl Helen Rauschning som Kenneth Rauschning har dock sagt att varken Fredrik - fränsett ett tillfälle när han var liten - eller Simon har brukat våld mot dem.

Fredrik och Simon har varit arga på Karl-Gustaf Axell på grund av att han och Helen Rauschning haft en relation samt för att han i september 2014 kommit hem

till familjen Rauschnings hus och anklagat dem för att ha slagit sönder hans fönsterrutor. När det gäller tillfället i september 2014 har samtliga hörda personer varit ense om att Simon knuffat till Karl-Gustaf Axell så att denne fallit. Genom Helen Rauschnings uppgifter och hennes sms till Karl-Gustaf Axell har det framkommit att Fredrik och Simon har uttalat sig hotfullt gentemot Karl-Gustaf Axell såväl före som efter hans besök på familjens Rauschnings fastighet i september 2014. I samband med att Karl-Gustaf Axell i september 2014 polisanmält Fredrik och Simon för misshandel, olaga hot och skadegörelse har polisen Emma Eriksson varit hemma hos Karl-Gustaf Axell. Hon har bekräftat Karl-Gustaf Axells uppgifter om att han vid det tillfället har varit livrädd. De polisanmälningar om misshandel, olaga hot och skadegörelse vilka Karl-Gustaf Axell gjort mot Fredrik och Simon har inte lett till åtal. Fredrik och Simon meddelades kontaktförbud under en tidsperiod om tre månader. Varken under den tiden eller i tiden efter det och fram till den 14 oktober 2015 har Fredrik och Simon utsatt Karl-Gustaf Axell för någon brottslig gärning. Karl-Gustaf Axell och Fredrik har över huvud taget inte haft någon kontakt sedan september 2014 och Karl-Gustaf Axells och Simons vägar har inte korsats sedan januari 2015. Även om Karl-Gustaf Axell har berättat att han sedan september 2014 bara har väntat på att Fredrik och Simon skulle dyka upp hemma hos honom och skada honom, hans hund och hans egendom, har han inte begärt förlängning av deras kontaktförbud. Han har inte vidtagit några andra försiktighetsåtgärder än att parkera sin bil så att den inte stått direkt framför entrédörren och att tänka ut att han skulle kunna sätta igång billarmet om de kom.

När Fredrik och Simon har dykt upp hemma hos Karl-Gustaf Axell sent på kvällen den 14 oktober 2015 har det klarlagts att Karl-Gustaf Axell blivit otroligt rädd, känt panik och upplevt rädsla för sitt liv. Trots dessa känslor talar hans agerande inte för att han har varit så panikslagen att han inte har förmått kontrollera sitt handlande. Tvärtom framstår hans agerande, som bl.a. inneburit att han tänt upp ytterligare belysning utanför entrén till huset, att han siktat innan han avlossat skott samt att han avfyrat sitt vapen två gånger, som ytterst kontrollerat och medvetet. Till detta

ska läggas att Karl-Gustaf Axell inte varit påverkad av något och att han har stor kunskap om och erfarenhet av att hantera vapen. Sammantaget anser tingsrätten inte att Karl-Gustaf Axells rädsla gjort att han befunnit sig i ett sådant psykiskt tillstånd att det inte kunnat begäras av honom att han skulle förmå att anpassa sitt handlande efter vad som kan anses tillåtet enligt bestämmelsen om nödvärn.

Sammanfattningsvis gör alltså tingsrätten bedömningen att omständigheterna inte har varit sådana att Karl-Gustaf Axell i den uppkomna situationen svårligen har kunnat besinna sig. Karl-Gustaf Axell ska därför dömas för att uppsåtligen har berövat Fredrik och Simon livet.

### **Karl-Gustaf Axell ska dömas för två fall av dråp**

Eftersom gärningarna inte har bedömts vara fria från ansvar, ska Karl-Gustaf Axell dömas för två fall av uppsåtligt dödande.

Trots att det är fråga om uppsåtligt dödande av två personer, har det varit fråga om ett sammanhängande händelseförlopp där Karl-Gustaf Axell har avlossat de två skotten med endast en eller ett par sekunders mellanrum. Fredrik har träffats på framsidan av bröstet, medan Simon har träffats i ryggen i närheten av skuldran. Träffpunkten på Simon innebär att han i vart fall delvis har varit vänd bort från entrédörren när han har träffats av skottet. Simons placering indikerar att han kan ha varit på väg bort från platsen när han har skjutits. Skjutinstruktören Kenneth Wikström har berättat om att poliser i farliga situationer kan låsa sig fast i den bild som de har haft på näthinnan när de bestämt sig för att agera och att de därför inte uppmärksammar förändringar i situationen, vilka sker efter det att de fattat sitt beslut om att agera på visst sätt. Kenneth Wikströms uppgifter får stöd av olika experiment som redovisats i en uppsats från polishögskolan med titeln från tanke till handling i en nödvärnssituation. Som angetts flera gånger tidigare i domen har Karl-Gustaf Axell varit väldigt rädd och chockad när han har bestämt sig för att handla.

Karl-Gustaf Axells rädsla medför därför att det framstår som fullt rimligt att han inte har hunnit eller haft förmåga att uppfatta om Simon faktiskt varit på väg bort från bostaden när han har avlossat skottet mot denne.

Jonathan Röders uppgifter om att Simon nästan ett år före aktuell händelse skulle ha berättat om att Karl-Gustaf Axell uttalat dödshot mot Simon, har varit så vaga och oprecisa att de inte kan ges någon som helst betydelse för bedömningen. Därmed finns det inga uppgifter i utredningen vilka ger någon anledning att tro att Karl-Gustaf Axell har haft något annat motiv för sitt handlande än att skydda sig själv och sin egendom. Hans handlande har heller inte varit planerat, utan det har skett efter ett snabbt beslut i en situation som har orsakats av Fredriks och Simons agerande. Fredrik och Simon har avlidit mycket kort tid efter det att de har träffats av skotten. Det innebär att deras lidande och eventuella ångest inte har blivit till ett utdraget förlopp. Slutligen har Karl-Gustaf Axell inte heller maskerat eller på något annat sätt försökt dölja vad han har gjort eller på vilket sätt han har berövat Fredrik och Simon livet.

Sammantaget anser tingsrätten att det uppsåtliga dödandet är att anse som mindre grovt. De båda gärningarna ska därmed rubriceras som dråp.

### **Särskilda yrkanden**

Åklagaren har yrkat att det i beslag tagna hagelgeväret ska förklaras förverkat, vilket Karl-Gustaf Axell har bestritt. Karl-Gustaf Axell har dömts för två fall av dråp, vilka brott har begåtts med hjälp av det i beslag tagna hagelgeväret. Vapnets centrala roll i händelseförloppet medför att det finns särskilda skäl för att förverka det. Beslaget ska bestå.

Yrkandet om bevisbeslag av diverse föremål, vilket har medgetts, är lagligen grundat och ska bifallas.

Slutligen har åklagaren yrkat att avspärningen av brottsplatsen ska bestå till dess att det finns en lagakraftvunnen dom i målet. Karl-Gustaf Axell har överlåtit åt tingsrätten att ta ställning till yrkandet. Eftersom avspärningen har till syfte att förhindra att spår efter brottet utplånas och då syn på platsen har utgjort en del av bevisningen i målet, anser tingsrätten att det är av sådan vikt att behålla avspärningen till dess att det finns en lagakraftvunnen dom att yrkandet ska bifallas.

### **Skadestandsfrågorna**

Som framgår i det inledande avsnittet av domen har Helen Rauschning, Kenneth Rauschning samt Mimmi, Nelli, Gull och Lill yrkat skadestånd med vardera 100 000 kr jämte ränta. De yrkade beloppen avser en ersättning om 50 000 kr per avliden person.

Karl-Gustaf Axell har dömts för två fall av dråp. Enligt 5 kap. 2 § p. 3 skadeståndslagen (1972:207) ska, om en personskada har lett till döden, ersättning betalas för personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära. Utgångspunkten när någon har dödats genom uppsåtligt brott är att det hos närstående till den som dödats uppstår en sådan ersättningsgill personskada i form av sveda och värk.

Karl-Gustaf Axell har vitsordat att föräldrarna Helen Rauschning och Kenneth Rauschning tillhör den personkrets som stått de avlidna särskilt nära och att de därmed har rätt till ersättning för sveda och värk. När det gäller syskonen Mimmi, Nelli, Gull och Lill har Karl-Gustaf Axell emellertid bestritt att de tillhör den ersättningsberättigade personkretsen. Utifrån förarbetsuttalandena till den aktuella bestämmelsen (prop. 2000/01:68 s. 72) kan konstateras att regleringen om vilken personkrets som anses ha stått den avlidne särskilt nära i första hand tar sikte på make, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar, men att även andra personer kan komma ifråga såsom t.ex. syskon som sammanbodde med den avlidne.

Helen Rauschning har berättat att Fredrik och Simon varit familjehemsplacerade sedan de båda var omkring nio år gamla. Hon har också sagt att Fredrik och Simon därefter enbart periodvis bott tillsammans med övriga delar av familjen. Av såväl Helen Rauschnings som Kenneth Rauschnings uppgifter samt övrig utredning som har lagts fram i målet har det framgått att Fredrik över huvud taget inte har bott tillsammans med någon av de andra familjemedlemmarna under mer än ett år före sin död. Kenneth Rauschning har sagt att Simon bott tillsammans med sin f.d. flickvän fram till sommaren 2015 och att Simon därefter flyttat hem till honom och Nelli ett tag. De uppgifter som har redovisats ger därmed inte något stöd för att Fredrik och Simon har sammanbott med Mimmi, Nelli, Gull och Lill på ett mer varaktigt sätt på väldigt många år. I rättspraxis har emellertid syskon som inte varit sammanboende med den avlidne under vissa speciella förhållanden ändå ansetts tillhöra den ersättningsberättigade personkretsen (jfr bl.a. NJA 2000 s. 521). För att syskonförhållandena ska anses vara speciella måste de gå utöver en god och nära syskonrelation (jfr NJA 2011 s. 638). Varken Helen Rauschnings eller Kenneth Rauschnings uppgifter har gett stöd för att Mimmi, Nelli, Gull och Lill har haft en sådan speciell relation med Fredrik och Simon att den kan anses ha gått utöver vad som får betecknas som en god och nära syskonrelation. Sammanfattningsvis anser tingsrätten därmed inte att Mimmi, Nelli, Gull och Lill tillhör den

ersättningsberättigade personkretsen. Deras skadeståndsyrkanden ska därför i dess helhet ogillas.

Sveda och värk utgår som regel med ett schablonartat belopp. Vid uppsåtligt dödande uppgår denna schablonersättning till 50 000 kr. Eftersom det är fråga om ersättning för personskada och inte om någon särskild ersättning för sorg och saknad eller för kränkning, utgår inte per automatik ett schablonbelopp per nära avliden. För ersättning överstigande 50 000 kr krävs därför att det läggs fram utredning som visar att dödsfallen har orsakat den anhörige psykiska besvär av ersättningsbart slag, vilka överstiger vad schablonen innefattar (jfr NJA 2007 s. 953). Varken Helen Rauschning eller Kenneth Rauschning har lagt fram någon sådan utredning. Någon ersättning för sveda och värk utöver vitsordade 50 000 kr till dem var ska därför inte utgå.

Sammanfattningsvis ska alltså Karl-Gustaf Axell betala skadestånd till Helen Rauschning och Kenneth Rauschning med 50 000 kr till dem var. På beloppen ska yrkad ränta betalas.

### **Påföljdsfrågan**

Karl-Gustaf Axell har två avsnitt i belastningsregistret. Dessa avser trafikbrott och en trafikförseelse. Karl-Gustaf Axells livsförhållanden är välordnade och något övervakningsbehov finns därmed inte. Frivården har bedömt Karl-Gustaf Axell som lämplig för samhällstjänst och Karl-Gustaf Axell har samtyckt till en sådan föreskrift om det skulle bli aktuellt.

Straffskalan för dråp är fängelse i lägst sex och högst tio år. Karl-Gustaf Axell har, även om det varit fråga om ett händelseförlopp, uppsåtligen skjutit ihjäl två

personer. Karl-Gustaf Axell har siktat i brösthöjd, han har avfyrat sitt vapen på kort avstånd och gärningarna har inneburit ett allvarligt angrepp på de avlidnas liv. Enbart de förhållandena skulle ge ett straffvärde som klart tangerar straffmaximum. Vid bestämmandet av straffvärdet ska emellertid som förmildrande omständighet beaktas att gärningen, utan att vara fri från ansvar, har varit en nödvärnshandling. Vid en samlad bedömning av de angivna förhållandena uppgår straffvärdet för gärningarna enligt tingsrätten till mellan sju och åtta års fängelse.

Karl-Gustaf Axell är nu 68 år gammal. Hans ålder i förhållande till det höga straffvärdet gör att han skulle drabbas oskäligt hårt av ett straff utmätt efter brottets straffvärde. Detta är en omständighet som ska beaktas enligt 29 kap. 5 § p. 2 brottsbalken. Efter det att Karl-Gustaf Axell avlossat sitt vapen har han och hans syster, på uppmaning av honom, ringt polisen vid upprepade tillfällen. Även om Karl-Gustaf Axell inte uttryckligen har sagt att han skjutit två personer har han, genom att uttala att han ”tagit ut dem”, att de nog är skadade, att det nog behövs en spårhund samt att polisen måste skynda sig att komma till platsen, klart indikerat att han utsatt angriparna för något. Under utredningen har Karl-Gustaf Axell också medverkat genom att lämna detaljerade uppgifter om vad som har hänt och hur han själv har agerat. Karl-Gustaf Axells initiala kontakter med polisen och hans medverkan under utredningen är omständigheter som ska beaktas enligt 29 kap. 5 § p. 5 brottsbalken. Slutligen har Karl-Gustaf Axell varit berövad friheten med restriktioner under cirka sju och en halv månad. Det förhållandet ska i någon mån beaktas enligt 29 kap. 5 § p. 9 brottsbalken.

Det höga straffvärdet utgör ett så starkt skäl för ett fängelsestraff att de uppräknade omständigheterna i 29 kap. 5 § brottsbalken inte kan påverka påföljdsvalet. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse.



Vid straffmätningen ska emellertid omständigheterna i 29 kap. 5 § brottsbalken påverka längden på fängelsestraffet. Enligt sista stycket i 29 kap. 5 § brottsbalken finns det vid beaktande av dessa omständigheter utrymme för att döma till lindrigare straff än som är föreskrivet för brottet. Karl-Gustaf Axells frivilliga angivelse och hans medverkan i den efterföljande utredningen samt hans ålder sedd i relation till straffvärdet, medför att det bör bli fråga om en väsentlig minskning av längden på fängelsestraffet i förhållande till det fastställda straffvärdet. Tingsrätten bestämmer därför fängelsestraffets längd till fyra år.

#### **Ersättningsfrågor samt övriga frågor**

De yrkade ersättningarna från försvararna och målsägandebiträderna har kommunicerats med åklagaren som inte haft något att erinra mot dem. Målet har varit omfattande. Det har även varit speciellt till sin karaktär och väldigt uppmärksammat. De frågor som har varit uppe till bedömning har krävt den stora skicklighet som samtliga ombud har utfört sina uppdrag med. När det gäller yrkade ersättningar från försvararna ska det också tilläggas att Karl-Gustaf Axells situation, utifrån såväl brottsmisstankarna som riktats mot honom i det uppkomna läget, hans långa frihetsberövande med restriktioner som omständigheterna kring hans personliga förhållanden, har berättigat till en större tidsåtgång än många andra fall. Tingsrätten anser därför att de yrkade ersättningarna är skäligen. Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta vara tillämplig för de fotografier på Fredriks och Simons kroppar och de uppgifter om Fredriks hälsotillstånd, vilka vid huvudförhandlingen har lagts fram bakom stängda dörrar.

HELSINGBORG  
TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2016-06-29

B 5717-15

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se domsbilaga 5

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 20 juli 2016. Det kommer att prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Karoline Fridolf

Avräkningsunderlag bifogas.

---

I avgörandet har rådmannen Karoline Fridolf samt nämndemännen Lennart Arvell, Marita Tuveesson och Bengt Åström deltagit.



**Underlaget avser**

|                                                       |                                    |
|-------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br>19471215-2711 | Datum för dom/beslut<br>2016-06-29 |
| Efternamn<br>Axell                                    | Förnamn<br>Karl-Gustaf Harry       |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

|            |            |
|------------|------------|
| 2015-10-15 | 2016-06-01 |
|------------|------------|

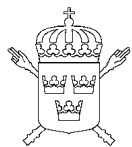
**Särskild anteckning**

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Syd  
Åklagarkammaren i Helsingborg  
Kammaråklagare Anna Broome

## Ansökan om stämning

2016-05-04

Bilaga 1

Sida 1(8)  
Handling 428  
Ärende AM-140342-15  
Handläggare 304A-10

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Helsingborgs tingsrätt  
Registratorn , Reg  
Box 712  
251 07 HELSINGBORG

HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 1

INKOM: 2016-05-04  
MÅLNR: B 5717-15  
AKTBIL: 75

TR mål: B 5717-15  
Handl.: VÅLD

1

|                                                 |              |             |            |
|-------------------------------------------------|--------------|-------------|------------|
| Tilltalad: efternamn och alla förnamn           |              | Tiltalsnamn | Yrke/titel |
| Axell, Karl-Gustaf Harry                        |              | Karl-Gustaf |            |
| Personnr                                        | Medborgare i | Telefon     | Tolkbehov  |
| 19471215-2711                                   | Sverige      | 04299336    |            |
| Adress                                          |              |             |            |
| Bältebergavägen 43 253 42 VALLÅKRA              |              |             |            |
| Offentlig försvarare/ombud                      |              |             |            |
| Advokat Kruse, Lars,<br>Advokat Eriksson, Johan |              |             |            |
| Frihetsberövande m.m.                           |              |             |            |
| Anhållande 2015-10-15, Häktad 2015-10-17.       |              |             |            |
| Delgivningsuppgifter                            |              |             |            |

### Ansvarsyrkanden m.m.

### MORD I TVÅ FALL

(5000-K1319343-15)

#### Målsägande

Helen Rauschning,  
Mimmi Ellinor Rauschning,  
Gull Rauschning och  
Lill Rauschning  
Målsägandebiträde advokat Git Juhlin,

Kenneth Rauschning och  
Nelli Josefin Rauschning  
Målsägandebiträde advokat Anders Olsson,

#### Gärning

Karl-Gustaf Axell har på natten den 14-15 oktober 2015 vid sin bostad på Bältebergavägen 43 i Vallåkra, inom Helsingborgs kommun, uppsåtligen berövat bröderna Fredrik och Simon Rauschning livet genom att med ett

hagelgevär avlossa ett skott mot Fredrik Rauschning som träffat upptill framtill vänster på bröstkorgen och ett skott mot Simon Rauschning som träffat till höger på ryggen.

Fredrik och Simon Rauschning har till följd av skottskadorna avlidit. De har anträffats döda utanför huset mellan ca kl 00.00-00.40 tiden den 15 oktober 2015.

Dödsorsaken avseende Fredrik Rauschning har varit skottskadan på bröstkorgen med skador på den vänstra lungan och blödning till den vänstra lungsäcken.

Dödsorsaken avseende Simon Rauschning har varit skottskadan på ryggen med skador på den högra lungan och blödning till den högra lungsäcken.

### **Lagrum**

3 kap 1 § brottsbalken

### **Särskilda yrkanden**

- Att i beslag taget hagelgevär ska förverkas (BG 102273 p 1).
- Att beslaget av använd ammunition, gardin, metallrör, list, glas, kläder, tygbit, tygstycke, kniv, plastbit, t-shirt, tygstycke, sax, tygstycke, tygbitar, ska bestå till dess dom i målet vunnit laga kraft (BG 102279 p 1-2, BG 102301 p 1, BG 102302 p 1, BG 106061 p 1-4, BG 103329 p 1-8, BG 103338 p 1, BG 103233 p 1 och 4-12, BG 103309 p 1, BG 101959 p 1-5, BG 105949 p 2, 3, 5, 7, 9, 10).
- Det yrkas att avspärningen av brottsplatsen ska bestå tills dom i målet vunnit laga kraft.

### **Bevisning**

#### ***Muntlig bevisning***

*Målsägandeförhör med Fredrik och Simon Rauschnings föräldrar*

- **Helen Rauschning** (fup s 234-236, s 237-250, s 251-275, s 823-824, s 850-851, tilläggsprot s 35-41, s 42-43).
- **Kenneth Rauschning** (fup s 226-233, tilläggsprot s 30-34, s 44).

*Förhör med den tilltalade*

- **Karl-Gustaf Axell** (medger att han skjutit Fredrik och Simon Rauschning men gör gällande ansvarsfrihet på grund av nödvärn/nödvärnsexcess) (fup s 727-729, s 730-732, s 733-743, s 744-746, s 747-761, s 762-774, s 775-784, s 789-811, s 821, s 822, s 823-824, s 834-836 och tilläggsprot s 45-51, s 52-62 samt pb 5 s 29-30).

*Vittnesförhör med poliser*

- **Jörgen Vinberg** (första patrull på plats) angående hans iakttagelser till styrkande av förhållandena på brottsplatsen (fup s 64-66, s 440-444).
- **Jon Cederqvist** (hundförare) angående hans iakttagelser i samband med insatsen och av hundspåret till styrkande av förhållandena på brottsplatsen (fup s 76-79, s 80, s 82, tilläggsprot s 12-13).
- **Jesse Gassheld** (deltar i insatsen i Vallåkra samt transporterar Karl-Gustaf Axell till arresten) angående brottsplatsen och sin kontakt med Karl-Gustaf Axell på natten den 15 oktober till styrkande av förhållandena på brottsplatsen och Karl-Gustaf Axells initialt lämnade uppgifter (fup s 70, s 481-483 och tilläggsfup s 14).
- **Mikael Andersson** (deltar i insatsen i Vallåkra samt transporterar Karl-Gustaf Axell till arresten) angående brottsplatsen och sin kontakt med Karl-Gustaf Axell på natten den 15 oktober till styrkande av förhållandena på brottsplatsen och Karl-Gustaf Axells initialt lämnade uppgifter (fup s 73, s 484-487).
- **Sofie Rilöv** (transport av Karl-Gustaf Axell från arrest till sjukhus, kvarblir på sjukhuset) angående kontakten med Karl-Gustaf Axell på sjukhuset den 15 oktober 2015 till styrkande av Karl-Gustaf Axells initialt lämnade uppgifter om händelsen (fup s 488-489).
- **Håkan Johnsson** (bevakar Karl-Gustaf Axell på sjukhuset den 15 oktober 2015) angående kontakten med Karl-Gustaf Axell på sjukhuset den 15 oktober 2015 till styrkande av Karl-Gustaf Axells initialt lämnade uppgifter om händelsen (fup s 471-473).
- **Thomas Koskinen** (bevakar Karl-Gustaf Axell på sjukhuset den 15 oktober 2015) angående kontakten med Karl-Gustaf Axell på sjukhuset den 15 oktober 2015 till styrkande av Karl-Gustaf Axells initialt lämnade uppgifter om händelsen (fup s 474-476).
- **Jenny Emilsson** (utredare på kriminaljouren) angående kontakten med Karl-Gustaf Axell till styrkande av hans initialt lämnade uppgifter om händelsen (fup s 726).
- **Magnus Nilsson** (kriminaltekniker) angående resultat/slutsatser av den kriminaltekniska utredningen (pb 1 sid 1-102). Hagelgevär, kniv och metallrör medtas och förevisas i samband med förhöret.

*Vittnesförhör med Simons Rauschnings kamrat*

- **Jonathan Röder** angående hans kontakter med Simon Rauschning och vad de pratat om till styrkande av att Simon Rauschning uppgett att Karl-Gustaf Axell hotat honom till livet (fup s 416-419).

*Vittnesförhör med anhöriga till Karl-Gustaf Axell*

- **Anetth Granberg Axell** (Karl-Gustaf Axells syster) angående hennes kontakter med Karl-Gustaf Axell i allmänhet och i synnerhet den 14-15 oktober 2015 till styrkande av gärningen (fup s 604, s 605-609, s 610-612).
- **Sofia Axell** (Karl-Gustaf Axells dotter) angående vad Karl-Gustaf Axell berättat för henne till styrkande av att han uttalat att han skulle skjuta bröderna Rauschning nästa gång de kom eller liknande uttalande (fup s 613-614, s 615-623, s 624-626).
- **Christian Axell** (Karl-Gustaf Axells svärson) angående hans kännedom om kontakterna mellan Sofia och Karl-Gustaf Axell till styrkande av att Karl-Gustaf Axell uttalat att han skulle använda sitt vapen mot bröderna Rauschning om de kom tillbaka eller liknande uttalande (tilläggsprot s 7-9).

*Vittnesförhör med granne till Karl-Gustaf Axell*

- **Kristofer Örstadius** angående vad han hört runt kl 23-tiden den 14 oktober 2015 till styrkande att skott avlossats tätt efter varandra (fup s 549-551).

*Rättsläkare*

- Förhör med **Elias Palm** angående hans uppfattning om Simon och Fredrik Rauschnings medicinska tillstånd efter skotten fram till när de avled samt tidpunkten för döden. *Telefonförhör är tillräckligt.*

*Skriftlig bevisning*

- Händelserapporter (fup s 7-17 och s 24).

*Utskrifter SOS-samtal*

- 2015-10-14 kl 22.53.18 Karl-Gustaf Axell/SOS (fup s 27).
- 2015-10-14 kl 22.53.52 Anetth Granberg-Axell /SOS (fup s 28).
- 2015-10-14 kl 23.04.54 Anetth Granberg-Axell/SOS (fup s 29).
- 2015-10-14 kl 23.46.17 Anetth Granberg-Axell/SOS (fup s 30).
- 2015-10-15 kl 00.00.02 Polisen/SOS (fup s 31-32).
- 2015-10-15 kl 00.06.33 och kl 00.12.20 Karl-Gustaf Axell/SOS (fup s 34).

*Utskrifter RLC-samtal*

- 2015-10-14 kl 22.53.55 Karl-Gustaf Axell/Polisen (fup s 36-38).
- 2015-10-14 kl 22.54.36 Anetth Granberg-Axell/Polisen (fup s 39-41).
- 2015-10-14 kl 23.05.35 Anetth Granberg-Axell/Polisen (fup s 42).
- 2015-10-14 kl 23.09.31 Polisen/Anetth Granberg-Axell (fup s 43).
- 2015-10-14 kl 23.10.21 Karl-Gustaf Axell/Polisen (fup s 44-45).

- 2015-10-14 kl 23.47.26 Anetth Granberg-Axell/Polisen (fup s 46-47).
- 2015-10-14 kl 23.59.55 Polisen/SOS (fup s 48-49).
- 2015-10-15 kl 00.06.37 Polisen/Karl-Gustaf Axell (fup s 50-51).
- 2015-10-15 kl 00.12.03 Polisen/Karl-Gustaf Axell (fup s 54-57).
- 2015-10-15 kl 00.30.48 SOS/Polisen (fup s 59).

*Samtliga SOS- och RLC-samtal kommer att spelas upp i samband med huvudförhandlingen. Ljudupptagningen medtas av åklagare.*

#### *Beslagsprotokoll*

- BG 102249 (fup s 83-86) "gevär och ammunition".
- BG 102273 (fup s 87) "hagelgevär/vapnet som användes av Axell".
- BG 102279 (fup s 88) "använd ammunition, två st patroner".
- BG 102301 (fup s 89) "gardin".
- BG 102302 (fup s 90) "järnrör".
- BG 106061 (fup s 91) "glasbitar och list".
- BG 103329 (fup s 92-95) "egendom som anträffades på Simon Rauschning".
- BG 103338 (fup s 96) "kniv jämte Simon Rauschning".
- BG 103347 (fup s 97) "mobiltelefon som Simon Rauschning bar på".
- BG 103233 (fup s 132-136) "egendom som anträffades på Fredrik Rauschning".
- BG 103309 (fup s 137) "plastbit i sårskada på Fredrik Rauschning".
- BG 103311 (fup s 138) "mobiltelefon som Fredrik Rauschning bar på".
- BG 103340 (fup s 139) "mobiltelefon på marken vid Simon"(tillhör sannolikt Fredrik).
- BG 105949 (pb 4, s 13-15) "egendom från Fredriks bostad".

#### *Uppgifter om Simon Rauschning*

- Ekonomi (fup s 100-109).
- Utvidgad rättsmedicinsk obduktion (fup s 111-122).
- Rättskemisk undersökning (fup s 124-125).
- Komplettering RMV (fup s 127).
- Dödsbevis (fup s 131).
- Rättsmedicinska avdelningens bilder på Simon Rauschning (pb 2 s 8-12). Bilderna är **SEKRETESSBELAGDA** med stöd av 35 kap 1 § Offentlighets- och sekretesslagen. Åklagarna har för avsikt att förevisa bilderna inför stängda dörrar.



*Uppgifter om Fredrik Rauschning*

- Ekonomi (fup s 142-147).
- Utvidgad rättsmedicinsk obduktion (fup s 162-173).
- Rättskemisk undersökning (fup s 175-176).
- Komplettering RMV (fup s 178-179). Uppgifterna under rubriken ”Sammanfattning av polisens handlingar” är **SEKRETESSBELAGDA** med stöd av 35 kap 1 § Offentlighets- och sekretesslagen. Uppgifterna föredras inför stängda dörrar.
- Dödsbevis (fup s 181).
- Rättsmedicinska avdelningens bilder på Fredrik Rauschning (pb 2 s 1-7). Bilderna är **SEKRETESSBELAGDA** med stöd av 35 kap 1 § Offentlighets- och sekretesslagen. Åklagarna har för avsikt att förevisa bilderna inför stängda dörrar.

*Den 14 oktober 2015-Knutpunkten m m*

- Bilder från övervakningsfilm från Knutpunkten i Helsingborg den 14 oktober 2015 utvisande Fredrik och Simon Rauschning (fup s 183-187). Filmen förevisas vid huvudförhandlingen och medtas av åklagare.
- Anteckning av polisen (fup s 207).
- PM Jojo-kort angående registrerade resor kopplade till Fredrik och Simon Rauschning (fup s 188-189).
- Kartbild/busslinje 209 samt tidtabell (fup s 191-193).
- Pågatåg tidtabell (fup s 195-197).
- Simons jojo-kort (fup s 199).

*Väskor*

- PM Väskor (fup s 216).

*Metallrör*

- PM Metallrör (fup s 222).

*Uppgifter specifikt angående Karl-Gustaf Axell*

- PM Alkoholutandningsprov (fup s 75).
- PM Karl-Gustaf Axells telefon (fup s 689).
- Sms i Karl-Gustaf Axells telefon (fup s 691-707).
- Jaktkort (pb 4, s 2).
- Vapenregisterutdrag (pb 4, s 4-5).

*Teknisk utredning mm*

- Protokoll över brottsplatsundersökning (pb 1, s 2-39).
- Protokoll över platsundersökning (pb 1, s 40-51).
- Utlåtande Nationellt forensiskt centrum-NFC (pb 1, s 52-87).

- Protokoll klädundersökning/järnrör (pb 1, s 89-102) avser Fredriks kläder.
- Protokoll klädundersökning/kniv (pb 1, s 103-113) avser Simons kläder.
- Fotografier, skjutvapnet – hagelgeväret (pb 5, s 2-3).
- Telefonanalys s 1-41(återfinns längst bak i pb 1).
- Karta från hundinsats (fup s 82).

Observera att bilder i pb 1 är **SEKRETESSBELAGDA vilket avser sidorna 6,7,8,9,11,12**, med stöd av 35 kap 1 § Offentlighets- och sekretesslagen. Avsikten är att förevisa bilderna inför stängda dörrar.

#### *Uppgifter om tidigare anmälningar m m*

- Avrapporteringspm angående anmälningar (fup s 223).
- Anmälan om skadegörelse i september 2014, K 160071-14,(fup s 815-816).- *krossade fönster hos Axell*
- Anmälan om misshandel i september 2014, K 160076-14,(fup s 817-818). – *misshandel hemma hos Rauschnings*
- Anmälan om olaga hot i två fall augusti-september 2014, K 160210-14, (fup s 819-820). – *olaga hot mot Axell*  
(Ovan angivna anmälningar lades ned november-december 2014).
- Förhör med **Fredrik Rauschning** 2014-09-21- - 23  
Olaga hot K 160210-14 (fup s 825, s 837-838),  
Skadegörelse K 160071-14 (fup s 832),  
Misshandel K 160076-14 (fup s 833, s 840-843),  
Inställning till kontaktförbud (fup s 852).
- Förhör med **Simon Rauschning** 2014-09-21- - 23  
Olaga hot K 160410-14 (fup s 826-827, s 844-845),  
Misshandel K 160076-14 (fup s 828-829, s 846-848),  
Skadegörelse K 160071-14 (fup s 830-831),  
Inställning till kontaktförbud (fup s 849).
- Avrapporteringspm (fup s 857).
- PM Händelser vid hämtning till förhör (fup s 859).
- Kontaktförbud (fup s 872-873).
- Journalutdrag (fup s 877-878).
- Brottsanmälan angående ofredande K 173794-14 (fup s 910-912)  
”Simon anmäler Karl-Gustaf”. (Nedlagd oktober 2014 av polis).

- Fotografier på krossade fönster. Bilderna tagna 2014-09-28 (fup s 968-972).

*Som bevisning åberopas även följande*

- Uppspelning av film samt tillhörande manus (pb 4, s 6-10) utvisande hur Karl-Gustaf Axell rört sig i huset och agerat i samband med brottet/skjutningen. I filmen är det en polis som föreställer Karl-Gustaf Axell. Visualiseringen bygger på Karl-Gustaf Axells lämnade förhörsuppgifter (se manus). Karl-Gustaf Axell har valt att inte medverka till en rekonstruktion. Syftet med filmen är att i stora drag åskådliggöra vad Karl-Gustaf Axell berättat om hur han rör sig i huset i samband med den aktuella gärningen.

Filmen spelas upp efter att Karl-Gustaf Axell hörts i rätten. Filmen medtas av åklagarna i samband med huvudförhandling.

- Vi hemställer om att syn hålles i Karl-Gustaf Axells villabostad samt utanför bostaden såväl i dagsljus som på natten. Syftet med synen är att åskådliggöra Karl-Gustaf Axells villabostad och den intill liggande miljön/tomten och hur det såg ut i samband med brottet m m.

Kerstin Eriksson

Anna Broomé

a d v o k a t f i r m a n  
**JUHLIN & PARTNERS**

HELSINGBORG  
TINGSRÄTT  
Avdelning 1

INKOM: 2016-05-12  
MÅLNR: B 5717-15  
AKTBIL: 122

Till Helsingborgs tingsrätt

**Mål B 5717-15, avdelning 1**

**Åklagarkammaren i Helsingborg och Mimmi Rauschning m fl ./ Karl-Gustaf Axell**

I egenskap av förordnat målsägandebiträde för Mimmi Rauschning, Gull Rauschning och Lill Rauschning får jag härmed framställa nedan angivna enskilda anspråk samt avge grunderna härför.

**YRKANDE**

Mimmi Rauschning, Gull Rauschning och Lill Rauschning yrkar att tingsrätten måtte förplikta Karl-Gustaf Axell att till envar av dem utge skadestånd med 100 000 kronor, jämte ränta därefter enligt 6 § räntelagen från den 15 oktober 2015 till dess full betalning sker.

**GRUNDER M M**

Såsom grund för yrkandet åberopar Mimmi Rauschning, Gull Rauschning och Lill Rauschning de gärningar för vilken åklagaren yrkar ansvar för gentemot Karl-Gustaf Axell samt 5 kap 2 § skadeståndslagen.

Det yrkade beloppet avser ersättning för personskada i enlighet med 5 kap 2 § skadeståndslagen. Beloppet följer det schablonbelopp för sveda och värk som kommit till uttryck i NJA 2004 s 26 i samband med ersättning till nära anhörig vid uppsåtligt dödande.

#### **BEVISNING**

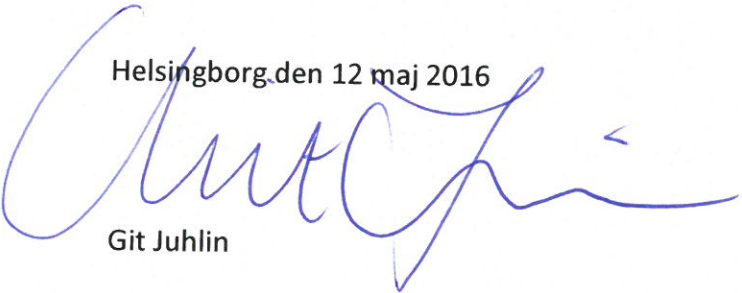
Mimmi Rauschning, Gull Rauschning och Lill Rauschning åberopar den bevisning åklagaren åberopat. Därjämte åberopas i skadeståndsdelen förhör med Helen Rauschning och Kenneth Rauschning. Båda skall höras över den reaktion målsägandena drabbats av när de erhöll vetskap om att deras bröder bragts om livet och efterföljande omständigheter.

#### **ÖVRIGT**

Denna inlägga har per mail översänts till Helsingborgs tingsrätt, advokaten Lars Kruse samt åklagarkammaren i Helsingborg.

Helsingborg, den 12 maj 2016

Git Juhlin



Till Helsingborgs tingsrätt

**Mål B 5717-15, avdelning 1**

**Åklagarkammaren i Helsingborg och Helen Rauschning ./ Karl-Gustaf Axell**

I egenskap av förordnat målsägandebiträde för Helen Rauschning får jag härmed framställa nedan angivna enskilda anspråk samt avge grunderna härför.

**YRKANDE**

Helen Rauschning yrkar att tingsrätten måtte förplikta Karl-Gustaf Axell att till Helen Rauschning utge skadestånd med 100 000 kronor, jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 15 oktober 2015 till dess full betalning sker.

**GRUNDER M M**

Såsom grund för yrkandet åberopar Helen Rauschning de gärningar för vilken åklagaren yrkar ansvar för gentemot Karl-Gustaf Axell samt 5 kap 2 § skadeståndslagen.

Det yrkade beloppet avser ersättning för personskada i enlighet med 5 kap 2 § skadeståndslagen. Beloppet följer det schablonbelopp för sveda och värk som kommit till uttryck i NJA 2004 s 26 i samband med ersättning till nära anhörig vid uppsåtligt dödande.

#### **BEVISNING**

Helen Rauschning åberopar den bevisning åklagaren åberopat jämte förhör med sig själv i skadeståndsdelen.

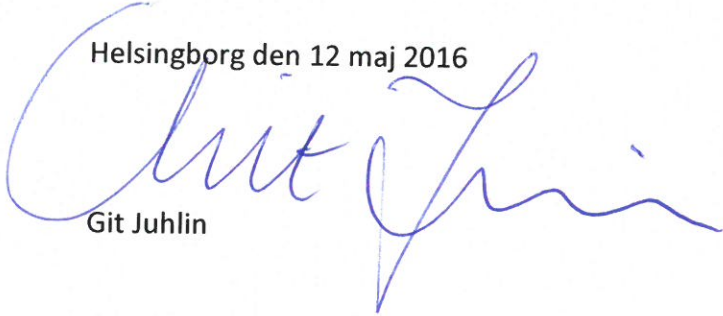
#### **ÖVRIGT**

Helen Rauschning biträder åtalet.

Denna inlägga har per mail översänts till Helsingborgs tingsrätt, advokaten Lars Kruse samt åklagarkammaren i Helsingborg.

Helsingborg den 12 maj 2016

Git Juhlin



# ACTA

ADVOKATFIRMA

Helsingborg, Landskrona och Malmö

Advokat Pär Broomé  
Advokat Björn Christoffersson  
Advokat Jan-Åke Fält  
Advokat Per Hansson  
Advokat Hanna Magnusson  
Advokat John Nielsen  
Advokat Dan Nordenberg  
Advokat Anders Olsson  
Advokat Daniel Roos  
Advokat Lars Tindberg  
Jur kand Malin Andersson  
Jur kand Sara Brodén

Halmstad

Advokat Lars Cronqvist  
Advokat John Gerhardsson  
Advokat Björn Nilsson  
Advokat Mats Österborg  
Jur kand Ellinor Nilsson Löfving

HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 1

INKOM: 2016-05-12  
MÅLNR: B 5717-15  
AKTBIL: 125

Helsingborgs tingsrätt

*Skickas endast via mail:*  
*[helsingborgs.tingsratt@dom.se](mailto:helsingborgs.tingsratt@dom.se)*

## Mål B 5717-15

I egenskap av målsägandebiträde för Kenneth Rauschning och Nelli Rauschning får jag härmed framställa följande

## YRKANDE

Kenneth och Nelli Rauschning yrkar att tingsrätten förpliktar Karl-Gustaf Axell att till envar av dem utge 100.000 kr avseende sveda och värk jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 15 oktober 2015 intill dess full betalning sker.

## GRUND

Kenneth och Nelli Rauschning är nära anhöriga (far respektive helsyskon) till Fredrik och Simon Rauschning. Mot denna bakgrund och innehållet i gärningspåståendet är Kenneth och Nelli Rauschning berättigade till skadestånd med yrkade belopp.



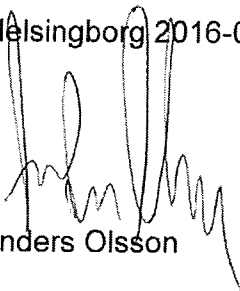
## BEVISNING

Samma som åklagaren samt förhör med Kenneth och Helen Rauschning i skadeståndsdelen. Framförallt om Nelli Rauschnings reaktion när hon erhöll vetskap om att hennes bröder bragts om livet och efterföljande omständigheter.

## ÖVRIGT

Åtalet biträds såvitt gäller Kenneth Rauschning.

Helsingborg 2016-05-12



Anders Olsson



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

## Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



### Underlaget avser

|                                                    |                                    |
|----------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>471215-2711 | Datum för dom/beslut<br>2017-02-01 |
| Efternamn<br>Axell                                 | Förnamn<br>KARL-GUSTAF Harry       |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

|                     |                     |
|---------------------|---------------------|
| Datum<br>2015-10-15 | Datum<br>2016-06-01 |
|---------------------|---------------------|

### Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvårdsstyrelsen har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvårdsstyrelsen som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till lokal kriminalvårdsmyndighet m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....  
Lars Henriksson



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om:

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om du/ni tidigare informerats om att handlingar i målet/ärendet kan delges genom förenklad delgivning, kan sådan delgivning användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar hovrättens avgörande.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)