



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 12

DOM
2023-07-04
Malmö

Mål nr
B 1993-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Lunds tingsrätts dom den 3 maj 2023 i mål nr B 1196-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Ingegerd Jigin
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Fredrik Ehrnford
Advokaterna Nyblom & Sarvik AB
Järnåkravägen 25 B
222 25 Lund

Klagande och motpart (Tilltalad)

ANDRÉ Torbjörn Csernak, 19771004-3931
Frihetsberövande: Häktad
Västra Skrävlingevägen 91
212 34 Malmö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jac Nepérus
Jac Nepérus Advokatbyrå AB
Industrigatan 68
261 35 Landskrona

SAKEN

Våldtäkt mot barn m.m

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut. Samma sekretess ska gälla för uppgifterna även i den del de lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar i hovrätten eller tagits in i partsbilagan till denna dom.

Dok.Id 462072

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		måndag – fredag 08:00–16:00

Fredrik Ehrnford får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 20 036 kr. Av beloppet avser 15 129 kr arbete, 900 kr tidsspillan och 4 007 kr mervärdesskatt.

Jac Nepérus får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 37 900 kr. Av beloppet avser 15 129 kr arbete, 12 825 kr tidsspillan, 2 366 kr utlägg och 7 580 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsäganden och för försvaret.

André Csernak ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer André Csernak till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten gjort.

Målsäganden har yrkat att hovrätten förpliktar André Csernak att betala skadestånd till honom med 1 625 000 kr, varav 1 475 000 kr avser ersättning för kränkning och 150 000 kr avser ersättning för sveda och värk.

André Csernak har yrkat att hovrätten bedömer gärningarna i åtalspunkten 1.1 som sexuell utnyttjande av barn i stället för våldtäkt mot barn och under alla förhållanden lindrar påföljden och sätter ned skadeståndet.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har i allt väsentligt tagit del av samma utredning som tingsrätten. Tingsrättens upptagningar av förhören med André Csernak och målsäganden liksom förhör hållna med dem under förundersökningen har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens i denna del inte överklagade dom ska André Csernak dömas för de gärningar som tingsrätten funnit honom skyldig till.

Vad gäller frågan om brottens rubricering konstaterar hovrätten att André Csernak varit målsägandens pianolärare sedan denne var tio år gammal. Utifrån de dagboksanteckningar som André Csernak skrivit kan enligt hovrätten inte dras någon annan slutsats än att André Csernak redan när målsäganden var mycket ung och ännu inte hade nått tonåren var sexuellt intresserad av denne. André Csernak har trots detta intresse fortsatt träffa målsäganden frekvent och sedermera inlett en sexuell relation med målsäganden innan denne fyllt 15 år. Detta är enligt hovrätten ytterligare en omständighet vid bedömningen av parternas relation som talar mot att gärningarna ska bedömas som mindre grova. Med detta tillägg och på de skäl som tingsrätten i övrigt har anfört ansluter sig hovrätten till

tingsrättens bedömning att gärningarna i åtalspunkten 1.1 ska bedömas som våldtäkt mot barn.

Även i fråga om påföljd och skadestånd gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten. Den överklagade domen ska därför fastställas utan några ändringar.

För våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än två års fängelse och det är inte uppenbart att det saknas risk för att André Csernak avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Han ska därför vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 1 augusti 2023.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Per G. Hansson och Emma Regnér, tf. hovrättsassessorn Andreas Korths-Aspegren (referent) samt nämndemännen Marianne Lundqvist Flink och Håkan Sjöberg.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.



LUNDS TINGSRÄTT
BROTTMÅLSENHET

Dom
Meddelad i Lund
2023-05-03

Målnummer
B 1196-23

Parter och domslut

André Csernak

Parter

Tilltalad

ANDRÉ Torbjörn Csernak, 19771004-3931
Västra Skrävlingevägen 91 Lgh 1202, 212 34 Malmö

Offentlig försvarare

Advokat Jac Nepérus
Jac Nepérus Advokatbyrå AB
Industrigatan 68, 261 35 Landskrona

Åklagare

Kammaråklagare Ingegerd Jigin
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

Sekretess A
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Fredrik Ehrnford
Advokaterna Nyblom & Sarvik AB
Järnåkravägen 25 B, 222 25 Lund

Domslut

Brott som André Csernak döms för

Sexuellt övergrepp mot barn (antal brott: 11), 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-06-10 till 2022-03-21, Skåne län

Våldtäkt mot barn (antal brott: 8), 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-08-11 till 2022-02-28, Skåne län

Påföljd

Fängelse 3 år 6 månader

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 75
221 00 Lund

Besöksadress
Tingsrättsplatsen 2
Lund

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon
046-16 04 00

E-post
lunds.tingsratt@dom.se

Webb
www.lundstingsratt.domstol.se -

Häktning m.m.

André Csernak ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

André Csernak ska betala skadestånd till Sekretess A med 330 000 kr. André Csernak ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 mars 2022 tills betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess A:s identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga och som återfinns i vid huvudförhandlingen framlagda handlingar, i de videoinspelade polisförhören samt i ljud- och bildupptagningar av förhör som hållits vid huvudförhandlingen. Detsamma gäller de uppgifter om målsägandens identitet som är intagna i sekretessversionen av denna dom.

Brottsofferfond

André Csernak ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Jac Nepérus får ersättning av staten med 87 205 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 36 905 kr arbete
- 28 350 kr tidsspillan
- 4 509 kr utlägg
- 17 441 kr mervärdesskatt

Fredrik Ehrnford får ersättning av staten med 41 264 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 30 996 kr arbete
- 1 890 kr tidsspillan
- 125 kr utlägg
- 8 253 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 21, 2023-04-06, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att André Csernak ska dömas för våldtäkt mot barn (antal brott: 20) enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har begärt att André Csernak ska dömas för sexuellt övergrepp mot barn (antal brott: 20) enligt 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

1.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K24664-23)

André Csernak har inom Lunds kommun och inom Malmö kommun vid ett flertal tillfällen (omkring 20) på A, född 2007, genomfört oralt samlag. Det hände mellan den 11 augusti 2021 och den 28 februari 2022.

André Csernak begick gärningarna med uppsåt.

1.2 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K24664-23)

André Csernak har inom Lunds kommun och inom Malmö kommun vid ett flertal tillfällen (omkring 20), utöver tillfällena under 1.1, med A, född 2007, genomfört sexuella handlingar genom att onanera på honom. Det hände mellan den 10 juni 2021 och den 21 mars 2022.

André Csernak begick gärningarna med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att André Csernak ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekreteress A har begärt att André Csernak ska betala skadestånd med 3 830 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 3 000 000 kr och ersättning för sveda och värk om 300 000 kr (åtalspunkt 1.1), samt ersättning för kränkning om 500 000 kr och ersättning för sveda och värk om 30 000 kr (åtalspunkt 1.2). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 mars 2022 tills betalning sker.

Frihetsberövande

André Csernak har med anledning av misstanke om brott, som prövas genom denna dom, varit berövad friheten såsom gripen, anhållen eller häktad i enlighet med upprättat avräkningsunderlag.

Inställning

André Csernak har beträffande åtalet under åtalpunkten 1.1 erkänt att han vid åtta tillfällen under tiden den 19 augusti 2021 – den 28 februari 2022 genomfört oralt samlag med målsäganden Sekretess A. Han har beträffande åtalet under åtalpunkten 1.2 erkänt att han därutöver vid elva tillfällen under i gärningsbeskrivningen angiven tid onanerat på målsäganden. Han har gjort gällande att gärningarna under åtalpunkten 1.1 ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn. Han har bestritt målsägandens skadeståndstalan på den grunden att målsäganden inte utsatts för någon allvarlig kränkning eller för något fysiskt eller psykiskt lidande som berättigar till ersättning för sveda och värk. Han har godtagit sättet för ränteberäkning.

Utredning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat sms samt promemorior med polisens sammanfattningar av vad de kunnat läsa i André Csernaks dagböcker.

Tingsrätten har med stöd av 35 kap. 15 § rättegångsbalken tillåtit att polisförhör med målsäganden och André Csernak åberopas som bevis i målet. Det har även hållits tilläggsförhör med dem. Därutöver har på åklagarens begäran hållits vittnesförhör med Stina Nilsson.

Målsäganden har vid polisförhöret, som hölls med honom på Barnahus i Lund den 3 mars 2023, uppgett bl.a. följande. Han vet inte varför han är på Barnahus. Han upplever nämligen inte att någon har begått något brott mot honom. Han har haft privata musiklktioner för André Csernak sedan år 2017 eller 2018. Det var hans föräldrar som såg till att han fick musiklktioner på sin fritid. Lktionerna ägde rum en gång i veckan. I början hade de lktionerna i ett grupprum på skolan, men under pandemin fick de inte längre vara där och övergick då till att ha lktioner hemma hos honom i Lund och ibland hos André i Malmö. Första gången som det hände något sexuellt mellan honom och André var när han gick de sista veckorna i årskurs 8. Han var då 14 år. Det var i ett grupprum på skolan. André satt på en stol snett bakom honom under tiden som han spelade och lade sin arm på hans axel. Han minns inte exakt hur det hände, men det var han som lade Andrés hand mot sin penis. Det var en impuls. När André viskande frågade vad han ville förmedlade han på något sätt till André att han ville att André skulle runka av honom. André stoppade därefter in sin hand under hans byxor och kalsonger och tog på hans penis upp och ner tills hans fick orgasm. Sedan var lktionen slut och han gick hem. Detta hände vid flera tillfällen, men inte varje vecka. Det gick till på ungefär samma sätt, men då vågade han göra det eftersom han visste att André var okej med det. Några gånger bad han om att få massage innan. Det har också hänt att André har sugit av honom. Han minns inte första gången det hände eller hur det kom sig att det hände, men det hände innan han fyllde 15 år. André kanske föreslog det någon gång, men han kan inte säga med säkerhet. Han har inte gjort något på André. Det har aldrig kyssts någon gång. André var medveten om hans ålder. Ett par veckor innan han fyllde 15 år sade André: "Det här är din sista chans att göra något olagligt", dvs. att göra något sexuellt innan han fyllde 15 år. Han och André har fortfarande en sexuell relation, men de har inte sex lika ofta som tidigare. André är fortfarande hans musiklärare. Han upplever inte att André har

gjort något fel mot honom för det har alltid varit på hans villkor och han har alltid kunnat säga till om han inte ville.

Målsäganden har vid tilläggsförhöret vid tingsrätten uppgett bl.a. följande. Det var han som tog initiativet till sex de flesta gångerna, men någon gång under perioden juni – mars sade han till André att han ville sluta med det hela och att det kändes konstigt och fel. Han mådde dåligt över att hans föräldrars pengar gick till avsugningar och avrunskningar i stället för musiklektioner. Han minns inte vad André svarade, men de fortsatte att ha sex. Han skuldbelade sig för att han inte fick det att upphöra. Vid polisförhöret tänkte han att om hade verkade okej med allt så skulle det hela blåsa över snabbare. Rättsprocesser är jobbiga och han ville bara gå vidare i livet. Någon gång före andra terminen i årskurs 8 började André att ge honom ryggmassage på vissa lektioner, först på tröjan och sedan gradvis under tröjan. Han vet inte vad som var Andrés syfte med massagen. Ofta var det han som bjöd in till massage. Det var massagen som ledde fram till detta. Andrés uppgift om antal gånger som de haft sex innan han fyllde 15 år kan stämma. Deras sexuella relation fortsatte även efter att han hade fyllt 15 år.

André Csernak har vid polisförhör, som hölls den 3 mars 2023, uppgett bl.a. följande. Målsäganden blev hans elev i september 2017. De kom genast bra överens. Målsäganden började tidigt med fysisk närhet mot honom, genom beröring och försök att kyssas. Han började tidigt misstänka att målsäganden hade känslor för honom och försökte hålla honom på avstånd. Första gången som målsäganden ville krama honom så sade han nej. Besvikelsen i målsägandens ögon gjorde ont. Den avgörande stunden för honom var i mitten av december 2019. De hade haft en lektion. Målsäganden kom fram till honom och ställde sig nära honom. Han var övertygad om att målsäganden ville kyssa honom och försökte skämta bort situationen genom att låtsasboxa med honom. Målsäganden tog då hans knytnäve och smekte den över sin ena kind medan han tittade innerligt på honom. Då brast hans försvar och han kände att han var väldigt förälskad i målsäganden. Han kände däremot ingen sexuell attraktion. Under de följande 1½ åren kramades de mycket och vid något tillfälle satte sig målsäganden i hans knä. Den 10 juni 2021 tog målsäganden hans hand under tiden som de kramades och satte den på sin erigerade penis. Han blev besviken, eftersom det för honom var en stund av ömhet och kärlek. Men han lät handen vara kvar och rörde på den lite. Målsäganden ejakulerade på 10 – 15 sekunder. I efterhand slog det honom att det var en brottslig handling och han sade åt målsäganden att de inte fick berätta för någon. Målsäganden reste sedan bort över sommaren. Andra gången de hade sex var den 10 augusti 2021. Då gjorde målsäganden det klart att han bara var intresserad av sex. Sedan dess har de haft ett sexuellt förhållande. De har haft sex i skolan och hemma hos honom. Det har bara handlat om målsägandens tillfredsställelse, inte hans, och han hade inledningsvis som princip att det var målsäganden som skulle ta initiativet till sex. Han var inte sexuellt dragen till målsäganden. Han tillfredsställde målsäganden oralt och med handen, på det sätt som målsäganden ville. De har aldrig träffats utanför lektionssammanhang. Målsäganden ville inte det. Han har varit förblindad av målsäganden och levt för honom.

André Csernak har vid tilläggsförhöret vid tingsrätten uppgett bl.a. följande. Efter att beslaget av hans privata dagböcker hävts har han gått igenom dessa och konstaterat att han före målsägandens 15-årsdag genomfört oralt samlag med målsäganden vid åtta tillfällen och att han onanerat på målsäganden vid elva tillfällen. Den 11 augusti 2021 tryckte målsäganden ner honom och ville bli oralt tillfredsställd. Han tog målsägandens penis i sin mun i några sekunder. Dagböckerna är slarvigt skrivna. Poliserna har inte alltid tytt hans handstil rätt. Ibland har han lagt till text i efterhand. Han är oerhört ledsen över den smärta eller skada som hans besatthet har orsakat målsäganden. Det var det sista han ville.

Vittnet Stina Nilsson har uppgett bl.a. följande. Det var hon som gjorde polisanmälan i januari 2023. Hon hade vetat en längre tid att André Csernak hade en sexuell relation med en ung elev, men hon trodde att eleven var myndig. Hon fick sedan veta att eleven varit under 15 år. Hon vet inte vem målsäganden är.

Tingsrättens bedömning

Skuld

Genom André Csernaks och målsägandens uppgifter är klarlagt att André Csernak vid åtta tillfällen under perioden den 11 augusti 2021 – den 28 februari 2022 genomfört oralt samlag med målsäganden Sekretess A och att han därutöver vid elva tillfällen under perioden den 10 juni 2021 – den 21 mars 2022 onanerat på målsäganden. Målsäganden var vid tillfällena under 15 år, vilket André Csernak var medveten om.

Fråga är om gärningarna under åtalspunkten 1.1 ska bedömas som våldtäkt mot barn, såsom åklagaren påstått, eller som sexuellt utnyttjande av barn.

Sexuell självbestämmanderätt inträder först vid 15 års ålder. Det innebär att barn under 15 år aldrig kan samtycka till sexuella handlingar. Enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022 ska den som, med ett barn under 15 år, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art är jämförlig med samlag, dömas för våldtäkt mot barn. Om brottet med hänsyn till omständigheterna vid brottet är att anse som mindre grovt döms enligt 5 § i samma kapitel för sexuellt utnyttjande av barn.

Utgångspunkten för regleringen i 6 kap. 4 och 5 §§ brottsbalken är att barn under 15 år har ett behov av ett absolut skydd mot alla sexuella handlingar och att det alltid är en kränkning av barnet att utsätta det för sådana. Ett påtvingat samlag ska alltid bedömas som våldtäkt. Om en sexuell handling är helt frivillig och ömsesidig, kan den däremot normalt bedömas som sexuellt utnyttjande av barn. Det förutsätter dock att målsäganden är sexuellt mogen och nära gränsen för sexuellt självbestämmande (se rättsfallet NJA 2015 s. 948).

Som exempel på omständigheter som kan medföra att brottet ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn och inte som våldtäkt mot barn anges i förarbetena att två ungdomar, den ena under och den andra strax över 15 år, frivilligt har samlag med varandra eller att en målsägande som är 14 år och elva månader har samlag med en 29-åring; det kan vara fråga om en tonåring som har utvecklat sin sexualitet och har en frivillig relation till någon som är betydligt äldre och där samlaget bygger på fullständig frivillighet och ömsesidighet mellan parterna. Bestämmelsen ska enligt förarbetena tillämpas restriktivt (se prop. 2004/05:45 s. 77).

Högsta domstolen har i ett antal rättsfall behandlat frågan om gränsdragningen mellan våldtäkt mot barn och sexuellt utnyttjande av barn (se bl.a. NJA 2006 s. 79 I och II, NJA 2014 s. 990 och NJA 2015 s. 948). Den klart viktigaste omständigheten vid bedömningen av hur brottet ska rubriceras är om den sexuella samvaron varit frivillig från målsägandens sida eller i vart fall uppfattats som frivillig av den tilltalade. Frivilligheten får endast betydelse vid äldre barn; ju närmare 15-årsgränsen målsäganden har varit, desto större betydelse får det om samlaget varit frivilligt från målsägandens sida. En annan omständighet som i praxis gjort att

brottet många gånger bedömts som mindre allvarligt är att den tilltalade och målsäganden haft en ömsesidig kärleksrelation och att de planerat den sexuella samvaron i samråd.

Vid bedömningen av om brottet är att betrakta som mindre grovt ska domstolen beakta samtliga omständigheter. Det faktum att den tilltalade och målsäganden planerat den sexuella samvaron tillsammans och att samlaget varit frivilligt från målsägandens sida innebär inte automatiskt att brottet ska bedömas som mindre grovt. Detta gäller även om målsäganden varit nära åldern för sexuellt självbestämmande.

I förevarande fall skedde det första samlaget mellan målsäganden och André Csernak den 11 augusti 2021. Målsäganden var då 14 år och fem månader. Han var därmed relativt nära åldern för sexuellt självbestämmande. Därefter har ytterligare sju samlag ägt rum fram till målsägandens 15-årsdag. Av utredningen har inte annat framkommit än att målsäganden deltog frivilligt i de samlag som ägde rum. Detta är förhållanden som kan tala för att brotten ska rubriceras som sexuellt utnyttjande av barn i stället för våldtäkt mot barn.

Samtidigt måste beaktas att målsäganden varit André Csernaks elev sedan han var tio år och att han sedan dess haft privatlektioner för André Csernak i stort sett varje vecka. Även om målsäganden inte befunnit sig i någon beroendeställning till André Csernak så har André Csernak varit en person som målsäganden ska kunna känna ett särskilt förtroende för. Genom gärningarna har André Csernak allvarligt missbrukat det förtroendet. Därtill kommer den stora ålderskillnaden mellan André Csernak och målsäganden. André Csernak är 30 år äldre än målsäganden. Det har dessutom inte varit fråga om någon ömsesidig kärleksrelation, utan de har enbart träffats i samband med undervisningstillfällena.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att det inte föreligger sådana förmildrande omständigheter som krävs för att gärningarna i åtalspunkten 1.1 ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn. Gärningarna ska i stället bedömas som våldtäkt mot barn.

Gärningarna under åtalspunkten 1.2 är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn.

Påföljd

André Csernak förekommer inte i belastningsregistret.

Straffvärdet av den brottslighet som André Csernak nu döms för motsvarar enligt tingsrätten fängelse i tre år och sex månader.

Med hänsyn till brottslighetens art och straffvärde är det uteslutet med någon annan påföljd än fängelse. Det har inte framkommit några skäl att frångå straffvärdet vid bestämmande av fängelsestraffets längd.

Skadestånd

Vid den utgång målet fått i skuldfrågan är André Csernak skadeståndsskyldig gentemot målsäganden.

Enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ersätta den skada som kränkningen innebär. Att genomföra samlag med någon i medvetande om att han eller hon är under 15 år innebär en allvarlig kränkning av denne i skadeståndslagens mening helt oavsett om målsäganden deltagit frivilligt, åtminstone om inte skillnaden i ålder och utveckling mellan

målsäganden och den som begått gärningen varit ringa (se rättsfallet NJA 2006 s. 79 I). Målsäganden är därför i detta fall berättigad till ersättning för kränkning. Det har varit fråga om upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra. Vid den sammanvägda bedömning som då ska göras vid bestämmande av kränkningersättningens storlek (se rättsfallet NJA 2018 s. 1083) finner tingsrätten att skälig ersättning uppgår till 300 000 kr.

Sexualbrott mot barn medför typiskt sett sådant allvarligt psykiskt lidande som kan rubriceras som personskada. Målsäganden är därför berättigad till ersättning för sveda och värk. Brottsoffermyndigheten tillämpar en schablonersättning för sveda och värk när det gäller våldtäkt mot barn om 15 000 kr. Beloppet motsvarar en akut sjuktid på omkring sex månader. Vid upprepade fall av grova sexuella övergrepp mot barn lämnar Brottsoffermyndigheten en schablonersättning för sveda och värk med 30 000 kr. Denna schablon har Högsta domstolen godtagit (se rättsfallet NJA 2005 s. 919). Det finns inte skäl att i förevarande fall frångå schablonen. Ersättningen för sveda och värk ska därför bestämmas till 30 000 kr.

Det sagda innebär att André Csernak ska betala skadestånd till målsäganden med sammanlagt 330 000 kr. På beloppet ska utgå ränta på sätt yrkats.

Övrigt

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för de brott som André Csernak döms för, ska han åläggas att betala föreskriven avgift till Brottsofferfonden.

Försvararens och målsägandebiträdets ersättningsanspråk framstår som skäliga med hänsyn till målets art och omfattning.

För brottet våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att André Csernak avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. André Csernak ska därför vara fortsatt häktad till dess att fängelsestraffet får verkställas.

Rätten

Rådmannen Ingegärd Lind samt nämndemännen Christian Ask, John Hellergren och Eva Nyman

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Ingegärd Lind

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Lunds tingsrätt senast den 24 maj 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Lunds tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Lunds tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Lunds tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Lunds tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Lunds tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 12

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-07-04
Malmö

Aktbilaga
Mål nr B 1993-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19771004-3931	Datum för dom/beslut 2023-07-04
Efternamn Csernak	Förnamn ANDRÉ Torbjörn

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-03-03	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 462400

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattenskanblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se