



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 13

DOM
2024-10-01
Malmö

Mål nr
B 3480-24

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 12 juli 2024 i mål nr B 348-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Helene Jacobsson och kammaråklagare Cecilia Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Dödsboet efter Jakob Hall
2. Camilla Hall
3. Jimmy Kastberg
4. Madicken Hall

Ombud och målsägandebiträde för 1-4: Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Hamntorget 5
252 21 Helsingborg

Klagande och motpart (Tilltalad)

THEO Elias Andersson, 20070826-5897
Sonnarpsvägen 11 A Lgh 1101
286 32 Örkelljunga

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Katarina Drott
Advokaterna Drott & Trege KB
Prästgatan 24
252 24 Helsingborg

Klagande-vårdnadshavare (part)

LINDA Pernilla Andersson, 19820304-3529
Sonnarpsvägen 11 A Lgh 1101
286 32 Örkelljunga

SAKEN

Mord

Dok.Id 501755

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00
E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattenskanblekinge.domstol.se -
Se där om hovrättens
personuppgiftsbehandling

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut. Samma sekretess ska gälla för uppgifterna även i den del de lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar i hovrätten.

Maria Adielsson får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 47 030 kr. Av beloppet avser 31 386 kr arbete, 5 600 kr tidsspillan, 638 kr utlägg och 9 406 kr mervärdesskatt.

Katarina Drott får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 91 026 kr. Av beloppet avser 58 178 kr arbete, 12 600 kr tidsspillan, 2 043 kr utlägg och 18 205 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsägandena och för försvaret.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 12 juli 2024 i mål nr B 348-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Helene Jacobsson och kammaråklagare Cecilia Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Dödsboet efter Jakob Hall
2. Camilla Hall
3. Jimmy Kastberg
4. Madicken Hall

Ombud och målsägandebiträde för 1-4: Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Hamntorget 5
252 21 Helsingborg

Klagande och motpart (Tilltalad)

SIXTEN Rune Nilsson, 20080709-3497
Värmövägen 21
268 73 Billeberga

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Martin Johansson
Advokatfirman Ives AB
Drottninggatan 1
252 21 Helsingborg

Klagande-vårdnadshavare (parter)

1. LEIF RUNE Nilsson, 19520925-4134
Värmövägen 19
268 73 Billeberga

2. PAULA Karolina Jeanette Nilsson, 19700818-3969
Värmövägen 21
268 73 Billeberga

SAKEN

Mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- i stället för mord dömer Sixten Nilsson för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken,
- bestämmer påföljden till ungdomsvård med föreskrift om att Sixten Nilsson ska följa det ungdomskontrakt som fogas till denna dom, se bilaga B, samt
- befriar Sixten Nilsson, Rune Nilsson och Paula Nilsson från att betala skadestånd till dödsboet efter Jakob Hall, Camilla Hall, Jimmy Kastberg och Madicken Hall.

I övrigt gäller tingsrättens domslut, dock att hovrätten den 17 september 2024 har hävt häktningen av Sixten Nilsson.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut. Samma sekretess ska gälla för uppgifterna även i den del de lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar i hovrätten.

För ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Theo Andersson.

Martin Johansson får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 129 745 kr. Av beloppet avser 84 205 kr arbete, 17 500 kr tidsspillan, 2 091 kr utlägg och 25 949 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsägandena och för försvaret.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN M.M.

Åklagarna har yrkat att hovrätten skärper påföljden för såväl Theo Andersson som Sixten Nilsson och bestämmer påföljden för var och en av dem till fyra års slutet ungdomsvård.

Åklagarna har förklarat att de vid tingsrätten framställda yrkandena i andra hand beträffande Sixten Nilsson kvarstår. Åklagarna har vidare angett att gärningsbeskrivningen i förhållande till Theo Andersson även innefattar påståenden om dråp eller grov misshandel och grovt olaga hot.

Dödsboet efter Jakob Hall, Camilla Hall, Jimmy Kastberg och Madicken Hall, som samtliga biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten skärper påföljden för såväl Theo Andersson som Sixten Nilsson.

Theo Andersson har yrkat att hovrätten frikänner honom och till följd av det ogillar målsägandenas skadeståndstalan eller åtminstone lindrar påföljden. Han har i hovrätten medgett ansvar för grov misshandel.

Sixten Nilsson har yrkat att hovrätten frikänner honom eller, i andra hand, rubricerar gärningen som misshandel och till följd av det ogillar målsägandenas skadeståndstalan, eller åtminstone mildrar påföljden.

Linda Andersson har yrkat att hovrätten, till följd av att åtalet mot Theo Andersson ska ogillas, ogillar målsägandenas skadeståndstalan.

Paula Nilsson och Rune Nilsson har yrkat att hovrätten, till följd av att åtalet mot Sixten Nilsson ska ogillas eller rubriceras som misshandel, ogillar målsägandenas skadeståndstalan.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

Åklagarna har förklarat att de vidhåller gärningspåståendet att Sixten Nilsson uppe på trappan utdelat ytterligare slag mot Jakob Halls huvud med en soft airgun.

Såväl Theo Andersson som Sixten Nilsson har i hovrätten vitsordat även Camilla Halls och Jimmy Kastbergs yrkade belopp avseende inkomstförlust.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har i allt väsentligt tagit del av samma skriftliga utredning som tingsrätten. Tingsrättens upptagningar av förhören vid tingsrätten samt barnförhören med vittnena Izabella Jansson och Moa Doorman har spelats upp. Sixten Nilsson har i hovrätten åberopat viss ny skriftlig bevisning i form av meddelanden samt syn på film från kroppskamera.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inledning

Hovrättens dom följer i stort dispositionen i tingsrättens dom.

Tingsrätten har på s. 24 och 25 i sin dom redogjort för bakgrunden i målet. Hovrätten instämmer i den redovisning som tingsrätten har gjort i denna del. Hovrätten ansluter sig även till tingsrättens bedömning när det gäller tänkbar motivbild för gärningen. Inte heller hovrätten finner således något annat utrett än att Theo Andersson varit arg på Jakob Hall vilket i sig, precis som tingsrätten har påpekat, kan utgöra någon form av motiv.

Upptakten till gärningen den 13 januari 2024 och vad som är bevisat om avsikterna inför angreppet

Liksom tingsrätten finner även hovrätten det utrett att Theo Andersson och Sixten Nilsson hade planerat att utöva våld mot Jakob Hall redan i november 2023. Lika med tingsrätten finner hovrätten vidare det utrett att Jakob Hall vid ungefär samma tid hade uttryckt rädsla för att bli skadad av Theo Andersson. Även om utredningen i målet antyder att det också skulle kunna finnas andra orsaker till Jakob Halls rädsla att bli skadad finns det, som tingsrätten har angett och redovisat, ett flertal meddelanden som tyder på att

Jakob Hall uttryckt rädsla för just Theo Andersson. Jakob Hall har bl.a. uttryckt att han kommer att bli knivhuggen av en grabb i sin klass, att han inte kommer gå till skolan och att han kommer bli knivhuggen 150 gånger. Även hovrätten anser att dessa meddelanden inte kan syfta på någon annan än Theo Andersson.

Att det redan i november 2023 har funnits planer på att utöva våld mot Jakob Hall har också vidgåtts av såväl Theo Andersson som Sixten Nilsson. Theo Andersson och Sixten Nilsson har dock uppgett att deras avsikt vid dessa tillfällen, trots språkbruket i de aktuella meddelandena, inte varit att döda Jakob Hall utan enbart att misshandla, hota och skrämma denne. De har förnekat att avsikten varit att använda kniv, trots att Theo Andersson burit kniv också vid tillfället den 17 november 2023.

Av de meddelanden som Sixten Nilsson har åberopat i hovrätten framgår att det inte är ovanligt att det används ett mycket grovt språkbruk i meddelanden såväl mellan jämnåriga som i förhållande till vuxna. I flera av meddelandena som Sixten Nilsson har skickat refereras det till såväl att Sixten Nilsson själv kommer att skjutas som att han kommer ta, döda och hugga andra. Likaså finns det meddelanden mellan Theo Andersson och Sixten Nilsson från den 20 november 2023 där Theo Andersson uttrycker att han kommer att hugga sin syster. Såvitt framgått har inget av det ovan nämnda inträffat.

Mot den bakgrunden anser hovrätten inte att det, utifrån språkbruket i meddelanden som rör angreppet mot Jakob Hall, går att dra några närmare slutsatser om vare sig vilken typ av våld eller våldets omfattning som Theo Andersson och Sixten Nilsson hade tänkt att utsätta Jakob Hall för vid angreppet den 13 januari 2024. Annat är således inte bevisat än att Theo Andersson och Sixten Nilsson i tiden före själva gärningen hade för avsikt att utsätta Jakob Hall för våld i form av misshandel och hot. Några säkra slutsatser om att kniv skulle komma att användas vid våldsutövningen går det inte heller att dra. Det förhållandet att Theo Andersson bar kniv också den 17 november 2023 förändrar inte den bedömningen. Såvitt framkommit bar även Aadi Ahmad Faqhiryar kniv under kvällen den 13 januari 2024 när Jakob Hall angreps, detta trots att Aadi Ahmad Faqhiryar i vart fall inledningsvis inte visste vad som skulle ske.

Vad som hände tidigare under kvällen den 13 januari 2024

Tingsrätten har noga redogjort för vad utredningen visat såvitt avser vad som inträffade tidigare under den aktuella kvällen och vilka kontakter som då förevarit mellan olika personer. Hovrätten instämmer i den redogörelsen och ansluter sig till de bedömningar som tingsrätten gjort i denna del. Även hovrätten finner det således bevisat att våldsutövningen mot Jakob Hall hade föregåtts av planering mellan Theo Andersson och Sixten Nilsson samma kväll, bl.a. bestående i att Theo Andersson höll sig informerad om var Jakob Hall befann sig under kvällen och var denne skulle komma att befinna sig, att Theo Andersson verkade för att Jakob Hall skulle komma till Örkelljunga och att Theo Andersson tog reda på vilken väg Jakob Hall med sällskap skulle gå när de hade klivit av bussen.

Vad som är bevisat om händelseförloppet när Jakob Hall miste livet

Liksom tingsrätten bedömer även hovrätten att det är utrett att Theo Andersson och Sixten Nilsson kom ifatt Jakob Hall och hans sällskap i höjd med viadukten på Hallandsvägen och att våldsutövandet då inleddes. Som tingsrätten angett kan händelseförloppet delas in i två skeenden, där angreppet inleddes på höger sida av Hallandsvägen vid viadukten och sedan fortsatte uppe på trappan till ett hus på motsatt sida av vägen dit Jakob Hall hade flytt.

Hovrätten anser, i likhet med tingsrätten, att det är utrett att angreppet mot Jakob Hall inleddes genom att Theo Andersson och Sixten Nilsson utan föregående provokation rusade fram till Jakob Hall, att Theo Andersson inledde våldsutövningen trots att det egentligen var tänkt att Sixten Nilsson skulle utdela det första slaget, att det enbart var Theo Andersson som använde kniv under händelsen samt att såväl Theo Andersson som Sixten Nilsson sprang upp på trappan till det hus som Jakob Hall hade flytt till.

Nästa fråga blir då vad som kan anses bevisat beträffande det våld som utövades mot Jakob Hall. I denna del har omfattande bevisning åberopats. Hovrätten gör beträffande delar av denna bevisning följande inledande överväganden.

Det finns två inspelade filmsekvenser från händelsen. Den första filmsekvensen skildrar den del av händelseförloppet som utspelar sig vid viadukten och den andra sekvensen skildrar vägen mot huset och delar av händelseförloppet uppe på trappan. I den mån det är möjligt att se vad som utspelar sig utgör filmsekvenserna de bästa bevismedlen för vad som har hänt.

Det fanns, som tingsrätten angett, vidare ett flertal vittnen till händelsen. På av tingsrätten angivna skäl anser även hovrätten att det finns anledning att värdera vittnenas uppgifter med försiktighet. Precis som tingsrätten har kommit fram till finns det emellertid skäl att fästa vikt särskilt vid vad vittnet Alexander Andersson berättat. Som tingsrätten angett har Alexander Andersson lämnat uppgifter till larmoperatör i direkt anslutning till händelsen. Han har då inte haft några föregående samtal med andra vittnen och därmed har han inte heller hunnit utsättas för påverkan av andras intryck. Alexander Anderssons iakttagelser måste också, som tingsrätten angett, hänföra sig till den inledande delen av händelseförloppet, dvs. till vad som hände vid viadukten.

Hovrätten går nu över till att behandla de två delarna av händelseförloppet.

Vad som är bevisat beträffande händelseförloppet vid viadukten

Som tingsrätten angett framgår det redan av larmsamtalet med Alexander Andersson att han berättat om angreppet på Jakob Hall från två maskerade män med såväl knivhugg som slag mot huvudet med vad han då uppfattade som en glasflaska. Han har i larmsamtalet också uttryckt en rädsla över att själv bli knivhuggen samt sagt att det var allvarligt och flera gånger bett larmoperatören att skicka en ambulans så snabbt som möjligt. Alexander Andersson har därutöver i förhör vid tingsrätten berättat att han vid tillfället såg en av männen, Theo Andersson, utöva huggliknande rörelser, som från knivhugg, och att den person som senare visade sig vara Sixten Nilsson slog mot Jakob Halls huvud med tillhygge, oaktat att han inte såg slaget träffa. Slutligen har Alexander Andersson bekräftat uppgifter från sitt polisförhör om att han såg ett knivblad i samband med de huggliknande rörelserna. Alexander Anderssons uppgifter ger, som även tingsrätten funnit, starkt stöd för att såväl Theo Andersson som Sixten Nilsson utövat våld i detta skede, Theo Andersson med en kniv och Sixten Nilsson med ett tillhygge.

Av filmsekvensen från den här delen av händelseförloppet framgår det enligt hovrätten att såväl Theo Andersson som Sixten Nilsson gör rörelser mot Jakob Hall. Det ser ut som att Theo Anderssons ena arm rör sig i en framåtgående rörelse medan Sixten Nilssons rörelsemönster mer är av svepande karaktär. I filmsekvensen syns inga tillhyggen. Det som kan observeras i filmsekvensen och Alexander Anderssons iakttagelser och uppgifter är enligt hovrätten väl förenliga med varandra.

Påståendet om att Sixten Nilsson slagit Jakob Hall i huvudet med ett tillhygge vid via-dukten får stöd även av Rasmus Jönssons under ed lämnade uppgifter. Han har berättat om att Sixten Nilsson samma natt som angreppet ägt rum ringde och berättade för Rasmus Jönsson att han upprepat hade slagit Jakob Hall i huvudet med en soft airgun. Även om Rasmus Jönsson inte har kunnat uttala sig om i vilket skede detta skulle ha skett ger hans uppgifter stöd för att Sixten Nilsson utövat våld med en soft airgun. Därtill kommer, som även tingsrätten angett, att skadebilden hos Jakob Hall med hudavskrapningar på huvudet, vilka bedömts ha uppkommit till följd av ett trubbigt skrapande våld, också är förenlig med att Sixten Nilsson skulle ha utövat våld med en soft airgun som tillhygge. I det här sammanhanget kan även noteras att Sixten Nilsson har vidgått att han höll en soft airgun i handen när han sprang mot Jakob Hall, även om hans uppgift måste förstås så att handen med vapnet inte var höjd.

Även om en medtilltalads uppgifter ska värderas med försiktighet kan det inte bortses från att även Sixten Nilsson har berättat att Theo Andersson redan i detta skede knivhögga Jakob Hall. Sixten Nilsson har uppgett att ett av knivhuggen tog i Jakob Halls skuldra när denne vände sig från Theo Andersson och att Sixten Nilsson därefter såg det vita fodret på Jakob Halls jacka stod ut där hugget hade tagit. De detaljerade uppgifterna gör att det som beskrivs framstår som självupplevt och inte som en efterhandskonstruktion. Inte heller kan det utifrån vad som har redovisats ovan helt bortses från Theo Anderssons uppgift om att han uppfattat Sixten Nilssons agerande som att denne slog Jakob Hall flera gånger i huvudet med en soft airgun.

Inte bara Sixten Nilsson utan även Alba Frödén, som har lämnat sina uppgifter under ed och som var den som filmade delar av händelseförloppet, har berättat att Jakob Hall när

han flydde från viadukten skrek att de skulle ringa efter ambulans. Att Jakob Hall upplevt att han snabbt behövde få vård talar för att han redan i det skedet hade tillfogats allvarliga skador. Det i sin tur talar för att det redan vid viadukten användes kniv vid våldsutövningen.

Även om det inte har någon självständig betydelse kan det förhållandet att blodspår från Jakob Hall påträffats på trottoaren utanför fastigheten han flydde till talar för att han vid viadukten i vart fall hade åsamkats blödande skador.

Sammantaget bedömer även hovrätten att bevisningen är så robust att det är ställt utom rimligt tvivel att knivvåldet mot Jakob Hall inleddes redan vid viadukten, dvs. innan Jakob Hall tog sin tillflykt till huset på andra sidan gatan, och att det var Theo Andersson som utövade knivvåldet. Lika med tingsrätten anser hovrätten vidare att det är bevisat att Sixten Nilsson vid viadukten utdelade slag mot Jakob Halls huvud med en soft airgun. Däremot är det inte bevisat att Jakob Hall föll till marken i detta skede av händelseförloppet.

Vad som är bevisat beträffande händelseförloppet vid trappan

Som tingsrätten angett framgår det av filmsekvensen över skeendet vid trappan att Theo Andersson under denna del av händelseförloppet utdelade flera knivhugg mot Jakob Hall. Jakob Hall var först upp på trappan, tätt följd av Theo Andersson som i princip omedelbart började knivhugga Jakob Hall. Hovrätten konstaterar att filmsekvensen också visar att Sixten Nilsson kom fram till trappan strax efter det att Theo Andersson och Jakob Hall hade tagit sig dit och Theo Andersson hade börjat utdela knivhugg. Filmsekvensen visar även att Theo Andersson fortsatte att hugga Jakob Hall med kniv efter det att Sixten Nilsson hade lämnat trappan.

Sixten Nilsson har uppgett att hans syfte med att springa efter Theo Andersson och Jakob Hall till trappan var att han skulle avstyra det som hände där. Som tingsrätten utvecklat finns det ingenting i utredningen som tyder på detta och Sixten Nilssons förklaring går

inte heller ihop med vad han i övrigt har berättat. Även hovrätten finner alltså att påståendet framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion som kan lämnas helt utan avseende.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det inte är bevisat att Sixten Nilsson även vid trappan skulle ha utdelat slag med en soft airgun mot Jakob Halls huvud. Utöver vad tingsrätten har angett i denna del konstaterar hovrätten att det kan finnas alternativa förklaringar till ljudens uppkomst, såsom att föremål stött i trappräcket eller att föremål som var placerade på trappan stöttes i.

Genom att befinna sig framför Jakob Hall på den smala trappan till huset har Sixten Nilsson rent faktiskt skurit av Jakob Halls flyktväg. Vad det förhållandet har för betydelse för gärningspåståendet återkommer hovrätten till nedan under rubriken ”Frågor om uppsåt och rubricering”.

Vad som är utrett beträffande tiden efter angreppet på Jakob Hall

Tingsrätten har redogjort för vad som inträffat i tiden efter angreppet på Jakob Hall. Hovrätten instämmer i den redogörelse som tingsrätten har lämnat i den delen.

Frågor om uppsåt och rubricering

Beträffande Theo Andersson har det blivit bevisat att han angripit Jakob Hall med kniv såväl vid viadukten som uppe på trappan. Theo Andersson hade beväpnat sig inför angreppet. Som även tingsrätten funnit har det alltså redan före angreppet funnits en beredskap hos honom att utöva allvarligt våld. Theo Andersson har också genomfört merparten av planeringsarbetet inför gärningen, bl.a. genom att hålla kontakten med Izabella Jansson för att få information om var Jakob Hall befann sig och när denne skulle komma till Örkelljunga.

Som tingsrätten angett har Theo Andersson huggit Jakob Hall med ett mycket stort antal knivhugg. Enligt rättsintyget och det kompletterande rättsintyget bedöms 28 sårskador ha uppkommit av ett stickande våld, varav 18 stycken så pass djupa att de medfört sårkanaler i underliggande vävnad. Stickskadorna på höger lår med skador på två stora kärl

samt stickskadorna på brösttryggen med underliggande skador på lungsäckar och lungor har var för sig varit livshotande.

Även hovrätten anser att redan den stora mängden knivhugg starkt talar för att avsikten med våldsutövningen i gärningsögonblicket varit att Jakob Hall skulle dö. Den samlade skadebilden talar närmast för att Theo Andersson helt besinningslöst angripit Jakob Hall, en slutsats som också kan dras utifrån filmsekvensen från trappan. Huggen måste också ha utdelats med viss kraft. I samma riktning talar det förhållandet att Theo Andersson, efter det inledande skedet vid viadukten följt efter och fortsatt knivvåldet mot Jakob Hall trots att det fastslagna syftet med angreppet, att misshandla och hota Jakob Hall, varit uppfyllt redan under händelseförloppet vid viadukten. Även om hela händelseförloppet har varit relativt kort har det har funnits tid för Theo Andersson att besinna sig. Trots detta valde Theo Andersson att springa efter Jakob Hall och fortsätta angreppet med kniv på det sätt som ovan beskrivits.

Sammantaget anser även hovrätten att ingen annan rimlig slutsats kan dras än att Theo Anderssons avsikt i gärningsögonblicket har varit att Jakob Hall skulle dö. Att Theo Andersson var 16 år vid tillfället förändrar inte den bedömningen. Hovrätten delar således tingsrättens bedömning att det har blivit ställt utom rimligt tvivel att Theo Andersson har begått gärningen med avsiktssuppsåt. Att Theo Andersson efter gärningen till Alba Frödén och Aadi Ahmad Faqhiryar har uttryckt att han hoppades att Jakob Hall inte skulle dö förändrar inte den bedömningen.

Hovrätten ansluter sig även till tingsrättens bedömning att den gärning som Theo Andersson ska dömas för är att rubricera som mord.

När det gäller Sixten Nilsson har det blivit bevisat att han deltog i planeringen av angreppet mot Jakob Hall den 13 januari 2024, att han påbörjade angreppet tillsammans med Theo Andersson med en avsikt att skada och hota Jakob Hall, att han sprang mot Jakob Hall med en soft airgun i handen, att han vid viadukten fysiskt angrep Jakob Hall med slag mot huvudet med soft airgun pistolen, att han sprang efter Jakob Hall och Theo

Andersson över vägen och upp på trappan till huset som Jakob Hall sökte tillflykt till samt att han genom att befinna sig på trappan rent faktiskt skar av Jakob Halls flyktväg.

Det förhållandet att Sixten Nilsson beväpnade sig inför angreppet mot Jakob Hall innebär enligt hovrätten att han hade en beredskap för att utöva våld av allvarligare slag. Sixten Nilsson efterfrågade även maskering och han var medveten om att också Theo Andersson var beväpnad med kniv. Redan mot den bakgrunden måste det ha stått klart för Sixten Andersson att kniv kunde komma att användas mot Jakob Hall. Vid viadukten såg Sixten Nilsson att Theo Andersson faktiskt använde kniv mot Jakob Hall. Medveten om att en kniv som kan orsaka livsfarliga skador användes vid det gemensamma angreppet mot Jakob Hall följde Sixten Nilsson efter Theo Andersson över vägen och upp på trappan. Även om inte heller hovrätten funnit det utrett att Sixten Nilsson utövade något våld mot Jakob Hall uppe på trappan framstår det som helt klart att Sixten Nilsson redan vid efterföljandet insåg att det fanns risk för att Theo Andersson där skulle utöva ytterligare potentiellt dödande knivvåld mot Jakob Hall.

Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten inte att det går att dra någon säker slutsats om att Sixten Nilsson, när han sprang upp på trappan, hade uppsåt till att avskära Jakob Halls flyktväg. Av filmsekvensen framgår det att såväl trappan som trappavsatsen är smal och att det inte finns mycket plats där. Utgångspunkten blir därför att Sixten Nilsson sprang upp på den plats som fanns tillgänglig. Sixten Nilssons efterföljande agerande bestod i att han i princip omedelbart vände om och lämnade platsen. Dessa förhållanden talar för att Sixten Nilsson inte ville delta i det våld som Theo Andersson utövade uppe på trappan. Av viss betydelse är också den omständigheten att Sixten Nilsson kort efter det att han hade lämnat platsen berättade för Rasmus Jönsson att Theo Andersson ”snedflippade” vid angreppet. Att Sixten Nilsson i diverse forum efter gärningen till vänner på olika sätt bl.a. refererat till sig själv som gärningsman och mördare saknar enligt hovrätten självständig betydelse för uppsåtsbedömningen.

Sammantaget bedömer hovrätten alltså att Sixten Nilsson under det gemensamma angreppet insett risken för att Jakob Hall skulle kunna dö av skadorna han tillfogades av

kniven men att han inte varit likgiltig inför effekten att Jakob Hall skulle dö. Detta innebär att Sixten Nilsson inte ska dömas för mord eller medhjälp till mord. Sixten Nilsson ska däremot dömas för misshandel, som på av åklagarna angivna skäl är att bedöma som grov.

Åklagarna har även gjort gällande att Sixten Nilsson, för det fall gärningen han begått är att bedöma som grov misshandel, även har gjort sig skyldig till ett grovt olaga hot bestående i att han angrep Jakob Hall genom att springa mot denne med höjt vapen.

Hovrätten konstaterar att det som åklagarna menar utgör ett hot framstår som ett inslag i ett händelseförlopp som är så nära förbundet med och samtidigt så underordnat misshandeln att det framstår som naturligt att endast döma för misshandeln och betrakta den övriga brottsligheten som medbestraffad. Det agerande som i gärningsbeskrivningen anges utgöra det olaga hotet ska Sixten Nilsson därför inte dömas särskilt för. Sixten Nilsson ska alltså endast dömas för grov misshandel.

Straffvärde och påföljd

Theo Andersson

Theo Andersson döms för mord. Straffskalan för mord är fängelse på viss tid, lägst 10 och högst 18 år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det enligt straffbestämmelsen i 3 kap. 1 § brottsbalken särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Av Högsta domstolens praxis framgår att utgångspunkten är att ett mord ska anses ha ett straffvärde som motsvarar fängelse i 16 år, om det inte finns vare sig några försvårande eller några förmildrande omständigheter. Om det har förekommit försvårande omständigheter av sådant slag som anges i lagtexten eller som annars ska beaktas vid straffmätningen kan det motivera ett längre tidsbestämt fängelsestraff, i första hand 18 år, eller leda till fängelse på livstid. En samlad bedömning av både de förmildrande och de försvårande omständigheterna i det enskilda fallet ska alltid göras och domstolen måste, innan den dö-

mer ut ett livstidsstraff, göra en helhetsbedömning för att försäkra sig om att omständigheterna kring gärningen sammantagna är sådana att ett livstidsstraff är befogat. (Se bl.a. rättsfallen NJA 2021 s. 32, NJA 2021 s. 377 och NJA 2021 s. 583.)

Det finns inga förmildrande omständigheter kring mordet på Jakob Hall. Däremot finns det, som tingsrätten angett, ett flertal försvårande omständigheter som enligt hovrätten medför att straffvärdet överstiger 16 år. Det mycket omfattande knivvåldet som måste ha orsakat Jakob Hall stort lidande är en i hög grad försvårande omständighet som talar för att straffvärdet motsvarar livstids fängelse. Att Theo Andersson i gärningsögonblicket handlade med avsikt att döda Jakob Hall gör också brottet mer straffvärt. Gärningen föregicks av viss planering och angreppet mot Jakob Hall fortsatte när denne försökte fly och skaffa hjälp. Under den första delen av händelseförloppet befann sig Jakob Hall i numerärt underläge. Liksom tingsrätten finner även hovrätten att det vid bedömningen är av relevans att angreppet var oprovocerat och att det skedde sent på kvällen när Jakob Halls möjligheter att få hjälp var begränsade. Utifrån det som har anförts finns det förhållanden som talar för livstids fängelse. Vid en helhetsbedömning finner dock hovrätten att omständigheterna kring gärningen sammantagna inte är sådana att ett livstidsstraff är befogat. Emellertid motsvarar straffvärdet för mordet det längsta tidsbestämda straffet, dvs. 18 års fängelse.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Theo Andersson har lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen om brottet. Det förhållandet ska enligt hovrätten beaktas vid straffmätningen i något högre grad än vad tingsrätten har gjort. På av tingsrätten angivet skäl ska det vid straffmätningen tas viss hänsyn även till att Theo Andersson suttit häktad med restriktioner. Därutöver ska Theo Anderssons ungdom beaktas vid straffmätningen. Theo Andersson var närmare 16 och ett halvt år vid gärningen, varför hovrätten bedömer att straffmätningens värde efter reduktion för hans ungdom är något högre än vad tingsrätten funnit. Sammantaget bedömer hovrätten att straffmätningens värde motsvarar det som tingsrätten kommit fram till. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning gällande påföljdsvalet. Påföljden för Theo Andersson ska därför liksom i tingsrätten bestämmas till sluten ungdomsvård i två år och tio månader.

Sixten Nilsson

Sixten Nilsson döms i hovrätten för grov misshandel. Straffvärdet för en vuxen person motsvarar enligt hovrätten fängelse i tre år. På av tingsrätten angivet skäl ska det vid straffmätningen tas viss hänsyn även till att Sixten Nilsson suttit häktad med restriktioner. Sixten Nilsson var drygt 15 och ett halvt år vid gärningen, vilket också ska beaktas vid straffmätningen. Mot angiven bakgrund bedömer hovrätten att straffmättningsvärdet motsvarar fängelse i sju månader.

Straffmättningsvärdet är inte sådant att det föreligger synnerliga skäl för fängelse. Inte heller föreligger några andra sådana skäl.

Socialnämnden har, vid angiven utgång, föreslagit att påföljden för Sixten Nilsson ska bestämmas till ungdomsvård och bifogat ett ungdomskontrakt (se bilaga B). Sixten Nilsson har suttit frihetsberövad under drygt åtta månaders tid. Med hänsyn till detta anser hovrätten att ungdomsvård med det föreslagna ungdomskontraktet får anses utgöra en tillräckligt ingripande påföljd. Påföljden för Sixten Nilsson ska således bestämmas till ungdomsvård med det föreslagna ungdomskontraktet.

Skadestånd

Vid angiven utgång i skuldfrågan beträffande Theo Andersson råder det inte vare sig från hans eller Linda Anderssons sida någon tvist om de yrkade skadestånden. Tingsrättens dom i dessa delar ska alltså fastställas.

Med hänsyn till att Sixten Nilsson inte döms för att ha orsakat Jakob Halls död ska samtliga målsägandens skadeståndstalan mot honom avslås. Detsamma gäller i förhållande till Rune Nilsson och Paula Nilsson.

Ersättningsfrågor

Av Maria Adielsson och Katarina Drott yrkade ersättningar framstår som skäliga och ska bifallas.

Martin Johansson har yrkat ersättning för arbete med 69,50 timmar. Även om hovrätten inte ifrågasätter att Martin Johansson har lagt ned det arbete han yrkat ersättning för, framstår den begärda ersättningen enligt hovrätten som högre än vad som bedöms som nödvändig för att tillvarata Sixten Nilssons rätt i målet. Hovrätten noterar särskilt att antalet timmar för samtal med Sixten Nilsson, inkluderat även kurativa samtal, såväl före, under som efter huvudförhandling framstår som något högt, även om det gäller en ung person. Därutöver framstår även den tid som angetts för förberedelsearbete inför huvudförhandling och slutanförande som något hög. Även med beaktande av målets art och omfattning ger således arbetsredogörelsen inte underlag för att skäligen ersättning för arbete överstiger 55 timmar. Martin Johansson får därför anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 55 timmars arbete. Mot yrkad ersättning i övrigt finns ingen erinran.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C

Överklagande får ske senast den 29 oktober 2024.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Karoline Fridolf och Nathalie Dahlén (referent), tf. hovrättsassessorn Edina Cronholm samt nämndemännen Hooman Safaei och Eskil Öhrn.

Avräkningsunderlag, se bilagor D och E.



SAMMANFATTNING

Vad åklagarna har påstått

Åklagarna har påstått att två ungdomar, 15 och 16 år, ska dömas för mord. Enligt åklagarna har de två ungdomarna gemensamt och i samförstånd mördat en 16-åring i Örkelljunga.

Om tingsrätten inte skulle dela åklagarnas bedömning har de begärt att 15-åringen i vart fall ska dömas för medhjälp till mord eller åtminstone för grov misshandel och grovt olaga hot.

Två ungdomar döms för mord på en 16-åring

Den 14 januari 2024 blev 16-årige Jakob Hall knivhuggen till döds i Örkelljunga. Kort därefter häktades en 15-åring och en 16-åring misstänkta för brottet. I denna dom döms de båda för mord.

Tingsrätten har bedömt att åklagarna har bevisat att mordet hade föregåtts av planering. Utredningen ger stöd för att de tilltalade haft konkreta planer på att utöva våld mot Jakob Hall redan innan januari 2024. Inför angreppet i januari har de båda tilltalade beväpnat sig med knivar och en soft airgun. De har därefter angripit Jakob Hall. I samband därmed knivhöggs Jakob Hall åtminstone 18 gånger. Hans liv gick inte att rädda.

Det är bara 16-åringen som har knivhuggit Jakob Hall. Tingsrätten har dock gjort bedömningen att både 16-åringen och 15-åringen ska dömas som gärningsmän. Vid denna bedömning har tingsrätten bl.a. beaktat att det har varit fråga om ett gemensamt angrepp, där även 15-åringen har utövat våld. Angreppet har dessutom fortsatt även efter det att Jakob Hall försökt fly från platsen och tillkalla hjälp. Både 15-åringen och 16-åringen har också varit delaktiga i planeringsfasen genom att de tagit reda på var Jakob Hall skulle befinna sig under kvällen och beväpnat sig inför angreppet.

Tingsrätten har vidare ansett att både 15-åringen och 16-åringen haft uppsåt till

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 712 251 07 Helsingborg	Konsul Perssons plats 1 Helsingborg	måndag–fredag 08:15–16:00	042-19 97 00	helsingborgs.tingsratt@dom.se
				Webb www.helsingborgstingsratt.domstol.se

mord. När det gäller 16-åringen talar redan den stora mängden knivhugg för att hans avsikt var att Jakob Hall skulle dö. Han döms därför för mord.

15-åringens uppsåt har varit svårare att bedöma, bl.a. eftersom han inte utdelat några knivhugg. Tingsrätten har dock kommit fram till att även han har haft uppsåt till mord. Enligt tingsrätten har han förstått att risken för att Jakob Hall skulle utsättas för knivvåld, och i förlängningen att målsäganden skulle dö, var mycket hög. Tingsrätten har vid denna bedömning bl.a. beaktat att både 15-åringen och 16-åringen hade beväpnat sig inför angreppet, att de tidigare hade talat om att utöva allvarligt våld mot Jakob Hall, och att 15-åringen fortsatte att vara delaktig i angreppet även efter det att han hade förstått att 16-åringen hade knivhuggit Jakob Hall. Både 15-åringen och 16-åringen döms alltså för mord.

De dömda får sluten ungdomsvård

Om de dömda hade varit vuxna hade de fått livstids fängelse. Eftersom de båda var under 18 år vid tiden för brottet kan de dock inte dömas till ett livstidsstraff. De ska i stället dömas till ett tidsbestämt straff. Eftersom de är ungdomar ska de inte heller dömas till fängelse, utan till sluten ungdomsvård.

Enligt lag och praxis ska de dömdas ålder beaktas när tingsrätten bestämmer längden på straffet. Rätten har därför satt ned straffet till en femtedel för 15-åringen och till en fjärdedel för 16-åringen, beräknat från den kortaste tid som den som dömts till livstids fängelse kan få sitt straff omvandlat till (vilket är 18 år). Dessutom har tingsrätten beaktat att de båda dömda har suttit frihetsberövade med restriktioner i nästan sex månader, samt att det inte sker någon villkorlig frigivning från sluten ungdomsvård.

16-åringen döms därför till sluten ungdomsvård i två år och tio månader, medan 15-åringen döms till sluten ungdomsvård i två år och fyra månader.

Jakob Halls anhöriga får skadestånd

Jakob Halls anhöriga har begärt skadestånd för bl.a. sveda och värk samt s.k. särskild anhörigersättning. Tingsrätten har beslutat att de tilltalade ska betala de belopp som de anhöriga har begärt. En viss del av dessa belopp ska också betalas av de dömdas vårdnadshavare.

Innehåll

Parter och domslut	5
Theo Andersson	5
Linda Andersson	8
Sixten Nilsson	10
Rune Nilsson	13
Paula Nilsson	15
Yrkanden	17
Åtalspunkt 1	17
Häktning m.m.	18
Skadestånd	18
Förverkande och beslag	22
Inställning	23
Utredningen	23
Skäl	24
Ska Theo Andersson och Sixten Nilsson dömas för mord?	24
Bakgrund	24
Upptakten till gärningen	25
Vad som hänt tidigare under kvällen	27
Vad som är utrett om händelseförloppet då Jakob Hall miste livet	30
De tilltalades uppgifter, m.m.	30
Vad hände vid viadukten?	33
Vad har hänt på trappan?	35
Vad som sammanfattningsvis är bevisat om då Jakob Hall miste livet	36
Vad som hände efter angreppet mot Jakob Hall	36
Är både Theo Andersson och Sixten Nilsson att betrakta som gärningsmän?	38
Allmänt om medverkansansvar vid brott	38

Theo Andersson och Sixten Nilsson har gemensamt berövat Jakob Hall livet	39
Theo Andersson och Sixten Nilsson döms för mord	41
Utgångspunkter för uppsåtsbedömningen	41
Theo Andersson har haft uppsåt till mord	42
Även Sixten Nilsson har haft uppsåt till mord	42
Gärningen ska rubriceras som mord	44
Vilka påföljder ska Theo Andersson och Sixten Nilsson dömas till?	44
Brottets straffmättningsvärde	44
Påföljden bestäms till sluten ungdomsvård	47
Skadestandsfrågor	48
Theo Andersson och Sixten Nilsson ska betala skadestånd	48
Sveda och värk samt särskild anhörigersättning	48
Inkomstförlust	49
Begravningskostnader	50
Theo Anderssons och Sixten Nilssons vårdnadshavare ska betala skadestånd	51
Beslag och förverkande	51
Åklagarnas begäran om förverkande ska bifallas	51
Bevisbeslagen ska bestå till dess domen fått laga kraft	52
Häktingsfrågor	53
Ersättningsfrågor	53
Rätten	55
Överklagandeinformation	56

PARTER OCH DOMSLUT

Theo Andersson

Parter

Tilltalad

THEO Elias Andersson, 20070826-5897
Sonnarpsvägen 11 A Lgh 1101, 286 32 Örkelljunga

Vårdnadshavare
Linda Andersson
Sonnarpsvägen 11 A Lgh 1101, 286 32 Örkelljunga

Offentlig försvarare
Advokat Katarina Drott
Advokaterna Drott & Trege KB
Prästgatan 24, 252 24 Helsingborg

Åklagare

Vice chefsåklagare Helene Jacobsson och kammaråklagare Cecilia Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

1. CAMILLA Ulrika Hall

Målsägandebiträde
Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Kungsgatan 4, 252 21 Helsingborg

2. DÖDSBOET EFTER JAKOB Jan Jakob Hall

Ombud
Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Hamntorget 5, 252 21 Helsingborg

3. MADICKEN Amelia Hall

Målsägandebiträde
Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Kungsgatan 4, 252 21 Helsingborg

4. JIMMY Tordbjörn Kastberg

Målsägandebiträde
Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Kungsgatan 4, 252 21 Helsingborg

Domslut

Brott som Theo Andersson döms för

Mord, 2024-01-13 – 2024-01-14, 3 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 2 år 10 månader

Rapporterade lagrum

Theo Anderssons ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Theo Andersson ska inte häktas i avvaktan på att domen får laga kraft.

Skadestånd

Theo Andersson ska betala skadestånd till Camilla Hall med 124 850 kr. Theo Andersson ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 110 000 kronor från den 14 januari 2024 och på 14 850 kronor från den 1 juli 2024. Av beloppet ska 2 865 kr betalas solidariskt med Linda Andersson. Betalningsansvaret är solidariskt med Sixten Nilsson.

Theo Andersson ska betala skadestånd till Madicken Hall med 110 000 kr. Theo Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2024. Av beloppet ska 2 865 kr betalas solidariskt med Linda Andersson. Betalningsansvaret är solidariskt med Sixten Nilsson.

Theo Andersson ska betala skadestånd till Jimmy Kastberg med 132 985 kr. Theo Andersson ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 110 000 kronor från den 14 januari 2024 och på 22 985 kronor från den 1 juli 2024. Av beloppet ska 2 865 kr betalas solidariskt med Linda Andersson. Betalningsansvaret är solidariskt med Sixten Nilsson.

Theo Andersson ska betala skadestånd till Dödsboet efter Jakob Hall med 44 647 kr. Theo Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 februari 2024. Av beloppet ska 2 865 kr betalas solidariskt med Linda Andersson.

Betalningsansvaret är solidariskt med Sixten Nilsson.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv m.m. förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2024-5000-BG4966.1-2, 2024-5000-BG10289.1). Beslaget ska bestå.

Beslaget av mobiltelefon m.m. ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska de återlämnas till Theo Andersson (Polismyndigheten, 2024-5000-BG4952.1, 2024-5000-BG4957.1-9).

I beslag tagen soft airgun m.m. förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2024-5000-BG4966.3, 2024-5000-BG8922.1-2). Beslaget ska bestå.

Beslaget av gods tillhörande Jakob Hall ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska det beslagtagna avseende punkterna BG4997.1 och BG5697.3 och 5-6 återlämnas till dödsboet efter Jakob Hall (Polismyndigheten, 2024-5000-BG4953.1-3, 2024-5000-BG4997.1, 2024-5000-BG5697.1-3, 2024-5000-BG5697.5-6).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifterna i det rättsmedicinska obduktionsprotokollet (aktbil. 115) som har lagts fram bakom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Theo Andersson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Katarina Drott ska få ersättning av staten med 529 353 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 381 994 kr arbete
- 39 900 kr tidsspillan
- 1 588 kr utlägg
- 105 871 kr mervärdesskatt

Maria Adielsson ska få ersättning av staten med 318 614 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 246 491 kr arbete
- 8 400 kr tidsspillan
- 63 723 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Linda Andersson

Parter

Vårdnadshavare (part)

LINDA Pernilla Andersson, 19820304-3529
Sonnarpsvägen 11 A Lgh 1101, 286 32 Örskelljunga

Målsägande

1. CAMILLA Ulrika Hall

Målsägandebiträde
Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Kungsgatan 4, 252 21 Helsingborg

2. DÖDSBOET EFTER JAKOB Jan Jakob Hall

Ombud
Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Hamntorget 5, 252 21 Helsingborg

3. MADICKEN Amelia Hall

Målsägandebiträde
Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Kungsgatan 4, 252 21 Helsingborg

4. JIMMY Tordbjörn Kastberg

Målsägandebiträde
Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Kungsgatan 4, 252 21 Helsingborg

Domslut

Skadestånd

Linda Andersson ska betala skadestånd till Camilla Hall med 2 865 kr. Linda Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Theo Andersson.

Linda Andersson ska betala skadestånd till Madicken Hall med 2 865 kr. Linda

Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Theo Andersson.

Linda Andersson ska betala skadestånd till Jimmy Kastberg med 2 865 kr.

Linda Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Theo Andersson.

Linda Andersson ska betala skadestånd till Dödsboet efter Jakob Hall med 2 865 kr. Linda Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 februari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Theo Andersson.

Sixten Nilsson

Parter

Tilltalad

SIXTEN Rune Nilsson, 20080709-3497
Värmövägen 21, 268 73 Billeberga

Vårdnadshavare
Paula Nilsson
Värmövägen 21, 268 73 Billeberga

Vårdnadshavare
Rune Nilsson
Värmövägen 19, 268 73 Billeberga

Offentlig försvarare
Advokat Martin Johansson
Advokatfirman Ives AB
Drottninggatan 1, 252 21 Helsingborg

Åklagare

Vice chefsåklagare Helene Jacobsson och kammaråklagare Cecilia Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

1. CAMILLA Ulrika Hall

Målsägandebiträde
Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Kungsgatan 4, 252 21 Helsingborg

2. DÖDSBOET EFTER JAKOB Jan Jakob Hall

Ombud
Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Hamntorget 5, 252 21 Helsingborg

3. MADICKEN Amelia Hall

Målsägandebiträde
Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Kungsgatan 4, 252 21 Helsingborg

4. JIMMY Tordbjörn Kastberg

Målsägandebiträde
Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Kungsgatan 4, 252 21 Helsingborg

Domslut

Brott som Sixten Nilsson döms för

Mord, 2024-01-13 – 2024-01-14, 3 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 2 år 4 månader

Rapporterade lagrum

Sixten Nilssons ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Sixten Nilsson ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Skadestånd

Sixten Nilsson ska betala skadestånd till Camilla Hall med 124 850 kr. Sixten Nilsson ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 110 000 kronor från den 14 januari 2024 och på 14 850 kronor från den 1 juli 2024. Av beloppet ska 2 865 kr betalas solidariskt med Paula Nilsson och Rune Nilsson.

Betalningsansvaret är solidariskt med Theo Andersson.

Sixten Nilsson ska betala skadestånd till Madicken Hall med 110 000 kr. Sixten Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2024.

Av beloppet ska 2 865 kr betalas solidariskt med Paula Nilsson och Rune Nilsson.

Betalningsansvaret är solidariskt med Theo Andersson.

Sixten Nilsson ska betala skadestånd till Jimmy Kastberg med 132 985 kr.

Sixten Nilsson ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 110 000 kronor från den 14 januari 2024 och på 22 985 kronor från den 1 juli

2024.

Av beloppet ska 2 865 kr betalas solidariskt med Paula Nilsson och Rune Nilsson.

Betalningsansvaret är solidariskt med Theo Andersson.

Sixten Nilsson ska betala skadestånd till Dödsboet efter Jakob Hall med 44 647 kr. Sixten Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 februari 2024.

Av beloppet ska 2 865 kr betalas solidariskt med Paula Nilsson och Rune Nilsson.

Betalningsansvaret är solidariskt med Theo Andersson.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon m.m. ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska de återlämnas till Sixten Nilsson (Polismyndigheten, 2024-5000-BG6311.1, 2024-5000-BG6311.3-6, 2024-5000-BG6319.1, 2024-5000-BG6346.1-8, 2024-5000-BG12361.1, 2024-5000-BG24426.1-7).

I beslag tagen soft airgun m.m. förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2024-5000-BG6311.2, 2024-5000-BG6332.1). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifterna i det rättsmedicinska obduktionsprotokollet (aktbil. 115) som har lagts fram bakom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Sixten Nilsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Martin Johansson ska få ersättning av staten med 534 436 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 382 379 kr arbete
- 44 800 kr tidspillan
- 370 kr utlägg
- 106 887 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Theo Andersson.

Staten ska stå för kostnaderna.

Rune Nilsson

Parter

Vårdnadshavare (part)

LEIF RUNE Nilsson, 19520925-4134
Värmövägen 19, 268 73 Billeberga

Målsägande

1. CAMILLA Ulrika Hall

Målsägandebiträde
Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Kungsgatan 4, 252 21 Helsingborg

2. DÖDSBOET EFTER JAKOB Jan Jakob Hall

Ombud
Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Hamntorget 5, 252 21 Helsingborg

3. MADICKEN Amelia Hall

Målsägandebiträde
Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Kungsgatan 4, 252 21 Helsingborg

4. JIMMY Tordbjörn Kastberg

Målsägandebiträde
Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Kungsgatan 4, 252 21 Helsingborg

Domslut

Skadestånd

Rune Nilsson ska betala skadestånd till Camilla Hall med 2 865 kr. Rune Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Sixten Nilsson och Paula Nilsson.

Rune Nilsson ska betala skadestånd till Dödsboet efter Jakob Hall med

2 865 kr. Rune Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 februari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Sixten Nilsson och Paula Nilsson.

Rune Nilsson ska betala skadestånd till Madicken Hall med 2 865 kr. Rune Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Sixten Nilsson och Paula Nilsson.

Rune Nilsson ska betala skadestånd till Jimmy Kastberg med 2 865 kr. Rune Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Sixten Nilsson och Paula Nilsson.

Paula Nilsson

Parter

Vårdnadshavare (part)

PAULA Karolina Jeanette Nilsson, 19700818-3969
Värmövägen 21, 268 73 Billeberga

Målsägande

1. CAMILLA Ulrika Hall

Målsägandebiträde
Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Kungsgatan 4, 252 21 Helsingborg

2. DÖDSBOET EFTER JAKOB Jan Jakob Hall

Ombud
Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Hamntorget 5, 252 21 Helsingborg

3. MADICKEN Amelia Hall

Målsägandebiträde
Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Kungsgatan 4, 252 21 Helsingborg

4. JIMMY Tordbjörn Kastberg

Målsägandebiträde
Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Kungsgatan 4, 252 21 Helsingborg

Domslut

Skadestånd

Paula Nilsson ska betala skadestånd till Camilla Hall med 2 865 kr. Paula Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Sixten Nilsson och Rune Nilsson.

Paula Nilsson ska betala skadestånd till Dödsboet efter Jakob Hall med

2 865 kr. Paula Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 februari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Sixten Nilsson och Rune Nilsson.

Paula Nilsson ska betala skadestånd till Madicken Hall med 2 865 kr. Paula Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Sixten Nilsson och Rune Nilsson.

Paula Nilsson ska betala skadestånd till Jimmy Kastberg med 2 865 kr. Paula Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Sixten Nilsson och Rune Nilsson.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Sixten Nilsson och Theo Andersson ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MORD (Theo Andersson och Sixten Nilsson) (5000-K54899-24)

Theo Andersson och Sixten Nilsson har tillsammans och i samförstånd berövat Jakob Hall livet. Detta har skett på följande sätt.

Theo Andersson och Sixten Nilsson har under kvällen den 13 januari 2024 tagit reda på var Jakob Hall skulle befinna sig aktuell kväll/natt, nämligen vid busstationen i centrala Örkelljunga. Sedan har Theo Andersson och Sixten Nilsson beväpnat sig med knivar och en soft airgun samt tagit sig till aktuell plats i samband med att Jakob Hall kommit dit. Där har Theo Andersson och Sixten Nilsson angripit Jakob Hall genom att tillsammans springa mot honom med höjda vapen. Härfter har Theo Andersson slagit Jakob Hall i huvudet och huggit honom med kniv mot kroppen medan Sixten Nilsson slagit honom upprepade gånger i huvudet med en soft airgun. Våldet har medfört att Jakob Hall fallit till marken. Sedan Jakob Hall rest sig upp och sprungit över en väg och uppför en trappa till ett hus har Theo Andersson och Sixten Nilsson sprungit efter honom, ställt sig framför honom och stängt av hans enda flyktväg så att han inte kunnat ta sig därifrån. Där har Theo Andersson utdelat ytterligare knivhugg mot Jakob Halls huvud och kropp samt Sixten Nilsson utdelat ytterligare slag mot hans huvud med en soft airgun. Våldet har medfört att Jakob Hall åter fallit till marken.

Våldet som Theo Andersson och Sixten Nilsson utövat mot Jakob Hall har orsakat honom 18 stickskador fördelade på bålen, höger lår och höger arm. Dessutom har Jakob Hall åsamkats sårskador och hudavskrapningar på huvudet, halsen, armarna, bålen och benen. Stickskadorna på höger lår med skador på två stora kärl samt stickskadorna på brösttryggen med underliggande skador på lungsäckar och lungor har varit dödsorsaken.

Det hände mellan den 13 januari 2024 och den 14 januari 2024 på Hallandsvägen 39, Örkelljunga, Örkelljunga kommun.

Theo Andersson och Sixten Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Gärningen har föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, inneburit svårt lidande för offret och varit särskilt

hänsynslös.

I vart fall görs gällande att Sixten Nilsson, genom sitt agerande angivet ovan, har främjat gärningen med råd eller dåd.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROV MISSHANDEL och GROVT OLAGA HOT (Sixten Nilsson)

I andra hand görs gällande att Sixten Nilsson, genom agerandet ovan, har gjort sig skyldig till grov misshandel och grovt olaga hot.

Misshandeln är att bedöma som grov eftersom Sixten Nilsson visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att han riktat upprepat våld med tillhygge mot Jakob Halls huvud och eftersom angreppet mot Jakob Hall har skett tillsammans och i samförstånd med Theo Andersson som även denne utövat våld mot Jakob Hall, vilket inneburit att de varit i numerärt överläge gentemot Jakob Hall.

Det olaga hotet är att bedöma som grovt eftersom hotet påtagligt förstärkts med hjälp av vapen och eftersom angreppet mot Jakob Hall har skett tillsammans och i samförstånd med Theo Andersson, vilket inneburit att de varit i numerärt överläge gentemot Jakob Hall.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Sixten Nilsson ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Åklagaren har begärt att Theo Andersson ska häktas tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Skadestånd

Madicken Hall har begärt att Theo Andersson ska betala skadestånd med 110 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 januari 2024.

Det har också begärts att 11 460 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Linda Andersson.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sixten Nilsson.

Dödsboet efter Jakob Hall har begärt att Linda Andersson ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Theo Andersson.

Jimmy Kastberg har begärt att Theo Andersson ska betala skadestånd med 132 985 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 110 000 kronor från den 14 januari 2024 och på 22 985 kronor från den 1 juli 2024. Det har också begärts att 11 460 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Linda Andersson.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sixten Nilsson.

Madicken Hall har begärt att Linda Andersson ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 januari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Theo Andersson.

Jimmy Kastberg har begärt att Linda Andersson ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 januari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Theo Andersson.

Dödsboet efter Jakob Hall har begärt att Theo Andersson ska betala skadestånd med 44 647 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 februari 2024.

Det har också begärts att 11 460 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Linda Andersson.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sixten Nilsson.

Camilla Hall har begärt att Theo Andersson ska betala skadestånd med 124 850 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 110 000 kronor från den 14 januari 2024 och på 14 850 kronor från den 1 juli 2024. Det har också begärts att 11 460 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Linda Andersson.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sixten Nilsson.

Madicken Hall har begärt att Sixten Nilsson ska betala skadestånd med 110 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 januari 2024.

Det har också begärts att 11 460 kr av beloppet ska betalas solidariskt med

Paula Nilsson och Rune Nilsson.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Theo Andersson.

Jimmy Kastberg har begärt att Sixten Nilsson ska betala skadestånd med 132 985 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 110 000 kronor från den 14 januari 2024 och på 22 985 kronor från den 1 juli 2024. Det har också begärts att 11 460 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Paula Nilsson och Rune Nilsson.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Theo Andersson.

Jimmy Kastberg har begärt att Paula Nilsson ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 januari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sixten Nilsson och Rune Nilsson.

Jimmy Kastberg har begärt att Rune Nilsson ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 januari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sixten Nilsson och Paula Nilsson.

Camilla Hall har begärt att Linda Andersson ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 januari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Theo Andersson.

Camilla Hall har begärt att Paula Nilsson ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 januari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sixten Nilsson och Rune Nilsson.

Madicken Hall har begärt att Paula Nilsson ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 januari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sixten Nilsson

och Rune Nilsson.

Dödsboet efter Jakob Hall har begärt att Sixten Nilsson ska betala skadestånd med 44 647 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 februari 2024.

Det har också begärts att 11 460 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Paula Nilsson och Rune Nilsson.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Theo Andersson.

Dödsboet efter Jakob Hall har begärt att Paula Nilsson ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sixten Nilsson och Rune Nilsson.

Camilla Hall har begärt att Rune Nilsson ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 januari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sixten Nilsson och Paula Nilsson.

Dödsboet efter Jakob Hall har begärt att Rune Nilsson ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sixten Nilsson och Paula Nilsson.

Camilla Hall har begärt att Sixten Nilsson ska betala skadestånd med 124 850 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 110 000 kronor från den 14 januari 2024 och på 14 850 kronor från den 1 juli 2024.

Det har också begärts att 11 460 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Paula Nilsson och Rune Nilsson.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Theo Andersson.

Madicken Hall har begärt att Rune Nilsson ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 januari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sixten Nilsson och Paula Nilsson.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget avseende gods taget från Sixten Nilsson ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG6311.1, 2024-5000-BG6311.3-6, 2024-5000-BG6319.1, 2024-5000-BG6346.1-8, 2024-5000-BG12361.1, 2024-5000-BG24426.1-7).

Åklagaren har begärt att beslagtaget gods förverkas från Sixten Nilsson enligt 36 kap. 3 § 1 p alternativt 2 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG6311.2, 2024-5000-BG6332.1).

Åklagaren har begärt att beslagtaget gods förverkas från Theo Andersson enligt 36 kap. 3 § 1 p alternativt 2 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG4966.1-2, 2024-5000-BG10289.1).

Åklagaren har begärt att beslaget avseende gods taget från Theo Andersson ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG4952.1, 2024-5000-BG4957.1-9).

Åklagaren har begärt att beslagtaget gods förverkas från Theo Andersson enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG4966.3, 2024-5000-BG8922.1-2).

Åklagaren har begärt att beslaget avseende gods tagna på brottsplatsen tillhörande Jakob Hall ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter ska det beslagtagna avseende punkterna BG4997.1 samt BG5697.3 och 5-6 återlämnas till dödsboet efter Jakob Hall (Polismyndigheten, 2024-5000-BG4953.1-3, 2024-5000-BG4997.1, 2024-5000-BG5697.1-3, 2024-5000-BG5697.5-6).

INSTÄLLNING

Både Theo Andersson och Sixten Nilsson har förnekat brott och motsatt sig att betala skadestånd. De har i huvudsak godtagit begärda belopp som skäligen i och för sig, liksom sättet att beräkna ränta. När det gäller inkomstförlust har de emellertid endast godtagit ett belopp om 10 395 kr för Camilla Hall och om 16 090 kr för Jimmy Kastberg som skäligt i och för sig. Deras närmare inställning till åklagarnas förverkandeyrkanden framgår nedan, under rubriken ”Beslag och förverkande”.

Theo Anderssons och Sixten Nilssons vårdnadshavare har motsatt sig att betala skadestånd.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat en mängd bevisning. Det rör sig bl.a. om händelse-rapporter, fotografier, beslagsprotokoll, rättsmedicinskt obduktionsprotokoll, sakkunnigutlåtanden samt utdrag ur chattar och meddelanden. Filmklipp från gärningen, larmsamtal och video från polismans kroppskamera har spelats upp.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med ambulanssjuksköterskan Wilhelm Krichau samt poliserna Hampus Billström och Daniel Nirevall. Förhör har också hållits med Philip Nilsson, Alecxander Andersson, Alba Frödén, Aadi Ahmad Faqhiryar, Rasmus Jönsson, Bianca Johansson, Neo Borg, Mats Aronsson och Filip Eriksson, personer som på ett eller annat sätt haft kännedom om vad som har hänt. Barnförhör med vittnena Izabella Jansson och Moa Doormann har spelats upp.

Målsäganden har åberopat samma bevisning som åklagaren samt visst underlag till styrkande av det enskilda anspråket.

Theo Andersson har åberopat vissa chattar och meddelanden, protokoll över klädundersökning och ett sakkunnigutlåtande rörande besudling på Theo Anderssons sko.

Sixten Nilsson har också åberopat vissa chattar och meddelanden samt brottsplatsundersökning, avrapporteringspromemoria och video från polismands kroppskamera.

SKÄL

Ska Theo Andersson och Sixten Nilsson dömas för mord?

Bakgrund

Kvällen den 13 januari 2024 sökte Theo Andersson och Sixten Nilsson gemensamt upp Jakob Hall i Örkelljunga. Åklagarna har påstått att Sixten Nilsson och Theo Andersson i samband därmed har utövat våld mot Jakob Hall, i form av slag och knivhugg. Klart står att Theo Andersson har knivhuggit Jakob Hall. Det har han själv gått med på. Knivhuggen ledde till att Jakob Hall avled.

Åklagarna har begärt att Theo Andersson och Sixten Nilsson ska dömas för mord. För Sixten Nilssons del har åklagarna i andra hand begärt att han ska dömas för medhjälp till mord eller i vart fall för grov misshandel och grovt olaga hot.

Det fanns flera andra personer på platsen när Jakob Hall blev utsatt för våld. Jakob Hall hade kommit dit tillsammans med tre andra personer: *Izabella Jansson*, *Moa Doormann* och *Alexander Andersson*. Theo Andersson och Sixten Nilsson hade kommit dit tillsammans med *Alba Frödén* och *Aadi Ahmad Faqhiryar*. Samtliga dessa personer har hörts i målet. Alba Frödén har också filmat delar av händelsen.

Det kan redan här nämnas att det i utredningen har presenterats en stor mängd meddelanden från de inblandades mobiltelefoner samt från personer i deras

umgängeskrets. Genom innehållet i meddelandena har det framträtt en tänkbar motivbild i form av en konflikt mellan Theo Andersson och Jakob Hall. Theo Andersson har bekräftat att han hyste agg mot Jakob Hall på grund av dennes tidigare agerande, men tillbakavisat att det grundat sig i svartsjuka. Den närmare eventuella motivbilden har inte kunnat klarläggas och tingsrätten kommer inte närmare beröra vad konflikten bestått i utan finner det tillräckligt att konstatera att Theo Andersson har varit arg på Jakob Hall, vilket i sig utgör någon form av motiv.

Upptakten till gärningen

Den bevisning som åklagarna har presenterat talar med styrka för att Theo Andersson och Sixten Nilsson hade planerat att utöva våld mot Jakob Hall redan i november 2023.

Den 9 november 2023 skickade Theo Andersson ett meddelande till sin mamma där han skrev att han höll på att ”stampa Jakob”. Vid ungefär samma tid uttryckte Jakob Hall en rädsla för att bli skadad. I meddelanden som Jakob Hall skickade till en kompis den 13 november 2023 skrev han bl.a. att han kommer att bli knivhuggen av en grabb i sin klass, att han inte kommer att gå till skolan, samt att han kommer att bli knivhuggen 150 gånger. Av sammanhanget kan man dra slutsatsen att det är Theo Andersson han syftar på när han skriver att han ska bli knivhuggen. I konversationen skickade han nämligen följande meddelande (nedan vänster).

A screenshot of a text message. The text is in Swedish and reads: "Han skrev t bella", ""hoppas inte du gillar Jakob för då kommer du bli ledsen 😊"". The text is displayed in a white font on a dark background, with a light blue border around the message bubble.

Av de chattkonversationer som åklagarna har presenterat framgår att ett meddelande med det innehållet har skickats från Theo Andersson till just Izabella Jansson.

Att Theo Andersson haft planer på att skada Jakob Hall redan före januari 2024 får också stöd av en bild som påträffades vid tömningen av Theo Anderssons

mobiltelefon, föreställande en bild på en kniv med bokstaven ”J” och en bild på en duva och ett brustet hjärta (nedan vänster).



Bilden är tidsstämplad den 14 november 2023. Theo Andersson har förklarat att han tog bilden och skickade till Jakob Hall för att hota honom. Enligt Theo Andersson var tanken dock inte att döda Jakob Hall, utan det var en överdrift. Sett i ljuset av att Jakob Hall upplevt sig rädd för att bli utsatt för knivvåld, och att han senare också dödades genom knivvåld, ger bilden enligt tingsrättens mening emellertid ett inte obetydligt stöd för att det funnits planer från Theo Anderssons sida att skada Jakob Hall före januari 2024.

Vid ungefär samma tid skickade Theo Andersson ett meddelande till en okänd person där han skrev att ”Ja har fixat en goish på han t en skog”. Det får betraktas som allmänt känt att ”goa” syftar på att lura någon till en viss plats. Theo Andersson har i sitt förhör bekräftat att meddelandet syftade på Jakob Hall.

Bevisningen ger också stöd för att planerna att utöva våld mot Jakob Hall var konkreta. Den 17 november 2023 fick Jakob Hall flera meddelanden från Theo Anderssons syster där hon uppmanade honom att inte gå ut eftersom ”Dom ska fkn goa dig” och ”Dom har pistoler”. Parallellt med den konversationen skickade Jakob Hall meddelanden till Theo Andersson och frågade varför hans syster ”sneade” på honom. Theo Andersson föreslog då att de skulle träffas och röka. Theo Andersson och Sixten Nilsson har båda bekräftat att de hade planerat att angripa Jakob Hall vid detta tillfälle i november, dock endast genom att slå och skrämma, samt att anledningen till att det inte blev av som planerat var eftersom Jakob Hall blev varnad. Det har också framkommit att Theo Andersson även vid det tillfället hade kniv med sig. Sixten Nilsson har

lämnat uppgifter om att Theo Andersson tog upp en kniv och visade den när de befann sig i ett trapphus. Tre dagar senare skickade Theo Andersson ett meddelande till Sixten Nilsson med innehållet ”Du högg han inte ännu så vrf fuck har du den”. Theo Andersson har uppgett att meddelandet handlade om det planerade angreppet på Jakob Hall. Även Sixten Nilsson har bekräftat att det kan ha handlat om det. Båda har dock hävdad att vad som skrevs om hugg var en överdrift.

I en konversation som Izabella Jansson hade med en annan person dagen därpå (den 21 november 2023) refererade även hon till händelsen. Där skrev hon bl.a. ”...kolla han berätta om mig o jakob för hans syster sen goa han för jakob så han inte kunde mörda han...”.

Även Sixten Nilsson refererade till detta i en senare konversation. Den 14 december 2023 skickade han de meddelandena som finns till höger (Sixten Nilssons meddelanden är de meddelanden som är mörkgråa).

Detta ger enligt tingsrätten starkt stöd för att Sixten Nilsson redan före januari 2024 förstått att planen var att åtminstone skada Jakob Hall allvarligt. Tingsrätten återkommer till denna fråga nedan.

Att detta även förefaller ha varit Theo Anderssons uppfattning får ytterligare stöd av ett meddelande han skickade till Moa Doormann den 16 december 2023, i vilket han skrev att om inte hans syster hade ringt Jakob Hall hade han ”varit långt under marken nu”.

Vad som hänt tidigare under kvällen

Utredningen ger alltså stöd för att Theo Andersson och Sixten Nilsson hade planerat att utöva våld mot Jakob Hall redan innan januari 2024. Utredningen

De för Theo klyddar
De med hugga Theos syrra sa till killen
så vi kunde inte göra de
För han gick inte ut
HAHHAHAH
Och theo sa till mig att vi skulle skjuta en grabb i benet

ger också stöd för att våldet mot Jakob Hall i januari, som ledde till att han dog, hade föregåtts av planering samma kväll.

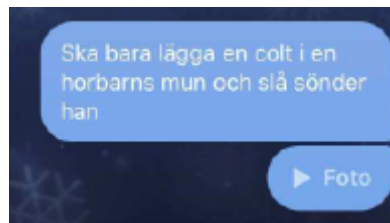
Av bevisningen framgår tydligt att Theo Anderson har hållit sig informerad om var Jakob Hall befunnit sig under kvällen och var denne skulle komma att befinna sig. Några timmar före angreppet skickade Theo Andersson meddelanden till Izabella Jansson, som då befann sig tillsammans med bl.a. Jakob Hall. Han frågade henne då "ska jakob med t öa". Det är svårt att dra någon annan slutsats än att "öa" står för Örkelljunga. Han fick till svar att "han sover hos moa" och att de skulle ta bussen kl. 23.47.

Även Theo Andersson och Sixten Nilsson har haft kontakt med varandra under kvällen, bl.a. genom att de skickat meddelanden till varandra. Av meddelandenas innehåll är det svårt att dra någon annan slutsats än att de planerade att utöva våld mot Jakob Hall. Ett par timmar före gärningen – kl. 20.58 – skickade Sixten Nilsson ett meddelande till Theo Andersson och bad honom ta med sig en mask och båda sina "airsofts". Han fick till svar att Theo Andersson bara hade en mask, att det kommer vara i en skog och att ingen kommer att känna igen honom ändå. I samma konversation förklarade Theo Andersson att Sixten Nilsson måste be dem att "goa honom" (ungefär att lura ut någon). Theo Andersson har också skrivit ett meddelande till Sixten Nilsson där han förklarar att de kan "klippa han vid bussen" och att "Han ska med", varpå Sixten Nilsson svarade "ja". De meddelandena är skickade i direkt anslutning till att Izabella Jansson skrivit till Theo Andersson att Jakob Hall skulle med till Örkelljunga (se föregående stycke). Theo Andersson och Sixten Nilsson har hävdade att ordet "klippa" syftade till att misshandla.

Det står vidare klart att Theo Andersson och Sixten Nilsson därefter träffade varandra utanför Coop i Örkelljunga. Under tiden som Sixten Nilsson var på väg dit hade han telefonkontakt med Theo Andersson. I samband med att de träffades överlämnade Theo Andersson en gulsvar kniv till Sixten Nilsson. Det

har både Theo Andersson och Sixten Nilsson berättat. Utredningen ger stöd för att detta hände vid 21.30-tiden. De gick därefter skilda vägar.

Planerna att angripa Jakob Hall har även kommit till uttryck bl.a. i ett meddelande som Sixten Nilsson skickat till Alina Sjöström, som det var tänkt att han skulle träffa under kvällen (se höger).



Theo Andersson och Izabella Jansson hade fortsatta kontakter under kvällen, där Theo Andersson bl.a. bad Izabella Jansson att ta med sig Moa Doormann och Jakob Hall. I anslutning till att Izabella Jansson och hennes sällskap steg av bussen i Örkelljunga informerade hon Theo Andersson att de hade gått av. Hon skickade också flera bilder från bussresan och från strax efter avstigningen. I samband därmed skickade Theo Andersson också flera meddelanden av vilka tydligt framgår att han var angelägen att få reda på vilken väg de skulle gå.

Theo Andersson har alltså varit mån om att Izabella Jansson skulle få med sig Jakob Hall till Örkelljunga. Mot den bakgrunden är det av visst intresse att Theo Andersson även hade viss kontakt med Jakob Hall under kvällen. Där skrev Jakob Hall att han tyckte att Izabella Jansson betedde sig skumt och att hon inte hade attityd längre. I en separat konversation som Jakob Hall hade med sin flickvän uttryckte han också en rädsla för att han skulle bli slagen.

Theo Andersson har även skickat meddelanden till Alba Frödén, som under kvällen umgicks med Sixten Nilsson. Av meddelandenas innehåll att döma förefaller Theo Andersson vara mycket angelägen att komma i kontakt med henne. Han skrev bl.a. att han behövde hjälp med en sak men att det löste sig på annat sätt. Han skrev också att hon skulle se till att Sixten Nilsson skulle komma kl. 23.30, att han "kmr snea på Jakob snart" och att de inte skulle röka något innan de är klara med sin sak. På fråga på varför svarade Theo

Andersson “för att han it ska däckä idiot”. Strax före kl. 23.30 skrev Alba Frödén att de skulle vara vid bussen om fem minuter.

Kort före angreppet mot Jakob Hall mötte Theo Andersson upp Sixten Nilsson och Alba Frödén i Örkelljunga. Dit kom även Aadi Ahmad Faqhiryar. I samband därmed lämnade Sixten Nilsson tillbaka den gulsvarta kniv som Theo Andersson hade lämnat över tidigare under kvällen. I utbyte fick Sixten Nilsson en blåsvart kniv av Theo Andersson. Även Aadi Ahmad Faqhiryar bar kniv. Knivarna har förvarats lättillgängligt i deras fickor inför att de skulle angripa Jakob Hall. Detta framgår av såväl Theo Anderssons som Sixten Nilssons uppgifter, även om de har haft olika förklaringar till varför de beväpnade sig. Sixten Nilsson har förklarat att han egentligen skulle ha lämnat sin kniv till Aadi Ahmad Faqhiryar, men att han behöll den eftersom Aadi Ahmad Faqhiryar redan hade en kniv. Polisen har också påträffat ett foto som skickats från Theo Andersson till Sixten Nilsson i nära anslutning till att Jakob Hall angreps, föreställande Sixten Nilsson poserade med airsoftpistolen.

Strax före midnatt den 13 januari 2024 steg Jakob Hall, Izabella Jansson, Moa Doormann och Alecxander Andersson av bussen i Örkelljunga. Det framgår bl.a. av en övervakningsfilm som åklagaren har presenterat. Nu befann sig alltså såväl Jakob Hall och hans sällskap som Theo Andersson, Sixten Nilsson och deras sällskap i Örkelljunga. När Jakob Hall passerade den gränd som Theo Andersson och Sixten Nilsson stod i, började de följa efter honom. Kort därefter inleddes angreppet mot Jakob Hall när Theo Andersson och Sixten Nilsson började springa mot honom.

Vad som är utrett om händelseförloppet då Jakob Hall miste livet

De tilltalades uppgifter, m.m.

Det är klarlagt att Theo Andersson och Sixten Nilsson kom ifatt Jakob Hall och hans sällskap i höjd med viadukten på Hallandsvägen och att våldsutövandet då

inleddes. Händelseförloppet kan, såsom framgår av åklagarens gärningsbeskrivning, delas in i två skeden där angreppet inleds på höger sida av Hallandsvägen vid viadukten, och fortsätter uppe på trappan till ett hus på motsatt sida av vägen sedan Jakob Hall flytt dit. Det finns två korta filmklipp som visar delar av händelsen, vilka Alba Frödén filmat med sin telefon. Tidsstämplarna är kl. 00:10:11 för den första filmen vid viadukten respektive kl. 00:10:32 för den senare filmen uppe på trappan.

Filmen vid viadukten visar hur Theo Andersson och Sixten Nilsson sprang efter Jakob Hall. Theo Andersson och Sixten Nilsson har båda vidgått att de utan föregående provokation rusade fram till Jakob Hall, dock endast med avsikt att misshandla honom. De tilltalades uppgifter är samstämmiga i fråga om att Theo Andersson inledde våldsutövningen, trots att det egentligen var tänkt att Sixten Nilsson skulle utdela det första slaget. De är också överens om att det enbart var Theo Andersson som använde kniv under händelsen samt att de båda sprang upp på trappan efter att Jakob Hall tagit sig dit. Av de tilltalades uppgifter och den film som visar del av skedet på trappan är det utrett att Theo Andersson kom fram till Jakob Hall först och att Sixten Nilsson sprang strax efter honom. Vad avser själva våldsutövningen går dock deras uppgifter isär i flera avseenden.

Sixten Nilsson har uppgett att han inte minns att han utsatte Jakob Hall för något våld. När de började springa tog Sixten Nilsson upp en soft airgun som han höll i handen för att han inte skulle tappa den. Theo Andersson drog kniv direkt när de kom fram och började hugga Jakob Hall. De befann sig då i närheten av personerna som ligger ner på filmen. Sixten Nilsson uppfattade att Theo Andersson knivhögg Jakob Hall två till tre gånger, varav ett hugg i hans arm och ett i skuldran efter att han vänt sig om. Allting gick väldigt snabbt och Sixten Nilsson kan därför inte minnas antalet hugg. På filmklippet ser Sixten Nilsson ut att vara längst fram närmast Jakob Hall när de springer efter honom, men inspelningen har startats efter första konfrontationen vid vilken Theo

Andersson kom fram först. När Sixten Nilsson sprang efter Jakob Hall vid viadukten hade han ännu inte fått uppfattningen att knivhugg utdelats precis innan. Sixten Nilsson såg kniven först när Theo Andersson stod bredvid honom. Därefter sprang Jakob Hall över vägen mot huset och skrek ”ring ambulans”. Anledningen till att Sixten Nilsson sprang efter Theo Andersson till trappan på andra sidan vägen var att han försökte avvärja angreppet. Egentligen hade Sixten Nilsson tänkt dra undan Theo Andersson, men när han såg att knivhuggen fortsatte vågade han inte röra honom. Uppe på trappan sa Sixten Nilsson i tyst tonläge åt Theo Andersson att sluta. Under detta skede uppfattade Sixten Nilsson tre till fyra knivhugg. Därefter sprang Sixten Nilsson från platsen.

Theo Andersson har å sin sida beskrivit att han slog Jakob Hall i huvudet med knytnäve när de kom fram till Jakob Hall och att denne föll mot stängslet vid vägkanten till följd av slaget. Därefter slog Sixten Nilsson uppskattningsvis två till tre slag med en soft airgun i Jakob Halls huvud. Det hördes klickande ljud då slagen med vapnet utdelades och Theo Andersson uppfattade därför slagen som hårda. Troligen plockade Sixten Nilsson fram vapnet när de gemensamt sprang mot Jakob Hall. Vad Theo Andersson minns använde han inte kniven vid viadukten. På något sätt lyckades Jakob Hall resa sig och springa över vägen. Både Theo Andersson och Sixten Nilsson följde efter. Theo Andersson tror att han tog fram kniven när han sprang över vägen. Eftersom Sixten Nilsson hade frångått den ursprungliga planen och använt våld med airsoftpistolen kände Theo Andersson att han också behövde göra något mer. Det var en ren impuls att ta fram kniven. Väl uppe på trappan knivhögg han Jakob Hall. Vad Theo Andersson minns var det fem till sex knivhugg, men han förmodar att det var han som orsakade samtliga knivskador på Jakob Hall eftersom han inte såg Sixten Nilsson hålla i en kniv under händelsen. Däremot såg Theo Andersson i ögonvrån att Sixten Nilsson slog uppskattningsvis tre slag med en soft airgun i Jakob Halls huvud när de befann sig uppe på trappan. Därefter lämnade Sixten Nilsson platsen.

Utöver Theo Andersson, Sixten Nilsson och Jakob Hall fanns det ytterligare fem personer på platsen som bevittnade hela eller delar av angreppet. De har antingen hörts eller så har deras berättelser spelats upp. Värderingen av deras uppgifter problematiseras dock delvis av en rad olika faktorer. En av dessa faktorer är att det förekommit ryktesspridning om vad som hänt, och det står också klart att flera av vittnena har sett filmer från angreppet. Detta kan ha påverkat deras minnesbilder. Deras minnesbilder kan också ha färgats av att de har pratat sinsemellan efter händelsen. Det kan också konstateras att händelsen av förklarliga skäl har varit traumatisk för vittnena och att händelseförloppet har varit förhållandevis snabbt. Till detta kommer att flera av vittnena hade druckit alkohol under kvällen. Det finns därför anledning att värdera vittnenas uppgifter med försiktighet.

Med det sagt anser tingsrätten att det finns skäl att fästa vikt vid vad framför allt vittnet Alexander Andersson har berättat. Skälet till det är att han har lämnat uppgifter till larmoperatören innan han kunnat samtala med övriga vittnen eller hunnit bli påverkad av deras intryck av det inträffade. Han har inte heller bevittnat annat än det inledande händelseförloppet, vilket innebär att hans iakttagelser måste hänföra sig till vad som hände vid viadukten.

Vad hände vid viadukten?

Alexander Andersson har berättat att han såg Theo Andersson göra huggande rörelser mot Jakob Hall samtidigt som den person som senare identifierats som Sixten Nilsson utdelade slag mot huvudet. Efter att Jakob Hall fick slag mot huvudet hörde Alexander Andersson ett glasliknande ljud. Av larmsamtalet med Alexander Andersson i omedelbar anslutning till att han flydde från situationen framgår också att han berättat om knivhugg och slag mot huvudet, med vad han uppfattade som en glasflaska. Detta ger starkt stöd för att både Theo Andersson och Sixten Nilsson utövade våld i detta skede; Theo Andersson med en kniv och Sixten Nilsson med ett tillhygge.

Att Theo Andersson knivhögg Jakob Hall redan vid viadukten är även något som Sixten Nilsson har berättat om. Därtill har Alba Frödén berättat att någon av de tilltalade tog upp en kniv redan när de sprang mot Jakob Hall. Hon har visserligen inte kunnat se om kniven användes vid viadukten på grund av avståndet hon befann sig på och eftersom hon tittade i sin telefon när hon skulle filma, men hennes uppgifter ger ändå stöd för de andras iakttagelser.

Tingsrätten anser att bevisningen i denna del är så stark att det är utrett att knivvåldet påbörjats redan i det inledande skedet på höger sida av vägen – innan Jakob Hall tog sin tillflykt till huset på andra sidan gatan. Det är också bevisat att det var Theo Andersson som utövade knivvåldet.

Frågan är om också Sixten Nilsson har utövat våld i detta skede. Som nämnts har åklagarna presenterat två videosekvenser från angreppet. Sekvenserna är visserligen korta och kvalitén inte särskilt bra. Enligt tingsrättens mening ger emellertid filmklippet från viadukten visst stöd för att Sixten Nilsson utdelade ett slag mot Jakob Hall redan där, med den hand som han höll airsoftpistolen. I anslutning därtill hörs en person säga ”aj”.

Som framgått ovan ger vidare uppgifterna som Alexander Andersson lämnat starkt stöd för att Sixten Nilsson slagit Jakob Hall i huvudet med ett föremål redan vid viadukten. Också Izabella Jansson har berättat att hon i detta skede såg Sixten Nilsson banka en pistol i Jakob Halls huvud, även om hennes uppgifter har ett begränsat värde till följd av att det inte kan uteslutas att hennes minnesbilder påverkats utifrån och att hon hade druckit alkohol under kvällen. Trots att medtilltalads uppgifter ska värderas med försiktighet får det här viss betydelse att Theo Andersson också uppfattat att Sixten Nilsson slog Jakob Hall flera gånger i huvudet med en soft airgun. Till detta kommer vad Rasmus Jönsson uppgett om att Sixten Nilsson samma natt ringt och berättat att han upprepat slagit Jakob Hall i huvudet med en soft airgun, även om han inte har

kunnat uttala sig om i vilket skede. Skadebilden hos Jakob Hall med hudavskrapningar på huvudet som bedömts ha uppkommit till följd av ett trubbigt skrapande våld är vidare förenlig med uppgifterna om slag med en soft airgun. Tingsrätten finner det därför utrett att Sixten Nilsson slagit Jakob Hall upprepade gånger i huvudet med en soft airgun vid viadukten.

Vad har hänt på trappan?

Tingsrätten övergår nu till att pröva vad som har hänt vid det efterföljande skedet på trappan, efter det att Theo Andersson och Sixten Nilsson kommit ikapp Jakob Hall. I denna del råder det inte någon tvekan om att Theo Andersson har utdelat flera knivhugg mot Jakob Hall. Det framgår tydligt av filmen.

Varken Izabella Jansson eller Alba Frödén har kunnat se vad Sixten Nilsson gjorde när han var uppe på trappan. Moa Doormann har inte berättat om några slag från Sixten Nilsson i detta skede. Aadi Ahmad Faqhiryar, som också befann sig på platsen och stod bakom Alba Frödén när hon filmade, har sagt att de tilltalade slog Jakob Hall på trappan men att han inte har sett hur det gick till i detalj eftersom han stod en bit ifrån.

Filmklippet i denna del ger endast begränsat stöd för att Sixten Nilsson skulle ha utövat våld vid trappan. Efter att Sixten Nilsson anslutit till trappan är det svårt att urskilja vem som gör vad och han befinner sig endast där kort tid. Åklagarna har särskilt påpekat att det hörs två slagliknande ljud i samband med att Sixten Nilsson kommit upp på trappan, och hävdar att det talar för att Sixten Nilsson har slagit i detta läge. Även om ljuden sammanfaller med när Sixten Nilsson kommit fram till Jakob Hall och att det finns andra uppgifter i målet som tyder på att slagen med airsoftpistolen genererat vad som beskrivits som glasliknande eller klickande ljud, är det svårt att dra slutsatser om vad ljudet på filmen kommer ifrån. Sammantaget ger bevisningen visst stöd för att Sixten Nilsson har slagit Jakob Hall också i detta skede. Den bedöms dock inte vara så

stark att det med tillräcklig säkerhet går att konstatera att så har varit fallet. Det är därför inte bevisat att Sixten Nilsson har slagit Jakob Hall på trappan.

Sixten Nilsson har själv påstått att han skulle ha sprungit till trappan för att avstyra gärningen. Det finns ingenting i målet som talar för att detta är sant. Filmen ger inget stöd för en sådan slutsats och inget av vittnena har uppmärksammat något sådant. Sixten Nilsson har inte heller, såvitt framkommit, gett uttryck för att det skulle ha varit hans avsikt i något av de samtal han haft med sina kompisar efter gärningen. Invändningen framstår enligt tingsrättens mening som en uppenbar efterhandskonstruktion och kan därför bortses från. Som utvecklas närmare nedan står det i stället klart att han tillsammans med Theo Andersson har stängt Jakob Halls flyktväg i samband med att han sprang efter Jakob Hall upp på trappan.

Vad som sammanfattningsvis är bevisat om då Jakob Hall miste livet

Sammanfattningsvis är det därför utrett att Theo Andersson och Sixten Nilsson har gått till angrepp mot Jakob Hall på det sätt åklagaren påstått, med undantag för att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Sixten Nilsson har utdelat ytterligare slag med en soft airgun mot Jakob Halls huvud under skedet på trappan. Det råder också tveksamhet huruvida Jakob Hall föll till marken i det inledande skedet vid viadukten.

Vad som hände efter angreppet mot Jakob Hall

Efter angreppet lämnade Theo Andersson och Sixten Nilsson platsen. Sixten Nilsson begav sig till Theo Anderssons bostad, men lämnade sedan och tog en buss till Ängelholm. Han greps och häktades några dagar senare. Theo Andersson lämnade platsen tillsammans med Alba Frödén och Aadi Ahmad Faqhiryar, och begav sig senare mot sin bostad. Eftersom Theo Andersson misstänkte att polisen kunde vara hemma hos honom satte han sig i trapphuset till en grannfastighet. Där påträffade polisen honom under natten. Han greps och häktades kort därpå.

Samtidigt som Theo Andersson och Sixten Nilsson lämnade platsen ringde vittnena Alecxander Andersson och Izabella Jansson räddningstjänsten. Till platsen kom också Philip Nilsson som var på väg hem efter att ha tränat. I avvaktan på att polis och ambulans skulle komma till platsen påbörjade de hjärt- och lungräddning. Jakob Halls liv gick dock inte att rädda.

Jakob Hall avled den 14 januari 2024. Vid obduktionen av hans kropp konstaterades 28 stycken sårskador uppkomna till följd av skarpt våld med kniv eller knivliknande föremål, varav 18 stycken var djupare stickskador med underliggande sårkanaler och övriga ytliga sårskador. Jakob Hall hade även hudavskrapningar på huvudet, bålen, och benen som uppkommit till följd av trubbigt skrapande våld. Dödsorsaken var två av stickskadorna på höger lår med skador på två stora kärl samt tre av stickskadorna på brösttryggen med underliggande skador på lungsäckar och lungor.

Polisen inledde därefter ett omfattande utredningsarbete. Bland annat gjorde man husrannsakan hemma hos Theo Andersson och Sixten Nilsson. Vid husrannsakan hos Theo Andersson påträffades den blåsvarta kniv och den soft airgun som Sixten Nilsson hade haft under kvällen. Kniven hade sköljts av. Sixten Nilsson har förklarat att det var han som hade sköljt av kniven och placerat sakerna i Theo Anderssons rum i samband med att han begav sig dit efter angreppet.

Ungefär en vecka efter det att Theo Andersson hade häktats berättade han för polisen var de hade kastat knivarna på vägen från brottsplatsen. När polisen letade på platsen påträffades den gulsvarta kniv som Theo Andersson använde för att hugga Jakob Hall. Den låg i en damm i Örkelljunga. På kniven anträffades DNA från både Theo Andersson och Jakob Hall. Polisen anträffade också ytterligare en kniv som Theo Andersson hade kastat ifrån sig och den kniv som Aadi Ahmad Faqhiryar hade haft under kvällen.

Innan Sixten Nilsson greps av polisen hade han ett flertal kontakter med olika personer som är av viss relevans.

- Redan samma natt som angreppet skedde skickade han flera meddelanden på Discord där han bl.a. skrev att polisen var efter honom och, senare samma dag, att han kommer att "sitta för medhjälp till mord".
- Vittnet Rasmus Jönsson har berättat att han fick ett samtal från Sixten Nilsson samma natt som angreppet skedde. Enligt Rasmus Jönsson berättade Sixten Nilsson att Theo Andersson hade huggit någon 20 gånger och att han själv hade slagit personen i huvudet. Rasmus Jönsson har också bekräftat uppgifter som han lämnat i polisförhör om att Sixten Nilsson sagt att "de hade dödat en person".
- Den 16 januari 2024 hade Sixten Nilsson en konversation på Discord med bl.a. Alba Frödén, där Sixten Nilsson sa att "Det enda jag vet är att jag var där vid trappan med han" och att "jag är gärningsmannen". Han förefaller också referera till sig själv som mördare.

Är både Theo Andersson och Sixten Nilsson att betrakta som gärningsmän?

Allmänt om medverkansansvar vid brott

Åklagarna har i första hand påstått att Theo Andersson och Sixten Nilsson ska dömas som gärningsmän för att ha mördat Jakob Hall. De har i andra hand begärt att Sixten Nilsson ska dömas som medhjälpare.

Det förekommer ofta att flera personer medverkar till ett brott. Detta kan ske i skilda former och i olika grad. För ett brott straffas inte bara den som har utfört gärningen, utan också den som har främjat gärningen med råd eller dåd (23 kap. 4 § brottsbalken). En förutsättning för straffansvar är alltså att tanken varit att underlätta gärningen. Varje medverkande bedöms efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger personen till last.

Den gärning som en medverkande har utfört kan vara av sådant slag att den i sig ger anledning att döma personen som s.k. medgärningsman. Det är fallet om personen har deltagit i de gärningar som mer direkt knyter an till brottsbeskrivningen. Men även den som har medverkat på annat sätt kan dömas som gärningsman om personen har utfört brottet tillsammans och i samförstånd med andra. De som deltar i brottet kan vara att anse som gärningsmän utan att alla eller ens någon av dem uppfyller brottsbeskrivningen. Beträffande var och en av de inblandade måste man dock kunna konstatera att de medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän. Det är inte tillräckligt att den tilltalade har förstått vad övriga ska göra för att dömas som medgärningsman.

Medgärningsmannaskap förutsätter att det hos de inblandade finns någon form av ömsesidig medvetenhet om den brottsliga gärning som de utför gemensamt och att de anpassar sitt individuella agerande utifrån denna medvetenhet. Det innebär normalt att den medverkande måste ha bidragit till brottets genomförande också på annat sätt än genom själva medhjälpsgärningen, t.ex. genom delaktighet i planeringen av brottet. Bedömningen av om en gärning har utförts tillsammans och i samförstånd med andra ska göras med hänsyn till samtliga omständigheter i det enskilda fallet. (Se rättsfallet NJA 2023 s. 540 p. 9–11.)

Den som inte är att anse som medgärningsman kan dömas för medhjälp till brottet, om gärningsmannens brottsliga gärning har främjats på annat sätt.

Theo Andersson och Sixten Nilsson har gemensamt berövat Jakob Hall livet

Enligt tingsrättens mening talar bevisningen starkt för att både Theo Andersson och Sixten Nilsson bör betraktas som gärningsmän. Inledningsvis kan konstateras att de har båda beväpnat sig inför angreppet. Det har alltså redan före angreppet funnits en beredskap hos båda att utöva våld. Att båda bör betraktas som gärningsmän får också starkt stöd av att angreppet inleds med att

både Theo Andersson och Sixten Nilsson springer mot målsäganden och – som utvecklats ovan i avsnittet ”Vad som är utrett om händelseförloppet då Jakob Hall miste livet” – båda i detta skede utövar våld mot målsäganden. Theo Andersson har därefter fortsatt att utdela knivhugg mot Jakob Hall efter det att han jagat efter denne. Det råder redan av denna anledning ingen tvekan om att han är att betrakta som gärningsman.

Även Sixten Nilsson har emellertid fortsatt att delta i angreppet, på så sätt att han tillsammans med Theo Andersson har jagat efter Jakob Hall och stängt hans flyktväg när han kommit upp på trappan till det hus där han försökte få hjälp. Som tingsrätten redan varit inne på finns det ingenting som talar för att Sixten Nilsson i detta skede försökte avbryta gärningen. Det går tvärtom att konstatera att Sixten Nilsson fortfarande hade pistolen i handen när han sprang efter Jakob Hall.

Tingsrätten kan också konstatera att Sixten Nilssons medverkan har utgjort en väsentlig del av gärningens utförande. Deras plan var att Sixten Nilsson skulle utdela det inledande slaget. Dessutom har Sixten Nilsson bekräftat att en bidragande faktor till att angreppet skulle ske denna kväll var för att han skulle befinna sig i Örkellunga.

Mot denna bakgrund finns det inte utrymme för någon annan rimlig slutsats än att Sixten Nilsson agerade tillsammans och i samförstånd med Theo Andersson under hela händelseförloppet på sätt som åklagaren gjort gällande i första hand. Under sådana förhållanden deltog Sixten Nilsson i genomförandet av den dödliga gärningen på ett sådant sätt att han i objektiv mening ska bedömas som gärningsman, trots att han inte utdelat några knivhugg.

Theo Andersson och Sixten Nilsson döms för mord

Utgångspunkter för uppsåtsbedömningen

Både Theo Andersson och Sixten Nilsson bör alltså dömas som gärningsmän. För att dömas för brott krävs dock också att gärningsmannen har uppsåt till brottet. Man kan med andra ord inte dömas för mord om man inte har haft uppsåt till att offret skulle dö av skadorna. Det kan leda till att en av flera gärningsmän döms för mord, medan en annan – som inte förstod att offret skulle dö – i stället döms för t.ex. grov misshandel.

Det finns tre olika former av uppsåt: avsiktsuppsåt, insiktsuppsåt och likgiltighetsuppsåt.

Vid avsiktsuppsåt utförs gärningen med syfte att offret ska dö. Vid insiktsuppsåt är gärningspersonen säker på, eller har insett att, offret kommer att dö till följd av gärningen. Likgiltighetsuppsåt utgör den nedre gränsen för uppsåt. Vid bedömningen av likgiltighetsuppsåtet ska rätten först pröva om gärningsmannen var medveten om risken för en viss effekt, i det här fallet att offret skulle dö. Därefter ska rätten pröva om gärningsmannen var likgiltig inför denna effekt. Insikt om att det förelegat en mycket hög sannolikhet för effekten är normalt tillräckligt för att uppsåt ska anses föreligga (se bl.a. rättsfallen NJA 2004 s. 176, NJA 2004 s. 479 och NJA 2016 s. 763).

Angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka kan ges avgörande betydelse för uppsåtsbedömningen när det är oklart hur stor sannolikheten rent faktiskt varit eller vad gärningsmannen föreställt sig om denna. Vid knivvåld kan typiskt sett åtminstone det tredje knivhugget anses ha inneburit en avsevärd risk för att målsäganden skulle berövas livet. När det gäller unga personer kan man dock inte utgå ifrån att deras uppfattning om sannolikheten, t.ex. risken för dödlig utgång, i alla delar är likadan som för en vuxen person (se rättsfallet NJA 2004 s. 479).

Även om det inte förelegat en mycket hög sannolikhet för effekten kan ett hänsynslöst beteende, upprörd sinnesstämning och gärningsmannens intresse i gärningen medföra att uppsåt får anses föreligga.

Theo Andersson har haft uppsåt till mord

Theo Andersson har huggit Jakob Hall med ett mycket stort antal knivhugg, varav flera var för sig lett till skador som varit livshotande. Redan den stora mängden knivhugg talar starkt för att avsikten med våldsutövningen har varit att Jakob Hall skulle dö. Det är också svårt att inte se händelsen i ljuset av de konversationer som Theo Andersson haft innan gärningen, där han upprepade gånger anspelat på att Jakob Hall skulle knivhuggas eller dödas. Till detta kommer att Theo Andersson utan tvekan är den av de två tilltalade som genomfört merparten av planeringsarbetet inför gärningen, bl.a. genom att hålla kontakten med Izabella Jansson för att hålla koll på var Jakob Hall befann sig. Som framhållits redan i bakgrundsavsnittet har den verkliga motivbilden inte kunnat klarläggas. Så mycket står dock klart att Theo Andersson var irriterad på Jakob Hall.

Sammantaget innebär detta att tingsrätten anser att det står klart att Theo Andersson haft avsiktsuppsåt till att Jakob Hall skulle dö.

Även Sixten Nilsson har haft uppsåt till mord

Sixten Nilssons uppsåt är svårare att bedöma än Theo Anderssons. Det har inte framträtt något direkt motiv för honom att mörda Jakob Hall, annat än att han ville hjälpa sin bästa kompis Theo Andersson.

Som framgått är det tingsrättens uppfattning att Sixten Nilsson redan under hösten 2023 måste ha förstått att Theo Anderssons plan åtminstone var att skada Jakob Hall allvarligt (se ovan under avsnittet ”Upptakten till gärningen”). Redan då har Sixten Nilsson bl.a. pratat om att de inte kunde ”hugga” Jakob Hall eftersom Theo Anderssons syster hade varnat Jakob Hall för att något skulle hända.

Det är enligt tingsrättens mening också tydligt att Sixten Nilsson hade förstått att detta var avsikten under kvällen den 13 januari 2024. Tidigare under kvällen har han t.ex. skickat ett meddelande till Alina Sjöström där han skrivit ”Ska bara lägga en colt i en horbarns mun och slå sönder han”, samt deltagit i och besvarat den konversation där Theo Andersson skrev att de skulle ”klippa han”. Sixten Nilsson har under huvudförhandlingen bekräftat att det var Jakob Hall han syftade på, men förklarat att han inte menade att de skulle döda Jakob Hall. Även när det gäller honom är det emellertid svårt att inte sätta språkbruket i relation till vad som senare hände, dvs. att Jakob Hall mördades.

Vidare har Sixten Nilsson efterfrågat maskering och beväpnat sig med en kniv och en pistol precis innan angreppet ägde rum, samt varit medveten om att även Theo Andersson var beväpnad med två knivar. Det kan därför knappast ha kommit som en överraskning för honom att det sedan användes en kniv vid angreppet. Det gäller även med beaktande av att han endast var 15 år vid gärningen. Det förhållandet att det framkommit att han till sitt sällskap sagt att han skulle ”misshandla” Jakob Hall, samt att Sixten Nilsson efter gärningen skulle ha sagt att Rasmus Jönsson att Theo Andersson ”snedflippade”, förändrar inte heller tingsrättens bedömning.

Till detta kommer att Sixten Nilsson själv har gått med på att han såg att Theo Andersson högg Jakob Hall redan i det inledande skedet, dvs. innan Jakob Hall sprang över vägen; ett skede där tingsrätten anser att det är bevisat att även Sixten Nilsson har utövat våld mot målsäganden. Han har därmed senast i detta skede varit medveten om att kniven kommit till användning, innebärande att han då har varit medveten om att potentiellt livsfarligt våld har använts mot målsäganden. Trots detta har Sixten Nilsson, fortfarande hållande sin soft airgun i handen, tillsammans med Theo Andersson fortsatt att jaga Jakob Hall när denne försökte påkalla hjälp från en bostad på andra sidan vägen. Även om det inte är utrett att Sixten Nilsson i detta skede har utövat något ytterligare våld, har det inneburit att han har hjälpt till att stänga Jakob Halls flyktväg.

Genom efterföljandet framstår det också som att han har solidariserat sig med sin medgärningsman (se i denna del uttalandena i rättsfallet NJA 1996 s. 27 beträffande att följa efter och ställa sig nära intill en annan gärningsman).

Utredningen ger inte tillräckligt stöd för att det har varit Sixten Nilssons uttryckliga avsikt att Jakob Hall skulle dö. Den sammantagna bilden ger emellertid starkt stöd att han har insett risken för att Jakob Hall skulle dö. Detta har inte avhållit honom från gärningen. Tvärtom har han som nämnts fortsatt följa efter Jakob Hall när denne försökte fly platsen. Tingsrätten anser därför att även Sixten Nilsson har haft uppsåt till att Jakob Hall skulle dö.

Gärningen ska rubriceras som mord

Både Theo Andersson och Sixten Nilsson är alltså att betrakta som gärningsmän. De har också båda haft uppsåt till att Jakob Hall skulle dö.

Det finns inte några klart förmildrande omständigheter i målet (se rättsfallet NJA 2016 s. 809). Tingsrätten bedömer därför att gärningen är att rubricera som mord. Theo Andersson och Sixten Nilsson ska alltså dömas för mord.

VILKA PÅFÖLJDER SKA THEO ANDERSSON OCH SIXTEN NILSSON DÖMAS TILL?

Brottets straffmättningsvärde

Straffskalan för mord sträcker sig från tio års fängelse till livstids fängelse. Högsta domstolen har förklarat att utgångspunkten vid bedömningen av straffvärdet vid mord är 16 år. För att påföljden ska bestämmas till ett längre tidsbestämt fängelsestraff måste omständigheterna vara försvårande, samtidigt som omständigheterna inte är av det slaget att de bör föranleda livstids fängelse (se rättsfallet NJA 2021 s. 32). Som skäl för livstids fängelse ska särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt

lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös (se 3 kap. 1 § brottsbalken).

Tingsrätten kan konstatera att det finns flera försvårande inslag som påverkar straffmätningen. Brottet har föregåtts av relativt noggrann planering. Redan i november 2023 hade Theo Andersson och Sixten Nilsson planer på att angripa Jakob Hall. Dagen för mordet har Theo Andersson löpande hållit sig informerad om var Jakob Hall befunnit sig, genom att ha nära kontakter med personer som befunnit sig i hans närhet, och också uppmanat dessa att se till att Jakob Hall skulle ta sig till Örkelljunga. När Jakob Hall anlände till Örkelljunga har de båda tilltalade anfallit honom, beväpnade med knivar och en soft airgun. Jakob Hall har därefter utsatts för mycket allvarligt våld och fått motta ett mycket stort antal knivhugg, åtminstone 18 stycken. De två gärningsmännen har fortsatt angreppet när Jakob Hall försökt att fly, genom att jaga honom när han försökt skaffa hjälp och då fortsatt att utöva våld mot Jakob Hall. Vid bedömningen är det också relevant att angreppet är oprovocerat och sker sent på kvällen, när Jakob Halls möjligheter att få hjälp har varit begränsade. Det har dessutom föregåtts av att Jakob Hall under en tid varit rädd för att utsättas för ett angrepp. Situationen måste ha varit mycket skrämmande för Jakob Hall. För Theo Anderssons del har gärningen begåtts med avsiktssuppsåt.

Sammantaget innebär detta att omständigheterna är så försvårande att straffvärdet inte kan stanna vid 16 år. Enligt tingsrättens mening är omständigheterna dessutom så pass försvårande att straffvärdet för en vuxen person hade motsvarat livstids fängelse.

Både Theo Andersson och Sixten Nilsson var emellertid under 18 år vid tiden för gärningen. Detta ska beaktas vid straffmätningen, på så sätt att straffvärdet ska sättas ned. I allmänhet brukar straffet för en 15-åring sättas ned till en femtedel och för en 16-åring till en fjärdedel (se Borgeke m.fl. Att bestämma

påföljd för brott [JUNO Version 4, 2021], avsnitt 3.10.3). Det finns enligt tingsrättens mening inte anledning att göra avsteg från denna princip. Det gäller även med beaktande av att det i rättspraxis och doktrin framhållits att det vid längre fängelsestraff kan finnas anledning att sätta ned straffet mer än vid kortare fängelsestraff (se bl.a. rättsfallet NJA 2000 s. 421 och Borgeke m. fl. Att bestämma påföljd för brott [JUNO Version 4, 2021], avsnitt 3.10.3).

Frågan är dock vilken strafflängd tingsrätten ska utgå från vid reduktionen. I förarbetena uttalas att det vid straffmätningen för unga lagöverträdare finns goda skäl att utgå från den kortaste tid som den som dömts till livstids fängelse kan få sitt straff omvandlat till, dvs. 18 år (se prop. 2008/09:118 s. 34. Se även Borgeke m. fl. Att bestämma påföljd för brott [JUNO Version 4, 2021], avsnitt 3.10.3, och där gjorda hänvisningar). Det har dock framhållits att en sådan ordning innebär att alla gärningar som har ett straffvärde motsvarande livstids fängelse får samma straffmätningensvärde, även om de sinsemellan är olika allvarliga. Som exempel har nämnts att straffmätningensvärdet skulle bli detsamma för två personer där den ena döms för enbart ett mord medan den andra döms för flera mord, samt att fall där det finns synnerligen försvårande omständigheter inte får något genomslag. Det finns därför exempel i rättspraxis där man har utgått från högre straffvärde än 18 år vid straffmätningen (se t.ex. Svea hovrätts dom i mål B 5202-24, där målsägande hade skjutit till döds i sitt eget hem vid vad tingsrätten karakteriserade som en ren avrättning).

I detta fall är det inte fråga om att gärningsmännen döms för flera mord. Även om omständigheterna i och för sig är så försvårande att straffvärdet motsvarar livstids fängelse, är de inte synnerligen försvårande på det sätt som anges i 29 kap. 2 a § brottsbalken, som bl.a. tar sikte på brott som har begåtts i gängmiljö med användning av skjutvapen. Det saknas därför enligt tingsrättens mening anledning att vid straffmätningen avvika från den utgångspunkt som nämns i förarbetena, dvs. 18 år.

Mot denna bakgrund bedömer tingsrätten så långt att straffmätningensvärde för Theo Andersson motsvarar drygt 4,5 års fängelse och för Sixten Nilsson 3,5 års fängelse.

Både Theo Andersson och Sixten Nilsson har varit häktade med restriktioner i drygt fem månader. Ett frihetsberövande med restriktioner måste normalt sett vara särskilt påfrestande för en ung person. Det finns därför enligt tingsrättens mening skäl att i viss utsträckning ta hänsyn till detta vid straffmätningen även om tiden för häktning något understiger sex månader (jfr rättsfallet NJA 2018 s. 150 och se Solna tingsrätts dom i mål B 1135-24).

Theo Andersson har visserligen i någon mån hjälpt till vid utredningen av brottet, på så sätt att han bl.a. har pekat ut var knivarna kastades och berättat om Sixten Nilssons delaktighet. Det skedde dock först efter att han hade häktats som misstänkt för brottet och där en stor del av bevisningen i målet var säkrad. Den omständigheten att Theo Andersson i viss mån varit behjälplig vid utredningen får därför viss, men inte annat än marginell, påverkan på straffmätningensvärde.

Påföljden bestäms till sluten ungdomsvård

Det krävs mycket starka skäl för att döma en person under 18 år till fängelse. Rätten får bara döma till fängelse om det finns synnerliga skäl (se 30 kap. 5 § brottsbalken). Ju yngre personen är, desto starkaste skäl krävs.

Dessutom gäller att om rätten anser att det finns synnerliga skäl för fängelse ska påföljden som utgångspunkt i stället bestämmas till sluten ungdomsvård (se 32 kap. 5 § brottsbalken). Undantag kan göras t.ex. om det har gått så lång tid mellan brottet och lagföringen att den tilltalade åldersmässigt inte längre passar in vid ett särskilt ungdomshem eller om personen döms för allvarlig och omfattande brottslighet som begåtts såväl före som efter 18 års ålder (se

Bäcklund m.fl. Brottsbalken [JUNO Version 24, 2024-05-20], kommentaren till 32 kap. 5 §).

Theo Andersson och Sixten Nilsson döms för ett mycket allvarligt brott där straffvärdet för en vuxen person hade motsvarat livstids fängelse. Det finns därför synnerliga skäl för fängelse. Som framgått ska personer under 18 år i första hand dömas till sluten ungdomsvård i stället för fängelse. Det finns inte skäl att frånga denna huvudregel. Både Theo Andersson och Sixten Nilsson ska därför dömas till sluten ungdomsvård.

Den som döms till sluten ungdomsvård kan inte bli villkorligt frigiven från straffet. Detta ska beaktas när straffets längd ska bestämmas, på så sätt att längden ska sättas ned med en tredjedel (motsvarande när villkorlig frigivning annars hade kommit i fråga).

När detta har beaktats ska Theo Andersson dömas till sluten ungdomsvård i två år och tio månader, medan Sixten Nilsson ska dömas till sluten ungdomsvård i två år och fyra månader.

SKADESTÅNDSFRÅGOR

Theo Andersson och Sixten Nilsson ska betala skadestånd

Sveda och värk samt särskild anhörigersättning

Camilla Hall, Jimmy Kastberg och Madicken Hall har var för sig begärt skadestånd av Theo Andersson och Sixten Nilsson för sveda och värk med 60 000 kr samt för särskild anhörigersättning med 50 000 kr, med viss ränta på beloppen.

Om en personskada lett till döden ska ersättning utgå för den personskada som någon som stod den avlidne särskilt nära drabbats av till följd av dödsfallet (se 5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen). Med någon som stod den avlidne särskilt nära avses i första hand medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap som den som ryckts bort genom dödsfallet. Dessutom omfattas

bl.a. föräldrar och sammanboende syskon. Även syskon som inte bodde tillsammans med den avlidne kan ibland anses ha haft en så nära relation med den avlidne att ersättning utges (se t.ex. rättsfallet NJA 2000 s. 521). Vid uppsåtligt dödande har Högsta domstolen bestämt en schablonersättning som för närvarande motsvarar ett belopp om 60 000 kr (se rättsfallet NJA 2017 s. 1208).

Den som uppsåtligen eller av grov oaktsamhet genom brott orsakar någon annans död kan också bli skyldig att betala särskild anhörigersättning till den som stod den avlidne särskilt nära (se 2 kap. 3 a § skadeståndslagen). Detta gäller dock inte om det är uppenbart oskäligt. Ersättning för särskild anhörigersättning utgår vid sidan av sådan ersättning som följer stycket ovan (se Bengtsson m.fl. Skadeståndslagen [JUNO Version 8A, 2024-05-08], kommentaren till 2 kap. 3 a §). När bestämmelsen infördes uttalade lagstiftaren att ett belopp om 50 000 kr framstod som ett rimligt schablonbelopp (se prop. 2021/22:198 s. 35 f.).

Camilla Hall, Jimmy Kastberg och Madicken Hall tillhör samtliga den krets närstående som har rätt till ersättning för sveda och värk och särskild anhörigersättning. Theo Andersson och Sixten Nilsson ska därför betala begärda skadestånd i denna del. Det råder inte någon tvist om beloppen.

Inkomstförlust

Camilla Hall och Jimmy Kastberg har begärt skadestånd av Theo Andersson och Sixten Nilsson för inkomstförlust med 14 850 kr respektive 22 985 kr, med viss ränta på beloppen. Theo Andersson och Sixten Nilsson har motsatt sig att betala och har godtagit belopp om 10 395 kr respektive 16 090 kr som skäliga i och för sig, motsvarande begärda belopp med avdrag för skatt.

Theo Andersson och Sixten Nilsson har orsakat målsägandena skada, i form av inkomstförlust. För detta ska de betala skadestånd. Vad parterna tvistar om är

om skadeståndet ska utgå med bruttobeloppet, dvs. beloppet före skatt, eller med nettobeloppet, dvs. beloppet efter skatt.

Skadestånd för inkomstförlust ska som huvudregel utgå med ett belopp motsvarande inkomstbortfallet före skatt (den s.k. bruttometoden). Om skadegöraren anser att det finns skäl att göra avsteg från denna huvudregel får det ankomma på honom eller henne att lägga fram sådana omständigheter som kan föranleda ett frångående. Det är då inte tillräckligt att skadegöraren endast förklarat sig inte kunna godta beloppen som skäligen i och för sig. (Se rättsfallet NJA 2016 s. 791.)

Några omständigheter som talar för att det finns anledning att göra avsteg från bruttometoden har inte presenterats. Camilla Hall och Jimmy Kastberg har därför rätt till de belopp som de har begärt.

Begravningskostnader

Dödsboet efter Jakob Hall har begärt att Theo Andersson och Sixten Nilsson solidariskt ska ersätta dödsboet för begravningskostnader om 44 647 kr, med viss ränta på beloppet. Såväl Theo Andersson som Sixten Nilsson har motsatt sig att betala, men godtagit begärt belopp som skäligen i och för sig.

Begravningskostnader och, i skälig omfattning, annan kostnad till följd av dödsfallet ska ersättas i det fall en personskada har lett till döden. Vanligen ersätts merparten av de kostnader som kan uppstå i samband med en begravning. Det innefattar bl.a. kostnader för gravplats och gravsten (se Hellborg, Skadeståndslag [1972:207] 5 kap. 2 §, Lexino, 1 juni 2023 [JUNO]).

Av detta följer att Theo Andersson och Sixten Nilsson ska betala skadestånd i denna del. Det råder inte någon tvist om beloppen.

Theo Anderssons och Sixten Nilssons vårdnadshavare ska betala skadestånd

Camilla Hall och Jimmy Kastberg har begärt att Theo Anderssons och Sixten Nilssons vårdnadshavare ska betala skadestånd. Det har vårdnadshavarna motsatt sig.

En förälder som har vårdnaden om ett barn ska ersätta bl.a. personskada eller sakskada som barnet vållar genom brott, liksom s.k. särskild anhörigersättning till den som stod den avlidne särskilt nära (se 3 kap. 5 § skadeståndslagen). Ersättningsskyldigheten är dock begränsad till en femtedel av prisbasbeloppet.

Tingsrätten har kommit fram till att både Theo Andersson och Sixten Nilsson ska betala skadestånd till Camilla Hall, Jimmy Kastberg, Madicken Hall och dödsboet efter Jakob Hall. Även vårdnadshavarna ska därför betala skadestånd, med den begränsning som följer av lag. Eftersom beloppet inte räcker till full ersättning åt alla som lidit skada, ska ersättningen sättas ned med samma kvotdel för samtliga (se 3 kap. 5 § skadeståndslagen).

BESLAG OCH FÖRVERKANDE

Åklagarnas begäran om förverkande ska bifallas

Åklagarna har begärt att visst gods ska förklaras förverkat från Theo Andersson respektive Sixten Nilsson.

Inledningsvis har åklagarna begärt att i beslag tagen soft airgun, gulsvart kniv och svart knivslida ska förverkas från Theo Andersson. Detta har Theo Andersson gått med på. Det finns också förutsättningar att förverka godset eftersom det använts som hjälpmedel vid brott och det bedöms behövt för att förebygga brott (se 36 kap 2 § brottsbalken).

Åklagarna har vidare begärt att en blåsvart kniv, en schweizisk armékniv, en gulsvart kniv och en knivslida ska förverkas från Theo Andersson. Theo

Andersson har motsatt sig förverkande och invänt dels att den schweiziska armékniven inte tillhörde honom utan hans bror, dels att det i övrigt inte finns förutsättningar för förverkande.

Åklagarna har också begärt att en soft airgun och en filékniv ska förverkas från Sixten Nilsson. Detta har Sixten Nilsson motsatt sig och invänt att det inte finns förutsättningar för förverkande.

Nyss nämnda beslag från Theo Andersson och Sixten Nilsson har inte använts som hjälpmedel vid brott. Det är emellertid fråga om vapen som är ägnade att användas vid brott mot liv eller hälsa och de har hittats under sådana omständigheter att det finns anledning att befara att de skulle komma till brottslig användning (se 36 kap. 3 § första stycket 2 brottsbalken). Vid denna bedömning har tingsrätten beaktat att det är fråga om samma typ av vapen som använts vid det brott som Theo Andersson och Sixten Nilsson döms för att ha begått. Den schweiziska armékniven har hittats på Theo Anderssons rum i en låda under hans säng, och har hans DNA på sig. Hans invändning att kniven inte tillhör honom kan därför bortses från. Det gäller även med beaktande av att han invänt att kniven tillhör en nära släkting. Åklagarens begäran om förverkande ska alltså bifallas.

Bevisbeslagen ska bestå till dess domen fått laga kraft

Åklagarna har begärt att ett stort antal beslag ska bestå fram till dess att domen fått laga kraft. Det rör sig om beslag från Theo Andersson, Sixten Nilsson och dödsboet efter Jakob Hall.

Om det inte finns särskilda skäl mot det, ska rätten besluta att beslag som har gjorts för att ett föremål skäligen kan antas ha betydelse för utredning om brott ska bestå till dess att domen fått laga kraft (se 27 kap 8 § rättegångsbalken). De aktuella beslagen kan antas ha betydelse för utredningen om brott och några

särskilda skäl mot fortsatt beslag har inte framkommit. Åklagarnas begäran om detta ska därför bifallas.

HÄKTINGSFRÅGOR

Åklagarna har begärt att Theo Andersson och Sixten Nilsson ska vara häktade till dess att domen får laga kraft.

Både Theo Andersson och Sixten Nilsson döms för mord och det är inte uppenbart att de på fri fot skulle fortsätta begå brott eller undandra sig lagföring eller straff. Med tanke på det allvarliga brott de döms för finns det också synnerliga skäl för att de ska vara häktade, trots deras unga ålder.

När det är fråga om personer under 18 år får häktning emellertid ske endast om det är uppenbart att betryggande övervakning inte kan ordnas. Av den anledningen beslutade tingsrätten i samband med att huvudförhandlingen avslutades att Theo Andersson skulle sättas på fri fot. Han är nämligen omhändertagen enligt lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga, och skulle om han sattes på fri fot omedelbart överföras till ett s.k. SiS-hem där han skulle vara inlåst. Tingsrätten bedömer att det därför finns betryggande övervakning för Theo Andersson. Han ska därför inte häktas i avvaktan på att domen får laga kraft.

Någon liknande betryggande övervakning finns däremot inte för Sixten Nilsson. Han har visserligen beviljats en frivillig placering på ett s.k. HVB-hem. Den är emellertid inte förenad med inlåsning. Han ska därför vara häktad till dess domen får laga kraft.

ERSÄTTNINGSPRÅG

Försvarna Martin Johansson och Katarina Drott har begärt ersättning för 250 timmars arbete vardera. Målsägandebiträdet Maria Adielsson har begärt ersättning för drygt 160 timmars arbete. Åklagarna har inte haft några synpunkter på vare sig försvarnas eller målsägandebiträdets ersättningsanspråk.

Den ersättning som försvararna och målsägandebiträdet har begärt uppgår visserligen till betydande belopp. Målet har emellertid avsett mycket allvarliga brottsmisstankar riktade mot unga personer, som varit häktade under lång tid. Det har därför funnits anledning för advokaterna att noggrant sätta sig in i det omfattande processmaterialet. Sammanlagt handlar det om sex förundersökningsprotokoll som lämnats in i samband med stämningen, där huvudprotokollet överstigit 1 700 sidor och flera av de andra protokollen har haft en omfattning överstigande 500 sidor vardera. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att den begärda ersättningen för arbete är skälig. Även övrig begärd ersättning, för tidspillan och utlägg, bedöms som skälig.

Eftersom både Theo Andersson och Sixten Nilsson döms till långa straff ska staten betala kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde.

RÄTTEN

Rådmannen Andreas Gustafsson och tingsfiskalen Julia Westerberg samt nämndemännen Adib Dabour, Christer Lennart Landin och Britt Olsson
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Andreas Gustafsson och tingsfiskalen Julia Westerberg

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Helsingborgs tingsrätt senast **den 2 augusti 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Helsingborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Helsingborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Helsingborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Helsingborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Helsingborgs tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



2024-05-21

Box 21003
200 21 MALMÖHELSINGBORG
TINGSRÄTT
Avdelning 3INKOM: 2024-06-10
MÅLNR: B 348-24
AKTBIL: 119

UNGDOMSKONTRAKT

Den unge:Sixten Nilsson
080709-3497
Värmövägen 21
268 73 Billeberga**Vårdnadshavare:**Rune Nilsson
520925-4134
Värmövägen 19
268 73 BillebergaPaula Nilsson
700818-3969
Värmövägen 21
268 73 Billeberga

ÅKLAGARMYNDIGHETEN	
Åklagarområde Syd-Öst Malmö åklagarkammare	
2024-05-22	
AM.....	Handl.....

Åklagarkammaren Helsingborg	
2024-05-23	
AM- Tjänst 22	Handlings nr.

Anledning till åtgärd:

Sixten är misstänkt för mord 240113-240114 (5000-K54899-24).

Övergripande mål med vården:

Samtal riktade åt konsekvenstänk och impulskontroll ska genomföras tillsammans med lämplig behandlare på lämplig plats. Samtalen ska ha som syfte att öka Sixtens möjligheter att kunna kontrollera sina impulser, samt skapa en ökad förståelse gällande kriminalitet och vilka konsekvenser som medföljer.

Föreslagen vårdform:

Samtal om impulskontroll och konsekvenstänk.

Omfattning och varaktighet:

15 samtal.

Förutsättningar för avslut:

Sixten ska ha genomfört och varit aktiv i samtalen. Sixten ska ha visat att han kan reflektera och resonera kring konsekvenser av sina handlingar och kriminella tankemönster samt visa på ett alternativt beteende.

Samtycke

Sixtens samtycke till ungdomskontraktet är ej känt, då möjligheten att inhämta hans samtycke varit begränsad utifrån att han är häktad.

2024-05-21, Svalövs kommun

I tjänsten,



Malin Johansson
Förste socialsekreterare
Enheten för utredning och uppföljning
Individ- och familjeomsorgen
Svalövs kommun



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 13

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-10-01
Malmö

Aktbilaga
Mål nr B 3480-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20070826-5897	Datum för dom/beslut 2024-10-01
Efternamn Andersson	Förnamn THEO Elias

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-01-14	2024-07-04
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 503888

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 13

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-10-01
Malmö

Aktbilaga
Mål nr B 3480-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20080709-3497	Datum för dom/beslut 2024-10-01
Efternamn Nilsson	Förnamn SIXTEN Rune

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-01-17	2024-09-17
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 503889

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattenskanblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se