



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 34

DOM
2014-10-16
Malmö

Mål nr
B 2262-14

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom den 15 juli 2014 i mål nr B 840-14, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Anna Håkansson och kammaråklagare Fredrik Jönsson

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

Motpart (Målsägande)

1. Akelius Bostad Borås II AB, 556663-7517

Box 7284

402 35 Göteborg

2. Haris Avdic

3. Dödsboet efter Bengt Brink

c/o Peter Signäs, Limhamns Begravningsbyrå

Östra förstadsgatan 62

212 12 Malmö

4. Anja Kos

5. Camilla Sturesson

1 – 5 företrädde av åklagaren

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Mariann Augustsson

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Christer Svedberg

Advokatfirman Svedberg Aronsson Stenbäcken KB

Korsgatan 3

411 16 Göteborg

Dok.Id 236009

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846	Hovrättstorget 1	040-35 57 00	040-783 11	måndag – fredag
201 80 Malmö		E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se		08:00-16:00
		www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se		

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3

DOM
2014-10-16

B 2262-14

2. Lars-Ove Nilsson

Ombud och målsägandebiträde: Jur.kand. Martin Soner
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

3. Jeanette Zetterström

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Christer Svedberg
Advokatfirman Svedberg Aronsson Stenbäcken KB
Korsgatan 3
411 16 Göteborg

Klagande och motpart (Tilltalad)

Bengt Åke ARNOLD Lewin, 620624-4375
Frihetsberövande: Häktad
Ingenjörsgatan 16 Lgh 1003
215 68 Malmö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Magnus Lundh
Tre Advokater HB
Stortorget 29
211 34 Malmö

SAKEN

Grov mordbrand, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut i ansvarsdelen på så sätt att hovrätten bedömer den gärning som avses i stämningsansökan den 21 maj 2014 (bilaga 1 till tingsrättens dom) som olovligt förfogande enligt 10 kap. 4 § brottsbalken.

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut i skadeståndsdelen på så sätt att hovrätten bestämmer det skadestånd som Arnold Lewin ska utge till

- Mariann Augustsson till 54 800 kr jämte ränta på beloppet enligt vad tingsrätten angett,
- Lars-Ove Nilsson till 61 300 kr jämte ränta på beloppet enligt vad tingsrätten angett,
- Jeanette Zetterström till 27 400 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 22 400 kr från den 20 juli 2012 och på 5 000 kr från den 6 oktober 2012 till dess betalning sker.

I övrigt gäller tingsrättens dom.

Beslagen ska bestå.

Kvarstaden avseende så mycket av Arnold Lewins egendom att dödsboets efter Bengt Brink skadeståndsfordran på 987 144 kr jämte ränta kan antas bli täckt vid utmätning ska bestå till dess att verkställighet sker, dock längst till två månader efter det att hovrättens dom vunnit laga kraft.

Christer Svedberg får för biträdet i hovrätten åt Mariann Augustsson och Jeanette Zetterström ersättning av allmänna medel med 140 191 kr, varav 72 732 kr avser arbete, 28 080 kr tidsspillan, 11 341 kr utlägg och 28 038 kr mervärdesskatt.

Martin Soner får för biträdet i hovrätten åt Lars-Ove Nilsson ersättning av allmänna medel med 92 690 kr, varav 48 488 kr avser arbete, 15 210 kr tidsspillan, 10 454 kr utlägg och 18 538 kr mervärdesskatt.

Magnus Lundh får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 108 348 kr, varav 80 260 kr avser arbete, 5 733 kr tidsspillan, 685 kr utlägg och 21 670 kr mervärdesskatt.

Kostnaden för försvaret och biträdet åt målsägandena i hovrätten ska staten svara för.

Arnold Lewin ska vara häktad till dess att hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN, M.M.

Mariann Augustsson har yrkat fullt bifall till sin vid tingsrätten förda skadeståndstalan.

Lars-Ove Nilsson har yrkat fullt bifall till sin vid tingsrätten förda skadeståndstalan i vad avser ersättning för kränkning samt sveda och värk.

Jeanette Zetterström har yrkat att hovrätten dels bestämmer det skadestånd som Arnold Lewin ska utge till henne med anledning av den gärning som avses med åtalspunkten 2 i stämningsansökan den 4 juni 2014 till 27 200 kr, varav 20 000 kr för kränkning och 7 200 kr för sveda och värk, jämte ränta på beloppet i enlighet med vad tingsrätten angett, dels förpliktar Arnold Lewin att med anledning av den gärning som avses med åtalspunkten 3 i samma stämningsansökan utge skadestånd till henne med 5 000 kr för kränkning, jämte ränta på detta belopp enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 oktober 2012 till dess att betalning sker.

Arnold Lewin har yrkat att hovrätten helt ogillar mot honom förd ansvarstalan och de mot honom framställda skadeståndsanspråken. I andra hand har han yrkat att hovrätten sätter ned skadeståndsbeloppen. Han har också yrkat att hovrätten upphäver kvarstaden samt besluten att förverka dator, hårddisk och usb-minnen med SpyCobra.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

Åklagarna har i hovrätten justerat åtalet enligt stämningsansökan den 21 maj 2014 så att gärningsbeskrivningens andra stycke fått följande lydelse.

Alternativt har Arnold Lewin i enlighet med ovan fått 987 114 kr tillhörande Bengt Brink i sin besittning och genom att vägra att återbetala egendomen frånhänt Bengt Brink egendomen eller berövat honom hans rätt till egendomen.

Vidare har åklagarna i hovrätten justerat åtalet enligt stämningsansökan den 18 juni 2014 så att gärningsbeskrivningens första mening fått följande lydelse.

Arnold Lewin har i Malmö någon tid innan den 15 oktober 2009 framställt en falsk urkund genom att, med hjälp av en tidigare daterad originalhandling, skapa ett läkarintyg, daterat den 29 september 2009, i Dr G Madars namn med dennes namnteckning.

Arnold Lewin har i hovrätten vidhållit den inställning till åklagarnas gärningspåståenden som han angett vid tingsrätten och vad han där framfört i fråga om skäligheten av fordrade skadeståndsbelopp.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Väsentligen samma skriftliga bevisning, kartor och fotografier som lades fram vid tingsrätten har åberopats även i hovrätten. Såväl åklagarna som Arnold Lewin har åberopat viss ytterligare skriftlig bevisning.

Hovrätten har också tagit del av den muntliga bevisning som lades fram vid tingsrätten. Tilläggsförhör har hållits med Arnold Lewin. Härutöver har i hovrätten vittnesförhör ägt rum med kriminalteknikern Carola Freudenthal.

Slutligen har hovrätten, liksom tingsrätten, med stöd av bestämmelsen i 35 kap. 14 § första stycket 2 rättegångsbalken tagit del av Bengt Brinks under förundersökningen lämnade uppgifter såsom de återgetts i förundersökningsprotokollet.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuldfrågorna

Stämningsansökan den 21 maj 2014 (bilaga 1 till tingsrättens dom)

Hovrätten ansluter sig till den i tingsrättens dom lämnade redovisningen av vad som kan anses utrett i fråga om omständigheterna kring den gärning som åtalet avser. Det är således utrett att Arnold Lewin med stöd av en av Bengt Brink utfärdad fullmakt den 23 oktober 2012 tagit ut sammanlagt 987 114 kr från Bengt Brinks bankkonto i Swedbank och satt in beloppet på två konton tillhöriga honom själv. På de skäl som tingsrätten anfört finner hovrätten att Arnold Lewins påstående att det var fråga om en gåva

från Bengt Brink till honom är motbevisat. Genom utredningen i målet, bl.a. Bengt Brinks brev den 14 januari 2013 till Arnold Lewin och de uppgifter som Ulla Eriksson har lämnat, är det vidare utrett att Arnold Lewin vägrat att på anmaning redovisa för penningbeloppet i fråga och i stället behållit det på sina konton.

Hovrätten har, liksom tingsrätten, lagt Bengt Brinks under förundersökningen lämnade uppgifter tillsammans med övrig bevisning till grund för denna bedömning. Bengt Brink hade avlidit redan före det att huvudförhandling hölls vid tingsrätten och har följaktligen inte kunnat höras i rättegången. Försvaret har inte heller i annat sammanhang fått möjligheter att ställa frågor till Bengt Brink. Det bör därför framhållas att hovrätten gjort bedömningen att det, med hänsyn till styrkan av den övriga bevisningen, inte kan anses strida mot artikel 6 i Europeiska konventionen d. 4 nov. 1950 om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna att lägga Bengt Brinks uppgifter till grund för bedömningen.

Frågan är då hur det handlande som hovrätten sålunda funnit styrkt ska bedömas.

Åklagarna har yrkat ansvar för förskingring och därvid angett att Arnold Lewin genom de nyss nämnda kontoöverföringarna fått penningmedlen i sin besittning med skyldighet att redovisa för dessa. För att förskingringsansvar ska komma i fråga är det emellertid inte tillräckligt att en redovisningsskyldighet föreligger. Det krävs också att redovisningsskyldigheten avser egendom som anförtrotts gärningsmannen. Detta innebär att det, om det som i förevarande fall är fråga om kontoöverföringar som gärningsmannen själv genomfört, fordras att åtgärden var lovlig i förhållande till huvudmannen (jämför rättsfallet NJA 2011 s. 524).

Av vad Arnold Lewin uppgett inför tingsrätten framgår att hans inledningsvis under förundersökningen lämnade uppgift, att kontoöverföringarna gjorts efter överenskommelse med Bengt Brink för att denne skulle få en lägre kostnad för sitt boende och för att Arnold Lewin skulle förvalta pengarna i fråga, är oriktig. Som nyss angetts var det inte heller fråga om någon gåva från Bengt Brinks sida. Det står i stället klart att Arnold Lewins avsikt redan vid tiden för överföringarna varit att tillgodogöra sig pengar-

na och att överföringarna följaktligen varit olovliga. Det sagda innebär att Arnold Lewin inte fått hand om penningmedlen på det sätt som förskingringsbestämmelsen förutsätter. Han ska alltså inte dömas för förskingring.

Åklagarna har alternativt yrkat ansvar för olovligt förfogande. I bestämmelsen om olovligt förfogande uppställs inga särskilda krav i fråga om besittningens uppkomst. Att Arnold Lewin olovligen genomfört kontoöverföringarna hindrar alltså inte att han döms till ansvar för detta brott. Av vad som anförts i det föregående framgår vidare att äganderätten till det belopp om sammanlagt 987 114 kr som Arnold Lewin efter de olovliga överföringarna haft inestående på sina konton tillkommit Bengt Brink. Det är också klarlagt att Arnold Lewin tillägnat sig penningmedlen och alltså frånhänt Bengt Brink dessa. Enligt åklagarnas gärningspåstående har frånhändandet skett i och med att Arnold Lewin vägrat att återbetala pengarna till Bengt Brink. Genom att underlåta att på anmaning återbetala beloppet har Arnold Lewin onekligen klart demonstrerat sin avsikt att behålla penningmedlen som sina. På grund av det anförda ska Arnold Lewin dömas för olovligt förfogande i enlighet med åklagarnas i andra hand framställda ansvaryrkande. Det förhållandet, att det i och för sig kan ifrågasättas om inte frånhändandet skett i ett något tidigare skede, föranleder ingen annan bedömning.

Åtalspunkterna 1 – 2 i stämningsansökan den 4 juni 2014 (bilaga 2 till tingsrättens dom)

Som tingsrätten konstaterat är det genom den i målet framlagda utredningen klarlagt att någon den 2 april 2012 anlagt brand på sätt åklagarna angett i Mariann Augustssons lägenhet på Bergsätergatan 38 i Borås och att någon den 20 juli 2012 försökt anlägga brand på sätt åklagarna angett i Jeanette Zetterströms lägenhet på Sångspelsgatan i Hisings Backa. Genom åberopat sakkunnigutlåtande avseende brandspridningsrisken och vad som genom förhören med målsägandena framkommit om omständigheterna i övrigt vid branden på Bergsätergatan i Borås är det också utrett att branden där inneburit fara för andras liv och hälsa samt för omfattande förstörelse av annans egendom. Det är vidare genom protokoll över brottsplatsundersökningen avseende försöket att anlägga brand på Sångspelsgatan i Hisings Backa, räddningstjänstens insatsrapport och vad som framkommit genom förhöret med Jeanette Zetterström utrett att, för det fall

brand uppstått, denna skulle ha inneburit fara för andras liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom. Det är också genom den nyss nämnda utredningen klarlagt att det förelegat fara för att försöket att anlägga brand på Sångspelsgatan skulle leda till brottets fullbordan. Det är alltså fråga om en mordbrand och ett försök till mordbrand. Den centrala frågan i denna del av målet är om det är Arnold Lewin som är gärningsman.

Omfattande bevisning har lagts fram. När det gäller bevisläget kan till en början den allmänna iakttagelsen göras att det inte föreligger någon bevisning, vare sig teknisk eller av annat slag, som direkt binder Arnold Lewin till gärningarna. Frågan blir då om det finns sådana för Arnold Lewin besvärande omständigheter att han trots avsaknaden av direkt bevisning kan fällas till ansvar för brotten.

Lika med tingsrätten finner hovrätten att den åberopade utredningen rörande användningen av det Volvokort som Arnold Lewin disponerade inte medger några slutsatser av betydelse för bedömning av skuldfrågan. Detsamma gäller i fråga om de iakttagelser som Anders Lindström berättat att han gjort i närheten av Mariann Augustssons bostad samma natt som branden ägde rum.

Vad gäller de utsagor som lämnats av boende i huset på Bergsätergatan i Borås ska först anmärkas att mycket talar för att Emil Callheims uppgift, att han hört personer i trapphuset, hänför sig till en tidpunkt som ligger närmare brandens utbrott än vad tingsrätten synes ha utgått ifrån. Enligt vad Emil Callheim uppgav vid förhöret inför tingsrätten gick det endast två minuter från det att han hörde någon i trapphuset till dess att han gick ut dit och såg att det brann vid dörren till Mariann Augustssons lägenhet. Oavsett hur det förhåller sig härmed ger de boendes utsagor sammantaget en så splittrad och oklar bild av vad som utspelat sig i trapphuset i anslutning till att branden utbröt att dessa utsagor inte kan tillmätas någon betydelse vid bedömningen av frågan om gärningsmannens identitet.

En fråga av intresse i sammanhanget är naturligtvis om Arnold Lewin har något alibi för tiden när brotten begicks. När det gäller hans egna uppgifter om sina förehavanden

vid tiden för brotten ska till en början nämnas att han vid tilläggsförhör i hovrätten uppgett att det ursprungligen var planerat att han den 1 april 2012 skulle hämta sin dotter, som vistades hos sin pojkvän, men att det sedan blev bestämt att hon skulle stanna hos pojkvännen ytterligare en dag. Han har också berättat att han fick ett mejl om de ändrade planerna först sedan han den 1 april hade lämnat den stuga i norra Skåne där han hade vistats och att det därför blev så att han i stället åkte direkt hem till Malmö. Han har vidare uppgett att hans mor aldrig fick reda på de ändrade planerna och att hon därför kom att anteckna i sin dagbok att han hade hämtat dottern den 1 april. Tillfrågad om varför han inte tidigare berättat att det var meningen att han skulle ha hämtat dottern den 1 april men att planerna ändrades har Arnold Lewin uppgett att han vid polisförhören inte kunde minnas att påsklovet började den 2 april 2012 och att detta ledde till att han inte heller drog sig till minnes hur det förhöll sig med hämtningen av dottern.

Vad som sålunda förekommit i hovrätten föranleder ingen annan bedömning än den tingsrätten gjort i den nu diskuterade frågan. Vid en samlad bedömning av Arnold Lewins uppgifter om sina förehavanden, Göta Lewins dagboksanteckningar och resultatet av Statens kriminaltekniska laboratoriums undersökning av dagboksanteckningarna samt vad Hans Kinnander uppgett finner hovrätten således att utredningen i denna del inte utesluter att Arnold Lewin kan ha befunnit sig på brottsplatserna då brotten förövades.

Resultatet av den utredning som gjorts avseende förekomsten av s.k. mitokondrieDNA på den delvis brända pappershandduk som gärningsmannen uppenbarligen använt vid försöket att anlägga brand hos Jeanette Zetterström utesluter inte heller Arnold Lewin som gärningsman. Av utredningen framgår nämligen att Arnold Lewin tillhör de fyra procent av befolkningen som har den påträffade mitokondrieDNA-profilen.

I detta sammanhang ska nämnas det visat sig att även en av de kriminaltekniker som hanterat pappershandduken har den aktuella mitokondrieDNA-profilen. Kriminalteknikern i fråga, Carola Freudenthal, har hörts som vittne i hovrätten. Med hänsyn till de uppgifter som hon lämnat om hur hon gått till väga vid hanteringen av pappershanddu-

ken saknas det enligt hovrättens mening anledning att räkna med att hon kan ha avsatt det påträffade mitokondrieDNA-spåret på handduken.

Det kan konstateras att det inte är möjligt att dra några mera långtgående slutsatser av betydelse för skuldfrågan med utgångspunkt i den hittills diskuterade utredningen. Å andra sidan finns det inte heller något i detta bevismaterial som är oförenligt med åklagarens påstående att det är Arnold Lewin som anlagt branden hos Mariann Augustsson och försökt att anlägga brand hos Jeanette Zetterström.

Det står klart att frågan, vilka slutsatser som kan dras med utgångspunkt i den vid husrannsakan i Arnold Lewins bostad påträffande datorutrustningen och den IT-forensiska undersökningen av denna, är av central betydelse i målet.

Arnold Lewin har, liksom vid tingsrätten, påstått att den datorutrustning som är av intresse i målet varit utlånad till några ungdomar från någon gång under år 2011 till kort före den husrannsakan som gjordes hos Arnold Lewin i december 2012. I tingsrättens dom omnämns dessa som just ”ungdomarna”, medan Arnold Lewin själv genomgående tycks ha använt beteckningen ”ynglingarna” när han talat om dem. ”Ynglingarna” skulle enligt Arnold Lewin vara barn till några av hans ungdomskamrater.

När det gäller frågan, om den påstådda utlåningen har någon verklighetsbakgrund och om ”ynglingarna” över huvud taget existerar, ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning. Liksom tingsrätten finner hovrätten alltså att Arnold Lewins påstående att han lånat ut datorutrustningen utgör en efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende.

Arnold Lewin har vidare gjort gällande att förekomsten av vissa länkar och s.k. cookies, som påträffats på en av hans hårddiskar, låter sig förklaras av att han fått en s.k. packad fil tillsammans med ett mejl från några äldre damer. Enligt Arnold Lewin innehöll den packade filen bl.a. länkar till olika nyhetssidor och cookies från dessa. Han har också hävdat att länkar och cookies behållit sina tidsstämplar när de ”packats upp” och kopierats in på hans hårddisk. Som tingsrätten närmare redogjort för i sin dom (s.

26 f.) har Arnold Lewin uppgett att han kom i kontakt med ”damerna” i samband med att han var ute och promenerade i Borås den 25 mars 2012. På motsvarande sätt som i fråga om ”ynglingarna” har Arnold Lewin vad gäller ”damerna” avböjt att lämna några uppgifter om deras identitet utan att anföra någon rimlig förklaring härför.

Även när det gäller Arnold Lewins uppgifter om ”damerna” ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning. Hovrätten finner alltså att vad han uppgett om ”damerna” och sina kontakter med dessa utgör efterhandskonstruktioner som kan lämnas utan avseende.

Sammantaget finner hovrätten att utgångspunkten för den fortsatta bedömningen bör vara att fynden vid den IT-forensiska undersökningen av den hos Arnold Lewin beslagtagna datorutrustningen återspeglar Arnold Lewins användning av utrustningen. Med hänsyn till de uppgifter som Lars Johansson har lämnat saknas det vidare anledning att ifrågasätta dateringar och tidsmarkeringar avseende det material som återfunnits på Arnold Lewins hårddiskar m.m.

Som tingsrätten konstaterat har kartläggningen av Arnold Lewins användning av mobiltelefon och dator inte lett till att det kunnat klarläggas var han befann sig vid tidpunkten för brotten. I sammanhanget ska dock noteras att det av utredningen framgår att han i anslutning till gärningstillfällena gjort avbrott i sin användning av såväl mobiltelefon som dator samt att det rör sig om avbrott som avviker från hans vanliga rutiner såsom de framgår av kartläggningen.

En central fråga i sammanhanget är om Arnold Lewin har haft motiv att skada Mariann Augustsson och Jeanette Zetterström. Som tingsrätten närmare utvecklat i sin dom (s. 20 f. och s. 32) ger det material som återfunnits på Arnold Lewins hårddiskar och usb-minnen stöd för Mariann Augustssons och Jeanette Zetterströms uppgifter om att Arnold Lewin uppträtt på ett kontrollerande sätt mot dem. Den bild av Arnold Lewin som sålunda framträder är svår att förena med hans uppgift att han inte berördes särskilt av att relationerna med Mariann Augustsson och Jeanette Zetterström tog slut. Arnold Lewins uppgift härom motsägs också av vad Jeanette Zetterström har berättat. Hon har

bl.a. uppgett att Arnold Lewin var arg på Mariann Augustsson och att han uttalat att om han hade kommit i sin lastbil och fått syn på Mariann Augustsson på gatan så skulle han ha kört över henne. Hovrätten, som inte finner anledning att ifrågasätta Jeanette Zetterströms uppgift, konstaterar i likhet med tingsrätten att uttalandet talar för att Arnold Lewin kände sig förorättad till följd av att Mariann Augustsson avslutat deras förhållande. Jeanette Zetterström har vidare berättat att Arnold Lewin blev upprörd och hotfull i samband med att hon vid ett telefonsamtal förklarade att hon ville avsluta deras förhållande. Enligt Jeanette Zetterström uttalade han i detta sammanhang att hon skulle få ångra sig. Jeanette Zetterströms uppgift om att Arnold Lewin uppträtt hotfullt vinner stöd av vad Mariette Ankargren berättat om att Jeanette Zetterström var rädd och skrädd efter samtalet med Arnold Lewin. Sammantaget finner hovrätten, liksom tingsrätten, att utredningen visar att Arnold Lewin blev upprörd och kände sig förorättad när Mariann Augustsson och Jeanette Zetterström avslutade sina respektive förhållanden med honom. Den omständigheten att de valde att avsluta förhållandet kan alltså ha utgjort ett motiv för Arnold Lewin att begå brotten i fråga.

Av särskild betydelse är vidare vad som genom undersökningen av Arnold Lewins datorutrustning framkommit om de sökningar han gjort på Internet efter de händelser som åtalen avser. Som tingsrätten närmare redovisat i sin dom på s. 22 f. har sökningar gjorts via Google-Toolbar på sökord som exempelvis *Mordbrand i Borås*, *Borås bergsäter bränder*, *Brand brunnsbo* och *Brand sångspelsgatan*. Eftersom sökningarna på Google-Toolbar inte är daterade framgår det inte när de skett. På Arnold Lewins dator påträffades emellertid också ett antal s.k. cookies, dvs. information som sparas i datorsystemets cookie-filer vid besök på olika Internetsidor. Det finns bl.a. cookies från besök under den 2 april 2012 på ett flertal nyhetssidor, bl.a. på *vregion.se* genom sökning på *nyheter västra götaland* och *sverigesradio.se* genom sökning på *brand i borås*. Det finns också skäl att nämna att Arnold Lewin på kvällen den 2 april 2012 även besökte *norrreljetidning.se*. Besöket på den sist nämnda Internetsidan är av särskilt intresse eftersom Lars-Ove Nilsson kommer från Norrtälje.

Av undersökningen av Arnold Lewins datorutrustning framgår vidare att han i en mapp benämnd *Majsan*, som enligt vad som är upplyst i målet är Mariann Augustssons

smeknamn, på kvällen den 2 april 2012 sparade tidningsartiklar om branden hos Mariann Augustsson och bilder från brandplatsen. Som också tingsrätten konstaterat är uppgifterna i artiklarna allmänt hållna och innehåller varken namn, adress eller andra uppgifter om de som var berörda av branden. Det är inte heller möjligt att med ledning av bilderna avgöra var branden närmare bestämt ägt rum. Trots avsaknaden av uppgifter som möjliggjort någon identifiering av målsägandena har Arnold Lewin alltså samma kväll besökt Norrtälje Tidnings hemsida. Uppenbarligen har Arnold Lewin redan på kvällen den 2 april 2012 haft kännedom om Lars-Ove Nilsson och att denne var hemmahörande i Norrtälje. På de skäl som tingsrätten anført (s. 27 f. i tingsrättens dom) finner hovrätten i likhet med tingsrätten att den enda rimliga förklaringen till Arnold Lewins kännedom om Lars-Ove Nilsson är att Arnold Lewin varit på plats i Borås natten mellan den 1 och 2 april och sett Lars-Ove Nilssons bil och dess registreringsnummer när bilen stått parkerad där han själv brukade parkera vid sina besök hos Mariann Augustsson.

Tingsrätten har i sin dom på s. 32 angett att Arnold Lewin på morgonen den 2 april, bara några timmar efter branden i Borås, gjort sökningar på Lars Nilsson och Norrtälje. Det är ostridigt i målet att denna uppgift är felaktig. Utredningen ger inte stöd för att Arnold Lewin gjort några Internetsökningar avseende Lars-Ove Nilsson den 2 april 2012. Däremot framgår det att han gjort sådana sökningar den 6 och den 10 april 2012.

Av betydelse för bedömningen av åtalet för försöksbrottet är utöver de tidigare nämnda Internetsökningarna på sökorden *Brand brunnsbo* och *Brand sångspelsgatan* särskilt den omständigheten att det på ett minneskort som suttit i Arnold Lewins mobiltelefon återfunnits en raderad bild som togs den 20 juli 2012 kl. 8.01 och som visar Jeanette Zetterströms facebookkonto med ett inlägg från hennes systerson, Jonathan Zetterström. I inlägget säger denne bl.a. att han ”känner bensinlukt i svalen” och frågar vad som händer i Brunnsbo. Bilden, som alltså togs knappt sex timmar efter larmet om försöket att anlägga brand i Jeanette Zetterströms lägenhet, talar starkt för att Arnold Lewin visste vad som hade utspelat sig under natten hos Jeanette Zetterström.

Redan den omständigheten, att Mariann Augustsson och Jeanette Zetterström helt kort efter det att de avslutat sin relation med Arnold Lewin blev utsatta för mordbrand respektive försök till mordbrand där tillvägagångssättet var identiskt, är naturligtvis utomordentligt besvärande för Arnold Lewin. När även de övriga för honom besvärande omständigheter som berörts i det föregående tas i beaktande finner hovrätten att det inte finns utrymme för något rimligt tvivel om att det var Arnold Lewin som anlade branden i Mariann Augustssons lägenhet och försökte anlägga brand i Jeanette Zetterströms lägenhet. Som också tingsrätten funnit är åtalen alltså styrkta. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning i rubriceringsfrågorna.

Åtalspunkterna 3 och 4 i stämningsansökan den 4 juni 2014 (bilaga 2 till tingsrättens dom)

Den prövning som hovrätten har gjort av bevisningen och av de rättsliga frågorna har lett till att hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömningar i skuld- och rubriceringsfrågorna.

Stämningsansökan den 18 juni 2014 (bilaga 3 till tingsrättens dom)

Den prövning som hovrätten har gjort av bevisningen och av de rättsliga frågorna har lett till att hovrätten även här ansluter sig till tingsrättens bedömning i skuld- och rubriceringsfrågorna.

Påföljd

Det samlade straffvärdet av den brottslighet som Arnold Lewin gjort sig skyldig till motsvarar fängelse i åtta år. Det höga straffvärdet innebär att det inte kan komma i fråga att döma till annan påföljd än fängelse. Det saknas skäl att vid straffmätningen frångå straffvärdet.

Skadestånd m.m.

Vid denna utgång i skuldfrågorna är Arnold Lewin skadeståndsskyldig gentemot målsägandena.

Hovrätten finner att för såväl Mariann Augustssons som Lars-Ove Nilssons del bör ersättningen för kränkning skäligen bestämmas till 50 000 kr samt ersättningen för sveda och värk till 4 800 kr, motsvarande två månaders akut sjuktid.

När det gäller skadeståndet till Jeanette Zetterström med anledning av försöket till grov mordbrand gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten. Härutöver ska emellertid Arnold Lewin även ersätta Jeanette Zetterström för den kränkning han åsamkat henne genom dataintrånget. Det belopp som hon yrkat i denna del, 5 000 kr, är skäligt. På beloppet ska utgå ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 oktober 2012 till dess betalning sker.

I övrigt finner hovrätten inte skäl att frångå tingsrättens bedömning vad gäller skadestånd.

Den av tingsrätten beslutade kvarstaden bör bestå.

Häktning

Arnold Lewin döms nu för bl.a. grov mordbrand. För grov mordbrand är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Arnold Lewin ska därför vara häktad till dess att hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

*

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3

DOM
2014-10-16

B 2262-14

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 13 november 2014.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Mats Loberg (referent), hovrättsassessorn Fredrik Lövkvist samt nämndemännen Margaretha Hovbrandt och Tomas Tigerschiöld. Domarna är eniga. Vid huvudförhandlingen ingick i rätten även dåvarande hovrättsrådet Susanne Kaevergaard. Hon lämnade emellertid sin anställning som domare den 30 september 2014 och blev på grund härav förhindrad att delta fram till målets slutliga avgörande.

Avräkningsunderlag, se bilaga C

MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 192

DOM

2014-07-15

meddelad i

Malmö

Mål nr: B 840-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Bengt Åke ARNOLD Lewin, 19620624-4375

Frihetsberövande: Häktad

Ingenjörsgatan 16 Lgh 1003

215 68 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Magnus Lundh

Tre Advokater HB

Stortorget 29

211 34 Malmö

Åklagare

vice chefsåklagare Anna Håkansson och kammaråklagare Fredrik Jönsson

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

Porslinsgatan 4

205 90 Malmö

Målsägande

1. Akelius Bostad Borås II AB, 556663-7517

Box 7284

402 35 GÖTEBORG

2. Mariann Augustsson

Målsägandebiträde:

Advokat Christer Svedberg

Advokatfirman Svedberg Aronsson

Stenbäcken KB

Korsgatan 3

411 16 Göteborg

3. Haris Avdic
Arvid Lindmansgatan 21 F Lgh 1202
417 26 Göteborg

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 265	Kalendegatan 1	040-35 30 00	040-611 43 10	måndag - fredag
201 22 Malmö		E-post: malmo.tingsratt@dom.se		08:00-16:00

4. Dödsboet efter Bengt Brink
c/o Peter Signäs, Limhamns
Begravningsbyrå
Östra förstadsgatan 62
212 12 Malmö
 5. Anja Kos
Arvid Lindmansgatan 21 F Lgh 1202
417 26 Göteborg
 6. Lars-Ove Nilsson

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Martin Soner
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm
 7. Camilla Sturesson
Bergsätergatan 38 Lgh 1102
504 52 Borås
 8. Jeanette Zetterström

Målsägandebiträde:
Advokat Christer Svedberg
Advokatfirman Svedberg Aronsson
Stenbäcken KB
Korsgatan 3
411 16 Göteborg
-

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Urkundsförfalskning, 14 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
- 2009-10-15
2. Grov mordbrand, 13 kap 2 § brottsbalken
- 2012-04-02
3. Försök till grov mordbrand, 13 kap 2 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
- 2012-07-20
4. Dataintrång, 4 kap 9 c § brottsbalken
- 2012-10-01 -- 2012-11-30 (2 tillfällen)

5. Grov förskingring, 10 kap 3 § brottsbalken 10 kap 4 § brottsbalken
- 2012-10-23 -- 2013-01-15

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
- 2013-04-30 -- 2013-10-13

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Beslut**Skadestånd**

1. Arnold Lewin ska utge skadestånd till Mariann Augustsson med 42 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 april 2012 till dess betalning sker.
2. Arnold Lewin ska utge skadestånd till Jeanette Zetterström med 22 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 juli 2012 till dess betalning sker.
3. Arnold Lewin ska utge skadestånd till Lars-Ove Nilsson med 48 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 april 2012 till dess betalning sker.
4. Arnold Lewin ska utge skadestånd till Haris Avdic med 13 450 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 april 2012 till dess betalning sker.
5. Arnold Lewin ska utge skadestånd till Anja Kos med 13 450 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 april 2012 till dess betalning sker.
6. Arnold Lewin ska utge skadestånd till Camilla Sturesson med 18 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 april 2012 till dess betalning sker.
7. Arnold Lewin ska utge skadestånd till Akelius Bostad Borås II AB med 189 387 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 april 2012 till dess betalning sker.
8. Arnold Lewin ska utge skadestånd till dödsboet efter Bengt Brink med 987 114 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 januari 2013 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen dator och hårddisk förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Skåne; beslagsnr 2013-1200-BG13806 p. 20 och p. 52).
2. I beslag taget minneskort förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Skåne; beslagsnr 2013-1200-BG13806 p. 1).
3. I beslag tagna USB-minnen med SpyCobra förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Skåne; beslagsnr 2013-1200-BG13763 p. 1-2).

Häktning m.m.

1. Arnold Lewin ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Magnus Lundh tillerkänns ersättning av allmänna medel med 467 615 kr. Av beloppet avser 282 251 kr arbete, 81 054 kr tidsspillan, 10 787 kr utlägg och 93 523 kr mervärdesskatt.
2. Christer Svedberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 304 199 kr. Av beloppet avser 178 321 kr arbete, 46 800 kr tidsspillan, 18 238 kr utlägg och 60 840 kr mervärdesskatt.
3. Martin Soner tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 250 596 kr. Av beloppet avser 147 378 kr arbete, 29 835 kr tidsspillan, 23 264 kr utlägg och 50 119 kr mervärdesskatt.
4. Peter Gustafsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 25 739 kr. Av beloppet avser 16 371 kr arbete, 3 510 kr tidsspillan, 710 kr utlägg och 5 148 kr mervärdesskatt.
5. Kostnaden för målsägandebiträderna och försvararen ska stanna på staten.

Övrigt

1. Kvarstaden avseende så mycket av Arnold Lewins egendom att dödsboets efter Bengt Brink anspråk på 987 144 kr samt ränta enligt räntelagen kan antas bli täckt vid utmätning, ska bestå till dess verkställighet sker, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.
-

Yrkanden m.m.

Åklagarens yrkanden och åberopad bevisning, se bilaga 1-3 med följande justeringar.

- Bilaga 2, åtalspunkt 1: Det särskilda yrkandet om fortsatt beslag av anteckningar har frånfallits.
- Bilaga 2, åtalspunkt 4: Följande, kursiverade tillägg har gjorts i gärningsbeskrivningen: ...genom s.k. spionprogram *eller på annat sätt olovligen* ...

Enskilda anspråk, se bilaga 4-7.

Därutöver har följande skadeståndsyrkanden framställts:

- Anja Kos och Haris Avdic har yrkat att Arnold Lewin ska förpliktas att till var och en av dem betala skadestånd med 18 450 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 2 april 2012 tills betalning sker. Av beloppet avser 15 000 kr kränkning, 2 400 kr sveda och värk samt 1 050 kr utlägg, varav 450 kr avser kostnad för ambulans och 600 kr självrisk.
- Camilla Sturesson har yrkat att Arnold Lewin ska förpliktas att betala skadestånd till henne med 23 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 april 2012 tills betalning sker. Av beloppet avser 20 000 kr ersättning för kränkning och 3 000 kr ökade levnadsomkostnader i samband med att Camilla Sturesson under tre månader inte kunde bo i sin lägenhet.

Avräkningsunderlag, se bilaga.

Tingsrätten har den 26 juni 2014 beslutat att Arnold Lewin ska kvarbli i häkte tills domen meddelas men att åklagaren inte längre har tillstånd att meddela restriktioner.

Domskäl

Skuldfrågan och skadestånd

Grov förskingring (Stämningsansökan 2014-05-21, bilaga 1)

Arnold Lewin har förnekat gärningen och bestritt det enskilda anspråket. För det fall att han döms för gärningen har han godtagit skadeståndsbeloppet och den begärda räntan. Arnold Lewin har bestritt yrkandet om kvarstad.

Arnold Lewin har, med stöd av en fullmakt, fört över det angivna beloppet från Bengt Brinks konton till sina egna. Han har gjort gällande att Bengt Brink har sagt att pengarna var en gåva som tack för den hjälp som han under lång tid hade fått av Arnold Lewin.

Det är utrett att Arnold Lewin under många år bodde i samma fastighet som Bengt Brink och att han hjälpte denne med olika saker. Bl.a. skrev Bengt Brink i september 2011 under en fullmakt för Arnold Lewin att företräda honom beträffande olika åtgärder med avseende på hans affärer med Swedbank. Fullmakten inlämnades till banken av Bengt Brink den 26 oktober 2011. Därutöver framgår av Arnold Lewins egna uppgifter och ett beslagsprotokoll att han hade tillgång till Bengt Brinks körkort, bankkort och ICA-kort.

Den 23 oktober 2012 togs 987 114 kr ut från Bengt Brinks konto och sattes in på två av Arnold Lewins konton. Arnold Lewin har bekräftat att det var han som gjorde dessa överföringar. I de inledande polisförhören i december 2012 förklarade Arnold Lewin att han förde över pengarna till sina konton för att Bengt Brink skulle få en lägre kostnad för sitt boende och att han skulle förvalta pengarna åt Bengt Brink. När han sedan hördes på nytt i februari 2014 samt nu vid huvudförhandlingen har han sagt att han fick pengarna i gåva som tack för den hjälp som han hade gett Bengt Brink. En del av summan – 50 000 kr – var dock återbetalning för ett

utlägg som Arnold Lewin hade gjort när han tog 50 000 kr av sina egna pengar som han hade kontant hemma för att betala av Bengt Brinks spelskulder.

Bengt Brink avled under den 11 april 2013. Han hördes av polis den 5 december 2012 och det förhöret har, med stöd av 35 kap 14 § rättegångsbalken, lästs upp vid huvudförhandlingen. Det framgår av det att han för det första inte var medveten om att det fanns en så stor summa på hans konto. Han förnekade bestämt att han skulle ha skänkt några pengar till Arnold Lewin. Den uppfattningen får också stöd av att han med hjälp av sin gode man Ulla Eriksson i januari 2013 skickade ett brev till Arnold Lewin och begärde att få tillbaka sina pengar. Han återkallade även ett testamente som tidigare hade upprättats till Arnold Lewins förmån.

Arnold Lewin har bekräftat att han fick brevet med krav på återbetalning men sagt att han inte tog det på allvar eftersom han ansåg att det inte gav uttryck för Bengt Brinks vilja och han inte trodde att det var Bengt Brink själv som undertecknat brevet.

Tingsrätten kan konstatera att Arnold Lewin, med hjälp av den fullmakt som Bengt Brink hade utfärdat, hade möjlighet att förfoga över Bengt Brinks tillgångar och att det gjorde att han kunde föra över den aktuella summan från Bengt Brink till sig själv. Hans första förklaring om att detta skedde för att främja Bengt Brinks intressen saknar verklighetsförankring och är dessutom oförenlig med påståendet om att han fick pengarna som gåva. Tingsrätten kan konstatera att det rör sig om en mycket stor summa pengar och att det inte har framkommit någonting, utöver Arnold Lewins egna uppgifter, som ger stöd för att Bengt Brink skulle haft för avsikt att skänka pengarna till Arnold Lewin. Det som är ännu mer anmärkningsvärt är att gåvan genomfördes av Arnold Lewin själv utan att han fick någon form av bekräftelse på att detta var i enlighet med Bengt Brinks vilja. Påståendet om gåva motsägs också bestämt av Bengt Brinks egna uppgifter i polisförhöret, av brevet från honom till Arnold Lewin samt av Ulla Erikssons redogörelse. Tingsrätten anser därför att

Arnold Lewins påstående om gåva är motbevisat. Det är istället utrett att Arnold Lewin innehade pengarna för Bengt Brinks räkning och med skyldighet att redovisa till denne. Någon sådan redovisning skedde aldrig, trots kravet på detta i januari 2013 utan istället behöll han pengarna för egen räkning. Arnold Lewin har därmed brustit i sin redovisningsskyldighet och gjort sig skyldig till förskingring. På grund av beloppets storlek ska förskingringen betecknas som grov. Åtalet ska därför bifallas och Arnold Lewin förpliktas att betala det yrkade skadeståndet till Bengt Brinks dödsbo.

Med hänsyn till tingsrättens bedömning av Arnold Lewins ansvar och skyldighet att betala skadestånd samt risken för att han undandrar sig att betala detta ska beslutet om kvarstad bestå tills verkställighet kan ske, dock längst tills två månader efter att domen i denna del har vunnit laga kraft.

Grov mordbrand i Borås (åtalpunkt 1), försök till grov mordbrand i Hisings-Backa (åtalpunkt 2) samt dataintrång hos Jeanette Zetterström (åtalpunkt 3), se stämningsansökan 2014-06-04, bilaga 2

Arnold Lewins inställning

Arnold Lewin har förnekat gärningarna och bestritt de enskilda anspråken men godtagit sättet att beräkna ränta. Han har inte haft några invändningar mot att den beslagtagna datorn och hårddisken förverkas. Han har bestritt yrkandet om förverkande av usb-minnen med Spy Cobra.

Beträffande de yrkade skadeståndsbeloppen har Arnold Lewin förklarat att han, för det fall att han döms för respektive gärning, godtar att betala:

- 42 400 kr till Marianne Augustsson, varav 40 000 kr för kränkning och 2 400 kr för sveda och värk,

- 17 400 kr till Jeanette Zetterström, varav 10 000 kr avser kränkning i samband med åtalspunkt 2, 5 000 kr avser kränkning avseende dataintrång samt 2 400 kr sveda och värk,
- 42 400 kr till Lars Nilsson, varav 40 000 kr avser kränkning och 2 400 kr sveda och värk. Inget belopp godtas avseende de förkomna smyckena.
- 13 450 kr för var och en av Anja Kos och Haris Avdic, varav 10 000 kr avser kränkning, 2 400 kr sveda och värk samt 1 050 kr utlägg.
- 13 000 kr till Camilla Sturesson, varav 10 000 kr för kränkning och 3 000 kr för utlägg för ökade levnadsomkostnader.

Arnold Lewin har inte godtagit Akelius yrkande i någon del, fränsett ränteyrkandet.

Bakgrund

Under 2010 kom Marianne Augustsson och Arnold Lewin i kontakt med varandra via en s.k. dejtingsida. De fördjupade kontakten och skrev ganska ofta till varandra på sajten Happy Pancake. Marianne Augustsson skrev under namnet Panter 001 medan Arnold Lewin använde NiceBikers62. De möttes första gången under hösten 2011, när Arnold Lewin besökte Marianne Augustsson i Borås. De träffades ett antal gånger till och Arnold Lewin bodde då hos Marianne Augustsson och stannade ofta upp till en vecka per tillfälle. En eller två gånger besökte Marianne Augustsson Arnold Lewin i Malmö. Det sista besöket i Borås var under helgen den 23-25 mars 2012. Marianne Augustsson har berättat att de bråkade med varandra och att hon på tisdagen den 27 mars ringde till Arnold Lewin och avslutade deras förhållande. Arnold Lewin har sagt att han på söndagen den 25 mars var ute och promenerade och då träffade några ”damer” som berättade för honom att Marianne Augustsson träffade andra män än honom. Han blev då arg och bestämde sig för att genast åka hem, vilket han också gjorde.

Arnold Lewin och Marianne Augustsson är ense om att Marianne Augustsson ringde till Arnold Lewin på tisdagen och att de inte träffades eller hade någon kon-

takt efter det. Helgen den 31 mars – 1 april hade Marianne Augustsson besök av Lars Nilsson, som hon också hade lärt känna via Happy Pancake.

En kort tid efter att relationen med Marianne Augustsson tagit slut träffade Arnold Lewin Jeanette Zetterström för första gången. Även de hade skrivit till varandra en tid på Happy Pancake. Det hade pågått även under tiden som Arnold Lewin hade ett förhållande med Marianne Augustsson. Kontakten mellan Arnold Lewin och Jeanette Zetterström intensifierades efter att Arnold Lewins relation med Marianne Augustsson hade brutits. De talades ofta vid i telefon och möttes första gången i slutet av april 2012. På samma sätt som i relationen med Marianne Augustsson så var det framförallt Arnold Lewin som kom till Jeanette Zetterström på besök. Han stannade oftast en vecka eller mer. Vid något tillfälle besökte Jeanette Zetterström honom i Malmö. Förhållandet mellan Jeanette Zetterström och Arnold Lewin pågick fram till i mitten av juli. Jeanette Zetterström har berättat att hon under förhållandets gång kände sig allt mer kontrollerad av Arnold Lewin. I veckan innan brandförsöket ringde hon till Arnold Lewin och ”gjorde slut”. Hon har sagt att hon tror att den var den 17 juli.

Händelsen den 2 april 2012 i Marianne Augustssons lägenhet i Borås

Den 2 april kl. 02.37 inkom larm till räddningstjänsten i Borås om att det brann i Marianne Augustssons lägenhet på Bergsätergatan 38. Räddningstjänsten ryckte ut och när de kom till platsen hade flera av de boende tagit sig ut ur huset. Andra fanns kvar inomhus. Exempelvis hade Anja Kos och Haris Avdic väckts av Emil Callheim och via taket klättrat in genom köksfönstret till Emil Callheims lägenhet.

Marianne Augustsson och Lars Nilsson låg och sov i Marianne Augustssons lägenhet när de vaknade av att det brann. De tog sig ut på Marianne Augustssons balkong och fick hjälp av räddningstjänsten att ta sig ner via stegen. De fördes sedan i ambulans till sjukhus och vårdades där för rökskador.

Den brandundersökning som skedde visar att Marianne Augustssons lägenhet hade kraftiga brand- och rökskador samt att spridning av rök hade skett till trapphuset och angränsande lägenheter. Det fanns också synliga brandskador på utsidan av huset. Det hade m a o förekommit rökspridning och det fanns en konkret risk även för brandspridning. Enligt räddningstjänstens spridningsutlåtande fanns det risk för såväl annans liv och hälsa som för omfattande förstörelse av annans egendom.

Marianne Augustssons lägenhet var kraftigt brand- och rökskadad. Hon återvände aldrig till den. Camilla Stureson är Marianne Augustssons systerdotter och bodde i lägenheten bredvid henne. Hon har berättat att hon inte kunde bo i sin lägenhet på ca tre månader medan Anja Kos och Haris Avdic flyttade till en annan bostad efter att ha bott hos Anja Kos föräldrar en tid. Även de fördes till sjukhus i samband med branden.

Vad gäller orsakerna till branden så markerade en sökhund direkt att det fanns spår av brännbar vätska innanför dörren till Marianne Augustssons lägenhet. De prover som togs analyserades av SKL (Statens kriminaltekniska laboratorium) och visade med stor säkerhet (grad +4) att det var fråga om motorbensin. Proverna var tagna på mattor innanför lägenhetsdörren. Slutsatsen i brandundersökningen var att det troliga tillvägagångssättet var att brännbar vätska hade hällts in genom brevinkastet och sedan antänts. Tingsrättens uppfattning är att det inte råder några tvivel om att branden i Marianne Augustssons var anlagd och att det hade skett genom att brännbar vätska hade hällts in genom hennes brevinkast. Med hänsyn till att det fanns fara för såväl annans liv och hälsa som för omfattande förstörelse av annans egendom så är de objektiva förutsättningarna för mordbrand uppfyllda.

I samband med branden konstaterades det också att däckerna på Marianne Augustssons bil hade skurits upp. Samma sak gällde två av däckerna på Lars Nilssons bil. Båda bilarna stod på p-platser i anslutning till fastigheten. Inga skador konstaterades på något av de övriga fordon som stod uppställda där. Av den företagna for-

donsundersökningen framgår också att det på ett av däcken på Lars Nilssons bil fanns spår efter fingrar men att några fingeravtryck inte kunde säkras.

Händelsen den 20 juli 2012 i Jeanette Zetterströms lägenhet i Hisings-Backa

På natten den 20 juli kl 2.09 larmade en granne till Jeanette Zetterström räddningstjänsten och berättade att det luktade kraftigt av bensin i trappuppgången. Även polis kom till platsen och det var de som lyckades väcka Jeanette Zetterström, som sov djupt eftersom hon hade tagit en insomningstablett. Av brottsplatsundersökningen framgår att det fanns två kraftiga strimmor av vätska som hade runnit på insidan av dörren till Jeanette Zetterströms lägenhet från brevinkastet och nedåt. Det fanns också sotskador vid brevinkastet. På golvet fanns vätska och undersökningen av de mattor som togs om hand och analyserades av SKL visade att det var motorbensin. På golvet i hallen hittade polisen också en pappershandduk som delvis hade brunnit.

Analysen av mtDNA på den delvis brunna pappershandduken

I samband med brandattentatet mot Jeanette Zetterström hittades en pappershandduk som delvis hade brunnit. Vid en undersökning för att söka efter DNA kunde inte tillräcklig mängd s.k. kärnDNA påvisas men däremot kunde en undersökning av s.k. mitokondrieDNA (mtDNA) göras. Det är en form av DNA som kan analyseras i en mindre mängd. Till skillnad från ”vanligt” DNA kan mtDNA inte användas för identifiering utan endast för att utesluta en viss person.

Analysen av mtDNA på pappershandduken visade en blandprofil, vilket i detta fall innebär att det var fråga om DNA från minst två personer. Detta gör att uteslutningsgraden minskar. Som underlag för detta används en europeisk datasbas som innehåller mtDNA-profiler från personer med olika geografiskt ursprung. Bestämmande av en individs geografiska ursprung sker, enligt professor Marie Allen, med hänsyn tagen till individens förfäder två generationer bakåt i tiden. Av utlåtandet framgår att om mtDNA-profilen på den undersökta pappershandduken endast mat-

chas mot personer med europeiskt ursprung så är förekomsten av den profilen endast en av tjugofem individer. Det innebär att endast fyra procent av befolkningen har den aktuella profilen. Tingsrätten återkommer nedan i sammanfattning till vilka slutsatser som kan dras av detta.

Generella synpunkter på den åberopade bevisningen

Inledningsvis finns det anledning för tingsrätten att lämna övergripande synpunkter på den bevisning som har åberopats till stöd för påståendena om att det är Arnold Lewin som har anlag respektive försökt att anlägga brand hos Marianne Augustsson och Jeanette Zetterström. Det är endast en liten del av bevisningen som ger direkt stöd för att Arnold Lewin befann sig eller kan ha befunnit sig på respektive brottsplats.

Tingsrätten kan redan nu nämna att det åberopade bensinkortet och tankningen av ca 39 liter bensin i Malmö den 1 april inte ger något som helst stöd för att Arnold Lewin befann sig i Borås vid tiden för branden hos Marianne Augustsson. Å andra sidan motsäger det inte att han skulle kunna ha varit där. Till det kommer att både Arnold Lewin själv och Marianne Augustsson och Jeanette Zetterström har berättat att Arnold Lewin nästan uteslutande betalar kontant och att det också gäller när han tankar. Enstaka noteringar av hur det tankkort som Arnold Lewin förfogar över tillsammans med sin far har använts ger därför ingen ledning för när, var eller i vilken omfattning han har tankat.

Åklagarna har också åberopat de iakttagelser som Anders Lindström gjorde i närheten av Marianne Augustssons bostad samma natt som branden. Anders Lindström har inte pekat ut eller lämnat något signalement som ger något egentligt stöd för att det var Arnold Lewin som han mötte. Han har enbart lämnat uppgifter om att han mötte en man som gick på ett sätt som han reagerade på. Anders Lindström har inte pekat ut Arnold Lewin och även om de uppgifter som han har lämnat stämmer överens med Arnold Lewins utseende så ger de också utrymme för att det kan ha

varit någon annan. Dessutom gjorde Anders Lindström sina iakttagelser mer än en och halv timme innan larmet om branden kom in till räddningstjänsten. Detta gör att Anders Lindströms uppgifter inte ger någon stöd för att det var Arnold Lewin som anlade branden.

Iakttagelser gjorda av de boende i fastigheten i Borås

Det finns ett antal personer som bodde i samma hus som Marianne Augustsson som har redogjort för sina iakttagelser i samband med branden. Emil Callheim, som bodde uppe på vinden, är den av dem som var vaken. Han har berättat att han vid ettiden såg på film och att han flera gånger avbröt det eftersom han hörde höga röster från flera personer genom sitt öppna fönster. Han har beskrivit det som att det talades ett utländskt språk och han har sagt att han hörde flera personer i trappan och att såsmåningom kände röklukt. Sanna Sandell bodde längst ner och har berättat att hon hörde en person i trappan en stund före branden men inga röster. Camilla Sturesson slutligen är systerdotter till Marianne Augustsson och de bodde i lägenheterna bredvid varandra. Hon har berättat att hon släppte ut sin hund nere i porten ca kl. 2.15 och att hon varken såg eller hörde någon annan då. Hon gick sedan och la sig och vaknade ca 20 minuter senare av branden.

Tingsrätten kan konstatera att de iakttagelser som de boende i huset gjorde inte ger en entydig bild av vad som skedde. Emil Callheim var visserligen den ende som var vaken men samtidigt som han gjorde sina iakttagelser samtidigt som han tittade på film så har han beskrivit en blandning av röster utifrån och personer som rörde sig i trapphuset. Till det kommer det osäkerhetsmomentet att han gjorde sina inledande iakttagelser ca kl 1 och att det är ca 1½ timme före branden, vilket är anmärkningsvärt lång tid med hänsyn till det händelseförlopp som han beskriver. Till det kommer att hans uppgifter ska ställas i relation dels till att Camilla Sturesson släppte ut sin hund en kort stund innan branden bröt ut och att hon varken såg eller hörde någonting, dels till att Sanna Sandell hörde en person röra sig i trappan men ingenting annat. Tingsrättens bedömning av dessa uppgifter är att det är oklart vad som

skedde i trapphuset och att det saknas underlag för att dra några slutsatser om vad som förekom i anslutning till att branden anlades. De bidrar därför inte heller till någon klarhet kring om Arnold Lewin befann sig på brottsplatsen den 2 april 2012.

Särskilt om Arnold Lewins invändning att hans datautrustning hade varit utlånad
En avgörande del för den fortsatta bedömningen är tingsrättens ställningstagande till Arnold Lewins förklaringar till det material som fanns i den datautrustning och mobiltelefon som togs i beslag i hans bostad. Han har nämligen hävdade att de hårddiskar, usb-minnen och minneskort som togs i beslag i början av december 2012 hade varit utlånade från någon gång under 2011 till månadsskiftet november/december 2012.

De som hade lånat utrustningen var de s.k. ungdomarna, som är barn till några av hans närmaste vänner och som han brukar utbilda och öva i olika former av datahantering. Arnold Lewin har också gjort gällande att det är dessa ungdomar som har använt hans IP-adress och ibland skrivit på bl.a. hans Happy Pancake-konto.

Förekomsten av datautrustningen m.m. i Arnold Lewins bostad talar i sig starkt för att det är hans utrustning och att det är han som har använt den. Till det kommer att internetanvändningen som har lagrats på hårddiskarna har skett från Arnold Lewins IP-adress. Trots detta och de allvarliga anklagelser som åtalet mot Arnold Lewin innebär så har han inte velat berätta vem det var som han påstår lånade hans utrustning fram till i början av december 2012. Det förtjänar att nämnas att även om Arnold Lewin skulle ange namnen på ”ungdomarna” så skulle det inte innebära att misstankarna för brotten skulle riktas mot dem utan den enda effekten är att det skulle kunna ge stöd åt Arnold Lewins egna förklaringar till det material som lagrats i hans datautrustning. Förutom detta anser tingsrätten att Arnold Lewins uppgift om att trots att ”ungdomarna” och deras föräldrar tillhör hans närmaste vänner så vet varken hans dotter, som är född 1994, eller hans föräldrar vilka dessa personer är.

Förutom att dessa uppgifter i sig är motsägelsefulla så anser tingsrätten att Arnold Lewins påståenden om att ”ungdomarna” skulle ha laddat ner och lagrat material rörande Marianne Augustsson och Jeanette Zetterström samt lagrat foton och annat material rörande dem framstår som en ren efterhandskonstruktion för att förklara förekomsten av besvärande data hos honom. Det är närmast obegripligt varför dessa ungdomar skulle ha intresse av vissa, men inte alla, av de kvinnor som Arnold Lewin hade kontakt med via bl.a. Happy Pancake. Det tillsammans med Arnold Lewins märkliga förklaring att han ibland när han inte hade tillgång till en dator kontaktade någon av ”ungdomarna” för att de skulle logga in på något av hans konton på t.ex. Happy Pancake eller Facebook och skriva ett inlägg förstärker ytterligare intrycket av att Arnold Lewins påstående om ”ungdomarnas” existens kan lämnas därhän. Dessutom så framgår det av den tekniska undersökningen och Lars Johanssons uppgifter att stora delar av den datalagring som skett hos Arnold Lewin inte hade varit möjlig utan att den som utförde den vid någon tid hade direkt kontakt med både Marianne Augustsson och Jeanette Zetterström. Det finns ingenting i utredningen som ens antyder att någon av ungdomarna skulle haft en sådan kontakt.

En annan omständighet av betydelse är att det av Lars Johanssons redogörelse framgår att förekomsten av Arnold Lewins IP-adress i olika sammanhang inte kan förklaras av att någon annan utanför bostaden skulle ha använt samma internetuppkoppling. Åtkomst till Arnold Lewins internetuppkoppling utanför hans bostad skulle, enligt Lars Johansson, kräva någon form av förstärkare av den utgående signalen. Någon sådan utrustning fanns inte hos Arnold Lewin. Det innebär, enligt tingsrättens uppfattning, att Arnold Lewins påstående om att ”ungdomarna”, som bor i en annan del av Malmö, skulle haft tillgång till hans IP-adress är motbevisat. Slutligen visar den tekniska undersökningen att båda hårddiskarna har använts för att köra den dator som det satt i och inte enbart använts som lagringsutrymme. Enligt Lars Johansson måste en hårddisk rensas innan den kan användas för att köra en

annan dator. Så har inte skett och även det talar mot Arnold Lewins påstående om att hårddiskarna hade varit utlånade.

Sammantaget innebär de nu redovisade omständigheterna att det kan slås fast att de hårddiskar och andra lagringsmedia som togs i beslag hos Arnold Lewin var hans och hade använts av honom under den i åtalet aktuella tidsperioden under 2012. Det innebär att det också är utrett att det är Arnold Lewin som har brukat dessa hårddiskar m.m. och att de filer som sparats i dessa media har sparats av Arnold Lewin. Hans invändning om att utrustningen hade varit utlånad och att någon annan lagrat data där kan därför lämnas helt utan avseende. Tingsrätten redovisar nedan vilken information som har funnits hos Arnold Lewin och dess betydelse som bevis för Arnold Lewins eventuella skuld.

Arnold Lewins uppgifter om var han befann sig vid tiden för händelserna

En annan omständighet av intresse i målet är de ändrade uppgifter som Arnold Lewin har lämnat under förundersökningens gång och de övriga omständigheter av betydelse för bedömningen av dessa.

Under utredningens inledning sa Arnold Lewin i förhör att han den 1 april hade kört till norra Skåne och hämtat sin dotter. När hans mamma, Göta Lewin hördes i december 2012 så framkom att hon skriver dagbok och att det inte fanns några anteckningar om något sådant besök trots att det är en typ av uppgift om hon annars ofta noterar. Polisen Hans Kinnander har sagt att han minns att han fick titta i Göra Lewins dagbok men att han inte kommer ihåg om där fanns någon anteckning om Arnold Lewins förehavanden den 1-2 april. När Göta Lewin sedan hördes på nytt den 21 februari i år läste hon upp en anteckning om att Arnold Lewin hade varit i Klippan och hämtat sin dotter den 1 april. Dagboksanteckningarna har analyserats av SKL, som har kommit fram till att anteckningarna om Arnold Lewin såväl den 1 april som den 19-20 juli 2012 har skrivits till i efterhand av samma person men med en annan penna än den som användes vid anteckningen i övrigt samma dag.

Det framkommer också av den positionering som har gjorts av Arnold Lewins mobiltelefon att han inte befann sig i närheten av Klippan den 1 april men att han där-
emot var i trakterna dagen därpå.

När det gäller hans förehavanden på kvällen den 19 juli 2012 har Arnold Lewin sagt att han umgicks med sina föräldrar. Han har redogjort relativt ingående för att hans föräldrar besökte honom vid just detta tillfälle trots att inget särskilt skedde och att händelsen låg ganska långt tillbaka i tiden. Arnold Lewins uppgifter om föräldrar-
nas besök får visserligen stöd av de anteckningar som har gjorts i hans mammas – Göta Levin – almanacka. Av polisen Hans Kinnanders uppgifter framgår dock att denna anteckning, såvitt han minns, inte fanns i almanackan när han förhörde Göta Levin i december 2012 och SKLs undersökning visar att anteckningen har skrivits dit i efterhand. Med hänsyn till dessa omständigheter anser tingsrätten att det inte är visat att Arnold Lewin befann sig i Malmö vid tiden för försöket att anlägga brand hos Jeanette Zetterström.

Sammantaget kan den slutsatsen dras att Arnold Lewin kan ha varit i Borås den 2 april och i Göteborg den 20 juli 2012.

Arnold Lewins påståenden om att dateringar av sparad material har manipulerats
Arnold Lewin har i olika sammanhang hävdad att dateringen av sparade foton, cookies och annat material som funnits i någon av de beslagtagna hårddiskarna eller på usb-minnena är felaktig. IT-forensikern Lars Johansson har hörts om detta och förklarat att dels är tidsinställningarna i den beslagtagna Samsung-telefonen korrekta, dels är tidsmarkeringarna för när olika filer skapats, ändrats eller raderats olika och i kronologisk ordning. Han har förklarat att om materialet hade förvanskats så skulle det i hög grad ha samma tidsstämplar.

Med hänvisning till dessa uppgifter, till att tingsrätten ovan har avfärdat Arnold Lewins påståenden om att någon annan haft tillgång till hans datautrustning samt till att dateringen av det material som sparats hos Arnold Lewin överensstämmer med de uppgifter som målsägandena har lämnat om när exempelvis foton togs så anser tingsrätten att det saknas anledning att ifrågasätta riktigheten av uppgifterna om datering.

Arnold Lewins relation till Marianne Augustsson, Jeanette Zetterström och Sinikka Junno

Arnold Lewin har beskrivit relationerna till Marianne Augustsson, Jeanette Zetterström och Sinikka Junno som bra och att han hade avslutat dem om det hade förekommit bråk. Han har sagt att han inte hade någon kännedom om att Marianne Augustsson hade kontakt med andra män och att han varken var svarsjuk eller kontrollerande mot någon av de tre kvinnorna. Han har även beskrivit att han blev förvånad när de avslutade sina relationer till honom men att han inte brydde sig särskilt mycket om saken. Arnold Lewin har även påstått att han inte kände till Lars Nilsson.

Arnold Lewins uppgifter motsägs av de redogörelser som Marianne Augustsson, Jeanette Zetterström och Sinikka Junno har lämnat. De har alla tre beskrivit hur trevlig de tyckte att Arnold Lewin var under inledningen av deras bekantskaper. Det gäller såväl under den första tiden när de endast skrev till varandra via Happy Pancake eller någon annan dejtingsida eller via mail. Det gällde också när de övergick till att tala vid i telefon. De har var för sig beskrivit det beteende som Arnold Lewin visade upp när han började komma till dem på besök.

Både Marianne Augustsson och Jeanette Zetterström har beskrivit att de började tala med Arnold Lewin i telefon innan de träffades första gången. De har sagt att telefonkontakterna var täta. När de väl träffades var det Arnold Lewin som kom till dem på besök, även om de någon gång besökte honom i Malmö. Han stannade förhållandevis länge, särskilt med tanke på att de inte tidigare hade mötts. Han kunde

också dyka upp oanmäld. När han kom hade han som regel mycket packning med sig och både Marianne Augustsson och Jeanette Zetterström uppfattade att Arnold Lewin mer eller mindre flyttade in hos dem. De fick efter en tid säga åt honom att åka för att få tid för sig själva. Utomstående som Camilla Sturesson samt Sandra Bergström och Mariette Ankargren har reagerat på att Arnold Lewin betedde sig märkligt och hade gjort sig påtagligt hemmastadd hos Marianne Augustsson respektive Jeanette Zetterström.

Marianne Augustsson och Jeanette Zetterström har båda beskrivit hur de upplevde att Arnold Lewin ville kontrollera dem. Han ställde många frågor om vilka män de hade kontakt med och vem som hade ringt till dem. De har båda berättat om tillfällena när de hade märkt att han hade läst deras sms.

Arnold Lewin talade med både Marianne Augustsson och Jeanette Zetterström om bränder och att hans tidigare sambo hade omkommit i en brand. För Jeanette Zetterström berättade han om att det hade brunnit hos Marianne Augustsson och vid ett besök i Borås när han skulle till företaget där han köpt en mc, körde han förbi och visade Jeanette Zetterström var Marianne Augustsson hade bott och det hade brunnit. Jeanette Zetterström reagerade också på det sätt som Arnold Lewin berättade om detta för henne och då särskilt på hur hatisk han var mot Marianne Augustsson och att han kände sig kränkt av henne.

Förutom att Marianne Augustssons och Jeanette Zetterströms uppgifter ger en mycket likartad bild av Arnold Lewin så vinner de starkt stöd av det material som har tagits fram ur de hårddiskar och usb-minnen som togs i beslag hos Arnold Lewin.

Till att börja med återfanns hos Arnold Lewin foton tagna med en mobiltelefon av samma märke och modell som togs i beslag från Arnold Lewin. Fotona visar Marianne Augustsson samt hennes vägggalmanacka och kontakterna i hennes mobiltele-

fon. De togs vid 23-tiden den 24 mars, d.v.s. den sista helgen som Arnold Lewin besökte Marianne Augustsson. En kort stund senare togs även foton på Marianne Augustsson när hon sover. Fotona på väggalmanackan togs strax efter dessa. I samma mapp fanns även foton på sparade meddelanden i Marianne Augustssons mobiltelefon samt på hennes bankkort.

Ett annat exempel är hur Arnold Lewin har använt identiteten EnGoding för att efter respektive händelse ta kontakt med Marianne Augustsson och Jeanette Zetterström och på så sätt kunna hålla koll på dem. (Detta behandlas närmare i ett särskilt avsnitt). På motsvarande sätt visar utredningen kring hur Arnold Lewin har övervakat Jeanette Zetterströms med spionprogram och att han skaffat sig tillgång till hennes konton hos bl.a. Happy Pancake och Facebook en tydlig bild av hur Arnold Lewin har övervakat Jeanette Zetterström.

Sammantaget framträder en tydlig bild av hur Arnold Lewin i sina olika relationer uppträder på ett svartsjukt och kontrollerande sätt. Det är en bild som påtagligt skiljer sig från Arnold Lewins egen beskrivning av sitt beteende och framförallt hans likgiltighet när förhållandena plötsligt tog slut.

Arnold Lewins aktivitet på mobiltelefon och dator vid tiden för händelserna

Under förundersökningen har en kartläggning gjorts av Arnold Lewins användning av sin mobiltelefon, internetuppkoppling och Happy Pancake vid tiden för de båda händelserna. De allra flesta av de kartlagda dagarna visar en tät och jämn aktivitet på alla tre medierna. Vid tiden för branden i Borås framträder ett annat mönster. De sista aktiviteterna den 1 april registreras kl. 18.34 och nästa gång det förekommer någon aktivitet är kl. 9.32 dagen därpå.

På motsvarande sätt finns ett aktivitetsuppehåll även den 19-20 juli. Den 19 juli loggar Arnold Lewin in på Happy Pancake kl. 13.37 och det är sedan ett uppehåll fram till kl. 7.29 den 20 juli. Hans mobiltelefon användes senast den 19 juli kl 10.36

och nästa tillfälle var den 20 juli kl. 16.23. Vid båda tillfällena befann sig Arnold Lewin i Malmö.

Båda dessa uppehåll i Arnold Lewins mobil- och dataanvändning avviker på ett påtagligt sätt från hans mönster i övrigt.

Innehållet i hårddiskar m.m. som fanns i Arnold Lewins bostad

Arnold Lewin anhölls första gången i december 2012. I samband med det gjordes en husrannsakan i hans bostad och en stor mängd datautrustning togs i beslag. Efter en genomgång av den beslagna utrustningen visade sig att av särskilt intresse är två hårddiskar, mobiltelefon med minneskort samt usb-minnen. Allt materialet fanns i Arnold Lewins bostad. Av de två hårddiskarna satt den ena i den dator som var påslagen när beslaget skedde och den andra låg lös bredvid.

Innehållet på Arnold Lewins hårddiskar

I lägenhetens vardagsrum fanns en påslagen dator. Vid undersökningen av den framkom bl.a. vilka sökningar som hade gjorts via Google-Toolbar. Det framgår inte när sökningarna har skett men det står klart att samtliga har gjorts före den 3 oktober 2012. De sökningar som förekommer är bl.a. följande sökord:

- Mordbrand i Borås
- Bergsätergatan Borås
- Borås bergsäter bränder
- Marianne Augustsson
- Bränder i Borås 2 april
- Brand brunnsbo
- Brand sångspelsgatan

I datorn fanns också ett antal s.k. cookies. Vissa av dessa hänvisar till Arnold Lewins IP-nummer och det visar att han inte har lånat ut den aktuella hårddisken. Bland cookiesen fanns sökningar den 2 april på bl.a. lokala nyheter, brand i borås

och norrtelje tidning. Till det kommer att Arnold Lewin samma dag sparade ett antal artiklar rörande branden hos Marianne Augustsson i en mapp som döpts till Maj-san.

På motsvarande sätt fanns i Arnold Lewins spår efter sökningar på ”brand brunnsbo” och ”brand sångspelsgatan”. Det återfanns också en raderad bild i Arnold Lewins mobiltelefon som togs den 20 juli kl. 8.01. Bilden visar Jeanette Zetterströms facebookkonto när hon är inloggad och det finns ett inlägg från hennes systerson Jonathan där han frågar vad som händer i Brunnsbo eftersom han känner bensinlukt.

Sökningarna på Google är inte daterade och det är därför inte möjligt att säga när de gjordes. Bilden på Jeanette Zetterströms inloggade facebookkonto togs dock bara knappt sex timmar efter larmet om försöket att tända eld på hennes lägenhet och ger starkt stöd för att Arnold Lewin tidigt kände till vad som hade skett.

Spy Cobra

I Arnold Lewins lägenhet hittades två usb-minnen som innehöll spionprogrammet Spy Cobra. Det är ett program som används för att kunna övervaka användningen av en viss dator. Detta kräver att usb-minnet ansluts till datorn i fråga så att programmet kan förras över till datorn som ska övervakas. Efter en tid måste sedan usb-minnet på nytt anslutas till den övervakade datorn för att den lagrade informationen ska kunna hämtas över till usb-minnet. Den information som då förs över är ögonblicksbilder från den övervakade datorn.

Arnold Lewin har hävdats att det inte är nödvändigt att usb-minnet sätts in i den dator som ska övervakas men med stöd av IT-forensikern Lars Johanssons uppgifter och den funktionsanalys som han har gjort anser tingsrätten att det är klarlagt att det saknas annan möjlighet att föra över information som har hämtats med Spy Cobra

än att på nytt ansluta samma usb-minne till den övervakade datorn där programvaran finns lagrad.

Den tekniska undersökningen visar att Spy Cobra fanns installerat på såväl Jeanette Zetterströms och Sinikka Junnos som Arnold Lewins egen dator (som har beteckningen Visslaren). Av det material som fanns sparat på usb-minnena framgår bl.a. att sökningar har gjorts i Arnold Lewins dator på t.ex. Lars Nilsson Norrtälje. Det finns också ett antal sökningar från den 6 april – d.v.s. fyra dagar efter branden hos Marianne Augustsson – som rör både Marianne Augustsson och Lars Nilsson. Liknande sökningar skedde även den 10 och 12 april.

EnGoding

En tid efter branden blev Marianne Augustsson kontaktad på Happy Pancake av en person som använde beteckningen ”En goding”. Ganska snart reagerade hon på hur personen ifråga skrev och de frågor han ställde. Hon misstänkte att det var Arnold Lewin som låg bakom EnGoding. Den misstanken fick senare stöd av den tekniska utredningen, som visar att kontot EnGoding hade använts på den IP-adress som Arnold Lewin hade fram till i december 2012, när hans router byttes ut. Det är för övriga samma IP-adress som användes för bl.a. det konto som Arnold Lewin själv har berättat att han använde på Happy Pancake, nämligen NiceBikers62.

Identiteten EnGoding användes också i kontakter med Jeanette Zetterström efter händelsen den 20 juli. I augusti 2012 började nämligen EnGoding skriva till Jeanette Zetterström på Happy Pancake. I slutet av augusti blev kontakten tätare och EnGoding började ställa frågor kring vad som hade hänt Jeanette Zetterström i juli och han bemötte Jeanette Zetterströms misstankar mot sin tidigare pojkvän (Arnold Lewin) och tog närmast denne i försvar. I början av oktober 2012 misstänkte Jeanette Zetterström att någon annan loggade in på hennes Happy Pancake-konto och skrev i hennes namn. Hon gjorde en polisanmälan och har sagt att hon misstänkte att det var Arnold Lewin som var EnGoding.

Utredningen ger starkt stöd för Jeanette Zetterströms misstankar. I Arnold Lewins dator fanns nämligen konversationen mellan Jeanette Zetterström och EnGoding sparad i en mapp som kallas Nettan. Det har också framkommit att Arnold Lewin hade skaffat sig tillgång till Jeanette Zetterströms inloggningsuppgifter genom Spy Cobra och att hans dator har använts för inloggning på såväl Jeanette Zetterströms Happy Pancake-konto som kontot EnGoding. Detta framgår dels av att ett antal sidor har sparats i hans dator och att Arnold Lewins IP-nummer har loggats.

Det framkommer också vid denna undersökning att Arnold Lewin också har registrerat och använt kontot Diverman från sin IP-adress. Detta har även använts vid kontakter med Marianne Augustsson. Det framgår av att Marianne Augustssons alias Panter 001 har lagts till av Diverman redan den 14 januari 2012. Samma dag hade även EnGoding kontakt med Marianne Augustsson via Happy Pancake.

Kontakterna med Topsy och Nailil

Den 14 januari 2012 hade Arnold Lewin även kontakt med Topsy, som är hans bekant Ingela. Han berättar där om att han har skaffat en falsk identitet för att kunna kontrollera Marianne Augustsson. Han nämner också att han har kollat i hennes telefon och sett att hon har fått sms från andra män.

En liknande bild av Arnold Lewins syn på relationen med Marianne Augustsson ger hans kontakter med Lilian Bergkvist med alias Nailil. Av deras konversation att döma framstår de som förtrogna med varandra och Arnold Lewin beskriver ingående sin relation till Marianne Augustsson och andra kvinnor (bl.a. en kvinna i Göteborg som kan antas vara Jeanette Zetterström) men också att han misstänker att Marianne Augustsson har kontakt med andra män.

Det finns ett uppehåll i den annars fortlöpande kontakten mellan Arnold Lewin och Nailil under perioden den 30 mars – 9 april 2012. När den återupptas igen finns inga

kommentarer om branden i Borås. Däremot nämner Arnold Lewin att det har förekommit skadegörelse under helgen den 23 – 25 mars.

Varken i kontakterna med Ingela (Topsy) eller Lisbeth Bergkvist (Nailil) finns några tecken på att Arnold Lewin skulle ha haft kontakt med och fått information från damerna. Mot bakgrund av den annars mycket förtroliga kontakt som han hade med Topsy och Nailil framstår detta som märkligt och får snarast anses tala mot hans uppgift om ”damernas” existens.

Arnold Lewins kännedom om händelserna i Borås och Hisings-Backa

I de inledande polisförhören uppgav Arnold Lewin att det var först tio dagar efteråt som han fick kännedom om branden hos Marianne Augustsson. Han befann sig nämligen på besök i Borås den 12 april tillsammans med sina föräldrar. Orsaken var att han skulle hämta en motorcykel som han hade beställt tidigare och att hans föräldrar skulle köra tillbaka hans bil till Malmö. När de av en händelse körde förbi huset där Marianne Augustsson bodde såg hans mamma att det fanns sotskador runt ett av fönstren i lägenheten och hon frågade då Arnold Lewin om han visste om det hade brunnit hos Marianne Augustsson. Arnold Lewin svarade att han inte kände till det.

Arnold Lewin ändrade senare sina uppgifter och har såväl vid polisförhör efter att han greps på nytt i februari 2014 och vid huvudförhandlingen sagt att det var genom ett mail från en av ”damerna” som han hade träffat på söndagen den 25 mars som han fick veta att det hade brunnit hos Marianne Augustsson. ”Damerna” är, enligt Arnold Lewin, tre äldre kvinnor som han av en slump träffade på när han var ute och promenerade. De tog kontakt med honom och berättade att han inte var den ende man som Marianne Augustsson träffade. Arnold Lewin har sagt att det var första gången han fick höra talas om detta. Med hänvisning till hans kontakter med Topsy och Nailil i januari är det klarlagt att han hade sådana misstankar flera månader tidigare. Han har vidare påstått att ”damerna” på något sätt kände till hans mej-

ladress och att de hörde av sig och berättade om branden. Sökningarna på Arnold Lewins hårddiskar visar att detta inte är riktigt. Till det kommer att Arnold Lewin, precis som när det gäller ”ungdomarna” inte har velat uppge vilka ”damerna” är. Han har inte heller velat säga vilket e-postkonto som han har utväxlat meddelanden med dem på. Tingsrätten menar mot bakgrund av detta att det är klarlagt att ”damerna” är en ren efterhandskonstruktion från Arnold Lewins sida.

På hårddisken i den datorn som var igång när husrannsakan skedde hos Arnold Lewin fanns en mapp som heter ”Majsan”, vilket är Marianne Augustssons smeknamn. I den mappen fanns två mappar; den ena av dessa skapades den 2 april på kvällen och innehåller olika tidningsartiklar om branden hos Marianne Augustsson föregående natt. Uppgifterna i artiklarna är allmänt hållna och innehåller varken namn, adress eller andra uppgifter om de som var berörda av branden. Det står t.ex. ingenting om Lars Nilsson eller att han kommer från Norrtälje. Trots det har Arnold Lewin en halvtimme efter att mappen skapades gjort sökningar både på Lars Nilsson och Norrtälje tidning. Han måste alltså på något annat sätt ha fått kännedom om dessa uppgifter.

På motsvarande sätt finns det spår av sökningar på Google i Arnold Lewins dator som hänför sig till försöket att tända eld i Jeanette Zetterströms bostad. Sökningarna är inte daterade och det är därför inte möjligt att säga när de gjordes. Det fanns dock i Arnold Lewins mobiltelefon även en raderad bild på Jeanette Zetterströms inloggade facebookkonto som togs kl. 8.01 den 20 juli. Det var bara knappt sex timmar efter larmet om försöket att tända eld på hennes lägenhet och ger starkt stöd för att Arnold Lewin tidigt kände till vad som hade skett.

Arnold Lewins kännedom om Lars Nilsson

Redan på kvällen den 2 april gjorde Arnold Lewin sökningar på Norrtälje tidning. Lars Nilsson kommer från just Norrtälje. De följande dagarna besökte Arnold Lewin också Transportstyrelsens hemsida samt Carfax. Det finns även en generell

sökning efter ”kolla bilnumret” som har lett vidare till Transportstyrelsens sms-tjänst. Det kan också noteras att bara tre minuter efter den sökningen skedde en förfrågan av det slaget just på Lars Nilssons bil. Det tidsmässiga samband gör att det finns anledning att tro att det var Arnold Lewin som gjorde den förfrågan.

Före den 2 april finns inga tecken på att Arnold Lewin skulle ha känt till eller gjort några sökningar som berör Lars Nilsson.

Undersökning av Marianne Augustssons mobiltelefon visar att det inte förekom några kontakter mellan henne och Lars Nilsson förrän efter Arnold Lewins sista besök i Borås. Arnold Lewin kan därför inte ha hittat Lars Nilssons namn i Marianne Augustssons mobiltelefon när han besökte henne. Såvitt är känt har han inte heller haft tillgång till de uppgifterna på något annat sätt. Det saknas därför andra förklaringar till Arnold Lewins kännedom om Lars Nilsson den 2 april än att han har fått uppgifter om denne genom att se dennes registreringsnummer utanför Marianne Augustssons bostad den 1-2 april.

Arnold Lewin har gjort sig skyldig till dataintrång hos Jeanette Zetterström (åtalspunkt 3)

På ett av usb-minnena som togs i beslag hos Arnold Lewin med Spy Cobra fanns material från Jeanette Zetterströms dator. Bl.a. visar det att Arnold Lewin på det sättet har fått tillgång till Jeanette Zetterströms inloggningsuppgifter för bl.a. Happy Pancake och Facebook. Med hjälp av den informationen har Arnold Lewin kunnat spara ner bl.a. kopior av Jeanette Zetterströms facebookside den 16, 17 och 18 juli samt hennes Happy Pancake-side den 17 juli. Av intresse är också att det i Arnold Lewins dator fanns en bild från Jeanette Zetterströms facebookside från den 20 juli med ett inlägg som Jeanette Zetterströms systerson Jonathan har berättat att han gjorde på natten när han såg att polis och räddningstjänst var på plats men innan han visste att det var Jeanette Zetterströms lägenhet det gällde.

I en mobiltelefon av märket Samsung som beslagtogs hos Arnold Lewin i december 2012 satt ett minneskort som innehöll ett antal raderade bilder. Där fanns också bilderna från perioden den 16 – 21 juli 2012 som visar Jeanette Zetterströms facebook-konto och kontakter mellan henne och andra personer under tid som Jeanette Zetterström har varit inloggad på kontot. Det finns också ett antal fotografier från konversationer mellan Jeanette Zetterström och andra män på Happy Pancake. Den tekniska utredningen visar att fotona har tagits med den aktuella mobiltelefonen, som alltså är Arnold Lewins. Fotona visar också favoritfältet på den skärm som har fotograferats. Det är favoritfältet i Arnold Lewins dator, som tidigare har benämnts Visslaren, vilket visar att det är Arnold Lewin som olovligen har loggat in på Jeanette Zetterströms konton. Med stöd av denna utredning är åtalet för dataintrång mot Jeanette Zetterström styrkt..

Tingsrättens sammanfattande slutsatser - Arnold Lewin anlade branden i Marianne Augustssons lägenhet och försökte anlägga i brand i Jeanette Zetterströms bostad

Bevisningen mot Arnold Lewin vad gäller åtalet för grov morbrand och försök till samma brott består av en mängd olika omständigheter. Till att börja med kan det dock konstateras att det i hög grad saknas teknisk bevisning som visar att Arnold Lewin befann sig på någon av brottsplatserna. Tingsrättens har inledningsvis kommenterat bevisvärdet av Arnold Lewins tankkort, Anders Lindströms iakttagelser samt uppgifterna från de som befann sig på Bergsätergatan 38 vid tiden för branden. Denna bevisning ger ingen ledning för om Arnold Lewin befann sig på platsen eller ej.

När det gäller försöket att anlägga brand hos Jeanette Zetterström har, som nämnts, en utredning beträffande förekomsten av mtDNA på den brända pappershandduken gjorts. Tingsrättens har ovan redovisat resultatet av denna. Även om en sådan undersökning inte kan läggas till grund för ett utpekande så visar resultatet att Arnold Lewin hör till de 4 procent av befolkningen som har den aktuella typen av

DNA-profil samtidigt som 96 procent kan uteslutas. Även om detta inte ensamt är tillräckligt för en fällande dom i den delen så ger det starkt stöd för att han har befattat sig med pappershandduken. Det betyder i sin tur att Arnold Lewin befann sig vid Jeanette Zetterströms bostad vid tiden för brandförsöket.

Utöver dessa omständigheter inriktar sig tingsrättens prövning på om den övriga bevisningen ger stöd för att med tillräckligt hög grad av säkerhet kunna säga att det var Arnold Lewin som anlade branden i Marianne Augustssons lägenhet och som försökte att tända eld hos Jeanette Zetterström. Det är för denna fråga av stor betydelse att tingsrätten har kommit fram till att den information som har lagrats på hårddiskar, usb-minnen och i mobiltelefonen i sin helhet har kunnat knytas till Arnold Lewin, se ovan.

Till att börja med finns det anledning att påpeka de stora likheterna kring de båda händelserna. Både Marianne Augustsson och Jeanette Zetterström hade haft relationer med Arnold Lewin som de båda hade avslutat bara några dagar innan de drabbades av händelserna. Sättet för att anlägga eld är också identiskt. I båda fallen har någon hållt in bensin genom brevinkastet och försökt tända eld. I Marianne Augustssons lägenhet lyckades detta, hon och Lars Nilsson tvingades fly och hennes lägenhet fick mycket stora skador. Hos Jeanette Zetterström tog lyckligtvis bensen aldrig eld men, såvitt framgår av brandundersökningen, berodde det enbart på slumpen att den brinnande pappershandduken slocknade. Det finns alltså ett mycket starkt samband mellan gärningarna; såväl tidsmässigt som vad gäller tillvägagångssättet.

När det sedan gäller Arnold Lewins eventuella motiv så har han hävdats att han inte brydde sig särskilt mycket om att relationerna tog slut och han har gett intryck av att mena att det i själva verket var han som avslutade dem. Detta motsägs bestämt av en mängd omständigheter. För det första har både Marianne Augustsson och Jeanette Zetterström tydligt beskrivit hur det gick till när de avslutade relationerna me-

dan Arnold Lewin lämnat mycket vaga uppgifter både om vem som gjorde slut och hur det gick till. Marianne Augustssons uppgifter får stöd av såväl vad Camilla Stursson och Jeanette Zetterström har berättat som av uppgifter som Arnold Lewin sparat. Sedan har både Marianne Augustsson och Jeanette Zetterström uppfattat Arnold Lewin som både upprörd och hotfull när de har berättat för honom att de ville avsluta kontakten. Jeanette Zetterströms uppgifter får stöd av vad såväl Mariette Ankargren som Sandra Bergström har uppgett. Sandra Bergström hade dessutom ett samtal med Arnold Lewin några dagar efter händelsen den 20 juli och fick då ett tydligt intryck av att Arnold Lewin hade tagit illa vid sig av att förhållandet hade tagit slut. Sandra Bergström har beskrivit honom som ledsen och att hans röst brast, nästan som att han började gråta.

Av betydelse för bedömningen av motivet är också Arnold Lewins påstående om att han inte brydde sig om vad som hade skett. Det motsägs starkt av hans eget handlande när relationerna inleddes och pågick. Han reste ofta upp och stannade kvar hos både Marianne Augustsson och Jeanette Zetterström under ganska lång tid. De träffades påtagligt ofta och länge och när de inte träffades hade de nästan daglig telefonkontakt. Arnold Lewins agerande präglades alltså av ett stort engagemang och intensitet. Det är svårt att tro att det inte skulle ha påverkat honom att förhållandena plötsligt tog slut. För den slutsatsen talar även Jeanette Zetterströms uppgift om att Arnold Lewin ofta pratade om hur kränkt han kände sig av Marianne Augustsson.

Dessa omständigheter sammantagna visar, enligt tingsrättens uppfattning, att Arnold Lewin tog illa vid sig av att Marianne Augustsson och Jeanette Zetterström avslutade deras förhållanden. Hans uttalanden till Jeanette Zetterström om att han kände sig kränkt av Marianne Augustsson och skulle köra över henne om han såg henne samt att Jeanette Zetterström skulle få ångra sig talar för att han var förorättad av det som skett. Det kan vara en anledning för honom att vilja hämnas på Marianne Augustsson och Jeanette Zetterström.

En annan omständighet av betydelse är att Arnold Lewin uppträdde på ett starkt kontrollerande sätt mot både Marianne Augustsson och Jeanette Zetterström. Den stora mängd information om dem som han sparar på hårddiskar och usb-minnen m.m. ger stöd för detta. Det gör också Marianne Augustssons och Jeanette Zetterströms samstämmiga beskrivningar av hur Arnold Lewin betedde sig mot dem och bl.a. visade mycket stort intresse för deras tidigare relationer och vem de hade kontakt med. Både Sandra Bergström och Mariette Ankargren har bekräftat Jeanette Zetterströms uppgifter om detta. Även Arnold Lewins kontakter med ”Topsy” och ”Nailil” visar tydligt att Arnold Lewin, i motsats till vad han själv har hävdad, både har skaffat sig information och hade ett stort intresse av de kontakter med andra män som Marianne Augustsson och Jeanette Zetterström hade.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att den redovisade utredningen om Arnold Lewins kontrollerande beteende mot Marianne Augustsson och Jeanette Zetterström samt hans intensiva engagemang medan förhållandena pågick ger honom ett klart motiv.

Nästa fråga av betydelse är Arnold Lewins handlande efter händelserna den 2 april och 20 juli. Här är det framförallt hans sökningar på Internet som är av intresse. När det till att börja med gäller branden hos Marianne Augustsson så visar utredningen om Arnold Lewins datautrustning att det förekommer ett antal olika sökningar som har samband med branden. Det är främst sökningar på olika nyhetssidor. Såvitt framgår av kartläggningen har Arnold Lewin inte tidigare besökt dessa sidor och han brukade som regel inte söka efter nyheter över huvud taget.

Det är särskilt anmärkningsvärt att det på morogonen den 2 april, bara några timmar efter branden i Borås förekom sökningar på Lars Nilsson och Norrtälje trots att det inte i någon av de artiklar som publicerats och som Arnold Lewin kan ha tagit del av fanns några uppgifter som kunde knyta händelsen till Marianne Augustsson och

än mindre till Lars Nilsson. Trots det har Arnold Lewin sparat artiklarna i en mapp som döpts till Majsan. Det ska också nämnas att Lars Nilssons besök i Borås hade bestämts bara några dagar tidigare och att inga andra än han, Marianne Augustsson och hans föräldrar kände till det. Det gör att den enda rimliga förklaringen till Arnold Lewins kännedom om Lars Nilsson är att Arnold Lewin var på plats i Borås och såg Lars Nilssons bil stå parkerad på den plats där han själv brukade parkera när han besökte Marianne Augustsson. Den slutsatsen styrks ytterligare av det faktum att skadegörelse skedde mot både Marianne Augustssons och Lars Nilssons bil i anslutning till branden. Inga andra bilar i närheten hade skadats. Det ska också nämnas att Marianne Augustsson även fick sina däck punkterade en vecka tidigare, när Arnold Lewin var på besök hos henne.

Arnold Lewins fortsatta intresse för Marianne Augustsson och Jeanette Zetterström visade sig också i hur han omedelbart efter att förhållandena hade tagit slut tog kontakt med dem under en annan identitet; EnGoding. På så sätt fortsatte han att försöka följa deras förehavanden. Han gjorde även intrång i Jeanette Zetterströms datakonton och ändrade eller skrev inlägg i hennes namn.

Som framgått av redovisningen grundar sig åtalet mot Arnold Lewin på ett mycket stort antal omständigheter. Sammanfattningsvis ligger styrkan i dessa bevis i att de, enligt tingsrättens uppfattning, samverkar i så hög grad att de var för sig stärker åtalet. Som utgångspunkt utgör den omständigheten att två kvinnor som båda hade avslutat en relation med Arnold Lewin bara några dagar därefter drabbas av att någon håller in bensin genom deras brevinkast och försöker tända eld en stark indikation på att Arnold Lewin är inblandad. Det utgör emellertid inget bevis men antagandet stärks till att börja med av resultatet av mtDNA-undersökningen, som visar att Arnold Lewin tillhör en av de fyra procent av befolkningen som har den aktuella DNA-profilen. Detta sammanträffande ger stöd för att det var Arnold Lewin som försökte anlägga brand hos Jeanette Zetterström. Någon motsvarande bevisning finns inte rörande om Arnold Lewin befann sig i Borås vid tiden för branden hos

Marianne Augustsson. Hans sökningar rörande branden bara några timmar efter att den inträffade och framförallt hans sökningar på Lars Nilsson och Norrtälje talar dock med betydande styrka för att så var fallet. Till det kommer den skadegörelse som hade skett på Marianne Augustssons och Lars Nilssons bilar i samband med branden. Inga andra bilar i närheten hade skadats och det framstår som uppenbart att det fanns ett samband mellan branden och skadegörelsen. Även det pekar på Arnold Lewin som gärningsman.

Kartläggningen av Arnold Lewins användande av mobiltelefon och dator har inte kunnat visa var han befann sig vid tiden för de två händelserna men det är av vikt att det vid just de tillfällena förekom långa avbrott i användningen av både dator och mobiltelefon. Detta är avbrott som på ett väsentligt sätt avviker från de mönster som annars har framträtt.

Utöver denna mer tekniska bevisning visar utredningen att Arnold Lewin – i motsats till vad han själv har hävdat - tog mycket illa vid sig av att relationerna bröts och att han kände sig kränkt. Detta ska ses i samband med det starka kontrollbehov som har visade mot både Marianne Augustsson och Jeanette Zetterström både före och efter händelserna. Hans olika sökningar på företeelser som har anknytning till branden respektive brandförsöket skedde så snart efter händelserna och innehöll sådana uppgifter som inte kan förklaras på något annat sätt än att han hade omedelbar kännedom om båda händelserna. Detta framstår som ett närmast osannolikt sammanträffande och det har inte framkommit någon annan möjlig förklaring till detta än att han befann sig på respektive plats.

Resultatet av denna genomgång är att den redovisade bevisningen sammantaget är så stark att det enligt tingsrättens uppfattning inte råder några rimliga tvivel om att det var Arnold Lewin som anlade branden hos Marianne Augustsson och försökte anlägga brand hos Jeanette Zetterström. Åtalen för mordbrand respektive försök till mordbrand ska därför bifallas.

Mordbrandsbrotten ska betecknas som grova

Brotten mot Marianne Augustsson och Jeanette Zetterström har skett nattetid i ett flerbostadshus och utgjort en allvarlig fara för andra människors liv och hälsa samt för en omfattande förstörelse av egendom. Bränderna har anlagts på ett sådant sätt att åtskilliga människor tvingats fly ut från sina lägenheter eller att de tvingats stanna kvar eftersom trapphusen rökfyllets och gjort det omöjligt för dem att ta sig ut. Dessa omständigheter sammantagna gör att brotten ska betecknas som grova.

Skadestånd till målsägandena

I Brottoffermyndighetens referatsamling finns ett fall som har påtagliga likheter med mordbranden hos Marianne Augustsson. I det fallet bestämdes kränkningsersättningen till 40 000 kr. Med hänsyn till detta bedömer tingsrätten att det utgör en skälig kränkningsersättning även för Marianne Augustsson och Lars Nilsson. När det gäller ersättning för sveda och värk bedömer tingsrätten att den akuta sjuktiden skäligen kan bestämmas till en månad och att ersättningen för sveda och värk därför ska bestämmas till 2 400 kr. Till det kommer att Lars Nilsson har rätt till ersättning för de smycken som försvann i samband med branden. Detta hade inte skett om inte branden hade inträffat. Tingsrätten har inga invändningar mot skäligheten i Lars Nilssons krav på ersättning men noterar att han i sitt förhör själv har uppgett att det var tre ringar som han förlorade medan han har begärt ersättning för fyra stycken. Den ersättning som han har rätt till i denna del ska därför bestämmas till 6 500 kr istället för 7 500 kr.

Sammanfattningsvis ska Arnold Lewin betala skadestånd till Marianne Augustsson med 42 400 kr och till Lars Nilsson med 48 900 kr.

Vad gäller skadestånd till Camilla Stureson så drabbads hon inte i lika hög grad av branden som Marianne Augustsson. Hennes lägenhet fick dock så omfattande rök-skador att hon tvingades bo på annat ställe i mer än tre månader. Med beaktande av detta bedömer tingsrätten att 15 000 kr är en skälig kränkningsersättning. Camilla

Sturesson ska även tillerkännas den begärda ersättningen för merkostnader med 3 000 kr. Sammanlagt ska Arnold Lewin därför betala 18 000 kr i skadestånd till henne.

Ifråga om ersättning till Anja Kos och Haris Avdic anser tingsrätten att 10 000 kr utgör skälig ersättning för den kränkning som gärningen innebar. Den begärda ersättningen för sveda och värk samt utlägg har godtagits av Arnold Lewin och ska därför bifallas. Sammantaget ska Arnold Lewin betala skadestånd till var och en av dem med 13 550 kr.

När det slutligen gäller branden i Borås ska Arnold Lewin även ersätta fastighetsägaren Akelius för de kostnader som uppkom till följd av branden och som bolaget inte har fått ersättning av från sitt försäkringsbolag. De förra kostnaderna framgår av de åberopade fakturorna och kostnaden för eget arbete till följd av de omfattande skador som uppkom på fastigheten anser tingsrätten är skäliga. Akelius yrkande ska därför bifallas i sin helhet.

Vad därefter gäller Jeanette Zetterströms anspråk på ersättning ska det sättas i relation till att någon brand aldrig uppstod hos henne men att den gärning som Arnold Lewin utsatte henne för innebar en mycket allvarlig kränkning av hennes personliga integritet, framförallt i form av den trygghet som hon borde kunna känna i sin bostad. Satt i relation till den ersättning som bestämts för Marianne Augustsson och Lars Nilsson bedömer tingsrätten att 20 000 kr är en skälig ersättning. I likhet med de övriga bör ersättningen för sveda och värk bestämmas till 2 400 kr.

På samtliga skadestånd ska ränta enligt 6 § räntelagen utgå.

Dataintrång hos Sinikka Junno (åtalspunkt 4)

Arnold Lewin har förnekat gärningen och bestritt yrkandet om förverkande.

Efter att Arnold Lewin greps och anhölls i december 2012 kartlade polisens hans kontakter och fann att han hade haft kontakt med ett antal kvinnor förutom Marianne Augustsson och Jeanette Zetterström. En av dessa var Sinikka Junno, som även hon bor i trakten av Borås. Hon och Arnold Lewin har berättat att de fick kontakt med varandra via Happy Pancake och att Arnold Lewin vid två tillfällen under hösten 2012 besökte henne. I likhet med de övriga relationerna stannade Arnold Lewin två-fyra dagar per tillfälle och Sinikka Junno har sagt att han vid vissa tillfällen var ensam i hennes lägenhet när hon arbetade. Hon har också sagt att vid det andra tillfället blev hon och Arnold Lewin ovänner och hon sa till honom att åka. När han hade gett sig av märkte hon att han hade använt hennes dator, dels eftersom det fanns porrsidor som hon aldrig hade sett, dels eftersom datorn blev allt långsammare och strax efter helt slutade att fungera. Det framgick också att Arnold Lewin kände till hennes lösenord och det hade han inte fått av henne. Arnold Lewin har sagt att han vid ett tillfälle fick låna Sinikka Junnos dator för att skicka ett mejl.

Sinikka Junno lämnade in sin trasiga dator till polisen och det visade sig då att det hade funnits spionprogram installerat i datorn av samma typ som det Spy Cobra-program som hittades i Jeanette Zetterströms och Arnold Lewins datorer. Vid genomgång av ett av de usb-minnen som togs i beslag hos Arnold Lewin fanns det en mapp som hade skapats den 20 november 2012 och som bl.a. innehöll bilder på Sinikka Junno. En del av dessa har Arnold Lewin sagt att han hade tagit men det fanns också foton som hade tidsstämplor under perioden den 11 juni 2008 till den 16 september 2012. Sinikka Junno har också redogjort för vissa av dessa och t.ex. angett att ett av fotona visar henne tillsammans med hennes tidigare sambo och att det fotot togs på en semesterresa flera år innan hon fick kontakt med Arnold Lewin.

Hos Arnold Lewin fanns även foton på en dataskärm som visar två av Sinikka Junnos e-postkonton. De fotona har tagits vid samma tidpunkt som mappen hos Arnold Lewin skapades, alltså den 20 november 2012 vid 13-tiden.

Arnold Lewin har inte kunnat ge någon förklaring till hur det kan komma sig att Sinikka Junnos foton fanns på hans usb-minne och att det måste vara en slump att fotona på datorskärmen togs vid samma tidpunkt som mappen skapades. Tingsrätten anser att det inte finns någon annan rimligt förklaring till spåren av spionprogram i Sinikka Junnos dator och att Sinikka Junnos fotografier fanns hos Arnold Lewin än att det är Arnold Lewin som har skaffat sig tillgång till Sinikka Junnos dator när han vistades i hennes bostad. För den slutsatsen talar också dateringen av mappen och fotona på dataskärmen. Åtalet för dataintrång är därmed styrkt.

Ofredande (åtalpunkt 5)

Åtalet har lagts ner och Arnold Lewin har med anledning av det begärt att tingsrätten ska meddela frikännande dom. Åtalet ska därför ogillas.

Urkundsförfalskning (Stämningsansökan 2014-06-18, bilaga 3)

Arnold Lewin har förnekat gärningen.

Den 15 oktober 2009 gavs en ansökan om körkortstillstånd i Arnold Lewins namn in till länsstyrelsen. I samband med det lämnades även ett läkarintyg in. Läkarintyget var daterat den 29 september 2009. Det framgår dock av utredningen att läkarintyget var utfärdat 2007. Det framgår av sjuksköterskan Kristina Jimvids redogörelse för att det var då som Arnold Lewin senast hade kontakt med läkarmottagningen samt att stämplens på intyget anger den adress som mottagningen hade 2007 men som inte längre var aktuell 2009. Hon har också förklarat att läkarmottagningen har flyttat flera gånger och att de alltid har bytt stämpel eftersom det är av vikt att stämpeln har rätt adress med hänsyn till bl.a. de recept som skrivs ut.

Ansökan om körkortstillstånd har en namnteckning som Arnold Lewin har sagt liknar hans egen men som han har hävdade att han inte har skrivit. Han har även bestritt att han skulle ha lämnat in ansökan i oktober samt förklarat att han i mitten på september det året hade lämnat in en ansökan. Någon sådan ansökan har dock inte getts in till länsstyrelsen.

På ett av de usb-minnen som togs i beslag från Arnold Lewin hittades det aktuella läkarintyget. Det var inscannat och ändrat i förhållande till originalt. Ändringarna överensstämde helt med utseendet på det läkarintyg som gavs in till Transportstyrelsen i samband med Arnold Lewins ansökan om körkortstillstånd i oktober 2009. Arnold Lewin har bekräftat att han hade scannat in läkarintyget från 2007 och sparat det på den hårddisk som satt i datorn som var i gång när husrannsakan skedde. Han använde sedan detta som exempel för några personer som han undervisade i hur man kan ändra i olika typer av handlingar. Han har vidare förnekat att han skulle ha skickat in det. Tingsrätten kan dock genom den redovisade utredningen konstatera att läkarintyget i samband med ansökan till Transportstyrelsen är identisk med det som fanns inscannat hos Arnold Lewin. Det råder därför inga tvivel om att det är Arnold Lewin som har gjort sådana ändringar i det ursprungliga intyget att han har skapat en falsk urkund. Hans påstående om att detta skulle ha gjorts av någon annan kan lämnas helt utan avseende eftersom Arnold Lewin har gett in det falska intyget till Transportstyrelsen. Det fanns därför risk för att handlingen skulle uppfattas som äkta. Arnold Lewin ska därför dömas för urkundsförfalskning i enlighet med åtalet.

Påföljd och häktning

De brott som Arnold Lewin har gjort sig skyldig till har ett så högt straffvärde och är till viss del av sådant slag att det saknas förutsättningar att välja någon annan påföljd än fängelse. Vid bestämmande av fängelsestraffets längd beaktar tingsrätten att minimistraffet för grov mordbrand är fängelse sex år samt att det samlade straffvärdet för de brott som Arnold Lewin nu döms för motsvarar fängelse åtta år. Några övriga omständigheter som påverkar denna bedömning föreligger inte. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse åtta år.

Då det finns risk för att Arnold Lewin begår nya brott och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas ska Arnold Lewin vara häktad även fortsättningsvis.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 192

DOM
2014-07-15

B 840-14

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 8 (DV 400)

Överklagande senast den 5 augusti 2014. Skrivelsen ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge men lämnas in till tingsrätten.

Fredrik Forssman

I avgörandet har deltagit rådmannen Fredrik Forssman samt nämndemännen Lars Danred, Berit Holtz och Yvonne Paulinmar. Domarna är eniga.

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19620624-4375	Datum för dom/beslut 2014-07-15
Efternamn Lewin	Förnamn Bengt Åke ARNOLD

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2014-02-04	
2012-12-04	2012-12-06

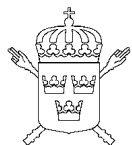
Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Malmö Åklagarkammare

Kammaråklagare Anders Petersson

Ansökan om stämning

2014-05-21

Bilaga 1

Sida 1(2)
Handling 268
Ärende AM-85218-13
Handläggare 313-3

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Malmö tingsrätt
192
Box 265
201 22 MALMÖ

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 192

INKOM: 2014-05-21
MÅLNR: B 840-14
AKTBIL: 45

TR mål: B 840-14
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Lewin, Bengt Åke Arnold			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19620624-4375	Sverige	040-839 62 H, 040-83962	
	Adress			
	Ingenjörsgatan 16 Lgh 1003 215 68 MALMÖ			
Offentlig försvarare/ombud				
Lundh, Magnus, Tre Advokater Adv Magnus Lundh AB, Stortorget 29, 211 34 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

**GROV FÖRSKINGRING, i andra hand OLOVLIGT FÖRFOGANDE
(1200-K154658-13)**

Målsägande (företräds av åklagaren)

Dödsboet efter Bengt Sigurd Brink,
c/o Allmänna Arvsfonden

God man för Allmänna Arvsfonden: Peter Signäs, Limhamns Begravningsbyrå,
Östra Förstadsgatan 62, 212 12 MALMÖ

Gärning

Bengt Lewin, som haft i uppdrag av Bengt Brink att sköta ekonomiska angelägenheter åt denne, har genom kontoöverföringar den 23/24 oktober 2012 kommit i besittning av sammanlagt 987.114 kronor av Brinks bankmedel med skyldighet att redovisa för dessa. Genom att senast omkring den 15 januari 2013 vägra att på Brinks anmaning redovisa för pengarna och istället behålla dem på sina egna konton, har Lewin åsidosatt vad han haft att iaktta för att kunna fullgöra sin skyldighet. Hans handlande har inneburit vinning för honom med 987.114 kronor och motsvarande skada för Brink. Brottet är grovt med hänsyn till att det rör sig om ett betydande värde.

Genom sin vägran att återbetala pengarna har Lewin under alla förhållanden berövat Brink dennes rätt till egendomen.

Lagrum

10 kap. 3 § alt. 4 § brottsbalken

Enskilt anspråk

Det yrkas att Lewin förpliktas att betala skadestånd till dödsboet efter Bengt Brink med 987.114 kronor avseende icke redovisade bankmedel. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 januari 2013 tills betalning sker.

Särskilt yrkande

Det yrkas att kvarstaden avseende Lewins egendom skall bestå till dess att verkställighet sker, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Bevisning

Muntlig bevisning

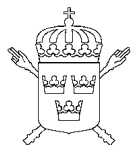
Lewins uppgifter (förnekar).

Vittnesförhör med Ulla Eriksson angående vad hon erfarit under sitt uppdrag som god man åt Bengt Brink, till vederläggande av Lewins påstående om att pengarna utgjort en gåva samt till styrkande av hans vägran att redovisa för dem.

Skriftlig bevisning

Beslagsprotokoll, avier, fullmakt, kontoutdrag, utskrifter av förhör med framlidne Bengt Brink och IT-undersökning (fup s. 6, 23 – 28, 31 – 34, 44 – 50, 52 - 58 samt tilläggsprotokoll s. 2 – 8), till vederläggande av Lewins påstående om att pengarna utgjort en gåva samt till styrkande av hans vägran att redovisa för dem.

Anders Petersson



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Malmö Åklagarkammare

Kammaråklagare Fredrik Jönsson

Ansökan om stämning

2014-06-04

Bilaga 2

Sida 1(15)
Handling 324
Ärende AM-85218-13
Handläggare 313-3

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Malmö tingsrätt
192
Box 265
201 22 MALMÖ

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 192

INKOM: 2014-06-04
MÅLNR: B 840-14
AKTBIL: 53

TR mål: B 840-14
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Lewin, Bengt Åke Arnold			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19620624-4375	Sverige	040-839 62 H, 040-83962	
	Adress			
	Ingenjörsgatan 16 Lgh 1003 215 68 MALMÖ			
Offentlig försvarare/ombud				
Lundh, Magnus, Tre Advokater Adv Magnus Lundh AB, Stortorget 29, 211 34 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2014-02-04, Häktad 2014-02-07 och alltjämt				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROV MORDBRAND (1200-K154668-13)

Målsägande

Akelius Bostad Borås II AB, 556663-7517, Box 7284, 402 35 GÖTEBORG
(åklagaren för talan)

Mariann Augustsson som företräds av målsägandebiträde: Svedberg, Christer,
Korsgatan 3, 411 16 GÖTEBORG

Lars-Ove Nilsson som företräds av målsägandebiträde: Sonar, Martin, c/o
Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB, Box 19579, 104 32 STOCKHOLM

Anja Kos och Haris Avdic (underrättade)

Gärning

Arnold Lewin har den 2 april 2012 anlagt en brand på Bergsätergatan 38 i Borås genom att antända bensin han hållt genom brevinkastet på Marianne Augustssons lägenhetsdörr. Branden innebar fara för andras liv och hälsa samt förelåg risk för omfattande förstörelse av annans egendom. Skador för knappt 500 000 kr har uppstått.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom branden anlagts nattetid i ett flerfamiljsbostadshus i tätbebyggt område, där branden lätt kunde sprida sig, med fara för flera människors liv.

Bengt Åke Arnold Lewin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

13 kap 2 § brottsbalken

Enskilt anspråk

Akelius Bostad Borås II AB yrkar att Arnold Lewin skall utge skadestånd med 189 387 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 april 2012 till dess full betalning sker.

Särskilt yrkande

1. Det yrkas att i beslag tagen dator och hårddisk förklaras förverkade (2013-1200-BG13806 p.20 och p. 52)
2. Det yrkas att i beslag tagna anteckningar kvarblir i beslag till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (2014-1200-BG1740 p.1-19)

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med Arnold Lewin (förnekar brott)
- Förhör med målsäganden Marianne Augustsson
- Förhör med målsäganden Lars-Ove Nilsson (önskar medhörning)
- Förhör med målsäganden Emil Callheim, angående sina observationer vid händelsen.
- Förhör med målsäganden Sanna Sandell, angående sina observationer vid händelsen, till belysande av att hon uppfattat en person röra sig i trappuppgången.
- Förhör med målsäganden Camilla Stureson, angående sina observationer av händelsen och hennes erfarenheter av relationen mellan Marianne Augustsson och Arnold Lewin, bl.a. till belysande av att hon inte hört några röster vid ca 02.15 utanför fastigheten, att Arnold Lewin varit kontrollerande samt att hon några dagar efter branden gjort ett inlägg på Facebook om branden.

- Förhör med målsägandena med Anja Kos och Haris Avdic, angående sina upplevelser av branden.
- Vittnesförhör med Anders Lindström, angående sina observationer på Bergsätergatan i Borås ca en timme innan branden.
- Förhör med Louise Levin Carlenfelt (Arnold Lewins dotter), angående Arnold Lewins reaktion i samband med att förhållandet upphör samt angående Arnold Lewins sociala kontaktnät.
- Förhör med Götha Lewin (Arnold Lewins moder), angående sina kontakter med Arnold Lewin i samband med gärningen, till belysande av Arnold Lewins påstådda alibi samt dennes reaktioner den 12 april 2012 i Borås.
- Vittnesförhör med datateknikern Lars Johansson, tekniska roteln Malmö, angående utförd datorundersökning.
- Vittnesförhör med polismannen Hans Kinander, angående förhör han hållit med Götha Lewin den 4 december 2012, till styrkande av att Götha Lewins kalender vid förhöret inte gav alibi till Arnold Lewin.
- Vittnesförhör med Dennis Paul, till belysande av Arnold Lewins umgänge.

Skriftlig bevisning

- Anmälan avseende skadegörelse på Lars-Ove Nilssons och Marianne Augustssons personbilar (fup s. 16-31)
- Protokoll över fordonsundersökning (fup s. 32-35)
- Sakkunnigutlåtande gällande brand (fup s 65-66), till styrkande av att det förelegat spridningsrisk.
- Protokoll över brandorsaksundersökning (fup s. 68-76) till styrkande av att branden varit anlagd.
- Beslagsprotokoll 2013-1200-BG13806 (samma som 2012-1400-BG15117) (fup s. 103-118)
- Sakkunnigutlåtande från SKL (fup sid 78-81), till styrkande av att brännbar vätska av typen motorbensin använts vid antändandet av branden.

- PM angående förfrågan om Volvokort (fup s. 188), till styrkande av att Arnold Lewins Volvokort använts vid tankning den 1 april 2012 kl 14.58.40 på OKQ8 vid Mobilia, Malmö
- PM angående vittnet Anders Lindströms observationer (fup s. 189-191)
- Beslagsprotokoll med kopior av anteckningar gjorda i Götha Lewins kalender (fup s. 193-195)
- Sakkunnigutlåtande från SKL angående Götha Lewins kalender (fup s. 196-202) till styrkande av att tillägg gjorts till Götha Lewins anteckningar av den 1 april 2012.
- PM angående medlemskonton på Happy Pancake (fup s. 203-204), till styrkande av att Arnold Lewin haft flera alias på Happy Pancake, bl.a. EnGoding.
- PM angående Arnold Lewins ip-adresser (fup s. 205)
- Chattkonversation på Happy Pancake mellan Arnold Lewin (NiceBikers62) och Lilian Berquist (nailil), till synes Arnold Lewins förtrodda, (fup s. 211-233), särskilt s. 215 där Arnold Lewin redan den 22 februari 2012 skriver att Marianne Augustsson har många karlar, till vederläggande av att han fick den uppgiften i slutet av mars samt sid 223-226 där Arnold Lewin skriver om Marianne Augustsson efter den 2 april 2012 utan att nämna något om branden.
- PM angående beslag med tillhörande bilder (fup s. 242-245), till styrkande av att det reklamblad som Marianne Augustsson håller i handen på ett fotografi daterat den 24 mars 2012 kl. 22.26 skickats ut av Rusta den 23 mars 2012.
- PM angående kontroll av nycklar i beslag från Arnold Lewin (fup s. 249) till belysande av att ingen av nycklarna passar till aktuell fastighet.
- PM angående jämförelsematerial för bränder förorsakade genom brännbar vätska genom brevinkast (fup s. 250)
- Kopia på bilder som förevisats Marianne Augustsson i förhör (fup s. 294-333), till styrkande bl.a. av att Arnold Lewin fotograferat av kontakter som Marianne Augustsson haft i sin mobiltelefon samt att Lars-Ove Nilsson inte funnits med bland de avfotograferade kontakterna.

- Chattrkonversation på Happy Pancake från den 1 april 2012 kl. 16.48 mellan NiceBiker62 och användarnamnet Sibylla_103 (Protokollbilaga A s. 159), till styrkande av att Arnold Lewin skriver att han inte kommer hem förrän sent på kvällen.
- Protokoll över IT-forensisk undersökning av hårddisk i beslag hos Arnold Lewin (tilläggsfup A s. 1-10), till styrkande av bl.a. av att Arnold Lewin i sin dator haft cookies från den 2 april 2012 efter besök på internetsidor som rör lokalnyheter från Borås och Norrtälje, att det funnits spår efter sökning på hitta.se på Lars-Ove Nilsson, att det funnits cookies från den 3 april 2012 kl. 10.53 från besök på sas.vgregion.se, att det funnits mappar skapade den 2 april 2012 mellan kl. 20.28-20.47 innehållandes information om branden, att det funnits sökningar på Google Toolbar på brand i Borås samt att operativsystemet använts fram till den 10 april 2012.
- Bilder på artiklar om branden som Arnold Lewin den 2 april 2012 sparat ned på sin dator (tilläggsfup A s. 146-149)
- Protokoll över IT-forensisk undersökning av dator i beslag hos Arnold Lewin (tilläggsfup A s. 150-160), i huvudsak till styrkande av att det funnits sökningar i Google Toolbar på bränder i Borås, på kolla bilägare, på transportstyrelsen kolla bilägare, att det funnits spår efter att sökning gjorts på Lars-Ove Nilsson på upplysning.se och att det funnits SpyCobra på datorn.
- Bilder på e-postkonton som tagits av SpyCobra i Arnold Lewins dator (tilläggsfup A s. 251-255) till styrkande av att det på mailkontona diverman@live.se och bara_skicka@hotmail.com inte finns mail som till synes kan härledas till de tre damer som Arnold Lewin hävdar att han fått information om bränderna från.
- Polisanmälan om skadegörelse på Mariann Augustssons däck (tilläggsfup B s. 1-3), till styrkande av att det även tidigare förekommit skadegörelse på Marianne Augustssons bildäck.
- PM angående positionering av Arnold Lewins telefon mellan den 30 mars 2012 till den 2 april 2012 (tilläggsfup B s. 6-25), i huvudsak till styrkande av att Arnold Lewin inte hämtat Louise Levin Carlenfelt den 1 april 2012 samt att Arnold Lewins telefon saknar mottagna samtal eller sms mellan den 1 april 2012 kl. 17.34 och 2 april 2012 kl. 09.53.
- PM angående slagningar på Lars-Ove Nilssons fordon XFE246, till styrkande av att en anonym SMS förfrågan gjorts på Lars-Ove Nilssons

fordon den 4 april 2012 kl. 16.30.46 och att det på Arnold Lewins hårddisk funnits en cookie från den 4 april 2012 kl. 16.27.04 efter ett besök på Transportstyrelsens hemsida samt att det funnits sökord på Arnold Lewins hårddisk som visar att Arnold Lewin sökt efter bilnummer (tilläggsfup B s. 26-27)

- PM angående mediarapportering avseende branden under perioden 2012-04-02 och 2012-04-06 (tilläggsfup B s. 28-40), till styrkande av att det i media endast angetts att branden skett på Bergsätergatan och att det inte nämnts att Lars-Ove Nilsson eller annan mansperson varit i lägenheten.
- PM angående mailadresser som kan misstänkas ha använts av Arnold Lewin (tilläggsfup B s. 41), till belysande av vilka adresser Arnold Lewin använt sig av.
- Bilder på anteckningar som tagits i beslag hos Arnold Lewin (tilläggsfup B s. 47-59)
- PM avseende bilder som programmet SpyCobra tagit på Arnold Lewins dator (tilläggsfup B s. 77-81 och tilläggsfup D s. 167)
- Bilder på aktiviteter i Arnold Lewins dator i januari/februari 2012 (tilläggsfup B s. 82-161) i huvudsak till styrkande av att Arnold Lewin har kontakt med Marianne Augustsson via alias som Marianne Augustsson inte vet tillhör Arnold Lewin och att Arnold Lewin därmed utgett sig för att vara en annan.
- Bilder på aktiviteter i Arnold Lewins dator (tilläggsfup B s. 164-170) till styrkande av att Arnold Lewin den 6 april 2012 gjort sökningar på Marianne Augustsson och hennes adress.
- Bilder på aktiviteter i Arnold Lewins dator (tilläggsfup B s. 174-178), till styrkande av att Arnold Lewin den 6 april 2012 gjort sökningar på Lars-Ove Nilsson.
- Bild på aktivitet i Arnold Lewins dator (tilläggsfup B s. 179), till styrkande av att Arnold Lewin den 8 april 2012 gjort sökning på Marianne Augustsson på hemsidan Ancestry.se vilken visar bl.a. födelseuppgifter för personer som avlidit.
- Bilder på aktiviteter i Arnold Lewins dator (tilläggsfup B s. 180-183), till styrkande av att Arnold Lewin tagit bort information från sin dator den 9 april 2012.

- Bilder på aktiviteter i Arnold Lewins dator (tilläggsfup B s. 191-203), till styrkande av att Arnold Lewin den 10 april 2012, efter det att han skapat ett konto på e-kontakt.se sparat ned Marianne Augustssons profil.
- Bilder på aktiviteter på Arnold Lewins dator (tilläggsfup B s. 204-205), till styrkande av att Arnold Lewin den 10 april 2012 gjort sökningar på Lars-Ove Nilsson på sajterna upplysning.se och hitta.se.
- Bilder på aktiviteter på Arnold Lewins dator (tilläggsfup B s. 206-210), till styrkande av att Arnold Lewin den 12 april 2012 både på morgonen och kvällen gjort sökningar på Marianne Augustsson.
- Bild på aktivitet i Arnold Lewins dator (tilläggsfup B s. 211), till styrkande av att Arnold Lewin gått in på Marianne Augustssons Facebooksida den 6 april 2012 och att den är öppen endast för medlemmar.
- Bilder från Arnold Lewins dator utvisande kommunikation den 14 och 15 januari 2012 mellan Arnold Lewin och aliaset topsyy47 (tilläggsfup B s. 214-241), till styrkande av att Arnold Lewin kontrollerat Marianne Augustssons telefon och kamera samt att han misstänkt att hon har andra män.
- Bild på aktivitet i Arnold Lewins dator (tilläggsfup D s. 169), till styrkande av att Arnold Lewin försökt få tillgång till Marianne Augustssons inloggningsuppgifter på HappyPancake.
- Tömning av Marianne Augustssons telefon den 4 april 2012 (tilläggsfup B s. 242-266), till styrkande av att Lars-Ove Nilsson varit inlagd i hennes telefonbok under namnet Lars Norrtälje och att det inte funnits några kontakter mellan Lars-Ove Nilsson och Marianne Augustsson i Marianne Augustssons telefon genom MMS eller SMS innan den 30 mars 2012.
- PM gällande internethistorik för nyhetsmedia (tilläggsfup D s. 7), till styrkande av att Arnold Lewin besökt sidor med nyhetsmedia i liten omfattning.
- PM angående jämförelse mellan beslagspunkt 2013-1200-BG13806-20 och material från SpyCobra (tilläggsprotokoll D s. 9-19), till styrkande av att materialet som lagrats i SpyCobra under kontot "visslaren" kommer från Arnold Lewins dator.

- Bilder med ursprungsangivelse förevisade Arnold Lewin vid förhör, tagna från hårddisk i beslag, (tilläggsfup D s.69-114)
- PM om Arnold Lewins rutinmässiga aktivitetsuppehåll i förhållande till kvällarna/nätterna för brotten (tilläggsfup D s. 136-147), till styrkande av att Arnold Lewins aktivitet på telefon, HappyPancake och internet upphör tidigare den 1 april 2012 än i de flesta fall.
- Kartor avseende Bergsätergatan i Borås (tilläggsfup D s. 163-166), i huvudsak till styrkande av att det ligger flera fastigheter på Bergsätergatan.
- Fotografier på Arnold Lewins lägenhet (tilläggsfup D s. 170-198), till styrkande av att det funnits lite plats för besök.

2. FÖRSÖK TILL GROV MORDBRAND (1200-K154633-13)

Målsägande

Jeanette Zetterström som företräds av målsägandebiträde: Svedberg, Christer, Korsgatan 3, 411 16 GÖTEBORG

Gärning

Arnold Lewin har den 20 juli 2012 försökt att anlägga en brand i Jeanette Zetterströms lägenhet på Sångspelsgatan i Hisings Backa genom att hälla in bensin genom lägenhetsdörrens brevinkast som han sedan försökt antända genom att slänga in brinnande papper. Hade brand uppstått hade den inneburit fara för andras liv och hälsa samt förelegat risk för omfattande förstörelse av annans egendom.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Arnold Lewin försökt att anlägga branden nattetid i ett flerfamiljsbostadshus i tättbebyggt område, där branden lätt kunde sprida sig, med fara för flera människor.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Bengt Åke Arnold Lewin begick gärningen med uppsåt.

Lagrums

13 kap 2 § och 12 § brottsbalken och 23 kap 1 § brottsbalken

Särskilt yrkande

Det yrkas att i beslag taget minneskort förverkas (2013-1200-BG13806 p.1)

Bevisning*Muntlig bevisning*

- Förhör med Arnold Lewin (förnekar brott)
- Förhör med målsäganden Jeanette Zetterström.
- Vittnesförhör med Christoffer Zetterström, till styrkande av att branden inte riktats mot honom.
- Vittnesförhör med Jonathan Zetterström, till styrkande av att branden inte riktats mot Christoffer Zetterström samt att husets nattkod fungerat hela dygnet.
- Vittnesförhör med Mariette Ankargren, angående sina kontakter med Jeanette Zetterström efter det att Jeanette Zetterström avslutat förhållandet med Arnold Lewin, till styrkande av att Arnold Lewin varnat Jeanette Zetterström.
- Vittnesförhör med Sandra Bergström, angående sina kontakter med Arnold Lewin efter händelsen, till styrkande av att Arnold Lewin förnekat kännedom om händelsen.
- Förhör med Götha Lewin, Arnold Lewins moder, angående sina kontakter med Arnold Lewin i samband med gärningen, till belysande av Arnold Lewins påstådda alibi.
- Vittnesförhör med Louise Levin Carlenfelt, angående Arnold Lewins reaktion när förhållandet tar slut samt att hon inte kan minnas var hon varit natten den 19-20 juli 2012.
- Vittnesförhör med datateknikern Lars Johansson, tekniska roteln Malmö, angående utförd datorundersökning.
- Vittnesförhör med polismannen Hans Kinander, angående förhör han hållit med Götha Lewin den 4 december 2012, till styrkande av att Götha Lewins kalender vid förhöret inte gav alibi till Arnold Lewin.
- Vittnesförhör med Dennis Paul, till belysande av Arnold Lewins umgänge.

- Vittnesförhör per telefon med Marie Allen, SKL, angående utförd mtDNA-analys till styrkande av att frekvensen av aktuell mtDNA-profilen uppskattas till ca: 1/25 bland individer med europeiskt ursprung.

Skriftlig bevisning

- Protokoll över brottsplatsundersökning (fup s. 7-18)
- Sakkunnigutlåtande från SKL (fup s. 19-24) till styrkande av att brännbar vätska av typen motorbensin hittats på brottsplatsen.
- Insatsrapport räddningstjänsten (fup s. 26-31), i huvudsak till styrkande av att lägenheten hade blivit övertänd för det fall bensinen antänts.
- Analysresultat avseende mtDNA-analys (fup s. 32-35), till styrkande av det inte kan uteslutas att Arnold Lewins DNA funnits på en pappershandduk som upphittats på brottsplatsen samt att frekvensen av aktuell mtDNA-profil uppskattas till ca: 1/25 bland individer med europeiskt ursprung.
- Inloggningar som Louise Levin Carlenfelt gjort på sin blogg Bikergirl mellan den 19 juli 2012 och den 25 juli 2012 (fup s.39), till styrkande av att inloggningar från 19-20 juli 2012 skett från bostadens ip-adress.
- Kopia på Götha Lewins kalender (fup s. 47)
- Sakkunnigutlåtande SKL angående Götha Lewins kalender (fup s. 49-54), till styrkande av att tillägg gjorts till Götha Lewins anteckningar av den 19 juli 2012.
- Protokoll över fordonsundersökning avseende Arnold Lewins motorcykel (fup s. 55-57), till belysande av att motorcykeln inte haft gps eller liknande utrustning.
- Chattkonversation på Happy Pancake mellan Arnold Lewin (NiceBikers62) och Lilian Berquist (nailil), till synes Arnold Lewins förtrogna, (fup s. 58-80), särskilt s. 78 där Arnold Lewin skriver att Jeanette Zetterström gjort slut.
- Protokoll över IT-forensisk undersökning (tilläggsfup A s. 150-160), till styrkande bl.a. av att Arnold Lewin i Google Toolbar gjort sökning på brand brunnsbo och brand sångspelsgatan.

- Bilder på skärmdumpar lagrade på Arnold Lewins dator (tilläggsfup A s. 245-250), till styrkande av att Arnold Lewin haft tillgång till Jeanette Zetterströms lösenord på bl.a. Facebook
- Chattkonversation på Happy Pancake och mail mellan Arnold Lewins alias engoding och Jeanette Zetterströms alias puzziluzz (tilläggsfup C s. 1-61 särskilt s. 9-14 och 49-61), till styrkande av att Arnold Lewin under falskt namn pratat om branden och förhållandet Jeanette Zetterström hade med honom.
- Bilder från mappen Nettan som funnits på Arnold Lewins dator (tilläggsfup A s. 256-294), till styrkande av att Arnold Lewin under aliaset engoding chattat med Jeanette Zetterström på Happy Pancake.
- Raderade bilder som funnits på ett minneskort som suttit i Arnold Lewins mobiltelefon (tilläggsfup D s. 21-26), samt protokoll över IT-forensisk undersökning (tilläggsfup D s. 30-31) till styrkande av att Arnold Lewin mellan den 16 juli 2012 och 21 juli 2012 varit inne och tittat på Jeanette Zetterströms Facebook-konto och fotograferat besöken samt att han den 20 juli 2012 kl. 08.01 fotograferat ett inlägg på Facebook där det står att det brunnit på Sångspelsgatan.
- Bilder med ursprungsangivelse förevisade Arnold Lewin vid förhör, tagna från minneskort i beslag från Arnold Lewin, (tilläggsfup D s.38-67)
- PM om Arnold Lewins aktivitetsuppehåll i förhållande till kvällarna/nätterna för brotten (tilläggsfup D s. 136-147), till styrkande av att det inte förekommit någon telefontrafik eller annan känd datatrafik mellan den 19 juli 2012 kl. 13.37 och 20 juli 2012 kl. 07.29 samt att aktivitetsuppehållet den 19 juli 2012 skiljer sig genom att vara tidigare än de flesta aktivitetsuppehåll.
- PM angående Arnold Lewins telefontrafik med positioneringar (tilläggsfup D s. 158)
- Fotografier på Arnold Lewins lägenhet (tilläggsfup D s. 170-198), till styrkande av att det funnits lite plats för besök

3. DATAINTRÅNG (1200-K154834-13)

Målsägande

Jeanette Zetterström som företräds av målsägandebiträde: Svedberg, Christer, Korsgatan 3, 411 16 GÖTEBORG

Gärning

Arnold Lewin har den 6 oktober 2012 från sin bostad på Ingenjörsgatan i Malmö olovligen berett sig tillgång till Jeanette Zetterströms användarkonto på sajten Happy Pancake och till de uppgifter som där funnits, vilka varit avsedda för automatiserad behandling.

Lagrum

4 kap 9 c § brottsbalken

Särskilt yrkande

I beslag tagna USB-minnen med SpyCobra förklaras förverkade (2013-1200-BG13763 p.1-2)

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med målsäganden Jeanette Zetterström
- Förhör med Arnold Lewin (förnekar brott)

Skriftlig bevisning

- Anmälan om dataintrång (fup s. 92)
- Beslagsprotokoll 2013-1400-BG541 avseende Jeanette Zetterströms dator (fup s. 100)
- Beslagsprotokoll 2013-1200-BG13763 (motsvarar 2012-1400-BG15207 p7-8) (fup s. 99) avseende USB-minne med SpyCobra som tagits i beslag från Arnold Lewin.
- Protokoll över datorundersökning (fup s. 106-111), till styrkande av att Arnold Lewin genom spionprogram berett sig tillgång till uppgifter på Jeanette Zetterströms dator.
- PM angående inloggningar på Happy Pancake (fup s. 117-118), till styrkande av att Arnold Lewin loggat in på Jeanette Zetterströms Happy Pancake den 6 oktober 2012.

- Protokoll över IT-forensisk undersökning avseende dator tagen i beslag hos Arnold Lewin (tilläggsfup A s. 150-160), till styrkande av gärningspåståendet.
- Protokoll över IT-forensisk undersökning avseende USB-minne tagit i beslag hos Arnold Lewin (tilläggsfup A s. 296-298), till styrkande av gärningspåståendet.
- PM angående SpyCobra med tillhörande bilder (tilläggsfup C s. 63-65, s.82-156), till styrkande av gärningspåståendet.
- Funktionsanalys av spionprogrammet SpyCobra (tilläggsfup D s. 2-5), till belysande av hur SpyCobra fungerar.

4. DATAINTRÅNG (1200-K155101-13)

Målsägande

Sinikka Junno som företräds av målsägandebiträde: Gustafsson, Peter, c/o Advokat Peter Gustafsson AB, Lilla Kyrkogatan 20, 503 35 BORÅS

Gärning

Arnold Lewin har någon gång under oktober/november 2012 på Sven Eriksons väg i Rydboholm genom s.k. spionprogram olovligen berett sig tillgång till Sinikka Junnos datorer och uppgifter däri, vilka varit avsedda för automatiserad behandling.

Lagrum

4 kap 9 c § brottsbalken

Särskilt yrkande

I beslag tagna USB-minnen med Spycobra förklaras förverkade (2013-1200-BG13763 p.1-2)

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med målsäganden Sinikka Junno
- Förhör med Arnold Lewin (förnekar brott)

Skriftlig bevisning

- Beslagsprotokoll 2013-1400-BG543 avseende Sinikka Junnos dator (fup s. 5)
- Beslagsprotokoll 2012-1400-BG15207 p.7-8 (motsvarar 2013-1200-BG13763) (fup s. 15) avseende bl.a. USB-minne med Spycobra som tagits i beslag från Arnold Lewin.
- Protokoll över datorundersökning (fup s. 8-13), till styrkande av att Arnold Lewin genom spionprogram berett sig tillgång till uppgifter på Jeanette Zetterströms dator.
- Protokoll över IT-forensisk undersökning (tilläggsfup A s. 296-298), till styrkande av gärningspåståendet.
- Funktionsanalys av spionprogrammet SpyCobra (tilläggsfup D s. 2-5), till belysande av hur SpyCobra fungerar.

5. OFREDANDE (1200-K167207-13)Målsägande

Katarina Almgren (underrättad) – Bör ha målsägandebiträde

Gärning

Arnold Lewin har i Malmö och Åmål ofredat Katarina Almgren genom att den 30 april 2013, 5 maj 2013, 4 oktober 2013 samt 13 oktober 2013 skicka sms med ofredande, hänsynslöst innehåll som tyder på att han övervakar henne.

Arnold Lewin har därvid skickat följande sms

- Den 30 april 2013 med texten ”tänk på att inte gå för nära brasan och bli inte på snusen så att du talar bredvid mun” eller liknande.
- Den 5 maj 2013 med texten ”Det såg mysigt ut när du satt på din balkong med dina barn och grillade när jag åkte förbi” eller liknande.
- Den 4 oktober 2013 med texten ”det såg skönt ut när du satt och solade på din balkong men du såg mig inte, vi kanske ses ikväll på stan” eller liknande
- Den 13 oktober 2013 med texten ”god mat de har på det här stället, men annars är det inte mycket att önska i denna by” eller liknande.

Arnold Lewin begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

4 kap 7 § brottsbalken

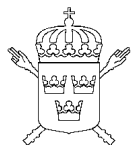
Bevisning

Muntlig bevisning

- Målsägandeförhör med Katarina Almgren
- Förhör med Arnold Lewin (förnekar brott men vidgår att något SMS skickats från hans telefon)

Anna Håkansson

Fredrik Jönsson



Malmö tingsrätt
192
Box 265
201 22 MALMÖ

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 192

INKOM: 2014-06-18
MÅLNR: B 840-14
AKTBIL: 128

TR mål: B 840-14
Handl.:

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Lewin, Bengt Åke Arnold			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19620624-4375	Sverige	040-839 62 H, 040-83962	
	Adress			
	Ingenjörsgatan 16 Lgh 1003 215 68 MALMÖ			
Offentlig försvarare/ombud				
Lundh, Magnus, Tre Advokater Adv Magnus Lundh AB, Stortorget 29, 211 34 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

URKUNDSFÖRFALSKNING (1200-K196018-13)

Målsägande

Transportstyrelsen, 16202100-6099 (idag, körkortsförfrågor låg tidigare hos Länsstyrelsen)

Gärning

Arnold Lewin har i Malmö framställt en falsk urkund genom att, med hjälp av en tidigare daterad originalhandling, skapa ett läkarintyg, daterat den 29 september 2009, i Dr G Madars namn med dennes namnteckning. Detta läkarintyg har Arnold Lewin bifogat en ansökan om körkortstillstånd som inkom till Länsstyrelsen den 15 oktober 2009. Arnold Lewins åtgärd innebar att det fanns risk för att handlingen skulle uppfattas som äkta.

Bengt Åke Arnold Lewin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

14 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Bevisning*Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade Arnold Lewin som vitsordar att han skapat läkarintyget

Vittnesförhör med sjuksköterskan Kristina Jimvid, anställd hos Dr G Madar angående att Arnold Lewin inte var dokumenterad som patient hos vederbörande läkare under 2009 och att stämpeln i intyget inte hade det utseendet under 2009 till styrkande av att intyget är förfalskat, (telefonförhör är tillfyllest)

Skriftlig bevisning

Ansökan om körkortstillstånd samt bifogat läkarintyg, fup sid 20-24

Anna Håkansson



ADVOKATFIRMAN

SVEDBERG ARONSSON STENBÄCKEN

Advokat Christer Svedberg
Advokat Per Aronsson
Advokat Torkel Stenbäcken
Biträdande jurist Hanna Larsson Rampe

Malmö tingsrätt
Box 265
201 22 MALMÖ

Fax: 040 - 611 43 10

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 192

INKOM: 2014-06-09
MÅLNR: B 840-14
AKTBIL: 107

BRÅDSKANDE

MALMÖ TINGSRÄTT

Avd

192

Ink 2014-06-09

Akt

Aktbil

Mål nr B 840-14,

Malmö åklagarkammare /. Arnold Lewin

I egenskap av målsägandebiträde för Mariann Augustsson får jag härmed inkomma med följande skadeståndsanspråk.

YRKANDEN

Mariann Augustsson yrkar att tingsrätten måtte förplikta Arnold Lewin att till henne utge 50.000 kr i skadestånd avseende kränkningsersättning, jämte ränta å yrkat kapitalbelopp från brottsdatum den 2 april 2012 till dess betalning sker enligt 6 § räntelagen.

Mariann Augustsson yrkar även ersättning för sveda och värk med ett belopp om 7.200 kr.

Mariann Augustsson biträder åklagarens talan.

Mariann Augustsson påkallar medhörning, enär hon känner stor rädsla inför det kommande förhöret i tingsrätten.

Advokatfirman Svedberg Aronsson Stenbäcken KB

Allégatan 49
Box 468
501 13 Borås

Telefon 033-10 62 60
Telefax 033-10 66 45
Org.nr 916894-4651
Innehar F-skattesedel

Arvoden.
Bg 567-5624

Klientmedel
Bg 105-6506

Mottagningskontor
Korsgatan 3
411 16 Göteborg
Telefon 031-711 13 90
Telefax 031-711 13 91



GRUNDER

Arnold Lewin har uppsåtligt gjort sig skyldig till grov mordbrand allt enligt åklagarens gärningsbeskrivning i stämningsansökan av 2014-06-04, åtalspunkten 1. Gärningen har inneburit en avsevärd kränkning av Mariann Augustssons frihet och frid.

Brottet har även inneburit en allvarlig kränkning, enär brottet utgjort ett angrepp mot hennes bostad under nattetid.

2 kap 1 och 3 §§, samt 5 kap 1 § skadeståndslagen.

BEVISNING

Mariann Augustsson åberopar samma bevisning som åklagaren.

Borås 2014-06-09

Högaktningsfullt


Christer Svedberg



ADVOKATFIRMAN

SVEDBERG ARONSSON STENBÄCKEN

Advokat Christer Svedberg
Advokat Per Aronsson
Advokat Torkel Stenbäcken
Biträdande jurist Hanna Larsson Rampe

MALMÖ TINGSRÄTT
Avd 192
Ink 2014-06-09

Malmö tingsrätt
Avd 1, enhet 192

Fax: 040 - 611 43 10

Akt _____
Aktbil _____

Kopia till advokat Magnus Lund, Tre
advokater, fax 0404 - 30 58 90

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 192

INKOM: 2014-06-09
MÅLNR: B 840-14
AKTBIL: 108

BRÅDSKANDE

Målnr B 840-14,

Malmö åklagarkammare /. Arnold Lewin

I egenskap av målsägandebiträde för Jeanette Zetterström får jag härmed inkomma med
följande skadeståndsanspråk i målet.

YRKANDEN

Jeanette Zetterström yrkar att tingsrätten förpliktar Arnold Lewin att utge skadestånd till
henne enligt följande.

Jml skadeståndslagen 2 kap 3 § för kränkning av målsägandens personliga integritet med
anledning av försök till grov mordbrand enligt åtalpunkten 2 med ett belopp om 30.000 kr.

Med stöd av skadeståndslagen 5 kap 1 § för sveda och värk med ett belopp om 7.200 kr.

Det yrkas ränta på ovan angivna belopp enligt 6 § räntelagen från den 20 juli 2012 till dess
full betalning sker.

Advokatfirman Svedberg Aronsson Stenbäcken KB

Allégatan 49
Box 468
501 13 Borås

Telefon 033-10 62 60
Telefax 033-10 88 45
Org.nr 916894-4651
Innehar F-skattesedel

Arvoden
Bg 567-5624

Klientmedel
Bg 105-6506

Mottagningskontor
Korsgatan 3
411 16 Göteborg
Telefon 031-711 13 90
Telefax 031-711 13 91



GRUNDER

I enlighet med vad åklagaren angivit i gärningsbeskrivningen har Arnold Lewin begått den brottsliga gärningen mot målsäganden, Jeanette Zetterström. Gärningen har inneburit en mycket allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet och har föranlett ett allvarligt fysiskt och psykiskt lidande.

ÅTALSPUNKTEN 3

Jeanette Zetterström yrkar att tingsrätten måtte förplikta Arnold Lewin att till henne utge skadestånd för dataintrång med 5.000 kr.

Den brottsliga gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet.

BEVISNING

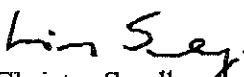
Jeanette Zetterström åberopar samma bevisning som åklagaren angivit i sin stämningsansökan till styrkande av skadeståndstalan.

Jeanette Zetterström biträder åklagarens talan.

Jeanette Zetterström påkallar medhöring vid den kommande huvudförhandlingen i målet.

Borås 2014-06-09

Högaktningsfullt


Christer Svedberg

**Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB****MALMÖ TINGSRÄTT**
Avd

Ink 2014 -06- 0 5

Akt _____
Aktbil _____Malmö tingsrätt
Avdelning 1
Enhet 192
Per fax: 040-611 43 10Kopia till:
Advokat Magnus Lundh
Tre Advokater
Per fax: 040-30 58 90MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 192INKOM: 2014-06-09
MÅLNR: B 840-14
AKTBIL: 72**Mål nr B 840-14 Malmö Åklagarkammare ./ . Bengt Arnold Lewin**

I egenskap av målsägandebiträde för Lars-Ove Nilsson i ovan mål får jag härmed inkomma med följande skadeståndsanspråk i målet.

Yrkanden

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktigar den tilltalade att utge skadestånd till honom enligt följande

Jämlikt skadeståndslagen 2 kap. 3 § för kränkning av målsägandens personliga integritet med anledning av grov mordbrand enligt åtalpunkt 1 med ett belopp om 50 000 kr.

Jämlikt skadeståndslagen 5 kap. 1 § för sveda och värk med ett belopp om 7 200 kr.

Det yrkas ränta på ovan angivna belopp enligt 6 § räntelagen från den 2 april 2012 till dess full betalning sker.

Grunder

På det sätt åklagaren angivit i gärningsbeskrivningen har den tilltalade begått den brottsliga gärningen mot målsäganden. Gärningen har inneburit en synnerligen allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet och har föranlett ett allvarligt fysiskt och psykiskt lidande.

Bevisning

Den bevisning som åklagaren åberopar i sin stämningsansökan åberopas även av målsäganden till styrkande av skadeståndstalan.

Advokat Elisabeth Massi Fritz
Lawyer, Bachelor of Law Martin Soner
Advokat Camilla Swart
Advokat Charlotte Nordström
Jur kand Veronica Alfvén
Jur kand Fatima Brobeck Khan
Jur kand Sara Lemouré
Jur kand Mia Joleby
Jur kand Martina Bergh

Tel: 08-21 15 60, Jourtel 070-867 07 24
Fax: 08-20 44 50
Postadress: Box 19379, SE-104 32 Stockholm
Besöksadress:
Birger Jarlsgratan 73-75, Stockholm
Lunagallerian 1, 2tr, Södertälje
E-mail: info@advokatfritz.com
Web: www.advokatfritz.com

Org.nr: 556366-3888
BG advokatbyrå: 667-0947
BG klientmedel: 757-6564
Innehav F-skattsedel

**Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB**

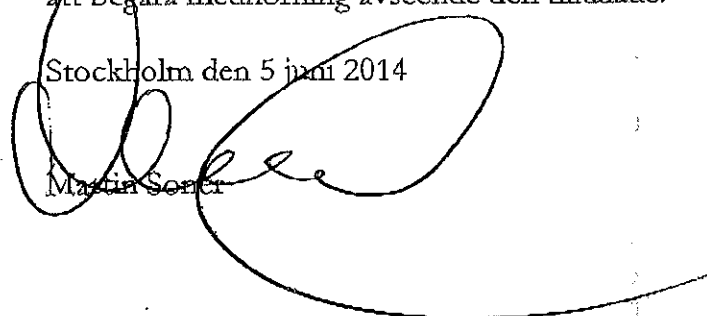
Övrigt

Åtalet biträds.

Jag vill även underrätta tingsrätten om att målsäganden vid sitt hörande i tingsrätten avser att begära medhörning avseende den tilltalade.

Stockholm den 5 juni 2014

Martin Sörner





Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB

MALMÖ TINGSRÄTT

Avd

Ink 2014-06-12

Malmö tingsrätt

Avdelning 1, Enhet 192

MALMÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2014-06-12
MÅLNR: B 840-14
AKTBIL: 125

Mål nr B 840-14 Malmö Åklagarkammare ./ . Bengt Arnold Lewin

I egenskap av målsägandebiträde för Lars-Ove Nilsson i ovan mål får jag härmed inkomma med följande kompletterande skadeståndsanspråk i målet.

Yrkanden

Målsäganden yrkar att tingsrätten även förpliktigar den tilltalade att utge skadestånd till honom enligt följande

Jämlikt skadeståndslagen 2 kap. 1 § och 5 kap. 7 § för sakskada med ett belopp om 7 500 kr.

Det yrkas ränta på ovan angivna belopp enligt 6 § räntelagen från den 2 april 2012 till dess full betalning sker.

Grunder och omständigheter

På det sätt åklagaren angivit i gärningsbeskrivningen har den tilltalade begått den brottsliga gärningen mot målsäganden. Innan gärningen hade målsäganden tagit av sig personliga smycken som han burit och placerat dessa på en byrå i hallen. Till följd av gärningen har denna egendom gått förlorad vilket har inneburit skada för målsäganden.

Yrkat belopp fördelar sig enligt följande:

Silverarmband	2 500 kr
4 st ringar i silver	4 000 kr
2 st ringar	600 kr
1 stort örhänge	400 kr

Bevisning

Den bevisning som åklagaren åberopar i sin stämningsansökan åberopas även av målsäganden till styrkande av skadeståndstalan.

Stockholm den 5 juni 2014

Martin Soner

Advokat Elisabeth Massi Fritz
Lawyer, Bachelor of Law Martin Soner
Advokat Camilla Swart
Advokat Charlotte Nordström
Jur kand Veronica Alfvegren
Jur kand Fatima Brobeck Khan
Jur kand Sara Lemouré
Jur kand Mia Joleby
Jur kand Martina Bergh

Tel: 08-21 15 60, Jourtel 070-867 07 24
Fax: 08-20 44 50
Postadress: Box 19579, SE-104 32 Stockholm
Besöksadress:
Birger Jarlsgatan 73-75, Stockholm
Lunagallerian 1, 2tr, Södertälje
E-mail: info@advokatfritz.com
Web: www.advokatfritz.com

Org.nr: 556366-3888
BG advokatbyrån: 667-0947
BG klientmedel: 757-6564
Innehar F-skattsedel



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 34

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2014-10-16

Malmö

Aktbilaga

Mål nr B 2262-14

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 620624-4375	Datum för dom/beslut 2014-10-16
Efternamn Lewin	Förnamn Bengt Åke ARNOLD

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

Datum 2012-12-04 2014-02-04	Datum 2012-12-06
-----------------------------------	---------------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Mats Loberg

Dok.Id 239030

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00
E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattenskanablekinge.domstol.se

Telefax
040-783 11

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

Anvisningar för överklagande

Överklagandet skall göras skriftligen. Om avgörandet innehåller beslut i fråga som avses i 49 kap. 5 § rättegångsbalken eller 37 § lagen (1996:242) om domstolsärenden, får detta överklagas särskilt.

Överklagandet ställs till Högsta domstolen men skall ges in till hovrätten. Det skall ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges under rubriken HUR MAN ÖVERKLAGAR.

Målet eller ärendet tas upp av Högsta domstolen endast om Högsta domstolen lämnar tillstånd till det, s.k. prövningstillstånd.

Prövningstillstånd kan meddelas endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen; eller
2. det finns synnerliga skäl till en sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets eller ärendets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål eller ärenden, som samtidigt föreligger till bedömande, kan prövningstillstånd meddelas också i övriga.

Prövningstillstånd behövs inte när justitiekanslern eller en justitieombudsman överklagar i mål om allmänt åtal.

Upplysningar

I överklagandet till Högsta domstolen skall Ni ange

1. Ert namn, postadress och telefonnummer
2. den dom eller det beslut som överklagas samt målets eller ärendets nummer och dagen för avgörandet
3. den ändring i domen eller beslutet som yrkas
4. grunderna för överklagandet (de skäl som Ni åberopar) och i vilket avseende hovrättens skäl enligt Er mening är oriktiga
5. de bevis Ni vill åberopa och vad Ni vill styrka med varje särskilt bevis
6. de omständigheter Ni åberopar till stöd för att prövningstillstånd skall meddelas.

Överklagandet bör vara egenhändigt undertecknat av Er eller Ert ombud.