



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 13

DOM
2018-08-30
Malmö

Mål nr
B 2294-19

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom den 27 juni 2019 i mål nr B 8799-18 och B 10680-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Jeanette Sprimont
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Klagande (Tilltalad)

Elcan Abdulezimov, 19910914-0435
Medborgare i Azerbajdzjan
Frihetsberövande: Häktad
c/o Robin Andreasson
Munins Väg 2
224 74 Lund

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Mikael Nilsson,
genom substitution ersatt av advokat Fredrik Kjellin
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

SAKEN

Grovt narkotikabrott, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som inte åberopar 34 kap 2 § brottsbalken, fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Beslagen ska bestå.

Mikael Nilsson får ersättning av staten med 40 666 kr för uppdraget som försvarare i hovrätten. Av beloppet avser 24 150 kr arbete, 7 590 kr tidsspillan, 793 kr utlägg och 8 133 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för denna kostnad.

Elcan Abdulezimov ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Dok.Id 355451

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00
E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Elcan Abdulezimov har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för grovt narkotikabrott. Han har under alla förhållanden yrkat att hovrätten mildrar påföljden samt upphäver förordnandet om förverkande av villkorligt medgiven frihet.

Åklagaren har motsatt sig ändring.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens i dessa delar inte överklagade dom ska Elcan Abdulezimov dömas för två fall av narkotikabrott och ett fall av olovlig körning, grovt brott. Frågan i hovrätten är om han därutöver ska dömas för grovt narkotikabrott.

Hovrätten har i den överklagade delen tagit del av samma utredning som tingsrätten. Tingsrättens ljud- och bildupptagningar av förhören har spelats upp.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten är det omöjligt att förklara flera av Elcan Abdulezimovs avlyssnade och i målet redovisade telefonsamtal samt kompletterande sms-meddelanden på annat sätt än att de gällde hantering av narkotika den 19 november 2018. Av samtalen framgår dessutom att Elcan Abdulezimov har haft en framträdande roll i hanteringen och att han gett såväl Alexander Johansson som Tim Nilsson Lundberg direktiv om hur och när de skulle agera i samband med mottagande, transport och leverans av narkotikan. Även Elcan Abdulezimovs telefonsamtal med Patrik Nilsson, där Patrik Nilsson håller Elcan Abdulezimov ansvarig för att leveransen försenats, talar för att Elcan Abdulezimov är den som har legat bakom planeringen av narkotikahanteringen. Påståendet om Elcan Abdulezimovs framträdande roll får slutligen stöd av de uppgifter som Tim Nilsson Lundberg lämnat i polisförhör under förundersökningen, där Tim Nilsson Lundberg bland annat beskrivit hur både han och Alexander Johansson fått direktiv från Elcan Abdulezimov.

Sammanfattningsvis instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att Elcan Abdulezimov har gjort sig skyldig till narkotikabrott i enlighet med vad åklagaren har påstått. Av de skäl som tingsrätten har angett ska brottet rubriceras som grovt.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att den brottslighet som Elcan Abdulezimov nu döms för har ett sammanlagt straffvärde motsvarande fängelse fem år och att den villkorligt medgivna friheten ska förklaras helt förverkad. Den överklagade domen ska därför fastställas utan några ändringar.

För grovt narkotikabrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Det finns vidare risk för att Elcan Abdulezimov fortsätter sin brottsliga verksamhet. Elcan Abdulezimov ska därför vara fortsatt häktad.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Domen får överklagas senast den 27 september 2019.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Lindblad och Joakim Westerlund (referent), hovrättsassessorn Hannah Falkroos samt nämndemännen Carolina Schale och Carl Sjöberg. Enhälligt.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 3

Enhet 305 B

Mål nr: B 10680-18

B 8799-18

Rättelse/komplettering

Dom, 2019-06-27

Domskal

- Rättelse, 2019-06-28
Beslut av: rådmannen Knut Norrman

I beslutet om ersättning till advokaten Pontus Peyron har genom felslag beloppet för mervärdesskatt angetts till fel belopp och rättas nu till 32 609 kr.

- Rättelse, 2019-07-01
Beslut av: rådmannen Knut Norrman

Till domen har fogats fel stämningsansökan beträffande åtalet för försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel. Rätt stämningsansökan, till vilken också hänvisas på sidan 18 i domen, är aktilaga 15 i B 8799-18.



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 3
Enhet 305 B

DOM
2019-06-27
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 10680-18

B 8799-18

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Tilltalad

Elcan Abdulezimov, 19910914-0435
Frihetsberövande: Häktad
c/o Robin Andreasson
Munins Väg 2 Lgh 1203
224 74 Lund
Medborgare i Azerbajdzjan

Offentlig försvarare:
Advokat Mikael Nilsson
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö
AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

Offentlig försvarare genom substitution:
Advokat Fredrik Kjellin
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö
AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Jeanette Sprimont
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-11-19
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-10-27 -- 2018-11-20 (2 tillfällen)
3. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2018-10-27

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 265	Kalendegatan 1	040-35 30 00	040-611 43 10	måndag - fredag
201 22 Malmö		E-post: malmo.tingsratt@dom.se		09:00-16:00
		www.malmotingsratt.domstol.se		

Påföljd m.m.

1. Fängelse 5 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Hovrätten över Skåne och Blekinge Avd 1, 2017-12-21, B3136/17)
 - Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Yrkandet om utvisning avslås.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika jämte emballage, våg, plastfolie samt jukka- eller redlinepåsar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Syd, polisområde, nr 2018-5000-BG 112346 p. 1-3, 2018-5000-BG 112389 p. 1-3, 2018-5000-BG 112393 p. 1-2, 2018-5000-BG 112398 p. 1-3).
2. I beslag tagna 18 407 gram cannabisharts jämte emballage förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Syd, nr 2018-5000-BG 120981 p. 1-2).
3. I beslag tagna 538,5 gram cannabisharts och 160,28 gram cannabis jämte emballage, diverse påsar och plastfolie samt en våg och en kvarn förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Syd, nr 2018-5000-BG 121632 p. 1-11 och 17-21).
4. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna 8 000 kr avslås. Beslaget hävs (Polisregion Syd, nr 2018-5000-BG 121632 p. 27).

Häktning m.m.

Elcan Abdulezimov ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Mikael Nilsson får ersättning av staten med 156 400 kr. Av beloppet avser 97 290 kr arbete, 27 830 kr tidspillan och 31 280 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 3
Enhet 305 B

DOM
2019-06-27
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 10680-18

B 8799-18

Tilltalad

STEPHANIE Suzette Edvardsson, 19951113-4208
c/o Patrik Nilsson
Plåtslagaregatan 3A lgh 1202
227 30 Lund

Offentlig försvarare:

Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna
Fredriksson AB
Gustaf Rydbergsgatan 1
217 55 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Jeanette Sprimont
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-04-13
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-10-27
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-10-27

Åtal som den tilltalade frikänns från

Narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-10-27, Åtalet för innehav ogillas såvitt avser 5,29 gram kokain som hittades i källarförrådet.

Påföljd m.m.

1. Skyddstillsyn

Frivårdskontor

Frivården Malmö

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

2. Fängelse 2 månader

Lagrum som åberopas

28 kap 3 § brottsbalken

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika, jämte emballage samt tre vågar och förpackningsmaterial förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Syd, nr 2018-5000-BG 38521 p. 1-9 och 15).
2. I beslag tagen narkotika jämte emballage, våg, plastfolie och diverse jukka- eller redlinepåsar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Syd, nr 2018-5000-BG 112346 p. 1-3, 2018-5000-BG 112389 p. 1-3, 2018-5000-BG 112393 p. 1-2 och 2018-5000-BG 112398 p. 1-3).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Max Fredriksson får ersättning av staten med 36 982 kr. Av beloppet avser 22 080 kr arbete, 6 957 kr tidsspillan, 549 kr utlägg och 7 396 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

Övrigt

Stephanie Edvardsson ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urin med 1 569 kr.



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 3
Enhet 305 B

DOM
2019-06-27
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 10680-18

B 8799-18

Tilltalad

Alexander Johansson, 19960524-7874
Frihetsberövande: Häktad
Veberödsvägen 94 E Lgh 1102
247 56 Dalby

Offentlig försvarare:

Advokat Pontus Peyron
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Jeanette Sprimont
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-11-19
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-11-07
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-10-01

Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel, 8 kap 7 § 1 st och 12 § samt 23 kap 1 §
brottsbalken
2018-10-01 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Skadestånd

1. Leon Williams skadeståndsyrkande avslås.
2. Länsförsäkringar Skånes skadeståndsyrkande avslås.
3. Agáta Pajdlhauserovás skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna droger förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Syd, nr 2018-5000-BG 101739.1-2).
2. I beslag tagen narkotika jämte emballage och burkar samt en våg förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Syd, nr 2018-5000-BG 116236 p. 1-18).
3. I beslag tagna 18 407 gram cannabisharts jämte emballage förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Syd, nr 2018-5000-BG 120981 p. 1-2).
4. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna skruvmejslar avslås. Beslaget hävs (Polisregion Syd, nr 2018-5000-BG 101856.1-2).

Häktning m.m.

Alexander Johansson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Pontus Peyron får ersättning av staten med 163 045 kr. Av beloppet avser 89 355 kr arbete, 36 685 kr tidspillan, 4 396 kr utlägg och 52 609 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 3
Enhet 305 B

DOM
2019-06-27
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 10680-18

B 8799-18

Tilltalad

Erik PATRIK Nilsson, 19730102-4175
Plåtslagarevägen 3 A Lgh 1202
227 30 Lund

Offentlig försvarare:

Advokat Jörgen Malmunger
Björnunger Advokatbyrå HB
Box 4439
203 15 Malmö

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Liselott Bentzel
Björnunger Advokatbyrå HB
Box 1077
271 00 Ystad

Åklagare

Kammaråklagare Jeanette Sprimont
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. Länsförsäkringar Skåne - ömsesidigt, 543001-0685
Box 742
251 07 Helsingborg
 2. Agáta Pajdlhauserová
Lundavägen 17 B Lgh 1205
212 18 Malmö
 3. Leon Williams
Floragatan 23 Lgh 1101
212 21 Malmö
-

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel, 8 kap 7 § 1 st och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

2018-10-01 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Tidigare utdömt fängelse ska avse även den nya brottsligheten.

(Hovrätten över Skåne och Blekinge Avd 3, 2019-04-01, B2684/18)

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 2 st och 3 § brottsbalken

Skadestånd

1. Patrik Nilsson ska betala skadestånd till Länsförsäkringar Skåne med 11 852 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 oktober 2018 till dess betalning sker.
2. Patrik Nilsson ska betala skadestånd till Agáta Pajdlhauserová med 1 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 oktober 2018 till dess betalning sker.
3. Patrik Nilsson ska betala skadestånd till Leon Williams med 1 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 oktober 2018 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna skruvmejslar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Syd, nr 2018-5000-BG 101856.1-2).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Jörgen Malmunger får ersättning av staten med 81 644 kr. Av beloppet avser 34 845 kr arbete, 28 463 kr tidsspillan, 2 007 kr utlägg och 16 329 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

YRKANDEN M.M.

A/ Åklagaren har yrkat att Elcan Abdulezimov och Alexander Johansson ska dömas för grovt narkotikabrott (5000-K1465745-18) under följande påstående.

Elcan Abdulezimov och Alexander Johansson har tillsammans och i samförstånd den 19 november 2018 bland annat i Lunds kommun tagit befattning med i vart fall 18 407 gram cannabisharts, som är narkotika.

Elcan Abdulezimovs befattning har bestått i att han uppdragit åt Alexander Johansson att i Lund ta emot och förpacka narkotikapartiet för att därefter transportera och vidareleverera respektive ombesörja vidareleverans av partiet samt att han förmedlat kontakter mellan å ena sidan Alexander Johansson och av denne anlita transportör och å andra sidan de personer som överlämnat respektive skulle ta emot narkotikapartiet.

Alexander Johanssons befattning har bestått i att han accepterat uppdraget samt mottagit, förpackat, förvarat och transporterat narkotikapartiet i Lund till dess att han gripits av polis på van Dörens väg i Lund och narkotikan beslagtogs.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom det avsett särskilt stor mängd narkotika.

Elcan Abdulezimov har i vart fall genom sitt agerande anstiftat eller främjat Alexander Johanssons narkotikabrott.

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika jämte emballage ska förverkas enligt 6 § narkotikastrafflagen.

B/ Åklagaren har yrkat att Alexander Johansson ska dömas för narkotikabrott (5000-K1401827-18) enligt följande.

Alexander Johansson har den 7 november 2018 på Veberödsvägen, Dalby, Lunds kommun, olovligen innehaft sammanlagt 122,59 gram cannabis och cannabisarts,
28 tabletter innehållande alprazolam och fyra tabletter innehållande metylfenidat, som
allt är narkotika.

C/ Åklagaren har yrkat att Alexander Johansson ska dömas för ringa narkotikabrott (5000-K1229103-18) enligt följande.

Alexander Johansson har olovligen innehaft 19,1 gram cannabisarts och 35 tabletter à
50 mg tramadol, som är narkotika. Det hände den 1 oktober 2018 på Zenithgatan i Malmö. Han begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har yrkat att narkotikan under B/ och C/ ska förklaras förverkad.

D/ Åklagaren har påstått att Alexander Johansson tillsammans med (sin morbror) Patrik Nilsson gjort sig skyldig till två fall av försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel, se bilaga 1.

Bilaga 1 upptar också tre olika målsägandeanspråk och yrkande om förverkande av två skruvmejslar.

E/ Åklagaren har påstått att Elcan Abdulezimovs sambo Stephanie Edvardsson gjort sig skyldig till narkotikabrott enligt följande (5000-K420851-18).

Stephanie Edvardsson har den 13 april 2018 på Munins väg, Lunds kommun, olovligen innehaft 4,28 gram kokain, 1,24 gram cannabisharts, en kapsel innehållande tramadol och tre tabletter innehållande diazepam, som allt är narkotika.

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika, liksom emballage, digitalvågar och förpackningsmaterial ska förverkas jämlikt 6§ narkotikastrafflagen.

F/ Åklagaren har påstått att Elcan Abdulezimov tillsammans med Stephanie Edvardsson gjort sig skyldig till narkotikabrott enligt följande (5000-K1352955-18).

Stephanie Edvardsson och Elcan Abdulezimov har tillsammans och i samförstånd den 27 oktober 2018 i och vid en bil på Sandbyvägen samt på bostadsadressen Munins väg, allt inom Lunds kommun, olovligen förvarat och innehaft sammanlagt 19,13 gram kokain, som är narkotika och som helt eller delvis inte varit avsedd för eget bruk.

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika jämte emballage, våg, plastfolie och diverse plastpåsar ska förverkas jämlikt 6§ narkotikastrafflagen.

G/ Åklagaren har påstått att Elcan Abdulezimov gjort sig skyldig till grov olovlig körning enligt följande (5000-K1352955-18).

Elcan Abdulezimov har den 27 oktober 2018 på Sandbyvägen, Lunds kommun, fört personbil utan att vara berättigad till det. Brottet är att bedöma som grovt eftersom Abdulezimov tidigare lagförts för olovlig körning.

H/ Åklagaren har påstått att Stephanie Edvardsson gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott enligt följande (5000-K1352955-18).

Stephanie Edvardsson har den 27 oktober 2018 eller kort tid dessförinnan på okänd plats inom Skåne län, olovligen brukat tramadol och cannabis, som är narkotika.

I/ Åklagaren har yrkat att Elcan Abdulezimov ska dömas för narkotikabrott (5000-K1465745-18) och påstått följande.

Elcan Abdulezimov har den 20 november 2018 på Bennets väg i Malmö, olovligen förvarat och innehaft sammanlagt 538,5 gram cannabisharts och 160,28 gram cannabis, som är narkotika och som i vart fall huvudsakligen inte varit avsedd för eget bruk.

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika jämte emballage, påsar och plastfolie samt en våg och en kvarn ska förverkas enligt 6 § narkotikastrafflagen.

Åklagaren har vidare yrkat att 8 000 kr i kontanter, som tagits i beslag från Elcan Abdulezimov, ska förklaras förverkade jämlikt 36 kap 1 b § brottsbalken eftersom det är klart mer sannolikt att summan utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Åklagaren har slutligen yrkat att Elcan Abdulezimov ska utvisas ur riket.

Patrik Nilsson och Alexander Johansson anhölls för nu aktuella brott (i bilaga nr 1) den 1 oktober 2018. Detta anhållande hävdades den 4 oktober samma år.

Alexander Johansson anhölls på nytt, nu tillsammans med Elcan Abdulezimov och bägge misstänkta för brottet under A/, den 20 november 2018. De häktades den 23 november 2018 och har varit berövade friheten sedan dess.

**FRÅGOR OM ANSVAR, ENSKILDA ANSPRÅK OCH
FÖRVERKANDE M M**

**a/ om åtalet mot Elcan Abdulezimov och Alexander Johansson för grovt
narkotikabrott (innehav av drygt 18,4 kg cannabis)**

bakgrund till brottet

Från den 25 oktober 2018 hade polisen avlyssnat telefoner som användes av Elcan Abdulezimov. Denne hade frigång från ett fängelsestraff och var gentemot frivården tvungen att hålla sig tillgänglig via en mobiltelefon. För detta ändamål hade Elcan Abdulezimov till frivården anmält en mobil med telefonnummer 076-9020880. Samtal på detta nummer har avlyssnats.

Elcan Abdulezimov blev villkorligt frigiven den 18 november 2018.

Den 19 november 2018 kl 21.45 ingrep polis mot Alexander Johansson när han gick på van Dörens väg i Lund. Alexander Johansson bar på en väska och en plastkasse som bägge innehöll cannabisharts, tillsammans drygt 18,4 kg.

Åklagaren har, med åberopande av vad avlyssningen gett vid handen, påstått att Elcan Abdulezimov dirigerat Alexander Johansson och skickat honom med narkotikan som skulle överlämnas till annan.

Åklagaren har vidare lagt fram den hypotesen att Elcan Abdulezimov samma kväll, dvs den 19 november 2018, kan ha dirigerat Alexander Johanssons kusin Tom

Nilsson Lundberg att utföra en ”parallell” narkotikatransport till Helsingborg. Tim Nilsson Lundberg har tidigare varit misstänkt för narkotikabrott men har numera avförts från åklagarens utredning.

Patrik Nilsson, en morbror till Alexander Johansson och Tim Nilsson Lundberg, har en lägenhet på van Dörens väg. Under kvällen den 19 november 2018 har Elcan Abdulezimov vid flera tillfällen kommunicerat per telefon med Patrik Nilsson.

de tilltalades inställning till brottet samt deras uppgifter i tingsrätten

Elcan Abdulezimov har förnekat brott. Han har medgett att han haft telefonkontakt med Alexander Johansson, med Tim Nilsson Lundberg och med Patrik Nilsson den 19 november 2018. Han har uppgett att han talat med Alexander Johansson om en ”business” som var av brottslig karaktär och som involverade kontokort och sk betaldosor. Han har förnekat att något av telefonsamtalen haft med den i beslag tagna narkotikan att göra. För det fall att telefonsamtalen skulle anses avse narkotika har han påstått att de avsett andra och mycket mindre partier som han tagit befattning med i andra sammanhang. Han har uppgett att han skickat Alexander Johansson för att hämta fler kontokort samt att han ringt honom, Tim Nilsson Lundberg och Patrik Nilsson för att poängtera vikten av att denna hämtning genomfördes som planerat.

Alexander Johansson har medgett ansvar för grovt narkotikabrott och erkänt att han tagit befattning med det i beslag tagna narkotikapartiet genom att bära omkring på väska och plastkasse. Han har uppgett att han tidigare samma dag fått i uppdrag av annan person – som inte var Elcan Abdulezimov – att hantera narkotikan. Han har berättat att han inte var utlovad någon betalning men att han hoppades på att få någon ersättning.

Alexander Johansson har, efter att han lämnat detta erkännande, vägrat att lämna några ytterligare uppgifter eller att besvara några frågor.

utredningen m brotten

Åklagaren har åberopat beslagsprotokoll och analysbesked avseende cannabispartiet. Exakt vikt har angetts till 18 407 gram och halten THC till 28 %. Åklagaren har åberopat utredning från Nationellt Forensiskt Center som visar att Alexander Johanssons fingeravtryck funnits på narkotikan

Utöver förhör med de tilltalade har åklagaren åberopat vittnesförhör med den polisman som grep Alexander Johansson samt åberopat vittnesförhör – utan vittnesed – med Tim Nilsson Lundberg.

Åklagaren har redovisat, spelat upp och åberopat material från telefonavlyssningen. Materialet har omfattat samtal mellan Elcan Abdulezimov och Alexander Johansson men också samtal mellan Elcan Abdulezimov och Patrik Nilsson samt mellan Elcan Abdulezimov och Tim Nilsson Lundberg.

Åklagaren har i anslutning till förhören med Alexander Johansson och Tim Nilsson Lundberg, som bägge i stor utsträckning utnyttjat sin rätt att vägra svara på frågor, åberopat deras uppgifter som de lämnat i polisförhör.

I polisförhör med Tim Nilsson Lundberg har denne berättat att han en månad före den 19 november 2018 blev kontaktad av Alexander och att denne ville att Tim skulle utföra en transport. Tim skulle få 7 000 eller 8 000 kr i ersättning. Tim visste att Alexander hade kontakt med en man som hette eller kallades Elcan. Tim var tillsammans med Alexander den 19 november och de satt i Tims bil utanför adressen på Lokförargatan i Lund när Alexander från en passerande bil tog emot två väskor. Alexander sysslade med väskorna i baksätet och Tim märkte att det luktade

cannabis. Alexander lämnade kvar en av väskorna i Tims bil och gick sin väg med den andra. Tim körde mot Helsingborg och fick under färden besked från Elcan om vilken adress han skulle köra till och dit "hans" väska skulle levereras. – Under tiden som Alexander var kvar i bilen fick Tim klart för sig att någon i en vit VW Caddy skulle komma och hämta upp den väska som Alexander bar på.

tingsrättens bedömning

Genom Alexander Johanssons erkännande, vilket vinner stöd av övrig utredning, är det styrkt att han tagit befattning med det i målet aktuella cannabispartiet genom att transportera det i syfte att överlämna det till annan i narkotikahandelns distributionskedja.

Vissa av Elcan Abdulezimovs avlyssnade och i målet redovisade telefonsamtal handlar onekligen om kontokort och betaldosor. Andra handlar lika säkert om narkotika och är omöjliga att förklara på annat sätt än att Elcan Abdulezimov handlat med narkotika. Bland annat har han till utomstående den 13 november tydligt talat om cannabis och då deklarerat att han snart kommer att få en ny leverans och att den kommer att vara av hög kvalitet. Av hans telefonsamtal den 19 november 2018 framgår, enligt tingsrättens mening, lika tydligt att han då gett order till Alexander Johansson och till Tim Nilsson Lundberg. Han har styrt dem och dirigerat dem till att transportera gods och överlämna gods till av honom utsedda eller åtminstone kända mottagare. Såvitt gäller det gods som Alexander Johansson bar på har detta utgjorts av en stor mängd cannabis.

Vad Tim Nilsson Lundberg berättat för polisen har varit utförligt, sammanhängande, logiskt och trovärdigt. Hans uppgifter måste tillmätas stort värde.

Tim Nilsson Lundbergs uppgifter, det faktum att Alexander Johansson ertappats med en stor mängd cannabis och innehållet i de i målet åberopade telefonsamtalen

ger som enda rimliga slutsats att Elcan Abdulezimov administrerat förflyttningen och överlämnande av det cannabisparti som Alexander Johansson burit. Elcan Abdulezimov har gjort detta i samarbete med Alexander Johansson och han har härigenom tagit befattning med narkotikan på det sätt som förutsätts i 1 § 1 st 4 p narkotikastrafflagen.

Brottsligheten ska, redan med hänsyn till den stora mängden cannabis, rubriceras som grov. Denna mängd, 18,4 kg, utgör utgångspunkt vid beräkning av brottens straffvärde och innebär med hänsyn till gällande praxis ett straffvärde som motsvarar ungefär fyra års fängelse.

Tingsrätten anser att åklagaren inte visat att Alexander Johansson haft annan roll i sammanhanget än som enkel kurir. Denna bedömning reducerar straffvärdet för hans del i nu aktuellt brott till ungefär tre års fängelse.

Elcan Abdulezimov däremot har tveklöst agerat som organisatör och åtminstone som underentreprenör i distributionskedjan. Straffvärdet för hans del i nu aktuellt brott bör ökas till att motsvara fyra och ett halvt års fängelse.

Båda de tilltalade har medgett att narkotika och emballage förverkas. Förverkandeyrkandet är lagligt grundat och ska bifallas.

b – c om åtalen mot Alexander Johansson för narkotikabrott och ringa narkotikabrott.

Alexander Johansson har erkänt gärningarna. Erkännandet vinner stöd av hans uppgifter inför tingsrätten samt av beslagsprotokoll och analysbesked. Åtalet är i nu

aktuella delar styrkt. Brotten ska rubriceras på de sätt som åklagaren angett, dvs som narkotikabrott av normalgraden respektive som ringa narkotikabrott.

Alexander Johansson har medgett att aktuell narkotika får förverkas. Yrkandena härom är lagligen grundade och ska bifallas.

d/ om åtalen mot Alexander Johansson och Patrik Nilsson för försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel (bilaga nr 1).

Huvudförhandlingen i denna del har genomförts i Patrik Nilssons utevaro med stöd av bestämmelserna i 46 kap 15 a § rättegångsbalken.

Patrik Nilsson har genom sin försvarare erkänt nu aktuella gärningar och medgett betalningsansvar för skadeståndsanspråken. Han har i polisförhör erkänt att han brutit på flera bilar men hävdat att Alexander Johansson inte deltagit i handlingarna. Hans syfte har, efter vad han uppgett, varit att ta en bil och med den köra till Dalby.

Alexander Johansson har förnekat brott och bestritt målsägandenas krav. Han har vitsordat att deras krav i och för sig är skäliga. Alexander Johansson har uppgett att han följt med sin morbror till parkeringsplatsen men bara för att försöka övertala honom att avstå från att bryta på bilarna och få honom att följa med till närmaste busshållplats. Han har förnekat att han skulle ha hållit vakt eller försökt att skymma för morbrodern när denne brutit med sina skruvmejslar på olika bilar.

På åklagarens begäran har Philip Håkansson hörts som vittne. Denne har berättat: Han stod i sitt fönster och tittade ut mot parkeringsplatsen. Avståndet var kanske trettio meter. Han såg en äldre man och en yngre som rörde sig bland de parkerade bilarna. Den äldre stannade till vid fyra eller fem bilar och använde någon sorts redskap för att bearbeta billåsen. Den yngre mannen stod ett stycke från honom och

det verkade för Philip som om han försökte skymma den äldre när denne arbetade med någon bil och det kom någon förbi. Philip kunde inte höra vad de sade. Han tog ett foto av de två männen när de stod vid en parkerad bil när den äldre mannen försökte ta sig in i bilen.

Åklagaren har åberopat fotografiet som bevisning. Det framgår klart att Alexander Johansson är den yngre man som inte bröt på billåset.

Åklagaren har också åberopat bevisning till styrkande av att de två i målet aktuella bilarna skadats och lämnats för reparation.

Tingsrätten anser det vara styrkt genom den åberopade bevisningen att Patrik Nilsson försökt att ta sig in i och därvid skadat åtminstone de två bilar som omfattas av åtalet och att han haft för avsikt att ta och använda någon av dem. Han ska därför dömas för två fall av försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel.

Tingsrätten anser inte att åklagaren kunnat visa med tillräcklig grad av säkerhet att Alexander Johansson deltagit i morbroderns tillgrepps försök. Åtalet mot honom ska ogillas.

I följd av de tilltalades inställning och tingsrättens bedömning i ansvarsfrågorna ska målsägandenas krav bifallas gentemot Patrik Nilsson men ogillas såvitt avser Alexander Johansson.

Bägge de tilltalade har förklarat att de inte har någon invändning mot åklagarens förverkandeyrkande. Eftersom de aktuella skruvmejslarna av allt att döma använts som brottsverktyg och inga vägande skäl talar emot, ska förverkandeyrkandet bifallas mot Patrik Nilsson.

e / om åtalet mot Stephanie Edvardsson avseende narkotikabrott, innehav i lägenheten på Munins väg)

Stephanie Edvardsson har förnekat brott.

Polis hade den 13 april 2018 anledning att besöka lägenheten på Munins väg i Lund. Stephanie Edvardsson var ensam i lägenheten när polisen kom dit..

I köket hittade polisen, på en arbetsbänk bredvid spisen, digitalvågar, cannabis och stesolidtabletter (innehållande diazepam) men också kokain i portionspåsar. I lägenhetens sovrum påträffade man ytterligare en digitalvåg samt, i en garderob, mer kokain samt tramadol i en jackficka och fler portionspåsar.

Åklagaren har som skriftlig bevisning under denna punkt, förutom beslagsprotokoll och analysbesked, också åberopat fotografier från beslagstillfället.

Åklagaren har i sin sakframställning påpekat att Stephanie fick lämna urinprov den 13 april 2018 och att hon då testade positivt för kokain, tetrahydrocannabinolsyra (cannabis) och tramadol.

Stephanie Edvardsson har uppgett: Hon bodde i lägenheten tillsammans med sin och Elcans son Aslan, född i december 2016. Det var hon och Aslan som var hemma när polisen gjorde sitt besök den 13 april 2018. Den narkotika som polisen hittade var inte hennes. Kvällen innan hade det varit fest hos henne. Bland andra hade Alexander Johansson varit där. Antagligen var det han som glömt kvar narkotikan och antagligen hade han avsett att hämta den senare. Hon och Alexander är nära vänner och de umgicks ofta. Det kan i och för sig också ha varit någon annan av hennes gäster som lämnat kvar narkotikan. Hon vet inte hur narkotika kunnat hamna i hennes sovrumsgarderob och i hennes kläder.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Narkotika av det slag och i de mängder som åklagaren påstått har påträffats i den lägenhet som Stephanie Edvardsson ensam disponerade. Det mesta av narkotikan har legat framme, väl synligt men viss narkotika inne i en garderob och i en jackficka. Enligt tingsrättens mening pekar redan dessa omständigheter med styrka på att det i samtliga fall handlat om narkotika som Stephanie Edvardsson haft för egen del, avsedda för hennes förbrukning. Slutsatsen vinner stöd i det faktum att Stephanie Edvardsson använt samma slags narkotika och att detta styrkts genom analys av urinprov hon lämnat den 13 april 2018. Den förklaring hon själv lämnat är naturligtvis möjlig men inte så sannolik att den förtjänar att beaktas. Enligt tingsrättens erfarenhet slarvar missbrukare inte bort sin narkotika och litar inte på att andra missbrukare ska låta den ligga oanvänd och lämna den tillbaks. Om någon av Stephanie Edvardssons besökare glömt kvar narkotika hos henne måste man utgå från att hon den 13 april 2018 gjort narkotikan till sin. Sammantaget anser tingsrätten att åklagaren styrkt sitt påstående om att Stephanie Edvardsson innehaft den påträffade narkotikan för eget bruk. Hon ska därför dömas för narkotikabrott.

Stephanie Edvardsson har medgett att i beslag taget gods får förverkas. Yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

F - H/ om åtalet mot Elcan Abdulezimov och Stephanie Edvardsson för narkotikabrott den 27 oktober 2018, om åtalet mot Elcan Abdulezimov för grov olovlig körning och om åtalet mot Stephanie Edvardsson för ringa narkotikabrott.

Stephanie Edvardsson har förnekat narkotikabrottet under F men erkänt ringa narkotikabrott under H. Elcan Abdulezimov har erkänt att han för egen del innehaft

påträffade mängder kokain (under F) men förnekat att Stephanie Edvardsson haft del i hans brott. Elcan Abdulezimov har erkänt olovlig körning under G.

I sin sakframställning har åklagaren uppgett följande. Elcan Abdulezimov stoppades av polis den 27 oktober 2018 när han förde en hyrbil i Lund. Hans sambo Stephanie Edvardsson satt som passagerare i bilen. När polis förde bort Elcan Abdulezimov från hyrbilen kastade Stephanie Edvardsson bort ett kuvert som innehöll sammanlagt 9,83 g kokain från bilen. I ett fack bredvid förarplatsen hittade polis ytterligare 4,1 g kokain. Vid en efterföljande husrannsakan i lägenheten på Munins väg hittade polisen ytterligare 5,29 g kokain i ett källarförråd. Stephanie Edvardsson testade den 27 oktober 2018 positivt för bla kokain och för N-desmetyltramadol (ett ämne som bildas i kroppen efter intag av tramadol).

Elcan Abdulezimov har uppgett: Kokainet under denna punkt är hans narkotika som han köpt några dagar tidigare för 9 000 kr. För den summan fick han 20 gram. Han och Stephanie bodde vid tillfället tillsammans i lägenheten på Munins väg. Han hade frigång med fotboja från sitt fängelsestraff. Stephanie visste inte om att han hade köpt kokain. Den 27 oktober skulle han köra Stephanie till hennes arbete. Han råkade få med sig ett kuvert med kokain under bilfärden. När han hamnade i poliskontrollen kastade han över kuvertet till Stephanie och sade till henne att kasta bort det medan polisen hanterade honom. Han hann inte berätta för henne vad som fanns i kuvertet. Innan han lämnade bilen upptäckte han att han hade narkotika i sin ena jackficka. Han lämnade den narkotikan i ett fack bredvid ratten.

Stephanie Edvardsson har uppgett: Hon hade varit på en fest några dagar tidigare och tagit både kokain och cannabis. Hon blev bjuden. Därför testade hon positivt efter bilfärden den 27 oktober. Hon visste inte att Elcan hade narkotika på sig i bilen. När de blev stoppade sade Elcan till henne att han hade grejor i bilen och att hon skulle kasta bort det. Hon förstod att han talade om kokain. Hon tror att det hon kastade ut legat i något fack i bilen men minns inte riktigt var hon tog det från. Den

narkotika som polisen hittade i ett fack i bilen och den narkotika som låg i källarförrådet hade hon ingen vetskap om.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll och analysprotokoll. Hon har dessutom åberopat vittnesförhör med polisinspektören Per Håkan Andersson.

Per Håkan Andersson har uppgett följande om situationen när Elcan Abdulezimov stoppades och fick lämna bilen. Elcan Abdulezimov var ”stimmig”. Andersson sade till Stephanie att gå ur bilen och ställa sig bakom den. Det gjorde hon. Medan Elcan fördes bort till en polisbil såg Per Håkan Andersson att Stephanie gick fram till bilens vänstra sida, öppnade förardörren och tog ut någonting. Sannolikt hämtade hon det hon sökte i ett dörrfack på förarens sida. Samtidigt som hon drog sig tillbaka släppte hon ett föremål bredvid bilen, ungefär i höjd med passagerardörren på vänster sida. Per Håkan Andersson hittade på marken ett kuvert med vitt pulver i påsar. Efteråt hittade polis ytterligare pulver i ett fack bredvid förarplatsen.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Genom Per Håkan Anderssons vittnesmål sammanställt med beslagsprotokoll och analyser är det klarlagt att kokain påträffats i ett kuvert som Stephanie Edvardsson hämtat ur bilen och försökt att undanröja. Av utredningen framgår att kokain också funnits i ett fack vid förarplatsen i bilen samt i källarförrådet på Munins väg.

Elcan Abdulezimov är genom sitt erkännande bunden vid att ha innehaft den sammanlagda mängden narkotika, drygt 19 gram kokain. Det är möjligt men inte tillfredsställande utrett att narkotikan varit avsedd även för andra än för honom själv.

Tingsrätten fäster tilltro till Per Håkan Anderssons vittnesmål om hur Stephanie Edvardsson hämtat och försökt att kasta bort ett kuvert med cirka tio gram kokain. Hennes agerande visar, enligt tingsrättens bedömning, att hon vetat om att Elcan Abdulezimov hade narkotika i bilen och att hon hanterat narkotikan i samarbete med honom. Hon ska därför fällas till ansvar för narkotikabrott i avseende på den mängd kokain som funnits i bilen, ca 15 gram.

Mot bakgrund av de uppgifter som framkommit i målet framstår det som möjligt att Elcan Abdulezimov inte fått reda på Elcan Abdulezimovs kokainköp förrän han fastnade i poliskontrollen och försökte att få hjälp med att göra sig av med den kokain som fanns i bilen. Åklagaren kan därför inte anses ha styrkt att Stephanie Edvardsson haft kännedom om den mängd kokain som fanns i källarförrådet. Åtalet gentemot Stephanie Edvardsson ska ogillas såvitt avser den mängd kokain, 5,29 g, som fanns i källarförrådet.

Det är genom utredningen klarlagt att Elcan Abdulezimov kört bil den 27 oktober och att han inte hade körkort. Han har gjort sig skyldig till olovlig körning. Brottet är grovt på det av åklagaren angivna skälet.

Genom analyser sammanställda med Stephanie Edvardssons uppgifter är klarlagt att hon använt tramadol och cannabis. Åtalet mot henne för ringa narkotikabrott ska bifallas. Hon är betalningsskyldig för provtagningskostnaderna.

i/ om åtalet mot Elcan Abdulezimov för narkotikabrott (innehav av 538,5 cannabisharts samt 160,28 gram cannabis den 20 november 2018).

Elcan Abdulezimov har erkänt att han innehaft under denna punkt aktuella mängder cannabis och cannabisharts.

Åklagaren har uppgett: Polisen gjorde den 20 november 2018 husrannsakan i en lägenhet på Bennets väg i Malmö. Lägenheten disponerades av Elcan Abdulezimovs moder som emellertid lämnat den att användas av Elcan Abdulezimov. När polis forcerade dörren till lägenheten befann Elcan Abdulezimov sig där. Han hade i sina kläder på sig 8 000 kr i kontanter. Cannabis i de mängder som angetts i stämningspåståendet påträffades i lägenheten.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat foton, beslagsprotokoll och analysbevis, protokoll över fingeravtrycksundersökningar och annan skriftlig bevisning.

Åklagaren har som bevisning om att Elcan Abdulezimov sålt narkotika åberopat avlyssnade telefonsamtal som Elcan Abdulezimov haft samt SMS som han utväxlat i november 2018.

Elcan Abdulezimov har uppgett: Narkotikan är hans. Han hade köpt den tillsammans med en bekant som skulle ha hälften. Elcan hade själv köpt för 12 000 kr och bekantingen hade betalat 10 000 kr. Han skulle ha narkotikan själv och inte sälja den. Den blir billigare om man köper större mängder. På hösten 2018 hade han fått kontanta medel dels från kriminalvården och dels från CSN för studier som han skulle påbörja. Han hade på ett par månader fått ut ca 50 000 kr från det allmänna. Han hade dessutom fått pengar från sin familj. Fastän han köpt kokain för 9 000 kr (se tidigare avsnitt i domen) och cannabis för 12 000 kr hade han pengar över. Det kontantbelopp som polisen hittade på honom var bidragspengar som han hade tagit ut från sina konton för att använda till sonen Aslan. Eftersom hans uttagskort inte fungerade hade han fört över pengar till Stephanie och låtit henne göra uttagen.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Genom Elcan Abdulezimovs erkännande, vilket vinner styrkt av den övriga utredningen, är det styrkt att han innehaft under denna punkt angivna mängder narkotika.

Mängden narkotika kan, sedd tillsammans med innehållet i det telefonsamtal som åklagaren spelat upp och tillsammans med det avlyssningsmaterial som åklagaren åberopat under tidigare avsnitt, inte förstås på annat sätt än att Elcan Abdulezimov sålt narkotika till andra och fungerat som distributör till många. Över huvud taget ska hans hantering av cannabis i detta avsnitt ses mot bakgrund av de partier cannabis som han under A/ befunnits skyldig till att ha hanterat. Tingsrätten instämmer därför i åklagarens påstående att också det i detta avsnitt aktuella partiet cannabis måste förutsättas ha varit avsett åtminstone delvis för andra än för Elcan Abdulezimov själv.

Det ligger nära till hands att misstänka att den penningssumma som Elcan Abdulezimov haft på sig, 8 000 kr, utgjort betalning för eller utbyte av narkotika. Beloppet är dock så pass litet att hans förklaringar till varför han haft kontanter på sig inte kan avfärdas utan vidare utan måste prövas förutsättningslöst. Åklagaren har med rätta ifrågasatt hur Elcan Abdulezimov, nyss utsläppt från ett fängelsestraff och med samma knappa ekonomi som andra studerande, skulle kunna ha ”ärliga” pengar på sig till en summa av 8 000 kr. Åklagarens ifrågasättanden har dock inte understötts med någon utredning om Elcan Abdulezimovs ekonomiska förhållanden vid tillfället och hans förklaringar framstår inte som omöjliga. Tingsrätten anser att åklagaren inte lyckats visa att det skulle vara klart mera sannolikt att summan utgör utbyte av brottslig verksamhet. Yrkandet om förverkande ska ogillas och beslaget hävas till Elcan Abdulezimov.

PÅFÖLJDSFRÅGOR OCH FRÅGAN OM UTVISNING

Elcan Abdulezimov är 27 år gammal. Han kom till Sverige från Azerbajdzjan 2011 och har sedan 2012 lagförts under 12 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast av Hovrätten över Skåne och Blekinge i december 2017 för bl a narkotikabrott och grovt vapenbrott till fängelse ett år åtta månader. Som redan framgått i målet frigavs han villkorligt från det straffet den 18 november 2018. Hans återstående strafftid är 6 månader och 29 dagar.

Migrationsverket har i yttranden till tingsrätten uppgett att Elcan Abdulezimov har flyktingstatus p g a sin sexuella läggning och att det f n föreligger hinder mot att utvisa honom till Azerbajdzjan. Tingsrätten anser att det med hänsyn till innehållet i dessa yttranden inte är meningsfullt att besluta om utvisning av honom.

För nu aktuella brott kan det för Elcan Abdulezimovs del inte bli fråga om annan påföljd än ett nytt fängelsestraff. Det sammanlagda straffvärdet för hans del understiger inte fem år. Förutom de försvårande omständigheter som antecknats under tidigare avsnitt noterar tingsrätten som ytterligare graverande att Elcan Abdulezimov återfallit i brott genast efter det att han frigetts från tidigare straffverkställighet. Straffet ska därför bestämmas till fängelse i fem år och den villkorligt medgivna friheten helt förverkas.

Alexander Johansson har tidigare domar på sig för narkotikabrott. Enligt inhämtad personutredning har han under 2018 fått en oordnad livssituation och förfallit till dagligt narkotikamissbruk. Han har uppgett att han vill bryta sin destruktiva livsstil och hoppas att han genom ett fängelsestraff ska få tillgång till utbildning och behandling.

Alexander Johansson har i målet funnits skyldig till grovt narkotikabrott med ett straffvärde motsvarande tre års fängelse. Tingsrätten bestämmer påföljden för honom till fängelse i enlighet med straffvärdet.

Patrik Nilsson dömdes den 1 april 2019 av Hovrätten över Skåne och Blekinge till fängelse i två år sex månader för bl a grov misshandel och grovt olaga tvång. Domen har vunnit laga kraft men inte verkställts.

Patrik Nilsson har i detta mål fällts till ansvar för två fall av försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel som han begått den 1 oktober 2018. I förhållande till hovrättsdomen handlar det således om nyupptäckt brottslighet. Tingsrätten bedömer att nu aktuella brott, sett i relation de brott som Hovrätten dömde Patrik Nilsson för, är utan nämnvärd betydelse varför det av hovrätten bestämda fängelsestraffet ska förordnas att avse även de brott som han fälls till ansvar för genom denna dom.

Stephanie Edvardsson är 23 år gammal och förekommer inte tidigare i belastningsregistret. Tingsrätten har misslyckats med att genom frivården få fram personutredning angående henne. Vid domstolens huvudförhandling har följande fakta framkommit om henne. Hon bor provisoriskt i en lägenhet som hon lånat av medtilltalade Patrik Nilsson. Hon bor där med sonen Aslan. Han har fått plats i förskola och hon har hjälp av Elcan Abdulezimovs moder med barnpassningen. Hon har ett tillfälligt arbete som telefonförsäljare baserat på 75 procent av en fulltidsanställning. Hennes inkomst av det arbetet är netto ungefär 10 000 kr i månaden. På sikt vill hon börja studera och bli socionom. Aslan har varit föremål för utredningar från socialtjänstens sida. Efter dessa utredningar har hon fått behålla Aslan men har varit tvungen att lämna regelbundna drogtester. Hon får också stöd- och hjälpinsatser från socialtjänsten. Hon förnekar drogmissbruk. Hon uppger på frågor att hon inte tror att hennes förhållande med Elcan har förutsättningar att fortsätta.

Tingsrätten anser mot bakgrund av vad som framkommit i målet om hennes tidigare drogmissbruk och med hänsyn till hennes osäkra sociala förhållanden, att hon har behov av samhällets stöd och hjälp. Det är därför motiverat att påföljden för hennes del bestäms till skyddstillsyn. Straffvärdet av hennes nu aktuella brott är dock så högt – motsvarande ungefär åtta månaders fängelse – att skyddstillsynspåföljden måste kombineras med ett kort fängelsestraff jämlikt 28 kap 3 § brottsbalken.

HÄKTNING

Elcan Abdulezimov och Alexander Johansson bör kvarbli i häkte tills domen mot dem vunnit laga kraft i ansvarsdelen.

ÖVRIGT

Elcan Abdulezimovs och Alexander Johanssons försvarare – advokaterna Fredrik Kjellin och Pontus Peyron - har yrkat ersättning för arbete under 70,5 timmar respektive 64,75 timmar.

Åklagaren har lämnats tillfälle att yttra sig om arvodesräkningarna. Hon har inte gjort någon direkt invändning mot framställda anspråk men har noterat Fredrik Kjellins tidsåtgång för att gå genom förundersökningen (23 timmar) jämfört med den tid som Pontus Peyron lagt ner på motsvarande moment (14,5 timmar). Hon har dessutom fäst tingsrättens uppmärksamhet på att Pontus Peyron yrkat ersättning för så mycket som 14,5 timmar avseende samtal med sin huvudman och dennes närstående.

Eftersom Fredrik Kjellins huvudman haft en helt annan inställning till anklagelserna för grovt narkotikabrott än den som Pontus Peyrons huvudman haft, kan den av ombuden nedlagda tiden på genomgång och bearbetning av förundersökningen

knappast jämföras. Ingen av dem kan rimligen kritiseras för att de i ett mål om grovt narkotikabrott ägnat förundersökningen arbetstid som motsvarar några dagar.

Pontus Peyron har onekligen ägnat sin huvudman och dennes anhöriga mycken tid. En hel del av det arbete han lagt ner måste ha varit av kurativ karaktär. I kostnadsräkningen har han anmärkt att flera av samtalen med hans huvudman varit ”påtagligt långvariga”. Tingsrätten anser dock att försvararen måste lämnas rimligt utrymme för kurativa kontakter när anklagelserna är allvarliga och de möjliga straffen hårda. Detta utrymme växer när häktningstiden - som i detta mål - blir lång. Tingsrätten vill därför inte rikta kritik mot Pontus Peyrons arbete i detta mål.

Tingsrätten anser således att de arvoden som Fredrik Kjellin respektive Pontus Peyron yrkat i målet får anses vara skäligen, särskilt med hänsyn till målets omfattning och den långa häktningstiden.

Fredrik Kjellin och Pontus Peyron har under häktningstiden dessutom haft åtskilliga utlägg för resor och åtskilliga timmars tidsspillan. Även yrkandena om ersättning för dessa bör godtas.

Patrik Nilssons försvarare, advokaten Jörgen Malmunger, har yrkat ersättning för arbete under drygt 25 timmar medan Stephanie Edvardssons försvarare, advokaten Max Fredriksson, yrkat ersättning för arbete under 16 timmar. Det finns ingen anledning till anmärkning mot dessa arvodesyrkanden eller mot övriga av dessa försvarare framställda yrkanden

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 3
Enhet 305 B

DOM
2019-06-27

B 10680-18

HUR MAN ÖVERKLAGAR se bilaga nr 2 (TR-01).

Överklagande ska ha inkommit till tingsrätten senast den 18 juli 2019. Det ska stå i överklagandet att det riktar sig till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Knut Norrman

Avräkningsunderlag, se bilagor



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19910914-0435	Datum för dom/beslut 2019-06-27
Efternamn Abdulezimov	Förnamn Elcan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-11-20	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress

Kalendegatan 1

Telefon

040-35 30 00

Telefax

040-611 43 10

E-post: malmo.tingsratt@dom.se
www.malmotingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
09:00-16:00



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19960524-7874	Datum för dom/beslut 2019-06-27
Efternamn Johansson	Förnamn Alexander

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-10-01	2018-10-04
2018-11-20	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19730102-4175	Datum för dom/beslut 2019-06-27
Efternamn Nilsson	Förnamn Erik PATRIK

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-10-01	2018-10-04
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

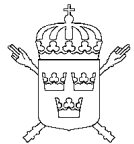
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Malmö åklagarkammare
Kammaråklagare Jeanette Sprimont

Stämningsansökan

2019-05-06

Sida 1(1)
Handling 524
Ärende AM-152479-18
Handläggare 313-25

Bilaga 1

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Malmö tingsrätt
B 10680-18

Häktat mål

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 305 B

INKOM: 2019-05-06
MÅLNR: B 10680-18
AKTBIL: 128

Stämningsansökan

Tilltalade

Alexander Johansson (19960524-7874)
Företräds av advokat Pontus Peyron.

Ansvarsyrkanden m.m.

NARKOTIKABROTT

5000-K1401827-18

Alexander Johansson har den 7 november 2018 på Veberödsvägen, Lunds kommun, olovligen innehaft sammanlagt 122,59 gram cannabis och cannabisharts, 28 tabletter innehållande alprazolam och fyra tabletter innehållande metylfenidat, som allt är narkotika.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika jämte emballage och burkar samt en våg förverkas jämlikt 6 § narkotikastrafflagen
(Beslag nr 2018-5000-BG 116236 p 1-18)

Bevisning

Johanssons uppgifter (erkänner)

Beslagsprotokoll (sidorna 37-42)

Analysbesked (förundersökningsprotokoll sidorna 43-45 och 48-49)

Fotografier (förundersökningsprotokoll sidorna 13-34 och 53-70)



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 13

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2019-08-30
Malmö

Aktbilaga 16
Mål nr. B 2294-19

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19910914-0435	Datum för dom/beslut 2019-08-30
Efternamn Abdulezimov	Förnamn Elcan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-11-20	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Joakim Westerlund

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 356987

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattenskanblekinge.domstol.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se