



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 24

DOM
2024-07-15
Malmö

Mål nr
B 2342-24

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 10 maj 2024 i mål nr B 1655-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Christofer Linder
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg

Motparter (Målsägande)

1. Jesper Baaring
2. Sarah Baaring

Företrädna av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Senanik Öner, 19520163-3277
Medborgare i Turkiet
Frihetsberövande: Häktad
Adress saknas

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Clas Schumacher
Advokatfirman Schumacher & Co KB
Drottninggatan 13, vån 4
252 21 Helsingborg

SAKEN

Grovt olaga hot, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten i stället för grovt olaga hot dömer Senanik Öner för olaga hot den 28 februari 2024 (åtalspunkten 3.2) enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken. I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Beslaget ska bestå.

Clas Schumacher får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 25 770 kr. Av beloppet avser 14 973 kr arbete, 2 800 kr tidsspillan, 2 843 kr utlägg och 5 154 kr mervärdesskatt.

Dok.Id 495760

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		måndag – fredag 08:00–16:00

Staten ska stå för kostnaden för försvaret i hovrätten och för vad som av allmänna medel utgått för det tidigare förordnade biträdet åt målsägandena i hovrätten.

Senanik Öner ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten bedömer de olaga inträngen som grova (åtalspunkterna 1.2, 2.1 och 3.4) och, under alla förhållanden, skärper fängelsestraffet. Vidare har åklagaren yrkat att hovrätten bifaller yrkandet om utvisning med återreseförbud.

Senanik Öner, som har förklarat att Öner rätteligen är hans efternamn, har yrkat att hovrätten frikänner honom från åtalet i dess helhet samt ogillar Jesper Baarings och Sarah Baarings respektive skadeståndstalan. Han har även yrkat att hovrätten i vart fall lindrar påföljden och sätter ned skadeståndsbeloppen.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

Åklagaren har justerat gärningsbeskrivningen avseende grovt olaga hot mot Jesper Baaring så att den fått följande lydelse (justeringen är kursiverad):

Öner Senanik har hotat Jesper Baaring genom att *ta fram en kniv* samt vägra släppa kniven trots uppmaning. Det hände den 28 februari 2024 på Sparrevägen 64, Påarp, Helsingborgs stad.

Hotet var sådant att Jesper Baaring kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt förstärks med hjälp av ett livsfarligt vapen och risken att målsäganden kunde skadas av kniven varit påtaglig.

Öner Senanik begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har anfört att han inte yrkar att brottet mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål ska bedömas som grovt. Åklagaren har justerat gärningsbeskrivningen avseende detta brott så att den fått följande lydelse:

Öner Senanik har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 28 februari 2024 vid Sparrevägen 64, Påarp, Helsingborgs stad.

Öner Senanik begick gärningen med uppsåt.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Tingsrättens upptagningar av förhören har spelats upp. Hovrätten har inhämtat ett kompletterande yttrande från Migrationsverket.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömningar att Senanik Öner ska dömas för försök till grovt våld mot tjänsteman, tre fall av olaga intrång, brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål samt brott mot djurskyddslagen. Beträffande åtalet för grovt olaga hot mot Jesper Baaring gör hovrätten följande överväganden.

Genom åberopad övervakningsfilm samt Jesper Baarings och Sarah Baarings uppgifter är följande utrett. När Senanik Öner stod utanför stallboxen mellan Jesper Baaring och Sarah Baaring höjde han en kniv. Efter att Senanik Öner fört kniven mot Sarah Baaring tog Jesper Baaring ett grepp om den arm som Senanik Öner höll kniven med. Jesper Baaring och Sarah Baaring fick ned Senanik Öner på marken, och Jesper Baaring satte sitt knä över armen med kniven. Trots flera uppmaningar och fysiska försök från Jesper Baaring, släppte Senanik Öner inte kniven förrän någon minut senare.

Det är uppenbart att Senanik Öner förstod att Jesper Baaring och Sarah Baaring ville att han skulle släppa kniven. Han måste ha insett att hans agerande med kniven under händelseförloppet varit ägnat att hos Jesper Baaring framkalla allvarlig rädsla för egen säkerhet till person. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Senanik Öners invändning om nödvärn är motbevisad. Mot denna bakgrund är förutsättningarna för ansvar för olaga hot uppfyllda.

Senanik Öner har inte gjort något utfall med kniven mot Jesper Baaring eller hållit kniven mot Jesper Baarings kropp. Han har inte heller uttalat något muntligt hot. Vidare förefaller Jesper Baaring ha haft någorlunda kontroll över Senanik Öner och kniven när Senanik Öner låg på marken. Av dessa anledningar anser hovrätten att det olaga hotet

mot Jesper Baaring inte bör bedömas som grovt. Tingsrättens dom ska därför ändras på så sätt att Senanik Öner i stället för grovt olaga hot döms för olaga hot av normalgraden.

Påföljd

Av de brott som Senanik Öner döms för har försöket till grovt våld mot tjänsteman och det olaga hotet störst betydelse för brottslighetens samlade straffvärde. Minimistrafvet för grovt våld mot tjänsteman uppgår till ett års fängelse, och Senanik Öners försök till detta brott har varit nära att fullbordas. Det olaga hotet utgör ett allvarligt hot som inte ligger långt ifrån gränsen för grovt brott. Enligt hovrätten motsvarar brottslighetens samlade straffvärde fängelse i ett år och fyra månader. Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell. Mot denna bakgrund ska tingsrättens dom fastställas i påföljdsdelen.

Utvisning

Med hänsyn till att Senanik Öner döms till strängare påföljd än böter för brott vars straffvärde motsvarar fängelse i minst sex månader samt att han saknar närmare anknytning till Sverige är de allmänna förutsättningarna för utvisning enligt 8 a kap. 1 och 2 §§ utlänningslagen uppfyllda.

När en fråga om utvisning på grund av brott provas ska dock hänsyn tas till om utlänningslagen på grund av bestämmelserna i 12 kap. utlänningslagen inte kan sändas till ett visst land eller om det annars finns särskilda hinder mot att beslutet verkställs (8 a kap. 3 § utlänningslagen). Enligt 12 kap. 1 § utlänningslagen får en utvisning aldrig verkställas till ett land om det finns skälig anledning att anta att utlänningslagen där skulle vara i fara att bland annat utsättas för kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning. Vidare anges i 12 kap. 2 § utlänningslagen att utvisning av en utlänning inte får verkställas till ett land om utlänningslagen riskerar att utsättas för förföljelse i det landet.

Senanik Öner är medborgare i Turkiet och ansökte om asyl i Sverige år 2019. Migrationsverket har ännu inte fattat något slutligt beslut i asylärendet. Det har i målet framkommit att Senanik Öner i Turkiet varit politiskt aktiv för det kurdiska folkets rättigheter. Han har gjort gällande att han suttit i fängelse under många år i Turkiet på grund

av sitt politiska engagemang och att han då utsattes för tortyr samt att han 2019 dömdes till 21 års fängelse i en ny rättegång med politiska förtecken. Senanik Öner har åberopat viss dokumentation med anknytning till verkställighetsfrågan.

I ett kompletterande yttrande till hovrätten har Migrationsverket anfört att det fortsatt föreligger ett tillfälligt hinder mot verkställighet av ett eventuellt utvisningsbeslut. Migrationsverket har vidare anfört att denna bedömning grundar sig på nu aktuella omständigheter i Senanik Öners ärende, varför det enligt Migrationsverket i nuläget inte är möjligt att bedöma om verkställighetshindret är bestående.

Högsta domstolen har i rättsfallet ”Utvisningsverkställighet I”, NJA 2019 s. 47, uttalat bland annat följande. Möjligheten för en allmän domstol att i samband med avgörandet av ett brottmål beakta eventuella verkställighetshinder som kan föreligga vid en villkorlig frigivning är begränsad, inte minst när ett långt fängelsestraff döms ut. När det gäller vissa individuella verkställighetshinder bör det dock i normalfallet redan vid domstillfället kunna konstateras om hindret kommer att bestå under överskådlig tid och således även vid den tidpunkt då utvisningsbeslutet ska verkställas. Skulle domstolen bedöma att hindret är bestående, bör den inte förordna om utvisning.

Senanik Öner kommer inom en relativt snar framtid att bli villkorligt frigiven från det fängelsestraff som han nu döms till. Verkställighetshindret i hans fall förefaller inte vara av sådan övergående natur att det kommer att vara möjligt att utvisa honom vid den tidpunkt då villkorlig frigivning sker. Yrkandet om utvisning ska därför ogillas.

Skadestånd

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömningar i fråga om skadestånd.

Häktning

På det av tingsrätten angivna skälet ska Senanik Öner vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 12 augusti 2024.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Margita Åhsberg, hovrättsrådet Per Olsson och tf. hovrättsassessorn Henrik Persson (referent) samt nämndemännen Bertil Karlsson och Christer Bengtsson.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.



PARTER OCH DOMSLUT

Öner Senanik

Parter

Tilltalad

Öner Senanik, 19520163-3277

Adress saknas

Medborgarskap: Turkiet

Offentlig försvarare

Advokat Clas Schumacher

Advokatfirman Schumacher & Co KB

Drottninggatan 13, vån 4, 252 21 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Kristina Wik

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Helsingborg

Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

1. Nils JESPER Henrik Baaring

Målsägandebiträde

Advokat Linda Lavré

Advokaterna Ståhlacke & Co HB

Södra Kyrkogatan 1, 252 23 Helsingborg

2. Sarah Baaring

Målsägandebiträde

Advokat Linda Lavré

Advokaterna Ståhlacke & Co HB

Södra Kyrkogatan 1, 252 23 Helsingborg

Domslut

Brott som Öner Senanik döms för

Brott mot djurskyddslagen, 2024-02-24, Helsingborgs stad, 2 kap 10 § 1 st och
10 kap 2 § djurskyddslagen (2018:1192)

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 712
251 07 Helsingborg

Besöksadress

Konsul Perssons plats 1
Helsingborg

Expeditionstid

måndag–fredag
08:15–16:00

Telefon

042-19 97 00

E-post

helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webb

www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 2024-02-28, Helsingborgs stad, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Försök till grovt våld mot tjänsteman, 2024-02-28, Helsingborgs stad, 17 kap 1 § 2 st och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grovt olaga hot, 2024-02-28, Helsingborgs stad, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Olaga intrång, 2024-02-24, Helsingborgs stad, 4 kap 6 § 2 st brottsbalken

Olaga intrång, 2024-02-25, Helsingborgs stad, 4 kap 6 § 2 st brottsbalken

Olaga intrång, 2024-02-28, Helsingborgs stad, 4 kap 6 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år 4 månader

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Häktning m.m.

Öner Senanik ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Öner Senanik ska betala skadestånd till Sarah Baaring med 30 000 kr. Öner Senanik ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2024.

Öner Senanik ska betala skadestånd till Jesper Baaring med 20 000 kr. Öner Senanik ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2024.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förverkas från Öner Senanik enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål alternativt 36 kap 2 § brottsbalken. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2024-5000-BG24698.1).

Brottsofferfond

Öner Senanik ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Clas Schumacher ska få ersättning av staten med 99 559 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 62 542 kr arbete
- 14 504 kr tidsspillan

- 2 601 kr utlägg
- 19 912 kr mervärdesskatt

Linda Lavré ska få ersättning av staten med 40 695 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 28 706 kr arbete
- 3 850 kr tidspillan
- 8 139 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Öner Senanik ska dömas för brott mot djurskyddslagen enligt 2 kap 10 § 1 st och 10 kap 2 § djurskyddslagen (2018:1192).

Åklagaren har begärt att Öner Senanik ska dömas för grovt olaga intrång enligt 4 kap 6 § 2 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 BROTT MOT DJURSKYDDSLAGEN (5000-K235235-24)

Öner Senanik har bundit fast en häst med rep runt halsen och därefter genomfört en sexuell handling med hästen. Den sexuella handlingen har bestått i att Öner Senanik fört sin hand in i eller omkring hästens slidöppning och/eller analöppning. Det hände den 24 februari 2024 på Sparrevägen 64, Påarp, Helsingborgs stad.

Öner Senanik begick gärningen med uppsåt.

1.2 GROVT OLAGA INTRÅNG (5000-K235235-24)

Öner Senanik har trängt in i Lina Maria Jarl och Nicklas Strömbergs stall utan att ha rätt till det. Det hände den 24 februari 2024 på Sparrevägen 64, Påarp, Helsingborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt hänsynslös art då syftet med intrånget varit att skada eller genomföra sexuella handlingar med en eller flera hästar som befann sig i stallet.

Öner Senanik begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Öner Senanik ska dömas för grovt olaga intrång enligt 4 kap 6 § 2 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT OLAGA INTRÅNG (5000-K257320-24)

Öner Senanik har trängt in i Marlene Pallin Jeppssons stall utan att ha rätt till det. Det hände den 25 februari 2024 på Mörarpsvägen 176, Påarp, Helsingborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt hänsynslös art då syftet med intrånget varit att skada eller genomföra sexuella handlingar med en eller flera hästar som befann sig i stallet.

Öner Senanik begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Öner Senanik ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott enligt 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Åklagaren har begärt att Öner Senanik ska dömas för försök till grovt våld mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 2 st och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Öner Senanik ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Öner Senanik ska dömas för grovt olaga intrång enligt 4 kap 6 § 2 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 FÖRSÖK TILL GROVT VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (5000-K253674-24)

Öner Senanik har angripit polisen Sarah Baaring genom att hugga mot eller på annat sätt försöka skada henne med en kniv. Det hände den 28 februari 2024 på Sparrevägen 64, Påarp, Helsingborgs stad i samband med att Sarah Baaring skulle gripa Öner Senanik för brott.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten då både Sarah Baaring och Jesper Baaring hållit tag om och hållit emot Öner Senaniks hand och arm.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Öner Senanik angripit målsäganden med ett livsfarligt vapen och då ett fullbordat brott hade kunnat medföra skada av allvarligt slag.

Öner Senanik begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT HOT MOT TJÄNSTEMAN

Öner Senanik har genom hot om våld angripit polisen Sarah Baaring när hon skulle gripa Öner Senanik för brott. Hotet har bestått i att Öner Senanik riktat en kniv mot målsäganden och försökt föra den mot henne samt vägrat släppa kniven trots uppmaning.

Det hände den 28 februari 2024 på Sparrevägen 64 i Påarp, Helsingborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt förstärkts med hjälp av ett livsfarligt vapen och risken att målsäganden kunde skadas av kniven varit påtaglig.

Öner Senanik begick gärningen med uppsåt.

3.2 GROVT OLAGA HOT (5000-K253674-24)

Öner Senanik har hotat Jesper Baaring genom att rikta en kniv mot honom samt vägra släppa kniven trots uppmaning. Det hände den 28 februari 2024 på Sparrevägen 64, Påarp, Helsingborgs stad.

Hotet var sådant att Jesper Baaring kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt förstärks med hjälp av ett livsfarligt vapen och risken att målsäganden kunde skadas av kniven varit påtaglig.

Öner Senanik begick gärningen med uppsåt.

3.3 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT (5000-K253674-24)

Öner Senanik har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 28 februari 2024 på och vid Sparrevägen 64, Påarp, Helsingborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom kniven använts vid ett brottsligt angrepp mot andra människors liv och hälsa.

Öner Senanik begick gärningen med uppsåt.

3.4 GROVT OLAGA INTRÅNG (5000-K253674-24)

Öner Senanik har trängt in i Lina Maria Jarl och Nicklas Strömbergs stall utan att ha rätt till det. Det hände den 28 februari 2024 på Sparrevägen 64, Påarp, Helsingborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt hänsynslös art då syftet med intrånget har varit att skada eller genomföra sexuella handlingar med en eller flera hästar i stallet.

Öner Senanik begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Öner Senanik ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit under 10 år.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Öner Senanik ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Jesper Baaring har begärt att Öner Senanik ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2024.

Sarah Baaring har begärt att Öner Senanik ska betala skadestånd med 30 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2024.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen kniv förverkas från Öner Senanik enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål alternativt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG24698.1.).

REDOGÖRELSE FÖR SAKEN

Åklagaren har begärt att Öner Senanik ska dömas för brott mot djurskyddslagen, grovt olaga intrång vid tre tillfällen, försök till grovt våld mot tjänsteman – eller grovt hot mot tjänsteman, grovt olaga hot och grovt brott mot den så kallade knivlagen. Åklagaren har begärt att en kniv som tagits i beslag ska förverkas. Åklagaren har också begärt att Öner Senanik ska utvisas från Sverige och förbjudas att återvända hit under tio år. Ovan under ”Yrkanden” framgår det som åklagaren har begärt i närmare detalj. Åklagaren har angett att hon anser att Öner Senanik med stöd av gärningsbeskrivningarna avseende försök till grovt våld mot tjänsteman respektive grovt hot mot tjänsteman kan dömas för försök till grov misshandel respektive grovt olaga hot för det fall tingsrätten inte anser att reglerna som gäller tjänstemän kan tillämpas i Öner Senaniks fall.

Sarah Baaring, som har biträtt åtalet, har begärt att Öner Senanik ska betala skadestånd till henne för kränkning om 30 000 kr med ränta. Jesper Baaring, som har biträtt åtalet, har begärt att Öner Senanik ska betala skadestånd till honom för kränkning om 20 000 kr med ränta. Även det som målsägandena har begärt redovisas i närmare detalj ovan under ”Yrkanden”.

Öner Senanik har förnekat att han gjort sig skyldig till brott mot djurskyddslagen och grovt olaga intrång. Han har gjort gällande att intrången i vart fall inte haft det syfte som åklagaren påstått och att de under inga förhållanden är att bedöma som grova. Beträffande händelserna den 28 februari 2024 har Öner Senanik bekräftat att han befunnit sig på platsen och att han har haft en fruktkniv i handen. Han har gjort gällande att det varit tillåtet för honom att bära med sig kniven. Han har vidare gjort gällande att han inte förstod att Sarah Baaring var polis eller att hon utövade myndighet och att han uppfattade sig som attackerad av okända personer och därmed hade rätt till nödvärn mot både Sarah Baaring och Jesper Baaring. Han har i vart fall gjort gällande att inga av

gärningarna den 28 februari 2024 är att bedöma som grova. Öner Senanik har motsatt sig åklagarens begäran om förverkande och utvisning.

Öner Senanik har motsatt sig att betala skadestånd till målsägandena. För det fall han anses vara skadeståndsskyldig gentemot målsägandena har han godtagit att betala 7 500 kr till Sarah Baaring och 15 000 kr till Jesper Baaring med ränta.

Åklagaren har lagt fram bland annat en granskningspromemoria avseende Öner Senaniks telefon, fotografier och jämförelsebilder. Åklagaren har spelat upp två övervakningsfilmer. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Sarah Baaring, Jesper Baaring, Marlene Pallin Jeppsson och Nicklas Strömberg. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Emelie Holst och Ursula Palm.

Öner Senanik har hörts.

Öner Senanik har varit frihetsberövad sedan den 28 februari 2024 i enlighet med vad som framgår av avräkningsunderlag.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Domskälens disposition

Åtalet gäller tre händelser i Påarp, den 24, 25 och 28 februari 2024, som enligt åklagaren är kopplade till varandra. I det närmast följande avsnittet redovisas kortfattat det yttre händelseförloppet vid de tillfällen som åtalet gäller. Därefter redovisas tingsrättens bedömning i skuldfrågorna i fyra avsnitt. I det första av de fyra avsnitten behandlas övervakningsfilmerna särskilt och i de tre följande avsnitten behandlas händelserna de tre olika datumen var för sig. Begäran om förverkande behandlas i anslutning till detta. I de avslutande två avsnitten behandlas först frågorna om påföljd, häktning och utvisning och därefter övriga frågor.

Händelserna som åtalet avser i korthet

Emelie Holst har berättat att hon har sina hästar i ett stall i Påarp som tillhör hennes föräldrar, Lina Maria Jarl och Nicklas Strömberg, och att det finns övervakningskameror i stallet. På den övervakningsfilm från kvällen den 24 februari som åklagaren har spelat upp syns en man gå in i stallet. Han syns sedan i en hästbox där han binder fast hästen. I boxen syns han föra sin hand runt området precis under hästens svans. Emelie Holst har berättat att hon såg övervakningsfilmerna i sin mobiltelefon samma kväll.

Sarah Baaring har berättat att hon är polis och att hon bor i närheten av stallet. Emelie Holst och Sarah Baaring har uppgett att Emelie Holst berättade om händelsen på övervakningsfilmen för Sarah Baaring och att Sarah Baaring sa att Emelie Holst kunde kontakta henne om mannen skulle komma tillbaka.

Marlene Pallin Jeppsson har berättat att även hon bor i Påarp och att hon den 25 februari konfronterade en okänd man som var inne i en hästbox i hennes stall. Enligt Marlene Pallin Jeppsson lämnade mannen platsen efter en stund.

Sarah Baaring och Emelie Holst har berättat att Emelie Holst på kvällen den 28 februari kontaktade Sarah Baaring på telefon och berättade att mannen var tillbaka i stallet. Enligt Emelie Holst hade hon sett detta på övervakningsfilm i sin mobiltelefon. Sarah Baaring har berättat att hon var hemma och inte i tjänst när Emelie Holst ringde. Hon har vidare berättat att hon kontaktade sin far, Jesper Baaring, som bor nära och att de tillsammans körde bil till stallet där Emelie Holst har sina hästar.

På den övervakningsfilm från kvällen den 28 februari som åklagaren har spelat upp syns en man gå in i stallet och in i en hästbox. Det finns ingen film från hästboxen. På filmen syns Sarah Baaring och Jesper Baaring komma till stallet. Det syns också att Sarah Baaring tar med mannen i hästboxen ut i stallgången och att det uppstår tumult som slutar med att mannen ligger på golvet och hålls

fast. På filmen syns också att Nicklas Strömberg kommer till stallet under det att tumultet pågår.

Mannen i stallet var Öner Senanik. Han hölls, enligt Sarah Baaring, fast tills en polispatrull kom till platsen. Han har varit frihetsberövad sedan dess. Det har inte framkommit att Öner Senanik skulle ha någon koppling till stallet och det har han själv inte heller hävdad.

Bedömningen av övervakningsfilmerna

Ingen av de två övervakningsfilmer som åklagaren har spelat upp visar hela händelseförloppen den 24 februari respektive den 28 februari. Emelie Holst har berättat att övervakningskamerorna i stallgångarna är rörelsestyrda. Hon har uppgett att hon har övervakningskameror även i boxarna men att dessa inte är rörelsestyrda. Enligt Emelie Holst kan det ha varit damm som yrde som gjorde att övervakningskameran i hästboxen aktiverades den 24 februari.

Såvitt framkommit beror avbrotten i filmsekvenserna både den 24 februari och den 28 februari huvudsakligen på att övervakningskamerorna under de perioderna inte har varit aktiverade. Ingenting har framkommit som ger anledning att misstänka att filmerna skulle vara manipulerade. Det har inte – genom uppgifter från Öner Senanik eller på något annat sätt – framkommit något som tyder på att skeenden som inte fångats på film på något betydelsefullt sätt skulle förändra tolkningen av de händelser som framgår av övervakningsfilmerna. Tingsrättens bedömning utgår därför i stor utsträckning från det som framgår av övervakningsfilmerna.

Händelserna den 24 februari

Det råder ingen tvekan om att mannen som syns på övervakningsfilmen från kvällen den 24 februari i stallgången och i en av hästboxarna är Öner Senanik.

Som framgått ovan står klart att han var inne i en hästbox i samma stall sent på kvällen även den 28 februari. Det är ett ovanligt beteende att sent på kvällen gå

in till en häst i en hästbox utan att ha någon koppling till stallet i fråga. Att det skulle vara två olika personer som oberoende av varandra, under loppet av några dagar, agerat på detta sätt framstår i sig som osannolikt. Det framstår som betydligt mera sannolikt att det vid båda tillfällena var Öner Senanik som var i stallet. Detta gäller särskilt som det framgår av de jämförelsebilder som åklagaren lagt fram att mannen som var i stallet den 24 februari hade på sig skor som förefaller överensstämma med de skor som Öner Senanik hade på sig när han greps.

Med hänsyn till att det därutöver framkommit att Öner Senaniks mobiltelefon positionerat vid stallet vid precis den tidpunkt som mannen på övervakningsfilmen var i stallet kan ingen annan slutsats dras än att det var Öner Senanik som var i stallet och inne i hästboxen på kvällen den 24 februari. Öner Senaniks uppgifter om att han var promenad och att det således var en slump att hans mobiltelefon positionerade vid stallet den aktuella tidpunkten föranleder ingen annan bedömning.

Som framgått syns på övervakningsfilmen att Öner Senanik binder fast hästen och för sin hand runt området precis under hästens svans. Med hänsyn till att Öner Senanik saknade koppling till hästen kan det inte finnas någon annan förklaring till det agerande som syns på filmen än att han genomförde en sexuell handling med hästen. Han döms därför för brott mot djurskyddslagen.

Öner Senanik saknade koppling till stallet och hade ingen rätt att gå in i stallbyggnaden. Han har således gjort sig skyldig till olaga intrång. Ett syfte med intrånget var uppenbarligen att genomföra en sexuell handling med åtminstone en häst. Detta innebär dock inte att det olaga intrånget är att rubricera som grovt. Öner Senanik döms därför för olaga intrång av normalgraden.

Händelsen den 25 februari

Marlene Pallin Jeppson har berättat att hon den 25 februari gick ut till sina hästar sent på kvällen och att det då befann sig en man i en av hennes hästboxar. Hon har berättat att hon vid upprepade tillfällen sa till honom att lämna stallet och att han efter en stund gick därifrån.

Det råder ingen tvekan om att det var Öner Senanik som var i Marlene Pallin Jeppsons stall. I likhet med vad som anförts ovan framstår det som betydligt mer sannolikt att det var Öner Senanik som var inne i hästboxen än att det under samma tidsperiod skulle finnas ytterligare en person i Påarp som utan rätt gått in till en häst i en hästbox. Detta gäller särskilt som Marlene Pallin Jeppson, i samband med polisanmälan, beskrivit utseendet på mannen i stallet på ett sätt som är förenligt med Öner Senaniks utseende.

Med hänsyn till att det därutöver framkommit att Öner Senaniks mobiltelefon positionerat vid stallet vid den tidpunkt då Marlene Pallin Jeppsson upptäckte mannen kan ingen annan slutsats dras än att det var Öner Senanik som var i stallet och inne i hästboxen på kvällen den 25 februari. Öner Senaniks uppgifter om att han var promenad och att det således var en slump att hans mobiltelefon positionerade vid stallet vid den aktuella tidpunkten föranleder ingen annan bedömning.

Öner Senanik saknade koppling till stallet och hade ingen rätt att gå in i stallbyggnaden. Han har således gjort sig skyldig till olaga intrång. Det saknas anledning för tingsrätten att ta ställning till om Öner Senaniks syfte med intrånget var det som åklagaren påstått, eftersom gärningen ändå inte är bedöma som grov. Öner Senanik döms således för olaga intrång av normalgraden.

Händelserna den 28 februari

Åtalet för grovt olaga intrång

Som framgått ovan tog sig Öner Senanik även den 28 februari in i det stall där Emelie Holst har sina hästar. Det har redan konstaterats att Öner Senanik inte hade rätt att vara i stallet. Han har således gjort sig skyldig till olaga intrång. I enlighet med vad som angetts ovan döms han för olaga intrång av normalgraden.

Åtalet för försök till grovt våld mot tjänsteman

Av övervakningsfilmen framgår att Öner Senanik befann sig i en hästbox med dörren stängd när Sarah Baaring och Jesper Baaring kom till platsen. Det framgår också att Sarah Baaring skrek ”polis” när hon var ute i stallgången och att hon sedan öppnade dörren till boxen där Öner Senanik befann sig. Det framgår vidare att Sarah Baaring skrek på Öner Senanik när hon ledde ut honom ur boxen, att han fumlade med något i midjehöjd, att hon ställde upp honom mot boxdörren och att han i samband med det vände sig mot henne med armen höjd. Av övervakningsfilmen framgår också att Sarah Baaring när hon ledde ut Öner Senanik återigen ropade ”polis”.

Sarah Baaring har berättat att Öner Senanik hade den kniv som senare togs i beslag i sin höjda hand när han vände sig mot henne, att han vinklade den mot henne och att han högg mot henne med en bestämd rörelse. Av övervakningsfilmen framgår att Sarah Baaring ryggade tillbaka när Öner Senanik vände sig om på ett sätt som är förenligt med hennes uppgift om att han högg mot henne med kniven i det skedet. Övervakningsfilmen utvisar också att Sarah Baaring tog tag om Öner Senaniks handled och förde bort den från sig. I det skedet av övervakningsfilmen syns att Öner Senanik hade kniven i handen.

Genom Sarah Baarings uppgifter sammantagna med vad som framgår av övervakningsfilmen står klart att Öner Senanik gjorde en huggande rörelse mot Sarah Baarings huvud eller överkropp med kniven. Det fanns en risk för att

Sarah Baaring skulle ha blivit träffad om hon inte hade ryggat tillbaka. Det står således klart att Öner Senanik försökte utöva våld mot Sarah Baaring på det sätt som åklagaren påstått.

Med hänsyn till att Sarah Baaring är polis hade hon rätt att ingripa mot Öner Senanik även om hon, när hon blev uppringd av Emelie Holst, inte var i tjänst. Det kan konstateras att Öner Senanik hade det uppsåt som krävs i fråga om att Sarah Baaring var polis. Det står nämligen klart att Öner Senanik insåg att Sarah Baaring kunde vara polis och att detta var honom likgiltigt.

Sarah Baaring var visserligen civilklädd, men av övervakningsfilmen framgår att hon, när hon ropade ”polis” i stallgången, gjorde det högt och tydligt. Öner Senanik befann sig på andra sidan boxdörren och måste ha hört det som hon ropade. Med hänsyn till att han befann sig i stallet olovligen och att polis, enligt vad Öner Senanik själv uppgett, heter samma sak på turkiska måste han ha förstått innebörden i det som Sarah Baaring ropade. Sarah Baaring upprepade dessutom ordet polis innan Öner Senanik högg med kniven. Det råder alltså ingen tvekan om att Öner Senanik, när han begick gärningen med kniven, insåg att Sarah Baaring kunde vara polis.

Av övervakningsfilmen framgår att Öner Senanik inte gjorde några försök att fråga Sarah Baaring vem hon var innan han högg. Det framgår visserligen av övervakningsfilmen att Sarah Baaring skrek på Öner Senanik i samband med att hon ledde ut honom från hästboxen, men det framgår också att hon på inget sätt var våldsam mot honom utan att hon hanterade honom på ett varligt sätt. Det fanns alltså utrymme för honom att försöka kommunicera med henne för att ta reda på om hon verkligen var polis. I stället valde Öner Senanik att attackera henne med kniv. Han har på det sättet visat sig likgiltig i frågan om hon var polis. För den bedömningen har det också betydelse att Öner Senanik höll fast i kniven när han hade lagts ned på golvet även efter att Sarah Baaring hade visat upp sin polislegitimation.

Öner Senanik har uppgett att han blev angripen av personer som han uppfattade tillhöra SÄPO på vägen utanför stallet, att han räddade sig in i hästboxen och att han uppfattade det som att Sarah Baaring var en av angriparna. Uppgifterna som Öner Senanik lämnat framstår som så osannolika att de kan lämnas utan avseende, inte minst mot bakgrund av det som framkommit om hans tidigare besök i stallet. Det framgår också av övervakningsfilm att en person, som måste vara Öner Senanik, befann sig helt ensam utanför stallet precis innan han tog sig in i stallet. Öner Senaniks påstående om att han trodde att han befann sig i en nödvärnssituation är således motbevisat.

Sammanfattningsvis är det utrett att Öner Senanik uppsåtligen agerat på det sätt som åklagaren påstått i fråga om åtalet för försök till grovt våld mot tjänsteman och att han inte är fri från ansvar. Kniven som Öner Senanik använde är visserligen relativt liten, men med hänsyn till dess utformning med ett böjt blad skulle han ändå ha kunnat orsakat allvarliga skador med den. Detta gäller särskilt som hugget riktades mot Sarah Baarings huvud eller överkropp. Det förhållandet att Öner Senanik på det angivna sättet använde en kniv mot Sarah Baaring innebär att gärningen är att bedöma som grov. Öner Senanik döms därför för försök till grovt våld mot tjänsteman.

Åtalet för grovt olaga hot

Jesper Baaring kom, som framgick, tillsammans med Sarah Baaring till stallet. Det framgår av övervakningsfilmen att han ingrep mot Öner Senanik i samband med att Öner Senanik högg med kniven mot Sarah Baaring. På övervakningsfilmen syns att Jesper Baaring tog över greppet som Sarah Baaring höll om Öner Senaniks handled efter hugget med kniven och att Jesper Baaring fortsatte att hålla fast handen med kniven även efter att Öner Senanik hade lagts ner på golvet. Det framgår av övervakningsfilmen att Öner Senanik under en lång stund efter att han hade lagts ned på golvet vägrade släppa kniven.

Öner Senanik riktade visserligen inte kniven mot Jesper Baaring och sa heller ingenting till honom. Med hänsyn till att Öner Senanik högg med kniven mot Sarah Baaring befann sig Jesper Baaring, som ingripit till Sarah Baarings försvar, uppenbarligen under hot från Öner Senanik fram till dess att Öner Senanik till slut släppte kniven. Öner Senanik höll kniven i högerhanden och det var Jesper Baaring som hade kontroll över den armen. I det läget riktade sig knivhotet alltså huvudsakligen mot Jesper Baaring.

Det står alltså klart att Öner Senanik utsatt Jesper Baaring för ett knivhot genom att vägra släppa kniven. Som framgått ovan är Öner Senanik inte fri från ansvar på grund av nödvärn. Med hänsyn till att det var fråga om ett hot med kniv är gärningen att bedöma som grov. Öner Senanik döms därför för grovt olaga hot.

Åtalet för grovt brott mot knivlagen

Det har redan konstaterats att Öner Senanik hade med sig en kniv vid tillfället. Öner Senanik har uppgett att han hade med sig kniven för att kunna skära frukt, men han hade inte med sig någon frukt vid tillfället. Innehavet av kniven har således inte varit befogat. Öner Senanik har således gjort sig skyldig till brott mot knivlagen.

Som framgått använde Öner Senanik kniven vid ett brottsligt angrepp mot människors liv och hälsa. Det förhållandet talar för att gärningen är att bedöma som grov. Användningen av kniven har emellertid redan beaktats vid bedömningen av åtalen för försök till grovt våld mot tjänsteman och grovt olaga hot. Av det skälet döms Öner Senanik för brott mot knivlagen av normalgraden. Eftersom kniven innehades i strid med knivlagens regler förverkas den.

Skadestånd

Öner Senanik har allvarligt kränkt både Sarah Baaring och Jesper Baaring genom de gärningar som han har begått mot dem. Han är därför skyldig att

ersätta dem för den kränkning som han utsatt dem för. De belopp som Sarah Baaring och Jesper Baaring har begärt är skäligen och ska utgå med ränta. Öner Senanik förpliktas därför att betala skadestånd till målsäganden i enlighet med det som de har begärt.

Påföljd, häktning och utvisning

Öner Senanik döms för försök till grovt våld mot tjänsteman och grovt olaga samt för brott mot knivlagen, brott mot djurskyddslagen och för tre fall av olaga intrång. Det är de två förstnämnda gärningarna som är mest straffvärda. Det samlade straffvärdet för de gärningar som Öner Senanik döms för uppgår till ett år och fyra månaders fängelse.

Det finns inte utrymme att välja någon annan påföljd än fängelse. Fängelsestraffets längd bestäms i enlighet med brottslighetens straffvärde.

Öner Senanik har ansökt om asyl i Sverige, men saknar i övrigt närmare anknytning hit. Det finns risk för att han undandrar sig lagföring eller straff. Han ska därför kvarbli i häkte till dess att fängelsestraffet kan verkställas.

När det gäller frågan om utvisning framgår av yttrande från Migrationsverket att Öner Senanik ansökte om asyl i Sverige 2019 och att Migrationsverket ännu inte har fattat slutligt beslut i ärendet. Enligt Migrationsverket föreligger det för närvarande ett tillfälligt hinder mot verkställighet. Migrationsverket har angett att det inte går att uttala sig om eventuellt verkställighetshinder för det fall Öner Senanik döms till ett längre fängelsestraff. Mot bakgrund av det som Migrationsverket anfört kan inte antas att det är möjligt att verkställa ett utvisningsbeslut när Öner Senanik ska frigges villkorligt. Av det skälet avslås åklagarens begäran om utvisning.

Övrigt

Ersättningsanspråken från försvararen och målsägandebiträdet framstår med hänsyn till målets art och omfattning som skäligen. Försvararen och

målsägandebiträdet tillerkänns begärd ersättning. Med hänsyn till att Öner Senanik nu döms till ett fängelsestraff överstigande ett år ska kostnaden för försvaret och biträdet till målsäganden stanna på staten.

Öner Senanik ska betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Avräkningsunderlag har upprättats.

RÄTTEN

Rådmannen Marie Göransson samt nämndemännen Lennart Eriksson, Sten Nordqvist och Robbyna Svaerd-Spence
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Marie Göransson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Helsingborgs tingsrätt senast **den 31 maj 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Helsingborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Helsingborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Helsingborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Helsingborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Helsingborgs tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-07-15
Malmö

Aktbilaga
Mål nr B 2342-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19520163-3277	Datum för dom/beslut 2024-07-15
Efternamn Öner	Förnamn Senanik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-02-28	
------------	--

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 497238

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se
där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se