



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 13

DOM
2020-10-21
Malmö

Mål nr
B 2791-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Lunds tingsrätts dom den 19 augusti 2020 i mål nr B 1792-20 och B 2199-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Anders Stridh
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare

Klagande och motpart (Tilltalad)

ALEJANDRO Jonathan Diaz Gomez, 19850730-6515
Frihetsberövande: Häktad
Skarpskyttevägen 4
226 42 Lund

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Sven Jernryd
Advokatfirma Sven Jernryd AB
L:a Fiskaregatan 10
222 22 Lund

SAKEN

Grovt vapenbrott, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 3 år och 6 månader. I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Sven Jernryd får ersättning av staten med 75 971 kr för försvaret i hovrätten. Av beloppet avser 49 140 kr arbete, 10 280 kr tidsspillan, 1 357 kr utlägg och 15 194 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

Alejandro Diaz Gomez ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Dok.Id 384309

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00
E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se -
Se där om hovrättens
personuppgiftsbehandling

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Lunds tingsrätts dom den 19 augusti 2020 i mål nr B 1792-20 och B 2199-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Anders Stridh
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare

Motpart (Tilltalad)

Daniel Kraljev, 19860323-5139
Norumshöjd 86 Lgh 1202
417 43 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Helena Svensson
Garrow Advokater AB
Stampgatan 20
411 01 Göteborg

SAKEN

Grovt vapenbrott, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Helena Svensson får ersättning av staten med 33 275 kr för försvaret i hovrätten. Av beloppet avser 17 690 kr arbete, 7 710 kr tidsspillan, 1 220 kr utlägg och 6 655 kr mer-
värdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Lunds tingsrätts dom den 19 augusti 2020 i mål nr B 1792-20 och B 2199-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Anders Stridh
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare

Klagande och motpart (Tilltalad)

Pah KEMO Samateh, 19860911-3959
Magistratsvägen 29 A Lgh 1001
226 43 Lund

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Susanne Bergmyr
Advokatfirman Bergmyr och Partners HB
Box 21
201 22 Malmö

SAKEN

Vapenbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Susanne Bergmyr får ersättning av staten med 13 527 kr för försvaret i hovrätten. Av beloppet avser 10 179 kr arbete, 643 kr tidspillan och 2 705 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Daniel Kraljev för grovt vapenbrott enligt åtalspunkten 1.3 samt dömer Alejandro Diaz Gomez och Kemo Samateh till längre fängelsestraff.

Alejandro Diaz Gomez har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för grovt vapenbrott enligt åtalspunkten 1.1 eller åtminstone bedömer brottet som icke grovt, bedömer gärningen enligt åtalspunkten 2.1 som medhjälp till vapenbrott (icke grovt), med anledning av åtalet enligt punkt 5.1 dömer honom för innehav av narkotikan utan överlåtelsesyfte samt under alla förhållanden mildrar påföljden.

Kemo Samateh har yrkat att hovrätten bestämmer en icke frihetsberövande påföljd.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har i de överklagade delarna tagit del av samma utredning som tingsrätten. Tingsrättens ljud- och bildupptagningar av förhören har spelats upp. Därutöver har Stefan Svensson hörts som vittne om möte mellan Alejandro Diaz Gomez och Kemo Samateh den 5 mars 2020 (åtalspunkt 1.1).

Stefan Svensson har uppgett i huvudsak följande. Han var spaningsledare och befann sig inte på platsen. Enligt vad han fick återberättat av de som utförde spaningen såg de inte Alejandro Diaz Gomez överlämna något till Kemo Samateh. Om spanarna på plats hade sett något överlämnas borde det ha antecknats. Enligt vad han vet finns det inte någon sådan anteckning.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

I enlighet med tingsrättens dom ska

- Alejandro Diaz Gomez dömas för ringa narkotikabrott och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor,
- Daniel Kraljev för de brott tingsrätten dömt honom för och
- Kemo Samateh för vapenbrott.

De uppgifter som Stefan Svensson lämnat föranleder inte hovrätten att göra någon annan bedömning gällande åtalpunkten 1.1 än den tingsrätten gjort. På de av tingsrätten anförda skälen ska Alejandro Diaz Gomez därför dömas för gärningen som ska rubriceras som grovt vapenbrott.

Den prövning som hovrätten har gjort av bevisningen och av de rättsliga frågorna har lett till att hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömningar att gärningen under åtalpunkten 2.1 ska rubriceras som medhjälp till grovt vapenbrott, att Alejandro Diaz Gomez ska dömas för att ha förvärvat narkotikan i åtalpunkt 5.1 i överlåtelsesyfte samt att åtalet mot Dennis Kraljev för grovt vapenbrott ska ogillas.

Påföljder

Straffvärdet för Alejandro Diaz Gomez narkotikabrott är något högre än vad tingsrätten antagit. Straffvärdet för hans samlade brottslighet uppgår bland annat därför till tre år och sex månader. Som tingsrätten anført saknas skäl att vid straffmätningen gällande Alejandro Diaz Gomez frångå brottslighetens straffvärde. Han ska därför dömas till fängelse i tre år och sex månader.

När det gäller Kemo Samateh gör hovrätten samma bedömning i påföljdsfrågan som tingsrätten.

Ersättning

Helena Svensson har sin advokatverksamhet i Göteborg och fick besked av tingsrätten att hon inte skulle få ersättning för merkostnader hänförliga till avståndet i nu aktuellt mål. Hon är i en sådan situation berättigad till ersättning för tidsspillan och utlägg för resa upp till den nivå som motsvarar vad en lokalt verksam försvarare är berättigad till enligt schablon (se NJA 2012 s. 914). Schablonen motsvarar resa med bil tio mil enkel

väg och tre timmars tidsspillan för en inställelse. Hovrättens huvudförhandling pågick under två dagar.

I övrigt är den ersättning som de offentliga försvararna har begärt skälig.

Häktning

För grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Alejandro Diaz Gomez fortsätter sin brottsliga verksamhet. Alejandro Diaz Gomez ska därför vara fortsatt häktad.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 18 november 2020.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Björn R. le Grand och Per G. Hansson, tf. hovrättsassessorn Erika Hed (referent) samt nämndemännen Therése Långberg och Kristofer Nennestam.

Avräkningsunderlag, se bilaga C-E.



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2020-08-19
meddelad i
Lund

Mål nr: B 1792-20

B 2199-20

PARTER (Antal tilltalade: 5)

Tilltalad

ALEJANDRO Jonathan Diaz Gomez, 19850730-6515
Frihetsberövande: Häktad
Skarpskyttevägen 24 A Lgh 1201
226 42 Lund

Offentlig försvarare:

Advokat Sven Jernryd
Advokatfirma Sven Jernryd AB
L:a Fiskaregatan 10
222 22 Lund

Åklagare

Kammaråklagare Anders Stridh
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021
200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2020-02-28 -- 2020-04-01
2. Medhjälp till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-04-23
3. Narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-05-12
4. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-05-05 -- 2020-05-12
5. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, 29 § 2 st 2 p lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor
2020-05-12

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 75 221 00 Lund	Tingsrättsplatsen 2	046-16 03 05 E-post: b.lunds.tingsratt@dom.se www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns		måndag - fredag 08:00-16:00

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen pistol och magasin förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Syd; beslagsnr. 2020-5000-BG40234.1-2).
2. Beslaget av påsar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Alejandro Diaz Gomez och Daniel Kraljev (Polismyndigheten Syd; beslagsnr. 2020-5000-BG40234.3-4).
3. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen skyddsväst avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Syd; beslagsnr. 2020-5000-BG58589.1).
4. I beslag tagen narkotika med emballage samt våg förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Syd; beslagsnr: 2020-5000-BG58492.1-5, 2020-5000-BG58492.6, 2020-5000-BG58492.7, 2020-5000-BG58492.11).
5. I beslag tagna tre pyrotekniska bomber förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Syd; beslagsnr. 2020-5000-BG58478.1).

Häktning m.m.

Alejandro Diaz Gomez ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sven Jernryd får ersättning av staten med 175 999 kr. Av beloppet avser 115 830 kr arbete, 23 130 kr tidspillan, 1 839 kr utlägg och 35 200 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Alejandro Diaz Gomez ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 839 kr.



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2020-08-19
meddelad i
Lund

Mål nr: B 1792-20

B 2199-20

Tilltalad

KIM Steve Lundgren Svensson, 19930915-4756
Frihetsberövande: Häktad
Åkershus 8 B Lgh 1002
245 37 Staffanstorp

Offentlig försvarare:

Advokat Mats Molander
Advokatbolaget MBO HB
Stortorget 11
211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Anders Stridh
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021
200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)
2020-04-23
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2020-04-23
3. Brott mot vapenlagen, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2020
2020-05-13
4. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-04-23

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Förverkande och beslag

1. Beslaget av revolver och ammunition ska bestå tills domen i skuldfrågan har vunnit laga kraft (Polismyndigheten Syd; beslagsnr. 2020-5000-BG50039.1-2).
2. I beslag tagen pepparspray förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Syd; beslagsnr. 2020-5000-BG50046.1).
3. I beslag tagen ammunition förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Syd; beslagsnr. 2020-5000-BG59045.1).

Häktning m.m.

Kim Lundgren Svensson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mats Molander får ersättning av staten med 98 990 kr. Av beloppet avser 53 705 kr arbete, 22 487 kr tidsspillan, 3 000 kr utlägg och 19 798 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Kim Lundgren Svensson ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 1 939 kr.



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2020-08-19
meddelad i
Lund

Mål nr: B 1792-20

B 2199-20

Tilltalad

Daniel Kraljev, 19860323-5139
Norumshöjd 86 Lgh 1202
417 43 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Helena Svensson
Garrow Advokater AB
Stampgatan 20
411 01 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Anders Stridh
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021
200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-09-16
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-09-16 -- 2020-04-01 (3 tillfällen)
3. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2019-09-16

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2020-04-01

Påföljd m.m.

Tidigare utdömd skyddstillsyn ska avse även den nya brottsligheten.
(Göteborgs tingsrätt Avdelning 5, 2020-08-11, B10668/20)

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 2 st och 3 § brottsbalken

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Väst; beslagsnr. 2019-5000-BG99854.1-3).
2. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Väst; beslagsnr. 2019-5000-BG99854.4).
3. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Väst; beslagsnr. 2019-5000-BG106023.1).
4. I beslag tagen pistol och magasin förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Syd; beslagsnr. 2020-5000-BG40234.1-2).
5. Beslaget av påsar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Daniel Kraljev och Alejandro Diaz Gomez (Polismyndigheten Syd; beslagsnr. 2020-5000-BG40234.3-4).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Helena Svensson får ersättning av staten med 131 968 kr. Av beloppet avser 81 011 kr arbete, 19 918 kr tidspillan, 4 646 kr utlägg och 26 393 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Daniel Kraljev ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 1 828 kr.



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2020-08-19
meddelad i
Lund

Mål nr: B 1792-20

B 2199-20

Tilltalad

Pah KEMO Samateh, 19860911-3959
Magistratsvägen 29 A Lgh 1001
226 43 Lund

Offentlig försvarare:

Advokat Susanne Bergmyr
Advokatfirman Bergmyr och Partners HB
Drottensgatan 2
222 23 Lund

Åklagare

Kammaråklagare Anders Stridh
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021
200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)
2020-03-05 -- 2020-04-01

Påföljd m.m.

Fängelse 9 månader

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Susanne Bergmyr får ersättning av staten med 84 158 kr. Av beloppet avser 54 756 kr arbete, 11 565 kr tidspillan, 1 006 kr utlägg och 16 831 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2020-08-19
meddelad i
Lund

Mål nr: B 1792-20

B 2199-20

Tilltalad

Rahim Kurtesi, 19880619-7755
Frihetsberövande: Häktad
Kastrupvej 79,1 Th
2300 København S
Danmark

Offentlig försvarare:

Advokat Mats Håkansson
Advokatbyrån Lundia AB
Dag Hammarskjölds Torg 9, lgh 2603
211 18 Malmö

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Ingrid Olsson
Advokatbyrån Lundia AB
Byggmästaregatan 5
222 37 Lund

Åklagare

Kammaråklagare Anders Stridh
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021
200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2020-04-23
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-04-23

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Syd; beslagsnr. 2020-5000-BG50049.1-3).

Häktning m.m.

Rahim Kurtesi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mats Håkansson får ersättning av staten med 93 851 kr. Av beloppet avser 59 811 kr arbete, 14 070 kr tidspillan, 1 200 kr utlägg och 18 770 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

LUNDS TINGSRÄTT

DOM
2020-08-19B 1792-20
B 2199-20

Brottmålsenhet

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt de yrkanden som framgår av stämningsansökningarna, se bilaga 1 och 2.

DOMSKÄL**Inledning**

I de följande domskälen redovisas de tilltalades inställning, åberopad utredning och tingsrättens bedömning avseende frågor om skuld, brottsrubricering och särskilda yrkanden hänförliga till respektive åtal. Efter genomgången av de enskilda åtalspunkterna följer tingsrättens överväganden avseende påföljd och andra övergripande frågor.

Åtalet enligt bilaga 1, jämte förverkandeyrkanden och fråga om ersättning för analyskostnad**Den tilltalades inställning**

Daniel Kraljev har erkänt gärningarna enligt åtalspunkterna 1-3 och medgett det förverkandeyrkande som framställts i anknytning till åtalspunkten 1. Han har däremot bestritt det förverkandeyrkande som framställts i anslutning till åtalspunkten 3. Daniel Kraljev har vidare vidgått de faktiska omständigheter som åklagaren lagt honom till last i åtalspunkten 4 men har bestritt ansvar för brott under åberopande av bristande uppsåt. Han har däremot medgett det under åtalspunkten 4 framställda förverkandeyrkandet.

Utredning

Åklagaren har åberopat den utredning som anges i stämningsansökan, bilaga 1.

Av utredningen avseende åtalspunkterna 1-3 framgår följande. Den 16 september 2019 blev Daniel Kraljev utsatt för poliskontroll på Nolehultsvägen i Göteborg. Vid ingripandet påträffades i Daniel Kraljevs besittning den narkotika som beskrivs i åtalspunkten 1 och den kniv som omnämns i åtalspunkten 3. Daniel Kraljev greps och fick lämna urinprov. Av analys av provet framgår att Daniel Kraljev samma dag eller strax dessförinnan hade använt amfetamin.

Daniel Kraljev har, som nämnts, erkänt de gärningar som avses med åtalspunkterna 1-3. Gällande yrkandet om förverkandet av kniven så har han motsatt sig detta med hänvisning till att kniven betyder mycket för honom eftersom han fått den i present av en vän.

Angående åtalspunkten 4 framgår av utredningen att Daniel Kraljev den 30 september 2019 blev kontrollerad av polis när han befann sig på Norumshöjd i Göteborg. Därvid påträffades fyra orangefärgade tabletter som låg i ett cigarettpaket som Daniel Kraljev hade i en jackficka. Tabletterna har analyserats. Analysen visar att tabletterna innehöll det narkotikaklassade preparatet MDMA, även benämnt ecstasy.

Daniel Kraljev har närmare hörd om innehavet hävdade att han inte visste om att det fanns ecstasytabletter i cigarettpaketet och menade att han måsta ha tagit en kamrats cigarettpaket när han lämnade sin lägenhet. Han har tillagt att han inte vill uppge vem cigarettpaketet tillhör.

Tingsrättens bedömning

Åtalspunkterna 1-3

Daniel Kraljevs erkännande vinner stöd av utredningen i övrigt. Tingsrätten finner därför åtalet styrkt. Gärningarna är att bedöma på det sätt som åklagaren angett, dvs. som narkotikabrott (åp 1), ringa narkotikabrott (åp 2) och brott mot knivlagen (åp 3).

Åtalspunkten 4

Av utredningen inklusive de uppgifter som Daniel Kraljev själv lämnat framgår att Daniel Kraljev vid gärningstillfället olovligt innehade 4 ecstasytabletter. Åtalet är således i objektivt hänseende styrkt. Omständigheterna kring innehavet talar med styrka för att Daniel Kraljev visste om att han hade tabletterna i sin besittning. Bevisläget är så besvärande för Daniel Kraljev att det får anses åligga honom att lämna en trovärdig och kontrollerbar alternativ förklaring för att han ska kunna undgå ansvar. Daniel Kraljevs förklaring att cigarettpaketet med ecstasytabletterna tillhör en kamrat vars namn han inte vill uppge innebär inte att han har uppfyllt sin förklaringsbörda. Daniel Kraljev ska därför fällas till ansvar för den åtalade gärningen. Denna är att bedöma på det sätt som åklagaren angett, dvs. som ringa narkotikabrott.

Förverkande

Åklagarens förverkandeyrkanden avseende narkotikan är lagligen grundade och ska bifallas.

Det är inte uppenbart oskäligt att förverka den kniv som avses med åtalspunkten 3. Åklagarens förverkandeyrkande ska därför även i den delen bifallas.

Ersättning för analyskostnad

Av lag följer att Daniel Kraljev är skyldig att ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys. Denna kostnad uppgår till 839 kr.

Åtalet enligt bilaga 2, åtalpunkterna 1.1 – 1.4, jämte förverkandeyrkanden och fråga om ersättning för analyskostnad

De tilltalades inställning

Alejandro Diaz Gomez har förnekat gärningen och framhållit att brottet under alla förhållanden endast är att bedöma som vapenbrott av normal svårhetsgrad. Han har medgett de särskilda yrkandena om förverkande och bevisbeslag.

Kemo Samathe har erkänt gärningen.

Daniel Kraljev har vidgått de faktiska omständigheter som åklagaren lagt honom till last men har bestritt ansvar för brott under åberopande av bristande uppsåt. Han har medgett förverkandeyrkandet och lämnat yrkandet om bevisbeslag utan erinran.

Utredning

Åklagaren har åberopat den utredning som anges i stämningsansökan under rubricerade åtalpunkter, se bilaga 2.

Av utredningen framgår inledningsvis följande. Under den särskilda polisinsats som gått under namnet operation Rimfrost kom intresse riktas mot Alejandro Diaz Gomez. Han blev föremål för telefonavlyssning och spaning. Primärt skedde insatsen med anledning av misstanke om att Alejandro Diaz Gomez var delaktig i narkotikabrottslighet. Under utredningens gång uppstod misstanke om de vapenbrott som avses med åtalpunkterna 1.1. – 1.3. Det som initialt föranledde misstankarna var innehållet i avlyssnade samtal som Alejandro Diaz Gomez hade med medmisstänkta och med andra personer. Avlyssningsinsatserna följdes upp med riktade tillslag mot de personer som misstankarna avsåg. Således greps Daniel Kraljev den 1 april 2020 strax efter att han av Kemo Samathe mottagit en påse med det vapen med magasin som avses

med åtalpunkterna 1.1 – 1.3. Däremot avvaktade polisen en dryg månad med att ingripa mot Alejandro Diaz Gomez och Kemo Samathe. Under mellantiden skedde fortsatt avlyssning och spaning riktad bl.a. mot dessa personer.

Åtalet bygger i huvudsak på material från avlyssning och spaning men även på de uppgifter som de tilltalade själva lämnat. Vidare har åklagaren åberopat en undersökning av det föremål som påträffades i den påse som Daniel Kraljev hade i sin besittning när han greps den 1 april 2020. Av undersökningen, som utförts av Nationellt forensiskt centrum – NFC framgår bl.a. följande. Det undersökta objektet var ursprungligen ett halvautomatiskt start- och signalvapen i kaliber 9 mm P.A.K. Det har modifierats genom att en blockering i pipan avlägsnats. Pipan har borrats upp till en innerdiameter på ca 9,4 mm. Vapnet har provskjutits bl.a. med knallpatroner i kaliber 9 mm P.A.K. vilka laddats med en 6 mm rundkula av bly i patronens främre ände. Provskjutningen gav vid handen att pistolen fungerade, dock med den anmärkningen att omladdningen inte fungerade som avsett p.g.a. för lågt gstryck. Man behövde därför göra en manuell mantelrörelse mellan varje skott. Vid provskjutningen uppmättes en genomsnittlig kulhastighet på 378 meter per sekund vilket ger en anslagsenergi på ca 100 joule två meter från pistolens mynning. Polisens tjänstevapen i kaliber 9x19 mm med tjänsteammunition har som jämförelse en anslagsenergi på 493 joule. Av yttrandet framgår vidare att den aktuella pistolen i sitt nuvarande skick är ett skarpt skjutvapen som saknar legalt användningsområde samt att vapnet är ett tillståndspliktigt skjutvapen.

De hörda personerna har berättat i huvudsak följande.

Kemo Samathe: Han och Alejandro Diaz Gomez är barndomskamrater men de har under senare år endast haft sporadisk kontakt. Han kände till att Alejandro Diaz Gomez sysslade med kriminalitet men han har inte tidigare varit inblandad i sådana aktiviteter och har inte heller andra bekanta som är kriminella. I slutet av 2019 fick han

ekonomiska bekymmer och såg då ingen annan utväg än att be Alejandro Diaz Gomez om ett lån. Under perioden från november 2019 till januari 2020 lånade han totalt ca 10 000 kr av Alejandro Diaz Gomez. Det var meningen att han skulle betala tillbaka när han kunde. Den 28 februari 2020 bad Alejandro Diaz Gomez honom vid ett telefonsamtal om hjälp med att ”flytta grejer”. Han förstod att det handlade om att han skulle ta hand om något olagligt men han fick inte veta vad det gällde. Han kände sig skyldig att ställa upp för Alejandro Diaz Gomez eftersom denne hade lånat honom pengar. Den 5 mars 2020 mötte han Alejandro Diaz Gomez vid Hotell Djingis Kahn i Lund. Alejandro Diaz Gomez överlämnade vid det tillfället en röd påse till honom. Alejandro Diaz Gomez berättade inte vad som fanns i påsen och han frågade inte heller. På hemvägen blev han stoppad av polis men de undersökte inte vad som fanns i påsen. Det var först någon dag senare som han såg att påsen innehöll en pistol med tillhörande magasin. När han såg det blev han stressad och orolig. Han försökte sedan förmå Alejandro Diaz Gomez att ta tillbaka vapnet. De försökte under samtalen att använda olika kodord. T.ex. så benämnde de vapnet som ”CD-skiva” eller ”tv-spel”. De pratade också om att han var nojig för att hans bil var sönder när det i själva verket handlade om att han var orolig för vapnet. Till slut gick Alejandro Diaz Gomez med på att hämta vapnet. Alejandro Diaz Gomez förklarade att han skulle skicka en kille. Detta hände den 1 april 2020. När han fick information om att budet kommit gick han ut för att möta denne. Han tog med sig en soppåse och påsen med pistolen. Utanför träffade han Daniel Kraljev, som var den som Alejandro Diaz Gomez hade skickat. Han gick bort till ett sopotrymme där han slängde soporna. Påsen med pistolen ställde han bredvid sopbehållaren. Därefter återvände han till fastigheten. På tillbakavägen tecknade han åt Daniel Kraljev att det denne skulle hämta låg i påsen som han lämnat vid sopbehållaren. Han hade inte träffat Daniel Kraljev tidigare och vet inte om denne kände till att det fanns ett vapen i påsen. Daniel Kraljev nämnde när de träffades endast att han var där för att hämta en ”grej”. Ingen av dem nämnde ord som ”vapen” eller ”pistol”. Han såg att Daniel Kraljev plockade upp påsen med vapnet men inte om han tittade i påsen innan han cyklade iväg. Efter överlämnandet hade han flera

samtal med Alejandro Diaz Gomez. Det gick efterhand upp för dem att Daniel Kraljev måste ha gripits. Från den dagen levde han i ständig oro för att bli gripen.

Daniel Kraljev: Han hade bott hemma hos Alejandro Diaz Gomez i ca en månad när han greps den 1 april 2020. Anledningen till att han sökt sig till Skåne var att han ville komma närmare sina två barn som bor hos deras mor i Eslöv. Han hade lärt känna Alejandro Diaz Gomez 2017 när han själv bodde i Eslöv. Alejandro Diaz Gomez lät honom bo gratis hos sig mot att han passade Alejandro Diaz Gomez hund. Den 1 april 2020 bad Alejandro Diaz Gomez honom att åka och möta en vän till Alejandro Diaz Gomez. Han fick adressen av Alejandro Diaz Gomez och cyklade iväg. Han ställde inga frågor om vad besöket gällde men han trodde inte att det rörde sig om något olagligt. Han såg inte Alejandro Diaz Gomez. Hade han vetat att uppdraget gällde att hämta ett vapen så hade han inte ställt upp. När han kom fram till den uppgivna adressen kom Kemo Samathe ut med en soppåse och en blå IKEA påse. Han tog IKEA-påsen utan att titta efter vad det var i den. Han var stressad eftersom han skulle träffa sina barn senare på dagen. Polisen grep honom ett par minuter efter att han lämnat Kemo Samathe. Han hade använt kokain två dagar innan han greps och kände sig inte påverkad.

Alejandro Diaz Gomez: De uppgifter som Kemo Samathe lämnat om hur de känner varandra och att han lånat ut pengar till denne stämmer. Han är inte kriminell men det händer att han förmedlar kontakt mellan personer som vill köpa respektive sälja knark. Det har också hänt att han har förvarat narkotika i sin bostad. Han säljer dock inte själv narkotika. Han försörjer sig på socialbidrag. Det vill han inte berätta för sina kamrater. Det är därför som han i de avlyssnade samtalen försöker vara tuff. Samtalet den 28 februari 2020 där han bad Kemo Samathe flytta en grej handlade om att han ville att Kemo Samathe skulle träffa någon utanför hotell Djingis Kahn och ta emot ett parti narkotika för förvaring. Kemo Samathe gick inte med på hans förslag. Anledningen till att han erbjöd Kemo Samathe att förvara narkotika var att han tänkte

att Kemo Samathe kanske ville tjäna pengar. Han har inte haft något vapen hos sig och han har inte heller bett Kemo Samathe förvara något vapen eller Daniel Kraljev att hämta ett vapen hos Kemo Samathe. Han vet inte varför Kemo Samathe berättar som han gör. – Efter att ha utfrågats närmare om innehållet i några av de avlyssnade samtalen har Alejandro Diaz Gomez lämnat följande uppgifter. – I mars berättade Kemo Samathe att han hade tagit med sig ett vapen från Malmö till Lund. I slutet av mars så ville Kemo Samathe bli av med vapnet. Han ville hjälpa Kemo Samathe och skickade Daniel Kraljev för att hämta vapnet. Meningen var att Daniel Kraljev skulle lämna vapnet till en annan kille. Han vill inte säga till vem. Han berättade inte för Daniel Kraljev att det var ett vapen som denne skulle hämta. Han sade endast till Daniel Kraljev att hämta en påse. Kemo Samathe ljuger om att det är han som lämnat vapnet till honom. Han har aldrig innehaft vapnet.

Stefan Kjellberg: Han är polis och deltog i spaning riktad mot de tre tilltalade och då i synnerhet mot Alejandro Diaz Gomez som misstänktes syssla bl.a. med narkotikabrott. Under spaningen sågs flera kända kriminella komma till Alejandro Diaz Gomez bostad. De kunde också se att Daniel Kraljev föreföll bo hos Alejandro Diaz Gomez och utföra tjänster åt denne. Han var med vid tillslaget den 1 april 2020 då Daniel Kraljev greps. Insatsen föregicks av att spaningsledningen upplyst om att något som Kemo Samathe förvarade i sin bostad skulle flyttas hem till Alejandro Diaz Gomez och att det troligtvis handlade om vapen. Det framkom också att det var Daniel Kraljev som skulle utföra transporten. Han fattade posto utanför Kemo Samathes bostad och såg hur denne kom ut bärande på en soppåse och en blå IKEA-kasse. Kemo Samathe slängde soppåsen och ställde IKEA-kassen vid en gavelvägg. Sedan utbytte Daniel Kraljev och Kemo Samathe några få ord. Han fick uppfattningen att Daniel Kraljev inte visste vad han skulle hämta. Kemo Samathe nickade med huvudet mot den blå påsen. Därefter gick Daniel Kraljev och hämtade påsen, gjorde ”tummen upp” mot Kemo Samathe och cyklade iväg. Han var inte med och grep Daniel Kraljev.

Tingsrättens bedömning

Åtalspunkterna 1.2, 1.2 och 1.3 med därtill knutna särskilda yrkanden och fråga om ersättning för analyskostnad

Skuldfrågan

Kemo Samathe har lämnat en mycket trovärdig redogörelse för vad som hänt. Kemo Samathe berättelse får också genomgående stöd av de uppgifter som framkommit genom den av polisen bedrivna telefonavlyssningen och spaningen. Det ska också vägas in att det inte har framkommit något som skulle kunna ge Kemo Samathe anledning att lämna oriktiga uppgifter om Alejandro Diaz Gomez delaktighet i gärningen. Tingsrätten finner mot denna bakgrund att Kemo Samathes uppgifter bör läggas till grund för bedömningen. Genom dessa uppgifter är utrett att Alejandro Diaz Gomez i vart fall från slutet av februari 2020 har innehaft den pistol med tillhörande magasin som åtalet avser samt att han den 5 mars 2020 överlämnat dessa till Kemo Samathe. Vidare framgår att Kemo Samathe därefter förvarat vapnet och magasinet för Alejandro Diaz Gomez räkning i sin bostad fram till den 1 april 2020. Det står också klart att Alejandro Diaz Gomez ensam bestämt vad som skulle ske med vapnet och att han även under den tid som detta förvarats hos Kemo Samathe haft sådan direkt rådighet över det att han under den tiden får anses ha innehaft vapnet tillsammans och i samförstånd med Kemo Samathe. Det är vidare klarlagt att Alejandro Diaz Gomez och Kemo Samathe saknat erforderligt tillstånd att inneha vapnet ifråga och att de båda begått gärningen uppsåtligen. Åtalet enligt åtalspunkterna 1.1 och 1.2 är därmed styrkt.

Vad gäller gärningen enligt åtalspunkten 1.3 är utrett att Daniel Kraljev den 1 april 2020 hämtade vapnet hos Kemo Samathe och att han sedan när han var på väg tillbaka till Alejandro Diaz Gomez greps av polis. Så långt är åtalet mot Daniel Kraljev i

objektivt hänseende styrkt. För att åtalet ska vinna bifall krävs emellertid att gärningen i juridisk mening är täckt av Daniel Kraljevs uppsåt. Daniel Kraljev har själv förnekat att han känt till att det var ett vapen i påsen. Hans uppgifter får stöd av de uppgifter som Alejandro Diaz Gomez, Kemo Samathe och även vittnet polismannen Stefan Kjellberg lämnat. Även om Daniel Kraljev rimligen måste ha misstänkt att det var något ”skumt” med uppdraget och att påsen kunde innehålla något olagligt saknas stöd för antagandet att han känt till eller ens misstänkt att det var just ett vapen som fanns i påsen. Åtalet enligt åtalspunkten 1.3 ska därför ogillas.

Brottsrubricering

Alejandro Diaz Gomez och Kemo Samathe har båda uppsåtligt innehaft ett tillståndspliktigt skjutvapen utan att ha rätt till det och har därigenom gjort sig skyldiga till vapenbrott. Frågan är om brotten ska bedömas som grova eller som vapenbrott av normal svårhetsgrad.

Åklagaren har valt att åtala Alejandro Diaz Gomez för grovt vapenbrott och har som kvalificeringsgrund åberopat att hans gärning varit av särskild farlig art eftersom han rör sig i en kriminell miljö och att det därför kan befaras att vapnet skulle komma till brottslig användning. Av utredningen framgår också med stor tydlighet att Alejandro Diaz Gomez rör i kriminella kretsar och att han själv uppfattar sig som och lever som kriminell. Det ska också beaktas att det rört sig om innehav av ett livsfarligt vapen som saknar lagligt användningsområde (se Vapenlagen, Åberg, Landgren, Kommentar publicerad i Juno). En helhetsbedömning av vad som framkommit ger vid handen att vapnet har innehaft under sådana omständigheter att det kunde befaras komma till brottslig användning och att det har förelegat uppenbar fara för att människor skulle komma att skadas. Gärningen har därmed varit av särskilt farlig art. Det vapenbrott som Alejandro Diaz Gomez gjort sig skyldig till ska därför bedömas som grovt.

Vad angår den gärning som Kemo Samathe gjort sig skyldig till så har åklagaren inte åberopat några sådana försvårande omständigheter som medför att gärningen ska bedömas som grovt brott. Det står också klart att Kemo Samathe normalt inte rör sig i kriminella miljöer och att han av missriktad lojalitet mot Alejandro Diaz Gomez förmåttss agera som förvarare av vapnet. Det finns därför inte skäl att bedöma hans gärning som annat än vapenbrott av normal svårhetsgrad. Samtidigt ska dock sägas att Kemo Samathe har varit medveten om att Alejandro Diaz Gomez ägnade sig åt kriminalitet och han måste också ha förstått att det fanns risk för att vapnet skulle komma till brottslig användning. Även det vapenbrott som Kemo Samathe gjort sig skyldig till framstår därför som förhållandevis allvarligt. Tingsrätten återkommer till detta i samband med påföljdsbestämningen.

Förverkande och bevisbeslag

Åklagarens yrkanden är lagligen grundade och ska bifallas.

Åtalspunkten 1.4

Daniel Kraljev erkännande vinner stöd av det analysresultat som åklagaren åberopat. Tingsrätten finner därför åtalet styrkt. Gärningen är att bedöma som ringa narkotikabrott.

Daniel Kraljev ska åläggas att återbetala statens kostnad för provtagning och analys med 989 kr.

Åtalet enligt bilaga 2, åtalspunkterna 2.1, 2.2, 2.3 och 3 jämte förverkandeyrkanden och fråga om ersättning för analyskostnad

De tilltalades inställning

Alejandro Diaz Gomez har förnekat den gärning som avses med åklagarens förstahandsyrkande enligt åtalspunkten 2.1. Han har däremot erkänt den gärning som beskrivs i andrahandsyrkandet. Enligt Alejandro Diaz Gomez ska denna gärning bedömas som medhjälp till vapenbrott av normalgraden. Alejandro Diaz Gomez har bestritt åklagarens förverkandeyrkande avseende en skyddsväst.

Rahim Kurtesi har angett samma inställning som Alejandro Diaz Gomez till åtalspunkten 2.1 och har således bestritt ansvar för grovt vapenbrott men underkastat sig ansvar för medhjälp till vapenbrott av normalgraden enligt åklagarens andrahandsyrkande. Han har erkänt den gärning som beskrivs i åtalspunkten 2.3. Rahim Kurtesi har förklarat att han inte har någon erinran mot det mot honom riktade yrkandet om förverkande av i beslag tagen narkotika.

Kim Lundgren Svensson har erkänt vad som lagts honom till last enligt åtalspunkten 2.1 med det tillägget att han inte utfört gärningen tillsammans och i samförstånd med någon annan. Han har vidare gjort gällande att gärningen ska bedömas som vapenbrott av normalgraden och således inte som grovt vapenbrott. Kim Lundgren Svensson har erkänt de gärningar som avses med åtalspunkterna 2.2 och 3 samt medgett de mot honom riktade yrkandena om förverkande och bevisbeslag. Gällande bevisbeslaget avseende revolver och ammunition har Kim Lundgren Svensson förklarat att han inte gör anspråk på föremålen när beslaget sedermera hävs.

Utredning

Åklagaren har åberopat den utredning som anges i stämningsansökan under rubricerade åtalspunkter, se bilaga 2.

Av utredningen framgår att polisen avvaktade med att ingripa mot Alejandro Diaz Gomez när Daniel Kraljev greps den 1 april 2020 utan fortsatte spaningsinsatsen mot honom. Från den 18 april avlyssnades flera samtal där Alejandro Diaz Gomez var i kontakt med olika personer och diskuterade vad som uppfattades vara vapenaffärer. Diskussionerna kom efterhand att konkretiseras till att gälla vad som kan tolkas som ett nytt vapen i kaliber 22 med tillhörande ammunition. Alejandro Diaz Gomez uttrycker i samtalen att den är splitter ny och att "han" vill ha 23 000 kr för den. Alejandro Diaz Gomez återkommer i senare samtal till att han erbjudits både 23 000 kr och senare även 27 000 kr för vapnet men att han gått med på att sälja för 20 000 kr. Av samtalen framgår också att vapnet skulle finnas i Helsingborg men att det senare förvaras hos Rahim Kurtesi. Alejandro Diaz Gomez har också i samtalen gett Rahim Kurtesi instruktioner om hur denne ska förfara med vapnet. Av samtalen framgår också att en person som Alejandro Diaz Gomez kallar "Räven" ska komma och hämta vapnet hos Rahim Kurtesi. Det framgår av de tilltalades uppgifter att "Räven" är identisk med Kim Lundgren Svensson. Av utredningen framgår också att polisen den 23 april 2020 höll Rahim Kurtesis lägenhet på Klostergården i Lund under uppsikt och att man kunde konstatera att Kim Lundgren Svensson anlände dit samt att även Rahim Kurtesi och Alejandro Diaz Gomez befann sig i lägenheten. När Kim Lundgren Svensson efter en stund lämnade lägenheten greps han av polis. Han hade då en revolver nedstucken i byxlinningen och en ask skarpa patroner i fickan. Efter gripandet fick Kim Lundgren Svensson lämna urinprov. Av analysen av detta framgår att Kim Lundgren Svensson använt narkotika av det slag som anges i åtalspunkten 2.2. I bilen som Kim Lundgren Svensson körde till Klostergården påträffades en burk pepparspray.

Vapnet och ammunitionen har undersökts av NFC. Av undersökningen framgår att vapnet är en revolver av fabrikat Smith & Wesson modell 17. Det är enligt NFC ett skarpt skjutvapen i kaliber .22 Long Rifle som det även går att skjuta patroner i kaliber .22 kort med. Vapnet har en roterande trumma med en laddningskapacitet på sex patroner. Revolvern har provskjutits av NFC och visat sig fungera utan anmärkning. Anslagsenergin för kulor i kaliber .22 long uppgick till ca 120 joule och för kulor i kaliber .22 kort till ca 100 joule. Av NFC's utlåtande framgår att revolvern är ett tillståndspliktigt skjutvapen och att den skarpa ammunitionen också är tillståndspliktig enligt vapenlagen.

NFC har även undersökt burken med pepparspray. Av deras utlåtande framgår att burken omfattas av tillståndsplikt enligt vapenlagen.

När Kim Lundgren Svensson gripits gjorde polisen tillslag mot Rahim Kurtesis lägenhet. I lägenheten påträffades bl.a. Rahim Kurtesi och Alejandro Diaz Gomez. Vid husrannsakan påträffade polisen den narkotika som anges i åtalspunkten 2.3.

Alejandro Diaz Gomez och Rahim Kurtesi greps inte i anslutning till tillslaget och polisen fortsatte sin övervakning. I telefonsamtal som Alejandro Diaz Gomez hade efter tillslaget berättade Alejandro Diaz Gomez att han var närvarande när polisen gjorde tillslaget. Han berättade under samtalen att Kim hade gått från lägenheten med en pistol och att Kim hade blivit tagen. Under ett samtal berättade Alejandro Diaz Gomez även att han precis hade kommit till lägenheten och att han hade förlorat pengar där.

De hörda personerna har berättat i huvudsak följande.

Rahim Kurtesi: Han har känt Alejandro Diaz Gomez i ca ett år men de umgås inte. Däremot är han barndomskamrat med Kim Lundgren Svensson. Omkring den 20

april 2020 fick han höra talas om vad som senare visade sig vara vapen. Alejandro Diaz Gomez ville att han skulle hjälpa till med det. Det blev tal om att Alejandro Diaz Gomez skulle sälja vapnet till en person som heter Valion och som kallas för ”Albanen”. Det blev dock inte något av med det eftersom Alejandro Diaz Gomez inte ville sälja till Albanen. Han var med och förmedlade kontakten mellan köpare och säljare av vapnet. Han hade inte vapnet hemma hos sig. Det sade han visserligen till Alejandro Diaz Gomez att han hade men det var bara för att han inte ville berätta för denne att vapnet fanns någon annan stans. Han hade då gett adressen till Kim Lundgren Svensson. Meningen var att Kim Lundgren Svensson skulle lämna vapnet till köparen. Det var Kim Lundgren Svenssons vän som hade vapnet hos sig. Kim Lundgren Svensson skulle hämta vapnet hos sin vän och sedan lämna det till köparen. Kim Lundgren Svensson hade en skuld till köparen. Köparen hade frågat om det fanns ”mat” till vapnet. Med det menades ammunition. Han vidarebefordrade frågan till Alejandro Diaz Gomez som svarade att han skulle få ”grejer till den”. Den 23 april 2020 skulle Alejandro Diaz Gomez träffa köparen i Arlöv där köparen bodde. Då sade han till Alejandro Diaz Gomez att komma till honom i stället och att Kim Lundgren Svensson var på väg. Han ville inte berätta var vapnet fanns och att det kanske redan överlämnats till köparen. Sedan kom Kim Lundgren Svensson och ytterligare personer till hans lägenhet. Han förmodar att personerna skulle göra upp vapenaffären. Han vet inte vad Alejandro Diaz Gomez och Kim Lundgren Svensson sade till varandra. De pratades vid ute i trapphuset. Därefter kom Alejandro Diaz Gomez upp till honom i lägenheten. De pratade inte om vapenaffären då. Strax därefter gjorde polisen tillslag i lägenheten och påträffade då en del narkotika som fanns där.

Kim Lundgren Svensson: Vid tidpunkten för gärningen hade han en narkotikaskuld på 12 000 kr som han inte kunde betala. En vän erbjöd honom ett vapen som han skulle kunna pantsätta hos långivaren och därmed bli fri från sin skuld. Vänner ville inte själv ha någon ersättning utan gav honom vapnet som gåva. Han fick inte veta några detaljer i förväg om vapnet. Han vill inte uppge vem vänner är. Han hämtade

vapnet och ammunition i Lund och körde sedan till Rahim Kurtesis lägenhet på Klostergården för att lämna tillbaka dennes bil. Han hade nämligen tidigare lånat Rahim Kurtesis bil. Han var uppe i Rahim Kurtesis lägenhet i ca en kvart. De pratade skit och han återlämnade bilnycklarna. Sedan gick han för att möta långivaren och då överlämna vapnet till denne som pant för skulden. Mötet skulle ske en bit från Lunds södra trafikplats. Långivaren visste inte att han skulle få ett vapen i stället för 12 000 kr. Han var inte i Arlöv den dagen utan hade kört direkt till Lund från sin bostad i Lönsboda. När han var på väg till mötet med långivaren så grep polis honom. Han hade rökt hasch samma dag och använt bl.a. kokain ett par dagar tidigare. Pepparsprayen hade han skaffat i självförsvarssyfte. Han hade blivit hotad på grund av narkotikaskulden.

Alejandro Diaz Gomez: En man i Helsingborg som kallas "Skalle-Per" kontaktade honom och bad om hjälp med att få bort ett vapen. Det var en revolver som Skalle-Per ville bli av med. Som han förstod det hade Skalle-Per licens på vapnet. När han i de avlyssnade samtalen pratade om vapnet låter det som att det var hans vapen men det var det inte. Skalle-Per stressade honom. Han uppgav i de avlyssnade samtalen att någon velat ge 27 000 kr för vapnet. Det gjorde han bara för att snabba på processen. Han hade fler kontakter bl.a. med Skalle-Per än de som framkommit genom avlyssningen. Han har t.ex. kommunicerat via Wicker. Han har inte själv sett vapnet utan har endast hjälpt Skalle-Per att hitta en köpare. Skalle-Per hade först vapnet i Helsingborg. Sedan åkte Skalle-Per till Arlöv och lämnade vapnet till någon. Det var meningen att han skulle få pengarna för vapnet och sedan lämna dessa till Skalle-Per. Han kände inte till att vapnet var stulet. Han har överdrivit sin roll i de avlyssnade samtalen.

David Gillfors: Han är polis och har arbetat som gruppchef inom operation Rimfrost. Operationen var inriktad bl.a. mot illegal hantering av vapen och narkotika. I samband

med operationen skedde spaning bl.a. mot Rahim Kurtesi lägenhet på Blidvädersvägen i Lund. Vid spaningen iaktogs hur Kim Lundgren Svensson kom körande. Kim Lundgren Svensson parkerade och begav sig sedan till Rahim Kurtesis lägenhet. Efter en stund anslöt ytterligare ett par personer till lägenheten. Därefter lämnade Kim Lundgren Svensson lägenheten. Det uppstod en misstanke om att Kim Lundgren Svensson gjort sig skyldig till narkotikabrott. Kim Lundgren Svensson stoppades och då upptäcktes att han hade en oladdad revolver i byxlinningen och ammunition till vapnet i en byxficka. För en van person skulle det ta kanske 5 – 10 sekunder för att ladda och avlossa skott med revolvren. Med anledning av fynden greps Kim Lundgren Svensson. Därefter togs beslut om husrannsakan i Rahim Kurtesis lägenhet. I lägenheten påträffades en mindre mängd narkotika. Vid tillslaget befann sig Rahim Kurtesi, Alejandro Diaz Gomez samt ytterligare en vuxen person och något barn i lägenheten.

Tingsrättens bedömning

Åtalspunkten 2.1 jämte i anslutning därtill framställda yrkanden om förverkande och bevisbeslag

Skuld och brottsrubricering

Av utredningen framgår att Alejandro Diaz Gomez aktivt sökt köpare till ett vapen i kaliber .22 och att han, i vart fall i förhållande till Rahim Kurtesi, förefaller självständigt diktera villkoren för vapenaffären. Det står också genom de avlyssnade samtalen klart att köpeskillingen för vapnet åtminstone initialt skulle gå till Alejandro Diaz Gomez. Av de samtal som avlyssnats efter tillslaget framgår också att Alejandro Diaz Gomez menar att han förlorade pengar på grund av att polisen grep Kim Lundgren Svensson. Det förhållandet att Kim Lundgren Svensson då han greps direkt efter det att han lämnade Rahim Kurtesis lägenhet bar precis en sådan revolver i kaliber .22

med tillhörande ammunition som konversationen mellan Alejandro Diaz Gomez, Rahim Kurtesi och andra avsett visar att Alejandro Diaz Gomez är inblandade i affären med det beslagtagna vapnet med tillhörande ammunition. Samtidigt finns det i de avlyssnade samtalen tecken på att vapnet inledningsvis fanns i Helsingborg och att försäljningen också skedde för någon annans räkning. Det finns inte heller i övrigt tillräckligt stöd för att Alejandro Diaz Gomez i detta fall fysiskt haft vapnet och ammunitionen i sin besittning eller att han haft sådan direkt rådighet över dem att han likväl kan anses ha innehaft föremålen ifråga. Han ska därför inte dömas för vapenbrott enligt förstahandsyrkandet utan för medhjälp till sådant brott i enlighet med åklagarens andrahandsyrkande. På de av åklagaren anförda skälen ska brottet rubricera som medhjälp till grovt vapenbrott.

Vad gäller åtalet mot Rahim Kurtesi och Kim Lundgren Svensson är de uppgifter de lämnat om att vapnet i själva verket förvarats hos någon i Arlov, eventuellt hos den tilltänkte köparen, och Kim Lundgren Svenssons förklaring att han fått vapnet i present för att användas som pant för en knarkskuld till sitt innehåll så föga trovärdiga att de kan lämnas helt utan avseende. Det står i stället klart att vapnet och ammunitionen någon eller några dagar före den 23 april 2020 har förts till Rahim Kurtesi lägenhet i Lund och att han förvarat föremålen där tills att Kim Lundgren Svensson hämtade dem omedelbart före gripandet. Rahim Kurtesi har således, låt vara under en kortare tid och för annans räkning, uppsåtligen och utan tillstånd därtill innehaft vapnet med tillhörande ammunition. Rahim Kurtesi ska därför dömas som gärningsman för det åtalade vapenbrottet. Tingsrätten gör samma bedömning gällande Kim Lundgren Svensson medverkan och finner således även i hans fall åtalet enligt åklagarens förstahandsyrkande styrkt.

Av de samtal som Rahim Kurtesi hade med Alejandro Diaz Gomez i anslutning till gärningen framgår med tydlighet att vapnet hanterades i en kriminell miljö och att det därför kunde befaras att det skulle komma till brottslig användning. Det är således en

omständighet som Rahim Kurtesi var väl medveten om. Den gärning som Rahim Kurtesi gjort sig skyldig till ska därför bedömas som grovt vapenbrott. Av de skäl åklagaren anfört ska även det brott som Kim Lundgren Svensson gjort sig skyldig till bedömas som grovt vapenbrott.

Förverkande av skyddsväst

Yrkandet avser en skyddsväst som togs i beslag hos Alejandro Diaz Gomez och som åklagaren begärt förverkad med stöd av bestämmelsen i 36 kap 3 § 1 p brottsbalken. För att ett sådant förverkande ska kunna ske krävs att västen ifråga på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning. Av förarbeten till lagrummet framgår att bestämmelsen främst tar sikte på föremål med utpräglad karaktär av brottsverktyg, såsom dyrkar, falska mynt etc. Vad gäller skyddsvästar så saknas hinder i nuvarande lagstiftning att inneha sådana. Vem som helst, således även personer som lever i en kriminell miljö, får således äga, inneha och använda skyddsväst. Det ska också sägas att en skyddsväst inte generellt kan anses ha en sådan utpräglad karaktär av brottsverktyg som lagrummet avser. Det har inte heller lagts fram någon bevisning som talar för att västen skulle komma till brottslig användning. Förverkandeyrkandet ska därför ogillas och beslaget hävas (se Svea Hovrätts dom 2019-03-20 i mål B 1875-19).

Bevisbeslag av revolver och ammunition

Av utredningen framgår att den aktuella revolvren med tillhörande ammunition frånstulits en person som hade tillstånd att inneha föremålen ifråga. Den personen har åtminstone tidigare gjort anspråk på det beslagtagna godset. Det är av detta skäl som åklagaren valt att inte begära föremålen förverkade. Enligt tingsrättens mening föreligger skäl att låta beslaget bestå tills domen i skuldfrågan vinner laga kraft mot Kim Lundgren Svensson. Vad som sedan ska ske med föremålen åligger det polismyndigheten att besluta om. Det bör för tydlighets skull sägas att Kim Lundgren Svensson

inte gjort anspråk på dem. Något återlämnade till honom kan därför under alla omständigheter inte komma ifråga.

Åtalspunkten 2.2 jämte fråga om ersättning för analyskostnad

Kim Lundgren Svenssons erkännande vinner stöd av det av åklagaren åberopade analysresultatet. Åtalet är därmed styrkt. Gärningen är att bedöma på det sätt som åklagaren angett, dvs. som ringa narkotikabrott. Vid denna utgång är Kim Lundgren Svensson skyldig att betala statens kostnad för provtagning och analys.

Åtalspunkten 3 jämte därtill knutet förverkandeyrkande

Kim Lundgren Svenssons erkännande vinner stöd av övrig utredning. Tingsrätten finner därför åtalet styrkt. Gärningen är att bedöma på det sätt som åklagaren angett, dvs. som vapenbrott, ringa brott. Det i anslutning till denna åtalspunkt framställda förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Åtalet enligt bilaga 2, åtalspunkt 4, jämte därtill knutet förverkandeyrkande

Den tilltalades inställning

Kim Lundgren Svensson har erkänt gärningen och medgett förverkandeyrkandet.

Utredning

Åklagaren har åberopat den utredning som anges i stämningsansökan under rubricerade åtalspunkt, se bilaga 2.

Tingsrättens bedömning

Kim Lundgren Svenssons erkännanden vinner stöd av utredningen i övrigt. Tingsrätten finner därför åtalet styrkt. Gärningen är att bedöma på det sätt som åklagaren angett, dvs. som brott mot vapenlagen. Förverkandeyrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Åtalet enligt bilaga 2, åtalspunkterna 5.1 och 5.2 jämte därtill knutna förverkandeyrkanden och anspråk på ersättning för analyskostnad

Den tilltalades inställning

Alejandro Diaz Gomez har vidgått att han för annans räkning förvarat 2 065 gram cannabisharts i sin bostad och för denna gärning underkastat sig ansvar för narkotikabrott. Han har även erkänt att han för eget bruk innehaft 0,85 gram cannabis. Alejandro Diaz Gomez har däremot förnekat att hans hantering av narkotikan skett i överlåtelsesyfte. Alejandro Diaz Gomez har vidare erkänt den gärning som beskrivs i åtalspunkten 5.2 och medgett förverkandeyrkandet.

Utredning

Åklagaren har åberopat den utredning som anges i stämningsansökan under rubricerade åtalspunkter, se bilaga 2. Av utredningen framgår att polisen den 12 maj 2020 valde att slå till mot Alejandro Diaz Gomez. Man begav sig till dennes bostad på Skarpskyttevägen i Lund. När polisen knackade på sprang Alejandro Diaz Gomez ut på toaletten och satte igång med att försöka spola ner kakor med cannabisharts i toaletten. Polisen slog då in dörren, rusade in i lägenheten och avbröt Alejandro Diaz Gomez förehavanden. Vid tillslaget togs den narkotika som beskrivs i åtalspunkten 5.1 i beslag. Den har analyserats av NFC enligt gängse metodik och har befunnits utgöra cannabisharts. Partiet har legat i kakor, delvis inpackade i plast. Utöver detta parti påträffade polisen även en mindre mängd marijuana som låg i en tuggummipåse i Alejandro Diaz Gomez skrivbord. Vid husrannsakan påträffades bl. a. en våg, en vakuumförpackningsmaskin och diverse emballage. Efter gripandet fick Alejandro Diaz Gomez lämna urinprov. Vid analys framkom att provet innehöll THC.

Alejandro Diaz Gomez har berättat i huvudsak följande. Det var en kille som bad honom att förvara narkotika ett par dagar. Han skulle få 10 000 kr för besväret. Det var inte så att han skulle sälja något av narkotikan. Marijuana som polisen fann i

hans skrivbord var hans egen. Den skulle han använda själv. Killen som lämnade cannabishartsen sa att den var av dålig kvalitet. Han provrökte en liten bit och tyckte att den var dålig.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen framgår att Alejandro Diaz Gomez vid gärningstillfället innehaft drygt två kilo cannabisharts och att han i lägenheten även hade material och redskap som kan användas vid omförpackning och vägning av narkotika. Mängden narkotika, förekomsten av våg, vakuummaskin och emballage talar med stor styrka för att Alejandro Diaz Gomez innehaft narkotikan i försäljningssyfte. Det förhållandet att Alejandro Diaz Gomez vid tillslaget omedelbart försökte göra sig av med narkotikapartiet genom att spola ner det på toaletten talar också för att det var hans egen narkotika som han hanterade och mot att han enbart förvarade narkotikan för annans räkning. Bevisningen mot Alejandro Diaz Gomez väger så tungt att det får anses åligga honom att ge en rimlig och kontrollerbar alternativ förklaring. Någon sådan förklaring har Alejandro Diaz Gomez inte lämnat utan endast hänvisat till en kille som han inte vill namnge.

Tingsrätten finner mot denna bakgrund åtalet enligt åtalpunkten 5.1 i sin helhet styrkt. Det är således klarlagt att Alejandro Diaz Gomez förvärvat narkotikapartiet om 2 065 gram cannabisharts i överlåtelse syfte och att han sedan innehaft detta parti jämte 0,85 gram cannabis i sin bostad. Gärningen är att bedöma på det sätt som åklagaren angett, dvs som narkotikabrott av normalgraden. Det ska tilläggas att det inte har gjorts någon haltbestämning av narkotikan men det har inte heller framkommit något som tyder på att cannabishartsen skulle vara av annat än normal kvalitet. Detta kommer tingsrätten också att utgå från vid straffvärdebestämningen.

De till åtalpunkten 5.1 knutna förverkandeyrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Åtalet enligt åtalpunkten 5.2 är styrkt genom Alejandro Diaz Gomezs erkännande och det av åklagaren åberopade analysbeskedet. Gärningen är att bedöma som ringa narkotikabrott. Vid denna utgång är Alejandro Diaz Gomez skyldig att betala statens kostnad för provtagning och analys.

Åtalet enligt bilaga 2, åtalpunkt 6, jämte därtill knutet förverkandeyrkande

Den tilltalades inställning

Alejandro Diaz Gomez har vidgått de faktiska omständigheter som åklagaren lagt honom till last men har bestritt ansvar för brott under åberopande av bristande uppsåt. Han har medgett förverkandeyrkandet.

Utredning

Åklagaren har åberopat den utredning som anges i stämningsansökan under rubricerad åtalpunkt, se bilaga 2. Av utredningen framgår att vid tillslaget mot Alejandro Diaz Gomez bostad den 12 maj 2020 påträffade polisen i en diskmaskin tre pyrotekniska bomber. De pyrotekniska bomberna har undersökts av polisens bombtekniker. Av undersökningen framgår att bomberna, som är sk stjärnbomber, saknar CE-märkning. Sådana bomber ingår normalt som en del av en fyverkeripjäs. De ligger då förpackade i nedre delen av ett kraftigt papprör. När en sådan pjäs avfyras antänds en stubin i rörets övre del. Via en övergång till en snabbstubin antänds sedan en drivladdning av svartkrut i rörets nedre del. Krutgaserna skjuter sedan upp bomben till hög höjd där en krevadladdning i bombens innandöme exploderar och antänder ett stort antal effektkulor.

Alejandro Diaz Gomez har berättat i huvudsak följande. Han köpte bomberna på ett lager i december förra året för att ha som nyårsfyverkerier. Han visste inte om att man skulle ha tillstånd för att inneha bomberna. När han i avlyssnade samtal pratat

om bomber så avsåg han inte fyrverkerierna. Diskmaskinen som han förvarade fyrverkeripjäserna i är trasig.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen framgår att Alejandro Diaz Gomez på i åtalet angiven tid och plats har innehått tre pyrotekniska bomber utan att ha erforderligt tillstånd. Åtalet är därmed i objektivt avseende styrkt. Det förhållandet att de beslagtagna objekten inte utgörs av hela fyrverkeripjäser utan endast av de mest explosiva delarna samt till att Alejandro Diaz Gomez förvarat dem gömda i en diskmaskin talar med styrka för att han inte anskaffat bomberna för att använda som fyrverkerier och att han insett att han saknade rätt att inneha bomberna ifråga. I samma riktning talar det förhållandet att han i avlyssnade samtal under våren 2020 hotat att använda bomber mot personer. Tingsrätten finner mot denna bakgrund utrett att Alejandro Diaz Gomez i juridisk mening begått gärningen med uppsåt. Han ska därför dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor i enlighet med åtalspunkten 6.

Påföljd

Alejandro Diaz Gomez

Alejandro Diaz Gomez fälls till ansvar för grovt vapenbrott, medhjälp till grovt vapenbrott, narkotikabrott, ringa narkotikabrott samt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. Båda vapenbrotten, således även det där Alejandro Diaz Gomez enbart fälls för medhjälp, har ett straffvärde motsvarande två års fängelse. Straffvärdet för narkotikabrottet uppgår till ett års fängelse. Övriga brott saknar nämnvärd betydelse för påföljdsbestämningen. Det sammanvägda straffvärdet motsvarar fängelse i tre år. Vapenbrotten och narkotikabrottet är gärningar av allvarlig art. Med hänsyn härtill samt till det höga sammanvägda straffvärdet kan för Alejandro Diaz Gomez

del annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Det saknas skäl att vid straffmätningen frånga brottslighetens straffvärde. Tingsrätten bestämmer därför påföljden för Alejandro Diaz Gomez till fängelse tre år.

Daniel Kraljev

Daniel Kraljev fälls till ansvar för narkotikabrott, brott mot knivlagen samt tre fall av ringa narkotikabrott. Brottslighetens sammanvägda straffvärde ligger på strax under två månaders fängelse. Daniel Kraljev förekommer under flera avsnitt i belastningsregistret och dömdes senast av Göteborgs tingsrätt den 11 augusti 2020 för stöld till skyddstillsyn. Här aktuell brottslighet utgör i förhållande till den domen sk. nyupptäckt brottslighet och skulle inte ha haft nämnvärd betydelse för påföljden om brottsligheten varit uppe till prövning i den tidigare domen. Den tidigare ådömda skyddstillsynen ska därför avse även här aktuella brott.

Kemo Samathe

Kemo Samathe har gjort sig skyldig till vapenbrott. Detta brott är visserligen att hänföra till vapenbrott av normalgraden men framstår som ett förhållandevis allvarligt sådant brott. Enligt tingsrättens mening har brottet ett straffvärde motsvarande fängelse i nio månader. Brottet är av sådan art att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Kemo Samathe är tidigare ostraffad och lever under ordnade förhållanden. Skäl att ådöma Kemo Samathe en ingripande frivårdspåföljd, som eventuellt hade kunnat ersätta ett fängelsestraff saknas. Inte heller i övrigt föreligger tillräckliga skäl att frånga normalpåföljden för brottet. Det föreligger inte heller skäl att vid straffmätningen frånga brottslighetens straffvärde. Tingsrätten bestämmer därför påföljden för Kemo Samathe till fängelse nio månader.

Rahim Kurtesi

Rahim Kurtesi fälls till ansvar för grovt vapenbrott och för narkotikabrott. Brottslighetens straffvärde, som i detta fall helt får bestämmas av vapenbrottet, motsvarar

fängelse två år. Med hänsyn till det höga straffvärdet och till brottslighetens allvarliga art kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Det saknas skäl att vid straffmätningen frångå brottslighetens straffvärde. Tingsrätten bestämmer därför påföljden för Rahim Kurtesi till fängelse två år.

Kim Lundgren Svensson

Kim Lundgren Svensson fälls till ansvar för grovt vapenbrott, ringa vapenbrott, brott mot vapenlagen och ringa narkotikabrott. Brottslighetens straffvärde, som i detta fall i huvudsak bestäms av det grova vapenbrottet, motsvarar fängelse i drygt två år. Med hänsyn till det höga straffvärdet och till brottslighetens allvarliga art kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Kim Lundgren Svensson förekommer under 22 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 15 maj 2020 för vapenbrott, narkotikabrott och diverse trafikbrott till fängelse ett år. Den domen har överklagats. I förhållande till sistnämnda dom utgör här aktuell brottslighet nyupptäckta brott. Det saknas förutsättningar att låta den tidigare utdömda påföljden omfatta nu aktuell brottslighet. Således ska en ny påföljd bestämmas för här aktuella brott. När påföljden bestäms har rätten att iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha utdömts för den samlade brottsligheten. Enligt tingsrättens mening bör påföljden för Kim Lundgren Svensson därför bestämmas till fängelse ett år och sex månader.

Häktning

Alejandro Diaz Gomez, Rahim Kurtesi och Kim Lundgren Svensson har alla gjort sig skyldiga till brott för vilket inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Det föreligger för envar av dem risk för att de fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det är därför inte uppenbart att skäl för häktning saknas beträffande någon av dem. Alejandro Diaz Gomez, Rahim Kurtesi och Kim Lundgren Svensson ska därför alla vara häktade tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

LUNDS TINGSRÄTT

DOM
2020-08-19B 1792-20
B 2199-20

Brottmålsenhet

Vid huvudförhandlingens avslutande, den 7 augusti 2020, försatte tingsrätten Daniel Kraljev på fri fot och upphävde tingsrätten åklagarens tillstånd att meddela Alejandro Diaz Gomez, Rahim Kurtesi och Kim Lundgren Svensson restriktioner.

Övrigt

Då fängelse ingår i straffskalan för brott som de tilltalade döms för ska envar av dem åläggas att betala en avgift om 800 kr enligt lagen om brottsofferfond.

Försvarens ersättningsanspråk är skäligen och ska bifallas. Dessa kostnader ska stanna på staten. För tydlighets skull kan påpekas att Mats Håkansson ersätts för Ingrid Olssons arbete och tidsspillan som om han utfört det själv och inte, som han yrkat, i form av ersättning för utlägg.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 3 (TR-01)

Överklagande ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge och ges in till tingsrätten senast den 9 september 2020.

På tingsrättens vägnar

Torbjörn Nordenson

I avgörandet har nämnd deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19850730-6515	Datum för dom/beslut 2020-08-19
Efternamn Diaz Gomez	Förnamn ALEJANDRO Jonathan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-12	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 75 221 00 Lund	Tingsrättsplatsen 2	046-16 03 05 E-post: b.lunds.tingsratt@dom.se www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.		måndag - fredag 08:00-16:00

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19930915-4756	Datum för dom/beslut 2020-08-19
Efternamn Lundgren Svensson	Förnamn KIM Steve

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19860323-5139	Datum för dom/beslut 2020-08-19
Efternamn Kraljev	Förnamn Daniel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-01	2020-08-07
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 75 221 00 Lund	Tingsrättsplatsen 2	046-16 03 05 E-post: b.lunds.tingsratt@dom.se www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.		måndag - fredag 08:00-16:00



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19860911-3959	Datum för dom/beslut 2020-08-19
Efternamn Samateh	Förnamn Pah KEMO

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-04	2020-06-02
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 75 221 00 Lund	Tingsrättsplatsen 2	046-16 03 05 E-post: b.lunds.tingsratt@dom.se www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.		måndag - fredag 08:00-16:00



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19880619-7755	Datum för dom/beslut 2020-08-19
Efternamn Kurtesi	Förnamn Rahim

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

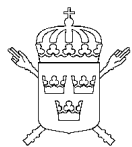
- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 75 221 00 Lund	Tingsrättsplatsen 2	046-16 03 05 E-post: b.lunds.tingsratt@dom.se www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.		måndag - fredag 08:00-16:00



Lunds tingsrätt
B 1792-20

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2020-04-27
MÅLNR: B 1792-20
AKTBIL: 19

Stämningsansökan

Tilltalade

Daniel Kraljev (19860323-5139)

Ansvarsyrkanden m.m.

1 NARKOTIKABROTT

5000-K1160021-19

Daniel Kraljev har olovligen innehaft 0,73 gram kokain, 25 tabletter diazepam och 30 tabletter Zopiklon, som är narkotika. Det hände den 16 september 2019 på Nolehultsvägen, Göteborgs stad.

Daniel Kraljev begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Daniel Kraljev enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2019-5000-BG99854.1

2019-5000-BG99854.2

2019-5000-BG99854.3.

2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1160021-19

Daniel Kraljev har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände den 16 september 2019 eller kort tid dessförinnan på Nolehultsvägen, Göteborgs stad eller annan plats i landet.

Daniel Kraljev begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 839 kronor.

3 BROT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL

5000-K1160021-19

Daniel Kraljev har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 16 september 2019 på Nolehultsvägen, Göteborgs stad.

Daniel Kraljev begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Daniel Kraljev enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2019-5000-BG99854.4.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Daniel Kraljev** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 15-16)
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 4-6)
3. Fotografi av kniv (förundersökningsprotokoll s.10)

4 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1227363-19

Daniel Kraljev har olovligen innehaft 4 tabletter ecstasy, som är narkotika. Det hände den 30 september 2019 på Norumshöjd, Göteborg, Göteborgs stad.

Daniel Kraljev begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Daniel Kraljev enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2019-5000-BG106023.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Daniel Kraljev** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 7)
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 3)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 30 min.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Södra Skånes åklagarkammare
Kammaråklagare Anders Stridh

Stämningsansökan

2020-07-17

Sida 1(10)
Handling 441
Ärende AM-48097-20
Handläggare 302-5

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Lunds tingsrätt
B 1792-20

Häktat mål

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2020-08-10
MÅLNR: B 1792-20
AKTBIL: 106

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2020-08-11
MÅLNR: B 1792-20
AKTBIL: 107

Stämningsansökan

Tilltalade

Daniel Kraljev (19860323-5139)

Företräds av advokat Helena Svensson.

- Gripen 2020-04-01, Anhållen 2020-04-01, Häktad 2020-04-03.

Alejandro Jonathan Diaz Gomez (19850730-6515)

Företräds av advokat Sven Jernryd.

- Anhållen i frånvaro 2020-05-11, Gripen 2020-05-12, Häktad 2020-05-15.

Rahim Kurtesi (19880619-7755)

Företräds av advokat Mats Håkansson.

- Anhållen i frånvaro 2020-05-12, Gripen 2020-05-14, Häktad 2020-05-15.

Kim Steve Lundgren Svensson (19930915-4756)

Företräds av advokat Mats Molander.

- Gripen 2020-04-23, Anhållen 2020-04-24, Häktad 2020-04-25.

Pah Kemo Samateh (19860911-3959)

Företräds av advokat Susanne Bergmyr.

- Anhållen i frånvaro 2020-05-03, Gripen 2020-05-04, Häktad 2020-05-07,
Frigiven 2020-06-02.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 GROVT VAPENBROTT (Alejandro Diaz Gomez)

5000-K389779-20

Alejandro Diaz Gomez har i vart fall sedan slutet av februari 2020 i Lund innehaft ett skarpt skjutvapen utan att ha rätt till det. Den 5 mars 2020 har han lämnat över vapnet till Kemo Samateh för förvaring (se åp 1.2) och då tillsammans och i samförstånd med honom innehaft vapnet fram till den 1 april 2020. Den 1 april 2020 har Diaz Gomez per telefon instruerat Samateh att lämna över vapnet till Daniel Kraljev, och samtidigt instruerat Kraljev att bege sig till Samatehs bostad för att hämta vapnet. Kraljev har därefter mött upp Samateh utanför Samatehs bostad där överlämningen av vapnet har skett. Kraljev har sedan han begett sig från platsen stoppats och kontrollerats av polis varvid vapnet påträffades och togs i beslag (se åp 1.3).

Brottet bör bedömas som grovt då gärningen varit av särskild farlig art eftersom Diaz Gomez rör sig i en kriminell miljö och det kan befaras att vapnet skulle komma till brottslig användning.

Det var mellan den 28 februari 2020 och den 1 april 2020 i Lund, Lunds kommun.

* Alejandro Diaz Gomez begick gärningen med uppsåt. / på uppdrag av Anders Stridh
Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

1.2 VAPENBROTT (Kemo Samateh)

5000-K389779-20

Kemo Samateh har innehaft vapnet som avses i åtalspunkten 1.1. utan att ha rätt till det. Det var mellan den 5 mars 2020 och den 1 april 2020 på Måsvägen, Lund, Lunds kommun.

Kemo Samateh begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)

1.3 GROVT VAPENBROTT (Daniel Kraljev)

5000-K389779-20

Daniel Kraljev har innehaft vapnet som avses i åtalspunkten 1.1 utan att ha rätt till det. Det var den 1 april 2020 i Lund, Lunds kommun.

Brottet bör bedömas som grovt dels eftersom Kraljev burit vapnet på allmän plats, dels eftersom gärningen varit av särskild farlig art då Kraljev rör sig i en kriminell miljö och det kan befaras att vapnet skulle komma till brottslig användning, och eftersom Kraljev vid tillfället var påverkad av narkotika.

Daniel Kraljev begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

1.4 RINGA NARKOTIKABROTT (Daniel Kraljev)

5000-K390061-20

Daniel Kraljev har olovligen använt kokain, som är narkotika. Det hände den 1 april 2020 eller dagarna dessförinnan i Lund, Lunds kommun.

Daniel Kraljev begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 989 kronor.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen pistol och magasin förverkas från Alejandro Diaz Gomez och Daniel Kraljev enligt 9 kap 5 § vapenlagen:
2020-5000-BG40234.1 (pistol)
2020-5000-BG40234.2 (magasin).
2. Det yrkas att beslaget av påsar, beslaget hos Daniel Kraljev och Alejandro Diaz Gomez, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2020-5000-BG40234.3
2020-5000-BG40234.4. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med de tilltalade **Daniel Kraljev, Kemo Samateh och Alejandro Diaz Gomez**.
2. Förhör med vittnet inspektör **Stefan Kjellberg** dels angående hans generella iakttagelser av Kraljev under mars 2020, dels angående hans iakttagelser av mötet mellan Kraljev och Samateh den 1 april 2020 till styrkande av att Kraljev kontinuerligt vistats hos Diaz Gomez under aktuell period och att Samateh lämnade över påsen med vapnet till Kraljev.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 54, 80-85) för att bevisa att vapnet med magasin tagits i beslag från Kraljev och hur vapnet ser ut.
2. Vapenundersökning (förundersökningsprotokoll s. 70-74) för att bevisa att det rör sig om ett tillståndspliktigt skarpt skjutvapen.

3. Sms och telefonsamtal mellan Diaz Gomez och Samateh mellan den 28 februari 2020 - 1 april 2020 (transkription förundersökningsprotokoll s. 87-139) för att bevisa att Diaz Gomez innehaft och lämnat över vapnet till Samateh och att Diaz Gomez den 1 april 2020 har instruerat Samateh att lämna över vapnet till Kraljev. Samtalen medtas av åklagaren till huvudförhandlingen. Uppspelningstid ca 30 minuter.
4. Telefonsamtal mellan Kraljev och annan person (transkription förundersökningsprotokoll s. 104) för att bevisa att Kraljev rör sig i en kriminell miljö och att det kan befaras att vapnet skulle komma till brottslig användning. Samtalet medtas av åklagaren till huvudförhandlingen.
5. Spaningsfilm för att bevisa omständigheterna kring överlämnandet av vapnet från Samateh till Kraljev. Medtas av åklagaren till huvudförhandlingen.
6. Analysresultat (förundersökningsprotokoll 5000-K390061-20 s. 2-3) för att bevisa att Kraljev intagit narkotika.

2.1 GROVT VAPENBROTT (Alejandro Diaz Gomez, Rahim Kurtesi och Kim Lundgren Svensson)

5000-K477857-20

Alejandro Diaz Gomez, Kim Lundgren Svensson och Rahim Kurtesi har tillsammans och i samförstånd eller var för sig innehaft ett skarpt skjutvapen med tillhörande ammunition utan att ha rätt till det enligt nedan.

Diaz Gomez har innehaft vapnet dagarna innan den 23 april 2020 och i telefonsamtal med bland annat Kurtesi sökt en köpare till vapnet. Diaz Gomez har någon gång under nämnda dagar, antingen själv eller genom någon annan, lämnat över vapnet till Kurtesi som därefter haft vapnet i sin bostad på Blidvädersvägen i Lund, tillsammans och i samförstånd med Diaz Gomez. Diaz Gomez har i fortsatta samtal med Kurtesi instruerat honom till vem och för vilket pris vapnet skulle säljas. Den 23 april 2020 har Lundgren Svensson besökt Kurtesi i bostaden på Blidvädersvägen varvid Kurtesi har lämnat över vapnet och ammunitionen till Lundgren Svensson. Lundgren Svensson har kort därefter stoppats och kontrollerats av polis. Lundgren Svensson har då haft vapnet nedstoppat i byxlinningen och haft tillhörande ammunition i en byxficka.

Det var den 23 april 2020 i Lund, Lunds kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskild farlig art då vapnet hanterats i en kriminell miljö och det kan befaras att vapnet skulle komma till brottslig användning.

Brottet bör beträffande Lundgren Svensson vidare bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts på allmän plats, vapnet burits dolt och lättillgängligt och då Lundgren Svensson vid tillfället var påverkad av narkotika.

Alejandro Diaz Gomez, Kim Lundgren Svensson och Rahim Kurtesi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT VAPENBROTT (DIAZ GOMEZ)

I vart fall har Diaz Gomez främjat gärningen ovan med råd eller dåd genom att instruera Kurtesi till vem och för vilket pris vapnet skulle säljas. Diaz Gomez begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) och 23 kap 4 § brottsbalken

2.2 RINGA NARKOTIKABROTT (Kim Lundgren Svensson)

5000-K478147-20

Kim Lundgren Svensson har olovligen använt kokain, cannabis, diazepam och alprazolam, som är narkotika. Det hände den 23 april 2020 på okänd plats, Sverige.

Kim Lundgren Svensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 939 kronor.

2.3 NARKOTIKABROTT (Rahim Kurtesi)

5000-K478174-20

Rahim Kurtesi har olovligen innehaft 3,16 gram kokain, 0,57 gram cannabisharts och 1,73 gram cannabis, som är narkotika. Det hände den 23 april 2020 på Blidvädersvägen 4 N, Lund, Lunds kommun.

Rahim Kurtesi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

P. RAHIM KURTESI
och Rahim Kurtesi
för okänd säljare
räkning hitta en
kopare av vapnet
och förhandla
med koparen om
priset på vapnet
och vidare genom
att meddela koparen
eller mellanhänder
av vapnet var
vapnet fanns att
hitta.

Justerat av
åkl. vid huf
TW

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen skyddsväst förverkas från Alejandro Diaz Gomez enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken: 2020-5000-BG58589.1.
2. Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Rahim Kurtesi enligt 6 § narkotikastrafflagen:
2020-5000-BG50049.1
2020-5000-BG50049.2
2020-5000-BG50049.3.
3. Det yrkas att ~~i beslag tagen revolver och ammunition~~ förverkas från Kim Lundgren Svensson enligt 9 kap 5 § vapenlagen!
2020-5000-BG50039.1
2020-5000-BG50039.2.

H beslaget av
revolver och
ammunition, beslaget
taget från Kim
Lundgren Svensson,
ska bestämmas
däremot i skuld
frågan har
vunnit laga kraft.
Justerat av
Åkl. vid Huf
DN

Muntlig bevisning

1. Förhör med de tilltalade **Alejandro Diaz Gomez, Kim Lundgren Svensson och Rahim Kurtesi**.
2. Förhör med vittnet polisassistenten **David Gillfors** angående iakttagelser och ingripandet mot Lundgren Svensson och efterföljande husrannsakan hos Kurtesi för att bevisa omständigheterna däromkring.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 174) för att bevisa att vapnet och ammunition tagits i beslag från Lundgren Svensson.
2. Vapenundersökning (förundersökningsprotokoll s. 170-173) för att bevisa att det rör sig om ett tillståndspliktigt skarpt skjutvapen och att ammunitionen passar till vapnet.
3. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 178) för att bevisa att Diaz Gomez rör sig i en kriminell miljö.
4. Bilder från Lundgren Svenssons telefon (förundersökningsprotokoll s. 37-46) för att bevisa att Lundgren Svensson rör sig i en kriminell miljö.
5. Analysresultat (förundersökningsprotokoll 5000-K478147-20 s. 6-7) för att bevisa att Lundgren Svensson intagit narkotika.
6. Beslagsprotokoll, bilder och analysbesked (förundersökningsprotokoll s. 2-10) för att bevisa att Kurtesi innehaft narkotika och att vapnet hanterats i en kriminell miljö.

7. Telefonsamtal och sms mellan Diaz Gomez och Kurtesi samt mellan Diaz Gomez och andra personer (transkription s. 50-125) för att bevisa att Diaz Gomez sökt köpare till vapnet, att vapnet lämnats över till Kurtesi som sedan haft vapnet, att Diaz Gomez gett Kurtesi instruktioner kring vapnet, att det var Diaz Gomez vapen och att Diaz Gomez rör sig i en kriminell miljö och det kan befaras att vapnet skulle komma till brottslig användning. Samtalen medtas av åklagaren till huvudförhandlingen. Uppspelningstid ca 1 timme.

3 VAPENBROTT, RINGA BROTT (Kim Lundgren Svensson)

5000-K478147-20

Kim Lundgren Svensson har innehaft en burk pepparspray utan att ha rätt till det. Det var den 23 april 2020 i hans fordon på Blidvädersvägen, Lund, Lunds kommun.

Kim Lundgren Svensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen pepparspray förverkas från Kim Lundgren Svensson enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2020-5000-BG50046.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Kim Lundgren Svensson**.

Övrig bevisning

Beslagsprotokoll och undersökning (förundersökningsprotokoll s. 11-13) för att bevisa att Lundgren Svensson innehaft tillståndspliktig pepparspray.

4 BROTT MOT VAPENLAGEN (Kim Lundgren Svensson)

5000-K477857-20

Kim Lundgren Svensson har utan tillstånd innehaft 81 skarpa kulpatroner. Gärningen upptäcktes vid husrannsakan den 13 maj 2020 på Dalbyvägen 38, Arlöv, Burlövs kommun.

Kim Lundgren Svensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2020

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen ammunition förverkas från Kim Lundgren Svensson enligt 9 kap 5 § vapenlagen avseende 81 skarpa kulpatroner och enligt 36 kap 3 § brottsbalken avseende en helmantlad kula av metall: 2020-5000-BG59045.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Kim Lundgren Svensson**.

Övrig bevisning

Beslagsprotokoll och undersökning (förundersökningsprotokoll s. 165-167, 192) för att bevisa att Lundgren Svensson innehaft tillståndspliktig ammunition.

5.1 NARKOTIKABROTT (Alejandro Diaz Gomez)

5000-K556508-20

Alejandro Diaz Gomez har på okänd tid och plats olovligen i överlåtelsesyfte förvärvat i vart fall 2 065 gram cannabisharts, som är narkotika. Nämnd narkotika har han sedan tillsammans med 0,85 gram cannabis olovligen innehaft i sin bostad den 12 maj 2020 på Skarpskyttevägen 24 A, Lund, Lunds kommun.

Alejandro Diaz Gomez begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 3 p narkotikastrafflagen (1968:64)

5.2 RINGA NARKOTIKABROTT (Alejandro Diaz Gomez)

5000-K556508-20

Alejandro Diaz Gomez har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 5 maj 2020 och den 12 maj 2020 i Lund, Lunds kommun.

Alejandro Diaz Gomez begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 839 kronor.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika med emballage samt våg förverkas från Alejandro Diaz Gomez enligt 6 § narkotikastrafflagen:
2020-5000-BG58492.1-5 (narkotika och emballage)
2020-5000-BG58492.6 (våg)
2020-5000-BG58492.7 (emballage)
2020-5000-BG58492.11 (emballage).

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Alejandro Diaz Gomez**.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll och analysbesked (förundersökningsprotokoll s. 216-218, 251-254) för att bevisa att narkotikan tagits i beslag hos Diaz Gomez.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 255-256) och informationsblad från Rättsmedicinalverket (förundersökningsprotokoll s. 257-258) för att bevisa att Diaz Gomez intagit narkotika.

6 BROT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR (Alejandro Diaz Gomez)

5000-K556536-20

Alejandro Diaz Gomez har utan tillstånd innehaft tre pyrotekniska bomber som är explosiva varor. Det hände den 12 maj 2020 på Skarpskyttevägen 24 A, Lund, Lunds kommun.

Alejandro Diaz Gomez begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 29 § 2 st 2 p lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna tre pyrotekniska bomber ska förverkas från Alejandro Diaz Gomez enligt 31 § lag (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor: 2020-5000-BG58478.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Alejandro Diaz Gomez**.

Övrig bevisning

PM, beslagsprotokoll och fotografier på de pyrotekniska bomberna (förundersökningsprotokoll s. 197-211) för att bevisa att de anträffades hos Diaz Gomez och att de är tillståndspliktiga.

Handläggning

Ärendet har hanterats i två olika mål hos tingsrätten, B 1792-20 och B 2199-20.

Daniel Kraljev är häktad för vapenbrott av normalgraden. Åtal väcks mot honom avseende grovt vapenbrott. Det är fråga om samma gärning.

Beräknad tidsåtgång: 2 1/2 dagar.

Dag 1 - Åtalspunkten 1. Vittnet bör kunna kallas till kl. 14.00.

Dag 2 - Åtalspunkterna 2-6. Vittnet i åp 2 bör kunna kallas till kl. 15.00

Dag 3 - Personalia och slutanföranden.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 13

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-10-21
Malmö

Aktbilaga 62
Mål nr. B 2791-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19850730-6515	Datum för dom/beslut 2020-10-21
Efternamn Diaz Gomez	Förnamn ALEJANDRO Jonathan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-12	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 385719

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattenskanblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 13

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-10-21
Malmö

Aktbilaga 63
Mål nr. B 2791-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19860323-5139	Datum för dom/beslut 2020-10-21
Efternamn Kraljev	Förnamn Daniel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-01	2020-08-07
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 385720

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattenskanblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 13

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-10-21
Malmö

Aktbilaga 64
Mål nr. B 2791-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19860911-3959	Datum för dom/beslut 2020-10-21
Efternamn Samateh	Förnamn Pah KEMO

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-04	2020-06-02
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 385721

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se Webb: www.hovrattenskanablekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		måndag–fredag 08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se