



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 31

DOM
2016-01-25
Malmö

Mål nr
B 3002-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Blekinge tingsrätts dom den 12 november 2015 i mål nr B 1603-15; se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Ulrika Grenerfors
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona

Klagande och motpart (Målsägande)

Krister Gadd

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Torgny Palm genom substitution företrädd av
jur. kand. Samuel Ålov
Advokatbyrån Palm & Nilsson Handelsbolag
Högabergsgatan 3
371 34 Karlskrona

Klagande och motpart (Tilltalad)

JAN Håkan Bertil Folinder, 750729-3392
Frihetsberövande: Häktad
Adress saknas

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Thomas Magnusson
Thomas Magnusson Advokatbyrå AB
Box 186
391 22 Kalmar

SAKEN

Grovt rån, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Thomas Magnusson får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 154 828 kr, varav 47 628 kr avser arbete, 60 750 kr tidsspillan, 15 484 kr utlägg och 30 966 kr mervärdesskatt.

Dok.Id 267725

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se	040-783 11	måndag – fredag 08:00-16:00

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3

DOM
2016-01-25

B 3002-15

Torgny Palm får för biträdet åt målsäganden i hovrätten ersättning av allmänna medel med 71 691 kr, varav 31 752 kr avser arbete, 20 542 kr tidspillan, 5 059 kr utlägg och 14 338 kr mervärdesskatt.

Kostnaden för försvaret och biträdet åt målsäganden i hovrätten ska staten svara för.

Jan Folinder ska vara häktad till dess att hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3

DOM
2016-01-25

B 3002-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Blekinge tingsrätts dom den 12 november 2015 i mål nr B 1603-15; se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Ulrika Grenerfors
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona

Klagande och motpart (Målsägande)

Krister Gadd

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Torgny Palm genom substitution företrädd av
jur. kand. Samuel Älv
Advokatbyrån Palm & Nilsson Handelsbolag
Högabergsgatan 3
371 34 Karlskrona

Klagande och motpart (Tilltalad)

SUSANNE Anita Fredriksson-Videgren, 681011-3321
Frihetsberövande: Häktad
Adress saknas

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Björn Lindmark genom substitution före-
trädd av advokat Sanna Herlin
Tre Advokater HB
Stortorget 29
211 34 Malmö

SAKEN

Grovt rån, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut med den ändringen att Krister Gadds yrkande om bättre rätt till ett mindre traskåp ogillas. Beslaget (2015-5000-BG71083-55) hävs. I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Beslagen i övrigt ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Björn Lindmar får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 108 349 kr, varav 57 635 kr avser arbete, 24 528 kr tidsspillan, 4 516 kr utlägg och 21 670 kr mervärdesskatt.

Angående ersättning till målsägandebiträdet, se s. 2.

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3

DOM
2016-01-25

B 3002-15

Kostnaden för försvaret och biträdet åt målsäganden i hovrätten ska staten svara för.

Susanne Fredriksson-Videgren ska vara häktad till dess att hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3

DOM
2016-01-25

B 3002-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Blekinge tingsrätts dom den 12 november 2015 i mål nr B 1603-15, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Ulrika Grenerfors
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona

Klagande och motpart (Målsägande)

Krister Gadd

Ombud och målsägandebitråde: Advokat Torgny Palm genom substitution företrädd av
jur. kand. Samuel Ålöv
Advokatbyrån Palm & Nilsson Handelsbolag
Högabergsgatan 3
371 34 Karlskrona

Klagande och motpart (Tilltalad)

Daniel Johansson, 920715-0211
Frihetsberövande: Häktad
Lindblomsvägen 86 Lgh 1004
372 33 Ronneby

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Olof Wettermark
Advokatbyrån Olof Wettermark AB
Box 1139
269 22 Båstad

SAKEN

Grovt rån, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Olof Wettermark får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 86 470 kr, varav 43 659 kr avser arbete, 20 655 kr tidsspillan, 5 178 kr utlägg och 16 978 kr mervärdesskatt.

Angående ersättning till målsägandebiträdet, se s. 2.

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3

DOM
2016-01-25

B 3002-15

Kostnaden för försvaret och biträdet åt målsäganden i hovrätten ska staten svara för.

Daniel Johansson ska vara häktad till dess att hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN, M.M.

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer envar av Jan Folinder, Susanne Fredriksson-Videgren och Daniel Johansson till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten gjort och därvid bestämmer fängelsestraffet för Jan Folinder och Susanne Fredriksson-Videgren till, i vart fall, fem år och för Daniel Johansson till, i vart fall, sju år. Åklagaren har vidare yrkat att hovrätten tillerkänner Krister Gadd bättre rätt till ett i beslag taget träskåp (2015-5000-BG71083-55).

Krister Gadd har yrkat att hovrätten bifaller hans vid tingsrätten förda skadeståndstalan innebärande förpliktande för Jan Folinder, Susanne Fredriksson-Videgren och Daniel Johansson att solidariskt till honom utge 181 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 juni 2015 till dess att betalning sker. Av beloppet avser 170 000 kr ersättning för kränkning och 11 000 kr ersättning för sveda och värk.

Jan Folinder har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och till följd därav befriar honom från skyldigheten att utge skadestånd till Krister Gadd.

Susanne Fredriksson-Videgren har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och till följd därav befriar henne från skyldigheten att utge skadestånd till Krister Gadd. Hon har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden mildrar påföljden och bestämmer skadeståndet till vitsordade 47 500 kr, varav 40 000 kr avser ersättning för kränkning och 7 500 kr ersättning för sveda och värk.

Daniel Johansson har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och till följd därav befriar honom från skyldigheten att utge skadestånd till Krister Gadd. I andra hand har han yrkat att hovrätten rubricerar gärningen som rån av normalgraden och, under alla förhållanden, sätter ner såväl fängelsestraffets längd som skadeståndet.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Åklagaren har upplyst att tingsrättens bedömning av åtalet för synnerligen grov miss-handel godtas.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har i de överklagade delarna i allt väsentligt tagit del av samma utredning som tingsrätten. Därutöver har i hovrätten, på Susanne Fredriksson-Videgrens begäran, ställts tilläggsfrågor till den medtilltalade Jan Folinder.

Jan Folinder har uppgett i huvudsak följande. Han sa inte sanningen från början eftersom han inte vågade. Att han efter de inledande förhören berättade om Susanne Fredriksson-Videgrens delaktighet hade inte att göra med att hon hade berättat för polisen om hans delaktighet i rånet.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inledning

I enlighet med tingsrättens i dessa delar inte överklagade dom ska Jan Folinder dömas för hot mot tjänsteman och våldsamt motstånd. Hovrätten har i målet att pröva om Jan Folinder, Susanne Fredriksson-Videgren och Daniel Johansson ska dömas för grovt rån.

Frågorna om skuld och påföljd

På av tingsrätten anförda skäl ska Krister Gadds och Jan Folinders uppgifter läggas till grund för bedömningen av åtalet. De uppgifter Jan Folinder lämnat i hovrätten påverkar inte denna bedömning. Genom utredningen är därmed, som tingsrätten funnit, utrett att Krister Gadd rånats av tre personer i sitt hem varvid gods till ett icke ringa värde tillgripits och att Krister Gadd utsatts för det hot och våld som åklagaren påstått. Det är vidare utrett att Jan Folinder var en av de tre gärningsmännen. Hovrätten kommer att ta ställning till Jan Folinders invändning om nöd efter att hovrätten prövat vad som är utrett i såväl objektivt som subjektivt hänseende för samtliga tilltalade.

När det gäller Susanne Fredriksson-Videgren konstaterar hovrätten inledningsvis att det inte framkommit något skäl för Jan Folinder att falskeligen tillvita Susanne Fredriksson-Videgren brottslig gärning. Jan Folinders uppgifter om Susanne Fredriksson-

Videgrens delaktighet har inte i någon del varit ägnade att frita honom själv från ansvar. Med detta tillägg och på av tingsrätten i övrigt anförda skäl är det utrett att Susanne Fredriksson-Videgren medverkat vid rånet på det sätt som Jan Folinder redogjort för.

Beträffande Daniel Johansson anser hovrätten att det framstår som helt osannolikt att Jan Folinder och Susanne Fredriksson-Videgren felaktigt skulle peka ut honom. Hovrätten ansluter sig därför till tingsrättens bedömningar även i denna del.

Hovrätten ansluter sig vidare till tingsrättens bedömning i frågorna om de tilltalades uppsåt, medgärningsmannaskap och brottets rubricering.

När det gäller Jan Folinders invändning om nöd gör hovrätten följande överväganden. Lika med tingsrätten anser hovrätten att Jan Folinders uppgifter om det hot han påstår sig utsatts för inte är så osannolika att de kan lämnas utan avseende. Uppgifterna ska därför läggas till grund för bedömningen av om en nödsituation förelåg när han begick det grova rånet. Att hovrätten godtagit Jan Folinders uppgifter om ett hot innebär inte per automatik att det rör sig om en nödsituation i lagens mening. För att nöd ska anses föreligga är det inte tillräckligt att faran finns, den måste också vara nära förestående. Först om så är fallet har hovrätten att bedöma om den i nöd förövade gärningen varit oförsvarlig.

Av Jan Folinders egna uppgifter framgår att han stod utanför Krister Gadds bostad när Daniel Johansson gick in och att Jan Folinder först när han hörde Krister Gadd skrika gick in i bostaden. Redan i detta skede, när han ensam befann sig utanför bostaden, hade han alla möjligheter att avvika från platsen eller kontakta polis. Han hade sin mobiltelefon med sig och bilen stod startklar. Trots detta gick han in i bostaden och sökte igenom denna för att därefter lämna bostaden för att lasta in tillgripet gods i bilen vid upprepade tillfällen. Även under stora delar av detta skede har han således haft möjlighet att avvika eftersom Daniel Johansson befunnit sig i bostaden tillsammans med Krister Gadd. Mot bakgrund av ovan förda resonemang kan inte faran, redan när rånet inleddes och inte heller därefter när godset bars ut, sägas ha varit nära förestående.

Hovrätten kommer därför till slutsatsen att Jan Folinder inte förövat gärningen i en nödsituation och att han inte kan undgå ansvar för grovt rån.

Hovrätten ansluter sig slutligen till tingsrättens bedömning även i frågorna om straffvärde och påföljdsval för såväl Jan Folinder och Susanne Fredriksson-Videgren som för Daniel Johansson.

Frågan om skadestånd

Kränkningersättning bör utgå med skäliga 50 000 kr. På av tingsrätten anförda skäl bör ersättningen för sveda och värk bestämmas till yrkade 11 000 kr. Skadeståndet ska således bestämmas i enlighet med vad tingsrätten gjort.

Häktningsfrågan

För grovt rån är inte stadgat lindrigare straff än fängelse i två år. Enligt 24 kap. 1 § tredje stycket rättegångsbalken ska därför häktning ske om det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Vad som framkommit om Jan Folinders, Daniel Johanssons och Susanne Fredriksson-Videgrens personliga förhållanden tyder på att det inte finns någon påtaglig risk för att de skulle försöka avvika eller på annat sätt undandra sig lagföring eller straff. Det är dock inte uppenbart att flyktfara saknas (jfr NJA 1985 s. 868). Beträffande Jan Folinder och Daniel Johansson är det inte heller uppenbart att det saknas risk för återfall i brott utan tvärtom är risken för återfall, särskilt beträffande Daniel Johansson, påtaglig. Jan Folinder, Daniel Johansson och Susanne Fredriksson-Videgren ska därför, som tingsrätten funnit, stanna kvar i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Frågorna om bättre rätt och beslag

Beträffande Krister Gadds yrkande om bättre rätt till i beslag taget traskåp är hovrätten ense med tingsrätten. Yrkandet om bättre rätt ska därför rätteligen ogillas, beslaget hävas och traskåpet utlämnas till Susanne Fredriksson-Videgren.

När det gäller övriga i beslag tagna föremål ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning.

Frågan om ersättning till målsägandebiträdet och de offentliga försvararna

Björn Lindmar och Olof Wettermark tillerkänns begärd ersättning.

Thomas Magnusson har i hovrätten yrkat ersättning för arbete med ett belopp motsvarande arbete under 46 timmar. Med hänsyn till målets art och omfattning i hovrätten bör han i den delen anses vara skäligen tillgodosedd med en ersättning som motsvarar arbete under 36 timmar.

Torgny Palm har i hovrätten yrkat ersättning för arbete med ett belopp motsvarande arbete under 30 timmar. Med hänsyn till målets art och omfattning i hovrätten bör han i den delen anses vara skäligen tillgodosedd med en ersättning som motsvarar arbete under 24 timmar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 22 februari 2016.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Lena Serrander, f.d. rådmannen Bengt-Åke Jönsson och tf. hovrättsassessorn Sandra Ahrén (referent) samt nämndemännen Tommy Nilsson och Ingela Andersson

Avräkningsunderlag, se bilagorna C-E



BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 4.

DOM
2015-11-12
meddelad i
KARLSKRONA

Mål nr: B 1603-15

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

JAN Håkan Bertil Folinder, 19750729-3392
Frihetsberövande: Häktad
Sparrengatan 7C, lgh 1001
371 21 Karlskrona

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Magnusson
Thomas Magnusson Advokatbyrå AB
Box 186
391 22 Kalmar

Åklagare

Vice chefsåklagare Ulrika Grenerfors
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona
Box 98
371 21 Karlskrona

Målsägande

1. Jonny Andersson
Lidhult
Påderöd 2
457 51 Bullaren

Företräds av åklagaren

2. Krister Gadd
Möljeryd
Eringsbodavägen 183
372 92 Kallinge

Målsägandebiträde:

Advokat Torgny Palm
Advokatbyrån Palm & Nilsson
Handelsbolag
Högabergsgatan 3
371 34 Karlskrona

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 319	Rådhuset, Stortorget	0455-33 54 00	0455-268 58	måndag - fredag
371 25 KARLSKRONA		E-post: blekinge.tingsratt@dom.se		08:00-16:00

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § brottsbalken
2014-09-27 -- 2014-09-28
2. Våldsam motstånd, 17 kap 4 § brottsbalken
2015-02-21
3. Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken
2015-06-30 -- 2015-07-01

Påföljd m.m.

1. Fängelse 4 år
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2014-09-11.
2. Tidigare utdömd skyddstillsyn undanröjs.
(SKARABORGS TR, 2014-09-11, B1432/14)

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 3 p brottsbalken
34 kap 6 § 5 st brottsbalken

Skadestånd

1. Jan Folinder ska solidariskt med Susanne Fredriksson-Videgren och Daniel Johansson utge skadestånd till Krister Gadd med 61 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juni 2015 till dess betalning sker.
2. Jonny Anderssons skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Syd; beslagsnummer 2015-5000-BG67051-1).
2. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Syd; beslagsnummer 2015-5000-BG67051-2).
3. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Syd; beslagsnummer 2015-5000-BG67051-3).
4. I beslag taget svärd förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polisregion Syd; beslagsnummer 2015-5000-BG67051-4).
5. Beslaget av yxa ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Krister Gadd (Polisregion Syd; beslagsnummer 2015-5000-BG65621-1).
6. Beslaget av yxa ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Krister Gadd (Polisregion Syd; beslagsnummer 2015-5000-BG65623-1).
7. Beslaget av band ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Krister Gadd (Polisregion Syd; beslagsnummer 2015-5000-BG65623-5).
8. Beslaget av stolsben ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Krister Gadd (Polisregion Syd; beslagsnummer 2015-5000-BG65623-6).

9. Beslaget av bensindunk ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Krister Gadd (Polisregion Syd; beslagsnummer 2015-5000-BG65623-7).

Häktning m.m.

Jan Folinder ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Thomas Magnusson tillerkänns ersättning av allmänna medel med rätt räknat 328 297 kr. Av beloppet avser 149 730 kr arbete, 97 392 kr tidsspillan, 15 516 kr utlägg och 65 659 kr mervärdesskatt.
 2. Torgny Palm tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 123 565 kr. Av beloppet avser 89 317 kr arbete, 9 261 kr tidsspillan, 274 kr utlägg och 24 713 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 4.

DOM
2015-11-12
meddelad i
KARLSKRONA

Mål nr: B 1603-15

Tilltalad

SUSANNE Anita Fredriksson-Videgren, 19681011-3321
Frihetsberövande: Häktad
Ljusebergsvägen 8 Lgh 1002
372 52 Kallinge

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Lindmar
Advokatfirman Björn Lindmar AB
Stortorget 10, 2 tr
371 34 Karlskrona

Åklagare

Vice chefsåklagare Ulrika Grenerfors
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona
Box 98
371 21 Karlskrona

Målsägande

Krister Gadd
Möljeryd
Eringsbodavägen 183
372 92 Kallinge

Målsägandebiträde:

Advokat Torgny Palm
Advokatbyrån Palm & Nilsson
Handelsbolag
Högabergsgatan 3
371 34 Karlskrona

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken
2015-06-30 -- 2015-07-01

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Skadestånd

Susanne Fredriksson-Videgren ska solidariskt med Jan Folinder och Daniel Johansson utge skadestånd till Krister Gadd med 61 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juni 2015 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Angående förverkande och beslag se domslut avseende Jan Folinder.

Häktning m.m.

Susanne Fredriksson-Videgren ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Björn Lindmar tillerkänns ersättning av allmänna medel med 230 838 kr. Av beloppet avser 142 895 kr arbete, 33 776 kr tidsspillan, 8000 kr utlägg och 46 167 kr mervärdesskatt.
2. Avseende ersättning för Torgny Palms uppdrag som målsägandebiträde se domslut avseende Jan Folinder punkt 2 under rubriken ersättning.
3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Övrigt

Susanne Fredriksson-Videgren förklaras äga bättre rätt än Krister Gadd till i beslag taget mindre träskåp (Polisregion Syd; beslagsnummer 2015-5000-BG71083-55). Beslaget ska bestå tills domen vinner laga kraft för att därefter utlämnas till Susanne Fredriksson-Videgren.



BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 4.

DOM
2015-11-12
meddelad i
KARLSKRONA

Mål nr: B 1603-15

Tilltalad

Daniel Johansson, 19920715-0211
Frihetsberövande: Häktad
Lindblomsvägen 86 Lgh 1004
372 33 Ronneby

Offentlig försvarare:

Advokat Olof Wettermark
Advokatbyrån Olof Wettermark AB
Box 1139
269 22 Båstad

Åklagare

Vice chefsåklagare Ulrika Grenerfors
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona
Box 98
371 21 Karlskrona

Målsägande

Krister Gadd
Möljeryd
Eringsbodavägen 183
372 92 Kallinge

Målsägandebiträde:

Advokat Torgny Palm
Advokatbyrån Palm & Nilsson
Handelsbolag
Högabergsgatan 3
371 34 Karlskrona

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken
2015-06-30 -- 2015-07-01

Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2015-06-30 -- 2015-07-01

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år 6 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

34 kap 3 § 2 st brottsbalken

Skadestånd

Daniel Johansson ska solidariskt med Susanne Fredriksson-Videgren och Jan Folinder utge skadestånd till Krister Gadd med 61 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juni 2015 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av träningsbyxa ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Daniel Johansson (Polisregion Syd; beslagsnummer 2015-5000-BG66261-1).
2. Beslaget av skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Daniel Johansson (Polisregion Syd; beslagsnummer 2015-5000-BG67622-1).
3. Gällande förverkande och beslag i övrigt se domslut avseende Jan Folinder.

Häktning m.m.

Daniel Johansson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Olof Wettermark tillerkänns ersättning av allmänna medel med 216 138 kr. Av beloppet avser 117 180 kr arbete, 45 410 kr tidsspillan, 11 070 kr utlägg och 42 477,50 kr mervärdesskatt.
 2. Avseende ersättning för Torgny Palms uppdrag som målsägandebiträde se domslut avseende Jan Folinder punkt 2 under rubriken ersättning.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1-4 med däri gjorda justeringar.

Krister Gadd, som inte biträtt åtalet, har yrkat solidariskt förpliktande för Daniel Johansson, Jan Folinder och Susanne Fredriksson-Videgren att utge skadestånd till honom med 181 000 kr. Av beloppet avser 11 000 kr sveda och värk och 170 000 kr kränkning. Beloppet för kränkning fördelas enligt följande. För försök till mord alternativt synnerligen grov misshandel har han yrkat 120 000 kr och för grovt rån har han yrkat 50 000. Alternativt har Krister Gadd yrkat solidariskt förpliktande för Daniel Johansson, Jan Folinder och Susanne Fredriksson-Videgren att utge skadestånd till honom med 120 000 kr för kränkning avseende den samlade brottsligheten. Beloppet för sveda och värk fördelar sig med 3 000 kr avseende sjukhusvård under tiden den 1 juli -13 juli 2015 och för tiden därefter för vård i hemmet fram till den 15 september 2015 med 8 000 kr. Han har yrkat ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 30 juni 2015 till dess betalning sker.

Krister Gadd har även yrkat bättre rätt än Susanne Fredriksson-Videgren till ett mindre skåp/byrå (BG71083-55) och att beslaget av föremålet ska hävas till honom.

STÄMNINGSANSÖKAN 2015-10-08 (Bilaga 1 och 2)

De tilltalades inställning

Försök till mord

Daniel Johansson har förnekat brott och anfört att han inte har varit närvarande när brottet begicks. För det fall tingsrätten skulle finna honom övertygad om skuld har han invänt att han inte haft uppsåt till försök till mord. I konsekvens med inställningen i ansvarsdelen har han bestritt det enskilda anspråket. Han har

vitsordat yrkat belopp avseende sveda och värk som skäligt i och för sig och han har inte haft något att invända mot sättet att beräkna ränta. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkanden.

Grovt Rån

Daniel Johansson har förnekat brott och anført att han inte har varit närvarande när brottet begicks. I konsekvens med inställningen i ansvarsdelen har han bestritt det enskilda anspråket. Han har vitsordat yrkat belopp avseende sveda och värk som skäligt i och för sig och han har inte haft något att invända mot sättet att beräkna ränta. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkanden.

Jan Folinder har förnekat brott. Han har anført att han under hot om våld tvingats medfölja till brottsplatsen. Han har medgett att han har avlägsnat gods från *Krister Gadds* bostad men åberopat att han ska vara fri från ansvar på grund av nöd. Han har bestritt det enskilda anspråket men godtagit sättet att beräkna ränta. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkanden.

Susanne Fredriksson-Videgren har förnekat brott och bestritt det enskilda anspråket. Hon har vitsordat ett belopp om 40 000 kr avseende kränkning och 7 500 kr avseende sveda och värk såsom skäliga belopp i och för sig och hon har inte haft någon erinran mot sättet att beräkna ränta. Hon har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena i den mån de riktats mot henne men anført att det beslagtagna svärdet tillhör en före detta pojkvän till henne som heter *Jonny Möllefjord*. *Susanne Fredriksson-Videgren* har bestritt yrkandet om bättre rätt till ett mindre skåp/byrå (BG71083-55) och i konsekvens härmed gjort anspråk på beslaget och yrkat att föremålet ska hävas till henne.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Jan Folinder har åberopat synintyg utvisande att han har nedsatt syn utan glasögon.

Daniel Johansson har åberopat vittnesförhör med Tim Enarsson och Emma Kistner till styrkande av att han befunnit sig i lägenheten i Kallinge vid vissa tidpunkter innebärande att det varit uteslutet att han var med vid gärningstillfället.

Inledningsvis är följande utrett och ostridigt i målet.

Susanne Fredriksson-Videgren och Jan Folinder var vid gärningstillfället ett nyblivet par och bodde ihop i Susanne Fredriksson-Videgrens bostad i Kallinge. Jan Folinder hade kvar sin lägenhet i Karlskrona men den var uppsagd. Daniel Johansson bodde tillfälligt hos Susanne Fredriksson-Videgren. Den 30 maj 2015 köpte Krister Gadd en bil av Susanne Fredriksson-Videgren eller hennes mamma Anita för 10 000 kr. Krister Gadd var inte nöjd med bilen utan ville häva köpet. Susanne Fredriksson-Videgren anmälde Krister Gadd för olaga hot den 18 juni 2015. Förundersökningen för olaga hot lades ned.

Den 1 juli kl.06.40 larmades ambulans och kl. 06.49 larmades polis till Krister Gadds bostad.

Susanne Fredriksson-Videgren och Jan Folinder hämtades till förhör den 2 juli kl. 14.00. Daniel Johansson anhölls i sin frånvaro samma dag och anhållningsbeslutet verkställdes genom gripande den 7 juli kl 11.10.

De i målet hörda personerna har berättat i huvudsak följande.

Krister Gadd: Han satt på toaletten iförd sin morgonrock när det small till i toalettdörren. Det första han såg när dörren öppnades var en storväxt person med ”korporäbb” och ett svart hål i en uppdragen luva. Personen hotade honom med en yxa och sa åt honom att ”plocka fram pengarna”. Han blev rädd och frågade vad det var frågan om men fick till svar att han inte fick ställa några frågor utan ta fram pengarna. Han blev misshandlad med en yxa och fick ta emot slag i huvudet och på

kroppen och benen. När personen svingade yxan slogs toalettlampan sönder så det blev mörkt på toaletten. I hallen var det dock helt upplyst. När man sitter på toaletten kan man se fram till husets ytterdörr om toalettdörren är öppen. I något skede hamnade han på golvet och blev liggandes en stund men tog sig åter upp och satte sig på toalettlocket. När han satt där fick han ta emot i vart fall två hårda slag på låret med baksidan på yxan. Han berättade att han hade pengar i sin plånbok som låg i bilen. Han hörde att det var flera personer utanför. Därefter öppnades toalettdörren på nytt. Den storväxte personen stod främst och under dennes arm tittade ytterligare en person fram. Det var en ganska kortväxt man med luggen som en tofs eller ”vågugg”. Den kortväxte mannen sa ingenting till honom utan stod bara och iakttog honom- som han uppfattade det - på ett ”nyfiket” sätt. Den storvuxne personen ville ha bilnycklarna och han berättade var de låg. Den storvuxne kunde inte hitta nycklarna så han fick själv följa med ut och försöka ta fram dem men kunde då inte hitta dem. Han var i chock, han var rädd och hade ont. Så mycket hände samtidigt att han har svårt att redogöra för allt i rätt ordning. Han vill minnas att båda gärningsmännen var med honom vid bilen och att han gav den kortväxte av dem plånboken men han är osäker på den uppgiften. Den storvuxne gapade, skrek och var mycket aggressiv och denne hade plötsligt en kniv i handen och frågade om han samlade på knivar. Han svarade nekande. Kniven var speciell. Den var böjd och såg ut som en papegojnäbb. När han var på toaletten skar den storvuxne honom med kniven i bröstet och slog honom med baksidan av en yxa. Han försökte värja sig när den storvuxne viftade med kniven. Han tvingades ner i badkaret och beordrades att ligga still. När han låg i badkaret kom den storvuxne mannen in med en sekator och hotade att klippa av honom en tå. Han tror det blev något märke på tån. Den storvuxne frågade honom ”vet du vad detta är?” och därefter hällde den storvuxne ”massor” av bensin över honom och gick ut ur badrummet. Att få bensin i skärsåren gjorde vansinnigt ont och han skrek därför högt. Han fick tag i duschen och spolade kallt vatten över sig för att lindra smärtan. Han var säker på att han skulle dö i det skedet. Han kan ha legat tio minuter med bensin på sig men han är inte säker eftersom det var svårt att uppskatta tid under de

förhållanden som rådde. Den storvuxne mannen kom tillbaka och hotade och skrek något om att denne var psykopat och inte främmande för att döda och att de andra som var med var likadana. Den storvuxne hotade honom och sa att om det ”kom ut nåt” så hade den storvuxne kompisar som var lika farliga. Han beordrades att inte titta på den storvuxne mannen och han fick inte höja rösten och inte tilltala denne. Han har själv ett kriminellt förflutet så han bestämde sig för att försöka hålla sig lugn. I något skede fick han klart för sig att det sannolikt var en kvinna med eftersom den storvuxne mannen på något sätt refererade till någon av de andra gärningsmännen som ”hon”. Dessutom sa någon av männen ett kvinnonamn men han minns inte vilket. Han är dock säker på att namnet inte var Susanne eller ”Pyllan” som Susanne kallas. I något skede frågade den storvuxne mannen honom om han hade något vapen hemma. När han svarade nekande sa den storvuxne mannen att denne hade ett vapen och kunde skjuta honom. Den storvuxne mannen beordrade honom runt till olika rum i huset och i något skede var de i sovrummet men han är osäker på när. Den storvuxne slog yxan i toalettdörren och hotade honom vid upprepade tillfällen. Han vet att han fick ta emot ett slag av den storvuxne mannen i sovrummet och att han föll ihop på golvet av slaget. Han var övertygad om att hans sista stund var kommen och han bad för sitt liv. Han beordrades till köket och ner på en stol. Den storvuxne mannen började binda fast honom vid stolen med ett spännband men i det ögonblicket ropade den andra mannen att ”bilen startar nu sticker vi”. Den storvuxne avbröt direkt och lämnade honom på stolen. Han hörde ingen bil som körde iväg. När det varit tyst en längre stund försökte han få tag i telefonen och ringa efter hjälp men modemmet till telefonen var utdraget eller sönderslaget. Han var tvungen att vila sig en stund och han var omtöcknad så det tog säkert en kvart innan han tog sig ut på vägen för att försöka stoppa en bil och få hjälp. Flera bilar passerade honom utan att stanna men till slut stannade Kurt Henriksson och dennes fru. De följde med honom hem och de hjälpte honom att tillkalla ambulans och så småningom också polis. Han vet inte när eller hur skadan vid ögat och näsan uppkom. Han minns att den storvuxne hade plasthandskar på sig för han noterade att de hade olika färg. När det hela började är

han säker på att det var mörkt ute och när gärningsmännen försvann var det gryning. Han kunde inte identifiera någon av gärningsmännen. De två han såg var maskerade och en av dem var storvuxen och den andre var betydligt mindre det är allt han kan säga med säkerhet. Han känner Susanne Fredriksson-Videgren sedan tidigare. Han har inte sagt till Susanne eller någon annan att han hade en större summa pengar hemma. Eftersom han har ett kriminellt förflutet stod Susanne registrerad på en bil åt honom under en tid. När polisen grep honom och Susannes körkort kom i fara så köpte han bilen för 10 000 kr och registrerade den på sig själv. Han gav pengarna till Susannes föräldrar. Det var fel på bilen därför skrev han ett SMS till Susanne och bad henne komma och kontrollera bilen själv vilket hon aldrig gjorde. Han har sett Jan Folinder hemma hos Susanne en gång men vet inte om det var Jan Folinder som var med vid gärningstillfället. Efter gärningen har han fått svårt att sitta och att gå och han har nu fått en rollator. Som han minns det låg han på sjukhus i ca 14 dagar sedan fick han låna en lägenhet ett tag eftersom hans hus måste saneras. I dagsläget har han vänt på dygnet eftersom han är orolig för att sova på natten. Han sitter vaken med ljuset släckt för att kunna se om det kommer bilar. Han är alltså rädd men beslutsam om att försvara sig. Han har aldrig ägt någon röd fiskevåg men vet inte om den tidigare husägaren, som var jägare, haft en sådan som legat kvar i hans hus. Byrån som är i beslag är hans, han har haft den i 15 år. Han kan inte ange några kännetecken på möbelen.

Jan Folinder: Han och Susanne träffade varandra genom ett gemensamt intresse för loppmarknad. Krister Gadd har han bara träffat en gång tidigare då denne var arg och aggressiv och kom till Susannes lägenhet. Susanne var rädd för Krister Gadd som tydligen hade ringt och även skickat SMS till Susanne innan han kom dit. Han öppnade dörren och avvisade Krister Gadd vid det tillfället. Susanne har också berättat för honom att vid ett tillfälle, innan de båda träffats, var Krister Gadd hemma hos henne och slängde upp en massa pengar på hennes köksbord av okänd anledning. Daniel Johansson även kallad "långe Danne" känner han inte sedan tidigare. Daniel hade gjort slut med sin tjej och frågade Susanne om han fick bo hos

henne vilket hon accepterade. När Daniel kom dit haltande han och hade söndriga byxor varför de tre beslutade att åka till Karlskrona för att bland annat fixa kläder till Daniel. De åkte hem till hans egen lägenhet i Karlskrona och han gav Daniel olika kläder att prova. Daniel fick träningskläder av honom. Garderober är i hans yngsta sons rum och där hade sonen sin knivsamling på väggen. En av knivarna var en böjd orientalisk kniv. Daniel bad att få låna den. Han ringde därför till sin son Robin och bad om lov att låna ut kniven. Daniel lånade även slaktarknivar av honom. Han samlar på slaktarknivar och har flera hundra. De åkte sedan ut till Amiralen för att köpa middagsmat. Daniel sa att han måste slipa kniven han lånat. De gick därför gick till ”dansen” som är en skomakare som också slipar knivar. Daniel lämnade kniven där och de gick och handlade. Susanne och han handlade middagsmat och Daniel tog ett par skor på Coop. Därefter hämtade de gemensamt kniven som var färdigslipad. Han vill minnas att Daniel betalade för kniven. Sen åkte de hem till Kallinge. Han hade bestämt träff med sin son Markus samma kväll men de körde om varandra. När Markus kom till Susannes lägenhet och frågade efter Jan fick han beskedet att Jan redan var i Karlskrona. Han och sonen Markus lyckades till slut sammanträffa i Karlskrona och sonen rådde honom då att inte åka tillbaka till Kallinge eftersom sonen uppfattat att både ”långe Danne” och Susanne verkade påverkade och att det därför inte var någon bra miljö därhemma. Han var emellertid orolig för Susanne och körde tillbaka till Kallinge. När han kom åter satt Daniel och Susanne och pratade om tabletter. Efter ett tag kom Krister Gadd och ”bilaffären” upp. Susanne sa att Krister Gadd måste sluta ringa henne och ”hålla på” och det lät som att Krister Gadd terroriserade henne. Han är osäker på om Krister Gadds beteende med att lägga pengar på köksbordet nämndes i detta sammanhang. Daniel sa att han hade ouppklarade affärer med Krister Gadd. Daniel som var mycket påverkad sa att han och Susanne skulle följa med honom. På väg från köket tryckte Daniel upp honom mot väggen och tog fram den lånade kniven och skrek och gormade om att ”ingen sviker honom för då får man skylla sig själv”. Vad som sades ordagrant efter att Daniel tryckt upp honom mot väggen och hotat med kniven vet han inte. Han blev fruktansvärt rädd för Daniel. Han vet inte om Susanne hörde

hotet men hon borde gjort det för hon satt vid datorn i köket. Han vet inte om Daniel hotat Susanne. Daniel bestämde att alla tre skulle till Krister Gadd och ”bära ut grejor”. Han känner inte Daniel men Susanne har berättat att denne arbetar som indrivare i Malmö och även behärskar kickboxning. Han har tidigare sett att Daniel haft något som liknade en pistol bak på ryggen i byxlinningen. Daniel har också kontakter och kan ordna vad som helst. Han var helt medveten om att de skulle till Krister Gadd och ”ta saker” och vara Daniels ”slavar”. Daniel sa att han skulle ta in Krister Gadd i ett rum och därför skulle Susanne inte behöva vara maskerad. Susanne ritade upp en skiss över planlösningen i Krister Gadds hus. Daniel sa till dem att när han fått tag i Krister Gadd så skulle Jan och Susanne gå in och ta värdesaker åt Daniel. De åkte till Krister Gadds hus vid 02.00-02.30 tiden. Daniel plockade fram plasthandskar och blå skoskydd till dem så att de skulle undvika att lämna finger- och skoavtryck. Skydden tog Daniel ur en byrålåda i hallen. Daniel var beväpnad med kniven denne lånat av hans son samt en yxa och ett bollträ. Daniel gav också honom och Susanne varsin yxa. När de körde dit satt Daniel i baksätet, Susanne körde och han själv satt som passagerare fram. Susanne visade vägen eftersom hon varit där förut. När de kom fram parkerade Susanne en bit ifrån huset vid vägkanten. Susanne sa att de inte skulle köra in på tomten för då kunde de upptäckas. Han och Daniel lämnade bilen och genade över en stenmur eller liknande stängsel in på fastigheten. Daniel var maskerad och hade en jacka knuten runt huvudet. Daniel knöt en tröja även runt hans ansikte. De var båda maskerade så att det inte gick att se deras ansikten. Daniel gick in först. Han och Susanne väntade utanför till att börja med. Efter en kort stund hörde de ett skrik av smärta ifrån huset och de klev då båda in i huset i utrymmet vid köksingången. Han såg Krister Gadd iförd kalsong och han såg Daniel i hallen. Han och Susanne stod där tills Daniel fört Krister Gadd åt sidan och då gick de båda två in i huset. Han plockade lite olika grejer. Susanne tog alla smålådor. Han vet att han var i sängkammaren och i ett annat litet rum och tog saker. Han tog bland annat två gamla datorer, en laptop, en plasma TV och en dataskärm och några koppartavlor. Han minns att det fanns något äkthetsintyg till någon av tavlorna. De kontrollerade detta äkthetsintyg senare när de

kom tillbaka och hade burit in grejorna i Susannes och hans bostad. De tog mycket smågrejor också som kopparsaker, telefoner och prydnadssaker. I hans ögon var det inte saker med något stort värde. Han bar de tunga grejorna och Susanne de lätta. Både han och Susanne gick hela tiden genom köksingången. De hörde gap och skrik under tiden de samlade gods och han hörde Krister Gadd skrika ”sluta” upprepade gånger. Han hörde Daniel skrika ”fram med pengarna” och något om vapen. Han såg Krister Gadd sitta på toalettstolen och ligga i badkaret. Krister Gadd var full med blod och det var massor av blod i badrummet. Han såg Daniel i badrummet med Krister Gadd och då hade Daniel både en kniv och en yxa i händerna. Han hörde skrik från Daniel och Krister men såg inte Daniel använda våld mot Krister Gadd. Det framgick dock av skriken och allt blodet att Daniel skadade Krister Gadd. Han såg inte att Krister Gadd blev bunden. Han och Susanne samlade allt gods vid köksingången. Susanne plockade smågrejer i plastkassar, IKEA-kassar och i en tvättkorg. Susanne och han bar ut två/tre gånger var. När Susanne sa att det inte fanns mera att ta gick de båda ut och hon backade in bilen så långt det gick på uppfarten. Därefter lastade de bilen med godset. På vägen hem var han och Daniel tvungna att dela på framsätet eftersom hela baksätet och bagaget var fullt av gods. Hans uppfattning är att det egentliga motivet till gärningen var narkotika och inte bilaffären. När Krister Gadds namn kom upp kände Danne tydligt till honom och hade någon oavslutad affär med honom. Han vet inte vad Susanne tyckte om att de skulle åka till Krister Gadd. Anledningen till att han fortsatte in i Krister Gadds hus när han hörde skriket var att han var rädd. Under färden tillbaka var Susanne orolig att Krister Gadd känt igen henne för hon sa att Krister Gadd hade sagt ”hej lilla vännen” till henne. Daniel sa att Krister Gadd ändå inte skulle våga göra något för då skulle Daniel slå ihjäl honom. Daniel fick tag i tvåtusen kronor och amfetamin hos Krister Gadd. Han vet inte exakt när Daniel tog pengarna eller narkotikan. Narkotikan såg han först när de var i bilen på väg hem. De körde till Kallinge och parkerade på parkeringen utanför huset. Daniel tog hand om skoskydden och handskarna och eldade upp dem vid parkeringen. Daniel hade med sig en röd fiskvåg på vilken han vägde amfetaminet. Vågen kom från Gadd. Det var en våg

som visade upp till tio kg. Det var 670 g narkotika som Daniel fick tag på. Det övriga godset låg kvar i bilen. Daniel hällde upp amfetamin på en tallrik och sa att alla kunde provsmaka. Han tog ingen narkotika utan gick och lade sig medan Susanne och Daniel stannade uppe. Det var tidig morgon då. Han steg sedan upp vid åttatiden och körde ner till Mörrum med sin lastbil. Susanne och Daniel var kvar i lägenheten. Han var borta ett par timmar och när han kom åter var Susanne och Daniel kvar. Anledningen till att han åkte tillbaka till Kallinge igen efter sin Mörrumsresa var att han var ihop med Susanne och var rädd att det kunde hända henne någonting på grund av Daniel eller på grund av drogerna. När han kom tillbaka lastade de gemensamt ur bilen och bar in godset från Krister Gadds bostad till lägenheten där det senare anträffades. Daniel skulle sälja grejerna till sina kontakter. Innan han kom tillbaka hade Susanne eller Daniel möjligen tagit in någon kasse med gods men han är osäker på det. På torsdagen ett dygn senare när han steg upp var Daniel inte kvar. Han var själv inte påverkad när de åkte till Krister Gadd men hade tagit några lugnande på kvällen innan och under natten när de kom hem. Susanne och Daniel var påverkade båda två. De hade rökt hasch eller marijuana och Susanne hade tagit några mediciner för sin rygg, såväl morfin och som lugnande. Han vet att Daniel tog amfetamin. Daniel var inte på plats när Susanne och han blev gripna. Det är hans uppfattning att Daniel tagit hand om narkotikan och övrigt från Krister Gadds hus som inte togs i beslag hos honom och Susanne. När de åkte till Krister Gadd visste han inte att Daniel skulle göra som han gjorde och att det skulle sluta på det sätt som skedde. Han har mycket dålig syn och vid tillfället hade han inte sina glasögon på sig eftersom han var maskerad. Dessutom har han haft en stroke som gjort att han saknar luktsinne vilket medförde att han inte kände någon bensinlukt hos Krister Gadd. Han har ingen förklaring till tvättpåsen med Krister Gadds blod utanpå och ett skoskydd inuti som anträffades i bostaden.

Susanne Fredriksson-Videgren: På söndagen kom Daniel hem till henne på kvällen och vid tiotiden samma kväll knackade fyra till fem personer på dörren och frågade efter Jan Folinder. De skulle hämta skrot påstod de. Jan gick iväg med personerna

och han kom hem igen vid midnatt. Varken hon eller Daniel kände personerna som Jan följde med men de hade utländsk härkomst. På tisdagen behövde de åka in till Karlskrona för Jan skulle hämta sin post. När de kom dit frågade Jan om hon ville ha en kniv. Hon svarade javisst, men vet inte varför han skulle ge henne en kniv just den dagen. Hon såg att Daniel fingrade på en kniv och Daniel fick kniven av Jan. Det var två knivar som delades ut av Jan den dagen, en filékniv till henne och en annan kniv till Daniel. Därefter sa Jan att de skulle åka till Amiralen för Daniel ville få sin kniv slipad. De åkte dit och lämnade in kniven för slipning. Hon gick och handlade kläder på Coop och Daniel och Jan följde med. Därefter gick de tillbaka och hämtade kniven. Jan betalade 40 kr för slipningen och sedan åkte de tillbaka till Kallinge. Det var flitigt med tablettintag från både Jans och Daniels sida. Hon tar dagligen mediciner som läkaren föreskriver för sin rygg samt tabletter för sin diabetes. Hon har absolut inte gjort någon karta eller skiss över Krister Gadds bostad. Hon har inte hört eller sett Daniel hota Jan. Daniel var orolig och rastlös och frågade henne om hon kunde köra och köpa narkotika. Hon tittade på Jan och denne nickade. De gick ut i bilen. Klockan var cirka 18.40 när de åkte till Krister Gadds hus. Hon är säker på tiden eftersom hon tittade på sin klocka. När de kom tillbaka hem var klockan cirka 19.30–19.45 det var Daniel som sa vart de skulle köra. Först när de kom mot Karlsnäs förstod hon att det var till Krister Gadds hus de skulle. Ingen av dem hade talat om Krister Gadd tidigare. Daniel gav färdinstruktioner hela tiden från baksätet där han satt. Hon körde förbi huset och Daniel skrek att hon skulle stanna. Daniel och Jan klev ur bilen. Hon vände runt bilen och backade sedan uppför Kristers uppfart. Hon såg i ögonvrån att Kristers ytterdörr var öppen så hon förmodar att de gick in. Hon hörde ett fruktansvärt skrik, ett rop på hjälp och klev ur bilen. Daniel kom springande runt hörnet på huset. Hon såg även Krister Gadd komma ut. Han hade inga överkläder på kroppen. Daniel skrek ”inte en gång till”. Hon stod då vid köksdörren och hörde högt jämmer från Krister Gadd och hon hörde att han bad för sitt liv. Hon kom in i ett chocktillstånd och kunde inget göra. Hon hade ingen telefon med sig. Hon gick tillbaka till bilen och satte sig. Efter en stund kom Jan ut från huset och sen kom Daniel. Hon såg ingen maskering på

Daniel och Jan. Det hängde dock något svart tyg runt halsen på Jan när han kom ut. Hon reflekterade inte över vad Daniel hade på sig. Han hade nog en vit t-shirt och en blåaktig kofta för under bilfärden hem slängde Daniel ut två plagg från bilen och det var en t-shirt och en kofta. Ett av plaggen hade dragkedja och luva, det kan ha varit en jacka. Under tiden de var hos Krister Gadd såg hon Jan komma ut ur huset en gång. Jan kom från köksingången och bar på en kasse som han la i bilen. Hon såg det när hon gick mot bilen. Det kan vara så att hon såg någon maskering. Hon såg inga handskar eller skoskydd på Jan eller Daniel. Hon såg Daniel två gånger när han sprang runt huset. Han sprang först ett varv och då kom Krister Gadd ut på trappan. Daniel sa ”jag springer inte en gång till”, men han gjorde det i alla fall. Hon vet inte vad Daniel sökte efter. Hon såg inte hur Krister Gadd såg ut på överkroppen. Hon tittade honom bara i ansiktet och försökte få ögonkontakt med honom utan att lyckas. Hon stod dold bland granar som växer framför trappan. Hon såg överkroppen på Krister Gadd men stirrade mest i ansiktet. Hon lade inte märke till hur han såg ut. Hon hörde att det var en äldre man som skrek för sitt liv. Hon trodde Krister Gadd var på väg att rymma därifrån när han kom ut. Daniel gick in i huset igen och när han gick in i huset började skriken från Krister Gadd igen. Hon sprang då till köksdörren och hennes mening var att gå in men hon vågade inte. Hon var rädd att Jan eller Daniel skulle göra samma sak mot henne som mot Krister Gadd. Hon vågade inte göra något. Skriken från Krister Gadd blev högre och högre. Hon stod kvar en minut eller så sen gick hon och satte sig i bilen och rökte. Jan kom med en kasse och satte den i bilen, sedan kom både Jan och Daniel ut och de körde hem. Hon reflekterade inte över vad som fanns i bilen. Hon har ingen förklaring till hur svärdet eller knivarna som anträffats i hennes bil hamnat där. Hon såg blod på Daniel när de körde tillbaka. Daniel satt i baksätet på hemvägen. Hon körde inte iväg från platsen trots att hon var rädd eftersom hon väntade på Jan. När Daniel och Jan kom ut och satte sig i bilen sa hon ingenting. Hon vågade inte fråga något. Hon pratade med dem när de kom hem. Jan ville inte berätta vad som hade hänt. Daniel sa att han kanske ”hade ihjäl honom”. När de kom hem gick hon in och satte på kaffe. Daniel gick och tvättade sina händer. Hon duschade. Hon gick in på toaletten

för att samla ihop sig. När hon kom ut från duschen fick hon en ny kopp kaffe av Jan. Hon gick sedan in i vardagsrummet och pratade lite med Daniel. Hon har inte sett eller hört någonting om att bränna upp skoskydd eller handskar. De tittade lite på en del saker som tagits från Krister Gadd. Godset skulle Jan och Daniel ta hand om. Jan meddelade sedan att han skulle åka och träffa sin son. Hon tyckte det var konstigt att göra det ”mitt i natten”. Daniel sa ”jag har väl inte mördat karlen” hon frågade vem han menade och Daniel svarade ”Krister, jag har skurit honom.” Hon vet inte vad det var i kaffet Jan serverade. Hon blev påverkad av något. Daniel gick och lade sig. Vid 23.00–23.30 tiden knackade Markus Folinder på dörren. Markus Folinder frågade efter sin pappa, Jan Folinder. Hon meddelade Markus att Jan redan åkt för att möta honom i Karlskrona. Hon kände att hon var påverkad av något uppiggande. Hon kunde inte sova så hon sprang fram och tillbaka i sovrummet. Hon mötte även Jan och Daniel men hon minns ingenting av vad som hände på onsdagen, om hon var vaken eller sov. Hon måste ha blivit drogad på något sätt. På torsdag morgon såg hon att Daniel försvunnit. Sen kom polisen och hämtade henne på torsdagseftermiddagen. Hon hade känt Jan ungefär två veckor innan det här hände. De hade tittat på ett hus tillsammans. Daniel träffade hon första gången på en pizzeria i januari/februari i år. Han och hans flickvän har därefter hälsat på henne emellanåt. När Daniel kom ville han prata av sig och äta lite. Hon och Daniel umgicks som vänner. Hon tror det var ömsesidigt. I sitt första förhör har hon sagt ”den där jävla Krister” och det beror på att hon var i chocktillstånd. Hon grät samtidigt som hon uttryckte sig så. När hon hördes angående anmälan om olaga hot så är det korrekt att hon sa att Krister Gadd varit vid hennes bostad två gånger och att Jan avvisat honom genom att ”bussa hundarna på honom” och hon sa också att hon ”kommer att sätta en yxa i pannan på honom” åsyftandes Krister Gadd. Hon sa så eftersom hon var rädd på grund av att Krister Gadd hotade med att skjuta genom dörren. Hennes uppfattning om bilaffären är att den gick bra. Bilen var begagnad men nybesiktigad. Krister Gadd var nöjd med bilen när affären gjordes upp och sen har hon inte haft kontakt med honom. I ett samtal med Krister Gadd sa hon till honom att han fick vända sig till hennes mamma om det var problem. Hon vet inte

om han gjorde det. Hon vidgår att hon kan ha haft i vart fall två samtal med honom. Han var påstridig. I december 2014 var Krister Gadd hemma hos henne och han tog upp ett par hundra tusen kronor och lade på köksbordet. Hon vet inte varför han gjorde så. Han hade en överrock och pengarna låg i innerfickan. Han tog upp pengarna, la dem på köksbordet sen gick han på toaletten, kom tillbaka och la ner dem i fickan igen. Det kändes konstigt att han gjorde så och hon tror att det var knarkpengar. Hon har varit hemma hos Krister Gadd fyra fem gånger. De känner varandra genom en gemensam bekant. De hade en bra relation. Krister Gadd kom och fikade hos henne ibland och hon åkte hem till honom. Hon vet att Krister Gadd har missbrukat eftersom han en gång tog fram amfetamin i hennes kök och frågade om han fick ta det. Hon vet att Krister Gadd får tag på amfetamin genom att åka flyg till Stockholm. Han säljer narkotika i hemtrakten och även till eget bruk. Hon vet att Krister Gadd har köksbord, soffa, och en TV på väggen. Hon vet inget om några prydnadssaker. Hon är rädd för Daniel Johansson. När han blev rastlös blev hon lite orolig. Hon tillät honom att bo hemma hos henne eftersom han inte hade någonstans att ta vägen. Hon vet att när Daniel ”får något i sig” blir han väldigt rastlös och aggressiv. Hon har inte direkt sett att han gått till handbegripligheter men hon har hört att han ger sig på och smäller till folk då. Hon tror att Jan Folinder ljuger för att han har mer som står på spel. Jan Folinder har ett litet barn. Själv har hon förts bakom ljust. Hennes tidsuppgift kan stämma eftersom det kan vara så att Krister Gadd gått in och lagt sig och somnat eller svimmat. Förklaringen till att de missade huset först och körde förbi kan vara mörker men det var inte mörkt varken när de körde dit eller hem. Hon har inga egna kännetecken på byrån som Krister Gadd gör anspråk på.

Under förhöret hörs Susanne Fredriksson-Videgren mot uppgifter hon lämnat i polisförhör den 3 juli 2015 s 455.

”Krister hade bar överkropp och var blodig på bröstet.”

Som förklaring till varför uppgifter avviker har hon angett att det kan ha varit så att hon såg att han var blodig.

Under förhöret hörs Susanne Fredriksson-Videgren mot uppgifter hon lämnat i polisförhör den 3 juli 2015 s 453.

"Daniel sa "Krister Gadd har narkotika hemma, den ska vi ha".

Som förklaring till varför uppgifter avviker har hon angett att hon inte sagt på det sättet i förhör.

Under förhöret hörs Susanne Fredriksson-Videgren mot uppgifter hon lämnat i polisförhör den 3 juli 2015 s 457.

"Efter att Daniel lämnat lägenheten gick Susanne till Jan och frågade vad som hade hänt hemma hos Krister. Det tog lång tid innan Jan ville berätta vad som hade hänt. Jan berättade sedan Daniel hade gett Krister en jävla massa stryk. Daniel hade även haft Jan till att vakta Krister så att han inte skulle komma upp från ett badkar. Krister hade ändå tagit sig upp från badkaret. Jan berättade att Daniel hade slagit Krister och huggit honom med en kniv. Jan visste inte vilken kniv det var. Jan berättade att det enda han gjorde var att hålla vakt. Daniel hade frågat Krister var pengarna och knarket fanns. Krister hade sagt att knarket fanns under en sten bakom huset, det var därför Daniel sprang ut på baksidan."

Som förklaring till varför uppgifter avviker har hon angett att det stämmer så som det står antecknat i förhöret.

Daniel Johansson: Han kom till Susanne på söndagen och sov över till tisdagen. Han känner Susanne genom en gemensam vän och han vände sig till Susanne eftersom han ville slippa inställa sig och börja avtjäna fängelsestraff. Han rökte hasch, åt smärtstillande tabletter och missbrukade amfetamin. På tisdagen skulle Susanne och Jan till någon loppis i Karlskrona. Han följde med dit och därefter åkte de till Jans bostad i Karlskrona för att hämta lite matvaror och kläder. Från och med söndagen när han kom till Susanne och påföljande dagar åt han "jättemycket" piller. Han mådde dåligt och sov mycket. En natt vaknade han upp av att det bankade på dörren. Han öppnade och det var Jans son som frågade efter Jan. Han sa att Jan inte

var hemma. När han vaknade nästa morgon bad han om skjuts hem. Hans minnesbild är tydlig till och från. Men han har också minnesluckor. Det beror på tabletterna. Han äter inte tabletter i vanliga fall och det blev för mycket för honom. De gjorde inget speciellt under hans vistelse hos Susanne. Han känner inte till Krister Gadd sedan tidigare. Han hörde dennes namn första gången i förhör hos polisen. Hemma hos Jan packade de ner lite matvaror och kläder. Han lånade kläder av Jan eftersom hans egna var smutsiga. Han lånade en tröja och ett par byxor men minns inte vilken typ av byxor. Han minns inte om han lånade någon kniv. Han är inte intresserad av knivar. Han känner inte igen den orientaliska kniven. Filékniven som anträffades i bilen använde de när de lagade mat hemma hos Susanne. Han har inget minne av att ha varit hos skomakaren och slipat en kniv och inte heller att han stal ett par skor på Coop. Han minns att de var på Amiralen. Han tror att det är på grund av narkotikan som han inte minns. Stämningen hemma hos Susanne var bra. Jan och Susannes relation var bra. De hade precis träffats. Susanne har inte tidigare berättat för honom om Krister Gadd. Han vet inte varför det är Krister Gadds blod på skorna han hade på sig och inte heller på träningsbyxorna. Han har inte varit hos Krister Gadd. Han hade på sig de kläder han lånade av Jan ett par timmar tills de kom hem till Susanne. Därefter gick han och lade sig. Nästa dag tog han på sina egna kläder igen. Blodet har inte hamnat på skorna och byxorna på grund av honom. Han har inte hotat Jan. Han vet att han har ett temperament och kan bli arg men inte oprovocerat. Det finns ingen anledning för Susanne och Daniel att vara rädda för honom. Han är 196 cm lång och har skostorlek 45/46.

Vittnet Daniel Krona: Han är ST-läkare och arbetar på rättsmedicinalverket i Lund. Han har inte sett målsägandens skador själv och kan inte uttala sig om djupet i såret på bröstet utan hänvisar till patientjournalen som anger att det var ytliga sår. Samma sak gäller för såren i huvudet där han också hänvisar till uppgifterna i patientjournalen. När han som rättsläkare uttalar att en skada inte varit livshotande bedömer han att skadorna obehandlade inte utgör någon risk för den skadades liv. Det rör de aktuella faktiska skadorna specifikt. Har inte tagit ställning till vad som

kunnat hända om såren hamnat lite åt sidan eller huruvida våld med yxa generellt sett är livshotande. När målsäganden kom till sjukhuset och behandlades där erhöll han ingen påfyllning av blod eftersom det inte behövdes. Han bedömer därför att målsäganden inte tappat så mycket blod att det var livshotande för honom. I den bedömningen har även vägts in att målsäganden äter blodförtunnande medicin. Att målsäganden har känt sig väldigt svag efter brottet har inte vägts in i bedömningen. En rättsläkare kan väga in sådana omständigheter, men i patientjournalen beskrivs att målsäganden i detta fall var ganska livlig när han kom till akuten. Skulle han uttala sig skulle han säga att målsäganden inte har varit handlingsoförmögen. Det ligger utanför hans expertroll att bedöma hur motorbensin i skärsår känns. Smärta är en subjektiv känsla.

Vittnet Kurt Henriksen: Han och hans hustru var på väg ner till Ronneby flygplats för att hämta upp en hyrbil. Han hade solen i ryggen när han körde och såg väldigt tydligt att en person stod på raksträckan och pockade på uppmärksamhet. Den omedelbara reaktionen var att vara försiktiga med att stanna. Han svängde åt vänster och saktade ner och upptäckte att det var en man som blödde kraftigt. Mannen vinkade. Det tog kanske femtio meter innan han lyckades stanna och han såg i backspeglarna att mannen med sitt kroppsspråk signalerade ”inte en till bil som inte stannar”. De backade bakåt. Det första mannen sa var att han blivit rånad och misshandlad. De ringde ambulans men visste inte riktigt var de befann sig. Krister som mannen hette, sa var de var på Eringsbodavägen, varför han meddelade detta till polis och ambulans. Efter att han ringt såg han att Krister var rätt medtagen men fullt talbar och i stort behov av att sätta sig. Hans fru stannade kvar vid vägen för att vänta på ambulansen och själv gick han med Krister in i huset. Det var chockartat när han såg hur det såg ut därinne. Han vet i och för sig inte hur det såg ut tidigare men hans intryck var att det hade hänt något. Han såg blodstänk. Det flesta saker var utrivna ur skåp och lådor och låg på golvet. På en säng låg en platteve sönderslagen. Krister ville ringa till sin syster. Modemet låg på sängen och det var blodigt. Han försökte sätta ihop grejerna för att Krister skulle kunna ringa sin syster.

Själv hade han ingen täckning på mobilen. Krister sa att gärningsmännen slitit loss modemmet. Krister såg dåligt utan glasögon men han lyckades finna ett par som var hela och som låg på golvet. Hans fokus var att få dit hjälp. Krister sa egentligen inte något om vem som hade gjort detta mot honom. Han vill dock minnas att Krister sa att det var tre personer, två män och en kvinna. Krister berättade att han varit på toaletten mestadels av tiden men han har ingen uppfattning om huruvida Krister varit instängd eller hade förskansat sig där. Till slut kom ambulansen. Han vill minnas att Krister sa något om en yxa men han såg ingen yxa. Han såg inte det stora sår Krister hade på bröstet förrän de satt i vardagsrummet och ambulanspersonalen. Krister bar morgonrock.

Vittnet Per Frederiksen: Han har ett skomakeri på köpcentret Amiralen och han slipar även knivar och saxar. Han minns tydligt att tre personer kom in till honom i butiken. Två vuxna personer som var lite äldre och en yngre person. Han tolkade det som att det var föräldrar och deras stora son som kom in. Den äldre mannen framförde ärendet nämligen att få kniven slipad. Han var inte speciellt intresserad av att utföra uppdraget eftersom kniven var speciell och den hade ett blad som var besvärligt att slipa. Bladet var böjt, formad som ett U vilket gör det besvärligt. Av den lilla informationen han har om formen på kniven tror han att den härstammar från ett beduinsamhälle. En ”gurkakniv”. Såvitt han vet används kniven för avrättning, avskärning av halsen. Han tror att han har sett en sådan kniv en gång tidigare på ett tv-program. Kniven verkade vara en souvenirkniv som aldrig varit skarpt slipad förut. Den hade ett svart handtag och bladet svängde uppåt. Knivbladet var silverfärgat. Kniven var rundad i eggen och tog lång tid att slipa. Det var i huvudsak den äldre mannen som förde ordet. Den yngre personen var lite tillbakadragen, han sa ingenting och verkade inte särskilt glad, han kan ha varit påverkad av någonting. Den unge mannen var missnöjd med skärpan men han sa till killen att han inte kunde få den vassare. Den unge mannen kände på kniven och sa att det kunde varit gjort bättre. Han svarade sa att han inte kunde göra mer för de 40 kronorna. Han minns inte riktigt vem som tog emot kniven men som han minns det

var det den äldre mannen som betalade. Han gjorde en ritning av kniven för polisen. Han har sett fotografi på den kniv som polisen tagit i beslag och den kniven var otroligt lik den kniv som han slipade. Han har aldrig slipat en sådan kniv förut under sina 13 år som hantverkare.

Vittnet Tim Enarsson: Han bor granne med Susanne och numera även Jan. Vid ett tillfälle, han minns inte när det var, såg han Daniel och Jan vid en bil utanför. Situationen kändes lite halvolustig för de hälsade knappt på honom och Jan brukar hälsa. Vid ett annat tillfälle var det ett himla liv hemma. Det var sent på kvällen kanske vid 23.00–24.00 tiden. Han skulle precis gå och lägga sig. Jans son kom och letade efter Jan. Det var första gången han träffade sonen som heter Markus. Markus kom med sin flickvän och bankade på fönster och dörrar och letade efter Jan. Markus såg någon som låg i soffan i lägenheten. Han steg då själv upp på luftpumpen och tittade in i lägenheten. Han är säker på att han såg Daniel ligga i soffan. Daniel steg inte upp när Markus knackade. Han visste att Daniel hade varit där i flera dagar. Han kunde inte se om det var någon annan i lägenheten. Det han vet om bilarna är att en flakbil och en Volvo brukar stå där. Flakbilen var borta om han inte minns alldeles fel. Jans Volvo stod där med punktering. Susannes bil var kvar. Han är inte säker men en av bilarna som brukar stå på parkeringen var försvunnen. Han var trött och skulle gå och lägga sig. Han vet inte riktigt hur länge Markus var kvar. Någon gång senare på natten var han uppe och drack. Då stod alla bilarna utanför. Den ena bilen stängdes precis av. Han vet inte vad klockan kan ha varit då. Det var kanske ett par timmar senare. Då såg han Susanne och Jan. I sällskap med Jans lastbil kom även en svart BMW som han kände igen. Han såg inte vem som körde men han har sett BMW: n där vid ett par tillfällen tidigare. Han har inte sett vem som varit förare. Han kan inte säga vilket datum detta hände och det har han inte kunnat göra i polisförhören heller. Han är dock säker på att det var dagen innan Jan och Susanne greps. Den dagen de greps kom en polisman till huset och berättade för honom att Jan och Susanne blivit bortförda.

Vittnet Emma Kistner: Hon bor granne med Susanne. Rätt sent på kvällen bankade det på hennes dörr. Hon gick ut på altanen och undrade vad det var fråga om. En kille som heter Markus presenterade sig och sa att han ville ha tag i sin pappa. Hon upplyste att det var fel dörr. Han gick ut och knackade på rätt dörr. Hon stod kvar rätt länge och rökte. Sen kom den andra grannen Tim ut. Klockan var efter tolv på natten. Alla pratade lite grann. Tim sa att någon låg kvar i Susannes lägenhet. Hon såg en människa, en man, gå upp och gå mot ytterdörren. Hon kände inte igen honom. Han öppnade ytterdörren. Då gick hon in till sig. Hon minns inte att det hände något mer den här natten. Hon såg mest bilarna när de kom eller åkte. När Markus var där var inte Susannes bil där. Hon vet inte hur Jans bil ser ut. Det var rätt mycket aktivitet de här nätterna. Susannes bil dök upp samma natt som Markus bankade på hennes dörr. Hon kan inte svara på när det var eller vem som var förare. Hon minns inte om hon såg någon annan bil den natten. Hon kan inte svara på vilken natt det var hon såg en annan bil komma. Dagen efter har hon för sig att polisen var där men hon är inte säker på den uppgiften. Polisen hämtade bilarna och någon person sprang omkring med kamera och blå handskar. Hon hörde inte om polisen hade vidtagit några åtgärder. Hon tror inte att Susanne var hemma när Markus bankade på dörren eftersom Susanne inte syntes till.

Domskäl

Rättsmedicinsk undersökning och Brottpsatsundersökningen

Genom åberopat rättsmedicinskt yttrande från Rättsmedicinalverket i Lund är det klarlagt att Krister Gadd erhållit två sårskador i huvudsvålen, två sårskador vid ena ögat, sårskada vid näsan, sårskada på bålen, hudavskrapning på bålen, tre sårskador på ena överarmen och minst en sårskada på en underarm. Beträffande skadornas uppkomstsätt anger utlåtandet att samtliga skador, utom skadan vid ögat, företett ett utseende och en beskrivning som talar starkt för att skadorna uppkommit genom inverkan av skarpt våld. Den samlade skadebilden talar för att skadorna helt eller till

övervägande del åsamkats genom annan persons inverkan av ett skarpkantat föremål såsom kniv eller yxa men att det inte går att närmare bestämma föremålets natur. När det gäller sårkadan vid ögat har den företett ett utseende som talar för att den uppkommit genom halvskarpt eller trubbigt våld. Skadornas utseende talar starkt för att de uppkommit vid händelsen den 1 juli 2015. När det gäller skadornas svårighetsgrad anges att skadorna inte varit livshotande och att de utöver ärrbildning i huden inte torde ge upphov till några framtida kroppsliga men.

Genom brottsplatsundersökningen och den tekniska/forensiska utredningen samt fotografier från Krister Gadds bostad har följande klarlagts som är av intresse för bedömningen i målet.

- På entrétrappan anträffades två yxor med blodspår
- På handfatet i toalettutrymmet anträffades en sekator
- Ett stort antal märken fanns på toalettdörrens utsida
- Huset luktade starkt av bensin och i hallen på tröskeln till sovrummet anträffades en fem liters bensindunk som läckte vätska och innehöll ca 3 liter bensin
- Vätska återfanns i badkaret och den analys som genomförts talar extremt starkt för att det förekommer brännbar vätska av typ motorbensin i det provet
- I toalettutrymmet fanns blodstänk på väggen, på golvet samt i badkaret. På väggen fanns avstruket blod, dvs. kontaktsår där slutsatsen är att ett blodigt föremål eller kroppsdel under rörelse gjort avsättningen på väggen
- I köket anträffades en stol där blodspår indikerar att någon suttit på stolen och blött, på stolen hängde blodiga spännband
- I sovrummet fanns blodstänk i taket, på golvet och i sängen och det anträffades en trasig stolsrygg på golvet, vid sidan om sängen iakttogs en större blodansamling, i taket iakttogs blodstänk med en radiär fördelning vilket talar för att de uppkommit genom slag i någonting som varit redan varit blodigt

- Vardagsrummet liksom övriga rum bar tecken av att vara genomsökta då möbeldynor, lådor och liknande var utdragna
- En del små kopparföremål anträffades på marken utanför huset

Samtliga anträffade och analyserade blodspår i Krister Gadds bostad har konstaterats tillhöra honom.

- I Susanne Fredriksson-Videgrens *bil* anträffades en filékniv, en morakniv, en böjd kniv och ett svärd. Blod har anträffats på den böjda kniven och blodet har genom analys fastställts tillhöra Krister Gadd.
- På *parkeringsplatsen* utanför Susanne Fredriksson-Videgrens och Jan Folinders bostad i Kallinge framför Jan Folinders parkerade lastbil anträffade polisen resterna av en mindre brandhärd.
- I Susanne Fredriksson-Videgrens och Jan Folinders *bostad* i Kallinge anträffade polisen-i samband med att de hämtades till förhör- en stor mängd gods tillhörande Krister Gadd. Godset har återlämnats till Krister Gadd förutom den byrå/skåp som även Susanne Fredriksson-Videgren gör anspråk på och som Krister Gadd yrkat bättre rätt till. I bostaden i Kallinge anträffades även de byxor som Daniel Johansson påstås ha lånat av Jan Folinder och burit vid gärningstillfället. Blod har anträffats på byxorna framtill på vänster byxben och på höger revär vid höften. DNA har säkrats på byxlinningens insida. Blodet på byxorna har genom analys fastställts tillhöra Krister Gadd. DNA på byxornas linnings insida har genom analys konstaterats tillhöra Daniel Johansson. I en kasse i bostaden anträffades även en tvättpåse innehållande ett skoskydd. På tvättpåsens utsida anträffades blod. Blodet har genom analys konstaterats tillhöra Krister Gadd.
- När Daniel Johansson greps togs hans *skor* i beslag. På skorna anträffades blod placerat högt upp på skorna. Blodet har genom analys konstaterats tillhöra Krister Gadd.

Tingsrättens bedömning

Beviskravet i brottmål brukar uttryckas så att det för fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till brottet. En trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt framkommit i målet vara tillräckligt för en fällande dom. När det gäller en tilltalads invändning om nöd krävs det av åklagaren att denne lägger fram så mycket bevisning att nödinvändningen framstår som obefogad.

Krister Gadds uppgifter om händelseförloppet vinner stöd av vad Jan Folinder berättat. Krister Gadd har lämnat en sammanhängande och detaljerad berättelse över händelseförloppet. Hans redogörelse är utan uppenbara motsägelser eller överdrifter. Jan Folinders uppgifter har, på de punkter de kunnat kontrolleras, befunnits korrekta. Han har berättat om brandhärden på parkeringsplatsen som polisen sedan hittade och hans uppgifter om att det funnits skoskydd att tillgå stöds av fynd i bostaden. Både Krister Gadd och Jan Folinder har var för sig berättat om att handskar använts och att gärningsmännen varit maskerade. Jan Folinder har berättat om de utlånade byxorna där spår efter Daniel Johansson och Krister Gadd säkrats. Han har även berättat om den utlånade kniven som slipades hos skomakaren och som Daniel Johansson tog med till Krister Gadds hus. Jan Folinders uppgifter om den böjda kniven stöds av skomakarens vittnesmål och av teknisk bevisning i form blodbesudlingar från Krister Gadd som anträffats på den böjda kniven. Jan Folinders uppgifter om att de alla tre beväpnat sig inför resan stöds av de fynd polisen gjorde i Susanne Fredriksson-Videgrens bil där tre knivar, bland annat både filékniven och den böjda kniven, anträffades samt även det av honom omnämnda svärdet. Jan Folinders berättelse om att de gick från rum till rum och plockade gods stöd också av Krister Gadds uppgifter om att han tvingats runt i huset från ett rum till ett annat. Som tingsrätten uppfattat det hela kan detta beteendet förklaras av att Susanne Fredriksson-Videgren varit med inne i huset, att hon varit omaskerad och därför inte fick bli igenkänd av Krister Gadd. Jan Folinder har också anfört att han och Susanne Fredriksson-Videgren plockade mycket gods i

de olika rummen och gick flera vändor till bilen samt att han och Daniel Johansson därför tvingades dela framsätet på hemvägen på grund av allt gods som fyllde bilen. Dessa uppgifter stöds av mängden beslagtaget gods och hur det var packat.

Susanne Fredriksson-Videgrens berättelse och Jan Folinders berättelse skiljer sig åt på väsentliga punkter. De är överens om att det var Daniel Johansson som var med vid gärningstillfället och att det var denne som rent faktiskt utövade våldet mot och hotade Krister Gadd. I motsats till Jan Folinder har dock Susanne Fredriksson-Videgren inte velat medge att de beväpnade sig, att hon skissat upp hur Krister Gadds hus såg ut eller att hon visat vägen dit. Hon har anförut att hon inte förstod vad som skulle hända hos Krister Gadd och att hon rädd och inte vågade agera när hon fick klart för sig att Krister Gadd utsattes för våld. Hon har hävdut att hon inte deltagit i att plocka ihop eller bära ut gods hos Krister Gadd. Hennes berättelse har emellertid varit svepande och i vissa delar motsägelsefull. Hon har uttryckt sig svävande och otydligt beträffande något så väsentligt som maskeringen som hon bevisligen måste ha sett eftersom hon iakttog både Daniel Johansson och Jan Folinder utanför huset. Hon har uppgett att Jan Folinder endast gick två vändor med gods till bilen samt att hon inte observerat att bilen fyllts med gods vilket helt motsägs av beslagsprotokollen i målet. Hon har anförut att hon är vän med Daniel Johansson men att hon samtidigt är rädd för honom när han är påverkad. Trots detta har hon berättat att hon körde till Krister Gadd enbart för att Daniel Johansson skulle kunna köpa narkotika. Sitt förhållande till Krister Gadd har hon beskrivit som bra Krister Gadds och Jan Folinders påståenden om det motsatta och hennes anmälan om olaga hot mot Krister Gadd. Hon har inte på ett tillfredsställande sätt kunnat förklara varför hon inte tog kontakt med Krister Gadd när hon stod dold vid granarna och som hon uppgett ”försökte få ögonkontakt med honom”. Hon har inte heller på ett övertygande sätt kunnat förklara varför hon-trots att hon visste att Krister Gadd utsatts för kraftigt våld-inte tog kontakt med honom under hela onsdagen eller på torsdagen innan polisingripandet. Susanne Fredriksson-Videgren har dessutom hävdut att gärningen ägde rum tidigt på tisdagskvällen vilket helt

motsägs av Krister Gadd, Jan Folinder och uppgifterna från Kurt Henriksson samt klarlagd tidpunkt för när ambulans larmades. Tingsrättens anser att Susanne Fredriksson-Videgrens utsaga om händelseförloppet präglats av en önskan från hennes sida att tona ner sin egen inblandning i brottet. Med hänsyn till det anförda bedömer tingsrätten att hennes uppgifter har ett förhållandevis lågt bevisvärde.

Daniel Johanssons uppgifter är inte förenliga med övriga medtilltalades eller målsägandens berättelser. Hans uppgifter är mycket osäkra och fragmentariska och han har anført att det beror på narkotikapåverkan genom tabletter och amfetamin. Hans uppgifter får därmed tillmätas ett lågt bevisvärde i målet.

Sammanfattningsvis är det tingsrättens bedömning att målsäganden Krister Gadds samt Jan Folinders utsagor om händelseförloppet ska ligga till grund för domen i målet. Deras berättelser överensstämmer i stora delar och de stöds också av den tekniska bevisningen i målet.

Identifiering av gärningsmännen

Krister Gadd har inte kunnat identifiera någon gärningsman. Han har berättat att han uppfattade att de var tre stycken och att det rörde sig om en kvinna och två män. Han har sett båda männen och berättat att männen var helt olika i storlek och att den person som utövade våldet var storvuxen. Daniel Johansson har förnekat att han varit en av gärningsmännen men såväl Jan Folinder som Susanne Fredriksson-Videgren har uppgett att Daniel Johansson var med och att det var Daniel Johansson som utövade det fysiska våldet mot Krister Gadd. Viss försiktighet ska alltid iakttas när det gäller att lägga en tilltalads uppgifter till stöd för vad en medtilltalad gjort. Det har dock inte framkommit något som ger anledning att anta att Jan Folinder eller Susanne Fredriksson-Videgren felaktigt skulle vilja tillvita Daniel Johansson brottslig gärning. Såvitt framgått hade de tre haft en vänskaplig relation och Daniel Johansson hade tillåtits att tillfälligt bo i lägenheten i Kallinge. Jan Folinder lånade dessutom ut kläder och en kniv till Daniel Johansson vilket också talar för att det rådde sämja mellan dem. När polisen hämtade Jan Folinder och Susanne

Fredriksson-Videgren till förhör befann de sig i bostaden tillsammans med stöldgodset. Daniel Johansson greps först senare. I den situationen riskerade Susanne Fredriksson-Videgren och Jan Folinder att ensamma få bära ansvaret för gärningen i sin helhet trots att ingen av dem utövat något våld mot målsäganden. Tingsrätten anser att det är helt osannolikt att de i det läget helt felaktigt skulle utpeka Daniel Johansson som gärningsman. Vidare finns det teknisk bevisning som utgörs av ett par byxor på vilka Krister Gadds blod anträffats och på vilka Daniel Johanssons DNA anträffats på linningens insida, där det också rimligen borde finnas DNA från den person som burit byxorna. Daniel Johansson hade vid avvisiteringen ett par stulna skor på fötterna där det anträffades blod från Krister Gadd. På skorna finns två blodfläckar som är placerade högt upp på bägge skorna och i likhet med åklagaren anser tingsrätten att blodets placering i viss mån stöder uppgiften om att skoskydd använts vid brottstillfället. Daniel Johanssons har invänt, som det får förstås, att kläderna och skorna kontaminerats på för honom okänt sätt under tiden han sovit eller varit drogpåverkad. Han har också åberopat vittnena Tim Enarsson och Emma Kistner till styrkande av att han varit i lägenheten i Kallinge vid vissa tillfällen innebärande att det varit uteslutet att han varit med vid gärningstillfället. Såväl Tim Enarssons som Emma Kistners vittnesmål har dock präglats av stor osäkerhet. De har kunnat berätta att de sett Daniel Johansson i soffan respektive vid ytterdörren. Deras berättelser är dock inte samstämmiga och de har inte med säkerhet kunnat slå fast vilken tidpunkt de gjort sina iakttagelser i annat avseende än att det sannolikt varit ”dagen innan Susanne Fredriksson-Videgren och Jan Folinder greps av polis”. Tingsrättens bedömning är att de åberopade vittnenas uppgifter inte har en sådan styrka att de kan bedömas ge Daniel Johansson alibi för brottstillfället. Med hänsyn härtill och till den tekniska bevisningen sammantaget med övriga uppgifter från medtilltalade och målsäganden finner tingsrätten att det är styrkt att det är Daniel Johansson som varit med på brottsplatsen och att det är han som är den ”sturvuxne” personen som beskrivits av Krister Gadd.

Brottsrubriceringar

Försök till mord (Daniel Johansson)

Av rättsmedicinskt yttrande och genom vittnet Daniel Kronas utsaga har framgått att skadorna inte varit livshotande och inte inneburit att det fanns någon risk för att Krister Gadd skulle avlida till följd av skadorna om han inte fått vård i tid. Det är inte heller visat att skadornas beskaffenhet eller placering typiskt sett måste anses förenade med livsfara. Objektivt sett finns det således inte förutsättningar att bedöma Daniel Johanssons handlande som ett försök till mord och åtalet kan redan på den grunden inte bifallas.

Det saknas vidare en tydlig motivbild för varför Daniel Johansson skulle vilja döda Krister Gadd. Det har anförts flera olika motiv för gärningen. Dels en ouppklarad bilaffär och därtill hörande anmälningar och påståenden om hot och dels en narkotikauppgörelse. Oavsett vilket motivet är förefaller hoten och våldet mera ha ägt rum för att vinna tid och för att plåga och kanske straffa Krister Gadd. Gärningen har tortyrliknande inslag men när allt stöldgods blivit lastat avbröts gärningen omedelbart och på en given signal gav sig gärningsmännen gemensamt av från platsen. Tingsrätten finner det därför inte styrkt att det förelegat något uppsåt att beröva Krister Gadd livet. Åtalet för försök till mord ska därför ogillas.

Grovt Rån (Daniel Johansson, Jan Folinder och Susanne Frderiksson-Videgren)

Enligt 8 kap 5 § brottsbalken döms den som stäl medelst våld å person eller medelst hot som innebär eller för den hotade framstår som trängande fara för rån till fängelse. Brottet kräver uppsåt som omfattar brottsförutsättningarna. Har rånaren haft medhjälpare krävs för deras medhjälpsansvar att deras uppsåt omfattade rånets. En medhjälpare, som inte insett att – eller haft likgiltighetsuppsåt till – det pågick annat än en stöld, kan inte dömas för mer än stöld. (Se Berggren m.fl., Brottsbalken, En kommentar.)

Om brott som avses i 5 § är att anse som grovt ska enligt 6 § dömas för grovt rån till fängelse, lägst fyra och högst tio år. Vid bedömande huruvida brottet är grovt ska särskilt beaktas om våldet var livsfarligt eller om gärningsmannen tillfogat svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller om han eljest visat synnerlig råhet eller på ett hänsynslöst sätt utnyttjat den rånades skyddslösa eller utsatta ställning. Frågan om rånet ska bedömas som grovt ska göras efter en allsidig bedömning av samtliga omständigheter. Precis som annars gäller att en omständighet som gör att brottet är att bedöma som grovt ska vara täckt av uppsåt. I rättspraxis har betydande återhållsamhet iakttagits med att bedöma rånbrott som grova.

Det ska i detta sammanhang beaktas att rånet utfördes av tre personer i offrets hem. Det har inte varit fråga om något impulsstyrt händelseförlopp. Rånet har utförts metodiskt och gärningsmännen har varit beväpnade och maskerade. De har samtliga visat likgiltighet inför Krister Gadds situation. Ovissheten om det fortsatta händelseförloppet har varit särskilt skrämmande för honom vilket gärningsmännen måste ha insett då han bad för sitt liv. Med hänsyn till gärningens utdragna förlopp, hot och våld med tortyrliknande inslag har gärningen präglats av särskild råhet och gärningsmännen har på ett särskilt hänsynslöst sätt utnyttjat Krister Gadds skyddslösa eller utsatta ställning. Rånbrottet ska på anförda grunder bedömas som grovt.

Tillsammans och i samförstånd

Åklagaren har påstått att de tilltalade har utfört gärningen tillsammans och i samförstånd vilket innebär att de alla tre ska bära fullt ansvar för samtliga gärningsmoment i åtalet.

Som tidigare anförts anser tingsrätten att Krister Gadd och Jan Folinders berättelse ska ligga till grund för domen. Det är därigenom styrkt att det är Daniel Johansson som utfört misshandeln och hotat Krister Gadd. Jan Folinders och Susanne Fredriksson-Videgrens del i gärningen har varit att samla ihop stöldgodset, packa det i och ur bilen samt bära det in i sin bostad. Susanne Fredriksson-Videgren har

även varit chaufför.

Till en början kan konstateras att det som tingsrätten funnit utrett objektivt sett är tillräckligt för att de tilltalade tillsammans och i samförstånd ska anses ha gjort sig skyldiga till rån. Frågan är då vad som kan slås fast om deras uppsåt.

Även om gärningen uppenbart föregåtts av planläggning kan det inte anses styrkt att de tilltalade hade kommit överens om att utföra ett så allvarligt rånbrott som de kom att göra innan de kom hem till Krister Gadd. I vart fall är det inte klarlagt att de hade planerat att använda så mycket våld som Daniel Johansson gjorde. Detta innebär i sin tur att Susanne-Fredriksson-Videgren och Jan Folinder inte i förväg behöver ha haft uppsåt till detta.

Genom Susanne-Fredriksson-Videgrens och Jan Folinders beteende före, under och efter gärningen måste det emellertid anses styrkt att de båda, vid utförandet av rånet, i vart fall haft ett likgiltighetsuppsåt till hoten och misshandeln. Redan detta innebär att deras uppsåt har täckt vad som krävs för ansvar för rån. De har båda två anfört att de hört Krister Gadd skrika högt, be för sitt liv, att de båda två sett honom blodig och att de förstod att han hotades och misshandlades av Daniel Johansson. Trots detta har de inte ingripit utan istället under tiden fullgjort sin del av gärningen och plockat ihop stöldgodset, vilket varit en nödvändig förutsättning för brottets fullbordande. Ingen av dem har distanserat sig från vad som hände och försökt påverka situationen så att den inte skulle urarta. Det bör även framhållas att de båda med hänsyn till beväpningen inte kan ha varit främmande för att rånet skulle komma att innefatta misshandel genom knivhugg eller våld med yxa.

Jan Folinder har till sitt fredande anfört att han inte har något luktsinne och därför inte känt bensinlukt. Såsom tingsrätten uppfattat den invändningen gör han gällande att han inte haft uppsåt till gärningsmomentet med bensinen. Det får dock hållas för visst att både han och Susanne Fredriksson-Videgren som båda hört intensiteten i skriken när bensinen hölldes över Krister Gadd utan att ingripa, ställde sig likgiltiga även inför den misshandeln. Det bör också framhållas att de knappast kan ha

undgått att observera bensindunken som låg och läckte på hallgolvet. Krister Gadd är en äldre man som bor ensam i ett ensligt beläget hus. Brottet begicks nattetid och de smög sig på Krister Gadd och skrämde honom genom överraskningsmomentet i brottets inledande skede. Samtliga tilltalade måste ha insett att Krister Gadd inte kunde göra något nämnvärt motstånd mot dem som är betydligt yngre, starkare och i numerärt överläge. Efter rånet har de lämnat kvar honom i hans bostad utan hjälp och också gjort hans telefon obrukbar så att han inte kunnat kalla på hjälp. Trots att det varit fullt möjligt för dem har varken Jan Folinder eller Susanne Fredriksson-Videgren vidtagit några åtgärder för att hjälpa Krister Gadd under eller efter rånet. Som förklaring härtill har de båda anført att de varit för rädda att ingripa under tiden rånet pågick. Ingen av dem har dock, när de senare fick möjlighet, vidtagit åtgärder för att hjälpa Krister Gadd. Susanne Fredriksson-Videgren har för sin del anført att hon drogats av någon okänd eller möjligen Jan Folinder dagen efter rånet och att hon kvicknat till först på torsdagen, en märklig förklaring som tingsrätten inte fäster någon tilltro till. Tingsrätten konstaterar att hon inte vidtog några åtgärder under torsdagen heller.

Frågan om nöd

Jan Folinder för sin del har gjort invändning om nöd såsom förklaring till sitt beteende. För att en nödhandling ska vara fri från straffansvar krävs att den varit försvarlig. För bedömning av om en nödhandling varit försvarlig ska hänsyn tas till farans beskaffenhet, den skada som annan åsamkas och omständigheterna i övrigt. Jan Folinders berättelse om nödsituationen är en aning svävande. Det är inte utrett hur lång tid som förflöt mellan hotet och rånet och inte heller de närmare omständigheterna om anledningen till hotet. Jan Folinders uppgifter om att Daniel Johansson hotat honom före rånet är dock inte motbevisade och ska därför godtas. Det förtjänar dock att noteras att det är Jan Folinder själv som försett Daniel Johansson med den böjda kniven och även hjälp med att få densamma slipad. Med hänsyn till Jan Folinders kunskaper om Daniel Johanssons person kan Jan Folinder svårligen ha blivit överraskad vare sig av Daniel Johanssons våldsamma beteende

eller av att kniven kom till användning. Hotet från Daniel Johansson mot Jan Folinder framstår inte heller som så allvarligt i jämförelse med gärningen mot Krister Gadd. Tidigt på morgonen dagen efter rånet reste Jan Folinder enligt egen uppgift till Mörrum. Trots sin rädsla för Daniel Johansson återvände han efter ett par timmar till Kallinge och hjälpte till att bära in stöldgodset och kontrollera detta. Som förklaring till det beteendet har han anfört att han var rädd för Susanne Fredriksson-Videgrens räkning och därför var tvungen att återvända. Det är en förklaring som rimmar synnerligen illa med Susanne Fredriksson-Videgrens uppgifter om hennes och Daniel Johanssons vänskapsrelation. Varken Susanne Fredriksson-Videgren eller Jan Folinder vidtog några åtgärder på torsdagen när Daniel Johansson bevisligen inte längre var kvar i lägenheten och därmed rimligen inte utgjorde något hot. Utrymmet för att anse ett så allvarligt brott som rån försvarligt med hänvisning till att det utförts under tvång får anses ytterst begränsat. Särskilt som Jan Folinder nästan kan sägas ha bidragit till den uppkomna nödsituationen genom sitt agerande i förhållande till Daniel Johansson. Det faktum att Jan Folinder haft flera handlingsalternativ för att få hjälp ur nödsituationen men inte använt dessa ger vid handen att det inte förelegat en nödsituation i brottsbalkens mening. Den omständigheten att Jan Folinder utfört rånet under hot om våld fritar honom därför inte från straffansvar. Med detta resonemang bör det inte heller komma i fråga att tillämpa 29 kap 3 § första stycket 5 brottsbalken vid bedömningen av gärningens straffvärde.

Tingsrätten anser mot bakgrund av vad som anförts ovan att samtliga tre tilltalade haft uppsåt till samtliga gärningsmoment i åtalet och att det därmed är styrkt att de utfört gärningen tillsammans och i samförstånd. Daniel Johansson , Jan Folinder och Susanne Fredriksson-Videgren ska därför alla tre dömas som gärningsmän för grovt rån.

Synnerligen grov misshandel

Åtalet innefattar förutom ett påstående om grovt rån även ett påstående om synnerligen grov misshandel enligt 3 kap 6 § andra stycket brottsbalken.

Rubriceringen synnerligen grov misshandel är reserverad för de allra mest allvarliga fallen av misshandel och återhållsamhet i bedömningarna är påkallad i lagmotiven.

Krister Gadd har orsakats stort lidande genom kraftig fysisk smärta och dödsångest.

Att hålla bensin över honom och hota med att klippa av honom tån har gjort en allvarlig gärning än mer infernalisk. Enligt vad som framgår av utredningen har Krister Gadd typiska skador utifrån det våld han utsatts för och våldet har inte resulterat i några bestående men. Genom gärningen har de tilltalade visat hänsynslöshet och råhet men vid en sammanvägd bedömning finner tingsrätten att den hänsynslösheten och råheten inte är så kvalificerad att den sammantaget med skadorna kan anses tillräcklig för att bedöma misshandeln som synnerligen grov.

STÄMNINGSANSÖKNINGAR 2014-10-27 (*Hot mot tjänsteman*, Jan Folinder bil 3) och 2015-03-30 (*Våldsamt motstånd*, Jan Folinder, bil 4)

Åklagarens yrkanden, se bilaga 3-4.

Jonny Andersson har i anslutning till åtalet för hot mot tjänsteman, genom åklagaren, yrkat skadestånd av Jan Folinder med 7 000 kr jämte ränta från den 28 september 2014 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Jan Folinder har varken kunnat erkänna eller förneka gärningarna på grund av berusning. Han har motsatt sig Jonny Anderssons skadeståndsyrkande och inte vitsordat något belopp som skäligt. Han har inte haft något att invända mot sättet att beräkna ränta.

Utredningen

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 3-4.

Förhören har spelats in och tingsrätten redovisar i denna dom uppgifterna från förhören endast i de delar som det behövs för att klargöra hur tingsrätten kommit fram till sina ställningstaganden.

Hot mot tjänsteman

Målsäganden Jonny Andersson arbetade som ordningsvakt på hotellet. Han har berättat att Jan Folinder uppträdde stökigt och högljutt och att hotellpersonalen bad Jonny Andersson att ingripa mot Jan Folinder vilket han också gjorde. När Jan Folinder avvisats första gången återkom denne cirka en timme senare lika full och stökig. När Jonny Andersson ställde sig i vägen för honom och tog tag i hans axel skrek Jan Folinder ”släpp mig, jag dödar dig”. Eftersom Jonny Andersson var ensam vakt ville han ge Jan Folinder möjligheten att lämna frivilligt och förde honom mot utgången. Jan Folinder upprepade då att han skulle ”döda honom genom att hugga honom snabbt tre gånger”. Han underströk sitt hot genom att visa sin tatuerade arm där det stod ”Folinder” och sa till målsäganden att den tatueringen var ”det sista han skulle komma att se”. Folinder sa att han skulle ”hitta honom vart han än fanns” och att ”pengar inte var något problem”. Vid tillfället var Jonny Andersson iförd reglementsenslig ordningsvaksuniform med emblem. Jonny Andersson sa dessutom till Jan Folinder att han var ordningsvakt. Jan Folinder var oerhört aggressiv, labil och stirrig så Jonny Andersson ringde polisen. Det visade sig att Jan Folinder hyrde ett rum på hotellet och han tillät därför Jan Folinder att vistas i rummet tills polisen kom.

Jan Folinder har berättat att han bjudit en kvinna på danssupé och att han drack för mycket. Han har dåligt ölsinne och blir ”ful i mun” vilket ibland leder till muntliga konflikter.

Vittnet Jan Bock har berättat att han arbetade som hovmästare på hotellet och att han bad ordningsvakten Jonny Andersson ingripa mot Jan Folinder som var berusad och stökig. Han hörde Jan Folinder säga till ordningsvakten att han ”skulle ta

honom med kniven” och att han ”skulle ta honom med tre snabba knivstick”. När detta yttrades stod han en halvmeter bakom Jonny Andersson.

Såväl målsäganden som vittnet har lämnat trovärdiga och tillförlitliga berättelser som enligt tingsrättens mening ska ligga till grund för domen. Genom deras uppgifter är det styrkt att Jan Folinder med hot om våld förgripit sig på ordningsvakten Jonny Andersson i dennes myndighetsutövning och på sätt åklagaren påstått. Åtalet för hot mot tjänsteman är därför styrkt och ska bifallas.

Skadestånd

För att kränkningersättning ska kunna utgå krävs att det föreligger en allvarlig kränkning. Mot bakgrund av den praxis som föreligger beträffande skadestånd till bland annat ordningsvakter är det tingsrättens uppfattning att gärningen inte kan bedömas utgöra en så allvarlig kränkning att ersättning bör utgå.

Våldsamt motstånd

Vittnet polismannen Peter Grudemark har berättat att Jan Folinder pekades ut i samband med ett gatubräk. Jan Folinder var mycket berusad och polisen tog beslut om att han skulle medtas enligt lagen om berusade personer. När Jan Folinder skulle omhändertas satte han sig till motvärn och gjorde kraftigt motstånd mot poliserna genom att dra och slita i sina armar och kränga med kroppen. Det gick inte att få kontroll på Jan Folinder varför han fick beläggas med handfängsel. Jan Folinder fortsatte att vara mycket aggressiv och göra motstånd i bilen och hela vägen in i arrestintaget. Jan Folinder har uppgett att han inte minns något om de närmare omständigheterna vid händelsen.

Åklagaren har åberopat Jan Folinanders egna uppgifter ur ett polisförhör hållet med honom den 19 mars 2015.

”Han minns att han belades med handfängsel men att han försöker ”slippa undan” genom att ta undan händerna. Jan medger att han gör motstånd.”

Jan Folinder har förklarat att han inte minns vad han sagt i polisförhör men han ifrågasätter inte de av polisen nedtecknade förhørs uppgifterna.

Enligt tingsrättens bedömning har åklagaren genom polismannens vittnesmål, som det saknas anledning att ifrågasätta och åberopad förhörsuppgift styrkt att Jan Folinder satt sig till motvärn mot polismännen i deras myndighetsutövning på ett sådant sätt att Jan Folinder ska fällas till ansvar för våldsamt motstånd. Gärningen är därför bevisad och den ska bedömas som åklagaren gjort.

Påföljder

De tilltalade ska dömas för allvarlig brottslighet som har ett högt straffvärde. Minimistraffet för grovt rån är fängelse fyra år. Annan påföljd än fängelse kan inte ifrågakomma för någon av de tilltalade. Det finns skäl att differentiera straffvärdet i förhållandet dem mellan. Tingsrätten finner att påföljden för Jan Folinder och Susanne Fredriksson-Videgren bör sättas lika eftersom de bedöms vara lika delaktiga i det grova rånet medan Daniel Johansson bedöms bära en större skuld såsom beskrivs nedan.

Daniel Johansson förekommer under 16 avsnitt i belastningsregistret. Han har tidigare dömts för rån vid två tillfällen 2010 och 2012. När han dömdes för rån begånget 2012 blev påföljden kontraktsvård med ett alternativstraff på 1 år och 6 månaders fängelse. Kontraktsvården undanröjdes. Daniel Johansson avtjänade fängelsestraffet och blev villkorligt fri den 18 juli 2014. Han dömdes senast den 13 februari 2015 av Blekinge Tingsrätt för misshandel till fängelse sex månader. Samtidigt förklarades tidigare villkorligt medgiven frihet helt förverkad. Den senaste fängelsepåföljden är inte verkställd och tingsrätten beaktar därför bestämmelsen i 34 kap 3§ andra stycket brottsbalken. Tingsrätten har funnit styrkt att Daniel Johansson är den gärningsman som hotat och misshandlat Krister Gadd när det grova rånet begicks och Daniel Johansson har också återfallit i allvarlig

våldsbrottslighet. Båda dessa omständigheter verkar i straffhöjande riktning och tingsrätten bestämmer fängelsestraffet för Daniel Johansson till 5 år och 6 månader.

Jan Folinder förekommer under 22 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 11 september 2014 av Skarborgs tingsrätt för olaga hot till skyddstillsyn med särskild föreskrift om behandlingsprogrammet IDAP. Det förekom inte frihetsberövande i det målet och gärningen bedömdes ha ett straffvärde på två månaders fängelse. Jan Folinder har begått brott under övervakningstiden för skyddstillsyn. Han ska nu dömas för grovt rån och även för hot mot tjänsteman samt våldsam motstånd. Den brottslighet som han har gjort sig skyldig till utöver det grova rånet är endast av marginell betydelse. Eftersom Jan Folinder ådöms ett längre fängelsestraff bedöms det inte möjligt att verkställa påföljderna parallellt. Skyddstillsynen ska därför undanröjas och tingsrättens har då att ta skälig hänsyn till vad han undergått till följd av domen på skyddstillsyn. Med hänsyn till den brottslighetens art och omfattning påverkar detta inte det samlade straffvärdet för brottsligheten. Sammantaget finner tingsrätten att påföljden för honom ska bestämmas till fyra års fängelse.

Susanne Fredriksson-Videgren är tidigare ostraffad. Som tidigare anförts bedöms hon bära lika stor skuld som Jan Folinder. Av yttrande från frivården framgår att viss risk för återfall i brott föreligger och att ett visst övervakningsbehov beträffande henne finns. Det höga straffvärdet för gärningen medger dock enligt tingsrättens uppfattning inte någon frivårdspåföljd. Fängelsestraffet för Susanne Fredriksson-Videgren bestäms därför till fyra års fängelse.

Häktning

Tingsrätten beslutade vid huvudförhandling i målet att de tilltalade skulle kvarbli i häkte i avvaktan på dom och att åklagaren inte längre skulle ha rätt att meddela restriktioner. Daniel Johansson, Jan Folinder och Susanne Fredriksson-Videgren ska alla dömas för ett brott för vilket inte är stadgat lindrigare straff än fängelse i två år.

Beträffande Daniel Johansson framstår risken för fortsatt brottslighet som påtaglig. Det är inte uppenbart att skäl för häktning beträffande någon av dem saknas. De ska därför vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft mot dem. I övrigt se bifogade avräkningsunderlag.

Skadestånd

Målsäganden Krister Gadd har utsatts för en så allvarlig kränkning av den personliga integriteten att han ska tillerkännas kränkningersättning. Han har utsatts för ett grovt rån. Kränkningersättningen bestäms till yrkade 50.000 kr. Han har även yrkat ersättning för sveda och värk med 11 000 kronor. Krister Gadd utsattes för kraftigt våld och på akutmottagningen erhöll han smärtlindande och lugnande behandling samt påfyllning av stelkrampsskydd. Han fick sy flera skärsår på armarna, på bålen samt i ansiktet och på hjässan. Ett blödande blodkärl på bålen fick stängas genom värmebehandling. Det är uppenbart att dessa skador sammantaget med att han fått bensin hälld över sig orsakat honom kraftig smärta. Tingsrätten bedömer därför, med hänsyn till det våld han utsatts för, hans sjukhusvistelse och den efterföljande vården i hemmet att hans yrkade belopp om 11 000 kronor i sveda och värk är skäligt och ska dömas ut.

Yrkande om bättre rätt

Krister Gadd har yrkat bättre rätt till en byrå som togs i beslag hos Susanne Fredriksson-Videgren. Även hon har gjort anspråk på byrån. Ingen av dem har kunnat ange några kännetecken på möbeln och det finns ingenting i det åberopade förundersökningsmaterialet som ger ledning i bedömningen av vem av dem som är den rätte ägaren. Med hänsyn härtill kan Krister Gadds yrkande om bättre rätt inte bifallas. Huvudregeln är då att föremålet ska återlämnas till den person det beslagtogs ifrån. I detta fall innebär det att godset ska hävas till Susanne Fredriksson-Videgren när domen vunnit laga kraft.

Förverkande och beslag

Förutsättningar att bifalla åklagarens yrkanden i enlighet med brottsbalkens förvekaneregler föreligger. Beträffande i beslag taget svärd har Susanne Fredriksson-Videgren inte närmare kunnat ange grunden för invändningen att svärdet inte tillhör henne eller hur det kommer sig att svärdet under föreliggande omständigheter anträffats i hennes bil. Med hänsyn härtill anser tingsrätten att Susanne Fredriksson-Videgrens invändning ska lämnas utan avseende.

Brottsofferfond

Samtliga tre döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan och de ska därför förpliktas att utge lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Ersättningar

Av försvarare och målsägandebiträde begärda ersättningar bedöms som skäliga och kostnaderna ska i sin helhet stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 5 (DV 400)

Den som vill överklaga ska göra det till Hovrätten över Skåne och Blekinge. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 3 december 2015.

Margaretha Lewenhagen

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga.

De domare som har deltagit i avgörandet är rådmannen Margaretha Lewenhagen samt nämndemännen Margareta Rodin, Ingrid Karlsson och Anders Stenberg. Domarna är eniga.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19750729-3392	Datum för dom/beslut 2015-11-12
Efternamn Folinder	Förnamn JAN Håkan Bertil

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-07-02	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

Box 319

371 25 KARLSKRONA

Besöksadress

Rådhuset, Stortorget

Telefon

0455-33 54 00

E-post: blekinge.tingsratt@dom.se

Telefax

0455-268 58

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19681011-3321	Datum för dom/beslut 2015-11-12
Efternamn Fredriksson-Videgren	Förnamn SUSANNE Anita

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-07-02	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19920715-0211	Datum för dom/beslut 2015-11-12
Efternamn Johansson	Förnamn Daniel

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-07-07	
------------	--

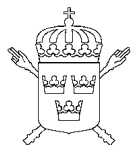
Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Åklagarkammaren i Karlskrona
Vice chefsåklagare Ulrika Grenerfors

Ansökan om stämning

2015-10-08

Bilaga 1

Sida 1(5)
Handling 473
Ärende AM-93761-15
Handläggare 305A-3

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Blekinge tingsrätt
Blekinge tr , Brottmålsenheten 7
Box 319
371 25 KARLSKRONA

BLEKINGE TINGSRÄTT
Brottmålsenheten 7

INKOM: 2015-10-08
MÅLNR: B 1603-15
AKTBIL: 95

TR mål: B 1603-15
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Folinder, Jan Håkan Bertil		Jan	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19750729-3392	Sverige		
	Adress			
	Sparrengatan 7 C Lgh 1001 371 31 KARLSKRONA			
Offentlig försvarare/ombud				
Magnusson, Thomas, Åke Bohmans Advokatbyrå AB, Box 186, 391 22 KALMAR				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande 2015-07-02, Häktad 2015-07-06				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Fredriksson-Videgren, Susanne Anita		Susanne	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19681011-3321	Sverige		
	Adress			
	Ljusebergsvägen 8 Lgh 1002 372 52 KALLINGE			
Offentlig försvarare/ombud				
Lindmar, Björn, Advokatfirman Björn Lindmar AB, Stortorget 10, 2 tr, 371 34 KARLSKRONA				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande 2015-07-02, Häktad 2015-07-06				
Delgivningsuppgifter				

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Johansson, Daniel			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19920715-0211	Sverige		
	Adress			
	Lindblomsvägen 86 Lgh 1004 372 33 RONNEBY			
Offentlig försvarare/ombud				
Wettermark, Olof, Advokatbyrån Olof Wettermark AB, Vallgatan 21, 302 42 HALMSTAD				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2015-07-07, Häktad 2015-07-10				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

FÖRSÖK TILL MORD (Johansson) och GROVT RÅN (Folinder, Fredriksson-Videgren och Johansson) (5000-K810710-15)

Målsägande

Krister Gadd som företräds av målsägandebiträde: Torgny Palm, c/o
Advokatbyrån Palm & Nilsson HB, Högabergsgatan 3, 371 34
KARLSKRONA

Gärning

Försök till mord

Daniel Johansson har försökt döda Krister Gadd genom att hugga eller skära honom med kniv och yxa varigenom Gadd orsakats omfattande skador. Det hände mellan den 30 juni och 1 juli 2015 i Gadds bostad på Eringsbodavägen i Kallinge, Ronneby kommun. Det förelåg fara för att brottet skulle fullbordas, eller sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten, eftersom Gadd lämnats blödande och i mycket dåligt skick.

Daniel Johansson begick gärningen med uppsåt.

Grovt rån

Jan Folinder, Susanne Fredriksson-Videgren och Daniel Johansson har gemensamt och i samförstånd genom våld och hot stulit gods till ett icke ringa värde från Krister Gadd. Det hände mellan den 30 juni och 1 juli 2015 i Gadds bostad på Eringsbodavägen i Kallinge, Ronneby kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Folinder, Fredriksson-Videgren och Johansson visat synnerlig råhet och på ett hänsynslöst sätt utnyttjat Gadds skyddslösa och utsatta ställning. De har tagit sig in i Gadds ensligt belägna bostad och hållit honom frihetsberövad i bostaden. Johansson och Folinder var maskerade. Folinder och Fredriksson-Videgren har genomsökt bostaden och tillgripit ett stort antal föremål samtidigt som Johansson har utövat omfattande våld mot Gadd genom att slå honom, hugga eller skära honom med kniv och yxa samt slå honom med yxa, och hotat honom genom att hugga med en yxa i toalettdörren där Gadd befann sig, säga att de var livsfarliga och att Gadd var tvungen att lyda annars skulle han slås ihjäl, eller uttalanden med liknande innebörd samt genom att hålla bensin över honom, vilket allt framstod som trängande fara för Gadd. Gärningarna är av särskilt farlig eller hänsynslös art.

Genom misshandeln har Krister Gadd tillfogats två sårskador i huvudsvålen, två sårskador vid vänster öga, sårskada vid näsan, sårskada på den vänstra sidan av bålen, hudavskrapning på höger sida av bålen, tre sårskador på vänster

överarm, sårskada på vänster underarm samt svullnad på höger lår. Misshandeln skall bedömas som grov eftersom man visat särskilt hänsynslöshet eller råhet genom att använda kniv eller yxa och utövat huggande eller skärande våld mot stora delar av Gadds kropp, utfört misshandeln under omständigheter då Gadd var frihetsberövad, och då händelsen har pågått under en längre tid.

Jan Folinder, Susanne Fredriksson-Videgren och Daniel Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 kap 1 § och 11 § brottsbalken och 23 kap 1 § brottsbalken
8 kap 6 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

- Målsägandeförhör med Krister Gadd
- Förhör med tilltalad Jan Folinder
- Förhör med tilltalad Susanne Fredriksson-Videgren
- Förhör med tilltalad Daniel Johansson
- Vittnesförhör med Kurt Henriksson angående hans egna iakttagelser av Krister Gadds tillstånd och bostad samt vad denne berättat för honom om händelsen.
- Vittnesförhör med Per Frederiksen angående händelsen när tre kunder kom in till hans skomakeri på Amiralens köpcentrum, Karlskrona, för att slipa en speciell kniv (Tolkbehov: Danska).
- Vittnesförhör med rättsläkare Peter Krantz, RMV Lund, angående Gadds skador och vad som kunnat hända om Gadd inte kommit under läkarvård (förhör via videolänk)

Skriftlig bevisning

- Protokoll över platsundersökning av bostad på Eringsbodavägen (fup s. 82-141)
- Protokoll över platsundersökning av bostad på Ljusebergsvägen (fup s. 142-157)
- Protokoll över fordonsundersökning av Volvo S40 TOY705 (fup s. 165-174)
- Protokoll över dna-undersökning av skoskydd och vit tvättkasse (fup s. 187-189)
- Sakkunnigutlåtande från NFC angående brännbar vätska i Gadds badkar (fup s. 46-50)
- Sakkunnigutlåtande från NFC bl.a. angående blod på Daniel Johanssons skor (fup s. 51-58)

- Sakkunnigutlåtande från NFC bl.a. angående blod och DNA på träningsoverallsbyxa, blod på sits till köksstol i Gadds kök, blod på badkarskant i Gadds bostad, blod på taket i Gadds sovrum, blod på element i Gadds sovrum, blod på stolsben tillhörande krossad stol hos Gadd, blod på skaft till yxor på Gadds entrétrappa, blod på knivblad till orientalisk kniv anträffad i Fredriksson-Videgrens Volvo, blod på ljusstake anträffad i Fredriksson-Videgrens bostad (fup s. 59-74)
- Sakkunnigutlåtande från NFC bl.a. angående blod på kasse anträffad i Fredriksson-Videgrens bostad, blod på ljusstake anträffad i Fredriksson-Videgrens bostad (fup s. 75-81)
- Fotografier av Ljusebergsvägen 8, Kallinge utvisande rester av en mindre brandhärd (fup s. 29-32)
- Rättsintyg och fotografier avseende Gadds skador (fup s. 191-208, 213-222)
- Rapport från RMV angående analys Gadds blod (fup s. 210-211)
- Utdrag ur VTR utvisande personbil Audi A4 som Gadd köpt 150530 av Susanne Fredriksson-Videgrens moder Anita Björk (fup s. 287)
- Brottsanmälan i annat ärende K755778-15 där Krister Gadd anmälts för olaga hot mot Susanne Fredriksson-Videgren 150618 (fup s. 675-678)
- Ekonomisk analys avseende Daniel Johansson (fup s. 272)
- Ekonomisk analys avseende Jan Folinder (fup s. 273)
- Ekonomisk analys avseende Susanne Fredriksson-Videgren (fup s. 279)
- Fotografier över tomten på Eringsbodavägen (tilläggsprotokoll s. 79-98)
- Skiss och bild av kniv från förhör med vittnet Per Frederiksen (fup s. 359-360)
- Fotografier av de skor Daniel Johansson hade på sig vid avvisiteringen den 7 juli samt av de skor sålda på COOPs skoavdelning, Amiralens köpcentrum, Karlskrona (fup s. 34-38)
- Fotografier av beslag med yrkande om bättre rätt (tilläggsprotokoll s. 4, 36, 46 och 48-50)

Särskilda yrkanden

- Det yrkas att i beslag tagna: kniv (BG67051-1), kniv (BG67051-2), kniv (BG67051-3) och svärd (BG67051-4) förverkas såsom brottsverktyg alternativt jämlikt 5 § lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.
- Det yrkas att i beslag tagna: yxa (BG65621-1), yxa (BG65623-1), band (BG65623-5), stolsben (BG65623-6) och bensindunk (BG65623-7) kvarblir i beslag till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (bevisbeslag) för att därefter utlämnas till Krister Gadd.
- Det yrkas att i beslag tagna: träningsbyxa (BG66261-1) och skor (BG67622-1) kvarblir i beslag till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (bevisbeslag) för att därefter utlämnas till Daniel Johansson.

- Det yrkas att Krister Gadd tillerkänns bättre rätt än Susanne Fredriksson-Videgren till följande gods och att det utlämnas till honom utan kostnad: klocka (BG66261-20), mindre träskåp (BG71083-55), sladdvinda (BG71083-67) och kasse från Rusta innehållande bl.a. dörrhandtag och tvättkasse (BG71083-84 och BG71083-85).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: cirka två och en halv dag.
Målet är åklagarbundet.

Försök till mord

Daniel Johansson har försökt döda Krister Gadd genom att hugga eller skära honom med kniv och yxa varigenom Gadd orsakats omfattande skador. Det hände mellan den 30 juni och 1 juli 2015 i Gadd's bostad på Eringsbodavägen i Kallinge, Ronneby kommun. Det förelåg fara för att brottet skulle fullbordas, eller sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten, eftersom Gadd lämnats blödande och i mycket dåligt skick.

BLEKINGE TINGSRÄTT
Brottmålsenheten 7
INKOM: 2015-10-28
MÅLNR: B 1603-15
AKTBIL: 179

Daniel Johansson begick gärningen med uppsåt.

Grovt rån

Jan Folinder, Susanne Fredriksson-Videgren och Daniel Johansson har gemensamt och i samförstånd genom våld och hot stulit gods till ett icke ringa värde från Krister Gadd. Det hände mellan den 30 juni och 1 juli 2015 i Gadd's bostad på Eringsbodavägen i Kallinge, Ronneby kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Folinder, Fredriksson-Videgren och Johansson visat synnerlig råhet och på ett hänsynslöst sätt utnyttjat Gadd's skyddslösa och utsatta ställning. De har tagit sig in i Gadd's ensligt belägna bostad och hållit honom frihetsberövad i bostaden. Johansson och Folinder var maskerade. Fredriksson-Videgren har kört bilen med Folinder och Johansson till Gadd och kört därifrån till sin bostad med Folinder och Johansson samt stöldgods. Folinder och Fredriksson-Videgren har genomsökt bostaden och tillgripit ett stort antal föremål samt hållit vakt samtidigt som Johansson har utövat omfattande våld mot Gadd genom att slå honom, hugga eller skära honom med kniv och yxa samt slå honom med yxa, och hotat honom genom att hugga med en yxa i toalettdörren där Gadd befann sig, säga att de var livsfarliga och att Gadd var tvungen att lyda annars skulle han slås ihjäl, genom att hålla en sekator och säga att man skulle klippa av tån på Gadd, eller uttalanden med liknande innebörd samt genom att hålla bensin över honom, vilket allt framstod som trängande fara för Gadd. Gärningarna är av särskilt farlig eller hänsynslös art.

Genom misshandeln har Krister Gadd tillfogats två sårskador i huvudsvålen, två sårskador vid vänster öga, sårskada vid näsan, sårskada på den vänstra sidan av bålen, hudavskrapning på höger sida av bålen, tre sårskador på vänster överarm, sårskada på vänster underarm samt svullnad på höger lår. Misshandeln skall bedömas som synnerligen grov eftersom gärningen har orsakat synnerligt lidande och man visat särskilt hänsynslöshet eller råhet genom att använda kniv eller yxa och utövat huggande eller skärande våld av tortyrliknande slag mot stora delar av Gadd's kropp, utfört misshandeln under omständigheter då Gadd var frihetsberövad, hållt bensin över honom, och då händelsen har pågått under en längre tid vilket orsakat stark dödsångest eller liknande stor psykisk påfrestning hos Gadd.

Jan Folinder, Susanne Fredriksson-Videgren och Daniel Johansson begick gärningen med uppsåt.

rött – justerat 151020

blått – justerat 151028

BLEKINGE TINGSRÄTT

Ink. 2015-10-28

Akt. B1603, 15

Aktbil. R



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Åklagarkammaren i Uddevalla
Extra åklagare Murris Coskun

Ansökan om stämning

2014-10-27

Sida 1(2)
Handling 4
Ärende AM-145271-14
Handläggare 407A-20

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

BLEKINGE TINGSRÄTT
UDDEVALLA TINGSRÄTT
INKOM: 2015-08-17
INKOM: NR 2014-1102715
MÅNKBILB 2723-14
AKTBIL: 1

Förenklad delgivning
den 10 oktober 2014

Uddevalla tingsrätt

BLEKINGE TINGSRÄTT

Ink 2015 -08- 17

Akt...../.....

Aktbil.....

TR mål
Handl.: OVR

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrke/titel	
1 Folinder, Jan Håkan Bertil		Jan			
Personnr	Medborgare i	Telefon		Tolkbehov	
19750729-3392	Sverige				
Adress					
Lidköpingsvägen 10, 534 73 Stora Levene					
Offentlig försvarare/ombud					
Begärd, godtar den som förordnas					
Friköpsberättigande m.m.					
Deltagningsuppgifter					

Ansvarsyrkanden m.m.

HOT MOT TJÄNSTEMAN (1400-K186512-14)

Målsägande

Jonny Andersson (åklagaren för talan).

Gärning

Jan Folinder har angripit ordningsvakten Jonny Andersson med hot om våld, när han i sin myndighetsutövning avvisade Jan Folinder från hotellet TanumStrand, genom att säga "jag kommer att fixa dig och du kommer få tre snabba knivhugg" och "jag ska leja någon att fixa dig och din familj" eller uttalanden av liknande innebörd. Jan Folinder har i samband med uttalandena visat upp kontanta medel och en tatuering på sin underarm. Det hände den 27 – 28 september 2014 vid hotellet TanumStrand i Grebbestad inom Tanums kommun.

Jan Folinder begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

17 kap 1 § brottsbalken

Enskilda anspråk

Det yrkas att Jan Folinder förpliktas utge skadestånd med 7 000 kronor till Jonny Andersson avseende sveda och värk. På detta belopp yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 september 2014 till dess full betalning sker.

Bevisning

- Förhör med målsäganden Jonny Andersson.
- Förhör med tilltalade Jan Folinder (förnekar brott).
- Vittnesförhör med Jon Bock angående hans iakttagelser av händelsen, till styrkande av att Jan Folinder hotat Jonny Andersson med knivhugg m.m.

Handläggning

- Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1,5 timmar.
- Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från frivården.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Åklagarkammaren i Karlskrona
Extra åklagare Charlotta Hellberg

Stämningsansökan

2015-03-30

Sida 1(2)
Handling 5
Ärende AM-39798-15
Handläggare 305A-7

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

BLEKINGE TINGSRÄTT

Uddevalle tingsrätt
B 2723-14

Ink 2015-08-17

Akt...../.....

Aktbil.....

BLEKINGE TINGSRÄTT
UDDEVALLA TINGSRÄTT

INKOM: 2015-08-17
INKOM: NR 2015-03-30
MÅN: B 2723-14
AKTBIL: 20

Stämningsansökan

AM-39798-15-2

Åklagare

Extra åklagare Charlotta Hellberg

Tilltalade

Jan Håkan Bertil Folinder (19750729-3392)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade föreslår advokaten Sten Åke Larsson, Växjö.

Punkt 1

1.1 VÅLDSAMT MOTSTÅND (5000-K221203-15)

Jan Folinder har satt sig till motvärn genom att dra åt sig armarna och kränga med överkroppen för att hindra polismannen Peter Grudemark när denne omhändertog Folinder jämlikt LOB. Det hände den 21 februari 2015 i höjd med restaurangen Michels på Ronnebygatan i Karlskrona, Karlskrona kommun.

Jan Folinder begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 4 § brottsbalken

1.2 Muntlig bevisning

1.2.1 Förhör med den tilltalade **Jan Folinder** som förnekar brott.

1.2.2 Förhör med vittnet Peter Grudemark angående hans iakttagelser i samband med ingripandet till styrkande av att Folinder satt sig till motvärn.

Handläggning

Sammantagen beräknad tidsåtgång för förhandlingen med tidigare väckt åtal: 2,5 timmar.

Ärendet överflyttas till Åklagarkammaren i Uddevalla.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 31

AVRÄKNINGSUNDERLAG Aktbilaga 60
2016-01-25
Malmö
Mål nr B 3002-15

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 750729-3392	Datum för dom/beslut 2016-01-25
Efternamn Folinder	Förnamn JAN Håkan Bertil

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2015-07-02	Datum
-------------------------	-------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Sandra Ahrén

Dok.Id 269164

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattenskanablekinge.domstol.se	040-783 11	måndag – fredag 08:00-16:00

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 31

AVRÄKNINGSUNDERLAG Aktbilaga 61
2016-01-25
Malmö
Mål nr B 3002-15

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 681011-3321	Datum för dom/beslut 2016-01-25
Efternamn Fredriksson-Videgren	Förnamn SUSANNE Anita

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2015-07-02	Datum
-------------------------	-------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Sandra Ahrén

Dok.Id 269169

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattenskanablekinge.domstol.se	040-783 11	måndag – fredag 08:00-16:00

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 31

AVRÄKNINGSUNDERLAG Aktbilaga 62
2016-01-25
Malmö
Mål nr B 3002-15

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 920715-0211	Datum för dom/beslut 2016-01-25
Efternamn Johansson	Förnamn Daniel

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2015-07-07	Datum
-------------------------	-------

Särskild anteckning

- ☒ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Sandra Ahrén

Dok.Id 269171

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattenskanablekinge.domstol.se	040-783 11	måndag – fredag 08:00-16:00

Anvisningar för överklagande

Överklagandet skall göras skriftligen. Om avgörandet innehåller beslut i fråga som avses i 49 kap. 5 § rättegångsbalken eller 37 § lagen (1996:242) om domstolsärenden, får detta överklagas särskilt.

Överklagandet ställs till Högsta domstolen men skall ges in till hovrätten. Det skall ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges under rubriken HUR MAN ÖVERKLAGAR.

Målet eller ärendet tas upp av Högsta domstolen endast om Högsta domstolen lämnar tillstånd till det, s.k. prövningstillstånd.

Prövningstillstånd kan meddelas endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen; eller
2. det finns synnerliga skäl till en sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets eller ärendets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål eller ärenden, som samtidigt föreligger till bedömande, kan prövningstillstånd meddelas också i övriga.

Prövningstillstånd behövs inte när justitiekanslern eller en justitieombudsman överklagar i mål om allmänt åtal.

Upplysningar

I överklagandet till Högsta domstolen skall Ni ange

1. Ert namn, postadress och telefonnummer
2. den dom eller det beslut som överklagas samt målets eller ärendets nummer och dagen för avgörandet
3. den ändring i domen eller beslutet som yrkas
4. grunderna för överklagandet (de skäl som Ni åberopar) och i vilket avseende hovrättens skäl enligt Er mening är oriktiga
5. de bevis Ni vill åberopa och vad Ni vill styrka med varje särskilt bevis
6. de omständigheter Ni åberopar till stöd för att prövningstillstånd skall meddelas.

Överklagandet bör vara egenhändigt undertecknat av Er eller Ert ombud.