



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 13

DOM
2025-08-18
Malmö

Mål nr
B 3058-25

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom den 10 juni 2025 i mål nr B 3202-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Viktoria Ingered
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Motparter (Målsägande)

1. Jessica Hauza
2. Vanessa Spirovskas Markussen

Företrädare av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Emil Aziz, 20080513-4632
Buxbomsgatan 4 A
218 47 Bunkeflostrand

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Kristina Bandrup
Advokatbyrån Adelgatan HB

SAKEN

Grovt vapenbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Emil Aziz för grovt vapenbrott, 2025-03-06, enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i stället för vapenbrott,
- bestämmer påföljden till slutet ungdomsvård 10 månader, samt
- sätter ned det skadestånd som Emil Aziz ska utge till envar av Jessica Hauza och Vanessa Spirovskas Markussen till 23 100 kr med ränta på detta belopp enligt vad tingsrätten angett.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Hovrätten fastställer vad tingsrätten förordnat om sekretess med den ändringen att 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) tillämpas för förordnandet avseende uppgifterna om Emil Aziz personliga förhållande (tingsrättens aktbilaga 60).

Dok.Id 536398

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00
E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattenskanablekinge.domstol.se -
Se där om personuppgiftsbehandling

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Samma sekretess ska gälla för uppgifterna även i den del de lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar i hovrätten.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om Emil Aziz personliga förhållanden, hovrättens aktbilaga 28-29, som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Kristina Bandrup får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 29 485 kr. Av beloppet avser 22 501 kr arbete, 1 087 kr tidsspillan och 5 897 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten bedömer vapenbrottet som grovt och till följd därav bestämmer påföljden till sluten ungdomsvård.

Emil Aziz har yrkat att hovrätten frikänner honom från åtalen samt även ogillar Jessica Hauzas och Vanessa Spirovskas Markussens respektive skadeståndstalan, eller i vart fall lindrar påföljden och sätter ned skadestånden.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har i allt väsentligt tagit del av samma utredning som tingsrätten. Tingsrättens upptagningar av förhören, med undantag av förhöret med Simon Bergström som återkallats av åklagaren vid huvudförhandlingen, har spelats upp.

Hovrätten har, beträffande Emil Aziz personliga förhållanden, inhämtat ett kompletterande yttrande från socialtjänsten i Malmö. Av yttrandet som är daterat den 1 augusti 2025 framgår sammanfattningsvis att Emil Aziz, efter tingsrättens beslut om att häva häktningen, omhändertogs enligt lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU) och att han den 3 juni 2025 placerades på ett så kallat SIS-hem samt att förvaltningsrätten den 18 juli 2025 fattade beslut om vård enligt LVU. Vidare framgår att socialtjänsten gjort bedömningen att Emil Aziz har ett omfattande vårdbehov som i dagsläget kan tillgodoses på låst avdelning inom SIS och att han inte är lämplig för ungdomstjänst.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuldfrågorna

Den prövning som hovrätten har gjort av bevisningen och av de rättsliga frågorna leder till att hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning av åtalen för grovt olaga hot, således även innefattande hotens rubricering. Emil Aziz ska följaktligen dömas för grovt olaga hot gentemot såväl Jessica Hauza som Vanessa Spirovskas Markussen.

När det gäller åtalet för grovt vapenbrott är det klarlagt att Emil Aziz olovligen innehaft en halvautomatisk pistol i kaliber 9 mm Parabellum med passande magasin och en skarp kulpatron i kaliber 10 mm Auto, som dock inte passade till pistolen, på tid och plats som åklagaren har påstått.

Emil Aziz har gjort gällande att han trodde att det var fråga om en airsoftpistol och att han därför saknat uppsåt till att inneha ett äkta vapen. Enligt hovrättens mening framstår denna förklaring som en efterhandskonstruktion eftersom den förefaller ha kommit sent under förundersökningen och dessutom är svårförenlig med att han vid upprepade tillfällen försökt att övertyga de båda målsägandena om pistolens äkthet. Som tingsrätten framhållit framstår det också som mindre sannolikt att någon skulle ha sålt det ifrågavarande vapnet till Emil Aziz under de förhållanden och till det pris han uppgett. Med hänsyn till det anförda finns det enligt hovrättens mening inte någon annan rimlig förklaring än att Emil Aziz varit medveten om att han innehade ett vapen som var äkta. Han har därför agerat med avsiktsuppsåt och ska dömas för vapenbrottet.

Vid rubriceringen av vapenbrottet väger hovrätten in att vapnet inte varit laddat och att Emil Aziz bevisligen inte haft tillgång till passande ammunition. Det rör sig dock om ett fungerande vapen med passande magasin och av NFC:s vapenundersökning framgår att vapnet med hänsyn till kalibern är ett kraftfullt enhandsvapen som kvalificerar det som ett vapen av särskild farlig beskaffenhet. Till detta kommer att Emil Aziz tagit med sig vapnet till skolan under skoltid och där innehaft det under flera timmar, delvis lättillgängligt i byxlinningen. Försvårande är också att vapnet kommit till brottslig användning genom att ha använts för att förstärka hoten mot de båda målsägandena. Sammantaget anser hovrätten, till skillnad från tingsrätten, att vapenbrottet ska bedömas som grovt. Tingsrättens dom ska således ändras i enlighet med detta.

Påföljd

Emil Aziz ska nu dömas för grovt vapenbrott och grovt olaga hot i två fall. Straffvärdet för det grova vapenbrottet motsvarar minimistrafvet om fängelse i fyra år. Den samlade

brottslighetens straffvärde motsvarar, med beaktande av att de grova olaga hoten är begångna i anslutning till varandra under ett och samma händelseförlopp, till fängelse drygt 4 år och 6 månader. Med hänsyn till Emil Aziz ålder vid gärningarna leder straffmätningen till ett fängelsestraff om 1 år och 4 månader. Det betydande straffmätningens värdet och brottens art innebär att synnerliga skäl för fängelse enligt 30 kap. 5 § brottsbalken får anses föreligga. I första hand ska dock sluten ungdomsvård väljas, om det inte har framkommit något särskilt skäl häremot. Något sådant skäl har inte framkommit. Påföljden ska därför bestämmas till sluten ungdomsvård, som med hänsyn till att villkorlig frigivning inte förekommer, ska bestämmas till 10 månader. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Skadestånd

Enligt hovrätten uppgår skälig ersättning för den kränkning som de grova olaga hoten inneburit för envar av Jessica Hauza och Vanessa Spirovska Markussen till 20 000 kr. I fråga om deras respektive ersättning för sveda och värk ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning. Det anförda innebär att tingsrättens dom i skadeståndsdelen ska ändras på det sättet att det belopp som Emil Aziz ska betala till Jessica Hauza och Vanessa Spirovska Markussen sätts ned till vardera 23 100 kr jämte ränta.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 15 september 2025.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Anna Graninger, hovrättsrådet Anette Ohlsson (referent) och f.d. hovrättsrådet Marianne Karlsson samt nämndemännen Filip Persson och Maja Rubin.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



PARTER OCH DOMSLUT

Emil Aziz

Parter

Tilltalad

Emil Aziz, 20080513-4632
Buxbomsgatan 4 A, 218 47 Bunkeflostrand

Offentlig försvarare
Advokat Kristina Bandrup
Advokatbyrån Adelgatan HB
Adelgatan 6, vån 3, 211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Caroline Carlquist
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. Jessica Hauza

Målsägandebiträde
Advokat Jorge Concha
Maxwell Advokatbyrå AB
Storgatan 22 A, 211 42 Malmö

2. VANESSA Angela Spirovska Markussen

Målsägandebiträde
Advokat Jorge Concha
Maxwell Advokatbyrå AB
Storgatan 22 A, 211 42 Malmö

Domslut

Brott som Emil Aziz döms för

Grovt olaga hot (2 tillfällen), 2025-03-06, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Vapenbrott, 2025-03-06, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress
Bangårdsplatsen 2
Malmö

Expeditionstid
måndag–fredag
09:00–16:00

Telefon
040-35 30 00

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webb
www.malmotingsratt.domstol.se

Påföljd

Ungdomsövervakning 10 månader

Rapporterade lagrum

Emil Aziz ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Emil Aziz ska betala skadestånd till Vanessa Spirovska Markussen med 33 100 kr. Emil Aziz ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 mars 2025.

Emil Aziz ska betala skadestånd till Jessica Hauza med 33 100 kr. Emil Aziz ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 mars 2025.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter ur psykologintyg avseende Vanessa Spirovska Markussen som föredragits inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om Emil Azizs personliga förhållanden, aktbil. 60, som föredragits inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Emil Aziz ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Kristina Bandrup ska få ersättning av staten med 111 675 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 73 752 kr arbete
- 15 588 kr tidsspillan
- 22 335 kr mervärdesskatt

Jorge Concha ska få ersättning av staten med 45 256 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 32 117 kr arbete
- 3 988 kr tidsspillan
- 100 kr utlägg
- 9 051 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-05-21, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Emil Aziz ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT VAPENBROTT (5000-K247348-25)

Emil Aziz har innehaft en halvautomatisk pistol i kaliber 9 mm Parabellum med passande magasin och en skarp kulpatron i kaliber 10 mm Auto, som dock inte passade till pistolen, utan att ha rätt till det. Det var den 6 mars 2025 på Praktiska Gymnasiet, Limhamn, Malmö stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet då det är ett kraftfullt enhandsvapen, vapnet har kommit till brottslig användning vid hoten under åtalspunkt 2 och vapnet har innehafts i skolmiljö.

Emil Aziz begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-21, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Emil Aziz ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT OLAGA HOT (5000-K248026-25)

Emil Aziz har hotat Jessica Hauza genom att visa ett vapen och en patron för henne och sedan hålla handen på vapnet i byxlinningen samtidigt som han uttalat att han skulle trycka upp vapnet i hennes mun så att hon skulle skrika mer eller uttalande med liknande innebörd. Det hände den 6 mars 2025 på Praktiska Gymnasiet, Limhamn, Malmö, Malmö stad.

Hotet var sådant att Jessica Hauza kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt har förstärkts med hjälp av ett vapen.

Emil Aziz begick gärningen med uppsåt.

2.2 GROVT OLAGA HOT (5000-K248026-25)

Emil Aziz har hotat Vanessa Spirovska Markussen genom att visa ett vapen och en patron för henne och sedan trycka vapnet mot hennes rygg samtidigt som han uttalat "vad bra att du inte är rädd" eller uttalande med liknande innebörd. Det hände den 6 mars 2025 på Praktiska Gymnasiet, Limhamn, Malmö, Malmö stad.

Hotet var sådant att Vanessa Spirovska Markussen kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt har förstärkts med hjälp av ett vapen.

Emil Aziz begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Vanessa Spirovska Markussen har begärt att Emil Aziz ska betala skadestånd med 36 200 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 mars 2025.

Jessica Hauza har begärt att Emil Aziz ska betala skadestånd med 36 200 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 mars 2025.

INSTÄLLNING

Emil Aziz har förnekat gärningarna. Han har saknat uppsåt till att det var ett äkta vapen och han har inte hotat målsägandena. Han har bestritt att han ska betala skadestånd.

UTREDNING

Åklagaren har som bevisning åberopat händelserapport, uppspelning av övervakningsfilm, PM angående elevskåp, beslagsprotokoll, PM angående kroppsvisitation, fotografier på vapnet, sakkunnigutlåtande avseende vapnet samt sakkunnigutlåtande över DNA. Målsägandena och den tilltalade har hörts över åtalet och vidare har vittnesförhör hållits med Simon Bergström och Murtada Ali.

Försvaret har åberopat viss bevisning avseende det aktuella vapnets likhet med air soft.

De hörda har huvudsakligen uppgett följande.

Jessica Hauza

Hon såg inte vad Emil Aziz hade under huvtröjan. De skattade mer åt honom än med honom. Det är hon och Vanessa. Han visade vapnet innanför byxorna. Han tog också fram ett skott och visade. Han tog fram skottet och visade för att de skulle akta sig. Vannesa trodde inte att pistolen var äkta. Emil knackade på bordet med vapnet för att visa att det var äkta. Hon trodde därefter att den var äkta. När de skrattade var det mer som ett försvar. Hon kände inte till något om Emil sedan tidigare. Han sa att han skulle stoppa upp vapnet i hennes mun för att hon skulle skrika mer. Det var ett visst hot men han försökte leka ball. Emil ville också lägga ner pistolen i deras väskor. Han gjorde något mot Vanessas rygg och sa att det var bra att hon inte var rädd.

De har pratat om händelsen i efter hand. Händelsen var jättejobbig. Första dagen förstod hon inte vad som hade hänt. Hon har tänkt på händelsen varje dag sedan den hände och gick inte till skolan första dagen. I början sov hon inte. Även om det på filmen ser ut som att stämningen var god så var den inte det på riktigt. Hon kan inte minnas att hon och Vanessa pratade med varandra innan polisen kom. Emil Aziz visste att det fanns kameror men han brydde sig inte om det.

Vanessa Spirovska Markussen

När det gäller Emil Aziz så kände hon inte till hans namn. Den här dagen dök han först upp och drog på tröjan och sedan gick han. Jessica såg först och reagerade men man såg ingenting. Efter lunchen såg hon att han höll på med något och hon såg konturerna av ett vapen. Hon trodde att han skojade. Svårt att tro att någon kommer till en skola med ett riktigt vapen efter det som hände i Örebro. Han pratade om att lägga den i deras väskor. Han öppnade upp och visade. Hon sa att den var fake och då visade han vapnet för kameran. Hon sa att det var plast och att den var fake. Han ville visa att den inte var fake. Han knackade den i bordet. Efter att han hade varit borta kom han tillbaka och då

ställde han sig bakom och det var då hon kände det som var vapnet i ryggen. Hon kan se skillnaden på en vattenflaska och ett vapen. Det var då han lade den i hennes rygg och sa att hon skulle säga förlåt två gånger och hon tror att han gjorde så för att hon sa att den var fake. Det är då hon tänker att den kan vara äkta. Han sa också bra att du inte är rädd. Sedan sa han till Jessica att han skulle stoppa upp den i hennes mun för att hon skulle skrikas. De var båda chockade men skrattade. Han försvann till sitt skåp och sedan hade han inte vapnet. Det var då han hade vattenflaska och sedan rusade polisen in. Hon och Jessica satt kvar och var chockade ett tag. Sedan bad polisen dem att gå. Hon tänkte att den var äkta. Skottet var ”guldigt” och hon kunde absolut inte avgöra om det var äkta. När han gjorde saker för att visa att vapnet var äkta väckte det misstankar om att det verkligen var äkta. Han sa att den var äkta. Det som var avlångt och kändes som man kan tänka är en pistol tryckte han i hennes ländrygg. I ett senare moment tryckte han en vattenflaska i hennes rygg.

Emil Aziz

På väg till skolan hade han bestämt träff med en kille som han köpte det vapen som han trodde var en air soft av. Han gick runt i skolan och visade upp vapnet för några kompisar. Han hade det innanför byxlinningen. Han gick över till det andra huset och visade upp vapnet för Jessica. Han återvänder och bad en kompis att filma när han skulle göra mantelrörelse. Veronica rörde på vapnet men inte Jessica men hon var nyfiken. Kompisen höll jackan framför övervakningskameran för att det inte ska synas där.

Anledningen till att han tog på sig handskar var för att det var kallt men det behövdes inte med tanke på vapnet. Han ville dölja vapnet för att man inte skulle se den på kameran och tänka på det som hänt i Örebro. Han trodde inte att ammunitionen var äkta. När kompisen tagit fram jackan tog han fram vapnet, gjorde mantelrörelse och lade därefter bort det. Han sa inget mer om vapnet till Jessica och Vanessa utom att det var äkta. Det som Vanessa och Jessica påstår att han ska ha sagt är påhitt. När det gäller köpet av vapnet så har han i efterhand tänkt att han borde ha agerat annorlunda. Han har inte tänkt på vad som kan ha varit syftet med att någon sålt en påstådd air soft till honom som visat sig vara ett riktigt vapen.

Anledningen till att han i förhör inte berättat om att det var han som hade vapnet beror på att han var rädd. Det var inte avsikt att hota utan det var ett skämt. Han tror att polisen larmades till platsen för att någon såg en pistol under bordet. Han sa kanske två gånger till målsägandena att vapnet var äkta.

SKÄL

Åklagaren påstår att Emil Aziz gjort sig skyldig till dess ett grov vapenbrott genom att inneha det aktuella vapnet samt att han hotat målsägandena med det.

Emil Aziz ska dömas för vapenbrott

Det är i målet visat att Emil Aziz innehaft det aktuella vapnet och ammunitionen på den plats och vid den tid som åklagaren påstått. Det är genom åberopad utredning klarlagt att det rör sig om ett äkta vapen och utförd funktionskontroll har visat att det fungerat utan anmärkning. Den patron som tagits i beslag har inte passat till det aktuella vapnet. Vapnet har således varit oladdat och så vitt tingsrätten vet utan omedelbar tillgång till korrekt ammunition.

Eftersom Emil Aziz innehaft vapnet föreligger det alltså objektiv sett ett vapenbrott. Emil Aziz har dock hävdat att han trodde det var en sort air pistol och därmed att han inte haft uppsåt till ett vapenbrott. Enligt tingsrätten förefaller det som att han först sent under förundersökningen lämnat denna förklaring och detta först när han förstått att det aktuella vapnet genom olika sorters bevisning gick att knyta till honom. Denna omständighet går inte att bortse från. Emil Aziz förklaring är att han ska ha köpt vapnet i anslutning till skolan för 1000 kr samma dag. Av åberopad bevisning från försvaret framgår att det är ungefär vad en soft air kostar. Försvaret har också förevisat en soft air som finns till försäljning och som företer stora likheter med det aktuella vapnet. En omständighet som talar för att Emil Aziz kände till att det rörde sig om ett äkta vapen är att han i förhållande till målsägandena uttryckt sig som att det var ett äkta vapen han förevisade. Enligt tingsrätten förefaller det dessutom mindre sannolikt att någon skulle ha sålt ett fungerande och riktigt vapen till Emil Aziz under de förutsättningar och till det pris han själv beskrivit.

När Emil Aziz tog över vapnet måste han dock oavsett det ha insett risken för att vapnet var äkta och det finns inget som i så fall tyder på att han agerat på ett annat sätt om han känt till att vapnet verkligen var äkta. Han ska därför utifrån ett likgiltighetsuppsåt dömas för ett vapenbrott återstår därefter hur brottet ska rubriceras.

Vapenbrottet är att bedöma som brott av normalgraden

I fråga om hur vapenbrottet bör rubriceras gör tingsrätten följande överväganden.

Enligt motivuttalandena ska frågan om ett vapenbrott bedömas som grovt avgöras med beaktande av samtliga omständigheter vid brottet (se prop. 2011/12:109 s. 42; jfr även prop. 2019/20:200 s. 71). Tingsrätten ska alltså göra en helhetsbedömning.

Av 9 kap. 1 a § vapenlagen framgår att det särskilt ska beaktas om

1. vapnet har innehafts på allmän plats eller på en annan plats där människor brukar samlas eller har samlats eller i ett fordon på en sådan plats,
2. vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet,
3. innehavet, överlåtelsen, förmedlingen eller utlåningen har avsett flera vapen,
4. vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning,

eller

5. gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

För att ett vapenbrott ska kunna rubriceras som grovt krävs inte att samtliga dessa omständigheter är för handen, utan det är tillräckligt att någon av dessa föreligger. Det är inte heller uteslutet att bedöma brottet som grovt även om ingen av de angivna omständigheterna är för handen. Vid avgörande av om ett vapenbrott är grovt är gärningens farlighet central för bedömningen. (Se rättsfallen NJA 2020 s. 615 och NJA 2021 s. 341.) I vissa situationer är risken för att ett vapen ska komma till brottslig användning typiskt sett större. Så är fallet till exempel när en gärningsperson är påverkad av alkohol eller

narkotika, vilket också kan påverka gärningens farlighet. (Se rättsfallet NJA 2021 s. 341, jfr prop. 2013/14:226 s. 47.).

Från NFC har pekats på att vapnet med hänsyn till kalibern är ett kraftfullt enhandsvapen och att detta är en kvalifikationsgrund som gör att vapenbrottet ska bedömas som grovt.

Emil Aziz har innehaft vapnet på en skola och har, som tingsrätten kommer fram till nedan, använt det för att förstärka hot mot två andra elever på skolan. Detta är självklart besvärande omständigheter som talar för att vapenbrottet är att bedöma som grovt. Med tanke på att vapnet inte varit laddat och att Emil Aziz inte bevisligen haft någon tillgång till ammunition som kan fungera med vapnet så är det trots allt sammantaget inte att bedöma som ett grovt brott. Emil Aziz ska därför dömas för ett vapenbrott av normalgraden.

Emil Aziz ska dömas för grova olaga hot mot målsägandena

Målsägandena har samstämmigt berättat att de blivit utsatta för hot av Emil Aziz där han visat upp det vapen han har haft med sig och där han i samband med att han haft vapnet framme uttalat sig hotfullt. Han har påpekat att vapnet är äkta och har på olika sätt försökt att övertyga målsäganden om att vapnet verkligen var äkta. Tingsrätten uppfattar som att detta har lett målsäganden att tro att vapnet var äkta. Oavsett detta så har Emil Aziz gjort sig skyldig till olaga hot mot målsägandena.

Det är uppenbart att en stor anledning till att målsägandena uppfattade hoten var för att Emil Aziz visade upp ett vapen. Han har till målsägandena sagt att vapnet var äkta och när de ifrågasatt detta har han på olika sätt försökt övertyga målsäganden om äktheten, bland annat genom att slå vapnet i bordet.

Emil Aziz ska dömas för olaga hot. Med tanke på att hoten påtagligt förstärkts med hjälp av ett vapen kombinerat med att Emil Aziz visat upp ammunition är hoten att betrakta som grova. Han ska alltså dömas för två fall av grovt olaga hot.

Skadestånd

De brott som Emil Aziz har gjort sig skyldig till mot målsägandena är sådant att det motiverar att han ska betala skadestånd. Vad målsägandena yrkat för

kränkning är rimligt. Det har inte framgått något vad gäller någon av målsäganden som gör det motiverat att ersättning för sveda och värk ska utgå mer än för en begränsad period. Tingsrätten bestämmer därför den ersättningen till hälften av vad som yrkats och skadestånd till respektive målsäganden ska därför utgå med 33 100 kr.

Påföljd

Emil Aziz döms för allvarliga brott där vapenbrottet, även om det inte är att rubricera som grovt, representerar ett högt straffvärde som närmar sig straffvärdet för ett grovt brott. Till det ska läggas två fall av grovt olaga hot. Därutöver ska beaktas att Emil Aziz vid tidpunkt för gärningarna var 16 år. Det gör att man enligt tingsrätten hamnar på ett straffmättningsvärde motsvarande fängelse i cirka tio månader. Med tanke på den typ av brottslighet det gäller och straffmättningsvärdet samt arten av brott är varken ungdomsvård eller ungdomstjänst tillräckligt ingripande påföljder. När man även beaktar Emil Aziz personliga omständigheter är ungdomsövervakning den påföljd som får väljas. Tingsrätten dömer därför Emil Aziz till ungdomsövervakning tio månader.

Övrigt

Målsägandebiträde och försvarare har begärt ersättning på det sätt som framgår av domslutet. Enligt tingsrätten är begärd ersättning skälig. Kostnaden ska stanna på staten.

Emil Aziz ska också beta en avgift till brottsofferfonden.

Fortsatt sekretess ska gälla för handlingar som föredragits inom stängda dörrar.

RÄTTEN

Rådmannen Jacob Heister samt nämndemännen Catalina Donoso Knaudt, Reginald Scott och Inge Serler
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Jacob Heister

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast **den 1 juli 2025**.

Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till

Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 13

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-08-18
Malmö

Aktbilaga
Mål nr. B 3058-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20080513-4632	Datum för dom/beslut 2025-08-18
Efternamn Aziz	Förnamn Emil

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2025-03-06	2025-06-02
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Anette Ohlsson

Dok.Id 537547

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se