



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 34

DOM
2025-09-03
Malmö

Mål nr
B 3292-25

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Lunds tingsrätts dom den 19 juni 2025 i mål nr B 6882-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Anders Stridh
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess NN4, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Biträdande jurist Azar Akbarian

Klagande och motpart (Tilltalad)

Christer FREDRIK Lennox Lundgren, 19870408-0251
Frihetsberövande: Häktad
c/o Holm
Blekingegatan 13 E Lgh 1501
118 56 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Carl-Henric Ringblom
Advokatfirman Evidentia AB

SAKEN

Grov våldtäkt, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 4 år. I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut. Samma sekretess ska gälla för uppgifterna även i den del de lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar i hovrätten eller tagits in i partsbilagan till denna dom.

Dok.Id 536095

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00
E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattenskanblekinge.domstol.se -
Se där om personuppgiftsbehandling

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Azar Akbarian får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 35 843 kr. Av beloppet avser 24 028 kr arbete, 4 350 kr tidsspillan, 296 kr utlägg och 7 169 kr mervärdesskatt.

Carl-Henric Ringblom får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 159 505 kr. Av beloppet avser 109 434 kr arbete, 15 950 kr tidsspillan, 2 220 kr utlägg och 31 901 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsäganden och för försvaret.

Fredrik Lundgren ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten bedömer våldtäkten som grov och under alla förhållanden skärper fängelsestraffet.

Målsägande NN4 har biträtt åtalet även i hovrätten och yrkat att hovrätten bedömer våldtäkten som grov och till följd av det fullt ut bifaller hennes skadeståndstalan.

Fredrik Lundgren har yrkat att hovrätten frikänner honom från åtalet för våldtäkt, ogillar målsäganden NN4:s skadeståndstalan och bestämmer påföljden till skyddstillsyn. I andra hand har han yrkat att hovrätten under alla förhållanden sätter ned fängelsestraffets längd och bestämmer skadeståndet till vitsordade belopp samt underlåter att förverka den villkorligt medgivna friheten.

Part har motsatt sig respektive motparts ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har i överklagad del tagit del av samma utredning som tingsrätten. Därutöver har åklagaren åberopat viss skriftlig bevisning rörande den tilltalades inköp på Systembolaget. Tingsrättens upptagningar av förhören har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens i denna del inte överklagade dom ska Fredrik Lundgren dömas för tre fall av barnpornografibrott, två fall av narkotikabrott, tre fall av olovligt anskaffande av alkohol, 35 fall av sexuellt ofredande och tre fall av sexuellt ofredande mot barn.

Skuld och rubricering

Hovrätten instämmer inledningsvis i tingsrättens redovisning av den rättsliga regleringen i mål rörande våldtäkt och hur frågan om frivillighet ska bedömas samt de allmänna utgångspunkter som gäller för bevisvärdering i våldtäktsmål (tingsrättens dom s. 34–37). När det gäller vad som är utmärkande för att någon befinner sig i en särskilt

utsatt situation framgår av förarbetena, utöver vad tingsrätten har redogjort för, att bestämmelsens formulering ”annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation” ger utrymme för att bedöma vissa situationer som så graverande att ett val att delta i en sexuell handling inte ska tillmätas betydelse. En sådan omständighet kan vara brottsoffrets låga ålder, vilket i kombination med till exempel personens berusningsgrad kan innebära att personen befunnit sig i en särskilt utsatt situation (prop. 2017/18:177 s. 41–42).

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten av målsägandens trovärdighet. När det gäller EV1:s uppgifter om vad målsäganden berättat för honom om händelsen och hans uppfattning om målsägandens allmänna trovärdighet har det i och för sig inte framkommit några skäl att tro att han, som tingsrätten angett, kan ha missuppfattat vad målsäganden berättat för honom om händelsen. Som tingsrätten också framhållit kan emellertid det förhållandet att målsäganden lämnade felaktiga och överdrivna uppgifter om omständigheterna kring övergreppet och polisens ingripande när hon pratade med EV1 inte tas till intäkt för att hon också lämnat felaktiga uppgifter i polisförhör och i domstol. Hur hon beskrivit händelsen för EV1 som hon haft en relation med kan ha andra förklaringar. De uppgifter EV1 lämnat påverkar därför inte bedömningen av målsägandens trovärdighet. Det förhållandet att målsäganden inte kan komma ihåg vad hon och Fredrik Lundgren pratade om vid telefonsamtalen efter att hon varit på polisförhör den 11 november 2024 framstår visserligen som något märkligt. Inte heller denna omständighet är emellertid sådan att den på något avgörande sätt rubbar bedömningen av målsägandens trovärdighet.

Hovrätten delar vidare tingsrättens uppfattning att målsägandens uppgifter får sådant starkt stöd av övrig utredning att det, på de av tingsrätten angivna skälen, är bevisat att Fredrik Lundgren uppsåtligen genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden. Hovrätten gör också samma bedömning som tingsrätten i fråga om målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation och att hon därmed inte kunde delta frivilligt i samlaget. Av de skäl tingsrätten angett kommer alltså även hovrätten till slutsatsen att Fredrik Lundgren otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av sin ålder i förhållande till honom, sin alkoholberusning och sociala situation befunnit sig i en särskilt utsatt situation och

att han agerat med uppsåt. Fredrik Lundgren ska alltså, som tingsrätten funnit, dömas för våldtäkt.

Hovrätten ansluter sig även till tingsrättens bedömning att brottet inte ska bedömas som grovt. Tingsrättens dom ska i frågorna om skuld och rubricering således stå fast.

Påföljd

Straffvärdet för våldtäkten överstiger klart straffminimum för våldtäkt men är dock något lägre än vad tingsrätten ansett och motsvarar enligt hovrättens bedömning ett fängelsestraff något understigande fyra år. Till detta straffvärde ska, med tillämpning av asperationsprincipen, läggas en del av de övriga brotternas straffvärde vilket leder till ett straffvärde för den samlade brottsligheten motsvarande drygt fyra år. Vid straffmätningen ska emellertid också beaktas den tid som Fredrik Lundgren har suttit häktad med restriktioner. Detta leder till ett straffmättningsvärde som motsvarar fängelse i fyra år. Det har inte framkommit några ytterligare omständigheter som bör påverka straffmätningen. Det höga straffmättningsvärdet innebär att annan påföljd än fängelse är utesluten. Fredrik Lundgren ska alltså dömas till fängelse i fyra år. Tingsrättens dom ska således ändras i enlighet med detta.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Fredrik Lundgrens återfall i allvarlig brottslighet under prøvotiden för villkorlig frigivning medför att den villkorligt medgivna friheten ska förverkas i sin helhet.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska Fredrik Lundgren utge skadestånd till målsäganden. Parterna är överens om ersättningen för sveda och värk. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning i fråga om kränkingsersättningens storlek. Tingsrättens dom ska således stå fast också i denna del.

Häktning

Fredrik Lundgren döms för bland annat våldtäkt. För det brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att det saknas

risk för att Fredrik Lundgren avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff eller fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 1 oktober 2025.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ingela Sundin och Per G. Hansson (referent), tf. hovrättsassessorn Edvin Dahlberg samt nämndemännen Ingela Andersson och Mohamed Al Buhasi.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



PARTER OCH DOMSLUT

Fredrik Lundgren

Parter

Tilltalad

Christer FREDRIK Lennox Lundgren, 19870408-0251
c/o Holm, Lgh 1501 Blekingegatan 13 E, 118 56 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Anna Carlén
Advokatfirman Evidentia AB
Jakob Westinsgatan 1 a, 112 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anders Stridh och Kammaråklagare Nan Kinnander
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande

1. EMELIE Josefine Lindell

Målsägandebiträde
Advokat Anna Meijer
Advokatbolaget Helsing HB
Kullagatan 29, 252 20 Helsingborg

2. Sigrun Sand

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Marcus Nilsson
Destra advokatbyrå, Bytaregatan 4D, 222 21 LundSverige

3. Sekretess NN33

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Marcus Nilsson
Destra advokatbyrå, Bytaregatan 4D, 222 21 LundSverige

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 75
221 00 Lund

Besöksadress
Tingsrättsplatsen 2
Lund

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
046-16 04 00

E-post
lunds.tingsratt@dom.se

Webb
www.lundstingsratt.domstol.se - se
info om personuppgiftsbehandling

4. Sekretess NN36

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Marcus Nilsson
Destra advokatbyrå, Bytaregatan 4D, 222 21 LundSverige

5. Sekretess NN4

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Azar Akbarian
Moll & Grosskopf Advokater AB, Lilla Fiskaregatan 23, 222 22 Lund

6. Sekretess NN40

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Marcus Nilsson
Destra advokatbyrå, Bytaregatan 4D, 222 21 LundSverige

Domslut

Brott som Fredrik Lundgren döms för

Barnpornografibrott (3 tillfällen), 2024-07-26 – 2024-11-12, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Narkotikabrott (2 tillfällen), 2024-10-15 – 2024-10-23, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Olovligt anskaffande av alkohol (3 tillfällen), 2024-10-15 – 2024-10-30, 11 kap 7 § alkohollagen (2010:1622), samt 3 kap 9 § andra stycket samma lag

Sexuellt ofredande (35 tillfällen), 2024-07-15 – 2025-01-24, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Sexuellt ofredande mot barn (3 tillfällen), 2024-07-26 – 2024-08-16, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Våldtäkt, 2024-10-23 – 2024-10-24, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken

Åtal som Fredrik Lundgren frikänns från

Barnpornografibrott (4 tillfällen), 2024-07-23 – 2024-11-12, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Sexuellt ofredande (2 tillfällen), 2024-07-15 – 2024-08-27, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Sexuellt ofredande mot barn, 2024-07-23 – 2024-08-16, 6 kap 10 § 1 st

brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Sexuellt ofredande, 2024-08-08 – 2024-08-10, Hörby kommun, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken, ingår i Sexuellt ofredande, 2024-08-08 – 2024-08-10, Hörby kommun, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken som Fredrik Lundgren döms för.

Påföljd

Fängelse 5 år

Villkorligt medgiven frihet förverkas till återstående del.

(Svea hovrätt Avd 01, 2022-02-15, B13930/21)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Fredrik Lundgren ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Fredrik Lundgren ska betala skadestånd till Sekretess NN4 med 270 000 kr.
Fredrik Lundgren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 oktober 2024.

Fredrik Lundgren ska betala skadestånd till Emelie Lindell med 10 000 kr.
Fredrik Lundgren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 januari 2025.

Fredrik Lundgren ska betala skadestånd till Sigrun Sand med 10 000 kr.
Fredrik Lundgren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2024.

Fredrik Lundgren ska betala skadestånd till Sekretess NN33 med 10 000 kr.
Fredrik Lundgren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 augusti 2024.

Sekretess NN36s begäran om skadestånd avslås.

Fredrik Lundgren ska betala skadestånd till Sekretess NN40 med 10 000 kr.
Fredrik Lundgren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 augusti 2024.

Förverkande och beslag

Beslaget av filter, handdukar, armband och kabel, elektronik, almanacka, kläder, telefoner, lagringsenheter, kamera och flaska, allt beslagtaget hos Fredrik Lundgren, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska

därefter återlämnas till Fredrik Lundgren (Polismyndigheten, 2024-5000-BG142685.1-11, 2024-5000-BG142659. 1-12, 2024-5000-BG142666. 1 och 3-22 samt 2024-5000-BG146632.2).

I beslag tagen termos förverkas från Fredrik Lundgren (Polismyndigheten, 2024-5000-BG146632.1). Beslaget ska bestå.

Beslaget av en termos, beslagtagen hos Sekretess NN4, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG144006.1).

I beslag tagen telefon förverkas från Fredrik Lundgren (Polismyndigheten, 2024-5000-BG142666.2). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandena Sekretess NN4, Sekretess NN36, Sekretess NN40, Sekretess NN33 samt vittnena Sekretess NN5:s, Sekretess NN22:s, Sekretess NN14:s, Sekretess NN15:s, Sekretess NN39:s, Sekretess NN43:s, Sekretess NN30:s och Sekretess EV1:s identiteter. Detsamma gäller för uppgifter som kan leda till att identiteterna kan klarläggas och som återfinns i vid förhandlingen förevisade handlingar och gjorda ljud. och bildupptagningar vid förhör, samt för uppgifter som är intagna i den sekretessbelagda versionen av denna dom.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter i personutredning (aktbil 94) samt i yttrande enligt 7 § om särskild personutredning i brottmål, m.m. daterat 2020-11-30, (aktbil. 112) som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Fredrik Lundgren ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anna Carlén ska få ersättning av staten med 360 963 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 237 900 kr arbete
- 44 950 kr tidsspillan
- 5 920 kr utlägg
- 72 193 kr mervärdesskatt

Anna Meijer ska få ersättning av staten med 28 621 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 16 653 kr arbete
- 5 800 kr tidsspillan
- 444 kr utlägg
- 5 724 kr mervärdesskatt

Marcus Nilsson ska få ersättning av staten med 24 305 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 15 384 kr arbete
- 4 060 kr tidsspillan
- 4 861 kr mervärdesskatt

Azar Akbarian ska få ersättning av staten med 125 113 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 83 106 kr arbete
- 15 950 kr tidsspillan
- 1 034 kr utlägg
- 25 023 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-05-09, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Fredrik Lundgren ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Fredrik Lundgren ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Fredrik Lundgren ska dömas för olovligt anskaffande av alkohol enligt 11 kap 7 § alkohollagen (2010:1622).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K1403337-24)

Fredrik Lundgren har genomfört ett vaginalt samlag med NN 4.

Fredrik Lundgren utnyttjade otillbörligt att NN 4 på grund av sin ålder i förhållande till honom, sin berusning och drogpåverkan samt övriga omständigheter kring sin sociala situation och person befann sig i en särskilt utsatt situation.

NN 4 deltog under alla förhållanden inte frivilligt i samlaget.

Brottet bör bedömas som grovt dels eftersom Fredrik Lundgren visat särskild hänsynslöshet eller råhet då han utan målsägandens vetskap blandat narkotika och läkemedel i den alkohol han har bjudit henne på, dels med hänsyn till målsägandens låga ålder.

Det hände någon gång mellan den 23 oktober 2024 och den 24 oktober 2024 på Lyby 3042, Hörby kommun.

Fredrik Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT

I vart fall har Fredrik Lundgren varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att NN 4 inte deltagit frivilligt.

1.2 OLOVLIGT ANSKAFFANDE AV ALKOHOL (5000-K1409178-24)

Fredrik Lundgren har olovligen bjudit NN 4, som var under 20 år, på alkoholdryck den 23 oktober 2024 på Lyby 3042, Hörby kommun.

Fredrik Lundgren begick gärningen med uppsåt.

1.3 OLOVLIGT ANSKAFFANDE AV ALKOHOL (5000-K1476508-24)

Fredrik Lundgren har olovligen skaffat och överlämnat en flaska 70 cl vodka åt NN 4, som var under 20 år. Det hände den 15 oktober 2024 på Lyby 3042, Hörby, Hörby kommun.

Fredrik Lundgren begick gärningen med uppsåt.

1.4 NARKOTIKABROTT (5000-K1476508-24)

Fredrik Lundgren har olovligen överlåtitt två tabletter innehållandes pregabalin, som är narkotika. Det hände den 15 oktober 2024 på Lyby 3042, Hörby kommun.

Fredrik Lundgren begick gärningen med uppsåt.

1.5 OLOVLIGT ANSKAFFANDE AV ALKOHOL (5000-K1409178-24)

Fredrik Lundgren har olovligen överlämnat en termos innehållande alkohol till NN 4, som var under 20 år. Det hände den 30 oktober 2024 på Lyby 3042, Hörby, Hörby kommun.

Fredrik Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-09, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Fredrik Lundgren ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 NARKOTIKABROTT (5000-K1562824-24)

Fredrik Lundgren har olovligen överlåtit pregabalin, som är narkotika. Det hände den 23 oktober 2024 i Hörby, Hörby kommun.

Fredrik Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-09, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Fredrik Lundgren ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K1467653-24)

Fredrik Lundgren har ofredat 28 okända kvinnor, på ett sätt som kunde förväntas kränka deras sexuella integritet, genom att i smyg ha filmat under deras kjolar, klänningar eller shorts. Det hände vid 28 tillfällen under perioden från och med den 15 juli 2024 till och med den 27 augusti 2024 på olika platser i Skåne, Sverige.

Fredrik Lundgren begick gärningarna med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-09, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Fredrik Lundgren ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Fredrik Lundgren ska dömas för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K1467653-24)

Fredrik Lundgren har ofredat NN 33, NN 36, NN 40 samt ytterligare sex okända barn som var under 15 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka deras sexuella integritet, genom att i smyg ha filmat under deras kjolar eller klänningar. Det hände vid nio tillfällen under perioden från och med den 23 juli 2024 till och med den 16 augusti 2024 på olika platser i Skåne, Sverige.

Fredrik Lundgren begick gärningarna med uppsåt.

4.2 BARNPORNOGRAFIBROTT (5000-K1521790-24)

Fredrik Lundgren har genom förfarandet beskrivet i åtalspunkten 4.1 vid sju tillfällen framställt barnpornografiska filmer, vilka han sedermera har innehaft i sin mobiltelefon. Mobiltelefonen togs i beslag från Lundgren den 12 november 2024 i Lyby i samband med hans gripande. Det hände vid sju tillfällen under perioden från och med den 23 juli 2024 till och med den 12 november 2024 på olika platser i Skåne, Sverige.

Fredrik Lundgren begick gärningarna med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-09, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Fredrik Lundgren ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K1467838-24)

Fredrik Lundgren har ofredat NN 16, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 16:s sexuella integritet, genom att i smyg filma hennes

underkläder under hennes morgonrock. Det hände vid fyra tillfällen under perioden från och med den 8 augusti 2024 till och med den 10 augusti 2024 i en bostad inom Hörby kommun.

Fredrik Lundgren begick gärningarna med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-09, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Fredrik Lundgren ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K131660-25)

Fredrik Lundgren har ofredat Emelie Lindell, på ett sätt som kunde förväntas kränka Emelie Lindells sexuella integritet, genom att ha blottat sig för och onanerat inför henne. Det hände den 24 januari 2025 på Häktet Helsingborg, Berga allé 21, Helsingborgs stad.

Fredrik Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Fredrik Lundgren ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess NN4 har begärt att Fredrik Lundgren ska betala skadestånd till henne med 320 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 oktober 2024 till dess betalning sker. Av beloppet avser 300 000 kr ersättning för kränkning och 20 000 kr ersättning för sveda och värk.

För det fall tingsrätten skulle komma fram till att Fredrik Lundgren ska dömas för våldtäkt av normalgraden har Sekretess NN4 begärt att Fredrik Lundgren ska betala skadestånd till henne med 270 000 kr jämte ränta på beloppet enligt vad som yrkats ovan. Av beloppet avser 250 000 kr ersättning för kränkning

och 20 000 kr ersättning för sveda och värk.

För det fall tingsrätten skulle komma fram till att Fredrik Lundgren ska dömas för oaktsam våldtäkt har Sekretess NN4 begärt att Fredrik Lundgren ska betala skadestånd till henne med 190 000 kr jämte ränta på beloppet enligt med vad som yrkats ovan. Av beloppet avser 175 000 kr ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

Emelie Lindell har begärt att Fredrik Lundgren ska betala skadestånd med 15 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 januari 2025.

Sigrun Sand har begärt att Fredrik Lundgren ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 augusti 2024.

Sekretess NN33 har begärt att Fredrik Lundgren ska betala skadestånd med 10 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 augusti 2024.

Sekretess NN36 har begärt att Fredrik Lundgren ska betala skadestånd med 10 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 augusti 2024.

Sekretess NN40 har begärt att Fredrik Lundgren ska betala skadestånd med 10 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 augusti 2024.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att beslaget av filter, handdukar, armband och kabel, elektronik, almanacka, kläder, telefoner, lagringsenheter, kamera och flaska, allt beslagtaget hos Fredrik Lundgren, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Fredrik Lundgren.

(Polismyndigheten, 2024-5000-BG142685.1-11, 2024-5000-BG142659. 1-12, 2024-5000-BG142666. 1 och 3-22 samt 2024-5000-BG146632.2).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen termos förverkas från Fredrik Lundgren

enligt 36 kap 9 § brottsbalken. I andra hand har åklagaren yrkat att aktuell termos ska förverkas enligt 36 kap 12 § 3 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG146632.1).

Åklagaren har yrkat att beslaget av en termos, beslagtagen hos Sekretess NN4, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG144006.1).

Åklagaren har yrkat i beslag tagen telefon förverkas från Fredrik Lundgren i första hand enligt 36 kap 9 § brottsbalken, och i andra hand enligt lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi (Polismyndigheten, 2024-5000-BG142666.2).

DOMSKÄL

INLEDANDE ANMÄRKNINGAR

Tingsrätternas verksamhetsstöd för brottmålsdomar, DiBa, ger begränsade möjligheter för domstolen att formulera de yrkanden som har framställts i målet. För att underlätta läsningen av yrkandena har åklagarnas stämningsansökan och målsägandenas skadeståndsanspråk bifogats domen, se bilaga 1-4. Där framgår också merparten av den bevisning som åklagaren har åberopat. De målsägande som i bilagorna benämns som NN16 och NN26 är Sigrun Sand respektive Emelie Lindell.

Fredrik Lundgren har varit berövad friheten som gripen, anhållen och häktad på det sätt som framgår av bifogat avräkningsunderlag. Under denna tid har han varit häktad med restriktioner som innebär isolering från samvaro med andra från den 15 november 2024 till dess att huvudförhandlingen avslutades den 5 juni 2025.

ÅTALSPUNKTERNA 1.1-1.5

Inställning, m.m.

Fredrik Lundgren har erkänt gärningarna under åtalspunkterna 1.2 och 1.4. Han har även erkänt gärningen under åtalspunkten 1.3, men gjort gällande att det varit fråga om en mindre mängd alkohol än vad som anges i gärningsbeskrivningen. Han har förnekat gärningarna under åtalspunkterna 1.1 och 1.5. Han har förklarat att han inte har någon erinran mot de särskilda yrkanden om förverkande och fortsatt beslag som riktats mot honom.

Fredrik Lundgren har motsatt sig Sekretess NN4:s skadeståndsanspråk. Han har vitsordat den del av yrkandet som avser ersättning för sveda och värk samt sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig. Han har vidare vitsordat 200 000 kr i ersättning för kränkning för det fall han döms för grov våldtäkt

eller våldtäkt av normalgraden och 150 000 kr i ersättning för kränkning för det fall han döms för oaktsam våldtäkt.

Sekreteress NN4 har förklarat att hon inte har något att erinra mot det yrkande om fortsatt beslag av en termos som riktats mot henne.

Sekreteress NN4 har biträtt åtalet.

Utredningen

Sekreteress NN4 (fortsättningsvis benämnd "målsäganden") och Fredrik Lundgren har hörts.

På åklagarnas begäran har vittnesförhör hållits med de personer som anges i stämningsansökan, se bilaga 1 s. 4-5. Därutöver har på Fredrik Lundgrens begäran hållits vittnesförhör med en person benämnd EV1. Målsägandens, Fredrik Lundgrens samt vittnena NN5:s och Anneli Karlssons uppgifter redovisas nedan under särskild rubrik. Övriga förhörspersoners uppgifter redovisas inte närmare, men har beaktats vid tingsrättens bedömning.

Åklagarna har åberopat en stor mängd skriftlig och annan bevisning.

Vad som inledningsvis är utrett

Fredrik Lundgren frigavs villkorligt från ett längre fängelsestraff den 10 mars 2024. Under hösten 2024 var han bosatt i Lyby, en mindre ort belägen ca tre kilometer utanför Hörby, där han hyrde ett rum i en större villa av den person som är målsägande såvitt avser gärningen under åtalspunkten 5. I villan bodde även Zebastian Johnsson Nilsson. Målsäganden, som är 17 år, bodde under samma period på ett HVB-hem i Skåne, där även bl.a. en då 15-årig tjej, fortsättningsvis benämnd NN5, bodde.

Målsäganden och Fredrik Lundgren kom i kontakt med varandra den 14 oktober 2024 utanför en ICA-butik, där Fredrik Lundgren köpte ut cigaretter till målsäganden. Målsäganden fick i samband med detta Fredrik Lundgrens telefonnummer. Den 15 oktober 2024 skrev målsäganden till Fredrik Lundgren via sms och tackade honom för hjälpen. Under den konversation som följde mellan dem i sms och telefonsamtal uppgav målsäganden att hon var 17 år och Fredrik Lundgren, som i själva verket var 37 år, skrev att han var 28 år. Målsäganden berättade att hon drack alkohol så ofta hon fick tag på det och att hon oftast drack ren vodka. Fredrik Lundgren frågade om målsäganden hade testat Lyrica, vilket hon svarade nekande på. Därefter erbjöd sig Fredrik Lundgren att bjuda målsäganden på vodka, vilket hon ställde sig positiv till. Målsäganden skrev flera gånger att hon ville ha sprit omgående och frågade om Fredrik Lundgren kunde komma till hennes boende och lämna alkohol. Till slut kom de överens om att målsäganden skulle försöka få skjuts hem till Fredrik Lundgren, så att han kunde överlämna alkohol till henne utan att det märktes. På kvällen den 15 oktober 2024 blev målsäganden skjutsad av personal från HVB-hemmet till Fredrik Lundgrens bostad, där Fredrik Lundgren lämnade över en påse med en jacka eller tröja, en flaska med alkohol och två kapslar Lyrica, innehållande det narkotiska preparatet pregabalin, till henne. Efter att ha tagit emot påsen frågade målsäganden via sms vad som händer när man tar Lyrica och Fredrik Lundgren svarade bl.a. att det inte är något hon skulle må dåligt av och att man blir avslappnad.

Målsäganden och Fredrik Lundgren fortsatte ha kontakt via telefonsamtal och sms dagarna efter den 15 oktober 2024. Målsäganden fortsatte fråga om Fredrik Lundgren kunde ge henne sprit och de diskuterade olika sätt som de skulle kunna träffas på utan att personalen vid hennes boende på fick reda på det. Vid något tillfälle ringde Fredrik Lundgren till personalen och utgav sig för att vara en annan person, i syfte att få träffa målsäganden. De gjordes även ett försök att lämna över alkohol med hjälp av en annan person, vilket inte lyckades.

På kvällen den 23 oktober 2024 blev målsäganden och NN5 upphämtade av Fredrik Lundgren vid en busshållplats i Hörby. De följde med till Fredrik Lundgrens bostad, där han bjöd målsäganden på alkohol. NN5 drack inte någon alkohol. Målsäganden och NN5 lämnade Fredrik Lundgrens bostad under natten. Mellan kl. 01.10 och kl. 03.20 gjorde Fredrik Lundgren upprepade försök att ringa till målsäganden. Kl. 03.28 skickade han ett sms där han skrev att målsäganden hade betett sig taskigt genom att låta honom hamna utanför och att han mådde dåligt av att hon hade ljugit för honom. Kommande förmiddag svarade målsäganden på sms:et. Hon bad om ursäkt för att det blivit som det blivit och förklarade att Fredrik Lundgren betydde jättemycket för henne. Målsäganden och Fredrik Lundgren kom överens om att de skulle ses igen och att de då skulle vara ensamma.

På kvällen den 29 oktober 2024 beställde Fredrik Lundgren en taxi till målsägandens boende i avsikt att hon skulle åka hem till honom, men målsäganden åkte aldrig med i taxin.

Den 30 oktober 2024 åkte målsäganden och NN5 hem till Fredrik Lundgren igen. Fredrik Lundgren visade dem in i ett gästhus på tomten som de senare lämnade medan han befann sig inne i huset. Målsäganden och NN5 berättade inte för Fredrik Lundgren att de begav sig från platsen och han gjorde upprepade försök att komma i kontakt med målsäganden via telefonsamtal och sms, utan att få svar. Strax efter kl. 23 skickade Fredrik Lundgren ett sms där han frågade vad målsäganden hade tagit med sig från honom, men inte heller detta svarade målsäganden på. Därefter skedde inga telefonkontakter mellan målsäganden och Fredrik Lundgren förrän på kvällen den 11 november 2024, då målsäganden ringde Fredrik Lundgren och de pratade i 17 minuter, varefter Fredrik Lundgren ringde målsäganden och de pratade i 15 minuter.

Den 11 november 2024 blev en polispatrull beordrad till målsägandens boende sedan personalen fattat misstankar om att målsäganden blivit utsatt för en våldtäkt under besöket hos Fredrik Lundgren den 23-24 oktober 2024. Målsäganden förhördes och dagen därpå, den 12 november, greps Fredrik Lundgren. Samma kväll genomfördes en brottsplatsundersökning i Fredrik Lundgrens bostad. Målsäganden hade berättat att Fredrik Lundgren hade haft samlag med henne på en röd filt, varför undersökningen bl.a. inriktades på att hitta en sådan. Det påträffades bl.a. en röd filt i sängen i Fredrik Lundgrens rum. Filten skickades till Nationellt forensiskt centrum (NFC) för analys. Det fanns en besudling på filten som visade sig innehålla sperma och sekret/DNA. Resultatet av NFC:s analys talar extremt starkt (grad +4 på en skala mellan -4 och +4) att sperman kommer från Fredrik Lundgren och att DNA:t kommer dels från målsäganden, dels från Fredrik Lundgren.

Under den fortsatta förundersökningen togs en termos i beslag från målsäganden. Målsäganden har uppgett att hon fick termosen med innehåll av Fredrik Lundgren när de träffades den 30 oktober 2024. I termosen fanns tre ml vätska som vid analys har visat sig innehålla etanol (dvs. alkohol), pregabalin samt de icke narkotikaklassade preparaten klorzoxazon och kvetiapin. Etanolhalten uppgick till ca 27 procent. Vid brottsplatsundersökningen i Fredrik Lundgrens bostad påträffades en annan termos som också togs i beslag. Även denna termos innehåll har undersökts. Resultatet av analysen visar att det fanns 500 ml vätska i termosen och att vätskan innehöll etanol, pregabalin, klorzoxazon och kvetiapin, med en etanolhalt om ca 24 procent. Fredrik Lundgren har preparat innehållande pregabalin, klorzoxazon och kvetiapin receptförskrivna.

I samband med gripandet av Fredrik Lundgren togs hans mobiltelefon i beslag. Vid tömning av telefonen påträffades ett antal anteckningar, däribland följande

Anteckning som startades den 13 oktober 2024 och redigerades senast den 2 november 2024.
Köp billig sprit imorgon enc å en cider stark och en

Förbered mortla 4 quetia och 2 paraflex
Chatta med Microsoft om återbetalning!

Flytta på mattan

Mortel
Medicin
Raka

Innan hon kommer måste jag ha mortlat, bäddat, rakat
mig! köpt sprit

...

Värm spriten lite innan jag blandar i
Mortla, förbered mig att lämna paket, handla sprit, jag
måste raka mig

...

Jag har redan börjat Fixa med rummet intill

...

Anteckning som startades den 21 oktober 2024 och redigerades senast den 23 oktober 2024.

Tvätten
Cykla iväg
Ny Mortelslev
Nytt skärmskydd
Skölj av prylarna som låg i lådan

...

Hon minns inget på lyrica
Tampong
Jag skiter i pengar de ba själva grejen och
Vi kan lägga på för du finns i mitt hjärta
Skrattade åt hästar
Urinprov

...

Hinken
Skuret
Plasten
Apotea
Hängaren
Raka mig
Mediciner
Antyd ej om sex kanske.. ist när sova
Rövpanna medans sover?

In med 40% vodka men häll också över i termos

Temu
Rengöra mina grejer där nere
Måste raka och örontrimma
Måste köpa 40 procentaren och blanda i den andra

...

Häll ut de nya i ett kärl – orangetratta från gamla flaskan till
den nya med extrasilen – fyll i mellanskillnaden

Anteckning som startades den 23 oktober 2024 och redigerades senast den 27 oktober 2024.
Jag måste va försiktig så du får komma förbi här så kan jag
bjuda på

Hockey ikv
Noppa bryn skor disk tvätt

Jämför dom båda yosemite lamporna kvalité !!

Rulla in kabeln
Skriv til alla andra förutom horan

Jag sa blanda inte
Ne dom försvann
Råkade dricka å råkade halsbloasa

Köp en instabar igen
Lägg i lte saft i vodkan

...

Lyft mattor
Hon kommer kanske
Började utanför Ica
Råka smaka på sprit
Halsblosset
Ser ja ut som en langare

Målsägandens, Fredrik Lundgrens, NN5:s och Anneli Karlssons uppgifter

Målsäganden, Fredrik Lundgren, NN5 och Anneli Karlsson har berättat i
huvudsak följande.

Målsäganden

Hon har bott i samma HVB-hem sedan mitten av september 2024. Hon har problem med alkohol och innan hon kom till HVB-hemmet drack hon så mycket

och ofta att hon inte klarade av att bo hemma hos sin familj. I september och oktober 2024 bodde även NN5 på HVB-hemmet och de blev goda vänner. NN5 bor inte kvar längre, men de har fortfarande kontakt och träffas. EV1 var hennes pojkvän från mars till oktober 2024.

Den 14 oktober 2024 åkte hon och en annan boende på HVB-hemmet till ICA i Hörby. Hon försökte handla cigaretter men nekades, eftersom hon inte har fyllt 18 år. Hon frågade personer som befann sig vid butiken om de kunde köpa ut cigaretter åt henne. En av personerna var Fredrik Lundgren, som hon inte kände till sedan tidigare, och han gick med på att handla åt henne. När hon hade fått cigaretterna bytte de telefonnummer och Fredrik Lundgren sade att hon kunde höra av sig om hon behövde hjälp med något annat. Dagen därpå skrev hon till honom och tackade för hjälpen. De hade sedan kontakt via sms och telefonsamtal, där de pratade allmänt om hur de mårde och vad de gjorde. Det var lite oklart för henne vad Fredrik sysslade med, men han hade ankor och hon kallade honom därför för ”Ankmannen”. Hon tyckte att Fredrik var trevlig och att det var en bra stämning i deras telefonsamtal. Hon var glad att någon brydde sig om henne. Fredrik berättade att han hade sprit. Hon sade till personalen på boendet att hon hade glömt en tröja hemma hos Fredrik och blev skjutsad hem till honom för att hämta den. De möttes utanför Fredriks bostad och han lämnade över en påse med en flaska alkohol invirad i en tröja. Det var en 1,5- eller 2-liters PET-flaska som var fylld till ungefär en fjärdedel med vad hon tror var vodka. Hon drack en del av innehållet på kvällen när hon kom tillbaka till boendet och en del dagen därpå. Fredrik berättade att det fanns två tabletter Lyrica i fickan på tröjan. Det var inte något som hon hade bett om. Hon visste inte riktigt vad Lyrica var.

Den 23 oktober 2024 bestämde hon och Fredrik att hon skulle komma hem till honom för att de skulle lära känna varandra bättre. När hon var på väg till bussen för att åka till Fredrik kom NN5 springande och frågade om hon fick följa

med. Hon kollade med Fredrik om det var OK, vilket det var. När hon och NN5 hoppade av bussen möttes de av Fredrik som hade med sig sin lådcykel. Han gav henne en mindre flaska, kanske 50 cl, som hon tror innehöll vodka. Flaskan var mindre än halvfull och hon drack upp allt som fanns i den. Hon hade inte druckit någon alkohol eller berusat sig på annat sätt tidigare under dagen.

Hon och NN5 satte sig i lådcykeln och de begav sig hem till Fredrik. När de kom fram visade Fredrik runt på gården och de hälsade på Zebastian Johnsson Nilsson. Hon bad om mer sprit, varpå Fredrik gav henne en 1,5- eller 2-liters PET-flaska som var fylld till hälften. Det smakade som att det var ren vodka i flaskan. Hon drack ungefär hälften av innehållet. Hon blev berusad på ett konstigt sätt och kunde inte riktigt kontrollera sin kropp. Hon har druckit betydligt mer vid tidigare tillfällen och kommit ihåg allt som hänt, men från den här kvällen är det mycket hon inte kommer ihåg. Hon, NN5 och Fredrik uppehöll sig mest i en soffa i köket, där de lyssnade på musik och pratade. Fredrik bjöd på toast och popcorn. Han sade att de kunde sova över, vilket de först hade tänkt göra. Det blev dock lite oklart och hon upplevde det som att hon inte riktigt kunde tänka och att allt snurrade.

Vid ett tillfälle var hon och Fredrik i köket. De kysstes och kan även ha hånglat lite. Det kan ha varit hon som tog initiativet. Hon tror att de satte sig i soffan igen och de kan ha fortsatt kyssa varandra där. Sedan bad Fredrik henne följa med in i ett gästrum, där de fortsatte att kyssas. Hon blev yr och satte sig på kanten av den säng som fanns i rummet. Hon minns att det låg en röd matta på sängen som inte riktigt passade in där. På något sätt hamnade hon på rygg i sängen och när hon låg där knäppte Fredrik upp hennes byxor. Han tog av hennes byxor och trosor samt sina egna byxor och underkläder. Allt gick väldigt snabbt och hon hann inte tänka något. Hon blev chockad och visste inte riktigt vad hon skulle göra. Hon låg kvar och kunde inte röra sig, vilket troligen be-

rodde på chocken. Fredrik hoppade upp över henne i sängen och lade sig så att han hade hennes ben mellan sina ben. Hon kände något mellan benen och frågade vad han gjorde. Fredrik svarade "Tyst, det går bra". Sedan kände hon att han hade sin snopp i hennes snippa. Hon låg fortfarande kvar på rygg. Fredrik rörde snoppen ut och in i ca fem-tio minuter medan hon låg stilla. Han avslutade samlaget när hon sade att de måste gå tillbaka till NN5. Hon vet inte om han fick utlösning. Hon tog på sig sina trosor, men hon hittade inte byxorna så hon gick ut till NN5 utan byxor. När NN5 påtalade att hon inte hade några byxor på sig gick hon tillbaka till gästrummet och letade reda på dem. Hon tog på sig byxorna och gick ut till NN5 igen. De satt i soffan en stund, men hon minns inte hur länge. Sedan tog de en promenad och hon berättade för NN5 att hon och Fredrik hade legat med varandra. Hon minns inte hur NN5 reagerade. Hennes nästa minnesbild är att det kom en person från boendet i bil och hämtade upp henne och NN5, men hon minns inte vad som hände när de kom tillbaka till boendet. Hon minns inte heller att hon ringde till sin mamma på vägen dit.

Hon och Fredrik träffades en gång till en vecka senare. Hon behövde sprit och visste att Fredrik kunde fixa det till henne. Hon sade att hon skulle komma hem till honom ensam, men NN5 följde med eftersom hon var rädd att något skulle hända igen. Hon berättade för Fredrik att NN5 var med när de var på väg till honom. Fredrik sade att hon antingen skulle komma själv eller inte alls, men hon lyckades övertala honom om att NN5 skulle få följa med en liten stund. När de kom fram var inte Fredrik hemma, men Zebastian Johnsson Nilsson ställde ut stolar, filter och energidrycker till dem. När Fredrik kom gick de in i gäststugan. Fredrik hämtade en telefonladdare som hon fick låna. Hon och NN5 behövde gå på toaletten, så de gick in i huset. När de var där gav Fredrik henne en termos som stod i kylskåpet. Det fanns två termosar, en större och en lite mindre, och hon fick den mindre. Det var sprit i termosen. Fredrik sade att det var vodka blandad med koncentrerad saft. Därefter sade han att hon och NN5 skulle gå ut till gäststugan igen, vilket de gjorde. Hon drack lite ur ter-

mosen och Fredrik kom ut med toast till dem. Planen var att NN5 skulle åka hem efter en timme, men när Fredrik gick för att fixa något bestämde sig hon och NN5 för att ta bussen hem tillsammans. När de hade gått skrev Fredrik till henne och frågade var de var, men hon svarade inte. Hon besvarade inte heller hans samtal när han ringde. Vid 23-tiden skrev Fredrik och frågade vad hon hade tagit med sig från honom, vilket hon uppfattade anspelade på termosen. Hon hällde ut innehållet i termosen på vägen hem, eftersom hon inte ville ha det och inte heller ville att personalen skulle upptäcka det. Hon kontaktade inte Fredrik igen och svarade inte på hans kontaktförsök.

En tid senare när hon åkte hon bil med en person ur personalen berättade hon om samlaget med Fredrik. Personalen i fråga tyckte att hon skulle göra en polisanmälan. Hon hade själv funderat på att polisanmäla, men hon tänkte att det inte skulle hjälpa.

Den 11 november 2024 ringde hon och NN5 till Fredrik efter att hon hade varit på polisförhör. Den 13 november 2024 blev Fredrik anhållen och efter det har hon läst i tidningarna att han är den s.k. Nytorgs mannen.

Fredrik Lundgren

Efter det att han frigavs villkorligt från fängelse kände han sig isolerad och ensam. Han har fått ny identitet med skyddade personuppgifter samt ändrat sitt utseende och rörelsemönster. Han har även flyttat ett par gånger på grund av otrygghet och för att hans adress röjdes. Han har mått jättedåligt och haft fruktansvärd ångest.

Han flyttade till Lyby under sommaren 2024. Kontakten med målsäganden var den första vanliga kontakten han hade på flera år och han blev glad över den. När han hade köpt ut cigaretter till målsäganden bad hon om hans telefonnummer. Dagen därpå hörde hon av sig till honom, vilket kändes kul. Målsäganden

var ung, men hon verkade vara smart, intelligent och snäll. Han sade att han var 28 år, eftersom han ville uppge något som var långt ifrån hans verkliga ålder och han tyckte att han såg mer ut som 28 än som 48. Han hade inte koll på vad ett HVB-hem är, men målsäganden sade att hon bodde med andra under personals uppsyn och att hon var tvungen att vara hemma före kl. 21. Hon berättade även att hon inte fick ta emot besök och att hon hade praktik på dagtid.

Målsäganden var väldigt mån om att få alkohol, vilket hon hade fått reda på att han hade. Hon skrev många meddelanden om detta och ringde även till honom med förfrågningar om sprit. Han var inte så sugen på att bli hennes ”alkoholkran”, men han ville lära känna henne och kunde tänka sig att bjuda henne på alkohol om hon kom hem till honom som gäst. Han hade intensivövervakning med elektronisk kontroll (fotboja), vilket innebar att han var tvungen att vara hemma på kvällstid. Detta var något som han inte ville berätta om för målsäganden. Målsäganden föreslog att hon skulle försöka få skjuts hem till honom genom att säga att hon hade glömt ett plagg och att han då kunde lämna över alkohol till henne. Hon sade att han inte fick säga nej, eftersom det skulle förstöra allt och hon skulle ta sitt liv. Han fick skuldkänslor, så han gick med på att göra det som målsäganden föreslog. Han hällde en skvätt, kanske 300 ml, vodka i en PET-flaska och fyllde på med vatten. På målsägandens inrådan virade han in flaskan i ett klädesplagg och lade det i en påse som han lämnade över till henne. Han lade även ned två energidrycker och två kapslar Lyrica. Anledningen till att han gav målsäganden Lyrica var att han ville hjälpa henne att komma ifrån sitt alkoholmissbruk. Han har själv haft alkoholproblem och fått Lyrica utskrivet från sjukvården för att dämpa sin ångest. Han uppmanade även målsäganden att vända sig till sjukvården för att få hjälp. I efterhand inser han att det inte var rätt tillvägagångssätt att ge målsäganden Lyrica.

Han och målsäganden fortsatte att ha kontakt. Det var trevliga samtal, som inte bara handlade om alkohol. Vid något tillfälle fick han prata med någon i per-

sonalen vid målsägandens boende som sade till honom att målsäganden inte skulle ha alkohol. Han blev ångestfylld och chockad och bad målsäganden att radera de meddelanden som de hade skrivit om alkohol och Lyrica. Målsäganden var drivande i att få sprit och hotade att ta sitt liv om hon inte fick det av honom. Han skrev därför att hon kunde få alkohol varje dag om hon kom hem till honom. Vid ett tillfälle ringde han till målsägandens boende för att få personalens tillstånd att träffa målsäganden. På målsägandens inrådan presenterade han sig som Kevin. Den man som svarade sade att målsäganden låg och sov.

Den 23 oktober 2024 kom han och målsäganden överens om att hon skulle komma hem till honom för att umgås. Han hade vodka hemma och hade tänkt ge målsäganden en skvätt av den, men inte någon större mängd. Precis innan målsäganden kom till den busshållplats där han skulle hämta upp henne hörde hon av sig och berättade att NN5 också följde med. Det var inget problem för honom. Han hämtade målsäganden och NN5 med sin cargocykel. Målsäganden hade med sig en flaska som hon sade innehöll alkohol. Han tyckte inte att det var konstigt, eftersom hon hade berättat att hennes pojkvän kunde ordna alkohol till henne. Målsäganden var social, pratglad och ”i gång”. Hon och NN5 satte sig i cykelns låda och han trampade i väg. När de hade kommit en bit orkade han inte trampa mer, och då trampade målsäganden medan han gick.

När de kom fram till hans bostad visade han målsäganden och NN5 runt. De hälsade på Sebastian Johnsson Nilsson. Därefter slog de sig ned i soffan i köket. Han kände sig snabbt utanför i umgänget. Målsäganden och NN5 diskuterade gemensamma kontakter i sociala medier och det blev högljutt och hetsigt. Målsäganden ringde även upp sin pojkvän via Snapchat. Hon sade att pojkvännen trodde att de var tillsammans, men att de inte var det. Målsäganden ville dansa med honom och de dansade en stund. Hon gick även ned för trappan till den tomma poolen i poolrummet och gjorde en ”snöängel”.

När han gick i väg för att göra toast till målsäganden och NN5 kom målsäganden fram till honom och sade att hon hade en pinsam fråga. Hon frågade om hon fick pussa honom, vilket han sade att hon fick. De pussades och hånglade en stund. Därefter gick de tillbaka till soffan. Målsäganden ville att han skulle sitta bredvid henne och hon lade upp sina ben i hans knä. När han reste sig för att röja av på bordet följde målsäganden med. De hånglade och kramades. Målsäganden gick i väg med honom ut i hallen. De tog båda ett kliv in i ett gästrum, där de började hångla igen. Hans röda filt låg hopvikt på kanten av sängen till gästrummet. Han har använt den när han har sovit i soffan, i gästrummet eller i gäststugan, vilket han har gjort eftersom det finns så mycket saker i hans rum. Målsäganden sade att hon ville sova med honom. Hon lade handen på hans kön medan de hånglade och de tog på varandra utanpå kläderna. Han knäppte upp målsägandens byxor och drog ned dragkedjan. Hon berättade att hon inte var rakad på underlivet, eftersom hon inte fick använda rakhyvel på boendet. Han tog in sin hand under hennes trosor och över hennes kön och kommenterade att det var blött. Målsäganden sade att hon behövde gå på toaletten och bad honom att vänta. Hon gick i väg med byxorna uppknäppta och möjligen nedhasade någon decimeter. När hon hade gått rättade han till sin erektion med handen. Han är omskuren och får ofta försatsen i kalsongerna, vilket han hade fått även denna gång. Han blev kladdig om handen och torkade av den på filten, som han sedan slängde i en fätölj. Han väntade på målsäganden i ett par minuter men hon kom inte tillbaka, så han gick ut till soffan i köket där målsäganden och NN5 var. Målsäganden hade byxorna på sig. Han satte sig i soffan och målsäganden lade sina ben i hans knä igen. Därefter pratade målsäganden och NN5 om att gå på en promenad. De skulle eventuellt sova över, men det fanns även andra planer. De dröjde sig kvar ett tag, men vid 22-23-tiden gick de ut. Innan de gick frågade målsäganden om han hade vodka. Han pekade på ett skåp där han hade en större PET-flaska med en skvätt vodka i. Målsäganden tog med sig flaskan. Det var enda gången under kvällen som

han gav henne alkohol. Det var ren vodka i flaskan och han hade inte blandat något i den. Målsäganden och NN5 kom och gick i omgångar, medan han satt kvar i soffan. Han tror att de gick på tre promenader. Målsäganden var väldigt glad och alert. Hon var flink i fingrarna på sin telefon och hade koll på omgivningen. Den sista promenaden tog lite längre tid, och han började städa undan. Efter en stund ringde han till målsäganden och frågade om hon och NN5 skulle komma tillbaka, vilket de sade att de skulle. Klockan var då omkring 00. Därefter försökte han få tag på målsäganden flera gånger, men han fick inget svar. Han fick en känsla av att hon "ghostade" honom och att hon ville ut på nya äventyr med vodkan. När han väl fick tag på målsäganden ville hon att han skulle hämta henne och NN5 med cargocykeln. Han kunde inte lämna bostaden pga. intensivövervakningen, så han sade till målsäganden att hon och NN5 skulle gå tillbaka och att han skulle möta dem på vägen. De kom emellertid inte tillbaka. Han skrev till målsäganden att han kände sig utanför och att han blev ledsen över att hon ljög för honom. För att få någon form av respons skrev han även att han hade "bäddat upp till oss och din polare", vilket inte stämde. Han blev ledsen och kände sig utnyttjad då målsäganden gick så fort hon hade fått alkohol.

Den 30 oktober 2024 ringde målsäganden och sade att hon ville komma hem till honom igen. Han förklarade att han inte var hemma, men målsäganden sade att hon inte hade någonstans att ta vägen samt att det var kallt och hon frös så han lät henne komma. Han ville inte att målsäganden skulle komma in i huset, eftersom han hade sin medicin i vardagsrummet och inte litade på henne. Medan de pratade i telefon sade målsäganden att hon såg NN5 på andra sidan vägen och att hon inte kunde överge henne. Han uppfattade det som skådespeleri från målsägandens sida, så han sade att hon antingen fick komma själv eller inte alls. Målsäganden "klickade" honom, men han fick dåligt samvete, så han ringde upp henne igen och sade att NN5 fick följa med men att de fick vara i gäststugan. Därefter skrev han till Sebastian Johnsson Nilsson samt bad honom

låsa överallt och sätta ut stolar, filtar och energidrycker vid grinden, så att målsäganden och NN5 kunde vänta utomhus tills han kom. När han kom hem ville målsäganden och NN5 ta bilder på ankorna. Därefter gick de till gäststugan. Målsäganden och NN5 sade att de ville ha toast, energidryck och vodka. Han gick in i huset för att hämta detta. Några minuter senare knackade målsäganden och NN5 på dörren. De sade att de behövde gå på toaletten och att de behövde en iPhone-laddare. Han tog fram en laddare och lade på en bänk i köket där det även stod två termosar med vodka. Medan målsäganden och NN5 gick på toaletten gick han och släppte ut två ankor som han hade i cargo-cykeln. När han kom tillbaka in tog han med sig mackor, energidryck och vodka i en termosmugg med lock och gick ut i gäststugan. Vodkan kom från en PET-flaska som han hade i frysen, vilket är förklaringen till att han har antecknat i sin telefon att han skulle ”värma spriten”. Han var stressad och luktade lite illa efter att ha hanterat ankorna, så han bad målsäganden och NN5 att vänta medan han bytte kläder. När han kom ut i gäststugan igen var de inte kvar. Han försökte ringa till målsäganden, men han fick inte något svar. Han blev uppgiven och ledsen och mårde jättedåligt. När han kom tillbaka in i köket noterade han att iPhoneladdaren och en av termosarna var borta. Han var rädd att målsäganden hade tagit fler saker så han skrev till henne och frågade vad hon hade tagit från honom, men han fick inget svar. Han skrev även till sin pappa att han hade blivit av med en termos och en laddare. Han blev ledsen och arg och döpte målsäganden till ”Ett As” i sin telefon. Vid den tidpunkten hade han fått kontakt med andra människor som han tyckte var mer givande för honom, så han bestämde sig för att ge upp kontakten med målsäganden.

Han har vid enstaka tillfällen använt de båda termosarna som fanns i köket till sin kvällsmedicin. Det hände att han vaknade ett par timmar efter att han hade somnat och i ett försök att få bättre effekt av medicinen och därmed sova bättre mortlade han den och lade den i en termos med vatten som han skakade om. Den 28 oktober 2024 skulle hans hyresvärd komma och storstäda huset. Han

hade en vodkaflaska hemma och ville inte att hon skulle se den, så han hällde över vodkan i termosarna. Anledningen till att han valde termosarna var att han behövde något med lock som fick plats på hans hyllplan i kylskåpet. Han tänkte att Zebastian Johnsson Nilsson kanske ville ha alkoholen. Han har inte lämnat över någon termos med alkohol till målsäganden, utan hon tog den utan hans tillstånd den 30 oktober.

Den 11 november 2024 ringde målsäganden till honom. Hon berättade att hon hade varit på förhör och att det rörde honom. Hon lät inte särskilt seriös och han hörde fnitter i bakgrunden, så han tog inte det hon sade på så stort allvar. Målsäganden sade att det handlade om våldtäkt, men att hon hade sagt till polisen att inget hade hänt. Hon sade även att hon blev jätteförvånad när polisen kom och att det inte var hon som hade gjort anmälan. Hon uppmanade honom att säga att inget hade hänt om någon skulle fråga. I sina första polisförhör höll han den linjen, eftersom han tänkte att det var bättre om han och målsäganden var samstämmiga. Han fortsatte att hålla linjen även efter det att han blev konfronterad med uppgiften om att han skulle ha haft ett vaginalt samlag med målsäganden. Han litade på målsäganden och tänkte att uppgiften om samlaget kanske kom från någon annan än henne. Han valde att berätta att han hade tagit på målsägandens kön först i ett senare förhör, när han förstod att hon inte hade hållit vad hon lovat.

De anteckningar som hittats i hans telefon rör olika saker, såsom saker någon har sagt, saker han har tänkt på och saker han vill få gjorda. En del av anteckningarna rör målsäganden. Anteckningen "Lägg lite saft i vodkan" gjorde han för att han tänkte att målsäganden inte skulle dricka vodkan ren. Anteckningarna "Hon minns inget på Lyrice", "Urinprov" och "Rövpanna medans sover?" anspelar på ett samtal som han haft med en annan person. "Rövpanna" innebär att en person med neddragna byxor hukar sig ned över ansiktet på en person som sover. Personen som hukar sig skriker till så att den sovande vaknar och

dunkar pannan i den skrikande personens anus och pung, vilket blir ”rövpanna” och ”teabaging”. Anteckningen ”Antyd ej om sex kanske.. ist när sova” är en generell påminnelse där ”ist” är en förkortning för iste, vilket han brukar dricka som en del av sin kvällsrutin. Anteckningen ”In med 40% vodka men håll också över i termos” behöver inte vara skriven i samma sammanhang. Anteckningarna är skrivna under längre tidsperioder. En del av dem har koppling till en dejt han hade med en annan person. Alla anteckningar om medicin avser medicin till honom själv.

Åklagaren har åberopat uppgifter från ett polisförhör med Fredrik Lundgren den 12 februari 2025. Under detta förhör blev Fredrik Lundgren konfronterad med att hans och målsägandens DNA i form av sperma och sekret fanns på den röda filten som fanns i hans rum. Som svar på detta sade Fredrik Lundgren, efter en längre stunds tystnad, att han haft filten när han onanerat. Efter en lunchpaus i förhöret läste Fredrik Lundgren upp en text från en lapp som han hade skrivit, där han på ett utförligt sätt förklarade bl.a. att han hade tagit på målsägandens kön på det sätt som han har berättat om vid huvudförhandlingen.

NN5

Hon kom till det HVB-hem där målsäganden bor i mars 2024 och senare samma år flyttade målsäganden in. Någon dag före den 23 oktober 2024 var hon och målsäganden ute och krattade löv tillsammans. Målsäganden berättade då att hon hade fått sprit av Fredrik Lundgren, som hon kallade för Ankmannen.

Den 23 oktober 2024 avvek hon och målsäganden från boendet och åkte till Hörby, där Fredrik Lundgren hämtade upp dem i en lådcykel. Detta var inte något som var planerat från hennes sida. Hon såg att målsäganden sprang ut från boendet och frågade vart hon skulle. Målsäganden sade att hon skulle till Ankmannen för att få sprit och hon bestämde sig för att följa med. När de var på bussen skrev målsäganden till Fredrik att hon följde med. Han var lite tvek-

sam till att hon följde med, men han accepterade det. Fredrik mötte dem vid en busstation vid 18.30-tiden. Han hade med sig en knappt halvfylld 33- eller 50-centilitersflaska med rosafärgad dryck, som han gav till målsäganden. Målsäganden drack ur flaskan. Hon själv luktade på innehållet och det luktade starkt. Hon gissar att det var hembränt. De cyklade sedan hem till Fredrik. Målsäganden cyklade en del av sträckan.

När de kom fram reagerade hon över att målsäganden betedde sig konstigt. Hon misstänkte att det fanns något annat än alkohol i flaskan som målsäganden hade fått, för man blir inte så påverkad av alkohol så snabbt. Målsäganden blev jättefull. Hon var pratglad och pillade på allt samt vinglade, kunde inte gå rakt och höll på att ramla ned i poolen. Målsäganden gick ned i poolen, som var tömd på vatten. Det var en djup pool och hon ställde sig längst ned när målsäganden gick ned för trappan, så att målsäganden inte skulle trilla baklänges och slå sig. De satte sig sedan i soffan i köket, där Fredrik bjöd målsäganden på mer sprit. Målsäganden fick en flaska som hon försökte skoja till det med genom att låtsas hålla innehållet på sig, men locket var inte stängt så både målsäganden och hon själv fick sprit över sig. Flaskan var svart med blommor på och såg ut som en vinflaska, men hon kände på lukten att den innehöll vodka. Om hon har sagt i polisförhör att det var en PET-flaska, så kan det stämma. Målsäganden drack inte ur flaskan. Fredrik gjorde mackor till dem och målsäganden fick ännu mer sprit, denna gång från en genomskinlig flaska med texten "Absolut vodka" som Fredrik hällde upp i glas från. Fredrik frågade om hon också ville ha alkohol, men hon tackade nej och fick i stället saft. Efter en stund gick hon och målsäganden ut och tog lite luft. Målsäganden var då helt svimfärdig och höll på att somna. När de kom tillbaka hade Fredrik gjort popcorn och tagit fram mer dricka åt dem. Målsäganden drack inte någon alkohol då. Efter en stund gick målsäganden upp från soffan och kysste Fredrik. Målsäganden sade till henne att stanna kvar i soffan och följde sedan med Fredrik in i ett annat rum. Målsäganden var glad när hon gick i väg. Via en terrass kunde

hon se att Fredrik stängde fönstret till rummet där han och målsäganden befann sig och drog för gardinerna. Målsäganden kom tillbaka efter fem-tio minuter, fortfarande på bra humör och med hög energinivå. Hon var rufsig i håret och hade inga byxor på sig. Hon frågade vad målsäganden och Fredrik hade gjort, men målsäganden kunde inte sätta ord på det. Målsäganden konstaterade sedan att hon inte hade några byxor på sig och gick och tog på sig dessa.

Målsäganden ville gå ut och prata, så de gick en sväng. Målsäganden var jättepåverkad. Under promenaden berättade hon att hon och Fredrik hade legat med varandra och att Fredrik hade stoppat in sin snopp i henne. Målsäganden verkade inte riktigt förstå vad som hade hänt, men hon var klar och tydlig med att Fredrik hade tagit av hennes byxor och att han hade stoppat in snoppen i hennes vagina. De gick sedan tillbaka in i huset och åt popcorn och lyssnade på musik. Målsäganden drack mer alkohol. Efter en stund gick de ut igen. Målsäganden sade då att hon ville tillbaka till boendet. Målsäganden växlade fram och tillbaka med vad hon ville. När klockan var närmare 23 sade målsäganden att hon ville sova över hos Fredrik. Hon frågade om målsäganden var säker på detta och förklarade att hon i så fall måste ha koll på målsäganden. Hon ville egentligen inte sova över, men hon ville inte lämna målsäganden ensam hos Fredrik. Strax efter kl. 23 ringde de till Fredrik och sade att de skulle stanna över natten. Fredrik sade att han skulle bädda till henne i soffan samt till sig själv och målsäganden i sitt rum.

När de kom tillbaka var det bäddat i soffan. Målsäganden visste inte vad hon gjorde och kunde inte stå upp utan hjälp. De gick ut på ytterligare en promenad och vid detta tillfälle bestämde de sig för att försöka gå tillbaka till boendet. De stannade några gånger på vägen och vid något tillfälle tappade målsäganden sin telefon, så de fick leta reda på den. När de kom till en gångbana snubblade målsäganden på gatkanten och vrickade foten så att hon inte kunde gå. Hon fick med sig målsäganden tillbaka till Fredrik igen. De ringde till boendet och

sade att de skulle stanna hos Fredrik över natten. En stund senare ångrade de sig och bad att bli upphämtade, vilket inte gick. Till slut lämnade de huset igen och började gå mot Hörby. När de närmade sig ICA i Hörby lade sig målsäganden på gatan och somnade till. Hon ringde till personalen och berättade att målsäganden var jättepåverkad och inte kunde gå. Det resulterade i att de blev upphämtade. Klockan var då ca 01.30. Det hade gått mellan 40 minuter och en timme sedan de lämnade Fredriks bostad sista gången.

Målsäganden och Fredrik fortsatte att ha kontakt efter den 23 oktober. Målsäganden ville ha sprit och Fredrik erbjöd sig att fixa det, om målsäganden kom hem till honom. Efter ungefär en vecka åkte hon och målsäganden hem till Fredrik igen. Syftet var att målsäganden skulle hämta sprit. Målsäganden ringde till Fredrik och sade att hon (NN5) också skulle följa med. Han var väldigt tydlig med att målsäganden skulle komma själv, men målsäganden sade att hon bara skulle vara med en liten stund. Fredrik ville inte att de skulle gå in i huset, utan de fick gå in i en stuga på tomten. Fredrik kom ut med toast och en termos med dricka i. Han lämnade mackorna och termosen till dem och gick därefter in i huset. Det var målsäganden som fick termosen, och hon antar att det var sprit i den. Hon och målsäganden bestämde sig för att bege sig därifrån, för de var rädda att Fredrik skulle hålla kvar dem.

Anneli Karlsson

Hon arbetar som forensiker vid NFC och har varit med vid undersökningen av den röda filt som tagits i beslag från Fredrik Lundgrens rum. Det fanns besudlingar på filten som visade reagens för sädesvätska. Två av besudlingarna undersöktes närmare och de visade sig innehålla spermier. En av dessa besudlingar DNA-analyserades. Analysen visade att det fanns sperma från Fredrik Lundgren samt sekret/DNA dels från målsäganden, dels från Fredrik Lundgren i besudlingen.

Sekret utgörs av saliv, snor och andra utsöndringar från kroppen i vätskeform. DNA kan, till skillnad från sekret, även vara torrt. Den analys som gjorts i ärendet visar inte om det DNA som kommer från målsäganden är i form av sekret eller annat DNA. Fyndet av sperma och sekret/annat DNA är som förväntat efter ett samlag. Det är möjligt att få samma resultat om någon fått vaginalsekret på fingrarna och torkat av sig på filten.

Tingsrättens bedömning

Åtalspunkten 1.1

Den rättsliga regleringen

Den som genomför ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med en person som inte deltar frivilligt döms enligt 6 kap. 1 § första stycket brottsbalken för våldtäkt. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivilligheten har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. I vissa situationer kan en person aldrig delta frivilligt. En sådan situation är om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att offret på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation.

Om ett våldtäktsbrott är grovt ska gärningsmannen enligt 6 kap. 1 § tredje stycket brottsbalken dömas för grov våldtäkt. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om gärningsmannen använt våld eller hot som varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillväga-

gångssättet eller offrets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Av förarbetena till våldtäktsbestämmelsen framgår i fråga om frivillighetsrekvisitet att den som deltar frivilligt i ett samlag eller en annan sexuell handling ska ha bestämt sig för att delta av fri vilja, mer eller mindre aktivt eller passivt. Det krävs inte att vederbörande styrts av något särskilt motiv, som att han eller hon sett fram emot en lustfylld upplevelse. Ett deltagande kan vara frivilligt även om det styrts av t.ex. en förhoppning att vinna karriärmässiga fördelar eller liknande. I förarbetena anges vidare att det saknas betydelse om personen innerst inne varit positiv eller negativ till sexuell samvaro, utan det viktiga är att beslutet är ett uttryck för hans eller hennes fria vilja (se prop. 2017/18:177 s. 33 och Bäcklund, m.fl.: Brottsbalken – En kommentar, kommentaren till 6 kap. 1 § brottsbalken). Av lagtexten framgår att det vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte särskilt ska beaktas om frivillighet kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. Den som utför en sexuell handling med en annan person har därmed ett ansvar för att förvissa sig om att personen i fråga vill delta, vilket blir särskilt viktigt om personen är passiv eller ger dubbeltydiga signaler (a. prop. s. 34).

I förarbetena anges att karaktäristiskt för en sådan särskilt utsatt situation som medför att en person inte kan delta frivilligt är att personen i fråga saknar eller i vart fall har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. Det krävs inte att offret helt saknat förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande. Som exempel nämns att en kraftigt berusad person som på grund av sin påverkansgrad haft klart begränsade möjligheter att värja sig mot ett övergrepp

kan ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation även om han eller hon inte helt saknat förmåga att uppfatta övergreppet (prop. 2012/13:111 s. 112).

En förutsättning för att någon ska kunna dömas för våldtäkt är att han eller hon agerade med uppsåt. Uppsåtet ska omfatta inte bara det förhållandet att gärningsmannen har genomfört ett samlag eller en därmed jämförbar handling med målsäganden, utan även de omständigheter som innebär att målsäganden inte deltog frivilligt. Om åtalet avser grov våldtäkt ska gärningsmannen även ha uppsåt till de omständigheter som innebär att brottet är att anse som grovt.

Om gärningsmannen inte hade uppsåt till, men varit grovt oaktsam beträffande, omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt, döms han eller hon i stället enligt 6 kap. 1 a § brottsbalken för oaktsam våldtäkt.

Något om bevisvärderingen i sexualmål

En grundläggande utgångspunkt i brottmål är att åklagaren har bevisbördan för sitt gärningspåstående. För en fällande dom krävs att det genom den utredning som lagts fram i målet är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som lagts honom eller henne till last och att det har gått till på det sätt som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen.

För att åtalet ska anses styrkt är det inte tillräckligt att målsägandens uppgifter framstår som mer trovärdiga än det som den tilltalade har berättat. I enlighet med vad Högsta domstolen har uttalat i flera avgöranden rörande sexualbrott kan dock en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som övrigt har kommit fram i målet vara tillräckligt för en fällande dom. Även om målsägandens berättelse inte är alltigenom trovärdig kan beviskravet anses uppfyllt,

om det som målsäganden har berättat får stöd av stark bevisning av annat slag (se bl.a. rättsfallen NJA 2009 s. 447 I och II samt NJA 2010 s. 671).

I rättsfallet NJA 2010 s. 671 har Högsta domstolen angett ett antal kriterier som kan vara till hjälp vid bedömningen av en målsägandes berättelse. I avgörandet uttalas att det bör läggas vikt vid faktorer som avser innehållet som sådant, exempelvis om berättelsen är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. I senare avgöranden (se NJA 2017 s. 316 I och II) har Högsta domstolen konstaterat att sakkunnig analys har visat att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium för bristande tillförlitlighet.

Det är inte ovanligt att målsäganden i efterhand berättar om det inträffade för andra personer. Vittnesmål från dessa personer är inte utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av händelseförloppet. Deras uppgifter om vad målsäganden har berättat kan dock tillsammans med deras iakttagelser av t.ex. målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen ge ett indirekt stöd till målsägandens berättelse (se ovan angivna NJA 2017 s. 316 I och II).

Bedömningen av målsägandens uppgifter

Målsäganden i detta mål har gett ett trovärdigt intryck. Det har inte framkommit några omständigheter som ger anledning att tro att hon medvetet skulle ha lämnat felaktiga uppgifter om vad som hänt mellan henne och Fredrik Lundgren under den period som åtalet under åtalpunkten 1 avser. Hon har i stora delar lämnat en lång, levande och detaljrik berättelse om vad som förevarit mellan dem båda alltsedan det att de träffades för första gången den 14 oktober

2024 till dess att hon pratade med Fredrik Lundgren för sista gången den 11 november 2024. Hennes uppgifter är något mindre detaljerade såvitt avser händelserna den 23 oktober 2024, vilket inte är anmärkningsvärt med hänsyn till hennes uppgift om att hon under kvällen och natten var påtagligt berusad. Hon har trots detta kunnat lämna ett antal detaljer om vad som hände i Fredrik Lundgrens bostad, som att Fredrik Lundgren bjöd på toast och popcorn, att hon låg på en röd ”matta” när samlaget genomfördes och att hon inte hittade sina byxor när samlaget var avslutat. Trots att hon har begränsade minnesbilder från kvällen har hon inte uttryckt någon tvekan kring att Fredrik Lundgren hade ett vaginalt samlag med henne medan de befann sig i gästrummet. Uppgiften om den röda ”mattan” som hon ska ha legat på har dessutom visat sig vara sanningsenlig, då det vid husrannsakan i Fredrik Lundgrens bostad påträffades en röd filt på vilken det fanns besudlingar innehållande Fredrik Lundgrens sperma och målsägandens DNA. Tingsrätten återkommer till betydelsen av detta fynd.

Målsägandens uppgifter har inte varit motsägelsefulla och hon har inte gett sken av att överdriva. Tvärtom har förefaller hon närmast ha varit återhållsam i sina uppgifter om vad Fredrik Lundgren utsatte henne för och hon har berättat även om sådant som knappast kan sägas ha varit till hennes egen fördel, som att hon vid den aktuella tidpunkten var mycket angelägen om att få tag på alkohol och att det var hon som började kyssa Fredrik Lundgren i nära anslutning till det att samlaget skedde. Det är också av viss betydelse att det inte var målsäganden själv som anmälde det inträffade till polisen, utan att det skedde sedan personalen på det HVB-hem där hon bodde fattat misstankar om att hon utsatts för ett övergrepp.

Målsäganden har därutöver varit konsekvent i sitt berättande. Efter händelsen har hon uppgett för flera personer att Fredrik Lundgren hade sex med henne utan att hon gav sitt uttryckliga samtycke. För några av dem har hon dessutom förklarat att hon inte tyckte att det var lönt att polisanmäla det inträffade, efter-

som hon inte trodde att det skulle leda till något. Tingsrätten återkommer nedan till det förhållandet att målsäganden förefaller ha berättat något annorlunda om händelsen för vittnet EV1 och vilken betydelse det har vid bedömningen av hennes uppgifter.

Målsägandens uppgifter får starkt stöd av övrig bevisning

Målsägandens uppgifter får framför allt stöd av vad NN5 har berättat. NN5 har, liksom målsäganden, uppgett att Fredrik Lundgren gav målsäganden en flaska med, vad de båda uppfattade som, alkohol redan när han mötte upp dem vid busshållplatsen, att han därefter fortsatte att förse målsäganden med alkohol flera gånger under kvällen och att målsäganden blev så berusad att hon inte kunde kontrollera sig. NN5 har också beskrivit hur målsäganden berättade för henne mycket kort efter händelsen att hon och Fredrik Lundgren hade legat med varandra och att Fredrik Lundgren hade ”stoppat in sin snopp i henne”.

NN5, som har lämnat sina uppgifter under ed, har gett ett alltigenom trovärdigt intryck. Hon drack ingen alkohol under kvällen och det har inte framkommit några omständigheter som ger anledning att tro att hon skulle ha misstagit sig i något avseende. Det bör särskilt anmärkas att NN5 och målsäganden har beskrivit det som inträffade den aktuella kvällen på ett likartat sätt, men att detaljer i uppgifterna skiljer sig åt på ett sätt som är logiskt och rimligt sett till att målsäganden var kraftigt påverkad och att NN5 var nykter. Det är tydligt att var och en av dem har berättat om händelserna ur sitt eget perspektiv. Under förhöret i tingsrätten har framkommit att NN5 inte har lämnat helt samstämmiga uppgifter i polisförhör och i förhöret vid tingsrätten om hur Fredrik Lundgren försedde målsäganden med alkohol under kvällen den 23 oktober 2024. Avvikelserna har emellertid inte avsett det förhållandet att Fredrik Lundgren bjöd målsäganden på alkohol vid flera tillfällen, utan vilka typer av flaskor alkoholen fanns i. Detta är enligt tingsrättens uppfattning inte omständigheter

som ger anledning att betvivla sanningsenligheten i NN5:s uppgifter i stort. NN5:s uppgifter ger därmed ett starkt stöd för målsägandens uppgifter.

Målsägandens uppgifter om att Fredrik Lundgren hade samlag med henne får också starkt stöd av det faktum att Fredrik Lundgrens sperma och sekret/DNA från henne fanns på den röda filt som hittades i Fredrik Lundgrens bostad efter händelsen. Enligt vad Anneli Karlsson har uppgett är fyndet av sperma och sekret/annat DNA det förväntade efter ett samlag. Även om sperma inte kan åldersbestämmas och det inte är utrett om det var sekret eller annan form av DNA från målsäganden som fanns på filten, så ger resultatet av undersökningarna av filten stöd för de uppgifter som målsäganden har lämnat. Fyndet av filten stöder dessutom i sig målsägandens påstående om att samlaget skedde på en röd matta.

Målsägandens uppgifter ges också ett visst stöd av innehållet i anteckningarna i Fredrik Lundgrens mobiltelefon, som antyder att han haft ett intresse av att förse henne med alkohol och att ha sexuellt umgänge med henne,

Målsägandens och NN5:s uppgifter om att målsäganden var kraftigt berusad under kvällen och natten får stöd av vad vittnena NN22 och NN14 har berättat. NN22 hämtade upp målsäganden och NN5 mellan Lyby och Osbyholm den aktuella natten och körde dem till det HVB-hem där de bodde. Han har berättat att målsäganden var så berusad att hon inte kunde ta hand om sig själv samt att han uppfattade det som att hon var på gränsen mellan vaken och medvetslös. NN14, som arbetade på HVB-hemmet när målsäganden och NN5 kom tillbaka på natten, har uppgett att målsäganden fick blåsa i alkoholmätare och att mätaren visade att hon hade 0,7 mg/l alkohol i utandningsluften. Att målsäganden var alkoholpåverkad redan tidigare under kvällen stöds, förutom av vad NN5 har berättat, av filmklipp som målsäganden och NN5 spelat in under den aktuella kvällen och natten.

Sammanvägning av den bevisning som åberopats till stöd för åtalet

Sammantaget har målsäganden lämnat en trovärdig berättelse som får starkt stöd av den övriga bevisning som åklagaren har åberopat. Hennes uppgifter framstår i allt väsentligt som tillförlitliga och utgångspunkten bör därför vara att de ska läggas till grund för den fortsatta bedömningen, om inte Fredrik Lundgrens uppgifter eller den bevisning som han har åberopat leder till att en annan bedömning bör göras.

Fredrik Lundgrens uppgifter och den bevisning som han har åberopat förringar inte värdet av den bevisning som talar för åtalet

Även Fredrik Lundgren har lämnat en lång och detaljerad berättelse kring vad som förevarit mellan honom och målsäganden, inte bara under kvällen och natten mellan den 23 och 24 oktober 2024 utan under hela den period som de hade kontakt med varandra. Fredrik Lundgrens uppgifter om händelseförloppet den 23-24 oktober 2024 stämmer i stora delar överens med vad målsäganden och NN5 har berättat, dock med de avgörande skillnaderna att han endast försett målsäganden med alkohol vid ett tillfälle, vilket var efter det att de båda befann sig i det rum där han enligt målsäganden ska ha haft samlag med henne, samt att det aldrig förekommit något samlag dem emellan.

Fredrik Lundgrens uppgift om att han försett målsäganden med alkohol först efter det påstådda samlaget är enligt tingsrättens bedömning motbevisad genom vad målsäganden och NN5 samstämmt har berättat. Genom deras uppgifter är det i stället utrett att Fredrik Lundgren gav målsäganden alkohol redan när han mötte upp henne och NN5 vid busshållplatsen samt att han därefter fortsatte att bjuda henne på alkohol flera gånger under kvällen. Fredrik Lundgren var alltså inte bara fullt medveten om att målsäganden var alkoholpåverkad medan hon befann sig hemma hos honom, utan han var också den som tillsåg att hon blev det.

När det gäller Fredrik Lundgrens uppgift om att det aldrig förekom något samlag mellan honom och målsäganden kan följande konstateras. Fredrik Lundgren har såvitt avser händelseförloppet i det gästrum där samlaget enligt målsäganden ägde rum berättat att han förde ned sin hand i målsägandens trosor utanpå hennes underliv vilket var blött, att han därefter – sedan målsäganden lämnat rummet – rättade till sin erektion och fick sädesvätska på handen som han torkade av på den röda filten. Dessa uppgifter kan förklara förekomsten av sperma från Fredrik Lundgren och sekret/DNA från målsäganden på filten. Fredrik Lundgren har emellertid lämnat uppgifterna först sedan han i ett polisförhör konfronterats med att det fanns sperma från honom och sekret från målsäganden på filten. I de förhör som hållits med honom dessförinnan har han inte vidgått någon form av sexuellt umgänge med målsäganden. Hans förklaring till att han inte berättat tidigare om att han haft sin hand innanför målsägandens trosor och fått sin egen sädesvätska på handen framstår inte som trovärdig. För tingsrätten är det uppenbart att de uppgifter som Fredrik Lundgren har lämnat vid huvudförhandlingen är en efterhandskonstruktion ägnad att förklara varför målsägandens DNA – som enligt vad han fått presenterat för sig bestod av sekret – fanns på filten. Fredrik Lundgrens uppgifter om vad som förevarit mellan honom och målsäganden i gästrummet kan därmed lämnas utan avseende.

Fredrik Lundgren har utöver sina egna uppgifter åberopat vittnesförhör med EV1, som tidigare har haft en relation med målsäganden. Av förhöret framgår att EV1 är av uppfattningen att målsäganden ibland kan ljuga. Vidare har han uppgett att målsäganden har berättat för honom om händelserna den 23-24 oktober 2024 på ett sätt som framstår som kraftigt överdrivet och felaktigt; bl.a. att målsäganden varit förhindrad att lämna Fredrik Lundgrens bostad och att polisens insatsstyrka fått ingripa. Enligt tingsrättens bedömning saknas det i och för sig skäl att ifrågasätta att EV1 har lämnat riktiga uppgifter om sina kontakter med målsäganden, vad han anser om hennes allmänna trovärdighet

och hur han uppfattat hennes uppgifter om händelserna den 23-24 oktober 2024. Det finns dock anledning att värdera EV1:s uppgifter med viss försiktighet, då det inte kan uteslutas att han har missuppfattat vad målsäganden berättat. Det förhållandet att målsäganden har lämnat felaktiga och överdrivna uppgifter till EV1 kan inte heller tas till intäkt för att hon även lämnat felaktiga uppgifter i polisförhör och i domstol, där hon ett långt förhör med många ingående frågor har hållit fast vid sin uppgift om att Fredrik Lundgren haft samlag med henne och hur det gått till. Vad EV1 har berättat förringar därför inte värdet av de uppgifter som målsäganden lämnat.

Sammantaget innebär det nu anförda att varken Fredrik Lundgrens uppgifter eller den bevisning som han har åberopat förringar värdet av den bevisning som talar för åtalet. Slutsatsen är därför att målsägandens uppgifter bör läggas till grund för den fortsatta bedömningen.

Fredrik Lundgren har genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden

Genom målsägandens uppgifter är det ställt utom rimligt tvivel att Fredrik Lundgren har genomfört ett vaginalt samlag med henne på den tid och plats som påstås i gärningsbeskrivningen.

Målsäganden deltog inte frivilligt i samlaget

Genom målsägandens och NN5:s uppgifter är det utrett att Fredrik Lundgren försedde målsäganden med alkohol flera gånger under kvällen den 23 oktober 2024 och att målsäganden till följd av detta blev så kraftigt berusad att hon hade svårt att kontrollera sig och sitt handlande. Det är också klarlagt att målsäganden blev berusad redan innan samlaget ägde rum. Även om målsäganden inte helt saknat förmåga att värja sig, så får det anses ställt utom rimligt tvivel att hon till följd av sin berusningsgrad hade klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet och att värja sig mot övergrepp från Fredrik Lundgrens sida.

Till detta kommer att målsäganden endast var 17 år och därmed betydligt yngre än Fredrik Lundgren samt att hon, till följd av sitt alkoholberoende, befann sig i en situation där hon ansåg sig vara beroende av Fredrik Lundgren för att få tillgång till alkohol, vilket hon var mycket mån om att få.

Sammantaget innebär det nu anförda att det är ställt utom rimligt tvivel att målsäganden vid tidpunkten för samlaget befann sig i en sådan särskilt utsatt situation att hon inte kunde delta frivilligt.

Fredrik Lundgren har otillbörligt utnyttjat målsägandens särskilt utsatta situation och agerat med uppsåt

För att Fredrik Lundgren ska kunna dömas för våldtäkt förutsätts att han otillbörligt har utnyttjat att målsäganden befann sig i den särskilt utsatta situation som beskrivits ovan samt att han haft uppsåt till de omständigheter som innebär att målsäganden inte har deltagit frivilligt, dvs. att hon varit så berusad att hon hade klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet och värja sig mot ett övergrepp samt att hon till följd av sin ålder och sitt alkoholberoende hade ett särskilt intresse av att behålla relationen till honom.

Som anförts i det föregående var det Fredrik Lundgren som försedde målsäganden med den alkohol som orsakade hennes berusning den aktuella kvällen. Redan därigenom måste han ha varit medveten om att målsäganden var berusad när han genomförde samlaget med henne. Fredrik Lundgren kände dessutom till målsägandens unga ålder och att hon bodde på ett boende där det fanns personal. Genom vad hon skrivit om sitt behov av alkohol i deras sms-konversationer dagarna innan händelsen måste han också ha insett att hon hade ett alkoholberoende. Detta tillsammans med vad NN5 har berättat om målsägandens berusningsgrad innebär att Fredrik Lundgren måste ha insett att målsägan-

den var i sådan särskilt utsatt situation som innebar att hon inte kunde delta frivilligt i ett samlag.

Genom att förse målsäganden med alkohol och därefter ha samlag med henne, trots insikt om hennes berusningsgrad, ålder och intresse av att fortsätta få alkohol av honom, har Fredrik Lundgren otillbörligt utnyttjat att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation och även agerat med uppsåt.

Fredrik Lundgren ska därmed dömas för våldtäkt.

Fredrik Lundgren ska dömas för våldtäkt av normalgraden

Fredrik Lundgren har åtalats för grov våldtäkt. Som stöd för detta har åklagarna anfört dels att Fredrik Lundgren utan målsägandens vetskap blandat narkotika och läkemedel i den alkohol han bjudit henne på, dels målsägandens låga ålder.

Som anförts i det föregående är det utrett att Fredrik Lundgren bjöd målsäganden på alkohol flera gånger före det att samlaget ägde rum. Av vad målsäganden och NN5 har berättat framgår att i vart fall den alkohol som målsäganden fick när Fredrik Lundgren mötte upp dem vid busshållplatsen var upphälld i en mindre flaska. Det finns ett antal omständigheter som talar för att Fredrik Lundgren blandade narkotika och läkemedel i den flaskan och/eller i någon av den alkohol som han bjöd målsäganden på senare under kvällen. En sådan omständighet är innehållet i dels den termos som målsäganden hade i sitt rum på HVB-hemmet efter gripandet av Fredrik Lundgren, dels den termos som fanns i kylskåpet i Fredrik Lundgrens bostad vid husrannsakan. Genom den utredning som åklagarna har presenterat är det klarlagt att det funnits en blandning av alkohol, narkotika och läkemedel i båda termosarna. Fredrik Lundgrens förklaring till detta är inte trovärdig och kan lämnas utan avseende. Innehållet i termosarna visar i stället att Fredrik Lundgren inte varit främmande för att göra

sådana blandningar. Han har även, som tingsrätten återkommer till i det följande (se bedömningen av åtalspunkten 1.5), lämnat över en termos innehållande alkohol, narkotikaklassat preparat och läkemedel till målsäganden den 30 oktober 2024, vilket visar att han inte heller varit främmande för att förse henne med en sådan blandning. Bevisvärdet av termosarna och dess innehåll är emellertid begränsat såvitt avser denna åtalspunkt, eftersom målsäganden fick den termos som fanns i hennes rum först en vecka efter våldtäkten. Det finns inte någon utredning som visar att målsäganden druckit av innehållet i vare sig den termos eller termoserna som stod i kylskåpet i Fredrik Lundgrens bostad den 23-24 oktober 2024. Inte heller i övrigt finns det någon teknisk bevisning som visar att målsäganden fick i sig något annat än alkohol den kvällen och natten. Det har inte gjorts någon analys av målsägandens blod eller urin som kunnat påvisa intag av narkotika eller läkemedel och det har inte heller säkrats några flaskor eller glas som hon druckit från den 23-24 oktober 2024.

En annan omständighet som i någon mån talar för att Fredrik Lundgren blandat narkotika och läkemedel i alkohol som målsäganden bjudits på den aktuella kvällen är de anteckningar som påträffats i hans mobiltelefon. Anteckningarna, vars innehåll har redovisats ovan, ger visst stöd för att Fredrik Lundgren haft planer på att förse målsäganden med annat än alkohol, såsom Lyrica och läkemedel. De förklaringar som Fredrik Lundgren lämnat till anteckningarnas innehåll och innebörd är svårbegripliga och det är uppenbart att innebörden varit en annan än den han uppgett. Anteckningarna är emellertid inte exakt daterade och de är inte heller så tydliga att det genom dem kan anses klarlagt att Fredrik Lundgren faktiskt blandade narkotika och läkemedel i den alkohol som målsäganden drack den 23-24 oktober 2024.

Den omständighet som därmed kvarstår till stöd för att Fredrik Lundgren blandat narkotika och läkemedel i alkoholen som målsäganden bjöds på den 23-24 oktober 2024 är målsägandens och NN5:s uppgifter om att målsäganden

blev påverkad mycket snabbt och att hon blev berusad ”på ett konstigt sätt” både i förhållande till den mängd hon druckit och jämfört med hur hon brukar reagera på alkohol. Även detta är något som kan tala för att målsäganden fått i sig annat än alkohol, men det är inte – varken ensamt eller i kombination med övriga omständigheter – tillräckligt för att det ska anses ställt utom rimligt tvivel att Fredrik Lundgren blandat narkotika och läkemedel i den alkohol som han bjudit henne på.

Sammantaget innebär det nu sagda att åklagarna inte har förmått styrka att Fredrik Lundgren blandat narkotika och läkemedel i den alkohol som han bjöd målsäganden på den 23-24 oktober 2024.

Målsäganden är – och var även vid tidpunkten för brottet – 17 år, vilket Fredrik Lundgren visste om. Målsägandens låga ålder, särskilt i förhållande till Fredrik Lundgrens ålder, är en omständighet som är försvårande vid bedömningen av brottets straffvärde och rubricering. Omständigheten är emellertid inte, varken ensam eller i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, tillräcklig för att Fredrik Lundgren ska anses ha visat sådan särskild hänsynslöshet eller råhet som innebär att brottet ska rubriceras som grovt.

Mot bakgrund av det nu anförda gör tingsrätten bedömningen att Fredrik Lundgren ska dömas för våldtäkt av normalgraden.

Åtalspunkten 1.2

Fredrik Lundgren har erkänt gärningen. Hans erkännande får stöd av vad målsäganden och NN5 har berättat. Åtalet är därmed styrkt och Fredrik Lundgren ska dömas för olovligt anskaffande av alkohol.

Åtalspunkten 1.3

Genom målsägandens uppgifter och vad Fredrik Lundgren själv har berättat är det utrett att Fredrik Lundgren lämnade över en flaska innehållande vodka till målsäganden den 15 oktober 2024, trots att han visste att hon var under 20 år. Fredrik Lundgren har invänt att mängden vodka i flaskan var mindre än de 70 cl som åklagaren har gjort gällande. Målsäganden har berättat att hon fick en 1,5- eller 2-liters PET-flaska som var fylld till ungefär $\frac{1}{4}$, vilket innebär att den innehöll i vart fall 3-4 dl vätska. Fredrik Lundgren har å sin sida uppgett att han gav målsäganden "en skvätt" motsvarande ca 300 ml vodka som han blandade ut med vatten. Som anförts ovan såvitt avser bedömningen av åtalspunkten 1.1 har målsäganden gett ett trovärdigt intryck och det finns enligt tingsrättens bedömning anledning att sätta tilltro till hennes uppgifter. Mot bakgrund av vad som framkommit om målsägandens alkoholberoende vid tidpunkten för den aktuella händelsen får det anses uteslutet att hon inte skulle ha märkt om den alkohol hon fick var utblandad med vatten. Genom vad målsäganden har berättat får det anses styrkt att Fredrik Lundgren överlämnade en flaska innehållande 3-4 dl vodka till henne. Han ska därmed dömas för olovligt anskaffande av alkohol i den mängden.

Åtalspunkten 1.4

Fredrik Lundgren har erkänt gärningen. Hans erkännande får stöd av vad målsäganden har berättat. Åtalet är därmed styrkt och Fredrik Lundgren ska dömas för narkotikabrott. Brottet avser en mindre mängd narkotika, men då det varit fråga om överlåtelse och överlåtelsen skett till en ung person bör brottet rubriceras som narkotikabrott av normalgraden.

Åtalspunkten 1.5

Målsäganden och NN5 har samstämmt berättat att Fredrik Lundgren överlämnade en termos innehållande alkohol till målsäganden den 30 oktober 2024. Genom deras uppgifter är Fredrik Lundgrens uppgifter om att målsäganden

tagit termosens utan hans vetskap motbevisade. Åtalet är därmed styrkt och Fredrik Lundgren ska dömas för olovligt anskaffande av alkohol.

Särskilda yrkanden

Åklagarens yrkande om att diverse föremål som har tagits i beslag hos Fredrik Lundgren ska vara i beslag tills domen vinner laga kraft är lagligen grundade. Detsamma gäller yrkandet om att beslaget av den termos som tagits från målsäganden ska bestå tills domen vinner laga kraft. Dessa yrkanden ska därmed bifallas.

Den termos som togs i beslag vid husrannsakan i Fredrik Lundgrens bostad innehöll, precis som den termos som målsäganden fick av Fredrik Lundgren den 30 oktober 2024, alkohol blandat med pregabalin och läkemedel. Den förklaring som Fredrik Lundgren lämnat till termosens innehåll är enligt tingsrättens bedömning en uppenbar efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. Den enda rimliga förklaringen till innehållet i termosens är i stället att Fredrik Lundgren avsåg att lämna över termosens till någon annan person, som var ovetande om dess innehåll och som därmed skulle påverkas av det. Termosen har därmed varit avsedd att användas som hjälpmedel vid brott och ska förverkas på den grunden.

Skadestånd

Fredrik Lundgren ska ersätta målsäganden för den skada som hon har lidit till följd av den brottslighet han utsatt henne för.

Fredrik Lundgren har genom våldtäktsbrottet utsatt målsäganden för akut psykiskt lidande. Hon är därmed berättigad till skadestånd för sveda och värk. Yrkat belopp, 20 000 kr, är vitsordat.

Fredrik Lundgren har även utsatt målsäganden för en allvarlig kränkning av den personliga integriteten. Ersättningen för kränkning vid våldtäkt av normalgraden bestäms i praxis som utgångspunkt till 200 000 kr, om den brottsliga gärningen enbart bestått i avsaknad av frivillighet. I förevarande fall har Fredrik Lundgren utnyttjat att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation, vilken han genom att förse henne med alkohol bidragit till att försätta henne i. Målsäganden är dessutom endast 17 år. Mot denna bakgrund framstår det av målsäganden yrkade beloppet, 250 000 kr, som skäligt.

På utdömt skadestånd ska Fredrik Lundgren betala ränta i enlighet med vad målsäganden har yrkat och han själv har vitsordat.

ÅTALSPUNKTEN 2

Inställning

Fredrik Lundgren har erkänt gärningen.

Utredningen

Fredrik Lundgren har hörts. Han har berättat sammanfattningsvis följande. Den 23 oktober 2024 lämnade han över två kapslar med Lyrica till en tjej som han hade kommit i kontakt med via målsäganden i åtalspunkten 1. Tjejen var 17 år och bodde på samma boende som målsäganden i åtalspunkten 1.

Åklagaren har åberopat den skriftliga utredning som anges i stämningsansökan, se bilaga 1 s. 7.

Tingsrättens bedömning

Fredrik Lundgren har erkänt gärningen. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Åtalet är därmed styrkt och Fredrik Lundgren ska dömas för narkotikabrott. Brottet avser en mindre mängd narkotika, men då det varit fråga om

överlåtelse och överlåtelsen skett till en ung person bör brottet rubriceras som narkotikabrott av normalgraden.

ÅTALSPUNKTERNA 3-5

Inställning

Fredrik Lundgren har förnekat brott och motsatt sig det i anslutning till åtalspunkten 4.2 framställda yrkandet om förverkande. Han har motsatt sig målsägandenas skadeståndsyrkanden men förklarat att han vitsordar de yrkade beloppen jämte ränta i dess helhet för det fall han döms i enlighet med åtalet.

Utredningen

Fredrik Lundgren har hörts.

Åklagaren har åberopat den skriftliga och övriga bevisning som anges i stämningsansökan, se bilaga 1 s. 7 och 9.

Vad som inledningsvis är utrett

Under förundersökningen beträffande gärningen under åtalspunkten 1 togs Fredrik Lundgrens mobiltelefon i beslag. Vid genomgång av telefonen påträffades ett stort antal filmer som Fredrik Lundgren har vidgått att han har spelat in. Filmerna visar flickor och kvinnor i olika åldrar som filmats bakifrån. Merparten av personerna har inte kunnat identifieras. Två av filmerna är inspelade på ICA i Hörby och med hjälp av personal i butiken kunde en flicka som fanns med i den ena filmen identifieras som NN33, född 2014, och två flickor som fanns med i den andra filmen identifieras som NN40, född 2015, och NN36, född 2018. Några av filmerna var inspelade i Fredrik Lundgrens bostad och visade hans hyresvärd, Sigrun Sand (i stämningsansökan benämnd NN16).

Fredrik Lundgrens uppgifter

Det är han som har spelat in filmerna och det har skett utan de filmade personernas vetskap. Han har fått diagnosen voyerism och har använt kameran som ett redskap för att titta i smyg. Han testade detta för att se om det kunde ge vara en sexuell "trigger" för honom, men det gav honom inget sexuellt. När han spelade in filmerna tänkte han inte på att det kunde vara olämpligt eller olagligt. Under den period som filmerna spelades in hade han dragit ut en visdomstand och fått morfin utskrivet, vilket gjorde att han kände sig väldigt desorienterad. När han i förhör blev presenterad för antalet filmer blev han ganska ställd. Han har inte sett mer än en bråkdel av filmerna i efterhand. Filmandet skedde mycket i blindo, då han hade den telefon han filmade med placerad i sidofacket i en axelremsväska som hängde och dinglede. Han riktade väskan med kameran utåt mot dem han filmade och vinklade den med hjälp av axelremmen. Kameran var som regel i gång under en längre period och när tillfälle gavs närmade han sig kvinnor och filmade dem. Han har inte något sexuellt intresse för barn. Anledningen till att det finns barn med på filmerna är att det blev så där och då, när kameran var i gång och han rycktes med. Han filmade sin hyresvärd under morgonrocken för att han ville testa hur inspelningarna blev inomhus och i en mörkare miljö.

Han spelade in filmerna med en annan telefon än den som tagits i beslag. Anledningen till att filmerna fanns i den beslagtagna telefonen var att de fanns lagrade på ett minneskort som han hade satt i den beslagtagna telefonen.

Tingsrättens bedömning

Allmänt om ansvar för sexuellt ofredande

Den som genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet döms enligt 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken för sexuellt ofredande. Om gärningen begås mot en person under

15 år döms gärningsmannen i stället enligt första stycket i samma paragraf för sexuellt ofredande mot barn.

För att en handling ska anses utgöra sexuellt ofredande ska den vara sådan att den typiskt sett kränker målsägandens sexuella integritet. Målsäganden behöver dock inte känna sig kränkt (se prop. 2004/05: 149 och rättsfallet NJA 2017 s. 393). Bedömningen av huruvida en handling är ägnad att kränka den sexuella integriteten ska bedömas utifrån omständigheterna i det enskilda fallet, vilket innebär att den påverkas av i vilken miljö och vilket sammanhang handlingen företas. Gärningen ska ha en sexuell inriktning i det att den ska syfta till att reta eller tillfredsställa gärningsmannens sexualdrift. Det ska alltså ha funnits ett sexuellt intresse eller syfte hos gärningsmannen när gärningen företogs (se prop. 2012/13:111 s. 55 och ovan nämnda NJA 2017 s. 393).

Högsta domstolen gjorde i rättsfallet NJA 2017 s. 393 ”Rulltrappan” bedömningen att fotografering under en kvinnas kjol i omedelbar närhet av hennes underliv utgjorde sexuellt ofredande, trots att kvinnan inte uppfattade när angreppet skedde. I det fallet skedde fotograferingen genom att gärningsmannen förde in sin mobiltelefonkamera under målsägandens kjol och fotograferade hennes underliv. Högsta domstolen konstaterade att handlandet utgjort ett tydligt intrång i målsägandens rätt att bestämma över sin kropp och att gärningen bör jämföras med ett handlande som innefattar beröring.

Åtalspunkten 3

Genom Fredrik Lundgrens egna uppgifter och den utredning som åklagarna har presenterat är det klarlagt att Fredrik Lundgren under den i gärningsbeskrivningen angivna perioden har filmat i smyg med en mobiltelefon under ett stort antal kvinnors kjolar, klänningar och shorts. Fredrik Lundgren har berättat att syftet var att se om filmandet kunde trigga honom sexuellt. Handlandet har därmed haft en sexuell inriktning och syftat till att reta Fredrik Lundgrens sexual-

drift. Det förhållandet att Fredrik Lundgren inte fick något sexuellt utbyte av sitt handlande saknar betydelse, då det avgörande vid bedömningen av om handlandet haft en sexuell inriktning är det syfte han hade när gärningen företogs.

Fredrik Lundgren har, till skillnad vad som var fallet i rättsfallet ”Rulltrappan”, inte haft sin hand i omedelbar närhet av målsägandenas underliv. I stället har han, i syfte att reta sin sexualdrift, placerat en mobiltelefon i en väska som han därefter förflyttat på ett sådant sätt att han kunnat komma nära kvinnors rumpor och underliv. Enligt tingsrättens bedömning har detta agerande, på samma sätt som det agerande som var för handen i ”Rulltrappan”, utgjort ett tydligt intrång i målsägandenas rätt att bestämma över sin kropp och det bör i straffrättsligt hänseende likställas med att föra in en mobiltelefon under målsägandens kläder med handen. Fredrik Lundgren har därmed agerat på ett sätt som kunde förväntas kränka den sexuella integriteten hos de personer han filmade.

Åklagarna har under denna åtalspunkt gjort gällande att Fredrik Lundgren har ofredat 28 kvinnor sexuellt. Genom visningen av filmerna och i jämförelse av den PM som åklagarna har åberopat kan det emellertid inte anses utrett att det varit fråga om fler än 27 kvinnor. Fredrik Lundgren ska därmed dömas för 27 fall av sexuellt ofredande.

Åtalspunkten 4

Genom Fredrik Lundgrens egna uppgifter och den utredning som åklagarna har presenterat är det klarlagt att Fredrik Lundgren, utöver vad som omfattas av åtalspunkten 3, under den period som anges i gärningsbeskrivningen under åtalspunkten 4.1 har filmat i smyg med en mobiltelefon under ett antal personers kjolar och klänningar. Filmandet har haft samma syfte och filmerna har haft liknande innehåll som gärningarna i åtalspunkten 3. De grundläggande förut-

sättningarna för ansvar för sexuellt ofredande är därmed, med något undantag som tingsrätten återkommer till i det följande, uppfyllda.

Åklagarna har gjort gällande att de sju filmer som omfattas av åtalet under åtalspunkten 4.1 visar nio personer som är under 15 år och att Fredrik Lundgren haft uppsåt till detta. De har även påstått att Fredrik Lundgren har filmat under kjolarna på samtliga dessa nio personer och att samtliga sju filmer utgör barnpornografiskt material.

Genom den identifiering som gjorts under förundersökningen är det klarlagt att tre personer som förekommer i två av filmerna är under 15 år. Det är dels NN33 som förekommer i en film från ICA i Hörby den 16 augusti 2024 (se film 6 nedan), dels NN36 och NN40 som förekommer i en annan film från samma ICA-butik samma dag (se film 7 nedan). I övrigt har inte personerna i filmen identifierats.

Åklagarna har spelat upp filmerna under huvudförhandlingen samt åberopat en PM med en sammanfattning av innehållet i var och en av filmerna och ett analysprotokoll utfärdat av polisinspektören Eddie Svitzer. Eddie Svitzer har granskat en del av filmerna i syfte att identifiera barn som framställts eller skildrats i filmerna samt att bedöma huruvida innehållet i filmerna är att betrakta som s.k. övergreppsmaterial, dvs. barnpornografi. Mot bakgrund av vad som framkommit vid uppspelningen av filmerna samt genomgången av PM och Eddie Svitizers analysprotokoll gör tingsrätten följande bedömning såvitt avser var och en av filmerna.

1. Film 20240723 kl. 14.52

Filmen visar en tjej som är på väg att gå av en buss. En kort stund riktas kameran under hennes kjol, vilket gör att hennes trosor och en del av hennes ena skinka syns. Filmen ska ses tillsammans med en annan film, som är inspelad en dryg minut senare och som visar samma tjej när hon gått av

bussen. I en sekvens av den sistnämnda filmen syns tjejens ansikte. Eddie Svitzer har uppskattat tjejens ålder till cirka 11-14 år, men anmärkt att det inte kan fastställas med säkerhet.

Enligt tingsrättens bedömning kan det inte anses ställt utom rimligt tvivel att tjejen i filmerna är under 15 år, eller ens under 18 år. Vid den bedömningen har särskilt beaktats att Eddie Svitzer inte har hörts vid tingsrätten och att han inte har gjort någon närmare beskrivning av hur han har kommit till slutsatsen att hon är ca 11-14 år. Det är därmed inte styrkt att innehållet i filmen utgör barnpornografi eller att Fredrik Lundgren gjort sig skyldig till sexuellt ofredande av barn. Oavsett tjejens ålder har Fredrik Lundgren emellertid genom att filma under hennes kjol ofredat henne på ett sätt som är ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Han ska därmed dömas för sexuellt ofredande.

2. Film den 26 juli 2024 kl. 14.59

Filmen visar tre tjejer som befinner sig på köpcentret Triangeln i Malmö. Kameran filmar under kjolarna på två av tjejerna så att trosorna och ena skinkan syns på en av dem. Enligt Eddie Svitzer uppskattas flickorna vara 11-14 år.

På samma sätt som när det gäller filmen under punkten 1 kan det inte anses ställt utom rimligt tvivel att flickorna i filmen är under 15 år, eller ens under 18 år. Det är därmed inte styrkt att innehållet i filmen utgör barnpornografi eller att Fredrik Lundgren gjort sig skyldig till sexuellt ofredande av barn. Oavsett flickornas ålder har Fredrik Lundgren emellertid genom att filma under kjolen ofredat två av dem på ett sätt som är ägnat att kränka

deras sexuella integritet. Han ska därmed dömas för två fall av sexuellt ofredande.

3. Film den 26 juli 2024 kl. 15.17

Filmen visar en grupp på fyra personer som befinner sig på köpcentret Triangeln i Malmö. Kameran filmar under en flickas kjol, så att hennes trosor och ena skinka syns. Eddie Svitzer har uppskattat att flickan är mellan åtta och tio år.

Enligt tingsrättens bedömning framgår det redan av filmen att den flicka som filmas under kjolen är under 15 år. Det finns ingen anledning att ifrågasätta Eddie Svitzers bedömning att innehållet i filmen är sådant att det utgör barnpornografi. Fredrik Lundgren ska därmed dömas för barnpornografibrott. Genom att filma under flickans kjol har han därutöver gjort sig skyldig till sexuellt ofredande mot barn.

4. Film den 30 juli 2024 kl. 17.17

Filmen visar en tjej som rör sig i riktning från Stortorget i Malmö till Malmö centralstation. Kameran filmar under tjejens kjol, så att hennes lår och trosor syns. Filmen har inte granskats av Eddie Svitzer.

Enligt tingsrättens bedömning är det inte möjligt att utifrån innehållet i filmen dra slutsatsen att tjejen är under 15 år, eller ens 18 år. Det är därmed inte styrkt att innehållet i filmen utgör barnpornografi eller att Fredrik Lundgren gjort sig skyldig till sexuellt ofredande av barn. Oavsett tjejens ålder har Fredrik Lundgren emellertid genom att filma under hennes kjol ofredat henne på ett sätt som är ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Han ska därmed dömas för sexuellt ofredande.

5. Film den 12 augusti 2024 kl. 21.00

Filmen visar en tjej som befinner sig på Lunds centralstation. Kameran filmar under tjejens kjol så att hennes lår och trosor syns. Filmen har granskats av Eddie Svitzer som inte har bedömt att den utgör barnpornografi.

Enligt tingsrättens bedömning är det inte möjligt att utifrån innehållet i filmen dra slutsatsen att tjejen är under 15 år, eller ens 18 år. Det är därmed inte styrkt att innehållet i filmen utgör barnpornografi eller att Fredrik Lundgren gjort sig skyldig till sexuellt ofredande av barn. Oavsett tjejens ålder har Fredrik Lundgren emellertid genom att filma under hennes kjol ofredat henne på ett sätt som är ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Han ska därmed dömas för sexuellt ofredande.

6. Film den 16 augusti 2024 kl. 17.29

Filmen visar den identifierade målsäganden NN33, som vid tidpunkten var tio år, när hon befinner sig på ICA i Hörby. Kameran filmar under NN33:s klänning så att hennes trosor och skinkor skymtas. Eddie Svitzer har gjort bedömningen att filmen innehåller barnpornografi. Det finns ingen anledning att ifrågasätta denna. Fredrik Lundgren ska därmed dömas för barnpornografibrott. Genom att filma under flickans klänning har han därutöver gjort sig skyldig till sexuellt ofredande mot barn.

7. Film den 16 augusti 2024 kl. 17.31

Filmen utgör en fortsättning på filmen under punkten 6. Inledningsvis syns NN33 i bild, men därefter förflyttas fokus till NN40, som vid tidpunkten var 9 år, och NN36, som var 6 år. NN40 har på sig en kort glittrig kjol och kameran filmar henne bakifrån, så att hennes rumpa och övre delen av hennes lår syns i närbild. NN36 har på sig en något längre randig klänning. NN40 lyfter upp NN36 och i samband med det skymtas hennes trosor.

Eddie Svitzer har gjort bedömningen att filmen innehåller barnpornografi. Det finns ingen anledning att ifrågasätta denna. Fredrik Lundgren ska därmed dömas för barnpornografibrott. Fredrik Lundgrens agerande vid filmningen av NN40 innebär att han därutöver har gjort sig skyldig till sexuellt ofredande mot barn såvitt avser henne. NN36 förefaller inte ha varit i fokus för Fredrik Lundgrens intresse. Han har inte riktat kameran specifikt mot henne, utan hon förefaller ha kommit med i bild för att hon var nära NN40 och för att NN40 lyfte upp henne. Det kan därmed inte anses ställt utom rimligt tvivel att Fredrik Lundgren haft uppsåt att filma under NN36:s klänning. Åtalet för sexuellt ofredande såvitt avser henne ska därför ogillas.

Sammantaget innebär det nu anförda att Fredrik Lundgren ska dömas för fem fall av sexuellt ofredande, tre fall av sexuellt ofredande av barn och tre fall av barnpornografibrott.

Den barnpornografi som Fredrik Lundgren döms för att ha framställt har påträffats i den telefon som tagits i beslag från honom. Fredrik Lundgren har invänt att han i själva verket filmade med en annan telefon och sparade filmerna på ett minneskort som han sedan satte i den beslagtagna telefonen. Den invändningen kan inte anses motbevisad. Det innebär att telefonen inte kan förverkas som brottsverktyg. Det finns dock barnpornografi i telefonen, vilket innebär att det finns laglig grund för att förverka den med stöd av lagen om förverkande av barnpornografi i enlighet med åklagarnas andrahandsyrkande.

Åtalspunkten 5

Åklagarna har gjort gällande att Fredrik Lundgren har gjort sig skyldig till fyra fall av sexuellt ofredande genom att under perioden den 8 till 10 augusti 2024 i smyg filma Sigrun Sands underkläder under hennes morgonrock. Som stöd för detta har det spelats upp fyra filmer där Fredrik Lundgren filmar på det sätt som påstås. De fyra filmerna är, såvitt framgått av uppspelningarna, daterade

den 24 juli 2024, den 8 augusti 2024, den 8 augusti 2024 och den 10 augusti 2024.

Inledningsvis kan konstateras att den film som daterats den 24 juli 2024 inte har spelats in under den tidsperiod som åtalet avser, dvs. den 8-10 augusti 2024. Den del av åtalet som avser den filmen ska därmed ogillas. När det gäller filmerna som spelats in den 8 augusti 2024, så får de anses ha spelats in i ett sådant tidsmässigt samband att de ska anses utgöra del av ett och samma händelseförlopp. På samma sätt som de filmer som omfattas av åtalet under åtalspunkten 3 har Fredrik Lundgren genom att filma i smyg under Sigrun Sands morgonrock den 8 och 10 augusti 2024 agerat på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Han ska därmed dömas för två fall av sexuellt ofredande, dels den 8 augusti 2024, dels den 10 augusti 2024.

Skadestånd

NN33, NN40 och NN36 har begärt skadestånd med 10 000 kr vardera för den kränkning som Fredrik Lundgren utsatt dem för. Som framgår ovan är det inte visat att Fredrik Lundgren utsatt NN36 för brott. Hennes skadeståndsyrkande ska därför ogillas. De belopp som NN33 och NN40 har yrkat har vitsordats och deras yrkanden ska därmed bifallas.

Fredrik Lundgren har gjort sig skyldigt till två fall av sexuellt ofredande mot Sigrun Sand. Hon har genom brotten utsatts för en sådan allvarlig kränkning av sin personliga integritet att hon är berättigad till skadestånd. Det yrkade beloppet är emellertid är väl högt. Enligt tingsrättens bedömning uppgår skäligt skadestånd till 10 000 kr. På beloppet ska ränta utgå på det sätt som Sigrun Sand yrkat.

ÅTALSPUNKTEN 6

Inställning, m.m.

Fredrik Lundgren har förnekat gärningen. Han har motsatt sig Emelie Lindells skadeståndsyrkanden och förklarat att han inte vitsordar något belopp så som skäligt i och för sig.

Emelie Lindell har biträtt åtalet.

Utredning

Fredrik Lundgren och Emelie Lindell har hörts.

Åklagaren och Emelie Lindell har åberopat den skriftliga och övriga bevisning som anges i stämningsansökan, se bilaga 1 s. 10.

De hörda personernas uppgifter

Emelie Lindell

Hon arbetar som kriminalvårdare på häktet i Helsingborg och har hand om innehavsfrågor. Aktuell dag ringde Fredrik Lundgren på stentofonen, ett internt kommunikationssystem som används mellan häktescellerna och kriminalvårdarna, och sade att han omgående ville ha kontakt med polisutredarna i hans ärende och att det var bråttom. Hon hade tid, så hon ringde upp en av utredarna direkt och gick till Fredrik Lundgrens cell för att överlämna telefonen till honom. Hade utredarna inte svarat hade hon lämnat ett meddelande och sedan gått till Fredrik Lundgrens cell och berättat det. Det gick högst en minut från samtalet med Fredrik Lundgren till dess att hon gick till hans cell med telefonen. Hon knackade på dörren till cellen som rutinen är, och öppnade därefter den lucka som finns i dörren för att lämna över telefonen. Hon såg att Fredrik Lundgren satt på sängkanten närmast dörren helt naken vänd mot dörren och onanerade samtidigt som han tittade henne i ögonen med en likgiltig blick. Hon blev chockad och visste inte vad hon skulle göra. Hon stängde till luckan

snabbt samtidigt som hon hade handen med telefonen kvar innanför luckan den. Hon försökte påkalla en kollegas uppmärksamhet längre ner i korridoren och gjorde en handrörelse i höfthöjd för att visa att hon såg Fredrik Lundgren onanera. Till slut tog Fredrik Lundgren telefonen och lämnade över ett brev till henne. Hon lämnade dörren och berättade för sina kollegor vad som hade hänt. En liten stund senare ringde Fredrik Lundgren på stentofonen igen och bad att få prata med henne, varpå en manlig kollega svarade och frågade varför han ville prata med henne. Fredrik Lundgren var väldigt angelägen om att prata med just henne. Hon gick tillbaka till Fredrik Lundgrens cell tillsammans med tre manliga kollegor och ifrågasatte hans beteende. Fredrik Lundgren sade att han inte hade onanerat, utan att han bytte om.

Hon hade träffat Fredrik Lundgren tidigare på dagen vid frukosten och lunchen samt när han skulle till träningen och duschen. Aktuell dag var hon den enda kvinnliga kriminalvårdaren på avdelningen. Det är väldigt lyhört i korridorerna så det hörs tydligt in i cellerna när folk går utanför. Cellerna är inte så stora och man ser i princip allt i rummet när man öppnat luckan i dörren. Hon gjorde sina iakttagelser på ungefär en meters avstånd i ett upplyst rum och hon är helt säker på vad hon såg.

Fredrik Lundgren

Rutinen på häktet är att om man vill ha något ordnat under dagen ska man ange det redan på morgonen. Det kan ta tid innan man får återkoppling och man vet aldrig när kriminalvårdarna kan göra det man begär. Aktuell morgon hade han bett om att få prata med sin advokat, frivårdsinspektör samt polisutredare, samt att få lämna in handlingar. På förmiddagen hade han varit och tränat, och därefter hämtade personal honom för att han skulle duscha. Emelie Lindell och hennes kollegor hånade honom för att han var tvungen att använda en handikappstol när han duschade. Han ville inte byta om i duschutrymmet utan han ville tillbaka till sin cell där han kunde byta om i fred, varför han satte på sig

sina gamla kläder utan att torka sig och utan att ta på sig underkläder och strumpor. När han kom tillbaka till cellen ringde han på stentofonen och frågade efter återkoppling avseende de önskemål han tidigare hade framställt om samtal och handlingar. Det kan ha varit Emelie Lindell som svarade och hon sade att hon skulle titta på det. Därefter började han byta om. Han har svårt att stå upp och byta om, så han brukar sitta ner på sängen. Han är van vid att kriminalvårdarna knackar på dörren och att han därmed kan varna om att han byter om, men denna gång fläktes luckan upp och han skrek att han bytte om. Emelie Lindell sträckte in en telefon och stängde sedan luckan igen. Han tolkade det som att han hade fått ett samtal, men han visste inte från vem. Han försökte skylla sig med handduken och han tror att han hade något plagg på sig, eftersom han aldrig byter om så han är helt naken, men han minns inte vad han hade på sig. Innan han tog emot telefonen tog han snabbt på sig byxor och sträckte över ett papper. Det finns ingenstans i cellen där man kan byta om utan att kriminalvårdarna kan se en genom luckan. Senare ringde han på stentofonen igen och bad om återkoppling avseende de handlingar han hade lämnat till Emelie Lindell, varför han frågade just efter henne. Efter ett tag kom flera kriminalvårdare till hans dörr och frågade vad han höll på med och varför han onanerat framför Emelie Lindell, varpå han svarade att han inte hade gjort det utan att han bara hade bytt om.

Tingsrättens bedömning

Emelie Lindell och Fredrik Lundgren har lämnat uppgifter som i flera väsentliga delar skiljer sig åt. Emelie Lindell har berättat att Fredrik Lundgren har ringt och bett om ett skyndsamt telefonsamtal, och att han när hon gick för att lämna telefonen till honom en knapp minut senare satt helt naken i häktscellen och onanerade. Fredrik Lundgren har å sin sida uppgett att han inte bad om något samtal, utan att han ringde och frågade om återkoppling kring hans tidigare framställda önskemål, att han inte visste att Emelie Lindell skulle komma när

hon kom och att han var mitt i ett ombyte när hon plötsligt öppnade luckan i dörren utan att knacka.

Emelie Lindell har gett ett trovärdigt intryck. Hon har gjort sina iakttagelser i tjänsten och det har inte framkommit några omständigheter som ger skäl att tro att hon haft anledning att anklaga Fredrik Lundgren för något som han inte har gjort. Hennes berättelse är detaljerad och sammanhängande, utan tydliga motsättningar och överdrifter. Hon har beskrivit att häktescellen var upplyst, att Fredrik Lundgren satt direkt i hennes blickfång bara en dryg meter från henne och att hon tydligt såg att han onanerade. Sättet på vilket hon har beskrivit händelseförloppet och sina iakttagelser, samt förhållandena under vilka hon gjort sina iakttagelser, framstår som tillförlitliga och det har inte framkommit något skäl att tro att hon kan ha misstagit sig om vad hon har sett. Emelie Lindells uppgifter får dessutom stöd av den övervakningsfilm som har spelats upp under huvudförhandlingen, av vilken det framgår att hon hastigt stängde till luckan till Fredrik Lundgrens häktescell med handen och telefonen kvar innanför luckan samt att hon tittade bort mot en kollega och gjorde en gest med handen i höfthöjd. Uppgifterna får även stöd av den polisanmälan som gjordes redan samma dag och av vad som framkommit om hennes agerande efter händelsen, då hon bland annat gick tillsammans med tre manliga kollegor till Fredrik Lundgrens cell för att konfrontera honom med det inträffade. Sammantaget är Emelie Lindells uppgifter sådana att utgångspunkten bör vara att de ska läggas till grund för tingsrättens bedömning.

Fredrik Lundgrens uppgifter är till viss del detaljerade, men i flera avgörande delar vaga och svårbegripliga, bland annat vad gäller hans förklaring om hur hans ombyte efter duschen skett och hur mycket kläder han hade på sig när Emelie Lindell öppnade luckan. Hans uppgifter är i väsentliga delar svårförenliga med den övriga utredningen, särskilt Emelie Lindells uppgifter om att han var helt naken när hon öppnade luckan och vad som sagts i samtalen via stento-

fonen, samt Emelie Lindells reaktion och agerande efteråt. Sammantaget framstår Fredrik Lundgrens uppgifter som en uppenbar efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende.

Genom Emelie Lindells uppgifter samt den övriga utredningen är det visat att Fredrik Lundgren har blottat sig för och onanerat inför Emelie Lindell när hon öppnade luckan till hans häktesdörr. Gärningen och tillvägagångssättet utgör ett sådant handlande som typiskt sett är ägnat att väcka obehag hos en annan person på ett sätt som kränker dennes sexuella integritet. Det framstår dessutom som tydligt att gärningen har varit överlagd samt att det varit Fredrik Lundgrens avsikt att påkalla Emelie Lindells uppmärksamhet och att iscensätta det aktuella ofredandet inför att hon skulle komma och öppna luckan till hans dörr. Även om Fredrik Lundgren inte med säkerhet kunde veta när utredarna skulle svara när Emelie Lindell ringde, måste han ha insett att det var högst sannolikt att hon skulle komma till hans cell i nära anslutning till samtalet, inte minst mot bakgrund av vad Emelie Lindell berättat om att rutinen var att de intagna ges besked även om misslyckade samtalsförsök via luckan. Trots denna insikt har Fredrik Lundgren valt att klä av sig kläderna och onanera i direkt anslutning till en sådan begäran. Mot bakgrund av tillvägagångssättet framstår det som uppenbart att han har varit likgiltig inför att Emelie Lindell skulle komma just då. Fredrik Lundgren har alltså begått gärningen med uppsåt och ska därför dömas för sexuellt ofredande i enlighet med åtalet.

Skadestånd

Fredrik Lundgren har utsatt Emelie Lindell för en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet, för vilken hon är berättigad skadestånd. Emelie Lindell har anfört att det ska beaktas som försvårande att det varit fråga om ett utstuderat tillvägagångssätt och att hon utsattes för brottet på sin arbetsplats. Tingsrätten delar uppfattningen att gärningen varit överlagd och att den var särskilt riktad mot Emelie Lindell. Däremot kan inte den omständigheten att

Emelie Lindell utsattes för brottet på sin arbetsplats anses försvårande. Tvärtom får Emelie Lindell i egenskap av kriminalvårdare på ett häkte anses vara i större utsträckning än gemene man rustad för och ha större beredskap för att möta kränkande handlingar på sin arbetsplats. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att skälig ersättning för kränkning uppgår till 10 000 kr. På beloppet ska ränta utgå på det sätt som Emelie Lindell har yrkat.

PÅFÖLJD

Fredrik Lundgren förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 21 november 2021 av Södertörns tingsrätt för grov fridskränkning, kränkande fotografering, våldtäkt, våldtäkt mindre grovt brott, oaksam våldtäkt, sexuellt övergrepp, sexuellt ofredande, barnpornografibrott och ringa narkotikabrott till fängelse i fem år. Domslutet fastställdes av Svea hovrätt den 15 februari 2022. Fredrik Lundgren blev villkorligt frigiven från fängelsestraffet den 10 mars 2024 med en återstående strafftid om 609 dagar. Prövotiden för den villkorliga frigivningen löper ut den 9 november 2025.

Av den brottslighet som Fredrik Lundgren nu döms för är våldtäkten det klart allvarligaste brottet. Straffskalan för våldtäkt är fängelse i lägst tre och högst sex år. Vid bedömningen av den våldtäkt som Fredrik Lundgren gjort sig skyldig till ska det särskilt beaktas att han har utnyttjat att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation, vilken han själv bidragit till genom att – väl medveten om henne alkoholproblematik och unga ålder – förse henne med stora mängder alkohol. Brottet har sådana försvårande inslag att straffvärdet närmar sig minimistraflet för grov våldtäkt, vilket är fem år. Fredrik Lundgren döms därutöver för ett stort antal sexuella ofredanden och sexuella ofredanden mot barn, två narkotikabrott, tre fall av olovligt anskaffande av alkohol och tre fall av barnpornografibrott. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att den samlade brottsligheten har ett straffvärde som motsvarar fängelse i fem år. Vid denna bedömning har även beaktats att Fredrik Lundgren har varit häkt-

ad med restriktioner som inneburit isolering från samvaro med andra i närmare sju månader (se rättsfallet NJA 2015 s. 769).

Fredrik Lundgren har gjort gällande att det vid straffvärdebedömningen i för- mildrande riktning bör beaktas att han har en psykisk störning som innebär att han har nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Han har som stöd för detta åberopat delar av det läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. daterat den 30 november 2020 som inhämtades i det mål där han dömdes av Södertörns tingsrätt och Svea hovrätt.

Av 29 kap. 3 § första stycket 3 brottsbalken framgår att det som en för- mildrande omständighet vid bedömningen av brottets straffvärde särskilt ska be- aktas om den tilltalade till följd av en psykisk störning, sinnesrörelse eller av någon annan orsak haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Tings- rätten noterar att denna bestämmelse tillämpades av såväl tingsrätten som hov- rätten vid påföljdsbestämningen i domarna från 2021 respektive 2022, med hänvisning till det läkarintyg som Fredrik Lundgren har åberopat. I detta mål har ett nytt läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutred- ning i brottmål, m.m. inhämtats. Av detta intyg framgår att Fredrik Lundgren under verkställigheten av det fängelsestraff han dömdes till 2021 genomgick en psykologutredning som fastställde diagnoserna voyerism, som är en form av sexuell störning, samt blandad personlighetsstörning med narcissistiska och antisociala drag. I intyget görs bedömningen att Fredrik Lundgren inte led av någon allvarlig psykisk störning vid gärningstillfällena eller vid undersöknings- tillfället och att de diagnoser som fastställts för honom inte utgör grund för rättslig särbehandling. Vad som framkommit om Fredrik Lundgrens personliga förhållanden innebär att han får anses lida av en psykisk störning, som dock inte är av allvarligt slag. Störningen kan inte anses vara sådan att han har haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande på det sätt som krävs för att den ska beaktas i mildrande riktning vid straffvärdebestämningen. Fredrik Lund-

grens psykiska status innebär alltså inte att straffvärdet bör bedömas vara lägre än fem år.

Brottslighetens straffvärde och art samt Fredrik Lundgrens snabba återfall i likartad brottslighet innebär att den enda påföljd som kan komma i fråga är fängelse.

Fredrik Lundgren har återfallit i allvarlig brottslighet under prøvotiden för villkorlig frigivning från fängelse. Den villkorligt medgivna friheten bör därför i dess helhet förverkas.

HÄKTNING

Det finns risk för att Fredrik Lundgren på nytt återfaller i brott. För våldtäkt är dessutom inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett och ett halvt år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Fredrik Lindgren ska därför vara kvar i häkte till dess att fängelsestraffet kan verkställas.

SEKRETESS

Under handläggningen av målet har uppgifter som kunnat röja målsägandena NN4:s, NN33:s, NN36:s, NN40:s och NN16:s samt vittnena NN5:s, NN22:s, NN14:s, NN15:s, NN39:s, NN43:s, NN30:s och EV1:s namn och identitet varit belagda med sekretess med stöd av 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Av samma skäl och med stöd av samma lagrum har stora delar av huvudförhandlingen hållits inom stängda dörrar. Sekretessen för de uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som rör ovan nämnda målsägandes och vittnens identiteter bör bestå i målet, med undantag för uppgifter som rör NN16:s namn och identitet. Detsamma gäller uppgifter om ovan nämnda målsägandes identiteter som tagits in i den sekretessbelagda versionen av denna dom.

Vidare har under huvudförhandlingen delar av yttrande enligt 5 kap. 9 § förordningen (1998:642) om verkställigheter av frivårdspåföljder samt delar av det av Fredrik Lundgren åberopade läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. daterat den 30 november 2020 föredragits inom stängda dörrar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen. Sekretessen för uppgifterna i yttrandet och läkarintyget bör bestå i målet.

ERSÄTTNING TILL BROTTSOFFERFOND

Då Fredrik Lundgren döms för brott med svårare straff än penningböter i straffskalan ska han betala en avgift på 1 000 kr till brottsofferfonden.

ERSÄTTNING TILL FÖRSVARARE OCH MÅLSÄGANDEBITRÄDEN

Anna Carlén har begärt ersättning för uppdraget som offentlig försvarare åt Fredrik Lundgren med 517 319 kr. Av beloppet avser 312 442 kr arbete (197 timmar), 84 100 kr tidsspilla (58 timmar), 21 641 kr utlägg och resterande belopp mervärdesskatt.

Anna Carlén har sin verksamhet i Stockholm. Hon har gjort gällande att det finns särskilda skäl för att hon ska tillerkännas ersättning för merkostnader för tidsspilla och utlägg som uppstått på grund av att hon har sin verksamhet långt från Lunds tingsrätt och anfört sammanfattningsvis följande. Målets speciella karaktär motiverar ett särskilt hänsynstagande till betydelsen för den misstänkte att få den av honom begärda försvararen. Hon har företrätt Fredrik Lundgren under ca ett och ett halvt år i en tidigare process. Under såväl tidigare som nuvarande mål och i tiden däremellan har Fredrik Lundgren varit särskilt utsatt i anledning av den uppmärksamhet som förevarit såväl i media som politiskt. Hon har under majoriteten av de polisförhör som hållits med Fredrik Lundgren och vid samtliga omhäkningsförhandlingar närvarat per telefon, vil-

ket medfört att kostnaden inte blivit avsevärt högre än för ett biträde på närmare håll som skulle ha inställt sig personligen vid dessa tillfällen.

Målets ena åklagare har yttrat sig över Anna Carléns ersättningsanspråk och anfört sammanfattningsvis följande. Förundersökningsprotokollet avseende åtalspunkten 1 är på ca 1 500 sidor, men av dessa är omkring 400 sidor förhör med Fredrik Lundgren och ett par hundra sidor fotografier från beslag och husrannsakan. Försvaren har närvarat vid samtliga förhör, utom det första delgivningsförhöret, där bevisning har presenterats löpande. I övrigt finns inga synpunkter.

Tingsrättens bedömning

En offentlig försvarare har enligt 21 kap. 10 § rättegångsbalken rätt till skäligen ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska enligt paragrafens första stycke bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Anna Carléns uppdrag har varit omfattande. Förundersökningsprotokollen i målet har omfattat mer än 1 700 sidor, vilket – även med beaktande av att stora delar bestått av förhör med Fredrik Lundgren och fotografier – får anses utgöra ett ansevärt material att läsa in. Huvudförhandlingen har pågått i fyra dagar. Därtill kommer att Fredrik Lundgren varit häktad med restriktioner under i nästan sju månader och därmed haft ett stort behov av kontakt med sin försvarare. Trots målets omfattning och art anser tingsrätten emellertid att den av Anna Carlén nedlagda arbetstiden framstår som väl hög. Enligt tingsrättens bedömning uppgår ett skäligt antal arbetstimmar till 150. Anna Carlén tillerkänns därför ersättning för arbete med (150 x 1 586 =) 237 900 kr.

Av 21 kap. 10 § fjärde stycket rättegångsbalken framgår att ersättningen till offentlig försvarare endast om det finns särskilda skäl får avse de merkostnader

för tidsspillan och utlägg som har uppstått på grund av att försvararen har sin verksamhet långt från den ort där domstolen är belägen. I förarbetena till bestämmelsen anges att "särskilda skäl" framför allt tar sikte på situationer där avståndet visserligen föranleder tidsspillan och utlägg i större omfattning, men där omständigheterna i övrigt medför att kostnaderna för försvaret inte blir avsevärt högre än för en försvarare på närmare håll. Som exempel anges när det på orten inte finns någon med särskilda kunskaper på området eller när försvararen redan är väl insatt i målet (se prop. 2008/09:232 s. 31 f.). Anna Carlén har företrätt Fredrik Lundgren i den tidigare, mycket massmedialt uppmärksammade, rättegång där han dömdes för ett stort antal brott. Även den nu aktuella rättegången har uppmärksammats massmedialt. Enligt tingsrättens bedömning är emellertid inte detta tillräckliga skäl för att Anna Carlén ska tillerkännas ersättning för merkostnader som är föranledda av att hon har sin verksamhet långt från Lund. Inte heller i övrigt är målet av sådan karaktär att det finns anledning att tillerkänna Anna Carlén ersättning för sådana merkostnader. Anna Carlén bör därför tillerkännas ersättning för tidsspillan och utlägg i den omfattning som en advokat med verksamhet i Lunds tingsrätts närområde hade erhållit (se rättsfallen NJA 2012 s. 914 och NJA 2022 s. 749).

Följande poster i Anna Carléns kostnadsräkning innefattar merkostnader på grund av att hon har sin verksamhet i Stockholm.

Häktningsförhandling 15 november 2024

Begärd ersättning för tidsspillan: 10 timmar

Begärd ersättning för utlägg: tågresa 2 745 kr

Polisförhör den 11-12 februari 2025

Begärd ersättning för tidsspillan: 12 timmar

Begärd ersättning för utlägg: tågresa 1 895 kr, hotell 1861 kr

Polisförhör den 27 mars 2025

Begärd ersättning för tidsspillan: 8 timmar

Begärd ersättning för utlägg: reskostnad 3 807 kr

Huvudförhandling 26 maj 2025

Begärd ersättning för tidsspillan: 10 timmar

Begärd ersättning för utlägg: tågresa 2 755 kr, hotell 1 228 kr

Huvudförhandling 3-5 juni 2025

Begärd ersättning för tidsspillan: 11 timmar

Begärd ersättning för utlägg: tågresa 3 453 kr, hotell 2 247 kr + 1 650 kr

Med utgångspunkt i de riktlinjer som Högsta domstolen har slagit fast bl.a. i rättsfallen NJA 2012 s. 914 och NJA 2022 s 749 ska Anna Carlén vid dessa tillfällen tillerkännas ersättning för tidsspillan och utlägg motsvarande vad en försvarare med verksamhet tio mil från domstolen skulle ha tillerkänts, vilket innebär tre timmars tidsspillan och 20 mils bilresa per dag. Det innebär att ersättning för tidsspillan ska reduceras med $(10 + 12 + 8 + 10 + 11) - (3 + 6 + 3 + 3 + 9) = 51 - 24 = 27$ timmar. Vidare ska ersättningen för utlägg reduceras med $(2\,745 + 1\,895 + 1\,861 + 3\,807 + 2\,755 + 1\,228 + 3\,453 + 2\,247 + 1\,650) - (20 \times 8 \times 37) = 21\,645 - 5\,920 = 15\,721$ kr. Det förhållandet att Anna Carlén medverkat via telefon vid ett antal polisförhör och omhåkningsförhandlingar föranleder ingen annan bedömning.

Sammantaget innebär det nu anförda att Anna Carlén ska tillerkännas ersättning med 360 963 kr, varav 237 900 kr avser 150 timmars arbete, 44 950 kr avser 31 timmars tidsspillan, 5 920 kr avser utlägg och 72 193 kr avser mervärdesskatt.

Tingsrätten har inga synpunkter på de ersättningsanspråk som målsägandebiträderna Azar Akbarian, Marcus Nilsson och Anna Meijer har framställt.

Fredrik Lundgren döms till ett långt fängelsestraff. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträderna bör därför stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Linda Palmenäs samt nämndemännen Stig Hansson, Maria Tracz
och Kristina Öfverberg Nestor

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Linda Palmenäs

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Lunds tingsrätt senast **den 10 juli 2025**.

Överklagandet ska vara skriftligt. Lunds tingsrätt skickar det vidare till

Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Lunds tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Lunds tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Lunds tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

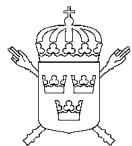
När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Lunds tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Södra Skånes åklagarkammare
Kammaråklagare Anders Stridh

Stämningsansökan

2025-05-09

Sida 1(10)
Handling 358
Ärende AM-169131-24
Handläggare 302-16

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Lunds tingsrätt
B 6882-24

Häktat mål
Åklagarbundet

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2025-05-09
MÅLNR: B 6882-24
AKTBIL: 42

Stämningsansökan

Tilltalade

Christer Fredrik Lennox Lundgren (19870408-0251)

Företräds av advokat Anna Carlén.

- Anhållen i frånvaro 2024-11-12, Gripen 2024-11-12, Häktad 2024-11-15.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1403337-24

Fredrik Lundgren har genomfört ett vaginalt samlag med NN 4.

Fredrik Lundgren utnyttjade otillbörligt att NN 4 på grund av sin ålder i förhållande till honom, sin berusning och drogpåverkan samt övriga omständigheter kring sin sociala situation och person befann sig i en särskilt utsatt situation.

NN 4 deltog under alla förhållanden inte frivilligt i samlaget.

Brottet bör bedömas som grovt dels eftersom Fredrik Lundgren visat särskild hänsynslöshet eller råhet då han utan målsägandens vetskap blandat narkotika och läkemedel i den alkohol han har bjudit henne på, dels med hänsyn till målsägandens låga ålder.

Det hände någon gång mellan den 23 oktober 2024 och den 24 oktober 2024 på Lyby 3042, Hörby kommun.

Fredrik Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p och 3 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT

I vart fall har Fredrik Lundgren varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att NN 4 inte deltagit frivilligt.

Lagrum: 6 kap 1 a § brottsbalken

1.2 OLOVLIGT ANSKAFFANDE AV ALKOHOL

5000-K1409178-24

Fredrik Lundgren har olovligen bjudit NN 4, som var under 20 år, på alkoholdryck den 23 oktober 2024 på Lyby 3042, Hörby kommun.

Fredrik Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 11 kap 7 § alkohollagen (2010:1622)

1.3 OLOVLIGT ANSKAFFANDE AV ALKOHOL

5000-K1476508-24

Fredrik Lundgren har olovligen skaffat och överlämnat en flaska 70 cl vodka åt NN 4, som var under 20 år. Det hände den 15 oktober 2024 på Lyby 3042, Hörby, Hörby kommun.

Fredrik Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 11 kap 7 § alkohollagen (2010:1622)

1.4 NARKOTIKABROTT

5000-K1476508-24

Fredrik Lundgren har olovligen överlåtit två tabletter innehållandes pregabalin, som är narkotika. Det hände den 15 oktober 2024 på Lyby 3042, Hörby kommun.

Fredrik Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)

1.5 OLOVLIGT ANSKAFFANDE AV ALKOHOL

5000-K1409178-24

Fredrik Lundgren har olovligen överlämnat en termos innehållande alkohol till NN 4, som var under 20 år. Det hände den 30 oktober 2024 på Lyby 3042, Hörby, Hörby kommun.

Fredrik Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 11 kap 7 § alkohollagen (2010:1622)

Målsägande

Sekretess NN 4

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Azar Akbarian.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av
 - filter, handdukar, armband och kabel (2024-5000-BG142685.1-11, förundersökningsprotokoll s. 1272),
 - elektronik, almanacka och kläder (2024-5000-BG142659. 1-12), förundersökningsprotokoll s. 1336),
 - telefoner, lagringsenheter och kamera (2024-5000-BG142666. 1, 3-22, förundersökningsprotokoll s. 1340),
 - flaska (2024-5000-BG146632. 2, förundersökningsprotokoll s. 1348),allt beslagtaget hos Fredrik Lundgren, ska bestå tills domen vinner laga kraft: Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Lundgren.
2. Det yrkas att beslaget av en termos förverkas från Fredrik Lundgren enligt 36 kap 9 § brottsbalken: 2024-5000-BG146632.1 (förundersökningsprotokoll s. 1348).

Yrkande i andra hand

I andra hand yrkas att termosen förverkas enligt 36 kap 12 § 3 p brottsbalken.

3. Det yrkas att beslaget av termos, beslagtaget hos NN 4, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2024-5000-BG144006.1 (förundersökningsprotokoll s. 1276). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 4.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Cirka 2 timmar.

2. Förhör med den tilltalade **Fredrik Lundgren** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Cirka 1,5 timme.

3. Förhör med vittnet **NN 5** om sin kännedom om NN 4:s kontakter med Lundgren, omständigheterna kring den 23 oktober 2024 och de fortsatta kontakterna för att bevisa att Lundgren vid flera tillfällen har bjudit/överlämnat alkohol till NN 4, att NN 4 den 23 oktober 2024 var påverkad och att Lundgren har genomfört ett samlag med NN 4 den 23 oktober 2024.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Cirka 1 timme.

4. Förhör med vittnet **NN 22** om sina iakttagelser av NN 4 natten mellan den 23 och 24 oktober 2024 för att bevisa att NN 4 varit väldigt påverkad.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Cirka 30 minuter.

5. Förhör med vittnet **NN 14** om sina iakttagelser av NN 4 och provtagning av henne natten mellan den 23 och 24 oktober 2024 för att bevisa att NN 4 varit väldigt påverkad.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Cirka 30 minuter.

6. Förhör med vittnet **NN 15** om vad NN 4 har uppgett för henne om natten mellan den 23 och 24 oktober och vilken kännedom NN 4 haft om Lundgren för att bevisa att Lundgren har genomfört samlag med NN 4.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Cirka 30 minuter.

7. Förhör med vittnet **NN 39** om sin kännedom om NN 4:s kontakter med Lundgren och om sina egna kontakter med Lundgren för att bevisa att Lundgren bjudit NN 4 på alkohol och narkotika och att Lundgren känt till NN 4:s ålder.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Cirka 45 minuter.

8. Förhör med vittnet **NN 43** om vad NN 4 har uppgett för henne om kontakter med Lundgren och hur hon uppfatt NN 4 i tid efter gärningen för att bevisa att Lundgren genomfört samlag med NN 4, att han har bjudit henne på alkohol och narkotika och att NN 4:s mående har förändrats.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Cirka 45 minuter.

9. Förhör med vittnet **NN 30** om NN 4 generellt samt om kontakterna den 23-24 oktober 2024 för att bevisa omständigheterna kring gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Cirka 45 minuter.
Närstående.

10. Förhör med vittnet **Zebastian Johnsson Nilsson** om kontakterna med Lundgren, NN 4 och NN 5 den 23 oktober 2024 samt om den termosflaska som tagits i beslag för att bevisa omständigheterna kring gärningen och att det är Lundgrens termosflaska.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Cirka 30 minuter.

11. Förhör med vittnet forensikern **Anneli Karlsson** vid NFC om utförd DNA-undersökning för att bevisa slutsatserna av denna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Kan höras per telefon. Cirka 15 minuter.

Övrig bevisning

1. Vittnesattest PM upprättat av pa Matilda Björk (förundersökningsprotokoll s. 16) för att bevisa omständigheterna i samband med anmälningssupptagning.
2. Vittnesattest PM upprättat av pa Ellen Flodmark (förundersökningsprotokoll s. 17-18) för att bevisa omständigheterna i samband med anmälningssupptagning.
3. Protokoll brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 59-68) för att bevisa platsomständigheterna och vilka beslag som gjorts.
4. Vad som antecknats under rubriken "Slutsats" i analysprotokoll av målsägandens telefon (förundersökningsprotokoll s. 120-121), för att bevisa kontakterna mellan NN 4 och Lundgren.
5. PM filmer (förundersökningsprotokoll s. 124-126) jämte uppspelning av dessa för att bevisa målsägandens tillstånd natten mellan den 23 och 24 oktober 2024.
6. Analysprotokoll Lundgrens telefon (förundersökningsprotokoll s. 181-187, 252-260) för att bevisa kontakterna mellan Lundgren och NN 4 och att Lundgren blandat narkotika och läkemedel i den alkohol som han bjudit NN 4 på.
7. Meddelande- och samtalshistorik mellan NN 4 och Lundgren (förundersökningsprotokoll s. 413-445) för att bevisa deras kontakter.
8. PM jämförelse av kontakter (förundersökningsprotokoll s. 395-397) för att bevisa att NN 4 och Lundgren haft mycket kontakt med varandra.

9. Drogundersökning (förundersökningsprotokoll s. 456-458) för att bevisa dels att Lundgren har överlämnat alkohol till NN 4, dels att denna alkohol innehåller läkemedel och narkotika, dels att alkohol med samma innehåll av narkotika och läkemedel har hittats hos Lundgren. Åberopas tillsammans med beslagsprotokoll 2024-5000-BG144006 och 2024-5000-BG146632 (förundersökningsprotokoll s. 1276 och 1340).
10. Anteckning (tilläggsprotokoll s. 13) för att bevisa omständigheterna kring beslaget av termos 2024-5000-BG144006.
11. PM angående beslaget av termos 2024-5000-BG144006-1 (tilläggsprotokoll s. 12) för att bevisa omständigheterna kring beslaget.
12. Undersökning etanolhalt i alkohol som Lundgren lämnat till NN 4 (förundersökningsprotokoll s. 473-474) för att bevisa densamma.
13. DNA-undersökning (förundersökningsprotokoll s. 459-466) för att bevisa att Lundgren har genomfört samlag med NN 4. Åberopas tillsammans med beslagsprotokoll 2024-5000-BG142685 (förundersökningsprotokoll s. 1272-1274).
14. Rättstoxikologiskt yttrande (förundersökningsprotokoll s. 482-485) för att bevisa vilka effekter intag av vissa preparat har.
15. Medicinlista (förundersökningsprotokoll s. 486-488) för att bevisa att Lundgren haft tillgång till de preparat som återfunnits blandade med alkohol.
16. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 518-519) för att bevisa omständigheterna kring den 23-24 oktober 2024.
17. Handlingar från Kriminalvården (förundersökningsprotokoll s. 523-556) för att bevisa att Lundgren lämnat hemmet under eftermiddagen den 23 oktober 2024 och återvänt under kvällen. Åberopas även i förhållande till åtalspunkten 2.
18. Beslagsprotokoll 2024-5000-BG142666 (förundersökningsprotokoll s. 1340) för att bevisa att telefonen 2024-5000-BG142666-2 tagits från Lundgren.

2 NARKOTIKABROTT

5000-K1562824-24

Fredrik Lundgren har olovligen överlåtit pregabalin, som är narkotika. Det hände den 23 oktober 2024 i Hörby, Hörby kommun.

Fredrik Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Fredrik Lundgren** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Cirka 20 minuter.

Övrig bevisning

1. Meddelanden mellan Lundgren och annan (förundersökningsprotokoll s. 233-245) för att bevisa överlåtelsen.
2. Handlingar från Kriminalvården (förundersökningsprotokoll s. 523-556) för att bevisa att Lundgren lämnat hemmet under eftermiddagen den 23 oktober 2024 och återvänt under kvällen.

3 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1467653-24

Fredrik Lundgren har ofredat 28 okända kvinnor, på ett sätt som kunde förväntas kränka deras sexuella integritet, genom att i smyg ha filmat under deras kjolar, klänningar eller shorts. Det hände vid 28 tillfällen under perioden från och med den 15 juli 2024 till och med den 27 augusti 2024 på olika platser i Skåne, Sverige.

Fredrik Lundgren begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Fredrik Lundgren** som vidgår tillvägagångssättet men har inte kunnat lämna någon inställning.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Cirka 20 minuter.

Övrig bevisning

PM angående filmerna (förundersökningsprotokoll s. 9-13) samt uppspelning av filmerna för att bevisa gärningarna.

4.1 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN

5000-K1467653-24

Fredrik Lundgren har ofredat NN 33, NN 36, NN 40 samt ytterligare sex okända barn som var under 15 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka deras sexuella integritet, genom att i smyg ha filmat under deras kjolar eller klänningar. Det hände vid nio tillfällen under perioden från och med den 23 juli 2024 till och med den 16 augusti 2024 på olika platser i Skåne, Sverige.

Fredrik Lundgren begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

4.2 BARNPORNOGRAFI

5000-K1521790-24

Fredrik Lundgren har genom förfarandet beskrivet i åtalspunkten 4.1 vid sju tillfällen framställt barnpornografiska filmer, vilka han sedermera har innehaft i sin mobiltelefon. Mobiltelefonen togs i beslag från Lundgren den 12 november 2024 i Lyby i samband med hans gripande. Det hände vid sju tillfällen under perioden från och med den 23 juli 2024 till och med den 12 november 2024 på olika platser i Skåne, Sverige.

Fredrik Lundgren begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 33

Oklart om anspråk finns

Sekretess NN 36

Oklart om anspråk finns

Sekretess NN 40

Oklart om anspråk finns

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen telefon förverkas från Fredrik Lundgren enligt 36 kap 9 § brottsbalken: 2024-5000-BG142666.2.

Yrkande i andra hand

I andra hand yrkas telefonen förverkad enligt lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Fredrik Lundgren** som vidgår tillvägagångssättet men har inte kunnat lämna någon inställning.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Cirka 20 minuter.

Övrig bevisning

1. PM angående filmerna (förundersökningsprotokoll s. 9-10) samt uppspelning av filmerna för att bevisa gärningarna.
2. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 6-7) för att bevisa att materialet är att bedöma som barnpornografi.
3. PM identifiering (tilläggsprotokoll s. 7, 9) för att bevisa målsägandenas identitet.

5 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1467838-24

Fredrik Lundgren har ofredat NN 16, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 16:s sexuella integritet, genom att i smyg filma hennes underkläder under hennes morgonrock. Det hände vid fyra tillfällen under perioden från och med den 8 augusti 2024 till och med den 10 augusti 2024 i en bostad inom Hörby kommun.

Fredrik Lundgren begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 16

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Fredrik Lundgren** som vidgår tillvägagångssättet men har inte kunnat lämna någon inställning.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Cirka 20 minuter.

Övrig bevisning

Uppspelning av filmerna för att bevisa gärningarna.

6 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K131660-25

Fredrik Lundgren har ofredat NN 26, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 26:s sexuella integritet, genom att ha blottat sig för och onanerat inför henne. Det hände den 24 januari 2025 på Häktet Helsingborg, Berga allé 21, Helsingborgs stad.

Fredrik Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 26

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna Meijer.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 26.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Cirka 20 minuter.

2. Förhör med den tilltalade **Fredrik Lundgren** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Cirka 15 minuter.

Övrig bevisning

1. Kriminalvårdens skrivelse (förundersökningsprotokoll s. 4-5) för att bevisa omständigheterna.
2. Uppspelning av övervakningsfilm jämte tillhörande PM (förundersökningsprotokoll s. 6) för att bevisa att NN 26 omedelbart har reagerat när hon öppnade luckan till Lundgrens cell.

Handläggning

NN 33, NN 36 och NN 40 önskar målsägandebiträde. Godtar den som rätten förordnar.

Min uppfattning är att även NN 16 bör ha ett målsägandebiträde.

NN 33, NN 36, NN 40 och NN 16 bör kunna ha samma målsägandebiträde.

Beräknad tidsåtgång: 3,5 dagar.



Lunds tingsrätt

Skickat med säker e-post

Lund 2025-05-14

LUNDS TINGSRÄTT
BrottmålsenhetINKOM: 2025-05-15
MÅLNR: B 6882-24
AKTBIL: 84**ENSKILT ANSPRÅK i mål nr B 6882-24**

Målsägande NN4
Målsägandebiträde Biträdande jurist Azar Akbarian

Tilltalad Fredrik Lundgren
Försvarare Advokat Anna Carlén

I egenskap av målsägandebiträde för NN4 får jag härmed framställa följande

YRKANDEGrov våldtäkt

NN4, som biträder åtalet, yrkar att tingsrätten förpliktar Fredrik Lundgren att till henne betala skadestånd med 320 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 oktober 2024 till dess betalning sker.

Av det yrkade beloppet avser

20 000 kr ersättning för sveda och värk och
 300 000 kr kränkning.

Våldtäkt av normalgraden

För det fall tingsrätten skulle komma fram till att Fredrik Lundgren i stället har gjort sig skyldig till våldtäkt av normalgraden, yrkar NN4 ersättning för kränkning med 250 000 kr och ersättning för sveda och värk med 20 000 kr. Totalt yrkas således skadestånd, i andra hand, med totalt 270 000 kr jämte ränta enligt ovan.



Moll & Grosskopf Advokater AB ~ Lilla Fiskaregatan 23 ~ 222 22 Lund

Tel: +46(0)46-20 01 51

E-mail: cecilia@mgadvokater.se ~ maria@mgadvokater.se ~ azar@mgadvokater.se
petra@mgadvokater.se ~ mb@mgadvokater.se

www.mgadvokater.se

Arvoden bankgiro 899-9 (91) SE559124788601 ~ Godkänd för F-skatt

Oaktsam våldtäkt

För det fall tingsrätten skulle komma fram till att Fredrik Lundgren i stället har gjort sig skyldig till oaktsam våldtäkt, yrkar NN4 ersättning för kränkning med 175 000 kr och ersättning för sveda och värk med 15 000 kr. Totalt yrkas således skadestånd, i tredje hand, med totalt 190 000 kr jämte ränta enligt ovan

GRUNDER

Sveda och värk

Till följd av Fredrik Lundgrens brottsliga gärning har målsäganden lidit psykisk skada. Vad avser beloppen för sveda och värk följes de nya schablonbeloppen för brott från och med den 7 oktober 2024 som framgår av Brottsoffermyndighetens beslut 12281/2024. Skadeståndslagen 2 kap. 1 § och 5 kap. 1 § åberopas.

Kränkning

Genom sin handling har Fredrik Lundgren vid brottet utsatt målsäganden för en allvarlig kränkning av hennes integritet, vilket utgör ersättningsgill skada. Det ska särskilt tas i beaktande att målsäganden var under 18 år vid tiden för brottet och att hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Kränkningersättningens storlek avseende den grova våldtäkten följer även av den schablon som framgår av Brottsoffermyndighetens referatsamling. Skadeståndslagen 2 kap. 3 § och 5 kap. 6 § åberopas.

BEVISNING

Det åberopas samma bevisning som åklagaren. Förhöret med NN4 åberopas även till styrkande av yrkat skadestånds skälighet.

ÖVRIGT

Fullmakt undertecknad av vårdnadshavarna kommer att inges innan förhandlingen.

Lund som ovan

Azar Akbarian

Biträdande jurist

DESTRA

ADVOKATBYRÅ

3 juni 2025

Lunds tingsrätt

LUNDS TINGSRÄTT
BrottmålsenhetINKOM: 2025-06-04
MÅLNR: B 6882-24
AKTBIL: 110

Mål nr. B 6882-24

Södra Skånes åklagarkammare ./ Fredrik Lundgren

Ang. våldtäkt m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för NN 16, NN 33, NN 36 och NN 40 får jag inkomma med följande

1. ENSKILDA ANSPRÅK

- 1.1 NN 16 yrkar att tingsrätten förpliktar Fredrik Lundgren att till henne betala ett kapitalbelopp om 20 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 augusti 2024. Beloppet avser kränkning.
- 1.2 NN 33 yrkar att tingsrätten förpliktar Fredrik Lundgren att till henne betala ett kapitalbelopp om 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 augusti 2024. Beloppet avser kränkning.
- 1.3 NN 36 yrkar att tingsrätten förpliktar Fredrik Lundgren att till henne betala ett kapitalbelopp om 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 augusti 2024. Beloppet avser kränkning.
- 1.4 NN 40 yrkar att tingsrätten förpliktar Fredrik Lundgren att till henne betala ett kapitalbelopp om 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 augusti 2024. Beloppet avser kränkning.

2. GRUNDER FÖR YRKANDET

- 2.1 Genom de gärningar åklagaren lägger den tilltalade till last har han kränkt målsägandenas personliga integritet och frid på ett allvarligt sätt.

2.2 Rätt till ränta följer av lag.

3. OMSTÄNDIGHETER

3.1 De avseende NN 16 aktuella gärningarna avser sexuellt ofredande genom att Fredrik Lundgren smygfilmat målsägandens underkläder under hennes morgonrock vid fyra tillfällen. Detta ägde rum i målsägandens hem. Gärningarna har inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet och frid. Yrkandet om 20 000 kr är därför skäligt.

3.2 Gärningen avseende NN 33, NN 36 och NN 40 avser sexuellt ofredande genom att Fredrik Lundgren smygfilmat målsägandenas underkläder under deras klänningar. Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet och frid. Yrkandena om 10 000 kr är därför skäliga.

4. BEVISNING

4.1 Målsägandena åberopar samma bevisning som åklagaren dock till styrkande av de skador dessa lidit.

Marcus Nilsson

Biträdande jurist



Lunds tingsrätt

Via mail:
b.lunds.tingsratt@dom.se

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2025-06-03
MÅLNR: B 6882-24
AKTBIL: 107

Helsingborg den 3 juni 2025

Enskilt anspråk; mål nr B 6882-24

Södra Skånes åklagarkammare ./.. Fredrik Lundgren

I egenskap av målsägandebiträde för NN 26 får jag framställa följande

YRKANDE

NN 26 yrkar att tingsrätten förpliktar Fredrik Lundgren att till henne utge skadestånd om 15 000 kronor jämte ränta enligt räntelagen från den 24 januari 2025. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning.

GRUNDER

Fredrik Lundgren har i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning i stämningsansökan av den 9 maj 2025 åtalpunkten 6 gjort sig skyldig till brott gentemot NN 26. Fredrik Lundgren har allvarligen kränkt NN 26 genom det brott som han begått och NN 26 är därmed berättigad till kränkning ersättning.

BEVISNING

NN 26 åberopar samma bevisning som åklagaren åberopat till styrkande av det enskilda anspråket.

ÖVRIGT

NN 26 biträder åtalet.

Dag som ovan

Anna Meijer

ADVOKAT ANNA MEIJER AB

Kullagatan 29 252 20 Helsingborg | Föreningsgatan 217 261 51 Landskrona

Tel +46 (0)42 21 80 70 | E-post anna@advokathelsing.se | www.advokathelsing.se

Bankgiro 5174-0165 | Bankgiro (klientmedel) 5174-5586 | Org.nr 559091-3595 | Godkänd för F-skatt



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 34

AVRÄKNINGSUNDERLAG

Malmö

Aktbilaga
Mål nr. B 3292-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19870408-0251	Datum för dom/beslut 2025-09-03
Efternamn Lundgren	Förnamn Christer FREDRIK Lennox

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2024-11-12	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Per G. Hansson

Dok.Id 536160

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se Webb: www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om personuppgiftsbehandling		måndag–fredag 08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se