



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 12

DOM
2025-09-02
Malmö

Mål nr
B 3355-25

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Blekinge tingsrätts dom den 23 juni 2025 i mål nr B 1022-25 och B 1473-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Hedvig Lundblad
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona

Motpart (Målsägande)

1. Magnus Jigin
2. Carl-Johan Killeslätt
3. Martin Larsson
4. Henrik Linde
5. Richard Olsson
6. Jens Wikerberg

Företrädna av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Olof TOBIAS Rahmberg, 19751114-6636
Frihetsberövande: Häktad
c/o K. Karlsson
Årydsvägen 159C
374 96 Trensum

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Robin Söder
Advokatbyrån Robin Söder AB

SAKEN

Försök till mord, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut.

Dok.Id 536815

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00
E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattenskanblekinge.domstol.se -
Se där om personuppgiftsbehandling

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Robin Söder får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 48 722 kr. Av beloppet avser 20 618 kr arbete, 17 400 kr tidsspillan, 960 kr utlägg och 9 744 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.

Tobias Rahmberg ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten skärper fängelsestraffet och i första hand bestämmer påföljden till fängelse på livstid.

Tobias Rahmberg har yrkat att hovrätten frikänner honom från åtalerna för försök till mord samt grovt hot mot tjänsteman och ogillar målsägandenas skadeståndstalan. Han har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden mildrar påföljden och sätter ned skadestånden samt upphäver beslutet om förverkande av villkorligt medgiven frihet eller i vart fall förklarar endast del av den villkorligt medgivna friheten förverkad.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av i allt väsentligt samma utredning som tingsrätten. Tingsrättens upptagningar av förhören har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens i denna del inte överklagade dom ska Tobias Rahmberg dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, och försök till allmänfarlig ödeläggelse.

Skuld och rubricering

Den prövning som hovrätten har gjort av bevisningen och av de rättsliga frågorna har lett till att hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömningar i fråga om skuld och rubricering med följande tillägg.

Det är klarlagt att när Tobias Rahmberg börjat skjuta genom ytterdörren på framsidan av bostaden har han mycket kort tid dessförinnan på nära håll fått visuell kontakt med polisen Henrik Linde – som befunnit sig på bostadens baksida – och riktat sin pistol mot honom. Det måste redan då ha stått klart för Tobias Rahmberg att Henrik Linde är polis och att han varit i tjänst. Det måste därför även ha stått klart för honom att personerna som stod i begrepp att forcera ytterdörren med största sannolikhet också var poliser i

tjänst och inte personer tillhörande ett kriminellt gäng. I samband med att poliserna forcerat ytterdörren har de ropat ”polis, polis”. I vart fall i detta skede måste Tobias Rahmberg ha varit helt införstådd med att personerna – som befunnit sig precis utanför ytterdörren – varit poliser i tjänst. Trots detta har han avfyrat sin pistol mot dem. I det tredje och avslutande skedet har Tobias Rahmberg, vilket framgått av Jens Wikerbergs berättelse som får stöd av teknikern Clas Nilssons uppgifter, befunnit sig i hallen varifrån han haft god sikt ut mot den bil bakom vilken Jens Wikerberg tagit skydd. Härifrån har han avfyrat sin pistol i direkt riktning mot Jens Wikerberg och fortsatt skjuta också efter att han själv blivit träffad av ett skott. Sammantaget har Tobias Rahmberg avlossat i vart fall fem skott.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens slutsats att det är utrett att Tobias Rahmberg skjutit upprepade gånger mot poliserna på framsidan av bostaden väl medveten om att de befunnit sig på tämligen kort avstånd från honom själv och att de varit poliser i tjänst. Som tingsrätten funnit har det förelegat en konkret fara för att brotten skulle fullbordas.

Nästa fråga är om Tobias Rahmberg begått gärningen uppsåtligen. Det är inte klarlagt med vilken avsikt Tobias Rahmberg skjutit mot poliserna. Hans agerande och uttalanden tyder inte på en målinriktad vilja att döda utan talar snarare för att hans syfte varit att undvika ett gripande. Det är med andra ord inte bevisat att hans avsikt varit att beröva poliserna livet. Det är inte heller bevisat att han agerat med insiktsuppsåt.

Frågan blir därmed om Tobias Rahmberg agerat med likgiltighetsuppsåt. Tobias Rahmberg har i det närmaste omedelbart och utan förvarning gått till angrepp mot poliserna på framsidan av bostaden genom att först rikta sin pistol mot dem och därefter på nära håll avlossa i vart fall fem skott mot dem. Tobias Rahmberg har helt saknat kontroll över vilka skador som skottlossningen skulle förorsaka och det framstår som en ren tillfällighet att inget av skotten träffade poliserna. Med hänsyn till detta måste det ha stått klart för honom att det funnits en avsevärd risk för att skotten skulle träffa någon eller några av dem och leda till dödlig utgång. Genom att trots det avlossa skotten har han i gärningsögonblicket varit likgiltig inför det förhållandet att någon eller några av dem skulle

kunna träffas och avlida. Tobias Rahmberg har därmed begått gärningarna med likgiltighetsuppsåt.

Påföljd

Tobias Rahmberg döms för försök till mord. Vid bedömningen av brottets straffvärde är utgångspunkten vad straffet skulle ha blivit vid ett fullbordat brott. Straffskalan för mord är fängelse på viss tid, lägst 10 och högst 18 år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Enligt Högsta domstolens praxis är utgångspunkten att mord ska anses ha ett straffvärde som motsvarar fängelse i 16 år om det inte finns vare sig några försvårande eller några förmildrande omständigheter. Vilken form av uppsåt som har förelegat har också stor betydelse för bedömningen av straffvärdet. (Se bl.a. NJA 2021 s. 32.)

Straffvärdet av ett försöksbrott är normalt lägre än straffvärdet av motsvarande fullbordade brott. Olika faktorer påverkar straffvärdet vid försöksbrott. En sådan är hur stor den konkreta faran har varit för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan. En annan är hur långt handlandet fortskridit. Har gärningsmannen gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska inträda är straffvärdet ofta högre än om det har återstått något för gärningsmannen att göra för att brottet ska bli fullbordat. (Se NJA 2015 s. 702.)

Tobias Rahmberg döms för ett försöksbrott vilket han begått med likgiltighetsuppsåt. Gärningen har inte inneburit att målsägandena orsakats kroppsskador. Dessa omständigheter bör beaktas i sänkande riktning vid bedömningen av straffvärdet. Det finns emellertid flera försvårande omständigheter som talar i motsatt riktning, nämligen att angreppet riktat sig mot fem poliser i tjänsten, att de angripits med flera pistolskott och att angreppet avbrutits först genom att Tobias Rahmberg oskadliggjorts. Mot bakgrund av dessa omständigheter bedömer hovrätten att straffvärdet uppgår till närmare 14 års fängelse. Vid straffmätningen beaktar hovrätten, liksom tingsrätten, i begränsad omfattning att Tobias Rahmberg till följd av gärningen avseende försök till mord drabbats av en

allvarlig kroppsskada. Hovrätten ansluter sig vidare till tingsrättens bedömning att straffmättningsvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till fängelse i 16 år samt att den villkorligt medgivna friheten ska förklaras helt förverkad.

Skadestånd

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten i fråga om skadestånd.

Häktning

Tobias Rahmberg döms för brott för vilket inte är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att han avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff samt för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Tobias Rahmberg ska därför vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 30 september 2025.

I avgörandet har hovrättsrådet Fredrik Landgren, lagmannen Lars Bjurstam (skiljaktig) och adjungerade rådet Linda Seger (referent) samt nämndemännen Christer Akej (skiljaktig) och Ingvar Nordesparr deltagit.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.

SKILJAKTIG MENING

Lagmannen Lars Bjurstam och nämndemannen Christer Akej är skiljaktiga och bestämmer fängelsestraffets längd till 14 år och anför vidare följande. Straffmättningsvärdet för de fem fall av försök till mord som Tobias Rahmberg gjort sig skyldig till motsvarar enligt vår uppfattning fängelse i 12 år. Straffmättningsvärdet för den samlade brottsligheten hamnar därmed på 14 års fängelse. I övrigt är vi ense med majoriteten.



PARTER OCH DOMSLUT

Tobias Rahmberg

Parter

Tilltalad

Olof TOBIAS Rahmberg, 19751114-6636
c/o K. Karlsson, Årydsvägen 159C, 374 96 Trensrum

Offentlig försvarare
Advokat Robin Söder
Advokatbyrån Robin Söder AB
Mossvägen 1, 167 56 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anders Persson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Hedvig Lundblad
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

1. Karl MAGNUS Jigin
2. Carl-Johan Killeslätt
3. Sven MARTIN Larsson
4. HENRIK David Joakim Linde
5. Krister Lennart RICHARD Olsson
6. JENS Mårten Wikerberg

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 319
371 25
KARLSKRONA

Besöksadress
Rådhuset, Stortorget
KARLSKRONA

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0455-33 54 00

E-post
blekinge.tingsratt@dom.se
Webb
www.blekingetingsratt.domstol.se

Domslut

Brott som Tobias Rahmberg döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2023-03-27 – 2023-03-28, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024

Försök till allmänfarlig ödeläggelse, 2023-03-27 – 2023-03-28, 13 kap 3 § 1 st och 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Försök till mord (5 tillfällen), 2025-03-25, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grovt hot mot tjänsteman, 2025-03-25, 17 kap 1 § 2 st brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Grovt vapenbrott, 2025-03-25, Karlshamns kommun, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), ingår i Försök till mord, 2025-03-25, Karlshamns kommun, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken som Tobias Rahmberg döms för.

Påföljd

Fängelse 16 år

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(HOVRÄTTEN FÖR VÄSTRA SVERIGE AVD 5, 2000-11-13, B3516/00)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Tobias Rahmberg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Tobias Rahmberg ska betala skadestånd till Magnus Jigin med 203 200 kr. Tobias Rahmberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2025.

Tobias Rahmberg ska betala skadestånd till Carl-Johan Killeslätt med 203 200 kr. Tobias Rahmberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2025.

Tobias Rahmberg ska betala skadestånd till Martin Larsson med 203 200 kr. Tobias Rahmberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2025.

Tobias Rahmberg ska betala skadestånd till Jens Wikerberg med 203 200 kr.
Tobias Rahmberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2025.

Tobias Rahmberg ska betala skadestånd till Richard Olsson med 203 200 kr.
Tobias Rahmberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2025.

Tobias Rahmberg ska betala skadestånd till Henrik Linde med 33 200 kr.
Tobias Rahmberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2025.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om adressuppgifter eller annan jämförbar uppgift som kan lämna upplysning om var Henrik Linde, Jens Wikerberg och Richard Olsson bor stadigvarande eller tillfälligt.

Brottsofferfond

Tobias Rahmberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Robin Söder ska få ersättning av staten med 218 858 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 121 329 kr arbete
- 46 559 kr tidsspillan
- 7 198 kr utlägg
- 43 772 kr mervärdesskatt

Ingulf Flamborn ska få ersättning av staten med 113 003 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 69 784 kr arbete
- 17 400 kr tidsspillan
- 3 218 kr utlägg
- 22 601 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-05-12, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Tobias Rahmberg ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024.

Åklagaren har begärt att Tobias Rahmberg ska dömas för försök till allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 1 st och 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖRSÖK TILL ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE (5000-K361347-23)

Tobias Rahmberg har mellan den 27 mars 2023 och den 28 mars 2023 försökt åstadkomma en explosion på Marielundsvägen i Gusselby, Lindesbergs kommun, genom att antända två explosiva varor och placera dem under en parkerad bil. De två explosiva varorna har dock inte exploderat men om de hade gjort det så hade det framkallat fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom.

Fara för brottets fullbordan har förelegat och har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Tobias Rahmberg begick gärningen med uppsåt.

1.2 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT (5000-K361347-23)

Tobias Rahmberg har mellan den 27 mars 2023 och den 28 mars 2023 på Marielundsvägen i Gusselby, Lindesbergs kommun, olovligen hanterat två explosiva varor utan att ha tillstånd till det.

Gärningen är att bedöma såsom grov med hänsyn till att de dels rört sig om två explosiva varor samt att de varit av särskilt farlig beskaffenhet utifrån deras konstruktion med risk för bl a omfattande splitterverkan.

Tobias Rahmberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-23, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Tobias Rahmberg ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Tobias Rahmberg ska dömas för grovt hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Tobias Rahmberg ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (5000-K318042-25)

Tobias Rahmberg har försökt döda poliserna Carl-Johan Killeslätt, Magnus Jigin, Martin Larsson, Jens Wikerberg och Richard Olsson genom att avlossa flera skott med en skarpladdad pistol mot dem. Det hände den 25 mars 2025 på Årydsvägen 159 C, Trensåm, Karlshamns kommun.

Fara för brottets fullbordan förelåg eller var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Tobias Rahmberg begick gärningen med uppsåt.

1.2 GROVT HOT MOT TJÄNSTEMAN (5000-K318042-25)

Tobias Rahmberg har genom att rikta en skarpladdad pistol mot polisen Henrik Linde angripit Linde i dennes myndighetsutövning med hot om våld när Henrik Linde deltog i en insats för att gripa Tobias Rahmberg. Det hände den 25 mars 2025 på Årydsvägen 159 C, Trensåm, Karlshamns kommun.

Brottet bör bedömas som grovt då gärningen har innefattat hot som påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen och varit av särskilt farlig art då fråga varit om ett skarpladdat kraftfullt enhandsvapen som riktats mot

Henrik Linde på nära håll.

Tobias Rahmberg begick gärningen med uppsåt.

1.3 GROVT VAPENBROTT (5000-K318042-25)

Tobias Rahmberg har innehaft en skarpladdad halvautomatisk pistol i kaliber 9 mm utan att ha rätt till det. Det var den 25 mars 2025 i Trensum, Karlshamns kommun.

Brottet bör bedömas som grovt då vapnet innehafts i en miljö där det typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning och även kommit till brottslig användning i ett bostadsområde på ett sätt som inneburit livsfara samt då vapnet är ett kraftfullt enhandsvapen och därmed ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet.

Tobias Rahmberg begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Tobias Rahmberg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Magnus Jigin har begärt att Tobias Rahmberg ska betala skadestånd med 203 200 kr.

Beloppet avser 200 000 kr i kränkningersättning samt 3 200 kr i ersättning för akut psykiskt lidande. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2025.

Carl-Johan Killeslätt har begärt att Tobias Rahmberg ska betala skadestånd med 203 200 kr.

Beloppet avser 200 000 kr i kränkningersättning samt 3 200 kr i ersättning för akut psykiskt lidande. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2025.

Martin Larsson har begärt att Tobias Rahmberg ska betala skadestånd med 203 200 kr.

Beloppet avser 200 000 kr i kränkningersättning samt 3 200 kr i ersättning för akut psykiskt lidande. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2025.

Jens Wikerberg har begärt att Tobias Rahmberg ska betala skadestånd med 203 200 kr.

Beloppet avser 200 000 kr i kränkningersättning samt 3 200 kr i ersättning för akut psykiskt lidande. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2025.

Richard Olsson har begärt att Tobias Rahmberg ska betala skadestånd med 203 200 kr.

Beloppet avser 200 000 kr i kränkningersättning samt 3 200 kr i ersättning för akut psykiskt lidande. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2025.

Henrik Linde har begärt att Tobias Rahmberg ska betala skadestånd med 33 200 kr.

Beloppet avser 30 000 kr i kränkningersättning och 3 200 kr i ersättning för akut psykiskt lidande. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2025.

3 SKÄL

INSTÄLLNING

Tobias Rahmberg har förnekat att han har gjort sig skyldig till försök till mord i samtliga fall. Han har vidgått att han har avlossat flertalet skott men förnekat att skotten avlossats mot poliserna. Han har förnekat grovt hot mot tjänsteman. Tobias Rahmberg har erkänt grovt vapenbrott.

Tobias Rahmberg har förnekat brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott samt försök till allmänfarlig ödeläggelse.

Han har till följd av sin inställning i skuldfrågan motsatt sig att betala skadestånd till målsägandena. Han har vitsordat skadeståndsyrkandena i den del de avser sveda och värk samt sättet att beräkna ränta som skäliga i och för sig.

UTREDNING

Försök till mord, grovt hot mot tjänsteman och grovt vapenbrott

Åklagaren har presenterat bilder från platsen, PM och bilder på målsägandenas klädsel och utrustning vid gärningstillfället, dokumentation över ungefärliga placeringar under händelseförloppet, dokumentation från polisförhör över de inblandades placeringar under händelseförloppet, platsundersökningsprotokoll, beslagsprotokoll, protokoll över vapenundersökning och sakkunnigutlåtande från NFC.

Åklagaren har till utveckling av åtalet beträffande försök till mord, grovt hot mot tjänsteman och grovt vapenbrott anfört bland annat följande.

Vid gärningstillfället var Tobias Rahmberg anhållen i sin frånvaro med anledning av misstankar gällande en händelse i närheten av Örebro.

Insatsstyrkan kallades in för att verkställa anhållandet. Tobias Rahmberg var

vid aktuellt tillfälle skriven på en annan adress än den aktuella på Årydsvägen men vistades mycket på adressen eftersom hans fästmö bodde där.

Insatsstyrkan kom till platsen för att göra sitt ingripande. Poliserna intog sina positioner, polisen Henrik Linde hade i uppgift att hålla koll på baksidan så att Tobias Rahmberg inte skulle kunna fly ut den vägen. När Henrik Linde kom fram till baksidan och kollade in genom fönstret fick han se hur Tobias Rahmberg stod hukad i sovrumsfönstret och riktade en pistol rakt mot honom. I samband med att dörren på framsidan sedan brutits upp sköt Tobias Rahmberg ett skott i riktning mot dörren, skottet träffade en glasruta i dörren. Fyra av poliserna, Richard Olsson, Magnus Jigin, Martin Larsson och Carl-Johan Killeslätt, stod samtidigt på trappan nedanför dörren. Poliserna insåg att de blev beskjutna och började retirera samtidigt som de kastade in distraktionsgranater. Tobias Rahmberg sköt ytterligare skott i riktning mot de fyra poliserna och Jens Wikerberg samtidigt som de retirerade.

Efter den initiala skjutningen gick det ett antal minuter där Tobias Rahmberg gick omkring inne i huset och uttalade hot om att skada såväl sig själv som poliserna. En av poliserna, Jens Wikerberg, hämtade förstärkningsvapen och tog skydd bakom några bilar som stod parkerade framför huset. Jens Wikerberg och Tobias Rahmberg sköt mot varandra. Jens Wikerbergs skott träffade Tobias Rahmberg i axeln. Efter att Tobias Rahmberg blivit träffad så sköt han ytterligare skott i riktning mot Jens Wikerberg innan han trillade ihop på grund av skottskadan.

Poliserna fattade därefter beslut att gå in i huset med uppgift att rädda liv eftersom Tobias Rahmberg blivit skjuten och förlorade mycket blod.

På åklagarens begäran har det hållits målsägandeförhör med Henrik Linde, Jens Wikerberg, Richard Olsson, Magnus Jigin, Martin Larsson och Carl-Johan Killeslätt samt vittnesförhör med Jakub Talarczyk och polismannen Clas

Nilsson. Därutöver har Tobias Rahmberg hörts. De hörda har berättat i huvudsak följande.

Henrik Linde: Han har arbetat som polis sedan årsskiftet 2022–2023. När aktuell händelse inträffade hade han arbetat inom insatsstyrkan i lite mindre än ett år. Hans uppgift vid tillslaget var att bevaka och säkra baksidan av huset så att Tobias Rahmberg inte skulle kunna fly ut bakvägen. Han var klädd som på de bilder som åklagaren har visat, den enda skillnaden var att hans balaklava var svart. Det var sen gryning och inga problem att se eftersom solen hade gått upp. Han gick direkt till baksidan och resten av gruppen till framsidan. Han ställde sig i ungefär 90 graders vinkel från terrassdörren. Solen reflekterade i rutorna varför han närmade sig altandörren och såg då in i huset hur en kvinna stod i hallen och tittade mot ytterdörren. Han uppmärksammade rörelse i fönstret till höger om terrassdörren och när han vände blicken dit fick han se mynningen på en pistol riktad rakt mot hans ansiktet. Han var ungefär 2,5-3 meter ifrån den riktade pistolen. Han såg Tobias Rahmbergs huvud och att denne höll i pistolen med båda händer. Han såg även hur Tobias Rahmberg kollade rakt på honom och vapnet var redan riktat mot honom när han såg det. När han såg pistolen ropade han vapen och började backa samtidigt som han tog upp sitt eget vapen. Han skrek även att han var polis och skrek åt honom att släppa vapnet. Under tiden som han backade bak hörde han smällar från huset och efter det fick han ögonkontakt med Jens Wikerberg och sa att han hade fått vapen riktat mot sig.

Smällarna från framsidan uppfattade han som skott, han uppfattade två till tre skott och rapporterade därefter in att det var skottlossning till deras insatsledare. Det användes sedan distraktionsgranater på framsidan och då kunde han inte avgöra vad som var pistolskott och vad som var distraktionsgranater. Men de första smällarna som han hörde var pistolskott. Efter skotten på framsidan fortsatte han hålla baksidan och ett nytt läge inleddes genom att det först öppnades ett fönster, då skrek han polis igen.

Sedan öppnades terrassdörren och Tobias Rahmberg stack ut huvudet. Han försökte prata med Tobias Rahmberg. Tobias Rahmberg var arg och aggressiv och uttalade hot om att han skulle spränga dem, att han har en handgranat och att han inte kommer att ge upp. Tobias Rahmberg har sa också att ”antingen skjuter ni mig eller så skjuter jag mig själv” samtidigt som han höll pistolen riktad mot hakan och tittade på Henrik Linde. Vid ett tillfälle stack Tobias Rahmberg bara ut handen med pistolen och sedan försvann han in igen. Han uppfattade hur Jens Wiberberg hämtade förstärkningsvapen och hörde att de pratade på framsidan. Efter en stund hörde han först ett pistolskott och sedan ett dämpat skott som han förstod var från polisernas vapen, sedan uppfattade han ytterligare fyra skott. Det första skottet och det dämpade skottet sköts ungefär samtidigt. Han har tänkt varje dag på händelsen och varför Tobias Rahmberg inte sköt honom i det första skedet, hur det kunde ha gått och vilken tur de hade som inte blev träffade.

Jens Wikerberg: Han har varit polis sedan 2008 och arbetat inom insatsstyrkan sedan 2010. Vid aktuellt tillfälle var han klädd som på de bilder som åklagaren har visat och den enda skillnaden var att hans balaklava var grå. Han hade en skyddsväst som alla poliser är ålagda att ha. En helmantlad kula har stor möjlighet att kunna gå igenom en sådan skyddsväst. Det är endast hjärtat och delvis lungorna som är skyddade av skyddsutrustningen, det finns inget skydd i sidan och det är på grund av att poliserna ska kunna röra sig.

Hans roll vid ingripandet var att han var gruppchef och han hade arbetsmiljöansvar. Som gruppchef ska man försöka skärma av sig lite för att kunna få en övergripande bild och kunna se vad som händer. Taktiken för aktuellt ingripande var att de snabbt ville få upp dörren och att Tobias Rahmberg skulle komma ut till gruppen. Det finns inte ett enda tillfälle då gruppen inte annonserar att de kommer genom att ropa att de är poliser. De rullade upp med bilen och parkerade. Henrik Linde gick till baksidan i enlighet med hans instruktioner. Han ställde sig så att han först hade ögonkontakt med

Henrik Linde, sedan ställde han sig vid gaveln där det inte fanns några fönster och fokuserade på sina kollegor som skulle bryta upp dörren. När dörren hade brutits upp gick den igen litegrann och eftersom det fanns räcken till trappan behövde kollegorna som skulle bryta upp dörren stå ganska rakt framför dörren. Efter att dörren brutits upp ropade de polis och han hann uppfatta på Richard Olssons blick att något inte stämde innan han hörde honom säga vapen för att i nästa sekund höra en smäll. Då stod han precis bredvid och såg hur en kula träffade glaset på dörren. Tobias Rahmberg skrek inifrån att han hade en handgranat. Poliserna skrek igen att de var poliser och det sköts ytterligare ett skott inifrån samtidigt som de kastade en första distraktionsgranat. Han förstod att de måste retirera och kastade själv in en distraktionsgranat.

Distraktionsgranaterna låter högre än pistolskott och han kunde därför inte avgöra om det sköts fler skott under tiden som distraktionsgranaterna smällde. Man kan höra skillnad på pistolskott och distraktionsgranat men inte om de avfyras samtidigt då distraktionsgranaten sväljer ljudet av pistolskott. Han såg hur Tobias Rahmberg tittade ut från dörren snabbt samtidigt som gruppen hade börjat att retirera. Tobias Rahmberg sköt i detta skede av två skott efter att ha dragit in huvudet men haft armen ute. Det var i detta läge bara han som hade ansiktet mot Tobias Rahmberg, kollegorna som hade stått på trappan retirerade med ryggarna mot Tobias Rahmberg. Han la sin laserpekare i dörren för att hindra att Tobias Rahmberg kom ut.

Nästa skede var som någon form av lek där Tobias Rahmberg drog igen dörren och sedan öppnade den igen en stund senare. Han fick i uppgift från vakthavande befäl att isolera händelsen och se till att Tobias Rahmberg inte kom därifrån med vapen. Under tiden pratade kvinnan som var i huset med Tobias Rahmberg. Han hörde Tobias Rahmberg säga att om de kom in skulle han döda dem, att Tobias Rahmberg inte skulle ge sig. Efter en stund hämtade han sitt förstärkningsvapen och sprang hukandes till bilarna som stod mitt framför dörren. Han var ungefär 7 meter ifrån dörren när han stod vid bilarna. Han försökte sedan prata med Tobias Rahmberg och säga att han var anhållen

och skulle med på förhör. Efter en stund öppnade Tobias Rahmberg upp dörren så att den var lite halvöppen och riktade vapnet mot honom. De kollade på varandra. Tobias Rahmberg stod närmare än en meter från dörrbladet. Då sköt Jens Wikerberg, han hade redan bestämt sig eftersom de hade gett Tobias Rahmberg alla chanser och när denne riktade vapnet mot honom så var han i direkt livsfara. Ungefär samtidigt som han sköt så sköt även Tobias Rahmberg mot honom. Han såg och hörde hur skottet träffade Tobias Rahmberg. Sedan började Tobias Rahmberg skjuta i riktning mot honom igen och han kastade sig ner på marken. Han hörde ett skott träffa vad som senare visade sig vara den röda bilen. Han uppfattade att det avfyrades fyra skott efter att Tobias Rahmberg blivit träffad. Det blev sedan tyst och han kunde se att Tobias Rahmberg låg ner. Från att Tobias Rahmberg hade pratat blev han nu mycket lågmäld. Gruppen bestämde sig för att gå in i huset och påbörja vårdåtgärder. Han minns inte om han hörde något från Henrik Linde inledningsvis men han minns att de fick kontakt när han dragit sig tillbaka efter det första inledande skedet. Då berättade Henrik Linde för honom att Tobias Rahmberg hade dragit vapen mot Henrik Linde.

Han var med när Tobias Rahmbergs pistol hanterades efter skjutningen. Martin Larsson gjorde patron ur och det filmades av Magnus Jigin. Han noterade att det var ett magasin där man får plats med extraskott samt att vapnet var laddat med varannan patron helmantlad och varannan hålspets. Han tänkte att så laddar bara någon med onda avsikter och som vill ha ihjäl någon. Efter händelsen har det varit tufft, den första veckan sov han dåligt. Han har funderat över vad som kunde hänt honom själv eller hans kollegor och han har tänkt på händelsen varje dag efter att den inträffade.

Richard Olsson: Han har varit polis sedan 2009 och arbetat inom insatsstyrkan sedan 2019. Han var vid aktuellt tillfälle den som bar sköld och det var så hans utrustning skiljde sig från de andras. Hans balaklava var grå. Hans uppgift var att stå längst fram med skölden efter att de två forcerarna hade brutit upp

dörren. Planen var att få upp dörren och få en inblick in i bostaden samt att få kontakt med de som befann sig i bostaden så att de kunde komma ut. Planen var aldrig att styrkan skulle gå in.

Han och kollegorna tog sig initialt fram till ytterdörren. Två kollegor tog sig upp och han stod strax bakom med skölden. De ropade polis i samband med att de började bryta upp dörren och han hörde dem ropa mellan tre och fem gånger. När dörren öppnades ropade han återigen polis. Han stod på första eller andra trappsteget till trappan. Han såg en kvinna som stod i vardagsrummet, hon var hysterisk. Allt skedde väldigt snabbt. Det var nedsläckt i huset men bra ljusförhållanden ute så han såg bra in. Kort efter att han fick syn på kvinnan dök en man upp från ett angränsande rum som sedan visade sig vara sovrummet. Mannen, som var Tobias Rahmberg, skrek att de skulle försvinna och att han tänkte skjuta samt att han hade en handgranat som han tänkte kasta. Därefter uppfattade han ett vapenliknande föremål och såg därefter in i pistolmynningen. Han såg att Tobias Rahmberg siktade mot dem. Han ropade vapen till sina kollegor och kort därefter smällde det. Han såg skottet gå av och i samma veva gick fönsterrutan i ytterdörren i kras bara snett ovanför hans huvud. Hans kollegor befann sig i direkt anslutning till honom, antingen bakom eller runt omkring honom vid det tillfället. Han tänkte att det skulle komma en handgranat eftersom Tobias Rahmberg hade hotat om att skjuta och hade skjutit och också hade hotat om att kasta en handgranat. Han tänkte att de måste därifrån och det blev extremt pressat. De började röra sig bort från trappan och därefter kom det två smällar till. Hans kollegor kastade in distraktionsgranater. Han hamnade i trädgården tillsammans med Jens Wikerberg och Carl-Johan Killeslätt. Henrik Linde fick kontakt med Tobias Rahmberg på baksidan och då tog han en ny position på baksidan tillsammans med Henrik Linde.

Tobias Rahmberg kollade ut ett par gånger på baksidan men ville inte visa sin hand. Vid ett senare tillfälle visade han upp pistolen. Han upplevde inte att

pistolen riktades mot honom och Henrik Linde men Tobias Rahmberg visade upp den och riktade den upp i luften. Tobias Rahmberg hade en aggressiv ton och sa att de skulle skjuta honom eller så skulle han skjuta sig själv. Efter att Tobias Rahmberg försvunnit in igen hörde han en smäll igen från bostaden. Han fick kvittens från kollegorna att det skjutits igen och att de hade skjutit verkanseld samt att de troligtvis träffat Tobias Rahmberg. De fattade ett nytt beslut att gå in i huset eftersom de hade ett ansvar om Tobias Rahmberg blivit träffad att vårda honom. De förmådde kvinnan att kasta ut vapnet och gick sedan in i bostaden. Han gick först med skölden och han såg mycket blod och förstod att Tobias Rahmberg blivit träffad. Hela händelseförloppet kan han uppskatta varade i ungefär 20-25 minuter. Han upplevde händelsen som mycket obehaglig och många tankar har snurrat efter händelsen om hur det kunde ha utvecklats. De hade tur i oturen och det kunde blivit ett helt annat händelseförlopp. Trots skölden så har stora delar av honom varit oskyddade. Antalet skott som avlossades har han svårt att uppskatta men hans uppfattning är att det var fler än fem skott men färre än tio.

Magnus Jigin: Han har varit polis i fyra år och arbetat inom insatsstyrkan sedan förra sommaren. Han hade samma klädsel som de andra och som visats på bilderna som åklagaren visade. Dessutom hade han skärskydd på armarna för att han skulle kunna stick in armen genom glasrutan i ytterdörren om det skulle behövas vid uppbrytandet av dörren. Planen var att han skulle bryta upp dörren tillsammans med Martin Larsson. Han hade verktyget, en stor slägga. Det gick snabbt att få upp dörren. Han ställde sig sedan bredvid Richard Olsson och uppfattade att Richard Olsson ryggade till. Han hörde sedan en smäll och att Richard Olsson sa att det var vapen. Rutan som blev träffad av det första skottet var snett upp till vänster ovanför honom. Han tänkte direkt att det inte var bra och en kollega kastade en distraktionsgranat. Det tog ungefär en till två sekunder innan gruppen reagerade och började backa. Han tänkte att han måste ta skydd bakom husväggen och började springa dit, kollegorna gjorde samma sak. Under tiden som han sprang bakåt hörde han ytterligare två till tre

pistolskott, det var inte distraktionsgranater för dessa lät inte längre. Han såg inte Tobias Rahmberg förrän de gick in i huset i ett senare skede. Han hörde Tobias Rahmberg hota om att han hade en handgranat, att han tänkte spränga dem i luften och att de inte kommer att ta honom levande. Han hörde kommunikation komma från olika håll och kände sig hyfsat säker bakom husväggen. Han hade ingen direkt kontakt med Henrik Linde på baksidan men han uppfattade att Henrik Linde pratade med Tobias Rahmberg och hörde honom säga att ingen behöver dö idag, att Tobias Rahmberg skulle visa händerna och gå ut.

Han fick ögonkontakt med Jens Wikerberg och såg att denne hämtade förstärkningsvapen. Han såg även att Carl-Johan Killeslätt gick till bilen. Han observerade mest vad som hände och vad kollegorna pratade om. Han hörde att Tobias Rahmberg frågade vad de gjorde där och att Jens Wikerberg förklarade det för honom, det upprepades två till tre gånger. De fick ingen mer respons än att de inte skulle vara där och att Tobias Rahmberg inte skulle följa med dem frivilligt. Han hörde två skott gå av och såg när Jens Wikerbergs skott gick av. Sedan hörde han ytterligare skott. Hans uppfattning är att det var två skott som gick av innan Jens Wikerberg sköt. Skotten skedde inom en sekund. Han såg Jens Wikerberg väl från sin position och han uppfattade det som att Tobias Rahmberg sköt mot Jens Wikerberg. Han såg hur Jens Wikerberg hoppade ner efter sitt skott. Han uppfattade de som två skott innan distraktionsgranaterna och därefter två till tre skott när de retirerade. Vid den sista eldstriden uppfattade han fem till sju skott.

Hans känsla är att Tobias Rahmberg var där för att försöka skada dem allvarligt eller mörda dem. Efter händelsen har han tänkt på det varje dag och varit glad att han lever och kunde komma hem till sin familj.

Martin Larsson: Han har varit polis sedan 2011 och arbetat inom insatsstyrkan sedan 2019. Han var vid aktuellt tillfälle klädd som övriga kollegor och som på

bilderna men hade även ett halsskydd och en platta för skrevet. Planen var att de skulle avancera fram snabbt och bryta upp dörren. Hans roll var att forcera dörren tillsammans med Magnus Jigin. De bröt upp dörren på några sekunder. Hans kollegor skrek att det var polisen och det skedde ett par gånger under brytandet av dörren och även efter. Han backade sedan ner på trappan och ställde sig till vänster om Magnus Jigin och kort därefter smällde det. Richard Olsson ropade att "han skjuter". Inifrån huset hörde han skrik om att det skulle kastas en handgranat. Eftersom gruppen var på plats med anledning av misstankar om att Tobias Rahmberg hanterat sprängmedel blev han orolig och ville bort därifrån. Inledningsvis hörde han en smäll och under tiden de retirerade hörde han ytterligare ett flertal smällar. Han kastade två distraktionsgranater. Han retirerade till gaveln på huset tillsammans med Magnus Jigin. Han uppfattade att Henrik Linde fick kontakt med Tobias Rahmberg på baksidan och hörde Henrik Linde säga åt Tobias Rahmberg att han skulle lägga ner vapnet och ge upp. Tobias Rahmberg var till och från på baksidan hos Henrik Linde och kvinnan i huset skrek till dem att de inte skulle komma och förstöra saker och hon skrek även något om sina katter. Under tiden hämtade Jens Wikerberg förstärkningsvapen och kort därefter fick Jens Wikerberg även kontakt med Tobias Rahmberg som frågade vad de gjorde. Han hörde hur Jens Wikerberg förklarade tre gånger att Tobias Rahmberg var anhållen. Han hörde hur Tobias Rahmberg sa att de kunde dra åt helvete och att de aldrig skulle ta honom levande. Kort därefter blev det skottväxling mellan Tobias Rahmberg och Jens Wikerberg. Han och Magnus Jigin hade ögonkontakt med Jens Wikerberg som tagit skydd bakom den svarta BMW:n framför huset. Han hörde en smäll och uppfattade att Tobias Rahmberg sköt mot Jens Wikerberg och att Jens Wikerberg sköt tillbaka. Han hörde sedan att Jens Wikerberg sa att han skjutit verkanseld och fått träff. Efter det följde ett flertal skott i riktning mot Jens Wikerberg. Han uppfattade mellan fyra och sex skott. Jens Wikerberg kastade sig ner, han tänkte att han eventuellt hade blivit träffad.

Det blev sedan lugnt en stund och kvinnan kastade ut vapnet till tröskeln vid dörren. Han följde med in och belade Tobias Rahmberg med handfängsel. Sedan hjälpte han Carl-Johan Killeslätt med livräddande insatser innan Richard Olsson kom och hjälpte till. Han gick då ut och gjorde patron ur på pistolen. Han kunde då konstatera att pistolen var laddad med varannan patron helmantlad och varannan hålspets vilket han ansåg var anmärkningsvärt då det kan skada någon med skyddsväst.

Den här händelsen har påverkat honom. Det är väldigt ovanligt att bli beskjuten och han har insett vilka små marginaler det är som kan avgöra om man kommer hem till sin familj eller inte. Han har funderat på vad som hade hänt om säkerhetskedjan i dörren hade varit i när de skulle bryta dörren eller om öppnandet inte gått så snabbt som det gjorde, då hade det första skottet kanske träffat honom.

Carl-Johan Killeslätt: Han har varit polis sedan 2009 och arbetat inom insatsstyrkan sedan 2016. Han arbetar som sjukvårdare och operatör. Han hade samma utrustning som visats på bilderna. Hans roll vid aktuell händelse var att han skulle gå in som nummer två bakom Richard Olsson och stötta upp honom. Vid uppbrytandet av dörren stod han bakom och lite vid sidan om Richard Olsson eftersom han hade i uppgift att hålla koll på köksfönstret. När forcerarna hade brutit upp dörren backade han in bakom Richard Olsson men var fortfarande lite förskjuten till vänster för att ha koll på fönstret. I samband med att dörren gick upp skrek han ”polis” och ”kom ut och visa händerna”. Tobias Rahmberg skrek till dem och undrade vad fan de gjorde där och att han skulle ha ihjäl dem, att han skulle spränga dem och kasta handgranat mot dem. Han hörde även Tobias Rahmbergs sambo skrika att de var dumma i huvudet och att hon var orolig för katterna. Det gick väldigt fort. I samband med att även Richard Olsson skrek polis uppfattade han att det sköts inifrån och att glasrutan i dörren gick sönder. Han sa till Richard Olsson att han skjuter och de började dra sig bakåt och förmedlade till kollegorna att det var skottlossning.

Samtidigt som de backade tog han och flera andra av kollegorna fram distraktionsgranater och kastade. Han kastade in en distraktionsgranat av den sort som smäller sex gånger. Dörren stod vid det tillfället halvöppen, ungefär 40–50 cm öppen. Under backandet upplevde han att det sköts ungefär fyra till fem skott. De alla fortsatte backa och han såg aldrig Tobias Rahmberg själv.

När de retirerat landade han bak vid häcken tillsammans med Jens Wikerberg och Richard Olsson. Richard Olsson gick för att stötta upp Henrik Linde på baksidan. Jens Wikerberg fick order om att Tobias Rahmberg inte fick lämna och efter någon minut gick Jens Wikerberg för att hämta förstärkningsvapen. De pratade om vad de skulle göra om det kom en handgranat och att de behövde röra sig antingen framåt eller bakåt. De såg hotet som reellt med tanke på att de var där på grund av misstankar om sprängmedel. Vid ett tillfälle kastade Tobias Rahmberg ut ett par byxor och därefter stängdes ytterdörren. Vid ett annat tillfälle öppnades dörren igen och Tobias Rahmbergs sambo kastade ut en korg som börjat brinna till följd av distraktionsgranaterna. Kvinnan skrek på både dem och på Tobias Rahmberg att inte skjuta. Efter en stund såg han att Jens Wikerberg tagit sin position vid bilarna framför huset och han lämnade då sin position för att gå till bilen och hämta utrustning för att kunna putta upp dörren från avstånd. Han hörde fortsatta hot om att Tobias Rahmberg skulle spränga dem, att de inte kommer att ta honom levande och att han skulle skjuta sig själv. Han hörde klart och tydligt diskussionen mellan Jens Wikerberg och Tobias Rahmberg om att Tobias Rahmberg var anhållen och att han skulle med in på förhör. Han hörde sedan skott inifrån, nästan simultant, men strax efter sköt Jens Wikerberg med polisernas ljuddämpade förstärkningsvapen. Det blev sedan en mikropaus innan Tobias Rahmberg sköt igen och han upplevde det som att han sköt för att tömma magasinet. Han uppfattade fyra till fem skott. Han stod själv bakom bilen och såg inte vad som skedde men han fick kvittens från Jens Wikerberg att han trodde att han hade fått träff. Han hoppade över häcken och gick fram till Magnus Jigin och Martin Larsson. Han tog sin sjukvårdsväska och tog på sig gummihandskar. De

försökte få Tobias att krypa ut. Tobias Rahmbergs sinnesstämning ändrades kort därefter och han blev mer timid. När de hade gått in såg han att det sprutade blod från Tobias axel och hans fokus blev att stoppa blödningen. Det hade gått mellan två och fyra minuter från skottet till att de var framme hos Tobias Rahmberg.

Det som han har tänkt på mest efter händelsen är inte det som hände där och då för deras del utan på den skada som Tobias Rahmberg fick. Om inte han hade stoppat blodflödet så hade Tobias Rahmberg varit död, han hade hunnit förlora för mycket blod innan ambulansen var framme. Ambulansen kom mellan 10-15 minuter efter att de hade påbörjat vård. Skadan som Tobias Rahmberg fick är direkt överförbar på honom och hans kollegor eftersom ett skott i axeln hade gått ovanför västen på dem alla. Hans roll som sjukvårdare är att se till att alla kommer hem. Han tänkte även på sin familj och på sina barn.

Tobias Rahmberg: Han bodde på den aktuella adressen vid tiden för händelsen. Han hade även en annan lägenhet men den var liten och han kunde inte bo där. Han hade tagit amfetamin och hade varit vaken i ett par dagar när poliserna kom. Klockan var runt 06 på morgonen när han hörde något i hallen. Han sprang ut till sin jacka i hallen där han förvarade sin pistol som han hade införskaffat ungefär en månad tidigare. Han hade skaffat pistolen efter att han hade blivit hotad av ett gäng om att bli dödad. Det var efter en drogaffär. Hans fästmö visste inte om att han hade pistolen, då hade varken han eller pistolen fått vara kvar. Det brakade högt från ytterdörren och då befann han sig i sovrummet och avlossade ett skott mot dörren. Han hörde många smällar och trodde att någon sköt med automateld. Han tänkte att han skulle dra ut bakvägen men såg då huvudet av en person på baksidan som ropade något. Han uppfattade först när han såg ut på baksidan att det var poliser. Han hörde inte att de ropade att de var poliser och han såg inte någon sköld där det stod polis. Han skrek sedan åt dem att dra åt helvete. Han hade mycket panik, ilska och rädsla. Han var ungefär en meter in i vardagsrummet från sovrummet när det

small till i hans axel och han kände att det blev varmt, då sköt han ytterligare några skott. Han sköt bara utåt men hade inte uppsåt att döda. Det sprutade blod från hans axel och hans fästmö hämtade en handduk och försökte hålla för. Han sjönk sedan till golvet och började domna bort, han kunde inte ta några steg vare sig fram eller bak. Han känner idag en tacksamhet för att poliserna gick in och räddade livet på honom trots att han hade slängt ur sig massor av grejer.

Han riktade inte vapen mot någon polis på baksidan. Det stämmer inte. Han har inte kollat ut och skjutit mot poliserna utan avlossade endast ett inledande skott och sedan skotten efter att han blev skjuten. Han avlossade totalt max fem skott. Han har köpt pistolen laddad med max elva skott. Det var inte han som laddade pistolen utan han köpte den med ammunitionen i. När han köpte pistolen tog han ut magasinet och räknade kulorna. Han tror det fanns 11 kulor från början och att 5 fanns kvar i vapnet efter händelsen. Det stämmer att han slängde ur sig att han skulle kasta en handgranat och det kan stämma att han under händelseförloppet har sagt det som poliserna har påstått. Han har säkert hållit pistolen mot sin haka i en ren panikreaktion. Skadan som han fick har gjort att han inte kan röra armen. Han har ett års rehab framför sig och tanken är att han ska kunna röra armen igen men de vet inte hur mycket känsel och rörelse han kommer att få tillbaka.

Han nämnde inget i polisförhör om att det var ett gäng som hade hotat honom och mindes inte heller hur många skott han avlossade. Han minns inget av det förhöret då han precis varit med om ett trauma och gick på starka mediciner. Nu när han har sett utredningen kan han svara att han avlossat max fem eller sex skott.

Jakub Talarczyk: Han bodde i samma huslänga och är granne till Tobias Rahmberg och dennes fästmö. Han träffade paret ibland och brukade hälsa och prata om vädret och så. Vid aktuell händelse var han vaken då han skulle till

jobbet. Han hörde ett brak och sedan några skott. Han hörde även att de ropade ”polis, polis”. Han gick fönstret och såg en polis rikta en pistol mot huset. Han hörde smällar och skott och tror att han hörde fem till sex smällar och minst tio skott under hela händelseförloppet. Polisernas klädsel gjorde att han förstod att det var poliser.

Clas Nilsson: Han arbetar som kriminaltekniker. De gick in efter att bombskyddet hade påbörjat sitt sök. Bombskyddet hade hittat vissa fynd som de inte rörde och det var exempelvis hylsor. De började söka inne i bostaden och hittade fem hylsor totalt. Fyra i vardagsrummet och en i sovrummet. De letade visuellt och lyste. De hade även en vapenhund som letade, men då var han inte med. Utomhus sökte de också med hund, både med bombskyddets hund och en separat specialsökhund. De letade kulor och hylsor utomhus men hittade ingenting. Det fanns fyra skador i ytterdörren som tyder på att det skjutits från insidan och ut. Den femte hylsan tyder även den på att det avfyrats ytterligare skott inifrån men där finns inget fysiskt bevis. Deras undersökning utesluter inte att fler än fem skott avlossats inifrån lägenheten. Det har rört sig om en plats där sjukvårdsinsatser pågått och där det varit mycket tumult. Det har inte funnits några blodstänk på altandörren som det borde funnits där om Tobias Rahmberg stått långt in i bostaden när han sköts.

Skotten som träffat i dörren har alla varit i svagt nedåtgående riktning. Vad gäller skottet i den röda bilen har sondering inte varit möjlig. Det går inte att säga om skotten som träffat dörren har orsakat skadan på bilen.

Försök till allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott

Åklagaren har presenterat fotografier, PM från bombtekniker, sakkunnigutlåtande från NFC, uttalanden från polisens nationella bombdatacenter, beslagsprotokoll, passansökan, undersökningsprotokoll, analys över samtals- och datatrafik samt polisanmälan och PM.

Åklagaren har till utveckling av åtalet beträffande försök till allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott anfört bland annat följande.

Ärendet inleddes då förbipasserande uppmärksammat att det låg två tuber under en bil. Polisen tillkallades och föremålen under bilen säkrades. Föremålen var två tuber, två kolsyrepatroner, innehållande krut. I gruset där tuberna säkrades fann polisen en svedd yta och stubinerna såg ut att ha tänts men slocknat. Bilen som tuberna låg under tillhörde ett par som heter Rico och Monica. Rico och Monica hade kort före händelsen fått besök av Bandidos eftersom Rico burit en Bandidosväst trots att han inte hade lov till det. Det var tre personer som hade kommit för att avvästa Rico. Dessa tre personer blev misstänkta för att även ha lagt bomberna under bilen. En av de häktade personerna var My, Tobias Rahmbergs syster. Det framkom uppgifter om att Tobias Rahmberg skulle ha placerat bomberna under bilen eftersom Rico skulle ha tagit Tobias Rahmbergs bil. De tidigare häktade personerna släpptes då det visade sig vara två oberoende händelser och utredningen mot de tidigare frihetsberövade lades ner.

Det har hittats konversationer mellan Tobias Rahmberg och hans syster My från tiden runt gärningstillfället som handlar om att Tobias Rahmberg hade blivit av med sin bil som stått parkerad hos systemen. Tobias Rahmbergs telefon har varit uppkopplad mot en mast i Gusselby natten den 28 mars 2023. Det finns även en anmälan från den 22 mars 2023 angående att Tobias Rahmbergs bil blivit stulen och där är antecknat Monica Andersson i Gusselby som misstänkt. Tobias Rahmbergs DNA har återfunnits på såväl kolsyrepatron som på den stubintråd som varit instucken i kolsyrepatronen.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Maria Wickholm och Jessica Larsson. Tobias Rahmberg har hörts. De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Tobias Rahmberg: My är hans syster och han bodde hemma hos henne i samband med att han och hans numera ex-fru bestämde sig för att skiljas. Han hade då ingenstans att ta vägen och det var inga problem att bo hos My. My bodde in en ganska stor villa och han höll mest till i källaren.

Att hans DNA funnits på patronen och delar av krutstubinen måste vara på grund av att My hade en sodastreamer som de använde hela tiden. Det var han som fick byta patronen eftersom han var starkare än My.

Det stämmer att det är hans telefonnummer som åklagaren har visat upp analys över. Hans telefon kopplade upp mot masterna i Gusselby eftersom han försökte ta reda på var personerna som hade tagit hans bil bodde. Han väntade på återkoppling från My angående var personerna bodde, men han fick aldrig adressen utan bara att det var där i krokarna. Han visste bara hur Rico såg ut eftersom en granne berättade det för honom. Han har alltså varit i närheten men han har aldrig befunnit sig på platsen och lagt några bomber. Han har ingen kontakt med sin syster idag, inte efter den här händelsen där hans bil försvann.

Maria Wickholm: Hon bodde granne med My. Bilen som forslades bort var grå, hon är dålig på bilmärken men vill minnas att det var en grå bil. Det var mycket liv och dunkande och på kvällen drog de upp bilen på en släpvagn och körde i väg med den. Hon kände inte igen de som forslade bort bilen men det var någon som var rakad. Dragbilen som de körde var en röd Volvo, en kombi. Personerna försökte hela helgen att komma in i bilen. Dagen efter att bilen hade forslats bort kom två män in på hennes gård när hon var ute med hunden. De frågade henne om hon hade sett bilen och hon svarade då att det kanske var den som de hade dragit i väg kvällen innan. Den ena mannen sa att My var hans lillasyster och att han hade nyckeln till bilen. Det kan stämma att det var den 21 mars 2023 som bilen försvann och den 22 mars 2023 som mannen som sa att han var Mys bror kom och frågade efter den. Hon hade inte sett Mys bror tidigare. Hon kan inte svara på om hon borde ha sett honom tidigare om han bodde hos My, det var mycket folk i huset.

Jessica Larsson: Hon bodde i Gusselby. Hon var ute och promenerade med hunden tidigt på morgonen när hon såg föremålen under en röd Volvo. Den röda Volvon tillhörde hennes grannar Rico och Monica. Klockan var runt 06.30. Hon etablerade då kontakt med en person på polisen som hon kände och skickade en bild. Det var två tuber med slangar och det såg lite konstigt ut. Föremålen låg under fronten med slangarna pekande utåt. En annan granne till henne hade också ringt till polisen. Polisen kom ut och kollade på föremålen innan nationella bombskyddet tillkallades och spärrade av hela området.

DOMSKÄL

Skuld

Stämningsansökan 2025-05-22

Målsägandena har samtliga gjort ett trovärdigt intryck och deras uppgifter vinner i stora delar stöd i den övriga skriftliga och muntliga bevisningen. Deras minnesbilder kan emellertid i viss omfattning omedvetet ha påverkats av vad andra sagt och att situationen som sådan varit präglad av stor anspänning. När det gäller händelseförloppet i stort lägger tingsrätten målsägandenas uppgifter till grund för bedömningen.

Henrik Linde har berättat hur Tobias Rahmberg riktat sitt vapen mot honom på nära håll och att denne hållit vapnet i båda händerna. Med tanke på hur Tobias Rahmberg agerat i efterförloppet är detta dessutom väl förenligt med det övriga händelseförloppet. Henrik Linde har gjort sina iakttagelser på nära håll och det saknas utrymme för att målsäganden ska ha misstagit sig. Henrik Linde har dels genom sin klädsel och vad han sagt, dels genom vad som i övrigt förekommit, i samband med inbrytningen på framsidan, klargjort för Tobias Rahmberg att han var polis så i detta avseende finns det inte utrymme för att Tobias Rahmberg misstagit sig eller inte uppfattat att Henrik Linde var polis. Åtalet i denna del är därmed styrkt. Gärningen är på de av åklagaren angivna skälen att bedöma som grovt hot och mot tjänsteman.

I samband med att dörren i bostaden forcerats har målsägandena berättat hur de inte minst av självbevarelseskäl klargjort att de är poliser genom att flera av dem ropat detta flera gånger. Således anser tingsrätten att det redan inledningsvis stått klart för Tobias Rahmberg att det varit poliser som agerat mot honom, något han vidgått att han förstått men först i ett något senare skede.

Av den skriftliga bevisningen och målsägandenas berättelser framgår att det första skottet Tobias Rahmberg avlossat träffat i glasrutan i ytterdörren och passerat ut i närheten av Richard Olsson, Magnus Jigin Martin Larsson och Carl-Johan Killeslätt. Därefter har han eventuellt avlossat ytterligare ett skott som tagit i dörren. Richard Olsson som var främst av poliserna har dessutom förklarat hur han sett att Tobias Rahmberg siktat mot dem innan skottet gick av. Därefter har polismännen retirerat och Jens Wikerberg är den som sett hur Tobias Rahmberg stuckit ut huvudet och lokaliserat dem varefter Tobias Rahmberg stuckit ut vapnet och skjutit ett par skott mot dem. Därefter, såvitt är av intresse nu, har Jens Wikerberg efter att ha hämtat förstärkningsvapen placerat sig bakom några fordon framför ytterdörren. Flera av målsägandena har berättat hur både Jens Wikerberg och Tobias Rahmberg avlossat sina vapen i princip samtidigt. Det går av förhörsuppgifterna inte att fastställa vem som skjuter först men att däremot att skotten avlossats i princip samtidigt. Efter detta har Tobias Rahmberg skjutit ytterligare skott. I bilen bredvid den bil bakom vilken Jens Wikerberg tagit skydd finns en skada i bakändan som mycket väl stämmer överens med att ha orsakats av en kula som måste ha passerat relativt nära Jens Wikerberg.

Således är det klarlagt att Tobias Rahmberg vid tre separata tillfällen har avlossat sitt vapen mot poliserna i nu beskrivna olika konstellationer. För att någon ska dömas försök till brott, krävs att det förelegat en konkret fara för att brottet skulle fullbordas, d.v.s. i detta fall att någon eller alla målsägandena skulle dö. I denna del ska följande beaktas. Ett skott mot huvudet eller för den

del andra kroppsdelar med den ammunition som Tobias Rahmberg haft sitt vapen laddat med och på det avstånd som avses har inneburit en konkret fara för att målsägandena skulle dö och detta måste Tobias Rahmberg ha förstått. Vid dessa förhållanden har åklagaren styrkt gärningarna under åtalspunkt 1.1 i objektiv mening.

När det sedan gäller frågan huruvida Tobias Rahmberg haft uppsåt att döda poliserna gör tingsrätten följande överväganden. Av redan redovisade omständigheter framgår att Tobias Rahmberg riktat sitt vapen mot poliserna innan han avlossat flera av skotten. Därutöver har Tobias Rahmberg under händelseförloppet gjort uttalanden som visar att han inte varit främmande för att skjuta målsägandena. Sammantaget är omständigheterna sådana att det är utrett att Tobias Rahmberg i gärningsögonblicken haft ett uppsåt att döda målsägandena. Åtalet för försök till mord är därmed styrkt i dess helhet och ska följaktligen bedömas som åklagaren angett.

Genom Tobias Rahmbergs egna uppgifter tillsammans med såväl den muntliga som skriftliga bevisning är det utrett att Tobias Rahmberg innehaft en skarpladdad halvautomatisk pistol i kaliber 9 mm utan att ha rätt till det. Gärningen är på de av åklagaren angivna skälen att bedöma som grovt vapenbrott. Gärningen avseende grovt vapenbrott får, med hänsyn till hur åtalet utformats och begränsats i såväl tid som rum, i allt väsentligt avse samma gärning som åtalet avseende försök till mord. Vid dessa förhållande ska inte dömas till ansvar särskilt avseende grovt vapenbrott.

Stämningsansökan 2025-05-12

Genom åklagarens skriftliga bevisning och Jessica Larssons uppgifter är det visat att två explosiva varor med en inte obetydlig sprängverkan placerats under ett fordon på tid och plats som framgår av åtalet. Båda stubinerna till de explosiva varorna har antänts vilket framgår bombteknikernas iakttagelser redovisade i PM. Vidare visar märken på marken att stubinerna antänts på platsen där de återfanns. Bomberna har innehållit krut i sådan mängd och av

sådan sort att de kunnat orsakat stor skada på omgivningen. De hade om de exploderat framkallat fara för annans liv eller hälsa eller omfattande förstörelse av annans egendom. Den ena stubinen har bara brunnit några centimeter och den andra stubinen har inte lyckats antända krutet i sin behållare. Fara för fullbordan har förelegat och har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Av utredningen framgår vidare att de funnits en risk för omfattande splitterverkan om de explosiva varorna exploderat.

Frågan är om Tobias Rahmberg hanterat och placerat de explosiva varorna under bilen och antänt desamma. Av utredningen bl.a. de meddelanden han skickat och polisanmälan han gjort samt Tobias Rahmbergs egna uppgifter framgår att han haft ett motiv att utföra påstådda gärningar. Tobias Rahmberg har medgett att han befunnit sig i närområdet i anslutning till gärningstillfället vilket styrkts av de redovisade mastuppkopplingarna som skett under kvällen och natten den 27-28 mars 2023. Därutöver har hans DNA påträffats inte bara på kolsyrepatronens yttre hölje utan även på den stubintråd som stuckits in i kolsyrepatronen. Vid dessa förhållanden är det styrkt att Tobias Rahmberg eventuellt tillsammans med annan hanterat två explosiva varor på sätt åklagaren påstått. Vad Tobias Rahmberg uppgett om orsaken till att han befann sig i området och hur hanterat kolsyrepatroner hemma hos sin syster förtar inte styrkan av åklagarens bevisning. Åtalet är därmed styrkt och gärningarna ska bedömas på det sätt åklagaren angett, varvid brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor är att bedöma som grovt brott på de av åklagaren angivna skälen.

Påföljd

Tobias Rahmberg förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes av Hovrätten för Västra Sverige den 13 november 2000 för mord, narkotikabrott och grovt vapenbrott till fängelse på livstid. Han dömdes sen av Svea hovrätt den 26 september 2005 för människorov, olaga frihetsberövande, olaga tvång, tillgrepp av fortskaffningsmedel, olovligt brukande, grovt

vapenbrott och narkotikabrott, varvid tidigare utdömt livstidsstraff skulle avse de nya brotten. Örebro tingsrätt bestämde genom slutligt beslut den 26 februari 2018 att det utdömda straffet på fängelse på livstid omvandlades till fängelse i 30 år. Tobias Rahmberg frigavs villkorligt från nämnda straff den 18 mars 2020 med en återstående strafftid på 10 år. Prövotiden utgår den 18 mars 2030.

Frivården Karlskrona har yttrat sig.

Tobias Rahmberg har under prövotid för villkorlig frigivning återfallit i likartad och synnerligen allvarlig brottslighet. Brottsligheten är dessutom både till sin art och straffvärde sådan att annan påföljd än fängelse är utesluten.

Försök till mord som är den allvarligaste brottsligheten kan inte stanna på normalstraffet då den riktat sig mot flera målsäganden, varit relativt utdragen och innefattat flera moment samt riktat sig mot poliser i deras tjänsteutövning. Även övriga gärningar har ett högt straffvärde. Vid straffmätningen har tingsrätten i begränsad omfattning beaktat att Tobias Rahmberg till följd av gärningen avseende försök till mord drabbats av en allvarlig kroppsskada. Tobias Rahmbergs återfall i brott kommer i tillräcklig omfattning beaktas genom förverkande av villkorligt medgiven frihet. Tingsrätten finner att det samlade straffmätningensvärdet är fängelse i 16 år. Därutöver ska hela den villkorligt medgivna friheten förverkas då inga särskilda talar mot detta.

Häktning

Tobias Rahmberg ska till följd av risk för fortsatt brottslighet, risk för att han ska undandra sig straff och då det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas kvarstanna i häkte till dess fängelsestraffet mot honom kan verkställas.

Skadestånd

Målsägandena som är poliser har yrkat ersättning för kränkning. Av 2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207) framgår att brottsoffer har rätt till en särskild form av ideell ersättning, kränkningensersättning, vid vissa brott. En förutsättning

för sådan ersättning är att brottet inneburit en allvarlig kränkning. Av 2 kap. 3 § andra stycket skadeståndslagen framgår att om den som utsätts för brott i tjänsten får anses ha en särskild beredskap för angreppet, ska det vid bedömningen av om kränkningen är allvarlig särskilt beaktas om angreppet riktar sig mot den angripnes privata sfär eller är fysiskt. Bestämmelsen infördes den 1 juli 2022 och av förarbetena framgår att syftet med ändringen bland annat varit att fler angrepp, som till exempel poliser utsätts för i tjänsten, ska ge rätt till skadestånd i form av kränkning ersättning (prop. 2021/22:198 s. 1 och 27). Bedömningen av om den som utsätts för brott i tjänsten får anses ha en särskild beredskap för angreppet påverkas inte enbart av vilken yrkesgrupp personen tillhör, utan också av vilken typ av angrepp det är fråga om, i vilken situation angreppet sker och i vilken utsträckning den angripne har skäl för ökad beredskap för angreppet (a. prop. s. 53).

Trots den restriktivitet som således fortsatt ska gälla när det, som i det förevarande fallet, är en polis som yrkar ersättning för kränkning, har samtliga polismän i förevarande fall utsatts kränkning för långt utöver det man har att tåla som polisman i tjänst. Om den gräns passerats där skadestånd ska utgå ska polismän i beloppshänseende behandlas på samma sätt som andra brottsoffer.

Försök till mord

Med hänsyn till utgången i skuldfrågorna är Jens Wikerberg, Richard Olsson, Magnus Jigin, Martin Larsson, Carl-Johan Killeslätt i enlighet med vad som anförts berättigade till kränkning ersättning. Tingsrätten finner att den begärda ersättningen om 200 000 kr vardera är i enlighet med gällande praxis och skälig.

Den yrkade ersättningen för sveda och värk i form av akut psykiskt lidande är, vid bifall till åtalet medgiven och ska utgå med yrkat belopp om 3 200 kr.

På beloppen ska löpa vitsordad ränta.

Grovt hot mot tjänsteman

Henrik Linde har blivit utsatt för grovt hot mot tjänsteman med pistol riktad mot sig på nära håll. Henrik Linde har inte bidragit till att provocera fram det agerande som Tobias Rahmberg utsatte honom för. Henrik Linde har berättat om hur situationen pågått under en inte obetydlig tid. Pistolen som riktats mot Henrik Linde kom att avlossas mot Henrik Lindes kollegor. Henrik Linde har därmed utsatts för en så allvarlig kränkning som berättigat honom till begärd kränkningersättning. Tingsrätten finner således att ett belopp om 30 000 kr är skäligt mot bakgrund av omständigheterna på platsen.

Den yrkade ersättningen för sveda och värk i form av akut psykiskt lidande är, vid bifall till åtalet medgiven och ska utgå med yrkat belopp om 3 200 kr.

På beloppen ska löpa vitsordad ränta.

Sekretess

Sekretess ska gälla i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Brottsofferfond

Eftersom Tobias Rahmberg döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Försvaren och målsägandebiträdet får begärd ersättning

Den ersättning som försvaren och målsägandebiträdet har begärt är rimlig. Den ska därför godtas. Med hänsyn till att Tobias Rahmberg döms till ett mycket långt fängelsestraff ska han inte betala tillbaka kostnaden för försvaren och målsägandebiträdet.

RÄTTEN

Lagmannen Dan Sjästad samt nämndemännen Pierre Andrén, Ulf Härstedt och Katarina Vastamäki

Rätten är enig.

Digitalt signerad av lagmannen Dan Sjästad

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Blekinge tingsrätt senast **den 14 juli 2025**.

Överklagandet ska vara skriftligt. Blekinge tingsrätt skickar det vidare till

Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Blekinge tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Blekinge tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Blekinge tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Blekinge tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 12

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-09-02
Malmö

Aktbilaga
Mål nr. B 3355-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19751114-6636	Datum för dom/beslut 2025-09-02
Efternamn Rahmberg	Förnamn Olof TOBIAS

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2025-03-25	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Linda Seger

Dok.Id 538563

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se Webb: www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om personuppgiftsbehandling		måndag–fredag 08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se