



Dom i mål mellan allmän åklagare och Mohammad Abu Hawash m.fl. om mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT – Mohammad Abu Hawash.....	4
HOVRÄTTENS DOMSLUT – Marwan Ali Maqdah	5
HOVRÄTTENS DOMSLUT – Noah El Ayobi	7
HOVRÄTTENS DOMSLUT – Mohamad Yazan Hammadeh	8
HOVRÄTTENS DOMSLUT – Amin Lala.....	10
HOVRÄTTENS DOMSLUT – Karim Lala.....	12
YRKANDEN I HOVRÄTTEN	14
UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN	16
HOVRÄTTENS DOMSKÄL – inledning	17
Utgångspunkter för bevisprövningen och bevisvärderingen.....	17
Ska bevisningen från EncroChat och SKY ECC avvisas?	18
Värdering av material från EncroChat och SKY ECC	23
Utgångspunkter	23
Flera brukare av samma enhet	24
Personerna bakom olika EncroChat- och SKY ECC-alias.....	25
Amin Lala	25
Mohamad Yazan Hammadeh	26
Mohammad Abu Hawash	27
Karim Lala	32
Marwan Ali Maqdah	34
Bakgrunden till åtalerna för förberedelse till mord och mord (åtalspunkterna 1–3) ...	34
HOVRÄTTENS DOMSKÄL – åtalspunkterna 1–2.....	35
Mordet på Younes Haifi	35
Inledande bedömningar i frågorna om gärningsmannaskap.....	36
Tillgång till vapen	37
Tillgång till scooter	37
Intresse för Younes Haifi.....	38
Händelserna den 19 maj 2020.....	40
Händelser före mordet den 20 maj 2020 samt efter mordet	43
De tilltalades skuld enligt åtalspunkterna 1–2	49
Mohamad Yazan Hamadeh	51
Amin Lala	51
Karim Lala	52
Mohammad Abu Hawash	53
Noah El Ayoubi	54
HOVRÄTTENS DOMSKÄL – åtalspunkten 3	55
Åtalerna för förberedelse till mord	56

Dok.Id 495547

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00
E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattenskanblekinge.domstol.se
Se där om hovrättens
personuppgiftsbehandling

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Förberedelsebrottet.....	56
Kartläggning av målsägandena	56
Befattning med gift	57
Befattning med krypterade telefoner.....	58
Sammanfattning	59
Åtalen för stämpling till mord	59
De tilltalades skuld	59
Frivilligt tillbakaträdande av Marwan Ali Maqdah?.....	61
HOVRÄTTENS DOMSKÄL – åtalspunkterna 6–7.....	63
HOVRÄTTENS DOMSKÄL – Övriga frågor.....	64
Påföljder	64
Skadestånd.....	65
Förverkande och beslag.....	66
Kvarstad.....	66
Häktning	66
Ersättningsfrågor.....	67
Offentliga försvarare	67
Målsägandebiträden	67
Ersättningsskyldighet	68
Ersättning för rättegångskostnad.....	68
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B.....	69

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 3 maj 2024 i mål nr B 4213-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Motpart (Åklagare)

Statsåklagaren Karolina Lindekrantz och kammaråklagaren Tove Kullberg
Åklagarmyndigheten, Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Motparter (Målsägande)

1. Aissa Haifi
2. Nour Sara Haifi
3. Yanis Haifi
4. Souad Khetthal
5. Caroline Lindholm Haifi

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Andela Peric
2. Ivona Peric

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Kristofer Stahre, ersatt av jur. kand. Annie Lindvall
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Parrmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Mohammad Abu Hawash, 19921029-5433
Ludvikagatan 23, 252 63 Helsingborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT – Mohammad Abu Hawash

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och

- frikänner Mohammad Abu Hawash från samtliga åtal,
- avslår yrkandena om förverkande av 80 000 kr såsom värde av utbyte av narkotikabrott och av övervärde för personbilen AAR24K,
- upphäver förordnandet om kvarstad,
- befriar Mohammad Abu Mohammad Abu Hawash från all av tingsrätten ålagd skadeståndsskyldighet, samt
- upphäver åläggandet för Mohammad Abu Hawash att betala avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

I övrigt gäller tingsrättens domslut (dock att hovrätten hävt häktningen av Mohammad Abu Hawash den 27 september 2024).

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten har bestämt.

Mia Sandros får ersättning av staten med 203 445 kr. Av beloppet avser 110 615 kr arbete, 35 000 kr tidsspillan, 17 141 kr utlägg och 40 689 kr mervärdesskatt.

Kristofer Stahre får ersättning av staten med 193 808 kr. Av beloppet avser 103 725 kr arbete, 33 147 kr tidsspillan, 18 174 kr utlägg och 38 762 kr mervärdesskatt.

Jonas Granfelt får ersättning av staten med 451 708 kr. Av beloppet avser 274 049 kr arbete, 40 944 kr tidsspillan, 46 373 kr utlägg och 90 342 kr mervärdesskatt.

Staten ska slutligt stå för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsägandena och för försvaret.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 3 maj 2024 i mål nr B 4213-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Motpart (Åklagare)

Statsåklagaren Karolina Lindekrantz och kammaråklagaren Tove Kullberg
Åklagarmyndigheten, Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Andela Peric
2. Ivona Peric

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Kristofer Stahre, ersatt av jur. kand. Annie Lindvall
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Marwan Ali Maqdah, 19990410-0899
Frihetsberövande: Häktad
Tingsgatan 29 B Lgh 1505, 264 32 Klippan

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Martin Walkenfors
Advokatbyrån Svärd & Walkenfors HB
Christian IV:s gata 5, 291 32 Kristianstad

SAKEN

Förberedelse till mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT – Marwan Ali Maqdah

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Marwan Ali Maqdah för stämpling till mord 2020-06-24 enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken i stället för förberedelse till mord, samt
- befriar Marwan Ali Maqdah från att betala skadestånd till Ivona Peric och Andela Peric.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Marwan Ali Maqdah ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Martin Walkenfors får ersättning av staten med 253 781 kr. Av beloppet avser 132 585 kr arbete, 61 600 kr tidspillan, 8 840 kr utlägg och 50 756 kr mervärdesskatt.

För ersättning till Kristoffer Stahre se domslutet för Mohammad Abu Hawash.

Staten ska slutligt stå för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsägandena och för försvaret.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 3 maj 2024 i mål nr B 4213-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Motpart (Åklagare)

Statsåklagaren Karolina Lindekrantz och kammaråklagaren Tove Kullberg
Åklagarmyndigheten, Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Klagande (Tilltalad)

Noah El Ayoubi, 19980822-8119
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Revärgatan 2 Lgh 1302, 254 23 Helsingborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Box 6085, 102 32 Stockholm

SAKEN

Skyddande av brottsling, grovt brott

HOVRÄTTENS DOMSLUT – Noah El Ayoubi

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och

- frikänner Noah El Ayoubi från åtalet, samt
- upphäver åläggandet för Noah El Ayoubi att betala avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Beslaget ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Nils Svantemark får ersättning av staten med 218 889 kr. Av beloppet avser 106 787 kr arbete, 33 531 kr tidsspillan, 34 793 kr utlägg och 43 778 kr mervärdesskatt.

För ersättning till Mia Sandros se domslutet för Mohammad Abu Hawash.

Staten ska slutligt stå för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsägandena och för försvaret.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 3 maj 2024 i mål nr B 4213-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Motpart (Åklagare)

Statsåklagaren Karolina Lindekrantz och kammaråklagaren Tove Kullberg
Åklagarmyndigheten, Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Motparter (Målsägande)

1. Aissa Haifi
2. Nour Sara Haifi
3. Yanis Haifi
4. Souad Khettal
5. Caroline Lindholm Haifi

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

Klagande (Tilltalad)

MOHAMAD Yazan Hammadeh, 19920215-1974
Tuvegatan 4, 254 74 Ödåkra

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Eleonora Johansson
Bergdahl & Johansson Advokatbyrå AB
Stortorget 17, 252 20 Helsingborg

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT – Mohamad Yazan Hammadeh

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och

- frikänner Mohamad Yazan Hammadeh från åtalet,
- upphäver förordnandet om kvarstad,
- befriar Mohamad Yazan Hammadeh från all av tingsrätten ålagd skadeståndsskyldighet, samt
- upphäver åläggandet för Mohammad Abu Hawash att betala avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

I övrigt gäller tingsrättens domslut (dock att hovrätten hävt häktningen av Mohamad Yazan Hammadeh den 25 september 2024).

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Mohamad Yazan Hammadeh får ersättning av staten enligt 31 kap. 2 § rättegångsbalken för rättegångskostnad i hovrätten med 2 801 kr.

Eleonora Johansson får ersättning av staten med 330 893 kr. Av beloppet avser 206 685 kr arbete, 50 400 kr tidspillan, 7 629 kr utlägg och 66 179 kr mervärdesskatt.

För ersättning till Mia Sandros se domslutet för Mohammad Abu Hawash.

Staten ska slutligt stå för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsägandena och för försvaret.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 3 maj 2024 i mål nr B 4213-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Motpart (Åklagare)

Statsåklagaren Karolina Lindekrantz och kammaråklagaren Tove Kullberg
Åklagarmyndigheten, Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Motparter (Målsägande)

1. Aissa Haifi
2. Nour Sara Haifi
3. Yanis Haifi
4. Souad Khetthal
5. Caroline Lindholm Haifi

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Andela Peric
2. Ivona Peric

Ombud och målsägandebiträde för båda: Advokat Kristofer Stahre, ersatt av jur. kand.
Annie Lindvall
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Parrmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Amin Lala, 19940611-3077
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Västergårdsgatan 59, 256 64 Helsingborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Thomas Olsson
Fria Advokater KB
Box 12706, 112 94 Stockholm

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT – Amin Lala

Hovrätten avslår Amin Lalas begäran om avvisning av bevisning.

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- frikänner Amin Lala från åtal för förberedelse till mord den 1 april till 20 maj 2020 (åtalpunkt 1) och mord (åtalpunkt 2),
- dömer Amin Lala för stämpling till mord 2020-05-21 – 2020-12-31 enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken i stället för förberedelse till mord,
- bestämmer fängelsestraffets längd till 2 år 6 månader,
- upphäver förordnandet om kvarstad samt
- befriar Amin Lala från all av tingsrätten ålagd skadeståndsskyldighet.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Thomas Olsson får ersättning av staten med 377 176 kr. Av beloppet avser 232 712 kr arbete, 43 400 kr tidsspillan, 25 629 kr utlägg och 75 435 kr mervärdesskatt.

För ersättning till Mia Sandros och Kristoffer Stahre se domslutet för Mohammad Abu Hawash.

Staten ska slutligt stå för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsägandena och för försvaret.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 3 maj 2024 i mål nr B 4213-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Motpart (Åklagare)

Statsåklagaren Karolina Lindekrantz och kammaråklagaren Tove Kullberg
Åklagarmyndigheten, Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Motparter (Målsägande)

1. Aissa Haifi
2. Nour Sara Haifi
3. Yanis Haifi
4. Souad Khettal
5. Caroline Lindholm Haifi

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Andela Peric
2. Ivona Peric

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Kristofer Stahre, ersatt av jur. kand. Annie Lindvall
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Parrmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Karim Lala, 19990927-3493
Västergårdsgatan 59 Lgh 1103, 256 64 Helsingborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr, 116 20 Stockholm

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT – Karim Lala

- Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och
- frikänner Karim Lala från samtliga åtal,

- avslår yrkandet om förverkande av 80 000 kr såsom värde av utbyte av narkotikabrott,
- befriar Karin Lala från all av tingsrätten ålagd skadeståndsskyldighet, samt
- upphäver åläggandet för Karim Lala att betala avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

I övrigt gäller tingsrättens domslut (dock att hovrätten hävt häktningen av Karim Lala den 27 september 2024).

Joel Apitzsch får ersättning av staten med 413 535 kr. Av beloppet avser 251 497 kr arbete, 45 150 kr tidspillan, 34 211 kr utlägg och 82 707 kr mervärdesskatt.

För ersättning till Mia Sandros och Kristofer Stahre se domslutet för Mohammad Abu Hawash.

Staten ska slutligt stå för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsägandena och för försvaret.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Andela Peric och Ivona Peric har yrkat att hovrätten helt bifaller deras vid tingsrätten förda skadeståndstalan samt dömer Mohammad Abu Hawash för två fall av förberedelse till mord i stället för medhjälp till sådan förberedelse och dömer Marwan Ali Maqdah till ett längre fängelsestraff än tingsrätten gjort.

Mohamed Abu Hawash har yrkat att hovrätten frikänner honom från åtalerna eller åtminstone lindrar påföljden samt att hovrätten under alla förhållanden ogillar åklagarnas talan om förverkande och befriar honom från skadeståndsskyldighet.

Marwan Ali Maqdah har yrkat att hovrätten frikänner honom eller åtminstone lindrar påföljden och under alla förhållanden befriar honom från skadeståndsskyldighet.

Noah El Ayoubi har yrkat att hovrätten ogillar åtalet eller åtminstone bedömer gärningen som försök till skyddande av brottsling samt att hovrätten lindrar påföljden.

Mohamad Yazan Hammadeh har yrkat att hovrätten frikänner honom från åtalet eller åtminstone lindrar påföljden samt att hovrätten befriar honom från skadeståndsskyldighet och häver kvarstaden.

Amin Lala har yrkat att hovrätten frikänner honom från åtalerna samt under alla förhållanden ogillar mot honom förda skadeståndstalan och häver kvarstaden.

Karim Lala har yrkat att hovrätten frikänner honom från åtalerna eller åtminstone lindrar påföljden samt att hovrätten under alla förhållanden ogillar åklagarnas talan om förverkande och befriar honom från skadeståndsskyldighet.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

Åklagarna har förklarat att gärningspåståendena (såvitt avser Noah El Ayoubi) kvarstår oförändrade i hovrätten.

Åklagarna har i hovrätten justerat gärningsbeskrivningarna på följande sätt.

1. ”Nikola Grubisic” utgår på samtliga ställen i gärningsbeskrivningarna.

2. Åtalspunkten 1

Åklagarna yrkar i åtalspunkten 1 beträffande samtliga gärningsmän ansvar för förberedelse till mord alternativt medhjälp till förberedelse till mord alternativt stämpling till mord.

Gärningspåståendet i andra stycket justeras enligt följande: *Amin Lala och Karim Lala har vid okänd tidpunkt och plats någon gång under tiden den 15 maj till och med den 19 maj 2020 sökt anstifta Mohammad Abu Hawash och Mohamad Yazan Hammadeh och/eller någon några andra okända personer att mörda Younes Haifi. Mohammad Abu Hawash och Mohamad Yazan Hammadeh har vid okänd tidpunkt och plats någon gång under tiden den 15 maj till och med den 19 maj 2020 åtagit sig att utföra uppdraget.*

Gärningspåståendet i sjunde stycket utgår.

~~”Nikola Grubisic har härvid:~~

- ~~• Gjort upp med medmisstänkta om att ses för att begå gärningen och hållit kontakt med medmisstänkta för att samordna insatsen~~
- ~~• Styrt de övriga gärningsmännen i deras uppsåt.”~~

3. Åtalspunkten 2

Åklagarna yrkar i åtalspunkten 2 beträffande Amin Lala och Karim Lala ansvar i första hand som gärningsmän, i andra hand som anstiftare och, såvitt avser Amin Lala, i sista hand som medhjälpare. Beträffande Mohammad Abu Hawash yrkas i första hand ansvar som gärningsman och i andra hand som medhjälpare. Beträffande Mohamad Yazan Hammadeh yrkas endast ansvar såsom gärningsman.

Gärningspåståendet i andra stycket justeras enligt följande: *Amin Lala, Karim Lala, Mohamad Abu Hawash, Mohamad Yazan Hammadeh och/eller någon eller några andra okända personer har sedan inom ramen för den gemensamma brottsplanen tillsammans och i samförstånd/samråd mördat Younes Haifi den 20 maj 2020 på Ragnvallagatan i Helsingborg. Amin Lala och Karim Lala har därvid i samråd med varandra vid okänd tidpunkt och plats*

någon gång under tiden den 15 maj till och med den 20 maj 2020 i vart fall förmått Mohammad Abu Hawash, Mohamad Yazan Hammadeh och/eller någon eller några andra okända personer att utföra mordet.

4. Åtalspunkten 3

Åklagarna yrkar i åtalspunkten 3 ansvar för förberedelse till mord alternativt medhjälp till förberedelse till mord beträffande samtliga gärningsmän. Alternativt yrkas ansvar för stämpling till mord beträffande samtliga gärningsmän.

Samtliga målsägande har, i relevanta delar, biträtt åtalet även i hovrätten.

Mohamad Yazan Hammadeh har i hovrätten vitsordat Aissa Haifis, Souad Khettsals, Caroline Lindholm Haifis, Sara Haifis och Yanis Haifis skadeståndsyrkande, såvitt avser kränkning, som skäligt i och för sig.

Mohamad Yazan Hammadeh har yrkat ersättning av staten för utgivna vittneslöner i hovrätten.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av väsentligen samma skriftliga utredning som tingsrätten. Tingsrättens upptagningar av förhören, utom förhören med Nikola Grubisic som inte har åberopats, har spelats upp. Åklagarna, Amin Lala, Karim Lala och Mohamad Yazan Hammadeh har åberopat viss ytterligare skriftlig bevisning. Vidare har i hovrätten på Mohamad Yazan Hammadehs begäran vittnesförhör hållits med Minette Landgren, Fredrik Parkhed, Håkan Seinick samt Alia Hammadeh, mor till Mohamad Yazan Hammadeh.

Minette Landgren och Fredrik Parkhed har i allt väsentligt lämnat samstämmiga uppgifter, av vilka i huvudsak följande framgått. De klev av stadsbussen på Ragnvallagatan på hållplatsen i höjd med infarten till parkeringen. När de kom in på den norra parkeringsplatsen såg de hur det brann vid sidan av eller under en bil. Minette Landgren ringde SOS Alarm och fick besked om att det redan inkommit samtal om händelsen. De hörde skrik och Fredrik sa till Minette att det var en bil som kört in i andra bilar. Han sprang

fram och Minette följde efter. De uppfattade båda situationen som att det var fråga om en olyckshändelse. Dörrarna till bilen som kört på de andra fordonen var stängda. Minette minns det som att rutorna på såväl passagerarsidan som förarsidan var borta. Fredrik och ytterligare en man, som kommit till platsen, hjälptes åt att få ut föraren för att påbörja livräddande åtgärder. Såväl Minette Landgren som Fredrik Parkhed har uppgett att en kvinna i mycket upprört sinnestillstånd befann sig på platsen.

Håkan Seinick har uppgett: Han arbetar som busschaufför och körde den aktuella kvällen en stadsbuss som passerade Ragnvallagatan. I efterhand har han fått kännedom om att det inträffat en skjutning på en parkeringsplats i anslutning till Ragnvallagatan ungefär samtidigt som han passerade. Han gjorde den aktuella kvällen inga iakttagelser som han senare har kunnat sätta i samband med mordet.

Alia Hammadh har uppgett i huvudsak följande. Mohamad Yazan Hammadh köpte lägenheten på Skaragatan under hösten 2019 och påbörjade därefter renovering av den. Någon gång under våren 2020 berättade Mohamad Yazan Hammadh att det var någon som bodde i lägenheten, men hon har svårt att minnas när hon fått detta berättat för sig. Hon vet inte vem det var eller hur länge personen bodde där.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL – inledning

Hovrättens domskäl följer i huvudsak samma disposition som tingsrättens.

Utgångspunkter för bevisprövningen och bevisvärderingen

Hovrätten ansluter sig till vad tingsrätten redovisat under rubriken *Allmänt om bevisvärderingen och prövningen* (s. 61 ff.). Det kan i fråga om kedjebevisning särskilt framhållas att värdet av sådan är beroende av värdet av varje länk i kedjan. Talesättet att ingen kedja är starkare än dess svagaste länk gäller alltså fullt ut och dessutom, som tingsrätten angett, reduceras beviskedjans slutliga värde av svagheter i varje led. Bevisningen i detta mål är i stort kedjebevis. Exempelvis söker åklagarna knyta en tilltalad till ett brottsrekvisit genom att först bevisa att vederbörande döljer sig bakom ett visst alias i en chattkonversation för att i nästa steg (länk) påstå att ett visst uttalande i en sådan konversation

tyder på att personen utfört det som brottsrekvisitet avser. Och kedjorna är vanligtvis mycket längre än två länkar.

Åklagarna har i målet till stöd för att Amin Lala, Mohamad Yazan Hammadeh och Karim Lala varit brukare av vissa EncroChat- och SKY ECC-alias hänvisat till tidigare domar. Detta aktualiserar frågan om en tidigare doms bevisverkan i en senare brottmålsrättegång.

En dom ska grundas på vad som har förekommit vid huvudförhandling i målet (30 kap. 2 § och 35 kap. 8 § rättegångsbalken). Det innebär att bevisning som har tagits upp i en tidigare rättegång måste läggas fram på nytt om den ska kunna ges betydelse i den senare rättegången. Domstolens slutsatser ska grundas på domstolens egen prövning i den senare brottmålsrättegången utan att den bedömning av sakförhållandena som har skett tidigare ges något försteg (se NJA 2015 s. 141).

Av detta följer att hovrättens prövning av huruvida Amin Lala, Mohamad Yazan Hammadeh och Karim Lala varit brukare av respektive alias uteslutande sker baserat på den utredning som lagts fram i målet.

Ska bevisningen från EncroChat och SKY ECC avvisas?

Amin Lala har invänt att den bevisning som är framtagen genom tjänsterna EncroChat och SKY ECC inte får beaktas utan ska avvisas, därför att – som det får förstås – beviset uppenbart skulle bli utan verkan (35 kap. 7 § första stycket 3 rättegångsbalken).

Amin Lala har till stöd för yrkandet anfört i huvudsak följande.

Bevisningen har inhämtats av utländsk myndighet genom avlyssning av telefoner som befunnit sig på svenskt territorium. Frågan om avlyssning har i strid med 4 kap. 14 § andra stycket lagen (2017:1000) om en europeisk utredningsorder inte anmälts till svensk domstol. Om så hade skett skulle domstolen ha funnit att avlyssning inte var tillåten, eftersom Amin Lala när avlyssningen skedde inte var misstänkt för något brott som utreddes av den utländska myndigheten.

EU-domstolen har genom förhandsavgörande meddelat den 30 april 2024 i mål C-670/22 slagit fast att artikel 31 i direktivet 2014/41/EU om europeisk utredningsorder, som implementerats i 4 kap. 13–16 §§ lagen om en europeisk utredningsorder, även syftar till att säkerställa att den skyddsnivå som garanteras i medlemsstaten i fråga om avlyssning av telekommunikation inte äventyras. Vidare konstaterar domstolen att artikel 31 ska anses avse att skydda också rättigheterna för personer som berörs av sådana åtgärder, ett ändamål som även inkluderar användningen av uppgifterna för straffrättsliga åtgärder i den underrättade medlemsstaten (se p. 124 i EU-domstolens dom). Av 23 § lagen (2020:62) om hemlig dataavläsning följer att uppgifter som inhämtats utan tillstånd från rätten inte får användas i en brottsutredning till nackdel för den som omfattas av åtgärden eller för någon annan som uppgifterna avser. Mot denna bakgrund får inte information som inhämtats vid avlyssningen åberopas som bevisning i rättegång. Detsamma gäller telekommunikation som avser Amin Lala men som inhämtats vid avlyssning av andra enheter än de som Amin Lala brukat. EU-domstolen har även slagit fast att medlemsstaterna ska se till att rätten till försvar och ett rättvist förfarande iakttas i den utfärdande staten vid bedömning av den bevisning som erhållits genom den europeiska utredningsordern. Detta innebär att bevisning som en part inte har beretts tillfälle att på effektivt sätt yttra sig över ska uteslutas från det straffrättsliga förfarandet om den kan påverka bedömningen av de faktiska omständigheterna på ett avgörande sätt (se p. 130–131 i domen).

Att grunda en dom på chatmeddelandena skulle även kränka Amin Lalas rätt till en rättvis rättegång eftersom det inte varit möjligt att höra personer som ansvarat för inhämtning av materialet eller i övrigt granska källan. Informationen får förutsättas ha inhämtats genom en teknisk lösning, men det går inte att kontrollera kvaliteten hos tekniken eller t.ex. vilka felkällor eller risk för sammanblandning som föreligger. Det är vidare uppenbart att meddelanden saknas i konversationer, vilket medför att bevisningens kvalitet är låg.

Hovrätten gör följande bedömning.

Den bevisning som inhämtats genom avlyssning av telekommunikation via EncroChat har inhämtats efter beslut av fransk domstol om avlyssning. Motsvarande torde gälla såvitt avser material inhämtat från SKY ECC. Även om det inte närmare preciserats i målet kan det förutsättas att det insamlade materialet därefter överlämnats till svenska myndigheter efter utfärdandet av en eller flera europeiska utredningsorder i enlighet med direktiv 2014/41. En motsvarande situation har prövats av EU-domstolen i förhandsavgörandet C-670/22. Domstolen preciserar även vilka följder som ett åsidosättande av unionslagstiftningen på området får för användningen av dessa uppgifter.

I lagen om hemlig dataavläsning uppställs skyddsregler för den enskilde. Har domstol funnit att det inte fanns tillräckliga skäl för ett interimistiskt beslut om dataavläsning får inhämtade uppgifter inte användas i en brottsutredning till nackdel för den som har omfattats av åtgärden, eller för någon annan som uppgifterna avser (se 17 § tredje stycket). Detsamma gäller om den verkställande myndigheten har läst av eller tagit upp en annan typ av uppgift än vad tillståndet medgett, t.ex. kameraövervakningsuppgifter när tillståndet endast avsett kommunikationsavlyssningsuppgifter (s.k. tilläggsinformation, se 23 § andra stycket). Uppgifter om ett annat brott än det som har legat till grund för beslutet om avlyssning eller övervakning (s.k. överskottsinformation) får dock användas för att utreda brottet i enlighet med vad som följer av 28 § lagen om hemlig dataavläsning. Eftersom beslutet om avlyssning, utan bistånd av en svensk myndighet, har fattats av myndighet i annan medlemsstat är bestämmelserna i lagen om hemlig dataavläsning inte direkt tillämpliga. Det kan också ifrågasättas om förbudet mot att använda uppgifterna i en brottsutredning ska uppfattas som en inskränkning av domstolens rätt och skyldighet att tillämpa regeln i 35 kap. 1 § rättegångsbalken om fri bevisprövning (se prop. 2013/14:237 s. 144 och 298 samt jfr Fitger m.fl., Rättegångsbalken [21 juni 2024, JUNO], kommentaren till 27 kap 21 a §), något som starkt talar mot en analog tillämpning av bestämmelsen. Det kan i sammanhanget även konstateras att en utfärdande myndighet, som genom en europeisk utredningsorder begär att få ta del av utredning som den inhämtande myndigheten redan förfogar över, inte har rätt att kontrollera lagenlig-

heten av det separata förfarande genom vilket den verkställande medlemsstaten har samlat in de bevis som den utfärdande myndigheten begär ska översändas (se EU-domstolens förhandsavgörande C-670/22 p. 100).

Frågan blir därmed om EU-domstolens förhandsavgörande innebär att svensk domstol på annan grund har att bortse från bevisningen och att den därmed skulle vara utan verkan.

Av artikel 31 i direktiv 2014/41 framgår att en behörig myndighet i en medlemsstat (nedan kallad den avlyssnande medlemsstaten) som har gett tillstånd till avlyssning av telekommunikation för en utredningsåtgärd och den person som enligt avlyssningsbeslutet ska avlyssnas har en teleadress som används på en annan medlemsstats territorium (nedan kallad den underrättade medlemsstaten) från vilken inget tekniskt bistånd behövs för att genomföra avlyssningen, ska underrätta den behöriga myndigheten i den underrättade medlemsstaten om avlyssningen. Enligt artikel 31.3 har den behöriga myndigheten i den underrättade medlemsstaten vid mottagande av en sådan underrättelse möjlighet att meddela att avlyssningen inte får utföras, eller ska avslutas, om avlyssningen inte skulle vara tillåten i ett liknande inhemskt ärende, eller att det som avlyssnats inte får användas eller bara får användas på sådana villkor som denna myndighet anger (se även 4 kap. 13–15 §§ lagen om en europeisk utredningsorder). Domstolen slår i förhandsavgörandet (punkt 124) fast att artikel 31 i direktiv 2014/41 inte bara syftar till att säkerställa att den underrättade medlemsstatens suveränitet respekteras, utan också rättigheterna för personer som berörs av sådana åtgärder för avlyssning av telekommunikation.

Domstolen konstaterar emellertid även att reglerna om tillåtlighet och bedömning, i ett straffrättsligt förfarande, av information och bevisning som har erhållits på ett sätt som strider mot unionsrätten i princip uteslutande ska fastställas i nationell rätt. Samtidigt understryker domstolen att artikel 14.7 i direktiv 2014/41 ålägger medlemsstaterna att, utan att det påverkar nationella förfaranderegler, säkerställa att man vid straffrättsliga förfaranden i den utfärdande staten respekterar rätten till försvar och ett rättvist förfarande.

rande vid bedömningen av det bevismaterial som erhållits med anledning av den europeiska utredningsordern. En domstol som anser att en part inte har beretts tillfälle att på effektivt sätt yttra sig över bevisning som kan påverka bedömningen av de faktiska omständigheterna på ett avgörande sätt, ska konstatera att rätten till en rättvis rättegång har åsidosatts och bortse från denna bevisning för att undvika ett sådant åsidosättande. (Se p. 129–131 i EU-domstolens dom.)

En väsentlig del av bevisningen i målet utgörs av information som inhämtats vid avlyssning av telekommunikation via EncroChat och SKY ECC. Det är alltså uppenbart att denna bevisning kan påverka bedömningen av de faktiska omständigheterna på ett avgörande sätt. Frågan är därmed om Amin Lala på ett effektivt sätt har beretts möjlighet att yttra sig över bevisningen.

Amin Lala (lika med övriga tilltalade i målet) har haft möjlighet att ta del av det ursprungsmaterial ur vilka de chattar som åklagarna har bedömts vara av betydelse har hämtats. Det är visserligen ett mycket omfattande material vilket påverkar överskådligheten, men detta kan inte anses medföra att Amin Lala berövats möjligheten att på ett effektivt sätt yttra sig över materialet. Materialet har såvitt hovrätten uppfattat varit tillgängligt för försvaret i den form som Åklagarmyndigheten erhållit det från inhämtande myndigheter. Av detta framgår att materialet innehåller brister, till exempel genom att chattar ibland enbart innehåller meddelanden från en part, att det av sammanhanget framgår att konversationer är ofullständiga och att det finns tidsmässiga luckor då inga chattar överhuvudtaget har redovisats avseende en krypterad enhet. Att materialet innehåller sådana brister innebär emellertid inte att Amin Lala har berövats möjligheten att effektivt yttra sig över materialet. Inte heller medför dessa omständigheter sedda för sig att Amin Lalas rätt till en rättvis rättegång kränkts.

Amin Lalas yrkande om avvisning av bevisning ska därför avslås.

Frågan om Amin Lalas (eller någon av de andra tilltalades) rätt till en rättvis rättegång har kränkts måste göras efter en helhetsbedömning av utredningen i målet. Eventuella brister i försvarets möjligheter att ifrågasätta bevisens autenticitet, brister i bevisningens

kvalitet och vad som är känt om omständigheterna vid bevisningens anskaffande får, i enlighet med principen om fri bevisprövning och bevisvärdering, beaktas vid värderingen av den framlagda bevisningen.

Värdering av material från EncroChat och SKY ECC

Utgångspunkter

Som framgått ovan har hovrätten inte funnit skäl att avvisa material hämtat från EncroChat och SKY ECC. I enlighet med principen om fri bevisprövning måste dock bedömningen av materialet ske med beaktande av den osäkerhet som råder beträffande utländska myndigheters åtkomst till materialet och att materialet har varit föremål för bearbetning av såväl utländska som svenska myndigheter. Bland annat har det påvisats att det tillkommit material mellan olika leveranser av ursprungsmaterial. Det har inte heller gått att få klarhet i hur viss information i form av informationssträngar/källkoder har genererats. Det framgår vidare av utredningen att det finns ett slumpmässigt bortfall av meddelanden dels under perioder där chattmeddelanden har presenterats, dels genom att det under perioder helt saknas meddelanden. Det är inte möjligt att kvantifiera hur stort bortfall det är fråga om, men det förefaller vid en jämförelse mellan det totala antalet meddelanden från EncroChat respektive SKY ECC som att bortfallet av meddelanden varit större under den period som avser EncroChat. Det har inte heller i alla fall gått att avgöra om meddelanden har avsänts eller lästs av mottagaren.

Göta hovrätt har i dom den 29 oktober 2021 i mål B 2423-21 redovisat en modell för granskning av material från EncroChat. Modellen innebär att materialet först granskas isolerat – som den textmassa det utgör – och därefter i relation till förekommande stödbevisning. Detta framstår som lämpligt. Med tillämpning av denna modell bör granskningen i det första hänseendet, som också tingsrätten redovisat, ta sikte på att bedöma huruvida texterna är relevanta, förståeliga, logiska och uppriktiga i det sammanhang de förekommer samt fria från motsägelser, ologiska inslag, felaktigheter och andra brister. Även meddelandenas antal, omfattning, struktur och relation till varandra bör därvid granskas, eftersom det för tillförlitligheten får anses ha betydelse om det är fråga om ett omfattande material med flera deltagande skribenter som kommunicerar kring ett tydligt

ämne eller om det rör sig om enstaka meddelanden som inte utesluter alternativa förklaringar. I det andra hänseendet ska granskningen syfta till att bedöma om meddelandena har verklighetsförankring, dvs. kan kopplas till konstaterade omständigheter i omvärlden som bekräftar eller ger tillräckligt stöd åt relevanta och viktiga moment i texterna.

Det finns även anledning att vid bevisvärderingen beakta att de krypterade enheterna i stor omfattning har använts som redskap i en multikriminell verksamhet, där såväl narkotikaaffärer, vapen som allvarliga våldsbrott har diskuterats. Mot denna bakgrund måste det också ställas krav på att det av innehållet i meddelandena eller av utredningen i övrigt klart framgår att meddelandena avser just de gärningar som omfattas av åtalerna.

Flera brukare av samma enhet

Ett påstående om att det finns flera – mer eller mindre okända – brukare till en telefon har i allmänhet inte någon större tyngd.

I målet finns emellertid flera omständigheter som talar för att de krypterade telefonerna faktiskt har brukats av mer än en person. Som närmare redovisas nedan förekommer flera exempel på att personer presenterar sig i meddelanden eller att det i meddelanden efterhörs vem det är som brukar telefonen vid tillfället. Vid andra tillfällen framgår det av sammanhanget att det finns mer än en brukare av de aktuella telefonerna. Det förekommer också att en telefon har givits flera olika namn i samma kontaktbok, vilket kan tala för att det fanns flera brukare av telefonen. Vidare får de påståenden som förts fram om att det i EncroChat- och SKY ECC-applikationerna var möjligt att genom olika åtgärder markera vem som för tillfället brukade telefonen stöd i utredningen. Utredningen visar också att det mellan de i målet förekommande personerna förekom kontakter på andra sätt än via EncroChat- och SKY ECC-applikationerna.

På ovan angivna skäl, och då stödet för att den av åklagarna utpekade brukaren i flera fall visat sig vara förhållandevis svagt (se nedan), krävs det utredning som positivt stöder att den tilltalade använt telefonen just vid det aktuella tillfället.

Personerna bakom olika EncroChat- och SKY ECC-alias

De tilltalade har i hovrätten redovisat samma inställning till att ha brukat de olika encro- och SKY-aliasen som tingsrätten angett på s. 64 i domen, med tillägg att Amin Lala gjort gällande att han inte varit ensam brukare av aliasen *biigshot*, *wingdape* och *H7O* och att Marwan Ali Maqdah uppgett att han har varit en av flera brukare av aliaset 313.

Amin Lala

Amin Lala har uppgett att han under den aktuella perioden brukade mobiltelefonnumret -9550.

Amin Lalas uppgift att han brukat aliasen *biigshot*, *wingdape* och *H7O* får som tingsrätten angett på s. 68–71 stöd i utredningen. Det kan dock noteras att när *biigshot* positionerat i närheten av uppkopplingar med telefonen -9550 inom Helsingborg medger utredningen ingen annan slutsats än att de båda enheterna befunnit sig inom de områden som de aktuella masterna täcker, det vill säga inom ett förhållandevis stort område.

Amin Lala har beträffande en stor del av de åberopade chattmeddelandena antingen vidgått att det är han som har skrivit eller uppgett sig inte kunna minnas om han skrivit meddelandet. Endast beträffande ett fåtal tillfällen, såsom den 10 september 2020 då såväl *H7O* som telefonen -9550 positionerade i norra Stockholm och vid de tillfällen sammanställningar av vapen och vapendelar skickats från *biigshot*, har han invänt att det inte var han som brukade enheten. Det saknas dock exempel på när den som brukat *biigshot*, *wingdape* eller *H7O* har presenterat sig som någon annan eller att det på annat sätt framgått att det inte är Amin Lala som brukat enheten. Däremot finns meddelanden där brukaren av andra krypterade enheter presenterat sig med Amin Lalas smeknamn Ronaldo, vilket talar för det var Amin Lala som i dessa fall lånat en enhet. Mot denna bakgrund anser hovrätten att det finns ett starkt stöd för att Amin Lala varit den huvudsakliga brukaren av dessa krypterade enheter. Utredningen talar närmast för att han varit ensam brukare av *biigshot* och *H7O*.

Mohamad Yazan Hammadeh

Mohamad Yazan Hammadeh har vidgått att han använde e-postadressen som börjar med *yaz_ham@* och det snapchatkonto till vilken den var kopplad. Användarnamnet för snapchatkontot var "Falafelrulle". E-postadressen, men även förekomsten av användarnamnet *yaz_h* i Mohamad Yazan Hammadehs tidigare arbetsdator, talar för att han använde "Yaz" som en förkortning av sitt namn. Det ska dock framhållas att "Yaz" knappast kan anses vara en unik förkortning av ett namn.

Att *sickgiraffe* i tre kontaktböcker för krypterade telefoner givits smeknamnet "Yaz" och i en ytterligare kontaktbok smeknamnet "jazzan" talar i någon mån för att det är Mohamad Yazan Hammadeh som brukade aliaset. Även omständigheten att *sickgiraffe* i kontaktboken för *canadaairways*, vilket alias Nikola Grubisic har vidgått att han brukade, har smeknamnet "yaaaa" är förenligt med detta. *Sickgiraffe* har dock i kontaktböckerna för sex andra krypterade enheter, däribland *biigshot* och *fitpenguin*, döpts till "Harami" vilket är ett smeknamn som inte kan kopplas till Mohamad Yazan Hammadeh. Nämnade kopplingar ger alltså inget entydigt stöd för att Mohamad Yazan Hammadeh var brukare av *sickgiraffe*.

Den 3 april 2020 förekom en konversation mellan *maidsage* och *sickgiraffe* av vilken man kan dra slutsatsen att *maidsage* var på väg till den person som brukade *sickgiraffe*. *Madsage* skickade strax därefter fotografier till var och en av *biigshot*, *fitpenguin* och *canadaairways*. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att det som syns på dessa bilder väl stämmer överens med Mohamad Yazan Hammadehs lägenhet på Skaragatan 59. Hovrätten instämmer även i tingsrättens bedömning att föremålen på de två bilder som *sickgiraffe* skickade till *canadaairways* den 26 maj 2020 väl överensstämmer med föremål som återfanns i Mohamad Yazan Hammadehs lägenheten vid husrannsakan den 27 april 2021. Omständigheterna som knyter brukandet av *sickgiraffe* till Mohamad Yazan Hammadehs lägenhet ger i och för sig stöd åt påståendet att det var Mohamad Yazan Hammadeh som var brukaren av *sickgiraffe*. Hans invändning om att han under våren 2020 lånade ut lägenheten på Skaragatan 59 får emellertid stöd av att samtliga tre taggar hörande till lägenheten med viss regelbundenhet använts under mars månad 2020. Invändningen får också ett visst, om än begränsat, stöd av Alia Hammadehs uppgifter om

att hon fått berättat för sig att lägenheten varit utlånad. Sammantaget är invändningen inte så osannolik att den går att bortse ifrån. Detta även om Mohamad Yazan Hammadeh inte har lämnat några kontrollerbara uppgifter om identiteten på den person som nyttjat lägenheten. Mot bakgrund av att åtalet gäller ett så allvarligt brott som mord och i övrigt med beaktande av vad som framkommit om den kriminella miljön kan det antas ha funnits skäl för Mohamad Yazan Hammadeh att inte lämna några uppgifter. Inte heller kopplingen mellan *sickgiraffe* och Skaragatan 59 ger alltså ett starkt stöd för att det var Mohamad Yazan Hammadeh som brukade *sickgiraffe*.

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten, att det utifrån bilden som *sickgiraffe* skickade i mars 2020, på vilken spegelbilden av en mansperson syns, inte går att dra några slutsatser kring vem detta är.

Att det vid husrannsakan på Skaragatan 59 i april 2021 hittades en telefonladdare av ett mobiltelefonmärke som förekommer i samband med krypterad kommunikation saknar betydelse för bedömningen av om Mohamad Yazan Hammadeh brukat *sickgiraffe*.

Vid en sammantagen bedömning kan konstateras att det visserligen finns omständigheter och bevis som talar för att det var Mohamad Yazan Hammadeh som brukade *sickgiraffe* i maj 2020, men att utredningen inte är tillräcklig för att finna detta bevisat. Det kan särskilt framhållas att det helt saknas positioneringar för *sickgiraffe* vilket innebär att åklagarna inte har kunnat belägga att Mohamad Yazan Hammadeh och enheten *sickgiraffe* vid något tillfälle har befunnit sig på samma plats.

Vad gäller encroaliaset *swiftfrog* ansluter sig hovrätten till tingsrättens ställningstagande på s. 76 i domen.

Mohammad Abu Hawash

Mohammad Abu Hawash har vidgått att han varit en av flera brukare av enheterna *sentientivy* (under perioden 2 april–30 maj 2020), *parkmango*, *shinystag* och *5X9*. Han har vidare förklarat att Wickr-kontot *moeab* var hans och att han kallas för Moe och Mommo. Mohammad Abu Hawash har vidgått att det finns personer som kallar honom

”Hascho” eller liknande namn, men påstått att ”hascho” är öknamn som allmänt används för knarkare/pundare och inte ett för honom specifikt smeknamn.

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning (domen s. 77–78) att namnet ”Hascho” i denna eller snarlik stavning kan kopplas till Mohammad Abu Hawash. Att enheterna *sentientivy* och *parkmango* döpts till ”hasho” eller liknande i vissa andra krypterade enheters kontaktböcker stödjer därför påståendet att Mohammad Abu Hawash brukade enheterna. Detsamma gäller i någon mån även för *shinystag* som i enheten *abujaffar* döpts till ”hascho” och i en annan kontaktbok har döpts till ”Moe”. Hovrätten gör däremot bedömningen att även om det finns vissa kopplingar mellan 5X9 och namnet ”Torpeden”, genom omnämningen i chattar och att detta namn i vissa genererade informationssträngar/källkoder kan kopplas till 5X9, så saknas positivt stöd för att Mohammad Abu Hawash brukade enheten vid dessa tillfällen. Detsamma gäller för den bevisning som kopplar enheten 84E till 5X9 och namnet ”Torped”. Omständigheten att *parkmango* av *wingdape* och *biigshot* döpts till ”Torpeden” skulle därför även kunna tala för att ytterligare personer brukade enheterna.

Åklagarna har gjort gällande att Mohammad Abu Hawash var brukare av mobiltelefonnumret -7574 från den 13 februari 2020, då det togs i bruk. Mohammad Abu Hawash har å andra sidan hävdat att han brukat -7574 först från den 18 juni 2020, då swish knutet till honom installerades på telefonen, eller någon dag dessförinnan. Det är därmed klarlagt att det var Mohammad Abu Hawash som brukade telefonen åtminstone från och med denna dag. Omständigheten att ingen annan person har kopplat swish till telefonen i tiden före den 18 juni 2020 utgör inte tillräckligt bevis för att det var Mohammad Abu Hawash som även då disponerade numret. Någon annan utredning som ger stöd åt påståendet har inte lagts fram. Det är således inte visat att Mohammad Abu Hawash brukade -7574 före den 18 juni 2020. Omständigheten att *sentientivy* och -7574 i april 2020 kopplat upp mot master i Ullared dagarna efter varandra ger därför inte stöd åt påståendet att Mohammad Abu Hawash var brukare av någon av dessa enheter den 27 respektive 28 april 2020. Försvaret har vidare framhållit att det vid jämförelse mellan samtals-

lista på -7574 och *sentientivy* saknas positioner på överlappande tidpunkter under perioden den 28 april 2020 till den 28 maj 2020, vilket närmast talar mot att det var samma brukare av dessa två enheter under den perioden.

Eftersom Mohammad Abu Hawash har påstått att han delat de krypterade enheterna med personer som står honom nära, och som han i princip haft daglig kontakt med, har bevisning som tar sikte på att de aktuella enheterna har kopplat upp mot master som täcker Mohammad Abu Hawashs bostadsadress och närområdet runt bostaden ett mycket begränsat bevisvärde för att det var just Mohammad Abu Hawash som brukade den aktuella enheten vid respektive tidpunkt. Detta gäller även för det tillfälle då *acelawn* kopplade upp mot en mast som täcker in Mohammad Abu Hawashs bostad kort efter att *sentientivy* bett om att bli hämtad hemma. Det ska även tilläggas att flera av de i målet förekommande personerna har sin bostad eller sitt umgänge inom samma område.

Meddelandet att brukaren av *sentientivy* hade suttit fyra dagar i arresten är, om än inte helt överensstämmande med, förenligt med att Mohammad Abu Hawash var frihetsberövad drygt tre dygn under tiden den 30 september–3 oktober 2018. Meddelandet innehåller emellertid inte någon specifik information om frihetsberövandet, såsom plats, tidpunkt eller misstanke, varför det inte särskilt kan kopplas till Mohammad Abu Hawash. Utredningen utesluter således inte att någon annan brukare av *sentientivy* också varit frihetsberövad under fyra dagar.

Att brukaren av 5X9 den 26 oktober 2020 skrev att denne ska hämta sitt pass och att Mohammad Abu Hawash samma dag hämtade ut ett pass visar att han vid det tillfället brukade enheten. Även omständigheten att 5X9 den 9 oktober 2020 skrev om att denne överförde ”130” till en vän för inte så länge sedan och att Mohammad Abu Hawash den 3 september 2020 skickat en swishbetalning på 130 000 kr ger starkt stöd för att det var Mohammad Abu Hawash som brukade enheten den 9 oktober 2020. På motsvarande sätt talar uppgiften om att 5X9 ska parkera en bil i Helsingör och att kontoutdrag från Mohammad Abu Hawashs konto visar att det gjorts kortköp samma dag i Helsingör starkt för att det var Mohammad Abu Hawash som brukade enheten 5X9 vid detta tillfälle.

Brukaren av 5X9 skrev den 8 augusti 2020 (som var en lördag) att denne ”ska ner till Holland måndag, sen Paris sen Monaco”. Mohammad Abu Hawash har uppgett att han i augusti 2020 deltog i en resa som för hans del innebar besök i Cannes den 11 augusti 2020 och därefter i Paris. Han har vidare uppgett att han reste tillsammans med flera andra personer, att de färdades i olika bilar och möttes på olika platser i Europa, men att bilarna i övrigt inte följdes åt under resan. Utredningen visar att Mohammad Abu Hawashs betalkort användes för inköp i Köpenhamn den 11 augusti 2020, i Cannes den 13 augusti 2020, i Paris den 18 augusti 2020 och i Senlis (strax norr om Paris) den 19 augusti 2020. Mohammad Abu Hawash förekommer även på fotografier från Cannes den 14 augusti 2020 och från Paris den 19 augusti 2020. På bilderna förekommer även medtilltalade i målet. Utredningen ger alltså starkt stöd för påståendet att Mohammad Abu Hawash deltog i den resa som brukaren av 5X9 relaterar till. Det finns emellertid omständigheter i utredningen som talar mot att det var Mohammad Abu Hawash som skrev meddelandet den 8 augusti 2020, nämligen att dennes betalkort användes i Köpenhamn tisdagen den 11 augusti 2020 (trots att den angivna resplanen innebar att brukaren skulle vara i Holland den 10 augusti och därefter åka vidare till Paris), att Mohammad Abu Hawash befann sig i Cannes (som geografiskt ligger väsentligt närmare Monaco än Paris) den 13–14 augusti 2020 och att han befann sig i Paris den 19 augusti 2020. Utredningen visar vidare att betalkortet användes i Helsingborg den 22 augusti 2020. Sammanfattningsvis talar utredningen inte med någon styrka för att det var Mohammad Abu Hawash som skrev meddelandet den 8 augusti 2020.

Uppgiften i meddelande från 5X9 den 29 september 2020 (som var en tisdag) om att brukaren skulle åka till Istanbul på torsdag överensstämmer med att Mohammad Abu Hawash bevisligen befann sig på Köpenhamns flygplats den 1 (och den 6) oktober 2020 i samband med en resa till Istanbul. Eftersom utredningen visar att även andra i målet förekommande personer deltog i resan ger uppgiften endast ett begränsat stöd åt påståendet att det var just Mohammad Abu Hawash som skrev detta.

Som tingsrätten redovisat på s. 82 i domen har åklagarna lagt fram utredning som starkt talar för att Mohammad Abu Hawashs yngre bror, Mahmoud, brukade SKY-aliaset *V5T* den 25 november 2020. Det förekommer även meddelanden från december 2020 där

5X9 och V5T relaterar till varandra som bröder, vilket även det kan tala för att Mahmoud vid den tiden använde V5T. Detta talar i någon mån för att det var Mohammad Abu Hawash som den 23 november 2020 skrev med Amin Lala, som vidgått att han använde H7O vid detta tillfälle, om att polisen hittat fingeravtryck på telefonen med SKY-aliaset *parkmango*.

Det finns i utredningen även flera omständigheter som talar mot att det var Mohammad Abu Hawash som vid dessa tillfällen brukade enheten 5X9. Som åklagarna redovisat talar meddelandet den 28 juni 2020 att ”Bror de Ronaldo ring min fru” starkt för att det var Amin Lala som vid detta tillfälle använde 5X9. Att så var fallet får även stöd av att brukaren av 5X9 en minut senare skrev ”Ring hascho kolla om han vaknat”. Under perioden den 12 oktober till den 15 oktober 2020 förekommer en konversation där brukaren av 5X9 skriver till HTI att ”De hans vän, han varit borta sen igår” och den 15 oktober först skriver ”De e fortfarande ej han!” och därefter att ”Dem släppte han idag”. Meddelandet ”Bram bram im back” senare samma dag får uppfattas som att den som HTI avsett kontakta åter disponerade telefonen och att det är denne som skriver om en knäskada som denne ådragit sig 2019. Åklagarna har som bevisning för att det var Mohammad Abu Hawash som brukade 5X9 lagt fram en journalanteckning av vilken framgår att Mohammad Abu Hawash till läkare har uppgett att han opererade sitt knä 2019. Det finns emellertid inte ens ett påstående i målet om att Mohammad Abu Hawash var frihetsberövad under tiden den 11–15 oktober 2020. Utredningen ger i denna del stöd för att fler än Mohammad Abu Hawash brukade 5X9 och att det inte var honom som HTI sökte kontakt med vid detta tillfälle.

Det finns även andra tillfällen då det framgår att 5X9 och vissa andra krypterade enheter inte uteslutande brukades av en och samma person. Således skrev 5X9 den 7 augusti 2020 till V5T och frågade ”kan ab låna din sky en dag” och den 11 november 2020 ställde ISN frågan till 5X9 om det ”E de ab”. Den 28 augusti 2020 frågade 822 brukaren av 5X9 ”Är de inte Ahmed”. Den 8 och 9 november 2020 finns tre meddelanden från olika enheter i vilka 5X9 tillfrågas om vem som är brukaren. Även meddelanden som innefattar att brukaren inte kan skriva på arabiska eller som relaterar till möten med brukarens kusin (vilket utredningen visat att Mohammad Abu Hawash saknar i Sverige)

talar för att det varit någon annan än Mohammad Abu Hawash som brukat 5X9 vid dessa tillfällen. I någon mån kan även meddelanden i vilka brukaren av 5X9 använt pronomina ”vi” eller ”ni” tolkas som att fler än en person brukat enheten.

Utredningen ger därför stöd åt Mohammad Abu Hawash invändning att han inte varit ensam brukare av 5X9. Eftersom något annat inte påståtts såvitt gäller Mohammad Abu Hawashs brukande av de krypterade enheterna än att *parkmango* ersatt *sentientivy* och att 5X9 tagits i bruk tidsmässigt senare än dessa båda enheter, får det betydelse att Mohammad Abu Hawash påstått att det är samma personer som brukat samtliga enheter gemensamt med honom. Det kan därmed inte uteslutas att *sentientivy*, *parkmango* och *shinystag* brukats på samma sätt som 5X9 (för vilken det finns ett mer omfattande material). Det innebär det måste finnas stöd i utredningen för att det var Mohammad Abu Hawash som brukade respektive enhet vid de relevanta tidpunkterna.

Karim Lala

Karim Lala har uppgett att han brukat de krypterade enheterna *fitpenguin* och *Z4H* samt att han på kvällen den 19 maj 2020 använde enheten *abujaffar*, vilket på sätt tingsrätten redovisat på s. 85 i domen får stöd i utredningen. Karim Lala har vidare uppgett att kekee123 är hans Wickr-konto. Han har även bekräftat att ”Benz”, ”Benzema”, KeKe och Kerko är smeknamn för honom eller på annat sätt kan kopplas till honom (domen s. 84). Det är vidare utrett att Karim Lala brukade telefonnumret -3799 under den aktuella perioden.

Att *fitpenguin* i april 2020 skrev ”Vi skulle då när vi var i thai” är väl förenligt med att Karim Lala var i Thailand i februari 2020, men eftersom flera personer deltog på resan ger det bara ett begränsat stöd för att det var Karim Lala som skrev meddelandet.

Beträffande Karim Lalas nyttjande av *Z4H* innebär meddelandet den 3 november 2020 om att brukaren varit i Polen i förening med att Karim Lalas betalkort den 2 november 2020 användes för köp i Polen ett starkt stöd för att det var Karim Lala som var brukare av enheten den 3 november 2020. Bilderna som *Z4H* skickade den 8 juli 2020 förefaller tagna utanför Karim Lalas bostad och talar starkt för att han brukade enheten också vid

detta tillfälle. Det är vidare utrett att Karim Lala brukade enheten den 31 augusti 2020 under en resa till Stockholm.

Z4H har i några chattar svarat efter att en fråga eller uppmaning riktats till "Benz". Vidare har *5X9* i november 2020, efter att ha haft kontakt med *Z4H*, skickat meddelandet "Z4H34Y Benzo sky" till *D8O*. Detta talar för att det var Karim Lala som brukade enheten vid dessa tillfällen. Att *Z4H* genererat namnet "benz" i informationssträngar/källkoder talar för att enheten *Z4H* av någon namngetts som "Benz". Detta är förenligt med Karim Lalas egna uppgifter men visar inte vem som brukade enheten vid ett visst givet tillfälle.

Att brukaren av *Z4H* i ett meddelande nämnt "ad" (som enligt åklagarna ska förstås som Adolfsberg) i förbindelse med var han bor är visserligen förenligt med var Karim Lala bodde, men denna omständighet är inte unik för Karim Lala. Bevisvärdet för att det var Karim Lala som skrev meddelandet är därför högst begränsat. Inte heller har det något större bevisvärde att *H7O* i en chatt till *Z4H* skriver "Bror de Ronaldo" eftersom tilltalet "Bror" inte är reserverat för just biologiska bröder.

Karim Lalas invändning att det var möjligt att i profilen på enheterna ändra status så att det framgick vem som brukade enheten får stöd i utredningen. Det finns därutöver några omständigheter som talar för att enheten även har brukats av andra personer. Den 26 juni 2020 presenterar sig brukaren av *Z4H* som att "de e ab" i chattar till *H7O* och *5X9*. Även den 7 juli 2020 framgår i chattar med samma enheter att det är "ab" som brukar *Z4H*. Den 8 juli 2020 presenterar sig brukaren av *Z4H* som "Gogi". Den 19 december 2020 förekommer en chatt mellan *Z4H* och *I2C* på ett okänt språk, vilket Karim Lala förnekat att han behärskar. Det kan vidare noteras att i kontaktboken för *5X9* har utöver Benz två andra smeknamn lagts in för *Z4H*. I någon mån kan även *5X9*:s fråga till *D8O* den 19 november 2020, i samband med att *5X9* översänt uppgift om "Benzo sky", om denne inte ville ha "grabbarnas sky" tolkas som att det fanns fler än en brukare av *Z4H*.

Den samlade utredningen ger därmed inte tillräckligt stöd för att det ska anses bevisat att Karim Lala varit ensam brukare till *fitpenguin* eller *Z4H*. Även beträffande enheterna

fitpenguin och *Z4H* finns det anledning, på skäl som hovrätten anfört beträffande Mohammed Abu Hawashs enheter, att utgå från att brukandet av båda enheterna skett på samma sätt. Det innebär att det även måste finnas stöd i utredningen för att det var Karim Lala som skrev de relevanta meddelandena.

Marwan Ali Maqdah

Marwan Ali Maqdah har vidgått att han brukat *sentientivy* under tiden den 30 maj–4 juni 2020 samt 313. Beträffande 313 har han gjort gällande att det har varit flera som brukat enheten.

I likhet med tingsrätten finner hovrätten utrett att Marwan Ali Maqdah brukat dessa enheter. Mot bakgrund av att Marwan Ali Maqdah vidgått att det är han som skrivit de meddelanden från 313 som är av betydelse för bedömningen av åtalet prövar hovrätten inte i vilken omfattning även andra kan ha använt enheten.

Bakgrunden till åtalen för förberedelse till mord och mord (åtalspunkterna 1–3)

Hovrätten instämmer i tingsrättens redogörelser och slutsatser under rubrikerna *Åklagarnas påståenden* (s. 89–90 i domen) och *Amin Lala har varit involverad i en konflikt som omfattar Younes Haifi* (s. 94–96 i domen).

När det gäller de tilltalades samhörighet är det, som tingsrätten angett (jfr domen s. 90–94) klarlagt att Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash och Mohammad Yazan Hammadeh tillhört en gruppering i vilken i vart fall några varit inblandade i allvarlig brottslighet. Detta får vid bevisvärderingen dock ingen nämnvärd betydelse. De åtalade gärningarna utmärks inte av något särskilt modus som kan knytas till de tilltalade.

Tingsrätten har vidare under rubriken *Resan till Stockholm den 15 maj 2020 och kontraktet på Amin Lala* (s. 96–100 i domen) redovisat det händelseförlopp som inleddes med ett sammanträffande den 15 maj 2020 mellan Andela Peric, Ivona Peric och Hanna Holenstein, å ena sidan, och Amin Lala, å andra sidan. Utredningen här har bekräftat tingsrättens redovisning och slutsatser.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL – åtalspunkterna 1–2

Mordet på Younes Haifi

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning av vad som är utrett beträffande mordet på Younes Haifi (tingsrättens dom s. 100–102). Eftersom det saknas vittnesiakttagelser från tiden strax före mordet och utredningen inte heller på annat sätt visar att skytten gömde sig i den falskskyltade bilen är åklagarnas påstående i denna del inte styrkt. Inte heller visar utredningen att walkie-talkies användes i samband med mordet. Med dessa begränsningar, finner även hovrätten utrett att Younes Haifi blev mördad på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen.

Utöver vad tingsrätten angett på s. 102–106 angående att en scooter användes som flyktfordon efter mordet på Younes Haifi noteras följande. Vittnena Kurt Karlsson, Nellie Ekström och Joel Norén har samtliga iakttagit hur en scooter lämnade Ragnvallagatan i riktning mot Sockengatan omedelbart efter skottlossningen. Vittnet Ola Pettersson, som gjorde sina iakttagelser från en fastighet på Novembergatan, har uppgett att han kort efter skottlossningen såg en scooter i relativt hög hastighet passera på cykelvägen från Ragnvallagatan i riktning mot Sockenvägen. Vittnet Roger Söderberg, som befann sig utomhus i området runt Skaragatan, uppmärksammade ungefär en och en halv minut efter skottlossningen ljudet av en moped som kom från samma håll som han hört skottlossning. Roger Söderberg uppfattade att mopeden, av ljudet att döma, stannade och stod på tomgång på cykelvägen. Han kunde höra personer men kunde inte se mopeden. I samband med detta iakttog Roger Söderberg även en kille klädd i mörk jacka gå in i porten till Skaragatan 27.

Det finns alltså flera iakttagelser som ger stöd åt påståendet att det var scootern som setts lämna Ragnvallagatan i samband med mordet på Younes Haifi som vittnet Roger Söderberg hörde stanna och stå på tomgång i höjd med Skaragatan en kort stund senare. Det tidsmässiga och geografiska sambandet mellan det av Roger Söderberg iakttagna stoppet i höjd med Skaragatan och att polispatrullen strax före kl. 23.27 tog upp ett efterföljande av en scooter, i förening med Noah El Ayoubis uppgift om att han hämtade scootern i området runt Skaragatan 27, innebär att det är styrkt att den scooter som Noah

El Ayoubi hämtade och senare körde omkull med var samma scooter som lämnat Ragnvallagatan. Hovrätten delar därför tingsrättens slutsats att scootern använts i samband med mordet.

Inledande bedömningar i frågorna om gärningsmannaskap

Hovrätten ansluter sig till det tingsrätten anfört på s. 109–110 i domen om utformningen av gärningsbeskrivningarna samt hur dessa binder domstolen i dess prövning.

Hovrätten ansluter sig även till tingsrättens bedömning att det inte är styrkt att det var någon av de tilltalade som sköt Younes Haifi.

Det har inte heller lagts fram utredning som binder någon av de tilltalade till brottsplatsen vid tidpunkten för mordet. Bevisningen bygger i stället i huvudsak på innehållet i krypterade chattar.

Det bör inledningsvis framhållas att det inte finns några chattkonversationer av vilka det framgår, eller som ens kan tolkas som, att de tilltalade ger uttryck för planer på att mörda Younes Haifi. Däremot förekommer chattkonversationer som uppenbarligen handlar om att utöva potentiellt dödligt våld mot andra personer. Det bör vidare framhållas att det, utöver de kontakter som förevar mellan å ena sidan Younes Haifi och Aissa Haifi och å andra sidan ”Grodan” och Amin Lala (se tingsrättens dom s. 94–96), inte heller förekommer några meddelanden som kan uppfattas som att deltagarna ger uttryck för en konflikt med eller ett agg mot Younes Haifi.

Hovrätten går nu över till att närmare behandla åklagarnas påståenden om att de tilltalade haft tillgång till vapen och en scooter samt att de visat intresse för Younes Haifi. Hovrätten tar också närmare upp åklagarnas påståenden om övriga händelser den 19 och 20 maj 2020 och senare. Därefter går hovrätten över till att i nästa huvudavsnitt behandla de tilltalades inblandning i mordet på Younes Haifi.

Tillgång till vapen

Amin Lala och Mohammed Abu Hawash har vidgått att de skrivit merparten av de konversationer som handlar om vapen och som sker på enheterna *biigshot* respektive *senti-entivy*. Karim Lala har, med något undantag, uppgett att det kan ha varit han som brukat *fitpenguin* vid dessa tillfällen.

Utan att ta ställning till vem som deltagit i respektive konversation kan det konstateras att konversationerna har förts på enheter som Amin Lala, Karim Lala och Mohammed Abu Hawash brukade, varför konversationerna i vart fall har förts i deras bekantskapskrets. Av den krypterade kommunikationen framgår, som tingsrätten redovisat, att det i Amin Lalas, Karim Lalas och Mohammed Abu Hawashes omedelbara närhet förekom vapen, däribland av märket Glock, i stor omfattning och att dessa var tillgängliga. Någon annan slutsats kan därför inte dras än att Amin Lala, Karim Lala och Mohammed Abu Hawash hade tillgång till vapen, bland annat av märket Glock, vid tidpunkten för mordet.

Bevisningen medger emellertid inte slutsatsen att något av de vapen som diskuterades i den krypterade kommunikationen är mordvapnet, något som åklagarna för övrigt inte heller sagt sig kunna påstå.

Tillgång till scooter

Utredningen beträffande scootern (med registreringsnummer TFN235), som användes vid mordet på Younes Haifi, visar att nyckeln till tändningslåset även passade till förvaringsutrymmet under sadeln. Det går därmed att utesluta att tändningslåset har bytts ut. Mot denna bakgrund och med beaktande av den utredning i övrigt som tingsrätten redovisat får bevisningen anses starkt tala för att Mohammad Abu Hawash och Amin Lala hade tillgång till scootern vid tiden för mordet. Utredningen visar att det vid den aktuella tiden även förekom andra scootrar, bland annat den scooter som senare togs i beslag i Amin Lalas bostad. Det går därför inte att dra slutsatsen att meddelandet den 8 april 2020 från *biigshot* till *fitpenguin* om att scootern inte skulle ut avsåg just TFN235.

Intresse för Younes Haifi

Åklagarna har åberopat chattkonversationer från början av april 2020 (redovisade i tingsrättens dom på s. 118–119) till stöd för att det bland de tilltalade funnits ett intresse för Younes Haifi och Yanis Haifi. Av meddelanden som skickade den 2–3 april 2020 kan utläsas att det skickats en bild på ett förundersökningsprotokoll rörande Yanis Haifi, att det diskuterats att ”Yanne” fått placering (enligt åklagarna Yanis Haifi som fått placering på Hall) och hur dåligt denne mår samt huruvida en person är kompis med Younes. Dessa meddelanden berör av allt att döma Yanis Haifi och Younes Haifi, men uppgifterna är allmänt hållna och det går inte av dessa att utläsa att det förelåg en konfliktsituation, än mindre mordplaner mot Younes Haifi.

Åklagarna har även lagt fram meddelanden från en chatt den 3 april 2020 mellan encroaliasen *azurcrocodile* och *biigshot*. Utredningen visar enbart meddelanden skrivna av *azurcrocodile*, men av innehållet kan man sluta sig till att mottagaren måste ha besvarat meddelandena. Hur dessa har besvarats är dock okänt. I en första grupp av meddelanden, avsända mellan kl. 17.31 och kl. 17.35, nämns en person vid namn och personens alias på, vad som får förstås som, instagram. Det skrivs vidare att personen är vän med ”Younis”. Av innehållet i nästa grupp av meddelanden, som är avsända mellan kl. 18.04 och kl. 18.09, kan slutsatsen dras att någon, som förefaller vara frihetsberövad, ska skadas eller dödas. I ett avslutande meddelande kl. 18.21 refereras till skyddsavdelningen på Hall. Innehållet i de båda grupperna av meddelanden saknar kontext. Det förefaller mot bakgrund av att 30 minuter förflyter mellan den första gruppen av meddelanden och den andra gruppen som att det saknas meddelanden. Det innebär att det inte med någon grad av säkerhet går att koppla namnet ”Younis” (om det nu syftar på Younes Haifi) till innehållet i den andra gruppen av meddelanden. Det finns inte heller något, utöver referensen till Hall, som visar att dessa meddelanden handlar om Yanis Haifi.

Mohammed Abu Hawash har vidgått att han den 17 april 2020 skickade en bild på porten till Nytorgsbacken 50 till *biigshot*, men har uppgett att det inte har med Younes Haifi att göra. Amin Lala har sagt att han inte minns bilden, men att han känner personer som bor på adressen. Caroline Lindholm Haifi har berättat att hon efter Younes Haifis död har

fått berättat för sig att det vid ett tillfälle kommit in en eller flera maskerade och beväpnade personer på innegården som hör till Nytorgsbacken 50 (och Nytorgsbacken 56, där två av Younes Haifis vänner var bosatta), och därefter lämnat platsen sedan den/de konstaterat att ”han var inte där” eller ”fel kille”. Caroline Lindholm Haifi har vid förhöret inte kunnat erinra sig vem som berättat detta för henne. Det har alltså inte varit möjligt att kontrollera riktigheten i de uppgifter som Caroline Lindholm Haifi har fått berättade för sig. Det går därmed inte att koppla händelsen, om den var riktigt återgiven, till just Younes Haifi. Nytorgsbacken 50 ingår dessutom som en av flera adresser i en sammanhållen bebyggelse som förefaller täcka ett helt kvarter. Det saknas därmed stöd för att det fotografi som Mohammed Abu Hawash skickade till *biigshot* var relaterat till ett intresse för Younes Haifi.

Övriga chattar under april månad 2020 saknar såvitt går att bedöma helt referenser till familjen Haifi.

Sammantaget ger bevisningen stöd för att Younes Haifi och Yanis Haifi omnämnts i några chattar från april 2020 men inte för att det skulle ha funnit ett intresse av att skada eller döda någon av dem.

De chattmeddelanden som den 15 maj 2020 utväxlades mellan Amin Lala (*biigshot*) och *sickgiraffe* tycks framför allt handla om att man ville hitta bilen som Andela Peric, Ivona Peric och Hanna Holenstein färdades i. Innebörden i meddelandet ”Ja mdd mia o dlm i den silcriga a1” är oklar. Mot bakgrund av att Mia Krvavacs (Younes Haifis flickvän) mamma vid tidpunkten ägde en silverfärgad Audi A1 får meddelandet uppfattas som att det avser Mia Krvavac. Något som innebär ett intresse för Younes Haifi går emellertid inte att utläsa ur meddelandena. Parallellt med konversationen mellan Amin Lala och *sickgiraffe* pågick en konversation mellan Amin Lala och *fitpenguin* i vilken Amin Lala skickade en del av registreringsnumret för den bil som Andela Peric, Ivona Peric och Hanna Holenstein färdades i, varpå *fitpenguin* svarade ”Ingen flipp, wallah brinner nu, walla hatar zem”. Det är inte heller möjligt att utifrån innehållet i den konversationen utläsa ett intresse för Younes Haifi.

Händelserna den 19 maj 2020

Det har inte gjorts några beslag av vapen i målet. Mordvapnet har alltså inte anträffats. Med hänsyn till att det av de återopade chattkonversationerna tydligt framgår att brukarna av dessa krypterade enheter är involverade i multikriminell verksamhet, däribland hantering av vapen, och då det inte av någon av chattarna framgår att det är just mordvapnet som diskuteras är det inte utrett att Amin Lala införskaffat eller tillhandahållit ett skarpladdat vapen inom ramen för den påstådda brottsplanen. Hovrätten kommer inte vidare att beröra innehållet i de chattar som handlar om vapen.

Följande är utrett beträffande Younes Haifis och Mia Krvavacs förehavanden under kvällen den 19 maj 2020. Mia Krvavac slutade sitt arbete kl. 21.30. Hon lämnade arbetsplatsen och begav sig till bostaden på Ragnvallagatan, i vars närhet hennes telefon positionerade kl. 21.53. Av GPS-positioneringar från Younes Haifis telefon framgår att han lämnade sin bostad omkring kl. 21.44, att telefonen positionerade runt GA-skolan och i närområdet på söder i Helsingborg till strax efter klockan 23 och att den då rörde sig i riktning mot Ragnvallagatan. Mia Krvavac har berättat att hon träffade Younes Haifi denna kväll och att de befann sig i Younes Haifis bil på parkeringsplatsen på Ragnvallagatan och på en intilliggande parkeringsplats. Positioneringsdata från Younes Haifis mobil bekräftar Mia Krvavacs uppgifter. Av dessa framgår vidare att Younes Haifis mobil positionerade omkring Ragnvallagatan under tiden kl. 23.10 till kl. 00.10.

Samma kväll förekom de chattkonversationer som tingsrätten redovisat i sin dom på s. 121–126. Karim Lala och Amin Lala har vidgått att de deltog i chatten mellan encroalisen *abujaffar* och *biigshot* på kvällen den 19 maj 2020. De har dock båda förnekat att meddelandena handlade om Younes Haifi och i stället uppgett att de avsåg en annan konflikt samt namngett personen som skulle ha varit involverad i denna (se tingsrättens dom s. 122–123). Av konversationen framgår att Karim Lala kl. 21.50 fick besked från snapchat-kontot ”hadi iwiw” att personen som man bevakade nyss snappat en bild och att denne befann sig utomhus.

Uppgiften att den person som bevakades befann sig utomhus kl. 21.50 stämmer med vad som är känt om Younes Haifis förehavanden den 19 maj 2020. Det har vidare framkommit att Younes Haifi använde snapchat under kvällen, men utredningen ger inte stöd för att han skickade någon bild på sig själv. Kontot "hadi iwiw" fanns inte heller som en kontakt i Younes Haifis mobil. Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten av bevisningen rörande den vanliga brukaren av *abujaffars* konflikt och att denne vid tidpunkten hade fotboja. Även den alternativa förklaringen är alltså förenlig med innehållet i meddelandena. Konversationens värde som bevis för en kartläggning av Younes Haifi och Mia Krvavac är mot denna bakgrund begränsat.

Konversationen mellan Karim Lala och *sickgiraffe* som tingsrätten redovisat i domen på s. 124 och 122 inleds med att Karim Lala skriver "Han e ute" och uppmanar *sickgiraffe* att skriva till de andra. *Sickgiraffe* meddelar därefter att det varit "över mkt aina" och att de (polisen) även kört in bland villorna där man måste köra igenom. Karim Lala uppger att han ska uppdatera *sickgiraffe* eftersom han inte har "deras enc". Kl. 22.21 skickade Karim Lala meddelandet att "Horan e på jobb min vän bekräfta om han e ute också kan de vara så att han hämtar henne hem" (s. 122).

Uppgiften om att horan, med vilken det enligt åklagarna ska förstås Mia Krvavac, är på jobb är inte förenlig med att Mia Krvavac bevisligen lämnade sitt arbete kl. 21.30. Uppgiften att man måste köra genom villakvarter är visserligen väl förenlig med förhållandena på Ragnvallagatan och att scootern den 20 maj 2020 faktiskt lämnade brottsplatsen på en cykelväg som går genom villakvarter. Det finns emellertid flera platser i Helsingborg som kan stämma in på beskrivningen, och det saknas uppgifter i meddelandet som särskiljer just området runt Ragnvallagatan. Detta särskilt mot bakgrund av att det, trots att polisoperationen Rimfrost pågick, inte har kunnat påvisas någon särskild polisiär aktivitet i området vid den här tidpunkten. Bevisvärdet av konversationen sedd för sig är därför begränsat. Hovrätten har som ovan redovisats inte funnit styrkt att det var Mohamed Yazan Hammadeh som brukade encroaliaset *sickgiraffe* vid den aktuella tidpunkten.

Konversationen mellan Karim Lala och *sickgiraffe* fortsatte strax efter kl. 23 med att *sickgiraffe* meddelade Karim Lala att de avbrutit eftersom det var ”över mkt aktivitet på parkeringen” och att när ”dom skulle sätta sig va folk i en bil brevid”. Karim Lala avslutar med att konstatera ”värsta flax han har”. (Se domen s. 125–126.)

Vittnet Leif-Arne Henriksen har lämnat i huvudsak följande uppgifter. På kvällen den 19 maj 2020, omkring kl. 22.30–23.00, mötte han två svartklädda killar mellan husen på Ragnvallagatan 10 och 12. Killarna, som bar munskydd och hade uppdragna huvor, fortsatte längs med garagelängan i riktning mot den norra parkeringsplatsen. En av killarna bar ett paket, i storlek av ett 2 kg mjölpaket, under armen. Han tänkte att killarna skulle leverera narkotika och bestämde sig för att hålla uppsikt över dem. Killarna uppehöll sig på den norra parkeringsplatsen. Som han minns det stod det en liten vit bil parkerad mellan de båda parkeringsplatserna, men killarna gick inte ditåt och han tror inte den hade med dem att göra. Killarna var borta en kort stund och på vägen tillbaka upptäckte de honom. De gick in på gården vid Ragnvallagatan 12 och hade då inte med sig paketet. Han hörde sedan en moped som drog i väg. Mopeden försvann i riktning mot Gustavslundsvägen och stannade efter 300–400 meter.

Tingsrätten har på s. 106–108 i domen redogjort för sin bedömning av påståendet att Noah El Ayoubi redan den 19 maj 2020 hade i uppdrag att hämta en scooter. Informationen från hälsoappen i Noah El Ayoubis telefon visar att telefonen var inaktiv, det vill säga att någon rörelse inte registrerades, kl. 22–23. Detta i förening med att telefonen sattes på kl. 23.25 talar för att den var avstängd från omkring kl. 22. Med detta tillägg ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att det är visat att Noah El Ayoubi fått i uppdrag att hämta en scooter redan den 19 maj 2020.

De uppgifter som Leif-Arne Henriksen lämnat om sina iakttagelser på Ragnvallagatan den 19 maj 2020 är visserligen av förhållandevis allmän karaktär. De är dock förenliga med att Noah El Ayoubi var beredd att hämta en scooter denna kväll och att den stulna falskskyltade bilen iaktogs på parkeringsplatsen redan den 18 maj 2020. Omständigheterna utgör sammantaget ett stöd för åklagarnas påstående att det den 19 maj 2020 vidtogs åtgärder för att verkställa en plan att mörda Younes Haifi. Även meddelandena i chatt-

konversationen mellan Karim Lala och *sickgiraffe* låter sig väl förenas med ett sådant händelseförlopp.

Händelser före mordet den 20 maj 2020 samt efter mordet

Det finns endast ett fåtal meddelanden från den 20 maj 2020. *Biigshot* skrev omkring kl. 20.30 till *sentientivy* ”22:30 fallifall ” och ”jag och Benz kmr trycka hos mig”. Det fortsatte därefter med att *biigshot* skrev ”Tamam bror och du vet dina grejer va. Okej och fyrverkeriet bror”. *Sentientivy* svarade med vad som översatts med förhoppningsvis. Ungefär samtidigt skrev *biigshot* till *sleekbird* att ”det blir av ikväll” och bad honom komma hem till honom på kvällen.

Amin Lala har förklarat att meddelandena till *sentientivy* handlade om en större narkotikaaffär, men att han inte minns vad som avsågs med ”fyrverkerier”. Såväl Karim Lala som Amin Lala har bekräftat att de befann sig hemma hos Amin Lala den aktuella kvällen. Mohammad Abu Hawash har förnekat att det var han som använde *sentientivy* när det talas om grejer eller fyrverkerier.

Tidigt på morgonen efter mordet på Younes Haifi förekom följande chatt mellan *sentientivy* och *biigshot*. Det var då känt i media att det hade skett en skjutning i Helsingborg.

		2020-05-21 04:15:08	biigshot (till sentientivy)
		Jaa	
sentientivy	2020-05-21 04:15:29	Han vaknar tidigt dock	
		2020-05-21 04:16:01	biigshot (till sentientivy)
		Skrev detta t han	
		2020-05-21 04:16:12	biigshot (till sentientivy)
		Bror de kmr knulla mammor snuten..	
sentientivy	2020-05-21 04:16:30	Ja bror	
sentientivy	2020-05-21 04:16:38	Har 1,5 kvsr	
sentientivy	2020-05-21 04:18:36	Ja bror Vi e ej klara heller	
sentientivy	2020-05-21 04:18:42	Vi har tjejerns kvar	
		2020-05-21 04:18:51	biigshot (till sentientivy)
		Oja	
sentientivy	2020-05-21 04:19:08	Ja de med	
		2020-05-21 04:22:17	biigshot (till sentientivy)
		Eski	
sentientivy	2020-05-21 04:22:39	Bror	
sentientivy	2020-05-21 04:22:44	Pizzan e vsrm	
sentientivy	2020-05-21 04:22:45	Ja hlr de fortf	
sentientivy	2020-05-21 04:22:46	Js dlr	
sentientivy	2020-05-21 04:22:53	Walkien e stashad	

sentientivy 2020-05-21 04:26:47
Hahaha jalla bror

sentientivy 2020-05-21 04:26:49
Js checkar ut

sentientivy 2020-05-21 04:28:24
Ja bror sanning de illa oavsett

sentientivy 2020-05-21 04:28:29
Vi kmr ej ha mer lr mindre span

sentientivy 2020-05-21 04:28:35
Oavsett

sentientivy 2020-05-21 04:28:47
Hahahaha riktiga gatubarn

sentientivy 2020-05-21 04:30:17
Ja wallah min med

2020-05-21 04:30:28 biigshot (till sentientivy)
~.~

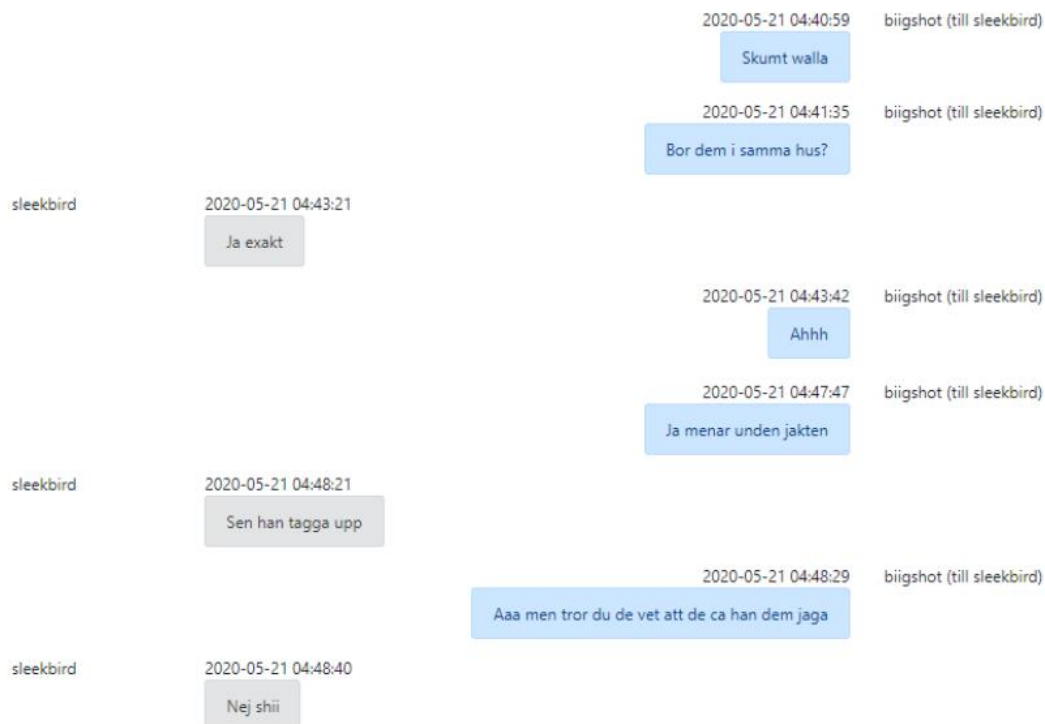
sentientivy 2020-05-21 04:35:33
De 2 olika storlekar

sentientivy 2020-05-21 04:46:51
Wallah de va sjukt

Det är tydligt att konversationen inte är fullständig utan att det saknas meddelanden, vilket innebär att tolkningen av innehållet får göras med försiktighet. Åklagarna har påstått att meddelandena ”Har 1,5 kvar” och ”Vi har tjejernas kvar” anspelar på planerna att döda Ivona Peric och Andela Peric. Att man har 1,5 kvar låter sig dock svårligen tolkas som att man skulle ha ett och ett halvt mord kvar att utföra. Inte heller av innehållet i övrigt går att dra några bestämda slutsatser. Vid en analys av texten framstår det närmast som att det parallellt avhandlas olika saker.

Samtidigt med den ovan redovisade konversationen pågick en annan konversation mellan *biigshot* och *sleekbird* (se nedan).

sleekbird	2020-05-21 04:26:15	Ja bror klart		
			2020-05-21 04:26:38	biigshot (till sleekbird)
			Va sa dem t hqn	
			2020-05-21 04:28:06	biigshot (till sleekbird)
			E ni ute fortf alla?	
sleekbird	2020-05-21 04:29:35	Jag s e vid mig		
			2020-05-21 04:29:50	biigshot (till sleekbird)
			Kmr han t er?	
			2020-05-21 04:31:39	biigshot (till sleekbird)
			Va	
sleekbird	2020-05-21 04:32:32	Sen dem snacka med kollegor		
sleekbird	2020-05-21 04:32:42	Han med s		
			2020-05-21 04:33:36	biigshot (till sleekbird)
			Ahhhhh	
			2020-05-21 04:37:30	biigshot (till sleekbird)
			Va sa dem mer	
sleekbird	2020-05-21 04:39:32	Jo dem kom toll trappan		
sleekbird	2020-05-21 04:40:04	5 min efter		



Åklagarna har gjort gällande att konversationen handlade om Noah El Ayoubi och att polisen sökt efter föraren av scootern i bland annat Noah El Ayoubis systers trappuppgång. Innehållsmässigt är det en fullt plausibel tolkning, även om stödet för att Noah El Ayoubi (då Sleiman El Ayoubi) kallades ”S” är förhållandevis svagt. Under alla förhållanden går det inte av innehållet som sådant att dra slutsatsen att de som skriver också måste ha varit involverade i mordet.

Sammanfattningsvis är chattmeddelandena från den 20 maj och 21 maj 2020 förenliga med åklagarnas gärningspåståenden. Att Amin Lala skriver att de ska ”trycka” för onekligen tankarna till att det är något brottsligt som ska ske. Inte ens sammantaget ger emellertid de krypterade chattarna något starkt stöd för att de som skriver meddelandena var inblandade i mordet.

Att en av tre taggar till Mohamad Yazan Hammadehs lägenhet på Skaragatan 59 använts för inpassering dels natten mellan den 19 maj och 20 maj 2020 kl. 23.10 och kl. 00.44, dels natten mellan den 20 maj och 21 maj 2020 kl. 23.27 och kl. 00.35 är även det förenligt med åklagarnas påståenden. Med hänsyn dels till att hovrätten inte funnit utrett att

det var Mohamad Yazan Hammadeh som brukade encroaliaset *sickgiraffe*, dels att det inte framgått om Mohamad Yazan Hammadeh vid tidpunkten var den som brukade den aktuella taggen (samtliga tre taggar förefaller ha använts i vart fall under mars månad) och att inpasseringsmönstret inte är unikt för de aktuella dagarna ger det inte något stöd åt påståendet att Mohamad Yazan Hammadeh deltagit i mordet på Younes Haifi eller förberedelse av detta.

Som tingsrätten redovisat på s. 129 i domen gjordes den 7 juli 2020 husrannsakan i en lägenhet tillhörig Ermin Kadric på Skaragatan 27. Vid husrannsakan togs bland annat plastpåsar innehållandes dopingpreparat och en telefon av märket BQ i beslag. På en av plastpåsarna identifierades två fingeravtryck från Mohammad Abu Hawash och på en annan påse identifierades dels ett avtryck från honom, dels ett från en yngre bror till honom, Omar Abu Hawash. Telefonen har kunnat knytas till encroaliaset *parkmango*.

Mohammad Abu Hawash har uppgett att han känner Ermin Kadric, men förnekat att han skrivit meddelandena som tingsrätten återgett på s. 129–130 i domen. Innehållet i meddelandena är förenligt med det tips som kom in till polisen kort tid efter mordet på Younes Haifi rörande att en person som kallas ”Lillen” (Mohammad Abu Hawashes yngre bror Mahmoud Abu Hawash enligt åklagarna) skulle ha utfört mordet på Younes Haifi samt att Lillen skulle ha kört scooter med en annan person till Skaragatan efter mordet och där gått in i en port till en som heter Armin med en stor bag (väska). Även den 15 november 2020 skrev 5X9 till H7O om att en kvinna fortfarande pratade om att brukaren av 5X9 sprang med väska den natten. Av konversationen framgår vidare att det var hennes kille som gjort iakttagelserna och vidareförmedlat dessa till henne samt spekuleras i om polisens intresse för, som det får förstås, Skaragatan 27 berott på att tjejen golat. 5X9 konstaterar vidare att allt är skitsnack, men att ”hon sätter honom i skiten med folk och aina”.

Det framstår som att konversationerna handlar om samma iakttagelser som det anonyma tipset om mordet på Younes Haifi. Detta i förening med att *parkmango* och plastpåsar, som Mohammad Abu Hawash bevisligen har hanterat, knyter konversationen till en grupp brukare som innefattar Mohammad Abu Hawash och personer i hans omedelbara

närhet. Åklagarna har lagt fram bevisning som talar för att Mahmoud Abu Hawash hade tillgång till en annan SKY-telefon (*V5T*) i vart fall från augusti 2020 och det är utrett att han använde den 25 november 2020, när det i meddelanden mellan *5X9* och *V5T* refereras till en bilolycka och pappa. Det framstår därför som sannolikt att det var Mohammad Abu Hawash som den 23 november 2020 skrev med Amin Lala om att polisen hade hittat fingeravtryck på föremålen som hade tagits i beslag hos Ermin Kadric. Beträffande de tidigare meddelandena medger utredningen inte någon bestämd slutsats, även om det förefaller sannolikt att det var samma brukare som skrev alla meddelanden om tillslaget hos Ermin Kadric. Även om konversationerna innehåller hänvisningar till mordet på Younes Haifi går det inte utifrån innehållet i dessa att dra slutsatsen att konversationerna sker mellan personer som var inblandade i mordet. Detta mot bakgrund av att de krypterade enheterna brukades i en multikriminell miljö och att enheten *parkmango* togs i bruk först efter mordet.

Det går inte att dra någon särskild slutsats av att *fitpenguin* i slutet av maj 2020 skrev till *senitientivy* att ”dem” har hittat skyltar i ”ad” (vilket åklagarna menar ska förstås som Adolfsberg), särskilt inte med hänsyn till att de stulna registreringsskyltarna som suttit på den stulna bilen på parkeringen på Ragnvallagatan inte återfunnits.

Anonyma tips och konversationer på krypterade enheter där andra diskuterat mordet på Younes Haifi (s. 132 i domen) kan inte tillmätas något värde som bevis för de tilltalades skuld. Detsamma gäller inspelningen från när Younes Haifis mamma Souad Khetthal konfronterade Amin Lala med att han skulle ligga bakom mordet på Younes Haifi.

Det är däremot mycket besvärande för Amin Lala att han i juli 2020 uppmanat Marwan Ali Maqdah att sprida ett rykte om att han hört en annan namngiven (men numera avliden) person ta på sig dådet.

De tilltalades skuld enligt åtalspunkterna 1–2

Åklagarna har gjort gällande att Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash, Mohammad Yazan Hammadeh och/eller någon eller några andra okända personer, inom ramen för en gemensam brottsplan från början av april 2020 till och med den 20 maj 2020,

beslutat sig för och planerat att mörda Younes Haifi genom att införskaffa och tillhandahålla ett skarpladdat vapen och en lätt motorcykel, stjäla eller anskaffa en bil och falskskylta den samt placera den på tilltänkta brottsplatsen. Man har enligt åklagarna vidare kartlagt Younes Haifi och hans flickvän samt förmedlat information om deras förehavanden vidare till andra medmisstänkta. Såvitt avser den 20 maj 2020 har åklagarna även gjort gällande att vapnet var av fabrikatet Glock samt att man har införskaffat kommunikationsutrustning (walkie-talkies) för att kommunicera utan att kunna avlyssnas/upptäckas samt införskaffat brandfarlig vätska.

Åklagarna har beträffande åtalspunkten 1 gjort gällande att Amin Lala och Karim Lala, vid okänd tidpunkt och plats någon gång under tiden den 15 maj till och med den 19 maj 2020, sökt anstifta Mohammad Abu Hawash och Mohamad Yazan Hammadeh och/eller någon några andra okända personer att mörda Younes Haifi samt att Mohammad Abu Hawash och Mohamad Yazan Hammadeh vid okänd tidpunkt och plats någon gång under tiden den 15 maj till och med den 19 maj 2020 har åtagit sig att utföra uppdraget.

Beträffande åtalspunkten 2 har åklagarna i stället gjort gällande att Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash, Mohamad Yazan Hammadeh och/eller någon eller några andra okända personer, inom ramen för den gemensamma brottsplanen, tillsammans och i samförstånd/samråd den 20 maj 2020 mördade Younes Haifi på Ragnvallagatan i Helsingborg. Amin Lala och Karim Lala har därvid i samråd med varandra vid okänd tidpunkt och plats någon gång under tiden den 15 maj till och med den 20 maj 2020 i vart fall förmått Mohammad Abu Hawash, Mohamad Yazan Hammadeh och/eller någon eller några andra okända personer att utföra mordet.

Åklagarna har beträffande såväl händelserna den 19 maj 2020 som den 20 maj 2020 närmare preciserat vad var och en av de tilltalade påstås ha utfört.

Hovrätten har, som framgår av redovisningen ovan, inte funnit utrett att det bland de tilltalade funnits ett särskilt intresse för Younes Haifi.

Mohamad Yazan Hamadeh

Hovrätten har, på tidigare angivna skäl, inte funnit visat att Mohamad Yazan Hammadeh brukade enheten *sickgiraffe*. Eftersom åklagarnas ansvarspåstående mot Mohamad Yazan Hammadeh i allt väsentligt grundas på innehållet i meddelanden skrivna av *sickgiraffe* innebär detta att åtal mot honom inte är styrkta. Han ska därför frikännas från såväl åtalet för mord som åtalet för förberedelse till mord.

Amin Lala

Åklagarna har beträffande Amin Lala gjort gällande att han

- har anstiftat eller sökt anstifta Mohammad Abu Hawash, Mohamad Yazan Hammadeh och/eller någon eller några andra personer att utföra mordet.
- tillsammans med Mohammad Abu Hawash har införskaffat en lätt motorcykel och den 19 och 20 maj 2020 tillhandahållit den för att fly från gärningsplatsen på,
- införskaffat ett skarpladdat vapen (av fabrikatet Glock) och den 19 och 20 maj 2020 tillhandahållit det i avsikt att avfyras mot Younes Haifi,
- kartlagt Younes Haifi och dennes flickvän samt förmedlat information och koordinerat övriga medgärningsmän beträffande deras förehavanden i avsikt att kunna anträffa Younes Haifi samt att han
- styrkt de övriga gärningsmännen i deras uppsåt.

Det saknas utredning som visar när, var och hur Amin Lala skulle ha anstiftat eller sökt anstifta någon att mörda Younes Haifi. Det går inte heller baserat på utredningen att dra slutsatsen att så måste ha skett. Som hovrätten angett i det föregående talar utredningen starkt för att Amin Lala och Mohammad Abu Hawash förfogade över den scooter som användes vid mordet på Younes Haifi. Det framstår därför också som mycket sannolikt att någon av dem tillhandahållit den. Det saknas dock utredning som visar att så skett och vem som i så fall har gjort det.

Som hovrätten tidigare har konstaterat har mordvapnet inte återfunnits och även om de chattar som har lagts fram skulle kunna förklara hur mordvapnet införskaffades (och återlämnades) saknas det sådan särskiljande information som gör att det går att slå fast

att meddelandena handlar just om mordvapnet. Det är därför inte heller visat att Amin Lala har införskaffat eller tillhandahållit ett skarpladdat vapen i syfte att detta skulle avfyras mot Younes Haifi den 19 eller 20 maj 2020.

Det kan vidare konstateras att det varken av meddelanden före den 19 maj 2020 eller under perioden den 19–20 maj 2020 framgår att Amin Lala kartlade Younes Haifi eller Mia Krvavac eller förmedlade sådan information till medgärningsmännen.

Som hovrätten tidigare har konstaterat utgör omständigheterna att den stulna bilen fanns på plats redan den 18 maj 2020 och att Noah El Ayoubi även då var beredd att hämta scootern ett starkt stöd för att det fanns planer på att utföra mordet på Younes Haifi redan den 19 maj 2020. Det saknas dock ett entydigt stöd för att Amin Lala, Karim Lala och Mohammad Abu Hawash gemensamt beslutat sig för och planerat att mörda Younes Haifi. Utredningen ger inte heller stöd för att Amin Lala styrkt någon annan gärningsman in dennes uppsåt.

Amin Lala ska därför frikännas från åtalerna för mord och förberedelse till mord.

Karim Lala

Åklagarna har beträffande Karim Lala gjort gällande att han

- tillsammans med Amin Lala anstiftat eller sökt anstifta Mohammad Abu Hawash, Mohamad Yazan Hammadh och/eller någon eller några andra okända personer att utföra mordet,
- kartlagt Younes Haifi och dennes flickvän bland annat genom att ha kontakter med en av Younes Haifis kamrater och fått information om Younes Haifi samt därefter förmedlat information vidare och koordinerat övriga medgärningsmän beträffande deras förehavanden i avsikt att kunna anträffa Younes Haifi, samt
- styrkt de övriga gärningsmännen i deras uppsåt.

Hovrätten har beträffande Amin Lala inte funnit visat att han anstiftat eller sökt anstifta någon att utföra mordet på Younes Haifi. Vad hovrätten anför i den delen gäller även för Karim Lala. Hovrätten har vidare, som framgått ovan, beträffande de chattar som

Karim Lala deltog i den 19 maj 2020 och som gällde en persons förehavanden inte funnit utrett att dessa handlade om Younes Haifi och Mia Krvavac. De vidare meddelanden som utväxlades samma kväll mellan Karim Lala och *sickgiraffe* är visserligen förenliga med ett händelseförlopp där mordet på Younes Haifi var tänkt att utföras redan den 19 maj 2020. Ett sådant händelseförlopp får också visst stöd i de uppgifter som Leif-Arne Henriksen lämnat. Omständigheten att Noah El Ayoubi var beredd att hämta en scooter redan samma kväll talar också i samma riktning. Det finns alltså utredning som tyder på att mordet på Younes Haifi var tänkt att utföras redan den 19 maj 2020. Utredningen är dock inte tillräcklig för att det ska anses vara ställt utom rimligt tvivel att Karim Lala kartlagt Younes Haifi och dennes flickvän samt förmedlat information vidare och koordinerat övriga medgärningsmän beträffande deras förehavanden i avsikt att kunna träffa Younes Haifi. Det är därmed inte heller visat att Karim Lala styrkt någon annan gärningsman i dennes uppsåt.

Karim Lala ska därför frikännas från åtalerna för mord och förberedelse till mord.

Mohammad Abu Hawash

Åklagarna har beträffande Mohammad Abu Hawash gjort gällande att han

- tillsammans med Amin Lala införskaffat en lätt motorcykel och den 19 och den 20 maj 2020 tillhandahållit den för att fly från gärningsplatsen på,
- mottagit och förmedlat information vidare om Younes Haifis förehavanden i avsikt att kunna träffa på denne.
- gjort upp med medmisstänkta om att ses för att begå gärningen och hållit kontakt med medmisstänkta för att samordna insatsen,
- den 20 maj och en tid in på dygnet den 21 maj 2020 tillsett att walkie-talkies, vapnet och den lätta motorcykeln undanskaffats, samt
- styrkt de övriga gärningsmännen i deras uppsåt.

På de skäl som hovrätten angett ovan beträffande Amin Lala är det inte heller utrett att Mohammed Abu Hawash anskaffat och tillhandahållit en lätt motorcykel i syfte att fly från gärningsplatsen. Utredningen visar inte att det från någon enhet som åklagarna påstår att Mohammed Abu Hawash brukade mottagits eller förmedlats information vidare

om Younes Haifis förehavanden. Att Amin Lala den 19 maj 2020 uppmanade Karim Lala att skriva till Hascho kan inte tas till intäkt för att så också gjordes. Inte heller innebär den omständighet att *sentientivy* den 20 maj 2020 skrev ”kl. 22.30 ” i ett meddelande till Amin Lala att det är visat att brukaren av *sentientivy* gjort upp med medmisstänkta om att ses för att begå gärningen eller att denne har hållit kontakt med medmisstänkta för att samordna insatsen, oaktat att *sickgiraffe* dagen tidigare vid ungefär samma tidpunkt uppgett att ”de skulle trycka”. Som hovrätten tidigare konstaterat saknas utredning som visar att det användes walkie-talkies i samband med mordet. Det har inte heller varit möjligt att i de framlagda konversationerna slå fast att dessa avser just mordvapnet. Det går naturligtvis inte heller att utifrån meddelandena ”pizzan e vsrm” och ”ja hlr de fortf” med någon säkerhet dra slutsatsen att det handlar om mordvapnet. Det ska vidare framhållas att det inte har lagts fram någon utredning som visar att det var Mohammed Abu Hawash som brukade *sentientivy* den 19–21 maj 2020.

Mohammed Abu Hawash är knuten till adressen Skaragatan 27 genom att hans fingeravtryck fanns på föremål i Ermin Kadrics lägenhet vid husrannsakan i juli 2020. Föremålen i sig saknar koppling till mordet på Younes Haifi, men adressen är av intresse eftersom dels Noah El Ayoubi hämtade scootern i dess närhet, dels en person i Mohammed Abu Hawashes närhet pekades ut som skytten i ett anonymt tips till polisen i vilket det även påstods att personen skulle ha gått in på Skaragatan 27 samma kväll. Det saknas dock utredning som visar att det var Mohammed Abu Hawash som uppdrog åt Noah El Ayoubi att skaffa undan scootern.

Med hänsyn till vad som ovan redovisats finns inte heller stöd för påståendet att Mohammed Abu Hawash styrkt övriga gärningsmän i deras uppsåt. Åtalen mot honom för mord och förberedelse till mord ska därför ogillas.

Noah El Ayoubi

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning (s. 152–153 i domen) att Noah El Ayoubi objektivt har agerat på ett sätt som innebär att han undanröjt ett bevis med koppling till mordet på Younes Haifi, men att hans agerande inte innebär att han hjälpt någon av

gärningsmännen att komma undan. Hovrätten delar även tingsrättens uppfattning att Noah El Ayoubi objektivt sett har gjort sig skyldig till ett fullbordat brott.

Som tingsrätten angett har Noah El Ayoubi vidgått att han kände till att scootern var inblandad i någon form av brottslighet, enligt honom sannolikt en stöld. Han var redan den 19 maj 2020 på plats för att hämta upp scootern och genomförde sedan upphämtningen den 20 maj 2020. Vid båda dessa tillfällen har hans telefon sannolikt varit avstängd. I vart fall har det inte registrerats någon aktivitet i hälsoappen på telefonen, vilket starkt talar för att den inte medfördes till upphämtningsplatsen.

Noah El Ayoubi har berättat att han fått i uppdrag att hämta scooterna av en icke-namn-given person. Det saknas bevisning som motsäger hans uppgifter och omständigheten att han inte namngett personen i fråga kan mot bakgrund av de allvarliga brottsmisstankarna inte hållas emot honom.

Utredningen visar därmed att Noah El Ayoubi haft uppsåt till att scootern varit föremål för eller på annat sätt kopplad till brottslighet. Omständigheterna ger dock inte stöd för att Noah El Ayoubi kände till eller ens insåg att det förelåg en risk för att scootern hade använts vid allvarlig våldsbrottslighet. Han ska därför frikännas från åtalet för skyddande av brottsling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL – åtalpunkten 3

Åklagarna har begärt att Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash och Marwan Ali Maqdah ska dömas för förberedelse till mord alternativt medhjälp till förberedelse till mord alternativt för stämpling till mord.

Åtalen bygger i allt väsentlig på innehållet i ett antal chattar under perioden juni–december 2020. Amin Lala och Marwan Ali Maqdah har vidgått att det är de som har skrivit meddelandena från de krypterade enheterna *H7O* och *313*.

Åtalen för förberedelse till mord

Åtalen för förberedelse till mord avser kartläggning av de tilltänkta brottsoffren samt befattning med gift och krypterade telefoner.

Förberedelsebrottet

För förberedelse till brott döms den som, med uppsåt att utföra eller främja brott, tar befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott (23 kap. 2 § första stycket 2 brottsbalken). För att ett föremål ska vara särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brott krävs att det med hänsyn till sin beskaffenhet är av någorlunda central betydelse för brottets genomförande. Kvalificeringen av hjälpmedlet ska göras genom en objektiv bedömning. Hjälpmedlet ska vara typiskt sett lämpat för det aktuella brottet. (Se prop. 2000/01:85 s. 41.)

Att hjälpmedlet ska vara särskilt ägnat att användas vid ett brott innebär att det finns ett tydligt krav på samband mellan hjälpmedlet och genomförandet av det planerade brottet. Bestämmelsen i 23 kap. 2 § brottsbalken träffar alltså inte hanteringen av något som används endast på ett förberedande stadium och som sedan förlorat sin betydelse vid brottets genomförande. Det fordras att hjälpmedlet kan sägas vara ett hjälpmedel vid utförandet av själva brottet. Det kan dock inte krävas att det råder en omedelbar koppling till den handlingsbeskrivning som straffbestämmelsen anger. Om användningen av det påstådda hjälpmedlet ingår som ett led i förövandet av brottet synes det ofta finnas skäl att anse att en tillräcklig koppling till brottet finns. (Se NJA 2018 s. 512 I p. 28 och 29 samt Petter Asp, *De osjälvtäckta brottsformerna*, 2021, s. 177 och 211.)

Kartläggning av målsägandena

Sammanställd information kan utgöra ett sådant hjälpmedel som avses i 23 kap. 2 § första stycket 2 brottsbalken. När det gäller hjälpmedel som kan sägas bestå av i huvudsak information krävs emellertid att denna har nedtecknats eller lagrats på något annat sätt. Ren kunskap om tillvägagångssätt som gärningsmannen besitter eller information han eller hon inhämtat och besitter efter inlärn timer omfattas inte av hjälpmedelsbegreppet (prop. 2000/01:85 s. 50 f). Det utbyte av information om Andela Perics och Ivona Perics förehavanden som har skett mellan Marwan Ali Maqdah och Amin Lala kan därför inte

betraktas som sammanställd information i lagens mening och föranleda ansvar för förberedelsebrott.

Befattning med gift

Gift är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel om man, såsom här är fallet, planerar att ta livet av någon genom att förgifta personen. Kaliumcyanid kan vid oralt intag vara dödligt redan vid en mängd av cirka 200 mg. För att dömas för förberedelse av ett brott genom att ha tagit befattning med ett hjälpmedel krävs beträffande fysiska föremål i normalfallet att gärningsmannen har föremålet i sin besittning. Att köpa eller sälja ett hjälpmedel utan att ha innehaft det har ansetts inte utgöra sådan befattning som avses med bestämmelsen. I situationer där flera gärningsmän agerar tillsammans och i samförstånd kan var och en anses ha tagit befattning med ett hjälpmedel, även om endast en av gärningsmännen faktiskt har hanterat det (se NJA 1962 s. 56). Att försöka ta befattning med något eller att planera att ta befattning med något faller inte in under bestämmelsen. (Se NJA 2018 s. 512 I p. 27.)

Utredningen ger härvid vid handen att brukaren av *Z4H* i november 2020 erbjöds att köpa cyanid, att en beställning gjordes, att brukaren av *5X9* förmedlade namnet på en mottagare av försändelsen, att brukaren av *5X9* också till *Z4H* den 1 december 2020 bekräftade att försändelsen hade hämtats ut av mottagaren, att brukaren av *Z4H* därefter samlade in pengar i syfte att betalning skulle ske samt att denne den 5 december 2020 bekräftat till säljaren att betalning hade skett. Detta talar starkt för att medlet kommit i brukarnas av *5X9* och *Z4H* besittning.

För att döma de tilltalade för att i förberedelsesyfte ha tagit befattning med cyanid krävs emellertid att det är ställt utom rimligt tvivel att leveransen innehöll just cyanid. De egenskaper som cyanid har innebär att den som mottar detta i regel inte kan säkerställa att det är ett verksamt gift som har levererats. Något beslag av cyanid har inte gjorts. Det är därför inte heller styrkt att Amin Lala, Karim Lala eller Mohammad Abu Hawash har tagit befattning med cyanid. De ska således inte heller dömas för förberedelse till mord på denna grund.

Befattning med krypterade telefoner

Det krävs, som hovrätten utvecklat i det föregående, att de krypterade telefonerna varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid de brott som åklagarna påstår att Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash och Marwan Ali Maqdah skulle ha förberett, det vill säga mordet på Andela Peric och Ivona Peric, för att någon av dem ska kunna dömas för förberedelse till mord genom befattning med en sådan enhet. Av gärningsbeskrivningen framgår att åklagarna dels påstår att Amin Lala, Karim Lala och Mohammad Abu Hawash, tillsammans och i samförstånd, har tillhandahållit EncroChat- och SKY ECC-telefon till utföraren (Marwan Ali Maqdah), dels att Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash och Marwan Ali Maqdah inom ramen för gärningen tagit befattning med krypterade telefoner med vilka de kommunicerat med varandra samt andra okända personer gällande kartläggning av målsägandena, samt gällande organisation, planering och utförande av gärningen.

Åklagarna har härvid preciserat

- att Amin Lala tillsett att Marwan Ali Maqdah haft tillgång till en Encro- respektive SKY-telefon,
 - att Mohammad Abu Hawash lämnat sin Encro-telefon ”Sentientiv” till Marwan Ali Maqdah samt försett densamme med en SKY-telefon, samt
 - att Marwan Ali Maqdah tagit emot krypterade telefoner,
- allt i syfte att dessa skulle användas för att genom krypterad kommunikation samordna gärningsmännens åtgärder under och före genomförandet av brottet.

En mobiltelefon utrustad med EncroChat eller Sky ECC används så gott som uteslutande på grund av sin kraftiga kryptering och utifrån innehållet i chattarna tycks telefonerna inte ha haft något legalt användningsområde. Hovrätten anser dock inte att det är visat att telefonerna i detta fall skulle ha någon central betydelse eller ingå som ett led i själva genomförandet av mordet. Som framgår nedan har brottsplanen inneburit att Marwan Ali Maqdah, under förespegling av att vilja Andela Peric och Ivona Peric väl, skulle förgifta deras mat eller dryck. Brottsplanen har således inte innefattat något moment där de krypterade enheterna har haft betydelse för själva genomförandet av den brottsliga handlingen. De krypterade telefonerna kan därmed inte anses ha varit särskilt ägnade att

användas som hjälpmedel vid de planerade brotten i detta fall. Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash och Marwan Ali Maqdah ska därför inte dömas för förberedelse till mord genom att ha tagit befattning med krypterade telefoner.

Sammanfattning

Åtalen för förberedelse till mord ska alltså ogillas därför att påstådd kartläggning inte skett på ett sådant sätt att det utgör befattning med hjälpmedel för brott, att det inte är bevisat att de tilltalade tagit befattning med gift och att de krypterade telefonerna inte utgör sådant hjälpmedel som är särskilt ägnat som hjälpmedel vid de tilltänkta giftmorden. Medhjälp till förberedelse kan endast komma i fråga om det finns en fullbordad förberedelsegärning, varför även detta ansvarsyrkande ska ogillas.

Åtalen för stämpling till mord

Åklagarna har slutligen gjort gällande att Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash och Marwan Ali Maqdah i vart fall ska dömas för stämpling till mord under påståendet att Amin Lala, Karim Lala och Mohammad Abu Hawash någon gång under perioden den 21 maj 2020 till och med december 2020 beslutat sig för att mörda Andela Peric och Ivona Peric samt sökt anstifta Marwan Ali Maqdah att utföra morden. Åklagarna har vidare gjort gällande att Marwan Ali Maqdah den 24 juni 2020 åtagit sig att utföra morden. Marwan Ali Maqdah har invänt att han i vart fall frivilligt tillbakaträtt.

Hovrätten tar i det följande först upp frågorna om de tilltalades skuld för att därefter pröva frågan om frivilligt tillbakaträdande.

De tilltalades skuld

Som hovrätten konstaterat ovan kan meddelandena på morgonen den 21 maj 2020 om att man ”Har 1,5 kvar” och ”Vi har tjejernas kvar” vid en språklig bedömning knappast uppfattas som att de anspelar på några planer att döda Ivona Peric och Andela Peric. Att det fanns sådana planer framgår däremot av de meddelanden som tingsrätten redovisat på s. 154–155 i domen där det skrivs om att skaffa fentanyl till tjejerna och om att några ska förgiftas. Hovrätten delar även tingsrättens uppfattning att det vidtagits åtgärder för att anskaffa fentanyl, men att detta misslyckats.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens redovisning av händelseförloppet (domen s. 155–159), med tillägget att det inte är utrett att det var Karim Lala som skickade meddelandena från *Z4H*.

Redan av innehållet i meddelandena som skickades mellan Amin Lala och Marwan Ali Maqdah den 24 juni 2020, i vilken Marwan Ali Maqdah uppmanades att hålla sig nära Andela Peric och Ivona Peric medan ”vi” fixar det med giftet talar för att Amin Lala avsåg att Andela Peric och Ivona Peric skulle dödas och att Marwan Ali Maqdah var införstådd med detta. Att så var fallet bekräftas av de meddelanden som utväxlades mellan dem under de följande dagarna i vilka Marwan Ali Maqdah bland annat skriver att om Amin Lala ”kunnat göra så giftet går in i en redbull burk walla jag får båda att dö”. Även i meddelanden från den 9 augusti 2020 spekulerar Amin Lala och Marwan Ali Maqdah kring huruvida det skulle ha kunnat fungera att förgifta systrarna dagen före. Av meddelandena kan utläsas att brottsplanen primärt har gått ut på att Marwan Ali Maqdah skulle förgifta Andela Perics och Ivona Perics mat eller dryck.

Meddelandena, sedda i ljuset av de åtgärder som vidtogs för att anskaffa fentanyl respektive cyanid och Marwan Ali Maqdahs agerande att hålla kontakt med Andela Peric och Ivona Peric samt erbjuda dem mat och dryck, kan inte uppfattas på annat sätt än att Amin Lala hade direkt uppsåt till att Andela Peric och Ivona Peric skulle berövas livet och att Marwan Ali Maqdah, i vart fall den 24 juni 2020, lämnade en allvarligt menad utfästelse att utföra mordet.

Brukaren av *Z4H*, Karim Lala enligt åklagarna, har varit införstådd med att Amin Lala ville skaffa fentanyl i syfte att använda det till att förgifta tjejerna. Brukarna av *Z4H* och *5X9*, Mohammad Abu Hawash enligt åklagarna, har båda varit involverade i att anskaffa cyanid. Det saknas tydligt stöd i utredningen för att det var Karim Lala som deltog i konversationerna på *Z4H*. Däremot talar omständigheten att smeknamnet Hascho nämns i gruppchattar som handlar om anskaffandet av gift för att det var Mohammad Abu Hawash som brukade *5X9*. Alldeles oavsett detta saknas stöd i utredningen för påståendet att brukarna av dessa enheter, tillsammans och i samförstånd med Amin Lala, beslutat

att döda Andela Peric och Ivona Peric eller sökt anstifta Marwan Ali Maqdah. Karim Lala och Mohammad Abu Hawash ska därför frikännas från åtalet under åtalspunkten 3.

Vid detta förhållande kan Amin Lala inte dömas för att ha beslutat mordet, eftersom det som är kriminaliserat är att i samråd med någon annan besluta gärningen och åklagarna gjort gällande att beslutet fattats med Karim Lala och Mohammad Abu Hawash. Amin Lala har emellertid, som hovrätten redan redovisat, sökt anstifta Marwan Ali Maqdah som åtagit sig att utföra mordet.

Om faran för att brottet skulle fullbordas var ringa eller om gärningen med hänsyn till andra omständigheter är mindre allvarlig, ska det inte dömas till ansvar för stämpling till mord. Farebedömningen görs utifrån omständigheterna vid tidpunkten för stämplingshandlingen. Liksom vid bedömningen av försök till brott baseras farebedömningen på samtliga i efterhand inhämtade fakta rörande situationen i gärningsögonblicket. Stämpling till brott som innebär fara för annans liv, hälsa eller personliga säkerhet kan inte anses som mindre allvarligt.

Mot bakgrund av den förhållandevis långa tid (juni–september) som Marwan Ali Maqdah umgicks med Andela Peric och Ivona Peric och de åtgärder som vidtogs för att anskaffa gift kan faran för brottets fullbordan vid stämplingstillfället inte anses ha varit ringa. Gärningarna är med hänsyn till att avsikterna gällt mord på två målsägande inte att anse som mindre allvarliga. Såväl Amin Lala som Marwan Ali Maqdah har därför gjort sig skyldiga till stämpling till mord. Hovrätten övergår nu till frågan om den senare kan undgå ansvar på grund av frivilligt tillbakaträdande.

Frivilligt tillbakaträdande av Marwan Ali Maqdah?

Marwan Ali Maqdah har, som tingsrätten redovisat på s. 170 i domen, gjort gällande att han frivilligt tillbakaträtt från brottet och att det inte längre fanns en brottsplan att agera på eftersom övriga påstådda gärningsmän valde att ”stasha” cyaniden, dvs. den skulle inte längre användas för Andela och Ivona Peric.

Den som begått en stämplingshandling kan inte avbryta det planerade brottet eftersom utförandet av detta ännu inte påbörjats. Ett frivilligt tillbakaträdande kan i dessa fall endast ske genom att gärningsmannen på annat sätt ser till att det planerade brottet inte fullbordas. En förutsättning för strafffrihet är att viljan att avbryta det brottsliga beteendet manifesteras genom en aktiv åtgärd. Ett exempel på en situation som skulle kunna leda till strafffrihet är att en av flera gärningsmän frivilligt tillbakaträder och övertalar eller förhindrar de andra att inte fullfölja brottsplanen. (Se Bäcklund m.fl. Brottsbalken [JUNO Version 24, 2024-05-20] kommentaren till 23 kap. 3 § samt RH 1994:24). Det är alltså inte tillräckligt att den tilltänkte gärningsmannen ger till känna att han eller hon inte avser utföra brottet.

I början av hösten 2020 minskade kontakterna mellan Marwan Ali Maqdah, å ena sidan, och Andela Peric och Ivona Peric, å andra sidan. Systrarna Peric har uppgett att de vid den tiden upplevde Marwan Ali Maqdah som efterhängsen och att de var trötta på hans sällskap. Marwan Ali Maqdah har i stället gjort gällande att det var han som distanserade sig från systrarna. I samband med detta meddelade Marwan Ali Maqdah Amin Lala att ”horan”, med vilken får förstås Andela Peric, hade tagit bort honom från snapchat. Marwan Ali Maqdah har i målet gjort gällande att han ljög för Amin Lala och att det i själva verket var han som blockerade Andela Peric. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det var Andela Peric som tog bort Marwan Ali Maqdah från snapchat. Däremot visar utredningen att Marwan Ali Maqdah blockerade Ivona Perics snapchat.

Marwan Ali Maqdah och Amin Lala skrev om Marwan Ali Maqdahs kontakt med Andela Peric och Ivona Peric även under perioden september till mitten av november 2020. Det rör sig om ett fåtal meddelanden och av dessa går inte att utläsa om han träffade systrarna. Under september och oktober skickade Andela Peric vid två tillfällen pengar, som ska ha utgjort betalning för narkotika, till Marwan Ali Maqdahs via swish. I december 2020 reste Marwan Ali Maqdah till Libanon.

Hovrättens slutsats är att mycket talar för att det var systrarna Peric som distanserade sig från Marwan Ali Maqdah och inte tvärtom. Oavsett vilket kräver strafffrihet på grund av

frivilligt tillbakaträdande att Marwan Ali Maqdahs vilja att avbryta det brottsliga beteendet manifesterats genom en aktiv åtgärd såsom att förhindra Amin Lala att genomföra mordet. Marwan Ali Maqdah har inte vidtagit några sådana åtgärder. Han har därför inte frivilligt tillbakaträtt från stämpling till mord. Inte heller innebär Amin Lalas meddelanden den 26 november 2020 om att polisen skulle veta att det var deras verk om tjejerna ”ryker” och att cyaniden skulle stashas, att han frivilligt tillbakaträtt från stämplingsgärningen.

Även Marwan Ali Maqdah ska därför dömas för stämpling till mord.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL – åtalspunkterna 6–7

Åklagarnas påstående om att brukarna av *5X9* och *Z4H* tillsammans och i samråd förvärvat 10 kg hasch den 14–15 december 2020 och 20 kg hasch den 20–21 december 2020 får, som tingsrätten funnit, starkt stöd i utredningen. Hovrätten har, som ovan redovisats, inte funnit utrett att Mohammad Abu Hawash respektive Karim Lala var ensamma brukare av enheterna *5X9* respektive *Z4H*. Frågan är därmed om det är ställt utom rimligt tvivel att det var de, eller någon av dem, som brukade enheterna vid de aktuella tidpunkterna.

De åberopade konversationerna innehåller inte några uppgifter som objektivt sett kan kopplas till konstaterade omständigheter i omvärlden. Det är därför inte möjligt att enbart genom innehållet i konversationerna knyta Mohammad Abu Hawash eller Karim Lala till att ha brukat enheterna just vid dessa tillfällen.

I konversation den 14 december 2020 mellan *5X9* och säljaren av narkotikan kallades brukaren av *5X9* för ”Torpedooooo”. Som ovan redovisats har *5X9* i kontaktböckerna för *biigshot* och *wingdape* döpts till ”Torpeden” och namnet ”torpeden” har genererats av *5X9* i informationssträngar/källkoder. Det står vidare klart att någon som kallas ”Torpeden” brukar *5X9*. Som tingsrätten redovisat på s. 82–83 i domen finns det omständigheter som talar för att Mohammad Abu Hawash använde smeknamnet Torpeden. Vidare talar omständigheten att *V5T* i en konversation den 14 december 2020 mellan *5X9* och *V5T* (som i vart fall vid något tillfälle har brukats av Mohammad Abu Hawashs lillebror

Mahmoud) omnämns som yngre bror till brukaren av 5X9 i någon mån för att det var Mohammad Abu Hawash som då brukade 5X9.

Brukaren av 5X9 skriver den 15 december 2020 till V5T om ”mina kunder och benz kunder”. Av innehållet i konversationen kan ingen annan slutsats dras än att den handlar om leverans av hasch samma dag. Omständigheten talar för att det var Karim Lala som deltog i narkotikaköpet den 14–15 december 2020.

Sammantaget finns det alltså omständigheter som talar för att det var Mohammad Abu Hawash och Karim Lala som tillsammans och i samråd förvärvade den i åtalspunkterna 6 och 7 angivna mängden hasch, men utredningen är inte tillräcklig för att detta ska anses vara styrkt. Åtalen mot Mohammad Abu Hawash och Karim Lala för två fall av narkotikabrott ska därför ogillas.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL – Övriga frågor

Påföljder

Amin Lala och Marwan Ali Maqdah döms för stämpling till mord. Det saknas skäl att se olika på straffvärdet för Amin Lalas respektive Marwan Ali Maqdahs agerande. Mot bakgrund av att det avsett planer att döda två personer, att planeringen pågått under en inte obetydlig tid samt att det vidtagits åtgärder för införskaffande av gift motsvarar straffvärdet fängelse i fem år.

Med beaktande av bestämmelserna om ny påföljdsbestämning efter tidigare dom (34 kap. brottsbalken) och den tid som Amin Lala respektive Marwan Ali Maqdah har varit frihetsberövade med restriktioner, motsvarar straffmättningsvärdet för Amin Lala fängelse i två år och sex månader och för Marwan Ali Maqdah fängelse i tre år och sex månader. På grund av brottens höga straffvärden kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan avseende åtalpunkterna 1–2 ska Aissa Haifis, Souad Khettals, Caroline Lindholm Haifis, Sara Haifis och Yanis Haifis skadeståndstalan ogillas.

Amin Lala och Marwan Ali Maqdah döms för två fall av stämpling till mord. Frågan är om Andela Peric och Ivona Peric är berättigade till skadestånd för kränkning och sveda och värk i anledning av brotten.

Hovrätten gör beträffande sveda och värk ingen annan bedömning än tingsrätten.

Av 2 kap. 3 § skadeståndslagen följer att den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär. Utmärkande för de brott som ger rätt till kränkningserättning är att de innefattar ett angrepp på den skadelidandes personliga integritet, såsom dennes privatliv och människovärde. Ersättningen tar sikte på den kränkning som uppkommer i samband med gärningen och avser att kompensera för de känslor som handlingen har framkallat hos den skadelidande. Det kan vara rädsla, förnedring, skam eller liknande känslor som inte tar sig sådana medicinska uttryck som gör att det är fråga om en personskada. Det är den momentana upplevelsen som den angripne typiskt sett har drabbats av på grund av den kränkande handlingen som ska ersättas, inte efterföljande lidande eller andra upplevelser eller verkningar av det brottsliga angreppet. (Se prop. 2000/01:68 s. 48.)

Högsta domstolen har i NJA 2020 s. 703 p. 12 uttalat att förberedelsebrott är brott där det typiskt sett inte förekommer någon skada eller kränkning. Detta har bekräftats i flera hovrättsavgöranden, se exempelvis Svea hovrätts dom den 24 januari 2023 i mål B 14568-22, Hovrätten för Västra Sveriges dom den 8 april 2022 i mål B 6938-21 och Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 23 januari 2024 i mål B 4406-23. I andra fall har målsäganden emellertid tillerkänts kränkningserättning. Det har då rört sig om förberedelsebrott som är så avancerade att målsägande fått kännedom om att gärningsmannen planerade ett mord mot denne i samband med att gärningsmannen stod beredd

att påbörja genomförandet av brottet eller strax innan, se exempelvis Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 23 januari 2024 i mål B 4406-23.

En stämplingsgärning äger i regel rum tidigare än en förberedelsegärning. Andela Peric och Ivona Peric fick först vid polisförhör i juli 2023 vetskap om stämplingsgärningen. Mot bakgrund av detta, och då stämplingsgärningen inte hade fortskridit så långt att ett fullbordat brott kan sägas ha varit nära förestående, saknas det förutsättningar att tillerkänna någon av dem skadestånd för kränkning. Detta även med beaktande av att de, bland annat mot bakgrund av mordet på Samy Haifi och Younes Haifi, har känt allvarlig oro för sin säkerhet. Deras yrkande om skadestånd ska därför avslås i dess helhet.

Förverkande och beslag

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska yrkandena mot Mohammad Abu Hawash och Karim Lala om förverkande av utbyte av brott ogillas. Detsamma gäller yrkandet mot Mohammad Abu Hawash om att förverka värdet (efter avdrag för skadestånd och vinningsförverkande) av personbilen AAR24K.

Beslagen ska bestå på det sätt tingsrätten har bestämt.

Kvarstad

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska yrkandena om kvarstad i Mohammad Abu Hawashs, Mohamad Yazan Hammadehs och Amin Lalas egendom ogillas.

Häktning

Marwan Ali Maqdah döms för stämpling till mord. Han ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas på grund av riskerna för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet och att han avviker eller på annat sätt undandrar sig straff.

Ersättningsfrågor

Offentliga försvarare

Åklagarna har yttrat sig över de offentliga försvararnas kostnadsräkningar och lämnat dem utan erinran. Hovrätten, som konstaterar att det i hovrätten lagts fram ytterligare utredning till ett redan omfattande processmaterial, anser att yrkade ersättningar för arbete, tidsspillan och utlägg framstår som skäliga.

Hovrätten ansluter sig även till tingsrättens bedömning att det föreligger särskilda skäl att ersätta Joel Apitzsch, Jonas Granfelt, Thomas Olsson och Nils Svantemark för de merkostnader som har uppstått på grund av att de har sin respektive verksamhet långt ifrån den ort där domstolen är belägen.

Målsägandebiträden

Vad Mia Sandros respektive Kristoffer Stahre har begärt i ersättning för utfört arbete är skäligt och ska utgå.

Mia Sandros och Kristoffer Stahre bedriver sina respektive verksamheter på ett sådant avstånd från Helsingborgs tingsrätt att de är att betrakta som distansbiträden. Yrkade belopp för tidsspillan och utlägg ska därför jämföras med den ersättning som skulle utgå med tillämpning av schablonen för ersättning till distansbiträden (se NJA 2012 s. 914). Mot bakgrund av att de båda företrätt sina respektive huvudmän även vid tingsrätten ska den del av kostnaderna som svarar mot beräknade utlägg och tidsspillan för resa mellan tingsrättsorten och hovrättsorten inte anses utgöra merkostnader (se NJA 2017 s. 652 p. 13 och NJA 2022 s. 445 p. 7). Såväl av Mia Sandros som av Kristoffer Stahre begärd ersättning för tidsspillan och utlägg för resor ryms inom schablonbeloppen och utgör därmed inte merkostnader. Hovrätten har ingen invändning mot beloppen som sådana.

Vad avser hotellövernattningar skulle ett målsägandebiträde med verksamhetsorten på knappt tio mils avstånd från Helsingborg, vid huvudförhandling i hovrätten, ha varit berättigat till ersättning för hotellövernattning dels vid huvudförhandling som pågår flera dagar i följd, dels när huvudförhandlingen startar kl. 09.00. De utlägg som Mia

Sandros har begärt ersättning för avser övernattningar inför sådana förhandlingsdagar. Den begärda ersättningen är skälig och yrkandet ska därför bifallas.

Kristoffer Stahre har begärt ersättning för traktamente och anført i huvudsak följande. De faktiska kostnaderna för tidsspillan och reskostnader understiger vad ett lokalt bi-träde hade haft rätt till, varför ersättning för traktamente upp till detta belopp inte är att anse som en merkostnad (se RH 2023:19). Eftersom Kristoffer Stahre hade varit berättigad till hotellövernattning inför och mellan de förhandlingsdagar för vilka traktamente har begärts, är han även berättigad till traktamente. Hovrätten har ingen erinran mot begärda belopp.

Ersättningsskyldighet

Hovrättens dom är inte i förhållande till någon av de tilltalade att anse som fällande (31 kap. 10 § första stycket rättegångsbalken). Staten ska därför svara för kostnaderna för de offentliga försvararna och för målsägandebiträdena.

Ersättning för rättegångskostnad

Mohamad Yazan Hammadeh har, i händelse av frikännande dom, yrkat ersättning för utgivna vittneslöner. Kostnaden för bevisningen har skäligen varit motiverad för att Mohamad Yazan Hammadeh skulle kunna ta tillvara sin rätt. Han ska därför tillerkännas ersättning för rättegångskostnader i hovrätten med begärda med 2 801 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 6 december 2024.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Björn R. le Grand (skiljaktig), Fredrik Landgren och Sofia Olsson (referent, skiljaktig) samt nämndemännen Rafael Bakrawi och Gunnar Hedin.

Avräkningsunderlag, se bilagor C–D.

Skiljaktiga meningar, se nästa sida.

SKILJAKTIGA MENINGAR

Av hovrättsrådet Björn R. le Grand

Hovrättsrådet Björn R. le Grand är skiljaktig och frikänner Marwan Ali Maqdah även från åtalet för stämpling till mord under åtalspunkten 3. Han anför vidare följande.

Marwan Ali Maqdah har i vart fall den 24 juni 2020 uttryckt sig på ett sätt som motsvarar ett åtagande att utföra mord på Andela Peric och Ivona Peric. Han har emellertid invänt att han saknade uppsåt att utföra mordet. Han ville hålla sig väl med den han skrev med (H70) och hittade på en massa. Han trodde inte heller den andre menade allvar. Det framgår av utredningen att en del av de uppgifter Marwan Ali Maqdah lämnade till H70 stämde medan andra var felaktiga. Marwan Ali Maqdah har också framhållit att han föreslog andra sätt att döda kvinnorna som inte skulle inkludera honom eller gå att genomföra. Kontakten med de båda kvinnorna upphörde i början av hösten 2020. Andela Peric har berättat att hon stängde av honom från Snapchat vid flera tillfällen, liksom han stängde av henne vid flera tillfällen. Det är alltså inte klarlagt att det var hon som avbröt kontakten. Han ”blockerade” Ivona Peric. Utredningen lämnar mot denna bakgrund sådant utrymme för tvekan om Marwan Ali Maqdahs uppsåt att utföra giftmord på någon av de båda kvinnorna att detta inte är ställt utom rimligt tvivel. Åtalet mot honom för stämpling till mord ska därför ogillas.

Av hovrättsrådet Sofia Olsson

Hovrättsrådet Sofia Olsson är skiljaktig och frikänner Marwan Ali Maqdah från ansvar för stämpling till mord på följande skäl.

Jag delar majoritetens bedömning att Marwan Ali Maqdah begått en stämplingsgärning genom att åta sig att döda Andela Peric och Ivona Peric.

Den som har begått en stämplingsgärning kan, som framgår av majoritetens domskäl, inte tillbakaträda genom att avbryta gärningens utförande (i detta fall mord). Denne måste i stället, för att undgå ansvar genom ett frivilligt tillbakaträdande, på annat sätt föranleda att brottet inte fullbordas. Bestämmelsen blir därmed, såvitt gäller stämpling

och förberedelse, tillämplig endast i ett fåtal situationer. I doktrin har möjligheten att tillbakaträda genom att omöjliggöra att brottet utförs exemplifierats med att någon återställer eller förskingrar pengar som denne fått för att täcka kostnader för brott (s.k. förslag) eller försätter sig i en sådan geografisk position att ett tilltänkt brott inte kan fullbordas (t.ex. genom att bege sig till ett annat land och därigenom förhindra att man befinner sig på den plats där ett planerat mord skall äga rum) (se Asp, m.fl., Kriminalrättens grunder [2013, JUNO], under rubriken 5.5.2.1 Osjälvständiga brottsformer).

Av utredningen framgår att Andela Peric och Ivona Peric, allt sedan mordet på Samy Haifi och beskjutningen av Yanis Haifi, kände stor oro över att själva bli utsatta för angrepp mot deras liv eller hälsa. De anpassade till följd av detta sitt sätt att leva, bland annat genom att begränsa sin umgängeskrets och de tillfällen då de vistades utanför bostaden. Andela Peric och Ivona Peric ansåg, i likhet med stora delar av familjen Haifi, att det var Amin Lala och en eller flera av dennes bröder som var ansvariga för gärningarna riktade mot bröderna Haifi. De iakttog av den anledningen mycket stor försiktighet i förhållande till bröderna Lala och personer i deras närhet. En tid efter mordet på Younes Haifi började Marwan Ali Maqdah i princip dagligen umgås med Andela Peric och Ivona Peric. Systrarna Peric har berättat att umgänget med Marwan Ali Maqdah huvudsakligen ägde rum genom att han kom hem till dem och vistades i deras bostad. Mot den bakgrunden får Marwan Ali Maqdah anses ha haft en närmast unik möjlighet att utföra det planerade mordet.

Marwan Ali Maqdah har berättat att han mot slutet av sommaren 2020 inte längre ville delta i Amin Lalas planer vad gällde systrarna och att han därför slutade umgås med dem. Hans uppgifter får visst stöd av att Ivona Peric uppgett att han vid den här tidpunkten blockerade hennes snapchat. Vidare finns efter augusti 2020 endast ett mindre antal meddelanden mellan Amin Lala och Marwan Ali Maqdah och dessa är tämligen innehållslösa. Det går inte av meddelandena att dra slutsatsen att Marwan Ali Maqdah träffade systrarna.

Med hänsyn till att Marwan Ali Maqdah åtagit sig att genomföra det planerade brottet och att det tänkta genomförandet innebar att gärningsmannen skulle förgifta Andela

Perics och Ivona Perics mat eller dryck, något som förutsatte att gärningsmannen kunde befinna sig i deras absoluta närhet, får hans agerande att fjärma sig från systrarna Peric anses ha inneburit att han försatt sig i en sådan position att det tilltänkta brottet inte längre kunde fullbordas.

För ansvarsfrihet krävs också att tillbakaträdandet var frivilligt. Ett tillbakaträdande kan anses frivilligt om gärningsmannen kunnat fullfölja sin brottsplan och han eller hon avbrutit handlandet på grund av omständigheter hänförliga till sin egen inre uppfattning, såsom samvetskval eller en allmän rädsla för eventuellt straff. Jag delar majoritetens bedömning att det är visat att det var Andela Peric som tog bort Marwan Ali Maqdah från snapchat. Det talar för att det var hennes, och inte Marwan Ali Maqdahs, agerande som föranledde att kontakterna upphörde. Mot detta talar emellertid att Andela Peric vid två tillfällen under september och oktober överförde pengar till Marwan Ali Maqdah via Swish, vilka ska ha utgjort betalning för narkotika. Detta talar för att Andela Peric alltjämt uppehöll en kontakt med Marwan Ali Maqdah. Hans uppgift att det var han som tog avstånd från systrarna Peric ska därför läggas till grund för bedömningen.

Mot denna bakgrund anser jag att Marwan Ali Maqdah frivilligt har tillbakaträtt från stämpling till mord. Åtalet mot honom ska därför ogillas även i denna del.



SAMMANFATTNING

Vad åklagarna har påstått

Åklagarna har påstått att de sju tilltalade har gjort sig skyldiga till allvarlig brottslighet. Det handlar om mord, förberedelse till mord, grovt skyddande av brottsling och flera fall av grova narkotikabrott.

Flera personer döms för mordet på Ragnvallagatan (åtalspunkterna 1 och 2)

Den 20 maj 2020 sköts Younes Haifi till döds. Mordet förblev ouppklarat i flera år. Under våren 2023 frihetsberövades emellertid sex personer misstänkta för inblandning i mordet. I denna dom döms fyra personer för mordet och en person för grovt skyddande av brottsling. Samtidigt frikänns en person från åtalet för mord (och förberedelse till mord).

Tingsrätten har bedömt att åklagarna har bevisat att fyra av de fem tilltalade, inom ramen för en gemensam brottsplan har planerat att och sedan mördat Younes Haifi. I syfte att genomföra mordet har man kartlagt honom och hans dåvarande flickvän. Man har även skaffat ett vapen och ett flyktfordon, samt placerat en stulen bil i anslutning till platsen för mordet, och försett bilen med en falsk registreringsskylt.

Tingsrätten anser att det är bevisat att de fyra gärningsmännen planerade att mörda Younes Haifi redan den 19 maj 2020. Planeringen gick emellertid inte så långt att den s.k. försökspunkten uppnåddes. Tingsrätten har bedömt att de fyra män som döms för mordet i och för sig har gjort sig skyldiga till förberedelse till mord, men att de inte ska dömas särskilt för detta brott eftersom de döms för att ha mördat Younes Haifi dagen efter.

Den 20 maj 2020 mördades alltså Younes Haifi. Han sköts med flera skott i samband med att han skulle träffa sin flickvän. Efter mordet flydde gärningsmännen från platsen på en scooter, och körde till Skaragatan i

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 712 251 07 Helsingborg	Konsul Perssons plats 1 Helsingborg	måndag–fredag 08:15–16:00	042-19 97 00	helsingborgs.tingsratt@dom.se
				Webb www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Helsingborg. Där tog en annan åtalad person över scootern och körde från platsen. Den personen döms för grovt skyddande av brottsling.

Polisen var snabbt på plats och påbörjade ett efterföljande av scootern. Under efterföljandet trillade mannen på scootern. I samband därmed tappade han också sin sko. Det är genom den som åklagarna har kunnat knyta mannen till händelsen. Polisen har också säkrat DNA från scootern och har därigenom, tillsammans med andra uppgifter, kunnat knyta den till två av de personer som döms för mordet.

Flera personer döms för delaktighet i mordförberedelser (åtalspunkten 3)

Några dagar innan mordet på Younes Haifi befann sig målsägandena Andela och Ivona Peric utanför den tilltalades Amin Lalas hus. Andela Peric är gift med Younes Haifis bror.

Sedan Amin Lala upptäckt målsägandena begav de sig till Stockholm.

Åklagarna har presenterat bevisning som med styrka talar för att Andela och Ivona Peric där har träffat en högt uppsatt person inom Bandidos i syfte att betala honom för att få en av de tilltalade och dennes äldre broder dödade.

Något åtal har inte väckts mot målsägandena i denna del eftersom åklagarna har gjort bedömningen att det varit fråga om ett otjänligt försök. Det råder inte någon tvekan om att det, i vart fall med hänsyn till detta, finns och har funnits en konflikt mellan familjen Haifi och personer nära dem och familjen Lala och personer med koppling till dem.

I denna del har fyra personer åtalats för förberedelse till mord. Åklagarna har påstått, och bevisat, att de använt sig av telefoner med krypterade chattar för att kartlägga målsägandenas förehavanden och införskaffat cyanid. Tingsrätten anser att det är bevisat att de har tagit sådan befattning med hjälpmedel till brott att de samtliga ska dömas för delaktighet i förberedelserna. Tre av personerna bedöms vara gärningsmän och döms för förberedelse till mord. En av de tilltalade i den här delen döms i stället för medhjälp till förberedelse till mord.

Två personer döms för grova narkotikabrott (åtalpunkterna 4–7)

Två av de fyra personer som döms för mord och förberedelse till mord döms även för grova narkotikabrott. Genom chattmeddelanden har åklagarna bevisat att de två tilltalade har köpt stora mängder hasch och sålt detta vidare till andra personer. Samma tilltalade frikänns samtidigt från varsitt fall av grovt narkotikabrott.

Genom försäljningen av narkotika har personerna tjänat stora pengar. Tingsrätten har beslutat att de tilltalade ska betala dessa pengar till staten.

Tingsrätten har också beslutat att en bil som tillhör en av de tilltalade ska tas om hand av staten (förverkas) eftersom det framstår som klart mera sannolikt att den utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Flera av de tilltalade döms till fängelsestraff

Tre av de fyra personer som döms för mord får livstids fängelse. Den fjärde personen var under 21 år gammal vid tiden för gärningen och kan därför inte – enligt de regler som gällde vid tiden för brottet och som ska tillämpas i målet – dömas till livstids fängelse. Han döms i stället till ett längre fängelsestraff.

Den person som döms för grovt skyddande av brottsling får sex månaders fängelse. Vid tiden för gärningen gällde en lägre straffskala för brottet än i dag. Personen har dessutom efter det brott han döms för nu dömts till sex års fängelse för bl.a. medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse. Om han inte hade gjort det hade fängelsestraffet blivit betydligt längre.

Den person som döms endast för förberedelse till mord får tre och ett halvt års fängelse. Även han har dömts för annat brott efter den gärning han döms för nu, vilket innebär att han annars hade dömts till ett längre fängelsestraff.

Den personen som frikänns får inget straff.

Målsägandena får skadestånd

Younes Haifis familjemedlemmar bedöms ha rätt till ersättning för sveda och värk och också viss annan ersättning.

Även målsägandena Andela och Ivona Peric, som varit föremål för mordförberedelsen, bedöms ha rätt till ersättning för kränkning. Vid bedömningen av beloppens storlek har rätten emellertid beaktat att utredningen ger stöd för att de två målsägandena innan förberedelsen påbörjades, själva har försökt anlita någon att mörda en av de tilltalade i målet.

Innehåll

Parter och domslut	13
Mohammad Abu Hawash	13
Marwan Ali Maqdah	19
Noah El Ayoubi	22
Nikola Grubisic	24
Mohamad Yazan Hammadeh	27
Amin Lala	31
Karim Lala	35
Yrkanden	39
Åtalspunkt 1	39
Åtalspunkt 2	41
Åtalspunkt 3	43
Åtalspunkt 4	44
Åtalspunkt 5	45
Åtalspunkt 6	45
Åtalspunkt 7	45
Häktning m.m.	46
Skadestånd	46
Förverkande och beslag	53
Inställning	55
Mohammad Abu Hawash	56
Marwan Ali Maqdah	56
Noah El Ayoubi	56
Nikola Grubisic	57
Mohamad Yazan Hammadeh	57
Amin Lala	57
Karim Lala	58
Utredning	58

Skäl	59
Inledning och läsanvisning	59
Allmänt om bevisvärderingen och prövningen	61
Bevisvärdering och indirekt bevisning	61
Något om medgärningsmannaskap	62
Personerna bakom olika encro- och SKY-alias	63
Åklagarnas påstående om de olika brukarna och de tilltalades inställning	63
Allmänt om EncroChat och SKY ECC och bedömningen av kommunikationens bevisvärde	64
Flera brukare av samma enhet	66
Amin Lala har använt både EncroChat och SKY ECC	68
Amin Lala har använt encroaliasen biigshot och wingedape	68
Amin Lala har använt SKY-aliaset H7O	69
Amin Lala har varit huvudsaklig brukare av biigshot, wingedape och H7O	71
Nikola Grubisic har använt EncroChat	72
Nikola Grubisic har använt encroaliaset canadaairways	72
Tingsrätten kommer inte att ta ställning till om Nikola Grubisic har använt SKY-aliaset ARS	72
Mohamad Yazan Hammadeh har använt encroaliaset sickgiraffe	73
Mohammad Abu Hawash har använt både EncroChat och SKY ECC	76
Mohammad Abu Hawashs smeknamn	76
Mohammad Abu Hawash har använt encroaliasen sentientivy, parkmango och shinystag	78
Mohammad Abu Hawash har använt SKY-aliaset 5X9	79
Mohammad Abu Hawash har varit huvudsaklig brukare av sentientivy, parkmango, shinystag och 5X9	81
Karim Lala har använt både EncroChat och SKY ECC	83
Karim Lala har använt encroaliaset fitpenguin	83
Karim Lala har vid ett visst tillfälle använt encroaliaset abujaffar	85

Karim Lala har använt SKY-aliaset Z4H	85
Karim Lala har varit huvudsaklig brukare av fitpenguin och Z4H	86
Marwan Ali Maqdah har använt både EncroChat och SKY ECC	87
Bakgrunden till åtalen för förberedelse till mord och mord (åtalspunkt 1–3)	89
Åklagarnas påståenden	89
Flera av de tilltalade har tillhört samma gruppering	90
Amin Lala har varit involverad i en konflikt som omfattat Younes Haifi	94
Resan till Stockholm den 15 maj 2020 och kontraktet på Amin Lala ..	96
Younes Haifi har mördats den 20 maj 2020	100
Mordet den 20 maj 2020	100
En falskskyltad bil har på något sätt använts vid mordet	101
En scooter har använts som flyktfordon och Noah El Ayoubi har senare kört scootern	102
Noah El Ayoubi har kört den scooter som användes av gärningspersonerna den 20 maj 2020	102
Den 19 maj 2020 har det också funnits en scooter vid Ragnvallagatan och Noah El Ayoubi har varit beredd att köra en scooter även då	106
Gärningspersonen/gärningspersonerna den 20 maj 2020 har även varit på platsen den 19 maj 2020	108
Flera av de tilltalade ska dömas för inblandning i mordet på Younes Haifi	109
Gärningspåståendena är tillräckligt preciserade	109
Det är inte utrett att någon av de tilltalade var den som sköt Younes Haifi	111
De tilltalade har haft tillgång till Glock	111
Amin Lala och Mohammad Abu Hawash kan kopplas till scootern som användes som flyktfordon	116

Det har funnits ett intresse för Younes Haifi och man har kartlagt honom och hans flickvän	118
Man har troligen använt walkie-talkies för att kommunicera den 20 maj 2020	127
Mohammad Abu Hawash kan kopplas till Skaragatan 27	128
Vad andra vet samt oro och intresse för förundersökningen	131
Amin Lala ska dömas för mord	132
Karim Lala ska dömas för mord	137
Mohammad Abu Hawash ska dömas för mord	139
Mohamad Yazan Hammadeh ska dömas för mord	143
Nikola Grubisic ska frikännas	146
Noah El Ayoubi ska dömas för skyddande av brottsling, grovt brott	151
Åtalet för förberedelse till mord på Andela och Ivona Peric (åtalspunkt 3)	154
Det har funnits planer att mörda Andela och Ivona Peric	154
Marwan Ali Maqdah har kartlagt målsägandena och hållit sig nära dem	155
Amin Lala, Karim Lala och Mohammad Abu Hawash har införskaffat cyanid	159
Vad som är bevisat	161
Amin Lala har uppmanat Marwan Ali Maqdah att kartlägga målsägandena, samt varit delaktig i införskaffandet av cyanid ...	161
Marwan Ali Maqdah har kartlagt målsägandena samt åtagit sig att utföra giftmorden	162
Karim Lala har känt till mordplanerna och varit delaktig i införskaffandet av cyanid	163
Mohammad Abu Hawash har varit delaktig i införskaffandet av cyanid	163
De krypterade telefonerna som har använts har varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel till brott	164
De tilltalade ska dömas för delaktighet i mordplanerna	166

Amin Lala ska dömas för förberedelse till mord	166
Marwan Ali Maqdah ska dömas för förberedelse till mord	168
Karim Lala ska dömas för förberedelse till mord	171
Mohammad Abu Hawash ska dömas för medhjälp till förberedelse till mord	172
Åtalen för grova narkotikabrott i april/maj 2020 – Karim Lala och Mohammad Abu Hawash (åtalpunkterna 4 och 5)	173
Närmare om åklagarnas påstående och de tilltalades inställning	173
Vad som framgår av åklagarnas bevisning	173
Varken Karim Lala eller Mohammad Abu Hawash ska dömas för grova narkotikabrott (åtalpunkterna 4 och 5)	175
Åtalet för grovt narkotikabrott 14–15 december 2020 – Karim Lala och Mohammad Abu Hawash (åtalpunkten 6)	176
Närmare om åklagarnas påstående och de tilltalades inställning	176
Mohammad Abu Hawash och Karim Lala ska dömas för grovt narkotikabrott	176
Åtalet för grovt narkotikabrott 20–21 december 2020 – Karim Lala och Mohammad Abu Hawash (åtalpunkten 7)	181
Närmare om åklagarnas påstående och de tilltalades inställning	181
Mohammad Abu Hawash och Karim Lala ska dömas för grovt narkotikabrott	181
Påföljdsfrågor	184
Amin Lala ska dömas till livstids fängelse	184
Karim Lala ska dömas till ett tidsbestämt fängelsestraff	185
Mohammad Abu Hawash ska dömas till livstids fängelse	186
Mohamad Yazan Hammadeh ska dömas till livstids fängelse	187
Nikola Grubisic ska inte dömas till någon påföljd	188
Marwan Ali Maqdah ska dömas till ett tidsbestämt fängelsestraff ...	188
Vad Marwan Ali Maqdah döms för och har dömts för	188
Straffvärdebedömningen vid förberedelsebrott	188

Marwan Ali Maqdah ska dömas till ett tidsbestämt fängelsestraff 189	
Noah El Ayoubi ska dömas till sex månaders fängelse	190
Målsägandena ska få skadestånd	191
Younes Haifis anhöriga	191
Vad målsägandena har begärt och de tilltalades inställning	191
Målsägandena ska få ersättning för sveda och värk	192
Aissa Haifi ska få ersättning för begravningskostnader	193
Andela och Ivona Peric	194
Vad målsägandena har begärt och de tilltalades inställning	194
Andela och Ivona Peric ska tillerkännas kränkningersättning ...	194
Kränkningersättningens storlek	195
Andela Perics och Ivona Perics begäran om ersättning för sveda och värk avslås	196
Beslag och förverkande	197
Bevisbeslagen ska bestå till dess domen fått laga kraft	197
Tidigare beslutad kvarstad ska bestå	198
Åklagarnas begäran om värdeförverkande (åtalspunkterna 4–7)	199
Åklagarna har begärt värdeförverkande	199
Allmänna utgångspunkter	199
Åklagarnas begäran om värdeförverkande ska delvis bifallas	200
Åklagarnas begäran om förverkande av en personbil	201
Åklagarna har begärt att en personbil ska förverkas	201
Allmänna utgångspunkter	202
Bilen ska förverkas	202
Häktningsfrågor	204
Samtliga tilltalade har varit häktade i målet	204
Amin Lala ska inte vara häktad	204
Karim Lala ska vara fortsatt häktad	204
Mohammad Abu Hawash ska vara fortsatt häktad	205

Mohamad Yazan Hammadeh ska vara fortsatt häktad	205
Nikola Grubisic ska inte vara häktad	206
Marwan Ali Maqdah ska vara fortsatt häktad	206
Ersättningsfrågor	206
Allmänna utgångspunkter och om målets handläggning	206
Joel Apitzsch	208
Begäran och åklagarnas synpunkter	208
Tingsrättens bedömning	208
Jonas Granfelt	210
Begäran och åklagarnas synpunkter	210
Tingsrättens bedömning	210
Thomas Olsson	211
Begäran och åklagarnas synpunkter	211
Tingsrättens bedömning	211
Slobodan Jovicic	212
Begäran och åklagarnas synpunkter	212
Tingsrättens bedömning	213
Eleonora Johansson	214
Begäran och åklagarnas synpunkter	214
Tingsrättens bedömning	214
Nils Svantemark	214
Begäran och åklagarnas synpunkter	214
Tingsrättens bedömning	215
Martin Walkenfors	215
Begäran och åklagarnas synpunkter	215
Tingsrättens bedömning	216
Kristofer Stahre	217
Begäran och åklagarnas synpunkter	217
Tingsrättens bedömning	217
Mia Sandros	217

Begäran och åklagarnas synpunkter	217
Tingsrättens bedömning	218
Kostnaderna ska stanna på staten	218
Rätten	219
Överklagandeinformation	220

PARTER OCH DOMSLUT

Mohammad Abu Hawash

Parter

Tilltalad

Mohammad Abu Hawash, 19921029-5433
Ludvikagatan 23 Lgh 1102, 252 63 Helsingborg

Offentlig försvarare
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

Åklagare

Statsåklagaren Karolina Lindekrantz och kammaråklagaren Tove Kullberg
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande

1. Aissa Haifi

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

2. NOUR SARA Haifi

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

3. YANIS Nassim Haifi

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

4. Souad Khettal

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

5. Yasmina CAROLINE Lindholm Haifi

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

6. Andela Peric

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Annie Lindvall
Stahre Persson Advokatbyrå AB, Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Målsägandebiträde
Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

7. Ivona Peric

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Annie Lindvall
Stahre Persson Advokatbyrå AB, Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Målsägandebiträde
Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Domslut

Brott som Mohammad Abu Hawash döms för

Grovt narkotikabrott, 2020-12-14 – 2020-12-15, Sverige, 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Grovt narkotikabrott, 2020-12-20 – 2020-12-21, Sverige, 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Medhjälp till förberedelse till mord (antal brott: 2), 2020-05-21 – 2020-12-31, Sverige, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 § brottsbalken

Mord, 2020-05-20, Helsingborgs stad, 3 kap 1 § brottsbalken

Åtal som Mohammad Abu Hawash frikänns från

Grovt narkotikabrott, 2020-04-01 – 2020-05-31, Sverige, 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Förberedelse till mord, 2020-04-01 – 2020-05-19, Helsingborgs stad, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, ingår i Mord, 2020-05-20, Helsingborgs stad, 3 kap 1 § brottsbalken som Mohammad Abu Hawash döms för.

Påföljd

Fängelse på livstid

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Mohammad Abu Hawash ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Mohammad Abu Hawash ska betala skadestånd till Aissa Haifi med 102 734 kr. Mohammad Abu Hawash ska också betala ränta på 60 000 kr från den 20 maj 2020 och ränta på ytterligare 42 734 kr från den 31 december 2021, båda enligt 6 § räntelagen (1975:635).

Betalningsansvaret är solidariskt med Amin Lala, Karim Lala och Mohamad Yazan Hammadeh.

Mohammad Abu Hawash ska betala skadestånd till Souad Khetthal med 60 000 kr. Mohammad Abu Hawash ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 maj 2020.

Betalningsansvaret är solidariskt med Amin Lala, Karim Lala och Mohamad Yazan Hammadeh.

Mohammad Abu Hawash ska betala skadestånd till Caroline Lindholm Haifi med 60 000 kr. Mohammad Abu Hawash ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 maj 2020.

Betalningsansvaret är solidariskt med Amin Lala, Karim Lala och Mohamad Yazan Hammadeh.

Mohammad Abu Hawash ska betala skadestånd till Sara Haifi med 60 000 kr. Mohammad Abu Hawash ska också betala ränta på beloppet enligt 6 §

räntelagen (1975:635) från den 20 maj 2020.
Betalningsansvaret är solidariskt med Amin Lala, Karim Lala och Mohamad Yazan Hammadeh.

Mohammad Abu Hawash ska betala skadestånd till Yanis Haifi med 60 000 kr.
Mohammad Abu Hawash ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 maj 2020.
Betalningsansvaret är solidariskt med Karim Lala, Amin Lala och Mohamad Yazan Hammadeh.

Mohammad Abu Hawash ska betala skadestånd till Ivona Peric med 25 000 kr.
Mohammad Abu Hawash ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2020.
Betalningsansvaret är solidariskt med Karim Lala, Amin Lala och Marwan Ali Maqdah.

Mohammad Abu Hawash ska betala skadestånd till Andela Peric med 25 000 kr. Mohammad Abu Hawash ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2020.
Betalningsansvaret är solidariskt med Karim Lala, Amin Lala och Marwan Ali Maqdah.

Förverkande och beslag

Åklagarens begäran att Mohammad Abu Hawash ska förpliktigas att utge 102 000 kr som förverkat värde av utbyte av narkotikabrott ogillas (åtalspunkten 4).

Mohammad Abu Hawash förpliktas att utge 80 000 kr som förverkat värde av utbyte av narkotikabrott jämlikt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64), åtalspunkten 7.

Det eventuella övervärde som kvarstår för personbilen AAR24K efter avdrag för skadestånd och vinningsförverkande ska förverkas från Mohammad Abu Hawash i enlighet med 36 kap. 1 b § brottsbalken.

Tingsrätten beslutar om kvarstad på så mycket av Mohammad Abu Hawashs egendom att det till målsägandena utdömda skadeståndet om sammanlagt 392 734 kr jämte ränta, samt vinningsförverkandet om 80 000 kr, kan antas bli täckt vid utmätning, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Beslagen från okänd person, bestående av bl.a. kula, kulfragment, tanklock, handske, hylsa, solglasögon och läskburk, ska bestå till dess domen fått laga kraft (Polismyndigheten, 2020-5000-BG153273 p. 1-14, 2020-5000-BG157455 p. 1-4, 2020-5000-BG62908 p. 1, 2020-5000-BG64288 p. 1-20, 2020-5000-BG66876 p. 1-8, 2020-5000-BG69313 p. 1-9, 2020-5000-BG77804 p. 1-15, 2020-5000-BG79251 p. 1 och 2, 2022-5000-BG136040 p.

1-5).

Beslaget av en mobiltelefon från Mohammad Abu Hawash ska bestå tills lagakraftätagande dom eller beslut föreligger i målet (Polismyndigheten, 2020-5000-BG83926 p. 1).

Beslaget av en mobiltelefon från Younes Haifi ska bestå tills lagakraftvunnen dom eller beslut föreligger i målet (Polismyndigheten, 2020-5000-BG62921 p. 1).

Beslagen från Younes Haifi, Ali Abdi Farah och okänd person, bestående av två personbilar, kula och försvarsspray, ska bestå till dess lagakraftvunnen dom eller beslut föreligger i målet (Polismyndigheten, 2020-5000-BG62982 p. 1-2, och 2020-5000-BG63056 p. 1-2).

Beslagen från Younes Haifi, bestående av bl.a. kalsonger, strumpor, skor, hörlurar och kula, ska bestå tills lagakraftätagande dom eller beslut föreligger i målet (Polismyndigheten, 2020-5000-BG64323 p. 1-7, 8.1-8.5 och 9-10).

Beslaget av en mobiltelefon av märket Apple från Mohammad Abu Hawash ska bestå tills lagakraftätagande dom eller beslut föreligger i målet (Polismyndigheten, 2023-5000-BG27383 p. 2).

Beslaget av mobiltelefoner av märkena Blackberry, OnePlus och Samsung från Mohammad Abu Hawash ska bestå tills lagakraftätagande dom eller beslut föreligger i målet (Polismyndigheten, 2023-5000-BG27373 p. 2, 4-6).

Brottsofferfond

Mohammad Abu Hawash ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Jonas Granfelt ska få ersättning av staten med 2 076 048 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 1 286 040 kr arbete
- 220 613 kr tidsspillan
- 154 185 kr utlägg
- 415 210 kr mervärdesskatt

Mia Sandros ska få ersättning av staten med 609 516 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 358 254 kr arbete
- 90 300 kr tidsspillan
- 39 059 kr utlägg
- 121 903 kr mervärdesskatt

Kristofer Stahre ska få ersättning av staten med 645 088 kr. Beloppet fördelas

enligt följande:

- 384 664 kr arbete
- 100 100 kr tidsspillan
- 31 306 kr utlägg
- 129 018 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Marwan Ali Maqdah

Parter

Tilltalad

Marwan Ali Maqdah, 19990410-0899
Tingsgatan 29 B Lgh 1505, 264 32 Klippan

Offentlig försvarare
Advokat Martin Walkenfors
Advokatbyrån Svärd & Walkenfors HB
Christian IV:s gata 5, 291 32 Kristianstad

Åklagare

Statsåklagaren Karolina Lindekrantz och kammaråklagaren Tove Kullberg
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande

1. Andela Peric

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Annie Lindvall
Stahre Persson Advokatbyrå AB, Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Målsägandebiträde
Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

2. Ivona Peric

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Annie Lindvall
Stahre Persson Advokatbyrå AB, Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Målsägandebiträde
Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Domslut

Brott som Marwan Ali Maqdah döms för

Förberedelse till mord (antal brott: 2), 2020-05-21 – 2020-12-31, Sverige, 3

kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Marwan Ali Maqdah ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Marwan Ali Maqdah ska betala skadestånd till Ivona Peric med 25 000 kr.
Marwan Ali Maqdah ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2020.
Betalningsansvaret är solidariskt med Karim Lala, Mohammad Abu Hawash och Amin Lala.

Marwan Ali Maqdah ska betala skadestånd till Andela Peric med 25 000 kr.
Marwan Ali Maqdah ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2020.
Betalningsansvaret är solidariskt med Karim Lala, Mohammad Abu Hawash och Amin Lala.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon av märket Apple från Marwan Ali Maqdah ska bestå tills lagakraftgående dom eller beslut föreligger i målet (Polismyndigheten, 2023-5000-BG60385 p 1).

Beslaget av en mobiltelefon från Marwan Ali Maqdah ska bestå tills lagakraftgående dom eller beslut föreligger i målet (Polismyndigheten, 2021-5000-BG130034 p 1).

Brottsofferfond

Marwan Ali Maqdah ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Martin Walkenfors ska få ersättning av staten med 907 750 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 535 850 kr arbete
- 155 960 kr tidsspillan
- 34 390 kr utlägg
- 181 550 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet Kristofer Stahre; se domslutet för

Mohammad Abu Hawash.

Staten ska stå för kostnaderna.

Noah El Ayoubi

Parter

Tilltalad

Noah El Ayoubi, 19980822-8119
Revärgatan 2 Lgh 1302, 254 23 Helsingborg

Offentlig försvarare
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Box 6085, 102 32 Stockholm

Åklagare

Statsåklagaren Karolina Lindekrantz och kammaråklagaren Tove Kullberg
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Brott som Noah El Ayoubi döms för

Skyddande av brottsling, grovt brott, 2020-05-20, Helsingborgs stad, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022

Påföljd

Fängelse 6 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Förverkande och beslag

Beslaget av en sko från Noah El Ayoubi ska bestå tills lagakraftäggande dom eller beslut föreligger i målet (Polismyndigheten, 2020-5000-BG62933 p. 1).

Brottsofferfond

Noah El Ayoubi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Nils Svantemark ska få ersättning av staten med 1 093 573 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 647 230 kr arbete
- 165 647 kr tidsspillan
- 61 981 kr utlägg
- 218 715 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet Mia Sandros; se domslutet för
Mohammad Abu Hawash.

Staten ska stå för kostnaderna.

Nikola Grubisic

Parter

Tilltalad

Nikola Grubisic, 19931125-0857
Ystadvägen 13 Lgh 1402, 214 30 Malmö

Offentlig försvarare
Advokat Slobodan Jovicic
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

Åklagare

Statsåklagaren Karolina Lindekrantz och kammaråklagaren Tove Kullberg
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande

1. Aissa Haifi

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

2. NOUR SARA Haifi

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

3. YANIS Nassim Haifi

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

4. Souad Khettal

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

5. Yasmina CAROLINE Lindholm Haifi

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

Domslut

Åtal som Nikola Grubisic frikänns från

Förberedelse till mord, 2020-04-01 – 2020-05-19, Helsingborgs stad, 3 kap 1 §
och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Mord, 2020-05-20, Helsingborgs stad, 3 kap 1 § brottsbalken

Häktning m.m.

Åklagarens begäran att Nikola Grubisic ska häktas avslås.

Skadestånd

Aissa Haifis begäran om skadestånd avslås.

Sara Haifis begäran om skadestånd avslås.

Souad Khettals begäran om skadestånd avslås.

Caroline Lindholm Haifis begäran om skadestånd avslås.

Yanis Haifis begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av en laptop och mobiltelefoner av märket Apple från Nikola Grubisic ska bestå tills lagakraftägande dom eller beslut föreligger i målet (Polismyndigheten, 2023-5000-BG27320 p. 5, 14, 16 och 19).

Ersättning och återbetalning

Slobodan Jovicic ska få ersättning av staten med 1 523 723 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 964 530 kr arbete
- 130 550 kr tidspillan
- 123 898 kr utlägg
- 304 745 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet Mia Sandros; se domslutet för
Mohammad Abu Hawash.

Staten ska stå för kostnaderna.

Mohamad Yazan Hammadeh

Parter

Tilltalad

Mohamad Yazan Hammadeh, 19920215-1974
Tuvegatan 4, 254 74 Ödåkra

Offentlig försvarare
Advokat Eleonora Johansson
Bergdahl & Johansson Advokatbyrå AB
Stortorget 17, 252 20 Helsingborg

Åklagare

Statsåklagaren Karolina Lindekrantz och kammaråklagaren Tove Kullberg
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande

1. Aissa Haifi

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

2. NOUR SARA Haifi

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

3. YANIS Nassim Haifi

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

4. Souad Khettal

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

5. Yasmina CAROLINE Lindholm Haifi

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

Domslut

Brott som Mohamad Yazan Hammadeh döms för

Mord, 2020-05-20, Helsingborgs stad, 3 kap 1 § brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Förberedelse till mord, 2020-04-01 – 2020-05-19, Helsingborgs stad, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, ingår i Mord, 2020-05-20, Helsingborgs stad, 3 kap 1 § brottsbalken som Mohamad Yazan Hammadeh döms för.

Påföljd

Fängelse på livstid

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya och nyupptäckta brottsligheten. För den nyupptäckta brottsligheten har hänsyn tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Mohamad Yazan Hammadeh ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Mohamad Yazan Hammadeh ska betala skadestånd till Aissa Haifi med 102 734 kr. Mohamad Yazan Hammadeh ska också betala ränta på 60 000 kr från den 20 maj 2020 och ränta på ytterligare 42 734 kr från den 31 december 2021, båda enligt 6 § räntelagen (1975:635).
Betalningsansvaret är solidariskt med Amin Lala, Mohammad Abu Hawash och Karim Lala.

Mohamad Yazan Hammadeh ska betala skadestånd till Sara Haifi med 60 000 kr. Mohamad Yazan Hammadeh ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 maj 2020.

Betalningsansvaret är solidariskt med Amin Lala, Mohammad Abu Hawash och Karim Lala.

Mohamad Yazan Hammadeh ska betala skadestånd till Souad Khettal med 60 000 kr. Mohamad Yazan Hammadeh ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 maj 2020.
Betalningsansvaret är solidariskt med Amin Lala, Mohammad Abu Hawash och Karim Lala.

Mohamad Yazan Hammadeh ska betala skadestånd till Caroline Lindholm Haifi med 60 000 kr. Mohamad Yazan Hammadeh ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 maj 2020.
Betalningsansvaret är solidariskt med Amin Lala, Mohammad Abu Hawash och Karim Lala.

Mohamad Yazan Hammadeh ska betala skadestånd till Yanis Haifi med 60 000 kr. Mohamad Yazan Hammadeh ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 maj 2020.
Betalningsansvaret är solidariskt med Karim Lala, Mohammad Abu Hawash och Amin Lala.

Förverkande och beslag

Tingsrätten beslutar om kvarstad på så mycket av Mohamad Yazan Hammadehs egendom att sammanlagt 300 000 kr jämte ränta av det till målsägandena utdömda skadeståndet kan antas bli täckt vid utmätning, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Beslaget av en mobiltelefon av märket Huawei från Mohamad Yazan Hammadeh ska bestå tills lagakraftägande dom eller beslut föreligger i målet (Polismyndigheten, 2023-5000-BG27388 p. 1).

Beslaget av en mobiltelefon av märket Samsung från Mohamad Yazan Hammadeh ska bestå tills lagakraftägande dom eller beslut föreligger i målet (Polismyndigheten, 2023-5000-BG27378 p. 2).

Brottsofferfond

Mohamad Yazan Hammadeh ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Eleonora Johansson ska få ersättning av staten med 1 057 835 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 659 861 kr arbete
- 165 550 kr tidsspillan
- 20 857 kr utlägg

- 211 567 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet Mia Sandros; se domslutet för Mohammad Abu Hawash.

Staten ska stå för kostnaderna.

Amin Lala

Parter

Tilltalad

Amin Lala, 19940611-3077
Veckogatan 54, 256 64 Helsingborg

Offentlig försvarare
Advokat Thomas Olsson
Fria Advokater KB
Box 12706, 112 94 Stockholm

Åklagare

Statsåklagaren Karolina Lindekrantz och kammaråklagaren Tove Kullberg
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande

1. Andela Peric

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Annie Lindvall
Stahre Persson Advokatbyrå AB, Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Målsägandebiträde
Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

2. Ivona Peric

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Annie Lindvall
Stahre Persson Advokatbyrå AB, Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Målsägandebiträde
Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

3. Aissa Haifi

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

4. NOUR SARA Haifi

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

5. YANIS Nassim Haifi

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

6. Souad Khettal

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

7. Yasmina CAROLINE Lindholm Haifi

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

Domslut

Brott som Amin Lala döms för

Förberedelse till mord (antal brott: 2), 2020-05-21 – 2020-12-31, Sverige, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Mord, 2020-05-20, Helsingborgs stad, 3 kap 1 § brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Förberedelse till mord, 2020-04-01 – 2020-05-19, Helsingborgs stad, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, ingår i Mord, 2020-05-20, Helsingborgs stad, 3 kap 1 § brottsbalken som Amin Lala döms för.

Påföljd

Fängelse på livstid

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Åklagarens begäran att Amin Lala ska häktas när han frigges från sitt fängelsestraff avslås.

Skadestånd

Amin Lala ska betala skadestånd till Aissa Haifi med 102 734 kr. Amin Lala ska också betala ränta på 60 000 kr från den 20 maj 2020 och ränta på ytterligare 42 734 kr från den 31 december 2021, båda enligt 6 § räntelagen (1975:635).

Betalningsansvaret är solidariskt med Karim Lala, Mohammad Abu Hawash och Mohamad Yazan Hammadeh.

Amin Lala ska betala skadestånd till Souad Khettal med 60 000 kr. Amin Lala ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 maj 2020.

Betalningsansvaret är solidariskt med Karim Lala, Mohammad Abu Hawash och Mohamad Yazan Hammadeh.

Amin Lala ska betala skadestånd till Caroline Lindholm Haifi med 60 000 kr. Amin Lala ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 maj 2020.

Betalningsansvaret är solidariskt med Karim Lala, Mohammad Abu Hawash och Mohamad Yazan Hammadeh.

Amin Lala ska betala skadestånd till Sara Haifi med 60 000 kr. Amin Lala ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 maj 2020.

Betalningsansvaret är solidariskt med Karim Lala, Mohammad Abu Hawash och Mohamad Yazan Hammadeh.

Amin Lala ska betala skadestånd till Yanis Haifi med 60 000 kr. Amin Lala ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 maj 2020.

Betalningsansvaret är solidariskt med Karim Lala, Mohammad Abu Hawash och Mohamad Yazan Hammadeh.

Amin Lala ska betala skadestånd till Ivona Peric med 25 000 kr. Amin Lala ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31

december 2020.

Betalningsansvaret är solidariskt med Karim Lala, Mohammad Abu Hawash och Marwan Ali Maqdah.

Amin Lala ska betala skadestånd till Andela Peric med 25 000 kr. Amin Lala ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2020.

Betalningsansvaret är solidariskt med Karim Lala, Mohammad Abu Hawash och Marwan Ali Maqdah.

Förverkande och beslag

Tingsrätten beslutar om kvarstad på så mycket av Amin Lalas egendom att det till målsägandena utdömda skadeståndet om sammanlagt 392 734 kr jämte ränta, kan antas bli täckt vid utmätning, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Beslag från Amin Lala, bestående av moped och två handtag, ska bestå tills lagakraftgående dom eller beslut föreligger i målet (Polismyndigheten, 2020-5000-BG62949 p. 1-3).

Brottsofferfond

Amin Lala ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Thomas Olsson ska få ersättning av staten med 1 879 160 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 1 224 800 kr arbete
- 170 386 kr tidspillan
- 108 142 kr utlägg
- 375 832 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträderna Mia Sandros och Kristofer Stahre; se domslutet för Mohammad Abu Hawash.

Staten ska stå för kostnaderna.

Karim Lala

Parter

Tilltalad

Karim Lala, 19990927-3493
Västergårdsgatan 59 Lgh 1101, 256 64 Helsingborg

Offentlig försvarare
Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr, 116 20 Stockholm

Åklagare

Statsåklagaren Karolina Lindekrantz och kammaråklagaren Tove Kullberg
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande

1. Aissa Haifi

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

2. NOUR SARA Haifi

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

3. YANIS Nassim Haifi

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

4. Souad Khettal

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

5. Yasmina CAROLINE Lindholm Haifi

Målsägandebiträde
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

6. Andela Peric

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Annie Lindvall
Stahre Persson Advokatbyrå AB, Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Målsägandebiträde
Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

7. Ivona Peric

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Annie Lindvall
Stahre Persson Advokatbyrå AB, Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Målsägandebiträde
Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Domslut

Brott som Karim Lala döms för

Förberedelse till mord (antal brott: 2), 2020-05-21 – 2020-12-31, Sverige, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Grovt narkotikabrott, 2020-12-14 – 2020-12-15, Sverige, 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Grovt narkotikabrott, 2020-12-20 – 2020-12-21, Sverige, 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Mord, 2020-05-20, Helsingborgs stad, 3 kap 1 § brottsbalken

Åtal som Karim Lala frikänns från

Grovt narkotikabrott, 2020-04-01 – 2020-05-31, Sverige, 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Förberedelse till mord, 2020-04-01 – 2020-05-19, Helsingborgs stad, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, ingår i Mord, 2020-05-20, Helsingborgs stad, 3 kap 1 § brottsbalken som Karim Lala döms för.

Påföljd

Fängelse 11 år 9 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Karim Lalas ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Karim Lala ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Karim Lala ska betala skadestånd till Aissa Haifi med 102 734 kr. Karim Lala ska också betala ränta på 60 000 kr från den 20 maj 2020 och ränta på ytterligare 42 734 kr från den 31 december 2021, båda enligt 6 § räntelagen (1975:635).

Betalningsansvaret är solidariskt med Amin Lala, Mohammad Abu Hawash och Mohamad Yazan Hammadeh.

Karim Lala ska betala skadestånd till Sara Haifi med 60 000 kr. Karim Lala ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 maj 2020.

Betalningsansvaret är solidariskt med Amin Lala, Mohammad Abu Hawash och Mohamad Yazan Hammadeh.

Karim Lala ska betala skadestånd till Souad Khettal med 60 000 kr. Karim Lala ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 maj 2020.

Betalningsansvaret är solidariskt med Amin Lala, Mohammad Abu Hawash och Mohamad Yazan Hammadeh.

Karim Lala ska betala skadestånd till Caroline Lindholm Haifi med 60 000 kr. Karim Lala ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635)

från den 20 maj 2020.

Betalningsansvaret är solidariskt med Amin Lala, Mohammad Abu Hawash och Mohamad Yazan Hammadeh.

Karim Lala ska betala skadestånd till Yanis Haifi med 60 000 kr. Karim Lala ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 maj 2020.

Betalningsansvaret är solidariskt med Amin Lala, Mohammad Abu Hawash och Mohamad Yazan Hammadeh.

Karim Lala ska betala skadestånd till Ivona Peric med 25 000 kr. Karim Lala ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2020.

Betalningsansvaret är solidariskt med Amin Lala, Mohammad Abu Hawash och Marwan Ali Maqdah.

Karim Lala ska betala skadestånd till Andela Peric med 25 000 kr. Karim Lala ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2020.

Betalningsansvaret är solidariskt med Amin Lala, Mohammad Abu Hawash och Marwan Ali Maqdah.

Förverkande och beslag

Åklagarens begäran att Karim Lala ska förpliktas att utge 79 000 kr som förverkat värde av utbyte av narkotikabrott ogillas (åtalpunkten 5).

Karim Lala förpliktas att utge 80 000 kr som förverkat värde av utbyte av narkotikabrott jämlikt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64), åtalpunkten 7.

Brottsofferfond

Karim Lala ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Joel Apitzsch ska få ersättning av staten med 2 000 051 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 1 286 040 kr arbete
- 227 150 kr tidsspillan
- 86 851 kr utlägg
- 400 010 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträderna Mia Sandros och Kristofer Stahre; se domslutet för Mohammad Abu Hawash.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Nikola Grubisic, Mohammad Abu Hawash, Mohamad Yazan Hammadeh, Amin Lala och Karim Lala ska dömas för förberedelse till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash, Nikola Grubisic, Mohamad Yazan Hammadeh och/eller någon eller några andra okända personer har inom ramen för en gemensam brottsplan från början av april 2020 till och med den 20 maj 2020 inom företrädesvis Helsingborg beslutat sig för och planerat att mörda Younes Haifi genom att införskaffa och tillhandahålla ett skarpladdat vapen och en lätt motorcykel, stjäla eller anskaffa en bil och falskskylta den samt placera den på tilltänkta brottsplatsen. Man har vidare kartlagt Younes Haifi och hans flickvän samt förmedlat information om deras förhållanden vidare till andra medmisstänkta.

Amin Lala och Karim Lala har därvid anstiftat Mohammad Abu Hawash, Nikola Grubisic, Mohamad Yazan Hammadeh och/eller någon eller några andra okända personer att utföra mordet.

Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash, Nikola Grubisic, Mohamad Yazan Hammadeh och/eller någon eller några andra okända personer har sedan inom ramen för den gemensamma brottsplanen tillsammans och i samförstånd/samråd i Helsingborg den 19 maj 2020 försökt att mörda Younes Haifi. Man har med uppsåt att utföra eller främja gärningen förberett sig genom att hämta ett vapen och därefter påbörjat utförandet genom att ta med detta vapen till området kring Ragnvallagatan i Helsingborg. På platsen har man placerat ut personer som hållit utkik efter utomstående och en för ändamålet anskaffad, tillgripen och falskskyltad personbil. Personbilen har placerats på platsen i syfte att användas för att gömma sig i. Man har inväntat att Younes Haifi skulle dyka upp i avsikt att skjuta ihjäl denne. Fara för brottets fullbordande har förelagat eller har endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten eller i vart fall har inte faran för att brottet skulle fullbordas varit ringa och gärningen har med hänsyn till omständigheterna inte varit mindre allvarlig.

Amin Lala har härvid:

- Tillsammans med Mohammad Abu Hawash införskaffat en lätt motorcykel och den 19 maj 2020 tillhandahållit den för att fly från gärningsplatsen på

- Införskaffat ett skarpladdat vapen och den 19 maj 2020 tillhandahållit det i avsikt att avfyras mot Younes Haifi
- Kartlagt Younes Haifi och dennes flickvän samt förmedlat information och koordinerat övriga medgärningsmän beträffande deras förehavanden i avsikt att kunna anträffa Younes Haifi
- Styrkt de övriga gärningsmännen i deras uppsåt.

Karim Lala har härvid:

- Kartlagt Younes Haifi och dennes flickvän bland annat genom att ha kontakter med en av Younes Haifis kamrater och fått information om Younes Haifi samt därefter förmedlat information vidare och koordinerat övriga medgärningsmän beträffande deras förehavanden i avsikt att kunna anträffa Younes Haifi
- Styrkt de övriga gärningsmännen i deras uppsåt.

Mohammad Abu Hawash har härvid:

- Tillsammans med Amin Lala införskaffat en lätt motorcykel och den 19 maj 2020 tillhandahållit den för att fly från gärningsplatsen på.
- Mottagit och förmedlat information vidare om Younes Haifis förehavanden i avsikt att kunna träffa på denne
- Gjort upp med medmisstänkta om att ses för att begå gärningen och hållit kontakt med medmisstänkta för att samordna insatsen
- Styrkt de övriga gärningsmännen i deras uppsåt.

Nikola Grubisic har härvid:

- Gjort upp med medmisstänkta om att ses för att begå gärningen och hållit kontakt med medmisstänkta för att samordna insatsen
- Styrkt de övriga gärningsmännen i deras uppsåt.

Mohamad Yazan Hammadeh har härvid:

- Mottagit och förmedlat information vidare om Younes Haifi och dennes flickvans förehavanden i avsikt att kunna träffa på Younes Haifi
- Förmedlat information mellan de olika medmisstänkta för att samordna insatsen.
- Hållit utkik på brottsplatsen och återrapporterat till Amin Lala och Karim Lala om vad som skett och om varför man avbrutit det påbörjade mordförsöket
- Styrkt de övriga gärningsmännen i deras uppsåt.

Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash, Nikola Grubisic och Mohamad Yazan Hammadeh har var och en genom de ovan beskrivna agerandena i vart fall främjat försök alternativt förberedelse till mord den

19 maj 2020 med råd och dåd.

Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash, Nikola Grubisic och Mohamad Yazan Hammadeh begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Nikola Grubisic, Mohammad Abu Hawash, Mohamad Yazan Hammadeh, Amin Lala och Karim Lala ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Noah El Ayoubi ska dömas för skyddande av brottsling, grovt brott enligt 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash, Nikola Grubisic, Mohamad Yazan Hammadeh och/eller någon eller några andra okända personer har inom ramen för en gemensam brottsplan från början av april 2020 till och med den 20 maj 2020 inom företrädesvis Helsingborg planerat att mörda Younes Haifi genom att införskaffa och tillhandahålla ett skarpladdat vapen och en lätt motorcykel, stjäla eller anskaffa en bil och falskskylda den samt placera den på den tilltänkta brottsplatsen. Man har införskaffat kommunikationsutrustning (walkie-talkies) för att kommunicera utan att kunna avlyssnas/upptäckas samt införskaffat brandfarlig vätska. Man har vidare kartlagt Younes Haifi och hans flickvän samt förmedlat information om deras förehavanden vidare till andra medmisstänkta.

Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash, Nikola Grubisic, Mohamad Yazan Hammadeh och/eller någon eller några andra okända personer har sedan inom ramen för den gemensamma brottsplanen tillsammans och i samförstånd/samråd mördat Younes Haifi den 20 maj 2020 på Ragnvallagatan i Helsingborg. Amin Lala och Karim Lala har därvid i samråd med varandra i vart fall uppdragit åt och anstiftat Mohammad Abu Hawash, Nikola Grubisic, Mohamad Yazan Hammadeh och/eller någon eller några andra okända personer att utföra mordet och de har åtagit sig att utföra gärningen.

Utförarna har beväpnats med ett vapen av fabrikatet Glock och därefter tagit med detta till området kring Ragnvallagatan. Man har spanat efter Younes Haifi och hållit vakt för att se till att inte andra personer varit i närheten och meddelat medmisstänkta så att de inte riskerat att avslöjas. Skytten har gömt sig i en för ändamålet anskaffad, tillgripen, falskskyldad och ditplacerad personbil. När Younes Haifi anlant i sin bil för att invänta

sin flickvän har en skytt avlossat minst 24 skott mot Younes Haifi som träffats av ett stort antal skott och avlidit på platsen. I samband med mordet har man, i syfte att undanröja bevisning, skruvat av registreringsskyltarna och satt personbilen i brand. Därefter har man tillsett att motorcykeln, registreringsskyltarna, vapnet samt walkie-talkies tagits från platsen i avsikt att gömma undan dessa.

Amin Lala har härvid:

- Tillsammans med Mohammad Abu Hawash införskaffat en lätt motorcykel och den 20 maj 2020 tillhandahållit den för att fly från gärningsplatsen på
- Införskaffat eller låtit hämta ett vapen av fabrikatet Glock och den 20 maj 2020 tillhandahållit det i avsikt att avfyras mot Younes Haifi
- Kartlagt Younes Haifi och dennes flickvän samt förmedlat information och koordinerat övriga medgärningsmän beträffande deras förehavanden i avsikt att kunna anträffa Younes Haifi
- Styrkt de övriga gärningsmännen i deras uppsåt

Mohammad Abu Hawash har härvid:

- Tillsammans med Amin Lala införskaffat en lätt motorcykel och den 20 maj 2020 tillhandahållit den för att fly från gärningsplatsen på
- Gjort upp med medmisstänkta om att ses för att begå gärningen och hållit kontakt med medmisstänkta för att samordna insatsen
- Den 20 maj och en tid in på dygnet den 21 maj 2020 tillsett att walkie-talkies, vapnet och den lätta motorcykeln undanskaffats
- Styrkt de övriga gärningsmännen i deras uppsåt

Amin Lala och Mohammad Abu Hawash har var och en genom de ovan beskrivna agerandena i vart fall främjat mordet den 20 maj 2020 genom råd och dåd.

Noah El Ayoubi har den 20 maj 2020 efter mordet på Ragnvallagatan i Helsingborg, utanför Skaragatan 27 tagit över den lätta motorcykeln från en eller två av gärningsmännen. Noah El Ayoubi har sedan kört iväg den lätta motorcykeln varefter han i närheten av Fyrverkaregatan 4 kört omkull och lämnat platsen till fots.

Noah El Ayoubi har hjälpt dem eller den som utfört mordet att komma undan och undanröjt bevis. Han har kört den lätta motorcykeln från Skaragatan 27 i Helsingborg och vidare i avsikt att motorcykeln, vilken är kopplad till såväl Amin Lala som Mohammad Abu Hawash, inte skulle anträffas. Detta har motverkat att gärningsmännen upptäckts och lagförts för brottet. I vart fall har Noah El Ayoubi försökt att skydda medgärningsmännen och fara för brottet skyddande av brottsling har

förelegat.

Brottet skyddande av brottsling är att bedöma som grovt då det uppkommit, eller funnits risk för, betydande men för det allmänna och eller gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash, Nikola Grubisic och Mohamad Yazan Hammadeh och Noah El Ayoubi begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Mohammad Abu Hawash, Marwan Ali Maqdah, Amin Lala och Karim Lala ska dömas för förberedelse till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Amin Lala har tillsammans och i samförstånd/samråd med Karim Lala och Mohammad Abu Hawash under tiden den 21 maj 2020 till och med december 2020 inom företrädesvis Helsingborg inom ramen för en gemensam brottsplan beslutat sig för att mörda Andela Peric och Ivona Peric samt sökt anstifta Marwan Ali Maqdah att utföra mordet vilket denne den 24 juni 2020 inom Helsingborg åtagit sig att göra.

Amin Lala, Karim Lala och Mohammad Abu Hawash har tillsammans och i samförstånd/samråd, i syfte att verkställa sitt beslut att mörda Andela Peric och Ivona Peric vidtagit följande åtgärder: Man har kartlagt Andela Peric och Ivona Peric, tillhandahållit Encrotelefon och SKY-telefon till utföraren och införskaffat gift.

Amin Lala har uppmanat Marwan Ali Maqdah att hålla sig nära Andela Peric och Ivona Peric och kartlägga dem i avsikt att kunna hitta ett lämpligt tillfälle att utföra mordet, samt tillsett att Marwan Ali Maqdah haft tillgång till en Encrotelefon liksom en SKY-telefon i syfte att dessa ska användas för att genom krypterad kommunikation samordna gärningsmännens åtgärder under och före genomförandet av brottet. Amin Lala har vidare tillsett att Cyanid införskaffats och fått det skickat till en utomstående person i Helsingborg i avsikt att undgå upptäckt.

Karim Lala har vidtagit följande åtgärder:

- Varit i kontakt med en okänd person i avsikt att anskaffa Cyanid och erhållit information om hur man går till väga för att förgifta någon och sen beställt två gram av giftet
- Förmedlat en adress till den okända säljaren till vilken 0,6 gram Cyanid skickats

- Varit i kontakt med mottagaren av Cyaniden och sett till att Cyaniden tagits emot samt tillsett att betalning erlagts för Cyaniden
- Styrkt de övriga gärningsmännen i deras uppsåt.

Mohammad Abu Hawash har vidtagit följande åtgärder:

- Ordnat med en mottagare av giftet och förmedlat den adressen vidare till de medmisstänkta varefter säljaren fått adressen och skickat giftet dit
- Lämnat över sin Encrotelefon ”sentientiv” till Marwan Ali Maqdah samt försett denne med en SKY-telefon i syfte att denna ska användas för att genom krypterad kommunikation samordna gärningsmännens åtgärder under och före genomförandet av brottet
- Styrkt de övriga gärningsmännen i deras uppsåt

Karim Lala och Mohammad Abu Hawash har var och en genom de ovan beskrivna ågerandena i vart fall främjat förberedelse till mord genom råd och dåd.

Marwan Ali Maqdah har främjat förberedelsen till mord med råd och dåd genom att han:

- Tagit emot krypterade telefoner i syfte att dessa ska användas för att genom krypterad kommunikation samordna gärningsmännens åtgärder under och före genomförandet av brottet
- Etablerat kontakt med tilltänkta mordoffer, kartlagt dem och vidarebefordrat informationen till medgärningsmännen
- Styrkt de övriga gärningsmännen i deras uppsåt

Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash och Marwan Ali Maqdah har inom ramen för gärningen tagit befattning med krypterade telefoner med vilka de ha kommunicerat med varandra samt andra okända personer gällande kartläggning av målsägandena, samt organisering, planering och utförande av gärningen. De krypterade telefonerna har varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott.

Faran för att brottet skulle fullbordas har inte varit ringa och gärningen har med hänsyn till omständigheterna inte varit mindre allvarlig.

Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash och Marwan Ali Maqdah begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Mohammad Abu Hawash ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Mohammad Abu Hawash har någon gång under april/maj 2020 inom Helsingborg olovligen och uppsåtligen i överlåtelsesyfte förvärvat 17 kilo hasch som är narkotika.

Gärningen är att bedöma som grov då det avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Karim Lala ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Karim Lala har någon gång under april/maj 2020 inom Helsingborg olovligen och uppsåtligen i överlåtelsesyfte förvärvat 14 kilo hasch som är narkotika.

Gärningen är att bedöma som grov då det avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Mohammad Abu Hawash och Karim Lala ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Mohammad Abu Hawash och Karim Lala har tillsammans och i samråd den 14-15 december 2020 inom Helsingborg olovligen och uppsåtligen i överlåtelsesyfte förvärvat 10 kilo hasch som är narkotika.

Gärningen är att bedöma som grov då det avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Mohammad Abu Hawash och Karim Lala ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Mohammad Abu Hawash och Karim Lala har tillsammans och i samråd den 20-21 december 2020 inom Helsingborg olovligen och uppsåtligen i överlåtelsesyfte förvärvat 20 kilo hasch som är narkotika.

Gärningen är att bedöma som grov då det avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Nikola Grubisic ska häktas tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Mohamad Yazan Hammadeh ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Mohammad Abu Hawash ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Karim Lala ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Amin Lala ska häktas tills fängelsestraffet får verkställas, om han frigges från det fängelsestraff han för närvarande avtjänar.

Åklagaren har begärt att Marwan Ali Maqdah ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sara Haifi har begärt att Nikola Grubisic ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 maj 2020.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash och Mohamad Yazan Hammadeh.

Souad Khetthal har begärt att Nikola Grubisic ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 maj 2020.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash och Mohamad Yazan Hammadeh.

Caroline Lindholm Haifi har begärt att Nikola Grubisic ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 maj 2020.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash och Mohamad Yazan Hammadeh.

Aissa Haifi har begärt att Nikola Grubisic ska betala skadestånd med 102 734 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk, 60 000 kr, och ersättning för gravplats, varav 40 734 kr avser kostnader för gravsten och 2 000 kr avser övrigt material och arbete. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 60 000 kr från den 20 maj 2020 och ytterligare på 42 734 kr från den 31 december 2021.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash och Mohamad Yazan Hammadeh.

Yanis Haifi har begärt att Nikola Grubisic ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 maj 2020.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Karim Lala, Mohammad Abu Hawash, Mohamad Yazan Hammadeh och Amin Lala.

Caroline Lindholm Haifi har begärt att Mohamad Yazan Hammadeh ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 maj 2020.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Amin Lala, Mohammad Abu Hawash, Karim Lala och Nikola Grubisic.

Souad Khettal har begärt att Mohamad Yazan Hammadeh ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 maj 2020.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Amin Lala,

Mohammad Abu Hawash, Karim Lala och Nikola Grubisic.

Aissa Haifi har begärt att Mohamad Yazan Hammadeh ska betala skadestånd med 102 734 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk, 60 000 kr, och ersättning för gravplats, varav 40 734 kr avser kostnader för gravsten och 2 000 kr avser övrigt material och arbete. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 60 000 kr från den 20 maj 2020 och ytterligare på 42 734 kr från den 31 december 2021.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Amin Lala, Mohammad Abu Hawash, Karim Lala och Nikola Grubisic.

Sara Haifi har begärt att Mohamad Yazan Hammadeh ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 maj 2020.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Amin Lala, Mohammad Abu Hawash, Karim Lala och Nikola Grubisic.

Yanis Haifi har begärt att Mohamad Yazan Hammadeh ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 maj 2020.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Karim Lala, Mohammad Abu Hawash, Amin Lala och Nikola Grubisic.

Aissa Haifi har begärt att Mohammad Abu Hawash ska betala skadestånd med 102 734 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk, 60 000 kr, och ersättning för gravplats, varav 40 734 kr avser kostnader för gravsten och 2 000 kr avser övrigt material och arbete. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 60 000 kr från den 20 maj 2020 och ytterligare på 42 734 kr från den 31 december 2021.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Amin Lala, Karim Lala, Mohamad Yazan Hammadeh och Nikola Grubisic.

Sara Haifi har begärt att Mohammad Abu Hawash ska betala skadestånd med

60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 maj 2020.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Amin Lala, Karim Lala, Mohamad Yazan Hammadeh och Nikola Grubisic.

Souad Khettal har begärt att Mohammad Abu Hawash ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 maj 2020.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Amin Lala, Karim Lala, Mohamad Yazan Hammadeh och Nikola Grubisic.

Caroline Lindholm Haifi har begärt att Mohammad Abu Hawash ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 maj 2020.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Amin Lala, Karim Lala, Mohamad Yazan Hammadeh och Nikola Grubisic.

Andela Peric har begärt att Mohammad Abu Hawash ska betala skadestånd med 185 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning (100 000 kr) samt sveda och värk (85 000 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 december 2020.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Karim Lala, Amin Lala och Marwan Ali Maqdah.

Ivona Peric har begärt att Mohammad Abu Hawash ska betala skadestånd med 185 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning (100 000 kr) samt sveda och värk (85 000 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 december 2020.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Karim Lala, Amin Lala och Marwan Ali Maqdah.

Yanis Haifi har begärt att Mohammad Abu Hawash ska betala skadestånd med

60 000 kr.

Beloppet avser sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 maj 2020.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Karim Lala, Amin Lala, Mohamad Yazan Hammadeh och Nikola Grubisic.

Aissa Haifi har begärt att Karim Lala ska betala skadestånd med 102 734 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk, 60 000 kr, och ersättning för gravplats, varav 40 734 kr avser kostnader för gravsten och 2 000 kr avser övrigt material och arbete. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 60 000 kr från den 20 maj 2020 och ytterligare på 42 734 kr från den 31 december 2021.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Amin Lala, Mohammad Abu Hawash, Mohamad Yazan Hammadeh och Nikola Grubisic.

Yanis Haifi har begärt att Karim Lala ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 maj 2020.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Amin Lala, Mohammad Abu Hawash, Mohamad Yazan Hammadeh och Nikola Grubisic.

Sara Haifi har begärt att Karim Lala ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 maj 2020.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Amin Lala, Mohammad Abu Hawash, Mohamad Yazan Hammadeh och Nikola Grubisic.

Andela Peric har begärt att Karim Lala ska betala skadestånd med 185 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning (100 000 kr) samt sveda och värk (85 000 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 december 2020.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Amin Lala, Mohammad Abu Hawash och Marwan Ali Maqdah.

Ivona Peric har begärt att Karim Lala ska betala skadestånd med 185 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning (100 000 kr) samt sveda och värk (85 000 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från

den 31 december 2020.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Amin Lala, Mohammad Abu Hawash och Marwan Ali Maqdah.

Souad Khettal har begärt att Karim Lala ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 maj 2020.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Amin Lala, Mohammad Abu Hawash, Mohamad Yazan Hammadeh och Nikola Grubisic.

Caroline Lindholm Haifi har begärt att Karim Lala ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 maj 2020.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Amin Lala, Mohammad Abu Hawash, Mohamad Yazan Hammadeh och Nikola Grubisic.

Ivona Peric har begärt att Amin Lala ska betala skadestånd med 185 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning (100 000 kr) och sveda och värk (85 000 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 december 2020.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Karim Lala, Mohammad Abu Hawash och Marwan Ali Maqdah.

Andela Peric har begärt att Amin Lala ska betala skadestånd med 185 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning (100 000 kr) samt sveda och värk (85 000 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 december 2020.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Karim Lala, Mohammad Abu Hawash och Marwan Ali Maqdah.

Souad Khettal har begärt att Amin Lala ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 maj 2020.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Karim Lala, Mohammad Abu Hawash, Mohamad Yazan Hammadeh och Nikola Grubisic.

Aissa Haifi har begärt att Amin Lala ska betala skadestånd med 102 734 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk, 60 000 kr, och ersättning för gravplats, varav 40 734 kr avser kostnader för gravsten och 2 000 kr avser övrigt material och arbete. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 60 000 kr från den 20 maj 2020 och ytterligare på 42 734 kr från den 31 december 2021.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Karim Lala, Mohammad Abu Hawash, Mohamad Yazan Hammadeh och Nikola Grubisic.

Sara Haifi har begärt att Amin Lala ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 maj 2020.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Karim Lala, Mohammad Abu Hawash, Mohamad Yazan Hammadeh och Nikola Grubisic.

Caroline Lindholm Haifi har begärt att Amin Lala ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 maj 2020.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Karim Lala, Mohammad Abu Hawash, Mohamad Yazan Hammadeh och Nikola Grubisic.

Yanis Haifi har begärt att Amin Lala ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 maj 2020.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Karim Lala, Mohammad Abu Hawash, Mohamad Yazan Hammadeh och Nikola Grubisic.

Ivona Peric har begärt att Marwan Ali Maqdah ska betala skadestånd med 185 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning (100 000 kr) samt sveda och värk (85 000 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 december 2020.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Karim Lala, Mohammad Abu Hawash och Amin Lala.

Andela Peric har begärt att Marwan Ali Maqdah ska betala skadestånd med

185 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning (100 000 kr) samt sveda och värk (85 000 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 december 2020.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Karim Lala, Mohammad Abu Hawash och Amin Lala.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att tingsrätten beslutar om kvarstad på så mycket av Mohamad Yazan Hammadehs egendom att sammanlagt 300 000 kr jämte ränta av det av målsägandena yrkade skadestånden kan antas bli täckt vid utmätning, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Åklagaren har begärt att Mohammad Abu Hawash ska förpliktigas att utge 102 000 kr som förverkat värde av utbyte av narkotikabrott jämlikt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) beträffande åtalpunkten 4.

Åklagaren har begärt att Mohammad Abu Hawash ska förpliktigas att utge 80 000 kr som förverkat värde av utbyte av narkotikabrott jämlikt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) beträffande åtalpunkten 7.

Åklagaren har begärt att det eventuella övervärde som kvarstår för personbilen AAR24K efter avdrag för skadestånd och vinningsförverkande skall förklaras förverkat från Mohammad Abu Hawash i enlighet med 36 kap. 1 b § brottsbalken då det framstår som klart mer sannolikt att det utgör utbyte av brottslig verksamhet.

Åklagaren har begärt att tingsrätten beslutar om kvarstad på så mycket av Mohammad Abu Hawashs egendom att det av målsägandena yrkade skadeståndet om sammanlagt 420 000 kr jämte ränta, samt de yrkade värddeförverkandena, kan antas bli täckt vid utmätning, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Åklagaren har begärt att Karim Lala ska förpliktigas att utge 79 000 kr som förverkat värde av utbyte av narkotikabrott jämlikt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) beträffande åtalpunkten 5.

Åklagaren har begärt att Karim Lala ska förpliktigas att utge 80 000 kr som förverkat värde av utbyte av narkotikabrott jämlikt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) beträffande åtalspunkten 7.

Åklagaren har begärt att tingsrätten beslutar om kvarstad på så mycket av Amin Lalas egendom att det av målsägandena yrkade skadeståndet om sammanlagt 420 000 kr jämte ränta kan antas bli täckt vid utmätning, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Åklagaren har begärt att beslaget av en laptop och mobiltelefoner av märket Apple från Nikola Grubisic ska bestå tills lagakraftäggande dom eller beslut föreligger i målet. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG27320 p. 5, 14, 16 och 19).

Åklagaren har begärt att beslaget av en mobiltelefon av märket Huawei från Mohamad Yazan Hammadeh ska bestå tills lagakraftäggande dom eller beslut föreligger i målet. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG27388 p. 1).

Åklagaren har begärt att beslaget av en mobiltelefon av märket Samsung från Mohamad Yazan Hammadeh ska bestå tills lagakraftäggande dom eller beslut föreligger i målet. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG27378 p. 2).

Åklagaren har begärt att beslagen från okänd person, bestående av bl.a. kula, kulfragment, tanklock, handske, hylsa, solglasögon och läskburk, ska bestå till dess domen fått laga kraft (Polismyndigheten, 2020-5000-BG153273 p. 1-14, 2020-5000-BG157455 p. 1-4, 2020-5000-BG62908 p. 1, 2020-5000-BG64288 p. 1-20, 2020-5000-BG66876 p. 1-8, 2020-5000-BG69313 p. 1-9, 2020-5000-BG77804 p. 1-15, 2020-5000-BG79251 p. 1 och 2, 2022-5000-BG136040 p. 1-5).

Åklagaren har begärt att beslaget av en mobiltelefon från Mohammad Abu Hawash ska bestå tills lagakraftäggande dom eller beslut föreligger i målet. (Polismyndigheten, 2020-5000-BG83926 p. 1).

Åklagaren har begärt att beslaget av en mobiltelefon från Younes Haifi ska bestå tills lagakraftvunnen dom eller beslut föreligger i målet (Polismyndigheten, 2020-5000-BG62921 p. 1).

Åklagaren har begärt att beslagen från Younes Haifi, Ali Abdi Farah och okänd person, bestående av två personbilar, kula och försvarsspray, ska bestå till dess lagakraftvunnen dom eller beslut föreligger i målet (Polismyndigheten, 2020-5000-BG62982 p. 1-2, och 2020-5000-BG63056 p. 1-2).

Åklagaren har begärt att beslagen från Younes Haifi, bestående av bl.a. kalsonger, strumpor, skor, hörlurar och kula, ska bestå tills lagakraftägande dom eller beslut föreligger i målet (Polismyndigheten, 2020-5000-BG64323 p. 1-7, 8.1-8.5 och 9-10).

Åklagaren har begärt att beslaget av en mobiltelefon av märket Apple från Mohammad Abu Hawash ska bestå tills lagakraftägande dom eller beslut föreligger i målet. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG27383 p. 2).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefoner av märkena Blackberry, OnePlus och Samsung från Mohammad Abu Hawash ska bestå tills lagakraftägande dom eller beslut föreligger i målet. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG27373 p. 2, 4-6).

Åklagaren har begärt att beslaget av en sko från Noah El Ayoubi ska bestå tills lagakraftägande dom eller beslut föreligger i målet (Polismyndigheten, 2020-5000-BG62933 p. 1).

Åklagaren har begärt att beslag från Amin Lala, bestående av moped och två handtag, ska bestå tills lagakraftägande dom eller beslut föreligger i målet (Polismyndigheten, 2020-5000-BG62949 p. 1-3).

Åklagaren har begärt att beslaget av en mobiltelefon av märket Apple från Marwan Ali Maqdah ska bestå tills lagakraftägande dom eller beslut föreligger i målet (Polismyndigheten, 2023-5000-BG60385 p 1).

Åklagaren har begärt att beslaget av en mobiltelefon från Marwan Ali Maqdah ska bestå tills lagakraftägande dom eller beslut föreligger i målet (Polismyndigheten, 2021-5000-BG130034 p 1).

INSTÄLLNING

Mohammad Abu Hawash

Mohammad Abu Hawash har haft följande inställning till det som har begärts och gjorts gällande.

- Han har förnekat att han har gjort sig skyldig till de gärningar som åklagarna har påstått.
- Han har motsatt sig åklagarnas begäran om fortsatt häktning och har begärt att bli försatt på fri fot.
- Han har motsatt sig att betala skadestånd till målsägandena men har godtagit sättet att beräkna ränta för det fall tingsrätten kommer fram till att han är skadeståndsskyldig.
- Han har motsatt sig åklagarnas begäran om värdeförverkande och förverkande av en personbil.
- Han har inte haft något att invända mot åklagarnas begäran om kvarstad.
- Han har inte haft något att invända mot åklagarnas begäran om bevisbeslag.

Marwan Ali Maqdah

Marwan Ali Maqdah har haft följande inställning till det som har begärts och gjorts gällande.

- Han har förnekat att han har gjort sig skyldig till den gärning som åklagarna har påstått.
- Han har motsatt sig att betala skadestånd till målsägandena men har godtagit sättet att beräkna ränta för det fall tingsrätten kommer fram till att han är skadeståndsskyldig.
- Han har motsatt sig åklagarnas begäran om fortsatt häktning och har begärt att bli försatt på fri fot.
- Han har inte haft något att invända mot åklagarnas begäran om bevisbeslag.

Noah El Ayoubi

Noah El Ayoubi har haft följande inställning till det som har begärts och gjorts gällande.

- Han har förnekat att han har gjort sig skyldig till den gärning som åklagarna har påstått.
- Han har inte haft något att invända mot åklagarnas begäran om bevisbeslag.

Nikola Grubisic

Nikola Grubisic har haft följande inställning till det som har begärts och gjorts gällande.

- Han har förnekat att han har gjort sig skyldig till de gärningar som åklagarna har gjort gällande.
- Han har motsatt sig att betala skadestånd till målsägandena men har godtagit sättet att beräkna ränta för det fall tingsrätten kommer fram till att han är skadeståndsskyldig.
- Han har motsatt sig åklagarnas begäran om fortsatt häktning.
- Han har motsatt sig åklagarnas begäran om bevisbeslag.

Mohamad Yazan Hammadeh

Mohamad Yazan Hammadeh har haft följande inställning till det som har begärts och gjorts gällande.

- Han har förnekat att han gjort sig skyldig till de gärningar som åklagarna har gjort gällande.
- Han har motsatt sig att betala skadestånd men har godtagit sättet att beräkna ränta för det fall tingsrätten kommer fram till att han är skadeståndsskyldig.
- Han har motsatt sig åklagarnas begäran om fortsatt häktning och har begärt att bli försatt på fri fot.
- Han har motsatt sig åklagarnas begäran om kvarstad.
- Han har inte haft något att invända mot åklagarnas begäran om bevisbeslag.

Amin Lala

Amin Lala har haft följande inställning till det som har begärts och gjorts gällande.

- Han har förnekat att han har gjort sig skyldig till de gärningar som åklagarna har gjort gällande.
- Han har motsatt sig att betala skadestånd till målsägandena men har godtagit sättet att beräkna ränta för det fall tingsrätten kommer fram till att han är skadeståndsskyldig.
- Han har motsatt sig åklagarnas begäran om kvarstad.
- Han har inte haft något att invända mot åklagarnas begäran om bevisbeslag.

Karim Lala

Karim Lala har haft följande inställning till det som har begärts och gjorts gällande.

- Han har förnekat att han har gjort sig skyldig till de gärningar som åklagarna har gjort gällande.
- Han har motsatt sig att betala skadestånd till målsägandena men har godtagit sättet att beräkna ränta för det fall tingsrätten kommer fram till att han är skadeståndsskyldig.
- Han har motsatt sig åklagarnas begäran om fortsatt häktning och har begärt att bli försatt på fri fot.
- Han har motsatt sig åklagarnas begäran om värdeförverkande.
- Han har inte haft något att invända mot åklagarnas begäran om bevisbeslag.

UTREDNING

Åklagarna och målsägandena har åberopat ett omfattande material som bevisning. Det rör sig bl.a. om utdrag från krypterade chattar, kartor, foton, beslagsprotokoll, analyser m.m.

Även de tilltalade har lagt fram en större mängd material som bevisning.

I målet har också, förutom de tilltalade, ett stort antal personer hörts. Det rör sig dels om målsägandena (inklusive anhöriga till Younes Haifi – som sköts till döds den 20 maj 2020), dels om vittnen i olika delar.

För en fullständig redogörelse för vilken bevisning som lagts fram och vilka som hörts hänvisas till anteckningarna från huvudförhandlingen.

Tingsrätten kommer i domen inte att redovisa uppgifterna från förhören som referat. I stället kommer uppgifter som framkommit i förhör, i de delar det behövs, att lyftas fram i respektive avsnitt i domen.

SKÄL

Inledning och läsanvisning

Som framgår under rubriken ”Yrkanden” har åklagarna gjort gällande att de tilltalade på olika sätt ska ha varit inblandad i den brottslighet som omfattas av åtalet.

Åklagarna har sammanfattningsvis begärt att

- Amin Lala ska dömas för delaktighet i förberedelse till mord och mord (åtalpunkt 1 och 2) samt delaktighet i förberedelse till mord (åtalpunkt 3).
- Karim Lala ska dömas för delaktighet i förberedelse till mord och mord (åtalpunkt 1 och 2), delaktighet i förberedelse till mord (åtalpunkt 3) samt tre fall av grova narkotikabrott (åtalpunkterna 5–7).
- Mohammad Abu Hawash ska dömas delaktighet i förberedelse till mord och mord (åtalpunkt 1 och 2), delaktighet i förberedelse till mord (åtalpunkt 3) samt tre fall av grova narkotikabrott (åtalpunkterna 4, 6 och 7).
- Nikola Grubisic ska dömas för delaktighet i förberedelse till mord och mord (åtalpunkt 1 och 2).
- Mohamad Yazan Hammadeh ska dömas för delaktighet i förberedelse till mord och mord (åtalpunkt 1 och 2).
- Noah El Ayoubi ska dömas för skyddande av brottsling, grovt brott (åtalpunkt 2).
- Marwan Ali Maqdah ska dömas delaktighet i förberedelse till mord (åtalpunkt 3).

När det gäller åtalpunkten 1 så har åklagarna först i slutet av huvudförhandlingen förklarat att de inte längre bedömer att det är fråga om ett försöksbrott, utan att det endast är fråga om ett förberedelsebrott som därmed

bör ingå i eventuellt fullbordat brott enligt åtalpunkt 2. Ansvar enligt åtalpunkt 1 är alltså endast aktuellt för det fall att åtalet ogillas mot någon av de tilltalade i åtalpunkt 2.

Målsägandena har biträtt åtalen. Younes Haifis anhöriga vad gäller åtalpunkterna 1–2 och Andela och Ivona Peric vad gäller åtalpunkt 3.

Det kan redan nu framhållas att Andela och Ivona Peric står Younes Haifis anhöriga nära och att Andela Peric har barn tillsammans med Yanis Haifi (Younes Haifis bror). Enligt åklagarna har också en händelse som Andela och Ivona Peric varit inblandade i inneburit att förberedelserna inför mordet på Younes Haifi har intensifierats.

Den bevisning som har lagts fram mot de tilltalade bygger i stora delar på kommunikation från krypterade telefoner. Det gäller både åtalen för förberedelse till mord och mord (åtalpunkterna 1–3) och åtalen för grova narkotikabrott (åtalpunkterna 4–7).

Domen kommer med hänsyn till detta att ha följande disposition:

- Domen inleds med ett allmänt avsnitt kring bevisvärdering. Därefter följer ett avsnitt om vad som är bevisat kring brukarna av de alias som åklagarna menar har kommunicerat om brotten.
- Efter bedömningen av brukarna av de olika encro- och SKY-aliasen kommer tingsrätten att övergå till prövningen av åtalen. Först behandlas åtalen för förberedelse till mord och mord (åtalpunkterna 1–3) och därefter åtalen för grova narkotikabrott (åtalpunkterna 4–7).
- Därefter följer avsnitt om påföljd, skadestånd, häktning, beslag och andra frågor.

Utöver målsägandena och de tilltalade har ett stort antal vittnen hörts. Ett flertal av de personer som har hörts har haft svårt att minnas händelser, och därför har uppgifter ur polisförhör lagts fram i flera delar. Tingsrätten kommer

inte att redovisa uppgifterna från förhören som referat utan kommer, i de delar det behövs, i respektive avsnitt i domen att lyfta fram uppgifter som förhörspersonerna har lämnat.

Allmänt om bevisvärderingen och prövningen

När det gäller åtalen i det här målet är det dels fråga om s.k. indiciebevisning, eller indirekt bevisning, dels fråga om att åklagarna gjort gällande att det funnits en gemensam brottsplan och att flera tilltalade har begått gärningar tillsammans och i samförstånd.

Bevisvärdering och indirekt bevisning

Domstolen ska enligt 35 kap. 1 § första stycket rättegångsbalken avgöra vad som är bevisat i målet efter en prövning av allt som har förekommit. Detta innebär att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning.

I rättspraxis finns det dock vissa principer och riktlinjer för bedömningen av bevisning. Samtidigt måste dessa behandlas med försiktighet eftersom det inte är möjligt att ange en modell för bevisbedömningen som kan tillämpas i alla olika typer av mål (se t.ex. rättsfallet NJA 2023 s. 29 I, p. 19).

När det gäller indiciebevisning så står det klart att det inte finns något krav på att en åklagare måste presentera direkt bevisning för att ett åtal ska kunna bifallas. Även när det bara är fråga om indirekt bevisning kan det samlade värdet av bevisningen vara så starkt att det är ställt utom rimligt tvivel att en tilltalad har gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår (se rättsfallet NJA 2023 s. 29 I, p. 21).

Bedömningen av ett enskilt bevis behöver ofta ske i flera led. Först provas hur säkert beviset som sådant är, och därefter hur starkt detta – direkt eller indirekt – talar för det som påstås i gärningsbeskrivningen. När domstolen bedömt styrkan i varje enskilt bevis finns det förutsättningar att väga samman all den bevisning som har åberopats och denna sammanvägning kan göras på

olika sätt. Den samlade styrkan av bevisningen är beroende av styrkan i varje enskilt bevis, hur många bevis det finns och hur bevisen förhåller sig till varandra, t.ex. om de är fristående och samverkande eller om de utgör olika delar av en kedja med flera olika led. Om det finns två fristående och samverkande bevis är bevisvärdet i princip högre än värdet av varje enskilt bevis. När det gäller kedjebevisning så är förhållandet dock ofta det motsatta, ju fler led som ingår desto svagare är bevisningen för slutledet. Det är först vid sammanvägningen av all den bevisning som parterna har åberopat som domstolen kan uttala sig kring om åklagaren har presenterat så stark bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den åtalade gärningen. Då ska också betydelsen av alternativa förklaringar prövas (se rättsfallet NJA 2023 s. 29 I, p. 25–28).

Något om medgärningsmannaskap

För att någon ska dömas krävs inte att personen har utfört alla rekvisit som anges i straffbestämmelserna. Det är inte heller något krav att man ska ha utfört något av de rekvisit som är straffbelagda. Enligt 23 kap. 4 § brottsbalken straffas nämligen både den som har utfört en gärning och den som har främjat den med råd eller dåd. Om någon inte är att anse som gärningsman så döms om han eller hon har förmått någon annan att utföra brottet för anstiftan och annars för medhjälp till det. När flera personer medverkar till ett brott kan de alltså dömas som gärningsmän, anstiftare eller medhjälpare.

Samtliga omständigheter ska beaktas när man bedömer om en gärning har utförts tillsammans och i samförstånd med andra. Det är inte tillräckligt att den tilltalade har förstått vad övriga ska göra för att han eller hon ska dömas som medgärningsman. Ett medgärningsmannaskap förutsätter att det hos de inblandade finns någon form av ömsesidig medvetenhet om den brottsliga gärning som de utför gemensamt och att de anpassar sitt individuella agerande utifrån den. Det innebär normalt att den medverkande måste ha bidragit till brottets genomförande också på annat sätt än genom själva

medhjälpsgärningen, t.ex. genom delaktighet i planeringen av brottet. (se rättsfallet NJA 2023 s. 540 p. 11–12).

Personerna bakom olika encro- och SKY-alias

Åklagarnas påstående om de olika brukarna och de tilltalades inställning

Som tingsrätten redan varit inne på har åklagarna påstått att de tilltalade har använt sig av krypterade telefoner för att kommunicera. Detta såväl med varandra som andra personer. Det handlar om två olika typer av telefoner med krypterad kommunikation, EncroChat och SKY ECC. Kommunikationen på de krypterade enheterna är central som bevisning under alla åtalspunkter.

Enligt åklagarna har

- Amin Lala varit brukare av encroaliasen *biigshot* och *wingedape* samt SKY-aliaset *H7O1O0* (fortsättningsvis *H7O*).
- Nikola Grubisic varit brukare av encroaliaset *canadaairways* och SKY-aliaset *ARS4L0* (fortsättningsvis *ARS*).
- Mohammad Abu Hawash varit brukare av encroalisen *sentientivy* (fram till den 30 maj 2020), *parkmango* och *shinystag* samt SKY-aliaset *5X9UWD* (fortsättningsvis *5X9*).
- Karim Lala varit brukare av encroaliaset *fitpenguin* och SKY-aliaset *Z4H34Y* (fortsättningsvis *Z4H*).
- Mohamad Yazan Hammadeh varit brukare av encroaliaset *sickgiraffe* och *swiftfrog*.
- Marwan Ali Maqdah har varit brukare av encroaliaset *sentientivy* (från den 30 maj 2020) och SKY-aliaset *313OAT* (fortsättningsvis *313*).

När det gäller de olika encro- och SKY-aliasen har de tilltalade haft följande inställning.

- Amin Lala har gått med på att han har brukat *biigshot* och *wingedape*. I förhör har han också gått med på att det är han som har använt *H7O*.
- Nikola Grubisic har gått med på att det är han som har brukat *canadaairways* men har förnekat att han har varit brukare av *ARS*.
- Mohammad Abu Hawash har gått med på att han är en av flera brukare av *sentientivy*, *parkmango* och *shinystag* samt *5X9*. De andra brukarna står honom nära.
- Karim Lala har gått med på att han är en av flera brukare av *fitpenguin* och *Z4H*.
- Mohamad Yazan Hammadeh har förnekat att han har varit brukare av encroaliaset *sickgiraffe* och *swiftfrog*.
- Marwan Ali Maqdah har gått med på att det är han som har brukat *sentientivy* efter den 30 maj 2020 och *313*.

Allmänt om EncroChat och SKY ECC och bedömningen av kommunikationens bevisvärde

När det gäller EncroChat har åklagarna gjort gällande att svensk polis huvudsakligen haft tillgång till information under perioden 1 april 2020–13 juni 2020. I vissa fall finns det dock information före och efter dessa datum.

Information från SKY ECC finns, enligt åklagarna, huvudsakligen för tidsperioden juni–december 2020. På samma sätt som för EncroChat finns det dock i vissa fall information som ligger före och efter den tidsperioden.

Det finns inget hinder mot att lägga fram bevisning i form av kommunikation från krypterade chattar. Det har inte heller någon av de tilltalade invänt.

I stället har flera av dem anført att det framlagda materialet innehåller brister och att materialet också måste bedömas med försiktighet mot bakgrund av

detta. Exempelvis har det lyfts fram att det i en del av de chattar som åklagarna har lagt fram uppenbarligen saknas meddelanden, att det finns meddelanden i det s.k. råmaterialet som inte presenterats samt att även utländska myndigheter har bearbetat materialet innan det sänts till svensk polis.

Tingsrätten ifrågasätter inte att materialet från EncroChat och SKY ECC har bearbetats av utländska brottsbekämpande myndigheter. Av materialet framgår också vid en del tillfällen att det saknas meddelanden från någon eller båda parterna och även i det material som presenterats för rätten har det i något fall, jämfört med det underlag som finns i råmaterialet, utelämnats meddelanden.

Bedömningen av informationen bör med hänsyn till detta både ta sikte på om meddelanden och anteckningar är relevanta, förståeliga och logiska i det eller de sammanhang de förekommer samt meddelandenas och anteckningarnas antal, omfattning samt struktur och relation till varandra.

Dessutom behöver tingsrätten också ta ställning till om meddelandena och anteckningarna har verklighetsförankring, dvs. om det finns information i meddelandena och anteckningarna som kan kopplas till faktiska omständigheter och om dessa kan bekräfta eller ge stöd åt det som anges i meddelandena eller anteckningarna.

I målet har det lagts fram en mycket stor mängd meddelanden och anteckningar från de olika krypterade enheterna. Tingsrättens bedömning är att det i huvudsak går att dra slutsatser utifrån materialet. Det rör sig om ett mycket stort antal meddelanden som har skickats under längre tidsperioder, meddelanden mellan flera olika alias och när det gäller SKY ECC även gruppchattar.

Enligt tingsrättens bedömning ger också innehållet i meddelandena och anteckningarna en bild av flera olika händelser, i många fall går det också att hitta stöd i det som skrivs i händelser som får stöd av annan bevisning. De

tilltalade har dock, som kommer framgå senare, i flera fall gjort gällande att åklagarnas hypotes om vad som avses med meddelandena är felaktig – och då berättat vad som i stället avses. Bedömningen i dessa fall återkommer tingsrätten till under respektive åtalspunkt.

När det gäller bearbetningen av materialet finns det inget som talar för att polis eller åklagarna har sammanställt materialet på ett sätt att det på ett övergripande plan skulle ge en felaktig eller missvisande bild. Materialet måste dock bedömas just med utgångspunkt i att det bl.a. i samband med presentationen har genomgått en bearbetning och sammanställning.

Vid bedömningen av den information som finns i material från de krypterade enheterna behöver det alltså iakttas viss försiktighet. Det finns dock inte anledning att konstatera att materialet i sin helhet i princip saknar bevisvärde eller att det på ett generellt plan ska tillerkännas ett lägre bevisvärde. Där det framstår som att det saknas meddelanden eller information bör detta dock, enligt de principer som gäller i brottmål, falla tillbaka på åklagarna.

Flera brukare av samma enhet

Flera av de tilltalade har i förhör berättat att det både i EncroChat och SKY ECC har varit möjligt att byta profilbild eller ange status för att på så sätt signalera vem som vid varje tillfälle använt sig av enheten. Att detta i och för sig varit möjligt får stöd av de promemorior kring EncroChat och SKY ECC som har presenterats. Någon utredning kring eventuella profilbilder eller statusar i anslutning till att meddelandena skickats finns inte.

Det kan samtidigt framhållas att åklagarna å sin sida har gjort gällande att det inte är troligt att flera personer har delat på krypterade enheter. Detta med hänsyn till att det i chattarna har diskuterats allvarlig brottslighet som de inblandade inte borde vilja att någon utomstående ska ta del av.

Det är klarlagt att enheterna ibland har använts av andra personer än de huvudsakliga brukarna. Enligt tingsrätten ger det material som lagts fram dock starkt stöd för att enheterna inte delats hur som helst mellan olika användare, och att det snarare är så att det vid dessa tillfällen skett någon form av identifiering.

Det har t.ex. framkommit flera meddelanden från *Z4H* där den som skriver anger att det är "ab" eller liknande. Vid något tillfälle har *Z4H* har också angett att det är "Gogi" och vid något annat tillfälle att det är "Ronaldo". Även från *5X9* har det skickats meddelanden där någon annan än den huvudsakliga brukaren har använt sig av enheten. Det finns nämligen meddelanden där någon som uppger sig vara "hans vän" har skrivit. På motsvarande sätt framgår det av de meddelanden som Karim Lala skickat och tagit emot med aliaset *abujaffar* att det är någon annan än den vanliga brukaren som använder aliaset.

Allt detta talar enligt tingsrättens bedömning för att aliasen normalt sett har haft en huvudsaklig brukare.

I encromaterialet finns det också kommunikation som talar för att invändningen att det är flera som brukat enheterna har varit på tal. *5X9* skriver nämligen med *H7O* den 26 november 2020 om att hens namn ska vara bränt. Efter det skickar *H7O* följande meddelanden till *5X9*.



Även om det alltså förekommit att andra personer än den huvudsakliga brukaren använt en viss enhet, så är det mot bakgrund av detta tingsrättens bedömning att enheterna har haft en huvudsaklig brukare under de olika tidsperioderna. En annan sak är att alias kan ha tagits över av någon annan,

eller att en person på annat sätt bytt enhet och därmed alias (se t.ex. nedan vad gäller *sentientiv*).

Amin Lala har använt både EncroChat och SKY ECC

Amin Lala har använt encroaliasen *biigshot* och *wingedape*

Åklagarna har påstått att Amin Lala har använt sig av två encroalias, *biigshot* och *wingedape*. Amin Lala har gått med på att han har använt dessa alias, även om han har invänt att flera personer brukat enheterna.

Det kan redan inledningsvis framhållas att Amin Lala sedan tidigare har dömts för att ha nyttjat encroaliasen *biigshot* och *wingedape* (se Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 4 oktober 2022, mål B 1816-22). Den domen avser samma tidsperiod som är aktuell nu. Åklagarna har hänvisat till och visat upp bedömningen i den tidigare domen under sin sakframställan.

Det råder enligt tingsrättens mening inte någon tvekan om att Amin Lala har använt encroaliasen *biigshot* och *wingedape*. Det har Amin Lala som nämnts själv gått med på. Tingsrätten återkommer till Amin Lalas invändning om att även andra har brukat enheterna.

Att Amin Lala har använt *biigshot* och *wingedape* får också starkt stöd av den utredning som åklagarna har presenterat.

När det gäller *biigshot* framgår bl.a. följande av åklagarnas utredning:

- *Biigshot* har i andra användares kontaktböcker angetts med smeknamn som stämmer överens med smeknamn för Amin Lala. *Biigshot* är t.ex. inlagd som "Ronaldo" eller varianter på det i flera kontaktböcker (se bild). Amin Lala har själv berättat att han kallas bl.a. Ronaldo.
- Den 9 maj 2020 bad encroaliaset *abujaffar* aliaset *sickgiraffe* att skicka "am encro till mif" och fick till svar "Biigshot". Att det är Amin Lala som avses med "am" får, även om

User name	Nickname	Källa
biigshot	Ronaldo	Madsage
biigshot	ronaldo	Biigshow
biigshot	ronaldo	Kookymist
biigshot	ronaldo1	Acelawn

Amin Lala uppgett att han inte kallas "Am", stöd av att Nikola Grubisic i ett brev från november 2017 har benämnt Amin Lala som "Am Bror".

- Det finns flera positioneringar där enheten med *biigshot* har positionerat i närheten av uppkopplingar som Amin Lalas mobiltelefon (-9550). Att Amin Lala använt mobiltelefonnumret -9550 har han själv bekräftat och det får också starkt stöd av den övriga bevisningen, bl.a. i form av bilder på olika dokument där numret är angivet i samband med köp i Amin Lalas namn. Flera av positioneringarna har varit i närheten av Amin Lalas dåvarande bostad men det finns också positioneringar utanför Helsingborg, bl.a. norr om Halmstad och i Hyllinge.
- I anteckningar på encroenheten *biigshot* finns under rubriken "Pengar" antecknat "25/11 FÅTT LÖN 14477:-" och "25/2 FÅTT LÖN 14477:-". Enligt kontoutdrag från Swedbank finns det transaktioner med dessa belopp till Amin Lalas konto tre dagar efter dessa datum och enligt kontoutdragen avser transaktionerna just lön.

Vidare framgår när det gäller *wingedape* följande:

- Den 11 juni 2020 skrev användaren av *wingedape* "[...] bror ska t gbg vi får ses imr", dvs. att denne skulle till Göteborg. I Amin Lalas dator har man hittat bilder från Göteborg den 11 juni 2020.
- Därutöver har i princip samma kontakter, med samma smeknamn, påträffats i både *biigshot* och *wingedapes* kontaktböcker. Detta talar starkt för att samma person, dvs. Amin Lala, har brukat båda encroaliasen.

Amin Lala har använt SKY-aliaset H7O

Åklagaren har påstått att Amin Lala även har använt sig av SKY-aliaset H7O. I sitt förhör har Amin Lala gått med på att han har använt det aliaset, även om han även beträffande det har gjort gällande att det är flera personer som har använt enheten. Tingsrätten återkommer till den invändningen.

Det som kommit fram genom bevisningen i målet ger också ett starkt stöd för att Amin Lala har använt SKY-aliaset *H7O*. Av utredningen framgår bl.a. att

- Enheten med SKY-aliaset *H7O* har genererat ”chefen” som delar i mappnamn. Det finns också meddelanden från juli och augusti 2020 där *H7O* genererat ”chefen” eller där *H7O* fått meddelanden med innehållet chefen. Amin Lala har uppgett att vissa kallar honom för det, men att det står för kocken eftersom han är kock och gillar att laga mat.
- I november 2020 har *H7O* skickat ”Mali3971” i en chatt. Detta överensstämmer med det ”Lockscreen Password” som fanns för encroaliaset *biigshot*, ett av de encroalias som Amin Lala har använt.
- I juli 2020 skickade *H7O* en bild från på två personer vid ett övergångsställe till SKY-aliaset *5X9* och frågade om *5X9* visste vem en av personerna var. En bild på samma personer från samma plats har hittats i Amin Lalas dator.
- Den 7 oktober 2020 hade *H7O* en konversation med ett annat alias där *H7O* skrev att hen hade varit utomlands och kommit tillbaka för någon dag sedan. Enligt uppgifter från polisens spaningsregister så har Amin Lala, tillsammans med Karim Lala och Mohammad Abu Hawash varit på Köpenhamns flygplats den 1 och den 6 oktober 2020 i samband med en resa till och från Istanbul i Turkiet. En bild från resan har också hittats i Amin Lalas dator.
- Det finns meddelanden från juli 2020 då *H7O* skriver till *5X9* i en konversation om att *5X9* ska låta *H7O* ”...sköta de me benz” senare finns också ett meddelande där *H7O* skriver att bl.a. ”...står för min brors”. Som framgår nedan gällande Amin Lalas bror, Karim Lala, så är ett av Karim Lalas smeknamn ”Benz”.
- På kvällen den 25 augusti 2020 har *H7O* en konversation med ett annat alias om en restaurang i Helsingborg och *H7O* skriver att hen ska ringa

till restaurangen. I direkt anslutning till de meddelandena finns det ett samtal från Amin Lalas mobiltelefon (-9550) till restaurangen.

- Den 10 september 2020 har *H7O* en konversation med ett annat alias där det framgår att *H7O* befinner sig i norra delen av Stockholm. Kort tid efter att meddelandena skickades finns en positionering för Amin Lalas mobiltelefon (-9550) som då befann sig i norra Stockholm.

Amin Lala har varit huvudsaklig brukare av *biigshot*, *wingedape* och *H7O*
Amin Lala har som nämnts gjort gällande att även andra personer har brukat *biigshot*, *wingedape* och *H7O*. Han har, som flera av de andra tilltalade uppgett att man kunde ange t.ex. genom en status vem som vid tillfället hade enheten.

Som tingsrätten har varit inne på tidigare har flera av de krypterade enheterna kopplats starkt till Amin Lala. Det står också klart att de aktuella enheterna har använts för att kommunicera om allvarlig brottslighet. Detta talar mot att de aktuella enheterna har delats regelbundet.

Amin Lala har inte heller lämnat några som helst detaljer kring vem som mer ska ha använt enheterna och på vilket sätt eller under vilka tidsperioder de ska ha delats. Enligt tingsrättens bedömning har det inte heller i de meddelanden som lagts fram gällande de här tre aliasen framkommit något som talar mot att det varit fråga om huvudsakligen en brukare.

Tingsrätten kommer med hänsyn till detta till slutsatsen att Amin Lala har varit huvudsaklig brukare av *biigshot*, *wingedape* och *H7O* under de tidsperioder som är aktuella. Tingsrätten kommer därför i fortsättningen att utgå från att det är Amin Lala som är personen bakom aliasen, så länge det inte framgår annat av specifika meddelanden.

Nikola Grubisic har använt EncroChat

Nikola Grubisic har använt encroaliaset *canadaairways*

Åklagarna har som nämnts tidigare gjort gällande att Nikola Grubisic har använt sig av encroaliaset *canadaairways*.

Nikola Grubisic har gått med på att det är han som har använt *canadaairways* och att det är han som har skickat alla meddelanden som har presenterats. Han har berättat att det var hans telefon och att det endast är han som har skrivit från *canadaairways*.

Det har inte kommit fram något som talar mot Nikola Grubisics uppgifter i den här delen. I stället kan det också nämnas att det framkommit att Hovrätten över Skåne och Blekinge i en dom den 30 september 2021 har bedömt att Nikola Grubisic använt sig av just *canadaairways*.

Det är alltså utrett att Nikola Grubisic har använt *canadaairways* under den tid som är aktuell i målet och att det är han som har skrivit de meddelanden från *canadaairways* som har lagts fram.

Tingsrätten kommer inte att ta ställning till om Nikola Grubisic har använt SKY-aliaset *ARS*

Åklagarna har även påstått att Nikola Grubisic har använt sig av SKY-aliaset *ARS*. Nikola Grubisic har förnekat att han har använt sig av det SKY-aliaset.

Tingsrätten kan konstatera att det, när det gäller SKY-aliaset *ARS*, finns omständigheter som talar för att Nikola Grubisic har använt sig av aliaset. Enheten som aliaset tillhör hittades nämligen i anslutning till förarplatsen i en bil som Nikola Grubisic befann sig i den 14 september 2020. Det finns också från juli 2020 meddelanden från *ARS* till Amin Lala, *H7O*, med uppmaning om att Amin Lala (*H7O*) skulle köra till Grönegatan 2 i Furulund. *ARS* skrev samtidigt att det var hens hemadress. Vid den tidpunkten bodde Nikola Grubisic på den adressen.

Samtidigt så är det tingsrättens bedömning att de meddelanden som har skickats från *ARS* inte har någon direkt bäring på de gärningar som är uppe till prövning i målet. Meddelandena som har skickats från *ARS* har i stället åberopats till stöd för att Nikola Grubisic skulle ha ett stort våldskapital.

Att Nikola Grubisic har varit inblandad i konflikter och att han har ett våldskapital har emellertid framkommit redan genom de meddelanden som Nikola Grubisic skickat från encroaliaset *canadaairways* och utifrån vad han har berättat i sitt förhör.

De meddelandena som Nikola Grubisic eventuellt har skickat från *ARS* har med hänsyn till detta ett så pass begränsat bevisvärde att det saknas anledning att ta ställning till om Nikola Grubisic har använt SKY-aliaset *ARS*.

Mohamad Yazan Hammadeh har använt encroaliaset *sickgiraffe*

Som framgått tidigare har åklagarna gjort gällande att Mohamad Yazan Hammadeh har använt två encroalias, *sickgiraffe* och *swiftfrog*. Mohamad Yazan Hammadeh har förnekat att han har använt dessa alias.

Mohamad Yazan Hammadeh har tidigare bedömts som brukare av *sickgiraffe* under den tidsperiod som är aktuell även i det här målet, och då i huvudsak på grund av den brukaranalysen som även nu är aktuell (Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 20 juni 2020, mål B 1507-22). Åklagarna har presenterat delar av hovrättens dom med hovrättens bedömning av om Mohamad Yazan Hammadeh använt *sickgiraffe*.

Att hovrätten tidigare bedömt Mohamad Yazan Hammadeh som brukare av *sickgiraffe* talar för att han även nu bör bedömas som det. Tingsrätten har dock att ta ställning till frågan utifrån det material som har presenterats vid huvudförhandlingen. Detta gäller inte minst eftersom Mohamad Yazan Hammadeh har lyft fram att det vid hovrättens prövning saknades underlag i

form av en promemoria angående urvalet av personer som skulle kunna kallas "Yaz". Den promemorian har nu lagts fram av honom.

Enligt tingsrättens bedömning finns det flera omständigheter som starkt talar för att Mohamad Yazan Hammadeh har brukat *sickgiraffe* under den tidsperiod som är aktuell.

Av den utredning som har lagts fram nu har följande framkommit:

- *Sickgiraffe* har hos flera andra encroalies getts smeknamnet "Yaz" eller varianter på det. Det smeknamnet framstår som en naturlig förkortning av Yazan. Det bör dock också framhållas att *sickgiraffe* hos andra användare är inlagd som "Harami" eller varianter på det smeknamnet.

User name	Nickname	Källa
sickgiraffe	Harami	Biigshot
sickgiraffe	harami	Fitpenguin
sickgiraffe	Harami	Wingedape
sickgiraffe	Harami	Timidmint
sickgiraffe	haramih	Biigshow
sickgiraffe	Haramih NY	Madsage

User name	Nickname	Källa
sickgiraffe	yaaaa	Canadaairways
sickgiraffe	yaz	Sleekbird
sickgiraffe	Yaz	Hbgflex
sickgiraffe	YAZ	Mainwater

- Smeknamnet "Yaz" stämmer dessutom överens med en mailadress, som börjar yaz_ham, som finns på en båtansökan som är gjord i Mohamad Yazan Hammadehs namn och som använts för ett snapchatkonto med användarnamnet "falafelrulle", vilket Mohamad Yazan Hammadeh har bekräftat är hans konto. Smeknamnet stämmer också överens med "yaz_h" som angetts som användare på en dator som hittades i samband med att Mohamad Yazan Hammadeh greps. Datorn har Mohamad Yazan Hammadeh berättat var hans arbetsdator.
- Den 26 maj 2020 skickade *sickgiraffe* två bilder till Nikola Grubisic (*canadaairways*) på saker som utseendemässigt stämmer väl överens med gods som hittades vid en husrannsakan 27 april 2021 hos Mohamad Yazan Hammadeh på Skaragatan 59.

- I samband med en konversation mellan encroaliasen *madsage*, *sickgiraffe* och *fitpenguin* i april 2020 skickades också bilder från *madsage* på bl.a. sladdar på ett golv. Det som syns från lägenheten på dessa bilder stämmer väl överens med Mohamad Yazan Hammadehs lägenhet på Skaragatan 59. Av konversationen kan man också dra slutsatsen att *madsage* kort tid innan bilderna skickades var på väg till *sickgiraffe*.

Flera av de omständigheter som framkommit är kopplade till lägenheten på Skaragatan 59. Mohamad Yazan Hammadeh har uppgett att han hyrde ut den under den aktuella tidsperioden, och att han gjorde det samtidigt som lägenheten renoverades. Mohamad Yazan Hammadeh har dock inte lämnat några närmare uppgifter vare sig om vem som hyrde lägenheten eller om snickaren som renoverade den. Han har dock bekräftat att han själv fortfarande hade tillgång till lägenheten.

Åklagarna har också visat upp en bild som *sickgiraffe* har skickat i mars 2020 med anteckningar med namn och olika summor där man kan se en mansperson speglas i skärmen. Enligt åklagarna är mannen lik Mohamad Yazan Hammadeh. Tingsrätten gör dock bedömningen att det utifrån den bilden inte går att dra några slutsatser kring om det är Mohamad Yazan Hammadeh som syns.

Det som framkommit dels om kopplingen mellan smeknamnet ”Yaz” och encroaliaset *sickgiraffe*, dels kopplingen mellan Mohamad Yazan Hammadehs lägenhet på Skaragatan 59 och *sickgiraffe* innebär dock att tingsrätten kommer till slutsatsen att det är bevisat att det är Mohamad Yazan Hammadeh som har använt *sickgiraffe*. Det som Mohamad Yazan Hammadeh har lyft fram kring hur polisen avgränsat sökningen efter personer som kan kallas ”Yaz” påverkar inte den bedömningen.

När det gäller *sickgiraffe* har det inte framkommit något som talar för att fler än en person har använt sig av encroaliaset. Tingsrätten kommer därför att utgå från att det är Mohamad Yazan Hammadeh som använt sig av *sickgiraffe* om det inte klart framgår annat av enskilda meddelanden eller konversationer.

När det gäller encroaliaset *swiftfrog* så har det inte presenterats några meddelanden, varken till eller från aliaset, som enligt tingsrätten har någon betydelse för bedömningen av åtalen. Tingsrätten kommer därför inte att ta ställning till om Mohamad Yazan Hammadeh även har använt *swiftfrog*.

Mohammad Abu Hawash har använt både EncroChat och SKY ECC

Mohammad Abu Hawashes smeknamn

En omständighet som åklagarna särskilt har pekat på gällande både encro- och Skyaliasen är att de alias som man menar att Mohammad Abu Hawash är brukare av kallas för ”hasho” eller något med samma innebörd men annan stavning. Detta smeknamn har använts i chattar med aliasen och även i kontaktböcker och liknande.

User name	Nickname	Källa
sentientiv	hashhhh	Canadaairways

User name	Nickname	Källa
sentientiv	haschoo	Rolexmannen
sentientiv	hasho	Acelawn
sentientiv	hasho	Spiralwater

User name	Nickname	Källa
parkmango	hashooo	Fitpenguin
parkmango	hascho	Sleekbird
parkmango	hasho	Bügshow
parkmango	Hasho	Hbgflex

Även *shinystag* har lagts in som ”hascho”, detta i encroaliaset *abujaffars* kontaktbok.

Det bör dock även nämnas att *parkmango* och *5X9* verkar ha gått under smeknamnet ”Torpeden”. När det gäller *parkmango* så har *biigshot* och *wingedape*, dvs. Amin Lala, lagt in *parkmango* som ”Torpeden” i kontaktböckerna.

User name	Nickname	Källa
parkmango	Torpeden	Biigshot
parkmango	Torpeden	Wingedape

Vad gäller SKY-aliaset *5X9* så har det genererat mappnamn för gruppchattar innehållandes dels ”torpeden”, dels ”hasho”. Det finns också chattar i samband med diskussioner kring narkotika (det som omfattas av åtalspunkterna 4–7) som talar för att användaren av *5X9* kallar sig själv för torpeden.

3_h7o1o08new48h7o1o0h7o1o0chefenz4h34ybenz5x9uwdtorpeden
7_bcna431new48bcna43bcna43fakmc3a4nz4h34ybenzh7o1o0chefen5x9uwdhasho
45_5x9uwd2new245x9uwd5x9uwdhashoh7o1o0furylgf8viprk20yugo

Mohammad Abu Hawash har uppgett att ”hasho” är ett öknamn och betyder ungefär pundare. Enligt honom är det inget smeknamn som han har men han kan ha kallats det ibland. Det är dock något som även andra kan kallas.

Åklagarna har i den här delen bl.a. lagt fram följande bevisning:

- Avskrift av ett avlyssnat samtal där ”Hasho” gratuleras på födelsedagen. Samtalet var den 29 oktober 2020, dvs. samma dag som Mohammad Abu Hawash fyller år.
- Ett mobiltelefonnummer med slutsiffrorna -4345 har varit inlagt i en namngiven persons telefon som ”Hashh”. Numret kan kopplas till Mohammad Abu Hawash genom polisens datasystem.
- En film med Mohammad Abu Hawash som hittats i Amin Lalas dator, där Mohammad Abu Hawash uppger sig vara ”hashhash”.

- En film från ett fordon med Nikola Grubisic och Mohammad Abu Hawash i där Nikola Grubisic pratar om "Hasho" med en bruten arm. På en bild tagen ungefär en månad innan filmen så hade Mohammad Abu Hawash gips på ena armen.

Tingsrättens bedömning är att utredningen ger tillräckligt stöd för att dra slutsatsen att smeknamnet "hasho" kan kopplas till Mohammad Abu Hawash. Redan det faktum att "hasho" eller liknande lagts in i kontaktböcker och också vid ett flertal gånger använts för att tilltala de aktuella aliasen gör att man kan bortse från att det skulle röra sig om ett öknamn. Som kommer framgå nedan finns det också en rad andra omständigheter som talar för att det är Mohammad Abu Hawash som har använt de alias som åklagaren har gjort gällande, och att han också har varit den huvudsakliga brukaren.

När det gäller smeknamnet "torpeden" så har Mohammad Abu Hawash förnekat att han kallas för detta. Något som knyter Mohammad Abu Hawash till det smeknamnet utöver chattarna och kopplingen mellan de olika enheterna har inte presenterats. Tingsrätten kommer därför att återkomma till detta vid bedömningen av om Mohammad Abu Hawash varit huvudsaklig brukare av aliasen eller inte.

Ett annat smeknamn som åklagarna har påstått att Mohammad Abu Hawash har är "Moe". Det har Mohammad Abu Hawash gått med på. Att han går under det smeknamnet får också stöd av att han vidgått att det är bilder på hans wickr-konto "moeab" som har skickats från 5X9.

Mohammad Abu Hawash har använt encroaliasen *sentientivy*, *parkmango* och *shinystag*

Åklagarna har gjort gällande att Mohammad Abu Hawash har varit brukare av tre encroalias, *sentientivy* (t.o.m. den 30 maj 2020), *parkmango* och *shinystag*.

Mohammad Abu Hawash har gått med på att han har använt encroaliasen och enheterna med dem men han har invänt att han har innehaft enheterna tillsammans med andra personer som är mycket närstående till honom.

Att Mohammad Abu Hawash har använt *sentientivy* t.o.m. den 30 maj 2020, *parkmango* och *shinystag* får mycket starkt stöd av den utredning som har presenterats.

Som tingsrätten varit inne på redan tidigare så har aliasen kunnat kopplas till smeknamnet ”hasho”, vilket enligt tingsrättens bedömning är ett smeknamn som Mohammad Abu Hawash har gått under.

Av utredningen framgår vidare bl.a. följande.

- Encroenheten med *sentientivy* har fram till den 29 maj 2020 vid ett mycket stort antal tillfällen kopplat upp mot master som täcker Mohammad Abu Hawashs bostad och närområdet runt bostaden.
- *Sentientivy* har den 7 maj 2020 i en chatt med encroaliaset *acelawn* skrivit att hen suttit ”4 dagar i aressten”. Detta stämmer överens med att Mohammad Abu Hawash 2018 var frihetsberövad ungefär samma tid.
- *Sentientivy* har i april 2020 i en chatt med *acelawn* skrivit och bett *acelawn* att hämta hen. *Sentientivy* har också skrivit ”Ja e hemma”. Kort därefter har enheten med *acelawn* kopplat upp mot en mast som täcker in Mohammad Abu Hawashs bostad.
- *Shinystag* har hos encroaliaset *maidsage* lagts in med smeknamnet ”Moe”. Det är ett smeknamn som Mohammad Abu Hawash har, och som också framgår av hans wickr-konto där han kallas för ”moeab”.

Mohammad Abu Hawash har använt SKY-aliaset 5X9

Åklagarna har vidare påstått att Mohammad Abu Hawash har använt SKY-aliaset 5X9. Även när det gäller det SKY-aliaset så har Mohammad Abu

Hawash gått med på att han använt det, dock tillsammans med andra personer som är mycket närstående till honom.

Att Mohammad Abu Hawash använt 5X9 får även det väldigt starkt stöd av den utredning som lagts fram.

Som tingsrätten redan konstaterat så har 5X9 kunnat kopplas till smeknamnen "hasho" och "torpeden". Av den utredning som har presenterats framgår dessutom bl.a. följande.

- I juli och augusti 2020 skickar 5X9 bilder på konversationer där "moeab" förekommer, detta till H7O (Amin Lala). Mohammad Abu Hawash har själv gått med på att det är bilder på konversationer från hans wickr-konto, även om han inte kan säga om det är han som har skickat bilden eller inte.
- Den 8 augusti 2020 skriver 5X9 till aliaset AFW5IB "Ja ska ner till Holland måndag sen Paris sen Monaco". Det finns kontouppgifter för Mohammad Abu Hawashs konto gällande kortköp i Cannes den 13 augusti 2020. Enligt kontouppgifterna ska det också fem dagar senare, dvs. den 18 augusti 2020 ha skett kortköp i Paris. I Amin Lalas dator har det dessutom påträffats en bild från Paris, som är daterad dagen efter, där man bl.a. kan se Mohammad Abu Hawash.
- Den 31 augusti 2020 skriver 5X9 meddelanden om att hen kommer parkera en bil i Helsingör eftersom hen inte våga köra "me bit o ladd i blodet". Det finns kontouppgifter för Mohammad Abu Hawashs konto där det framgår att det skett kortköp samma dag bl.a. i Helsingör.
- 5X9 skriver den 29 september 2020 "Ajt bror åker Istanbul nu på torsdag". I polisens spaningsregister finns uppgifter om att Mohammad Abu Hawash ska ha befunnit sig på Köpenhamns flygplats både den 1 och 6 oktober 2020, detta i samband med resa till och från Istanbul.

Mohammad Abu Hawash har också bekräftat att han var i Istanbul i oktober.

- Den 9 oktober 2020 skriver 5X9 i en chatt med V5TN6V ”Ja överförde 130 till en vän inte så länge Sen”. Av Mohammad Abu Hawashes bankuppgifter framgår att han den 3 september 2020 skickade en swishbetalning på 130 000 kr.
- Den 26 oktober 2020 skriver 5X9 i en chatt att hen ska hämta sitt pass. Samma dag hämtade Mohammad Abu Hawash ett pass.
- Den 23 november 2020 skriver 5X9 med H7O (Amin Lala) om att ”Dem dakta han från området idag” ”För de me luren o de dem hitta hos han” samt att ”Dem hade matchat fingeravtryck” ”På luren lr grejerna”. Som kommer framgå närmare under domskälen gällande åtalpunkt 1 och 2 så har polisen hittat fingeravtryck från Mohammad Abu Hawash på gods som anträffades hemma hos en namngiven person på Skaragatan 27 och denne hade i anslutning till meddelandena varit på förhör. Det ska dock i den här delen framhållas att det även hittades fingeravtryck från en av Mohammad Abu Hawashes bröder.

Mohammad Abu Hawash har varit huvudsaklig brukare av *sentientivy*, *parkmango*, *shinystag* och 5X9

Mohammad Abu Hawash har som tidigare nämnts gjort gällande att han har brukat de aktuella enheterna tillsammans med andra personer. Han har inte velat namnge personerna men har uppgett att de är mycket nära, vilket innebär att han inte har haft några problem att dela enheterna trots det som diskuterats på dem. Enligt Mohammad Abu Hawash har personerna också haft anledning att vistas på de platser där *sentientivy* har kopplat upp mot master.

Mohammad Abu Hawash har vidare när det gäller meddelanden kring det som påträffades på Skaragatan 27 och diskussion kring de anonyma tipsen (se närmare under bedömningen gällande åtalpunkt 1–2) också uppgett att man kan tolka det som att man talar om någon annan än honom. Som det får förstås

en av hans bröder. Mohammad Abu Hawashs förklaring kan i och för sig förklara det som framkommit kring mastuppkopplingarna och meddelandena kring fingeravtrycken.

Samtidigt har åklagarna lagt fram bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att en av Mohammad Abu Hawashs yngre bröder har haft en egen krypterad enhet.

Den 25 november 2020 hade 5X9 och V5TN6V en konversation där den sistnämnda bl.a. nämner att hen har krockat nyligen. Mohammad Abu Hawashs lillebror Mahmoud hade, enligt en anmälan som åklagarna presenterat, varit inblandad i en trafikolycka vid Landskrona den 23 november 2020.

5X9 är den 12 december 2020 med i en konversation i en gruppchatt om nya "lurar". 5X9 skriver då bl.a. "Min yngre behöver en osså" samt, som svar efter att Z4H skrivit "Ja jag behöver", "Ja vi 3 o min bror".

V5TN6V har även den 14 december 2020, i samband med en diskussion om vad som verkar vara narkotika (se närmare under åtalspunkterna 4–7) skrivit "Ja men de bra så kishe fixa vi 68 för jag tog 3 och jag e din lillebror" till 5X9. Senare i konversationen skriver 5X9 till V5TN6V "Men säg ej du e min bror så de ej blir på dig ngt sen".

Tingsrättens slutsats är att de uppgifter som framkommit kring V5TN6V mycket starkt talar mot att Mohammad Abu Hawash skulle ha delat krypterade enheter på det sätt som han har gjort gällande.

När det gäller det faktum att vissa av aliasen är inlagda som "hasho" (eller liknande) och "torpeden" så är det tingsrättens bedömning att det av de konversationer som lagts fram står klart att 5X9:s tidigare smeknamn har varit "bränt". Efter det förekommer också "torpeden" eller liknande i större utsträckning i kommunikationen med 5X9.

Mohammad Abu Hawash har dessutom lyft fram att "Torpeden" ska ha använts som smeknamn för ytterligare ett SKY-alias, nämligen *84EIRY*. Att så är fallet framgår av utdrag för *Z4H*:s och *H7O*:s kontakter.

Vad gäller *84EIRY* är det dock tingsrättens bedömning att man kan dra slutsatsen att den enheten var brukaren av *5X9*:s nya enhet. Den 22 och 23 december 2020 finns det nämligen konversationer mellan dels *5X9* och *H7O* (Amin Lala), dels *5X9* och *Z4H* som man inte kan tolka på annat sätt än att man diskuterar nya SKY-enheter. Den 23 december 2020 finns sedan meddelanden från *5X9* till *84EIRY* där det är angett "Torped sent Torpeden a contact: and Cheb Khalid" samt "Torped sent Torpeden a contact: and Chefen". Av meddelandet kan man alltså dra slutsatsen att det har skickats kontakter från *5X9* och *84EIRY* och att dessa båda enheter hade väldigt snarliga namn. *5X9* skriver också den 23 december 2020 till aliaset *IOH7QV* "Du adda min gamla ju".

Tingsrättens slutsats är således att det är visat att Mohammad Abu Hawash har varit huvudsaklig brukare av *sentientivy* (t.o.m. den 30 maj 2020), *parkmango*, *shinystag* och *5X9*. Om något annat inte framgår av enskilda meddelanden eller konversationer kommer tingsrätten alltså att utgå från att det är Mohammad Abu Hawash som skickat och tagit emot meddelanden beträffande dessa alias.

Karim Lala har använt både EncroChat och SKY ECC

Karim Lala har använt encroaliaset *fitpenguin*

Åklagarna har som tidigare nämnts påstått att Karim Lala har använt encroaliaset *fitpenguin*. Karim Lala har gått med på att han har använt aliaset, men har gjort gällande att han är en av flera brukare.

Det kan redan inledningsvis nämnas att Hovrätten över Skåne och Blekinge i en dom den 20 juni 2022 (mål B 1507-22) har bedömt att Karim Lala har kommunicerat med *fitpenguin* i anslutning till den 4 april 2020. Hovrätten har

då också berört smeknamnen "Benz" och "Benzema" och bedömt att Karim Lala har haft dessa smeknamn.

Karim Lala har också i sitt förhör uppgett att andra personer kan kalla honom för "Benz" och att han även brukade använda en profilbild föreställande fotbollsspelaren Karim Benzema. När det gäller andra smeknamn så har Karim Lala uppgett att han även kan ha kallats "Keke" och "Kerko".

Det finns också andra omständigheter som starkt talar för att Karim Lala gått under smeknamnet "Benz".

- *H7O* (Amin Lala) skriver den 28 juli 2020 till *5X9* (Mohammad Abu Hawash) "Bror kolla låt mig sköta de me benz" och drygt en minut senare i samma konversation "Så om de ska ha 10 så tar vi 10 extra ja står för min brors, så slipper de påverka våran vinst förstår du".
- I en film med Nikola Grubisic som spelats upp av åklagarna framgår att Nikola Grubisic, efter att ha pratat om Amin Lala, pratar om "...den yngre" börjar säga Karim men ändrar sig och säger "...vi kan kalla han Benz, som han kallar sig på sin telefon." Därefter säger Nikola Grubisic att han avser Karim.

När det gäller kopplingen mellan Karim Lala och *fitpenguin* kan det också framhållas att *sentientivy* (Mohammad Abu Hawash) i april 2020 skriver "Vi skulle då när vi va thai" till *fitpenguin*. Av utredningen har framkommit att Karim Lala var i Thailand i februari 2020, vilket Karim Lala också har berättat om. Enligt tingsrättens bedömning talar den här omständigheten för att *fitpenguin* har använts av Karim Lala. Detta även om Karim Lala har uppgett att med meddelandet kan det lika gärna avses en thairestaurang i Helsingborg.

Vid en sammantagen bedömning är det alltså utrett att Karim Lala har använt *fitpenguin*. Tingsrätten återkommer till Karim Lalas invändning om att även andra har brukat telefonen.

Karim Lala har vid ett visst tillfälle använt encroaliaset *abujaffar*

Åklagarna har dessutom påstått att Karim Lala har använt encroaliaset *abujaffar* den 19 maj 2020. Enligt åklagarna har en annan person varit normal brukare av det aliaset.

Karim Lala har gått med på att det är han som har använt *abujaffar* på kvällen den 19 maj 2020. Att det är Karim Lala som skrivit meddelanden från *abujaffar* den kvällen får dessutom stöd av att *abujaffar* vid det tillfället skriver ”De benz”. Som framgått tidigare är ”Benz” ett smeknamn för Karim Lala. Det har också presenterats ett meddelande som *abujaffar* skriver den 22 maj 2020 till *onlycashnocredit* där *abujaffar* förklarar att hen gav ”am lille bror” sin encro. Som har framgått under bedömningen gällande Amin Lalas encroalias så är ”Am” ett smeknamn för Amin Lala.

Det är genom den här utredningen alltså visat att det var Karim Lala som använde *abujaffar* på kvällen den 19 maj 2020.

Karim Lala har använt SKY-aliaset *Z4H*

Som framgått har åklagarna påstått att Karim Lala också har varit användare av SKY-aliaset *Z4H*. Även när det gäller SKY-aliaset så har Karim Lala vidgått att han använt det, men han har gjort gällande att han har använt det tillsammans med andra personer.

Enligt tingsrättens bedömning ger utredningen gällande *Z4H* ett starkt stöd för att Karim Lala har använt det. Det är genom utredningen visat att Karim Lala har använt *Z4H*. Av utredningen har nämligen bl.a. följande framkommit.

- Den 3 november 2020 skickade *Z4H* följande meddelande.



Enligt kontoutdrag för Karim Lalas konto så har det gjorts kortköp i Polen dagen innan, dvs. den 2 november 2020.

- *Z4H* har genererat ”benz” i mappnamn. Som framgått tidigare är ”Benz” ett smeknamn för Karim Lala. *Z4H* kallas också för ”benz” i ett stort antal meddelanden. *Z4H* svarar dessutom på många av dessa meddelanden.
- *Z4H* har i ett meddelande nämnt ”ad” i samband med att hen skriver om var han bor. Detta förefaller syfta på området Adolfsberg i Helsingborg, vilket stämmer överens med var Karim Lala bodde.

Karim Lala har varit huvudsaklig brukare av *fitpenguin* och *Z4H*

Karim Lala har som tidigare nämnts gjort gällande att han har varit en av flera brukare av *fitpenguin* och *Z4H*.

När det gäller *Z4H* så har Karim Lala uppgett att det har varit fyra till fem personer som använt enheten. Karim Lala har vidare berättat att man under sin profil på enheterna kunde skriva t.ex. vem som använde den vid tillfället och att man även kan byta bild på profilen för att identifiera sig. Några kontrollerbara uppgifter om vilka andra som har använt enheterna har Karim Lala inte lämnat.

Karim Lalas uppgifter är alltså inte kontrollerbara och hans förklaring framstår, särskilt mot bakgrund av det meddelande från *H7O* (Amin Lala) som klippts in under rubriken ”Flera brukare av samma enhet” (se ovan), som en efterhandskonstruktion. Både *fitpenguin* och *Z4H* har också en stark koppling till ”Benz”, ett av Karim Lalas smeknamn. Utifrån det material som har presenterats särskilt kring *Z4H* så har ”Benz” använts vid ett mycket stort antal tillfällen för att tilltala eller hänvisa till *Z4H*.

Allt detta talar mycket starkt för att Karim Lala har varit huvudsaklig brukare av *fitpenguin* och *Z4H*.

Karim Lala har i och för sig, särskilt när det gäller tidsperioderna för de åtalade grova narkotikabrotten (åtalpunkt 6–7) pekat på att *Z4H* verkar ha använt sig av wickr-kontot *jockelundell* och att *5X9* då kallar *Z4H* för ”Ja3ne”.

När man tittar på konversationerna i anslutning till de påstådda grova narkotikabrotten i sin helhet är det dock enligt tingsrätten tydligt av konversationerna att det är ”Benz”, dvs. Karim Lala, som använder *Z4H*. Det som har framkommit om wickr-kontot *jockelundell* och ”Ja3ne” påverkar alltså inte tingsrättens bedömning i den här delen.

Tingsrättens slutsats är att Karim Lala har varit huvudsaklig brukare av *fitpenguin* och *Z4H*. Om något annat inte framgår av enskilda meddelanden eller konversationer kommer tingsrätten alltså att utgå från att det är Karim Lala som har använt dessa alias.

Marwan Ali Maqdah har använt både EncroChat och SKY ECC

Åklagarna har gjort gällande att Marwan Ali Maqdah har använt encroaliaset *sentientivy* från den 30 maj 2020 till 4 juni 2020 och att han använt SKY-aliaset *313*.

Marwan Ali Maqdah har gått med på både att det är han som har använt encroaliaset *sentientivy* under den tidsperioden och att det är han som har använt SKY-aliaset *313*.

Att det är Marwan Ali Maqdah som har varit brukare av *sentientivy* under den aktuella tidsperioden och även brukare av *313* får starkt stöd av den utredning som åklagarna har presenterat. Av den utredningen framgår bl.a. följande.

- Enheten med *sentientivy* har varit uppkopplad på master som stämmer överens med Marwan Ali Maqdahs bostad, där det har gjorts inköp med hans kort och inloggningar på hans bank-id.

- *Sentientivy* har skickat skärmbilder på Andela Perics nummer, samt en swishöverföring från samma nummer. Överföringen stämmer överens med en överföring den 3 juni 2020 till Marwan Ali Maqdahs konto.
- *Sentientivy* har skrivit med Mohammad Abu Hawash (*parkmango*) om att han har varit med i en trafikolycka, vilket stämmer överens med att Marwan Ali Maqdah kort tid innan meddelandena skrevs hade kommit in till akuten med anledning av en trafikolycka.
- *Sentientivy* har haft mycket kontakt med *parkmango*, det encroalias som Mohammad Abu Hawash använde efter *sentientivy*. Mohammad Abu Hawash, 5X9, har den 23 juni 2020 skrivit till SKY-aliaset 313 om att förstöra en encrotelefon, vilket 313 skickar bilder på att denne har gjort.
- 313 har den 9 juli 2020 skrivit till Amin Lala (*H7O*) "Förhör i dag klockan 1 bror". Samma dag, vid kl. 13, var Marwan Ali Maqdah på förhör hos polisen.
- 313 har strax efter midnatt den 28 juli 2020 skrivit till Amin Lala (*H7O*) att han har blivit gripen i Växjö. Dagen innan greps Marwan Ali Maqdah i Växjö. Gripandet hävdades omkring halv nio på kvällen.
- 313 har den 30 juni 2020 skrivit till Amin Lala (*H7O*) att det ska ha "...förekommit wickr namn o massa snap namn...". När Amin Lala (*H7O*) skriver samma sak till Karim Lala (*Z4H*) på natten till den 1 juli 2020 så tillägger Amin Lala "Marwan skrev detta".

Med hänsyn till den utredning som lagts fram och det som Marwan Ali Maqdah själv berättat så är det alltså visat att Marwan Ali Maqdah har använt encroaliaset *sentientivy* och SKY-aliaset 313 på det sätt som åklagarna har gjort gällande.

Det har inte framkommit att någon annan än Marwan Ali Maqdah, från den 30 maj 2020, har använt *sentientivy*. Det har inte heller framkommit något skäl att tro att någon annan har använt 313. Tingsrätten kommer därför att utgå från att det är Marwan Ali Maqdah som har brukat *sentientivy* (under den aktuella

tidsperioden) och 3/3 om inget annat klart framgår av specifika meddelanden eller konversationer.

Bakgrunden till åtalen för förberedelse till mord och mord (åtalspunkt 1–3)

Åklagarnas påståenden

Åtalen för förberedelse till mord och mord (åtalspunkterna 1–3) rör brott som ska ha begåtts från april 2020 till december 2020. Brotten är riktade mot Younes Haifi, som blev skjuten till döds den 20 maj 2020 – åtalspunkt 1 och 2 – och mot Andela och Ivona Peric – åtalspunkt 3.

I målet har åklagarna och flera av de hörda personerna berört andra händelser som de menar utgör en bakgrund till mordet på Younes Haifi eller som på annat sätt utgör delar av en konflikt mellan personer kopplade till vad vissa kallat Lala-bröderna (dvs. Amin och Karim Lala samt deras bror Sami-Reda) och familjen Haifi och personer kopplade till dem, bl.a. Andela och Ivona Peric samt Hanna Holenstein.

Enligt åklagarnas påstående är bl.a. följande händelser kopplade till den här konflikten:

- 2017 – Yanis Haifi blev anklagad för att ha varit inblandad i att narkotika försvunnit och fick därför en ”påhittad” skuld till bröderna Lala.
- 4 december 2017 – Samy Haifi beskjuten.
- 12 januari 2018 – Samy Haifi mördas.
- 12 februari 2018 – Yanis Haifi skjuten i huvudet.
- Oktober 2019 – Younes Haifi blir bortförd och krävd på pengar av personer som åklagarna påstår tillhör den s.k. L-grupperingen (se mer om detta nedan).

- 8 november 2019 – Yanis Haifi frihetsberövas och döms därefter till längre fängelsestraff.
- 20 maj 2020 – Younes Haifi mördas.
- 9 mars 2021 – Sara Haifi misshandlas av Amin Lala och Karim Lala.

Åklagarna har också gjort gällande att planeringen för att mörda Younes Haifi intensifierades efter den 15 maj 2020. Den dagen ska Andela och Ivona Peric samt Hanna Holenstein ha befunnit sig i en bil utanför Amin Lalas bostad för att därefter åka till Stockholm där Andela och Ivona Peric ska ha försökt ”lägga ett kontrakt” på Amin Lala. Enligt åklagarna har detta dock utgjort ett otjänligt försök eftersom personen de hade kontakt med aldrig hade för avsikt att fullgöra kontraktet. I stället ska personen ha avslöjat Andela och Ivona Perics planer för Amin Lala.

Enligt åklagarna ingår Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash, Mohamad Yazan Hammadeh och Nikola Grubisic tillsammans med Sami-Reda Lala och ytterligare två personer i den s.k. L-grupperingen. Enligt åklagarna är L-grupperingen ett kriminellt nätverk i Helsingborg.

Flera av de tilltalade har tillhört samma gruppering

Åklagarna har alltså gjort gällande att Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash, Mohamad Yazan Hammadeh och Nikola Grubisic ingår i den s.k. L-grupperingen, vilket åklagarna menar är ett kriminellt nätverk i Helsingborg. Åklagarna har också presenterat bevisning kring Noah El Ayoubis koppling till nätverket.

Att Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash, Mohamad Yazan Hammadeh och Nikola Grubisic har varit inblandade i allvarlig brottslighet råder det ingen tvekan om. De är alla dömda för allvarliga brott tidigare och flera av dem har också gått med på att de under den aktuella tidsperioden på de krypterade enheterna har diskuterat brottslighet.

När det gäller kommunikationen mellan de tilltalade så kan man, utifrån det material som har presenterats, dra slutsatsen att de har diskuterat allvarlig brottslighet. Det diskuteras också tillgång till vapen. I tiden efter att Younes Haifi blev skjuten framstår det också som att det i chattar diskuteras vad utomstående personer sagt och att man även diskuterar hur dessa ska påverkas. 5X9 (Mohammad Abu Hawash) och H7O (Amin Lala) har i juli 2020 den konversation som syns till höger med fortsättning nedan.

 **5X9UWD** 2020-07-09 12:59:34+02:00
Bror **han** grannen pratar för mkt

 **5X9UWD** 2020-07-09 12:59:41+02:00
Han ba till min vän som hade razzia

 **5X9UWD** 2020-07-09 12:59:45+02:00
Ja vet va de gäller ja vet allt

 **5X9UWD** 2020-07-09 12:59:45+02:00
Ja e tyst

 **H7O100** 2020-07-09 13:01:22+02:00
Vem **han** som påstod han sett dig?

 **5X9UWD** 2020-07-09 13:02:09+02:00
Sa

 **5X9UWD** 2020-07-09 13:02:11+02:00
Ja

 **5X9UWD** 2020-07-09 13:02:16+02:00
Han sa nu till han hans såg han lilla

 **H7O100** 2020-07-09 13:02:51+02:00
Hoppas han din sa ja vet ej va du pratar om

 **5X9UWD** 2020-07-09 13:03:07+02:00
Jaja han tysta direkt

 **5X9UWD** 2020-07-09 13:03:12+02:00
Han sa ja har inget me de o göra

 **5X9UWD** 2020-07-09 13:03:13+02:00
Vet ej va du pratar om

 **5X9UWD** 2020-07-09 13:03:15+02:00
Osv

 **H7O100** 2020-07-09 13:04:41+02:00
Kanske han lilla borde gå o säga t han på fäst satt du kan ej säga såna saker du får de o låta som ja har me de o göra de allvarlig anklagelse

 **5X9UWD** 2020-07-09 13:05:25+02:00
Ja kan gå

Åklagarna har när det gäller L-grupperingen även lagt fram en promemoria från polisen Andreas Göthager. När det gäller de olika personerna har Andreas Göthager i promemorian redovisat följande slutsatser.

Amin Lala

Amin har varit ledande i nätverket tillsammans med sin äldre broder Sami-Reda från början. Han har ett stort kontaktnät gällande narkotikahandling och är en av som har förmåga att ta in större partier narkotika¹ till Helsingborg som nätverket har vinning av. Även dömd för grovt vapenbrott² och misshandel³ tillsammans med Karim Lala.

Karim Lala

Karim har varit ledande i nätverket fram till att han frihetsberövades och senare dömdes för misshandel och försök till allmänfarlig ödeläggelse⁴. Med tanke på Karims ålder har han till motsats av sina äldre bröder inte varit aktiv i nätverket förrän slutet av 10-talet.

Mohammed Abu Hawash

Tillhör nätverkets inre krets och har under lång tid varit synlig tillsammans med framför allt bröderna Lala. Han har figurerat i utredningar gällande grova brott men ännu inte dömd för allvarigare brottslighet. Mohammed Abu

¹ B 1816-22, Hovrätten över Skåne och Blekinge 2022-10-04

² 2014-11-11, B 3507/14, Helsingborgs tingsrätt

³ 2021-06-09, B 1681/21, Helsingborgs tingsrätt

⁴ B 1507-22 Hovrätten över Skåne och Blekinge 2022-06-20

Hawash har vid ett flertal tillfällen vittnat i domstol påkallad av försvaret för bl.a. Amin Lala och Karim Lala.

Mohamad Yazan Hammadeh

Tillhör nätverkets inre krets sedan lång tid och är dömd för medhjälp till försök till allmänfarlig ödeläggelse tillsammans med Nikola Grubisic vid samma brottstillfälle som Karim Lala.

Sleiman Issam El Ayobi

Tillhör inte nätverkets inre krets men har över tid varit delaktig i nätverkets narkotikahandling. Är dömd för medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott samt grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor⁵ för sprängningen av polishuset i Helsingborg 2017. Han dömdes tillsammans med Sami-Reda Lala. Han är även dömd för grovt vapenbrott och narkotikabrott vid flera tillfällen.

Nikola Grubisic

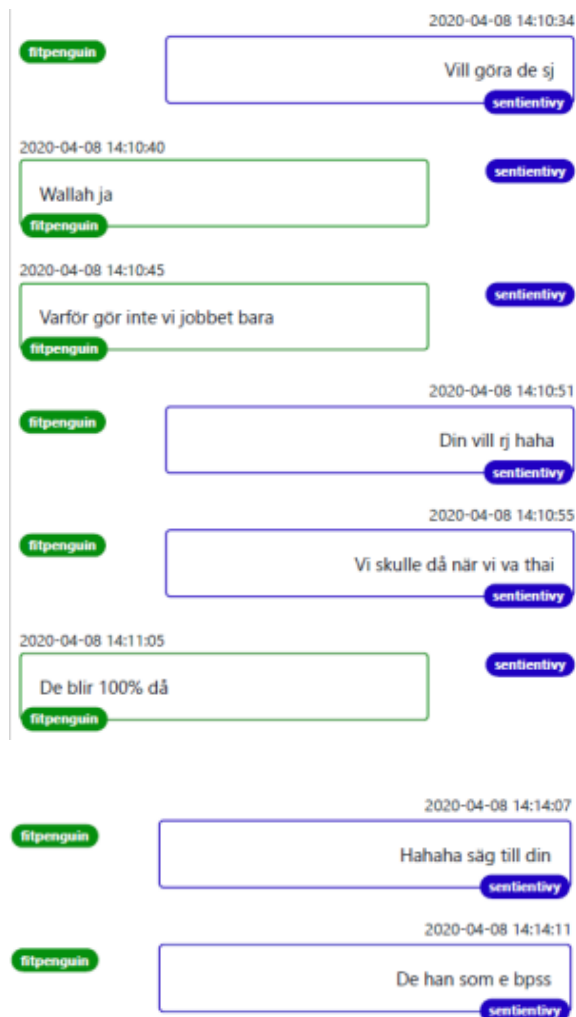
Synlig tillsammans med bröderna Lala vid mitten av 10-talet då nätverket blev allt oftare synliga tillsammans med grovt kriminella personer i bl.a. Malmö. Nikola allt oftare synlig tillsammans med bröderna Lala i Helsingborg i slutet av 10-talet. Nikola är dömd för medhjälp till försök till allmänfarlig ödeläggelse⁶ tillsammans med Yazan Hammadeh och Karim Lala. Nikola är även dömd för bl.a. grovt vapenbrott, brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor samt narkotikabrott. Anses ha ett mycket stort våldskapital.

Något som också starkt talar för att de tilltalade har ingått i samma gruppering är den film som Nikola Grubisic spelat in där han pratar om personer i "en gruppering som vi kan kalla L-grupperingen". Han pratar då om olika personer som enligt tingsrätten uppenbarligen är bl.a. Amin Lala, Karim Lala ("Benz"), Mohammad Abu Hawash ("Hasho"), Mohamad Yazan Hammadeh ("Yazan") och sig själv.

Enligt tingsrättens bedömning är det genom den utredning som har presenterats utrett att åtminstone Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash, Mohammad Yazan Hammadeh och Nikola Grubisic tillhört samma gruppering.

Att Amin Lala har haft en ledande ställning i grupperingen får starkt stöd av den krypterade kommunikationen där han ibland har benämnts som "chefen", "boss" och "patron" eller liknande. Tingsrättens uppfattning är att Amin Lalas invändning om att "chefen" avser att han är kock är en uppenbar efterhandskonstruktion, inte minst mot bakgrund av att han även benämns "boss" och "Patron".

Det kan när det gäller Amin Lalas ledande ställning också framhållas vad Mohammad Abu Hawash (*sentientivy*) och Karim Lala (*fitpenguin*) skrivit med varandra i april 2020 (se nedan).



Vid en sammantagen bedömning av det som har kommit fram är det enligt tingsrättens uppfattning också styrkt att Amin Lala har haft en ledande ställning i den s.k. L-grupperingen.

Amin Lala har varit involverad i en konflikt som omfattat Younes Haifi

Som framgått tidigare så har åklagarna gjort gällande att Younes Haifis bror, Yanis Haifi, 2017 blev anklagad för att ha varit inblandad i att narkotika försvann och att han därför fick en ”påhittad” skuld. Enligt vad åklagarna har redogjort för under sin sakframställan har detta lett till en långvarig konflikt

mellan personer med koppling till bröderna Lala, bl.a. den s.k. L-grupperingen, och familjen Haifi och personer kopplade till dem.

Under förhören med de anhöriga till Younes Haifi har det stått klart att deras uppfattning är att det är bröderna Lala som ligger bakom mordet på Younes Haifi. Flera av dem har också berättat Yanis Haifi under 2017 fick en påhittad skuld. När det gäller om skulden har betalats, och hur det i sådana fall gick till så har det kommit fram olika uppgifter.

I förhören med Younes Haifis anhöriga har det också kommit fram uppgifter om en händelse där Younes Haifi ska ha blivit bortförd från Konditori Fenix, och även skulle ha fått en skuld på 600 000 kr. När det gäller den händelsen har det dock lämnats något olika uppgifter. De namn som nämnts som inblandade i detta och skulden har dock varit Amin Lala, ”Grodan” och ”Haris”.

Enligt tingsrättens uppfattning finns det anledning att bedöma Younes Haifis anhörigas uppgifter med försiktighet. Som framgått är de av uppfattningen att bröderna Lala (och den s.k. L-grupperingen) ligger bakom mordet på Younes Haifi. De uppgifter som lämnats är också i delar svårförklarliga och stämmer inte heller med vad andra berättat. Det gäller t.ex. uppgifterna kring betalning av Yanis och Younes Haifis skulder.

Det ska också framhållas att vittnet Mariam Zaoujan, som verkar sakna anledning att lämna oriktiga uppgifter, har beskrivit händelsen vid Konditori Fenix på ett helt annat sätt än Younes Haifis anhöriga.

Att det har funnits någon form av konflikt som involverat ”Grodan”, där Amin Lala har varit involverad, får dock också stöd av inspelningarna av samtal mellan Aissa Haifi och Amin Lala som har lagts fram. Amin Lala har dessutom själv medgett att han har träffat Younes Haifi utanför Konditori Fenix eftersom en kille från Malmö ville ha tag på Younes och Yanis Haifi.

Amin Lala har vidare berättat att anledningen till att killen ville få tag på dem var för att Younes och Yanis Haifi inte skulle ha gjort rätt för sig i samband med en affär och att han var ute efter att skada dem. Enligt Amin Lala närvarade han vid ett möte med Younes Haifi vid Konditori Fenix för att killen från Malmö inte skulle skada Younes Haifi.

Även om det alltså inte går att dra några närmare slutsatser kring konflikten så kan man konstatera att Younes Haifi har omfattats av någon form av konflikt där han påstås vara skyldig någon pengar och att Amin Lala varit involverad i den, åtminstone på så sätt att han närvarat vid ett möte utanför Konditori Fenix där en skuld skulle diskuteras.

Resan till Stockholm den 15 maj 2020 och kontraktet på Amin Lala

Genom utredningen står det klart att Andela och Ivona Peric samt vittnet Hanna Holenstein den 15 maj 2020 befann sig i en bil utanför Amin Lalas dåvarande bostad. Detta har Andela Peric, Ivona Peric och Hanna Holenstein alla uppgett. Genom dessa personers uppgifter står det också klart att Amin Lala uppfattade detta och att han gick ut från sin bostad.

Enligt Andela Peric, Ivona Peric och Hanna Holenstein skulle de besöka en vän som bodde i området. Amin Lala har i stället berättat att han uppfattade det som att någon försökte ta reda på var han bodde.

Utifrån det som framkommit kan man oavsett anledningen till att Andela och Ivona Peric samt Hanna Holenstein befann sig på platsen dra slutsatsen att de samma dag åkte upp till Stockholm. Både Andela Peric och Hanna Holenstein har bekräftat att de åkte till Stockholm även om Andela Peric har förnekat att hon har träffat någon för att få Amin Lala dödad. I förhöret med Andela Peric har det också kommit fram att det på Andela Perics kontoutdrag finns registrerat köp i Strömsnäsbruk, dvs. på vägen upp mot Stockholm, den 15 maj 2020.

I det encromaterial som har visats upp finns också följande konversation mellan Amin Lala (*biigshot*) och aliaset *expectnomercy* som Amin Lala har vidarebefordrat till *abujaffar* (som vid tillfället användes av Karim Lala) den 19 maj 2020.

biigshot: Tjena.brör ändra din burn 1dag, de bra tack hur mår du? Vet du när dem e hos dig? Jag fixar bilden nu så fort jag går ut och jag tar den så de ser ut som man sitter i en bil expectnomercy: Det är bra tack expectnomercy: Dom sa mellan 20-21:00 expectnomercy: Ja gör så biigshot: Okej super blir bra ba uppdatera mig o försök inkassera så fort de går så de blir låsta o inte letar vidare expectnomercy: Yes. Säger tukl så smabbt vu skakat hand på något expectnomercy: Dom kom hit med hanna expectnomercy: Båda systrarna expectnomercy: Med sin vanliga bil expectnomercy: Hon åker bara den bilen storesyrran expectnomercy: Jag sa till dom att der finns några som kan göra jobbet expectnomercy: 500k expectnomercy: 1 pers expectnomercy: 2 pers 2 mkr expectnomercy: Dom ttckte det var myclet men dom sa att dom vill att båda ska bort expectnomercy: Du och din bror som sitter på kumla expectnomercy: Dom a att han muclar 2022 lite innan sin kille expectnomercy: Jag sa ok. Dom tydde att priset är dyrt och tänkte sig runt 250k styck expectnomercy: Jag sa då bättre ni går nåm annanstans expectnomercy: Jag sa jag ska ringa och kolla expectnomercy: Efter 3 min så sa jag expectnomercy: Ok

expectnomercy: Ni får ge 600 för båda med verktyg expectnomercy: Dom har inga verktyg alls. Så der är bra expectnomercy: Då sa jag ok bästa priset är 700 för två. Men man får börja med det ena. Alltså du. expectnomercy: Lille syrran sa då ok då är det 350 st. Jag sa nej. 500 st och sen den andra för 200 expectnomercy: Då får ni bästa pris men ni får absolut inte säga till någon föe då försvinner ni båda expectnomercy: Dom sa vi kommer nog ta det men vi måste ta ut först för allt är på konto expectnomercy: Eller köpa guld gör pengarna expectnomercy: Jag sa tänk på det men erbjudandet ör inte kvar om ett tag biigshot: Okej verkar som dem.blir strypta me pengarna då va expectnomercy: Jag visade bilden och hon sa. Det stämmer. Han bor där och där är hans tjej bil expectnomercy: Ja verkar som det. 1 mkr var myclrt föe dom expectnomercy: Så någonstans där är deras budget expectnomercy: Om inte yanis trycknoch soarat någonstans biigshot: Om du tar yanis upp o ner o skakar han de trillar ner damm han e pissluffare expectnomercy: Dom skulle skriva genom hanna imorpgn att dom kommer upp och pratar igen snart. Då tar dom

med pengar expectnomercy: Hahahahaha expectnomercy:
Dom söker yanis vågar trycka. Jag sa det finns många
som trycker. Henligheten är att inte torka
expectnomercy: Alla kan trycka men också torka
expectnomercy: Dom sa vad finns garanti att vi inte blir
blåsta av killarna expectnomercy: Jag sa ni får helt enkelt
lita på dom. Det är inga pojkar och tar pengar i förskott.
Allt expectnomercy: Utom dom 200k biigshot: Okej va
kände du kmr de acceptera? Du e nog den enda som gett
dem alternativ expectnomercy: Ja verkar som det. Dom
vågar inte gå till någon annan expectnomercy: Ebligt mig
så kommer dom göra det biigshot: Sa dem inget annat
intressant biigshot: Satt ni länge tsm expectnomercy: Ja 1
timme promenad expectnomercy: Dom sa unget får
hända hans frun och barn expectnomercy: Också att om
det musslyckas så måste man göra igab expectnomercy:
Mannen dom pratar som gangsters biigshot: Hahahaha
biigshot: Walla jag vet biigshot: Tro mig expectnomercy:
Sjukt hahaha biigshot: Spec hon lilla biigshot: Men den
stora e bossen expectnomercy: Ja jag märkte det
expectnomercy: Lilla sa 200 expectnomercy: Stora sa 250-
300 biigshot: Hon bewtämmer över sin mamma och sin
kille expectnomercy: Hahahahaha expectnomercy: Hora
biigshot: Ingen respekt expectnomercy: Lilla sa att det
ligger i mitt intresse att ni ska bort för ni gör kaos
biigshot: Hahaha jasså expectnomercy: Jag sa till henne
Du pratar som en gangster lägg av med sånt

expectnomercy: Du vet inte vad mina intrwssen ör
expectnomercy: Hon sa hur vet vi att vi inte blir blåsta
expectnomercy: Jag sa nån vikt blåsa er så hade nu blivit
tagna nu expectnomercy: Om nån vill bkåsa er så åler ni
nu expectnomercy: Då hade nån tagit er här på plats
expectnomercy: Då hon fattade. Bättre betala
expectnomercy: Jag sa också att det inte är bra att prata
om sånt sen unte betala expectnomercy: Jag säger ärligt.
Jag rör inte tjejer. Men om nån går och lägger pengar på
mig. Då måste dom bort expectnomercy: Spelar ingen roll
då tjej eller inte expectnomercy: Bättre någons annans
mamma gråter än min expectnomercy: Så ni måste ta bort
dom båda biigshot: Jaa asså 100% detta löser sig de
ingen fara ba collecta cashen, o se de som löst ja vet
budskapet kmr komma fram expectnomercy: 😂😂😂
expectnomercy: 🙌 expectnomercy: Imorgn kommer dom
höra av sig biigshot: Känner du hanna e drivande i detya
också eller hon håller sig i bakgrunden? expectnomercy:
Hon är i bakgrunden. Hon var inte med på promenaden.
jag skiclade henne med lurarna biigshot: Ahhh okej ja
fattar, fråga de ej om bilden eller de fatta att de "killarna"
som fotat de som ska göra jobbet

I konversationen finns det alltså flera uppgifter som talar för att Andela och Ivona Peric har sökt upp personen bakom *expectnomercy* för att anlita någon att döda bl.a. Amin Lala. I konversationen berättar *expectnomercy* bl.a. att

- han har träffat och pratat med Andela och Ivona Peric.
- Hanna Holenstein har varit med vid tillfället men inte deltagit i samtalet.
- Andela och Ivona Peric är villiga att betala för att döda Amin Lala och hans bror som då satt på Kumla.

Åklagarna har också visat upp följande meddelande från *expectnomercy* till aliaset *menjaguar*. Enligt tingsrätten talar det meddelandet för att det som *expectnomercy* skrivit till Amin Lala (*biigshot*) faktiskt har inträffat.

2020-05-18 09:21:51

Kom upp massa folk fötra vexkan. Ville lägga kontrakt på några grsbbar

expectnomercy

menjaguar

Enligt åklagarna så är personen bakom aliaset *expectnomercy* en namngiven, högt uppsatt person inom Bandidos i Sverige.

Andela Peric har uppgett att hon inte vid den tidpunkten visste vem personen var och att hon inte heller, som nämnts tidigare, träffat någon för att få Amin Lala eller någon annan dödad. Enligt Hanna Holenstein så har hon och Andela och Ivona Peric inte träffat personen som påstås använda *expectnomercy*. Hanna Holenstein har dock uppgett att hon är bekant med dennes flickvän.

Mycket talar alltså för att Andela och Ivona Peric, tillsammans med Hanna Holenstein, har åkt till Stockholm kort efter att de hade befunnit sig utanför Amin Lalas bostad den 15 maj 2020 och att de då har haft den kontakt med *expectnomercy* som beskrivs i konversationen mellan Amin Lala och *expectnomercy*. Redan de meddelanden som *expectnomercy* skickat talar starkt för att så är fallet. Dessutom framstår både Andela Perics och Hanna Holensteins uppgifter om resan till Stockholm och vad de gjorde där som både knapphändiga och tillrättalagda.

Som tingsrätten varit inne på tidigare så har åklagarna dock menat att Andela och Ivona Perics kontakt med *expectnomercy* inte varit brottslig. Detta eftersom personen bakom *expectnomercy* inte har haft för avsikt att fullfölja något mordkontrakt. Förundersökningen gentemot Andela och Ivona Peric har därför lagts ned.

Oavsett detta så står det emellertid klart att Amin Lala efter konversationen med *expectnomercy* har haft uppfattningen att Andela och Ivona Peric velat döda honom. Enligt Amin Lala var detta anledningen till att han ville att Marwan Ali Maqdah skulle ha kontakt med Andela och Ivona Peric under den

tidsperiod då åklagarna menar att Amin Lala tillsammans med andra har gjort sig skyldig till förberedelse till mord på systrarna (åtalspunkt 3). Åklagarna menar också att planerna på att mörda Younes Haifi intensifierades efter att Andela och Ivona Peric hade tagit kontakt med personen bakom *expectnomercy*.

Younes Haifi har mördats den 20 maj 2020

Mordet den 20 maj 2020

Den 20 maj 2020 sköts Younes Haifi till döds i sin bil som stod vid en parkering på Ragnvallagatan i Helsingborg. Skjutningen skedde omkring kl. 23.22. På Ragnvallagatan bodde Younes Haifis flickvän, Mia Krvavac, som var en av de första personerna som var på plats efter skjutningen. Av Mia Krvavacs uppgifter och telefonkommunikationen mellan henne och Younes Haifi står det klart att Younes Haifi vid tillfället skulle hämta Mia Krvavac, något som han brukade göra.

Utifrån den kriminaltekniska utredningen och Rättsmedicinalverkets utlåtande kan man dra slutsatsen att Younes Haifi sköts, delvis på nära håll när han satt i bilen. Younes Haifi hade skottskador både i huvudet och på överkroppen. Enligt Rättsmedicinalverkets utlåtande var flera av skottskadorna i sig dödliga.

Det går också att dra slutsatsen att Younes Haifi blev skjuten med visst mellanrum mellan skottsälvorna. Enligt den kriminaltekniska undersökningen visar fynden från bilen att skott har avfyrats både från förarsidan och från passagerarsidan samt att det har avfyrats skott inne i bilen.

Även ett flertal av vittnena har berättat att de har hört skott i två omgångar. På de fotografier från platsen som visats upp syns också att Younes Haifis bil har flyttat sig från den plats där han, enligt Mia Krvavac, normalt sett brukade stå när han hämtade henne.

Vid parkeringen på Ragnvallagatan har man hittat 24 hylsor, 2 kulor och 18 kulfragment. Den ammunition som användes var 9 mm parabellum. NFC har vid sin undersökning av material från brottsplatsen kommit till slutsatsen att kulmaterialet och patronhylsorna kommer från samma vapen samt att spåren på patronhylsorna har en form och utseende som är karaktäristiska för patronhylsor som är avlossade från pistoler av märket Glock.

Det är alltså sammanfattningsvis utrett att Younes Haifi blev skjuten på nära håll ett stort antal gånger, och dessutom flera gånger i huvudet. Skotten har också avfyrats från två olika sidor av bilen och på två olika platser på parkeringen.

Med hänsyn till detta står det helt klart att den som sköt Younes Haifi hade för avsikt att döda honom. Younes Haifi har alltså blivit mördad på det sätt som åklagarna har gjort gällande. Utifrån NFC:s analys kan man dessutom dra slutsatsen att det är ett vapen som har använts vid skjutningen och att det har rört sig om en pistol av märket Glock.

En falskskyltad bil har på något sätt använts vid mordet

På parkeringsplatsen där mordet skedde anträffades en bil, en KIA, som var delvis utbränd. I bilen hittades också bensin som hade använts för att försöka tända eld på bilen.

Enligt en polisanmälan som åklagarna har visat upp så var bilen stulen redan den 11 januari 2020 i Halmstad och den var, enligt de parkeringsböter som utfärdats för fordonet, falskskyltad och i stället för de riktiga skyltarna försedd med polska registreringsskyltar. De polska registreringsskyltarna var även de stulna. Enligt den polisanmälan som presenterats stals de någon gång 16–18 maj 2020.

Utifrån utredningen kan man dra slutsatsen att bilen stod på parkeringen vid Ragnvallagatan redan den 18 maj 2020. Det finns nämligen flera parkeringsböter utfärdade. De tider som parkeringsböterna avser är:

- 18 maj 2020 (kl. 15.53–16.00),
- 20 maj 2020 (kl. 07.49–07.56), och
- 20 maj 2020 (kl. 22.32–22.41).

Den senaste parkeringsboten är alltså från strax innan Younes Haifi sköts. I samband med det togs också foton på bilen och då satt de polska registreringsskyltarna fortfarande på bilen. När polisen kom till platsen efter mordet på Younes Haifi var dock skyltarna, enligt de fotografier som visats upp av fordonet, avtagna.

Enligt åklagarna har bilen använts för att vänta på Younes Haifi. På de fotografier som togs på fordonet så sent som kl. 22.41 så kan dock inte se någon person i fordonet. Eftersom bilen har satts i brand i anslutning till mordet på Younes Haifi kan man inte dra någon annan slutsats än att den har haft någon form av funktion vid utförandet av mordet.

En scooter har använts som flyktfordon och Noah El Ayoubi har senare kört scootern

Noah El Ayoubi har kört den scooter som användes av gärningspersonerna den 20 maj 2020

Det är klarlagt att Noah El Ayoubi på kvällen den 20 maj 2020 körde en scooter från en cykelväg, att polisen inledde ett efterföljande av honom samt att han trillade med scootern, tappade sin sko och då lämnade platsen. Noah El Ayoubi har själv berättat om detta. Polisen Daniel Hagerman, som var en av de som körde efter scootern har också lämnat uppgifter om efterföljandet och att föraren trillade. Den sko som föraren av scootern tappade har vidare kunnat knytas till Noah El Ayoubi genom DNA-träff.

Daniel Hagerman har dessutom uppgett att de upptäckte scootern kort efter att larmet om skjutningen på Ragnvalla hade gått ut till poliserna. Scootern kom enligt Daniel Hagerman i mycket hög fart och de drog slutsatsen att den hade varit vid Ragnvalla. I förhöret med honom har det också kommit fram att scootern körde emellan några stenar/betongsuggor och att man därefter inte kunde fortsätta efterföljandet. En kort bit efter det så trillade dock föraren med scootern.

Åklagarna har gjort gällande att scootern som Noah El Ayoubi körde har använts som flyktfordon från Ragnvallagatan och att Noah El Ayoubi har kört scootern från Skaragatan 27. Åklagarna har visat upp följande kartbild med en inritad flyktväg och var scootern gick omkull. I förhöret med Noah El Ayoubi har man också hänfört sig till en karta där Noah El Ayoubi, i polisförhör, har fått markera var han hämtade scootern. Det område han då har ringat in ligger i närheten av Skaragatan 27.



Åklagarna har också visat upp en film och lagt fram uppgifter ur en promemoria där det framgår att polisen har kört sträckningen som är markerad, både med och utan stopp vid Skaragatan 27 och att man då har fått följande tider.

Körning 1 (inga stopp):

Sträcka 1957 meter.
Tid 3 min 48 sek.
Medelhastighet 30,8 km/h.

Körning 2 (ca 10 sek stopp vid Skaragatan 27):

Sträcka 1962 meter.
Tid 4 min 8 sek.
Medelhastighet 28,3 km/h.

Åklagarna har vidare lagt fram en tjänsteanteckning där det är antecknat att poliserna som följt efter scootern har tryckt in ett s.k. förtursanrop och blivit uppkopplade först efter ett kortare efterföljande när patrullen är framme vid ”stoppet/stenarna”. Förtursanropet ska enligt vad som är antecknat ha kopplats upp kl. 23.27.

Noah El Ayoubi har i och för sig uppgett att han endast uppfattade det som att han skulle hämta en stulen scooter. Att Noah El Ayoubi körde scootern ungefär fem minuter efter skjutningen och det i ett område i anslutning till Ragnvalla talar dock enligt tingsrättens bedömning starkt för att scootern har en koppling till mordet på Younes Haifi. Att scootern har en sådan koppling får dessutom ett mycket starkt stöd av det som kommit fram i förhöret med Roger Söderberg.

Roger Söderberg har berättat att han var ute och gick med hunden på kvällen den 20 maj 2020, när han hörde skott. Han befann sig då vid Rosengården, i området kring Skaragatan. I förhöret med Roger Söderberg har det vidare kommit fram att han i polisförhör kort tid efter händelsen har uppgett att han ungefär en och en halv minut efter de sista skotten hörde ett högt ljud från vad han uppfattade som en moped. Roger Söderberg har också i sitt förhör berättat att mopeden kom från Ragnvalla, körandes mot Filborna. Han hörde ljud från

människor och att mopeden stod på tomgång. Roger Söderberg har dessutom uppgett att han såg en person gå in i porten vid Skaragatan 27.

Även i förhören med flera andra personer har det framkommit uppgifter om att de har hört eller iakttagit en scooter som kört från Ragnvallagatan i anslutning till mordet på Younes Haifi. Sådana uppgifter har framkommit i förhören med

- Mia Krvavac (Younes Haifis dåvarande flickvän),
- Carl Vighagen,
- Sebastian Prikulovic,
- Amel Benkouider,
- Ina Krvavac,
- Laith Alaani,
- Nellie Ekström,
- Joel Norlén,
- Kurt Karlsson,
- Liviu Murgau, och
- Ola Petersson.

Det har i och för sig i förhören med dessa personer kommit fram något olika uppgifter kring scootern och hur många personer som befunnit sig på den. Sammantaget ger dock deras uppgifter ett starkt stöd för att en scooter har använts som flyktfordon från Ragnvallagatan.

När det gäller antalet gärningspersoner som lämnat på scootern så har det i förhören med de olika vittnena framkommit i huvudsak följande uppgifter:

- Mia Krvavac har inte sett scootern utan endast hört den. Detsamma gäller Ina Krvavac.
- I förhöret med Sebastian Prikulovic har det kommit fram att han i polisförhör har lämnat uppgifter om att han sett två killar som åkte i väg på scootern.

- Amel Benkouider har, enligt vad som lästs upp under förhöret med henne, i polisförhör lämnat uppgifter om att hon såg två personer i anslutning till scootern. En som körde den och en som sprang efter den.
- Nellie Ekström har uppgett att en person, efter skotten, ledde scootern springandes från Ragnvallagatan 12 A. Hon såg också bara en person på scootern när hon såg den köra i väg.
- Kurt Karlsson har uppgett att det var en person på scootern.
- Joel Norlén har uppgett att han såg en person vid scootern.
- Ola Petersson har uppgett han, trots att det av uppgifterna i polisförhöret med honom verkar som att han bara sett en person, är säker på att han såg två personer på scootern.
- Liviu Murgau har inte sett scootern.

Det har alltså även när det gäller antalet personer som lämnat på scootern kommit fram olika uppgifter. Enligt tingsrättens bedömning är det dock trots detta utrett

- att en scooter har använts som flyktfordon från mordplatsen på Ragnvallagatan,
- att scootern har stannat vid Skaragatan 27, och
- att Noah El Ayoubi har kört scootern från Skaragatan 27 fram till att han trillade med den och lämnade platsen.

Den 19 maj 2020 har det också funnits en scooter vid Ragnvallagatan och Noah El Ayoubi har varit beredd att köra en scooter även då

När Noah El Ayoubi har hörts har det kommit fram att han i polisförhör har berättat att han har blivit kontaktad angående att ta emot en scooter den 19 maj 2020. Noah El Ayoubi har dock uppgett att detta inte stämmer och att han blev ”matad” med datum i början av utredningen. Han har dessutom förklarat att det inte var ovanligt att han skulle hämta scootrar.

När det gäller de närmare uppgifter som Noah El Ayoubi lämnat i polisförhör har det redogjorts för att han då ska ha berättat bl.a. följande.

- Vid ett tillfälle fick han någon form av kontakt om att han skulle hämta en scooter på ett ställe, och att han gick dit men att det inte fanns någon scooter där. Dagen efter fick han samma uppdrag igen, att han skulle gå och hämta en scooter. Han har också på frågor kring den 20 maj 2020 bekräftat att det han berättat gällande att det inte fanns någon scooter avser den 19 maj 2020. – Förhör den 27 mars 2023 (påkallat av Noah El Ayoubi).
- När han fått frågor kring om han hade hjälm med sig den 19 maj 2020 har han svarat nej och gällande samma datum har han också svarat att han tror att han gick hem när han inte hittade scootern. – Förhör den 19 april 2023.

Åklagarna har dessutom lagt fram bevisning gällande aktivitet ur appen ”Hälsa” i Noah El Ayoubis iPhone. Av den utredning som åklagarna har lagt fram i den delen så kan man dra slutsatsen att Noah El Ayoubi i maj 2020, normalt sett hade aktivitet från intervallet kl. 17–18 fram till intervallet kl. 03–04. Både den 19 och 20 maj 2020 saknas det dock aktivitet på kvällen.

- Den 19 maj 2020 saknas det aktivitet i tidsintervallet kl. 22–23 och man har vid telefonundersökningen kunnat konstatera att telefonen var avstängd och sattes på kl. 23.25. Den sista aktiviteten dessförinnan var vid kl. 21.36.
- Den 20 maj 2020 saknas det aktivitet från tidsintervallet kl. 23–24 till intervallet kl. 04–05 den 21 maj 2020. Telefonen sattes på kl. 04.04 den 21 maj 2020. Den första aktiviteten som registrerades var kl. 04.20 den 21 maj 2020 och den sista aktiviteten den 20 maj 2020 var kl. 22.16.

Av detta kan man dra slutsatsen att Noah El Ayoubis telefon har varit avstängd under kvällen både den 19 och 20 maj 2020.

Även om uppgifter ur polisförhör ska värderas med försiktighet så kan tingsrätten konstatera att det faktum att Noah El Ayoubis telefon varit avstängd på kvällen både den 19 och den 20 maj 2020 stämmer mycket väl överens med de uppgifter som Noah El Ayoubi lämnade i polisförhören, nämligen att han hade fått i uppdrag att hämta en scooter även den 19 maj 2020. Tingsrätten kan också konstatera att uppgifterna lämnats av Noah El Ayoubi i ett förhör som påkallats av honom och han har bekräftat dem i ett senare förhör.

Enligt tingsrättens bedömning är det med hänsyn till detta utrett att Noah El Ayoubi hade fått i uppdrag att hämta en scooter även den 19 maj 2020. Noah El Ayoubis förklaring till uppgifterna i polisförhören ändrar inte den bedömningen.

I förhöret med Leif-Arne Henriksen, där en inspelning från polisförhöret med honom har spelats upp eftersom han inte minns händelsen, har det också framkommit att han den 19 maj 2020 gjorde iakttagelser av personer som han tyckte var märkliga på parkeringen vid Ragnvallagatan och att han därefter såg personer lämna på en scooter.

Leif-Arne Henriksens uppgifter tillsammans med det som framkommit kring Noah El Ayoubis aktivitet i hälsoappen och vad han sagt i polisförhör är enligt tingsrätten tillräckligt för att man ska kunna dra slutsatsen att det även den 19 maj 2020 har funnits personer med en scooter vid Ragnvallagatan och att Noah El Ayoubi även då har varit beredd att köra en scooter från Skaragatan.

Gärningspersonen/gärningspersonerna den 20 maj 2020 har även varit på platsen den 19 maj 2020

Som tingsrätten redogjort för alldeles nyss så är det alltså utrett att Noah El Ayoubi har tagit emot och kört en scooter som har använts som flyktfordon från mordet på Ragnvalla den 20 maj 2020 samt att han även har fått i uppdrag att hämta en scooter kvällen innan, dvs. den 19 maj 2020.

Utöver det så har också den falskskyltade bilen som antändes den 20 maj 2020, varit parkerad vid Ragnvallagatan redan den 18 maj 2020, och den har stått där strax innan kl. 08 på morgonen den 20 maj 2020. Det är alltså mycket som talar för att bilen fanns på Ragnvallagatan även på kvällen den 19 maj 2020.

Till det kommer de uppgifter som Leif-Arne Henriksen lämnat om att han på kvällen den 19 maj 2020 på parkeringsplatsen vid Ragnvallagatan, dvs. den plats där Younes Haifi blev mördad kvällen efter, såg två personer som han tyckte betedde sig märkligt och som därefter lämnade på en scooter.

De uppgifter som framkommit kring när den falskskyltade bilen fanns på platsen, att personer rört sig vid parkeringen på kvällen den 19 maj 2020, användandet av en scooter samt att just Noah El Ayoubi skulle hämta scootern innebär att det enligt tingsrätten inte finns någon annan rimlig förklaring än att gärningspersonen/gärningspersonerna befann sig på platsen även då.

Flera av de tilltalade ska dömas för inblandning i mordet på Younes Haifi

Gärningspåståendena är tillräckligt preciserade

Ramen för brottmålsprocessen är gärningsbeskrivningen. Det är bara påståenden om gärningen som kan utläsas av gärningsbeskrivningen som får läggas till grund för domen. En åklagare behöver dock inte beskriva gärningen i detalj utan det räcker att åklagaren anger omständigheter som behövs för att känneteckna gärningen. Åklagaren ska i gärningsbeskrivningen ange det som utgör (konstituerar) brottet. Påståenden om brottet som inte kan läsas ut av gärningsbeskrivningen får inte läggas till grund för en fällande dom. I handlingsförloppet som åklagaren ska beskriva innefattas såväl de yttre faktiska omständigheterna som de subjektiva moment som ingår i gärningen. Uppgifterna ska vara ägnade att för den tilltalade tydligt klargöra vad som läggs denne till last. Som en allmän utgångspunkt gäller att gärningsbeskrivningen får tolkas i belysning av det lagrum och den

brottsbeteckning som åklagaren har angett. En tolkning av en gärningsbeskrivning får emellertid inte leda till att en dom baseras på något för den tilltalade överraskande moment, som han eller hon inte har haft möjlighet att försvara sig emot (se rättsfallet NJA 2023 s. 460 p. 11–14).

När flera personer åtalas för att ha utfört ett brott gemensamt och i samråd krävs inte att åklagaren i gärningsbeskrivningen närmare preciserar vad var och en av de tilltalade har gjort inom ramen för den brottsliga gärningen (se rättsfallet NJA 2002 s. 489, jfr även NJA 2006 s. 535).

Om åklagaren har preciserat vad varje tilltalad har gjort sig skyldig till anses det dock bindande för domstolen. Prövningen av vilket handlande som på individnivå ska läggas till grund för en fällande dom begränsas då till att avse just de moment som åklagaren har angett för var och en av de medverkande (se Nordh, Processens ram i brottmål [2019, JUNO], s. 34 samt Hovrätten över Skåne och Blekinges dom, 2022-11-30, mål B 3374-22).

Det har framförts invändningar kring om gärningsbeskrivningarna i åtalspunkterna 1–2 är tillräckligt preciserade för att över huvud taget kunna läggas till grund för en prövning.

Tingsrätten kan dock konstatera att åklagarna både i åtalspunkt 1 och 2 har gjort gällande en allmän del med en gemensam brottsplan, i en annan del beskrivit vad åklagarna menar ska ha hänt den 19 maj 2020 respektive den 20 maj 2020 samt också angett vissa specifika moment som de tilltalade ska ha utfört (i vart fall när det gäller åtalspunkt 1). Åklagarna har också under huvudförhandlingen presenterat de meddelanden eller annan bevisning som de menar visar på de olika momenten i gärningsbeskrivningen. Det är alltså tingsrättens bedömning att gärningsbeskrivningarna är tillräckligt preciserade för att kunna ligga till grund för en prövning.

Det är inte utrett att någon av de tilltalade var den som sköt Younes Haifi

Som framgått tidigare under tingsrättens bedömning så har NFC i sina slutsatser konstaterat att skotten mot Younes Haifi har avfyrats av ett och samma vapen, en pistol av märket Glock. Det finns i målet ingen direkt bevisning som knyter någon av de tilltalade till att ha varit den som sköt Younes Haifi. Något mordvapen eller andra tekniska spår hos någon av de tilltalade som talar för att de har varit skytt har inte presenterats.

Det finns inte heller, som kommer framgå nedan, tillräckligt med bevisning i form av krypterade chattar för att knyta någon av de tilltalade till att vara den som har skjutit Younes Haifi.

Åklagarna har dock i sina gärningspåståenden gjort gällande att det kan vara fråga om att någon av flera tilltalade har utfört mordet, eller att någon eller några okända personer har gjort det.

Tingsrätten kommer därför att övergå till att redogöra för andra omständigheter samt om och i sådana fall på vilket sätt det är bevisat att de tilltalade kan knytas till att ha varit inblandade i förberedelserna till mordet på Younes Haifi samt mordet på honom.

De tilltalade har haft tillgång till Glock

Som framgått under redovisningen av det som framkommit kring mordet på Younes Haifi så har NFC:s utredning visat att det är en pistol av modellen Glock som har använts vid skjutningen.

Det finns i den krypterade kommunikationen flera exempel på att man nämner vapen, och även just vapen av modellen Glock. Ett exempel är att man i *biigshots* (Amin Lalas) anteckningar hittade följande anteckningar från december 2019 med rubriken "GUNZ".

Logg	
RUBRIK: GUNZ	NOTERING: 1 blev 2 gratis finns alltså 2till
abot 4 st 2 mina 2 hans - 1 19 stomme måste tillbaka saknas en komplett 17 överdel till mig fick endast 3 ab	
3 ar15 + g19 baws	
1 g23 denz	
1 g26 vildsvin	
1 glock 40 + grön 19 ab gammal + 1 heschus	
3 komplett överdelar- turki	
1 17 gängade pipor + 4 17 + 2 19 + 1 27 carlos	
1 17 grön k cuz	
2 19 länge	
4 mantel+pipa harami	
1 dämpare k cuz	
1 cz haro	
1 17 me dämpare carlos	
2 tanfoglio harami	
1 g19 i 180	
källare 1 ruger + 1 27 + 1 haramis	
beställning usa - 9200+8700+28800+11700	
1 fn frs40, fn frx40, smith&wesson m&p40c, taurus g2c	

Information med liknande innehåll skickades också från Amin Lala (*biigshot*) till Karim Lala (*fitpenguin*) i april 2020.

2020-04-07 17:50:12	biigshot (till fitpenguin)
1 blev 2 gratis finns alltså 2till abot 4 st 2 mina 2 hans - 1 19 stomme måste tillbaka saknas en komplett 17 överdel till mig fick endast 3 ab 3 ar15 + g19 baws 1 g23 denz 1 g26 vildsvin 1 glock 40 + grön 19 ab gammal + 1 heschus 3 komplett överdelar- turki 1 17 gängade pipor + 4 17 + 2 19 + 1 27 carlos 1 17 grön k cuz 2 19 länge 4 mantel+pipa harami 1 dämpare k cuz 1 cz haro 1 17 me dämpare carlos 2 tanfoglio harami 1 g19 i 180 källare 1 ruger + 1 27 + 1 haramis 1 fn frs40, fn frx40, smith&wesson m&p40c, taurus g2c	

Även i övrigt har det presenterats konversationer och bilder från de krypterade enheterna som tyder starkt på dels att man haft tillgång till vapen, dels ett intresse för vapen. I flera fall nämns också just Glock. Ett exempel är att Nikola Grubisic (*canadaairways*) den 15 april 2020 skrivit följande meddelanden till *slickshrub*.

2020-04-15 05:01:09

Men annars jag kör **glock** bara o cz

2020-04-15 05:02:07

Därflr man rullar med en **32 mag** och **ett extra 15 magg**

Andra meddelanden som enligt tingsrättens bedömning är av särskilt intresse är meddelanden mellan Amin Lala (*biigshot*) och Mohammad Abu Hawash (*sentientivy*) på kvällen den 8 april 2020. De har då följande konversation.



Det kan också framhållas att de nyss nämnda meddelandena tidsmässigt överensstämmer med att Mohammad Abu Hawash (*sentientivy*) dagen innan har skickat meddelandena nedan till Amin Lala (*biigshot*).

2020-04-07 12:43:29
biigshot Ska träffa goaren sentientivy

2020-04-07 12:43:32
biigshot Nu sentientivy

2020-04-07 12:47:56
biigshot Han behöver en gun lr ngt sentientivy

2020-04-07 12:48:02
biigshot För göra de mott på dagem sentientivy

2020-04-07 12:48:09
biigshot Han har bara sågad sentientivy

2020-04-07 12:48:22
biigshot Hagelbössa sentientivy

Den 8 april 2020 har Mohammad Abu Hawash (*sentientivy*) och Karim Lala (*fitpenguin*) också skrivit bl.a. de meddelanden som finns nedan, detta innan Mohammad Abu Hawashes och Amin Lalas konversation samma dag.

2020-04-08 13:36:06
fitpenguin Va händer me han er sentientivy

2020-04-08 13:36:20
fitpenguin Klarar han ej jobbet sentientivy

2020-04-08 14:07:49
fitpenguin Idag de ska ske sa han sentientivy

2020-04-08 14:07:58
fitpenguin Han vill ha vapen vi voll ej ge sentientivy

2020-04-08 14:08:05
fitpenguin Då han kan bara göra på ett vis sentientivy

2020-04-08 14:08:39
fitpenguin Vadå har inte han sentientivy

2020-04-08 14:08:48
fitpenguin Han har bössa sentientivy

Mohammad Abu Hawash (*sentientivy*) har också den 8 april 2020 till Amin Lala (*biigshot*) skickat bilder på en konversation som han har haft med en "nofunnynomoney" som användaren "moeab". Där har "moeab" skrivit bl.a. "Ska ge dig en djur imon tidigt", "Lös de imon", "Ja ska h tbx den efter osså", "O de ska bli imon", "Sista chansen bror wallah".

Av de meddelanden som skickats mellan Karim Lala och Mohammad Abu Hawash samt mellan Amin Lala och Mohammad Abu Hawash kan man enligt tingsrätten dra slutsatsen att de har en "goare" (dvs. någon som lurar någon till en plats) som är i behov av ett vapen för att göra något och att Amin Lala har tänkt att ge Mohammad Abu Hawash en Glock som ska till "goaren".

Den 15 maj 2020 hade Amin Lala (*biigshot*) också en konversation med encroaliaset *cornland* kring en Glock. Av den konversationen framgår dock inte att det man diskuterar är att Amin Lala då ska ta emot en Glock.

Däremot så tyder kommunikation mellan *cornland* och Amin Lala (*biigshot*) den 27 maj 2020 på att *cornland* då har sett till att en Glock skickats till Landskrona (LA). Detta var alltså bara en vecka efter att en Glock hade använts vid mordet på Younes Haifi.



Det som *cornland* skrivit i meddelandena med Amin Lala överensstämmer också med meddelanden i en whatsappkonversation mellan nummer som

åklagarna menar tillhör personen som påstås ligga bakom *cornland* och en namngiven kvinna. I samband med det har åklagarna också lagt fram en konversation mellan encroaliasen *mainwater* (som påstås vara *cornlands* bror) och *vividbus*. Innehållet i konversationen stämmer överens med att den namngivna kvinnan skulle köra något.

Av den utredning som har presenterats anser tingsrätten alltså att man kan dra följande slutsatser

- De tilltalade har haft tillgång till vapen, bl.a. av märket Glock, detta även i anslutning till mordet på Younes Haifi.
- Amin Lala och Mohammad Abu Hawash har i april 2020 diskuterat att ge en ”goare” en Glock.
- En vecka efter mordet på Younes Haifi får Amin Lala meddelanden om att *cornland* har skickat ”glocken” till Landskrona.

Amin Lala och Mohammad Abu Hawash kan kopplas till scootern som användes som flyktfordon

Som tingsrätten har konstaterat innan så har den scooter som Noah El Ayoubi körde från Skaragatan 27 använts som flyktfordon vid mordet på Younes Haifi. Åklagarna har gjort gällande att Amin Lala tillsammans med Mohammad Abu Hawash har tillhandahållit scootern som flyktfordon.

Ramnumret på scootern var i och för sig avskrapat men man har, genom motornumret, kunnat koppla scootern till att vara ett fordon med registreringsnummer TFN235, en Gilera Runner 180. Den tidigare ägaren är enligt vägtrafikregistret Mohammad Abu Hawash. Samtidigt så har det framkommit att Mohammad Abu Hawash lång tid innan den 20 maj 2020 anmält scootern stulen.

Det finns dock bevisning som starkt talar för att scootern inte blivit stulen.

Enligt en promemoria upprättad av polisen Ludvig Larsson så lämnades det in två nycklar till försäkringsbolaget i samband med stöldanmälan. Dessa båda nycklar har vidare enligt vad som framgår av promemorian jämförts utseendemässigt mot den nyckel som hittades i tändningslåset på den scooter som Noah El Ayoubi körde, dvs. flyktfordonet, och även testats i scootern. Enligt vad som framgår av promemorian, och som också syns på bilderna, så är inte nycklarna likadana utseendemässigt. Vid den fysiska kontrollen så passade nycklarna som lämnades in till försäkringsbolaget inte heller vare sig i tändningslåset eller i sadellåset. Enligt tingsrätten finns det ingen anledning att ifrågasätta de uppgifter som framkommit i promemorian.



Nyckeln i tändningslåset.



Nycklarna som lämnats in.

När det gäller Amin Lalas koppling till scootern så hittade man en besudling på passagerarhandtaget på scootern. Enligt NFC:s träffrapport så talar resultaten starkt för (Grad +3) att DNA:t i sökprovet kommer från Amin Lalas exfru. Vidare så har Amin Lala, enligt kontoutdrag för hans och Mohammad Abu Hawashs konto, fått en swishöverföring som motsvarar försäkringsersättningen. Detta samma dag som Mohammad Abu Hawash fick försäkringsersättningen utbetald.

I Amin Lalas dator har man dessutom hittat bilder på dokument som kan kopplas till scootern nämligen

- besiktningsprotokoll från 2018,
- försäkringsbrev från 2018, och

- beslut om fordonsskatt från 2018.

Scootern som användes som flyktfordon kan alltså kopplas både till Amin Lala och till Mohammad Abu Hawash. Med hänsyn till att nycklarna som lämnats in till försäkringsbolaget inte passade i scootern kan man också dra slutsatsen att scootern inte blivit stulen, utan att åtminstone Mohammad Abu Hawash och Amin Lala fortfarande har haft tillgång till den.

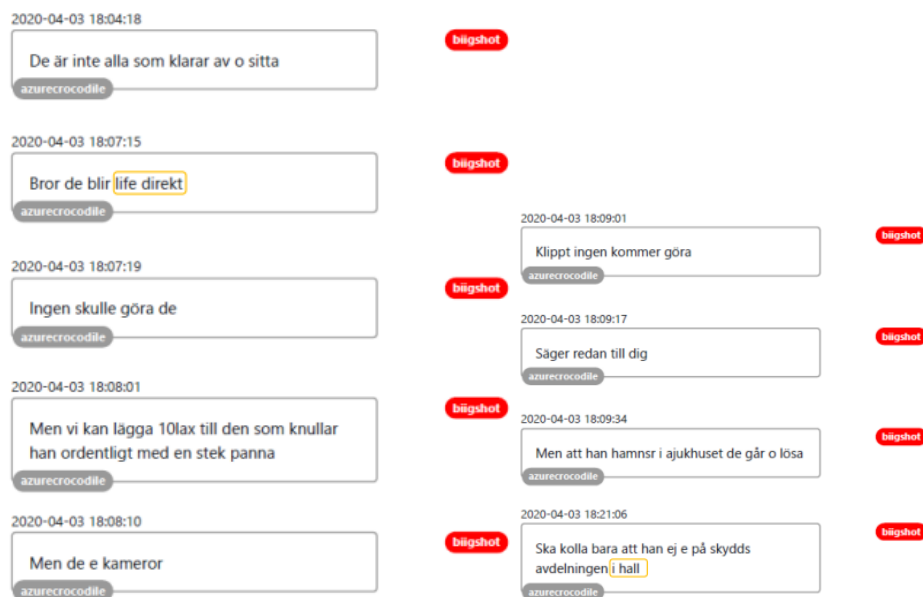
Det kan också påpekas att Amin Lala (*biigshot*) den 8 april 2020, dvs. under samma tidsperiod som man har diskuterat att ge ”goaren” ett vapen, har en konversation med Karim Lala (*fitpenguin*) som man inte kan tolka på annat sätt än att Karim Lala ska gömma undan ett vapen. I samma konversation skriver Amin Lala till Karim Lala ”Scootern ska ej ut”. En och en halv månad innan mordet har det alltså funnits tillgång till en scooter bland de tilltalade, som skulle kunna användas samtidigt som ett vapen var aktuellt.

Det har funnits ett intresse för Younes Haifi och man har kartlagt honom och hans flickvän

Det har presenterats ett flertal meddelanden som visar att de tilltalade har haft ett intresse för Younes Haifi och hans flickvän, samt även Yanis Haifi och andra personer i Younes Haifis närhet.

Redan den 2 april 2020 skickade Amin Lala (*biigshot*) en bild på ett förundersökningsprotokoll gällande Yanis Haifi till encroaliaset *slimborn*. Dagen efter hade Amin Lala (*biigshot*) och Karim Lala (*fitpenguin*) också en konversation där Karim Lala skrev ”Yannne hsr fått placering”. Senare i konversationen skrev Amin Lala ”Han din kompis som vi låna hans flrråd han umgås med younes” och Karim Lala svarade efter några andra meddelanden ”Hmm umgås nej men dem hälsar och förmodligen dem tränar någon gång ihop”. Karim Lala skrev i samma konversation ”Yanne gråter på nätterna han gått ner i vikt och hans tönder håller på o trilla av”.

Samma dag, den 3 april 2020, fick Amin Lala (*biigshot*) meddelanden skickade till sig från encroaliaset *azurecrocodile*. *Azurecrocodile* skriver då bl.a. om en person och dennes profil på instagram och därefter ”Han e vän med younis”, ”De har bilder tsm”. Därefter fortsätter *azurecrocodile* skriva följande meddelanden.



Enligt åklagarna satt Yanis Haifi vid den tidpunkten på Hall.

Den 17 april 2020 har Mohammad Abu Hawash (*sentientiv*) skickat en bild på en trappuppgång till Amin Lala (*biigshot*) och skrivit ”Denna trappan dem brukar va i”. Bilden föreställer entrén till Nytorgsbacken 50, vilket ligger i anslutning till GA-skolan i Helsingborg. Att adressen har koppling till Younes Haifi får stöd av det som Caroline Haifi berättat. Enligt Caroline Haifi, vars uppgifter det inte finns skäl att ifrågasätta i den här delen, så har hon fått höra av Younes Haifis kompisar att det hade kommit in maskerade killar på en innergård vid GA-skolan och riktat en pistol mot dem samt att någon då sagt att det var ”fel kille”.

Som framgått under ”Bakgrund till åtalen för förberedelse till mord och mord” så har Andela och Ivona Peric samt Hanna Holenstein den 15 maj 2020 befunnit sig i en bil utanför Amin Lalas dåvarande bostad.

Efter det har Amin Lala (*biigshot*) och Mohamad Yazan Hammadeh (*sickgiraffe*) följande konversation.

2020-05-15 17:55:18
biigshot E dd hon hoeans bil
sickgiraffe

2020-05-15 17:55:22
biigshot Vi lrtar efter
sickgiraffe

2020-05-15 17:55:53
biigshot Nej bror en ford liten brun/beige 3 tjejer i hon horan e med
sickgiraffe

2020-05-15 17:56:00
biigshot Catcha
sickgiraffe

2020-05-15 17:56:33
biigshot Kaptrn sa dd
sickgiraffe

2020-05-15 17:58:12
biigshot Ja jag vrt var hans syster bor
sickgiraffe

2020-05-15 17:58:32
biigshot Ja
sickgiraffe

2020-05-15 17:58:58
biigshot Ska dittt nu o se
sickgiraffe

2020-05-15 17:59:21
biigshot Har ni lollat hans grav
sickgiraffe

2020-05-15 18:05:00
biigshot E de gammal modell eller ny
sickgiraffe

2020-05-15 18:05:16
biigshot Hlc
sickgiraffe

I konversationen kring Andela och Ivona Peric och Hanna Holenstein skriver alltså Mohamad Yazan Hammadeh om en mans syster samt "Har ni lollat hans grav".

Senare samma dag skickar Mohamad Yazan Hammadeh följande meddelande till Amin Lala.

2020-05-15 18:16:37

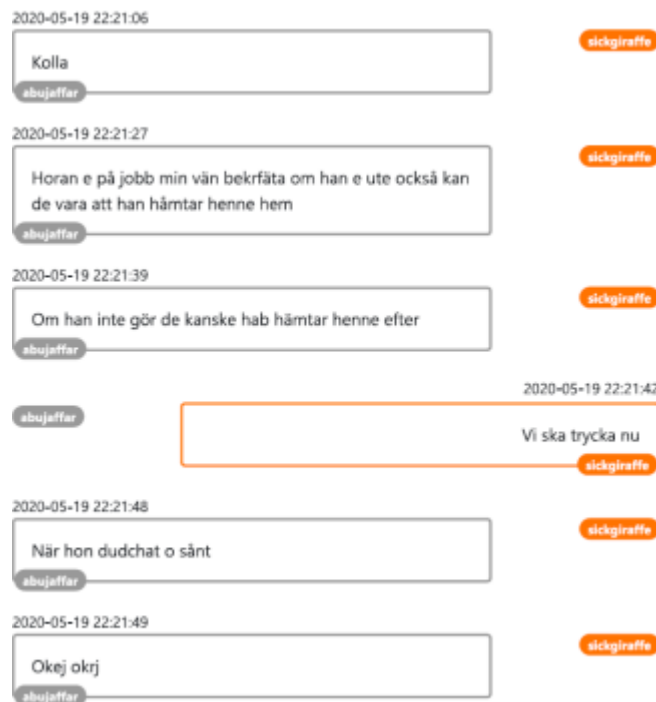
Ja mdd mia o dlm i den silcriga a1

sickgiraffe

I meddelandet nämns "mia" och en silvrig "a1". Mia Krvavac mamma äger, enligt de uppgifter som kommit fram en silvrig Audi A1 och det fordonet brukade Mia Krvavac köra.

På kvällen den 19 maj 2020 hade också Amin Lala (*biigshot*) och Karim Lala (som då använde *abujaffar*) en konversation där Amin Lala skriver bl.a. "Kolla" och "Om don gubbe kan fråga om de ska spela". Karim Lala skickar några minuter senare en bild på en wickr-konversation som "kekee123" har med "hadi iwiw" där "hadi iwiw" skriver bl.a. "Han spelar tror jag nu" och "För han ville spela nu". "Kekee123" skriver då "Kan du låta någon gå in på din profil" och "O kolla om han e knne". Några minuter senare har "hadi iwiw" skrivit "Bror han snapa nyss en bild" och "Han e ute".

Lite senare skriver Karim Lala (*abujaffar*) följande till Mohamad Yazan Hammadeh (*sickgiraffe*).



Enligt åklagarna avser man med ”horan” Mia Krvavac. Att Younes Haifi ibland hämtade Mia Krvavac på jobbet eller efter hon har duschat har framkommit i förhöret med Mia Krvavac.

Karim Lala har gått med på att det är han som har använt *abujaffar* den här kvällen, och det har tingsrätten också redan konstaterat är bevisat. Enligt tingsrättens bedömning är det dessutom utrett att det är Karim Lala som skrivit från ”kekee123”. Utöver att det rent faktiskt är Karim Lala som har skickat en bild på en telefon som har den konversationen så stämmer nämligen det användarnamnet väl överens med att Karim Lala själv gått med på att han kallas ”Keke”.

När det gäller meddelandena så har Karim Lala gjort gällande att de här meddelandena och en del andra i stället avser en konflikt som den vanliga användaren av *abujaffar* har haft med sitt ex och hennes nya pojkvän. Karim Lala har i den delen bl.a. presenterat bevisning till stöd för detta. Av de meddelanden som Karim Lala lagt fram kan man i och för sig dra slutsatsen att

den vanliga användaren av *abujaffar* verkar ha haft en konflikt med sitt ex. Meddelandena ger också stöd för att den personen då hade fotboja.

Som Karim Lala vidare har invänt så finns det inte stöd i undersökningen av Younes Haifis mobiltelefon för att Younes Haifi ska ha skickat en snap i anslutning till att meddelandena den 19 maj 2020 skrivs. Som också lyfts fram så stämmer inte heller uppgiften om att "Horan e på jobb..." som skickades kl. 22.21 med Mia Krvavacs arbetstider. Hon stämplade nämligen, enligt en granskning av tjänstgöringslistor för ICA-lagret i Helsingborg, ut kl. 21.30 den 19 maj 2020.

Samtidigt så stämmer de tider då "hadi iwiw" skrivit att "han är ute" med tider då positionering för Younes Haifis telefon, den 19 maj 2020, ändrades från hans hemadress till GA-skolan och området däromkring. Skillnaden i tid från det att Mia Krvavac stämplade ut till att Karim Lala skrev meddelandet om det är inte heller så stor att det utesluter att man kan ha avsett Mia Krvavac.

Det har dessutom framkommit ytterligare konversationer som ger stöd för att den man faktiskt diskuterar är Younes Haifi.

När Karim Lala (*abujaffar*) skickar informationen om att "han e ute" till Amin Lala (*biigshot*) så uppmanar Amin Lala Karim Lala att skriva med "hasvho", dvs. Mohammad Abu Hawash. Kort därefter skriver Karim Lala (*abujaffar*) till Mohamed Yazan Hammadeh (*sickgiraffe*) "Han e ute", "Någonstans" samt "Så skriv yill dem andra". Därefter fortsätter konversationen med följande meddelanden.

2020-05-19 22:17:41
abujaffar Ja jag väntar svar från som andra de varit över mkt aina
sickgiraffe

2020-05-19 22:17:51
abujaffar På området?
sickgiraffe

2020-05-19 22:18:10
abujaffar Även dom kört in bland villorna där man måste köra igenom
sickgiraffe

2020-05-19 22:18:24
abujaffar Fakmän
sickgiraffe

2020-05-19 22:18:28
abujaffar Dom 2 som riskar dom har sista ordet
sickgiraffe

2020-05-19 22:18:34
abujaffar Aa exakt
sickgiraffe

2020-05-19 22:18:39
abujaffar Ska man skicka någon
sickgiraffe

2020-05-19 22:18:43
abujaffar O kontrollera
sickgiraffe

2020-05-19 22:18:47
abujaffar Villorna
sickgiraffe

2020-05-19 22:19:18
abujaffar ska röra mig ditt nu
sickgiraffe

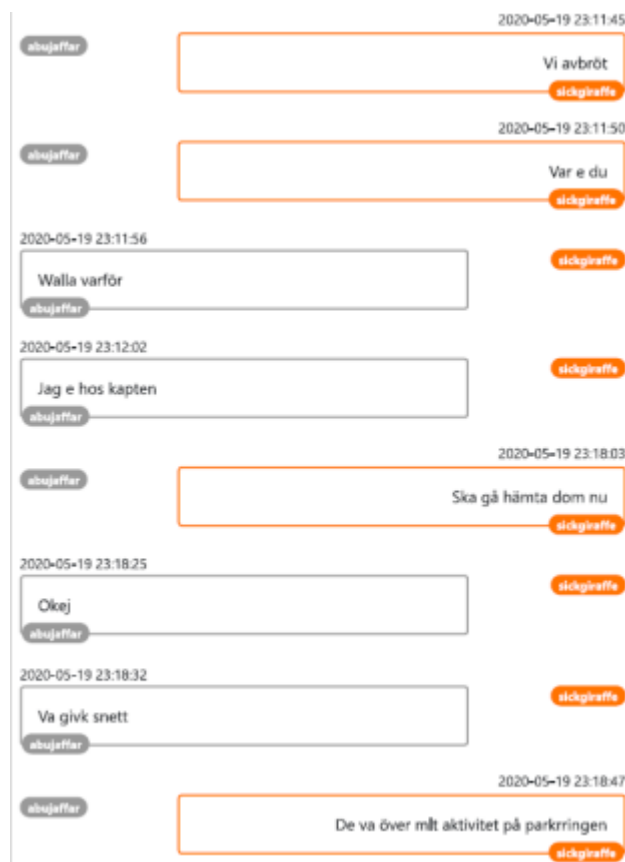
2020-05-19 22:19:34
abujaffar Okej
sickgiraffe

2020-05-19 22:19:47
abujaffar Jag uppfaterar till dig direkt för har ej deras enc
sickgiraffe

Som åklagarna har visat på en kartbild stämmer ”villorna där man måste köra igenom” med ett område i närheten av Ragnvallagatan. Genom det området går

också den cykelväg som de flesta vittnen uppgett att scootern med gärningspersonen/gärningspersonerna tog efter mordet den 20 maj 2020.

Något som ytterligare talar för att det är Younes Haifi som man har koll på är meddelanden från Mohamed Yazan Hammadeh (*sickgiraffe*) senare under kvällen då han skriver följande med Karim Lala (*abujaffar*).



2020-05-19 23:19:00
Folk?
abujaffar
sickgiraffe

2020-05-19 23:19:15
Dom alulle sätta sig va folk i en bil bredvid
abujaffar
sickgiraffe

2020-05-19 23:19:21
Ja över.mkt folk
abujaffar
sickgiraffe

2020-05-19 23:19:29
Fakmän okej
abujaffar
sickgiraffe

2020-05-19 23:19:36
Vilken grej
abujaffar
sickgiraffe

2020-05-19 23:19:58
Mektoub bror
abujaffar
sickgiraffe

2020-05-19 23:20:14
Jaja värsta flax han har
abujaffar
sickgiraffe

De uppgifter som Mohamed Yazan Hammadeh lämnar i de här meddelandena stämmer mycket väl överens med det som framkommit i Leif-Arne Henriksens förhör. Som tingsrätten redan varit inne på när hans uppgifter berörts tidigare så har Leif-Arne Henriksen, i polisförhör efter mordet, lämnat uppgifter om att han på kvällen den 19 maj 2020 ska ha iakttagit två personer på parkeringen vid Ragnvallagatan och att de sedan lämnade på en scooter.

Enligt tingsrättens bedömning kan man mot bakgrund av detta dra slutsatsen att det är just Younes Haifi som man har skrivit om och haft koll på den 19 maj 2020. Detta trots invändningen om att meddelandena har med den konflikt som den normala användaren av *abujaffar* hade med sitt ex och den bevisning som lagts fram om den konflikten.

Man har troligen använt walkie-talkies för att kommunicera den 20 maj 2020

Som har framgått av de meddelanden som berörts tidigare så har det skickats ett flertal meddelanden mellan de tilltalade under kvällen den 19 maj 2020.

När det gäller den 20 maj 2020 har det dock framkommit att Amin Lala, Karim Lala, Nikola Grubisic, Mohammad Abu Hawash, och Mohamad Yazan Hammadh vid tidpunkten för mordet på Younes Haifi knappt har använt varken telefoner kopplade till dem eller EncroChat. För Amin Lala och Karim Lala finns det dock uppgift om datatrafik på telefoner kopplade till dem (slutsiffrorna -9550 respektive -3799) i samband med mordet.

Amin Lala (*biigshot*) har också haft viss kommunikation med Mohammad Abu Hawash (*sentientivy*) på kvällen den 20 maj 2020. De skickar då följande meddelanden.





Det står klart att Amin Lala och Karim Lala vid tidpunkten för mordet har befunnit sig hemma hos Amin Lala. Det framgår dels av en bild som ska vara tagen strax efter att Younes Haifi blev skjuten, dels av uppgifter som framkommit i förhöret med Amin Lala och Karim Lala.

Att kommunikationen på de krypterade enheterna minskar kan också ha att göra med att Nikola Grubisic den 19 maj 2020 vidarebefordrar ett meddelande om att man bör stänga av encro- och Skytelefoner samt att de är lätta att positionera.

Mohammad Abu Hawash (*sentientivy*) skriver vidare meddelanden till Amin Lala (*biigshot*) natten mot den 21 maj 2020. Bl.a. så skriver han ”Walkien e stashad”. Detta kan enligt tingsrättens bedömning inte tolkas på något annat sätt än att man har gömt en walkie-talkie.

Mohammad Abu Hawash kan kopplas till Skaragatan 27

Som framgått under tingsrättens bedömning vad gäller scootern som Noah El Ayoubi körde och trillade med så är det tingsrättens slutsats att scootern hämtades av honom vid Skaragatan 27.

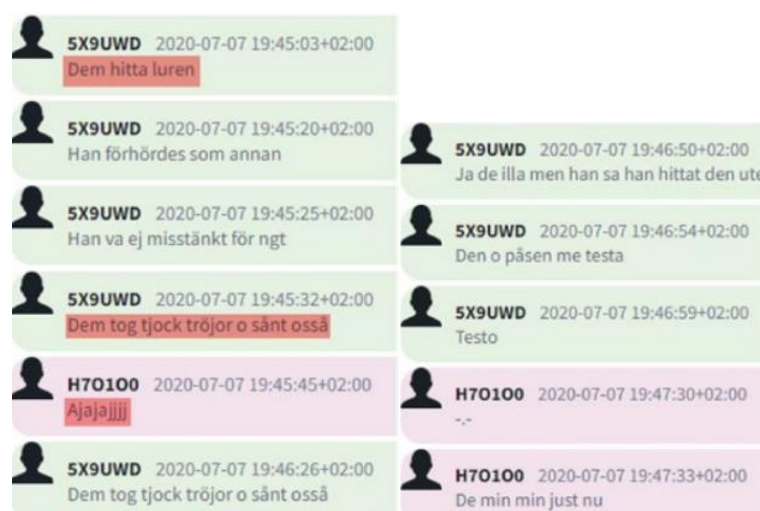
Redan under bedömningen av om Mohammad Abu Hawash varit brukare av SKY-aliaset 5X9 var tingsrätten inne på att fingeravtryck från Mohammad Abu Hawash har hittats på gods som anträffades i lägenheten på Skaragatan 27.

Som framgick redan då har man även hittat fingeravtryck från en av Mohammad Abu Hawashs bröder. Det man hittade Mohammad Abu Hawashs fingeravtryck på var två plastkassar, en innehöll misstänkta droger och en innehöll dopingpreparat. I lägenheten hittade man även en krypterad BQ-telefon.

I början av juli hade Mohammad Abu Hawash (5X9) dessutom en konversation med Amin Lala (H7O) om ett tillslag hos ”Erik”/”Erko” som ska ha haft Mohammad Abu Hawashs ”lur” som han hade innan 5X9 och sprutor. Konversationen fortsätter sen på följande sätt.



Redan av dessa meddelanden framgår att Mohammad Abu Hawash (5X9) hade en oro över vad som kunde ha hittats. Mohammad Abu Hawash och Amin Lala fortsätter dock konversationen den 7 juli 2020. I den följande konversationen skriver Mohammad Abu Hawash (5X9) bl.a. ”Dem förhör alla” och ”Angående rangvalla”. Amin Lala (H7O) svarar bl.a. ”Skriv inget knas”. Senare i konversationen skrivs följande meddelanden.



Någon dag efter den här konversationen, den 9 juli 2020, skriver Mohammad Abu Hawash (5X9) återigen med Amin Lala (H7O), då om att grannen till Mohammad Abu Hawashs vän som hade razzia pratar för mycket. Amin Lala frågar då ”Vem han som påstod han sett dig?” vilket Mohammad Abu Hawash svarar ”Ja” på. Som tingsrätten varit inne på redan under rubriken ”Flera av de tilltalade har tillhört samma gruppering” så har Mohammad Abu Hawash och Amin Lala i samband med detta också skrivit om hur ”grannen” ska kunna påverkas.

Utöver dessa meddelanden finns även andra meddelanden som Mohammad Abu Hawash (5X9) skickat kring Skaragatan 27, bl.a. gällande lägenhetsinnehavaren. I november 2020 skriver Mohammad Abu Hawash (5X9) också återigen med Amin Lala (H7O), då om en tjej som fortfarande snackar om honom och ”Att ja sprang med väska den där natten”.

Enligt tingsrättens bedömning så talar det som framkommit mycket starkt för att Mohammad Abu Hawash kan kopplas till Skaragatan 27, där scootern överlämnades till Noah El Ayoubi. För den slutsatsen talar att 5X9 skrivit om Skaragatan 27, det som hittades där och de iakttagelser som utomstående personer ska ha gjort och berättat vidare. Som framgått så har det i och för sig hittats fingeravtryck även från en av Mohammad Abu Hawashes bröder och det har också lyfts fram att det i något av de anonyma tipsen lämnats uppgifter som tyder på att en yngre bröder till Mohammad Abu Hawash skulle kunna vara den som setts vid Skaragatan 27. Det finns dock inget i kommunikationen mellan 5X9 och Amin Lala (H7O) som talar för att det i just det här fallet har varit någon annan än Mohammad Abu Hawash som har brukat 5X9. Tingsrätten kommer därför till slutsatsen att det är Mohammad Abu Hawash som har skrivit de aktuella meddelandena från 5X9 och att han därmed kan kopplas till Skaragatan 27.

Vad andra vet samt oro och intresse för förundersökningen

Utöver den oro som redan tagits upp under rubriken ovan så har flera av de tilltalade i olika konversationer på krypterade enheter gett uttryck för att de är oroliga för att åka fast, särskilt Mohammad Abu Hawash (5X9) har gett uttryck för det flera gånger. Detta främst med hänsyn till att man förstått att information från EncroChat hade läckt. Med hänsyn till att de tilltalade gått med på att de har varit inblandade i annan allvarlig brottslighet så har dock detta ett begränsat bevisvärde.

Något som däremot kan framhållas är följande meddelanden mellan Karim Lala (*fitpenguin*) och Mohammad Abu Hawash (*sentientivy*).

fitpenguin	2020-05-29 20:02:54 Jall		Källa: sentientivy
		2020-05-29 20:07:51 Ja	sentientivy (till fitpenguin) Källa: sentientivy
fitpenguin	2020-05-29 20:10:12 Dem har hittat skyltar		Källa: sentientivy
		2020-05-29 20:10:45 Vilken	sentientivy (till fitpenguin) Källa: sentientivy
fitpenguin	2020-05-29 20:10:48 I ad		Källa: sentientivy
		2020-05-29 20:10:51 Jaha	sentientivy (till fitpenguin) Källa: sentientivy
		2020-05-29 20:12:23 Dem tror dem e smarta	sentientivy (till fitpenguin) Källa: sentientivy
fitpenguin	2020-05-29 20:12:39 Hahah hamdullah		Källa: sentientivy
		2020-05-29 20:31:51 Hahah	sentientivy (till fitpenguin) Källa: sentientivy

Åklagarna har dessutom presenterat en del anonyma tips där bl.a. den s.k. L-grupperingen pekats ut som att ligga bakom mordet på Younes Haifi. Även detta har dock ett mycket begränsat bevisvärde. Detsamma gäller inspelningen från när Younes Haifis mamma, Souad Khettal, konfronterade Amin Lala med att han skulle ligga bakom mordet på Younes Haifi.

Utöver det har åklagarna också lagt fram konversationer från krypterade enheter där andra personer diskuterar mordet på Younes Haifi och vilka som kan ligga bakom det. Även den utredningen har enligt tingsrättens bedömning ett begränsat bevisvärde och kommer därför inte närmare att beröras här.

Amin Lala ska dömas för mord

Åklagarna har gjort gällande att Amin Lala, tillsammans med de andra tilltalade har agerat enligt en gemensam brottsplan vad gäller förberedelserna och utförandet av mordet. De har när det gäller Amin Lala mer specifikt påstått att Amin Lala har gjort följande.

- Har anstiftat Mohammad Abu Hawash, Nikola Grubisic, Mohamad Yazan Hammadeh och/eller någon eller några andra okända personer att utföra mordet.
- Tillsammans med Mohammad Abu Hawash har införskaffat en lätt motorcykel och den 19 och 20 maj 2020 tillhandahållit den för att fly från gärningsplatsen på.
- Införskaffat ett skarpladdat vapen (av fabrikatet Glock) och den 19 och 20 maj 2020 tillhandahållit det i avsikt att avfyras mot Younes Haifi.
- Kartlagt Younes Haifi och dennes flickvän samt förmedlat information och koordinerat övriga medgärningsmän beträffande deras förehavanden i avsikt att kunna anträffa Younes Haifi.
- Styrkt de övriga gärningsmännen i deras uppsåt.

Enligt tingsrättens bedömning finns det övertygande bevisning om att Amin Lala har varit delaktig i mordet på Younes Haifi och även förberedelserna inför mordet.

Som har framgått tidigare har Amin Lala redan från början av april 2020 kommunicerat med flera av de andra tilltalade kring Younes Haifi (och även Yanis Haifi). Amin Lala har också deltagit i kartläggning av Younes Haifi och dennes dåvarande flickvän, Mia Krvavac. Av kommunikationen med Karim Lala den 19 maj 2020 syns också att det är Amin Lala som uppmanar Karim Lala att vidarebefordra informationen till ”hasvho”, dvs. Mohammad Abu Hawash.

Redan detta talar starkt för att Amin Lala har haft en ledande ställning vid själva planeringen. Som tingsrätten redogjort för under rubriken ”Flera av de tilltalade har tillhört samma gruppering” är det också tingsrättens bedömning att Amin Lala har en ledande ställning i den s.k. L-grupperingen. Något som talar i samma riktning är också de meddelanden som Amin Lala skickar till Karim Lala den 8 april 2020 där han bl.a. skriver ”Scootern ska ej ut”. Detta

kan inte tolkas på något annat sätt än att Amin Lala kan påverka hur och med vilka hjälpmedel man ska agera inom grupperingen.

När det gäller scootern som användes som flyktfordon så har Amin Lala dessutom en koppling till den. Som tingsrätten redan konstaterat kan man dra slutsatsen att den inte alls blev stulen utan att Amin Lala fram till efter mordet på Younes Haifi fortfarande hade möjlighet att disponera den, antingen själv eller tillsammans med Mohammad Abu Hawash. Även meddelandet den 8 april 2020 till Karim Lala (se stycket ovan) talar för den slutsatsen.

Det som har framkommit kring kommunikationen mellan Amin Lala (*biigshot*) och Mohammad Abu Hawash (*sentientivy*) i början av april 2020 om att tillhandahålla en Glock till ”goaren” samt Amin Lalas konversation med *cornland* efter mordet innebär också att man kan dra slutsatsen att den Glock som användes har skickats ner till Landskrona med Amin Lalas hjälp.

Tingsrätten kan också konstatera att diskussionen om att ”goaren” ska få en Glock sker i nära anslutning till att Amin Lala antingen haft konversationer eller fått information om personer som har koppling till Younes Haifi.

I den delen kan det dessutom tilläggas att Amin Lala (*biigshot*) den 19 maj 2020, dvs. dagen innan mordet på Younes Haifi, har följande konversation med encroaliaset *rolexmannen*.



Amin Lala har alltså dagen innan mordet på Younes Haifi kontakt med *rolexmannen* om en person med vapen där det också diskuteras tider.

Enligt tingsrätten talar bevisningen, med hänsyn till det som framkommit, mycket starkt för att Amin Lala har varit involverad i tillhandahållandet av det vapen som skulle användas den 19 maj 2020 och det som användes den 20 maj 2020 vid mordet.

Något som ytterligare talar för Amin Lalas delaktighet i en gemensam brottsplan gällande förberedelse till mord och mord på Younes Haifi är att han den 20 maj 2020 hade kommunikation med Mohammad Abu Hawash på kvällen. Då skrev man bl.a. klockslaget 22.30, vilket stämmer väl överens med tiden då Mohamad Yazan Hammadh den 19 maj 2020 till Karim Lala skrivit ”Vi ska trycka nu”. Som tingsrätten redan varit inne på så har brottsplanen varit i princip identisk den 19 maj och den 20 maj 2020. Kl. 22.30 är dessutom knappt en timme innan det att Younes Haifi blev skjuten. Det är också till

Amin Lala som Mohammad Abu Hawash efter mordet på Younes Haifi skriver att ”walkien e stashad”.

Dessutom talar det faktum att Amin Lala hade motiv för att döda Younes Haifi för att det är just Younes Haifi som Amin Lalas kommunikation i stort avser. Som kommit fram har Andela och Ivona Peric, genom Yanis Haifi, en koppling till Younes Haifi. Amin Lala har som tidigare berörts fått meddelande från *expectnomercy* om att Andela och Ivona Peric försökt anlita någon att mörda bl.a. Amin Lala. Som framkommit under ”Bakgrunden till åtalen för förberedelse till mord och mord” så har Amin Lala dessutom åtminstone involverat sig i den konflikt som kom från den ”påhittade” skulden efter att narkotika försvunnit.

Enligt tingsrätten så talar de olika omständigheterna, vid en sammanvägd bedömning, så starkt för att Amin Lalas delaktighet i den gemensamma brottsplanen att mörda Younes Haifi att det är styrkt att Amin Lala har varit en del både i förberedelsen och i brottsplanen gällande mordet den 20 maj 2020.

Tingsrättens bedömning är alltså att bevisningen är tillräcklig för att åklagarna ska ha styrkt att Amin Lala tillhandahållit vapnet och scootern samt att han kartlagt och vidarebefordrat information om Younes Haifi och dennes flickvän och även samordnat övriga involverade. Det kan också hållas för visst att Amin Lala var medveten om och införstådd med hur den övergripande brottsplanen kring själva utförandet såg ut. Enligt tingsrätten har Amin Lalas roll varit så central att han ska bedömas som gärningsman.

Den slutsats som tingsrätten kommer fram till är alltså att Amin Lala ska dömas för mordet på Younes Haifi i huvudsak i enlighet med vad åklagarna gjort gällande. Eftersom han döms för mordet ska förberedelsegärningen (åtalspunkt 1) ingå i det brottet.

Karim Lala ska dömas för mord

Åklagarna har gjort gällande att även Karim Lala har varit del av den gemensamma brottsplanen både när det gäller förberedelse till mord på och det fullbordade mordet på Younes Haifi. Åklagarna har gjort gällande att Karim Lala mer specifikt ska ha gjort följande:

- Tillsammans med Amin Lala anstiftat Mohammad Abu Hawash, Nikola Grubisic, Mohamad Yazan Hammadeh och/eller någon eller några andra okända personer att utföra mordet.
- Kartlagt Younes Haifi och dennes flickvän bland annat genom att ha kontakter med en av Younes Haifis kamrater och fått information om Younes Haifi samt därefter förmedlat information vidare och koordinerat övriga medgärningsmän beträffande deras förhållanden i avsikt att kunna anträffa Younes Haifi.
- Styrkt de övriga gärningsmännen i deras uppsåt.

Som tingsrätten redogjort för tidigare under rubriken ”Det har funnits intresse för Younes Haifi och hans flickvän” så har Karim Lala den 19 maj 2020 från *abujaffar* förmedlat information till först Amin Lala och därefter Mohamad Yazan Hammadeh. Av innehållet i meddelandena kan man inte dra någon annan slutsats än att det avsett information kopplat till förberedelsen att mörda Younes Haifi. Han har också genom ”kekee123” haft kontakt med ”hadi iwiw” angående Younes Haifi och om denne var ute eller inte.

Redan utifrån detta går det inte att dra någon annan slutsats än att Karim Lala har deltagit i förberedelserna av mordet på Younes Haifi (åtalspunkt 1). Det är också tingsrättens bedömning att Karim Lala har varit fullt införstådd med brottsplanen och vad som skulle hända. Karim Lala har dessutom redan i april 2020 kommunicerat med Amin Lala angående Younes Haifi och dennes bror Yanis Haifi. Till detta kommer att Karim Lala en dryg vecka efter mordet har skickat meddelanden till Mohammad Abu Hawash där han skriver att ”Dem

har hittat skyltar”. Eftersom de falska skyltarna var avmonterade från den bil som gärningsmännen använde är det svårt att dra någon annan slutsats än att det var därför som Karim Lala skrev meddelandet.

Utöver det kan man också nämna de meddelanden som skickats mellan Karim Lala och Amin Lala om att ”stasha” ett vapen åt en ”goare” och att scootern då inte fick tas ut. Det förhållandet att man så sent som i april 2020 skulle förse en ”goare” med vapen och dessutom diskutera en scooter ger enligt tingsrättens bedömning stöd även för att Karim Lala var involverad i planerna på att mörda Younes Haifi. Även när det gäller mordet på honom har man nämligen tillhandahållit vapen och använt sig av en scooter.

Tingsrätten delar åklagarnas uppfattning att försökspunkten vad gäller åtalpunkt 1 inte är uppnådd och att gärningen därför är att bedöma som en förberedelse till mord. Det står nämligen helt klart att man inom den gemensamma brottsplanen har skaffat och tagit befattning bl.a. med vapen och en falskskyltad bil.

Karim Lalas delaktighet har varit så central att han är att bedömas som gärningsman. Det är alltså tingsrättens bedömning att Karim Lala har gjort sig skyldig till förberedelse till mord i huvudsak i enlighet med vad åklagarna har påstått under åtalpunkt 1.

När det gäller åtalet för mord på Younes Haifi så har åklagarna inte angett några specifika moment som just Karim Lala ska ha utfört. Det finns inte heller någon krypterad kommunikation eller något annat som tydligt visar vad Karim Lala då ska ha gjort. Mordet på Younes Haifi sker dock endast en dag efter det att Karim Lala aktivt deltar i förberedelsegärningen. Det är också styrkt att Karim Lala den 20 maj 2020 befann sig tillsammans med Amin Lala.

Enligt tingsrättens bedömning kan man mot bakgrund av detta inte komma till någon annan slutsats än att Karim Lala, även den 20 maj 2020 fortfarande var

en del av brottsplanen och att han fortfarande var införstådd med vad som skulle ske den 20 maj 2020.

En stor del av förberedelserna hade redan ägt rum den 19 maj 2020, bl.a. tillhandahållandet av ett vapen och placeringen av den falskskyltade bilen på parkeringsplatsen. Tingsrätten kommer med hänsyn till detta till slutsatsen att Karim Lala även ska dömas för mord i enlighet med vad åklagarna har gjort gällande under åtalspunkt 2. Eftersom han döms för mordet ska förberedelsegärningen (åtalspunkt 1) ingå i det brottet.

Mohammad Abu Hawash ska dömas för mord

Enligt åklagarna har även Mohammad Abu Hawash varit en del av den gemensamma brottsplanen både när det gäller förberedelse till mord och mord på Younes Haifi. Åklagarna har gjort gällande att Mohammad Abu Hawash mer specifikt ska ha gjort följande:

- Tillsammans med Amin Lala införskaffat en lätt motorcykel och den 19 och den 20 maj 2020 tillhandahållit den för att fly från gärningsplatsen på.
- Mottagit och förmedlat information vidare om Younes Haifis förehavanden i avsikt att kunna träffa på denne.
- Gjort upp med medmisstänkta om att ses för att begå gärningen och hållit kontakt med medmisstänkta för att samordna insatsen.
- Den 20 maj och en tid in på dygnet den 21 maj 2020 tillsett att walkie-talkies, vapnet och den lätta motorcykeln undanskaffats.
- Styrkt de övriga gärningsmännen i deras uppsåt.

Enligt tingsrätten är bevisningen mot Mohammad Abu Hawash, vid en sammantagen bedömning, mycket stark. Som kommer framgå är det tingsrättens slutsats att Mohammad Abu Hawash i huvudsak har gjort sig skyldig till det som åklagarna har gjort gällande i den här delen.

Som tingsrätten redan redogjort för så har Mohammad Abu Hawash en koppling till den scooter som användes som flyktfordon på så sätt att han var den senaste ägaren av scootern innan den anmäldes som stulen. Som tingsrätten konstaterat har scootern emellertid inte blivit stulen utan Mohammad Abu Hawash (och Amin Lala) har fortfarande haft tillgång till den.

Något som också talar för Mohammad Abu Hawashes inblandning i mordet på Younes Haifi och förberedelserna inför det är kopplingen mellan Mohammad Abu Hawash och Skaragatan 27, dvs. adressen där Noah El Ayoubi tog över scootern som användes som flyktfordon. Som tingsrätten tidigare har redogjort för så har man hittat fingeravtryck från Mohammad Abu Hawash på en krypterad telefon och två påsar i en lägenhet på Skaragatan 27. Mohammad Abu Hawash har också i krypterade chattar efter mordet på Younes Haifi uttryckt en stor oro. Oron har inte bara avsett att hans tidigare krypterade enhet kunde ha hittats utan även att några utomstående personer skulle ha nämnt att han befunnit sig på Skaragatan 27. Det finns t.ex. ett meddelande från november 2020 där han skriver till Amin Lala om en tjej som fortfarande snackar om honom och ”Att ja sprang med väska den där natten”.

För Mohammad Abu Hawashes del finns det alltså en stark koppling både till scootern som Noah El Ayoubi körde och den adress som Noah El Ayoubi körde scootern ifrån. Dessutom visar meddelandena som Mohammad Abu Hawash har skickat att han har visat en oro för iakttagelser som utomstående gjort på mordnatten.

Något som dessutom talar för Mohammad Abu Hawashes delaktighet är att han och Amin Lala på kvällen den 20 maj 2020 skriver om ett klockslag, kl. 22.30. Amin Lala skriver att han och Karim Lala ska trycka hemma hos honom. De skriver också följande meddelanden till varandra.



Detta stämmer tidsmässigt överens med att mordet på Younes Haifi skedde en knapp timme efter detta, särskilt mot bakgrund av att Mohammad Abu Hawash också var den som Amin Lala ville att informationen om Younes Haifi skulle vidarebefordras till den 19 maj 2020. Att klockslaget har koppling till mordet på Younes Haifi stöds också av att Mohamad Yazan Hammadeh den 19 maj 2020, vid kl. 22.21 skrev "Vi ska trycka nu" till Karim Lala. Som kommer framgå nedan så är det tingsrättens bedömning att även Mohamad Yazan Hammadeh har varit inblandad i mordplanerna.

Efter mordet på Younes Haifi har Mohammad Abu Hawash, som framgått tidigare, skickat meddelanden till Amin Lala och då skrivit "walkien e stashad". I samma konversation skickar Mohammad Abu Hawash också följande meddelanden.



Enligt tingsrättens bedömning kan man alltså utifrån den samlade bevisningen dra slutsatsen att Mohammad Abu Hawash har varit delaktig i brottsplanen att mörda Younes Haifi och att han även varit delaktig i samband med mordet den 20 maj 2020. Mohammad Abu Hawash har en så pass stark koppling till scootern, och den plats där den överlämnades, att man kan hålla det för visst att han tillsammans med Amin Lala har tillhandahållit scootern både den 19 maj och den 20 maj 2020.

Det faktum att Amin Lala den 19 maj 2020 ville att informationen om Younes Haifi skulle vidarebefordras till ”hasvho” talar också det starkt för att Mohammad Abu Hawash var inblandad i planerna och att han deltagit dels i förberedelsen, dels i utförandet av mordet. Som tingsrätten flera gånger konstaterat är det som framkommit om tillvägagångssättet den 20 maj 2020 i princip identiskt med det förfarande som framkommer i den krypterade kommunikationen från den 19 maj 2020.

Utöver detta talar de meddelanden som Mohammad Abu Hawash skickade till Amin Lala strax efter mordet starkt för att han var delaktig i utförandet den 20 maj 2020. Det är då Mohammad Abu Hawash bl.a. skriver att ”walkien e stashad”. Även detta moment är det alltså utrett att han gjort sig skyldig till.

Tingsrättens bedömning är alltså att det är styrkt att Mohammad Abu Hawash har varit en del av den gemensamma brottsplanen, både vad gäller förberedelsen till mord samt mord på Younes Haifi och att han måste ha haft insikt i vad planen gick ut på. Det är också utrett att han i huvudsak har gjort sig skyldig till de specifika moment som åklagarna har gjort gällande. Mohammad Abu Hawash ska bedömas som gärningsman både vad gäller förberedelsen och mordet.

Detta innebär att Mohammad Abu Hawash ska dömas för mord på Younes Haifi. Eftersom han döms för mordet ska förberedelsegärningen (åtalpunkt 1) ingå i det brottet.

Mohamad Yazan Hammadeh ska dömas för mord

Åklagarna har gjort gällande att Mohamad Yazan Hammadeh har varit del av den gemensamma brottsplanen både när det gäller förberedelse till mord på och det fullbordade mordet på Younes Haifi. Åklagarna har gjort gällande att Mohamad Yazan Hammadeh mer specifikt ska ha gjort följande:

- Mottagit och förmedlat information vidare om Younes Haifi och dennes flickväs förehavanden i avsikt att kunna träffa på Younes Haifi.
- Förmedlat information mellan de olika medmisstänkta för att samordna insatsen.
- Hållit utkik på brottsplatsen och återrapporterat till Amin Lala och Karim Lala om vad som skett och om varför man avbrutit det påbörjade mordförsöket.
- Styrkt de övriga gärningsmännen i deras uppsåt.

Som tingsrätten redan redogjort för under rubriken ”Det har funnits intresse för Younes Haifi och hans flickvän” så har Mohamad Yazan Hammadeh den 19 maj 2020 tagit emot information om Younes Haifi och hans flickvän. Han har också lämnat information till Karim Lala om att det var många poliser bland ”villorna”. Karim Lala har dessutom uppmanat Mohamad Yazan

Hammadeh att vidarebefordra informationen till de andra. Slutligen har Mohamad Yazan Hammadeh också skrivit till Karim Lala "Vi avbröt" strax efter kl. 23 den 19 maj 2020 och förklarat varför.

Det går utifrån detta inte att dra någon annan slutsats än att Mohamad Yazan Hammadehs roll den 19 maj 2020 var att hålla utkik. Han har också tagit emot information om Younes Haifi och dennes flickvän och vidarebefordrat viss information om händelseförloppet, åtminstone till Karim Lala.

Att Mohamad Yazan Hammadeh rent faktiskt var ute den 19 maj 2020 får dessutom stöd av den inpasseringslogg som lagts fram där inpasseringar med Mohamad Yazan Hammadehs tag till Skaragatan 59 har registrerats. Den 19 maj 2020 finns det en inpassering kl. 23.10, dvs. strax innan att Mohamad Yazan Hammadeh skriver att de avbröt. En och en halv timme därefter, kl. 00.44 den 20 maj 2020, finns också en inpassering. Detta stämmer överens med att Mohamad Yazan Hammadeh i meddelandena till Karim Lala skriver "Ska gå hämta dom nu" (skickat 23.18). Det som Mohamad Yazan Hammadeh lyft fram kring inpasseringarna, bl.a. att det även andra dagar varit fråga om liknande tider som inpassering skett förtar inte nämnvärt styrkan av detta.

Enligt tingsrättens bedömning är det med hänsyn till detta styrkt att Mohamad Yazan Hammadeh har varit en del av den gemensamma brottsplanen att mörda Younes Haifi och att han också i huvudsak har gjort sig skyldig till det som åklagarna rent specifikt lagt honom till last i åtalspunkt 1.

Det kan hållas för visst att Mohamad Yazan Hammadehs var medveten om att syftet var att döda Younes Haifi, och också i huvudsak hur detta skulle gå till. Enligt tingsrättens bedömning har Mohamad Yazan Hammadehs delaktighet i förberedelserna, särskilt att han hållit utkik och mottagit information om Younes Haifi, varit sådan att han är att bedöma som gärningsman.

När det gäller mordet den 20 maj 2020 så har åklagarna inte gjort gällande att Mohamad Yazan Hammadeh, i den delen skulle ha utfört någon specifik del. Det är dock svårt att dra någon annan slutsats än att rollfördelningen den 20 maj 2020 skulle ha varit liknande den som gällde den 19 maj 2020. Som tingsrätten redan har kommit fram till har tillvägagångssättet den 20 maj 2020 varit närmast identiskt med det som var tänkt den 19 maj 2020.

Något som ger ytterligare stöd för den slutsatsen är att åklagarna även för den 20 maj 2020 har presenterat en logg över inpasseringar med Mohamad Yazan Hammadehs tag för Skaragatan 59. Kvällen den 20 maj 2020 och natten till den 21 maj 2020 finns det inpasseringar som följer samma mönster som för den 19 maj 2020. Enligt inpasseringsloggen så har nämligen Mohamad Yazan Hammadehs tag använts kl. 23.27 den 20 maj 2020 och kl. 00.36 natten till den 21 maj 2020. Precis som vad gäller den 19 maj 2020 förts bevisvärdet av detta inte nämnvärt av det som Mohamad Yazan Hammadeh lyft fram kring inpasseringar andra dagar.

Tingsrätten vill också särskilt framhålla att tiden, kl. 23.27, är endast fem minuter efter att Younes Haifi blev skjuten och i princip samtidigt som Noah El Ayoubi trillade med scootern som använts som flyktfordon.

Vid en sammantagen bedömning av det som kommit fram kommer tingsrätten till slutsatsen att Mohamad Yazan Hammadeh även har varit en del av mordet på Younes Haifi den 20 maj 2020. Han har även då varit en del av den gemensamma brottsplanen och bör bedömas som gärningsman. Det innebär att Mohamad Yazan Hammadeh ska dömas för mord i enlighet med vad åklagarna har gjort gällande i åtalspunkt 2.

Tingsrätten delar åklagarnas uppfattning att försökspunkten vad gäller åtalspunkt 1 inte är uppnådd och att gärningen därför är att bedöma som förberedelse till mord. Det står nämligen helt klart att man inom den gemensamma brottsplanen har skaffat och tagit befattning bl.a. med vapen och

en falskskyltad bil. Eftersom Mohamad Yazan Hammadeh även döms för mord på Younes Haifi bör dock förberedelsegärningen ingå i det brottet.

Nikola Grubisic ska frikännas

Åklagarna har påstått att Nikola Grubisic har varit del av en gemensam brottsplan att mörda Younes Haifi. Mer specifikt har åklagarna påstått att Nikola Grubisic har

- gjort upp med de medmisstänkta om att ses för att begå gärningen och hållit kontakt med medmisstänkta för att samordna insatsen, samt
- styrkt de övriga gärningsmännen i deras uppsåt.

Den bevisning som åklagarna har lagt fram mot Nikola Grubisic består främst av meddelanden skickade från och till encroalias *canadaairways*. Nikola Grubisic har gått med på att det är han som har skickat samtliga meddelanden från det kontot.

Det finns bevisning som är besvärande för Nikola Grubisic. I början av april 2020 skickade Nikola Grubisic ett meddelande till Amin Lala (*biigshot*) med innehållet: ”Tänker kanske vi får chams ta han där horungen där uppe då jag kan gå tikl s4an och kicka upp med den istället för min bil”. I ljuset av att Nikola Grubisic bor söder om Helsingborg kan meddelandet tolkas som att det är Younes Haifi han syftar på. Några dagar senare skickar Nikola Grubisic

följande meddelanden till Amin Lala.

canadaairways	2020-04-08 00:48:35	Bror ngn måste dö	Källa: biigshot
	2020-04-08 00:48:39	What	biigshot (till canadaairways) Källa: biigshot
canadaairways	2020-04-08 00:48:45	Vi ska bomba ihjäl dem o jag måste jappa någom av dem	Källa: biigshot
canadaairways	2020-04-08 00:48:51	De måste ske en japp	Källa: biigshot
canadaairways	2020-04-08 00:54:44	Bror med facit i hand	Källa: biigshot
canadaairways	2020-04-08 00:54:56	Skulle vi inte jappat han zoz när vi kunde i hbg	Källa: biigshot
canadaairways	2020-04-08 00:55:00	Ärligt nu	Källa: biigshot
canadaairways	2020-04-08 00:55:10	För de har inte varit yill ngn nytta o låta han gå	Källa: biigshot
canadaairways	2020-04-08 00:55:22	Är sne för de inte bliviy av när vi kunde	Källa: biigshot

Därefter följer en chattkonversation mellan Nikola Grubisic och Amin Lala, där Nikola Grubisic bl.a. förklarar att de hade "tjänat på att ta han" och "Klart jag ska markera o döda han i hbg", samt att han har ett problem med en kille som heter "zoz" som vill döda honom. Under april 2020 skickade Nikola Grubisic också ett antal meddelanden till användaren *slickshrub* som talar för att han har haft tillgång till vapen. Bland annat skrev han "Jag köpte en desert eagle får den imorgon" och "Men annars jag kör glock bara och cz". Han skickade också bilder på vapen.

Dessa konversationer är vid första anblick besvärande för Nikola Grubisic. Det mesta talar emellertid för att meddelandena om "zoz" inte avser Younes Haifi. Det har nämligen framkommit att "zoz" är ett känt smeknamn på en person som bl.a. varit målsägande i ett mål vid Malmö tingsrätt. De meddelanden som

Nikola Grubisic har skickat i början av april 2020 ger därför inte något direkt stöd för att han har varit inblandad i mordet på Younes Haifi.

Den 19 maj 2020, dvs. dagen före mordet på Younes Haifi, vidarebefordrade Nikola Grubisic ett meddelande till Amin Lala (*biigshot*) i vilket användarna uppmanades att stänga av encro när de var ute på uppdrag. Nikola Grubisic har gått med på att det är han som har skickat meddelandet och förklarat att det var tänkt som ett informationsmeddelande för de encroanvändare som hade holländska simkort.

Utredningen ger vidare starkt stöd för att Nikola Grubisic var i Helsingborg den 19 maj 2020. Som framgått har åklagarna bevisat att det funnits en plan att mörda Younes Haifi redan denna dag. Av utredningen framgår att Nikola Grubisic träffade brukaren av *sentientivy* den dagen. Det framgår dels av chattar mellan *canadaairways* och *sentientivy* (se nedan), dels av Nikola Grubisics egna uppgifter. Enligt Nikola Grubisic var han i Helsingborg för att hantera en narkotikaaffär.



Nikola Grubisic har inte velat uttala sig om vem som brukade *sentientivy*. Tingsrätten bedömer dock att det är bevisat att det är Mohammad Abu Hawash han har träffat. Mohammad Abu Hawash är en av de personer som döms för mordet på Younes Haifi, ett brott som även innefattar förberedelse till mord begången bl.a. den 19 maj 2020.

Vidare finns det uppgifter som med viss styrka talar för att Nikola Grubisic var i Helsingborg också dagen för mordet, dvs. den 20 maj 2020. Under huvudförhandlingen har han visserligen förnekat att så skulle vara fallet. I ett förhör hos polisen som hölls under 2020 berättade han emellertid att han hade varit i Helsingborg också den 20 maj 2020. Hans förklaringar till varför han sa så till polisen – innebärande att han ville skydda sin fru från att polisen skulle åka hem till henne och göra en husrannsakan samt att han inte ville berätta om sin adress i Lund – är inte övertygande. Samtidigt finns det inte någon bevisning i övrigt som knyter Nikola Grubisic till Helsingborg den dagen. De enda telefonpositioneringar som finns från den 20 maj 2020 talar tvärtom för att Nikola Grubisic befann sig i Lund då, i vart fall under dagen. Det saknas positioneringar från kvällen den 20 maj 2020 för Nikola Grubisic.

Av intresse är vidare en konversation som Nikola Grubisic hade med *sentientivy* (Mohammad Abu Hawash) några dagar efter mordet och som kan tolkas som att de tillsammans har varit inblandade i mordet:

sentientiv	2020-05-25 22:27:15	Ja bror	Kalla:	canadaairways
sentientiv	2020-05-25 22:27:24	Varus inte ett enda skott	Kalla:	canadaairways
	2020-05-25 22:27:32	Martén va inte helt tillräck	canadaairways (till sentientiv)	Kalla:
	2020-05-25 22:27:42	Känds en kvar i loppey	canadaairways (till sentientiv)	Kalla:
sentientiv	2020-05-25 22:35:13	Bror	Kalla:	canadaairways
sentientiv	2020-05-25 22:36:20	Ja bror	Kalla:	canadaairways
	2020-05-25 22:38:26	Sa han var i hubudet	canadaairways (till sentientiv)	Kalla:
	2020-05-25 22:40:35	Ja walla	canadaairways (till sentientiv)	Kalla:
	2020-05-25 22:41:13	John wick broder	canadaairways (till sentientiv)	Kalla:
	2020-05-25 22:46:49	Hahhahahahaha	canadaairways (till sentientiv)	Kalla:
	2020-05-25 22:47:44	De va bra jobbat bro	canadaairways (till sentientiv)	Kalla:
sentientiv	2020-05-25 22:52:40	Ja broder bra jobb	Kalla:	canadaairways

Kort därefter skickade Nikola Grubisic ett meddelande till *sentientiv* (Mohammad Abu Hawash) där han skrev ”Next”, och fick till svar ”Ja bror” och ”Hans pappa”.

Nikola Grubisic har förklarat att meddelandena inte ska tolkas som att han har varit inblandad i mordet. Enligt Nikola Grubisic hade *sentientiv* fått information från en tredje person om mordet, och meddelandena ska läsas som att han frågar vad *sentientiv* fått för information. Meddelandena ”kanske en kvar i loppey” och ”Sa han var i hubudet” skulle ha avslutats med ett frågetecken. Han har också berättat att det inte är sig själv han syftar på när han skriver ”De var bra jobbat bro”.

Nikola Grubisic förklaring till meddelandena framstår i och för sig inte som den mest sannolika. Förklaringen får emellertid visst stöd av att meddelandet ”Sa han var i hubudet” faktiskt verkar syfta tillbaka till något som en tredje person skulle kunna ha sagt. Det kan också konstateras att det förefaller saknas meddelanden från *sentientivy* i denna konversation, meddelanden som hade kunnat bringa klarhet i vad som avsetts. Det är en brist som får falla tillbaka på åklagarna.

Sammanfattningsvis finns det bevisning som är mycket besvärande för Nikola Grubisic. Han har varit i Helsingborg den 19 maj 2020 och träffat en av gärningsmännen. Vad han själv berättat vid polisförhören talar för att han var i Helsingborg också dagen för mordet på Younes Haifi, även om han senare ändrat sina uppgifter vid huvudförhandlingen. Därtill har han haft en konversation med Mohammad Abu Hawash som kan tolkas som att de har varit involverade i skjutningen.

Det finns alltså mycket som talar för att Nikola Grubisic på något sätt har varit involverad i mordplanerna. Det går emellertid inte att dra några närmare slutsatser kring på vilket sätt han varit delaktig. Mot bakgrund av den osäkerhet som finns beträffande var Nikola Grubisic befann sig den 20 maj 2020 och hur meddelandena skickade den 25 maj 2020 ska tolkas bedömer tingsrätten att bevisningen inte är tillräckligt stark för att Nikola Grubisic ska dömas för brott. Han ska alltså frikännas.

Noah El Ayoubi ska dömas för skyddande av brottsling, grovt brott

Det står klart att Noah El Ayoubi har tagit emot den scooter som användes i samband med mordet och att han har kört den från överlämnandeplatsen innan polisen påbörjade efterföljandet av honom.

Eftersom Noah El Ayoubi genom att ha kört scootern från överlämnandeplatsen har flyttat på ett bevis kommer tingsrätten till slutsatsen att han rent

objektivt har agerat på ett sätt som innebär att han undanröjt ett bevis med koppling till mordet på Younes Haifi. Noah El Ayoubi har dock inte agerat på ett sätt som kan bedömas som att han har hjälpt någon av gärningspersonerna att komma undan. Även om scootern har upptäckts är det tingsrättens bedömning att agerandet rent objektivt är att se som ett fullbordat skyddande av brottsling.

Frågan är då om Noah El Ayoubi har haft uppsåt.

Noah El Ayoubi har förnekat att han kände till att scootern skulle användas vid ett mord och har förklarat att han var av uppfattningen att han bara skulle hämta en stulen scooter. Redan av Noah El Ayoubis egna uppgifter framgår alltså att han var medveten om att scootern hade koppling till brottslig verksamhet. Det innebär inte att han därigenom också har varit medveten om att scootern skulle komma att användas vid ett mord. Utredningen ger emellertid stöd för att han har insett att risken för att scootern skulle komma att användas vid allvarlig brottslighet var mycket hög.

Inledningsvis kan pekas på att Noah El Ayoubis egna uppgifter om sin uppdragsgivare och hur han fick uppdraget att hämta scootern är mycket vaga. Det finns även i övrigt anledning att ta de uppgifter han lämnat vid huvudförhandlingen med stor försiktighet. Som tingsrätten redogjort närmare för ovan (se avsnittet ”En scooter har använts som flyktfordon och Noah El Ayoubi har senare kört scootern”) är det utrett att Noah El Ayoubi har haft beredskap att hämta scootern redan dagen innan mordet, dvs. den 19 maj 2020. Det har han själv berättat i polisförhör och det får också stöd av att hans telefon var avstängd inte bara i anslutning till mordet, utan även vid motsvarande tidpunkt den 19 maj 2020. Först kl. 23.25 den 19 maj 2020 sattes telefonen igång igen. Detta bör jämföras med det meddelandet som Mohamad Yazan Hammadeh skickade till Karim Lala kl. 23.11 samma dag, med innehållet ”Vi avbröt”. Det förefaller alltså som att Noah El Ayoubi kort efter det att

gärningsmännen avbrutit mordplanerna den 19 maj 2020 har fått information om att det inte längre är aktuellt att hämta scootern den dagen.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att dessa omständigheter är sådana att Noah El Ayoubi har insett att risken för att scootern skulle komma att användas vid mycket allvarlig brottslighet, innefattande mord, har varit mycket hög. Trots det har han inte vidtagit någon åtgärd för att försäkra sig om att så inte var fallet. Han har därför haft uppsåt till brottet skyddande av brottsling.

När det gäller rubriceringen av brottet kan det inledningsvis konstateras att bestämmelsen har ändrats sedan brottet begicks. Numera finns det uttryckliga s.k. kvalifikationsgrunder i bestämmelsen, dvs. en uppräkningslista av vissa omständigheter som särskilt ska beaktas vid bedömningen av om brottet är att bedöma som grovt. Det står emellertid klart att redan vid tiden för gärningen skulle det beaktas bl.a. hur grovt den skyddades brott var, i vilken utsträckning åtgärderna motverkade att den skyddade fälldes till ansvar och den handlandes avsikt med gärningen (se Bäcklund m.fl. Brottsbalken [JUNO Version 20, 2022-06-08], kommentaren till 17 kap. 11 §).

Noah El Ayoubi har undanröjt bevisning för ett mord, dvs. ett av de allvarligaste brotten som finns. Han har i mycket nära anslutning till att Younes Haifi mördades tagit över flyktfordonet, kört det från platsen och därigenom undanröjt central bevisning. Mot den bakgrunden ska brottet bedömas som grovt. Noah El Ayoubi ska alltså dömas för skyddande av brottsling, grovt brott.

Åtalet för förberedelse till mord på Andela och Ivona Peric (åtalspunkt 3)

Det har funnits planer att mörda Andela och Ivona Peric

Enligt tingsrättens bedömning är det tydligt att det har funnits planer att mörda Andela och Ivona Peric.

Redan på natten efter mordet på Younes Haifi (se ovan) så skriver Mohammad Abu Hawash (*sentientivy*) följande meddelanden till Amin Lala (*biigshot*).



Av de meddelanden från de krypterade enheterna som har lagts fram kan också särskilt nämnas att Amin Lala (*H7O*) den 24 juni 2020 hade följande konversation med Karim Lala (*Z4H*).



Det finns även bevisning som talar för att man har försökt få tag på fentanyl, men misslyckats med det. Den 31 augusti 2020 hörde användaren av SKY-aliaset 3L3BTK av sig till Amin Lala (H7O) och skrev att denne skulle ”kolla fentanylen”. Dagen därpå skrev användaren att fentanylen aldrig kom fram eftersom det ”blev torsk i Holland”.

Den 1 juli 2020 har Karim Lala (Z4H) och Amin Lala (H7O) ytterligare en konversation (se nedan vänster) som inte kan tolkas på något annat sätt än att det avser planerna på att förgifta Andela och Ivona Peric.



Att det har funnits planer att mörda Andela och Ivona Peric blir också tydligt i de chattmeddelanden som Amin Lala och Marwan Ali Maqdah skickat till varandra under sommaren 2020, vilka redogörs för nedan. Som också kommer att framgå är det bevisat att Amin Lala, Karim Lala och Mohammad Abu Hawash senare lyckas få tag på en säljare av cyanid, och att de också införskaffar cyanid från den personen.

Marwan Ali Maqdah har kartlagt målsägandena och hållit sig nära dem

Marwan Ali Maqdah och Andela och Ivona Peric umgicks under sommaren 2020. Det har de samtliga berättat och deras uppgifter får starkt stöd av de meddelanden som Marwan Ali Maqdah skickar till Amin Lala under sommaren 2020. Uppgifterna om umgänget stöds dessutom av det som Amin Lala berättat samt vittnet Oliver Mathiasen.

Utredningen ger vidare stöd för att umgänget intensifierades under sommaren 2020, bl.a. genom att det framgår att Andela och Ivona Peric under denna period swishade pengar till Marwan Ali Maqdah betydligt oftare än vad de gjorde före juni 2020 och efter oktober 2020.

Under sommaren 2020 har Marwan Ali Maqdah haft omfattande kontakt med Amin Lala. Kontakterna har skett med användandet av krypterade Sky-telefoner. Marwan Ali Maqdah har använt 313 och Amin Lala har använt H7O. Genom de meddelanden som presenterats är det tydligt dels att Amin Lala har uppmanat Marwan Ali Maqdah att hålla sig nära målsägandena, dels att Marwan Ali Maqdah har kartlagt och rapporterat om sina kontakter med Andela och Ivona Peric. Ett av flera exempel på detta följer nedan.



Åklagarna har gjort gällande att bl.a. Amin Lala har sökt anstifta Marwan Ali Maqdah att mörda Andela och Ivona Peric, och att Marwan Ali Maqdah den 24 juni 2020 åtagit sig att göra det. Åklagarnas bevisning talar också med styrka för att det har funnits en plan att giftmörda Andela och Ivona Peric.

Den 24 juni 2020 rapporterar Marwan Ali Maqdah (313) till Amin Lala (H7O) att "horan" sagt att hon ville döda honom med sina egna händer, och i ett annat meddelande att "Ivona" litar på honom till hundra procent. I den fortsatta konversationen ber Amin Lala (H7O) Marwan Ali Maqdah (313) att vara nära Andela och Ivona Peric när de "fixar de me giftet" (se nedan vänster).



Konversationen talar med styrka både för att det har funnits en plan att giftmörda Andela och Ivona Peric, och för att såväl Amin Lala som Marwan Ali Maqdah var införstådda med planen. Konversationen bör också

läsas i ljuset av den konversation som Amin Lala hade med Karim Lala senare

samma dag (se ovan), där Amin Lala (*H7O*) efterfrågar ett namn för att beställa fem gram fentanyl ”till tjejerna”.

Diskussionerna mellan Marwan Ali Maqdah (*313*) och Amin Lala (*H7O*) fortsätter den 24 juni 2020 om ”Max-grejen”. Utredningen talar starkt för att planen i detta skede var att förgifta Andela och Ivona Peric genom att lägga gift i deras mat. Det blir dock snabbt tydligt att det inte var en framkomlig väg. Den 25 juni 2020, dvs. dagen efter konversationen ovan, skriver Marwan Ali Maqdah (*313*) till Amin Lala (*H7O*) att ”hon” inte vill ha Max, och ytterligare en dag efter att ”det där med Max inte kommer funka”. Utredningen ger starkt stöd för att planen härefter var att förgifta målsägandena genom att lägga gift i deras dricka (se nedan).

	313OAT 2020-06-26 19:06:55+02:00 Bas jag tror det där med Max inte kommer funka det är en chansning o göra det så tror de med Redbull är säkrast dom åker direkt
	H7O100 2020-06-26 19:08:53+02:00 Hej de bra tack själv, jaa okej då så de endast redbullen som funkar? Då får du börja köpa den på flaska o se hur de reagerar, när du ska hålla upp den från flaska såg du vill ha glas och is Yani den blir godare, hahaha vadå va ska han säga om de i skolan?
	313OAT 2020-06-26 19:14:13+02:00 Jag tror inte det där med is o sånt kommer funka kanske det går när det är fint väder som idag, vad är meningen med det med is? Han vill dom ska kolla kamerorna när du kom. Hans mamma har hört att jag Kevin o Sebba ska åka yani ni e på oss
	H7O100 2020-06-26 19:16:03+02:00 Ja men vadå tror du de kmr halsa en sän redbull flaska? O va vill dem komma fram till me o kolla kamerorna har ni ej sagt att vi tog ner er så de inte syns
	313OAT 2020-06-26 20:16:33+02:00 Ja jag svär på gud knulla allt hon har vill ej va för o heller vet när det passar bror wahyat el koran hon leker riktig gangster sän hora skäms ej gå hem till hans familj med magtröja
	H7O100 2020-06-26 20:17:31+02:00 Hon dör snart walla
	313OAT 2020-06-26 20:20:23+02:00 Ja inshallah sän faltane hora
	H7O100 2020-06-26 20:21:29+02:00 Jaa de så när man inte har religion eller respekt

Senare samma dag skickar Marwan Ali Maqdah (*313*) dessutom följande meddelande till Amin Lala (*H7O*).

	313OAT 2020-06-26 22:55:15+02:00 Att jag sa bror jag ska försöka göra det med andela bara när hon horan Ivona sover. Annars jag gör det framför båda skiter i wala om du hade kunnat göra så giftet går in i en redbull burk wala jag får båda o dö sen hans syster carolin hon dricker en annan redbull blåbär hon kan åka på köpet även jag kan köpa läsk till hans familj sen den som dricker gör det. Må horungarna vila ifred
---	--

Den 27 juni 2020 skriver Marwan Ali Maqdah (*313*) till Amin Lala (*H7O*) att ”Hon tror hon är på tur vilket hon är... hon kommer bli chockad innan hon dör...” och ”Samma med hennes syster den horan”. Han föreslår också för

Amin Lala (H7O) att ett annat alternativ hade kunnat vara en ”pullupp” men får till svar att det är det sista alternativet och att det bästa är det ”me redbullen”.

De kommande dagarna fortsätter diskussionerna kring Red Bull. Amin Lala (H7O) skriver att Marwan Ali Maqdah inte ska ”göra de på första gången?” och att det säkert ”finns [Red Bull]” på [ICA] ”oj”. Dagen därpå skickar Marwan Ali Maqdah (313) en bild tagen på ICA på olika Red Bull-burkar och förklarar att det bara fanns vissa sorter.

Den 4 juli 2020 skriver Marwan Ali Maqdah (313) till Amin Lala (H7O) att han ”borde göra något nu innan dom prioriterar [honom]”, samt att Andela och Ivona Peric hade kollat upp vilka bilar som Amin Lala hade. I den fortsatta konversationen skriver Marwan Ali Maqdah (313) bl.a. att han ska manipulera Ivona Peric.

Senare samma dag skickar Amin Lala (H7O) följande meddelande till Marwan Ali Maqdah (313) (nedan vänster).



Amin Lala har förklarat att syftet var att skicka filmen till socialtjänsten.

Senare samma månad ville Amin Lala ha information om var Ivona Peric jobbade och

vilka tider Andela Peric arbetade. Mot slutet av månaden rapporterar Marwan Ali Maqdah (313) till Amin Lala (H7O) dels att han hade varit i Danmark med Andela och Ivona Peric, dels information om Andela Perics bil.

Den 9 augusti 2020 skriver Amin Lala (H7O) till Marwan Ali Maqdah (313) att ”[Marwan Ali Maqdah] hade kunnat droga dem där” och får till svar ”Ja tror

de typ giftet hade gått där”. Marwan Ali Maqdah tar också fram Hanna Holensteins adress och skickar den till Amin Lala.

I början av september 2020 rapporterar Marwan Ali Maqdah (313) till Amin Lala (H7O) att Kronofogdemyndigheten hade tagit Andela Perics bil och att ”horan” hade åkt till Kroatien. Av utredningen framgår att båda dessa uppgifter stämmer.

Efter att Marwan Ali Maqdah (313) den 8 september 2020 förklarat för Amin Lala (H7O) att ”horan” tagit bort honom från ”snap” avtar kontakterna. Det sista meddelandet mellan Marwan Ali Maqdah (313) och Amin Lala (H7O) är skickat den 10 november 2020. Marwan Ali Maqdah (313) skriver då att ”Kontakten e bra med dom 2”.

Det är utifrån denna utredning tydligt både att Amin Lala har uppmanat Marwan Ali Maqdah att hålla sig nära Andela och Ivona Peric och att Marwan Ali Maqdah har kartlagt målsägandena och vidareförmädat den informationen till Amin Lala. Genom de konversationer som inleds den 24 juni 2020 är det också tydligt att Marwan Ali Maqdah vidtar planeringsåtgärder för hur Andela och Ivona Peric skulle kunna giftmördas, genom att han först kollar upp ”Maxgrejen” för att sedan övergå till att se över möjligheterna att förgifta deras dricka. Vid samma tid finns det meddelanden som talar för att Marwan Ali Maqdah tagit på sig att förgifta Andela och Ivona Peric.

Amin Lala, Karim Lala och Mohammad Abu Hawash har införskaffat cyanid

Planen har alltså varit att giftmörda Andela och Ivona Peric. Av utredningen framgår att Amin Lala (H7O) i det syftet har vänt sig till Karim Lala (Z4H) för att få fram ett namn för att beställa fentanyl. Såvitt är utrett har de emellertid inte fått tag på någon fentanyl.

I slutet av november fick Karim Lala (Z4H) emellertid kontakt med SKY-användaren 60JOOI som erbjöd Karim Lala att köpa cyanid. I samband därmed skriver Karim Lala (Z4H) att han har letat efter det sedan i våras. Direkt därefter frågar Karim Lala (Z4H) i en gruppchat med Amin Lala (H7O) och Mohammad Abu Hawash (5X9) ”Behövde vi inte cyanid??” och ”För hororna”. Han får till svar av Mohammad Abu Hawash (5X9) att denne inte känner till hur planen är längre. Lite senare skriver Karim Lala (Z4H) att det väl är tänkt att de ska dricka det. Efter ett tag svarar Amin Lala (H7O) att man kunde ta det och ”stash”.

Därefter har Karim Lala (Z4H) två parallella diskussioner. Den ena med säljaren av cyaniden och den andra med Amin Lala (H7O) och Mohammad Abu Hawash (5X9). Av den senare konversationen framgår att de behöver en adress dit cyaniden kan levereras och att Mohammad Abu Hawash (5X9) så småningom skickar en bild på en adress dit cyaniden kan skickas. Av konversationen med säljaren framgår att säljaren tipsar om ett annat gift, men att säljaren inte har kvar det.

Sedan Karim Lala (Z4H) vidarebefordrat adressen till säljaren, skickar säljaren två bilder, en som förefaller föreställa cyanid och en som visar ett paket adresserat till den adress som Mohammad Abu Hawash ordnat.

Det står enligt tingsrättens mening också klart att cyaniden har levererats. Den 27 november 2020 skriver säljaren att han ”postade den igår kväll”. I anslutning till det frågar Karim Lala (Z4H) Mohammad Abu Hawash (5X9) om hans vän fått något i posten. Först svarar Mohammad Abu Hawash (5X9) nekande, men kort därefter ändrar han sig och skriver att personen som skulle ta emot paketet har hämtat ut det. Dagen därpå pratar Karim Lala (Z4H), Amin Lala (H7O) och Mohammad Abu Hawash (5X9) om betalning i gruppchatten och några dagar därefter skriver Karim Lala (Z4H) till säljaren att han har lämnat pengarna.

Sammantaget ger detta mycket starkt stöd för att Karim Lala, Amin Lala och Mohammad Abu Hawash har införskaffat cyanid.

Vad som är bevisat

Åklagarna har i första hand påstått att Karim Lala, Amin Lala, Mohammad Abu Hawash och Marwan Ali Maqdah samtliga ska dömas för förberedelse till mord. För det fall tingsrätten inte anser att samtliga ska dömas som gärningsmän, har åklagarna begärt

- att Karim Lala och Mohammad Abu Hawash i andra hand ska dömas som medhjälpare, samt
- att Marwan Ali Maqdah ska dömas för medhjälp till förberedelse till mord alternativt stämpling till mord.

Tingsrätten kommer nu gå igenom närmare vad åklagarna har påstått och vad som är bevisat.

Amin Lala har uppmanat Marwan Ali Maqdah att kartlägga målsägandena, samt varit delaktig i införskaffandet av cyanid

Amin Lala ska enligt åklagarna bl.a. ha uppmanat Marwan Ali Maqdah att hålla sig nära Andela och Ivona Peric och kartlägga dem i avsikt att kunna hitta ett lämpligt tillfälle att utföra mordet, samt sett till att Marwan Ali Maqdah har haft tillgång till en encrotelefon och en Skytelefon i syfte att dessa ska användas för att samordna gärningsmännens åtgärder under och före genomförandet av brottet.

Genom den bevisning som tingsrätten redogjort för i föregående avsnitt är det utrett att Amin Lala har uppmanat Marwan Ali Maqdah att hålla sig nära Andela och Ivona Peric och kartlägga dem. Med tanke på innehållet i diskussionerna mellan Amin Lala och Marwan Ali Maqdah – t.ex. hur målsägandena skulle förgiftas och var de befunnit sig – är det enligt tingsrättens mening svårt att dra någon annan slutsats än att syftet med kartläggningen har varit just det som åklagarna har påstått, dvs. att hitta ett

lämpligt tillfälle att utföra mordet. Det förhållandet att Amin Lala vid något tillfälle också föreslår att Marwan Ali Maqdah skulle fotografera Andela Peric och hennes barn när hon röker på – i syfte att skicka bilderna till socialtjänsten – förändrar inte bedömningen att det har funnits en plan att mörda Andela och Ivona Peric och att Amin Lala har varit delaktig i den brottsplanen.

Åklagarna har vidare påstått att Amin Lala har sett till att cyanid införskaffats och fått det skickat till en utomstående person i Helsingborg i avsikt att undgå upptäckt. Det står klart att det är Karim Lala som har haft den omedelbara kontakten med säljaren av cyaniden och att det är Mohammad Abu Hawash som har ordnat en leveransadress till en utomstående person. Det är emellertid även tydligt att Amin Lala är både införstådd med och delaktig i dessa diskussioner. Han skriver t.ex. att de ska ”ta [i bemärkelsen köpa cyanid]”, att de ”behöver en målvakt” och han ger också ”tummen upp” när Karim Lala skriver att de ska ha insamling för att betala cyaniden. Tingsrätten anser därför att det är bevisat att Amin Lala har varit delaktig i införskaffandet av cyanid.

Marwan Ali Maqdah har kartlagt målsägandena samt åtagit sig att utföra giftmorden

Marwan Ali Maqdah ska enligt åklagarna bl.a. ha tagit emot krypterade telefoner i syfte att använda dessa för att samordna gärningsmännens åtgärder under och före genomförandet av brottet, samt etablerat kontakt med de tilltänkta mordoffren, kartlagt dem och vidarebefordrat information till medgärningsmännen. Åklagarna har även påstått att han har åtagit sig att utföra morden på Andela och Ivona Peric. Genom vad tingsrätten kommit fram till i föregående avsnitt står det klart att Marwan Ali Maqdah har gjort vad åklagarna har påstått.

När det gäller att Marwan Ali Maqdah ska ha åtagit sig att utföra morden kan det framhållas att det enligt tingsrätten inte går att dra någon annan slutsats av de meddelanden som skickades mellan Amin Lala och Marwan Ali Maqdah den 24 juni 2020 och dagarna därefter. Inte minst meddelandet den 26 juni

2020 där Marwan Ali Maqdah skriver "...om du hade kunnat göra så giftet går in i en redbull burk wala jag får båda o dö..." talar mycket starkt för slutsatsen att Marwan Ali Maqdah har åtagit sig att utföra mordet.

Karim Lala har känt till mordplanerna och varit delaktig i införskaffandet av cyanid

Enligt åklagarna har Karim Lala varit den som bl.a. beställt och betalat för cyaniden, förmedlat adressen till säljaren av cyaniden, samt fått information om hur man går tillväga för att förgifta någon med det. I enlighet med vad tingsrätten kommit fram till i föregående avsnitt är allt detta bevisat. I detta ligger att det inte har framkommit något som talar för att det inte var Karim Lala som är den som har skickat meddelandena från Z4H.

Det står därutöver klart att Karim Lala åtminstone har känt till planerna att mörda Andela och Ivona Peric. Det blir tydligt inte minst i konversationen som han hade med Amin Lala den 24 juni 2020 där Karim Lala ombeds ta fram ett namn för att köpa fentanyl "till tjejerna", i meddelande den 1 juli 2020 där han frågar Amin Lala "När ska han förgifta dem" och i meddelande i en gruppchat i november 2020 där han frågar om de inte behövde cyanid för "hororna".

Mohammad Abu Hawash har varit delaktig i införskaffandet av cyanid

Mohammad Abu Hawash ska enligt åklagarna bl.a. ha ordnat med en mottagare av giftet och förmedlat den adressen vidare till de medmisstänkta, varefter säljaren fått adressen och skickat giftet dit. I enlighet med vad tingsrätten kommit fram till i föregående avsnitt är detta bevisat.

Åklagarna har vidare påstått att Mohammad Abu Hawash ska ha försett Marwan Ali Maqdah med sin encrotelefon *sentientivy* och att han har försett denne med en Sky-telefon.

Det är utrett att Marwan Ali Maqdah har använt både *sentientivy* (efter den 30 maj 2020) och SKY-aliaset 313 (se ovan under avsnittet "Personerna bakom olika Encro- och Skyalias"). Med tanke på att det också är bevisat att det är

Mohammad Abu Hawash som innan det har varit huvudsaklig brukare av *sentientiv* är det svårt att dra någon annan slutsats än att det är Mohammad Abu Hawash som har lämnat över telefonen till Marwan Ali Maqdah. Marwan Ali Maqdah har dock i princip endast använt telefonen till att kommunicera med Mohammad Abu Hawash (*parkmango*) och det förefaller inte finnas några meddelanden som handlar om Andela och Ivona Peric.

Det gör det däremot beträffande Sky-telefonen 313. Det är den telefonen som Marwan Ali Maqdah har använt för att kommunicera med Amin Lala (*H7O*) och vidarebefordra information om Andela och Ivona Peric till honom. Utredningen ger också stöd för att det är Mohammad Abu Hawash som har försett Marwan Ali Maqdah med telefonen. Den 2 juli 2020 frågar nämligen Marwan Ali Maqdah (313) Mohammad Abu Hawash (5X9) hur mycket han ska lämna för luren, och får till svar ”12,5 för luren bror”. Det är därigenom bevisat att det är Mohammad Abu Hawash som har försett Marwan Ali Maqdah med den krypterade telefon som använts vid kartläggningen av Andela och Ivona Peric, även om det också bör framhållas att det finns indikationer på att den telefonen också kan ha använts för annan brottslighet.

De krypterade telefonerna som har använts har varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel till brott

För förberedelse till brott döms bl.a. den som tar befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott (se 23 kap. 2 § brottsbalken). För att ett föremål ska vara särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brott krävs det att det med hänsyn till sin beskaffenhet är av någorlunda central betydelse för brottets genomförande. Hjälpmedlet ska också typiskt sett vara lämpat för det aktuella brottet. Det innebär att helt vardagliga föremål som i och för sig kan användas som hjälpmedel vid brott, t.ex. en bil eller en mobiltelefon, inte omfattas. En annan bedömning kan dock komma att göras om föremålet har specialpreparerats på något sätt. Således har t.ex. en manipulerad mobiltelefon ansetts utgöra hjälpmedel för brott (se Bäcklund

m.fl. Brottsbalken [JUNO Version 23, 2023-11-24], kommentaren till 23 kap. 2 §, samt rättsfallet RH 1999:11).

Enligt åklagarna har de krypterade telefonerna varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott. I rättspraxis har krypterade telefoner ansetts kunna utgöra hjälpmedel vid brott. I Svea hovrätts dom den 18 februari 2022 i mål B 9407-21 och 3900-21 framhöll hovrätten att sådana telefoner visserligen går att använda som en vanlig mobiltelefon, men att det i praktiken står klart att de så gott som uteslutande används på grund av dess kraftiga kryptering. Hovrätten framhöll vidare att det var uppenbart att telefonerna hade använts för att kunna kommunicera vid planeringen och genomförande av brott, att ingenting i målet tydde på att telefonerna hade något egentligt legalt användningsområde och att det fanns en stark koppling mellan telefonerna och brottsligheten i fråga i och med att risken för upptäckt minskade väsentligt. Hovrätten pekade också särskilt på att en sådan funktion var nödvändig vid sådan organiserad brottslighet som det var fråga om i målet (för liknande bedömningar se Hovrätten för Västra Sveriges dom den 8 april 2022 i mål B 6938-21 och Svea hovrätts dom den 22 mars 2023 i mål B 13836-22).

I princip samtliga de encro- och Sky-telefoner som är aktuella i målet har använts för att kunna kommunicera vid planering och genomförande av brott. Det gäller även den Sky-telefon som Marwan Ali Maqdash har haft tillgång till. Det finns inget som talar för att det skulle finnas något legalt användningsområde för någon av telefonerna. Tvärtom förefaller själva syftet med de krypterade telefonerna ha varit att kunna samordna brottslig verksamhet utan att upptäckas.

Mer konkret har de krypterade telefonerna som varit aktuella vid åtalet i den här delen använts bl.a. för att obehindrat kartlägga och vidareförmedla information om målsägandena, diskutera hur mordet skulle genomföras, försöka få tag på fentanyl och för att införskaffa cyanid. Alla dessa delar är av

central betydelse för att mordet skulle kunna genomföras. Med tanke på den roll de krypterade telefonerna har haft när det kommer till att samordna planeringen, är det tingsrättens uppfattning att telefonerna även skulle ha haft en central och motsvarande roll även om planerna hade fullbordats. De krypterade enheterna som har använts ska därför bedömas vara sådana hjälpmedel som avses i förberedelsebestämmelsens mening.

De tilltalade ska dömas för delaktighet i mordplanerna

Det står alltså klart att de tilltalade i huvudsak har gjort det som åklagarna har påstått. Frågan är då om de ska dömas för brott och i så fall vilka brott.

Amin Lala ska dömas för förberedelse till mord

Amin Lala har haft en central och drivande roll under hela förberedelsen. Han har varit involverad i planeringen i ett tidigt skede och det är han som har haft (krypterad) kontakt med Marwan Ali Maqdah, den person som åtagit sig att utföra mordet. Amin Lala har även haft synpunkter på hur brotten skulle utföras. Han skriver bl.a. till Marwan Ali Maqdah att det bästa alternativet är det ”me redbullen”, när Marwan Ali Maqdah föreslår att de som alternativ skulle kunna göra en ”pullupp”. Vidare har Amin Lala varit direkt delaktig i den gruppchatt där han, Karim Lala och Mohammad Abu Hawash bestämmer sig för att köpa cyanid. Mycket talar därför för att han ska dömas som medgärningsman för förberedelse för mord.

Amin Lala har bl.a. inväntat att det aldrig funnits några konkreta planer på att göra något; det införskaffades aldrig någon fentanyl, det fanns inte tillgång till någon form av gift under perioden juni-november 2020 och vid tiden för införskaffandet av cyanid fanns det inte längre någon brottsplan.

Amin Lalas invändningar får visst stöd av utredningen. Mycket talar t.ex. för att det inte fanns något gift tillgängligt förrän i november 2020. Hans påstående om att det inte längre fanns någon brottsplan när cyaniden införskaffades får stöd på så sätt att han skriver att de kan ”stasha” cyaniden när Karim Lala i

gruppchatten förklarar att han fått erbjudande att köpa cyanid. Det talar i någon mån för att de inte hade tänkt att använda cyaniden för att förgifta Andela och Ivona Peric.

Redan det förhållandet att Amin Lala och Marwan Ali Maqdah under större delen av sommaren 2020 har pratat om att *förgifta* Andela och Ivona Peric talar emellertid för att cyaniden var avsedd för dem. I samma riktning talar den omständigheten att Karim Lala skriver till säljaren att han varit på jakt efter cyanid sedan ”i våras” och att han frågar i gruppchatten med Amin Lala (*H7O*) och Mohammad Abu Hawash (*5X9*) om de inte behövde det för ”hororna”.

Amin Lalas meddelande bör enligt tingsrättens uppfattning också ses i ljuset av att Amin Lala den 26 juli 2020 fick ett meddelande från en oidentifierad Sky-användaren med alias *1BB633*, där Amin Lala uppmärksammades på att polisen kunde känna till planerna på att förgifta någon.



Cyaniden levererades i slutet av november 2020. Kort därefter, den 2 december 2020 frågar Karim Lala i gruppchatten med Amin Lala (*H7O*) och Muhammad Abu Hawash (*5X9*) om de skulle ”erbjuda dem 2 jobbet”, varpå Amin Lala (*H7O*) svarade ”Vi snackar ej mer såna planer här” och ”Man gör misstag 1 gång inte 2”. Det förefaller därför som att i vart fall Amin Lala har blivit försiktigare med hur han uttrycker sig.

Till detta kommer att Amin Lala (*H7O*) den 19 december 2020 skriver till Mohammad Abu Hawash (*5X9*) att han vill få kontakt med ”månen” och att de ska kolla om det finns någon info eftersom det varit tyst för länge. Marwan Ali Maqdah har visserligen förklarat att han inte kallas för ”månen”. Direkt efter Amin Lalas meddelande tar Mohammad Abu Hawash (*5X9*) emellertid kontakt

med den Sky-telefon som Marwan Ali Maqdah har använt (3/3). De svar han får talar dock för att det inte var Marwan Ali Maqdah som använde telefonen vid tiden, utan dennes äldre bror.

Sammantaget ger detta stöd för att cyaniden har införskaffats inom ramen för brottsplanen att mörda Andela och Ivona Peric. Det förhållandet att de faktiskt införskaffat cyanid, i förening med Karim Lalas uttalanden om att de letat efter cyanid sedan i våras, ger också starkt stöd för att det funnits en plan på att förgifta Andela och Ivona Peric redan under sommaren 2020. Under hela tidsperioden har Amin Lala som sagt kommunicerat med hjälp av krypterade enheter, som i det här fallet är att anse som ett sådant hjälpmedel som avses i 23 kap. 2 § första stycket 2 brottsbalken.

Frågan är om faran för att brottet skulle fullbordas var ringa eller om gärningen med hänsyn till andra omständigheter är mindre allvarlig. I så fall ska något ansvar inte dömas ut. Utredningen ger dock starkt stöd för att de tilltalade har haft sådana kontakter att det faktiskt varit möjligt för dem att införskaffa gift. Som framgått har de också fått tag på cyanid i november 2020. Brottsplanen framstår också som relativt långt framskriden eftersom kartläggningsarbetet pågått under viss tid och gärningsmännen hade en klar plan på hur Andela och Ivona Peric skulle mördas. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att faran för att brottet skulle fullbordas inte var ringa eller att gärningen kan bedömas som mindre allvarlig.

Det sagda innebär att tingsrätten gör bedömningen att Amin Lala har gjort sig skyldig till förberedelse till mord i enlighet med vad åklagarna har gjort gällande. Eftersom förberedelsebrottet har riktat sig mot två målsägande bör detta bedömas som två fall av förberedelse till mord.

Marwan Ali Maqdah ska dömas för förberedelse till mord

Även Marwan Ali Maqdah har haft en central roll vid planeringen av mordet. Hans uppgift har varit att hålla sig nära och kartlägga målsägandena. Han har

vidareförmedlat information om var målsägandena har befunnit sig till Amin Lala. Han har också själv lämnat förslag på hur mordet skulle kunna genomföras (genom en s.k. "pullupp"), förklarat att det inte var en framkomlig väg att förgifta målsägandenas mat, samt utforskat möjligheterna att förgifta dem genom att lägga något i deras dricka. Mycket talar därför för att även Marwan Ali Maqdah ska dömas som medgärningsman för förberedelse till mord.

Marwan Ali Maqdah har invänt att han inte haft för avsikt att skada eller döda någon. Han har också förklarat att han inte uppfattade Amin Lala (*H7O*) som seriös och att det aldrig funnits någon plan att döda Andela eller Ivona Peric, samt att han har hittat på det mesta han skrivit till Amin Lala (*H7O*).

Tingsrätten kan dock konstatera att de uppgifter som har kunnat kontrolleras förefaller stämma. Marwan Ali Maqdahs uppgifter om att Andela Peric befann sig i Kroatien stämmer t.ex. överens med utdrag från Andela Perics bankkonto. Även hans uppgifter att Kronofogdemyndigheten hade tagit Andela Perics bil får objektivt stöd av utredningen i målet. Till detta kommer att Marwan Ali Maqdah själv har tagit sig till en matvarubutik för att kontrollera vilka Red Bull-drycker som funnits tillgängliga och skickat en bild av detta till Amin Lala. I någon mån beaktar tingsrätten också att Andela Peric berättat att Marwan Ali Maqdah faktiskt erbjudit henne mat från Max, något som bör ses mot bakgrund av att den ursprungliga planen var att förgifta målsägandena genom att lägga gift i mat från just Max.

Marwan Ali Maqdah har visserligen presenterat bevisning som i någon mån talar för att Ivona Peric inte arbetade samtliga de dagar då Marwan Ali Maqdah skulle ha berättat för Amin Lala att Andela och Ivona Peric jobbade mycket. Det är emellertid svårt att dra någon direkt slutsats av den bevisningen. Tingsrätten bedömer därför att den inte nämnvärt påverkar värdet av åklagarnas bevisning.

Tingsrätten kommer alltså till slutsatsen att Marwan Ali Maqdah med uppsåt har varit delaktig i planerna på att mörda Andela och Ivona Peric och att har åtagit sig att utföra mordet samt hållit sig nära och kartlagt målsägandena samt vidarebefordrat informationen till Amin Lala. Under hela tidsperioden har också Marwan Ali Maqdah kommunicerat med hjälp av krypterade enheter, som i det här fallet är att anse som ett sådant hjälpmedel som avses i 23 kap. 2 § första stycket 2 brottsbalken.

Marwan Ali Maqdah har dock invänt att han har tillbakaträtt frivilligt, samt att det inte längre fanns någon brottsplan att agera på eftersom övriga påstådda gärningsmän valde att ”stasha” cyaniden, dvs. den skulle inte längre användas för Andela och Ivona Peric.

Den som avbryter en gärnings genomförande eller annars föranleder att brottet inte fullbordas, ska inte dömas för försök eller förberedelse till brott (se 23 kap. 3 § brottsbalken). Med gärningens utförande avses inte utförandet av förberedelsehandlingen, utan utförandet av det planerade brottet. Den som efter att ha begått förberedelse upphör med vidare verksamhet har därför inte avbrutit gärningen, eftersom utförandet av brottet inte påbörjats. Det är dock möjligt att tillbakaträda genom att avbryta gärningens utförande genom en aktiv åtgärd. Så skulle t.ex. kunna vara fallet om man frivilligt förhindrar någon annan som varit delaktig i förberedelsen från att begå brott eller övertalar denne att avstå (se Bäcklund m.fl. Brottsbalken [JUNO Version 23, 2023-11-24], kommentaren till 23 kap. 3 §.)

I september 2020 skrev Marwan Ali Maqdah (313) till Amin Lala (H7O) att ”horan” har tagit bort honom från snapchat. Marwan Ali Maqdah har förklarat att den uppgiften inte stämde utan att det i stället var han som blockerade henne.

Det kan enligt tingsrättens mening över huvud taget ifrågasättas om det kan betecknas som ett frivilligt tillbakaträdande även om det skulle ha varit

Marwan Ali Maqdah som blockerade målsäganden på snapchat. Han har nämligen inte vidtagit någon åtgärd för att försöka få övriga påstådda medgärningsmän att avstå från att genomföra mordet. Det kan dock under alla omständigheter också konstateras att Andela Peric har förklarat att det stämmer att hon tog bort Marwan Ali Maqdah från snapchat, en uppgift som stämmer överens med den uppgift Marwan Ali Maqdah själv har skickat i sitt meddelande till Amin Lala. Detta, i förening med att Marwan Ali Maqdahs uppgifter även i övrigt framstår som tillrättalagda, innebär att det är bevisat att det inte var han som blockerade Andela Peric. Marwan Ali Maqdah har därför inte heller tillbakaträtt från brottet.

Som framgått ovan under motsvarande avsnitt för Amin Lala bör gärningen varken bedömas som ringa eller mindre allvarlig. Marwan Ali Maqdah ska alltså dömas för förberedelse till mord. Eftersom förberedelsebrottet avser två målsägande bör det bedömas som två fall av förberedelse till mord.

Karim Lala ska dömas för förberedelse till mord

Karim Lalas roll har i det inledande skedet inte varit fullt lika central som Amin Lalas och Marwan Ali Maqdahs. Som tingsrätten har redogjort för under rubriken "Vad som är bevisat" står det emellertid klart att Karim Lala har känt till och varit införstådd med planerna på att mörda Andela och Ivona Peric i ett tidigt skede. Redan den 24 juni 2020 ber Amin Lala honom att ta fram ett namn för att köpa fentanyl till "tjejerna" och någon vecka senare frågar han Amin Lala "När ska han förgifta dem". Han har således varit delaktig i planeringen av brottet.

Det står också klart att Karim Lala har haft en central roll när det kommer till införskaffandet av cyanid. Det är han som har haft kontakt med säljaren av cyaniden och genom diskussioner med säljaren fått reda på hur giften ska användas. Han har också, med hjälp av Mohammad Abu Hawash, fått fram en leveransadress för cyaniden och skött betalningen. Även Karim Lala har därför varit så pass delaktig i gärningen att han bör bedömas som medgärningsman.

Utöver att ha varit delaktig i att cyaniden beställdes och levererades, vilket i sig innebär att Karim Lala skaffat och tagit emot något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott, så har även han använt sig av krypterade enheter för att kommunicera.

Karim Lala ska alltså dömas för förberedelse till mord. Att gärningen varken bör bedömas som ringa eller mindre allvarlig framgår under motsvarande avsnitt för Amin Lala. Eftersom det rör sig om ett förberedelsebrott riktat mot två målsägande ska detta bedömas som två fall av förberedelse till mord.

Mohammad Abu Hawash ska dömas för medhjälp till förberedelse till mord

Mohammad Abu Hawashs roll skiljer sig lite från övriga medtilltalades. Han har såvitt framkommit av det presenterade materialet i princip inte alls varit med i diskussionerna under sommaren 2020.

Det som i någon mån talar för att han har varit delaktig i mordplanerna redan vid denna tid är ett meddelande som skickades den 21 maj 2020, där han skriver till Amin Lala att de inte är klara och att de har ”tjejerns kvar”. För att han i och för sig känt till planerna att mörda Andela och Ivona Peric talar i viss utsträckning också att han, när Karim Lala i gruppchatten skriver att han blivit erbjuden cyanid, svarar att han inte vet hur planen ser ut nu. Mohammad Abu Hawash har kommunicerat med krypterade enheter i dessa delar.

Mohammad Abu Hawashs roll när det kommer till införskaffandet av cyanid har visserligen varit viktig. Det är han som har ordnat med en extern leveransadress. Det som Mohammad Abu Hawash skriver när Karim Lala meddelar att han blivit erbjuden cyanid talar emellertid för att han inte har varit lika delaktig som övriga medtilltalade.

Enligt tingsrättens bedömning har Mohammad Abu Hawashs medverkan inte varit så central att han bör dömas som medgärningsman. Eftersom Mohammad Abu Hawash, trots att han har haft kännedom om mordplanerna, har skaffat

fram en adress dit cyaniden kunde skickas ska han däremot dömas för medhjälp till förberedelse till mord. Eftersom det rör sig om två målsägande ska han dömas för två fall av det brottet.

Åtalen för grova narkotikabrott i april/maj 2020 – Karim Lala och Mohammad Abu Hawash (åtalspunkterna 4 och 5)

Närmare om åklagarnas påstående och de tilltalades inställning

Åklagarna har påstått att Mohammad Abu Hawash och Karim Lala har gjort sig skyldiga till grova narkotikabrott i april/maj 2020. Enligt åklagarna har Mohammad Abu Hawash förvärvat 17 kg hasch medan Karim Lala har förvärvat 14 kg hasch, allt i överlåtelsesyfte.

Både Karim Lala och Mohammad Abu Hawash har förnekat brott och har förklarat att de inte har köpt någon narkotika.

Vad som framgår av åklagarnas bevisning

Av åklagarnas bevisning framgår inledningsvis att Amin Lala tidigare har dömts för att ha förvärvat 51 kg hasch av en person som använt sig av encroaliaset *redheat*. Enligt åklagarna skulle narkotikan transporteras till Helsingborg för att därifrån distribueras till köpare.

Åklagarnas bevisning mot Karim Lala och Mohammad Abu Hawash bygger i stor utsträckning på en anteckning som polisen hittat i en anteckningsbok kopplad till encroaliaset *wingedape*, ett alias som tingsrätten sedan tidigare har konstaterat använts av Amin Lala. Av anteckningen framgår följande.

Datum	Tid	Källa	Rubrik	Logg
2020-06-11	12:20:03	FU_ENCRO_wingedape	ENCRO-ANTECKNINGAR	RUBRIK: ZÜRICH 2 NOTERING: SOSA FÅTT 154.600€ 17/4 SCREWZ FÅTT 154.600€ 1/5 40x2550 GREJER+TP = 102.000€ (40.000€ 10.9) RESTEN 11.08 15st - 600.000 SVENSKA - 52.600€ 1500X55 = 82.500 TOT - 154.600€+82500 SVENSKA GREJER+TP+INRIKES TP BENZ - 50 - 14 (705) - gett 100+412.5+15+177.5 KLAR BES - 55 - 7 (385) - HASCHO - 55 - 17 (935) - gett 177+100+104+140+15.5+40+12 SLISK - 60 - 7 (420) - gett 120+250 HARAMI - 55 - 3 (165) - PERK - 55 - 5 (275) - gett 210+65 KLAR CUZ - 55 - 2 (110) - 110 KLAR 2.995 TOT EFTER ALLT BLIR DET 2.1 SOSA FÅTT 25€ PÅ 11KURS BLIR 275 SÅ OM VITAR VARS 275 SÅ BLIR DE KVAR 1.550 IKASSAN

Enligt åklagarna ska anteckningen tolkas på det sättet att Amin Lala har betalat 154 600 euro till en person vid namn Sosa och att detta avsett finansiering av 55 kg hasch. Åklagarna har förklarat att av dessa 55 kg levererades 51 kg. Åklagarna har vidare påstått att det av den större röda rutan framgår att

- Benz (Karim Lala) har förvärvat 14 kg hasch till ett pris om 50 000 kr/kg, samt att denne har betalat sitt köp,
- Hascho (Mohammad Abu Hawash) har förvärvat 17 kg hasch till ett pris om 55 000 kr/kg.

Av åklagarnas bevisning framgår vidare att Karim Lala, i egenskap av brukare av *fitpenguin*, den 10 april 2020 hade en konversation med brukaren av encroaliaset *spiralwater*, som kan tolkas som att den senare var intresserad av att köpa fem kilo hasch, och att *fitpenguin* kunde erbjuda detta till ett pris om 56 000 kr/kg (se nedan). I samband därmed skickade *fitpenguin* en bild på vad som förefaller vara hasch till *spiralwater*. Den bilden skickades innan narkotikan ska ha levererats. Slutligen framgår det av åklagarens bevisning att Amin Lala (*biigshot*) har skrivit till användaren av encroaliaset *acelawn* att denne skulle få samma pris som ”hascho” och hans ”bror”.

fitpenguin	2020-04-10 19:05:34 Slisk?	Källa: spiralwater
	2020-04-10 19:05:41 Hahahahah	spiralwater (till fitpenguin) Källa: spiralwater
	2020-04-10 19:06:01 Yes yes	spiralwater (till fitpenguin) Källa: spiralwater
fitpenguin	2020-04-10 19:06:13 Ha	Källa: spiralwater
	2020-04-10 19:07:09 5 kassar	spiralwater (till fitpenguin) Källa: spiralwater
fitpenguin	2020-04-10 19:07:20 Hur snabbt kan du komma me pengar	Källa: spiralwater
fitpenguin	2020-04-10 19:11:09 56	Källa: spiralwater
fitpenguin	2020-04-10 19:12:56 E de intressant?	Källa: spiralwater

Varken Karim Lala eller Mohammad Abu Hawash ska dömas för grova narkotikabrott (åtalpunkterna 4 och 5)

De meddelanden som Karim Lala har skickat i april 2020 talar med inte obetydlig styrka för att han har varit involverad i narkotikaaffärer.

Meddelandena har dock skickats innan den nu aktuella narkotikan ska ha förvärvats. Det förhållandet att Amin Lala (*wingedape*) har gjort en anteckning i sin anteckningsbok i juni 2020, som skulle kunna tolkas som att Karim Lala har betalat pengar till honom för en narkotikaleverans, är enligt tingsrättens uppfattning inte tillräckligt för att detta ska anses vara bevisat. Någon övrig bevisning som talar för att Karim Lala faktiskt har förvärvat narkotikan, i form av t.ex. meddelanden eller betalningar, har inte presenterats. Tingsrätten anser därför att åklagarna inte har bevisat att Karim Lala har gjort sig skyldig till grovt narkotikabrott under åtalpunkten 5. Han ska därför frikännas i denna del.

När det gäller Mohammad Abu Hawash är bevisningen svagare än mot Karim Lala. Den enda bevisning som finns gentemot honom är den anteckning som påträffats i Amin Lalas (*wingedapes*) anteckningsbok. Detta är inte tillräcklig

bevisning för att döma Mohammad Abu Hawash för grovt narkotikabrott.
Även han ska därför frikännas i denna del.

**Åtalet för grovt narkotikabrott 14–15 december 2020 –
Karim Lala och Mohammad Abu Hawash (åtalpunkten 6)**

Närmare om åklagarnas påstående och de tilltalades inställning

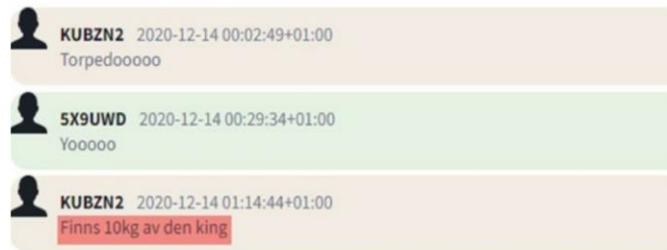
Åklagarna har påstått att Mohammad Abu Hawash och Karim Lala, tillsammans och i samråd, har gjort sig skyldiga till grovt narkotikabrott i december 2020 genom att ha förvärvat 10 kg hasch, i syfte att överlåta narkotikan.

Både Karim Lala och Mohammad Abu Hawash har förnekat brott och har förklarat att de inte har köpt någon narkotika.

Mohammad Abu Hawash och Karim Lala ska dömas för grovt narkotikabrott

Åklagarnas bevisning i denna del består i stor utsträckning av meddelanden skickade mellan dels 5X9 (Mohammad Abu Hawash) och Z4H (Karim Lala), dels 5X9 (Mohammad Abu Hawash) och en okänd användare med användarnamn KUBZN2, som enligt åklagarna är säljaren av narkotikan.

Åklagarnas påstående får mycket starkt stöd i utredningen. Av den framgår inledningsvis följande. Under natten den 14 december 2020 skickade KUBZN2 ett meddelande till 5X9 (Mohammad Abu Hawash) och förklarade att det fanns ”10kg av den king”, följt av en bild på ett paket som förefaller innehålla narkotika (se nedan).



Kl. 01.42 fortsatte diskussionen mellan Mohammad Abu Hawash och *KUBZN2*. I den frågade *5X9* (Mohammad Abu Hawash) om "den är bra" och efterfrågade pris. *5X9* (Mohammad Abu Hawash) uppgav därefter att han "tar alla 10" och att han nog "cashar" det mesta, varefter *KUBZN2* förklarade att det kostar "61" och att personen skulle försöka lösa det under morgondagen.

I anslutning till konversationen ovan skickade *5X9* (Mohammad Abu Hawash) vidare bilden på hasch till *Z4H* (Karim Lala) och skrev att han har "fixat hasch till oss" och "10 kg".

På morgonen, kl. 09.31, skrev *5X9* (Mohammad Abu Hawash) att det "finns harre", varpå *Z4H* (Karim Lala) svarade "pris????". Därefter ägde följande konversation rum (se bild nedan), som enligt tingsrättens mening uppenbart handlar om narkotika.

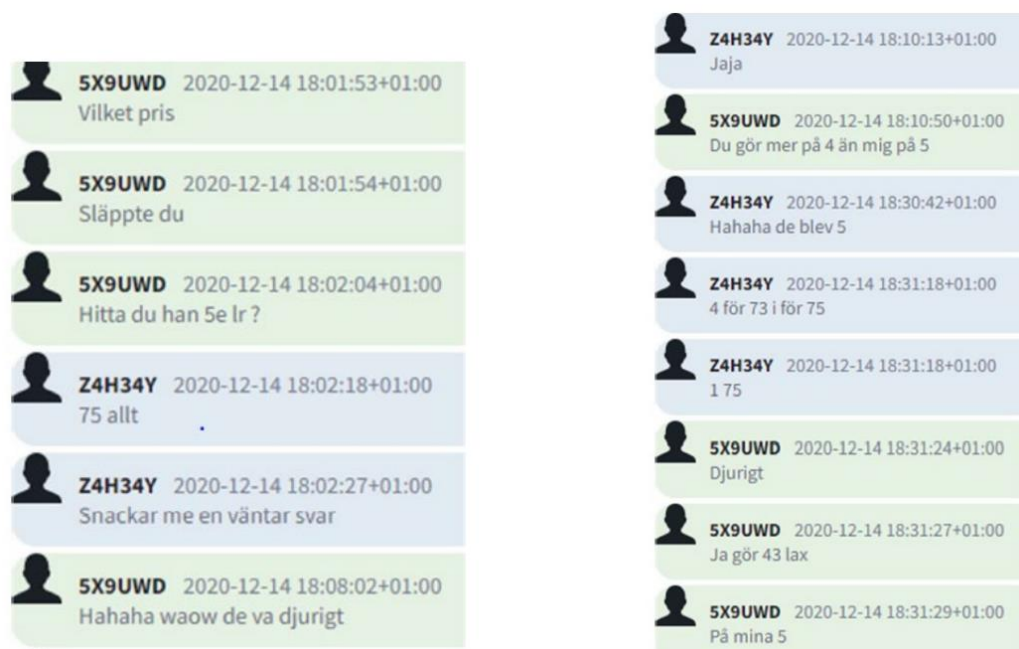
 Z4H34Y 2020-12-14 09:31:32+01:00 Pris???	
 5X9UWD 2020-12-14 09:31:36+01:00 Den e bra men kläbbig	
 5X9UWD 2020-12-14 09:31:38+01:00 61 bram	
 5X9UWD 2020-12-14 09:31:51+01:00 Min kräsnaste kund	
 5X9UWD 2020-12-14 09:31:53+01:00 Tog av den av en annan	
 Z4H34Y 2020-12-14 09:32:01+01:00 Ska vi köra då	
 5X9UWD 2020-12-14 09:32:11+01:00 Jag sa ja	
	 5X9UWD 2020-12-14 09:32:17+01:00 Gillar ej folk den vi fick lämna
	 Z4H34Y 2020-12-14 09:32:20+01:00 När får vi den
	 5X9UWD 2020-12-14 09:32:31+01:00 Idag inshallah annars imon

Under eftermiddagen den 14 december 2020 återupptogs diskussionerna mellan 5X9 (Mohammad Abu Hawash) och KUBZN2, en konversation som inte kan tolkas på annat sätt än att den tar sikte på leverans av narkotika. KUBZN2 ber där om en adress och får ”Skaragatan 4” till svar, en adress som ostridigt ligger i närheten av den adress där Mohammad Abu Hawash bodde vid tiden.

Parallellt med detta skickades även meddelanden mellan 5X9 (Mohammad Abu Hawash) och Z4H (Karim Lala) där 5X9 (Mohammad Abu Hawash) förklarade att de skulle få 10 king kl. 16.00 dagen efter. De diskuterade även om Z4H (Karim Lala) har pengar till sina ”5”.

 5X9UWD 2020-12-14 15:56:59+01:00 Imon 16.00 vi får 10 king	 5X9UWD 2020-12-14 16:09:18+01:00 Du hade cash till dina 5?
 5X9UWD 2020-12-14 15:57:00+01:00 61 pris	 Z4H34Y 2020-12-14 16:09:26+01:00 Yes
 5X9UWD 2020-12-14 15:57:03+01:00 Ska försöka pruta	 Z4H34Y 2020-12-14 16:09:45+01:00 Spelar ingen roll jag tar mina 5 dirr
 Z4H34Y 2020-12-14 15:57:41+01:00 Imorgon 100%?	 Z4H34Y 2020-12-14 16:09:47+01:00 Men mannen
 5X9UWD 2020-12-14 16:08:26+01:00 Ja verkar så men priset e 61	 5X9UWD 2020-12-14 16:09:48+01:00 Vilken adress ?
 5X9UWD 2020-12-14 16:08:48+01:00 Ja imon 16.00	 Z4H34Y 2020-12-14 16:09:48+01:00 Har glömt någon
 5X9UWD 2020-12-14 16:08:53+01:00 Han vill ha adress	 5X9UWD 2020-12-14 16:10:06+01:00 Vägar man 10 ?
	 Z4H34Y 2020-12-14 16:10:07+01:00 Vet shi walla du brukar kunna dem bitarna

I den fortsatta konversationen mellan 5X9 (Mohammad Abu Hawash) och Z4H (Karim Lala) skrev 5X9 (Mohammad Abu Hawash) bl.a. att de ska ta fem var, och uppmanade Z4H (Karim Lala) att ta med ”305”, en summa som överensstämmer med det uppgivna inköpspriset på ”61” (5 kg x 61 000 kr/kg). Konversationen gick därefter över till en diskussion som är svår att tolka på annat sätt än att det handlar om hur mycket pengar de kommer att tjäna på narkotikan (se bilden nedan).



Strax efter kl. 15 diskuterade 5X9 (Mohammad Abu Hawash) och Z4H (Karim Lala) leverans. Där skrev 5X9 (Mohammad Abu Hawash) bl.a. att han måste tejpa pengarna och ett meddelande som talar för att leveransen skulle ske kl. 16.30. Mohammad Abu Hawash bad också Karim Lala att komma förbi honom ”kvart över”. Kl. 16.13 skrev Z4H (Karim Lala) till 5X9 (Mohammad Abu Hawash) att han var nedanför.

Kl. 16.16 fick 5X9 (Mohammad Abu Hawash) ett meddelande från KUBZN2 där den senare förklarade att ”han kommer på el sparkcykel”. 5X9 (Mohammad Abu Hawash) efterfrågade en kod och fick till svar ”barcelona”. Kl. 16.40

skickade 5X9 (Mohammad Abu Hawash) först ett meddelande till KUBZN2 med innehållet ”Allt klart” och direkt därefter ”Skickat dem osså på kunderna”. Samtidigt skickade 5X9 (Mohammad Abu Hawash) ett meddelande till Z4H (Karim Lala) där han förklarade att han var klar och bad den senare skriva till honom när även denne är klar. Kl. 16.57 skrev Z4H (Karim Lala) att han är klar.

Åklagarnas bevisning ger vidare visst stöd för att narkotikan inte var av bra kvalitet. Kort efter det att den har mottagits skrev 5X9 (Mohammad Abu Hawash) till H7O (Amin Lala) att de ”fick kuk de va bajs grejer” och ”Dem 10 king”.

Strax därefter skrev 5X9 (Mohammad Abu Hawash) med V5TN6V att haschet var skumt och att han ska lämna tillbaka det, samt att hans och ”Benz” kunder inte ville ha. Av konversationen framgår att narkotikan ska lämnas tillbaka dagen efter.

Sammanfattningsvis är det svårt att dra någon annan slutsats än att det är narkotika som avhandlas i ovan refererade meddelanden. Där avhandlas bl.a. mängd, pris och leverans. Meddelandena ger också mycket starkt stöd för att narkotikan faktiskt har levererats. Det är genom meddelandena bevisat att Mohammad Abu Hawash och Karim Lala gemensamt och i samråd har förvärvat tio kg hasch.

Utredningen ger visserligen visst stöd för att narkotikan kan ha varit av tveksam kvalitet. Det har dock inte framkommit något som talar för att det inte skulle vara fråga om narkotika och det saknas också anledning att ifrågasätta att så har varit fallet. Tvärtom förklarar Karim Lala i ett meddelande att det ”kicka bara i 5 min” och ”sen bajs”, medan en okänd användare med alias RTDXCI förklarar att ”De bara lägga den kallt så den blir hård sen är de bara dela” och ”Sålt fan 800 av den ingen gnällt”. Mohammad Abu Hawash och Karim Lala ska därför dömas för grovt narkotikabrott i denna del.

Åtalet för grovt narkotikabrott 20–21 december 2020 –
Karim Lala och Mohammad Abu Hawash (åtalspunkten 7)

Närmare om åklagarnas påstående och de tilltalades inställning

Åklagarna har påstått att Mohammad Abu Hawash och Karim Lala, tillsammans och i samråd, har gjort sig skyldiga till grova narkotikabrott i december 2020 genom att ha förvärvat 20 kg hasch, i syfte att överlåta narkotikan.

Både Karim Lala och Mohammad Abu Hawash har förnekat brott och har förklarat att de inte har köpt någon narkotika.

Mohammad Abu Hawash och Karim Lala ska dömas för grovt narkotikabrott

Åklagarnas bevisning består även i denna del i stor utsträckning av meddelanden skickade mellan dels 5X9 (Mohammad Abu Hawash) och Z4H (Karim Lala), dels 5X9 (Mohammad Abu Hawash) och en okänd användare med användarnamn KUBZN2, som enligt åklagarna är säljaren av narkotikan.

Åklagarnas påstående får mycket starkt i utredningen. Den 19 december kl. 19.02 skickade KUBZN2 ett meddelande till 5X9 (Mohammad Abu Hawash) och frågade ”Vill du ha topp hash?” följt av två bilder på vad som förefaller vara just hasch. 5X9 (Mohammad Abu Hawash) svarade ”Ser sjuk ut sanning” och ”Som riktig hasch” och skickade därefter de två bilderna vidare till Z4H (Karim Lala).



Mellan *Z4H* (Karim Lala) och *5X9* (Mohammad Abu Hawash) följde därefter följande konversation (nedan vänster).



Konversationen mellan *5X9* (Mohammad Abu Hawash) och *Z4H* (Karim Lala) talar starkt för att de båda har för avsikt att köpa narkotika, inte minst i ljuset av att *5X9* (Mohammad Abu Hawash) bara ungefär en timme tidigare hade blivit erbjuden att köpa narkotika av *KUBZN2*.

Den 19 december kl. 20.43 lämnade *5X9* (Mohammad Abu Hawash) adressen "Skaragatan 4" till *KUBZN2*. *5X9* (Mohammad Abu Hawash) skrev sedan att han återkommer med mängd

snart, samt att han "tog in en vän" och "delar med han". Den 20 december kl. 21.50 förklarade *5X9* (Mohammad Abu Hawash) att han tar "20".

Den 20 december kl. 22.28 skrev *5X9* (Mohammad Abu Hawash) följande till *Z4H* (Karim Lala):

 5X9UWD 2020-12-20 22:28:55+01:00 Kommer få 20	 5X9UWD 2020-12-20 22:29:42+01:00 Så träffar ja dem andra
 5X9UWD 2020-12-20 22:28:56+01:00 St	 5X9UWD 2020-12-20 22:29:52+01:00 Kmr finnas 3-4 kvar
 5X9UWD 2020-12-20 22:29:21+01:00 15 till oss 5 till min vän	 5X9UWD 2020-12-20 22:30:07+01:00 Ja går träffar dem andra o stashar dem 3-4
 5X9UWD 2020-12-20 22:29:21+01:00 Ja har tjockisen på 5	 5X9UWD 2020-12-20 22:30:11+01:00 Lr så gör vi tvärtom
 5X9UWD 2020-12-20 22:29:22+01:00 Du har dina 3.5	 Z4H34Y 2020-12-20 22:31:00+01:00 Ja spelar ingen roll för min del
 5X9UWD 2020-12-20 22:29:25+01:00 Ja har en på halv	 5X9UWD 2020-12-20 22:31:22+01:00 Väntar på tid
 5X9UWD 2020-12-20 22:29:41+01:00 Kan du träffa tjockisen o han på halv	

Det är tingsrättens mening att det är uppenbart att meddelandena avhandlar narkotika. Den 20 december kl. 23.26 skrev *KUBZN2* till *5X9* (Mohammad Abu Hawash) att ”Dom e hos dig vid cirka 19.00”. Knappt tio minuter därefter skrev *5X9* (Mohammad Abu Hawash) till *Z4H* (Karim Lala) att det ”Blir runt 7 på kvällen”.

Den 21 december kl. 16.15 skrev *KUBZN2* till *5X9* (Mohammad Abu Hawash) ”Ungefär 19.30” och att kodordet är ”Messi”. Meddelandena förefaller ta sikte på leverans av narkotika.

Det är enligt tingsrättens mening också tydligt att det skett en leverans runt kl. 19.30 den 21 december. Kl. 19.26 skrev *5X9* (Mohammad Abu Hawash) ”Kom till dropp platsen” till *Z4H* (Karim Lala). Kl. 20.03 skickade *5X9* (Mohammad Abu Hawash) meddelandet ”Ja har grejerna” till *Z4H* (Karim Lala), varpå den senare svarade ”Var ska jag komma”. Knappt 20 minuter senare meddelade *5X9* (Mohammad Abu Hawash) att ”Hahaha ja har sålt” och bad *Z4H* (Karim Lala) komma till ”dropp platsen” så de kan åka och tillsammans fixa ”dina 10”.

Att *5X9* (Mohammad Abu Hawash) har sålt sin del får också stöd av att han dagen efter skickade ett meddelande till användaren *RTDXCI* och frågade om

denne hade räknat sina pengar ordentligt och att det fattades ”3,5 lax”. Det får också stöd av att polisen under 2020 och 2021 har gjort flera beslag av narkotika med samma typ av omslag (se bilden ovan) som den påstås ha överlåtit under denna åtalpunkt.

Sammanfattningsvis är det även i denna del svårt att dra någon annan slutsats än att det är narkotika som avhandlas i meddelandena. Meddelandena ger också mycket starkt stöd för att narkotikan verkligen har levererats, inte minst med tanke på att 5X9 (Mohammad Abu Hawash) själv uttrycker att han ”har grejerna” och genom den efterföljande diskussionen med *RTDXCI*. Mohammad Abu Hawash och Karim Lala ska därför dömas för grovt narkotikabrott i denna del.

Påföljdsfrågor

Amin Lala ska dömas till livstids fängelse

Amin Lala döms för mord och två fall av förberedelse till mord.

Amin Lala har tidigare dömts för brott. Han dömdes senast den 4 oktober 2022 för grovt narkotikabrott till fem års fängelse (Hovrätten över Skåne och Blekinges dom i mål B 1816-22). Innan dess dömdes han för misshandel och olaga hot till ett års fängelse (Hovrätten över Skåne och Blekinges dom i mål B 2471-21).

Straffskalan för mord sträcker sig från tio års fängelse till livstids fängelse. Som skäl för livstids fängelse ska särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös (se 3 kap. 1 § brottsbalken).

Det står klart att mordet på Younes Haifi har föregåtts av omfattande planering. Före brottet har gärningsmännen stulit en bil, försett den med stulna registreringsskyltar och placerat den i närheten av den plats där mordet senare

ägde rum. Det är svårt att dra någon annan slutsats än att bilen använts för att spana på Younes Haifi eller Mia Krvavac eller vänta på Younes Haifi i, samt för att även i övrigt hålla uppsikt över brottsplatsen. Efter mordet har bilen satts i brand, vilket innebär att gärningsmännen har haft brandfarlig vätska nära till hands. Gärningsmännen har också placerat ut en scooter på platsen före brottet, uppenbarligen i syfte att förenkla för dem att fly från platsen. Det är också tydligt att de har kartlagt både Younes Haifi och Mia Krvavac före mordet, samt att de säkrat tillgång till ett vapen.

Den omfattande planering som föregått mordet på Younes Haifi medför enligt tingsrättens mening att straffvärdet för gärningen motsvarar livstids fängelse. Amin Lala har visserligen suttit frihetsberövad med restriktioner under lång tid. Det är en omständighet som kan beaktas som ett billighetsskäl vid straffmätningen. Detta väger emellertid inte så tungt att det finns skäl att sätta straffmättningsvärdet under livstids fängelse. Det finns inte heller av annan anledning skäl att sätta straffmättningsvärdet lägre än så.

Redan med hänsyn till mordet på Younes Haifi bör alltså påföljden för Amin Lala bestämmas till livstids fängelse. Till det kommer att Amin Lala också döms för förberedelse till mord på Andela Peric och Ivona Peric. Tingsrätten återkommer nedan till straffvärdet för dessa förberedelsebrott (se i denna del påföljdsavsnittet gällande Marwan Ali Maqdah).

Amin Lala ska alltså dömas till livstids fängelse.

Karim Lala ska dömas till ett tidsbestämt fängelsestraff

Karim Lala döms för mord, två fall av förberedelse till mord och två fall av grova narkotikabrott.

Karim Lala har tidigare dömts för brott. Han dömdes senast den 20 juni 2022 för försök till allmänfarlig ödeläggelse och grovt penningtvättsbrott till fängelse i ett år och tre månader (Hovrätten över Skåne och Blekinges dom i

mål B 1507-22). Innan dess dömdes han för misshandel och olaga hot till ett års fängelse (Helsingborgs tingsrätts dom i mål B 1681-21).

Precis som för Amin Lala motsvarar straffvärdet för det mord som Karim Lala döms för livstids fängelse. Karim Lala var emellertid endast 20 år gammal vid tiden för gärningen. Hade han dömts enligt nu gällande regler hade detta inte beaktats särskilt vid påföljdsvalet. Enligt de regler som gällde vid tiden för gärningen fick livstidsstraff dock inte användas för ett brott som gärningsmannen begick innan han eller hon hade fyllt 21 år. Det längsta straff som kunde dömas ut var i stället 14 år. Det är reglerna vid tiden för gärningarna som tingsrätten ska utgå från vid bestämmandet av påföljd (se bl.a. 2 kap. 10 § regeringsformen och prop. 2021/22:17 s. 54 f.).

Det sagda innebär dels att Karim Lala inte kan dömas till livstids fängelse, dels att hans ålder ska beaktas vid straffmätningen. Vid denna bedömning bör rätten som utgångspunkt utgå från en nivå som motsvarar eller ligger nära den kortaste tid som ett livstidsstraff för en vuxen lagöverträdare kunde omvandlas till, dvs. 18 år. Samtidigt bör det beaktas att Karim Lala döms för flera allvarliga brott (se t.ex. Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 26 augusti 2019, mål B 2026-19). Mot den bakgrunden bedömer tingsrätten att straffmätningens värde motsvarar fängelse i 14 år.

Det brott som Karim Lala döms för är ett s.k. nyupptäckt brott. När rätten dömer till en ny påföljd för ett sådant brott måste det iakttas att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Med beaktande av detta ska Karim Lala dömas till fängelse i elva år och nio månader.

Mohammad Abu Hawash ska dömas till livstids fängelse

Mohammad Abu Hawash döms för mord, två fall av medhjälp till förberedelse till mord och två fall av grova narkotikabrott.

Mohammad Abu Hawash har dömts för brott tidigare. Han dömdes senast den 11 februari 2019 till fyra månaders fängelse (Hovrätten över Skåne och Blekinges dom i mål B 2834-18). Vid tiden för gärningen var han villkorligt frigiven och hade 40 dagar kvar att avtjäna.

Straffvärdet för det mord som Mohammad Abu Hawash döms för motsvarar livstids fängelse (för skälen till detta: se ovan under motsvarande avsnitt för Amin Lala). Precis som Amin Lala har Mohammad Abu Hawash varit häktad med restriktioner under lång tid. Varken detta eller vad som i övrigt framkommit ger dock anledning att sätta straffmättningsvärdet under livstids fängelse. Redan med hänsyn till det höga straffmättningsvärdet är annan påföljd än fängelse utesluten. Mohammad Abu Hawash ska alltså dömas till livstids fängelse.

Mohamad Yazan Hammadeh ska dömas till livstids fängelse

Mohamad Yazan Hammadeh döms för mord.

Mohamad Yazan Hammadeh har tidigare dömts för brott. Han dömdes senast den 20 juni 2022 för medhjälp till försök till allmänfarlig ödeläggelse till ett års fängelse (Hovrätten över Skåne och Blekinge mål B 1507-22). Innan dess dömdes han för våld mot tjänsteman och misshandel i två olika domar under 2020.

Även för Mohamad Yazan Hammadeh motsvarar straffvärdet för det mord han döms för livstids fängelse. Det har inte framkommit något som med tillräckligt styrka ger anledning att sätta straffmättningsvärdet under livstids fängelse. Redan med hänsyn till det höga straffmättningsvärdet är annan påföljd än fängelse utesluten. Mohamad Yazan Hammadeh ska alltså dömas till livstids fängelse.

Nikola Grubisic ska inte dömas till någon påföljd

Nikola Grubisic frikänns från brott. Han ska därför inte dömas till någon påföljd.

Marwan Ali Maqdah ska dömas till ett tidsbestämt fängelsestraff

Vad Marwan Ali Maqdah döms för och har dömts för

Marwan Ali Maqdah döms för två fall av förberedelse till mord.

Marwan Ali Maqdah har dömts för brott tidigare. Han dömdes senast den 11 oktober 2022 för bl.a. grovt vapenbrott till två år och fyra månaders fängelse (Kristianstads tingsrätt dom i mål B 1649-22).

Straffvärdebedömningen vid förberedelsebrott

Vid förberedelsebrott ska straffet bestämmas under den högsta gräns som gäller för fullbordat brott och det får bestämmas under den lägsta gränsen (se 23 kap. 2 § tredje stycket brottsbalken). Ett högre straff än två år får bara dömas ut om mer än sex års fängelse kan följa på det fullbordade brottet.

I regel bestäms straffet för ett förberedelsebrott inte bara lägre än ett fullbordat brott, utan även vad det skulle ha blivit för ett försök till samma brott.

Förberedelsebrottet är i hög grad uppbyggt som en självständig brottstyp och inte enbart som ett förstadium till ett annat brott. Straffvärdet bör därför som regel inte i samma utsträckning som försök bedömas med utgångspunkt i det hypotetiska straffvärdet för det fullbordade brottet.

Det innebär inte att straffmätningen av förberedelsebrott bör göras oberoende av straffnivån för den brottstyp som förberedelsen avser. Tvärtom ska den nivån tillmätas stor betydelse för bedömningen av inom vilket spann straffmätningen av förberedelsebrottet bör ske. En riktlinje bör vara att spannets övre gräns som regel inte bör sättas högre än en tredjedel av straffmaximum för det fullbordade brottet. Om livstid ingår i straffskalan, kan det därvid vara lämpligt att räkna med ett straffmaximum som med några år

överstiger det högsta tidsbestämda straff som kan dömas ut (se rättsfallet NJA 2020 s. 703).

Vid straffmätningen är det vidare relevant att bedöma hur nära det fullbordade brottet som förberedelsebrottet ligger. Även graden av farlighet i övrigt ska bedömas. Om förberedelsen t.ex. är så pass långt framskriden att den ligger mycket nära försökspunkten, kan detta vara skäl att bestämma straffvärdet på en nivå som ligger närmare straffvärdet för ett fullbordat brott än vad som i allmänhet bör komma i fråga. Även gärningsmannens insikter, avsikter och motiv har betydelse, liksom förekomsten av förmildrande respektive försvårande omständigheter. Om befattningen med hjälpmedel avser ett från brottssynpunkt särskilt farligt hjälpmedel är straffvärdet i regel högre. Därtill ska graden av planering och organisation som präglat förberedelsehandlingen beaktas. Att en förberedelsehandling ingår i en avancerad brottsplan kan därför påverka straffvärdet i höjande riktning (se rättsfallet NJA 2020 s. 703).

Marwan Ali Maqdah ska dömas till ett tidsbestämt fängelsestraff

Om det brott som Marwan Ali Maqdah döms för hade fullbordats hade straffvärdet för brottet motsvarat livstids fängelse. Skälen till det är främst den planering som hade föregått gärningen. Gärningsmännen har genom krypterade chattar kartlagt målsägandenas förhållanden och planerat att förgifta dem. För detta ändamål har de försökt införskaffa respektive införskaffat fentanyl och cyanid. Det kan emellertid samtidigt konstateras att införskaffandet av fentanyl misslyckades och att mycket talar för att Marwan Ali Maqdah inte hade någon ytterligare kontakt med övriga gärningsmän efter det att cyaniden införskaffades. Det är också svårt att avgöra hur nära försökspunkten som brottet har legat. Klart står emellertid att något fullbordat brott inte kom till stånd.

Mot den bakgrunden bedömer tingsrätten att straffvärdet för det förberedelsebrott som Marwan Ali Maqdah döms för motsvarar fem års fängelse. Vid straffmätningen ska beaktas att Marwan Ali Maqdah har varit

frihetsberövad med restriktioner under lång tid (se rättsfallet NJA 2015 s. 769). Med hänsyn till allvaret av det brott som Marwan Ali Maqdah döms för saknas det dock därutöver anledning att sätta ned straffet ytterligare till följd av sen lagföring eller långsam handläggning.

Till detta kommer att det brott som Marwan Ali Maqdah nu döms för är s.k. nyupptäckt. När rätten dömer till en ny påföljd för ett sådant brott måste det iakttas att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. I den tidigare domen dömdes Marwan Ali Maqdah till två år och fyra månaders fängelse. Om det brott han nu döms för hade hanterats i den domen hade Marwan Ali Maqdah enligt tingsrättens bedömning dömts till knappt sex års fängelse. Tingsrätten bedömer med hänsyn till detta att fängelsestraffets längd för Marwan Ali Maqdah bör bestämmas till tre år och sex månader.

Noah El Ayoubi ska dömas till sex månaders fängelse

Noah El Ayoubi döms för skyddande av brottsling, grovt brott.

Noah El Ayoubi har tidigare dömts för brott. Han dömdes senast den 30 september 2022 för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse och grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor till sex års fängelse (Hovrätten över Skåne och Blekinges dom i mål B 2681-22). Innan dess dömdes han till fängelse i två månader för narkotikabrott och brott mot vapenlagen (Hovrätten över Skåne och Blekinges dom i mål B 1313-20).

Vid tiden för gärningen var minimistraffet för grovt skyddande av brottsling sex månaders fängelse och det högsta straff som kunde dömas ut fyra år.

Det finns flera omständigheter som påverkar straffvärdet för det brott som Noah El Ayoubi döms för i skärpande riktning. Brottet har begåtts i mycket nära anslutning till att mordet inträffade och Noah El Ayoubi har bara minuter efter att mordet ägde rum tagit över scootern från gärningsmännen och kört

från platsen, något han hade beredskap att göra redan den 19 maj 2020, dvs. dagen före mordet. Tingsrätten bedömer därför att Noah El Ayoubis deltagande har utgjort en inte oväsentlig del av brottsplanen, även om han inte döms för att vara delaktig i mordet som medgärningsman. Det kan också konstateras att om Noah El Ayoubi inte hade ramlat med scootern så hade det varit betydligt svårare för polisen att utreda brottet.

Mot den bakgrunden anser tingsrätten att straffvärdet för det brott som Noah El Ayoubi döms för ligger klart över det minimistraff som gällde vid tiden. Tingsrätten bedömer att straffvärdet motsvarar fängelse i knappt ett och ett halvt år.

Vid straffmätningen ska dock beaktas att Noah El Ayoubi har suttit frihetsberövad med restriktioner under lång tid. Det ska även beaktas att det är fråga om s.k. nyupptäckt brottslighet. Mot den bakgrunden motsvarar straffmättningsvärdet för Noah El Ayoubi fängelse i sex månader. Med hänsyn till Noah El Ayoubis tidigare brottslighet bör påföljden bestämmas till fängelse.

Målsägandena ska få skadestånd

Younes Haifis anhöriga

Vad målsägandena har begärt och de tilltalades inställning

Aissa Haifi, Souad Khetthal, Caroline Haifi Lindholm, Sara Haifi och Yanis Haifi har begärt att Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash, Mohamad Yazan Hammadeh och Nikola Grubisic solidariskt ska betala skadestånd med 60 000 kr till var och en av målsägandena, med viss ränta på beloppet. Skadeståndet avser ersättning för sveda och värk.

Aissa Haifi har vidare begärt att Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash, Mohamad Yazan Hammadeh och Nikola Grubisic solidariskt ska betala skadestånd till honom med 42 734 kr plus ränta. Aissa Haifis begäran i

den här delen avser kostnader för gravplats, varav 40 734 kr består av kostnader för gravsten och 2 000 kr avser övrigt material.

Samtliga tilltalade har motsatt sig att betala skadestånd. Mohamad Yazan Hammadeh och Karim Lala har godtagit de begärda beloppen som skäliga i och för sig. Övriga tilltalade har endast godtagit sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Målsägandena ska få ersättning för sveda och värk

Om en personskada lett till döden ska ersättning utgå för den personskada som någon som stod den avlidne särskilt nära drabbats av till följd av dödsfallet (se 5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen). Med någon som stod den avlidne särskilt nära avses i första hand medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap som den som ryckts bort genom dödsfallet. Dessutom omfattas bl.a. föräldrar och sammanboende syskon. Även syskon som inte bodde tillsammans med den avlidne kan ibland anses ha haft en så nära relation med den avlidne att ersättning utges (se t.ex. rättsfallet NJA 2000 s. 521).

Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash och Mohamad Yazan Hammadeh döms för att ha dödat Younes Haifi. De är därför också skadeståndsskyldiga mot Younes Haifis nära anhöriga. Eftersom Nikola Grubisic frikänns ska han inte betala något skadestånd.

Genom förhören med målsägandena står det klart att Aissa Haifi, Souad Khettal och Sara Haifi är familjemedlemmar som delade hushållsgemenskap med Younes Haifi och som stod honom särskilt nära. De ska därför tillerkännas ersättning för sveda och värk.

Caroline Haifi Lindholm har i förhör uppgett att hon och Younes Haifi hade en nära relation, att de träffades flera gånger i veckan och att Younes Haifi var engagerad i hennes barns liv. Yanis Haifi har berättat att han och Younes Haifi hade daglig kontakt innan Yanis Haifi blev frihetsberövad. Av förklarliga skäl kunde de därefter inte upprätthålla den dagliga kontakten. Tingsrätten finner

ingen anledning att betvivla dessa uppgifter. Tingsrätten bedömer därför att även Caroline Haifi Lindholm och Yanis Haifi ingår i den ersättningsberättigade kretsen av närstående.

Vid uppsåtligt dödande har Högsta domstolen bestämt en schablonersättning som för närvarande motsvarar ett belopp om 60 000 kr (se rättsfallet NJA 2017 s. 1208). Aissa Haifi, Souad Khetthal, Sara Haifi, Caroline Haifi Lindholm och Yanis Haifi ska därmed tillerkännas begärda 60 000 kr vardera. Skadeståndet ska betalas solidariskt av de tilltalade som döms för brottet.

Aissa Haifi ska få ersättning för begravningskostnader

Begravningskostnader och, i skälig omfattning, annan kostnad till följd av dödsfallet ska ersättas i det fall en personskada har lett till döden. Vanligen ersätts merparten av de kostnader som kan uppstå i samband med en begravning. Det innefattar bl.a. kostnader för gravplats och gravsten (se Hellborg, Skadeståndslag [1972:207] 5 kap. 2 §, Lexino, 1 juni 2023 [JUNO]).

Som bevisning har Aissa Haifi åberopat underlag från Western Union, bl.a. kvitton, samt förhör med sig själv. Genom nyss nämnda bevisning, tillsammans med de uppgifter som Aissa Haifi lämnat i sitt förhör, är det styrkt att Aissa Haifi har haft kostnader för gravsten om 40 734 kr. Aissa Haifi har själv berättat att han har försökt begränsa kostnaden genom att beställa en gravsten från Serbien. Kostnaden framstår också i övrigt som skälig.

Aissa Haifi har vidare begärt ersättning för 2 000 kr för övrigt material, bestående av utgifter för brädor, lister och betong för att iordningsställa graven. Aissa Haifi har i sitt förhör uppgett att kostnaderna för graven uppgår till ett mycket högre belopp, men att kvittona numera är oläsbara och att det fullständiga beloppet inte kunnat fastställas. Det begärda beloppet är därmed betydligt lägre än den verkliga kostnaden. Det har inte framkommit något som ger anledning att ifrågasätta Aissa Haifis uppgifter om detta. Det begärda beloppet bör därför godtas.

Sammanfattningsvis innebär detta att Aissa Haifi i denna del ska få skadestånd med 42 734 kr.

Andela och Ivona Peric

Vad målsägandena har begärt och de tilltalades inställning

Andela och Ivona Peric har begärt att Amin Lala, Karim Lala, Mohammad Abu Hawash och Marwan Ali Maqdah solidariskt ska betala skadestånd med 185 000 kr till var och en av dem plus ränta på beloppet. Av beloppet avser 100 000 kr kränkningersättning och 85 000 kr ersättning för sveda och värk.

Karim Lala, Amin Lala, Marwan Ali Maqdah och Mohammad Abu Hawash har motsatt sig att betala skadestånd. De har godtagit sättet att beräkna ränta om de döms att betala skadestånd.

Andela och Ivona Peric ska tillerkännas kränkningersättning

Som grund för sin begäran har Andela och Ivona Peric anført följande.

Yrkandena grundar sig på den brottslighet som de nu aktuella tilltalade har åtalats för under åtalpunkten 3 samt den allvarliga kränkning och personskada som Andela och Ivona Peric orsakats därigenom. Det yrkade beloppet för sveda och värk är beräknat enligt Trafikskadenämndens tabeller för år 2020 till år 2023 och avser akut psykiskt lidande under cirka tre år och sex månaders tid.

Som bevisning har partsförhör med Andela och Ivona Peric samt vittnesförhör med Oliver Mathiasen åberopats. Vidare har Ivona Peric åberopat ett utdrag ur sin patientjournal.

Av förarbetena till skadeståndslagen framgår att syftet med kränkningersättning är att kompensera den skadelidande för olika känslor som den kränkande handlingen har framkallat hos denne, exempelvis känslor av rädsla eller skam. Kränkningersättningen tar sikte på att ersätta den kränkning som uppkommer just i samband med angreppet och utgår från vilken kränkning som typiskt sett kan anses ha uppkommit genom det brottsliga angreppet (prop. 2000/01:68 s. 19 och s. 49).

Av praxis följer att kränkningssersättningen inte avser följderna av gärningen utan den kränkning av den personliga integriteten som uppkommer i samband med övergreppet. Detta innebär att även sådana handlingar som kommer till brottsoffrets kännedom först senare kan innebära en rätt till kränkningssersättning (se rättsfallet NJA 2007 s. 540).

Andela och Ivona Peric har berättat att ingen av dem kände till de åtalade mordförberedelserna förrän efter dessa förberedelser avslutades. Det faktum att målsägandena inte kände till mordplanerna under planeringen, utan har fått kännedom om planerna först efteråt, utgör enligt praxis emellertid inget hinder mot att kränkningssersättning ska utgå (se Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 6 maj 2013, mål B 341-13). Brottets art innebär att Andela och Ivona Peric på objektiva grunder har utsatts för en så allvarlig kränkning av deras personliga integritet att de är berättigade till kränkningssersättning.

Kränkningssersättningens storlek

Andela och Ivona Peric har begärt 100 000 kr i kränkningssersättning. Det bör noteras att ersättningsnivåerna för kränkningssersättningar i princip fördubblades efter en lagändring som trädde i kraft den 1 juli 2022. De nya ersättningsnivåerna ska dock endast tillämpas på skadefall som inträffat efter ikraftträdandet (se prop. 2021/22:198 s. 44 och rättsfallet NJA 2023 s. 362). Eftersom mordförberedelserna pågick under perioden 21 maj 2020 till december 2020 är de nya ersättningsnivåerna alltså inte tillämpliga.

Varken Andela eller Ivona Peric har utsatts för någon form av våld till följd av det brott som nu är aktuellt. Som utgångspunkt bör därför Andela och Ivona Peric ha rätt till kränkningssersättning med 50 000 kr (se Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 6 maj 2013, mål B 341-13).

De tilltalade har emellertid invänt att Andela Perics och Ivona Perics eget agerande bör föranleda att skadeståndsskyldigheten sätts ned.

Rätten till kränkningersättning kan påverkas av brottsoffrets eget beteende (se t.ex. Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 6 maj 2013, mål B 341-13). Utredningen i målet, i denna del encrochattar, ger starkt stöd för att Andela och Ivona Peric har åkt till Stockholm och där försökt anlita en person inom Bandidos för att mörda Amin Lala. Även om åklagarna har beslutat att inte väcka åtal med motiveringen att handlingen bedömts vara ett otjänligt försök, anser tingsrätten att detta bör få genomslag vid bedömningen av de tilltalades skadeståndsskyldighet. Andela och Ivona Peric har genom agerandet självmant försatt sig i en sådan situation, i en miljö som de känner till är farlig, att tingsrätten inte kan bortse från detta vid bedömningen av kränkningersättningens storlek.

I ovan nämnda hovrättsfall sattes skadeståndsskyldigheten ned från 50 000 kr till 25 000 kr för en målsägande i ett mål om medhjälp till förberedelse till mord. Skälet till detta var bl.a. att målsäganden var medlem i en kriminell gruppering och att han ansågs ha gett upp sitt krav på integritet på samma sätt som den som provocerar fram ett bråk avstått från att värna sin integritet. Tingsrätten anser mot denna bakgrund att kränkningersättningen till Andela och Ivona Peric bör bestämmas till 25 000 kr vardera.

Andela Perics och Ivona Perics begäran om ersättning för sveda och värk avslås

Av 5 kap. 1 § första stycket 3 skadeståndslagen följer att skadestånd till den som tillfogats personskada omfattar ersättning för fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur, alltså sveda och värk. Sveda och värk gäller skadeföljder under akut sjukdomstid, närmast fysiskt och psykiskt lidande och obehag som skadan har fört med sig.

Andela och Ivona Peric har gjort gällande att de har rätt till ersättning för sveda och värk motsvarande cirka tre och ett halvt års akut psykiskt lidande med anledning av det brott som de utsatts för. Såväl Andela Peric som Ivona Peric har i förhör uppgett att de, sedan Younes Haifi blev mördad, har upplevt en

stark rädsla för sina liv och att de har varit mycket begränsade i sin tillvaro. Detta har även bekräftats av deras mamma, Valentina Rujevic, och deras vän Oliver Mathiasen. Att de mådde dåligt under sommaren 2020 får även visst stöd av att Marwan Ali Maqdah skrivit till Amin Lala att Andela och Ivona Peric var rädda.

Av Ivona Perics journalutdrag framgår också att hon har varit sjukskriven under fyra veckors tid på grund av akut psykiskt lidande. Journalanteckningen är daterad den 1 juni 2020, alltså i tiden före det att Andela och Ivona Peric fick kännedom om mordförberedelserna. Andela och Ivona Peric har nämligen själva berättat att de fick kännedom om mordförberedelserna först under sommaren 2023. Efter denna tidpunkt har ingen medicinsk utredning presenterats till stöd för att Andela eller Ivona Peric skulle vara berättigade till ersättning även för sveda och värk. Andela och Ivona Peric har vidare berättat att de har mått dåligt under en längre tid, även innan det att de fick kännedom om mordförberedelserna.

Tingsrätten bedömer mot bakgrund av detta att varken Andela eller Ivona Peric har bevisat att de till följd av de åtalade mordförberedelserna har drabbats av den skada som de har gjort gällande till stöd för sin begäran om ersättning för sveda och värk. Andela Perics och Ivona Perics begäran om ersättning för sveda och värk ska alltså avslås.

Beslag och förverkande

Bevisbeslagen ska bestå till dess domen fått laga kraft

Åklagarna har begärt att ett stort antal beslag ska bestå fram till dess att domen fått laga kraft. Det rör sig dels om beslag från okänd person/okända personer, dels om beslag från de tilltalade i målet. Det förekommer också beslag från den avlidne Younes Haifi och någon namngiven person.

Med undantag för Nikola Grubisic har de tilltalade inte haft någon erinran mot åklagarnas begäran. Nikola Grubisic har motsatt sig att de beslag som tagits från honom ska bestå tills domen fått laga kraft. I sin ursprungliga stämningsansökan har åklagarna begärt prövning av sammanlagt fem beslagspunkter riktade mot Nikola Grubisic. Under förhandlingens gång har åklagarna dock hävt ett av dessa beslag (en mobiltelefon med beslagsnummer 2022-5000-BG14674 p. 1). De beslag som återstår för tingsrätten att pröva är en laptop och tre mobiltelefoner av märket Apple (beslagsnummer 2022-5000-BG27320 p. 5, 14, 16 och 19).

Nikola Grubisic frikänns visserligen för brott. Som huvudregel ska rätten dock förordna om fortsatt beslag även om den tilltalade frikänns från brott (se Nordh, Tvångsmedel, JUNO Version 2, Kapitel 6). Endast om det finns särskilda skäl mot det ska rätten avstå från att besluta att ett bevisbeslag ska bestå till dess att domen fått laga kraft (se 27 kap. 8 § rättegångsbalken). Några sådana skäl har inte framkommit, vare sig när det gäller beslagen från Nikola Grubisic eller de andra begärda bevisbeslagen. Det finns därför förutsättningar att låta samtliga beslag bestå till dess att domen fått laga kraft.

Tidigare beslutad kvarstad ska bestå

Tingsrätten har tidigare beslutat om kvarstad på egendom tillhörande

- Amin Lala till ett sammanlagt belopp om 420 000 kr med viss ränta,
- Mohamad Yazan Hammadh till ett sammanlagt belopp om 300 000 kr med viss ränta, samt
- Mohammad Abu Hawash till ett sammanlagt belopp om 645 000 kr med viss ränta. Av beloppet avser 420 000 kr eventuellt skadestånd och 225 000 kr eventuellt vinningsförverkande.

Åklagarna har begärt att nyss nämnda beslut om kvarstad ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter att domen fått laga kraft.

När det gäller Amin Lala och Mohammad Abu Hawash så överstiger det angivna beloppet i den tidigare beslutade kvarstaden de belopp som de nu döms att betala. Det belopp som kvarstadsbesluten beträffande dem ska omfatta bör därför sättas ner. I övrigt finns det förutsättningar att bifalla åklagarnas begäran.

Åklagarnas begäran om värdeförverkande (åtalspunkterna 4–7)

Åklagarna har begärt värdeförverkande

Åklagarna har begärt att Karim Lala och Mohammad Abu Hawash ska förpliktas att utge vissa belopp som förverkat värde av utbyte av narkotikabrott.

För Karim Lalas del handlar det om sammanlagt 159 000 kr, varav 79 000 kr avser åtalspunkten 5 och 80 000 kr åtalspunkten 7.

För Mohammad Abu Hawash del handlar det om sammanlagt 182 000 kr, varav 102 000 kr avser åtalspunkten 4 och 80 000 kr åtalspunkten 7.

I sin ursprungliga stämningsansökan hade åklagarna dessutom framställt ett förverkandeyrkande knutet till åtalspunkten 6. Detta har åklagarna emellertid återkallat under huvudförhandlingen.

Både Karim Lala och Mohammad Abu Hawash har motsatt sig förverkande.

Allmänna utgångspunkter

Utbyte av narkotikabrott ska förklaras förverkat, om det inte är uppenbart oskäligt (se 6 § narkotikastrafflagen). Begreppet utbyte av brott avser såväl konkret egendom som någon kommit över genom brott som den till ett visst penningbelopp uppskattade vinning som en gärningsman haft av brottet. Vid förverkande av utbyte av brott ska normalt endast nettovinsten bli föremål för förverkande. Det innebär att utgifter för förvärv eller omkostnader ska dras av vid beräkningen av vilket värde som ska förverkas. Att så är fallet även vid narkotikabrott följer av bl.a. rättsfallet NJA 2016 s. 202.

Av nyss nämnda rättsfall följer vidare att eftersom narkotikaförsäljning är en i grunden olaglig verksamhet bör den tilltalades vinst inte fastställas med hänsyn till alla övriga utgifter och kostnader som denne har haft för försäljningen. Utgifter och kostnader för försäljningen utöver utgifter för inköp bör inte beaktas i vidare mån än att de kan motivera en viss avrundning nedåt av det belopp som förklaras förverkat.

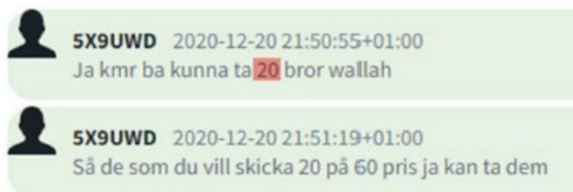
Om det saknas underlag för att fastställa den ekonomiska fördelen av narkotikaförsäljningen och detta har berott på att bevisning rörande nettot på grund av omständigheterna inte kunnat föras eller skulle ha varit förenat med alltför stora svårigheter, bör domstolen vid sin prövning av frågan om förverkande kunna uppskatta den tilltalades nettoförtjänst till ett skäligt belopp (även detta följer av rättsfallet NJA 2016 s. 202).

Åklagarnas begäran om värdeförverkande ska delvis bifallas

Karim Lala och Mohammad Abu Hawash frikänns från brott under åtalpunkterna 4 och 5. Åklagarnas begäran om förverkande i dessa delar ska därför ogillas.

Karim Lala och Mohammad Abu Hawash döms däremot under åtalpunkten 7 för att i överlåtelsesyfte ha förvärvat 20 kg hasch. Det är bevisat att narkotikan har överlåtits. Det framgår bl.a. av ett meddelande där Mohammad Abu Hawash skriver till Karim Lala att ”allt e sålt”. Det finns därför förutsättningar att besluta om vinningsförverkande.

Frågan är vilken vinst som Karim Lala och Mohammad Abu Hawash har gjort. Åklagarna har påstått att narkotikan köptes in för 60 000 kr/kg. Detta får stöd av utredningen i målet, i form av en konversation mellan Mohammad Abu Hawash och den okända säljaren:



Åklagarna har vidare påstått att narkotikan såldes vidare för i vart fall 68 000 kr/kg, men att det finns indikationer på att priset var ännu högre. Även i denna del får åklagarnas påstående stöd av utredningen, i form av chatmeddelanden mellan Karim Lala och Mohammad Abu Hawash. Där skriver Mohammad Abu Hawash först bl.a. ”68 säg eftersom de cash”, ”Så e vi tomma” och ”Om han tar dem”. Lite senare svarar Karim Lala ”Han tar dem cash 68” och får i sin tur till svar från Mohammad Abu Hawash: ”Ajt då allt e sålt”.

Mot denna bakgrund anser tingsrätten att åklagarna har visat att inköpspriset för narkotikan uppgick till 60 000 kr/kg, att narkotikan sålts för åtminstone 68 000 kr/kg, och att nettovinsten därmed uppgått till 160 000 kr. Detta belopp bör Karim Lala och Mohammad Abu Hawash svara för med hälften var, dvs. 80 000 kr vardera. Det innebär att åklagarnas begäran om värdeförverkande i den delen ska bifallas.

Åklagarnas begäran om förverkande av en personbil

Åklagarna har begärt att en personbil ska förverkas

Åklagarna har begärt att det eventuella övervärde som kvarstår för personbilen AAR24K, efter avdrag för skadestånd och vinningsförverkande, ska förklaras förverkat enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken. Grunden för deras begäran är att det framstår som klart mer sannolikt att bilen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Mohammad Abu Hawash har motsatt sig åklagarnas begäran. Han har bl.a. berättat följande. Han arbetade under 2020 med att sälja abonnemang. Det var hans mamma och bror som köpte bilen. Hans mamma hade sparat pengar och

ärvt en summa efter sin pappa. Det kan stämma att hans mamma ägde ytterligare två bilar. Han var utomlands från slutet av 2021 till slutet av 2022 och bilen köptes i februari 2022. Han var inte i Sverige i mars 2022 och kan då inte ha observerats i bilen. Han använde däremot bilen några enstaka gånger i februari 2023.

Allmänna utgångspunkter

I 36 kap. 1 b § brottsbalken behandlas s.k. utvidgat förverkande. Enligt den bestämmelsen kan ett utvidgat förverkande bli aktuellt t.ex. när någon döms för ett brott för vilket det är föreskrivet fängelse i fyra år eller mer, och brottet varit av beskaffenhet att kunna ge utbyte. Därutöver krävs det att det framstår som klart mera sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Vid utvidgat förverkande behöver åklagaren alltså inte bevisa från vilket brott som egendomen härrör. Inte heller behöver sambandet mellan egendomen och den brottsliga verksamheten styrkas fullt ut. Det är tillräckligt att det som åklagaren påstår är klart mer sannolikt och att den på ett tydligt sätt överträffar sannolikheten för att det förhåller sig på motsatt sätt (se rättsfallet NJA 2021 s. 263).

Ett utvidgat förverkande får inte vara oskäligt. Vid oskälighetsbedömningen ska rätten bl.a. beaktas om egendomen har förvärvats lång tid före det förverkandeutlösande brottet, eller om det handlar om ett brott med lågt straffvärde.

Bilen ska förverkas

Mohammad Abu Hawash döms för bl.a. grovt narkotikabrott, bestående i att han förvärvat en stor mängd narkotika i överlåtelsesyfte. Det står både klart att det brott han döms för är av sådan beskaffenhet att det kan ge utbyte av brott och att Mohammad Abu Hawash faktiskt har överlåtit narkotika.

Den bil som åklagarna vill att tingsrätten ska förklara förverkad, en Audi RS3, är inte registrerad på Mohammad Abu Hawash, utan på hans mamma. Åklagarna har dock påstått att det är Mohammad Abu Hawash som har varit bilens verkliga ägare. Till stöd för detta har åklagarna presenterat bl.a. utredning om bilens värde, samt om Mohammad Abu Hawashes och hans mammas ekonomi.

Av det besiktningsutlåtande/värderingsutlåtande som åklagarna presenterat framgår att bilen har ett marknadsvärde om 650 000 kr. Utredningen ger stöd för att Mohammad Abu Hawashes mamma har haft begränsade resurser att köpa en bil i denna prisklass, inte minst i ljuset av att hon dessutom är registrerad ägare på ytterligare två fordon, bl.a. en Mercedes-Benz AMG värderad till 400 000 kr.

Utredningen ger också starkt stöd för att inte heller Mohammad Abu Hawash har haft en rimlig möjlighet att på laglig väg skaffa sig ekonomiska förutsättningar att köpa en bil i denna prisklass. Av åklagarnas bevisning framgår att han för år 2020 hade en fastställd förvärvsinkomst om knappt 400 000 kr, och att han övriga år under perioden 2016–2022 nolltaxerade eller hade en mycket låg inkomst.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att det är bevisat både att Mohammad Abu Hawash har varit den verkliga ägaren av bilen och att det är klart mera sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Vid denna bedömning har tingsrätten även beaktat att Mohammad Abu Hawash har observerats köra bilen vid ett stort antal tillfällen. Vad Mohammad Abu Hawash har berättat förändrar inte tingsrättens bedömning. Det har inte heller framkommit något som talar för att ett förverkande vore oskäligt. Åklagarnas begäran om förverkande ska därför bifallas.

Häktningsfrågor

Samtliga tilltalade har varit häktade i målet

Samtliga tilltalade har varit häktade i målet.

Noah El Ayoubis häktningsbeslut hävdades under huvudförhandlingens gång, medan häktningsbesluten för Amin Lala och Nikola Grubisic hävdades i samband med att tingsrätten avslutade sin överläggning. Åklagarna har inte begärt att Noah El Ayoubi ska häktas i samband med dom i målet.

De perioder som de tilltalade har varit frihetsberövade framgår av de bifogade avräkningsunderlagen.

Amin Lala ska inte vara häktad

Amin Lala avtjänar för närvarande ett längre fängelsestraff. Åklagarna har begärt att Amin Lala ska häktas för det fall han frigges från det fängelsestraffet, s.k. villkorad häktning.

Enligt det strafftidsbeslut som tingsrätten har hämtat in är tidigaste dag för villkorlig frigivning för Amin Lala den 7 mars 2025. Detta ligger så långt fram i tiden att domen kan förväntas ha fått laga kraft mot honom innan dess. Det saknas därför anledning att besluta om att Amin Lala ska häktas när han frigges från sitt fängelsestraff.

Karim Lala ska vara fortsatt häktad

Åklagarna har begärt att Karim Lala ska vara häktad till dess att domen i målet fått laga kraft mot honom. Som skäl har åklagarna anfört att det finns risk för att Karim Lala fortsätter sin brottsliga verksamhet och att han avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Åklagarna har också pekat på att det för flera av de brott som Karim Lala bör dömas för inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader.

Karim Lala döms nu för mord, förberedelse till mord och flera grova narkotikabrott. Tingsrätten delar åklagarnas uppfattning om vilka häktningsskäl som föreligger. Karim Lala ska därför vara häktad till dess att domen får laga kraft mot honom.

Mohammad Abu Hawash ska vara fortsatt häktad

Åklagarna har begärt att Mohammad Abu Hawash ska vara häktad till dess att domen fått laga kraft mot honom. Som skäl för detta har åklagarna anfört att det finns risk för att Mohammad Abu Hawash avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff, samt att det för flera av de brott som Mohammad Abu Hawash bör dömas för inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader.

Mohammad Abu Hawash döms för mord, medhjälp till förberedelse till mord och flera grova narkotikabrott. Tingsrätten delar åklagarnas uppfattning om vilka häktningsskäl som föreligger. Mohammad Abu Hawash ska därför vara häktad till dess att domen får laga kraft mot honom.

Mohamad Yazan Hammadeh ska vara fortsatt häktad

Åklagarna har begärt att Mohamad Yazan Hammadeh ska vara häktad till dess att domen i målet fått laga kraft mot honom. Som skäl för detta har åklagarna anfört att det finns risk för att Mohamad Yazan Hammadeh fortsätter sin brottsliga verksamhet och att han avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Åklagarna har också pekat på att det för mord inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader.

Mohamad Yazan Hammadeh döms för mord. Tingsrätten delar åklagarnas uppfattning om vilka häktningsskäl som föreligger. Mohamad Yazan Hammadeh ska därför vara häktad till dess att domen får laga kraft.

Nikola Grubisic ska inte vara häktad

Åklagarna har begärt att Nikola Grubisic ska vara häktad till dess att domen i målet fått laga kraft mot honom. Som skäl för detta har åklagarna anført att det finns risk för att Nikola Grubisic fortsätter sin brottsliga verksamhet och att han avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Åklagarna har också pekat på att det för mord inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader.

Nikola Grubisic släpptes på fri fot i samband med att tingsrätten avslutat sin överläggning. Eftersom Nikola Grubisic frikänns helt från åtal mot honom ska han inte vara häktad.

Marwan Ali Maqdah ska vara fortsatt häktad

Åklagarna har begärt att Marwan Ali Maqdah ska vara häktad till dess att domen i målet fått laga kraft mot honom. Som skäl för detta har åklagarna anført att det finns risk för att Marwan Ali Maqdah fortsätter sin brottsliga verksamhet och att han avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff.

Marwan Ali Maqdah döms nu för förberedelse till mord. Tingsrätten delar åklagarnas uppfattning om vilka häktningsskäl som föreligger. Marwan Ali Maqdah ska därför vara häktad till dess att domen får laga kraft.

Ersättningsfrågor

Allmänna utgångspunkter och om målets handläggning

En försvarare har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg (se 21 kap. 10 § rättegångsbalken). Motsvarande gäller även för ett målsägandebiträde. Ersättningen ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer.

Målet avser mycket allvarliga brottsmisstankar som riktas mot sju personer. Det är bl.a. fråga om mord, förberedelse till mord och flera fall av grova narkotikabrott. Samtliga tilltalade har varit frihetsberövade med restriktioner under längre perioder. Åtal väcktes den 5 december 2023. Huvudförhandlingen höll på under sammanlagt 24 huvudförhandlingsdagar. Den faktiska förhandlingstiden uppgick till drygt 85 timmar.

Bevisningen i målet har varit mycket omfattande. Den har också kompletterats under målets gång. Förundersökningsprotokollen omfattar sammanlagt cirka 8 000 sidor. Därutöver har försvararna getts tillgång till det s.k. grundmaterialet, som bestått av encro- och Sky-chattar i Excelformat. Även det materialet har varit mycket omfattande. Det står redan mot denna bakgrund klart att det funnits skäl för försvararna att lägga ned mycket arbetstid på målet.

Det kan också redan här nämnas att det för många av försvararna har varit motiverat att i vart fall översiktligt ta del av annat förundersökningsmaterial än det som direkt rör deras huvudmän. Vilken tidsåtgång som framstår som rimlig för genomgång av utredningsmaterial måste alltså avgöras efter en helhetsbedömning i varje enskilt fall. Vid denna bedömning bör bl.a. huvudmannens roll i den påstådda brottsligheten beaktas, även om det inte med nödvändighet är utslagsgivande.

Flera av försvararna och målsägandebiträderna är s.k. *distansbiträden*. Flera av försvararna har begärt förhandsbesked. Tingsrätten har i de fallen meddelat att merkostnader som uppkommer till följd av att det är ett distansuppdrag inte ersätts. Domstolen är dock inte bunden av detta ställningstagande. Frågan om det föreligger rätt till ersättning för merkostnader redogörs för under tingsrättens bedömning av respektive försvarare. Det kan dock redan här nämnas att tingsrätten vid bedömningen har att beakta att ett flertal erfarna advokater i närområdet har varit förhindrade att ta uppdrag i målet på grund av jäv.

Med dessa utgångspunkter övergår tingsrätten till granskningen av försvararnas kostnadsräkningar.

Joel Apitzsch

Begäran och åklagarnas synpunkter

Joel Apitzsch har begärt ersättning med sammanlagt 2 090 476 kr. Av beloppet avser 1 358 380 kr arbete (motsvarande 887,25 timmar), 227 150 kr tidsspillan (motsvarande 162,25 timmar), 86 851 kr utlägg och 418 095 kr moms.

Åklagarna har yttrat sig över den begärda ersättningen för arbete och har bl.a. anfört att det inte är möjligt att bedöma skäligheten av begärd ersättning hänförlig till genomgången av förundersökningsmaterialet och grundmaterialet eftersom den inte är tillräckligt specificerad. Åklagarna har också ansett att begärd ersättning i denna del, av åklagarna beräknad till 494 timmar, är mycket väl tilltagen.

Tingsrättens bedömning

Ersättning för arbete

Joel Apitzsch utsågs till offentlig försvarare den 8 mars 2023 och har företrätt en person som omfattats av i princip hela åtalet. Joel Apitzsch har därför haft anledning att noggrant gå igenom hela utredningsmaterialet för att tillvarata sin huvudmans intressen.

Som åklagarna framhållit har advokaten redovisat genomgången av utredningsmaterialet som olika klumpsummor nedtecknat vid olika datum. Det gör det inte helt enkelt att göra en reell prövning av skäligheten av den begärda ersättningen. Redan med tanke på omfattningen av undersökningsmaterial står det emellertid klart att Joel Apitzsch har haft skäl att lägga ned avsevärd tid på genomgången. Det bör också nämnas att det vid denna genomgång påträffats meddelanden som gjort det nödvändigt för åklagarna att komplettera sin utredning under huvudförhandlingens gång. Trots detta anser tingsrätten att den nedlagda tiden i denna del framstår som något hög. Enligt tingsrättens mening

bör Joel Apitzsch få ersättning för nedlagt arbete med skäligen 840 timmar, motsvarande 1 286 040 kr.

Frågan om merkostnader

Joel Apitzsch har begärt ersättning för merkostnader som uppkommit till följd av att han har sin verksamhet långt från Helsingborg. Tingsrätten har under målets handläggning lämnat ett negativt s.k. förhandsbesked. Det har fastställts av hovrätten. Som framgått är detta dock inte bindande för domstolen.

Enbart det förhållandet att det är fråga om brottslighet av allvarligt slag och att den misstänkte riskerar ett långt fängelsestraff bör i allmänhet inte innebära en rätt till merkostnader. Det gäller även om misstanken avser så allvarlig brottslighet att påföljden skulle kunna bli livstids fängelse. Om målet därutöver rymmer särskilt komplicerade frågor bör dock i regel merkostnader ersättas av staten. Vid misstanke om mycket allvarlig brottslighet kan också det förhållandet att den misstänkte redan har ett väl upparbetat förtroende för den önskade försvararen på grund av tidigare förordnanden vägas in vid bedömningen (se bl.a. Högsta domstolens avgörande i mål Ö 7840-23).

Som Joel Apitzsch framhållit har huvudförhandlingen i målet inte hållits i Helsingborg utan i Malmö. Under målets handläggning har hans huvudman varit placerad i Örebro och Karlstad, städer som ligger närmare advokatens verksamhetsort än Helsingborg. Det innebär att skillnaden i tidsspillan i jämförelse med en lokal advokat är betydligt mindre än vad som vore fallet annars. I denna del kan t.ex. pekas på att Eleonora Johansson – som är en lokal advokat – har begärt och tillerkänts ersättning för tidsspillan motsvarande knappt 120 timmar, dvs. cirka 40 timmar färre än Joel Apitzsch. Det bör då också påpekas att Eleonora Johansson till skillnad från Joel Apitzsch inte har varit med under alla huvudförhandlingsdagar. Till detta kommer att målet har rymt inte okomplicerade bevisfrågor och om osjälvständiga brottsformer. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att Joel Apitzsch har rätt till

ersättning för merkostnader som uppkommit till följd av att han har sin verksamhet långt från Helsingborg. Begärd ersättning bedöms som skälig.

Jonas Granfelt

Begäran och åklagarnas synpunkter

Jonas Granfelt har begärt ersättning med sammanlagt 2 235 846 kr. Av beloppet avser 1 413 879 kr arbete (motsvarande 923,5 timmar), 220 613 kr tidsspillan (motsvarande sammanlagt 170,25 timmar), 154 185 kr (utlägg) och 447 169 kr moms.

Åklagarna har yttrat sig över den begärda ersättningen för arbete och har bl.a. anfört att det inte är möjligt att bedöma skäligheten av begärd ersättning eftersom kostnadsräkningen inte är tillräckligt specificerad. Åklagarna har också ansett att begärd ersättning för genomgång av genomgången av förundersökning och grundmaterial, av åklagarna beräknad till 494 timmar, är mycket väl tilltagen.

Tingsrättens bedömning

Ersättning för arbete

Jonas Granfelt utsågs till offentlig försvarare den 7 mars 2023 och har företrätt en person som omfattats av i princip samtliga åtalspunkter. Jonas Granfelt har därför haft anledning att noggrant gå igenom hela utredningsmaterialet för att tillvarata sin huvudmans intressen.

Inte heller Jonas Granfelt har närmare redovisat genomgången av utredningsmaterialet (se ovan under motsvarande avsnitt för Joel Apitzsch), vilket försvårar möjligheten att göra en reell prövning av skäligheten av den begärda ersättningen. Även för Jonas Granfelt står det emellertid klart att han har haft skäl att lägga ned avsevärd tid på genomgången, samtidigt som den begärda ersättningen framstår som något hög. Han bör enligt tingsrättens mening få skälig ersättning motsvarande vad som tillerkänns Joel Apitzsch, dvs. 1 286 040 kr, motsvarande 840 timmars nedlagd tid.

Frågan om merkostnader

Jonas Granfelt är en distansförsvarare. Han har inte begärt förhandsbesked. Av i huvudsak samma skäl som anförts ovan beträffande Joel Apitzsch bör emellertid även Jonas Granfelt ges rätt till ersättning för merkostnader. För att bevilja ersättning för merkostnader talar även det förhållandet att det till följd av jävsproblematik inte var möjligt att utse de försvarare som Mohammad Abu Hawash i första och andra hand önskade, försvarare som är verksamma inom Helsingborgs tingsrätts domkrets. Jonas Granfelt bör därför ges rätt till ersättning för merkostnader. Begärd ersättning bedöms som skälig.

Thomas Olsson

Begäran och åklagarnas synpunkter

Thomas Olsson har begärt ersättning med sammanlagt 1 972 934 kr. Av beloppet avser 1 299 819 kr arbete (motsvarande 849 timmar), 170 386 kr tidsspillan (motsvarande sammanlagt 104 timmar), 108 142 kr utlägg och 394 587 kr moms.

Åklagarna har yttrat sig över den begärda ersättningen för arbete och har bl.a. anført att det inte är möjligt att bedöma skäligheten av begärd ersättning eftersom kostnadsräkningen inte är tillräckligt specificerad. Åklagarna har också ansett att begärd ersättning för genomgång av genomgången av förundersökning och grundmaterial, av åklagarna beräknad till 430 timmar, är mycket väl tilltagen.

Tingsrättens bedömning

Ersättning för arbete

Thomas Olsson utsågs till offentlig försvarare den 8 mars 2023 och har företrätt en person som i och för sig inte omfattats av hela åtalet, men som påstått ha haft en central roll under åtalspunkterna 1–3. Thomas Olsson har därför haft anledning att noggrant gå igenom hela utredningsmaterialet för att tillvarata sin huvudmans intressen.

Inte heller Thomas Olsson har närmare redovisat genomgången av utredningsmaterialet (se ovan under motsvarande avsnitt för Joel Apitzsch), vilket försvårar möjligheten att göra en reell prövning av skäligheten av den begärda ersättningen. Även för Thomas Olsson står det emellertid klart att han har haft skäl att lägga ned avsevärd tid på genomgången, samtidigt som den begärda ersättningen framstår som något hög. Han bör enligt tingsrättens mening få ersättning för motsvarande skäliga 800 timmar eller 1 224 800 kr.

Frågan om merkostnader

Thomas Olsson är en distansförsvarare. Av i huvudsak samma skäl som anförts ovan beträffande Joel Apitzsch bör även Thomas Olsson ges rätt till ersättning för merkostnader. Hans begärda ersättning för tidsspillan understiger t.ex. den ersättning som Eleonora Johansson tillerkänns. I likhet med vad som anförts under motsvarande avsnitt för Jonas Granfelt har det även beträffande Amin Lala funnits viss jävsproblematik, vilket lett till att den ursprungliga försvararen entledigades. Thomas Olsson bör därför ges rätt till ersättning för merkostnader. Begärd ersättning bedöms som skälig.

Slobodan Jovicic

Begäran och åklagarnas synpunkter

Slobodan Jovicic har begärt ersättning med sammanlagt 1 595 489 kr. Av beloppet avser 1 021 943 kr arbete (motsvarande 667,5 timmar), 130 550 kr tidsspillan (motsvarande sammanlagt 108,25 timmar), 123 898 kr utlägg och 319 098 kr moms.

Åklagarna har yttrat sig över den begärda ersättningen för arbete och har bl.a. anfört att det inte är möjligt att bedöma skäligheten av begärd ersättning hänförlig till genomgången av förundersökningsmaterialet och grundmaterialet eftersom den inte är tillräckligt specificerad. Åklagarna har också ansett att begärd ersättning i denna del, av åklagarna beräknad till 363 timmar, är mycket väl tilltagen.

Tingsrättens bedömning

Ersättning för arbete

Slobodan Jovicic utsågs till offentlig försvarare den 7 mars 2023 och har företrätt en person som inte har omfattats av hela åtalet. Han omfattas nämligen bara av åtalpunkterna 1 och 2. Det innebär att Slobodan Jovicic inte har haft anledning att lika noggrant gå igenom hela utredningsmaterialet för att tillvarata sin huvudmans intressen.

Som åklagarna framhållit har advokaten inte redovisat genomgången av utredningsmaterialet med angivande av vilken dag det lästs in eller vilka sidor, något som gör det svårare att göra en reell prövning av skäligheten av den begärda ersättningen i denna del. Redan med tanke på omfattningen av undersökningsmaterial står det emellertid klart att Slobodan Jovicic har haft skäl att lägga ned avsevärd tid på genomgången. Han har också haft anledning att gå igenom materialet för att kunna peka på förhållanden som talar för att vissa chattar inte har haft att göra med de åtalpunkter som avhandlas i denna dom. Trots detta anser tingsrätten att den nedlagda tiden i denna del framstår som något hög. Enligt tingsrättens mening bör Slobodan Jovicic få ersättning för nedlagt arbete med skäliga 630 timmar, motsvarande 964 530 kr.

Frågan om merkostnader

Slobodan Jovicic är en distansförsvarare. Av i huvudsak samma skäl som anförts ovan beträffande Joel Apitzsch bör även Slobodan Jovicic ges rätt till ersättning för merkostnader. Hans begärda ersättning för tidsspillan understiger t.ex. den ersättning som Eleonora Johansson tillerkänns. I likhet med vad som anförts under motsvarande avsnitt för Jonas Granfelt har det även beträffande Nikola Grubisic funnits viss jävsproblematik, vilket inneburit att dennes förstahandsval inte kunnat utses. Slobodan Jovicic bör därför ges rätt till ersättning för merkostnader. Begärd ersättning bedöms som skälig.

Eleonora Johansson

Begäran och åklagarnas synpunkter

Eleonora Johansson har begärt ersättning med sammanlagt 1 057 835 kr. Av beloppet avser 659 861 kr arbete (motsvarande 431 timmar), 165 550 kr tidsspillan (motsvarande 118,25 timmar), 20 857 kr utlägg och 211 567 kr moms.

Åklagarna har yttrat sig över den begärda ersättningen för arbete och har bl.a. anfört att det är möjligt att bedöma skäligheten av begärd ersättning och att hennes begärda ersättning för nedlagt arbetet framstår som skälig.

Tingsrättens bedömning

Eleonora Johansson utsågs till offentlig försvarare den 7 mars 2023.

Tingsrätten gör ingen annan bedömning än åklagarna när det gäller skäligheten av begärd ersättning för arbete. Eleonora Johansson bedriver verksamhet inom Helsingborgs domkrets. Det blir därför inte fråga om några merkostnader för hennes del. Tingsrätten bedömer att begärd ersättning för tidsspillan och utlägg är skälig.

Nils Svantemark

Begäran och åklagarnas synpunkter

Nils Svantemark har begärt ersättning med sammanlagt 1 093 573 kr. Av beloppet avser 647 230 kr arbete (motsvarande 422,75 timmar), 165 647 kr tidsspillan (motsvarande 107,5 timmar), 61 981 kr utlägg och 218 715 kr moms.

Åklagarna har yttrat sig över den begärda ersättningen för arbete och har bl.a. anfört att det inte är möjligt att bedöma skäligheten av begärd ersättning hänförlig till genomgången av förundersökningsmaterialet och grundmaterialet eftersom den inte är tillräckligt specificerad. Åklagarna har också ansett att begärd ersättning i denna del, av åklagarna beräknad till 230 timmar, är mycket väl tilltagen.

Tingsrättens bedömning

Nils Svantemark utsågs till offentlig försvarare den 8 mars 2023 och har företrätt en person som inte har omfattats av hela åtalet, utan bara av åtalspunkten 2. Noah El Ayoubi har i inte obetydlig utsträckning godtagit de faktiska omständigheterna och prövningen i hans del har i huvudsak avsett om han har haft uppsåt eller inte. Som åklagarna har pekat på har det inte heller påståtts att Noah El Ayoubi skulle ha haft tillgång till någon krypterad telefon. Sammantaget innebär detta att Nils Svantemark inte har haft anledning att införa rättegången lika noggrant gå igenom hela utredningsmaterialet för att tillvarata sin huvudmans intressen.

I ljuset av vad som anförts ovan framstår Nils Svantemarks ersättning för nedlagt arbete som något hög. Vid bedömningen bör dock också vägas in att Noah El Ayoubi under lång tid var häktad misstänkt för delaktighet i mordet, men att rubriceringen ändrades i nära anslutning till att åtal väcktes. Nils Svantemark har därför haft anledning att lägga ned betydligt mer arbete än vad som normalt hade krävts när någon är misstänkt för grovt skyddande av brottsling. Sammantaget bedömer tingsrätten att den ersättning som Nils Svantemark har begärt är skälig.

Nils Svantemark är en distansförsvarare. Av i huvudsak samma skäl som anförts ovan beträffande Joel Apitzsch bör han ges rätt till ersättning för merkostnader. Det gäller även om hans huvudman till slut inte åtalades för ett brott med livstids fängelse i straffskalan. Hans begärda ersättning för tidsspillan understiger t.ex. den ersättning som Eleonora Johansson tillerkänns. Ersättning för merkostnader bör därför utgå. Begärd ersättning bedöms som skälig.

Martin Walkenfors

Begäran och åklagarnas synpunkter

Martin Walkenfors har begärt ersättning med sammanlagt 962 104 kr. Av beloppet avser 571 678 kr arbete (motsvarande 377,4 timmar, varav viss tid

helgtaxa), 155 960 kr tidsspillan (motsvarande 111,4 timmar), 34 390 kr utlägg och 192 421 kr moms.

Åklagarna har yttrat sig över den begärda ersättningen för arbete och har bl.a. anfört att det inte är möjligt att bedöma skäligheten av begärd ersättning hänförlig till genomgången av förundersökningsmaterialet och grundmaterialet eftersom den inte är tillräckligt specificerad. Åklagarna har också ansett att begärd ersättning i denna del, av åklagarna beräknad till 160 timmar, är mycket väl tilltagen.

Tingsrättens bedömning

Martin Walkenfors utsågs till offentlig försvarare den 22 mars 2023 och har företrätt en person som inte har omfattats av hela åtalet, utan bara av åtalspunkten 3. Det material som hänför sig till åtalspunkten 3 utgör en mindre del av den samlade utredningen i målet. Det bör dock samtidigt framhållas att Martin Walkenfors har haft viss anledning att gå igenom även delar av förundersökningen under åtalspunkterna 1 och 2, eftersom det finns viss knytning mellan de tre åtalspunkterna. Det rör sig också om en mycket allvarlig misstanke. Det innebär ändå att Martin Walkenfors inte har haft anledning att lika noggrant gå igenom hela utredningsmaterialet för att tillvarata sin huvudmans intressen.

Mot denna bakgrund anser tingsrätten att den begärda ersättningen för arbete framstår som något hög, främst när det gäller nedlagd tid för genomgång av förundersökning och grundmaterial. Enligt tingsrättens mening bör Martin Walkenfors få ersättning för nedlagt arbete med skäliga 350 timmar, motsvarande 535 850 kr. Övrig begärd ersättning bedöms som skälig. Någon merkostnad till följd av att Martin Walkenfors har sin verksamhet i Kristianstad bedöms inte ha uppkommit.

Kristofer Stahre

Begäran och åklagarnas synpunkter

Kristofer Stahre – som under hela huvudförhandlingen varit substituerad av den biträdande juristen Annie Lindvall – har begärt ersättning med sammanlagt 645 088 kr. Av beloppet avser 384 664 arbete (motsvarande 251,25 timmar), 100 100 kr tidsspillan (motsvarande 71,5 timmar), 31 306 kr utlägg och 129 018 kr moms.

Åklagarna har yttrat sig över den begärda ersättningen för arbete och har haft vissa synpunkter, men vid en sammantagen bedömning ansett att begärd ersättning är skälig.

Tingsrättens bedömning

Kristofer Stahre utsågs till målsägandebiträde den 31 maj 2023 och har företrätt två personer som omfattats av åtalspunkten 3. När det gäller skäligheten av begärd ersättning för arbete gör tingsrätten inte någon annan bedömning än åklagarna.

Kristofer Stahre är ett distansbiträde. Mot bakgrund av att en stor del av rättegången har hållits i Malmö i stället för Helsingborg bedömer tingsrätten att de merkostnader som advokaten har begärt ersättning för inte överstiger vad ett lokalt målsägandebiträde skulle ha haft rätt till. Begärda merkostnader, som bedöms skäliga, ska därför utgå.

Mia Sandros

Begäran och åklagarnas synpunkter

Mia Sandros har begärt ersättning med sammanlagt 609 516 kr. Av beloppet avser 358 254 kr arbete (motsvarande 234 timmar), 90 300 kr tidsspillan (motsvarande 64,5 timmar), 39 059 kr utlägg och 121 903 kr moms.

Åklagarna har yttrat sig över den begärda ersättningen för arbete och har ansett att begärd ersättning är skälig.

Tingsrättens bedömning

Mia Sandros utsågs till målsägandebiträde den 3 april 2023 och har företrätt flera personer som omfattats av åtalspunkterna 1 och 2. När det gäller skäligheten av begärd ersättning för arbete gör tingsrätten inte någon annan bedömning än åklagarna.

Mia Sandros är ett distansbiträde. Mot bakgrund av att en stor del av rättegången har hållits i Malmö i stället för Helsingborg bedömer tingsrätten att de merkostnader som advokaten har begärt ersättning för inte överstiger vad ett lokalt målsägandebiträde skulle ha haft rätt till. Begärda merkostnader, som bedöms skäliga, ska därför utgå.

Kostnaderna ska stanna på staten

Kostnaderna för samtliga försvarare och målsägandebiträden ska betalas av staten. Nikola Grubisic frikänns från brott och ska redan av den anledningen inte stå för några kostnader för försvarare eller målsägandebiträde. Övriga tilltalade döms till längre fängelsestraff eller saknar tillgångar att återbetala kostnaderna till staten.

RÄTTEN

Rådmannen Andreas Gustafsson och hovrättsassessorn Daniel Fedeli samt nämndemännen Pehr Frykman, Else-Marie Larsen, Anders Malm och Rolf Olsson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Andreas Gustafsson och hovrättsassessorn Daniel Fedeli

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Helsingborgs tingsrätt senast **den 24 maj 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Helsingborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Helsingborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Helsingborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Helsingborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Helsingborgs tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 11

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-11-08
Malmö

Aktbilaga
Mål nr B 2054-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19990410-0899	Datum för dom/beslut 2024-11-08
Efternamn Ali Maqdah	Förnamn Marwan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-05-22	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 508530

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 11

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-11-08
Malmö

Aktbilaga
Mål nr B 2054-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940611-3077	Datum för dom/beslut 2024-11-08
Efternamn Lala	Förnamn Amin

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-03-08	2024-03-27
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 508529

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se