



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 23

DOM
2018-04-10
Malmö

Mål nr
B 671-18

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom den 14 februari 2018 i mål nr B 6189-17, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Kajsa Cavallin
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Motpart (Målsägande)

1. Julia Brunsson

2. Alva Regnéll

Ombud och målsägandebiträde för 1-2: Advokat Karin Nordenswan
Advokaterna Nyblom & Sarvik AB
Stortorget 17
211 22 Malmö

3. Willy:s AB

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

KLAS Jonas Wibergh, 20011222-1213
Frihetsberövande: Intagen vid särskilt ungdomshem
c/o Lykkebo HVB
Lilla Västergatan 4
274 32 Skurup

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Mikael Sundman
Advokatfirman Sven-Eric Ohlsson AB
Adelgatan 9
211 22 Malmö

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Dok.Id 322036

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00

Telefax
040-783 11
E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2

DOM
2018-04-10

B 671-18

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Karin Nordenswan får för biträdet åt målsägandena i hovrätten ersättning av allmänna medel med 10 123 kr. Av beloppet avser 7 475 kr arbete, 623 kr tidsspillan och 2 025 kr mervärdesskatt.

Mikael Sundman får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 9 225 kr. Av beloppet avser 7 380 kr arbete och 1 845 kr mervärdesskatt.

Staten ska svara för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsägandena och för försvaret.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Klas Wibergh har yrkat att hovrätten ogillar åtalet avseende rån och till följd av det målsägandenas respektive skadeståndstalan. Han har i andra hand yrkat att hovrätten sätter ned skadeståndet till Willy:s AB i den del det avser rånbyte.

Åklagaren och målsägandena har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har i överklagade delar tagit del av väsentligen samma skriftliga bevisning som tingsrätten. Vidare har även i hovrätten övervakningsfilmer spelats upp. Tingsrättens ljud- och bildupptagningar av förhören har spelats upp.

Hovrätten har inhämtat ett kompletterande yttrande från Malmö stad, Arbetsmarknads- och socialnämnden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens i denna del inte överklagade dom ska Klas Wibergh dömas för ringa narkotikabrott.

Den prövning som hovrätten i övrigt har gjort av bevisningen och av de rättsliga frågorna har lett till att hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömningar. Den överklagade domen ska därför fastställas utan några ändringar.

*

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2

DOM
2018-04-10

B 671-18

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 8 maj 2018.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Bob Nilsson Hjorth och Katarina Kölfors, tf. hovrättsassessorn Emma Olofsson (referent) samt nämndemännen Jan Ek och Krister Göransson. Domarna är eniga.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 40

DOM
2018-02-14
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 6189-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

KLAS Jonas Wibergh, 20011222-1213
c/o Lykkebo HVB
Norregatan 3
241 31 Eslöv

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Sundman
Advokatfirman Sven-Eric Ohlsson AB
Adelgatan 9
211 22 Malmö

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Pontus Lindgren
Advokaterna Elmgren och Lindgren HB
Köpmansgatan 23
302 42 Halmstad

Åklagare

Assistentåklagare Victoria Ingered
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. Julia Brunsson
Tegelgårdsgatan 2 Lgh 1302
211 33 Malmö

Målsägandebiträde:

Advokat Karin Nordenswan
Advokaterna Nyblom & Sarvik AB
Stortorget 17
211 22 Malmö

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 265 201 22 Malmö	Kalendegatan 1	040-35 30 00 E-post: malmo.tingsratt@dom.se www.malmotingsratt.domstol.se	040-611 43 10	måndag - fredag 08:00-16:00

2. Alva Regnéll
Lilla Risåsgatan 25 Lgh 1101
413 04 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Karin Nordenswan

Advokaterna Nyblom & Sarvik AB

Stortorget 17

211 22 Malmö

3. Willy:s Ab, 556163-2232
412 86 Göteborg

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2017-07-14
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-07-08, eller kort tid dessförinnan

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Särskild föreskrift: Klas Wibergh ska följa den vårdplan som finns i domsbilaga 1.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Klas Wibergh ska utge skadestånd till Julia Brunsson med 14 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juli 2017 till dess betalning sker.
2. Klas Wibergh ska utge skadestånd till Alva Regnéll med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juli 2017 till dess betalning sker.
3. Klas Wibergh ska utge skadestånd till Willy:s Ab med 75 671 kr.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnr 2017-5000-BG72745.9).

2. Beslaget av kläder ska bestå till dess att domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnr 2017-5000-BG72745 p. 1-8).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Karin Nordenswan tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 31 126 kr. Av beloppet avser 23 044 kr arbete, 1 857 kr tidsspillan och 6 225 kr mervärdesskatt.
2. Mikael Sundman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 73 843 kr. Av beloppet avser 48 924 kr arbete, 9 960 kr tidsspillan, 190 kr utlägg och 14 769 kr mervärdesskatt.
3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Övrigt

Klas Wibergh ska till staten betala tillbaka kostnaderna för urinanalys på 1 226 kr.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Klas Wibergh ska dömas för brott enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 1

Rån, 8 kap. 5 § brottsbalken

Klas Wibergh har gemensamt och i samförstånd med annan medelst hot om våld som för butiksbiträdena Alva Regnéll och Julia Brunsson framställt som trängande fara, från butiken Willis stulit 25 421 kr i kontanter samt lotter till ett värde av 120 kr. Hoten har bestått i att gärningsmännen beväpnat sig med en kniv och en pistol, eller pistolliknande föremål, samt riktat dessa vapen mot butiksbiträdena samtidigt som de uttalat "det är ett rån", eller liknande. Det hände den 14 juli 2017 på Willys, Linnegatan 42, Limhamn, Malmö stad.

Klas Wibergh begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Ringa narkotikabrott, 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Klas Wibergh har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände den 8 juli 2017 eller kort tid dessförinnan, på Tessins väg 1, Malmö stad, eller på okänd plats i riket.

Klas Wibergh begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har också yrkat att beslag av kläder ska bestå till dess domen vinner laga kraft och att en i beslag tagen kniv ska förklaras förverkad från Klas Wibergh.

Julia Brunsson har yrkat att Klas Wibergh ska förpliktas att betala skadestånd till henne med 17 300 kr med tillägg av ränta enligt 6 § räntelagen från brottsdagen till dess betalning sker. Av beloppet avser 15 000 kr kränkning och 2 300 kr sveda och värk.

Alva Regnéll har yrkat att Klas Wibergh ska förpliktas att betala skadestånd till henne med 15 000 kr med tillägg av ränta enligt 6 § räntelagen från brottsdagen till dess betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Willys AB har yrkat att Klas Wibergh ska förpliktas att betala skadestånd till bolaget med 75 671 kr. Av beloppet avser 25 421 kr ersättning för tillgripna kontanter och 50 250 kr utlägg avseende butikens krishantering och övriga insatser utförda av Falck Healthcare på grund av rånet.

Klas Wibergh förnekat gärningen under åtalspunkt 1 och erkänt gärningen under åtalspunkt 2. Han har medgett förverkandeyrkandet och inte haft någon erinran mot yrkandet om bevisbeslag. Klas Wibergh har motsatt sig skadeståndsyrkandena. Han har som skäliga belopp i och för sig vitsordat en kränkningsersättning om 10 000 kr vardera till Julia Brunsson och Alva Regnéll samt den av Julia Brunsson yrkade ersättningen för sveda och värk. Han har inte vitsordat någon del av Willys AB:s yrkande som skäligt i och för sig.

FRIHETSBERÖVANDE

Klas Wibergh har på grund av risk för att han undanröjer bevis eller på annat sätt försvårar sakens utredning varit berövad friheten såsom anhållen eller häktad från den 16 juli 2017 till den 8 augusti 2017, se bifogat avräkningsunderlag.

BEVISNING

Förhör har hållits med Julia Brunsson och Klas Wibergh samt på åklagarerns begäran med vittnena Johanna Andersson Harrop, Kristina Linde, Christopher Cortes Faria, Carl Lindman och Peter Änghede samt på Klas Wiberghs begäran med Birk Henriksson Hedener.

Åklagaren har åberopat uppspelning av övervakningsfilmer, promemoria med uppgift om rånbytet, Snapchat-konversation, protokoll från brottsplatsundersökning,

beslagsprotokoll, fotografier, sakkunnigutlåtanden, anmälan, analysresultat, fakturor, bokföringsutdrag och intyg avseende psykologkontakt.

DOMSKÄL

Rånet den 14 juli 2017

Genom Julia Brunssons uppgifter och två övervakningsfilmer är följande utrett om vad som hände på Willys den 14 juli 2017.

Vid 17.30-tiden den 14 juli 2017 kom två personer in på Willys. De skrek: ”Det här är ett rån!” Den ena hade svarta byxor med röda detaljer, en svart jacka med grå luva, grå ärmor och grå mudd nedtill, keps under luvan samt handskar som var grå på ovansidan. Han höll med utsträckt arm en pistol eller ett pistolliknande föremål. Den andra var helt svartklädd, hade gula handskar och höll i handen en kniv, stor som en kökskniv av typen förskärare.

Den svartklädda personen med kniven sprang fram till den kassa som Alva Regnéll satt vid och tvingade henne, genom att hota med kniven, att öppna kassan så att han kunde plocka till sig pengarna. På filmen syns att Alva Regnéll var chockad och rädd och att den svartklädda personen höll kniven mycket nära henne.

Personen med pistolen eller det pistolliknande föremålet sprang fram till den kassa som Julia Brunsson satt vid. Han tvingade henne, genom att hota med pistolen, att öppna kassan och plocka ned pengar i en plastpåse. Hon försökte göra detta långsamt men rånaren skrek att hon skulle skynda sig. Då höll han pistolen närmre henne. Han tvingade henne också att lyfta kassalådan och i påsen plocka ned 500-lapparna som låg under den. På filmen syns, och Julia Brunsson har också uppgett, att hon var chockad och rädd och att personen med pistolen höll den mycket nära henne.

Den svartklädda mannen kontrollerade vad som hände vid Julia Brunssons kassa. Sedan försvann de båda från platsen.

Flyktväg och efterlämnade saker

Vittnet Christopher Cortes Faria, som arbetade med torghandel utanför Willys, har uppgett att han inte minns någonting alls av händelsen. Han har uppgett att han, som är 17 år, har mycket dåligt minne. Tingsrätten ifrågasätter om det är med sanningen överensstämmande. I polisförhör, som åklagaren har åberopat, har han uppgett att han och en arbetskamrat sprang efter två personer som han uppfattade som rånare. På Tegnérgatan hoppade de två personerna på var sin cykel och svängde vänster på Getgatan och sedan höger in på Storabackegatan. Sedan såg inte Christopher Cortes Faria vart de tog vägen och trots ytterligare letande såg han dem inte igen. Enligt Christopher Cortes Faria var de mörklädda, 180-185 cm långa och hade rånarluror. Cyklarna var damcyklar och minst en hade en barnstol.

Vittnet Kristina Linde bor på Storabackegatan. Hon har berättat följande. Hon kom hem och såg vid 17-tiden ett gäng killar i ett litet grönområde där det finns en bänk. Hon var orolig för att de tänkte stjäla cyklar. Det var fyra killar och två av dem hade cyklar. De var mellan 15 och 20 år gamla. Någon var mörkhårig och någon hade keps eller luva. Angående att hon i polisförhör sagt att alla var mörkhåriga har hon nu sagt att hon mest intresserade sig för familjens cyklar, eftersom det varit cykelstölder tidigare. Två killar försvann och senare var en cykel tillbaka och lämnad på platsen. Senare under kvällen läste hon om att rånarna på Willys hade försvunnit på cykel, och hon ringde då polisen.

Vittnet Carl Lindman är polisassistent och hundförare. Han har berättat att han senare på kvällen lät sin hund söka i det lilla grönområdet och det då påträffades handskar, kläder, skor, en kniv och en väska som hanterats av människor i närtid, dvs. under de senaste fyra till fem timmarna.

Genom bilder som åklagaren har åberopat framgår att det var fråga om bl.a. följande föremål. Ett par handskar med gul ovansida och ett par svarta handskar med grå ovansida. Två svarta T-shirtar. Ett par svarta byxor med en röd detalj nedtill. En gråblå keps. En svart jacka med grå luva, grå ärmar och grå mudd nedtill. En kniv, stor som en kökskniv av typen förskärare. En svart damcykel med barnsadel.

Av det nu anförda kan den slutsatsen dras att två personer utgått från det lilla grönområdet, utfört rånet mot Willys och sedan återvänt till grönområdet och där lämnat efter sig kniven, kläderna och cykeln.

Var Klas Wibergh en av gärningsmännen, och i så fall vilken?

Åklagaren har gjort gällande att Klas Wibergh var en av rånarna. Frågan är nu om det är ställt utom rimligt tvivel att det var så.

En lämplig ordning för bevisbedömningen är ofta att först bedöma den bevisning som åklagaren har åberopat till stöd för gärningspåståendet. Först om åklagarens bevisning i sig är tillräcklig för en fällande dom bedöms den tilltalades berättelse, och bevisningen som stöder denna, som motbevisning till det som lagts den tilltalade till last (se Högsta domstolens uttalanden i NJA 2015 s. 702 och NJA 2017 s. 316 I-II). Vid bedömningen av den bevisning som åklagaren har åberopat till stöd för gärningspåståendet ska även vägas in de argument som anförts mot styrkan av de bevisen (jfr framför allt NJA 2017 s. 316 II).

Åklagaren har åberopat en Snapchat-konversation och i anslutning till den även förhör med vittnet Johanna Andersson Harrop, som har uppgett följande. Hennes styvson Jamie, som har engelska som modersmål, var vid tidpunkten omhändertagen. Han hade tidigare skrivit på Snapchat med Klas Wibergh, som då hade sitt eget namn som användarnamn med ett hjärta efter. Vid den nu aktuella tiden kom ett meddelande till Jamies telefon från samma användarnamn med hjärta efter, och det gjorde henne misstänksam. Hon trodde att det var fråga om någon narkotikaaffär

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 40

DOM
2018-02-14

B 6189-17

och hade därför kontinuerlig kontakt med polisen. Hon fotograferade meddelandena med sin telefon. Användarnamnet hade följande utseende och meddelandena följande innehåll.

Klas Wibergh

KLAS
Dude
Tomorrow
Im gonna do a super big job
Hows it going bro
I miss u man

KLAS
Dude
We gonna run in
To a willys
With guns
Take cash
Run out

KLAS
Dude
I did it

ME
What

KLAS

Bild Patrick Persson

Det är två maskerade gärningsmän
brevbärare med kniv och pistol
på tillräckligt högt för att kunna
skjuta ned honom. Enligt en
övervakningskamera på Linnégatan, säger Maria
Försterius, informationer vid polissens
ledningscentral.

- Du vill ha till sig pengar, ett ökat
summa, och du har enligt utgått till
platsen på cykeln.

Polisen är på plats vid beräknat för att prata
med personal och vittnen. De letar även
efter gärningsmännen.

TOPPMETER (27)

med perspektiv och vinklar. De letar även
efter de misstänkta.

STOPPADE 25.000
Köpning på Polisen torg
Malmö

YOU TOOK A SCREENSHOT OF CHAT

ME
What does that mean
Think I took a screenshot sorry man

KLAS
It says 2 gunmen robbed a willys

ME
Oh shit u are crazy

It says something about a man being
robbed as well?

KLAS
No

ME
No in the actual papers

KLAS
Idk man all i know is i ran in with s gun and
my friend with knife
And we got over 30k

KLAS
Aye nice
Where man

ME
Anywhere up here. Where u at now

KLAS
Im in vallda right now man im gonna hide
here for 1-2 months because of the robbery
but gonna do more here

Klas Wibergh har mot denna bevisning invänt att meddelandena på Snapchat kan vara skickade av någon annan, eftersom vem som helst – både avsändare och mottagare – kan ändra användarnamn. Han har också ifrågasatt en uppgift av Johanna Andersson Harrop om att hon sett hans telefonnummer i anslutning till hans användarnamn, eftersom telefonnumret inte har något med Snapchat att göra. I den delen konstaterar tingsrätten emellertid att Klas Wibergh har uppgett att han tror att han inte har kommunicerat med Jamie på Snapchat och att hans användarnamn var KW, medan Johanna Andersson Harrop har uppgett att Jamie och Klas Wibergh har kommunicerat där och att Klas Wibergh då hade samma användarnamn med hjärta som han hade i den nu aktuella konversationen. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta Johanna Andersson Harrops uppgifter och finner att bevisningen utgör ett mycket starkt stöd för att meddelandena skickats från Klas Wiberghs konto. Därtill kommer att avsändaren skrivit att han är i Vallda, vilket stämmer med att Klas Wibergh – enligt hans egen uppgift – åkte till Vallda den 15 juli 2017.

Åklagaren har vidare åberopat DNA-analyser av kläder och cykeln som påträffades på Storabackegatan. Det framgår att undersökningsresultaten talar extremt starkt för att DNA på en svart T-shirt, på kepsen (som beskrivs som svart men som på bilden är gråblå), på de svarta handskarna med grå ovansida (huvuddelen av DNA, blandat med DNA från annan person), på den svarta jackan med grå ärmar (huvuddelen av DNA, blandat med DNA från annan person) kommer från Klas Wibergh, om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. När det gäller cykeln fanns på höger del av styret en blandning av DNA från två personer, och resultaten talar i någon mån för att en del av DNA:t kommer från Klas Wibergh. På vänster sida av styret fanns DNA, och resultaten talar extremt starkt för att det kommer från Klas Wibergh. Enligt polisanmälan stals cykeln, som genom stöldmärkning kunnat härledas till ägaren, någon gång från den 9 till den 13 juli 2017.

Klas Wibergh har invänt att hans familj hade ett inbrott en tid före rånet, varvid bl.a. kepsen och kläder som liknar de som rånarna använde stals, samt att han har sålt

och lånat ut kläder till vänner och bekanta. Han har också uppgett att han brukade ta och använda olåsta cyklar och sedan överge dem igen. Enligt honom kan det alltså finnas DNA på kläderna och cykeln utan att han har med rånet att göra. Dessa påståenden från Klas Wiberghs sida är oprecisa och stöds inte av någon annan utredning i målet. Det har t.ex. inte ens påståtts att inbrottet polisanmälts. Invändningarna förutsätter dessutom att gärningsmannen haft Klas Wiberghs kläder och dessutom råkat använda just en cykel som Klas Wibergh bara någon eller några dagar tidigare ”lånat”. Detta är naturligtvis högst osannolikt. Därtill kommer att rånaren skulle ha skrivit om rånet till Jamie och då låtsats vara Klas Wibergh.

Klas Wibergh har berättat att han var med Birk Henriksson Hedener den aktuella dagen. Birk Henriksson Hedener har som vittne berättat att de två någon gång under dagen – han vet inte exakt när – såg filmen ”The Fast and the Furious” tillsammans under kanske en och en halv timme. Denna bevisning utesluter inte på något sätt att Klas Wibergh var inblandad i rånet.

Om Klas Wibergh inte är gärningsmannen skulle detta rimligen förutsätta att en annan person velat sätta dit Klas Wibergh för rånet genom att skriva meddelanden i Klas Wiberghs namn och använda en cykel och kläder där det fanns Klas Wiberghs DNA. Men detta skulle samtidigt vara en mycket osäker metod för att sätta dit honom för ett brott han inte begått, eftersom utredningen bygger på dels att Johanna Andersson Harrop reagerade på meddelanden till Jamie, dels att det faktiskt fanns så mycket DNA i kläderna att dessa kunde knytas till Klas Wibergh. Tingsrätten anser att ett sådant scenario är långsökt och helt uteslutet. I stället visar meddelandena och DNA-spåren att Klas Wibergh var en av gärningsmännen.

Den svarta jackan med grå ärmar, de svarta handskarna med grå ovansida och kepsen – föremål som alla hade Klas Wiberghs DNA på sig – bars vid rånet av en och samma person, nämligen rånaren med pistol eller pistolliknande föremål. Att Klas Wibergh skulle vara den rånaren stämmer också överens med Snapchat-

meddelandet där det sägs ”i ran in with s gun and my friend with knife”. Det är härigenom utrett inte bara att Klas Wibergh var en av gärningsmännen utan också att han var gärningsmannen med pistolen eller det pistolliknande föremålet.

När det gäller rånbytets storlek har åklagaren åberopat en promemoria i vilken en polis har antecknat att en stf. butikschef har uppgett att rånarna kom över 25 421 kr i blandade sedlar och mynt samt lotter om sammanlagt 120 kr. Åklagaren har också åberopat ett bokföringsutdrag enligt vilket rånbytet tagits upp till det beloppet i Willys bokföring. Vittnet Peter Änghede, säkerhetschef för Willys i södra Sverige, har uppgett att han inte vet exakt hur kassaavstämningen gjordes men att den bör ha gjorts i nära anslutning till rånet och att resultatet av den ska ha förts in i bokföringen.

Visserligen finns en oklarhet på så sätt att kassaavstämningar för respektive kassa inte har åberopats. Eftersom rånarna enligt övervakningsfilmerna endast tog sedlar finns ytterligare någon differens med i beloppet 25 421 kr. Sannolikt rör det sig om normalt förekommande avvikelser i kassorna, och Peter Änghede har uppgett att det normalt kan förekomma avvikelser på plus eller minus någon hundralapp. Det exakta beloppet kan således inte utredas men beloppet 25 421 kr är så nära en fullständig utredning det går att komma. Rånbytet ska därför anses ha uppgått till det beloppet med tillägg av lotterna. Klas Wibergh har enligt Snapchat-konversationen haft uppfattningen att bytet var över 30 000 kr.

Klas Wibergh var som sagt gärningsmannen med pistolen eller det pistolliknande föremålet. Rånarna kom in i butiken tillsammans och utförde rånet tillsammans och det är uppenbart att de agerade gemensamt och i samförstånd. Klas Wibergh ska dömas för rån enligt åtalet.

Ringa narkotikabrott

Klas Wibergh har erkänt att han hade rökt hasch några dagar före den 8 juli 2017, och att han hade cannabis i kroppen framgår av analysbesked. Han ska dömas för gärningen, som ska rubriceras som ringa narkotikabrott.

Påföljd

Brottslighetens samlade straffvärde skulle för en gärningsman över 21 år motsvara fängelse i omkring två och ett halvt år. Detta beror på att det varit fråga om två rå-nare som använt kniv och pistol eller pistolliknande föremål som framstått som en äkta pistol (jfr t.ex. rättsfallet RH 2014:29).

Klas Wibergh var 15 och ett halvt år vid gärningen. Straffvärdet ska därför sättas ned till mellan 1/5 och 1/4 eller till fängelse sex till åtta månader.

Åklagaren har inhämtat ett yttrande från Malmö stad, Arbetsmarknads- och socialnämnden, daterat den 24 augusti 2017. Det framgår där att Klas Wibergh sedan den 2 augusti 2017 var placerad enligt lagen om vård av unga (LVU) på SIS-hemmet Fagared och att han inte ville prata med socialsekreteraren, varför uppgifter inhämtades från tidigare utredningar. Av yttrandet framgår sammanfattningsvis att det fanns en oro för Klas Wiberghs bruk av narkotika och för hans avvisande inställning till erbjuden hjälp. Till yttrandet var en vårdplan från den 18 augusti 2017 fogad.

Under huvudförhandlingen har upplysts att vårdplanen har ersatts av en ny vårdplan från den 22 december 2017 och att Klas Wibergh har flyttats från Fagared till det mindre hemmet Lykkebo i Skurup. Se domsbilaga 1. Kontaktpersonen Marcus Canivé har uppgett att det nu börjar fungera bra för Klas Wibergh. Enligt honom uppvisar Klas Wibergh nu negativa drogtestar och ska inom kort börja komplettera sin skolgång. Marcus Canivé har också uppgett att LVU-vården i början av februari förlängdes med sex månader.

Klas Wibergh har uppgett att det fungerar bra för honom på Lykkebo, att det inte stämmer som anges i vårdplanen att han ser upp till kriminella och att han har börjat fundera på sin framtida utbildning.

Tingsrätten gör den bedömningen att fortsatt vård enligt den nu aktuella vårdplanen är den lämpligaste påföljden för Klas Wibergh. Vården är, bl.a. mot bakgrund av att Klas Wibergh varit häktad under en period, tillräckligt ingripande. Klas Wibergh ska därför med stöd av 32 kap. 1 § brottsbalken jämförd med lagen om vård av unga dömas till ungdomsvård. Han ska följa den vårdplan som anges i domsbilaga 1.

Skadestånd

På grund av utgången i ansvarsdelen är Klas Wibergh skadeståndsskyldig gentemot Willys. Den okände medgärningsmannen har egentligen ett solidariskt skadeståndsansvar med Klas Wibergh, men då Klas Wibergh är den ende som åtalats för brottet svarar han i denna dom ensam för skadeståndet (jfr 6 kap. 4 § skadeståndslagen).

När det gäller ersättning för kränkning vid rån finns vissa schabloner (se Brottsförmyndighetens referatsamling 2017 s. 99 med exempel på s. 101-103):

- 10 000 kr: Personen är utsatt för direkt väpnat hot, men befinner sig inte i omedelbar närhet av rånaren.
- 12 000 kr: Personen är utsatt för direkt väpnat hot och rånaren befinner sig i omedelbar närhet.
- 15 000 kr: Personen är utsatt för direkt väpnat hot och blir fysiskt berörd av rånaren eller hans vapen. Denna nivå rymmer visst mindre allvarligt våld samt den omständigheten att rånoffret tvingas ner på golvet eller tvingas utföra enklare uppgifter.

Julia Brunsson och Alva Regnéll utsattes för direkt väpnat hot och en rånare befann sig i deras omedelbara närhet. I vart fall Julia Brunsson tvingades utföra enklare uppgifter. Ingen av dem blev fysiskt berörd av rånarna eller deras vapen även om de

höll dessa mycket nära dem. Mot bakgrund av de angivna schablonbeloppen ska ersättningen bestämmas till 12 000 kr till var och en av dem.

Den av Julia Brunsson yrkade ersättningen om 2 300 kr för sveda och värk är vitsordad som skälig, och yrkandet ska bifallas i den delen.

Willys har rätt till ersättning för rånbytet, 25 421 kr.

När det gäller Willys skadeståndsyrkande för utlägg till Falck Healthcare har åklagaren åberopat fakturor om sammanlagt 50 250 kr. Peter Änghede har uppgett att Willys har avtal med Falck Healthcare, som efter ett rån bistår med samtalsterapi och annat stöd till de anställda i den berörda butiken. Det avgörs individuellt vilket stöd varje berörd anställd behöver, och det kan vara fråga om terapisamtal per telefon eller på plats. Enligt Peter Änghede har Willys haft kostnader som följd av rånet enligt de fakturor som åklagaren åberopat, och dessa täcks inte av försäkring eftersom självrisken är högre. Fakturorna omfattar kristelefonvägledning och insats på plats obekvämtid 10 timmar à 2 700 kr, kristelefonvägledning och insats på plats övrig tid 8 timmar à 1 800 kr, samt milersättning och restidsersättning. Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta att åtgärderna och kostnaden för dessa varit nödvändiga och skäliga efter rånet. Det har varit förutsebart för Klas Wibergh att den typen av åtgärder behövde vidtas. Skadeståndsyrkandet ska därför bifallas.

Övriga frågor

Förverkandeyrkandet avseende kniven är medgivet och lagligen grundat och ska bifallas. Eftersom Klas Wibergh var medgärningsman får talan anses rätteligen förd mot honom, även om han inte hanterade kniven.

Beslaget av kläder ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 40

DOM
2018-02-14

B 6189-17

Eftersom det finns fängelse i straffskalan för rån och ringa narkotikabrott, ska Klas Wibergh betala en avgift till brottsofferfonden. Han ska också ersätta staten för analyskostnaden i anslutning till det ringa narkotikabrottet.

Målsägandebiträdet och försvararen ska få begärd ersättning. Staten ska svara för kostnaden.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (Dv 400)

Sista dagen för överklagande är den 7 mars 2018. Överklagandet ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge men ges in till tingsrätten.

På tingsrättens vägnar

Martin Sunnqvist

Domen har beslutats av rådmannen Martin Sunnqvist samt nämndemännen Sofia Borg, Stojan Panic och Sonja Jernström. Tingsrätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20011222-1213	Datum för dom/beslut 2018-02-14
Efternamn Wibergh	Förnamn KLAS Jonas

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-07-16	2017-08-08
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Datum 171222

Vårdplan
för vård enligt SoL eller LVU

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 40

INKOM: 2018-02-14
MÅLNR: B 6189-17
AKTBIL: 82

Ansvarig handläggare Vukadin, Sara
Innerstaden - Barn och familj
Medhandläggare Maldonado, Elena

Barnet

Förnamn Klas	Efternamn Wibergh
Personnummer 011222-1213	
Folkbokföringsadress Getgatan 81 216 16 LIMHAMN	
Telefon/Mobil	E-post

Vårdnadshavare

Vårdnadshavare

Förnamn Annika Birgitta	Efternamn Wibergh
Personnummer 681224-7804	
Fullständig adress Getgatan 81 216 16 LIMHAMN	
Telefon/Mobil	E-post

Anledning till beslut om vård

Klas är en 16-årig ungdom där beslut om omedelbart omhändertagande jml 6 § LVU fattades 170802 och verkställdes 170808 med placering på SiS ungdomshem Fagared. Klas omhändertogs på grund av socialt nedbrytande beteende. 170911 fattade förvaltningsrätten i Malmö beslut om fortsatt vård jml 3 § LVU. Klas var inledningsvis på en akutavdelning på Fagared och flyttade därefter till en utredningsavdelning inom samma institution.

Utredningen syftar till att mynna ut i rekommendationer för fortsatt vård och består av familje- och nätverksutlåtande, drogutlåtande, pedagogisk bedömning och avdelningsobservationer. Trots flertalet försök från personal att Klas ska delta i utredningen har hans deltagande varit begränsat eftersom han inte har velat.

Klas har medverkat vid något test hos psykologen där det framkommer att han är smart och har 130 IQ. Han har av läkare fått diagnoserna trotssyndrom och cannabisbrukssyndrom, medelsvårt. Trotssyndrom är en barndiagnos och försvinner således senare. Medelsvårt cannabisbrukssyndrom innebär att Klas har ett beroende. Denna diagnos och sjukdom försvinner när man har varit drogfri 6-12 månader. Personal har sett autistiska drag såsom att Klas har svårt att mentalisera, är rigid, stel mimik, inte tittar folk i ögonen etc. Dock är dessa beteenden inte kriterier för någon diagnos. Utredningssekreteraren framför att om dessa beteenden finns kvar framöver ska man ha en ny

utredning i åtanke.

Det framgår även av utredningen att Klas är lättpåverkad och tycker att det är häftigt att ha en kriminell identitet och han ser upp till andra kriminella. Klas kan även vara pådrivande själv. Ytterligare som framgår av utredningen är att Klas har ett starkt förakt gentemot myndigheter och myndighetspersoner.

Utredningsteamet på SiS ungdomshem Fagared rekommenderar att Klas ska till ett litet HVB där han får behandling för sitt cannabissmissbruk. Han är i behov av återfallsprevention och att lämna drogtest. Utredningsteamet bedömer inte att det är lämpligt att Klas flyttar hem till någon av föräldrarna. De bedömer inte att modern har några strategier eller uppfostringsmetoder. De uppfattar att modern inte känner Klas och att han glöms bort. Det är vidare oklart hur miljön har varit hos fadern. De bedömer att Klas behöver stöd i kontakten med båda sina föräldrar.

Gällande skola är Klas i behov av att ha en individuell planering där han blir utmanad i skolan. Under en del av tiden på SiS ungdomshem Fagared har Klas klarat av svenskuppgifter som är på årskurs tre gymnasienivå.

Utredningssekreteraren uppger att Klas inte har några framtidsdrömmar och är utifrån detta behov av motiverande samtal för att kunna se en framtid. Klas är i behov av att bli sedd och ha någon som står kvar och orkar med tjafs och tjat. Klas har svårt att stå för sina handlingar. Gällande rånet som han är misstänkt för säger han att vem som helst kan bli misstänkt och att det är en slump att det just är han som är misstänkt.

Han är även i behov av en tydlig och fast struktur.

Mål med vården

Vårdens inriktning

Att Klas vistas i en stabil, trygg och strukturerad miljö som tillgodoser hans grundläggande behov inom områdena hälsa, utbildning, känslor och beteende samt sociala relationer.

Att Klas socialt nedbrytande beteende i form av kriminalitet och missbruk upphör och att Klas har en fungerande sysselsättning.

Barnets utveckling

Hälsa

Att Klas har en god fysisk och psykisk hälsa.

Att Klas är drogfri.

Att Klas genomgår en BBIC-hälsoundersökning.

Utbildning

Att Klas har en fungerande sysselsättning.

Att Klas har en individuell planering i skolan utifrån sina behov.

Att Klas har en meningsfull strukturerad fritidsaktivitet som han utövar regelbundet.

Känslor och beteende

Att Klas lär sig att ta ansvar för sina handlingar och förstår konsekvenserna av dessa både för sig själv och andra.

Att Klas får insikt om de sociala, fysiska och psykiska konsekvenser som hans missbruk för med sig.

Att Klas får bearbeta föräldrarnas vårdnadstvist samt får stöd i kontakten med föräldrarna

Att Klas har trygga och stabila vuxna runt omkring sig som tillgodoser hans behov av gränssättning och skydd.

Att Klas har en trygg, stabil och strukturerad tillvaro samt följer reglerna som finns på boendet.

Sociala relationer

Att Klas har ett prosocialt umgänge.

Att Klas har vuxna omkring sig som han känner tillit och förtroende för.

Föreslagna insatser

Placering

HVB

Lykkebo Hem
Lilla Västergatan 4
274 32 Skurup

Umgänge med föräldrar, vårdnadshavare och andra närstående

Umgänge med föräldrarna kommer att planeras mellan socialtjänsten, Lykkebo, Klas och modern.

Barnets och vårdnadshavarnas syn

Klas säger att det känns bra att flytta till HVB.

Modern har inte uttalat sig kring Lykkebo Hem, men hon vill att Klas ska vidare från SiS ungdomshem Fagared.

Samtycke till den planerade vården Barnet över 15 år

- ☐ Jag samtycker till den planerade vården
- ☐ Jag samtycker inte till den planerade vården

Underskrift

.....
Namnförtydligande
Klas Wibergh

Datum

Vårdnadshavare

- ☐ Jag samtycker till den planerade vården
- ☐ Jag samtycker inte till den planerade vården

Underskrift

.....
Namnförtydligande
Annika Wibergh

Datum

Underskrift av handläggare

Underskrift

.....
Namnförtydligande
Sara Vukadin

Datum



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 23

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2018-04-10
Malmö

Aktbilaga
Mål nr. B 671-18

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20011222-1213	Datum för dom/beslut 2018-04-10
Efternamn Wibergh	Förnamn KLAS Jonas

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2017-07-16	Datum 2017-08-08
---------------------	---------------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Emma Olofsson

Dok.Id 322993

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se Webb: www.hovrattenskanablekinge.domstol.se	040-783 11	måndag–fredag 08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se