



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 13

DOM
2022-05-04
Malmö

Mål nr
B 929-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Ystads tingsrätts deldom den 24 februari 2022 i mål nr B 1556-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Thomas Ahlstrand
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Klagande (Tilltalad)

Jan Bertil ROLAND Celander, 19620408-4351
Lundavägen 17 A
232 31 Arlöv

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Andreas Ljungberg
Advokatbyrå Adelgatan HB
Adelgatan 6, vån 3
211 22 Malmö

SAKEN

Grovt narkotikabrott, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- frikänner Roland Celander från åtalerna för grovt narkotikabrott,
- tillämpar 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) när det gäller åtalet för ringa narkotikabrott,
- med återopande av 29 kap 6 § brottsbalken meddelar påföljdseftergift,
- ogillar yrkandet om förverkande av i beslag tagna pengar och häver beslaget, samt
- befriar Roland Celander från skyldigheten att betala avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Andreas Ljungberg får ersättning av staten med 47 081 kr för försvaret i hovrätten. Av beloppet avser 32 085 kr arbete, 5 280 kr tidsspillan, 300 kr utlägg och 9 416 kr mervärdeskatt. Staten ska svara för denna kostnad.

Dok.Id 426666

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		måndag – fredag 08:00–16:00

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Ystads tingsrätts deldom den 24 februari 2022 i mål nr B 1556-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande (Åklagare)

Vice chefsåklagare Thomas Ahlstrand
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Motpart (Tilltalad)

Therese ANN-HELÉN Falk, 19800920-3905
Timmermansgatan 1
275 36 Sjöbo

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jenny Fugleberg
Fugleberg Advokater AB
Västergatan 1
211 21 Malmö

SAKEN

Synnerligen grovt narkotikabrott, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten ogillar yrkandet om förverkande av i beslag tagen narkotika och häver beslaget. I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Jenny Fugleberg får ersättning av staten med 42 010 kr för försvaret i hovrätten. Av beloppet avser 31 955 kr arbete, 1 320 kr tidsspillan, 333 kr utlägg och 8 402 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för denna kostnad.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Ann-Helén Falk för synnerligen grovt narkotikabrott vid tre tillfällen, alternativt medhjälp till dessa brott, eller åtminstone för vårdslöshet med narkotika.

Roland Celanders har yrkat att hovrätten frikänner honom från åtalerna samt under alla förhållanden lindrar straffet och ogillar åklagarens yrkande om förverkande av i beslagtagna pengar.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

Åklagaren har i hovrätten justerat åtalet under åtalspunkten 4 genom följande kursiverade ändring i gärningsbeskrivningens andra stycke.

Ann-Helen Falk har den 21 maj 2021 medverkat i brottet genom att uppsåtligt eller av grov oaksamhet ställa sin bostad till förfogande.

Hovrätten hävde den 20 april 2022 häktningen av Roland Celanders.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av i allt väsentligt samma utredning som tingsrätten, förhören genom tingsrättens upptagningar. Hovrätten har även tagit del av bland annat jämförelser som gjorts mellan Ann-Helén Falks telefon och material som förekommer i Anom-konversationer, utdrag över swish-överföringar från Ann-Helén Falk samt ytterligare utdrag från Anom-konversationer.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Åtalen mot Roland Celanders

I frågan om tillåtligheten och bevisvärdet av den så kallade Anom-bevisningen gör hovrätten samma bedömningar som tingsrätten.

Likt tingsrätten finner hovrätten utrett att Oscar Thomsen i april 2021 bland annat tog emot och innehade cirka 20 kg amfetamin, varav 5 respektive 4 kg sedan överläts till den eller de som i Anom-konversationerna omnämns som ”familjen” eller liknande. Tingsrätten har redogjort för den utredning som i detta avseende är relevant för prövningen av Roland Celanders skuld.

Såvitt avser det förvärv av fem kg amfetamin som Roland Celander påstås ha gjort visar utredningen att en överlåtelse av denna mängd narkotika planerades ske den dag som Roland Celander, Oscar Thomsen, Ali Aghazadeh och den okände personen träffades vid Burlövsbadet samt att den planerade överlåtelser hade skett kort tid efter nämnda möte. Eftersom hovrätten delar tingsrättens bedömning att det inte kan ha varit Oscar Thomsen eller Ali Aghazadeh som förvärvade narkotikan, är nämnda förhållande besvärande för Roland Celander. Emellertid saknas stöd för att överlåtelser skedde under mötet. Först 15–20 minuter senare visar utredningen att överlåtelser hade skett. Vad som hände i mellantiden är outrett. Som tingsrätten påpekar, finns även utrymme för att det var den okände personen som förvärvade narkotikan. Det är därför inte ställt utom rimligt tvivel att Roland Celander var den som förvärvade eller annars befattade sig med narkotikan.

Även beträffande det påstådda senare förvärvet av fyra kg amfetamin saknas direkt bevisning om överlåtelser. Det finns inte heller någon utredning som visar att Oscar Thomsen och Roland Celander hade någon kontakt med varandra före överlåtelser som skulle kunna förstås som någon form av planering av en överlåtelse. I stället utgörs den för Roland Celander besvärande delen av utredningen av samtal mellan Oscar Thomsen och Wojciech respektive gruppsamtal mellan dem och Roland Celander, som ägde rum efter att överlåtelser hade skett och synes röra någon form av räknefel som gjorts av Roland Celander. Till detta ska visserligen läggas överensstämmelsen mellan de siffror som diskuteras och tidigare Anom-konversationer om hur mycket amfetamin som ”familjen” ska köpa till visst pris. I dessa delar är dock utredningen både vag och fragmentarisk. Den utvisar inte med någon säkerhet att Roland Celander vid något tillfälle fick äganderätt till narkotikan eller överhuvudtaget befattade sig med den. Vad syftet med Roland Celanders och Oscar Thomsens möte senare under dagen avsåg går det inte att dra några

säkra slutsatser om. Det är därför inte ställt utom rimligt tvivel att Roland Celander gjorde det förvärv eller annars tog den befattning med narkotika som åklagaren påstått heller i denna del.

Roland Celander ska således frikännas från åtalen i punkt 3.

Beträffande åtalet för ringa narkotikabrott ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömningar.

Åtalen mot Ann-Helén Falk

Den prövning som hovrätten har gjort av bevisningen och av de rättsliga frågorna har lett till att hovrätten, även med beaktande av den ytterligare utredning som tillkommit i hovrätten, ansluter sig till tingsrättens bedömningar av åtalen mot Ann-Helén Falk.

Påföljd för Roland Celander

Det ringa narkotikabrottets straffvärde motsvarar 30 dagsböter. Roland Celander har varit frihetsberövad under närmare fem månader. Förhållandet mellan frihetsberövandets längd och brottets straffvärde innebär att det är uppenbart oskäligt att döma till påföljd. Påföljden ska därför efterges med stöd av 29 kap. 6 § brottsbalken.

Övriga frågor

Eftersom Roland Celander meddelas påföljdseftergift, ska han befrias från skyldigheten att betala avgift till brottsofferfonden.

Förverkandeyrkandena ska med hänsyn till utgången i skuldfrågorna ogillas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 1 juni 2022.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Björn R. le Grand och Per Olsson (skiljaktig), tf. hovrättsassessorn Johan Henningsson (referent) samt nämndemännen Steen Salling (skiljaktig) och Selvete Murtezi (skiljaktig).

Skiljaktiga meningar, se nästa sida.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.

Skiljaktiga meningar

Hovrättsrådet Per Olsson och nämndemannen Steen Salling är skiljaktiga i ansvarsfrågan avseende Roland Celander och fastställer tingsrättens dom, dock med den ändringen att det ringa narkotikabrott som Roland Celander ska dömas för rätteligen ska avse brott enligt 6 p – ej 4 p – i 1 § första stycket narkotikastrafflagen jämte 2 § i samma lag. De är i övriga frågor ense med majoriteten.

Nämndemannen Selvete Murtezi är skiljaktig i ansvarsfrågan avseende Ann-Helén Falk och anför följande. Det är inte möjligt att Oscar Thomsen kunnat hantera narkotika i Ann-Helén Falks närhet på det sätt som skett utan Ann-Helén Falks kännedom. Hon måste ha insett att hanteringen rörde betydande mängder narkotika, men är inte överbevisad om att ha känt till de i åtalen angivna mängderna. Hennes åtgärder att upplåta sin bostad och sin bil för hanteringen har främjat Oscar Thomsens brott. Ann-Helén Falk ska därför dömas för medhjälp till grovt narkotikabrott vid tre tillfällen. Påföljden bör bestämmas till fängelse i tre år och sex månader. Överröstad i dessa delar är jag i övrigt ense med majoriteten.



YSTADS TINGSRÄTT
Doha 8

DOM (DELDOM)
2022-02-24
meddelad i
Ystad

Mål nr: B 1556-21

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Jan Bertil ROLAND Celander, 19620408-4351
Frihetsberövande: Häktad
Lundavägen 17 A Lgh 1301
232 31 Arlöv

Offentlig försvarare:

Advokat Andreas Ljungberg
Advokatbyrån Adelgatan HB
Adelgatan 6, vån 3
211 22 Malmö

Åklagare

Vice chefsåklagare Thomas Ahlstrand
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-11-09 -- 2021-11-23
2. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-04-09 -- 2021-04-27 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år 6 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

I beslag tagna pengar, 80 000 kr, förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, Grova brott 1 PO S Skåne; beslagsliggare nr 2021-5000-BG142459.5-9).

Häktning m.m.

Roland Celander ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Bollhusgatan 16
Telefon
0411-691 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 114
271 23 Ystad

E-post
ystads.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Andreas Ljungberg får ersättning av staten med 122 468 kr. Av beloppet avser 73 542 kr arbete, 23 430 kr tidsspillan, 1 002 kr utlägg och 24 494 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



YSTADS TINGSRÄTT
Doha 8

DOM (DELDOM)
2022-02-24
meddelad i
Ystad

Mål nr: B 1556-21

Tilltalad

Therese Ann-Helén Falk, 19800920-3905
Timmermansgatan 1
275 36 Sjöbo

Offentlig försvarare:

Advokat Jenny Fugleberg
Fugleberg Advokater AB
Västergatan 1
211 21 Malmö

Åklagare

Vice chefsåklagare Thomas Ahlstrand
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-01-14 -- 2021-05-21 (3 tillfällen)

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, Grova brott 1 PO S Skåne; beslagsliggare nr 2021-5000-BG63058.1-2).

Ersättning

1. Jenny Fugleberg får ersättning av staten med 180 655 kr. Av beloppet avser 116 169 kr arbete, 25 080 kr tidsspillan, 3 275 kr utlägg och 36 131 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Bollhusgatan 16
Telefon
0411-691 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 114
271 23 Ystad

E-post
ystads.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se



YSTADS TINGSRÄTT
Doha 8

DOM (DELDOM)
2022-02-24
meddelad i
Ystad

Mål nr: B 1556-21

Tilltalad

Lars Kjell OSCAR Thomsen, 19940302-2511
Frihetsberövande: Häktad
Kaprifolvägen 86
275 39 Sjöbo

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Nilsson
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö
AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

Åklagare

Vice chefsåklagare Thomas Ahlstrand
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-01-14 -- 2021-01-25
2. Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-05-21
3. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p, 5 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-03-17 -- 2021-03-21
4. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-04-08 -- 2021-04-27

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Betalningsskyldighet till staten

Oscar Thomsen förpliktas att såsom förverkat värde av försåld narkotika utge 8 000 kr.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Bollhusgatan 16
Telefon
0411-691 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 114
271 23 Ystad

E-post
ystads.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se

Förverkande och beslag

1. Förverkande av narkotika, se domslut avseende Ann-Helén Falk, gäller även i förhållande till Oscar Thomsen.
2. I beslag tagen Anom-telefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, Grova brott 1 PO S Skåne; beslagsliggare nr 2021-5000-BG62924.2).

Häktning m.m.

Oscar Thomsen ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mikael Nilsson får ersättning av staten med 229 706 kr. Av beloppet avser 141 075 kr arbete, 38 910 kr tidspillan, 3 780 kr utlägg och 45 941 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

VAD HAR PARTERNA BEGÄRT OCH VILKEN BEVISNING HAR DE LAGT FRAM?**Åklagaren**

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Oscar Thomsen för fyra fall av synnerligen grovt narkotikabrott, Ann-Helen Falk för tre fall av samma brott alternativt tre fall av vårdslöshet med narkotika samt Roland Celandér för två fall av grovt narkotikabrott och ringa narkotikabrott.

Åklagarens övriga yrkanden om förverkande av narkotika, pengar och en telefon, åklagarens bevisning (förutom ett beslagsprotokoll som åklagaren har lagt fram vid huvudförhandlingen) samt åklagarens beskrivningar av hur åklagaren menar att de tre tilltalade begått brotten finns i ansökan om stämning, se bilaga 1.

Oscar Thomsen

Han har erkänt gärningarna enligt åtalspunkterna 1 och 4, men menat på att han endast varit kurir. Han har medgett yrkandet om förverkande av narkotika och av en telefon i anslutning till åtalspunkten 4.

Han har förnekat gärningarna enligt åtalspunkterna 2–3 och motsatt sig yrkandet om förverkande av värde och vinning i anslutning till åtalspunkten 3.

Han har som bevisning lagt fram utdrag från Anom-chattar och basstationsuppkopplingar.

Ann-Helen Falk

Hon har förnekat samtliga tre gärningar och medgett det särskilda yrkandet om förverkande av amfetamin.

Hon har som bevisning presenterat en avrapporteringspromemoria från polisen och tidsbokningsschema från sin frisörsalong.

Roland Celander

Han har förnekat gärningarna och motsatt sig åklagarens begäran om förverkande av pengar.

För egen del har han som bevisning lagt fram två promemorior från polisen.

BAKGRUND**Vad handlar målet om?**

Åklagaren har övergripande påstått att Oscar Thomsen inom ramen för en organiserad kriminell verksamhet vid de åtalade tillfällena har tagit emot och förvärvat och därefter förvarat och sedan sålt eller på andra sätt överlätit eller förmedlat amfetamin vidare.

Oscar Thomsen har under den åtalade perioden umgått med Ann-Helen Falk och flera gånger varit hemma hos henne i Sjöbo och några gånger övernattat där. Oscar Thomsen har själv medgett att han vid ett par tillfällen har förvarat och fotograferat amfetaminpartier som han har tagit emot hos henne, men samtidigt sagt att Ann-Helen Falk inte hade en aning om detta. Åklagaren har hävdat att omständigheterna kring hur Oscar Thomsen har tagit emot, hanterat och förvarat amfetamin i Ann-Helen Falks närhet, bl.a. har amfetamin levererats till Oscar Thomsen genom att placeras i Ann-Helen Falks bil och fotograferats i hennes bostad, är sådana att hon måste ha förstått vad han hållit på med och därmed uppsåtligen medverkat i Oscar Thomsens narkotikabrottslighet. Åklagaren har i andra hand menat på att omständigheterna i vart fall är sådana att Ann-Helen Falk har hållit sig medvetet okunnig om vad Oscar Thomsen sysslade med och i så fall har varit grovt oaktsam.

Roland Celander har haft ett förhållande med Oscar Thomsens syster. Åklagaren har påstått att Oscar Thomsen i samförstånd med andra personer först tagit emot amfetamin och sedan vid två separata tillfällen sålt amfetamin till bl.a. Roland Celander, varvid denne gått under beteckningen "Familjen".

Åklagaren har påstått att Oscar Thomsen under den åtalade perioden har kommunicerat via s.k. Anom-enheter under beteckningarna ”8191be” och ”snowpast”. Åklagaren har samtidigt medgett att det under perioden har hänt att i vart fall en annan person har kommunicerat via samma alias, men hävdat att det uteslutande har varit i de fall kommunikationen från ”8191be” och ”snowpast” har skett på danska.

Vad är Anom?

Den huvudsakliga bevisningen i målet utgörs av meddelanden som skickats genom den krypterade plattformen Anom. Plattformen Anom skapades och administrerades i det dolda av FBI. Efter att plattformen avvecklades i juni 2021 har svensk polis av FBI försetts med exporter av meddelanden och annan information från plattformen. Anom var en kommunikationsplattform som gjorde det möjligt för användare att skicka krypterade meddelanden till varandra inom ett slutet nätverk. Att nätverket var slutet innebar att kommunikation kunde förekomma endast mellan användare av plattformen, och krypteringen innebar att innehållet i meddelandena kunde läsas endast av dem som deltog i kommunikationen.

För att använda Anom krävdes särskilda enheter. Dessa enheter bestod av till synes vanliga mobiltelefoner. Till skillnad från vanliga mobiltelefoner genomgick Anom-enheter dock särskilda förberedelser innan de levererades till användaren.

Administratörerna kunde också begränsa vissa funktioner på enheterna. Anom-enheter saknade därför, med få undantag, sådana funktioner som traditionellt finns på mobiltelefoner (som till exempel röst- och videosamtal, sms, applikationer för sociala medier och webbläsare). Eftersom meddelandena skickades inom ett slutet nätverk gick det heller inte att skicka ett meddelande till en Anom-enhet från en vanlig mobiltelefon.

I Anom-applikationen kunde användare skicka och ta emot krypterade meddelanden sinsemellan. Ett meddelande kunde bland annat bestå av text, en bild, en video, ett kort röstmeddelande eller en anteckning som lagrats på enheten. Vidare innehöll meddelandena i regel olika attribut, som exempelvis mottagare, avsändare och tid, vilka var synliga för både avsändare och mottagare.

Varje användare av en Anom-telefon tilldelades en unik användaridentitet (den tekniska termen är ”Jabber Identifier”, förkortat ”JID”). Användaridentiteten utgjordes antingen av sex alfanumeriska tecken (till exempel aab2c3) eller en kombination av två slumpmässigt valda engelska ord. Vid varje given tidpunkt kunde endast en enhet komma åt en viss användaridentitet. Användaren av enheten kunde även ange ett alias (det vill säga ett visningsnamn) som kunde ändras när användaren ville. Detta förändrade emellertid inte användarens användaridentitet.

Anom hade en funktion som innebar att en dold kopia av varje meddelande skickades till användaridentiteten bot, vilka sedan samlades in, registrerades och katalogfördes av brottsbekämpande myndigheter. Processen var inte synlig för dem som använde Anom. Med hjälp av denna process kunde brottsbekämpande myndigheter bland annat samla information om innehåll i meddelanden, användaridentiteterna hos dem som skickade och tog emot meddelanden, ett unikt meddelande-ID (”Universally Unique Identifier” eller ”UUID”), vilken tid ett visst meddelande skickades, platsinformation och MCC-kod (”Mobile Country Code”).

SKÄLEN FÖR TINGSRÄTTENS DOM

Anom-materialet är tillåtet att använda som bevisning

Visserligen har de åtgärder som vidtagits för att få fram den Anom-bevisning som presenterats i målet passerat den lagreglering som gäller för hemlig dataavläsning. Det har dock inte framkommit något som tyder på att de vidtagna åtgärderna i sig utgjort vare sig en bevisprovokation, brottsprovokation eller någon annan provokation som styrt eller påverkat någons handlande i förhållande till de åtalade gärningarna. Det betyder att tingsrätten anser att Oscar Thomsens försvarares hypotes om att exempelvis alias ”sweden” i Anom skulle kunna vara ett alias inom ramen för en polisledd insats och narkotikabrottslighet som initierats genom detta alias därmed en otillåten brottsprovokation framstår som alltför långsökt och spekulativ.

Däremot kan de omständigheter som informationen från Anom hämtats in under ha betydelse för bevisvärderingen. En rimlig generell utgångspunkt för Anom-bevisningens tillförlitlighet och bevisvärde är dock att den inte på grund av hur den tillkommit ska ges ett lägre bevisvärde än vad som annars hade varit fallet. Hur polis och åklagare kommit över bevisningen har för tingsrättens prövning mindre betydelse än vad bevisningen utvisar.

Samtidigt måste bevisning i form av Anom-meddelanden bedömas med särskild försiktighet. Om meddelandena saknar detaljer eller materialet framstår som ofullständigt krävs det att den övriga utredningen i målet bekräftar innehållet i materialet på ett sådant sätt att uppgifterna framstår som tillförlitliga.

Med de utgångspunkterna kan meddelandena ha ett reellt bevisvärde under förutsättning att de tilltalade haft möjlighet att granska, ifrågasätta och bemöta dem och – framför allt – att meddelandena som sådana enligt sin lydelse ger en klar bild av ett händelseförlopp eller en viss gärning och att det står klart vem som är avsändare respektive mottagare. En ytterligare omständighet som har stor betydelse är om Anom-materialet är den enda bevisningen eller om det utöver meddelandena finns annan, samverkande bevisning till stöd för åklagarnas påståenden.

Oscar Thomsen döms för två fall av synnerligen grovt narkotikabrott och två fall av grovt narkotikabrott

Oscar Thomsen döms för synnerligen grovt narkotikabrott enligt punkten 1

Oscar Thomsen har erkänt denna gärning.

Av Anom-chattar framgår att en leverans av 40 kg amfetamin skulle ske den 14 januari 2021 på Circle K i Vellinge från en lastbil och att den som skulle hämta upp narkotikapartiet där skulle bli körd dit av en tjejkompis. Av övervakningsfilmer från Circle K framgår att två personer kommit dit i samma veva som leveransen enligt tidsangivelserna i Anom-chatten ägde rum. Bilen de två personerna kommit i tillhör pappan till en kvinna som Oscar Thomsen har pratat och sms:at med en stund innan.

Av övervakningsfilmerna framgår också att en röd lastbil kom till Circle K och sedan lämnade efter någon minut och att personbilen lämnade Circle K samtidigt som lastbilen. Nämda kvinna har i polisförhör berättat att hon och Oscar Thomsen kört till Circle K och att Oscar Thomsen mötte någon där.

Senare samma kväll skickades ett meddelande i Anom med ett fotografi på den mottagna narkotikan. Narkotikan var då enligt vad som framgår vid en jämförelse med fotografier tagna i samband med husrannsakan i Ann-Helen Falks tvättstuga upplagd på golvet i denna tvättstuga.

På ett ytterligare fotografi som skickats i Anom-chatten syns en handskbeklädd hand hantera amfetaminet – till synes i samma tvättstuga. Vid jämförelse med ett annat fotografi på Oscar Thomsens hand kan konstateras att det finns likadana tatueringar på handleden på dessa båda fotografier.

Av den fortsatta Anom-chatten framgår att 20 kg av narkotikan vid två olika tillfällen har transporterats till Stockholm och levererats till mottagare där. Av bl.a. fotografier och spaningspromemorior framgår att Oscar Thomsen varit i Stockholm vid dessa tillfällen och vid tider som stämmer överens med hur narkotikan hanterats och levererats enligt Anom-chattarna.

Oscar Thomsens erkännande i denna del stöds med andra ord fullt ut av den omfattande och övertygande bevisning som åklagaren har lagt fram. Gärningen ska med hänsyn till den mycket stora mängden narkotika och då den hanterats i syfte att överlåtas som ett led i en organiserad brottslig verksamhet utan tvekan betecknas som synnerligen grovt narkotikabrott.

Oscar Thomsen döms för grovt narkotikabrott enligt punkten 2

Oscar Thomsen har förnekat denna gärning.

Även här består åklagarens bevisning till största delen av utdrag från Anom-chattar. Av bedömningen i föregående punkt följer att Oscar Thomsen under perioden 14-25

januari 2021 disponerade en Anom-enhet med alias ”8191be”. Den avgörande frågan för bedömningen för det här aktuella åtalet är om åklagaren förmått bevisa att Oscar Thomsen gömmer sig bakom alias ”8191be” även vid denna tidpunkt ett par månader senare. För innehållet i Anom-chattarna visar nämligen att en sådan leverans av 10 kg amfetamin som åtalet avser har skett vid detta tillfälle samt att narkotikan därefter hanterats och betalningar skett på de sätt som framgår av gärningsbeskrivningen.

Från ”8191be” har inför denna leverans skickats en vägbeskrivning till den plats där narkotikan ska lämnas. Platsen är Ann-Helen Falks hemadress i Sjöbo. I den fortsatta Anom-chatten bestäms att narkotikan ska levereras genom att läggas i en personbil på adressen. Personen bakom ”8191be” har åtagit sig att fixa personbilen och se till att den är öppen. Den personbil som narkotikan levererats till är Ann-Helen Falks.

Personen bakom ”8191be” har sedan efter att leveransen har skett tagit ett fotografi på narkotikan och skickat i Anom-chatten. Narkotikan är på det fotografiet utlagd på ett golv. Vid jämförelse med fotografier som tagits i samband med husrannsakan på Ann-Helen Falks garage står det klart att det är i hennes garage som de tio påsarna med amfetamin har lagts fram och fotograferats.

Redan de nu redovisade omständigheterna är ytterst besvärande för Oscar Thomsen. Genom den redovisade bevisningen står det nämligen klart att den som använt Anom-alias ”8191be” vid denna leverans av amfetamin har haft tillgång till både Ann-Helen Falks bil och garage. Hypotesen att det skulle kunna ha varit någon annan person än Oscar Thomsen som haft tillgång till både denna Anom-enhet och till Ann-Helen Falks bil och garage framstår som långsökt.

Härtill kommer att Oscar Thomsens mobiltelefon har kopplat upp till mast i Sjöbo i riktning mot Ann-Helen Falks adress vid samma tidpunkter då personen bakom ”8191be” enligt vad som framgår av Anom-chatten har befunnit sig på just den adressen för att förbereda och ta emot leveransen. I anslutning till en annan tidpunkt när det framgår av Anom-chatten att personen bakom ”8191be” inte är i Sjöbo har Oscar Thomsens mobiltelefon kopplat upp till master i Kävlinge, Genarp och

Helsingborg. Av Anom-chatten framgår vidare att personen bakom ”8191be” ska åka till platsen dit leveransen skett – Ann-Helen Falks personbil vid hennes adress i Sjöbo – och i ett senare meddelande har personen bakom ”8191be” skickat fotografiet med narkotikan upplagd på Ann-Helen Falks garagegolv. Oscar Thomsens mobiltelefon har kopplat upp bl.a. till en mast i Sjöbo i riktning mot Ann-Helen Falks adress vid samma tidpunkt som fotografiet med narkotikan på garagegolvet skickades av personen bakom ”8191be” i Anom-chatten.

I tiden efter leveransen diskuteras i Anom-chatten, bl.a. betalningar som flutit in för narkotika som har sålts och därvid har personen bakom ”8191be” skickat bl.a. ett fotografi på en hand som håller i en inplastad bunt med 500-kronorssedlar. Bordet i bakgrunden på detta fotografi ser ut att vara det bord som fotograferats i samband med husrannsakan på Oscar Thomsens hemadress i Kävlinge. Av Anom-chatten framgår vidare att personen bakom ”8191be” avtalat om att överlämna pengar från försäld narkotika och då i Anom-chatten har skickat en vägbeskrivning till Oscar Thomsens hemadress. I anslutning till att denna vägbeskrivning har skickats har personen bakom ”8191be” i Anom-chatten skrivit ”Är inte hemma nu är hemma om 2-3 timma max”. Inför mötet när pengar ska lämnas över har personen bakom ”8191be” dessutom talat in ett röstmeddelande där personen bl.a. uppgett en portkod och sagt att ”Be dom gå till porten istället, denna gången, port nio.”. Oscar Thomsen bor på nr 9 och portkoden till hans trapphus är den som personen bakom ”8191be” uppgett i Anom-chatten (Det framgår också av Anom-chatten att någon överlämning av pengar inte kom till stånd vid detta tillfälle, men väl dagen efter och då i Helsingborg).

Slutligen stämmer mastuppkopplingarna för Oscar Thomsens mobiltelefon väl överens med var personen bakom ”8191be” befunnit sig enligt de meddelande som har skickats i Anom-chatten också i tiden efter att narkotikan har sålts och pengar från försäld narkotika har överlämnats.

Genom den redovisade bevisningen står det utan någon tvekan klart att det är Oscar Thomsen som använt Anomenheten med alias ”8191be” under hela den period som är aktuell i denna åtalspunkt. Åtalet är således styrkt.

Mängden amfetamin i denna punkt är inte i närheten av så stor att gärningen av det skälet ska betecknas som synnerligen grov. Visserligen har även amfetaminet i denna punkt hanterats i syfte att överlåtas som ett led i en organiserad brottslig verksamhet. Vid en samlad bedömning av omständigheterna går det dock inte att komma till någon annan slutsats än att denna gärning ska betecknas som grovt narkotikabrott, låt vara ett mycket allvarligt sådant.

Oscar Thomsen döms för grovt narkotikabrott enligt punkten 3

Oscar Thomsen har förnekat denna gärning.

Även här består åklagarens bevisning till största delen av utdrag från Anom-chattar. Av bedömningen i åtalspunkterna 1 och 2 följer att Oscar Thomsen under perioden 14-25 januari 2021 och 17-21 mars 2021 disponerat en Anom-enhet med alias ”8191be”. Den avgörande frågan för bedömningen för det här aktuella åtalet är om åklagaren har förmått bevisa att Oscar Thomsen gömmer sig bakom alias ”8191be” och alias ”snowpast” även vid de relevanta tidpunkterna i april 2021. För innehållet i Anom-chattarna visar nämligen att en sådan leverans av 20 kg amfetamin som åtalet avser har skett vid detta tillfälle liksom att narkotikan därefter har överlåtits till olika personer för de summor som anges i gärningsbeskrivningen.

I inledande diskussioner i Anom-chatten inför denna leverans har personen bakom ”8191be” nämnt bl.a. att hen ska förbereda plats för att ta emot leveransen samt att hen måste träffa sin familj och kolla vad familjen ska ha.

I en diskussion om hur leveransen ska ske har personen bakom ”8191be” skrivit ”Jag får åka till hbg och hämta en bil så tar vi det i kävlinge för ingen hemma där nere”. ”8191be” har sedan vid olika tillfällen skickat bilder från google maps på platsen där bilen som leveransen ska ske till kommer att stå. Platsen är Väverigatan i Kävlinge.

Cache-bilder från området runt Väverigatan i Kävlinge har vid samma tidpunkter som nyssnämnda bilder skickats från ”8191be” i Anom också skapats i Oscar Thomsens mobiltelefon.

Bilen som sedermera kommit att användas för denna leverans tillhör en person i Helsingborg. Oscar Thomsen har i anslutning till leveransen av detta amfetaminparti haft kontakt med denne person i Helsingborg både per telefon och sms. Av innehållet i dessa kontakter framgår att Oscar Thomsen har lånat en bil av personen och sedan lämnat tillbaka den med mindre bensin i och erbjudit sig att kompensera personen för detta. ”8191be” har före leveransen av amfetaminet angett registreringsnumret till denna bil i Anom-chatten.

Leveransen av detta amfetaminparti om 20 kg skedde den 8 april 2021 strax före kl. 20.30. Senare samma kväll har ett fotografi skickats från ”8191be” på det mottagna amfetaminet. På fotografiet syns 20 påsar upplagda på ett parkettgolv. Vid jämförelse med fotografier tagna i Oscar Thomsens bostad framgår att amfetaminet har lagts upp på ett parkettgolv i hans bostad i Kävlinge. Oscar Thomsen bor själv där.

Den 9 april 2021 påbörjas en diskussion i Anom-chatten om försäljning av amfetaminpartiet och om betalning. ”8191be” har då bl.a. skrivit att ”Min familj tar 5” och dagen efter den 10 april 2021 ”Vi ska köra ut det idag”. På kvällen den 10 april 2021 har ”8191be” skickat ett fotografi på en lista som med hänsyn till sammanhanget den förekommer i knappast kan förstås på annat sätt än att den är en förteckning över leveranser av amfetamin och betalningar för detta från olika personer. Bl.a. står det att ”Familjen betalar Måndag 175” (dvs. den 12 april 2021). Förteckningen innehåller också avdragsposter, bl.a. 2 000 kr för hyrbil. Försvaret har påpekat att det inte finns ett spår i utredningen av att Oscar Thomsen har hyrt någon bil och att det därför inte kan vara han som använt Anom-enheten ”8191be” i samband med denna leverans. Tingsrätten nöjer sig här med att konstatera att utredningen visar att mottagandet av detta amfetaminparti har skett med hjälp av en bil som Oscar Thomsen har lånat av en person i Helsingborg. Några minuter senare samma kväll har ”8191be” skickat ett meddelande som med hänsyn till sammanhanget inte kan förstås på annat sätt än att

”8191be” har sålt eller ska sälja 15 kg amfetamin till fyra olika köpare för totalt 510 000 kr, däribland 5 kg till ”Familjen” för 175 000 kr eller 35 000 kr per kilo.

Den 12 april 2021 har ”8191be” skickat meddelanden i Anom på danska. Dessa meddelanden har knappast Oscar Thomsen skrivit och det påstår inte heller åklagaren. Ett av dessa meddelanden lyder ”Vi ska hente peng fra familie”. Det framgår också att det ska ske nu och att det är för 5 kg. Denna konversation sker kl. 16.40. ”8191be” har i ett meddelande som skickats kl. 16.46 skrivit ”Ja jwg ska mödes med dem nu”. Den 12 april 2021 umgicks Oscar Thomsen med Ali Aghazadeh, som är dansktalande. Polisens spanare har identifierat dessa båda tillsammans på en Circle K-mack i Helsingborg kl. 16.23, varefter de har satt sig i en personbil och kört till Burlöv.

Av telefonsamtal mellan Oscar Thomsen och Roland Celander denna dag framgår att de bestämmer sig för att träffas. Det sista av dessa samtal sker kl. 16.24 och i det samtalet säger Oscar Thomsen att han ”sitter i bilen nu”. Samtalen mellan Oscar Thomsen och Roland Celander har skett ungefär samtidigt som ”8191be” skrivit ovannämnda meddelanden på danska. Av fotografier som polisens spanare har tagit framgår att Oscar Thomsen, Ali Aghazadeh och Roland Celander har träffats vid Burlövsbadet vid 17-tiden den aktuella dagen. ”8191be” har kl. 16.45 i en diskussion om att späda ut amfetaminet i ett meddelande på danska skrivit ”Men hans fqmilje kommer fatter det så må vi sälge till andre”. Det ska alltså här noteras att ”8191be” här på danska talar om hans familj, medan ”8191be” i meddelanden skrivna på svenska talar om familjen eller min familj.

”8191be” har sedan kl. 17.22 skickat ett meddelande, återigen på danska, där det står bl.a. ”...Nu har vi fået 175 til .”. Det meddelandet kan knappast förstås på annat sätt än att ”8191be” då har fått 175 000 kr från ”familjen” för 5 kg amfetamin. Den 13 april 2021 kl. 17.15 har ”8191be” sedan också skickat ett meddelande i Anom, återigen på danska, som bl.a. lyder ”Vi har nu 175 000 fra familien...”. I ett meddelande på Anom kl. 17.30 har ”8191be” redovisat amfetaminförsäljningarna på svenska och bl.a. skrivit att ”...Familj allt betalt 175 för 5 st...”. Kl. 17.31 samma dag har ”8191be” skrivit ett nytt meddelande i Anom, denna gång på danska.

”8191be” har härfter – fortfarande den 13 april 2021 – haft ytterligare konversationer med en samarbetspartner om hur 45 000 kr ska delas på tre medan ytterligare 250 000 kr ska överlämnas till en representant för säljaren i Helsingborg.

Av de fortsatta Anom-chattarna framgår att de 250 000 kronorna sedermera kom att överlämnas på en bensinmack i Åstorp på kvällen den 15 april 2021. Det framgår av analysen av Oscar Thomsens mobiltelefon att den inte och då knappast heller Oscar Thomsen har varit i Åstorp vid den tidpunkten. Meddelanden i Anom från ”8191be” i de diskussioner som avser denna åtalspunkt stämmer emellertid i övrigt när det av meddelandena framgår var ”8191be” befinner sig väl överens med hur Oscar Thomsens mobiltelefon kopplat upp till olika master i bl.a. Helsingborg och Kävlinge.

I Kävlinge har Oscar Thomsens mobiltelefon kopplat upp bl.a. samma kväll som amfetaminpartiet har levererats till bilen på Väverigatan och fotografiet på amfetaminpartiet i Oscar Thomsens bostad skickats från ”8191be” i Anom. I Helsingborg har Oscar Thomsens mobiltelefon kopplat upp bl.a. den 13 april 2021 i området vid Bandidos klubblokal när ”8191be” skrivit i Anom att hen är i närheten som svar på en fråga om hen är på klubben.

Det sista meddelandet från Anom-enheten ”8191be” skickas den 16 april 2021. Den 25 april 2021 har åklagaren påstått att Oscar Thomsen har börjat använda en ny Anom-enhet med alias ”snowpast”. De första meddelandena från ”snowpast” har skickats från samma område i Helsingborg som Oscar Thomsens mobiltelefon kopplats upp mot basstationer i. Det finns också stöd i såväl Anom-chattar mellan andra personer som avlyssnade telefonsamtal för att Oscar Thomsen vid denna tidpunkt skaffat sig en ny Anom-enhet. Av Anom-chattar framgår att det finns en Hampus som har Anom-enheter i lager och det är med en person som heter just Hampus som Oscar Thomsen samtalar om att få en ny, som det måste förstås, Anom-enhet.

I ett meddelande den 25 april 2021 kl. 19.02 har ”snowpast” skrivit ett meddelande i Anom av vilket bl.a. framgår att ”...I morgon eller tisdag hämtar familjen Dom 4 som är kvar...”. Strax därefter har ”snowpast” skrivit ett meddelande som med hänsyn till

sammanhanget inte går att förstå på annat sätt än att ”familjen” ska betala 140 000 kr för 4 kg amfetamin.

Den 26 april 2021 avlyssnas ett telefonsamtal mellan Oscar Thomsen och en Wojciech som sker kl. 23.03. Av samtalet framgår att någon räknat jävligt fel och att Oscar Thomsen ska lösa det och ska testa och ringa till han som räknat fel och se som han är vaken. Den 27 april 2021 kl. 12.35 har Oscar Thomsen och Roland Celander pratat med varandra på telefon. Av samtalet framgår att det blivit fel och att någon enligt Roland Celander har sagt att ”vi ska ha sex grejer eh, bilar å asså...”, varpå Oscar Thomsen har svarat att det blev lite felräknat. Senare i samtalet har Roland Celander sagt ”de va 70 över där” och Oscar Thomsen svarat ”Ja, precis”. Roland Celander har sedan sagt ”...jag räknade på att de skulle kommit sex bilar där liksom men eh, de va bara fyra, tydligen” och Oscar Thomsen har bekräftande svarat ”Ja, det va bara fyra”.

I senare samtal samma dag bestämmer Roland Celander och Oscar Thomsen att de ska träffas på macken vid Lödde. I ett samtal kl. 17.12 samma dag säger Oscar Thomsen till Roland Celander att han är där snart och Roland Celander säger att han är där bakom där vi sågs. Oscar Thomsens mobiltelefon har sedan varit på väg norrut, vilket följer av att den kl. 17.32 kopplat upp mot en mast i Löddeköpinge och strax därefter mot en mast i Saxtorp och senare – kl. 18.21 – mot en mast i Helsingborg. I ett ytterligare samtal samma dag kl. 19.12 pratar Roland Celander, Oscar Thomsen och tidigare nämnde Wojciech med varandra. De skrattar och Wojciech säger att han ska köpa en kulram till Rolle och de skämtar om att Rolle inte kan räkna.

Den helhetsbild som avtecknas genom den omfattande och samverkande bevisning som åklagaren har lagt fram går inte att förstå på annat sätt än att Oscar Thomsen som gärningsperson har deltagit i samtliga gärningsmoment i denna åtalspunkt. Att Oscar Thomsen inte vid varje tidpunkt varit den som använt Anom-enheten och inte heller varit den som överlämnat 250 000 kr till en representant för säljaren i Åstorp förtar inte värdet av åklagarens bevisning.

Oscar Thomsen själv har valt att knappt svara på några frågor som rör denna åtalspunkt, förutom då att han förnekat att han använt de aktuella Anom-enheterna vid de här aktuella tillfällena, att Roland Celander skulle tillhöra hans familj samt att fotografiet på amfetamin är taget i hans lägenhet liksom att han tagit detta fotografi. Oscar Thomsens knapphändiga uppgifter förtar inte på något sätt värdet av åklagarens bevisning. Åtalet mot Oscar Thomsen i denna del är följaktligen styrkt i sin helhet.

Mängden amfetamin är inte heller i denna punkt så stor att gärningen redan av det skälet ska betecknas som synnerligen grov. Visserligen har även amfetaminet i denna punkt hanterats i syfte att överlåtas och också överlåtits och det som ett led i en organiserad brottslig verksamhet. Vid en samlad bedömning av omständigheterna har den verksamhet som avtäckts genom avlyssningen och meddelandena i Anom emellertid inte varit av sådan särskilt kvalificerad art som hade krävts för att gärningen – trots mängden – ska betecknas synnerligen grov. Alltså ska även denna gärning betecknas som grovt narkotikabrott, låt vara av mycket allvarligt slag.

Oscar Thomsen döms för synnerligen grovt narkotikabrott enligt åtalspunkten 4

Oscar Thomsen har erkänt denna gärning.

Av Anom-chattar från den 19–20 maj 2021 framgår att personen eller personerna bakom ”snowpast” ska göra sig redo för att ta emot en leverans. Av ytterligare Anom-chattar framgår att leveransen ska komma den 20 maj 2021 och att ”snowpast” måste anmäla sig sjuk från jobbet för att kunna ta emot den. ”snowpast” har sedan skickat en bildfil i Anom från google maps med en vägbeskrivning till en plats i Blentarp där ”snowpast” tänkt ta emot leveransen. Senare samma morgon den 20 maj 2021 får bl.a. ”snowpast” i Anom besked om att leveransen inte kan ske förrän dagen efter. På kvällen den 20 maj 2021 har personen/erna bakom ”snowpast” skrivit i Anom att de har fixat en bil som leverantören kan lägga det i och att ”snowpast” sedan ska hämta efter kl. 14 direkt efter jobbet. ”snowpast” har sedan skickat en ny vägbeskrivning i Anom, denna gång till en parkeringsplats på Åsumsvägen i Sjöbo. Strax efter midnatt har snowpaast skickat en bild i Anom på en registreringsskylt som tillhör Ann-Helen Falks bil. Härfter har den som står bakom leveransen bestämt att leveransen ändå ska

ske till den första platsen i Blentarp kl. 10. ”snowpast” har då skickat ”tumme upp” i Anom. Av fortsatta Anom-chattar framgår att ”snowpast” tagit emot leveransen i Blentarp vid 10-tiden den 21 maj 2021.

Kl. 10.50 den 21 maj 2021 har ”snowpast” skickat ett fotografi i Anom föreställande 30 högar med 2 påsar i varje hög utplacerade i rader återigen, som i åtalspunkten 2, på golvet i Ann-Helen Falks tvättstuga.

Mastuppkopplingar för Anom-enheten ”snowpast” stämmer överens med var Oscar Thomsens mobiltelefon har positionerats vid samma tidpunkter, exempelvis vid 16-tiden den 19 maj 2021 i ett område i Helsingborg, vid 7-tiden den 20 maj 2021 vid Oscar Thomsens bostad i Kävlinge och strax efter kl. 7.30 den 20 maj 2021 i Löddeköpinge. Anom-enheten ”snowpast” har också positionerats till Åsumsgatan 8 i Sjöbo den 20 maj 2021 efter kl. 10 samtidigt som polisens spanare iakttagit att Oscar Thomsen har varit inne på Ann-Helen Falks frisörsalong på denna adress och blivit klippt. Det finns för tiden härfter i utredningen flera ytterligare positioneringar för Anom-enheten ”snowpast” och Oscar Thomsens mobiltelefon vid samma tidpunkter och på samma platser i bl.a. Sjöbo och Kävlinge.

Anom-enheten ”snowpast” har positionerats till Ann-Helen Falks hemadress i Sjöbo när fotografiet på det levererade partiet har skickats. Polisen Per Håkan Andersson har enligt vad han har antecknat i en promemoria sett Oscar Thomsen komma till denna adress kl. 10.34 och lämna kl. 11.11. Oscar Thomsen har under denna tid först varit inne i bostaden och sedan – när han gått ut för andra gången – öppnat garageporten utifrån och därefter hämtat en stor vit tung väska från sin bil och burit in den i garaget, varefter han har hämtat ytterligare något från sin bil och burit in där. Härfter har Oscar Thomsen – enligt Per Håkan Anderssons anteckningar – stängt garagedörren inifrån och lite senare kommit ut genom ytterdörren. Anom-meddelandet med fotografiet har skickats kl. 10.50.

Vad Per Håkan Andersson har sett måste vara när Oscar Thomsen burit in två väskor med amfetamin i Ann-Helen Falks garage. Av fotografier, beslagsprotokoll och

analysbesked som åklagaren har lagt fram framgår nämligen att det i Ann-Helen Falks garage kl. 14.55 samma dag anträffades två väskor – en vit sportbag och en svart resväska – som innehöll totalt 60 påsar med den i gärningsbeskrivningen angivna mängden amfetamin. Som om denna bevisning inte räckte har dessutom Oscar Thomsens DNA säkrats på en av de väskor som amfetaminet hittades i.

Oscar Thomsens erkännande i denna del stöds med andra ord fullt ut av den omfattande och mycket övertygande bevisning som åklagaren har lagt fram.

Av en promemoria om gatupriser och doser framgår att det aktuella partiet amfetamin utifrån ett riktpreis om 200 kr per gram haft ett värde på gatan om 10 782 000 kr fördelat på 539 100 doser om 0,1 gram amfetamin. Det handlar alltså om en synnerligen stor mängd narkotika till ett mycket stort värde i missbrukarledet. Gärningen ska med hänsyn till den synnerligen stora mängden narkotika och då den hanterats i syfte att överlåtas som ett led i en organiserad brottslig verksamhet utan någon som helst tvekan betecknas som synnerligen grovt narkotikabrott.

Roland Celander döms för två fall av grovt narkotikabrott och ringa narkotikabrott

En utgångspunkt för tingsrättens bedömning av åtalet mot Roland Celander är att familjen som åklagaren påstår är Roland Celander är en och samma person eller grupp av personer i alla sammanhang namnet familjen förekommer i utredningen. Av bedömningen av åtalet enligt åtalspunkten 3 mot Oscar Thomsen ovan följer att det är klarlagt att Oscar Thomsen i samråd med andra vid två tillfällen har sålt 5 kg respektive 4 kg amfetamin till ”familjen” för 35 000 kr per kilo.

Frågan är då om åklagaren förmått bevisa att Roland Celander är identisk med familjen.

Att Roland Celander har haft ett samboförhållande med Oscar Thomsens syster spelar inte någon avgörande roll för denna bedömning, låt vara att vissa meddelanden i Anom tyder på att familjen är någon som har koppling till just Oscar Thomsen. För i meddelanden på danska i Anom från ”8191be” har det talats om hans familj, medan

det i meddelanden där skrivna på svenska har talats om min familj eller familjen. Roland Celander skulle alltså mycket väl kunna vara familjen. Men avgörande för om detta har letts i bevis är vad som framgår av andra Anom-meddelanden, avlyssnade telefonsamtal, basstationsuppkopplingar och polisens spaning.

Oscar Thomsen har i ett Anom-meddelande den 10 april 2021 kl. 20.05 skrivit bl.a. ”Familj 5 st 35 st”. Det går inte att förstå på annat sätt än att personen eller personerna som kallas Familj ska köpa 5 kg amfetamin för totalt 175 000 kr. Av förteckningen över leveranser av amfetamin och betalningar för detta från olika personer står som tingsrätten redovisat ovan bl.a. att familjen ska betala 175 på måndag. Måndag i detta sammanhang betyder den 12 april 2021.

Oscar Thomsen och Roland Celander har i ett telefonsamtal den 12 april 2021 kl. 15.06 bestämt att de ska träffas vid 17–18 tiden samma dag. I ett senare samtal mellan dem kl. 15.50 samma dag säger Oscar Thomsen att han ska till Helsingborg först och sedan köra bil till mötesplatsen. Oscar Thomsen och Roland Celander har därvid bestämt att ses vid kl. 17-tiden. Kl. 16.24 pratar Oscar Thomsen med Roland Celander igen och Oscar Thomsen säger att han sitter i bilen. I samma veva – kl. 16.40 – har ”8191be” på danska skrivit de meddelanden i Anom som går ut på att de ska hämta pengar från familjen, att det ska ske nu och att det är för 5 kg. Av de redovisade uppgifterna från polisens spaning framgår att Oscar Thomsen på eftermiddagen den 12 april 2021 umgicks med Ali Aghazadeh, som är dansktalande. Av fotografier som polisens spanare har tagit framgår att Oscar Thomsen, Ali Aghazadeh och Roland Celander sedan har träffats vid Burlövsbadet vid 17-tiden den aktuella dagen. Kl. 17.22 har ”8191be” sedan skickat ett meddelande på danska där det står bl.a. att de hade fått 175 till.

Redan de redovisade omständigheterna är ytterst besvärande för Roland Celander. Eftersom polisen följt efter bilen som Oscar Thomsen och Ali Aghazadeh kom med till mötet med Roland Celander vid Burlövsbadet och ”8191be” under detta efterföljande skrivit meddelanden om att man ska träffa ”familjen” och sedan – redan kl. 17.22 – skrivit ett nytt meddelande om att de hade fått 175 till kan ”familjen” endast

vara Roland Celander eller den fjärde oidentifierade person som polisens spanare har sett i Oscar Thomsens och Ali Aghazadehs bil när denna bil och den bil som Roland Celander körde iväg ensam i lämnade Burlövsbadet.

Avgörande för bedömningen av Roland Celanders skuld blir då vad utredningen om amfetaminöverlåtelsen till familjen den 25–27 april 2021 utvisar.

Den 26 april 2021 avlyssnades ett telefonsamtal mellan Oscar Thomsen och en Wojciech som ägde rum kl. 23.03. Av samtalet framgår att någon räknat jävligt fel och att Oscar Thomsen ska lösa det genom att testa och ringa till han som räknat fel och se som han är vaken. Den 27 april 2021 kl. 12.35 har Oscar Thomsen och Roland Celander pratat med varandra på telefon. Av samtalet framgår att det blivit fel och att någon enligt Roland sagt att ”vi ska ha sex grejer eh, bilar å asså...” varpå Oscar Thomsen har svarat att det blev lite felräknat. Senare i samtalet har Roland Celander sagt ”de va 70 över där” och Oscar Thomsen svarat ”Ja, precis”. Roland Celander har sedan sagt ”...jag räknade på att de skulle kommit sex bilar där liksom men eh, de va bara fyra, tydligen” och Oscar Thomsen har bekräftande svarat ”Ja, det va bara fyra”. I senare samtal samma dag bestämmer Roland Celander och Oscar Thomsen att de ska träffas på macken vid Lödde. I ett samtal kl. 17.12 samma dag säger Oscar Thomsen till Roland Celander att han snart är där och Roland Celander säger att han är där bakom där vi sågs. I ett ytterligare samtal samma dag kl. 19.12 pratar Roland Celander, Oscar Thomsen och tidigare nämnde Wojciech med varandra. De skrattar och Wojciech säger att han ska köpa en kulram till Rolle och de skämtar om att Rolle inte kan räkna.

Telefonkorrespondensen mellan Oscar Thomsen och Roland Celander stämmer väl överens med innehållet i Anom-chattar från den 25 april 2021, där det framgår att ”snowpast” skrivit meddelanden om att familjen ska hämta vad som måste förstås som 4 kg amfetamin och betala 140 000 kr för det eller 35 000 kr per kilo. Telefonsamtalen och innehållet i Anom-chattarna går med hänsyn till sammanhanget inte att förstå på annat sätt än att familjen – Roland Celander – har fått 4 kg amfetamin men betalat för 6 kg, dvs. 70 000 kr för mycket baserat på kilopriset om 35 000 kr.

Roland Celander har inte kunnat förklara varför han träffat Oscar Thomsen vid de aktuella tillfällena eller kunnat ge någon alternativ förklaring till hur innehållet i de telefonsamtal han har haft med Oscar Thomsen annars ska förstås som på något sätt rubbar värdet av åklagarens övertygande bevisning. Åtalet mot Roland Celander är därför också styrkt. Gärningarna ska betecknas som grova narkotikabrott.

Det ringa narkotikabrottet

Genom den utredning som åklagaren har presenterat är det klarlagt att Roland Celander vid det åtalade tillfället hade använt tramadol. Roland Celander har medgett detta, men hävdar att han haft den tramadol han har tagit på recept. Av utredningen framgår att Roland Celander haft tramadol utskrivet på recept. Men det senaste receptet på tramadol som han fått är från mars 2019. Att Roland Celander skulle haft kvar tabletter från då i november 2021 och som av en händelse dessutom tagit den eller de sista av dessa tabletter vid det åtalade tillfället framstår som helt osannolikt. I stället menar tingsrätten att Roland Celander är överbevisad om att med uppsåt olovligt ha använt tramadol. Åtalet är med andra ord styrkt. Gärningen ska som åklagaren har angett betecknas som ringa narkotikabrott.

Ann-Helen Falk frikänns helt

Åklagaren har inte lagt fram någon teknisk bevisning mot Ann-Helen Falk och det trots att hon också har varit föremål för omfattande utredningsåtgärder. Åtalet mot henne vilar i stället som nämnts på att Oscar Thomsen vid dessa tre åtalade tillfällen har mottagit och hanterat amfetamin i hennes bil eller annars i hennes närhet och vid alla tre tillfällen har fotograferat amfetaminet i hennes bostad (vid två tillfällen i tvättstugan och vid ett tillfälle i garaget).

Genom den presenterade utredningen står det också klart att Ann-Helen Falk mestadels synes ha varit hemma i sin bostad när Oscar Thomsen hanterat amfetaminpartierna där, låt vara att det nog var meningen att hon skulle arbetat när Oscar Thomsen den 21 maj 2021 kom hem till henne och ställde två väskor med amfetamin i hennes garage.

Ann-Helen Falk har själv sagt att Oscar Thomsen inte varit hemma hos henne utan att hon vetat om det. Hon har lagt till att de är vänner och att hon genom sin vänskap med en äldre halvsyster till Oscar Thomsen har haft Oscar Thomsen i sitt liv sedan han var liten. Ann-Helen Falk har också sagt att hon under den åtalade perioden brukade träffa Oscar Thomsen ca en gång i veckan, både hemma hos sig och i sin frisörsalong. Ibland har Oscar Thomsen stannat längre, ibland kortare, någon gång har de druckit vin och vid något tillfälle har han enligt Ann-Helen Falk sovit över hos henne. Vid något tillfälle har hon lånat ut sin bil till Oscar Thomsen. Någon förklaring till varför Oscar Thomsen henne ovetande har utnyttjat henne på detta sätt har hon inte kunnat lämna. Bilnycklarna har hon när hon varit hemma alltid brukat lägga på en bänk i hallen och när hon varit på jobbet i sin frisörsalong har hon brukat förvara bilnycklarna i en jackficka i köket där. Ann-Helen Falk har slutligen sagt att hon inte någon gång när Oscar Thomsen har varit hos henne har reagerat på att han skulle ha varit borta länge eller betett sig konstigt.

Vid första påseendet kan det tyckas orimligt att Ann-Helen Falk inte skulle ha varit införstådd med den relativt omfattande narkotikahantering som Oscar Thomsen har ägnat sig åt i hennes hem och med hjälp av hennes bil. Något säkert svar finns inte i utredningen på frågan varför Oscar Thomsen kommit att hantera narkotika där. Att Oscar Thomsen inte haft något bättre och säkrare alternativ och varit beredd att ta risken för upptäckt är emellertid en fullt rimlig hypotes som knappast kan avfärdas. Det kan därför inte uteslutas att Oscar Thomsen helt enkelt valt att ta risken för att Ann-Helen Falk skulle kunna upptäcka honom, möjligen i förvissning om att han – rätt eller fel – trodde sig kunna hantera en sådan situation om den skulle uppstå.

Det finns några omständigheter som pekar i denna riktning.

För det första har Oscar Thomsen i Anom-chatten i samband med leveransen den 17–18 mars 2021 efterfrågat precisa uppgifter om när narkotikan skulle levereras. Denna narkotika har lämnats i Ann-Helen Falks bil. Att Oscar Thomsen behövt precisa uppgifter om tidpunkten för leveransen talar för att han genomfört mottagandet utan att blanda in Ann-Helen Falk och utan hennes vetskap. För om Ann-Helen Falk hade

varit med på detta hade det knappast varit så viktigt för Oscar Thomsen att veta exakt när leveransen skulle ske. Ytterligare stöd för att det förhållit sig på det här sättet finns senare i samma Anom-chatt där Oscar Thomsen har skrivit att de inte kommer kunna använda den här bilen (Ann-Helen Falks bil) länge till.

För det andra tyder de iakttagelser som polisen Per Håkan Andersson har gjort den 21 maj 2021 vid Ann-Helen Falks bostad på att Oscar Thomsen – givet omständigheterna – synes ha gjort vad han kunnat för att inte Ann-Helen Falk skulle märka vad han höll på med. För varför skulle Oscar Thomsen ta in väskorna med amfetamin via garaget om Ann-Helen Falk visste om vad han sysslade med. Om Ann-Helen Falk på något sätt hade varit inblandad i detta hade Oscar Thomsen lika gärna kunnat ta in väskorna i bostaden genom ytterdörren.

För det tredje tyder även det faktum att Oscar Thomsen har valt att fotografera amfetaminpartierna i just tvättstugan och garaget snarare på att Ann-Helen Falk skulle hållas ovetande om vad han gjorde än på dess motsats. För om amfetaminet måste fotograferas i Ann-Helen Falks hem utan att hon ska begripa vad som pågår finns det knappast bättre platser att välja där för fotograferingen. Att lägga ut amfetaminpåsar på ett golv, fotografera dem och sedan lägga tillbaka dem i en väska igen tar inte nödvändigtvis någon längre stund. Det kan med andra ord ha skett utan att Ann-Helen Falk har vetat om vad som pågick. Att under en kortare tid förvara väskor med amfetamin i Ann-Helen Falks garage som Oscar Thomsen gjort, i vart fall inom ramen för den gärning som föranlett åtalet enligt punkten 5, har inte heller – med tanke på hur det ser ut i garaget – behövt vara förenat med några överhängande risker för upptäckt.

Oscar Thomsen hade inför mottagandet av amfetaminpartiet i åtalspunkten 4 tänkt sig att Ann-Helen Falks bil återigen skulle användas och denna gång ställas upp på en parkering i centrala Sjöbo i närheten av hennes frisörsalong. Det låter visserligen som det måste varit utmanande för Oscar Thomsen att ro detta i land och samtidigt hålla Ann-Helen Falk ovetande om vad som pågick. Å andra sidan skulle denna leverans ske dagtid då Ann-Helen Falk arbetar och har sin bil parkerad utanför arbetsplatsen. Om

än riskfyllt hade det knappast varit vare sig omöjligt eller behövt ta alltför lång tid för Oscar Thomsen att göra detta; dvs. ta Ann-Helen Falks bilnycklar från hennes jackficka, flytta hennes bil till den bestämda mötesplatsen, motta amfetaminpartiet där, köra till Ann-Helen Falks bostad inom Sjöbo, fotografera amfetaminpåsar, gömma väskorna med amfetamin i garaget och sedan köra tillbaka bilen till samma plats där den stod från början.

Slutligen har Oscar Thomsen trots allt också sagt att Ann-Helen Falk inte visste om att han hanterade narkotika i hennes bostad samt att han kände sig trygg med att hon inte skulle följa efter honom när han gjorde det.

Det är följaktligen inte styrkt att Ann-Helen Falk med uppsåt medverkat i Oscar Thomsens narkotikabrottslighet. Det är inte heller visat att Ann-Helen Falk insett risken för att Oscar Thomsen hanterat narkotika i hennes närhet eller att hon haft anledning att räkna med det. Det är alltså inte heller visat att Ann-Helen Falk har varit medvetet oaktsam. Visst förefaller Ann-Helen Falk ha varit både naiv och godtrogen. Men något robust stöd i utredningen för att Oscar Thomsen har betett sig på ett sådant sätt när han hanterat narkotika i hennes närhet, eller måste tagit sådan tid på sig när han gjort det, att hon gjort sig skyldig till klandervärd oaktsamhet genom att aktivt hålla sig omedveten om Oscar Thomsens förehavanden finns inte. Det sagda innebär att åtalet mot Ann-Helen Falk ska ogillas innebärande att hon ska frikännas helt.

Narkotikan och beslagtagna 80 000 kr hos Roland Celander förverkas och 8 000 kr förverkas från Oscar Thomsen utgörande vinning av försåld narkotika

Åklagarens begäran om förverkande av den narkotika som har tagits i beslag har stöd i lag och ska därför bifallas.

De pengar som har begärts förverkade hos Roland Celander utgörs av 80 000 kr i kontanter som hittats gömda i Roland Celanders bostad i samband med en husrannsakan. Visserligen har Roland Celander viss inkomst, men av den finansiella utredningen om honom kan ändå dras slutsatsen att de pengar som hittats i hans bostad knappast härrör från inkomst. Roland Celander har också sagt att pengarna

härrör från spelvinster. Visserligen framgår av den finansiella utredningen att Roland Celanders har spelat och till synes också vunnit på spel, men steget därifrån till att hans spelande skulle ha genererat sådana vinster som beslaget avser och dessutom hanterats genom att tas ut i kontanter och gömmas i bostaden är långt. Den brottslighet som Roland Celanders döms för är utan tvekan av sådan beskaffenhet att den kunnat ge utbyte. Enligt tingsrätten framstår det med hänsyn till brottsligheten och Roland Celanders ekonomiska omständigheter som klart mer sannolikt att de 80 000 kr i kontanter som hittas gömda hos honom utgör utbyte av brottslighet än att så inte är fallet. Åklagarens begäran om förverkande av pengarna ska därför bifallas.

Åklagarens begäran om värdeförverkande riktat mot Oscar Thomsen handlar inte om förverkande av i beslag tagna kontanter eller banktillgodohavanden. Det är alltså inte tal om att Oscar Thomsen skulle få tillbaka pengar om tingsrätten skulle avslå åklagarens begäran. Vad det i stället handlar om är att staten vid bifall till åklagarens begäran skulle få en fordran mot honom. Oscar Thomsen ska inte få någon ekonomisk fördel genom sitt narkotikabrott. Å andra sidan ska ett förverkande av det aktuella slaget inte avse annat än det nettoutbyte som Oscar Thomsen har haft.

Till stöd för omfattningen av Oscar Thomsens utbyte av brott finns den utredning som visar att Oscar Thomsen i och för sig har deltagit i försäljning av narkotika för betydande belopp. Men utredningsläget är också sådant att Oscar Thomsen har sålt narkotika inom ramen för en organiserad verksamhet där det framstår som i hög grad oklart vad Oscar Thomsen själv har tjänat på detta och vad han och andra personer har slussat vidare inom den organisation de verkat i.

En hållpunkt för vad som utgjort Oscar Thomsens vinning för egen del framgår av Anom-chatten som presenterats till stöd för åtalet enligt åtalspunkten 2. Den försäljningen har för Oscar Thomsens del inneburit ett nettoutbyte om 8 000 kr, medan resten av förtjänsten synes ha slussats vidare och delats med andra personer. Åklagarens förverkandeyrkande bör bifallas beträffande denna summa.

Av en Anom-chatt i åtalspunkten 3 verkar det som att 45 000 kr ska delas på tre och att Oscar Thomsen är en av de personer som ingår i denna trojka. Om det verkligen blev så är dock inte i tillräcklig grad klarlagt för att även denna summa ska kunna förverkas hos Oscar Thomsen som vinning av försåld narkotika. I den finansiella utredningen om Oscar Thomsen inte heller finns något spår av att den narkotikaförsäljning som Oscar Thomsen ägnat sig åt genererat några sådana vinster för hans egen personliga del som förverkandeyrkandet avser.

Åklagarens begäran om värdeförverkande riktat mot Oscar Thomsen ska därför bifallas endast såvitt avser 8 000 kr. Det är nämligen endast till detta belopp det klart framgår av utredningen att han verkligen har haft ett nettoutbyte av den brottslighet han döms för i målet.

Oscar Thomsen döms till fängelse i 8 år

Oscar Thomsen döms för två fall av synnerligen grovt narkotikabrott och två fall av grovt narkotikabrott. Brottsligheten har ett mycket högt straffvärde.

När ett narkotikabrott har fått sin beteckning ska straffvärdet bestämmas inom ramen för straffskalan för det brottet. Den bedömning som görs måste skapa utrymme i den övre delen av straffskalan för de allvarligaste fallen. Utgångspunkten är att sort och mängd ska få genomslag även på de högre straffnivåerna, men ges en påtagligt avtagande betydelse som straffvärdehöjande omständighet vid stora mängder narkotika. Av betydelse för straffvärdet är, förutom sort och mängd, främst graden av delaktighet i narkotikahandlingen och den ställning som den tilltalade haft i organisationen liksom hur omfattande och varaktig delaktigheten har varit. Vidare har den insikt som den tilltalade har haft om narkotikahandelns organisation, storlek och inriktning samt hens eget syfte med handlingen betydelse. Detsamma gäller fördelningen av brottslighetens ekonomiska utbyte.

Den mängd amfetamin som Oscar Thomsen totalt sett har hanterat är så stor att mängden bör få genomslag vid bedömningen inom straffskalan för synnerligen grovt narkotikabrott.

I straffskärpande riktning talar också förhållandet att Oscar Thomsen har haft en central roll för den praktiska hanteringen av narkotikan när leveranserna kommit till Sverige och också – i den efterföljande hanteringen av i vart fall amfetaminet i åtalspunkten 3 – själv har tagit initiativ till och genomfört försäljningen, bl.a. till Roland Celander. Oscar Thomsen har naturligtvis också förstått att han har handlat inom ramen för en organiserad verksamhet av allvarligt slag. Han måste rimligen dessutom ha haft viss insikt i hur verksamheten har varit upplagd och vilken omfattning den har haft. Samtidigt är annat inte är visat än att Oscar Thomsen – totalt sett – främst har agerat på order och utifrån instruktioner från andra personer. Han har varit verksam i narkotikahandling med internationell prägel och mängden hanterad narkotika har varit betydande, men han kan inte sägas ha haft en ledande eller bestämmande roll i narkotikahandeln. Det är som sagt också i hög grad oklart vad Oscar Thomsen själv har tjänat på detta och vad han och andra personer har slussat vidare inom den organisation de verkat i. I den mån det förekommer sådana uppgifter i utredningen förefaller Oscar Thomsen för egen del ha fått en begränsad del av de vinster som narkotikahandlingen genererat. Sammantaget bör ändå Oscar Thomsens omfattande och varaktiga delaktighet i narkotikahandlingen få ytterligare genomslag vid bedömningen inom straffskalan för synnerligen grovt narkotikabrott, särskilt som han själv har tagit initiativ till och genomfört flera försäljningar av stora mängder amfetamin.

Det samlade straffvärdet av gärningarna motsvarar 8 års fängelse. Det har inte framkommit något om Oscar Thomsens personliga förhållanden som påkallar särskilda hänsyn vid påföljdsval eller straffmätning. Fängelsestraffets längd ska därför bestämmas till 8 år.

Roland Celander döms till fängelse i 5 år och 6 månader

Roland Celander döms för två fall av grovt narkotikabrott. Utifrån ett rent mängdresonemang har det allvarligaste av dessa båda brott redan det ett straffvärde som motsvarar fängelse i 5 år.

I straffskärpande riktning talar förhållandet att Roland Celander med hänsyn till de stora mängderna uppenbarligen har köpt och innehaft amfetaminet i huvudsakligt syfte att sälja det. Samtidigt ska i motsatt riktning beaktas att Roland Celander befinner sig längre ner i näringskedjan än exempelvis Oscar Thomsen. Det är alltså inte visat att Roland Celanders brottslighet skett inom ramen för en organiserad kriminell verksamhet. Det samlade straffvärdet motsvarar fängelse i 5 år och 6 månader.

Det har inte framkommit något om Roland Celanders personliga förhållanden som påkallar särskilda hänsyn vid påföljdsval eller straffmätning. Fängelsestraffets längd ska därför bestämmas till 5 år och 6 månader.

Oscar Thomsen och Roland Celander ska betala 800 kr vardera till brottsofferfonden

Eftersom Oscar Thomsen och Roland Celander döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska de betala föreskriven avgift om 800 kr var till brottsofferfonden. Det följer direkt av lag.

Oscar Thomsen och Roland Celander ska vara fortsatt häktade tills domen får laga kraft mot dem i ansvarsdelen

Det finns risk för att både Oscar Thomsen och Roland Celander fortsätter begå brott om de försätts på fri fot. Minimistraffet för de brott de döms för understiger inte heller två års fängelse och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas.

Både Oscar Thomsen och Roland Celander ska därför vara fortsatt häktade till domen får laga kraft i ansvarsdelen mot dem.

Försvarna får de ersättningar de har begärt och dessa kostnader ska staten slutligt stå för

Försvarnas anspråk på ersättning framstår som skäliga och har också godtagits av åklagaren. Var och en av dem ska därför få den ersättning som de har begärt. Staten ska slutligt stå för dessa kostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Domen kan överklagas till Hovrätten över Skåne och Blekinge. Ett skriftligt överklagande ska ges in till tingsrätten senast den 17 mars 2022. Ytterligare anvisningar för hur ett överklagande går till finns i bilaga 2 (TR-01).

För tingsrättens räkning

Fredrik Bohlin

I avgörandet har tf. lagmannen Fredrik Bohlin samt nämndemännen Ana Karolji, Michael Dakwar och Caroline Gullstrand deltagit. Rättens ledamöter är överens om allt i domen.

Avräkningsunderlag, se nästföljande sidor.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19620408-4351	Datum för dom/beslut 2022-02-24
Efternamn Celander	Förnamn Jan Bertil ROLAND

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Bollhusgatan 16
Telefon
0411-691 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 114
271 23 Ystad

E-post
ystads.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19800920-3905	Datum för dom/beslut 2022-02-24
Efternamn Falk	Förnamn Therese Ann-Helén

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-21	2021-06-14
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Bollhusgatan 16
Telefon
0411-691 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 114
271 23 Ystad

E-post
ystads.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940302-2511	Datum för dom/beslut 2022-02-24
Efternamn Thomsen	Förnamn Lars Kjell OSCAR

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-21	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

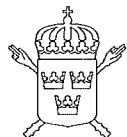
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Bollhusgatan 16
Telefon
0411-691 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 114
271 23 Ystad

E-post
ystads.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Vice chefsåklagare Thomas Ahlstrand

Ansökan om stämning

2022-01-27

Sida 1(9)
Handling 641
Ärende AM-76985-21
Handläggare 860-G4

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Ystads tingsrätt
Avdelning 1
Box 114
271 23 YSTAD

YSTADS TINGSRÄTT

YSTADS TINGSRÄTT

Doga 8

INKOM: 2022-02-10

MÅLN: B-1556-21

INKOM: 2022-01-28

MÅLN: B-1558-21

AKTBIL: 135

TR mål: B 1556-21
Handl.: NARK

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Celander, Jan Bertil Roland		Roland	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19620408-4351	Sverige	046324590	
	Adress			
2	Lundavägen 17 A LGH 1301 232 31 ARLÖV			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Ljungberg, Andreas, Advokatfirman Andreas Ljungberg AB, Stortorget 29, 211 34 MALMÖ			
	Frihetsberövande m.m.			
	- Anhållen i frånvaro 2021-11-22, Gripfen 2021-11-23, Häktad 2021-11-26.			
3	Delgivningsuppgifter			
	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Falk, Therese Ann-Helén		Ann-Helén	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19800920-3905	Sverige		
	Adress			
	Timmermansgatan 1 275 36 SJÖBO			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Fugleberg, Jenny, AskLundgren & Fugleberg Advokater HB, Västergatan 1, 211 21 MALMÖ			
	Frihetsberövande m.m.			
	- Gripfen 2021-05-21, Anhållen 2021-05-21, Häktad 2021-05-24, Frigiven 2021-06-14.			
	Delgivningsuppgifter			
	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Thomsen, Lars Kjell Oscar		Oscar	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19940302-2511	Sverige	046-145513, 046145513	
	Adress			
	Kaprifolvägen 86 275 39 SJÖBO			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Nilsson, Mikael, Adv gruppen Mikael Nilsson i Malmö, Stortorget 29, 211 34 MALMÖ			
	Frihetsberövande m.m.			
	- Gripfen 2021-05-21, Anhållen 2021-05-21, Häktad 2021-05-24.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

Ang protokoll se särskild förteckning. Sidhänvisningar i bevisuppgiften gäller de protokoll som hör till varje åtalspunkt.

Skriftlig bevisning avseende fler åtalspunkter

Vad är Anom-material?

- Information protokollsbilaga 1 sid 3, beskrivning sid 5-102 översiktligt

Åp 1-3

Brukaranalys Thomsen avseende 0046-720-322893 protokollsbilaga 1 sid 108

Brukaranalys Thomsen avseende *Anom-enhet 8191be*, protokollsbilaga 1 sid 112

Brukaranalys avseende Atif Perviz, *Anom c3b5d4*, översiktligt, protokollsbilaga 1 sid 123

Åp 3-4

Brukaranalys Thomsen avseende Anom-enhet snowpast protokollsbilaga 2 sid 130

Brukaranalys Ali Alizadeh avseende 46737815260, översiktligt, protokollsbilaga 1 sid 112, även 154

Brukaranalys avseende Atif Perviz, *Anom c3b5d4*, översiktligt, protokollsbilaga 2 sid 122

1. SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Falk och Thomsen) (5000-K654768-21)

Oscar Thomson har den 14 januari 2021 i Vellinge olovligt och uppsåtligt tagit emot och sedan förvarat, förvärvat och innehaft i försäljningssyfte cirka 40 kg amfetamin, som är narkotika, i en bostad i Sjöbo. Med del av detta parti narkotika har han gjort två resor till Stockholm, dels den 21, dels den 25 januari 2021, dit han vid varje tillfälle transporterat, överlämnat och överlätit 10 kg vid varje tillfälle till andra personer.

Ann-Helen Falk har under tiden 14-25 januari 2021 medverkat i gärningen genom att uppsåtligt eller av grov oaktsamhet tillåtit honom förvara narkotikan i hennes bostad i Sjöbo.

Gärningarna är att bedöma som synnerligen grova med beaktande av den synnerligen stora mängden narkotika och att de utgör led i en organiserad brottslig verksamhet med syfte att bedriva mycket omfattande handel med narkotika.

9 dusterat av åkl
vid huf 2022-02-10
/EMER

Lagrum

1 § 1 st 1p, 3 p, 4 p och 6 p samt 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Ann-Helén Falk och Oscar Thomsen

Skriftlig bevisning

Analys avseende den 14 januari sid 8 ff:

Ur Anom-material 14 jan sid 11-17

Ur HÖK-lista för Thomsen sid 18

Ur Anom-material 14 jan forts sid 19-23

Övervakningskameror från Circle K Vellinge 14 jan sid 23

Ur Anom-material 14 jan forts sid 24-28

Jämförelse foto från Timmermansgatan sid 28

Oscar Thomsens hand sid 29

Ur Anom-material 14-15 jan forts sid 30-36

Ljudutskrift från Anom-material sid 90-92

Förhørsutsaga från tidigare misstänkta Mathilda Johansson jml 35:14 p 4
rättegångsbalken nya lydelsen sid 260-265

Tullens utredning ang levererande lastbil översiktligt sid 275-391

Analys avseende den 21 januari sid 37 ff:

Ur Anomchat 21 januari 45-53

Fotografier från övervakningskameror 21 jan,

Övervakning med foton, sid 420-424

PM fotografier sid 57

Anom-chat 21 januari forts sid 58-63

HÖK-lista Thomsen sid 59

PM från polisman ang överlämnandet jml 35:14 p 4 rättegångsbalken nya
lydelsen sid 439-430

Bilder från överlämnandet sid 431-436

Förhör taxi-chaufför jml 35:14 p 4 rättegångsbalken nya lydelsen sid 450

Analys avseende 22-25 januari 64 ff:

Ur Anom-material 22-25 januari sid 67-79

Övervakningsfilm från Centralstation sid 82-83
Övervakningsbilder från Centralstation sd 426-428
HÖK-lista sid 84
Jämförelse bilder ur Anom/Eriksdalsbadet sid 80-83
Ur Anom-material 85-87
Ur Ann-Helen Falks telefon sid 88-89
Ur HÖK-material sid 88
Ljudfiler sid 90-92

Anom-material m m från misstänkta mottagare 21 januari sid 392-406
Anom-material m m från misstänkta mottagare 25 januari sid 407-419

2. SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Falk och Thomsen) (5000-K654847-21)

Oscar Thomsen har den 17-18 mars 2021 uppsåtligen och olovligen, tillsammans och i samförstånd med en annan person, omhändertagit, förvärvat, förvarat och innehaft i försäljningssyfte cirka 10 kg amfetamin som är narkotika dels i en bil och dels senare i garaget till en bostad i Sjöbo. De har därefter överlämnat och överlåtit narkotikan till olika personer. Thomsen har den 21 mars 2020 förmedlat och i Helsingborg överlämnat betalning 228 000 kr till en annan person utgörande för- eller vederlag för narkotika.

Ann-Helen Falk har den 17-18 mars 2021 uppsåtligen eller av grov oaktsamhet medverkat i gärningen genom att upplåta dels sin personbil för att ta emot narkotikan, dels sin bostad för förvaringen.

Gärningarna är att bedöma som synnerligen grova med beaktande av den stora mängden narkotika och till att brotten skett som led i en organiserad brottslig verksamhet med syfte att bedriva mycket omfattande handel med narkotika.

Lagrum

1 § 1 st 1, 3, 4, 5, 6 p samt 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Ann-Helén Falk och Oscar Thomsen

Analys avseende 17 mars sid 6 ff:

- Ur Anom-chat sid 10-25
- Bilregistret avseende Ann-Helen Falks VW Polo sid 26
- Ur Anom-chat forts sid 26
- Polismans iakttagelse av bilen sid 26
- Ur Anom-chat jämförelse sid 27
- Bildjämförelse Timmermansgatans garage sid 28-29
- Ur Thomsens HÖK-lista, positioneringar sid 30-37
- Portkod hos Thomsen sid 75
- PM från polismans iakttagelser på Timmermansgatan sid 76 jml 35:14 p 4
- rättegångsbalken nya lydelsen

Analys avseende 18 mars sid 40

- Ur Anom-chat, sid 43-57
- Jämförelse bild och husrannsakan sid 58
- Ur Thomsens HÖK-lista, positioneringar m m sid 59-64

Ljudfiler ur Anom-konversationer sid 65-72

3. SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Thomsen) och GROVT NARKOTIKABROTT (Celander) (5000-K654730-21, 5000- K1366395-21, 5000-K1364605-21)

Oscar Thomsen har den 8 april 2021 strax utanför Kävlinge uppsåtligt och olovligt och tillsammans och i samförstånd med andra personer tagit emot, omhändertagit, förvarat och innehaft i försäljningssyfte cirka 20 kg amfetamin, som är narkotika, först i en för ändamålet uppställd personbil i Kävlinge, sedan i Thomsens bostad där. De har därefter 8-12 april överlåtit amfetamin till olika personer i Skåne, Blekinge och Småland, varvid vid två tillfällen till Roland Celander, den 9-12 april 5 kg för 175 000 kr, den 25-27 april 4 kg för 140 000 kr.

Thomsens gärningar är att bedöma som synnerligen grova då de utgör led i en organiserad brottslig verksamhet med syfte att bedriva mycket omfattande handel med narkotika.

Roland Celander har vid två tillfällen enligt ovan den 9-27 april 2021 olovligt och uppsåtligt förvärvat och innehaft 5 kg respektive 4 kg amfetamin, vilket är narkotika, i överlåtelssyfte. Brottet har skett på okänd plats i Skåne. Celanders gärningar är att anse som grova med beaktande av den stora mängden narkotika.

Lagrum

1 § 1 st 1, 3, 4 och 6 p samt 3 § 1 och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Roland Celanders och Oscar Thomsen

Skriftlig bevisning – sidhänvisningar till Thomsens protokoll

Analys av Anom-material sid 38 ff:

Konversationer mellan Thomsen m fl och andra från 24 mars – 3 april sid 42-48

Utskrift av ljudfiler sid 132

Konversationer mellan Thomsen m fl och andra från 4-8 april sid 48-55

Utskrift av ljudfiler sid 133-137

Konversationer mellan Thomsen m fl och andra från 8 april sid 56-58

Uppkopplingar från Thomsens HÖK-lista samt SMS ang bil 8 april sid 59-62

Konversationer mellan Thomsen m fl och andra 8 april forts sid 63-66

Whats-Up-konversation samt uppkopplingar från Thomsens HÖK-lista 8 april forts sid 67-68

Konversationer mellan Thomsen m fl och andra 8 april forts sid 69-70

Foto från Thomsens bostad, jämförelse med bild i Anom sid 71

Uppkopplingar från Thomsens HÖK-lista och Anom-konversation forts sid 72-74

Utskrifter av ljudfiler sid 137-138

Konversationer mellan Thomsen m fl och andra 9-10 april sid 84-93

Thomsens handskrivna förteckning sid 88

Uppkopplingar från Thomsens HÖK-lista och Anom-konversation sid 94

Konversationer mellan Thomsen m fl och andra 10-12 april sid 95-97

Uppkopplingar från Thomsens HÖK-lista och Anom konversation sid 97-98

Foto från polisens övervakning av möte 12 april mellan Thomsen, Celanders m fl sid 99-100

Utskrifter av ljudfiler sid 133-134

Konversationer mellan Thomsen m fl och andra 12-13 april sid 101-108

Ny handskriven redogörelse från Thomsen sid 104

Uppkopplingar från Thomsens HÖK-lista och Anom-konversation sid 109-110

Utskrift av ljudfiler sid 134-136

Konversationer mellan Thomsen m fl och andra 13-15 april sid 111-113

Uppkopplingar från Thomsens HÖK-lista och Anom-konversation sid 115-116

Övervakningsfilmer från Åstorp sid 117-118

Konversationer mellan Thomsen m fl andra 15-17 april sid 119-121

Utskrift av ljudfiler sid 136-137

Thomsens nya Anom-signatur 17-25 april sid 121-123

Ang Celanders betalning sid 123-125

Thomsen lånar en personbil, utskrift av telefonavlyssning sid 137-140
Thomsen träffar Celerander i Arlöv, utskrift från telefonavlyssning sid 141-145
Celerander har betalat för mycket, utskrift från telefonavlyssning sid 146-158
Thomsen ska ha ny Anom-telefon sid 159-164

PM Thomsens portkod sid 11
PM Thomsen tar tåget från Kävlinge och hämtar upp bil 12 april sid 12-14
Möte vid Burlövsbadet 12 april sid 15-20
Thomsen i Bandidos sid 23-24

Anträffade sedlar hos Celerander, foto *Celanders protokoll* sid 72-76, 78-81
Finansiell utredning Celerander, *Celanders protokoll* sid 4

Särskilda yrkanden

Det yrkas förverkande av 80 000 kr som beslagtagits från Roland Celerander.
Det är mer sannolikt att egendomen härrör från brottslig verksamhet än att så
inte är fallet. Beslagsprotokoll 2021-5000-BG142459 p 5, 6, 7, 8, 9

Det yrkas förverkande av 315 000 kr från Oscar Thomsen utgörande värde och
vinning av försäld narkotika

4. SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Falk och Thomsen) (5000-K581825-21)

Oscar Thomsen har den 21 maj 2021 uppsåtligt och olovligt transporterat
53,9 kg amfetamin, som är narkotika, till Ann-Helen Falks bostad i Sjöbo, där
han avlämnat, förvarat och innehaft partiet i överlåtelssyfte. Narkotikan var
förpackad i två väskor som han ställde i garaget.

Ann-Helen Falk har den 21 maj 2021 medverkat i brottet genom att uppsåtligt
eller av oaktsamhet ställa sin bostad till förfogande.

Gärningarna är att bedöma som synnerligen grova med beaktande av den
synnerligen stora mängden narkotika och att brotten skett som led i en
organiserad brottslig verksamhet med syfte att bedriva mycket omfattande
handel med narkotika.

Lagrum

1 § 1 st 1p, 3p, 4 p och 6 p samt 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Ann-Helén Falk och Oscar Thomsen

Skriftlig bevisning

Analys avseende 21 maj sid 12 ff:

Ur Anom-chat sid 16-31

Foto på Ann-Helen Falks bil sid 32

Anom-chat, forts sid 33-41

Foto ur chat, jfr med foto från hallen i Ann-Helen Falks bostad sid 42

Anom-chat forts sid 43

Thomsens positioneringar i HÖK-lista sid 44-60

Anom-ljudfiler sid 61-68

Thomsens ekonomi, utredning ang sid 88-93

PM med uppgifter från polismannen Per Håkan Andersson åberopas jml 35:14
p 4 rättegångsbalken nya lydelsen sid 96-98

Gatupriser och doser sid 130-132

PM anträffad narkotika i garaget sid 140, bilder sid 143-162

Uppackning av narkotikan, bilder sid 167, PM sid 175

NFC analys av narkotika sid 206

Thomsens DNA på väskor sid 214

Särskilda yrkanden (Thomsen och Falk)

Förverkande av i beslag tagen narkotika 2021-5000-BG63058 p 1-2

Förverkande från Thomsen av Anom-telefon 2021-5000-BG62924 punkten 2

9 RINGA

5. NARKOTIKABROTT (Celander) 5000-K1511379-21

Celander har till den 23 november 2021 i Arlövs olovliga och uppsåtliga brukat tramadol som är narkotika.

9 Förttydligt av
åkl vid huf
2022-02-10
/EMER

Lagrum

2 § narkotikastrafflagen 1968:64

Bevisning

Egna uppgifter

Kroppsbesiktning

Rättskemisk analys *Celanders protokoll* sid 192

Handläggning

Beräknad förhandlingstid samt närvaro

Dag 1: *Åtal och inställningar*. Åklagarens sakframställning, gemensam bakgrund. Närvarande: Thomsen, Celanders, Falk; en halv dag
Forts: *Åtalspunkt ett*: sakframställning en timme, förhör med de två tilltalade; närvarande Thomsen, och Falk; en halv dag

Dag 2: *Åtalspunkt två + åtalspunkt 4*: sakframställning, förhör med de tilltalade; närvarande Thomsen och Falk, + ev personalia och plädering Falk

Dag 3: *Åtalspunkt tre och fem*: sakframställning, förhör med de tilltalade samt personalia Celanders + ev plädering Celanders närvarande Thomsen och Celanders

Dag 4: *Reservtid* av Celanders och Falk; personalia Thomsen + plädering(ar)

Dag 5: Reservtid

Åklagaren räknar med personlig närvaro i vart fall första dagen

Thomas Ahlstrand



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 13

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-05-04
Malmö

Aktbilaga 32
Mål nr B 929-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19620408-4351	Datum för dom/beslut 2022-05-04
Efternamn Celander	Förnamn Jan Bertil ROLAND

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-23	2022-04-20
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 429280

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattenskanblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se