



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 21

DOM
2023-05-26
Malmö

Mål nr
B 983-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Blekinge tingsrätts dom den 24 februari 2023 i mål nr B 1057-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Lena-Marie Bergström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona

Motpart (Målsägande)

My Jönsson

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Nils Fagrenius
Advokat Nils Fagrenius AB
Drottninggatan 47
374 36 Karlshamn

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Gerold Nilica
2. Maria Nilica
3. Mira Norrgård

Ombud och målsägandebiträde för 1-3: Advokat Torgny Palm
Advokatbyrån Palm & Nilsson KB
Högabergsgatan 3
371 34 Karlskrona

Klagande och motpart (Tilltalad)

MARCUS Lennart Yngve Alfredsson, 20030317-1276
Frihetsberövande: Häktad
c/o Marita Dahl
Vinkelgatan 15 A
374 38 Karlshamn

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Karl Hamstedt
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

SAKEN

Mord m.m.

Dok.Id 455827

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00
E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattenskanablekinge.domstol.se -
Se där om hovrättens
personuppgiftsbehandling

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- ogillar åtalet för mord alternativt grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott (åtalpunkten 3),
- bestämmer fängelsestraffets längd till 3 år 4 månader,
- ogillar Gerold Nilicas, Maria Nilicas och Mira Norrgårds respektive skadeståndstalan, och
- bestämmer det skadestånd som Marcus Alfredsson ska utge till My Jönsson till 35 000 kr jämte ränta på sätt tingsrätten bestämt.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut. Samma sekretess ska gälla för uppgifterna även i den del de lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar i hovrätten.

Nils Fagrenius får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 50 518 kr. Av beloppet avser 25 830 kr arbete, 11 197 kr tidsspillan, 3 388 kr utlägg och 10 103 kr mervärdesskatt.

Torgny Palm får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 91 716 kr. Av beloppet avser 43 837 kr arbete, 18 900 kr tidsspillan, 10 636 kr utlägg och 19 343 kr mervärdesskatt.

Karl Hamstedt får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 147 739 kr. Av beloppet avser 73 800 kr arbete, 27 000 kr tidsspillan, 17 391 kr utlägg och 29 548 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsägandena och för försvaret.

Marcus Alfredsson ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Marcus Alfredsson till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten gjort. Åklagaren har förklarat att ansvarsyrkandet för vållande till annans död vidhålls samt att gärningsbeskrivningen under åtalpunkten 3 även ska förstås som ett påstående om att Marcus Alfredsson *i andra hand* ska dömas för grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott.

Gerold Nilica, Maria Nilica och Mira Norrgård har yrkat att hovrätten fullt ut bifaller deras respektive skadeståndstalan, med justeringen att för det fall att Marcus Alfredsson döms för grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott yrkar Gerold Nilica, Maria Nilica och Mira Norrgård ersättning för sveda och värk med vardera 60 000 kr.

Marcus Alfredsson har yrkat att hovrätten dels ogillar åtalet avseende grovt olaga hot och olaga tvång samt till följd därav ogillar My Jönssons skadeståndstalan (åtalpunkterna 1 och 2), dels ogillar åtalet avseende mord och till följd därav avslår Gerold Nilicas, Maria Nilica och Mira Norrgårds skadeståndstalan (åtalpunkten 3).

Marcus Alfredsson har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden lindrar påföljden, sätter ned skadeståndet till My Jönsson samt ogillar Mira Norrgårds skadeståndstalan eftersom hon inte tillhör den ersättningsberättigade kretsen. För det fall Marcus Alfredsson döms för brott enligt åtalpunkt 3 (mord eller i andra hand grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott) har Marcus Alfredsson yrkat att hovrätten inte dömer särskilt för grovt vapenbrott.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

Marcus Alfredsson har i hovrätten vitsordat det av Gerold Nilica och Maria Nilica yrkade beloppet om 60 000 kr som skäligt för det fall att han döms i enlighet med åklagarens andrahandsyrkande i åtalpunkten 3 (grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott). Han har vidare, om hovrätten skulle finna att Mira Norrgård tillhör den ersättningsberättigade kretsen och Marcus Alfredsson döms i enligt åtalpunkten 3, vitsordat 60 000 kr som skälig ersättning till Mira Norrgård för sveda och värk.

Gerold Nilica, Maria Nilica och Mira Norrgård har biträtt åtalet i hovrätten.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Tingsrättens upptagningar av förhören har spelats upp. Åklagaren har i hovrätten åberopat fotografi på en slida till machete och fotografier på den jacka som Marcus Alfredsson bar vid gripandet. Marcus Alfredsson har i hovrätten åberopat sakkunnigutlåtande av Sonny Björk. I hovrätten har vittnet Sonny Björk hörts på Marcus Alfredssons begäran.

I hovrätten har vidare hållits syn på en väska, en pistolattrapp samt gängstaven. Polisens tjänstevapen respektive en spruta med kanyl har inte förevisats i hovrätten. Vidare har Marcus Alfredsson lagt fram två filmer utvisande hur man från gatan når den aktuella garageslussen.

Sonny Björk har uppgett i huvudsak följande. Han har tidigare arbetat inom Stockholmspolisen, varav mer än trettio år på tekniska roteln. Han har specialinriktning mot vapen, ammunition och ballistik. Sedan 2013 biträder han vid tolkning av kriminaltekniska utredningar. Enligt hans uppfattning ger brottsplatsundersökningen stöd för ett påstående om att Marcus Alfredsson har skjutit i självförsvar. En träff med ett järnrör i huvudet hade kunnat försätta den angripne i en situation där denne inte längre var i stånd att försvara sig. Ett angrepp med järnrör i ett trångt utrymme hade därför, enligt hans bedömning, berättigat en polis att använda sitt skjutvapen. Även skjutavståndsanalysen talar för att skottet avlossats i nödvärn. Inom ramen för sitt arbete på tekniska roteln har han erfarenhet av att göra bildanalyser, vilket var en vanligt förekommande uppgift i början av 1990-talet. Han har granskat högupplösta bilder på skyddsvästen. Den övre skadan på bilden har enligt hans bedömning orsakats av ett eggvasst föremål som skurit genom tyget i den nedre delen och repat i den övre delen. Det är anmärkningsvärt att skyddsvästen inte undersökts. Det är vidare anmärkningsvärt att polisen inte genomfört en specialanalys av proverna från gängstaven, när det inte var möjligt att använda sig av

standard DNA-analys. Vidare borde de hårstrån som hittades på macheten ha blivit föremål för undersökning. Beträffande en persons förmåga att agera efter en skottskada kan konstateras att sådan förmåga finns så länge hjärnan har tillräckligt med syre.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

I enlighet med tingsrättens i denna del inte överklagade dom har Marcus Alfredsson gjort sig skyldig till grovt vapenbrott. Hovrätten återkommer i frågan om han ska dömas särskilt för detta brott.

Åtalspunkterna 1 och 2

Genom utredningen har inledningsvis framgått att My Jönsson en tid före de händelser som avses i åtalspunkterna 1 och 2 lånade 30 000 kr av Marcus Alfredsson. I samband med att My Jönsson hördes av polis i anledning av Herman Nilicas död framkom uppgifter om att My Jönsson ska ha utsatts för olaga hot och olaga tvång av Marcus Alfredsson, varför en polisanmälan upprättades genom polismyndighetens försorg.

My Jönsson har beträffande händelsen på Vinkelgatan (åtalspunkten 1) visserligen endast på ett övergripande plan kunnat placera händelsen i tiden. Hon har däremot i de för åtalet centrala delarna lämnat en förhållandevis detaljerad berättelse. Hennes uppgifter får stöd av de uppgifter hon lämnat till sin mamma, såväl i direkt anslutning till att händelsen skulle ha inträffat som i samband med händelsen den 8 april 2022. Hennes uppgifter får också visst stöd av vad Marie Järvinen berättat om sitt samtal med My Jönsson. Sammantaget får hennes berättelse därmed tillräckligt starkt stöd för att läggas till grund för hovrättens bedömning. Varken vad Marcus Alfredsson uppgett eller den omständigheten att Liam Österlund, som ska ha befunnit sig på platsen, inte har hörts i målet förtar värdet av åklagarens bevisning i sådan omfattning att åtalet inte längre skulle vara styrkt.

Med vapen förstås inte bara skjutvapen utan också andra slags vapen som knivar eller andra stickvapen samt sprängämnen. Någon utredning som visar om det varit fråga om ett skjutvapen eller en vapenattrapp har inte lagts fram. Hovrätten utgår därför från att det varit fråga om en attrapp som för My Jönsson framstått som ett riktigt vapen. Med

dessas tillägg instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att Marcus Alfredsson ska dömas för olaga hot och att brottet ska rubriceras som grovt.

Såvitt avser åtalet för olaga tvång har My Jönsson berättat att hon kände något vasst och spetsigt mot ryggen när Marcus Alfredsson förde henne mot ån. Uppgiften att det var en kniv som han höll mot hennes rygg framstår därför som en slutsats som My Jönsson har dragit när hon senare såg att Marcus Alfredsson hade en kniv. Åtalet är i denna del därför inte styrkt. I övrigt ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning av åtalet för olaga tvång.

Åtalspunkten 3

Inledande bedömningar

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Herman Nilica avled till följd av den skottskada han åsamkades i den aktuella slussen och att skadan var sådan att det inte fanns praktiska förutsättningar att rädda livet på honom. Hovrätten instämmer även i tingsrättens bedömning att det var Marcus Alfredsson som avlossade skottet. Frågorna hovrätten har att pröva i denna del är om Marcus Alfredssons gärning ska vara fri från ansvar på grund av att gärningen begåtts i nödvärn och inte var uppenbart oförsvarlig eller - om gärningen var uppenbart oförsvarlig - på grund av att omständigheterna var sådana att Marcus Alfredsson svårligen kunde besinna sig. Om hovrätten skulle finna att Marcus Alfredssons handlande inte är fritt från ansvar ska hovrätten pröva hur gärningen ska rubriceras.

Rättsliga utgångspunkter för hovrättens bedömning

Det är åklagaren som har bevisbördan för samtliga omständigheter som ska vara uppfyllda för en fällande dom. Den tilltalade behöver varken bevisa eller motbevisa något. Den tilltalades uppgifter ska godtas och läggas till grund för bedömningen om uppgifterna inte är så osannolika att de kan lämnas utan avseende eller de har motbevisats genom annan bevisning.

För att döma en person för ett brott krävs det att det genom den utredning som har lagts fram i målet är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den

gärning som ligger till grund för åtalet (se t.ex. rättsfallet ”Balkongmålet” NJA 2015 s. 702 p. 28). När det gäller invändningar om att den åtalade personen har befunnit sig i en nödvärnssituation är beviskravet något lägre. En invändning om nödvärn ska lämnas utan avseende om den genom den utredning som har lagts fram i målet framstår som obefogad (se rättsfallet ”Knivbråket i Härnösand” NJA 1990 s. 210). Det något sänkta beviskravet gäller oavsett om det varit fråga om en verklig eller inbillad (putativ) nödvärnssituation. Beviskravet gäller inte enbart i förhållande till frågan om rätten till nödvärn i sig utan också i förhållande till de närmare uppgifter som den tilltalade lämnar om beskaftenheten av det angrepp han påstår sig ha varit utsatt för (se rättsfallet NJA 2009 s. 234). Samma beviskrav ställs vid en invändning om att den åtalade personen på grund av situationen som denne befunnit sig i svårligen har kunnat besinna sig (se rättsfallen ”Knivbråket i Härnösand” NJA 1990 s. 210 och NJA 2005 s. 237).

Hovrättens inledande bedömning

Varken Mira Norrgårds eller My Jönssons uppgifter eller utredningen i övrigt ger något särskilt starkt stöd för påståendet att Herman Nilica avtalade mötet med Marcus Alfredsson den 13 april 2022 i syfte att hämnas att denne rakat av My Jönsson håret. Tvärtom ger utredningen stöd för att Herman Nilica redan dessförinnan hade en viss aversion mot Marcus Alfredsson och han beskrev i ett meddelande den 3 april 2022 hur han skulle föra bort Marcus Alfredsson under vapenhot. Av kommunikation mellan Herman Nilica och Zac Zanichelli den 13 april 2022 framgår vidare att Herman Nilica ett par timmar före händelsen i slussen skrev följande gällande mötet med Marcus Alfredsson. *”låt mig låtsas göra dealen i garaget vid gamla Hemköp o när han ger de blå smäller jag han med ett tjockt järnrör o drar fram macheten, dig ska han först se när jag ropar nu då springer du fram o ba ger allt du kan okej? [...]”*. Utredningen visar vidare att Herman Nilica vid tidpunkten för sin död var inne i ett aktivt narkotikamissbruk och att han hade skulder. Utredningen ger däremot inte något stöd för att Marcus Alfredsson före sammanträffandet med Herman Nilica den 13 april 2022 hade någon konflikt med denne eller att det fanns något annat skäl för honom att vilja döda Herman Nilica. Med dessa tillägg ansluter sig hovrätten till tingsrättens redovisning under rubrikerna *Beträffande denna åtalspunkt är inledningsvis följande klarlagt och Slussen*.

Hovrätten instämmer vidare med tingsrätten att Marcus Alfredssons allmänna vapenintresse, intresse för kriminella gäng och grova våldsskildringar samt dennes musiksmak har mycket liten – om ens någon – betydelse för bedömning av åtalet.

Bedömningen av det för åtalet centrala händelseförloppet

Utgångspunkten för bedömningen av händelseförloppet i slussen är Marcus Alfredssons uppgifter. Dessa ska, som ovan redovisats, godtas och läggas till grund för bedömningen om uppgifterna inte är så osannolika att de kan lämnas utan avseende eller de har motbevisats genom annan bevisning eller – för det fall det är fråga om en nödvärnsinvändning – utredningen är sådan att denna framstår som obefogad.

Marcus Alfredsson har beträffande det centrala händelseförloppet berättat i huvudsak följande. När Herman Nilica inte väntade i trappan gick han in i slussen och öppnade dörren ut till parkeringsgaraget. Herman Nilica stod precis utanför dörren och drog, när han fick syn på Marcus Alfredsson, upp något för den nedre delen av ansiktet samt höjde den metallstav som han höll i handen. Herman Nilica riktade omedelbart slag mot honom och för att skydda sig höll han upp sina armar och backade in i slussen. Han vet inte hur många slag Herman Nilica utdelade, men det var många, kanske 5–10 slag. Slagen träffade honom på armarna som han höll upp för att skydda huvudet. De flyttade sig runt i slussen utefter väggarna medan Herman Nilica fortsatte att slå mot honom. I den borte delen av slussen tappade han balansen, men kom upp på fötter igen. Han kan då ha avsatt skomärket på väggen. Han fortsatte att röra sig utefter väggen. Herman Nilica släppte gängstaven, tog fram en machete och utdelade ett hugg som träffade honom i magen. Eftersom han bar skyddsväst skadades bara den tröja han bar över västen. Han stod i detta skede med ryggen mot dörren till trapphuset. Ytterligare en person kom in från trapphuset. Han tänkte först att det var någon som kunde stoppa Herman Nilicas angrepp, men i stället slog eller högg den personen honom i rygg och nacke. Eftersom han bar skyddsväst kunde han inte känna om det var slag eller hugg. Han fick en svullnad i nacken efter slagen från denna person. Han kände sig rädd och panikslagen. När Herman Nilica höjde macheten blev han jätterädd för att bli huggen i huvudet. Han fick upp pistolen ur väskan, mantlade med höger hand, riktade och – när Herman Nilica svingade macheten – tryckte han av. Han höll då pistolen med vänster hand. Herman Nilica sjönk

ihop något, men stod fortfarande upp och skrek. Han lämnade platsen och tog sig därifrån så fort han kunde.

I fråga om Marcus Alfredssons uppgift att han av misstag förde med sig ett skarpladdat vapen till platsen gör hovrätten följande bedömning. Ett illegalt vapen representerar ett inte obetydligt värde. Marcus Alfredsson hade dessutom, enligt Nathalie Siegmund, införskaffat det i syfte att försvara sig med. Det kan därför hållas för visst att Marcus Alfredsson hade god kännedom om var han förvarade vapnet. Även vapnets storlek och vikt talar mot att Marcus Alfredsson obemärkt skulle fått det med sig i en mindre väska. Marcus Alfredssons uppgift om att han av en tillfällighet upptäckte vapnet i väskan först när han befann sig i trapporna på väg ner till slussen är därför så osannolik att den kan lämnas utan avseende.

Det är vidare rimligt att anta att den som beväpnar sig för att skydda sig mot angrepp också bär vapnet så att det kan fylla den avsedda funktionen. Detta är också väl förenligt med vad Nathalie Siegmund berättat om att hon uppfattade det som att Marcus Alfredsson hade tagit upp pistolen och direkt skjutit och att hon därför dragit slutsatsen att pistolen var laddad. Någon annan slutsats än att Marcus Alfredsson avsiktligt tog med sig vapnet till mötet med Herman Nilica och att han var väl medveten om att vapnet var laddat kan därför inte dras. Det hastiga händelseförloppet och det begränsade utrymmet i slussen, som medförde att Marcus Alfredsson och Herman Nilica befann sig på kort avstånd från varandra, leder också till slutsatsen att Marcus Alfredsson bar vapnet lätt tillgängligt och klart att användas.

När det gäller Marcus Alfredssons uppgifter om det angrepp han påstår sig ha varit utsatt för gör hovrätten följande bedömning. Det meddelande som Herman Nilica skrev till Zac Zanichelli om hur han planerade att angripa Marcus Alfredsson är anmärkningsvärt samstämmigt med Marcus Alfredssons uppgifter om händelseförloppet i slussen. Redan denna omständighet ger visst stöd åt Marcus Alfredssons uppgifter. Vidare anträffade polisen en gängstav i slussen och en machete på den plats där Herman Nilica vårdades i garaget. Även dessa fynd ger stöd åt Marcus Alfredssons uppgifter om hur han angreps av Herman Nilica. Marcus Alfredsson har visserligen i de första polisförhören uppgett

att han blev angripen med en kniv och inte med en machete. Eftersom en machete av nu aktuellt slag får uppfattas som en slags kniv, kan Marcus Alfredssons ordval inte tillmätas någon avgörande betydelse. Av betydelse är även att Markus Alfredsson, såvitt framkommit, i polisförhör berättat om angreppet och hur det gått till redan innan han hade kännedom om det ovan nämnda meddelandet från Herman Nilica till Zac Zanichelli.

Åklagaren har gjort gällande att Marcus Alfredssons uppgifter om att han angreps med machete är en efterhandskonstruktion eftersom macheten när ambulanspersonal kom till platsen var placerad i en slida innanför Herman Nilicas byxor och att det är osannolikt att Herman Nilica, sedan han blivit skjuten i bröstet, skulle ha placerat macheten i slidan.

Det är utrett att Herman Nilica bar en slida fastsatt innanför vänster byxben och att ambulanspersonal, innan han fördes till sjukhus, avlägsnade en machete från honom. Urban Eld, som tjänstgjorde i en av de ambulanser som kom till platsen, har berättat att en machete kom fram när de öppnade Herman Nilicas jacka. Han har vid förhöret uppgett att han minns det som att macheten satt i en slida. Efter att ha konfronterats med uppgifter som antecknats vid polisförhöret med honom, har han emellertid förklarat att han är osäker på om macheten satt i en slida. Lil Sjöholm, som även hon tjänstgjorde i en av ambulanserna, har berättat att hennes kollega sa till henne att det fanns något långt och hårt vid Herman Nilicas vänstra sida. Hon har vidare uppgett att hon inte vet om macheten satt i en slida men att den i vart fall satt fast i något. Utredningen ger alltså inget entydigt stöd för att macheten vid anträffandet av Herman Nilica satt i slidan innanför hans byxor.

Utredningen ger också vid handen att Herman Nilica var vid medvetande och hade bibehållna motoriska funktioner i vart fall ett par minuter efter det att han hade träffats av skottet. Han har under den tiden förflyttat sig cirka 20–25 meter och ringt SOS Alarm. Utredningen i övrigt talar varken för eller emot att han i och för sig kan ha varit förmögen sätta tillbaka macheten i slidan. Att ett sådant agerande framstår som irrationellt medför inte att det därmed kan anse uteslutet att det kan ha gått till så.

Redan vid polisförhören den 15 april 2022 berättade Marcus Alfredsson att han blev attackerad med kniv och att hugget eller huggen träffade den skyddsväst han bar vid tillfället. Vid husrannsakan i Marcus Alfredssons lägenhet anträffades en skyddsväst. Någon närmare undersökning av skyddsvästen genomfördes emellertid inte och västen har därefter destruerats. Sonny Björk har på Marcus Alfredssons uppdrag analyserat bilder på skyddsvästen som hämtats från förundersökningen. Hans slutsats är att skyddsvästen företer en av ett eggvasst föremål orsakad skada i tyget som förlöper genom och något över det övre kardborrbandet. Någon slutsats rörande tidpunkten för skadans uppkomst har Sonny Björk inte kunnat dra. Resultatet av bildanalysen ger alltså stöd åt Marcus Alfredssons uppgift om knivvåld mot buken.

De ovan redovisade omständigheterna är därmed väl förenliga med Marcus Alfredssons uppgifter om att Herman Nilica angrep honom med macheten under tumultet i slussen.

I motsatt riktning talar Marcus Alfredssons uppgift om hur han – efter det att han i maghöjd träffats av ett hugg i skyddsvästen han bar och Herman Nilica höjt macheten mot honom – har fått upp pistolen ur väskan, mantlat och därefter avlossat vapnet mot Herman Nilica. Hovrätten instämmer i Anders Magnevalls uppfattning att det framstår som omöjligt att i ett läge där någon har höjt en machete för att gå till angrepp genom att hugga mot huvudet, hitta pistolen, få upp den och sedan skjuta innan den som attackerar hinner hugga. Anders Magnevall har även redogjort för studier rörande reaktionstider hos personer från hot till reaktion hos den angripne. Även om dessa uppgifter inte ifrågasätts konstaterar hovrätten att pistolen har tagits fram under ett pågående handgemäng, varför resultatet av dessa studier inte vederlägger uppgiften att Marcus Alfredsson tagit fram pistolen efter det att han angripits med macheten. Hovrätten har dessutom, som tidigare redovisats, funnit att Marcus Alfredsson bar vapnet lätt tillgängligt och klart att användas.

När det gäller Marcus Alfredssons uppgift om att han blev angripen av ytterligare en person gör hovrätten följande bedömning. Slussen är belägen nedanför två kortare trappor, vilka mynnar ut i entrén till handelsgallerian. Det innebär att det varit möjligt för en tredje person att ansluta via trapphuset. Någon utredning som talar mot att en tredje

person, trots det hastiga händelseförloppet, kunnat ansluta via trapphuset har inte lagts fram. Marcus Alfredsson har också redan i det första polisförhören berättat om att han, utöver Herman Nilica, även angripits av ytterligare person.

Marcus Alfredssons uppgifter om en tredje person får också stöd av att Natalie Siegmunds uppgifter. Hon har berättat att Marcus Alfredsson, direkt när han kom hem till henne, var mycket uppjagad samt berättade att han hade blivit attackerad och uppgav att *"de ville döda mig"*. Hon har vidare berättat att Marcus Alfredsson senare samma kväll, i ett samtal med hennes pojkvän Karol, sa att det var Herman Nilica och ytterligare en namngiven person som angrep honom.

Natalie Siegmund har lämnat en lång, sammanhängande och detaljerad redogörelse för sina kontakter med Marcus Alfredsson den 13 april 2022. Hon har obehindrat kunnat berätta om olika delar av händelseförloppet, vilket talar för att hon redogjort för faktiska minnesbilder. Hon har vidare förklarat att det i fråga om vissa angivna förhållanden kan vara fråga om slutsatser hon dragit snarare än minnesbilder och att hennes minnesbild i något annat avseende kan ha påverkats av uppgifter som hon senare fått kännedom om. Natalie Siegmund har även lämnat uppgifter som närmast framstår som besvärande för henne själv, såsom att hon skickade ett meddelande till Marcus Alfredsson för att få det att se ut som att han inte befann sig hemma hos henne, att hon gav honom en mobil, att hon gjorde bankomatuttag för hans räkning samt att hon körde honom till stationen. Hon har även lämnat uppgifter som inte ger stöd åt Marcus Alfredssons berättelse, såsom att Marcus Alfredsson fick reda på att Herman Nilica avlidit redan under bilresan till stationen i Sölvesborg, och att vapnet efter skjutningen hade lämnats tillbaka till den som Marcus Alfredsson fått det ifrån. Hovrätten anser därför att Natalie Siegmund är trovärdig och att de uppgifter hon har lämnat är tillförlitliga. Uppgifterna har därtill lämnats under ed. Natalie Siegmunds uppgifter ger därför starkt stöd åt Marcus Alfredssons uppgift att han angreps av två personer.

Som tingsrätten har redovisat skrev Herman Nilica kort före mötet i slussen meddelanden till flera personer med innebörden att han skulle *"köra själv"*. Det sista av dessa

meddelanden skickas kl. 14:37, det vill säga endast femton minuter före sammanträffandet med Marcus Alfredsson. Den omständigheten talar mot att Marcus Alfredsson även angreps av en tredje person. Även Marcus Alfredssons uppgifter i det inledande förhöret om att den tredje personen skulle ha utdelat 29 hugg mot honom och att den enda skada som han kan ha orsakats av ett angrepp bakifrån är den ospecifika svullnaden i nacken talar mot Marcus Alfredssons uppgifter om att en tredje person var inblandad. Omständigheterna som talar mot att så var fallet är emellertid inte av den tyngden att Marcus Alfredssons uppgifter kan anses motbevisade i tillräcklig grad i denna del. Hovrätten utgår därför, till skillnad från tingsrätten, ifrån att Marcus Alfredsson även angreps av en tredje person.

Sammanfattningsvis anser hovrätten inte, utöver vad som anförts om Marcus Alfredssons befattning med vapnet, att Marcus Alfredssons uppgifter om hur angreppet har gått till är motbevisade i den grad som krävs genom den bevisning som åklagaren har lagt fram. Inte heller medför Marcus Alfredssons agerande efter händelsen i slussen någon annan bedömning. Detta gäller oavsett på vilket sätt Marcus Alfredsson gjorde sig av med det aktuella vapnet. Hovrätten utgår därför, med ovan angiven begränsning, från Marcus Alfredssons uppgifter vid sin bedömning av Marcus Alfredssons invändning om nödvärn och nödvärnsexcess.

Marcus Alfredsson har gjort sig skyldig till uppsåtligt dödande

Marcus Alfredsson har på endast några decimeters avstånd avlossat ett vapen i Herman Nilicas brösthöjd. Han har visserligen beskrivit att han var rädd och panikslagen och att han avlossade skottet utan att närmare överväga var skottet skulle träffa. Omständigheterna i målet ger varken stöd för att Marcus Alfredsson avsåg att döda Herman Nilica eller att han insåg att gärningen skulle leda till Herman Nilicas död. Marcus Alfredsson måste ändå, även med beaktande av hans personliga egenskaper, ha förstått att ett skott avlossat på det avståndet och i den höjden kommer att träffa den beskjutne i ett område där det finns många vitala organ och att det fanns en överhängande risk för Herman Nilica skulle avlida till följd av skottet. I handlingsögonblicket har Marcus Alfredsson varit likgiltig inför riskens förverkligande. Hovrätten delar därmed tingsrättens bedömning att Marcus Alfredsson handlat med uppsåt i förhållande till Herman Nilicas död.

Marcus Alfredsson har haft rätt till nödvärn

Hovrätten har funnit att Marcus Alfredssons uppgifter om hur han angreps med dels en gängstav, dels en machete ska godtas. Båda dessa tillhyggen kan orsaka livshotande skador och Marcus Alfredsson har haft rätt att möta angreppet med våld. Hovrätten har vidare funnit att en tredje person var delaktig i angreppet och riktade visst våld mot Marcus Alfredsson. Även mot detta angrepp har nödvärnsrätt förelegat.

Det våld som Marcus Alfredsson använt har varit uppenbart oförsvarligt

Nödvärnsbestämmelsen innebär inte att dödligt våld aldrig kan vara tillåtet. Förutsättningarna är emellertid dels att den angripne befinner sig i ett så trängt läge att sådant våld inte klart avviker från vad som behövs för att avvärja angreppet, dels att det brottsliga angrepp som våldet avser att avvärja är direkt livshotande eller annars riktar sig mot något synnerligen viktigt intresse (se rättsfallet NJA 2005 s. 237).

Marcus Alfredsson har varit utsatt för ett mycket allvarligt angrepp mot sin person, vilket innefattat våld med livsfarliga tillhyggen, och det saknas anledning att ifrågasätta att han upplevde sig utsatt för ett livshotande våld. Sett enbart utifrån kravet att det inte får föreligga ett uppenbart missförhållande mellan nödvärnshandlingen och den skada som hotat genom angreppet (Marcus Alfredssons liv) kan Marcus Alfredssons gärning inte anses uppenbart oförsvarlig.

Gärningen kan ändå vara att anse som uppenbart oförsvarlig om det våld som Marcus Alfredsson använt klart avvikit från vad som behövts för att avvärja angreppet. Vid bedömningen av hur trängd Marcus Alfredssons situation var måste beaktas förhållandena på platsen, inbegripet möjligheterna att bege sig därifrån och att påkalla hjälp, samt hans möjlighet att använda mindre grovt våld, kanske riktat mot mindre vitala delar av Herman Nilicas kropp. Högsta domstolen har uttalat att prövningen av om det kunnat krävas att den angripne skulle ha handlat på annat sätt än vad han gjorde för att avvärja angreppet bör ske utifrån objektiva utgångspunkter (se rättsfallet NJA 2005 s. 237).

Trots att händelsen inträffade dagtid i en centralt belägen fastighet dit allmänheten har tillträde befann sig Marcus Alfredsson i ett litet avgränsat utrymme utan praktisk möjlighet att påkalla hjälp från utomstående personer. För att lämna platsen var han antingen tvungen att passera genom garageplanets öppna ytor eller att ta sig upp genom trapphuset. Marcus Alfredssons fysiska handikapp har medfört att han inte kunnat räkna med att springa ifrån sina angripare. Vad gäller vägen genom trapphuset var han dessutom tvungen att ta sig förbi den tredje personen. Med hänsyn till Marcus Alfredssons övertag i fråga om vapenslag har det dock – även med beaktande av att det var fråga om två angripare – i vart fall varit möjligt för honom att rikta våldet mot mindre vitala delar av Herman Nilicas kropp. Det måste, även med beaktande av Marcus Alfredssons ålder och individuella egenskaper, krävas att han valt detta alternativ framför det dödliga våldet. Mot denna bakgrund anser hovrätten att gärningen är att bedöma som uppenbart oförsvarlig.

Marcus Alfredsson ska gå fri från ansvar eftersom han svårligen kunnat besinna sig

Frågan blir då om omständigheterna var sådana att Marcus Alfredsson svårligen kunnat besinna sig. Vid bedömningen skall rätten beakta dels farans art och den tid som stått till förfogande för övervägande, dels den angripnes individuella egenskaper.

Marcus Alfredsson var när han öppnade dörren till garaget inte beredd på att mötas av våld och han måste ha överrumplats av Herman Nilicas våldsamma agerande. Marcus Alfredsson var i numerärt underläge och hans invaliditetsgrad innebar vidare att han var fysiskt underlägsen sina angripare. Angreppet ägde rum i ett avskilt och trångt utrymme, utan möjlighet för Marcus Alfredsson att påkalla hjälp. Händelseförloppet var hastigt och Marcus Alfredsson har haft begränsat med tid för att överväga alternativa handlingsätt. Därtill kommer att det inte kan uteslutas att hans intellektuella funktionsnedsättning påverkat hans förutsättningar att i den uppkomna situationen besinna sig. Mot bakgrund av vad nu sagts framstår Marcus Alfredssons invändning om att han i den mycket trängda och panikartade situation som uppstått svårligen kunnat besinna sig inte som obefogad. Han ska därför frikännas från ansvar för att ha orsakat Herman Nilicas död.

Påföljd

Marcus Alfredsson ska dömas för grovt olaga hot, olaga tvång och grovt vapenbrott.

Vid bedömningen av straffvärdet för det grova vapenbrottet beaktar hovrätten att Marcus Alfredsson har burit ett skarpladdat vapen på allmän plats och att vapnet har använts vid dödligt våld. Som en försvårande omständighet beaktas även att Marcus Alfredsson beväpnat sig i syfte att förvara sig. Straffvärdet för det grova vapenbrottet understiger därför inte fängelse i tre år.

I likhet med tingsrätten beaktar hovrätten, i förhållande till brotten grovt olaga hot och olaga tvång, att Marcus Alfredsson begått dessa brott innan han fyllt 21 år. Vidare beaktas vid straffmätningen att Marcus Alfredsson varit frihetsberövad med restriktioner i knappt ett år. Straffmättningsvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till fängelse i tre år och fyra månader. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Skadestånd

My Jönsson

Högsta domstolen har i rättsfallet ”Kränkningen före lagändringen”, dom den 13 april 2023 i mål T 7840-22, uttalat att den ändring i 5 kap. 6 § skadeståndslagen som trädde i kraft den 1 juli 2022, och de uttalanden om höjda nivåer som gjordes i anslutning till ändringen, inte kan ges någon omedelbar betydelse för bestämmandet av vilken ersättning som är skälig för en kränkning som skedde före ikraftträdandet. Ersättningen för sådan kränkning ska i stället bestämmas utifrån den ersättningsnivå som, enligt vedertagen rättspraxis vid domstillfället, gäller för sådana äldre ersättningsfall.

Mot denna bakgrund anser hovrätten att den ersättning för kränkning som Marcus Alfredsson ska utge till My Jönsson är något lägre än vad tingsrätten funnit och skäligen uppgår till 30 000 kr. I övrigt gör hovrätten ingen annan bedömning än tingsrätten.

Gerold Nilica, Maria Nilica och Mira Norrgård

Hovrättens bedömning i skuldfrågan innebär att Gerold Nilicas, Maria Nilicas och Mira Norrgårds respektive skadeståndstalan ska ogillas.

Häktning

Det finns risk för att Marcus Alfredsson fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara häktad till dess att fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 26 juni 2023.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Helen Voelkerling och Sofia Olsson (referent), tf. hovrättsassessorn Maria Heidenblad samt nämndemännen Lena Olsson och Raili Pikkusaari.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C.



BLEKINGE TINGSRÄTT
BLEKINGE TR

Dom
Meddelad i KARLSKRONA
2023-02-24

Målnummer
B 1057-22

Tilltalade 3 st

Parter och domslut

Malte Alfredsson

Parter

Tilltalad

Nils MALTE Alfredsson, 20050618-4936
Vinkelgatan 15 A Lgh 1101, 374 38 Karlshamn

Vårdnadshavare

Magnus Alfredsson
Hunnemaravägen 29 Lgh 1202, 374 34 Karlshamn

Vårdnadshavare

Marita Dahl
Vinkelgatan 15 A Lgh 1101, 374 38 Karlshamn

Offentlig försvarare

Advokat Mats P Olsson
Adacta Advokatbyrå Blekinge AB
Östra Köpmansgatan 2 B, 371 32 Karlskrona

Åklagare

Kammaråklagare Lena-Marie Bergström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona
Box 21003, 200 21 Malmö

Domslut

Åtal som Malte Alfredsson frikänns från

Skyddande av brottsling, 17 kap 11 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022, 2022-04-14, Sverige

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 319
371 25 KARLSKRONA

Besöksadress

Rådhuset, Stortorget
KARLSKRONA

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

0455-33 54 00

E-post

blekinge.tingsratt@dom.se

Webb

www.blekingetingsratt.domstol.se

Sekretess

Sekretessbestämmelserna i 25 kap 1 § och 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga beträffande den rättsmedicinska obduktionen och fotografier (tingsrättens aktbilaga 114 s. 4-62) som lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar.

Angående övriga sekretessbeslut, se domslutet för Marcus Alfredsson.

Ersättning och återbetalning

Mats P Olsson får ersättning av staten med 286 576 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 216 234 kr arbete
- 11 880 kr tidsspillan
- 1 147 kr utlägg
- 57 315 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Marcus Alfredsson

Parter

Tilltalad

MARCUS Lennart Yngve Alfredsson, 20030317-1276
c/o Marita Dahl, Vinkelgatan 15 A, 374 38 Karlshamn

Offentlig försvarare

Advokat Karl Hamstedt
Advokatfirman Werner HB
Box 103, 371 22 Karlskrona

Åklagare

Kammaråklagare Lena-Marie Bergström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

MY Natalie Jönsson
Biskopsmålavägen 135, 293 91 Olofström

Målsägandebiträde

Advokat Nils Fagrenius
Advokat Nils Fagrenius AB
Drottninggatan 47, 374 36 Karlshamn

Målsägande (part)

GEROLD Nilica
Skärpingevägen 63, 375 91 Mörrum

Målsägandebiträde genom substitution

Jurist Isak Jakobsson
Advokatfirman Palm & Nilsson KB, Högabergsgatan 3, 371 34 Karlskrona

Målsägandebiträde

Advokat Torgny Palm
Advokatbyrå Palm & Nilsson KB
Högabergsgatan 3, 371 34 Karlskrona

Målsägande (part)

MARIA Helene Nilica
Vekerums Byväg 52-26, 375 90 Mörrum

Målsägandebiträde genom substitution

Jurist Isak Jakobsson
Advokatfirman Palm & Nilsson KB, Högabergsgatan 3, 371 34 Karlskrona

Målsägandebiträde

Advokat Torgny Palm
Advokatbyrån Palm & Nilsson KB
Högabergsgatan 3, 371 34 Karlskrona

Målsägande (part)

MIRA Melissa Norrgård
Traneråsvägen 610-8, 374 92 Asarum

Målsägandebiträde genom substitution

Jurist Isak Jakobsson
Advokatfirman Palm & Nilsson KB, Högabergsgatan 3, 371 34 Karlskrona

Målsägandebiträde

Advokat Torgny Palm
Advokatbyrån Palm & Nilsson KB
Högabergsgatan 3, 371 34 Karlskrona

Domslut

Brott som Marcus Alfredsson döms för

Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken, 2022-01-01 till 2022-04-08, Karlshamns kommun

Olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken, 2022-04-08, Olofströms kommun

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken, 2022-04-13, Karlshamns kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-04-13, Karlshamns kommun

Påföljd

Fängelse 15 år

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya och nyupptäckta brottsligheten. För den nyupptäckta brottsligheten har hänsyn tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Marcus Alfredssons ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Marcus Alfredsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Skadestånd

Marcus Alfredsson ska betala skadestånd till My Jönsson med 45 000 kr.
Beloppet avser 20 000 kr kränkningsersättning vid olaga hot, grovt brott. 20 000 kr avser kränkningsersättning vid olaga tvång, samt 5 000 kr avser ersättning för sveda och värk. Marcus Alfredsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 april 2022 tills betalning sker.

Marcus Alfredsson ska betala skadestånd till Maria Nilica med 60 000 kr.
Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Marcus Alfredsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2022 tills betalning sker.

Marcus Alfredsson ska betala skadestånd till Gerold Nilica med 60 000 kr.
Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Marcus Alfredsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2022 tills betalning sker.

Marcus Alfredsson ska betala skadestånd till Mira Norrgård med 60 000 kr.
Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Marcus Alfredsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2022 tills betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i yttrandet enligt 11 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare, avseende Marcus Alfredsson förutom första sidan som lagts fram vid tingsrättens förhandling .

Sekretessbestämmelserna i 25 kap 1 § och 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga beträffande den rättsmedicinska obduktionen och fotografier (tingsrättens aktbilaga 114 s. 4-62) som lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Marcus Alfredsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Karl Hamstedt får ersättning för arbete som offentlig försvarare med, rätt räknat, 640 195 kr, varav 487 095 kr avser arbete, 23 963 kr tidsspillan, 1 098 kr utlägg och 128 039 kr mervärdesskatt.

Nils Fagrenius får ersättning av staten med 114 710 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 60 516 kr arbete
- 29 362 kr tidsspillan
- 1 890 kr utlägg
- 22 942 kr mervärdesskatt

Torgny Palm får ersättning av staten med 309 694 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 232 544 kr arbete
- 14 175 kr tidsspillan
- 1 036 kr utlägg
- 61 939 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Matilda Alfredsson

Parter

Tilltalad

Eva MATILDA Sofie Alfredsson, 19920716-0764
Bredgatan 7 B Lgh 1001, 294 34 Sölvesborg

Offentlig försvarare

Advokat Eric Widner
Advokatfirman Widner
Saltsjöbadsvägen 1 A, 371 56 Karlskrona

Åklagare

Kammaråklagare Lena-Marie Bergström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona
Box 21003, 200 21 Malmö

Domslut

Åtal som Matilda Alfredsson frikänns från

Skyddande av brottsling, 17 kap 11 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022, 2022-04-13 till 2022-04-16, Karlshamns kommun

Sekretess

Sekretessbestämmelserna i 25 kap 1 § och 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga beträffande den rättsmedicinska obduktionen och fotografier (tingsrättens aktbilaga 114 s. 4-62) som lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar.

Angående övriga sekretessbeslut, se domslutet för Marcus Alfredsson.

Ersättning och återbetalning

Eric Widner får ersättning av staten med 292 645 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 223 983 kr arbete
- 9 450 kr tidsspillan
- 683 kr utlägg
- 58 529 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Matilda Alfredsson tillerkänns med stöd av 31 kap. 2 § rättegångsbalken ersättning av allmänna medel med 1 146 kr. Av beloppet avser 300 kr traktamente och 846 kr resekostnader.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 110, 2023-01-10, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Marcus Alfredsson ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT OLAGA HOT (Marcus Alfredsson) (5000-K469149-22)

Marcus Alfredsson har hotat My Jönsson genom att putta in henne mot en vägg och trycka ett vapen mot hennes tinning. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2022 och den 8 april 2022 på Vinkelgatan, Karlshamn, Karlshamns kommun.

Hotet var sådant att My Jönsson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet har förstärkts med hjälp av ett vapen.

Marcus Alfredsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 110, 2023-01-10, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Marcus Alfredsson ska dömas för olaga tvång enligt 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 OLAGA TVÅNG (Marcus Alfredsson) (5000-K469149-22)

Marcus Alfredsson har tagit tag om My Jönssons nacke samtidigt som han höll en kniv mot hennes rygg och förde med sig henne till en avlägsen plats vid en å i Olofström. Han har därefter slagit henne i bakhuvudet och hotat henne genom att uttala att hon fick välja mellan att bli knivhuggen i benet eller få sitt hår avrakat. Han tvingade därigenom My Jönsson att tåla att han rakade av henne hår på huvudet. Det hände den 8 april 2022 på Okänd Plats, Olofströms kommun.

Marcus Alfredsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 110, 2023-01-10, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Marcus Alfredsson ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

3.1 MORD (Marcus Alfredsson) (5000-K413428-22)

Marcus Alfredsson har dödat Herman Nilica genom att skjuta honom i bröstet vilket fick till följd att Herman Nilicas hjärta, lunga och lever skadades. Herman Nilica förblödde av skadorna. Det hände den 13 april 2022 på Ronnebygatan 7, Karlshamn, Karlshamns kommun.

Marcus Alfredsson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Vållande till annans död, grovt brott

Marcus Alfredsson har i vart fall tid och plats som ovan gjort ett medvetet risktagande av allvarligt slag när han tog med sig ett laddat vapen till mötet med Herman Nilica för att därefter under ett pågående bråk avfyra detta vilket fick till följd att Herman Nilica träffades av skottet, skadades som ovan beskrivet och förblödde.

Stämningsansökan, aktbilaga 110, 2023-01-10, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Malte Alfredsson ska dömas för skyddande av brottsling enligt 17 kap 11 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022.

Gärningsbeskrivning

4.1 SKYDDANDE AV BROTTSLING (Malte Alfredsson) (5000-K413428-22)

Malte Alfredsson har hjälpt Marcus Alfredsson att fly efter mordet genom att för hans räkning köpa en tågbiljett till Köpenhamn samt hämta hans pass i Karlshamn och leverera detta till Marcus Alfredsson i Sölvesborg. Han har även hjälpt Marcus Alfredsson att undanröja bevis genom att elda upp/slänga de kläder som Marcus Alfredsson bar under skjutningen i Karlshamn. Det hände den 13 april 2022 i Karlshamn, Blekinge län.

Malte Alfredsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 110, 2023-01-10, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Matilda Alfredsson ska dömas för skyddande av brottsling enligt 17 kap 11 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022.

Gärningsbeskrivning

5.1 SKYDDANDE AV BROTTSLING (Matilda Alfredsson) (5000-K413428-22)

Matilda Alfredsson har hjälpt Marcus Alfredsson att fly efter mordet genom att skjutsa honom i sin bil från Karlshamn ner till Mjällby. Hon har även hjälpt Marcus Alfredsson genom att i sms mellan henne och Marita Alfredsson uppmana henne och andra att utelämna information om mordet i syfte att motverka att Marcus Alfredsson lagförs för brottet. Det hände någon gång mellan den 13 april 2022 och den 16 april 2022 i Karlshamn, Karlshamns kommun.

Matilda Alfredsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 110, 2023-01-10, åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Marcus Alfredsson ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

6.1 GROVT VAPENBROTT (Marcus Alfredsson) (5000-K413428-22)

Marcus Alfredsson har innehaft en pistol utan att ha rätt till det. Det var den 13 april 2022 på Ronnebygatan 7, Karlshamn, Karlshamns kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet användes vid dödligt våld på allmän plats .

Marcus Alfredsson begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Marcus Alfredsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Gerold Nilica har begärt att Marcus Alfredsson ska betala skadestånd med 120 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 april 2022 tills betalning sker.

Mira Norrgård har begärt att Marcus Alfredsson ska betala skadestånd med 120 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 april 2022 tills betalning sker.

My Jönsson har begärt att Marcus Alfredsson ska betala skadestånd med 45 000 kr. Beloppet avser 20 000 kr kränkningsersättning vid olaga hot, grovt brott. 20 000 kr avser kränkningsersättning vid olaga tvång, samt 5 000 kr avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 april 2022 tills betalning sker.

Maria Nilica har begärt att Marcus Alfredsson ska betala skadestånd med 120 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 april 2022 tills betalning sker.

Övrigt

Matilda Alfredsson har, vid händelse av en frikännande dom, med stöd av 31 kap. 2 § rättegångsbalken yrkat ersättning av allmänna medel för resekostnader, utlägg, traktamente samt förlorad arbetsinkomst med ett belopp om totalt 8 101 kr.

3. Skäl

INSTÄLLNING M.M.

Marcus Alfredsson har förnekat samtliga gärningar, utom grovt vapenbrott (åtalpunkt 6), vilken han har erkänt. Om tingsrätten finner att han ska dömas för mord ska han dock inte dömas för brottet eftersom detta i så fall konsumeras.

När det gäller åtalet för olaga tvång (åtalpunkt 2) har Marcus Alfredsson vidgått att han rakat av hår på My Jönssons huvud, men har gjort gällande att han inte använt vare sig hot eller våld.

När det gäller åtalet för mord (åtalpunkt 3) har Marcus Alfredsson medgett att han skjutit Herman Nilica i bröstet, men har bestritt ansvar eftersom han saknat uppsåt och handlat i nödvärn. Han har, för det fall rätten skulle finna att det våld han brukat varit uppenbart oförsvarligt, gjort gällande att situationen varit sådan att han svårligen kunnat besinna sig.

Marcus Alfredsson har motsatt sig att betala skadestånd till samtliga målsäganden. Han har, förutom ett vitsordande av ett belopp om 60 000 kr vardera till Gerold Nilica och Maria Nilica, inte kunnat vitsorda några belopp, förutom sätten att beräkna ränta så som skäliga i och för sig. Marcus Alfredsson har tillagt att Mira Norrgård inte tillhör den ersättningsberättigade kretsen.

Malte Alfredsson har förnekat brott. Han har vidgått att han hämtat Marcus Alfredssons pass och köpt tågbiljett till denne, dock inte med uppsåt att hjälpa Marcus Alfredsson att fly. Inte heller har han hjälpt till med att slänga eller elda upp kläder.

Matilda Alfredsson har förnekat brott, men har vidgått att hon skjutsat Marcus Alfredsson.

Gerold Nilica, Maria Nilica och Mira Norrgård har biträtt åtalet.

BAKGRUND

Enligt åklagaren har händelsen den 13 april 2022 då Herman Nilica skjuts i slussen in till parkeringsgaraget i Karlshamn, i vart fall delvis, sin upprinnelse i det grova olaga hot (åtalpunkt 1) och det olaga tvång (åtalpunkt 2) som riktats mot My Jönsson. My Jönsson har berättat att hon hotats med pistol av Marcus Alfredsson, sannolikt i februari 2022. Enligt henne har ytterligare en person varit närvarande vid tillfället, men denne har enligt åklagaren inte velat medverka i utredningen. I målet är också klarlagt att My Jönsson träffat Marcus Alfredsson i Olofströms kommun den 8 april 2022. Det är vid detta tillfälle som Marcus Alfredsson har bl.a. rakat håret på My Jönsson. Ytterligare person/er sägs ha bevittnat händelsen.

Det har gjorts gällande att Herman Nilica har blivit upprörd när han hört vad som hänt My Jönsson och därför bestämt sig för att råna Marcus Alfredsson.

Marcus Alfredsson och Herman Nilica träffas i slussen till parkeringsgaraget i Karlshamn den 13 april 2022. Handgemäng har uppstått och Marcus Alfredsson skjuter Herman Nilica med ett skott i bröstet. Av skottet förblöder Herman Nilica.

UTREDNING

Åtalpunkt 1 (grovt olaga hot)

Målsäganden My Jönsson och Marcus Alfredsson har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Marie Järvinen och My Jönssons mamma, Elone Kimberg.

Marcus Alfredsson har som skriftlig bevisning åberopat sms-konversation mellan Herman Nilica och Mira Norrgård.

Åtalpunkt 2 (olaga tvång)

Målsäganden My Jönsson och Marcus Alfredsson har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Natalie Siegmund.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat teleföntömning, sms, fotografier och swishöverföringar.

Marcus Alfredsson har också åberopat vittnesförhör med Natalie Siegmund.

Marcus Alfredsson har som skriftlig bevisning åberopat sms-konversation mellan Herman Nilica och Mira Norrgård.

Åtalspunkt 3 (mord alternativt vållande till annans död, grovt brott)

Målsägandena Mira Norrgård och Maria Nilica samt Marcus Alfredsson har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Åsa Hansson, Urban Eld, Lil Sjöholm, Ingrid Palmberg, Claes-Göran Carlzon, Magnus Harsjö, Per Stenfelt, Viktoria Joelsson, Per Johansson, Maria Svensson, Natalie Siegmund, Zac Zanichelli, Andri Taustason och Anders Magnevall.

Marcus Alfredsson har åberopat förhör med Natalie Siegmund.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat ett omfattande material i form av

1. Polisens ärendeanalys utifrån teleföntömningar och positioneringar,
2. Hermans kontakter innan skjutningen,
3. SMS mellan Herman Nilica och Marcus Alfredsson,
4. Uppspelning av SOS-samtal till styrkande av skjutningen,
5. Sökning bilregistret,
6. Kvitto,
7. PM tågresan,
8. Uppspelning av samtal mellan Marcus Alfredsson och polis innan gripandet,
9. Bildjämförelse,
10. Beslag Marcus Alfredssons lägenhet,
11. Beställningar,
12. Googlesökningar,
13. SMS,
14. Fotografier,
15. Swish,
16. Bankid positionering,
17. Rättsmedicinsk obduktion,
18. Rättsintyg,
19. Brottsplatsundersökning,
20. Protokoll övrig undersökning,
21. Redovisning NFC,
22. Teleföntömning,
23. Film över mötesplats som skickas från Herman Nilica till Marcus Alfredsson innan skjutningen,
24. SMS Amanda,
25. Protokoll, Protokoll snapchatkonto med IP-spårning samt mobiltömning,
26. Protokoll Matilda Alfredssons telefon,
27. Fotografier på Herman Nilicas skador,
28. Parkeringsbiljett,
29. Översiktsbild, och
30. Beslagsprotokoll brottsplatsen.

Marcus Alfredsson har som skriftlig bevisning åberopat

1. Bilder på Marcus Alfredssons skador efter händelsen den 29 oktober 2019,
2. Yttrande från trafikskadenämnden avseende Marcus Alfredssons invaliditetsförhållanden,
3. SMS-konversation mellan Herman Nilica och Zac Zanichelli,
4. SMS-konversation mellan Herman och Christian Krona,
5. SMS-konversation mellan Herman Nilica och Marcus Alfredsson,
6. Herman Nilicas sökningar i sin telefon,
7. Urval från åklagarens upprättade tidslinje,
8. Utdrag ur undersökningsprotokoll avseende platsundersökning,

9. Samtalshistorik,
10. Foton över trapphuset mot dörren till slussen samt Marcus Alfredssons jacka,
11. Vädersammanställning över Karlshamn den 13 april 2022,
12. Rättsintyg avseende Marcus Alfredsson,
13. Journalanteckningar avseende Marcus Alfredsson, daterade den 2 november 2022,
14. Rättsintyg avseende Herman Nilica,
15. Foton tagna av Karl Hamstedt avseende parkeringsgaraget, och
16. Utdrag ur SOS-samtal.

Åtalspunkt 4 (skyddande av brottsling, Malte Alfredsson)

Marcus Alfredsson och Malte Alfredsson har hörts.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat övervakningsfilm Citygross samt analys övervakningsfilm, biljetter och sms.

Åtalspunkt 5 (skyddande av brottsling, Matilda Alfredsson)

Marcus Alfredsson och Matilda Alfredsson har hörts.

Åklagaren som skriftlig bevisning åberopat sms.

Matilda Alfredsson har som skriftlig bevisning åberopat PM Kvitto, kvitton och sms.

Åtalspunkt 6 (grovt vapenbrott)

Marcus Alfredsson och Malte Alfredsson har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Anders Magnevall.

DOMSKÄL

Skuld

Åtalspunkt 1

My Jönsson har berättat följande. Hon var tillsammans med Liam Österlund på väg för att besöka sin vän Viktor. Denne bor på Vinkelgatan på samma våningsplan som Marcus Alfredsson. Den senare hade hon träffat någon månad innan händelsen. När de kom upp till det översta våningsplanet där Viktor bodde stod Marcus Alfredsson där. Marcus Alfredsson lade handen på hennes axel och tryckte upp henne mot väggen. Han talade om skulden som hon hade och att hon inte skulle lura honom. Marcus Alfredsson höll upp en svart pistol mot hennes tinning. Hon minns inte på vilken sida av hennes huvud det gjordes eller vilken hand som Marcus Alfredsson höll pistolen i. Hon kan inte avgöra om det var en riktig pistol. Händelsen inträffade i början av året, i januari eller, mer troligt, i februari. Det hela varade kanske i en minut. Hon blev jätterädd och jätteledsen. Misstag sker och vapnet hade kunnat gå av. Liam Österlund stod någon meter ifrån. När de sedan kom in i lägenheten talade hon med Liam Österlund om det hela. Liam Österlund och Marcus Alfredsson har gått i samma skola eller klass. Liam Österlund vill inte bli inblandad i utredningen eftersom han inte ville bli anklagad för att vara golare. Hon vet inte om denne är skyldig Marcus Alfredsson några pengar. Lånet på 30 000 kr från Marcus Alfredsson hade hon tagit i februari 2022. Det skulle hon använda för att betala en annan skuld som hon hade. Hon hade tidigare problem med droger. Efter händelsen försökte hon undvika Marcus Alfredsson och höll sig undan ganska mycket. Hon drömde ofta mardrömmar. Hon och Liam Österlund hade vid tillfället en liten "fling", inte mer än så. I början av år 2022 bestämde de, på hennes initiativ, att de inte skulle vara ett par utan bara vänner. De hade kontakt fram till dess att Herman Nilica gick bort. Det har inte varit mycket kontakt sedan dess.

Marcus Alfredsson har uppgett följande. Han känner inte alls till denna händelse. Han vet att My Jönsson varit jagad av andra och det är kanske därför hon skyller på honom. Han lånade ut 15 000 kr i två omgångar, sammanlagt alltså 30 000 kr, till My Jönsson. Han minns inte när, kanske var det oktober/november 2021. Skälet till att han lånade ut pengarna var att My Jönsson annars skulle bli dödad. Det bestämdes inte någon specifik datum för återbetalning, han nämnde typ "någon månad". Han vet inte varför My Jönsson berättar som hon gör. Hur skulle han kunna veta att My Jönsson skulle dyka upp just vid den aktuella tidpunkten?

Marcus Alfredssons ska dömas för grovt olaga hot

My Jönsson har lämnat en sammanhängande och något så när detaljerad berättelse fri från motsägelser och överdrifter. Tingsrätten anser inte att det framkommit något som på något avgörande sätt är ägnat att påverka bedömningen av My Jönssons uppgifter negativt. Det har inte heller framkommit några omständigheter som tyder på att My Jönsson haft anledning att falskeligen anklaga Marcus Alfredsson för ett brott som han inte har begått. Tingsrätten bedömer således sammantaget My Jönssons uppgifter som såväl trovärdiga som tillförlitliga.

My Jönssons mamma, Elone Kimberg, har själv inte sett den aktuella händelsen. Hon har dock, i anslutning till sin berättelse rörande åtalspunkten 2, uppgett att My Jönsson då, och också tidigare på telefon, har berättat för henne att My Jönsson blivit hotad med pistol, men att denna inte velat anmäla. Händelsen hade inträffat i en trappuppgång i Karlshamn någon gång i februari eller mars 2022. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta de uppgifter som hon har lämnat. Elone Kimbergs berättelse ger därmed också visst stöd till åtalet.

Det gör också de uppgifter som Liam Österlunds mamma, Marie Järvinen, lämnat. Hon har uppgett följande. My Jönsson och Liam Österlund var tillsammans för kanske ett år sedan. Det var lite till och från. Hon har stött på Marcus Alfredsson på stan men känner inte honom. Marcus Alfredsson och Liam Österlund är kompisar. Hon har själv levt ett missbruksliv och det är svårt när det ska kombineras med mammarollen. Samma dag som Herman Nilica dog blev hon uppringd av My Jönsson. My Jönsson berättade om sina skulder och att denne kände ångest eftersom hon kände till att Marcus Alfredsson hade en pistol som My Jönsson själv hade blivit hotad med. Hon vet inte var hotet ägde rum men My Jönsson berättade att hennes son Liam Österlund var närvarande. Hennes son vill inte tala med någon om detta. Hon har försökt få honom att hedra Herman Nilicas minne, men det har inte hjälpt. My Jönsson har också berättat att denne fått håret avklippt. My Jönsson nämnde inget namn på den som klippt av denna håret, men det var Marcus Alfredsson som skulle ha hotat My Jönsson med pistol. Hon fick uppfattningen att det var samma person som hade hotat med pistol och som klippt av My Jönssons hår. Hennes son skulle aldrig ljuga om att My Jönsson hade blivit hotad med pistol. Sonen var själv chockad över att han inte reagerade mer eller försökte stoppa det hela.

Marcus Alfredsson har inte kunnat bidra med några uppgifter som förringar värdet i åklagarens bevisning. Genom den anförda bevisningen är det sammantaget styrkt att Marcus Alfredsson har agerat i enlighet med åtalet. Av bevisningen framgår det att händelsen har inträffat på den plats och någon gång under det tidsspänn som åklagaren påstått. Med hänsyn till att all övrig bevisning pekar på att han hotat My Jönsson i enlighet med åtalet framstår Marcus Alfredssons invändning om att han inte hotat My Jönsson dessutom som en efterhandskonstruktion.

Marcus Alfredsson ska därför dömas för grovt olaga hot i enlighet med vad åklagaren har begärt.

Åtalspunkt 2

My Jönsson har uppgett följande. Hon var i Olofström den 8 april 2022. Hon stod bakom biblioteket tillsammans med sin kompis Ali. Det känns inte bra när hon nu vet att Ali har hjälpt Marcus Alfredsson att träffa henne. Marcus Alfredsson, Natalie Siegmund, Malte Alfredsson och en kompis till den senare dök upp bakom henne och Ali. Marcus Alfredsson lade en arm runt hennes hals och hon kände en kniv mot sin rygg. Marcus Alfredsson sa åt henne att följa med. De andra följde efter dem, men Ali blev kvar. Marcus Alfredsson tog med henne bakom en buske och talade om pengarna. Han var arg och trodde hon skulle lura honom på pengarna. Marcus Alfredsson skrek på henne och drog henne i håret. Marcus Alfredsson stod framför henne och hon stod framåtböjd. Marcus Alfredsson slog henne i bakhuvudet med näven. Det gjorde ont. Han tog fram en kniv och en rakapparat samt frågade om han skulle raka av henne håret eller hugga henne i benet. Kniven var hopfällbar men hon minns inte storleken på den. Marcus Alfredsson tog rakapparaten och började raka hennes hår. Hon försökte stoppa honom, men det gick inte. Det kände som han tog bort hela hennes kvinnlighet. De andra stod tre-fyra meter därifrån. De andra sa att det började komma människor. Natalie Siegmund stod närmare än de övriga. Natalie Siegmund kom fram vid något tillfälle och sa någonting. Marcus Alfredsson skrattade och pussade henne i pannan innan han gick. Hon sprang in på biblioteket, låste in sig på

toaletten och ringde sin mamma som kom och hämtade henne. Hon berättade vad som hänt och hennes mamma blev rädd och ledsen. Mamman swishade 15 000 kr till Marcus Alfredsson och resten fick han på måndagen efter. Hon var livrädd och förnedrad. Hon satt bara hemma, låste in sig på sitt rum och fick gå med mössa om hon skulle visa sig ute. Hennes psykiska ohälsa har blivit värre. Hon känner ett självhat och har tänkt på sitt hår varje dag sedan händelsen. Hon har även fått ett självskadebeteende efter detta.

Några dagar senare var hon hemma hos Herman Nilica och Mira Norrgård. Hon berättade vad som hade hänt och när hon tog av sig mössan såg de resultatet. Herman Nilica blev upprörd och berättade att han skulle råna Marcus Alfredsson. Hon bad aldrig Herman Nilica att göra något. Herman Nilica skickade en del sms till henne om att han skulle möta Marcus Alfredsson i garaget. Hon såg dem först i efterhand eftersom hon var hos sin mormor och morfar. Hon blev ledsen att hon inte kunde stoppa Herman Nilica. Hon anmälde aldrig vad som hänt till polisen. Det kändes inte som det skulle leda till något och hon ville inte bli anklagad för att gola. Det stämmer att hon tidigare sagt till polisen att Marcus Alfredsson inte gjort något dumt mot henne. Hon har nu lämnat den världen. Hon känner Mira Norrgård. Denna och Herman Nilica har gjort slut flera gånger. Hon vet inte hur deras relation såg ut vid det aktuella tillfället.

Marcus Alfredsson har uppgett följande. Han tyckte att My Jönsson hade undvikit honom och hon hade blockat honom på sin telefon. Han tog bussen till Olofström och väntade där ett tag eftersom Natalie Siegmunds kusin, Max, skulle hjälpa honom att få träffa My Jönsson. Max skrev att My Jönsson skulle handla något. Han var då i sällskap med Natalie Siegmund. Huruvida Malte Alfredsson var med får man fråga denne om. När han fick syn på My Jönsson tog han henne i handen och drog med henne bakom ett träd/en buske. Någon kniv hade han inte. Han frågade varför hon hade blockat honom. My Jönsson uppgav att hon hade ett nytt nummer och hade raderat appar. Han visste att så inte var fallet och förstod att hon skulle lura honom. De var lite hetsiga mot varandra. Han hade tagit med sin rakapparat för att hota My Jönsson. Han ångrar att han gjorde det. Det hade räckt att samtala. Han drog My Jönsson i håret och rakade av lite av hennes hår. Det var inte mycket och det kändes som att det var enda sättet att få henne att betala. Under tiden som han rakade kom Natalie Siegmund fram och sa något, inte trevligt, till My Jönsson. Han vill inte säga varför Natalie Siegmund var med men denna hade något att säga My Jönsson. Han kunde se på My Jönssons ansiktsuttryck att hon inte ville att han skulle raka henne. Han har inte rakat My Jönsson så mycket som syns på bilderna. Hur detta gått till vet han inte. Det fanns folk på platsen och för att ingen skulle ifrågasätta vad som hände pussade han My Jönsson på pannan. Efter det gick han och My Jönsson åt varsitt håll. Han vet inte om Ali hjälpte till att ordna träffen. Det var Natalie Siegmund som skötte andra kontakter.

Elone Kimberg har berättat följande. Den 8 april 2022 blev hennes dotter My Jönsson utsatt för rakning och hot. My Jönsson skulle träffa en vän i Olofström, men ringde tidigt, var upprörd och ville bli hämtad. My Jönsson var vid biblioteket när hon anlände. My Jönsson sprang ut med jackan uppdragen över huvudet och betedde sig underligt. My Jönsson satte sig i bilen och uppmanade henne "Kör, kör!" Tårarna forsade på My Jönsson som inte ville berätta något. My Jönsson sa att hon bara ville hem. När de kom hem tog My Jönsson av sig huven försiktigt. Hon var rakad över hela hjässan och det var bara hårtestar på sidan. Håret hade varit My Jönssons stolthet och hon var helt chockad. Hon sa till My Jönsson att detta måste polisanmälas, men det ville inte denna som var rädd. My Jönsson berättade att denna var skyldig pengar och fick fram att det var en kille som hade hotat My Jönsson med pistol tidigare under våren. Det var Marcus Alfredsson, en tjej och ytterligare en kille som var med. De hade tvingat My Jönsson en bit bort med hot, slagit henne i bakhuvudet, och tvingat henne att välja mellan att bli rakad eller att få ett knivstick. Marcus Alfredsson hade sedan rakat My Jönsson och det var absolut inte frivilligt. Rakningen skedde vid en rhododendron-buske vid Aniaraparken. Sedan hade My Jönsson blivit pussad på pannan. Detta uppfattade My Jönsson som fruktansvärt och det skrämde henne också. Det hörde inte hemma i den situationen. My Jönsson bönade och bad sin pappa att denne skulle köra ner och hämta dennas hår. Detta gjorde pappan och det låg en stor hårbunke på den angivna platsen. Pappan tog med håret hem och de var skakade hela kvällen. My Jönsson förstod inte varför detta skedde nu eftersom skulden inte skulle betalas förrän senare. Efter mycket om och men valde de att betala pengarna. Hon fick ett sms från Marcus Alfredsson där det stod att My Jönsson var skyldig honom 40 000 kr och hur skulle det lösas? Eftersom My Jönsson hade hotats först med pistol, sedan kniv och därefter pussats på huvudet betalade de 30 000 kr i fyra omgångar. Hon blev livrädd då de bor på en liten ort. Efter händelsen har My Jönsson blivit instängd. Denna ville inte gå ut och kunde

inte ens gå till frisören. My Jönsson tittar sig fortfarande hela tiden bakom ryggen. Detta har påverkat hela familjen,

Malte Alfredsson har bekräftat att han varit i Olofström den aktuella dagen. Han har inte känt till vad som skulle hända. Marcus Alfredsson hade bara talat om för honom att My Jönsson var skyldig Marcus Alfredsson pengar. Han har vidgått att han sett Marcus Alfredsson och My Jönsson träffas men han och hans kompis stannade vid ån. Någon hårrakning såg han aldrig. Han såg Natalie Siegmund på platsen och hon gick tillsammans med Marcus Alfredsson.

Natalie Siegmund har beträffande denna händelse uppgett följande. My Jönsson är ingen vän till henne. Marcus Alfredsson hade ofta frågat henne om hon kunde hjälpa honom få kontakt med My Jönsson. Denna både stal och lånade pengar. Hon frågade Ali om han kunde hjälpa till att få tag i My Jönsson. Denna köpte narkotika av Ali. De var i Olofström då My Jönsson dök upp. Marcus Alfredsson gick i väg med My Jönsson. Hon uppfattade det som att de gick i väg i samförstånd. De gick i armkrok, hand i hand eller liknande. Det var inga slag, inga skrik. Hon, Malte Alfredsson och den andre killen stannade kvar. Marcus Alfredsson och My Jönsson stod en bit bort och talade med varandra. My Jönsson stod där i samförstånd och Marcus Alfredsson rakade dennas hår. Marcus Alfredsson hade tidigare sagt att han skulle raka en del hår på My Jönsson eftersom han inte ville/kunde slå en tjej. Själv talade hon med sin pojkvän Karol på telefon. Hon såg och hörde ingen rakapparat. Hon hörde Marcus Alfredsson säga att han ville ha sina pengar och My Jönsson svarade att hon förstod. Hon vet inte hur mycket Marcus Alfredsson rakade, hon stod på kanske 100 meters avstånd. Det fanns ett träd på platsen och hon såg inte allt. My Jönsson gick sedan från platsen med luvan uppe, och därför såg hon inte hur mycket hår som var borta. Hennes kusin Max som hon skickade meddelanden till gör ingenting om han inte tjänar på det. Hon tror att Marcus Alfredsson hade lovat denne lite pengar för att locka fram My Jönsson. Det var därför hon skrev som hon gjorde. När hon ser bilden på My Jönsson konstaterar hon att det rakats mycket och ingen vill ha det så. My Jönsson har oxiproblem och gör allt för att få tag i oxi. Hon har skulder till många. My Jönsson har också en tendens att överdriva saker.

Marcus Alfredsson ska dömas för olaga tvång

My Jönsson har på ett klart, sammanhängande och relativt detaljerat sätt berättat om hur Marcus Alfredsson hotat henne med kniv och fört henne till en mer avskild plats. Av de fotografier som presenterats framgår det att My Jönsson efter händelsen hade stora kala fläckar efter vad som förefaller vara en rakning på huvudet. Fotografierna ger starkt stöd till åtalet. Elone Kimberg har berättat om hur My Jönsson i direkt anslutning till händelsen berättat vad som hänt och att My Jönsson varit helt förstörd. Elone Kimberg är förvisso My Jönssons mamma. Hon har dock lämnat sina uppgifter under ed och uppgifterna stämmer mycket väl överens med My Jönssons berättelse samt också med de fotografier på håret som har presenterats. Vittnesmålet ger därför starkt stöd till åtalet.

Tingsrätten bedömer att åklagaren genom sin bevisning har styrkt åtalet. Marcus Alfredssons berättelse om händelsen är allmänt hållen och detaljfattig. Den bevisning som åklagaren presenterat är påtagligt stark och det finns inte någon annan rimlig förklaring till hur och varför My Jönsson fått sitt hår rakat. Att detta skulle ha skett med My Jönssons samtycke är så osannolikt att det kan lämnas därhän. Vid en sammantagen bedömning av Marcus Alfredssons berättelse finner tingsrätten därför att den inte förtär värdet av åklagarens bevisning. Åtalet är därmed styrkt och Marcus Alfredsson ska dömas för olaga tvång den 8 april 2022 i enlighet med vad åklagaren påstått.

Åtalspunkt 3

Beträffande denna åtalspunkt är inledningsvis följande klarlagt

Den 13 april 2022 kl. 12.18 skrev Herman Nilica till Marcus Alfredsson och uppgav att han ville köpa narkotika. Några minuter senare skrev Herman Nilica till My Jönsson och berättade att han skulle träffa Marcus Alfredsson. Kl. 12.24 skickade Herman Nilica ett sms till Zac Zanichelli om tillvägagångssättet för ett rån mot Marcus Alfredsson och kl. 13.33 sände Herman Nilica till samma mottagare en bild på de föremål som han skulle använda vid rånet.

I kontakter med Zac Zanichelli har Herman Nilica försökt få denne att medverka i ett överfall på Marcus Alfredsson. Kl. 14.00 var Herman Nilica hos polisen och hämtade två tidigare beslagtagna datamysar och en telefon. Enligt åklagaren hade han då en ryggsäck med sig som innehöll en kniv och en machete. Åsa Hansson har vittnat om att Herman Nilica var ensam vid sitt besök. Mellan kl. 14.07 och 14.37 sms:ade Herman Nilica till My Jönsson, Zac Zanichelli och Mira Norrgård att han "kör själv" eller liknande uttryck.

Herman Nilica och Marcus Alfredsson möttes i slussen in till parkeringsgaraget. Enligt Marcus Alfredsson anfördes han i slussen av Herman Nilica med en gängstång. Kort därefter anfördes han, enligt egen uppgift, av ytterligare en maskerad person som slog eller högg Marcus Alfredsson i ryggen/nacken. När Herman Nilica enligt Marcus Alfredsson drog fram en machete och stötte den i magen på Marcus Alfredsson för att sedan lyfta den och sikta mot Marcus Alfredssons huvud sköt denne Herman Nilica i bröstet med den pistol som han hade i en s.k. beknarväska (en slags magväska). I väskan förvarades, förutom pistolen, den narkotika som Marcus Alfredsson skulle sälja till Herman Nilica.

Kl. 14.59.21 ringde Herman Nilica till SOS-Alarm. Han berättade att han blivit skjuten och hade en punkterad lunga.

En stund senare kom Ingrid Palmberg och Claes-Göran Carlzon till platsen. De bor ovanför garaget och hade tagit hissen ner. Herman Nilicas telefon var fortfarande uppkopplad till SOS-Alarm. Claes-Göran Carlzon övertog samtalet medan Ingrid Palmberg på uppmaning av larmoperatören påbörjade HLR. Kl. 15.17 anlände ambulans, bl.a. med undersköterskan Urban Eld och ambulanssjuksköterskan Lil Sjöholm. När de kom till platsen visade Herman Nilica inga livstecken. Urban Eld och Lil Sjöholm har samstämmt uppgett att de påbörjade livräddande behandling direkt vid ankomst. Herman Nilicas byxor, tröja och jacka var alla knäppta. De fick öppna upp Herman Nilicas kläder för att kunna fästa dioderna på dennes bröst. Lil Sjöholm, som satt på Herman Nilicas högra sida, kände att på samma sida hade Herman Nilica en morakniv i byxfickan och att det på andra sidan satt en machete. Den satt i något och var inte lös. Den skulle "bara bort" men Lil Sjöholm minns inte om det var hon som drog upp macheten ur slidan. Eftersom det var fråga om hjärtstopp var de tvungna att köra till Karlskrona. När de drog ut baren låg Herman Nilica i en blodpöl.

Herman Nilica dödförklarades på sjukhuset den 13 april kl. 16.25.

Den tjocktröja som Marcus Alfredsson bar under sin jacka i slussen, väskan, narkotikan eller pistolen har inte återfunnits.

Efter skjutningen i garaget har Marcus Alfredsson lämnat garaget. Han har därvid sannolikt observerats av Magnus Harrsjö och Per Stenfelt vid 15-tiden. Dessa båda har uppgett att de sett en halvspringande man. Per Stenfelt har uppgett att mannen talade i telefon och såg upprörd ut. Magnus Harrsjö har uppgett att mannen hållit i någon form av axelremsväska. Båda har uppgett att mannen hade rakat huvud eller mycket kort hår. Båda har också sagt sig kunna se ett rött streck vid mannens vänstra tinning, att mannen bar gråa jogging- eller mysbyxor och var svart/mörklädd upptill.

Vem var Herman Nilica?

Hans mamma Maria Nilica har uppgett följande. Hennes son Herman Nilica var en mjuk och omtänksam person. Han var skriven hos henne men bodde hos sin pappa. Herman Nilica klarade inte av den tuffa verkligheten och det var därför han tog droger. Han brukade kalla henne naiv. Herman Nilica var skuldsatt hela tiden, uppmanade henne alltid att ha dörren låst och kunde ringa klockan tre på natten då han satt gömd på stan. Han var alltid rädd och hade alltid något på sig för att kunna försvara sig. De såg dock aldrig några skarpa vapen, skjutvapen och dylikt. Hon och Herman Nilicas pappa Gerold har en bra relation, trots att de är skilda. Herman Nilica var helt inne i drogernas värld och jagade upp sig själv. Mira Norrgård var hans bästa vän, de var ett par. Herman Nilica gjorde slut flera gånger, men de blev alltid ihop igen. Herman Nilica bodde hos Mira Norrgårds mamma väldigt länge för några år sedan. Mira Norrgård bodde hos Gerold Nilica också. Då hade de huset för sig själva eftersom Gerold Nilica

arbetade borta i veckorna. De har betalat mycket av Herman Nilicas skulder; Gerold Nilica har betalat 100-tusentals kronor. Herman Nilica behövde ständigt pengar, det var en ond cirkel.

Flickvännen Mira Norrgård har uppgett följande. Hon var tillsammans med Herman Nilica i sex år. I april 2022 bodde de inte ihop eftersom hennes mamma hade varit med om en olycka. Hon bodde därför hos sin mamma och Herman Nilica bodde hos sin pappa. De hade bott tillsammans dessförinnan och umgicks hela tiden. De har dock aldrig varit skrivna på samma adress. Ett gemensamt boende kunde de inte få till följd av sina skulder och sitt narkotikamissbruk. I det första förhöret med polisen uppgav hon att de inte hade ett förhållande, hon vet inte varför. Herman Nilica var snäll och omtänksam. Han hade sitt missbruk och det var jobbigt för honom, men hon upplevde honom inte som våldsam. Han har kanske dömts för något som han gjort när han var påverkad. Hon har sett honom bära vapen, kniv eller skruvmejsel, men aldrig några skjutvapen. Herman Nilica hade stora skulder och hade en hotbild mot sig. Några dagar innan den 13 april 2022 tog Herman Nilica amfetamin. Vid sådan tillfällen kunde han sitta och prata mycket, men hon trodde inte att det skulle hända något. Han satt uppe och skrev olika meddelande till folk på nätterna. Vid ett tillfälle kom My Jönsson hem till dem i Herman Nilicas pappas bostad. My Jönsson ville berätta och började gråta. Denna var rakad på huvudet och uppgav att det var Marcus Alfredsson som hade gjort det p.g.a. en skuld som skulle varit betald i slutet av april. Det var nu bara mitten av april. Skulden uppgick till nästan 40 000 kr. My Jönsson berättade bara om rakningen och inga andra detaljer, inte vem som var med eller var det hände, Herman Nilica blev arg, inte minst eftersom skulden inte ännu skulle betalas. Den 13 april 2022 låg hon och sov. När hon vaknade berättade Herman Nilica att han skulle ta bussen till stan och träffa Marcus Alfredsson. Han uppgav att han hade någon som skulle följa med och gick sedan. Herman Nilica nämnde inget om att Marcus Alfredsson brukade ha vapen. Hon visste dock att Herman Nilica hade en machete. Någon spruta med olja såg hon aldrig. Hon vaknade först när hennes tjejkompis ringde och berättade vad som hänt. Hon kollade på nyheterna där det stod om en 23-åring och då fattade hon att det var Herman Nilica. Hon vet inte om det ligger någon sanning i att Herman Nilica skulle ha skjutit med en AK5 vid Resecentrum. Herman skickade sms till henne innan. Han skulle ta Marcus Alfredsson blåa som hämnd för det denne gjorde mot My Jönsson. Hon visste att de hade något otalt mellan sig men inte något så allvarligt att de skulle döda varann. Hon hade en magkänsla och uppmanade Herman Nilica att inte gå ensam. Svaret var: "Kör själv, alla andra är fittor". Herman Nilica backade inte och kunde ju inte gärna säga till Marcus Alfredsson att de skulle ses en annan dag,

Hon kände Natalie Siegmunds kille, Karol, men inte Natalie Siegmund så väl. En släkting till henne skrev efter programmet Efterlyst att hon borde tala med Natalie Siegmund. Denna berättade att Marcus Alfredsson kommit till Natalie Siegmund efter händelsen och allt fanns inspelat på en telefon som getts till polisen. Detta stämde dock inte.

Herman Nilica missbrukade narkotika sedan 12-13 årsåldern. Han fick ingen hjälp av socialen. När hon var 14-15 år och Herman Nilica 18 år tog de Subutex. När hon kom hem från ett behandlingshem hade Herman Nilica börjat med Oxicontin. Det är en farlig drog och det var ett tungt missbruk. Herman Nilica hade skulder från drogerna och det var personer som jagade honom. Han skulle in på anstalt eftersom han hade dömts för rån, hon tror han fick 18 månader.

Natalie Siegmund berättade för henne att Micke hade varit med vid händelsen i garaget. Denna berättade också att Marcus Alfredsson hade lämnat tillbaka pistolen och att kläderna som Marcus Alfredsson bar var uppeldade. I garaget där Herman Nilica sköts brukar det hänga en del folk med missbruksproblem.

Marcus Alfredsson har uppgett följande beträffande händelseförloppet den 13 april 2022.

Han vaknade runt kl. 11.45, lämnade sängen och satte sig i soffan. Första kontakten med Herman Nilica skedde en stund därefter. Han och Herman Nilica kände inte varandra så bra. De hade varit bekanta ett par månader och hade träffats i samband med drogförsäljningar. Herman Nilica frågade om de kunde ses under dagen men någon tid eller plats för detta bestämdes inte. Efter ett bråk med Amanda skickade Herman Nilica ett sms till honom där Herman Nilica frågade om de kunde ses för en drogaffär. Han skrev då att de kunde mötas upp och att Herman Nilica fick anvisa tid och plats för mötet. Efter ett tag så började han att klä på sig. Han tog på sig en skyddsväst under tjocktröjan och ytterjackan. Han tog skyddsvästen från den lådan där polisen sedan hittade den. Han kände sig hotad den aktuella dagen så han tog på sig skyddsvästen men det var inte Herman Nilica han kände sig hotad

av. Han testade att stoppa ner drogerna Herman Nilica efterfrågade i fickorna men kände att de inte fick plats, då drogerna stack ut och syntes. I lägenheten hittade han en "becknarväska" och stoppade ner drogerna i den utan att tänka närmare på det. Han hade inte använt väskan tidigare i samband med försäljning av droger. Han tog just den väskan av en slump. Han minns inte var väskan låg, men han tror den fanns i en byrålåda. Drogerna var förpackade i kartor om 13–14 stycken i varje karta. Han lade inte märke till något särskilt med väskan. Han kontrollerade inte antalet droger så noga utan han tryckte bara ner narkotikan i väskan. Han kände inte vapnet. Han hängde väskan runt halsen och tog på sig ytterjackan igen, lämnade lägenheten och gick in mot stan. Han bråkade med Amanda under tiden han klädde på sig och packade ner drogerna. Han hade svårt att koncentrera sig när han klädde på sig och packade ner drogerna i väskan med tanke på sina diagnoser. Han hade fullt fokus på bråket och tänkte inte på väskans tyngd.

På vägen in till stan ringde han Herman Nilica och frågade var de skulle ses. Han föreslog en plats på torget där de mötts tidigare eller någon annan öppen plats där det fanns folk i rörelse. Herman Nilica sa då att han inte kunde ses öppet på grund utav att han hade stöldgods med sig. Han tänkte inte mer på det, även om han hellre ville träffas öppet, utan de bestämde att de skulle ses vid en trappuppgång vid det aktuella parkeringsgaraget. De hade setts där en gång tidigare. Herman Nilica sa till honom att han skulle använda sig av huvudentrén när han kom fram, vilket han gjorde.

Strax innan han kom fram till trappuppgången, där han och Herman Nilica bestämt att de skulle träffas, kontrollerade han så att alla droger fanns i "becknarväskan". Han upptäckte då att en pistol låg i väskan. Han hade inte känt pistolen när han tog på sig väskan eller när han lagt ned drogerna i den. Pistolen var av modell "Glock 19" som han uppfattade det. Han vet inte om pistolen hade en säkring och han vet inte vad den vägde. Han hade förvarat pistolen under diskbänken i köket till sin gamla lägenhet och han hade endast tagit fram den en eller två gånger efter att han köpt den. Han minns inte att han hade lagt pistolen i "becknarväskan". Han visste inte att pistolen låg i "becknarväskan" när han tog väskan den dagen. Han trodde att pistolen kommit bort i samband med att han flyttat in i sin nya lägenhet. Han hade haft pistolen i ett par månader. Han hade aldrig tidigare burit pistolen på allmän plats. "Becknarväskan" hade flera fack och pistolen låg förvarad längst in och facket var knäppt. Antalet droger stämde. Han lät pistolen ligga kvar i "becknarväskan", men han minns inte om han stängde facket till väskan. Han tror inte att han gjorde det. Han tror att alla fack var öppna på väskan för han hade ingen anledning att stänga dem igen. Han gick sedan nerför trappan med sin ytterjacka uppknappt.

Han märkte att Herman Nilica inte satt i trappuppgången som denne uppgett att denne skulle göra. Han fortsatte neråt mot slussen. Han öppnade dörren och såg att Herman Nilica inte var därinne. Han stannade inte i slussen utan fortsatte mot dörren ut mot parkeringsgaraget. Han öppnade dörren ut mot parkeringsgaraget och såg hur Herman Nilica, som var nära dörren, tog upp en maskering över ansiktet och sprang emot honom och började attackerade honom.

Herman Nilica slog emot honom med en järnpinne som han höll i höger hand. Han hade ingen möjlighet att stänga dörren in till slussen och det hade varit omöjligt för honom att hindra Herman Nilica från att komma in med tanke på hans skador från olyckan. Han höjde sina armar för att skydda sitt ansikte. Slagen träffade först höger armbåge och sedan vänster arm. Herman Nilica utdelade flera slag med järnpinnen inne i slussen. Han rörde sig runt om i utrymmet, längs med väggen, för att skydda sig men de var nära varandra hela tiden. Han kan ha försökt att putta bort Herman Nilica vid något tillfälle. Han tappade balansen vid ett slag. Han kom upp på benen snabbt och roterade runt medan Herman Nilica fortsatte att slå honom. Herman Nilica slog honom mellan fem och tio gånger med järnpinnen tills den böjde sig. Han fick ett skrapsår i pannan av slagen tror han och blåmärken på armarna.

Herman Nilica tog då upp sin machete. Herman Nilica drog upp den från sin högra sida och högg honom i magen. Något med svart handtag hade han sett tidigare som stack upp från Herman Nilicas byxor. Herman Nilica hade hållit något i handen när han gick emot honom. Han minns inte om macheten drogs fram ur ett fodral. Han minns inte om macheten var nedstoppad i byxorna men Herman Nilica drog i alla fall upp den. Det gick snabbt. Dragkedjan på tjocktröjan gick sönder när Herman Nilica högg honom, men skyddsvästen skyddade honom. Han vet inte om det uppstod skador på skyddsvästen. Det kan vara så att dragkedjan på tjocktröjan tog skadorna så att skadorna inte syns på skyddsvästen. Han vet inte om jackan gick sönder för den var uppknappt. Han skyddade sig genom att hålla sina armar framför ansiktet.

När han blivit huggen i magen kom en tredje person, inspringandes, från samma håll som han själv kommit ifrån tidigare. Han hade inte lagt märke till om han blev förföljd när han anlände till platsen.

Dörren från trapphuset sköt s.a.s. fram honom och den tredje personen slog honom med någonting i nacken eller i bakhuvudet. Han vet inte om det var med en kniv eller med en knytnäve han blev slagen. Han uppskattar att den tredje personen utdelade fem till tio slag, inte 29 som han tidigare uppgett. Det var svårt att uppskatta antalet slag eller hugg med tanke på att han hade skyddsväst på sig och ett par lager kläder som skyddade honom. Han vände blicken snabbt och såg den tredje personen, som var maskerad, för att sedan vända blicken mot Herman Nilica igen.

Han såg då att Herman Nilica skulle göra ett nytt hugg med macheten mot honom. Herman Nilica höjde macheten över huvudet och han trodde att Herman Nilica skulle hugga honom med macheten i huvudet. Herman Nilica stod då lite snett framför honom med ryggen mot en vägg och han stod med ryggen nästan mot dörren som gick mot trappuppgången, en liten bit från den andra väggen. Det var tillräckligt långt mellan dem så att Herman Nilica kunde höja macheten. När Herman Nilica tog upp macheten fick han upp pistolen från väskan som var framme, mantlade den snabbt med höger hand som han hade hållit för att skydda ansiktet, höll pistolen i den vänstra handen och riktade den mot Herman Nilica. Han riktade pistolen snett nedåt. Den tredje personen fortsatte att slå honom. När Herman Nilica började svinga macheten nedåt tryckte han av skottet i rädsla innan Herman Nilica hann hugga honom. Det tog två till tre sekunder för honom att få upp pistolen, mantla den och trycka av skottet. Skottet gick snett för att hans arm vred sig. Som han uppfattade det träffade skottet Herman Nilicas övre bröst eller axel. Efter skottet stod Herman Nilica upp och skrek samt tog sig för bröstet. Han trodde inte Herman Nilica skulle dö av skottet. Han hade agerat annorlunda om han velat att Herman Nilica skulle dö. Han uppfattade det som att hela händelseförloppet varade i max en minut. Han vet inte säkert i vilket skede han fick skadan i pannan. Han blev svullen i nacken av slagen som den tredje personen utdelade.

Han försökte ta sig ifrån platsen, halvspringandes. Han uppfattade det som att ingen följde efter honom. Han vet inte vad den tredje personen gjorde efter skottet men han antog att han hjälpte Herman Nilica eller lämnade platsen. Han lämnade parkeringsgaraget och försökte få tag i sin lillebror Malte Alfredsson och Amanda för att berätta vad som hade hänt i parkeringsgaraget. Han hade panik och han visste inte vad han skulle göra. Han började gå hem mot sin lägenhet.

När han var hemma bytte han kläder på toaletten. Malte Alfredsson kom efter en stund. Han nämnde för Malte Alfredsson att han blivit attackerad. Malte Alfredsson var aldrig inblandad i hans narkotikaaffärer. Han var fortfarande rädd och panikslagen. Han tog av sig skyddsvästen och lade den i en byrålåda. Den kan ha varit obrukbar efter skadorna till följd av Herman Nilicas hugg med macheten. Han lade tjocktröjan och "becknarväskan" med drogerna och vapnet i en plastpåse och försökte sedan lugna ned sig. Han upptäckte att plastpåsen hade hål så han gick till sin granne Maria och frågade om han fick ta en plastpåse. Han tog en plastpåse från henne, som var från ICA. Han kan ha bett Malte Alfredsson att gå till Marita för att hämta en proteindricka innan dess så han vet inte om Malte Alfredsson var med hos grannen. Sedan gick han och Malte Alfredsson till Citygross för att köpa varsin dricka. Malte Alfredsson fick plastpåsen medan han var inne i affären och handlade. Malte Alfredsson visste inte vad som var i påsen och han berättade aldrig för denne vad som låg i den. Han känner inte någon Roni eller Ivan och han har inte hoppat in i någon bil vid Norreportsskolan.

Efter Citygross gick de mot kyrkogården. I en papperskorg vid kyrkogården slängde han plastpåsen. Han minns inte vilken papperskorg det var. Han och Malte Alfredsson satte sig sedan och drack drickan han köpt på Citygross. De pratade lite och Malte Alfredsson försökte att lugna ner honom. Malte Alfredsson ställde inga frågor om händelsen i parkeringsgaraget för Malte Alfredsson måste märkt att han inte ville prata om det i detalj. Han och Malte Alfredsson skiljdes åt när han var nära sin lägenhet. Han ville inte vara kvar i Karlshamn för han var rädd för hämndaktioner. Han stängde av sin platspositionering på Mobilt bank-ID av misstag. Han ringde och skrev till sin storasyster Matilda Alfredsson. Matilda Alfredsson har heller aldrig varit delaktig i hans narkotikaaffärer. De träffades hemma hos Matilda Alfredsson och han sa att hon var tvungen att köra honom. Hon stod och lagade mat i sin morgonrock när han kom dit. Matilda Alfredsson släppte allt hon hade för han tror att hon kände sig tvingad att köra honom. Han berättade inte varför han ville bort från Karlshamn för Matilda Alfredsson. Han berättade inte vad som hänt eftersom han inte ville göra henne orolig. Han sa inte vart hon skulle köra honom förrän de hade satt sig i bilen. Han kan ha upplevts som hotfull gentemot henne, varför hon ville att även Malte Alfredsson skulle åka med i bilen. Han upplevde Matilda Alfredsson som chockad men han hade ingen annan som kunde köra honom från Karlshamn. Matilda Alfredsson kände inte till hans kompisar och han brukade inte berätta för henne vem han skulle till.

De körde hem till Malte Alfredsson, hämtade denne och fortsatte sedan mot Mjällby, med stopp i Mörrum för att handla bakingredienser till Natalie Siegmund. Han sa inget i bilen om vad som hänt till Matilda Alfredsson. Han satt och lyssnade på musik i bilen under resan och sa ingenting. Han vet inte om Malte Alfredsson och Matilda Alfredsson pratade i bilen. Han bad Matilda Alfredsson att släppa av honom i närheten av Natalie Siegmunds hus vid en pizzeria och sa sedan att Matilda Alfredsson och Malte Alfredsson kunde åka hem igen.

När han kom till Natalie Siegmund så var han på toaletten en stund. Han berättade sedan för Natalie Siegmund vad som hade hänt. Han berättade samma sak som han hade sagt i telefonen tidigare under dagen, nämligen att han blivit attackerad. Han berättade att han blivit attackerad av två personer, en med machete, Herman Nilica, och att en annan person attackerade honom bakifrån. Han kan ha sagt att han sköt ett skott i självförsvar. Han sa inget mer om vapnet. Han vet inte hur hon reagerade eftersom han själv var i chock.

Han hade tänkt att stanna hos Natalie Siegmund över natten för att sedan åka hem eller till en kompis. Natalie Siegmund ändrade sig plötsligt och han fick inte vara kvar hos henne. Han frågade om hon kunde köra honom till tågstationen i Sölvesborg, vilket hon kunde. Hans telefon hade dåligt med batteri så han stängde av den. Han lånade Natalie Siegmunds telefon för att ringa till Malte Alfredsson. Han bad Malte Alfredsson att hämta hans pass och möta honom i Sölvesborg. Han hade tänkt sova på hotell och behövde därför sin legitimation. Han bad även Malte Alfredsson att köpa tågbiljett till Lund för han skulle träffa en kompis där. Det blev missförstånd när han och Malte Alfredsson pratade i telefon. Malte Alfredsson köpte en tågbiljett till Köpenhamn för de pratade i samtalet om en festival han och Malte Alfredsson skulle på senare under våren som var i Köpenhamn, men han skulle till Lund den kvällen. Han förde även över totalt 415 000 kr till sin mamma för att han inte skulle göra av med pengarna i onödan. Han har gjort liknande överföringar tidigare. Han bad Natalie Siegmund ta ut 10 000 kr i kontanter till honom. Han tog senare själv ut 15 000 kr i kontanter. Han ville ha kontanter för att det är bra att veta och känna hur pengarna minskade när han använde dem. Han tog inte ut kontanterna av någon annan särskild anledning. Han hade Natalie Siegmunds telefon och fotade av några kontakter han hade i sin egen telefon. Han minns inte varför han gjorde det.

Han och Malte Alfredsson träffades i Sölvesborg och han hoppade på tåget. Malte Alfredsson åkte tillbaka hem till Karlshamn. På tåget fick han inkommande samtal från en person med "inget upprignings-ID". Han svarade och uppringaren sa att det var från polisen. Han sa att han hade varit i Malmö hela dagen för att han inte ville bli inblandad i det som hade hänt i parkeringsgaraget. Han ville inte bli dömd för vapen- eller narkotikabrott. Han trodde inte på det han hörde utan misstänkte att det kunde vara någon bekant till Herman Nilica som ville hämnas. Han lade därför på. Han fick sms från en person som uppgav sig vara polis och blev ombedd att ringa upp personen. Han gjorde detta och personen undrade var han befann sig och uppgav att de behövde träffas. De bestämde att de skulle ses på centralstationen i Lund. På centralstationen så greps han av poliser med hundar och de transporterade honom till polisstationen. Han delgavs då misstanke om mord. Det var först av polisen som han fick vetskap om att Herman Nilica avlidit. Han blev chockad då han inte trodde att något sådant skulle hända.

Slussen

Det aktuella parkeringsgaraget ligger under affärshuset Rikken i Karlshamn. På Ronnebygatan 7 finns det en nedfart till parkeringsplanet. Det finns ytterligare två ingångar till garaget; på Drottninggatan och på Rådhusgatan.

Marcus Alfredsson har uppgett att han mött Herman Nilica en gång tidigare i trappan ner till slussen (se bilden nedan) för att sälja narkotika. De har annars mötts på mer offentliga platser, men Herman Nilica ville enligt Marcus Alfredsson denna gång inte mötas på torget eftersom Herman Nilica sa sig ha stöldgods som denne inte ville bära runt på.

Kl. 14.52 skickade Marcus Alfredsson det sista sms:et före mötet i slussen. Det var till Natalie Siegmund och skickades enligt Marcus Alfredsson när han befann sig i trappan ner till slussen. Kl. 15.46 ringde Marcus Alfredsson till Malte Alfredsson. Detta innebär att Herman Nilica har skjutits någon gång mellan dessa klockslag.



Foto i trapphuset mot dörren till slussen

På vänster sida före dörren till slussen stod en affischhållare. I anslutning till affischhållaren fanns bl.a. två ölburkar och en bevispåse. Den senare hade hämtats ut hos polisen av Herman Nilica några timmar före skjutningen.



Slussen. Dörren till vänster leder till trapphuset. Slussens längd är 3,3 meter.



Slussen. Dörren rakt fram leder till garaget. Den högra dörren leder till trapphuset. Det var genom denna dörr som Marcus Alfredsson kom in i slussen. Till vänster anträffades gängstangen. I slussen säkrades också en kula och ett skosspår. Slussens bred är 1,6 meter.



Garaget och platsen där Herman Nilica anträffades/vårdades. På höger sidas ytterkant syns dörren in till slussen.

Var det Marcus Alfredsson som sköt Herman Nilica?

Marcus Alfredsson har erkänt att det var han som sköt Herman Nilica.

Marcus Alfredsson har berättat att han avlossat ett skott med pistol när han överfölls av Herman Nilica. Det finns inte någon utredning som talar mot att det var Marcus Alfredsson som höll i pistolen när skotten som dödade Herman Nilica avlossades och det finns inte heller någon annan alternativ gärningsman (se nedan). Tingsrätten anser därför att Marcus Alfredssons uppgifter i denna del får tillräckligt stöd i utredningen för att anse det styrkt att det var han som avlossade skottet.

Vad var dödsorsaken?

Som gärningsbeskrivningen är utformad krävs inledningsvis, för att åtalet för mord ska bifallas, att det är styrkt att orsaken till att Herman Nilica dog var skottskadan.

Rapporten från den rättsmedicinska obduktionen med tvåläkarförfarande innehåller följande

Utlåtande

Skador

En skottskada (kulvaben) med ingångshål på nedre delen av bröstorgans framsida med en skottkanal riktad åt höger, något bakåt och svagt nedåt med skador på hjärtsäcken och hjärtat, högra lungsäcken och högra lungan, mellangärdet och levern med utgångshål till höger på brösttryggen med rikliga inre blödningar i anslutning till skottkanalen, i hjärtsäcken, i luftvägarna och i högra lungsäcken (nr 33-34, 61-66, 70).

Hudavskrapningar på högra armen (nr 16, 22), högra benet (nr 37-38, 40) och vänstra benet (nr 43-45, 48). Blåmärken på högra armen (nr 20) och högra benet (nr 41). Hudrispa på högra handryggen (nr 21). Hudblödningar på vänstra armen (nr 27-28). Dessa skador har ej varit av betydelse för dödsfallet. Äldre sårskada på vänstra tummen (nr 29).

Rättskemisk undersökning

Förekomst av tetrahydrocannabinol (THC, cannabis) i hjärtblod som talar för bruk av cannabis dagarna för dödsfallet.

Alprazolam (lugnande läkemedel) i lårblood i en koncentration som ses vid vanemässigt bruk med detta läkemedel.

Amfetamin (centralstimulerande medel) i en koncentration i lårblood som är hög men som kan ses vid vanemässigt bruk med amfetamin.

Fentanyl (smärtstillande läkemedel) i en koncentration i lårblood som kan anses vara hög men som kan ses vid vanemässigt bruk med fentanyl då tillvänjning bildats.

Oxikodon (smärtstillande läkemedel) i en koncentration som ses vid vanemässigt bruk med oxikodon.

Dödsorsak

Undersökningsfynden visar att dödsorsaken var skottskadan på bröstkorgen, framförallt skadorna på hjärtat och lungorna, med åtföljande förblödning.

Dödssätt

Undersökningsfynden talar för att han blivit bragd om livet.

Marcus Alfredsson har ifrågasatt att Herman Nilica skulle ha avlidit om denne hade kommit under vård tidigare än som skedde. ST-läkaren Andri Taustason har vid huvudförhandlingen förtydligat den bedömning som gjordes i fråga om dödsorsaken i obduktionsutlåtandet och har i huvudsak tillagt följande. Skadan var inte omedelbart dödande. Herman Nilica förblödde efter några minuter. För att denne över huvud taget skulle ha kunnat överleva hade han behövt hamna på operationsbordet inom några minuter med en kärkirurg omedelbart tillgänglig. Inte heller detta hade emellertid inneburit en garanti för att Herman Nilica hade överlevt.

Tingsrätten finner, bl.a. mot bakgrund av de förtydliganden som gjorts av Andri Taustason, inte anledning att göra någon annan bedömning av dödsorsaken än den som gjorts i obduktionsutlåtandet - det vill säga att Herman Nilica har förblött till följd av en skottskada i bröstregionen. Andri Taustassons uppgifter leder också till slutsatsen att förutsättningar för att rädda Herman Nilicas liv på platsen i praktiken aldrig har förelegat.

Har Marcus Alfredsson haft uppsåt att skjuta Herman Nilica eller har gärningen skett i en nödvärnssituation?

Det är klarlagt i målet att Herman Nilica på tid och plats som angetts i gärningsbeskrivningen berövats livet genom att Marcus Alfredsson skjutit honom med en pistol. Marcus Alfredsson har bestritt ansvar för gärningen på den grunden att handlingen skett i nödvärn.

När någon framställer en invändning om nödvärn har åklagaren bevisbördan för att rätt till nödvärn inte föreligger. Vad som krävs av åklagaren är att så mycket bevisning förebringas att invändningen framstår som obefogad. Eftersom det är fråga om är att bevisa att en viss situation inte har förelegat kan en invändning om nödvärn lämnas utan avseende för att det inte stöds av utredningen. Beviskravet är här alltså något lägre än vad som i allmänhet gäller i brottmål (Se Högsta domstolens avgöranden i NJA 1990 s. 210, NJA 2009 s. 234, och NJA 2012 s. 45). Styrkan i bevisningen gäller inte endast i förhållande till frågan om rätten till nödvärn som sådan utan också i förhållande till de närmare uppgifter som den tilltalade lämnar om beskaffenheten av det angrepp som han påstår sig ha varit utsatt för.

Vid bedömningen av huruvida nödvärnsinvändningen är obefogad eller kan lämnas utan avseende för att den saknar stöd av utredningen utgör därför de övriga sakomständigheter som blivit klarlagda under händelseförloppet centrala bevisfaktum, men även vad som skett innan eller efter händelseförloppet kan tillmätas betydelse i bevishänseende. Dessa omständigheter kan också samtidigt utgöra bevisfakta i frågan om den handlande haft uppsåt till gärningen. Som Högsta domstolen framhållit så framgår nämligen oftast den handlandes bevekelsegrunder och avsikter genom det sätt på vilket han eller hon agerar i den aktuella situationen. Även vad som blivit utrett om den handlandes motivbild, dvs. vad

någon vill uppnå med brottet, utgör ofta en del av uppsåtsbedömningen vilket kan utgöra ytterligare bevisning (se NJA 2012 s. 45).

Åklagaren har gjort gällande att den aktuella händelsen måste ses i ljuset av Marcus Alfredssons allmänna vapenintresse, intresse för våldsamma videoklipp och gängrelaterade saker samt dennes musiksmak. Dessa faktorer kan vara av betydelse för att förstå bakgrunden och eventuella motiv bakom händelsen men de har dock mycket begränsad betydelse för frågorna om skuld i målet.

Avseende motivbilden har inte framkommit annat än att Herman Nilica varit arg på Marcus Alfredsson för vad denne gjort mot My Jönsson. Enligt Zac Zanichelli hyste Herman Nilica visst agg mot Marcus Alfredsson för detta och enligt Zac Zanichelli hade de något emot varandra redan dessförinnan, oklart vad. Zac Zanichelli uppfattade Herman Nilica som instabil och om denne var tillräckligt påverkad eller desperat kunde denne också vara farlig. Genom utredningen står det klart att Herman Nilica köpt narkotika av Marcus Alfredsson vid, i varje fall, några tillfällen tidigare. Det har alltså också funnits ekonomiska mellanhavanden dem emellan.

Något tydligt motiv för Marcus Alfredsson att före sammanträffandet i slussen ta livet av Herman Nilica har emellertid inte framkommit. Det är således inte visat att Marcus Alfredsson planerat att döda Herman Nilica innan de träffades i slussen. Det som framkommit om motivbilden talar snarare för att det uppstått en nödvärnssituation i slussen på så sätt att händelseförloppet har inletts med att Herman Nilica angripit Marcus Alfredsson med ett eller flera tillhyggen.

Det måste, enligt tingsrätten, varit så att Marcus Alfredsson varit fullt medveten om att pistolen fanns i den aktuella väskan när han lämnade sin lägenhet. Vapnets storlek och tyngd, väskans storlek samt det faktum att Marcus Alfredsson placerat också en förhållandevis stor mängd narkotika i väskan leder till slutsatsen att det inte varit möjligt att undgå pistolen i väskan. Tingsrätten konstaterar vidare att åklagaren inte har lyckats motbevisa att Marcus Alfredsson vid det aktuella tillfället bar en skyddsväst på det sätt som denne själv har hävdad.

Vad hände egentligen i slussen?

I målet finns ingen direkt bevisning kring vad som hänt inne i slussen utöver Marcus Alfredssons egna uppgifter.

När det gäller den tilltalades egna uppgifter om händelseförloppet i slussen gör tingsrätten följande bedömning. Marcus Alfredssons beskrivning av vad som hänt i slussen är inte särskilt utförlig, enhetlig eller tydlig. Han har beskrivit en kaotisk händelse och har inte i alla delar kunnat redogöra för detaljer. Marcus Alfredsson har varit osäker beträffande vissa moment, till exempel exakt hur pistolen hållits när skottet avlossades. Han har dock lämnat en sammanhållen berättelse om hur han angripits av Herman Nilica.

Fanns det en tredje person i slussen?

Av avgörande betydelse för bedömningen av Marcus Alfredssons rätt till nödvärn är dels hur många personer han angripits av, dels vilka tillhyggen/vapen som använts från angriparen/angriparnas sida.

Marcus Alfredsson har uppgett att han tämligen omgående efter det att han attackerats av Herman Nilica blivit attackerad av ytterligare en maskerad person. Polisens platsundersökning visar att man inte kan uttala sig om det varit fler än två personer i slussen då händelsen ägde rum. Det har inte hittats några spår som styrker eller avvisar detta.

I förevarande fall har utredningen inte heller i övrigt gett något stöd för att någon annan person befunnit sig i slussen då Herman Nilica sköts. Någon säkerhet för att så inte varit fallet kan emellertid vid en initial bedömning inte anses föreligga.

De tänkbara gärningsmän som Marcus Alfredsson föreslagit har kunnat avföras. Det framstår för tingsrätten vidare som högst osannolikt att Herman Nilica, på den korta tid som förflutit sedan Zac Zanichelli inte svarade honom, skulle ha haft tid och möjlighet att hitta någon annan som varit villig att delta i ett överfall och ett rån av Marcus Andersson. Att Herman Nilica stött på någon sådan person av en ren slump under den tidsrymd som varit aktuell kan, enligt tingsrättens mening, uteslutas. Herman Nilica har för övrigt kort före händelsen skickat meddelande till My Jönsson, Mira Norrgård och Zac Zanichelli att han skulle "köra själv" eller ord med denna innebörd.

Marcus Alfredssons uppgifter om att han av en tredje person fått knivhugg eller slag i nacke eller rygg vinner inte heller stöd av utredningen. Hans tidiga uppgifter till polisen att han tilldelats 29 knivhugg i ryggen framstår som orimlig. Den jacka han bar uppvisar inga skador av detta slag. Inte heller finns det någon utredning som visar att han haft några skador som måste härledas till en attack av en annan person än Herman Nilica.

Marcus Alfredsson har som framgått ovan enligt egen uppgift befunnit sig i slussen endast ett kort ögonblick innan han öppnade dörren till garaget där han omedelbart angreps av Herman Nilica. Mot denna bakgrund förefaller det inte heller sannolikt att en annan person på så kort har kunnat ta sig ner för trapporna och in i slussen. Den av Marcus Alfredsson påtalade möjligheten att denne person gömt sig bakom affischhållaren utanför slussen framstår inte som rimlig.

Omständigheterna är därför sådana att Marcus Alfredssons berättelse i detta avseende kan lämnas därhän.

Vilken form av tillhygge har Marcus Alfredsson attackerats med?

Det förhållandet att Marcus Alfredssons berättelse om en tredje person i slussen kunnat avfärdas påverkar även tilltron till hans beskrivning av övriga delar av händelseförloppet.

Gängstången som Herman Nilica fotograferat på resan dit anträffades i slussen. Av Herman Nilicas meddelanden kan ingen annan slutsats dras än att han hade tänkt använda gängstången vid ett anfall på Marcus Alfredsson.

Tingsrätten finner således inte annat visat än att Herman Nilica anfallit Marcus Alfredsson i slussen med en gängstång. Denna omständighet medför en omfattande rätt till nödvärn. Marcus Alfredssons troliga skoavtryck på en vägg i slussen talar också för att det uppstått någon form av handgemäng mellan de båda.

Marcus Alfredsson, som har haft rätt att försvara sig, har för att skydda sig valt att använda ett osäkrat vapen som avlossats på kort avstånd från angriparen. Sådant våld kan vara tillåtet som nödvärnshandling. För att det använda våldet ska vara tillåtet krävs dels att den angripne befinner sig i ett så trängt läge att sådant våld inte klart avviker från vad som behövs för att avvärja angreppet, dels att det brottsliga angrepp som våldet avser att avvärja är direkt livshotande (jfr NJA 2005 s. 237).

När det gäller Marcus Alfredssons påstående att Herman Nilica attackerat honom också med en machete gör tingsrätten följande bedömning.

Det är utrett att Herman Nilica haft en machete på sig när ambulanspersonalen kom till platsen. Den har då avlägsnats från honom men slidan satt kvar på vänster byxben. Macheten låg därför kvar i garaget medan slidan transporterades med Herman Nilica till sjukhuset i Karlskrona.

Det sagda innebär att Herman Nilica måste, dels kunnat dra fram macheten i det mycket begränsade utrymme som slussen utgjorde samtidigt som han slog på Marcus Alfredsson med en gängstång, dels efter skottet haft förmågan att sätta tillbaka macheten i slidan. För det fall han tappade macheten vid skottet, vilket förefaller troligt, måste han dessutom ha haft förmågan och viljan att plocka upp macheten och sätta tillbaka denna i slidan. För tingsrätten framstår detta som osannolikt. Herman Nilica har efter skottet i och för sig kunnat förflytta sig kanske 20-25 meter och har dessutom klarat av att

ringa SOS-Alarm. Att denne i den existerande situationen skulle lägga resurser på macheten synes dock inte troligt.

Polisen Anders Magnevall har uppgett följande. Han arbetar med polisiär konflikthantering. Han utbildar de som i sin tur ska utbilda andra poliser och är också utbildare i vapenhantering. Han har hållit på med skytte sedan han var sju år och har god vapenkunskap. Av den bedömning han gjort av bilderna där Marcus Alfredsson håller i ett vapen gör han bedömningen att pistolen var en Glock. Han kan dock inte med hundra procentig säkerhet säga att det var ett riktigt vapen. Alla Glock-pistoler ser likadana ut, det är bara storlek och magasinkapacitet som skiljer. Han bedömer att detta var en Glock 19. Pipan på vapnet är räfflad och vapentypen hade fyrkantig mantel fram till år 2018. Prislappen på ett legalt sådant vapen ligger på mellan 8 500 kr till 9 700 kr. Ett illegalt vapen är betydligt dyrare, kanske upp mot 20 000 kr. Han har själv en pistol av typen modell 45, som är en blandning av en Glock 17 och 19. Den har en vikt på 855 gram. Med magasin väger den 920 gram. För att få bära pistol som polis ska man kunna dra vapnet från hölstret och avfira inom tre sekunder. Håller man vapnet i handen ska man kunna avfira inom två sekunder. Stressforskning visar att minsta körtid för att man ska hinna registrera en situation och fatta ett beslut tar kanske två sekunder. Därefter ska man dra sitt vapen. Är man inte van skytt är det omöjligt att göra allt detta under ett antal sekunder. Att i ett läge där någon har höjt en machete för att hugga dig i huvudet låter det omöjligt att först hitta pistolen och få upp den samt sedan skjuta innan den som attackerar dig hinner hugga. Reaktionstider är olika för olika människor, men det finns massa studier gjorda. Ledtiderna är ungefär desamma oavsett om du är tränad eller inte. Som polis eller militär hinner du inte reagera framgångsrikt om anfallaren befinner sig närmare dig än sex meter. Aktion slår alltid reaktion. Om angriparen är påverkad kan detta naturligtvis spela in på dina möjligheter att reagera. Säkringen på Glocken sitter på avtryckaren. Det innebär att den inte behöver osäkras före avfyring. Den kan alltså bäras mantlad och skjutklar.

Genom vad som redovisats ovan finner tingsrätten Marcus Alfredssons uppgifter om att han attackerats också med en machete vederlagda. Såväl förhållandena i slussen som Anders Magnevalls information om reaktion- och aktionstid talar med styrka mot att Marcus Alfredsson hunnit agera på det sätt som han beskrivit om han attackerats också med en machete. Utredningen visar därför inte annat än att han attackerats enbart med en gängstång.

Marcus Alfredssons agerande efter skottet

Marcus Alfredsson har om det efterföljande förloppet uppgett att han fick panik. Enligt tingsrätten talar den omständigheten att Marcus Alfredsson efter skotten valt att ta sig från platsen utan att tillkalla polis eller ambulans - öppet eller anonymt varken direkt efter händelsen eller en stund senare – i viss mån mot att det varit en nödvärnshandling och för att skottet i stället avlossats med direkt uppsåt att döda.

Förutom det som angetts ovan om Marcus Alfredssons intresse för vapen och hans innehav av olika sorts våldsamma filmklipp får åklagaren anses ha gjort gällande att också omständigheterna efter gärningen talar för att gärningen varit planerad och därmed mot att det rört sig om ett handlande i nödvärn. Det är utrett att pistolen inte har återfunnits och att Marcus Alfredssons tjocktröja inte gått att finna. Denna del av agerandet talar tydligt för att syftet har varit att dölja spåren av det som hänt. Dessa omständigheter talar dock inte i sig mot att skottet avlossats i en nödvärnssituation.

Det gör inte heller de omständigheter som pekar på att Marcus Alfredsson efter händelsen försökt hålla sig undan, inbegripet att han bytt telefon, stängt av platspositioneringen på sitt bank-ID och gjort sig av med vapen och kläder. Marcus Alfredssons påstående att han inte ville åka dit för vare sig grovt vapenbrott eller narkotikabrott är dock sådana att de inte direkt kan lämnas utan avseende.

I nära anslutning till skjutningen har Marcus Alfredsson kontaktat Malte Alfredsson och de har sedan sammanträffat i Marcus Alfredssons lägenhet. Av Marcus Alfredsson och Maria Svenssons uppgifter är utrett att den förstnämnde hämtat en plastkasse hemma hos Maria Svensson. Enligt Marcus Alfredsson har han i kassen placerat vapnet, beknarväskan, tjocktröjan och narkotikan.

Efter besöket på Citygross har han och Malte Alfredsson tillbringat en stund på kyrkogården i Karlshamn. På vägen dit har Marcus Alfredsson, enligt både honom själv och Malte Alfredsson, kastat kassen i en soptunna.

Victoria Joelssons observation strax före kl. 15.30 om att en man bärande på en kasse med ett utseende liknande Marcus Alfredsson hämtades upp i en bil i anslutning till Norreports förskola och Natalie Siegmunds uppgifter om att Marcus Alfredsson till henne sagt att han lämnat tillbaka vapnet till de utländska killar som sålt vapnet till honom samt det förhållandet att den aktuella bilen ägts av modern till den man som Marcus Alfredsson swishat 16 500 kr vid tiden för vapenköpet talar med styrka för att vapnet försvunnit på annat sätt än det som Marcus Alfredsson och Malte Alfredsson uppgett. Någon bevisning som mer konkret visar hur vapnet annars skulle ha undanskaffats har emellertid inte förebringats och åklagaren har därför inte lyckats motbevisa Marcus Alfredssons berättelse i detta avseende.

Besöket hos Natalie Siegmund

Natalie Siegmund har berättat följande om sina kontakter med Marcus Alfredsson den aktuella dagen. Den 13 april 2022 skulle hon och Marcus Alfredsson fika och snacka lite. Hon tänkte bjuda Marcus Alfredsson på en bakelse. Hon hade glömt att köpa en smördeg och den skulle Marcus Alfredsson köpa med sig. Marcus Alfredsson är alltid ärlig, rättvis och ljuger inte. Han är inte dum utan rätt smart. Han är ingen direkt knarkare men tycker om pengar och att "flasha" med dessa. Om han säger att han ska komma med smördeg så gör han det. Hon upplever inte honom som den som attackerar någon utan anledning. Under dagen hade hon sms-kontakt med Marcus Alfredsson. Hon fick då höra av denne att han skulle träffa Herman Nilica eller Mikey. Marcus Alfredsson uppgav att Herman Nilica ville ha narkotika och att det kändes lite lustigt. Mikey har varit på honom ofta och Marcus Alfredsson kan inte springa, Marcus Alfredsson tyckte det var värt att chansa. Marcus Alfredsson har sagt till henne att han hade pistolen för att skydda sig. Hon vet också att han hade någon form av väst, men hon uppfattade det som en fin dunväst eller liknande.

Amanda sov hos Marcus Alfredsson natten innan. Hon tror att Marcus Alfredsson anade att Amanda visste något. Det gick snack om att Herman Nilica skulle hitta på något för att Marcus Alfredsson hade rakat My.

Kl. 15.25 ringde Marcus Alfredsson till henne. Han var lite uppjagad men ville inte berätta något på telefon. Innan Marcus Alfredsson kom till henne swishade han pengar som hon skulle ta ut. Det var inget ovanligt och hon frågade ibland om hon fick låna pengar. Vid det aktuella tillfället kan hon ha tagit ut 10 000 eller 15 000 kr. Hon lånade också 5 000 kr som Marcus Alfredsson swishade. Kort går att spåra, därför ville Marcus Alfredsson ha kontanter.

Marcus Alfredsson bankade hårt på hennes dörr när han kom dit. Hon vet inte vem som körde Marcus Alfredsson till Mjällby. Med sig hade han en pappkasse, en ProPud och smördeg. Hon minns inte om Marcus Alfredsson bar en jacka, men han bar i alla fall något som hade en luva. Hon minns inte om han fick låna en jacka. Marcus Alfredsson hade ett rivmärke i pannan, var svettig och bet på naglarna något helt hysteriskt. Marcus Alfredsson sa: "De försökte döda mig". Han skakade och hon uppfattade inte vem som försökte döda honom. I telefon med hennes kille Karol uppgav Marcus Alfredsson att det var Mikey och Herman. Marcus Alfredsson var stensäker på att Herman Nilica levde eftersom denne skrek efter skottet. De hade mötts i garaget och Herman Nilica hade haft en machete eller ett svärd. Hon är rätt säker på att ett knogjärn nämndes också. Mikey hade något annat tillhygge. Hon uppfattade det som att Marcus Alfredsson hade landat på marken. Hon har i efterhand hört att Herman Nilica skulle ha haft en spruta med målarfärg som denne skulle sticka i halsen på Marcus Alfredsson.

Marcus Alfredsson berättade att hans pistol redan hade varit laddad, han hade inte siktat och det hade bara sagt pang. Herman Nilica hade stått framför honom med en machete och Marcus Alfredsson sköt Herman Nilica på dennes högra sida. När hon frågade stod det klart att skottet träffat Herman Nilicas vänstra sida. Hon vill minnas att Marcus Alfredsson uppgav att han hade attackerats med machete eller kniv. Hon har också läst i tidningen att det låg en machete bredvid Herman Nilica. Hon har också varit inne och läst mycket på Flashback så det kan hända att hon har blandat ihop vem som har sagt vad. Mikey hade slagit Marcus Alfredsson i huvudet med något, kanske ett baseballträ. Kl. 19.12, när Marcus Alfredsson var hemma hos henne, skrev hon ett meddelande till denne: "Vad händer?" Hon hade ju fått veta att Marcus Alfredsson hade skjutit någon och hon skrev så för att visa att Marcus Alfredsson inte

var hos henne. Hon vill inte ha bråk med polisen. Marcus Alfredsson uppgav att han hade lämnat tillbaka pistolen till de som han fått den av, hon vet inte vem. Kläderna hade han eldat upp, hon vet inte var. Marcus Alfredsson sa inget om att någon var med honom då. Marcus Alfredsson har inte sagt att Malte Alfredsson var med då. Det är nog hennes spekulationer. Hon vet inte om Malte Alfredsson fått veta vad som hänt i garaget.

Marcus Alfredsson ville att Malte Alfredsson skulle hämta hans pass, sedan skulle Malte Alfredsson ta tåget till Sölvesborg och möta Marcus Alfredsson där. Hon känner inte Malte Alfredsson, och har träffat denne max två-tre gånger. Marcus Alfredsson kände nog att han ville försvinna. Han var chockad och visste nog inte själv vart han skulle. Han frågade om han fick sova över men hon ville inte ha honom där. Karol sa på telefon bestämt nej. Hon vet inte om Marcus Alfredsson blev besviken för att han inte kunde vara kvar. Han var förkrossad ändå. Hon tror att Marcus Alfredsson skulle över till Danmark och därefter vidare. Karol sa att de skulle få tag i honom. När de var på väg i bilen för att lämna Marcus Alfredsson på stationen berättade Karol på högtalartelefon att Herman Nilica var död. Hon såg i backspegeln att Marcus Alfredsson, som satt i baksätet, var helt tyst och tittade ut genom rutan. Hon hade en app på sin telefon som spelade in alla samtal. När hon hade lämnat av Marcus Alfredsson på tågstationen raderade hon alla filerna och sedan själva appen. Därför gick det inte att lyssna på inspelningarna. Hon kommer inte ihåg om Marcus Alfredsson lånade hennes telefon. Hon tror hon uppmanade Marcus Alfredsson att stänga av sin telefon för att det inte skulle gå att se att han var hos henne. Marcus Alfredsson skulle inte ha sin egen telefon så han fick Karols gamla. Hon visste inte att han tog bilder på sina gamla kontakter.

När hon hade släppt av Marcus Alfredsson vid tågstationen och återvänt hem upptäckte hon att Marcus Alfredsson hade glömt plånboken i bilen. Hon ringde Malte Alfredsson och fick sedan köra tillbaka till Sölvesborg från Mjällby i hög fart. Där lämnade hon över plånboken. På stationen sa Malte Alfredsson eller någon annan av killarna som var med: "Snacket går i Karlshamn att du har skjutit. Polisen är hos mamma."

Hon har tidigare varit hemma hos Marcus Alfredsson. Där har hon sett två pistoler, varav den ena var en brun äldre revolver. Hon vet inte om de var riktiga. Det andra vapnet såg ut som en sådan som polisen har men det kan ha varit en softair-gun. Hon höll den mot sitt ansikte. Marcus Alfredsson sa åt henne att inte göra det eftersom den var skarpladdad.

Tingsrätten anser att hel del av handlandet efter gärningen inte medför att den framstår som planerad, utan i vissa avseende snarare tvärtom.

Enligt tingsrätten präglas Marcus Alfredssons beskrivning av nödvärnssituationens upprinnelse och utsträckning i tiden såväl av vaghet som bristande minnesbilder samt vissa direkt motsägelsefulla moment. Omständigheterna är sammantaget ägnade att påverka trovärdigheten i hans beskrivning negativt. Tingsrätten finner dock vid en samlad bedömning att så många omständigheter talar för invändningen om nödvärn att den framstår som befogad och att det är ställt utom rimligt tvivel att Marcus Alfredsson avlossat skottet i syfte att skydda sig från ett påbörjat angrepp. Detta har fått effekten att Herman Nilica har avlidit.

Sammanfattande bedömning

Sammantaget finner tingsrätten att den utredning som åklagaren lagt fram inte ger något tydligt stöd för att det rört sig om ett planerat mord och att utredningen inte heller med styrka talar mot att gärningen ägt rum i en nödvärnssituation.

Som tingsrätten redan har konstaterat är den enda utredning om vad som hänt i slussen Marcus Alfredssons egna uppgifter. Tingsrätten har också kommit fram till att den övriga utredningen som åklagaren har lagt fram om förhållandena före och efter händelseförloppet i slussen inte med styrka talar mot att det rört sig om en nödvärnssituation.

Som redovisats ovan finner tingsrätten dock inte visats att Marcus Alfredsson attackerats av någon utöver Herman Nilica. Inte heller är det visat att denne använt något annat tillhygge än gängstången. När skottet avlossades var Marcus Alfredsson utsatt för ett pågående brottsligt angrepp från Herman Nilica. Marcus Alfredsson hade då rätt till nödvärn.

Var handlingen uppenbart oförsvarlig?

Tingsrätten har alltså funnit att åklagaren inte har motbevisat Marcus Alfredssons nödvärnsinvändning. Marcus Alfredssons handling att avlossa skott mot Herman Nilica är dock fri från ansvar endast under förutsättning att den inte var uppenbart oförsvarlig. Vid den bedömningen har tingsrätten att ta hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt. Att värja sig mot en angripare genom att mot honom avlossa skott med ett livsfarligt skjutvapen kan endast under speciella omständigheter godtas som en proportionerlig åtgärd. Ett livsfarligt angrepp innebär att det är befogat att använda mer våld än vid ett angrepp som inte är livshotande. Med hänsyn till att Herman Nilica angrep Marcus Alfredsson med en gängstång bedömer tingsrätten att det våld som Marcus Alfredsson använde för att avvärja angreppet var uppenbart oförsvarligt när det ledde till att Herman Nilica avled (jfr NJA 2005 s. 237). Marcus Alfredsson har också haft, låt vara kort tid, för att överväga om det kunde räcka med att hota Herman Nilica med vapnet i stället för att skjuta honom. Med andra ord: Marcus Alfredsson utsattes för ett angrepp som "nödvändigtvis" krävde ett försvar för att avvärjas, *men* inte nödvändigtvis ett försvar bestående i en kula i bröstet. Intresset ska riktas på bedömningen av försvarlighet, inte nödvändighet (se Frände/Lernestedt, Nödvärn i Sverige och Finland – några utsnitt, SvJT 2021, s. 768).

Ska Marcus Alfredsson ändå gå fri från ansvar för att omständigheterna var sådana att han svårligen kunde besinna sig?

Den som i en nödvärnssituation har gjort mer än vad som är medgivet ska, enligt 24 kap. 6 § brottsbalken, ändå vara fri från ansvar om omständigheterna var sådana att han svårligen kunde besinna sig. Vid den bedömningen ska beaktas dels farans art och den tid som stått till förfogande för övervägande, dels den angripnes individuella egenskaper.

Marcus Alfredssons fysiska och psykiska säregenskaper talar i viss mån för att det varit svårt för honom att anpassa sitt handlande efter vad som är tillåtet. Händelsen har utspelat sig i ett trångt utrymme och det har funnits få alternativa handlingsvägar.

Samtidigt har Marcus Alfredsson uppgett att han känt sig hotad av andra, bl.a. en nära vän till Herman Nilica. Han har därför gjort vissa förberedelser som att ta på sig skyddsväst och ta med sig ett skjutvapen. Den beredskap han intagit närmar sig gränsen för att kunna säga att han var mycket förberedd på att något skulle hända vid det aktuella tillfället. Hans agerande efter händelsen visar enligt tingsrätten inga tydliga tecken på att han varit särskilt uppjagad eller panikslagen. Tvärtom, präglas hans agerande av ett närmast lugnt och metodiskt agerande. Han ringde Malte Alfredsson och de träffades sedan hemma hos Marcus Alfredsson. Efter att de ätit något gick de tillsammans och handlade på Citygross och samtalade sedan en längre stund på kyrkogården. Även om Maria Svensson, Matilda Alfredsson och Natalie Siegmund sett tecken på upphetsning och upprördhet har Marcus Alfredsson trots allt kunnat handla åt Natalie Siegmund, beställt pass och biljetter av Malte Alfredsson samt på andra sätt vidtagit åtgärder för att undkomma.

Med beaktande av det som nyss anförts kan omständigheterna inte heller anses ha varit sådana att han till följd av nödvärnsexcess är fri från ansvar.

Marcus Alfredsson ska dömas för mord

Även om Marcus Alfredssons direkta avsikt i samband med skottet inte var att döda Herman Nilica så måste Marcus Alfredsson ha insett att hans skott i bröstet på Herman Nilica – ett ställe där många vitala organ finns direkt innanför som lätt skulle kunna skadas vid en skjutning på det sätt som skedde – kunde leda till döden. Detta har inte fått Marcus Alfredsson att avstå från handlingen och hans agerande efter skottet visar inte att han varit särskilt ångerfull eller orolig för vad som faktiskt hände med Herman Nilica. Något larm har han inte slagit utan har i stället begett sig hem för att byta om samt gjort sig av med pistolen och den tröja han bar vid tillfället.

Tingsrätten finner att bevisningen som den redovisats ovan styrker att Marcus Alfredsson insåg att hans handlande innebar en faktisk risk för att Herman Nilica skulle dö. Marcus Alfredsson har alltså medvetet tagit en risk när han sköt Herman Nilica i bröstet på det sätt han gjorde. Han har varit helt likgiltig inför att effekten skulle inträda; dvs. att Herman Nilica skulle dö. Detta har inte fått honom att avstå från sitt handlande och han har alltså haft likgiltighetsuppsåt till gärningen mord.

Den som uppsåtligen dödar annan döms för mord. Är brottet med hänsyn till de omständigheter som föranlett gärningen eller annars att anse som mindre grovt döms i stället för dråp. Utgångspunkten är alltså att uppsåtligt dödande ska bedömas som mord och enligt praxis krävs för att det i stället ska dömas till dråp att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande (NJA 2013 s. 376 och NJA 2016 s. 809). De ändringar i straffbestämmelsen om mord som trädde i kraft den 1 januari 2020 har inte avsett att medföra några förändringar i gränsdragningen mellan mord och dråp (prop. 2018/19:138 s. 30). I målet har inte framkommit några omständigheter som kan anses så förmildrande att gärningen ska rubriceras som dråp. Marcus Alfredsson ska därför dömas för mord.

Åtalspunkt 4

Hörd över åtalet har Malte Alfredsson uppgett följande

Han kände inte till Marcus Alfredssons vapenintresse mer än att denne har haft en soft airgun hemma. Han har inte sett något annat vapen hemma hos denne. Han har inte känt till Marcus Alfredssons narkotikaaffärer. Marcus Alfredsson sköter sitt och han sköter sitt. Han och Marcus Alfredsson har en vanlig syskonrelation.

Den 13 april hade han varit i skolan. Han vet inte var Marcus Alfredsson befann sig. Han ringde upp Marcus Alfredsson eftersom han hade ett missat samtal från honom. Han minns inte vad de pratade om mer än att de skulle ses. Han gick sedan hem till Marcus Alfredsson. Denne verkade irriterad och konstig. Marcus Alfredsson satt i soffan och berättade att han blivit attackerad och han såg att Marcus Alfredsson hade ett sår i pannan. Han märkte att Marcus Alfredsson inte ville prata så han ställde inga frågor. Han vet att när Marcus Alfredsson är på det humöret så får han inga svar så han har lärt sig att låta honom vara då. De satt hemma hos Marcus Alfredsson ett tag innan han gick hem till sin mamma och hämtade proteindricka och något att äta innan han gick tillbaka till Marcus Alfredsson. De satte sig och åt i soffan, drack proteindrickan innan de gick mot Citygross. Han har inget minne av att han var med Marcus Alfredsson när denne hämtade en plastpåse hos sin granne. Han har inte sett att Marcus Alfredsson hoppat in i en bil när han var med. Han har ingen kännedom om någon Roni. Han såg plastpåsen för första gången när han och Marcus Alfredsson var på väg till Citygross. Han tittade inte i påsen och frågade inte Marcus Alfredsson vad som låg i den. Han ville inte starta en onödig diskussion. Han tog emot kassen precis när de gick in i affären. Marcus Alfredsson sa bara att han skulle ta den medan denne handlade. Han satte sig i förbutiken. Han tittade aldrig i påsen och hade ingen anledning att kolla i den eftersom det inte var hans saker. Han lämnade tillbaka kassen till Marcus Alfredsson när denne hade handlat.

Efter att de varit på Citygross gick de till kyrkogården. Påsen slängdes på kyrkogården i en soptunna som fanns precis vid grinden vid ingången. Han tänkte inte närmare på varför Marcus Alfredsson slängde plastpåsen just där. Han vet inget om att kläderna i påsen ska ha bränts upp. Hans mamma skrev om ett misstänkt mordförsök i Karlshamn så han tittade på nyheterna på sin mobil. Han tänkte inte mer på det och han kopplade inte samman det med att Marcus Alfredsson hade blivit attackerad eller med Marcus Alfredsson humör. Efter en stund på kyrkogården rörde han och Marcus Alfredsson sig hemåt. Marcus Alfredsson gick hem till sig tror han. Han var inte nere i parkeringsgaraget någon gång under eftermiddagen.

Strax efter kl. 18 ringde Matilda Alfredsson honom och sa att hon skulle köra Marcus Alfredsson och frågade om han ville hänga med. Han åkte med i bilen för att Matilda Alfredsson ville det och för att vara snäll mot henne. De stannade i Mörrum och Marcus Alfredsson gick in och handlade medan han och Matilda Alfredsson satt kvar i bilen. Han och Matilda Alfredsson pratade inte om vad som hade hänt i Karlshamn eller ifrågasatte varför Marcus Alfredsson betedde sig som han gjorde. Han tänkte att Marcus Alfredsson kanske hade bråkat med Amanda och att det var därför han betedde sig som han gjorde. Han kände till att det hänt något i parkeringsgaraget nu men han kände inte till sambandet mellan händelsen och Marcus Alfredsson. Han tänkte inte på att det hängde ihop. Han och Matilda

Alfredsson pratade lite men inte om Marcus Alfredssons inblandning i händelsen i parkeringsgaraget. Ingen av dem ställde frågor om det till Marcus Alfredsson. De nämnde inget om att Marcus Alfredsson skulle vara misstänkt för brott i sina samtal.

När de lämnat Marcus Alfredsson i Mjällby åkte han hem igen till Karlshamn med Matilda Alfredsson. Han pratade allmänt med sin mamma hur dagen hade varit när han var hemma. Han träffade sina vänner senare på kvällen. Han ringde Natalie Siegmund under kvällen, strax efter kl. 20, för att få tag i Marcus Alfredsson. Han ringde ett antal samtal till Natalie Siegmunds telefon den kvällen men han minns inte hur många av dessa samtal som var med Natalie Siegmund och hur många som var med Marcus Alfredsson. Marcus Alfredsson ville att han skulle åka till Sölvesborg för att lämna dennes pass eftersom denne skulle sova på hotell. Passet låg antingen hemma hos Marcus Alfredsson eller hemma hos mamma Marita. Han köpte även en tågbiljett till Marcus Alfredsson. Han och Marcus Alfredsson pratade om Köpenhamn men det var till Lund Marcus Alfredsson skulle åka så han blandade ihop sakerna och köpte en biljett till Köpenhamn. Han köpte inte biljetten för att hjälpa Marcus Alfredsson att fly.

När han åkte till Sölvesborg fick han sällskap av två kompisar. Han mötte Marcus Alfredsson på perrongen i Sölvesborg och lämnade över passet och biljetten till Marcus Alfredsson. Han kopplade inte ihop händelsen i parkeringsgaraget med Marcus Alfredssons sinnesstämning eller beteende. Han tänkte inte att Marcus Alfredsson kunde vara misstänkt utan tänkte att denne blivit utsatt. Det var först när hans mamma ringde och sa att polisen var hemma hos dem som han tänkte lite på det. Han fick meddelande från Amanda senare under kvällen att Marcus Alfredsson blivit tagen i Lund. Då började han förstå att Marcus Alfredsson var misstänkt.

Malte Alfredsson ska inte dömas för skyddande av brottsling

Av 17 kap. 11 § brottsbalken, i sin lydelse före 1 juli 2022, framgår att den som döljer den som förövat brott, hjälper honom eller henne att undkomma, undanröjer bevis om brottet eller annars på dylikt sätt motverkar att det uppdagas eller beivras, döms för skyddande av brottsling. Ansvar ska inte dömas ut om gärningen är att anse som ringa med hänsyn till gärningsmannens förhållande till den brottslige och övriga omständigheter.

Åklagaren har gjort gällande att Malte Alfredsson hjälpt Marcus Alfredsson att fly genom att köpa en tågbiljett till Köpenhamn, hämta Marcus Alfredssons pass och leverera det till honom samt genom att han eldat upp alternativt slängt de kläder Marcus Alfredsson bar vid gärningstillfället.

Det är klarlagt i målet att Malte Alfredsson och Marcus Alfredsson haft en nära kontakt med varandra den 13 april 2022 och att de varit tillsammans under en del av dagen. Av utredningen i målet framgår emellertid inte när eller var Malte Alfredsson ska ha eldat upp eller slängt de kläder Marcus Alfredsson bar när skottet i parkeringsgaraget avlossades. Tillvägagångssättet har inte närmare redogjorts för och någon teknisk bevisning härom har inte presenterats. Natalie Siegmund har i sitt vittnesförhör uppgett att hon är osäker på om det var Marcus Alfredsson som, på kvällen den 13 april 2022, berättat för henne om uppeldningen av kläder eller om hon har konstruerat detta efteråt på egen hand. Malte Alfredssons inblandning har hon emellertid inte närmare kunnat berätta om.

Mot Malte Alfredssons nekande är det därmed inte visat att han eldat upp eller slängt Marcus Alfredssons kläder, på sätt som åklagaren påstått. Det som kan läggas Malte Alfredsson till last är således endast det han själv har vidgått, nämligen att han köpt en tågbiljett till Köpenhamn till Marcus Alfredsson samt hämtat och levererat Marcus Alfredssons pass. En första fråga är då om dessa gärningar, objektivt sett, faller in under nämnda straffbestämmelse.

Utanför det straffbara området faller sådana handlingar som kan karaktäriseras som "alldagliga och obetydliga handlingar" och som i det närmaste ter sig socialadekvata (se NJA 2015 s. 31 p. 11). De gärningar som är straffbelagda som skyddande av brottsling utmärks av att de är ägnade att försvåra att en brottsling lagförs för ett brott denne begått. En sådan gärning kan vara inriktad antingen på att brottslingen blir svåråtkomlig för brottsbekämpande myndigheter (döljande av brottsling) eller på att hans brottslighet blir svårare att beivra (döljande av brottslighet).

Att ordna transport till ett annat land genom köp av tågbiljett samt att hämta och leverera en passhandling är enligt tingsrättens bedömning en sådan handling som faller in under det straffbara området. Malte Alfredsson har uppgett att han i ett förvirringstillstånd köpt en biljett till Köpenhamn, men att tanken var att köpa en biljett till Lund, då Marcus Alfredsson skulle sova på hotell där och behövde sitt pass för att legitimera sig. Vad Malte Alfredsson anfört om att han avsett att köpa en tågbiljett till Lund, vilket enligt tingsrätten framstår som osannolikt, föranleder inte tingsrätten att göra en annan bedömning. Även en sådan handling bör falla innanför det straffbara området då det, generellt sett, får anses vara till fördel för en brottsling, som vill hålla sig undan polisen, att inte vistas på sin folkbokföringsadress.

Malte Alfredssons handling utgör således i objektiv mening, skyddande av brottsling. Tingsrätten övergår härnäst att pröva om Malte Alfredsson haft erforderligt uppsåt, det vill säga om Malte Alfredsson varit medveten om Marcus Alfredssons gärning och agerat härnäst.

Malte Alfredsson har uppgett att han först senare, natten den 14 april 2022, förstod att Marcus Alfredsson var misstänkt för brott, det vill säga efter det att han köpt tågbiljetten till Köpenhamn samt hämtat och levererat Marcus Alfredssons pass.

Av såväl Marcus Alfredssons som Malte Alfredssons egna uppgifter framgår att de varit tillsammans under en lång och sammanhängande tid på eftermiddagen och tidiga kvällen den 13 april 2022. Malte Alfredsson har också pratat med Marcus Alfredsson bara någon minut efter skottlossningen i parkeringsgaraget. Malte Alfredsson har uppgett att Marcus Alfredsson endast berättat att han blivit attackerad under dagen och att Marcus Alfredsson inte lämnat några ytterligare uppgifter härom. Det Malte Alfredsson berättat har, enligt tingsrättens bedömning, inte gett ett trovärdigt intryck. Att Malte Alfredsson, under en tidsperiod om flera timmar, inte frågat Marcus Alfredsson vad som hänt eller att det på annat sätt framkommit vad Marcus Alfredsson gjort framstår för tingsrätten som osannolikt.

Av utredningen i målet är vidare klarlagt att Malte Alfredsson burit handskar när han innehaft den plastpåsen i vilken Marcus Alfredsson, enligt egen utsägo, förvarat vapnet och kläderna efter skjutningen i. Anledning till att han bar handskar har han inte kunnat redogöra för närmare, mer än att handskarna låg i den jackan han hade på sig. Det framgår vidare att Malte Alfredsson fick sms från sin mamma om skottlossningen i parkeringsgaraget och att han varit inne på nyhetssidorna efter det att nyheten om en skottskadad man publicerats. Natalie Siegmund har även uppgett att, Marcus Alfredsson till henne, berättat att Malte Alfredsson visste om att det hade varit bråk i parkeringsgaraget men att hon varit osäker på omfattningen av hans vetskap. Hon har dock uppgett att hon hört Malte Alfredsson eller någon i dennes närhet säga till Marcus Alfredsson, i samband med överlämnandet av pass och tågbiljett på tågstationen, att "Nu är det ute att det var du som sköt".

Sammantaget finner tingsrätten, mot bakgrund av det anförda, att Malte Alfredsson varit medveten om Marcus Alfredssons delaktighet i gärningen i parkeringsgaraget när han köpt tågbiljetten och levererat passhandlingarna till Marcus Alfredsson.

Utgör då Malte Alfredssons handlingar ringa brott jämligt 17 kap. 11 § 5 stycket brottsbalken? Om gärningen med hänsyn till gärningsmannens förhållande till den som begått brottet, den brottslighet som denne begått och övriga omständigheter är att anse som ringa, utgör den inte brott. Ansvarsfrihetsregeln 17 kap. 11 § 5 stycket påvisar att en större tålighet från samhällets sida råder och att fler gärningar ska bedömas som straffria när det gäller gärningar som en nära familjemedlem vidtagit (se prop. 1986/87:86 s. 96). Bedömningen ska grundas på en helhetsbedömning av vilken relation den handlande hade till den brottslige och övriga omständigheter i målet (se NJA 1990 s. 175).

Tanken bakom bestämmelsen är att ett straffansvar i de aktuella situationerna inte sällan skulle medföra en svår motsättning för närstående till en brottsling, mellan en naturlig strävan att inte göra sig skyldig till brott å ena sidan och en allmänmänsklig vilja att hjälpa en nära anhörig å andra sidan. När det gäller nära anhöriga måste det ställas högre krav på gärningens kvalificering för att gärningen ska vara straffbar. Fler gärningar bör bedömas som alldagliga och obetydliga så att de faller utanför det straffbara området (se NJA 2015 s. 31).

Malte Alfredsson och Marcus Alfredsson är bröder, de är nära i ålder och de har båda beskrivit syskonrelationen som god. De har bott nära varandra och annat har inte framkommit än att de också faktiskt stod varandra nära. Gärningarna som Malte Alfredsson har begått har visserligen haft till syfte att hjälpa och underlätta för Marcus Alfredsson att undkomma ansvar för mycket allvarlig brottslighet. Gärningarna har dock enligt, enligt tingsrättens bedömning, inte varit av särskilt kvalificerad eller avancerad art, utan snarare burit prägelse av en tjänst som inte är särskilt ovanlig, bröder emellan. Vad som även bör tillmätas viss betydelse är att Malte Alfredssons gärningar vidtagits sent i händelseförloppet den aktuella dagen, då Marcus Alfredssons möjligheter att undandra sig de rättsvårdande myndigheterna varit något begränsade.

Mot bakgrund av gärningarnas art och det nära familjeband som föreligger mellan Malte Alfredsson och Marcus Alfredsson finner tingsrätten att Malte Alfredssons agerande ska bedömas som ringa och därmed inte föranleda straffrättsligt ansvar. Åtalet mot Malte Alfredsson ska sålunda ogillas.

Åtalspunkt 5

Hörd över åtalet har Matilda Alfredsson uppgett följande.

Hon var ledig den 13 april 2022. Hon skulle byta däck på bilen på förmiddagen och efter lunch skulle hon på ansiktsbehandling. Strax innan kl. 16, när hon var på väg till Citygross för att handla, så ringde hennes sambo Ola. Ola berättade att han hade sett polispådrag och utryckningsfordon vid butiken där hon arbetar så han ville försäkra sig om att hon mår bra. Han nämnde inget om ett parkeringsgarage. Hon ville ringa Malte Alfredsson och Marcus Alfredsson för att säkerställa att de mår bra.

Hon ringde först Malte Alfredsson för att fråga hur det var med honom och fick till svar att det var bra och att han var hemma. Hon ringde strax därefter Marcus Alfredsson utan att få svar, men han ringde upp strax efter. Hon frågade då om det var bra med honom och fick till svar att det var bra och att han var hemma. Hon fick en nyhetslänk skickad till sig av Ola där det stod om en skottskadad man i ett garage. Hon hade ingen misstanke om att Marcus Alfredsson eller Malte Alfredsson skulle vara inblandade.

Efter att hon handlat på Citygross körde hon hem och började laga mat. Efter en stund så fick hon meddelanden från Marcus Alfredsson som frågade vad hon gjorde och skrev att han behövde skjuts. Hon har inte haft för avsikt att radera dessa meddelanden. Marcus Alfredsson anlände en stund senare. Hon såg att han hade ett märke i pannan men tänkte inte mer på det. Han var stressad, intensiv och sa att de behövde i väg snabbt. Hon frågade inte varför han var så stressad. Hon avslutade matlagningen och sa att hon kunde köra honom. Hon såg inte körningen som något konstigt. Hon har kört honom tidigare. Han sa inte vart han skulle eller vilka han skulle träffa och de brukade han inte heller göra. Hon ställde inga frågor. Marcus Alfredsson har aldrig utnyttjat henne för brott.

Innan de skulle köra ringde hon Malte Alfredsson och frågade om han kunde hänga med vilket han kunde. Anledningen till att hon ville ha Malte Alfredsson med i bilen var för att Marcus Alfredsson var stressad och hon ville ha sällskap.

De körde via Mörrum. De stannade på Ica och Marcus Alfredsson gick in och handlade. De sa inte så mycket under bilresan. Hon kan ha frågat Marcus Alfredsson något men det fördes ingen diskussion om det som hänt. Hon fick ingen information om att Marcus Alfredsson blivit attackerad under dagen. Hon släppte av honom vid banken i Mjällby och körde sedan hem igen. Hon frågade Malte Alfredsson var hon skulle släppa denne. Det kan vara så att de nämnde skottlossningen i Karlshamn men de förde ingen konversation eller diskussion om det.

Hon och hennes mamma skickade sms dagen efter. Hon raderade inte dessa sms med avsikt att dölja något. Hon fick ett samtal av sin sambo dagen efter, där han uppgav att de hade diskuterat händelsen på hans arbetsplats och att det hade förts rykten och spekulationer om att det varit en tredje person på platsen. Hon ville inte sprida dessa rykten och spekulationer vidare så därför skickade hon en uppmaning på sms om att de inte skulle berätta något om den tredje personen. Hon har inte medvetet undanhållit någon information. Hon har inte haft någon information om händelseförloppet.

Matilda Alfredsson ska inte dömas för skyddande av brottsling

Åklagaren har gjort gällande att Matilda Alfredsson har hjälpt Marcus Alfredsson att fly genom att skjutsa honom i sin bil till Mjällby samt att genom, i sms, ha uppmanat Marita Dahl och andra att utelämna information om mordet i syfte att motverka att Marcus Alfredsson lagförs för brottet.

Genom den bevisning som presenterats är det utrett att Matilda Alfredsson skjutsat Marcus Alfredsson i sin bil, ett par timmar efter att Marcus Alfredsson skjutit Herman Nilica. Det är även utrett att Matilda Alfredsson skickat sms till Marita Dahl där hon uppmanat att närvaron av en tredje person i parkeringsgaraget ska utelämnas i samtal med Marcus Alfredssons offentlige försvarare.

Som tingsrätten har anført ovan ska den som döljer en person som har förövat brott, hjälper honom eller henne att undkomma, eller undanröjer bevis om brottet eller på annat dylikt sätt motverkar att brottet uppdagas eller beivras, dömas för skyddande av brottsling. Även om agerandet inte inneburit ett faktiskt undkommande kan ett straffrättsligt ansvar aktualiseras. Genom att ha kört Marcus Alfredsson i sin bil den aktuella dagen har Matilda Alfredsson vidtagit en åtgärd som har gjort att Marcus Alfredsson blivit svåråtkomlig för de brottsbekämpande myndigheterna. Matilda Alfredsson har hjälpt Marcus Alfredsson att ta sig från Karlshamn och det har medfört att polisen haft svårare att få tag på honom. Tingsrätten anser att en sådan gärning faller in under den aktuella straffbestämmelsen.

Vad gäller sms:et som Matilda Alfredsson har skickat till Marita Dahl bär handlingen prägel av döljande av brottslighet snarare än döljande av brottsling. Straffansvaret omfattar i sådana fall inte när någon, till förmån för den som är misstänkt, lämnar falska uppgifter som endast kan påverka bevisläget (se NJA 2019 s.294 p.20–23). Inte heller omfattar straffansvaret ett agerande som i endast allmänhet försvårar en brottsutredning. I linje med det Högsta domstolen fastslagit, anser tingsrätten att det inte heller bör träffas av straffansvar att försöka förmå, eller underlätta för, en förhörsperson att lämna felaktiga uppgifter till polisen eller till en offentlig försvarare (jfr Svea hovrätts dom den 10 oktober 2022 i mål B 9454–22).

Det som, utöver skjutsandet av Marcus Alfredsson, lagts Matilda Alfredsson till last är att hon via sms instruerat olika personer att utelämna uppgifter i deras kommunikation med Marcus Alfredssons offentlige försvarare. Även om det kan framstå som klandervärt att instruera personer, oaktat vem som instrueras, att utelämna information i en pågående förundersökning beträffande mord, anser tingsrätten att Matilda Alfredssons gärning inte är en sådan som omfattas av straffbestämmelsen i nu beskrivet avseende. En motsatt tolkning skulle medföra ett för omfattande straffbart område än vad som är föreskrivet i 17 kap. 11 § brottsbalken. Det är i målet inte heller klarlagt att Matilda Alfredsson, genom sitt meddelande, påverkat bevisläget eller försvårat den pågående brottsutredningen.

Det är följaktligen endast Matilda Alfredssons agerande, att köra Marcus Alfredsson till Mjällby, som kan föranleda ett straffrättsligt ansvar. Tingsrätten övergår härfter att pröva om Matilda Alfredsson haft erforderligt uppsåt.

Matilda Alfredsson har förnekat att hon haft någon kännedom om Marcus Alfredssons inblandning i skjutningen i parkeringsgaraget när hon körde honom till Mjällby. Det är i målet emellertid klarlagt att Matilda Alfredsson hade kännedom om skjutningen i parkeringshuset när hon körde Marcus Alfredsson. Matilda Alfredsson har själv uppgett att hon var orolig för Marcus Alfredssons välbefinnande och ringt honom med anledning härav. Hon har även berättat om hur hon upplevde honom som märklig när han kom hem till henne och ville ha skjuts. Enligt tingsrättens mening förefaller hennes agerande, att skjutsa honom utan vidare frågor, som egendomligt. Att hon även raderat konversationshistoriken mellan henne och Marcus Alfredsson är besvärande för henne. Vad som vidare framstår som anmärkningsvärt enligt tingsrätten är att hon inte vid något tillfälle under bilresan till Mjällby frågat eller på annat sätt fått kännedom om Marcus Alfredssons inblandning i händelsen i parkeringsgaraget. Enligt tingsrätten föreligger därför en del omständigheter som talar för att Matilda Alfredsson varit medveten om att Marcus Alfredsson varit inblandad i skjutningen i parkeringsgaraget.

Oaktat att Matilda Alfredsson inte lämnat en helt trovärdig förklaring är det emellertid enligt tingsrättens bedömning inte klarlagt att hon vid tidpunkten för bilkörningen har känt till vem som varit inblandad i skjutningen. Inte heller genom övrig bevisning är det ställt utom rimligt tvivel att hon känt till att Marcus Alfredsson varit inblandad i skjutningen i parkeringsgaraget. Hennes förklaring att hon körde Marcus Alfredsson i egenskap av storasyster då han saknar körkort och då hon kört honom tidigare utan närmare frågor, ger enligt tingsrättens mening visst stöd för att hon kan ha varit omedveten om Marcus Alfredssons inblandning i den aktuella händelsen. Bevisningen är således inte tillräcklig för en fällande dom. Åtalet för skyddande av brottsling är inte styrkt och ska lämnas utan bifall.

Åtalspunkt 6

Marcus Alfredssons erkännande får stöd av den övriga utredningen. Det är fråga om ett livsfarligt vapen som innehåfts av Marcus Alfredsson på allmän plats i samband med en narkotikaaffär. Marcus Alfredsson har inte visat sig främmande för att använda vapnet. Vapenbrottet är därför att bedöma som grovt.

Åklagaren har gjort gällande att Marcus Alfredsson bör dömas för såväl mord som för grovt vapenbrott avseende innehavet av pistolen. Det förhållandet att Marcus Alfredsson genom gärningen i slussen har gjort sig skyldig till två brott innebär inte nödvändigtvis att han ska dömas för båda brotten. Emellertid har brotten i förevarande fall olika skyddsintressen och det finns inte någon subsidiaritetsklausul som löser konkurrensförhållandet. I litteraturen finns också stöd för att döma för båda brotten (se hänvisning i dom 25 april 2016 från Hovrätten över Skåne och Blekinge i mål B 2786-15 och Svea hovrätts dom den 24 april 2019 i mål B 2631-19). Eftersom det är klarlagt att Marcus Alfredsson haft pistolen en tid före skjutningen finner tingsrätten att han därför ska dömas för både mord och grovt vapenbrott.

Påföljd

Marcus Alfredsson förekommer under sju avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 8 april 2022 av denna tingsrätt för sabotage mot blåljusverksamhet, våld mot tjänsteman, våldsamt motstånd, två fall av ringa narkotikabrott och brott mot knivlagen till fängelse två månader. Han påbörjade verkställighet av fängelsestraffet under häktningstiden den 29 april 2022 och blev villkorligt "frigiven" den 5 juni 2022 med en återstående strafftid om 20 dagar. Prövotiden utgår den 5 juni 2023.

Tingsrätten har inhämtat yttrande från frivården och socialtjänsten och det har inte funnits skäl att ytterligare utreda Marcus Alfredssons personliga förhållanden.

Straffet för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid (3 kap. 1 § brottsbalken).

Efter en lagändring som trädde i kraft den 1 januari 2020 är utgångspunkten enligt Högsta domstolens praxis att mord har ett straffvärde som motsvarar fängelse i sexton år. Denna utgångspunkt gäller om det inte finns vare sig några försvårande eller förmildrande omständigheter (se "Mordet med hanteln" NJA 2021 s. 583 p. 9).

I detta fall har det varit fråga om ett mord som inte varit planerat. Förfaringssättet – avlossande av ett skott på en allmän plats där andra personer hade kunnat komma in i slussen – har inneburit en påtaglig risk för att andra personer skulle kunna träffas av skottet. En förmildrande omständighet är emellertid att Marcus Alfredsson befunnit sig i en nödvärnssituation (jfr 29 kap. 3 § 5 p. brottsbalken).

Straffvärdet för det mord som Marcus Alfredsson ska dömas för uppgår därmed till 13-14 år. Härtill kommer att han ska dömas för grovt vapenbrott, grovt olaga hot och olaga tvång. Hans ungdom ska endast beaktas i förhållande till det grova olaga hotet och det olaga tvånget där straffminimum understiger fängelse i ett år. En viss reduktion av straffmättningsvärdet ska ske till följd av den tid Marcus Alfredsson suttit häktad med restriktioner.

Det samlade straffmättningsvärdet för de gärningar som Marcus Alfredsson nu ska dömas för är fängelse 15 år. Med hänsyn till straffvärdet kan ingen annan påföljd än fängelse komma i fråga. Således ska Marcus Alfredsson ådömas ett fängelsestraff särskilt om 15 år.

Skadestånd

Maria Nilica och Gerold Nilica

Skadestånd för personskada omfattar enligt 5 kap. 1 § skadeståndslagen bl.a. ideell skada i form av fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk). Det finns ingen rätt till ersättning för kränkning enligt bestämmelsen. Nuvarande schabloner för anhörigersättning har slagits fast av Högsta domstolen i ett avgörande från 2017 (se rättsfallet NJA 2017 s. 1208). Om dödsfallet orsakats uppsåtligen eller av grov oaktsamhet som ligger mycket nära ett uppsåtligt handlande uppgår ersättningen till 60 000 kr. Detta belopp ska också utgå till envar av Maria Nilica och Gerold Nilica. Reglerna om särskild anhörigersättning som trädde i kraft den 1 juli 2022 kan inte tillämpas eftersom den aktuella gärningen begicks för ikraftträdandet.

Mira Norrgård

Kretsen av personer som kan ersättas enligt 5 kap. 2 § 3 p. skadeståndslagen är begränsad till sådana som stod den avlidne särskilt nära. I det aktuella målet har Mira Norrgård gjort gällande att hon i egenskap av flickvän till den avlidne är berättigad till ersättning för sveda och värk. Tingsrätten konstaterar att det av utredningen framgår att Herman Nilica och Mira Norrgård varit tillsammans i sex år, låt vara att de ibland har gjort slut. Maria Nilica har bekräftat att de stod varandra nära. Mot denna bakgrund får det anses visat att Mira Norrgård haft en nära relation till den avlidne. Att de på grund av sitt missbruk och skuldsättning inte kunnat skaffa sig ett gemensamt boende förändrar inte denna bedömning. Mira Norrgårds skadeståndsyrkande ska därför också bifallas till samma belopp som Herman Nilicas föräldrar.

My Jönsson

Eftersom Marcus Alfredsson döms för grovt olaga hot och olaga tvång ska han betala skadestånd till My Jönsson. Ersättning för kränkning ska, såvitt nu är i fråga, bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet. Vidare gäller att kränkningersättningen ska bestämmas med utgångspunkt i vid domstillfället rådande etiska och sociala värderingar och de förhållanden som då gäller (se rättsfallet "De hänskjutna ersättningsfrågorna" NJA 2017 s. 938). Högsta domstolen har med anledning av ändringar i 5 kap. 6 § skadeståndslagen som trädde i kraft den 1 juli 2022 uttalat att förändringar av etiska och sociala värderingar under tiden från den kränkande handlingen fram till domstillfället har betydelse (se Högsta domstolens dom den 7 oktober 2022 i mål nr T 3762-21). Förarbetena till nyss nämnda lagändring ger stöd för att de etiska och sociala värderingarna har förändrats och att kränkningersättningen för grovt olaga hot och olaga tvång bör vara högre än tidigare (se prop. 2022 /21:198 s. 18 f. och s. 24). Mot bakgrund av det anförda, och vid en samlad bedömning av det angrepp som Marcus Alfredsson utsatt My Jönsson för, anser tingsrätten att ersättning för kränkning ska bestämmas till 40 000 kr.

Av My Jönssons uppgifter framgår inte annat än att hon har kunnat arbeta eller studera. Av hennes uppgifter i övrigt framgår emellertid att hon varit starkt påverkad av det inträffade och haft ett psykiskt lidande till följd av detta som enligt tingsrätten motiverar att ersättning utgår för sveda och värk. Det belopp som My Jönsson har begärt är rimligt. Ersättning för sveda och värk ska alltså bestämmas till 5 000 kr.

Sammantaget ska Marcus Alfredsson betala skadestånd till My Jönsson med 45 000 kr, jämte begärd ränta.

Häktning

Det finns risk för att Marcus Alfredsson avviker eller på annat sätt undandrar sig straff. Det finns också risk för fortsatt brottslighet. För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Marcus Alfredsson ska därför kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Övrigt*Avgift till brottsofferfond*

Marcus Alfredsson döms för brott som kan leda till fängelse och han ska därför betala en avgift till Brottsofferfonden.

Ersättning till Matilda Alfredsson

När det gäller Matilda Alfredssons yrkande om ersättning för resekostnader, traktamente och förlorad arbetsinkomst i samband med tingsrättens huvudförhandling konstaterar tingsrätten att enligt 31 kap. 2 § rättegångsbalken kan den tilltalade, om denna frikänns från ett mål där åklagaren för talan, av rätten tillerkännas ersättning för sin inställelse till rätten. Sådan ersättning betalas enligt föreskrifter som meddelas av regeringen. Sådana föreskrifter har meddelats i förordning (1982:805) om ersättning av allmänna medel till vittnen m.m. Av 7 § i den nämnda förordningen framgår att en tilltalad som har rätt till ersättning enligt 31 kap. 2 § rättegångsbalken (på grund av att han eller hon frikänns) har rätt till reseersättning och traktamente, däremot inte rätt till ersättning för förlorad arbetsinkomst. Detta medför att tingsrätten inte kan bifalla Matilda Alfredssons yrkande om ersättning för förlorad arbetsinkomst i samband med hennes inställelse till huvudförhandlingen i målet. Yrkandet i den delen lämnas därför utan bifall.

Enligt 3 § i ovan nämnda förordning ersätts resa med egen bil med 18 kr per mil. Matilda Alfredsson har uppgett att hon rest 42 mil och ska därför, beaktat utgången i målet, tillerkännas reseersättning med 756 kr och 90 kr för parkering jämte traktamente med 300 kr (5 dagar á 60 kr).

Ersättning till målsägandebiträden och försvarare

Försvarna har begärt ersättning för bl.a. 325 timmars arbete, 146,5 timmars arbete respektive 151,45 timmars arbete. Målsägandebiträdena har begärt ersättning för 155,55 timmars respektive 41 timmars arbete. Åklagaren har inte haft något att erinra mot de begärda ersättningarna. Med hänsyn till målets art och omfattning bedöms de begärda ersättningarna som skäliga.

Kostnaderna för de offentliga försvaren och målsägandebiträdet ska, med hänsyn till den påföljd som ådöms Marcus Alfredsson och de friande domarna mot Malte Alfredsson och Matilda Alfredsson, i sin helhet staten betala.

Rätten

Rådmannen Håkan Hallstedt samt nämndemännen Ulf Härstedt , Anders Jonasson och Lindis Olsson
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Håkan Hallstedt

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Blekinge tingsrätt senast den 17 mars 2023.
Överklagandet ska vara skriftligt. Blekinge tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Blekinge tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Blekinge tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Blekinge tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Blekinge tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 21

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-05-26
Malmö

Aktbilaga 64
Mål nr B 983-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20030317-1276	Datum för dom/beslut 2023-05-26
Efternamn Alfredsson	Förnamn MARCUS Lennart Yngve

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-04-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 459662

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se