



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 18 juni 2025 i mål nr B 3212-24 och B 1361-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motparter (Åklagare)

Statsåklagaren Ida Arnell samt kammaråklagarna Lukas Tigerstrand, Kajsa Lindberg och Simon Pittuco

Åklagarmyndigheten

Områdesteamet mot allvarlig brottslighet och Södra åklagarkammaren i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

MOHAMED Hassan Abdullahi, 20050104-7971

Frihetsberövande: Häktad

Adress hos ombudet

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Denis Celo
Stockholms Advokatbyrå AB

SAKEN

Stämpling till mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Mohamed Abdullahi ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
3. Tingsrättens förordnande om sekretess upphävs.
4. Denis Celo får ersättning av staten med 95 868 kr. Av beloppet avser 65 819 kr arbete, 10 875 kr tidsspillan och 19 174 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 18 juni 2025 i mål nr B 3212-24 och B 1361-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motparter (Åklagare)

Statsåklagaren Ida Arnell samt kammaråklagarna Lukas Tigerstrand, Kajsa Lindberg och Simon Pittuco

Åklagarmyndigheten

Områdesteamet mot allvarlig brottslighet och Södra åklagarkammaren i Stockholm

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Habibullah Shafaei

2. Mohammad Shafaei

3. Rahmat Shafaei

4. Somaya Shafaei

5. Hadiqa Sultani

1–5 företrädde av åklagarna i frågan om skadestånd

Klagande (Tilltalad)

JONAEL Tekle Araya, 19960227-5456

Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt

F.n. Anstalten Kumla

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Mattias Ahlkvist
Advokaterna Ahlkvist och Humphreys Alpha KB

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrättens domslut, se nästa sida.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Mattias Ahlkvist får ersättning av staten med 394 013 kr. Av beloppet avser 285 480 kr arbete, 27 550 kr tidsspillan, 2 180 kr utlägg och 78 803 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för det tidigare målsägandebiträdet och den offentliga försvararen ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 18 juni 2025 i mål nr B 3212-24 och B 1361-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motparter (Åklagare)

Statsåklagaren Ida Arnell samt kammaråklagarna Lukas Tigerstrand, Kajsa Lindberg och Simon Pittuco

Åklagarmyndigheten

Områdesteamet mot allvarlig brottslighet och Södra åklagarkammaren i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

FAUZI Nasser Yousef, 20021001-0310

Medborgare i Sverige och Somalia

Frihetsberövande: Häktad

Sicksackvägen 19 Lgh 1101

806 32 Gävle

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ulrik Smedberg

Advokatfirman SJS KB

SAKEN

Stämpling till mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Fauzi Yousef ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 4. Ulrik Smedberg får ersättning av staten med rätt räknat 183 391 kr. Av beloppet avser 104 993 kr arbete, 34 800 kr tidsspillan, 6 920 kr utlägg och 36 678 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagarna och målsägandena

Åklagarna och målsägandena, som har biträtt åtalet, har yrkat att Jonael Araya ska dömas för anstiftan av mord i stället för medhjälp till mord den 27–28 januari 2023. Åklagaren har vidhållit gärningsbeskrivningen avseende detta brott. Åklagaren har godtagit tingsrättens bedömning av gärningsbeskrivningen i åtalet för grovt vapenbrott den 27–28 januari 2023.

Åklagarna har godtagit tingsrättens bedömning av gärningsbeskrivningen i åtalet för försök till mord den 10–11 januari 2022, det vill säga att det inte är styrkt vare sig att Jonael Araya tillsammans och i samråd med andra gärningsmän i en gemensam brottsplan beslutat döda Sebastian Sjöblom eller att Jonael Araya har kommit överens med de andra gärningsmännen om vem som skulle skjuta Sebastian Sjöblom.

Åklagarna har vidhållit gärningsbeskrivningen i åtalet för förberedelse till mord den 4–13 december 2022.

Åklagarna har justerat gärningsbeskrivningen i åtalet för stämpling till mord den 19–26 januari 2023 enligt följande.

STÄMPLING TILL MORD (Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef)

Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef har tillsammans och i samråd eller samförstånd med varandra och andra gärningspersoner åtagit sig att delta i brottsplanen att utföra mord av en oidentifierad kille. Mordet skulle ske i Stockholmsområdet den 25 eller 26 januari 2023. Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa.

Mohamed Abdullahi har, tillsammans och i samråd eller samförstånd med andra gärningspersoner, sökt anstifta Fauzi Yousef att, ensam eller tillsammans och i samråd eller samförstånd med andra gärningspersoner, utföra mordet, vilket Fauzi Yousef har åtagit sig att göra. Mohamed Abdullahi har deltagit i planeringen av brottet och förmedlat uppgifter till Fauzi Yousef från andra gärningspersoner samt förmedlat kontaktuppgifter mellan andra gärningspersoner och Fauzi Yousef. Mohamed Abdullahi har också hjälpt till att ge Fauzi Yousef och andra gärningspersoner tillgång till ett

boende där de skulle uppehålla sig innan brottet samt att, efter att de blivit utkastade från boendet, ordna transport till annan plats där de kunde uppehålla sig innan brottet.

Fauzi Yousef har åtagit sig att utföra mordet, ensam eller tillsammans och i samråd eller samförstånd med andra gärningspersoner.

Det hände någon gång mellan den 19 januari 2023 och den 26 januari 2023 i Gävle och Stockholm eller på andra platser i Sverige.

Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL STÄMPLING TILL MORD

Under alla förhållanden har Mohamed Abdullahi, på sätt som beskrivs ovan, genom råd och dåd främjat gärningen.

Åklagarna har yrkat att Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef ska vara kvar i häkte på grund av att det finns risk att de avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff och risk för att de fortsätter sin brottsliga verksamhet.

Mohamed Abdullahi

Mohamed Abdullahi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för stämpling till mord. Han har i andra hand yrkat att straffet ska lindras.

Jonael Araya

Jonael Araya har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för medhjälp till mord och grovt vapenbrott den 27–28 januari 2023 samt, med anledning av det, ogilla skadeståndsyrkandena. Jonael Araya har vidare yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för försök till mord den 10–11 januari 2022. Han har också yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för förberedelse till mord den 4–13 december 2022. Han har slutligen yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska döma ut ett tidsbestämt straff.

Fauzi Yousef

Fauzi Yousef har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för stämpling till mord. I andra hand har han yrkat att straffet ska lindras.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Svensk domstols behörighet

Hovrätten instämmer i tingsrättens slutsats att svensk domstol har behörighet att döma över samtliga gärningar som Jonael Araya har åtalats för enligt 2 kap. 1 § brottsbalken. I bedömningen har hovrätten beaktat bland annat att de meddelanden i text och ljudfiler som Jonael Araya har skickat har mottagits och lästs i Sverige (jfr Agneta Bäcklund m.fl., Brottsbalken [1 juli 2025, JUNO], kommentaren till 2 kap. 1 §, och Petter Asp, De osjälvtändiga brottsformerna, s. 314).

Inte överklagade frågor

I enlighet med tingsrättens dom, som inte har överklagats i de delarna, ska Jonael Arya dömas för grovt vapenbrott den 8–31 december 2022 och narkotikabrott den 1–31 december 2022.

Utredningen i hovrätten

Utredningen i hovrätten i är stora delar densamma som i tingsrätten. Därutöver har åklagarna och Jonael Araya åberopat kompletterande skriftlig bevisning.

Allmänna frågor av betydelse

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Jonael Araya har haft en direkt koppling till nätverket Foxtrot som har gått utöver bara en lojalitet (s. 78 och 79 i tingsrättens dom). Som tingsrätten har funnit har brotten utgjort led i en brottslighet som har utövats i organiserad form och har föregåtts av särskild planering. Hovrätten anser däremot inte – med hänsyn till bevisläget och Jonael Arayas invändning – att det kan uteslutas att ”freeGhost” i t-shirtar och en musikvideo är någon annan än Jonael Araya.

Hovrätten ställer sig vidare bakom den redogörelse och de bedömningar som tingsrätten har gjort i avsnittet ”Några utgångspunkter för prövningen av skuldfrågorna” på s. 32–34 i tingsrättens dom. Detta innebär bland annat att en utgångspunkt för prövningen i målet är att det är Jonael Araya som har skrivit meddelanden under alias och talat i ljudmeddelanden som har åberopats i målet, i enlighet med vad tingsrätten närmare har redovisat och vilket han själv har erkänt. Det innebär också att en utgångspunkt för prövningen är att Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef har skrivit de meddelanden och talat i de ljudmeddelanden som åklagarna har gjort gällande. Hovrätten anger fortsättningsvis namnen på Jonael Araya, Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef när det refereras till meddelanden som de skrivit eller talat in under alias.

Åtalet avseende försök till mord den 10–11 januari 2022

Skuld

Den 11 januari 2022 greps Sidy Fall i trapphuset vid Sebastian Sjöbloms lägenhet, beväpnad med ett skarpladdat vapen. Ungefär samtidigt greps Camelia Abedin i närheten och Red Khalaf på en annan plats i Stockholm. Sidy Fall och Red Khalaf är dömda för försök till mord på Sebastian Sjöblom av denna hovrätt (Svea hovrätts dom den 23 december 2022 i mål B 12574-22).

Av utredningen framgår att Jonael Araya, under alias, har kommunicerat med Red Khalaf, Camelia Abedin och, genom Camelia Abedins telefon, Sidy Fall dagen före mordförsöket och under dagen för mordförsöket (dvs. den 10 och 11 januari 2022). Han har också kommunicerat med Sebastian Sjöblom. Frågan är då vilka slutsatser som kan dras av kommunikationen.

På kvällen den 10 januari 2022 skickade Jonael Araya ljudmeddelanden till Red Khalaf som inte kan ges annan innebörd än att ”Chris” just hade mördats och att ”han” (någon som Jonael Araya hänvisade till) ville att en annan person också skulle mördas. Kort dessförinnan hade Christopher Aoun skjutits till döds. Jonael Araya och Red Khalef fortsatte att kommunicera därefter, där innebörden av kommunikationen, som redovisas i tingsrättens dom, enligt hovrättens mening bara kan förstås som att man diskuterade att mörda en person. Senare på kvällen skickade Red Khalaf ett

meddelande till en annan person om att ”man tog den här Christ” och ”En t grej kommer hända i natt”. Senare skickade Jonael Araya Sebastian Sjöbloms adress till Red Khalaf. På natten mellan den 10 och 11 januari befann sig Sidy Fall utanför huset där Sebastian Sjöbloms lägenhet ligger. Det står enligt hovrättens mening helt klart att Sidy Fall befann sig där för att skjuta Sebastian Sjöblom. Samtidigt stod Jonael Araya i förbindelse med Red Khalaf. Det framgår av den åberopade utredningen att Jonael Araya såg problem och risker med att försöka få ut Sebastian Sjöblom ur lägenheten. Planerna ändrades och Sidy Fall lämnade området. Red Khalaf lämnade ett ljudmeddelande till Jonael Araya, som bedöms innebära att han informerade Jonael Araya om att Sidy Fall hade lämnat kvar vapen och en bil i närheten av Sebastian Sjöbloms lägenhet och åkt till Red Khalaf för att återvända nästa dag. Jonael Araya svarade på de meddelandet ”Snälla tidigt, vill skicka bild till fox o visa att vi e aktiv innan han ens ringer o frågar hur de går...”. På eftermiddagen den 11 januari återvände Sidy Fall till platsen. Jonael Araya hade under den eftermiddagen flera telefonsamtal med Red Khalaf och pratade även med någon i Camelia Abedins telefon. Han skickade kl. 16.33 ett meddelande till Camelia Abedins telefon där han skrev ”placera dig”, ett meddelande som uppenbarligen var riktat till Sidy Fall (en dryg halvtimme senare sa Sidy Fall till Red Khalaf ”han bad mig placera mig”). Jonael Araya skrev också till Camelia Abedin ”bror stå inte direkt utanför porten” varpå hon svarade ”han åkte redan”. Enligt hovrättens bedömning var Sidy Fall tänkt mottagare av även det meddelandet. Kl. 16.58 ringde Jonael Araya till Sebastian Sjöblom.

Sammantaget ger utredningen mycket starkt stöd för att Jonael Araya deltog i handlingarna och hade avsikten att Sebastian Sjöblom skulle skjutas av Sidy Fall.

Det finns vissa delar av Jonael Arayas kommunikation som tagna för sig möjligen skulle kunna ge intryck av att han i någon utsträckning försökte förhala eller problematisera mordet på Sebastian Sjöblom. Sedda i ljuset av hans övriga kommunikation står det dock helt klart att det handlar om att undvika risker och tillvägagångssätt som skulle kunna försvåra för dem att uppnå slutresultatet, att Sebastian Sjöblom skulle dö. Lika med tingsrätten anser hovrätten att Jonael Araya och Sebastian Sjöblom inte är trovärdiga. Det saknas alltså stöd i målet för att Jonael Araya hade ångrat sig i fråga om mordet eller försökte motverka mordplanernas

förverkligande. Inte heller det faktum att det saknas information om innehållet i en del av kommunikationen mellan de inblandade, eller att Sebastian Sjöblom tidigare har bedömts stå under hot, förtar styrkan i bevisningen mot Jonael Araya.

Sammanfattningsvis är det ställt utom rimligt tvivel att Jonael Araya har gjort sig skyldig till det som tingsrätten har funnit. Tingsrättens dom ska alltså fastställas i fråga om skuld i den här delen.

Rubricering

Tingsrätten har redogjort för den rättsliga regleringen om försöksbrottet (s. 28 och 29 i tingsrättens dom). Hovrätten instämmer i det som hovrätten anförde i domen den 23 december 2023 om att gärningen har nått försökspunkten. Hovrätten anser att även Jonael Arayas gärning utgör försök till mord. Vidare bedömer hovrätten att det har funnits konkret fara för brottets fullbordan. Att polisen har ingripit på ett sent stadium förändrar inte den slutsatsen. Jonael Araya ska alltså dömas för försök till mord.

Tingsrättens dom i denna del ska alltså inte ändras.

Åtalet avseende förberedelse till mord den 4–13 december 2022

Skuld

Den 13 december 2022 greps Yousef Ibrahim Hussein i Märsta och en pistol hittades i närheten. Han har dömts av denna hovrätt för förberedelse till mord, och hovrätten ansåg att det var utrett att pistolen och ammunitionen skulle användas för att mörda Thrife Jack (Svea hovrätts dom den 24 november 2023 i mål B 11745-23).

Genom utredningen står det klart att Yousef Ibrahim Hussein har haft det telefonnummer som åklagarna har gjort gällande. Vidare är det slutligt prövat, genom tingsrättens i den delen inte överklagade dom, att Jonael Araya har överlätit en pistol av märket Glock till Yousef Ibrahim Hussein. Den del av bevisningen som framför allt har betydelse för frågan om Jonael Araya är inblandad i förberedelse till mord utgörs av den åberopade kommunikationen.

Av utredningen framgår bland annat att Jonael Araya den 5 december 2022, under alias, kommunicerade med Yousef Ibrahim Hussein. Av konversationen framgår att de letade efter någon som hade setts på en nattklubb i Globenområdet. Efter utbyten av meddelanden skrev Jonael Araya den 6 december ”skit i... Thrife o dom är i Amsterdam”. Därefter skickades den 6 och 7 december de meddelanden som är redovisade i tingsrättens dom (s. 42 f.). Därutöver konstaterar hovrätten att följande framgår av den skriftliga bevisningen. Jonael Araya skickade den 7 december en ljudfil till Yousef Ibrahim Hussein där han sa bland annat ”det var Kenzo som skulle lösa goishen på Thrife” och uttryckte oro för att ”Kenzo” inte längre vill göra ”goishen”. Jonael Araya och Yousef Ibrahim Hussein fortsatte att diskutera en leverans av pistoler och den 9 december lovade Jonael Araya att Yousef Ibrahim Hussein skulle få ”en splitterny glock19”. Den 11 december skrev Jonael Araya ”låt bara thrife åka hem hahaha – de vet ej vad som väntar”.

Hovrätten har ovan konstaterat att det är tillförlitligen utrett att Jonael Araya har en direkt koppling till det kriminella nätverket Foxtrot. Det är också klarlagt att Thrife Jack tillhörde Dalennätverket under den aktuella perioden. Det är vidare genom Jonael Arayas egna uppgifter utrett att han vid den aktuella tiden ville att Thrife Jack skulle dö.

Den redovisade bevisningen talar med styrka för att Jonael Araya har agerat med avsikt att främja mord på Thrife Jack när han köpte och därefter gav pistolen till Yousef Ibrahim Hussein.

Jonael Araya har pekat på att meddelandet den 5 december om att ”horungen var i kolisium” skrevs vid en tidpunkt när Thrife Jack var i Amsterdam. Det kan dock konstateras att det inte framgår av meddelandet när ”horungen” skulle ha varit på den angivna platsen, och Jonael Araya själv konstaterade dessutom ungefär tolv timmar senare i chatten att Thrife Jack var i Amsterdam. Detta meddelande kan i ljuset av den övriga bevisningens styrka inte tillnärmelsevis ges den innebörden att bevisningen inte räcker för en fällande dom. Jonael Araya har vidare anfört att han bara skulle ha lämnat pistolen till Yousef Ibrahim Hussein för att få hans lojalitet, men det framstår med hänsyn till den sammantagna bevisningen som en efterhandskonstruktion.

Sammanfattningsvis är det ställt utom rimligt tvivel att Jonael Araya har handlat på det sätt tingsrätten har funnit och att han har haft uppsåt till gärningen, innefattande uppsåt att främja mordet på Thrife Jack. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det inte är tillförlitligen utrett att Jonael Araya har haft uppsåt till att främja mord på andra personer. Hovrätten konstaterar också med hänsyn till bevisläget att det saknar betydelse om konflikten mellan Dalennätverket och Foxtrot hade inletts i december 2022.

Rubricering

Tingsrätten har redogjort för den rättsliga regleringen om förberedelsebrottet och om medverkan till brott (s. 29–32 i tingsrättens dom). Hovrätten instämmer till att börja med i den bedömning som tingsrätten har gjort av att den planerade gärningen var tillräckligt konkret och tillräckligt nära i tiden för att utgöra ett förberedelsebrott. Därutöver gör hovrätten följande bedömning.

Det står klart att vapen är sådana föremål som är särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid mord. För att rekvisitet befattning i bestämmelsen om förberedelse ska vara uppfyllt behöver inte gärningsmannen ha haft fysisk tillgång till hjälpmedlet, i det här fallet pistolen. Vanliga regler och principer om medgärningsmannaskap gäller även för förberedelse (se t.ex. NJA 1962 s. 56, NJA 2018 s. 512 och RH 1994:24). Av utredningen framgår att Jonael Araya, utan att ta fysisk befattning med pistolen, har köpt in den och fått den levererad till någon som därefter har tillsett att pistolen har lämnats över till Yousef Ibrahim Hussein, allt detta uppenbarligen efter instruktion från Jonael Araya. Han har därmed enligt hovrättens bedömning haft en sådan rådighet över vapnet att han har tagit befattning med det i den mening som krävs i bestämmelsen om förberedelse.

Straffansvar för förberedelse till brott förutsätter, som tingsrätten har redogjort för, att faran för att brottet skulle fullbordas inte var ringa och att gärningen inte var mindre allvarlig. Det faktum att Thrife Jack var på resande fot och under delar av förberedelsen inte var i Sverige kan inte tillmätas någon avgörande betydelse för bedömning av faran enligt hovrättens mening, eftersom utredningen visar att

gärningsmännen var mycket motiverade att utföra mordet och dessutom följde Thrife Jacks resor och vistelseort. Av utredningen i målet drar hovrätten slutsatsen att faran för brottets fullbordan var stor. Att polisen lyckades ingripa föranleder ingen annan bedömning. Gärningen (det planerade mordet) var inte mindre allvarlig. Jonael Araya ska alltså dömas för förberedelse till mord.

Enligt hovrättens bedömning har Jonael Araya begått brottet på de platser som åklagarna har påstått eftersom de muntliga och skriftliga meddelanden som han har sänt har mottagits på de platserna.

Tingsrättens dom i denna del ska alltså inte ändras.

Åtalet avseende anstiftan av mord och grovt vapenbrott den 27–28 januari 2023

Skuld

Den 28 januari 2023 sköts Ali Shafaei till döds i Skogås. Straffansvaret för andra personer har prövats i tidigare rättegångar, bland annat för Isak Brandin som har dömts för mord på Ali Shafaei (Svea hovrätts dom den 28 februari 2024 i mål B 15351-23). Frågan är nu vad som är visat om vilket ansvar Jonael Araya har. Han har förnekat alla de gärningsmoment som åklagarna har lagt honom till last. Han har vidgått att han – såsom många andra – har känt till brottsplanen på förhand men inte medverkat.

Tingsrätten har utförligt redovisat och bedömt bevisningen avseende dessa åtalspunkter. Hovrätten instämmer i allt väsentligt i de bedömningar som tingsrätten har gjort. Hovrätten anser emellertid inte att det finns tillräckligt stöd för att Jonael Araya har bett Ibrahim Ibrahim Hussein att boka taxi. Även med beaktande av detta anser hovrätten liksom tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Jonael Araya har planerat och organiserat gärningen, mottagit och vidarebefordrat information, lämnat direktiv och instruktioner, tillhandahållit vapen för genomförandet av brottsplanen samt planerat och organiserat vapnets förflyttning, allt den 27 och 28 januari. Det står klart att han har haft uppsåt till att hans agerande har främjat mordet och till att mordet skulle ske. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det inte är visat att Jonael Araya i samråd med andra gärningsmän i en gemensam brottsplan

har beslutat att skjuta ihjäl Ali Shafaei eller uppdragit åt andra att utföra olika delar av brottsplanen.

Tingsrättens dom i dessa delar ska alltså stå fast.

Rubricering

Tingsrätten har redogjort för den rättsliga regleringen om medverkan till brott (s. 30–32 i tingsrättens dom).

Åklagarna har i första hand yrkat ansvar för anstiftan av mord. I begreppet anstiftan ligger att det ska vara fråga om att övertala någon att begå en handling eller direkt beordra någon att begå den. Av utredningen drar hovrätten slutsatsen att brottsplanen var satt i rörelse innan Jonael Araya blev delaktig. Det saknas vidare stöd för att han skulle ha haft kontakt med den som utförde mordet, ens medelbart genom annan person. Han ska därför inte dömas för anstiftan av mord. Hans gärning är att bedöma som medhjälp till mord. Vid den bedömningen har hovrätten beaktat följande. Ansvar för medhjälp förutsätter inte någon direkt kommunikation mellan den medverkande och gärningsmannen. Vidare är Jonael Arayas grad av inblandning så pass hög och har haft sådan betydelse i relation till mordgärningen att det står klart att han har främjat mordet på ett sätt som medför att gärningen att bedöma som medhjälp till mord (och inte, som försvaret har gjort gällande, medhjälp till medhjälp till mord).

Hovrätten instämmer fullt ut i tingsrättens bedömning avseende vapnet. Eftersom det är visat att Jonael Araya har haft kontroll och rådighet över vapnet är hovrättens bedömning att han har innehaft det i den mening som avses i 9 kap. 1 och 1 a §§ vapenlagen (1996:67). Brottet ska på de skäl som åklagarna och tingsrätten har anfört bedömas som grovt vapenbrott.

Tingsrättens dom ska alltså stå fast i dessa delar.

Åtalet avseende stämpling till mord den 19–26 januari 2023

Skuld

Tingsrätten fann att det inte fanns stöd i utredningen för att Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef tillsammans och i samråd eller samförstånd med varandra och andra gärningspersoner hade beslutat att utföra mord. Åklagarna gör inte heller gällande detta i hovrätten.

Fauzi Yousef har mot åtalet invänt i huvudsak följande. De närmare omständigheterna kring det av åklagarna påstått planerade mordet är alltför oklara för att han ska kunna dömas för stämpling till mord. Detsamma gäller den gärning som har lagts honom till last. Vid den tid som åtalet avser var han 20 år, alltså väsentligt äldre än vad som är vanligt för en gärningsman vid ett sådant mord som det påstådda stämplingsbrottet avser. Varken Abdirahman Abukar eller Abraham Tekeste (som greps tillsammans med honom) har hörts i målet. Chattarna visar inte all kommunikation mellan de inblandade varför bevisningen ska värderas försiktigt. Chattarna stämmer inte med det verkliga händelseförloppet den 26 januari 2023. Det är märkligt att de andra som är aktiva i chattarna inte skriver något om att han och Mohamed Abdullai gripits den 26 januari.

Mohamed Abdullahi har i huvudsak samma invändningar som Fauzi Yousef.

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för bevisningen och skälen för sina slutsatser. Hovrätten instämmer i alla delar i tingsrättens bedömning med följande ändringar och tillägg. Det framgår tydligt att de chattar som har presenterats avseende tiden då Mohamed Abdullai och Fauzi Yousef med flera greps inte är heltäckande och att annan kommunikation har skett än den som är redovisad. Det faktum att det inte framgår att gripandet har diskuterats talar därmed inte vare sig för eller mot åtalet. Hovrätten anser – i linje med tingsrättens bedömning – att bevisningen inte ger stöd för att just Fauzi Yousef var den som skulle skjuta offret. Det kan inte uteslutas att någon annan skulle skjuta. Utredningen visar dock att Fauzi Yousef i vart fall skulle delta på ett sådant sätt att han skulle medverka till gärningen. I frågan om vem det tilltänkta offret var bedömer hovrätten, till skillnad från tingsrätten, att det är styrkt att Ali Shaefi var den som skulle skjutas (även om frågan om vem det var inte i sig har någon

betydelse för straffansvaret). I enlighet med det sagda är det ställt utom rimligt tvivel att Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef har handlat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen, liksom att de har haft uppsåt även till att mordet skulle ske.

Rubricering

Tingsrätten har redogjort för den rättsliga regleringen om stämplingsbrottet (s. 29 och 30 i tingsrättens dom).

Stämpling i nu aktuella hänseenden betyder att någon har åtagit sig eller sökt anstifta en gärning. En stämplingsgärning måste inte stå i relation till en viss konkretiserad gärning. Frågor som tid, plats och brottsoffer kan vara obestämda. Gärningen behöver inte heller ligga nära i tiden. Det är tillräckligt är stämplingsgärningen avser brott av visst slag som ska ske vid någon tidpunkt i framtiden (se Agneta Bäcklund m.fl., Brottsbalken [1 juli 2025, JUNO], kommentaren till 23 kap. 2 §, och Petter Asp, De osjälvständiga brottsformerna, s. 229). Den gärning som åtalet för stämpling avser i detta fall, att Fauzi Yousef skulle medverka i mordet på Ali Shaefi, är tillräckligt konkretiserad för ansvar för stämpling till mord.

De handlingar som Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef har utfört innebär att kravet på åtagande är uppfyllt. För Mohamed Abdullahis del har han också gjort sig skyldig till att ha sökt anstifta Fauzi Yousef att tillsammans och i samråd eller samförstånd med andra gärningspersoner utföra mordet.

Straffansvar för stämpling till brott förutsätter, som tingsrätten har redogjort för, att faran för att brottet skulle fullbordas inte var ringa och att gärningen inte var mindre allvarlig. Av utredningen i målet drar hovrätten slutsatsen att faran för brottets fullbordan var stor. Att polisen lyckades ingripa föranleder ingen annan bedömning. Gärningen (det planerade mordet) var inte mindre allvarlig. Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef ska alltså dömas för stämpling till mord.

Tingsrättens dom ska alltså stå fast.

Påföljd

Mohamed Adullahi och Fauzi Yousef

Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef döms nu för stämpling till mord. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning i fråga om straffvärdet. Det saknas, som även tingsrätten funnit, skäl att sätta straffet lägre än straffvärdet för gärningen. Lika med tingsrätten anser hovrätten också att påföljderna, med beaktande av tidigare domar, ska bestämmas till fängelse i fyra och sex månader för Mohamed Abdullahi respektive ett år och sex månader för Fauzi Yousef. Tingsrättens dom i dessa delar ska alltså stå fast.

Jonael Araya

Jonael Araya döms nu för medhjälp till mord, försök till mord, förberedelse till mord, två fall av grovt vapenbrott och narkotikabrott.

Brottet medhjälp till mord avser ett noggrant planerat mord präglat av stor hänsynslöshet. Straffvärdet för det mordet motsvarar fängelse på livstid. För medhjälp till brott döms den som har främjat gärningen med råd eller dåd (om han eller hon inte är att anse som gärningsman eller är anstiftare, 23 kap. 4 § brottsbalken). För varje medverkande i ett brott ska straffet bestämmas efter vad som ligger honom eller henne till last, och graden av medverkan bör avspegla sig i straffvärdebedömningen (se t.ex. NJA 2023 s. 540). Jonael Araya har haft stor insikt i planeringen av brottet och händelseförloppet vid utförandet av mordet. Han har också varit en drivande kraft för att mordet skulle bli av. Hans medverkansgrad är mycket hög. Straffvärdet för hans medhjälpsbrott är därför mycket högt.

Jonael Araya döms också för försök till mord. Även för det brottet är straffvärdet mycket högt, enligt hovrättens bedömning åtminstone fängelse i tio år (se även Svea hovrätts dom den 23 december 2022 i mål B 12574-22, där straffvärdet för samma gärning bedömts avseende andra gärningsmän). Jonael Araya döms också för förberedelse till mord, ett brott som enligt hovrättens mening har ett straffvärde motsvarande åtminstone fängelse i fem år (jfr NJA 2020 s. 703). Därutöver döms han för grovt vapenbrott i två fall och narkotikabrott.

Som tingsrätten har funnit har Jonael Araya haft en roll i ett kriminellt nätverk och brotten har utgjort led i en brottslighet som har utövats i organiserad form och har föregåtts av särskild planering. Det nyss sagda ska beaktas i straffskärpande riktning. Enligt hovrättens mening motsvarar straffvärdet för den samlade brottsligheten som Jonael Araya nu döms för klart mer än fängelse i arton år, som är det högsta tidsbestämda straff som kan dömas ut (26 kap. 2 § brottsbalken).

I målet är emellertid fråga om påföljdsbestämning efter tidigare dom. Jonael Araya dömdes nämligen den 23 augusti 2024 av Hovrätten för Västra Sverige för försök till mord och tre fall av grovt narkotikabrott till fängelse i arton år. Hovrätten angav i domen att redan straffvärdet för brottet försök till mord motsvarade fängelse i närmare arton år. De brott som han nu döms för är begångna före den domen, och de är alltså så kallade nyupptäckta brott.

Utgångspunkten vid ny påföljdsbestämning efter tidigare dom är att rätten ska bestämma en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten och att varje påföljd ska verkställas fullt ut (se 34 kap. 1 § brottsbalken och t.ex. prop. 2015/16:151 s. 45).

När en ny påföljd bestäms för nyupptäckta brott ska rätten iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten (34 kap. 2 § brottsbalken). Detta betyder i normalfallet när det är fråga om fängelsestraff att domstolen måste göra en bedömning av det sammantagna straffvärdet för den samlade brottsligheten som om den hade varit föremål för påföljdsbestämning i en och samma rättegång, och därefter bestämma straffet för den tillkommande brottsligheten (de nyupptäckta brotten) så att detta nya straff tillsammans med det tidigare straffet inte överstiger det sammantagna straffvärdet för brottsligheten (se t.ex. NJA 2020 s. 703).

Straffvärdet för den samlade brottsligheten (dvs. brotten i domen från 2024 och den tillkommande brottsligheten) är synnerligen högt. Om Jonael Araya i samma rättegång hade dömts för den samlade brottsligheten bedömer hovrätten att påföljden skulle ha blivit livstids fängelse. Även straffvärdet för den tillkommande brottsligheten överstiger fängelse i arton år.

När 34 kap. 2 § brottsbalken tillämpas i situationer där det finns en tidigare dom på fängelse och påföljden för tillkommande brottsligheten också ska vara fängelse är det vanligen fråga om tidsbestämda straff. Frågan är då hur påföljden ska bestämmas när straffvärdet för den samlade brottsligheten med råde – och även straffvärdet för den tillkommande brottsligheten tagen för sig – bedöms motsvara livstids fängelse.

En möjlighet är att bestämma ett straff för den tillkommande brottsligheten genom en uppskattning av straffvärdet i antal fängelseår för den samlade brottsligheten (såväl brotten i domen från 2024 som den brottslighet som Jonael Araya nu döms för) och göra avdrag med det tidigare straffet i domen från 2024. Hovrätten anser inte att detta är en lämplig lösning eftersom straffvärdet för den tillkommande brottsligheten är fängelse på livstid. Det ska i sammanhanget framhållas att 34 kap. 2 § brottsbalken bara avser att motverka att den samlade reaktionen på brottsligheten blir högre när lagföring sker vid två tillfällen än om alla brotten hade lagförts samtidigt; bestämmelsen innebär inte att den samlade reaktionen ska bli lindrigare. Dessutom skulle denna lösning förutsätta att det bestäms ett precist straffvärde i antal fängelseår för den samlade brottsligheten (brotten som omfattas av 2024 års dom och de brott som Jonael Araya nu döms för), trots att straffvärdet motsvarar fängelse på livstid. Det framstår som vanskligt att närmare precisera straffvärden på nivån där påföljden fängelse på livstid aktualiseras, och det är inte givet att det ska göras i alla situationer (jfr Högsta domstolens dom den 25 mars 2025 i mål B 6596-24 p. 39).

En andra möjlighet är att döma särskilt till fängelse på livstid. Den tidigare domen på fängelse i arton år skulle då finnas kvar, men den påföljden skulle då inte verkställas (se 26 kap. 25 § brottsbalken). Även om det i och för sig inte är alldeles klart i lagstiftningen vilken betydelse sistnämnda bestämmelse bör ha vid tillämpningen av 34 kap. brottsbalken anser hovrätten att denna lösning bör undvikas.

Den tredje möjligheten är att undanröja den tidigare utdömda påföljden på fängelse i arton år och döma till gemensam påföljd för den samlade brottsligheten (34 kap. 1 § andra stycket och 4 § brottsbalken). Ett beslut om undanröjande och gemensam påföljdsbestämning förutsätter att det finns särskilda skäl för det, den tidigare domen

har fått laga kraft och dom meddelas innan den tidigare påföljden helt har verkställts. I detta fall har den tidigare domen fått laga kraft och den tidigare påföljden har inte helt verkställts. Med särskilda skäl avses enligt förarbetena till bestämmelsen i första hand situationer när den senare domen innebär att påföljden i den första domen inte kan verkställas. I mer sällsynta fall kan enligt förarbetena även praktiska eller humanitära skäl hänförliga till den dömde motivera ett undanröjande av den tidigare domen (se vidare prop. 2015/16:151 s. 90 f.). Till skillnad från vad som gällde före den nuvarande lydelsen av 34 kap. 4 § är det inte längre ett krav att påföljden som bestäms efter undanröjande av en tidigare utdömd påföljd är av en annan art än den som undanröjs.

Den aktuella situationen har inte uttryckligen omnämnts i förarbetena till 34 kap. 4 § brottsbalken som något som kan utgöra särskilda skäl. Samtidigt ska den samlade reaktionen på brottsligheten bli tillräckligt ingripande, och påföljden för den tillkommande brottsligheten i detta fall ska enligt hovrättens bedömning ändå bestämmas till fängelse på livstid. Sammantaget får det anses föreligga särskilda skäl att undanröja den tidigare domen och bestämma en gemensam påföljd för den samlade brottsligheten (jfr justitierådet Agneta Bäcklunds tillägg i NJA 2018 s. 574 samt Martin Borgeke och Mikael Forsgren, Att bestämma påföljd för brott, femte upplagan, s. 722). Den gemensamma påföljden för den samlade brottsligheten ska av skäl som redovisas ovan vara fängelse på livstid. Tingsrättens dom i denna del ska alltså stå fast.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan och Jonael Arayas inställning är han skyldig att betala skadestånd till målsägandena. Tingsrättens dom i denna del ska alltså stå fast.

Häktning

Det finns risk för att Mohamed Abdullahi avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff och att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Skälen för ett häktningsbeslut uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för honom och andra motstående intressen. Han ska därför vara fortsatt häktad.

Det finns risk för att Fauzi Yousef avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff och att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Skälen för ett

häkttningsbeslut uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för honom och andra motstående intressen. Han ska därför vara fortsatt häktad. Det finns skäl att villkora häktningen på det sätt som framgår av domslutet.

Beslag

Hovrätten gör ingen annan bedömning i fråga om förverkande av kontanter än tingsrätten har gjort. Beslaget ska bestå. Detsamma gäller Jonael Arayas telefoner och powerbank.

Ersättning

Ulrik Smedberg har yrkat ersättning bland annat för 66,2 timmars arbete. Åklagarna har anfört att Ulrik Smedbergs ersättningsanspråk förefaller vara väl tilltaget och har i huvudsak anfört att utredningen i hovrätten till största delen är densamma som i tingsrätten. Åklagarna har vidare pekat på att Björn Törnell ersättningsyrkande avser 41,5 timmars arbete.

Hovrätten bedömer att Ulrik Smedbergs ersättningsanspråk för arbete är skäligt med hänsyn till målets omfattning och komplexitet.

Mattias Ahlkvist har yrkat ersättning bland annat för 197 timmars arbete. Han har i kostnadsräkning utförligt förklarat skälen för storleken på sitt yrkande om ersättning i denna del.

Åklagarna har anfört följande. Mattias Ahlkvist har bland annat begärt ersättning för 90 timmar avseende genomgång av centrala delar av förundersökningarna, tidigare domar, överväganden och genomgång av material som inte omfattas av delgivet material samt överväganden om kompletterande bevisning; 35 timmars arbete avseende sakframställningar, plädering och rättsutredningar samt 20 timmars arbete avseende genomgång av material som inte ingått i förundersökningen. Han har fullgjort sitt uppdrag på ett skickligt sätt genom att bl.a. koncentrera sin processföring till relevanta frågor. Han har under processen framstått som påläst och väl förberedd. Mål av denna typ, och där den misstänkte riskerar livstids fängelse, påkallar ett särskilt noggrant och väl förberett försvar. Trots detta överstiger den begärda ersättningen vida

vad som är rimligt med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Målet har väsentligen varit detsamma i tingsrätten som i hovrätten. Förberedelser överstigande en veckas heltidsarbete har inte varit motiverat.

Mattias Ahlkvist har invänt i huvudsak följande. Det saknar betydelse att utredningen i stort sett är densamma i hovrätten som i tingsrätten eftersom hans klient dömdes till fängelse på livstid av tingsrätten. Det har därför varit nödvändigt att gå igenom utredningen på nytt för att hitta omständigheter som talar till klientens fördel. Det ställs extra höga krav när klienten har dömts till fängelse på livstid. Målet rör endast en liten del av stora och omfattande processer som involverar många aktörer, vilket innebär att han har behövt gå igenom ett mycket omfångsrikt material. Materialet som har presenterats på huvudförhandlingen är en mycket liten del av utredningen och eftersom det har varit nödvändigt att vara insatt i hela utredningen kan ingen ledning dras av huvudförhandlingens längd för frågan om vilket arbete som är skäligen att lägga ned. Att han har varit ensam försvarare har inneburit att han har behövt återkomma till delar av den stora utredningen, särskilt när utredningen är komplex och klienten riskerar fängelse på livstid. Det ligger i hans roll att i samråd med klienten avgöra vilka åtgärder som behöver vidtas och det är inte möjligt att skära ned antalet arbetstimmar om det finns åtgärder att vidta i syfte att förbättra huvudmannens position.

Hovrätten gör följande bedömning. Målet är stort och förundersökningsprotokollen mycket omfattande. Vidare har viss bevisning tillkommit i hovrätten. Hovrätten instämmer med åklagarna i att Mattias Ahlkvist har utfört sitt arbete mycket väl och fokuserat på väsentliga frågor under huvudförhandling. Detta har även bidragit till att huvudförhandlingen har kunnat genomföras på kortare tid än planerat. Samtidigt är processmaterialet och rättsfrågorna till stor del desamma i hovrätten som i tingsrätten. I sammanhanget konstaterar hovrätten att det inte har förflutit särskilt lång tid sedan huvudförhandlingen i tingsrätten. Även med hänsyn till det som Mattias Ahlkvist har anfört anser hovrätten att Mattias Ahlkvists ersättningsanspråk är något tilltaget och att han med hänsyn till målets omfattning och komplexitet är skäligen tillgodosedd med ersättning för 180 timmars arbete.

De offentliga försvararnas yrkade ersättningar i övrigt är skäligen och yrkandena i de delarna ska bifallas.

Kostnaderna för det tidigare målsägandebiträdet och de offentliga försvararna ska stanna på staten med hänsyn till att de tilltalade döms till långa fängelsestraff och med hänsyn till deras ekonomiska förhållanden. Hovrätten har i frågan om återbetalningsskyldighet tillämpat 31 kap. 1 § brottsbalken i lydelse före den 1 mars 2024.

Sekretess

Det finns inte skäl att hålla Mohamed Adbullahis adressuppgifter hemliga, eftersom de avser en c/o-adress hos den offentliga försvararen. Tingsrättens beslut om sekretess ska därför upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2025-10-22

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Åsa Bokström och Johan Klefbäck, referent, tf. hovrättsassessorn Philip Stålhandske samt nämndemännen Jan Andersson och Siv Enström.

Avräkningsunderlag, se bilaga C–E



PARTER OCH DOMSLUT

Mohamed Abdullahi

Parter

Tilltalad

MOHAMED Hassan Abdullahi, 20050104-7971
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Denis Celo
Stockholms Advokatbyrå AB
Baggensgatan 9, 111 31 Stockholm

Åklagare

Statsåklagare Ida Arnell och kammaråklagarna Lukas Tigerstrand, Kajsa
Lindberg samt Simon Pittuco
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Mohamed Abdullahi döms för

Stämpling till mord, 2023-01-19 – 2023-01-26, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap
2 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits
till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Mohamed Abdullahi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen
(2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Mohamed Abdullahis
adressuppgifter som framgår av bilagan till denna dom.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
141 84 Huddinge

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
08-561 660 00

E-post
sodertorns.tingsratt@dom.se
Webb
www.domstol.se/sodertorns-tingsratt

Brottsofferfond

Mohamed Abdullahi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Denis Celo ska få ersättning av staten med 377 975 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 259 311 kr arbete
- 42 413 kr tidsspillan
- 656 kr utlägg
- 75 595 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Jonael Araya

Parter

Tilltalad

JONAEL Tekle Araya, 19960227-5456
c/o Häktet Huddinge, Kriminalvården, HÄ 1135, Box 1244, 141 25 Huddinge

Offentlig försvarare
Advokat Mattias Ahlkvist
Advokaterna Ahlkvist och Humphreys Alpha KB
Scheelegatan 12, 112 28 Stockholm

Åklagare

Statsåklagare Ida Arnell och kammaråklagarna Lukas Tigerstrand, Kajsa
Lindberg samt Simon Pittuco
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

1. Habibullah Shafaei

Målsägandebiträde
Advokat Elham Arshamfar
Advokatfirman Centra AB
Scheelegatan 5, 1 tr, 112 23 Stockholm

2. Mohammad Shafaei

Vårdnadshavare
Habibullah Shafaei
Brantholmsgränd 32 Lgh 1401, 127 45 Skärholmen

Vårdnadshavare
Hadiqa Sultani
Brantholmsgränd 32 Lgh 1401, 127 45 Skärholmen

Målsägandebiträde
Advokat Elham Arshamfar
Advokatfirman Centra AB
Scheelegatan 5, 1 tr, 112 23 Stockholm

3. Rahmat Shafaei

Målsägandebiträde
Advokat Elham Arshamfar
Advokatfirman Centra AB
Scheelegatan 5, 1 tr, 112 23 Stockholm

4. Somaya Shafaei

Målsägandebiträde
Advokat Elham Arshamfar
Advokatfirman Centra AB
Scheelegatan 5, 1 tr, 112 23 Stockholm

5. Hadiqa Sultani

Målsägandebiträde
Advokat Elham Arshamfar
Advokatfirman Centra AB
Scheelegatan 5, 1 tr, 112 23 Stockholm

Domslut

Brott som Jonael Araya döms för

Förberedelse till mord, 2022-12-04 – 2022-12-13, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Försök till mord, 2022-01-10 – 2022-01-11, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grovt vapenbrott (2 tillfällen), 2022-12-08 – 2023-01-28, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023

Medhjälp till mord, 2023-01-27 – 2023-01-28, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Narkotikabrott, 2022-12-01 – 2022-12-31, 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Påföljd

Tidigare utdömd påföljd undanröjs.

(Fängelse 18 år., Hovrätten för Västra Sverige Avdelning 1, 2024-08-23, B3827/24)

Den nya påföljden avser även brottsligheten i det tidigare avgörandet.

Fängelse på livstid

Skadestånd

Jonael Araya ska solidariskt med tidigare dömda Isak Brandin, Bendia Di Tommaso Camara, Mateusz Maculewicz samt Ibrahim Ibrahim Hussein betala skadestånd till Habibullah Shafaei med 110 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2023 till dess full betalning sker. Se Södertörns tingsrätts dom den 16 november 2023 i mål B 1451-23 samt Svea hovrätts dom den 28 februari 2024 i mål B 15351-23.

Jonael Araya ska solidariskt med tidigare dömda Isak Brandin, Bendia Di Tommaso Camara, Mateusz Maculewicz samt Ibrahim Ibrahim Hussein betala skadestånd till Rahmat Shafaei med 110 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2023 till dess full betalning sker. Se Södertörns tingsrätts dom den 16 november 2023 i mål B 1451-23 samt Svea hovrätts dom den 28 februari 2024 i mål B 15351-23.

Jonael Araya ska solidariskt med tidigare dömda Isak Brandin, Bendia Di Tommaso Camara, Mateusz Maculewicz samt Ibrahim Ibrahim Hussein betala skadestånd till Somaya Shafaei (fd. Sayna Sultani) med 110 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2023 till dess full betalning sker. Se Södertörns tingsrätts dom den 16 november 2023 i mål B 1451-23 samt Svea hovrätts dom den 28 februari 2024 i mål B 15351-23.

Jonael Araya ska solidariskt med tidigare dömda Isak Brandin, Bendia Di Tommaso Camara, Mateusz Maculewicz samt Ibrahim Ibrahim Hussein betala skadestånd till Mohammad Shafaei med 110 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2023 till dess full betalning sker. Se Södertörns tingsrätts dom den 16 november 2023 i mål B 1451-23 samt Svea hovrätts dom den 28 februari 2024 i mål B 15351-23.

Jonael Araya ska solidariskt med tidigare dömda Isak Brandin, Bendia Di Tommaso Camara, Mateusz Maculewicz samt Ibrahim Ibrahim Hussein betala skadestånd till Hadiqa Sultani med 156 133 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635), på 110 000 kr från den 28 januari 2023 och på 46 133 kr från den 26 september 2023, till dess full betalning sker. Se Södertörns tingsrätts dom den 16 november 2023 i mål B 1451-23 samt Svea hovrätts dom den 28 februari 2024 i mål B 15351-23.

Förverkande och beslag

Mobiltelefoner och powerbank som har tagits i beslag av Jonael Araya ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG112903.1-3). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Jonael Araya ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Mattias Ahlkvist ska få ersättning av staten med 1 311 526 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 950 014 kr arbete
- 83 375 kr tidsspillan
- 15 832 kr utlägg
- 262 305 kr mervärdesskatt

Sabina Saidi ska få ersättning av staten med 75 933 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 37 668 kr arbete
- 21 750 kr tidsspillan
- 1 328 kr utlägg
- 15 187 kr mervärdesskatt

Elham Arshamfar ska få ersättning av staten med 132 204 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 91 988 kr arbete
- 13 775 kr tidsspillan
- 26 441 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Jimmie Eriksson

Parter

Tilltalad

Jimmie Eriksson, 19950304-2138
Solhems Hagväg 36, 163 56 Spånga

Offentlig försvarare
Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman De Basso KB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Åklagare

Statsåklagare Ida Arnell och kammaråklagarna Lukas Tigerstrand, Kajsa
Lindberg samt Simon Pittuco
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Åtal som Jimmie Eriksson frikänns från

Stämpling till mord, 2023-01-19 – 2023-01-26, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap
2 § 2 st brottsbalken

Förverkande och beslag

Mobiltelefon som har tagits i beslag av Jimmie Eriksson ska bestå tills domen
vinner laga kraft. Det beslagstagna ska därefter återlämnas. Begäran om
förverkande av mobiltelefon som har tagits i beslag avslås. (Polismyndigheten,
2023-5000-BG10647.1). Beslaget ska bestå.

Ersättning och återbetalning

Sargon De Basso ska få ersättning av staten med 285 280 kr. Beloppet fördelas
enligt följande:

- 206 973 kr arbete
- 20 300 kr tidsspillan
- 951 kr utlägg
- 57 056 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Fauzi Yousef

Parter

Tilltalad

FAUZI Nasser Yousef, 20021001-0310
Sicksackvägen 19 Lgh 1101, 806 32 Gävle
Medborgarskap: Sverige, Somalia

Offentlig försvarare
Advokat Ulrik Smedberg
Advokatfirman SJS KB
Kristinelundsgatan 16, 411 37 Göteborg

Åklagare

Statsåklagare Ida Arnell och kammaråklagarna Lukas Tigerstrand, Kajsa
Lindberg samt Simon Pittuco
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Fauzi Yousef döms för

Stämpling till mord, 2023-01-19 – 2023-01-26, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap
2 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits
till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Fauzi Yousef ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagna kontanter förverkas från Fauzi Yousef enligt 36 kap. 2 §
brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08). (Polismyndigheten, 2023-5000-
BG10705.1-3). Penningbeslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Fauzi Yousef ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Ulrik Smedberg ska få ersättning av staten med 347 374 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 221 723 kr arbete
- 37 120 kr tidspillan
- 19 056 kr utlägg
- 69 475 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-04-08, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mohamed Abdullahi, Fauzi Yousef och Jimmie Eriksson ska dömas för stämpling till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 STÄMPLING TILL MORD (Jimmie Eriksson, Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef)

Mohamed Abdullahi, Jimmie Eriksson och Fauzi Yousef har tillsammans och i samråd eller samförstånd med varandra och andra gärningspersoner beslutat och åtagit sig att delta i brottsplanen att utföra mord av en oidentifierad kille. Mordet skulle ske i Stockholmsområdet den 25 eller 26 januari 2023. Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa.

Mohamed Abdullahi har, tillsammans och i samråd eller samförstånd med andra gärningspersoner, försökt förmå Fauzi Yousef att utföra mordet, vilket Fauzi Yousef har åtagit sig att göra. Mohamed Abdullahi har deltagit i planeringen av brottet och förmedlat uppgifter till Fauzi Yousef från andra gärningspersoner samt förmedlat kontaktuppgifter mellan andra gärningspersoner och Fauzi Yousef. Mohamed Abdullahi har också hjälpt till att ge Fauzi Yousef och andra gärningspersoner tillgång till ett boende där de skulle uppehålla sig innan brottet samt att, efter att de blivit utkastade från boendet, ordna transport till annan plats där de kunde uppehålla sig innan brottet.

Fauzi Yousef har, tillsammans och i samråd eller samförstånd med andra gärningspersoner, åtagit sig att utföra mordet. Uppdraget har förmedlats av Mohamed Abdullahi och andra gärningspersoner. Fauzi Yousef har rest till Stockholm den 25 januari 2023 för att utföra mordet och har fått tillgång till ett boende där han och andra gärningspersoner skulle uppehålla sig innan brottet samt fått transport vidare därifrån efter att han

och andra gärningspersoner blivit utkastade från boendet.

Jimmie Eriksson har deltagit i planeringen av brottet och varit redo att bistå med främjande åtgärder. Jimmie Eriksson har vidare hämtat upp Fauzi Yousef och andra gärningspersoner, efter att de blivit utkastade från ett boende, i syfte att transportera dem till annan plats där de kunde uppehålla sig innan brottet och påbörjat denna transport.

Det hände någon gång mellan den 19 januari 2023 och den 26 januari 2023 i bl.a. Trångsund, Huddinge kommun.

Mohamed Abdullahi, Fauzi Yousef och Jimmie Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL STÄMPLING TILL MORD

Under alla förhållanden har Mohamed Abdullahi och Jimmie Eriksson, på sätt som beskrivs ovan, genom råd och dåd främjat gärningen.

Stämningsansökan 2025-04-11, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jonael Araya ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖRSÖK TILL MORD

Jonael Araya har tillsammans och i samråd med andra gärningsmän i en gemensam brottsplan beslutat att döda Sebastian Sjöblom. Det hände på okända platser i Sverige den 8 - 11 januari 2022.

Jonael Araya har därefter tillsammans och i samförstånd med andra gärningsmän försökt döda Sebastian Sjöblom genom att försöka lura ut

honom från hans bostad samtidigt som en av gärningsmännen väntat utanför med ett skarpladdat vapen redo att skjuta honom. Det inträffade mellan den 10 januari 2022 och den 11 januari 2022 på Maria Krantzons Väg, Upplands Väsby kommun.

Utöver vad som angetts ovan har Jonael Araya deltagit i gärningen enligt följande.

Jonael Araya har kommit överens med de andra gärningsmännen om vem som skulle skjuta Sebastian Sjöblom och att denne skulle skaffa och beväpna sig med ett skarpladdat vapen och bli transporterad till och från brottsplatsen. Jonael Araya har medverkat vid planering av rekognosering kring gärningen, lämnat, efterfrågat, mottagit och vidarebefordrat information, uppmanat de andra gärningsmännen att döda målsäganden samt försökt locka ut Sebastian Sjöblom från sitt hem. Jonael Araya har under brottstiden haft direktkontakt med övriga gärningsmän via telefon/meddelanden för planering av hur gärningen bäst kunde genomföras.

Jonael Araya har genom sitt agerande stärkt övriga gärningsmän i deras uppsåt att begå gärningen.

Jonael Araya begick gärningen med uppsåt.

Det skarpladdade vapnet jämte ammunition är föremål som varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brottet.

Fara har förelegat för brottets fullbordan eller så var fara endast pga. tillfälliga omständigheter utesluten bl.a. då Sebastian Sjöblom inte lämnade sin lägenhet och då polis lyckades gripa skytten, utrustad med skarpladdat och osäkrat vapen, i omedelbar anslutning till Sebastian Sjöbloms lägenhetsdörr, innan gärningen fullbordades.

Jonael Araya har i andra hand, genom agerandet som beskrivits ovan,

förmått andra gärningsmän att utföra gärningen (anstiftan till försök till mord, 3 kap. 1 § BrB, 23 kap. 1 och 4 §§ BrB).

Jonael Araya har annars, genom agerandet som beskrivits ovan främjat gärningen med råd och dåd samt solidariserat sig med och stärkt övriga gärningsmän i deras uppsåt (medhjälp till försök till mord, 3 kap. 1 § BrB, 23 kap. 1 och 4 §§ BrB).

Under alla omständigheter görs gällande att Jonael Araya vidtagit ovan nämnda handlingar med uppsåt och syfte att utföra eller främja brott (förberedelse till mord, 3 kap. 1 § BrB, 23 kap. 2 § st. 1 BrB) och annars att handlingarna medför att de främjat mordförberedelserna med råd och dåd (medhjälp till förberedelse till mord, 3 kap. 1 § BrB, 23 kap. 2 § st. 1 och 4 § BrB).

Som försvårande omständighet ska särskilt beaktas att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövas i organiserad form och föregåtts av särskild planering.

Stämningsansökan 2025-04-11, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jonael Araya ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har begärt att Jonael Araya ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MORD

I andra hand yrkas ansvar för anstiftan till mord, i tredje hand medhjälp till mord, i fjärde hand förberedelse till mord, i femte hand stämpling till mord.

Jonael Araya har i samråd med andra gärningsmän i en gemensam brottsplan beslutat att skjuta ihjäl Ali Shafaei. De har i syfte att verkställa sitt beslut uppdragit åt övriga gärningsmän att utföra olika delar av brottsplanen. Det hände på okända platser i Sverige i slutet på januari 2023.

Ali Shafaei har den 28 januari 2023 skjutits ihjäl på Skogås Sushi, Skogås centrum, Huddinge kommun.

Jonael Araya har planerat och organiserat gärningen, mottagit information, vidarebeordrat information samt lämnat direktiv och instruktioner. Jonael Araya har tillhandahållit vapen för genomförandet av brottsplanen och planerat och organiserat vapnets förflyttning den 27-28 januari 2023.

Jonael Araya har genom sitt agerande stärkt övriga gärningsmän i deras uppsåt att begå brotten.

Jonael Araya har förmått övriga gärningsmän att beröva Ali Shafaei livet.

I vart fall har Jonael Araya genom sitt agerande främjat gärningen.

Jonael Araya begick gärningen med uppsåt.

Som försvårande omständighet ska särskilt beaktas att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och föregåtts av särskild planering.

För det fall gärningen bedöms som förberedelse alternativt stämpling har faran för brottets fullbordan inte varit ringa.

Lagrum: 3 kap. 11 § brottsbalken samt 23 kap. 2 § och 4 § brottsbalken

1.2 GROVT VAPENBROTT

I andra hand yrkas ansvar för medhjälp därtill.

Jonael Araya har utan att ha rätt till det, mellan den 27 januari 2023 och den 28 januari 2023 tillsammans och i samförstånd med andra personer innehaft i vart fall två stycken pistoler varav en använts vid mordet på Ali Shafaei. Jonael Araya har tillhandahållit vapen för genomförandet av brottsplanen åtalspunkten 1 och planerat och organiserat vapnens förflyttning. Pistolerna har förvarats på okända platser i Stockholmsområdet, Sverige.

Vapenbrottet är grovt med hänsyn till att det rör sig om två vapen som innehafts i en kriminell miljö samt att en av pistolerna använts vid ett mord.

I vart fall har Jonael Araya genom sitt agerande främjat brottet.

Jonael Araya begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-04-11, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jonael Araya ska dömas för förberedelse till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Jonael Araya har tillsammans och i samförstånd med andra skaffat och tagit befattning med en pistol och tillhörande ammunition. Det gjorde han med uppsåt att främja mordet på Thrife Jack och andra okända personer. Det hände någon gång mellan den 4 december 2022 och den 13 december 2022 i Stockholmsområdet och andra okända platser i landet.

I andra hand görs gällande att Jonael Arraya ska dömas för anstiftan av förberedelse till mord enligt följande.

Yosef Ibrahim Hussein har tillsammans och i samförstånd med andra skaffat och tagit befattning med en pistol och tillhörande ammunition. Det gjorde Yosef Ibrahim Hussein med uppsåt att främja mordet på Thrife Jack och andra okända personer. Det hände mellan den 4 december 2022 och den 13 december 2022 på olika platser i Stockholmsområdet, bl.a. i Bromma och på Dalgatan 8 i Märsta, Sigtuna kommun.

Jonael Araya har förmått Yosef Ibrahim Hussein att ta befattning med pistolen och ammunitionen enligt ovan. Det inträffade mellan den 4 december 2022 och 13 december 2022 på olika platser i Stockholmsområdet, bl.a. i Bromma och på Dalgatan 8 i Märsta, Sigtuna kommun.

I tredje hand görs gällande att Jonael Araya har främjat Yosef Ibrahim's gärning enligt följande.

Jonael Arya har tillsett att en pistol överlämnats till Yosef Ibrahim. Han har därvid planerat och organiserat vapnets förflyttning och överlämning, mottagit och lämnat information och mottagit och lämnat instruktioner till andra beträffande detta.

I fjärde hand görs gällande att Jonael Araya ska dömas för stämpling till mord enligt följande.

Jonael Araya har i samråd med andra beslutat att döda Thrife Jack och andra okända personer och sedan sökt anstifta Yosef Ibrahim eller annan okänd person att utföra mordet.

Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa och gärningen är inte med

hänsyn till andra omständigheter mindre allvarlig.

Jonael Araya begick gärningarna med uppsåt.

Som försvårande omständighet ska beaktas att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad och systematisk form och föregåtts av särskild planering.

Stämningsansökan 2025-04-11, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Jonael Araya ska dömas för synnerligen grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 2 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Jonael Araya har tillsammans och i samförstånd med andra innehaft 15 pistoler. En av dessa har han överlåtit. Det hände någon gång mellan den 1 december 2022 och den 31 december 2022 inom Stockholms stad eller på annan okänd plats i landet.

Brottet ska bedöms som synnerligen grovt vapenbrott eftersom det avsett ett stort antal vapen av särskilt farlig beskaffenhet.

Jonael Araya begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-04-11, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Jonael Araya ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p och 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Jonael Araya har tillsammans och i samförstånd med andra olovligen anskaffat, förvarat, innehaft och tagit befattning med 9 kilo cannabis, som är narkotika och som inte var avsett för eget bruk. Det hände någon

gång mellan den 1 december 2022 och den 31 december 2022 i Stockholmsområdet eller annan okänd plats i Sverige.

I andra hand görs gällande att Jonael Araya ska dömas för grovt narkotikabrott alternativt medhjälp till grovt narkotikabrott enligt följande.

Jonael Araya har i syfte att främja narkotikahandel förmedlat kontakten mellan säljaren av 3 kilo cannabis och Yousef Ibrahim som köpt narkotikan och förmedlat information till och från köparen och andra medverkande angående bl.a. var, när och hur narkotikan skulle levereras.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett en stor mängd narkotika och brottet utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits yrkesmässigt och i stor omfattning.

Jonael Araya begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Mohamed Abdullahi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Fauzi Yousef ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Habibullah Shafaei har yrkat skadestånd av Jonael Araya med 110 000 kr solidariskt med Isak Brandin, Bendia Di Tommaso Camara, Mateusz Maculewicz samt Ibrahim Ibrahim Hussein (se Svea hovrätts dom i mål B 15351-23 meddelad den 28 februari 2024 samt Södertörns tingsrätts dom i mål B 1451-23 meddelad den 16 november 2023). På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2023 till dess full betalning sker.

Rahmat Shafaei har yrkat skadestånd av Jonael Araya med 110 000 kr solidariskt med Isak Brandin, Bendia Di Tommaso Camara, Mateusz

Maculewicz samt Ibrahim Ibrahim Hussein (se Svea hovrätts dom i mål B 15351-23 meddelad den 28 februari 2024 samt Södertörns tingsrätts dom i mål B 1451-23 meddelad den 16 november 2023). På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2023 till dess full betalning sker.

Somaya Shafaei (fd. Sayna Sultani) har yrkat skadestånd av Jonael Araya med 110 000 kr solidariskt med Isak Brandin, Bendia Di Tommaso Camara, Mateusz Maculewicz samt Ibrahim Ibrahim Hussein (se Svea hovrätts dom i mål B 15351-23 meddelad den 28 februari 2024 samt Södertörns tingsrätts dom i mål B 1451-23 meddelad den 16 november 2023). På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2023 till dess full betalning sker.

Mohammad Shafaei har yrkat skadestånd av Jonael Araya med 110 000 kr solidariskt med Isak Brandin, Bendia Di Tommaso Camara, Mateusz Maculewicz samt Ibrahim Ibrahim Hussein (se Svea hovrätts dom i mål B 15351-23 meddelad den 28 februari 2024 samt Södertörns tingsrätts dom i mål B 1451-23 meddelad den 16 november 2023). På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2023 till dess full betalning sker.

Hadiqa Sultani har yrkat skadestånd av Jonael Araya med 156 133 kr solidariskt med Isak Brandin, Bendia Di Tommaso Camara, Mateusz Maculewicz samt Ibrahim Ibrahim Hussein (se Svea hovrätts dom i mål B 15351-23 meddelad den 28 februari 2024 samt Södertörns tingsrätts dom i mål B 1451-23 meddelad den 16 november 2023). På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635), på 110 000 kr från den 28 januari 2023 och på 46 133 kr från den 26 september 2023, till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Jimmie Eriksson enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08).

Åklagaren har under alla förhållanden begärt att beslaget ska bestå tills domen vinner laga kraft och först därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG10647.1).

Åklagaren har i första hand begärt att i beslag tagna kontanter förverkas från Fauzi Yousef enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08).

Åklagaren har i andra hand begärt att i beslag tagna kontanter förverkas från Fauzi Yousef enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08) då det framstår som klart mera sannolikt att den utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG10705.1-3).

Åklagaren har begärt att mobiltelefoner och powerbank som har tagits i beslag av Jonael Araya ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG112903.1-3).

Innehållsförteckning

1.	BAKGRUND.....	3
1.1	Fallet.....	4
1.2	Saltgurkan.....	4
1.3	Soya.....	5
1.4	Treo	5
2.	MÅLSÄGANDENAS TALAN.....	6
3.	DE TILLTALADES INSTÄLLNING.....	6
4.	UTREDNINGEN I MÅLET	7
5.	DOMSKÄL	8
5.1	Några rättsliga utgångspunkter	8
	Försök till brott	8
	Förberedelse och stämpling till brott	9
	Medverkan till brott (medgärningsmannaskap, anstiftan och medhjälp) ..	10
5.2	Några utgångspunkter för prövningen av skuldfrågorna.....	12
5.3	FALLET	15
	Begäran och inställning.....	15
	Den tidigare domen.....	15
	Förhören med Jonael Araya och målsäganden Sebastian Sjöblom	16
	Tingsrättens bedömning	18
	<i>Hade Jonael Arayas ångrat sig och aldrig försökt locka ut Sebastian Sjöblom?</i>	18
	<i>Jonael Araya döms för försök till mord</i>	19
5.4	SALTGURKAN.....	20
	Begäran och inställning.....	20
	Den tidigare domen.....	20
	Tingsrättens bedömning	21

<i>Jonael Araya har deltagit i förberedelserna av mordet på Thirife Jack</i>	21
<i>Det är inte styrkt att det fanns fler tilltänkta mordoffer</i>	2
<i>Åtalet för synnerligen grovt vapenbrott och utredningen i denna del</i>	3
<i>Jonael Araya ska dömas för grovt vapenbrott i enlighet med sitt erkännande</i>	6
<i>Jonael Araya döms för narkotikabrott – som inte är grovt</i>	7
5.5 SOYA	9
Begäran och inställning	9
Den tidigare domen	9
Utredningen i denna del	10
Tingsrättens bedömning	15
<i>Jonael Araya döms för medhjälp till mord</i>	15
<i>Jonael Araya döms för grovt vapenbrott i enlighet med sitt erkännande</i>	19
5.6 TREO	20
Begäran och inställning	20
Utredningen i denna del	21
Tingsrättens bedömning	26
<i>Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef ska dömas för stämpling till mord</i>	26
<i>Jimmie Eriksson ska frikännas</i>	31
<i>Har Ali Shafaei varit den tilltänkta måltavlan?</i>	33
5.7 Påföljd	35
<i>Jonael Araya döms till livstids fängelse</i>	35
<i>Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef döms till fängelse</i>	38
5.8 Övriga frågor	40
Skadestånd	40
Ersättning försvarare och målsägandebiträden	40

Avgift till Brottsofferfond	41
Beslag	41
Fortsatt häktning efter dom	42
Sekretess	42

1. BAKGRUND

Jonael Araya greps av grekisk polis den 22 februari 2023, när han var på väg ombord en båt till Turkiet. Sedan dess har han suttit frihetsberövad, inledningsvis på grund av misstankar som kom att prövas av Göteborgs tingsrätt och Hovrätten för Västra Sverige under fjolåret, men sedermera även på grund av misstankar i detta mål.

I denna deldom avhandlas fyra olika åtal. Tre av dem avser åtal mot Jonael Araya. I en kronologisk ordning av tidpunkten för den påstådda brottsligheten har det första åtalet av åklagarna kommit att kallas Fallet, det andra Saltgurkan och det tredje för Soya. Den fjärde stämningsansökan avser ett åtal mot Mohamed Abdullahi, Fauzi Yousef och Jimmie Eriksson. Detta åtal har kommit att kallas Treo av åklagarna. Tingsrätten kommer i denna dom att benämna respektive åtal vid åklagarnas benämningar och varje åtal avhandlas i den ordning som nu presenterats. Åtalen har kommit att behandlas under en och samma huvudförhandling eftersom åklagarna har påstått att det föreligger ett samband mellan Soya och Treo. Detta samband består kortfattat i att de tilltalade i ärende Treo i första hand påstås ha beslutat och påbörjat planeringen av mord på den målsägande som sedan kom att berövas livet i Soya, Ali Shafaei. Huruvida tingsrätten anser att åklagarnas påstående är styrkt kommer tingsrätten att återkomma till nedan under avsnittet som avser Treo.

De tre tilltalade i Treo-delen var frihetsberövade under viss tid i samband med att de greps i januari 2023, när de brott de nu åtalats för påstås har begåtts. I slutet på januari 2025 frihetsberövades de igen på grund av misstankarna.

1.1 Fallet

Den 11 januari 2022 greps en man vid namn Sidy Fall i trapphuset utanför målsäganden Sebastian Sjöbloms lägenhetsdörr beväpnad med ett skarpladdat vapen. Utanför lägenheten greps en kvinna som senare frikändes av hovrätten, och parallellt greps också en annan man, Red Khalaf. Tingsrätten dömde Sidy Fall och Red Khalaf för förberedelse till mord för att tillsammans och i samförstånd ha planerat mordet på Sebastian Sjöblom (se Attunda tingsrätts dom den 11 oktober 2022 i mål B 185-22). Hovrätten ändrade tingsrättens dom på så vis att Sidy Fall och Red Khalaf dömdes för försök till mord på Sebastian Sjöblom i stället för förberedelse till mord. Det konstaterades vidare att en del av mordplanen var att alias ”Ghost” skulle lura ut Sebastian Sjöblom från lägenheten (se Svea hovrätts dom den 23 december 2022 i mål B 12574-22).

1.2 Saltgurkan

Den 13 december 2022 greps Yosef Ibrahim Hussein och en pistol av märket Glock anträffades i närheten av honom och togs i beslag. Vid husrannsakan på en adress som Yosef Ibrahim Hussein uppehållit sig på anträffades narkotika. Yosef Ibrahim Hussein dömdes av tingsrätten för bl.a. grovt vapenbrott, stämpling till mord och narkotikabrott. En annan man, som också hade uppehållit sig på samma adress, dömdes för bl.a. viss narkotikabrottslighet (se Attunda tingsrätts dom den 31 augusti 2023 i mål B 11950-22). Hovrätten ändrade tingsrättens dom på så sätt att Yosef Ibrahim Hussein dömdes bl.a. för förberedelse till mord i stället för stämpling till mord. Hovrätten kom fram till att Yosef Ibrahim Hussein hade beslutat tillsammans med alias ”Ghost worldwide” att döda Thrife Jack och att vapnet som påträffats i samband med

gripandet jämte ammunition var särskilt ägnat att användas vid mordet (se Svea hovrätts dom den 24 november 2023 i mål B 11745-23).

1.3 Soya

Den 28 januari 2023 sköts målsäganden Ali Shafaei till döds på en restaurang i Skogås. Den 16 november 2023 meddelade tingsrätten dom och en då 16-årig pojke dömdes för mord genom att ha skjutit ihjäl målsäganden. Två män dömdes båda för medhjälp till mord huvudsakligen genom att den ene förmedlat morduppdraget till skytten och givit honom instruktioner och den andre genom att ha agerat s.k. ”goare”. En person som åtalades för stämpling till mordet friades av tingsrätten. Tingsrätten kom dock fram till att personen var brukare av alias ”Louise Gucci” på Signal och att han samlat information om Ali Shafaei dagarna innan dennes död (se Södertörns tingsrätts dom den 16 november 2023 i mål B 1451-23). Hovrätten fastställde tingsrättens dom mot skytten. Hovrätten dömde även Ibrahim Ibrahim Hussein för medhjälp till mord för att bl.a. ha bokat taxin för transporten av mordvapnet till Skogås (se Svea hovrätts dom den 28 februari 2024 i mål B 15351-23).

1.4 Treo

Inom ramen för en annan utredning användes hemlig avlyssning, vilket föranledde intresse för avlyssnade telefonsamtal mellan Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef med början i mitten av januari 2023. Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef känner varandra sedan tidigare. De är båda uppvuxna i Gävle och bodde båda vid den aktuella tidpunkten delvis i Gävle, delvis i Stockholm. De kom båda att bli föremål för spaningsiakttagelser under den relevanta tidpunkten för åtalet. Mot bakgrund av att misstanke uppstod om att Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef planerade ett allvarligt våldsbrott greps de tillsammans med bl.a. Jimmie Eriksson och Aya Younis den 26 januari 2023.

De sistnämnda hade innan gripandet hämtat upp Fauzi Yousef och två andra personer från ett Airbnb-boende i Trångsund som de blivit utslängda från.

2. MÅLSÄGANDENAS TALAN

Målsägandena Habibullah Shafaei, Rahmat Shafaei, Somaya Shafaei (fd. Sayna Sultani), Mohammad Shafaei och Hadiqa Sultani har begärt skadestånd av Jonael Araya med anledning av mordet på deras familjemedlem Ali Shafaei. De har även instämt i åklagarnas begäran beträffande åtalet mot Jonael Araya.

Målsäganden Sebastian Sjöblom har inte biträtt åtalet mot Jonael Araya.

Målsäganden Thrife Jack har inte kunnat nås och har inte närvarat vid huvudförhandlingen i tingsrätten.

3. DE TILLTALADES INSTÄLLNING

Jonael Araya har i vissa delar medgett att han haft viss inblandning i den brottslighet som görs gällande. Han har dock bestritt åklagarnas samtliga yrkanden i första hand. Jonael Arayas medgivanden kommer tingsrätten att återkomma till nedan under respektive åtal.

Jonael Araya har gått med på åklagarnas begäran om bevisbeslag.

Jonael Araya har med hänvisning till sin inställning i skulddelen motsatt sig att betala skadestånd till målsägandena. För det fall han skulle fällas till ansvar för något av åklagarnas ansvarsyrkanden i åtalspunkten 1 i Soya har han godtagit var och en av målsägandenas skadeståndsyrkanden.

Jonael Araya har varit frihetsberövad i målet på det sätt som framgår av avräkningsunderlaget.

Mohamed Abdullahi, Fauzi Yousef och Jimmie Eriksson har samtliga förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott.

Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef har varit frihetsberövade i målet på det sätt som framgår av avräkningsunderlaget. Även Jimmie Eriksson, som frikänns från de brottsmisstankar som prövats i denna dom, har varit frihetsberövad i målet enligt följande. Mellan den 26 januari 2023 kl. 14.32 och den 27 januari 2023 kl. 17.55, samt mellan den 27 januari 2025 och den 28 april 2025.

Fauzi Yousef har bestritt åklagarnas begäran om förverkande av kontanter i första hand men har gått med på åklagarnas begäran om förverkande av kontanter i andra hand.

Jimmie Eriksson har motsatt sig åklagarnas begäran om förverkande av en mobiltelefon. Han har dock inte haft någon invändning mot bevisbeslaget.

4. UTREDNINGEN I MÅLET

De tilltalade i målet har hörts. På åklagarnas begäran har målsägandeförhör hållits med Sebastian Sjöblom. Det har även hållits vittnesförhör på åklagarnas begäran med Aya Younis, Niclas Lund, logopeden Susanna Whitling och poliserna Martin Planthaber, Karl-Johan Göransson, Fredrik Wikland, Cecilia Wallin, Louise Dammborg, Tommy Öberg samt Andreas Sjögren. Slutligen har Ibrahim Ibrahim Hussein, som tidigare har dömts för delaktighet i Soya, hörts

på åklagarnas begäran. Vad förhörspersonerna har uppgett under sina förhör redovisas under domens skäl i den omfattning det har bedömts relevant för utgången i målet.

Åklagarna har åberopat omfattande skriftlig och övrig bevisning bestående huvudsakligen av utdrag från chattkonversationer på applikationen Signal, avlyssnade samtal, brukaranalyser och domar avseende tidigare dömda i Fallet, Saltgurkan samt Soya. Flera bevispunkter syftar till att påvisa kopplingar till nätverk Foxtrot.

Målsägandena i Soyadelen har åberopat samma bevisning som åklagarna med tillägg av utdrag ur Södertörns tingsrätts dom den 16 november 2023 i mål B 1451-23 samt Svea hovrätts dom den 28 februari 2024 i mål B 15351-23.

Jonael Araya, Mohamed Abdullahi, Fauzi Yousef och Jimmie Eriksson har åberopat olika delar av förundersökningsmaterialet.

5. DOMSKÄL

5.1 Några rättsliga utgångspunkter

Försök till brott

Enligt 23 kap. 1 § brottsbalken kan den som påbörjat utförandet av visst brott utan att det har kommit till fullbordan dömas för försök till brottet, om fara förelegat för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten. Vidare krävs att gärningsmannen haft uppsåt att begå ett fullbordat brott (s.k. överskjutande uppsåt). Vid oavslutade försök, dvs. där gärningsmannen ännu inte gjort allt som krävs för att fullborda brottet, innebär detta att gärningsmannen måste ha

haft för avsikt att utföra kvarstående handlingar. Att gärningsmannen har påbörjat utförandet av brottet brukar uttryckas så att den s.k. försökspunkten ska ha nåtts. Som ett allmänt kännetecken på att försökspunkten har passerats kan sägas att gärningsmannens uppträdande visar att han lämnat planeringsstadiet och nu skridit till verket.

Förberedelse och stämpling till brott

Bestämmelsen om förberedelse och stämpling till brott finns i 23 kap. 2 § brottsbalken. Förberedelse till brott innebär att vissa typer av förberedande åtgärder som vidtas i syfte att utföra eller främja brott är kriminaliserade.

Den som, såvitt är aktuellt i detta mål, med uppsåt att utföra eller främja brott skaffar, tar emot eller tar annan liknande befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid mord döms för förberedelse till mord, om han eller hon inte har gjort sig skyldig till fullbordat brott eller försök. Befattningen med hjälpmedlet måste inte ha varit handgriplig. Vanliga regler och principer om medgärningsmannaskap kan tillämpas.

Med stämpling förstås att någon i samråd med någon annan (i) beslutar gärningen eller (ii) att någon söker anstifta någon annan eller (iii) åtar eller erbjuder sig att utföra den. Stämpling omfattar inte varje förbindelse med någon annan för att förbereda, möjliggöra eller underlätta brott, utan stämpling är inskränkt till de tre nämnda handlingstyperna.

Om faran för att brottet skulle fullbordas var ringa eller om gärningen med hänsyn till andra omständigheter är mindre allvarlig, ska det inte dömas till ansvar för förberedelse eller stämpling. Att en gärning har innefattat konkret fara för en viss effekt brukar sägas innebära att det ska ha varit möjligt att gärningen skulle medföra denna effekt samt att det dessutom förelegat en viss sannolikhet för effekten i den meningen att det framstår som rimligt att

förvänta sig effekten som en följd av gärningen (se rättsfallet "Uppgörelsen i Kassmyra" I NJA 2018 s. 512 p. 30.). Ansvar förutsätter med andra ord att det förelegat icke ringa fara för brottets fullbordan. Farebedömningen görs utifrån omständigheterna vid tidpunkten för handlingen. Liksom vid bedömningen av försök till brott baseras farebedömningen på samtliga i efterhand inhämtade fakta rörande situationen i gärningsögonblicket. Bedömningen påverkas dock inte av att faran för brottets fullbordan möjligen var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

För ansvar krävs att gärningsmannen har haft uppsåt såväl i förhållande till förberedelse- eller stämplingshandlingen som i förhållande till det efterföljande brottet. När det gäller uppsåt i förhållande till efterföljande brott räcker det med uppsåt att brott av visst slag ska komma till stånd, även om det ännu inte föreligger en konkret brottsplan (jfr. rättsfallet "Polisbomberna" NJA 2011 s. 627). Straffbar förberedelse eller stämpling kan därför föreligga även om tid och rum och andra omständigheter vid brottet har lämnats obestämda. Inte heller behöver det tilltänkta brottet vara så nära förestående att brottsplanen kan betecknas som aktuell. Det centrala är att gärningsmannen verkligen har format ett allvarligt menat beslut att brott av ifrågavarande slag förr eller senare ska utföras.

Medverkan till brott (medgärningsmannaskap, anstiftan och medhjälp)

Enligt 23 kap. 4 § brottsbalken kan ansvar ådömas inte bara den som utfört gärningen utan även annan som har främjat denna med råd eller dåd. I bestämmelsens andra stycke anges att den som inte är att anse som gärningsman döms, om han har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det. Om flera personer medverkar till ett brott kan de alltså dömas som gärningsmän, anstiftare eller medhjälpare.

Att främja innebär att öva inflytande på händelseutvecklingen i brottsfrämjande riktning. Tröskeln för straffbar medverkan har i praxis lagts relativt lågt. Som straffbar medhjälp till brott beaktas vad som helst som i någon bemärkelse kan anses främja brott. Det är i princip tillräckligt om någon deltar i den rättsstridiga gärningens förberedande eller genomförande, och bidraget kan vara tämligen obetydligt.

Den som har deltagit i de gärningar som mer direkt knyter an till brottsbeskrivningen kan dömas som gärningsman. Även den som har medverkat på annat sätt kan dömas som gärningsman om han eller hon har utfört brottet tillsammans och i samförstånd med andra.

Medgärningsmannaskap förutsätter att de inblandade har någon form av ömsesidig medvetenhet om den brottsliga gärning som de utför gemensamt och att de anpassar sitt individuella agerande utifrån denna medvetenhet. För medgärningsmannaskap behöver de medverkande inte ha utfört likartade handlingar utan kan ha haft olika uppgifter. Att vissa av dem har intagit en mer central roll eller agerat mer aktivt än andra utesluter inte medgärningsmannaskap för övriga deltagande. Två eller flera personer kan anses ha agerat tillsammans och i samförstånd om de följer en gemensam och i förväg upprättad brottsplan, exempelvis med viss arbetsfördelning. I sådana fall kan även den som mera perifert deltar i det brottsliga tilltaget dömas som gärningsman. Två eller flera personer kan anses ha agerat tillsammans och i samförstånd även utan att i förväg ha kommit överens om ett gemensamt agerande. Så kan tänkas vara fallet exempelvis när en person spontant ansluter till ett agerande som någon annan redan påbörjat (se rättsfallen ”Akallarånet” NJA 2006 s. 535, ”Bussen i Östberga” NJA 2017 s. 531 p. 44–48, ”Påskupploppet i Örebro” NJA 2023 s. 114 och ”Chauffören och rånförsöket” NJA 2023 s. 540 p. 9–13).

I praxis har angetts att det av rättsfallet ”Sambandscentralen” NJA 2002 s. 489 framgår att det även i fall där det inte i detalj går att utröna vad olika medverkande personer har gjort kan vara möjligt att med tillräcklig säkerhet

dra slutsatsen att de utfört en brottslig gärning gemensamt och i samråd. En utgångspunkt bör dock vara att det finns sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att de medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän (se rättsfallet ”Akallarånet” NJA 2006 s. 535).

Att anstifta någon att göra något är att förmå denne att utföra gärningen, alltså att genom psykisk påverkan orsaka den andres gärning. Det betyder dock inte att anstiftan förutsätter vare sig övertalning eller vilseledande. Det räcker att anstiftaren har förstärkt eller vidmakthållit gärningsmannens beslut att företa gärningen i fall där han eller hon annars inte skulle ha företagit denna.

För medhjälpsansvar krävs att personen har gjort något som visar att han eller hon solidariserat sig med gärningsmannens agerande och att gärningsmannen har uppfattat vad personen har gjort och därmed har stärkts i sitt uppsåt. Det krävs inte att medhjälparens gärning har varit en avgörande orsak till den brottsliga effekten. Det räcker med att hans eller hennes gärning har utövat inflytande på händelseutvecklingen och att detta åtminstone till någon del kan sägas ha skett i brottsfrämjande riktning.

5.2 Några utgångspunkter för prövningen av skuldfrågorna

En stor del av den skriftliga bevisningen består av uppgifter som har tagits fram vid tömning av i beslag tagna telefoner, framför allt i form av chattmaterial. Åklagarna har därvid påstått att de tilltalade kan knytas till olika telefonnummer, konton och alias m.m.

Åklagarna har påstått att en rad olika telefonnummer, alias och smeknamn kan kopplas till Jonael Araya. Jonael Araya har uppgett att det inte är han som har

använt alias "Ghost Nordic SEFINO" eftersom han då överlätit kontot till en annan person. Jonael Arayas uppgifter i denna del motbevisas inte av åklagarnas bevisning varmed uppgiften godtas. Jonael Araya har i övrigt – först under huvudförhandlingen i målet – medgett att han under de relevanta tidpunkterna för de olika åtalen är brukare av de telefonnummer, konton och alias som åklagarna påstått och som ligger till grund för respektive åtal. I det hänseendet kan särskilt nämnas att han vidgått att det är han som har kommunicerat under alias" Ghost" och "Ghost Worldwide" med tre olika kombinationer av emojis och att kontona "nasirvästerort" och "makaveli" med olika sifferkombinationer är hans konton på Instagram. Jonael Araya har även vidgått att det är han som hörs på de ljudmeddelanden som åklagarna spelat upp från olika konton. I dessa delar får åklagarnas påståenden starkt stöd av den utredning som presenterats i form av bland annat brukaranalys, röstanalys och vad logopeden Susanna Whitling har berättat. Vad gäller smeknamnet Ghost har han uppgett att det finns personer som kan ha refererat till honom som Ghost men att det annars inte är ett smeknamn som används för honom. Tingsrätten finner att det genom utredningen är styrkt att Jonael Araya i viss mån kallas för Ghost på grund av hans användande av namnet på Signal, om än att han inte själv ser det som ett smeknamn.

Tingsrätten finner det därmed sammantaget styrkt att Jonael Araya har brukat de telefoner, telefonnummer och alias som påstås av åklagarna under de perioder som är relevanta för respektive åtal samt att han ensam kommunicerat under respektive alias. Beträffande vissa av åklagarnas övriga påståenden har Jonael Araya gjort invändningar. Eftersom övriga konton inte har relevans för prövningen av åtalen i aktuellt mål kommer tingsrätten inte närmare pröva huruvida Jonael Araya är brukare av även dessa konton.

Åklagarna har påstått att Mohamed Abdullahi var ägare av två mobiltelefoner som togs i beslag i samband med att han greps. En iPhone 5s och en iPhone X. Det har även gjorts gällande att han var brukare av telefonnumret som slutar

med 7410, att det är han som talar i avlyssnade samtal och att han var brukare av alias "Sveparen" på Signal.

Beträffande Fauzi Yousef har åklagarna påstått att han var ägare av en mobiltelefon av modellen iPhone 13 Mini som togs i beslag i samband med gripandet av honom. Åklagarna har även gjort gällande att Fauzi Yousef var brukare av telefonnumret som slutar med 6410, att det är han som talar i avlyssnade samtal och att han är användaren bakom alias "storsatsaren1" på Signal.

Åklagarnas påstående vad gäller Jimmie Eriksson är att han använde den mobiltelefon av modell Google Pixel 4 som togs i beslag i samband med att han greps och att han använt alias "Michael jackson" på Signal och alias "jimmieboooy1" samt "Jimboyyy" på Snapchat.

Vad gäller Mohamed Abdullahi, Fauzi Yousef och Jimmie Eriksson har de vidgått åklagarnas samtliga påståenden i den del det avser dem själva. I övrigt får åklagarnas påståenden starkt stöd av den utredning som presenterats i form av bland annat brukaranalyser. Tingsrätten anser det därmed styrkt att de tilltalade har brukat de telefoner, telefonnummer och alias som påståtts av åklagarna under de perioder som är relevanta för respektive åtal samt att de ensamma kommunicerar under respektive alias.

Det ska noteras att det material som åklagarna presenterat från de tilltalades telefoner inte är fullständigt. I flera chattar från Signal har användare ställt in att meddelandena i den aktuella chatten ska försvinna efter ett visst antal sekunder. Detta innebär att det för vissa chattar inte finns synliga meddelanden utan endast uppgifter om bl.a. samtal/samtalsförsök. Med anledning av att tingsrätten inte har fått del av samtliga meddelanden i deras ursprungliga sammanhang, finns det anledning att värdera bevisningen med viss försiktighet.

Jonael Araya har enligt egen utsago befunnit sig utomlands under de för åtalen relevanta tidsperioderna. Stöd för detta finns också i åklagarens bevisning. Det finns därför anledning att redan i detta inledande skede slå fast att tingsrätten har funnit att svensk domstol har behörighet att döma över samtliga gärningar som åklagaren påstått att Jonael Araya har gjort sig skyldig till. Detta eftersom huvudgärningen, effekten av brottet eller den förväntade effekten av brottet inträffade eller hade inträffat i Sverige (se 2 kap. 1 § brottsbalken).

5.3 FALLET

Begäran och inställning

Åklagarna har gjort gällande att Jonael Araya i första hand ska dömas för försök till mord, alternativt anstiftan till försök till mord, medhjälp till försök till mord, förberedelse till mord eller medhjälp till förberedelse till mord.

Jonael Araya har erkänt att han åtagit sig att agera så kallad ”goare”, men uppgett att han ändrat sig och aldrig försökt få ut målsäganden från lägenheten. Han har också erkänt att han skickat målsägandens adressuppgifter, som i och för sig var offentliga, till övriga gärningsmän. Han har i enlighet med detta medgett ansvar för medhjälp till förberedelse till mord.

Den tidigare domen

Som tidigare har nämnts är två personer dömda för försök till mord på Sebastian Sjöblom, dels den tilltänkte skytten Sidy Fall som greps utanför målsägandens bostad, dels Red Khalaf som greps ungefär samtidigt utanför sin bostad. Såväl tingsrätten som hovrätten fann att Sidy Fall och Red Khalaf hade haft en aktiv del i såväl planering som utförande av brottsplanen. Till skillnad

från tingsrätten, som dömde de två för förberedelse till mord, ansåg hovrätten att försökspunkten var uppnådd.

Av hovrättens resonemang kring försökspunkten framgår följande (Svea hovrätts dom 2022-12-23 i mål B 12574-22 s. 12 och 13).

I detta fall var den tilltänkta skjutningen tämligen välplanerad och organiserad. Det återstod inte något moment i brottsplanen mer än att Sebastian Sjöblom, som befann sig i lägenheten, skulle komma ut och att Sidy Fall då skulle skjuta honom. Sidy Fall hade placerat sig med skarpladdat och osäkrat vapen i handen på en strategisk plats några meter utanför Sebastian Sjöbloms ytterdörr. Utredningen visar att han hade uppsåt att döda och att han var beslutsam och angelägen om att fullborda gärningen. Han stod i begrepp att omedelbart, så fort dörren öppnades och Sebastian Sjöblom visade sig, avlossa skott mot honom.

Sebastian Sjöblom har vid huvudförhandlingen förnekat att någon skulle ha försökt få honom att lämna sin bostad under den aktuella tiden. Hans uppgifter kan inte tillmätas något större bevisvärde mot bakgrund av hans motvilliga inställning till att medverka i utredningen. Av utredningen har dessutom framkommit att Ghost hade flera längre telefonsamtal med Sebastian Sjöblom på kvällen den 10 januari och att Ghost gjorde ett samtalsförsök till Sebastian Sjöblom strax före kl. 17 den 11 januari. Det är också klarlagt att åtminstone Red Khalaf och Sidy Fall agerade för att Ghost skulle försöka att få ut Sebastian Sjöblom från lägenheten. Så som brottsplanen såg ut var det Ghosts uppgift att göra det. Ur Red Khalafs och Sidy Falls perspektiv var planen alltså på väg att fullbordas, oavsett om Ghost faktiskt uppfyllde sin del av planen.

Hovrättens slutsats är att brottsplanen hade passerat förberedelsestadiet och - åtminstone i samband med att Sidy Fall placerade sig utanför Sebastian Sjöbloms lägenhetsdörr vid Tillfälle 2 - att försökspunkten hade uppnåtts.

Fara för brottets fullbordande har vid den tidpunkten förelegat eller i vart fall varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Gärningen ska alltså objektivt sett bedömas som försök till mord.

Förhören med Jonael Araya och målsäganden Sebastian Sjöblom

Det som har tillkommit i innevarande mål kring planeringen och utförandet av brottsplanen är Jonael Arayas uppgifter om att han inte längre hade någon

avsikt att locka ut målsäganden vid den tidpunkt när hovrätten har gjort
gällande att försökspunkten uppnåddes.

I sitt förhör har **Jonael Araya** berättat följande. Han blev övertalad att hjälpa till med att försöka locka ut målsäganden. Han ångrade egentligen ganska omgående sitt åtagande, men i den kriminella miljön finns inga möjligheter att backa från något. Han fortsatte därför att ge sken av att vara med på planen, i hopp om att blidka andra. Han tror inte att han gick med på att hjälpa till eftersom han var rädd för någon. Han vill inte kommentera vem som ville att Sebastian Sjöblom skulle dö.

Han anser att det är uppenbart av chattmeddelandena att han försökte förhala och komma med bortförklaringar. Han minns inte exakt vad han och målsäganden talade om i de telefonsamtal de hade de aktuella dagarna, men han vet att målsäganden ville komma i kontakt med en person som heter Oskar. Att den tilltänkte skytten gick in i målsägandens port var helt och hållet dennes eget beslut, Jonael Araya fick ingen information om att något mordförsök skulle påbörjas.

Målsäganden var en vän till honom från några år tillbaka, de träffades då de båda var fotbollssupporters. Han skulle inte säga att de var nära vänner men de hördes i princip dagligen. Han visste inte att målsäganden var kopplad till en kriminell gruppering i Upplands Väsby – han visste inte ens att det fanns en sådan. Han visste dock att Sebastian Sjöblom hade blivit utsatt för ett mordförsök ungefär ett år tidigare och att han var hyfsat riskmedveten, tittade ut genom fönster och titthål innan han gick ut från lägenheten och sådant.

Det var inte Jonael Arayas idé att de skulle fixa en tryckarlägenhet via Airbnb, men han kan ha varit med och letat efter en. Det är uppenbart av chattarna att han inte vill genomföra planen, hade han velat hade han till exempel lätt ordnat fram en bil. Orsaken till att han berättar för de andra att målsäganden har

kameraövervakning är för att få morduppdraget att verka krångligare än det är, han hittade också på uppgiften om att målsäganden kunde vara beväpnad. Han tänkte inte på att han bara kunde ha sagt att målsäganden inte vara hemma, det är lätt att vara efterklok.

Målsäganden **Sebastian Sjöblom** har också hörts i tingsrätten. Han har uppgett att han kanske var sjuk de aktuella dagarna i januari 2022 – som han uppgett i förhör i den tidigare rättsprocessen. Idag tror han att han hade kameror utanför lägenheten då det varit många inbrott i området, inte att det var på grund av det tidigare mordförsöket i september 2021 och den hotbild som fanns mot honom. Han anser sig inte vara kriminell – varken då eller nu – och han hade ingen konflikt med någon eller några. Han har aldrig haft någon koppling till en kriminell gruppering som kallas Zorba. Han har inte velat svara på några frågor kring Jonael Araya/Ghost eller Foxtrot.

Tingsrättens bedömning

Hade Jonael Arayas ångnat sig och aldrig försökt locka ut Sebastian Sjöblom?

Av den skriftliga bevisningen framgår att Jonael Araya har ringt Sebastian Sjöblom ett antal gånger under de aktuella dagarna. Detta är inte helt förenligt med att han då hade bestämt sig för att inte locka ut honom. Jonael Araya har inte på något sätt aktivt försökt förhindra att mordet skulle ske. Han har till exempel inte varnat målsäganden om det som var på gång att hända, eller sagt till utförarna på plats att han haft fel information och att målsäganden inte alls var hemma. Detta trots att han varit medveten om hur angelägna om att få utföra gärningen de varit. Hans egna uppgifter i chatten till exempel meddelandena nedan är enligt tingsrättens mening skickade från någon som är väldigt mån om att mordet ska bli av som planerat, inte någon som blivit medlurad, ångnat sig och försöker förhala.

2022-01-10 19:06:40 Ljudfil

Ja bror jag ber er, två-noll idag brorsan då vi är... vi är klara bror. Låt oss säga två-noll.



2022-01-10 22:39:38 Ljudfil

Bror eh... snälla be dem inte synas och sånt där. Han vill verkligen inte att jag säger till folk var han bor och grejer så det får, de får inte synas omkring, låt de parkera så att... ja när, nära porten men inte i syn för kameran, förstår du?



2022-01-11 03:44:25

Snälla tidigt, vill skicka bild till fox och visa att vi e aktiv innan han ens ringer o frågar hur de går va spm händer

Tingsrätten bedömer att åklagarens bevisning har styrkt att Jonael Araya uppsåtligen har försökt locka ut Sebastian Sjöblom för att denne skulle kunna skjutas till döds.

Jonael Araya döms för försök till mord

Jonael Arayas del i brottsplanen har varit central. Att Sebastian Sjöblom har varit en riskmedveten person – speciellt efter det tidigare mordförsöket på honom – har framgått genom Jonael Arayas egna uppgifter och det faktum att målsäganden haft videoövervakning av såväl sin lägenhetsdörr som porten till huset. Tingsrätten finner inte att det av bevisningen kan anses styrkt att Jonael Araya har varit med och beslutat att döda Sebastian Sjöblom. Inte heller är det visat att han kom överens med de andra gärningsmännen om **vem** som skulle skjuta Sebastian Sjöblom. Övriga delar av gärningsbeskrivningen för försök till mord anser tingsrätten att åklagarna har styrkt.

Vad gäller bedömningen av om försökspunkten är uppnådd gör tingsrätten ingen annan bedömning än den som hovrätten gjorde i den tidigare domen. Eftersom Jonael Araya har haft direkt uppsåt att försöka locka ut Sebastian Sjöblom och då han också bedöms ha haft goda möjligheter att lyckas med hänsyn till den dagliga kontakt han själv berättat om, har en fara för brottets fullbordan också förelegat. Att kontakterna mellan de två inte bara var täta utan att de också var nära är uppenbart, Jonael Araya är den person Sebastian Sjöblom omedelbart vände sig till för stöd efter polisens ingripande mot Sidy Fall. Tingsrätten har därför bedömt att Jonael Araya ska dömas för försök till mord.

5.4 SALTGURKAN

Begäran och inställning

Åkagarna har gjort gällande att Jonael Araya ska dömas för

- förberedelse till mord, alternativt anstiftan av förberedelse till mord, alternativt medhjälp till förberedelse till mord, alternativt stämpling till mord,
- synnerligen grovt vapenbrott, och
- grovt narkotikabrott alternativt medhjälp till grovt narkotikabrott.

Jonael Araya har förnekat all inblandning i planeringen av ett mord på Thrife Jack och andra okända personer, men erkänt grovt vapenbrott och medhjälp till narkotikabrott av normalgraden.

Den tidigare domen

Även i denna del har andra än Jonael Araya tidigare dömts för delaktighet i de aktuella mordplanerna och hanteringen av narkotika. Yosef Ibrahim Hussein dömdes som tidigare nämnts av Svea hovrätt i november 2023 för bland annat förberedelse till mord på Thrife Jack, grovt vapenbrott och narkotikabrott.

Till skillnad från tingsrätten ansåg hovrätten det utrett att pistolen (Glocken) och ammunitionen skulle användas vid mordet på Thrife Jack och att utredningen med styrka talade för att Yosef Ibrahim Hussein redan från början hade en allvarligt menad avsikt att utföra mordet. Hovrätten fann det därför styrkt att han uppsåtligen förberett mord på det sätt som åklagarna hade påstått.

Hovrätten anslöt sig till tingsrättens bedömning att det var tydligt att Thrife Jack var det primära offret, även om det i chattarna också diskuterades att döda andra personer, och ansåg att åklagarnas bevisning inte var tillräcklig för att det skulle vara ställt utom rimligt tvivel att man format ett allvarligt menat beslut att döda någon annan än Thrife Jack.

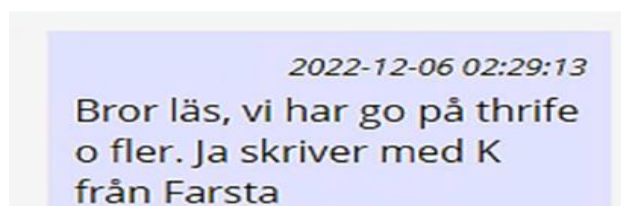
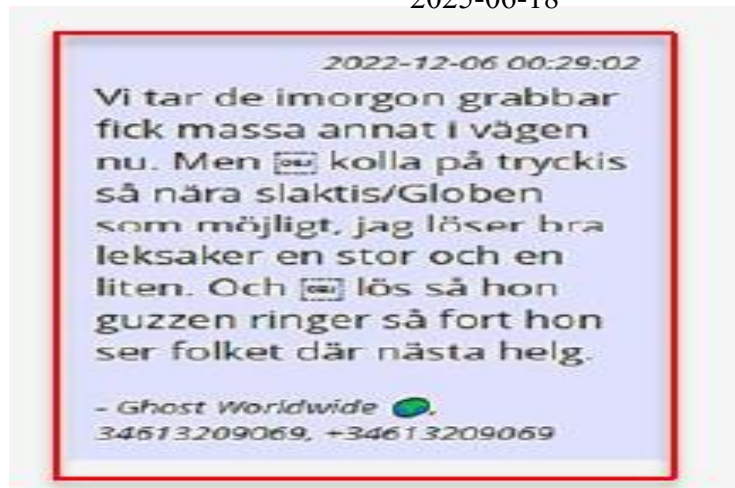
Tingsrättens bedömning

Jonael Araya har deltagit i förberedelserna av mordet på Thrife Jack

Genom hovrättens lagakraftvunna dom är det utrett att ett mord på målsäganden Thrife Jack planerades i början på december 2022. Yosef Ibrahim Hussein är dömd för förberedelse till mordet.

Av de signalchattar mellan Yusef Ibrahim Hussein och Jonael Araya som åklagarna har presenterat framgår följande.

Den 6 december 2022 skrev Jonael Araya till Yosef Ibrahim Hussein:



Jonael Araya skickade därefter följande skärmbilder:



2022-12-06 14:04:20

Bror vill ej ha nåt me nån
och göra skicka oss bara
inga från dom ingen e hel
hjärtat bror låt oss göra
hela rushen själva bror

- Yosef Ibrahim (18k ,
201123996552, +201123996552)

2022-12-06 14:40:26

E du säker bror?

- Ghost Worldwide (Ghost
Worldwide) (Ghost Worldwide
, 34613209069, +34613209069)

2022-12-06 14:50:05

Ja bror lita på mig Wallah
låt oss kliva själva vi litar
inte på Folke bror Wallah
du komemr ej bli besviken

- Yosef Ibrahim (18k ,
201123996552, +201123996552)

2022-12-06 14:59:28

Ok min bror upp till er

- Ghost Worldwide (Ghost
Worldwide) (Ghost Worldwide
, 34613209069, +34613209069)

2022-12-06 15:00:19

Bror vi älskar göra saker
själva och för oss själva
annars vi vet ej om nåt
händer förstår du va jah
menar akhi

- Yosef Ibrahim (18k ,
201123996552, +201123996552)

2022-12-06 15:02:01

Ja broder ja kopplar, kör
den själva, va bara säkra
man får horungen haha.
Men du behöver aldrig va
orolig att det ska hända en
dubbelgoish elr nått från
mitt håll för ingen skulle
våga göra de på oss av
dom vi har kontakt med.

- Ghost Worldwide (Ghost
Worldwide) (Ghost Worldwide
, 34613209069, +34613209069)

Konversationen fortsätter den 7 och 11 december enligt följande



Av de presenterade chattarna framgår enligt tingsrätten att den Glock-pistol som Jonael Araya har erkänt att han har överlåtit till Youssef Ibrahim Hussein var tänkt att användas som mordvapen för att döda Thrife Jack. Till denna slutsats leder skrivningarna om *liten leksak, jag skickar 3 körare med två stora och en liten* samt *min tp landar imorgon med glockar* och den kontext, planeringen av mordet på Thrife Jack, som meddelandena skickas i. Jonael Araya har haft ett uppsåt till att mordet skulle ske, han har utöver vapnet försökt ordna med en ”goare” och en tryckarbostad. Han har också uttryckt ett

starkt önskemål om att mordet skulle ske. Att Thrife Jack eventuellt inte befann sig i Sverige just de aktuella dagarna när denna förberedelsehandling företogs och att den exakta planeringen för hur, var och när mordet skulle ske leder inte till slutsatsen att en förberedelse till mord inte har ägt rum. Det behöver inte vara fråga om ett visst bestämt brott, utan det räcker med uppsåt att brott av ifrågavarande slag förr eller senare ska komma till utförande (Se Bäcklund m.fl., Brottsbalken (7 november 2024, JUNO), kommentaren till 23 kap. 2 §.

Jonael Araya har erkänt att han vid den givna tidpunkten ville att Thrife Jack skulle dödas, men förnekat att han omsatte sina önskemål och ord i handlingar. Han har också uppgett att han inte vill uppgge något motiv till varför han ville se honom dödad, men förnekat att konflikten mellan Foxtrot och Dalennätverket hade uppstått vid den aktuella tidpunkten. Enligt Jonael Araya inleddes den först i januari 2023. Han har uppgett att han lämnade över pistolen till Yousef Ibrahim Hussein för att få hans lojalitet, inte för att den skulle användas till att döda Thrife Jack. Han har förnekat att den tryckarlägenhet som skulle bokas hade någon koppling till mordplanerna avseende Thrife Jack. Tingsrätten anser inte att hans uppgifter förtar värdet av åklagarnas bevisning.

Åklagarna har gjort gällande fyra alternativa rubriceringar för Jonael Arayas agerande. Tingsrätten har funnit att han ska dömas i enlighet med förstahandsyrkandet, som medgärningsman till förberedelsen. Detta eftersom han varit den som har tillsett att det tilltänka mordvapnet - efter importen till Sverige - har lämnats över till den tilltänkta utföraren av mordet eller den som i sin tur skulle överlämna det till denne.

Det är inte styrkt att det fanns fler tilltänkta mordoffer

Åklagarna har påstått att Jonael Araya har begått de åtalade gärningarna med uppsåt att främja mordet på Thrife Jack och andra okända personer.

Precis som tings- och hovrätt konstaterade vid den tidigare processen så finns det uppgifter om att även andra än Thrife Jack skulle kunna komma att dödas om så krävdes för att nå slutmålet – att Thrife Jack skulle dö. Någon ny bevisning i denna del har inte åberopats. Jonael Arayas uppgifter har inte styrkt åklagarnas påstående att han deltagit i någon närmare planering av mord utöver det på Thrife Jack. Tingsrätten anser därför att även Jonael Araya ska dömas för förberedelse till mord på endast Thrife Jack.

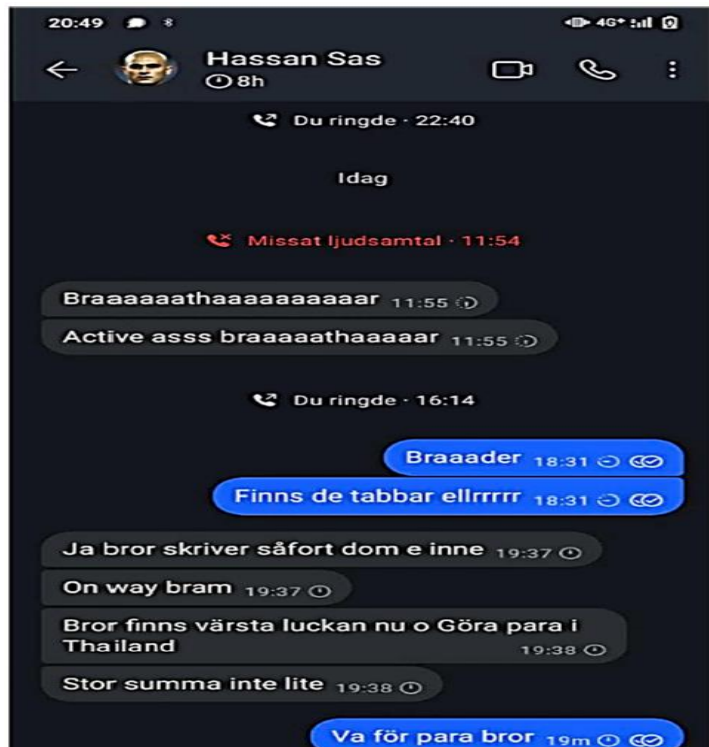
Åtalet för synnerligen grovt vapenbrott och utredningen i denna del

Åklagarna har gjort gällande att Jonael Araya tillsammans och i samförstånd med andra har innehaft 15 pistoler, och att han överlåtitt en av dem. Åklagaren har grundat sitt påstående på dels chattkonversationer, dels en filminspelning där vapen förevisas.

Jonael Araya har erkänt att han tillsett att ett vapen av märket Glock har överlåtits till Yusef Ibrahim Hussein och att han därigenom har gjort sig skyldig till ett grovt vapenbrott.

Av chattarna framgår utöver meddelandet ovan från den 7 december 2022 om ”min tp landar imorgon med glockar” (tp förstås av tingsrätten som transport) även följande.

2022-12-08 20:50:47
In sha Allah om vi har tur
glockar inatt bror



2022-12-09 15:17:13

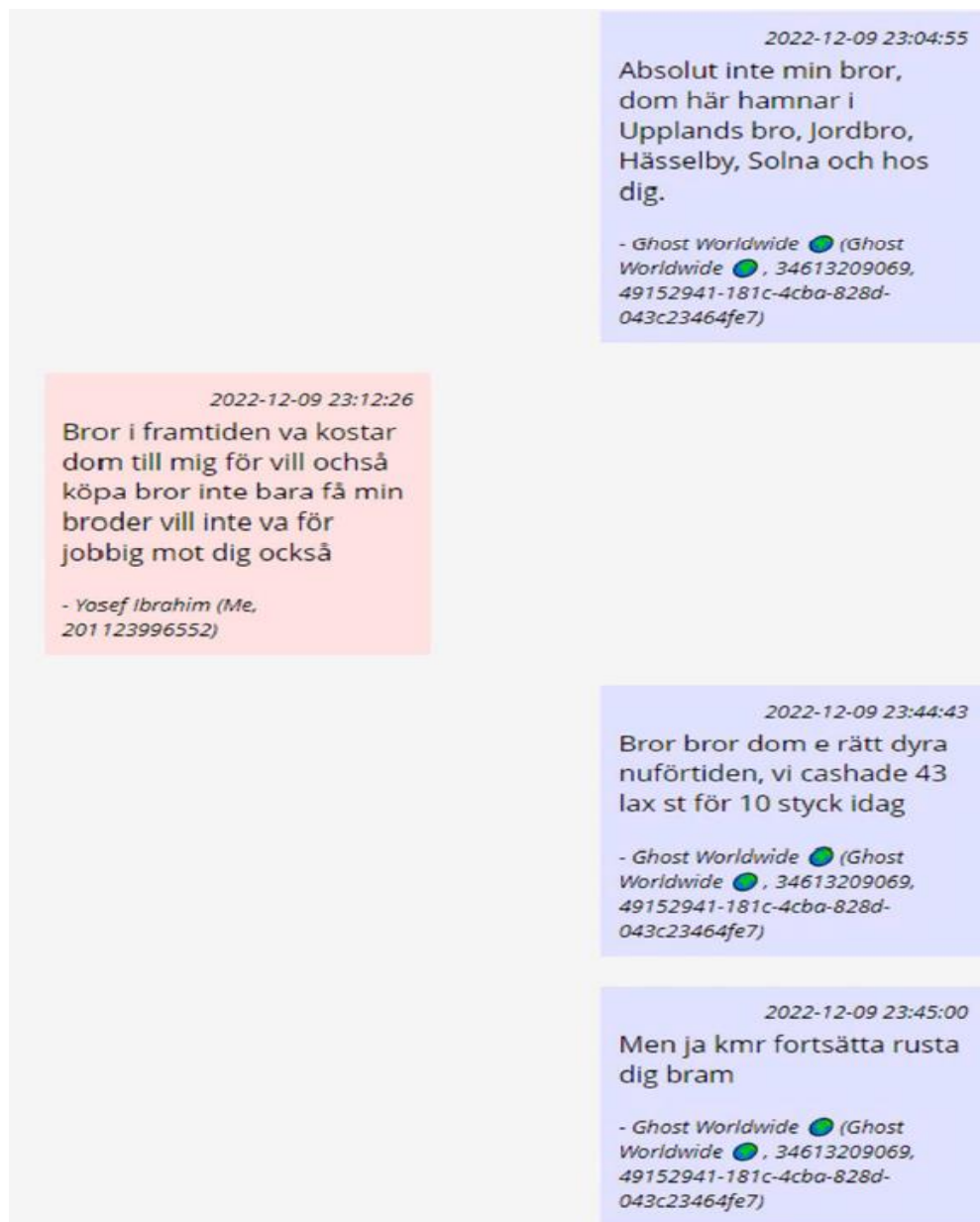
Dom är inne i landet
alhamdulillah, droppet
görs inom timmen till oss

- Ghost Worldwide (Ghost
Worldwide, 34613209069,
49152941-181c-4cba-828d-
043c23464fe7)

2022-12-09 22:56:41

Hajwjajaja bror ber dig gör
så ingen av dom höra
jorungar får tag på en
ända glock inte ens 23st
barnenen

- Yosef Ibrahim (Me,
201123996552)



Följande ljudmeddelande har skickats via Signal från Jonael Araya till Yousef Ibrahim Hussein den 10 december 2022 kl. 18.59.08: ” (Musik i bakgrunden)...*Bror vi måste ta det i morgon innan sjutton...såå tänk inte på priset yani..det här e för de andra, jag har egna i den här lassen.* ”

På en videoinspelning som Jonael Araya skickar till Yousef Ibrahim Hussein kl. 21.24.08 den 9 december 2022 syns hanteringen av ett stort antal vapen. Ansiktet på de som hanterar och förevisar vapnen syns inte, men det ser ut att vara två vuxna män som befinner sig i någon form av förrådsutrymme.

Hörd om denna misstanke har **Jonael Araya** i sitt förhör uppgett följande. Han erkänner att ett av vapnen i den beställning som levererades den 9 december var till honom, de andra vapnen har han inte att göra med. Han kände någon som tog emot beställningar och tio personer gick samman och beställde ett vapen var. Han vill inte namnge de andra beställarna som kan känner till, han vet inte om de har kopplingar till Foxtrot men importören har det inte. Det är leverantören som har skickat filmen till sina kunder, det är en sorts reklamfilm som säkert går att hitta i hundratals mobiltelefoner. Han fick all information kring beställningen och transporten i gruppchattar. Vid den aktuella tidpunkten, december 2022, bodde han i Spanien och försörjde sig på narkotikaaffärer.

Jonael Araya ska dömas för grovt vapenbrott i enlighet med sitt erkännande

Tingsrätten anser inte att åklagarna genom den presenterade bevisningen har styrkt att Jonael Araya har innehaft 15 pistoler, det är inte ställt bortom rimligt tvivel att den åberopade filmsekvensen avser just den leverans som kom till Sverige kring den 9 december 2022.

Formuleringarna i chattarna om *glockar, dom är inne i landet, jag har egna i den här lassen* och att Jonael Araya utlovar Yousef Ibrahim Hussein att inga *horungar* ska få några av vapnen utan räknar upp vart vapnen ska levereras talar för att han själv hade någon form av kontroll över flera av de vapen som

ingick i leveransen. Troligtvis var det tio vapen i leveransen, eftersom han uppger att de betalat *43 lax för 10 styck idag*.

Sett till de höga beviskrav som gäller i brottmål finner tingsrätten dock att åklagarna inte har förmått styrka att Jonael Araya har haft sådan kontroll och rådighet på distans över dessa vapen att han ska dömas för innehav - utöver det vapen som sedermera förmedlas till Yousef Ibrahim Hussein. Även om alla eller i vart fall flera av vapnen har beställts till medlemmar av Foxtrot-nätverket, alternativt allierade till detsamma, och Jonael Araya har vetat detta kan inte hans blotta kunskap anses utgöra ett innehav.

Innehavet av Glock-pistolen ska bedömas som ett grovt vapenbrott då det avsett ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet.

Jonael Araya döms för narkotikabrott – som inte är grovt

Åklagarnas bevisning i denna del utgörs i huvudsak av de beslag som gjordes på Masmästarvägen i Bromma i samband med att Yousef Ibrahim Hussein greps där, Signal-chattar och en filmsekvens som skickats över i chatten. Ett antal poliser har också hörts som vittnen i denna del.

Jonael Araya har uppgett följande i sitt förhör. Han vet inte så mycket om filmen på narkotikan, han har fått den skickad till sig och så har han skickat den vidare. Han minns inte idag vem som skickade den till honom men han tror att det var en person som var delaktig i förpackningen av narkotikan. Han tror att den är inspelad någonstans utomlands, de brukar vara det. Han minns inte

hur mycket narkotika som levererades till Bromma men det lär ha varit 3 kg som beställdes utifrån namnet på chatten.

I den tidigare domen dömdes Yousef Ibrahim Hussein för innehav av bl.a. den cannabisharts som hittades i förråd nr 13, 1 954 gram. Den medtilltalade dömdes för innehav av bl.a. 1 156,1 gram cannabisharts, som hade återfunnits på vardagsrumsbordet i lägenheten på Masmästarvägen och i en Wrangler-väska i förråd 9.

Den sammanlagda mängden cannabisharts som hittades uppgick därmed till drygt tre kilo, att jämföra med namnet på chatten där leveransen planerades: ”3 kg zutt Bromma”. Yousef Ibrahim Hussein och Jonael Araya är båda med i denna chatt och det är uppenbart så att den sistnämnda – i enlighet med sitt erkännande – har förmedlat narkotika till Yousef Ibrahim Hussein.

Yousef Ibrahim Hussein är inte dömd för att ha förvarat mer cannabis än 1 954 gram, vilket därmed är utgångsläget för tingsrättens prövning av hur stor mängd han har köpt. Tingsrätten anser inte att bevisläget genom Jonael Arayas vaga uppgifter har förändrats på ett sådant sätt att det går att slå fast att Yousef Ibrahim Hussein har köpt en större mängd narkotika än den han är dömd för att ha förvarat. Jonael Araya har därför i vart fall gjort sig skyldig till att ha förmedlat ett köp till Yousef Ibrahim Hussein av 1 954 gram cannabis.

Åklagarna har gjort gällande att Jonael Araya har anskaffat, förvarat, innehaft och tagit befattning med all den narkotika som syns på filmsekvensen och att mängden uppgår till 9 kg cannabis. Endast den omständigheten att det på filmen syns cannabisharts som är märkt på samma sätt - ”Banana kush” - som

den narkotika som hittas i förråd 13 är inte tillräckligt för att det ska anses styrkt att Joanael Araya har tagit befattning men all narkotika som syns på filmen. Det är enligt tingsrättens mening inte helt osannolikt som han har gjort gällande att den film han skickat är en så kallad ”reklamfilm” som han i sin tur fått skickad till sig från någon annan. Det är därför inte visat att han gjort sig skyldig till brott i enlighet med åklagarnas förstahandsbegäran.

Det narkotikabrott han gjort sig skyldig till har utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits yrkesmässigt. Det saknas dock utredning om omfattningen av verksamheten och mängden cannabis är inte sådan som typiskt sett motiverar att en hantering ska ses som grovt brott. Tingsrätten bedömer därför Jonael Arayas gärning som ett narkotikabrott av normalgraden.

5.5 SOYA

Begäran och inställning

Åklagarna har begärt att Jonael Araya i första hand ska dömas för mord, alternativt anstiftan till mord, alternativt medhjälp till mord, alternativt förberedelse till mord, alternativt stämpling till mord. Därtill har de begärt att Jonael Araya ska dömas för grovt vapenbrott, alternativt medhjälp därtill.

Jonael Araya har förnekat båda brottsmisstankarna.

Den tidigare domen

Fyra personer är sedan tidigare dömda för inblandning i mordet på 15-årige Ali Shafaei i Skogås den 28 januari 2023 (nedan Sushi-domen). En av de dömda är Ibrahim Ibrahim Hussein, som hovrätten fann var brukare av alias ”zaraki kenpatchi”. Han dömdes för medhjälp till mordet. Jonael Araya har som tidigare angetts erkänt att det är han som har skrivit/spelat in de i denna del aktuella meddelandena i appen Signal från alias ”Ghost worldwide”. Jonael Araya har i och för sig medgett att han kan ha gjort sig skyldig till stämpling till mord, men förnekat att det skulle vara stämpling till den mordgärning som faktiskt blir av och som omfattas av åtalet. Han har även uttryckt att han varit mycket brottsaktiv i början av år 2023 och att många grova brott planerats samtidigt med varierande grad av beslutsamhet och genomförande. Vad han mer precist har uppgett i sitt förhör redogörs för längre ned.

Utredningen i denna del

Åklagarens bevisning utgörs i huvudsak av signalchattar där det påstås att mordet på Ali Shafaei planeras och organiseras. Redan den 20 januari 2023 (samtliga datum nedan avser år 2023 om inte annat anges) – dagen efter den skjutning som misstänks ha riktats mot Rawa Majids far – framgår det av de presenterade chattarna att sonderingen och planeringen av hämnden mot den som tros ha utfört skjutningen inleds. Därefter följer flera dagar av planering och förberedelser inför mordet. Mordet planeras genomföras såväl den 23 som 26 januari, vilket också konstaterats i Sushi-domen.

Det första chatmeddelandet som Jonael Araya har skrivit med direkt bäring på denna åtalspunkt framgår av en avfilmad chatt som hittats i en tidigare tilltalad men frikänd mans mobiltelefon. Det är en chatt till vilken tingsrätten återkommer i Treo-delen nedan, benämnd ”tabbarna”. Enligt åklagarna skickades meddelandena den 27 januari. Av chatten framgår följande.

Jonael Araya skrev *Sho grabbar, @zeroo lös dropp på två tabbar till @jokern, den här horungen ska dö idag, När går de o lösa bram. "Jokern" svarade med ett ljudmeddelande Broder avvakta, goen kommer inte gå igenom idag, killen kunde inte träffas idag, vänta avvakta. Jonael Arayas svar per ljudmeddelande blev Bror jag har min Airbnb klar i Trångsund när som helst i alla fall. Så jag tycker vi flyttar dom dit idag, så dom redan är där. Så när goen blir av, tabbarna är redan där. Det sista ljudmeddelandet från "Jokern" lyder Ja men den/det där Trångsund det var därifrån klivarna blev utkastat ifrån jag tror, walla nyss, (ohörbart) Trångsund AirBnb, en stuga så där.*

Morddagen, den 28 januari, ringde Jonael Araya till Ibrahim Ibrahim Hussein kl. 16.29, samtalet besvarades inte. Kl. 16.48 ringde Ibrahim Ibrahim Hussein tillbaka. Det har inte gått att fastslå om detta samtal, och andra som gjordes senare samma eftermiddag/kväll har besvarats eller inte.

Med start kl. 17.30 samma dag har en konversation på Signal förevarit mellan Jonael Araya och "Frank Lucas". Det första som skickades är följande transkriberade ljudmeddelanden från Jonael Araya

Bror, Brorsan vill ge 500 lax till nån som går nu, inte om tio minuter, inte om 20 minuter, inte 30 minuter, inte om en timme, inte imorgon. NU och klipper den dära shunoni Skogås. Det finns rawbike där, det finns tabbar där. Det finns en goare. Goaren är med vad hetere ...han som ska dö. Och man har inte mycket tid på sig. Det är 500 lax och det är nu eller aldrig.

Och bror om tabben klickar, som han har på sig ...nu där i Skogås. Han kommer ta det mycket personligt. Vi frågade dom rakt av: Vilken klickade? För den här jappichen den ska användas till, du vet. Han sköt mot hans farsa. Den är mycket, alltså mycket personlig revanch för han där. Så jag hoppas verkligen inte att de har sagt att det var den här som inte klickade för att dem vill behålla glocken. För han kommer att ta det personligt.

Därefter fortsatte konversationen med att "Frank Lucas" skrev *Bror, Låt mig fråg, Nu då, igen, Softa*, varpå Jonael Araya skickade ljudmeddelandet

**Bror låt dem åka till Skogås nu med Glocken.
Dom kan till och med få jappa han själv, ta en
femhundra å catch.**

"Frank Lucas" svarade *Han sa 110 procent den va den som funka* på vilket Jonael Araya svarade *Vill de kliva nu 500k?*

"Frank Lucas" skrev *Ringer nu, Va hände med klivaren, vi hade.*

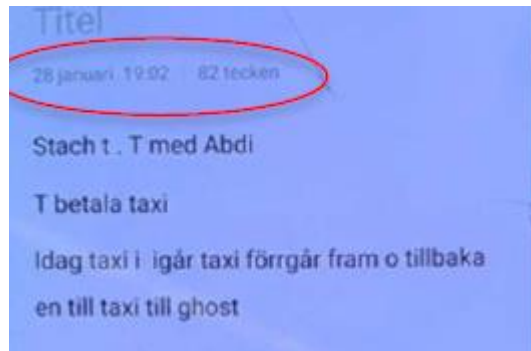
Jonael Arayas svar var *Bror de behövs en till, Bror de här e personlig, och Shuno måste dö.*

Därefter följde ett antal samtal via Signal mellan Jonael Araya, "Frank Lucas", Ibrahim Ibrahim Hussein, "TEAMFOX 1%%%", "Terminator" och "EL ZORRO 1%%%". Det är inte visat huruvida samtalen är besvarade eller inte.

Ali Shafaei dödades genom ett skott mot huvudet inne på en sushirestaurang i Skogås cirka kl. 18.07.

Kl. 18.25 ringde Jonael Araya till "Frank Lucas". Tolv minuter senare skickade han en skärmbild från Aftonbladet om mordet i Skogås till honom.

Kl. 18.55, 18.57 och 18.58 ringde han till Ibrahim Ibrahim Hussein. Den taxi som skytten lämnade Skogås med beställdes av Ibrahim Ibrahim Hussein kl. 18.59. Åklagaren har gjort gällande att samtalen mellan Jonael Araya och Ibrahim Ibrahim Hussein måste ha rört bokningen av denna taxi, trots att det inte med säkerhet går att säga huruvida något samtal kommit till stånd. En ytterligare omständighet som åklagarna har fört fram är den anteckning i Ibrahim Ibrahim Husseins mobil som lyder



Jonael Araya har i sitt förhör berättat i huvudsak följande. Han har inte haft kännedom om någon brottsplan att döda Ali Shafaei förrän någon dag innan mordet. Han blev då ombedd att fixa tryckarlägenhet och två vapen. Han letade efter en lägenhet att hyra, men hittade ingen lämplig och gick och la sig. Dagen därpå fick han veta att allt redan var fixat. Meddelandena till "Frank Lucas" skrev han efter att han fått veta att de som fått uppdraget inte skulle komma att lösa det, och han blev ombedd att kolla om det fanns andra utförare tillgängliga. Han hann inte göra något med anledning av frågan innan mordet var utfört. Han hörde om att någon hade skjutit mot en dörr i Rawa Majids pappas hus den 19 januari 2023, det var svårt att missa då det stod om det överallt i media.

Han känner Ibrahim Ibrahim Hussein genom dennes bror Yousef Ibrahim Hussein. De två fick kontakt efter att Yousef Ibrahim Hussein i december 2022 blev frihetsberövad i samband med ärendet Saltgurkan. Han vet att Ibrahim Ibrahim Hussein har använt alias "zaraki kenpatchi" och deras kontakter har främst rört narkotikaaffärer.

Chattgruppen "tabbar" handlar inte om det som hände i Skogås utan är en allmän grupp för personer som vill köpa eller sälja vapen. Han kommer inte ihåg några detaljer kring det som skrevs den 27 januari om att tabbar skulle flyttas så att de redan skulle vara där när "goen" blir av. Det kanske var Ali

Shafaei som var måltavlan, han minns att det fanns en ”goare” och att de vapen som skulle flyttas var Tokareven och en pistol av märket Husqvarna. Han minns dock inte var vapnen fanns någonstans eller vem som kunde flytta dem. Han ställer inte så många frågor till andra kriminella han har kontakter med, hans jobb är inte att vara åklagare utan att utföra olika handlingar.

Det är troligt att han fick veta av någon vilka vapen som skulle användas i Skogås. Han vet inte hur det kommer sig att mordvapnet är detsamma som vid mordet i Huvudsta ungefär en vecka tidigare, han har inte varit med och planerat något och han visste inte att mordet på Ali Shafaei var tänkt att utföras den 23 januari.

Den 28 januari – morddagen – var han rädd att hans kompis ”Frank Lucas” skulle få skulden om det vapen som skytten hade med sig klickade, det vill säga inte fungerade. Han vill inte kommentera om den som gav uppdraget om att mordet skulle ske var Rawa Majid. Förmodligen hade Jonael Araya fått informationen från någon att ett av vapnen från Huvudstamordet hade klickat och att det nu var aktuellt att använda samma vapen som använts i Huvudsta, det här var information som många andra hade tillgång till också. Han vill inte kommentera vilka ”de” var som kunde få uppdraget att åka och skjuta med Glocken. Det fanns fler vapen av det fabrikatet i omlopp än den som användes i Huvudsta och det är inte ett av vapnen som omnämns i chatten ”tabbar”. Det är inte han som har bett någon boka taxiresan när mordvapnet kördes till Skogås. Han och ”zaraki kenpatchi” försökte nå varandra i tidsmässigt samband med bokningen men det var aldrig någon som svarade så de pratade inte. Han har aldrig bett Ibrahim Ibrahim Hussein boka någon taxi till honom och tror inte att han är den ”ghost” som avses i anteckningarna i Husseins mobil om taxibokningar.

Jonael Araya har ingen aning om vem Bendia (rättens anmärkning: tidigare dömd för medhjälp till mordet) är, och han hade ingen kännedom om dennes inblandning eller att mordet på Ali Shafaei planerades ske den 26 januari. Det är inte ovanligt att flera försöker ordna sådant som behövs, till exempel vapen, tryckarlägenheter och skyttar. Den som vill ha något gjort försöker helt enkelt få tag på det den vill ha, vem som utför eller ordnar det i slutändan är en slump. Han hade inget egenintresse av att Ali Shafaei skulle dö men blev erbjuden ersättning för att hjälpa till.

Tingsrättens bedömning

Jonael Araya döms för medhjälp till mord

Åklagarna har inledningsvis i sin gärningsbeskrivning gjort gällande att Jonael Araya i samråd med andra gärningsmän i en gemensam brottsplan beslutat att skjuta ihjäl Ali Shafaei. Tingsrätten finner inte att bevisningen i målet har styrkt detta. Även om han uttryckt och medgett ett incitament till att så skulle ske finns det inget som styrker att han faktiskt var med och fattade beslutet.

Vidare har åklagarna anfört att Jonael Araya har planerat och organiserat gärningen, mottagit information, vidarebefordrat information samt lämnat direktiv och instruktioner. Han påstås ha tillhandahållit vapen för genomförande av brottsplanen och planerat och organiserat vapnens förflyttning den 27–28 januari.

Tingsrätten har funnit att Jonael Araya har deltagit på ett sådant sätt att han ska dömas för medhjälp till mordet på Ali Shafaei. Skälen till det är följande.

De redovisade meddelandena till "Frank Lucas" kan inte tolkas på något annat sätt än att Jonael Araya har varit högst införstådd med att mordet planerades och var nära förestående den aktuella dagen. Det är också uppenbart att han hade ett stort intresse av att mordplanernas faktiskt skulle fullföljas och att han var i det närmaste desperat att så faktiskt skulle ske. Meddelandena ger starkt stöd åt åklagarnas teori om att mordet på Ali Shafaei är en hämnd för skjutningen som riktades mot Rawa Majids pappa och att Jonael Araya agerar å den sistnämndes vägnar.

Jonael Arayas inställning är att han i och för sig kan ha gjort sig skyldig till stämpling till mord då han utlovat att om "de" själva åker till Skogås med Glocken och jappar honom så kan de få en femhundring.

Den gärning som rent faktiskt leder till att Ali Shafaei dör är att han blir skjuten av en dömd gärningsman. Enligt tingsrättens mening står det helt klart att Jonael Araya har varit med i planeringen och organiseringen av denna gärning. Att han i ett skede när han felaktigt trodde att den dömda gärningsmannen inte skulle fullfölja sitt åtagande, alternativt att det vapen han hade med sig inte var funktionsdugligt, började ordna med en plan B förändrar inte detta. Jonael Arayas meddelanden till Frank Lucas styrker att han visste precis hur, var och när mordet var planerat att ske. Att han bara skulle ha hört talas om detta från några andra utan att själv ha varit delaktig i planeringen motsägs direkt av hur engagerad han blir när planen verkar kunna fallera.

Vad gäller mordvapnet gör tingsrätten ingen annan bedömning än den som tings- och hovrätt tidigare har gjort, det vill säga att mordvapnet är den Tanfoglio som också användes vid mordet i Huvudsta. Har Jonael Araya

tillhandahållit detta vapen och planerat och organiserat vapnets förflyttning den 27-28 januari 2023?

Jonael Araya har förnekat detta och hans försvarare har påpekat att ”tabbar”-chatten inte kan röra det aktuella vapnet eftersom det som skrivs inte stämmer överens med det som faktiskt händer, och eftersom vapnet befann sig hos Ibrahim Ibrahim Hussein redan den 23 januari.

Tingsrätten bedömer att utredningen med styrka talar för att det aktuella vapnet syns på den film som Ibrahim Ibrahim Hussein skickade till alias ”Sorab” sent på kvällen den 23 januari, en slutsats som också Svea hovrätt drog i sin dom. Någon bevisning kring vem som hanterar vapnet och var inspelningen har gjorts finns dock inte.

Tingsrätten finner det styrkt att mordvapnet transporterades till Skogås den 28 januari med en taxi som anlände kl. 17.24. Denna taxiresa bokades av Ibrahim Ibrahim Hussein, kort efter ett telefonsamtal med Jonael Araya. Hovrätten har i sin dom tagit detta för intäkt för att Ibrahim Ibrahim Hussein har vetat mer om syftet med de taxiresor han bokat än han velat medge.

En ny omständighet som inte var känd vid hovrättens prövning är att samtalslistorna i sig inte styrker att ett samtal faktiskt har kopplat upp. Jonael Araya har också påpekat att samtalet eller samtalsförsöket skedde kl. 16.48.08 varefter taxin bokades kl. 16.48.51, och att denna tidsutrymd är för kort för att det skulle vara möjligt att boka en taxi.

Tingsrättens sammantagna bedömning är att Jonael Araya har tillhandahållit mordvapnet och planerat och organiserat vapnets förflyttning i vart fall den 28 januari. Sett till namnet på chattgruppen ”tabbar”, vad som diskuteras i den, vilka som är med och när den sker är det enligt tingsrätten mycket sannolikt att den rör planeringen av mordet på Ali Shafaei och det eller de vapen som ska användas för utförandet därav. Jonael Araya har i sitt förhör inte uteslutit att så kan ha varit fallet.

Det är möjligt att någon leverans av vapen till ”Jokern” inte skedde den 27, och det är inte heller utrett att någon ny tryckarlägenhet hittades dit leverans kunde ske. Det är dock styrkt att Jonael Araya är delaktig i planeringen kring mordvapnet. Det är också han som lägger till Ibrahim Ibrahim Hussein i ”tabbar” den 28 januari, även om det inte är visat att någon ytterligare aktivitet sker i gruppen den dagen.

Ytterligare bevisning som ger stöd till åklagarnas påstående att det är Jonael Araya som ber Ibrahim Ibrahim Hussein att boka taxin för vapentransporten är den anteckning om taxibokningar som hittats i den sistnämndes mobil, samt Ibrahim Ibrahim Husseins vaga uppgifter i polisförhör som har lästs upp under förhöret med honom i tingsrätten om att han har beställt taxiresor till ”Ghost”. En bokning av en taxiresa sker med lätthet samtidigt som ett telefonsamtal pågår med dagens smarta mobiltelefoner. Slutligen framgår det av röstmeddelandena till ”Frank Lucas” kort innan mordet sker att Jonael Araya är fullt medveten om vilket vapen skytten på plats i Skogås har med sig.

Med hänsyn till att det inte är visat att Jonael Araya har varit med och beslutat att döda Ali Shafaei och då det inte är visat att han har haft kontakt med till exempel den person som dömts för att ha skjutit ihjäl målsäganden eller den så

kallade ”goaren” bedömer tingsrätten inte att han är att anse som (med)gärningsman eller anstiftare. Tingsrätten finner dock att Jonael Araya genom sitt agerande har stärkt övriga gärningsmän i deras uppsåt att begå brotten och främjat gärningen. För de gärningar han funnits ha begått ska han därför dömas för medhjälp till mordet på Ali Shafaei.

Jonael Araya döms för grovt vapenbrott i enlighet med sitt erkännande

Tingsrätten har ovan konstaterat att Jonael Araya innehaft mordvapnet, tillhandahållit det för genomförandet av mordet och planerat och organiserat vapnets förflyttning. Det vapenbrott han har gjort sig skyldig till begränsar sig inte till det innehav som är en del av medhjälp till mord.

Åklagaren har påstått att han även gjort sig skyldig till innehav av i vart fall ett annat vapen. Det som talar för att Jonael Araya har haft rådighet över mer än ett vapen är chatten ”tabbar”, där han ville att två vapen skulle flyttas till tryckarlägenheten. Huruvida han faktiskt har haft sådan kontroll och rådighet över vapnen att han kan dömas för innehav av dem kan inte utläsas endast från denna chatt enligt tingsrättens mening.

I meddelandena till ”Frank Lucas” på morddagen pratas också om två vapen, enligt tingsrättens slutsats det som sedermera blir mordvapnet och den pistol av märket Glock som klickade vid mordet i Huvudsta. Av chatten framgår dock att ”de” fortfarande verkar ha kvar Glocken och att de vill behålla den. Jonael Arayas önskan om att skjutningen ska erbjudas ”dem” kan inte ses som att han i detta skede innehaft vapnet.

Jonael Araya döms därför för innehavet av ett vapen. Han har innehaft en pistol i en kriminell miljö och pistolen har använts vid ett mord. Gärningen ska rubriceras som ett grovt vapenbrott.

5.6 TREO

Begäran och inställning

Åklagarnas påstående i Treo är huvudsakligen följande. Åklagarna har i första hand gjort gällande att Mohamed Abdullahi, Fauzi Yousef och Jimmie Eriksson ska dömas för stämpling till mord genom att de tillsammans och i samråd med varandra och andra gärningspersoner har beslutat att utföra mord av en oidentifierad kille. Åklagarna har dock sakframställnings- och pläderingsvis gjort gällande att tingsrätten i första hand bör komma fram till att det tilltänka mordoffret var Ali Shafaei.

Vidare påstås Mohamed Abdullahi tillsammans och i samråd eller samförstånd med andra gärningspersoner ha försökt förmå Fauzi Yousef att utföra mordet. Fauzi Yousef å sin sida påstås ha åtagit sig att utföra mordet tillsammans och i samråd eller samförstånd med andra gärningspersoner. Mohamed Abdullahi, Fauzi Yousef och Jimmie Eriksson påstås vidare ha deltagit i planeringen av brottet och främjande av detsamma på olika vis.

Åklagarna har gjort gällande att Mohamed Abdullahi och Jimmie Eriksson i vart fall har främjat denna gärning genom råd och dåd, dvs. gjort sig skyldiga till medhjälp till stämpling till mord.

Mohamed Abdullahi, Fauzi Yousef och Jimmie Eriksson har samtliga förnekat de gärningar som åklagarna gjort gällande. Samtliga tilltalade har uppgett att de varken beslutat eller planerat något mord.

Utredningen i denna del

Åklagarnas bevisning i denna del består huvudsakligen av följande. Förhör med de tilltalade, vittnesförhör med tidigare misstänkt Aya Younis samt vittnesförhör med Niclas Lund som genomförde bokningen av det boende i Trångsund som bl.a. Fauzi Yousef kom att uppehålla sig i. Den övriga bevisningen består huvudsakligen av chattmaterial från Signal och Snapchat, spaningsiakttagelser, avlyssnade samtal samt delar av den bevisning som åberopats av åklagarna i Soya.

Nedan följer en kronologisk redogörelse för vad som i relevanta delar framgår av utredningen och som har ansetts ha störst relevans för tingsrättens överväganden. Samtliga datum, om inget annat anges, avser år 2023. Det kan tilläggas att Aya Younis i sitt vittnesförhör inte velat svara på de flesta av åklagarnas frågor. Hon har bekräftat åklagarnas uppgift om att hon använde sin mammas personbil SHR 299 och att det är mycket möjligt att alias dep0917 A var hennes alias på Snapchat vid den aktuella tidpunkten.

Den 19 januari skrev och mottog Mohamed Abdullahi meddelanden på Signal i en chattkonversation med alias "Louise Gucci". I chatten frågade Mohamed Abdullahi vad det rör sig om för jobb och fick till svar att det är *jappish eller mot dörren fönster*. Av meddelandena framgår vidare att Mohamed Abdullahi har en *brusha* som är intresserad men att det inte ska vara fråga om *sprayish dörrish*. "Louise Gucci" svarade att de *får se imorgon om man har go och sånt*.

Kort därefter ställde "Lousie Gucci" in att meddelandena i den aktuella chatten skulle försvinna efter viss tid. Det går endast att se att telefonsamtal sker dem emellan därefter.

Det som är av intresse för målet och som kan anses utrett ha hänt **den 20, 21 och 23 januari** är att Mohamed Abdullahi lades till i gruppchatten "shhhh" på Signal, i vilken "Louise Gucci" och "hitler" även ingick. Kort därefter ställde "Lousie Gucci" in att meddelandena i den aktuella chatten skulle försvinna varmed det endast går att se att telefonsamtal sker dem emellan.

Den 24 januari hade Mohamed Abdullahi den första kända kontakten med "versace byrån 24/7" och samtal mellan dem registrerades. Kort efter att Mohamed Abdullahi haft ett samtal med alias "g" skrev han till Fauzi Yousef på Signal att *det finns en saftig goish*. Klockan 16.02 lades Mohamed Abdullahi till i gruppchatten "hej" där "versace byrån 24/7" och "g" redan var medlemmar. Mohamed Abdullahi i sin tur la till Fauzi Yousef. Klockan 16.08 skrev Fauzi Yousef direkt till Mohamed Abdullahi och frågade vad som händer eftersom ingen skriver. Han fick till svar att han ska ta det lugnt eftersom *de pratar me andra*. Därefter ställde Mohamed Abdullahi in att meddelandena mellan honom och Fauzi Yousef skulle försvinna. Fauzi Yousef verkar ha haft telefonsamtal med både "versace byrån 24/7" och "g" därefter. Ungefär 30 minuter senare sa Mohamed Abdullahi till Fauzi Yousef i ett telefonsamtal att Fauzi Yousef skulle *prata med han andra han måste vara säker och de får inte gå fel bror*. Mohamed Abdullahi uppgav även att *man håller på att lösa trykish*.

Mohamed Abdullahi och "g" verkar ha haft ett samtal kort därefter. Fauzi Yousef och "versace byrån 24/7" verkar också ha kommunicerat med varandra. Klockan 16.50 bokades ett boende i Trångsund via Airbnb, av vittnet Niclas Lund. Han har i förhör berättat att han fick förfrågan genom en krypterad applikation om att hyra ett boende i Skogås mot betalning. Han har vidare

berättat att kravet från personen som kom med förfrågan var att det inte skulle vara fråga om delat boende. Uppgifter från hans polisförhör har under huvudförhandlingen lästs upp där han även har uppgett att boendet helst skulle vara avskilt.

Klockan 17.18 lades Mohamed Abdullahi till i gruppchatten ”sho” på Signal av ”versace byrån 24/7”. Alias ”Hamado”, ”EL ZORRO 1%” och ”g” var redan medlemmar i gruppchatten. Klockan 17.21 skedde ett telefonsamtal mellan Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef där Fauzi Yousef uppgav att *man sa du skulle berätta allting* och att han *inte vet själva grejen*. Mohamed Abdullahi började sedan förflytta sig från Gävle till Stockholm och synes ha varit framme runt klockan 23.00 på kvällen. I ytterligare ett avlyssnat samtal mellan Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef från natten till den 25 januari hörs Mohamed Abdullahi säga till Fauzi Yousef på fråga om vilken tid han ska röra sig att *bror minst 12 måste va här*.

Den 25 januari lades alias ”Jokern” till i gruppchatten ”sho”. När klockan närmade sig 12.00 började Mohamed Abdullahi försöka ringa Fauzi Yousef. Han ringde ett flertal gånger innan Fauzi Yousef svarade klockan 13.58 och då uppgav att han råkat somna om. Mohamed Abdullahi svarade att Fauzi Yousef skulle skynda sig, att han skulle *gå och väck han*, att *man säger 15.20* och att *egentligen ni skulle varit här klockan 1-2 bror*. Därefter mötte Mohamed Abdullahi upp Niclas Lund i Trångsund och nycklarna till det bokade boendet överlämnades till honom. Av chattmaterialet framgår hur Jimmie Eriksson nästan samtidigt ordnade skjuts av alias ”dep0917 A” på Snapchat. Utifrån Jimmie Erikssons och Aya Younis uppgifter i förhör, den bil som Aya Younis sedan kom att färdas i och omständigheterna vid gripandet är det styrkt att detta är ett alias som tillhör Aya Younis. I det följande kommer tingsrätten därför använda hennes namn vid redogörelse av aktuellt alias.

Jimmie Eriksson bad om att bli upphämtad vid Il Patrino i Haninge, vilket han sedan också verkar ha blivit, särskilt eftersom han senare skrev till Aya Younis om att hon skulle komma tillbaka. Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef hade sedan ett telefonsamtal där Fauzi Yousef meddelade att han skulle åka bil till Stockholm *med dom andra*. I ett senare samtal mellan de två uppgav Fauzi Yousef att *dom gick just o hämtade bilen dom är påväg till Trånkran nu*. Mohamed Abdullahi uppmanade Fauzi Yousef att han måste lämna mobilen eller skaffa en ny.

I ett nytt avlyssnat telefonsamtal frågade Fauzi Yousef Mohamed Abdullahi *kommer de gå de hära*. Mohamed Abdullahi svarade att *flera goare man väntar bara på er och kusin de är spik samt att de antingen ikväll eller imorgon bror och de kan va när som det beror på hur den här killen rör sig*. Fauzi Yousef uppgav att han inte orkade åka i onödan och Mohamed Abdullahi svarade att *de är inte i onödan de är när som och de finns flera olika sätt man kan ta fast han*. Vid ett senare telefonsamtal svarade Mohamed Abdullahi på fråga från Fauzi Yousef om det blir av idag att det blir det och att det *hänger bara på dom här goarna och allt är serverat allt allt*. Runt klockan 19.00 var Fauzi Yousef framme i Stockholm och mötte upp Mohamed Abdullahi i Rissne. De befann sig i Rissne i några timmar. Under tiden skrev Jimmie Eriksson till Aya Younis och bad henne om skjuts på nytt. Han fick dock till svar att han skulle ordna annan skjuts och hörde därför av sig till alias "sam00anta The Baddest B" på Snapchat. Efter ett samtal med personen skrev han Il Patrino i deras chatt och att *De bara en körning ingen knas*. Han blev sedermera upphämtad av personen. Fauzi Yousef och två andra blev upphämtade i Rissne av en vit Audi som skjutsade dem till Airbnb-bostaden i Trångsund. Bilen fortsatte sedan vidare till Vallavägen i Handen, där Il Patrino ligger. Under denna tid blev även Jimmie Eriksson tillagd i gruppchatten "kebab pizza" på Signal av "Hamado", en grupp där även "Benzema" och "Jokern" ingick.

Den 26 januari lade "EL ZORRO 1%%%" till "Benzema" i gruppchatten "sho". En person anlände i taxi till Airbnb-bostaden i Trångsund och lämnade över tre kassar samt något annat till en man som senare kom att gripas tillsammans med Fauzi Yousef. Två minuter senare skrev alias Benzema till Mohamed Abdullahi att han *gav de 19 lax chauffören kmr snart och hämtar paran de ska vidare*. Mohamed Abdullahi ringde sedan Fauzi Yousef och frågade hur många lax de fick. Han uppgav vidare att de skulle ge 18 lax till chauffören sen.

I samma telefonsamtal hördes i bakgrunden hur den person som hyrt ut bostaden konfronterade Fauzi Yousef och hotade med att ringa polis. Mohamed Abdullahi uppgav att han skulle *ringa dom* och hade sedan telefonsamtal med "Benzema". Jimmie Eriksson blev sedermera upphämtad av Aya Younis och hade även han telefonsamtal med "Benzema". Därefter hade Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef ytterligare telefonkontakt och det framgår att ägaren till bostaden då hade kastat ut Fauzi Yousef och de andra. Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef ordnade med transport bort från bostaden. Mohamed Abdullahi sa att de skulle åka till en adress i Skogås och att det var en tjej som ägde bostaden. Därefter skapades gruppchatten "vart är klivarma" på Signal där Mohamed Abdullahi, Jimmie Eriksson och "Benzema" ingick. Kontakter skedde mellan "Benzema" och Jimmie Eriksson respektive "Benzema" och Mohamed Abdullahi. I ett telefonsamtal instruerade Mohamed Abdullahi att Fauzi Yousef skulle åka med taxi till Circle K i Länna där de skulle bli upphämtade av en annan bil. Genom chattmeddelandena i "vart är klivarma" samt spaningsiakttagelser har framgått att Jimmie Eriksson tillsammans med Aya Younis som chaufför hämtade upp Fauzi Yousef och de andra vid bensinmacken i personbil SHR 299. "Benzema" skrev att Jimmie Eriksson skulle *ta hem de låt de vila tills vi löser en annan adress* och Jimmie

Eriksson frågade *hem tillbaka där jag hämtade dom igår eller*. Flera samtal skedde sedan dem emellan.

I gruppchatten ”sho” skrev Mohamed Abdullahi *bröder vad säger goare* varpå ”Jokern” skickade ett ljudmeddelande med det hörbara innehållet *mellan 17 till 18 tiden grabbar*. Mohamed Abdullahi skrev sedan i en privat chatt till Fauzi Yousef på Signal att *man säger den kommer ske mellan 17 till 18*. ”versace byrån 24/7” skrev till Mohamed Abdullahi på Signal att *de måste köra de finns inget som heter hopps ut nu bror* varpå Mohamed Abdullahi svarade *nej bre de vet redan*. Han skrev dock sedan detta till Fauzi Yousef och att *man ska köra till 100* samt att *se till att inget fel sker min älskade bror*. Mohamed Abdullahi frågade även ”versace byrån 24/7” om man skulle *skicka bild på han så jag kan skicka vidare till de i signal*, men fick till svar att det inte behövdes eftersom det fanns goare.

Utredningen visar slutligen hur Fauzi Yousef greps när han satt i baksätet tillsammans med två andra män i personbil SHR 299 i Silverdal, att Jimmie Eriksson satt i främre passagerarsätet och att Aya Younis var förare av bilen. Mohamed Abdullahi greps ungefär samtidigt inne på Slagsta Gate Hotell tillsammans med två andra personer.

Tingsrättens bedömning

Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef ska dömas för stämpling till mord

Genom den skriftliga bevisningen står det klart att Mohamed Abdullahi på kvällen den 19 januari i ett chatt med ”Louise Gucci” fick information om ett planerat våldsbrott, och att han uppgav att han kände någon som var intresserad

av att utföra detsamma. Den efterföljande kommunikationen mellan Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef kan inte förstås på annat sätt än att den person som Mohamed Abdullahi åsyftade som intresserad var Fauzi Yousef. Att det i chattarna och avlyssnade samtal talades om jappish, goare, trykish samt att Fauzi Yousef och de andra i bostaden i Trångsund benämndes som klivare innebär enligt tingsrätten att det står klart att detta våldsbrott utgjorde ett mord av en kille.

Utredningen ger dock inte stöd för att Mohamed Abdullahi och/eller Fauzi Yousef i samråd med vare sig varandra eller andra gärningspersoner har beslutat mordet. Utredningen är inte sådan att det utifrån den går att dra någon slutsats om när beslutet togs eller vem eller vilka som deltog i det. Det finns enligt tingsrättens mening ingenting i utredningen som ger stöd för att Mohamed Abdullahi och/eller Fauzi Yousef varit delaktiga i beslutet. Tvärtom talar mycket för att det fattats högre upp i hierarkin. Att Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef har anslutit sig till planen efter det att mordet beslutats av annan är inte tillräckligt. Sammantaget går det inte att slå fast att Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef tillsammans och i samråd med varandra och andra fattat beslutet att en kille skulle dödas. Åklagarnas påstående om att Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef har begått en sådan stämplingsgärning är därmed inte styrkt.

Tingsrätten anser att innehållet i chattarna med styrka talar för att Mohamed Abdullahi har försökt förmå Fauzi Yousef att utföra mordet, särskilt genom meddelandet till Fauzi Yousef om att *det finns en saftig goish*. Den efterföljande kommunikationen där Mohamed Abdullahi bl.a. i telefonsamtal sa att *prata med han andra han måste vara säker* och att det inte får gå fel samt *flera goare man väntar bara på er* följt av att Fauzi Yousef i ett samtal sa *man sa du skulle berätta allting* talar även det enligt tingsrätten för att Mohamed

Abdullahi haft denna uppgift. Tingsrätten finner sammantaget att det vid en kronologisk läsning av utredningen framgår ett tillräckligt tydligt innehåll för att förstå helheten och att Mohamed Abdullahi försökt förmå Fauzi Yousef att utföra mordet.

Även om Mohamed Abdullahis huvudsakliga roll har varit att ordna en utförare till ett mord framgår det av utredningen att han också varit delaktig i planeringen av mordet. Detta följer dels av att han hämtade upp nycklarna till boendet i Trångsund, som tydligt har fungerat som en s.k. tryckarbostad och att han ordnade med transport därifrån när Fauzi Yousef och de andra hade blivit utslängda, dels av att han förmedlade uppgifter mellan Fauzi Yousef och andra gärningspersoner. När åklagarna har ställt frågor om den bevisning som involverar Mohamed Abdullahi har han i stort sett endast svarat att han inte minns eller inte har några kommentarer. Han har inte givit några alternativa förklaringar på hur hans förehavanden ska tolkas mer än att han inte har planerat något mord. Frågan blir därmed främst om åklagarnas bevisning i anslutning till brottspåståendet är tillräcklig för en fällande dom, vilket tingsrätten finner att den är.

Vidare framgår det enligt tingsrättens mening tydligt av chattarna, de avlyssnade samtalen och Fauzi Yousefs agerande att han åtagit sig att utföra mordet. Vid denna bedömning beaktar tingsrätten särskilt att Fauzi Yousef åkte ner till Stockholm efter instruktioner av Mohamed Abdullahi och placerade sig i tryckarbostaden. I telefonsamtal med Mohamed Abdullahi var han också angelägen om att det skulle vara ”spik” och att han inte skulle behöva åka till Stockholm i onödan. I meddelanden precis innan gripandet skrev även Mohamed Abdullahi till honom att det inte går att backa ur nu och att han ska se till att inget fel sker.

Genom utredningen står det klart att Fauzi Yousef reste ner till Stockholm med flera personer och att han befann sig i tryckarbostaden tillsammans med två andra. Utredningen visar även att Fauzi Yousef agerade med flera personer bl.a. genom att han ska kolla *så han andra är säker* och att man namngav chatten som handlar om att de blivit utkastade från tryckarbostaden som klivare i pluralis. Fauzi Yousef har mot bakgrund av detta genom sin försvarare invänt att det inte kan anses styrkt att det är just han som har åtagit sig att utföra mordet och att den omständigheten att han var 20 år vid den aktuella tidpunkten också talar emot att han skulle vara utförare, eftersom utförare vid denna brottslighet vanligtvis är yngre. Tingsrätten instämmer med försvaret på så sätt att det mycket väl kan ha varit så att någon annan än Fauzi Yousef fysiskt skulle beröva en kille livet och att fler personer tillsammans kan anses vara tilltänkta gärningsmän vid mordet. Enligt tingsrättens mening påverkar inte det åklagarnas bevisning på annat sätt än att Fauzi Yousef ska anses ha åtagit sig att utföra mordet tillsammans och i samråd eller samförstånd med andra gärningspersoner.

Fauzi Yousef har berättat att kontakterna mellan honom och Mohamed Abdullahi under den aktuella tidsperioden handlade huvudsakligen om två saker. Dels ville han råna en kille som hämnd för att ha rånat honom på narkotika och Mohamed Abdullahi involverades eftersom han visste vem killen var, dels rörde det en annan sak som han inte närmare har velat gå in på. Tingsrätten konstaterar att hans berättelse är fåordig, vag och fattig på detaljer. Han har inte heller lämnat uppgifter av sådant slag att det varit möjligt att kontrollera dem i efterhand och Mohamed Abdullahi har inte lämnat uppgifter som stödjer Fauzi Yousefs berättelse. Enligt tingsrätten framstår berättelsen såvitt avser för åtalen relevanta omständigheter som uppenbart tillrättalagd och anpassad till den utredning som åklagarna har presenterat. Tingsrätten anser

därför inte att de uppgifter som Fauzi Yousef lämnat förtar värdet av åklagarnas bevisning.

Det finns inget i utredningen som tyder på att Mohamed Abdullahi eller Fauzi Yousef saknade uppsåt till att brottet skulle komma till stånd. Flera meddelanden och telefonsamtal visar tvärtom att brottet var tänkt att genomföras. Mohamed Abdullahi har varit angelägen om att Fauzi Yousef skulle åka ner till Stockholm, att inget fick gå fel och han har meddelat honom om att allt är serverat. Fauzi Yousef å sin sida har velat veta om det verkligen kommer bli av och om Mohamed Abdullahi ser att det är något som skulle kunna gå fel. Tingsrätten finner att det bl.a. genom dessa uppgifter står klart att Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef har agerat med direkt uppsåt i alla led. Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef har härigenom på tid och plats som åklagarna angett begått varsin stämplingsgärning.

Som framgått ovan visar utredningen att mordplanerna varit relativt långt framskridna. Det faktum att Mohamed Abdullahi den 25 januari säger att det kommer ske antingen samma kväll eller dagen därpå och den 26 januari på fråga vad goare säger får till svar av alias Jokern att det kommer ske mellan 17 till 18-tiden talar enligt tingsrätten starkt för att planen var mordet skulle ske antingen den 25 eller 26 januari samt att fullbordat brott var nära förestående. Det finns inget i utredningen som talar för att de hade vidtagit några åtgärder för att slippa ifrån sina åtaganden när de greps, utredningen visar i stället att de höll på att ordna en ny adress som de kunde uppehålla sig på och att de var medvetna om att de inte kunde hoppa av i det läget. Fara för brottets fullbordande har därmed inte varit ringa. Det har varit fråga om ett brott som inneburit fara för annans liv. Brottet kan därför inte anses som mindre allvarligt.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att de åtgärder som Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef har vidtagit ska bedömas som stämpling till mord. Genom den bevisning som åklagarna tagit fram ur chattarna, de avlyssnade samtalen och den övriga utredningen är det ställt bortom rimligt tvivel att de har funnits seriösa planer att utföra mord. Det är också utrett att mordplanerna varit till viss del konkretiserade i fråga om att en s.k. goare skulle användas och när mordet skulle. Dessutom har en tryckarlägenhet ordnats och utförarna placerat sig i denna. Mot bakgrund av karaktären av de gärningar som Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef varit delaktiga i och hur berörda personer kommunicerar med varandra anser tingsrätten att det är utrett att brottet har begåtts i en nätverksmiljö.

Jimmie Eriksson ska frikännas

Bevisningen beträffande Jimmie Eriksson består huvudsakligen av chattmaterial på applikationerna Signal och Snapchat. Enbart chattar kan i och för sig ligga till grund för en fällande dom. Avgörande blir karaktären och omfattningen av materialet samt hur tillförlitligt det får anses vara. Ett begränsat antal meddelanden, som inte är uppenbara till sin innebörd och inte får stöd av någon övrig utredning, är inte tillräckligt för en fällande dom (jfr. t.ex. rättsfallet ”Överskottsinformationen” NJA 2003 s. 323 och Hovrätten för Västra Sveriges dom den 19 juli 2021 i mål B 3588-21).

Som tingsrätten konstaterat ovan finns det inte stöd i utredningen för att Mohamed Abdullahi och Fauzi Yosef tillsammans och i samråd med andra beslutat sig för att mörda en annan person. Inte heller i det chattmaterial där Jimmie Eriksson förekommer finns meddelanden som rör ett beslut att mörda en kille. Jimmie Eriksson kan därför inte dömas för stämpling till mord.

Åklagarna har i andra hand gjort gällande att Jimmie Eriksson ska dömas för medhjälp till stämpling till mord.

Tingsrätten finner det inledningsvis utrett att Jimmie Eriksson under den aktuella tidsperioden har uppehållit sig i närheten av Il Patrino i Handen. Utöver att han ber om att bli upphämtad där har han även i en konversation med en släktning uppgett den 13 januari att han är ”hemma” i Haninge. Jimmie Eriksson har själv förnekat detta men har samtidigt inte velat svara på var han annars bodde. Genom chattar och spaningsiakttagelser är det även visat att Jimmie Eriksson satt i den bil som hämtade upp och skjutsade Fauzi Yousef och andra personer från Rissne till tryckarbostaden den 25 januari. Vad Jimmie Eriksson har berättat om att han inte åkte med i bilen utan att ”sam00anta The Baddest B” åkte själv för att hämta pengar till honom, eftersom hans skulder innebar att Kronofogdemyndigheten riskerade att ta pengarna om han åkte med, framstår enligt tingsrätten som en efterhandskonstruktion och förtar inte värdet av åklagarnas bevisning. Detta särskilt eftersom Jimmie Eriksson frågar ”Benzema” den 26 januari om han ska skjutsa Fauzi Yousef och de andra från tryckarbostaden dit han hämtade dem dagen dessförinnan.

Det är även utrett att Jimmie Eriksson hämtade upp Fauzi Yousef och andra personer vid Circle K i Länna när de blev utkastade från tryckarbostaden den 26 januari genom kommunikation bl.a. i gruppchatten ”vart är klivarma”. Utöver namnet på den aktuella gruppchatten, att han är med i två gruppchattar med personer som synes vara del av mordplanen och att han har omfattande kontakt med det drivande aliaset ”Benzema” finns ingen annan utredning som visar att Jimmie Eriksson hade någon större vetskap om mordplanerna. Att Jimmie Eriksson säkerligen anade att det handlade om något brottsligt kan inte anses innebära att han haft uppsåt att hjälpa Fauzi Yousef och andra

gärningspersoner att begå mord. Åtalet för medhjälp till stämpling till mord ska därför lämnas utan bifall.

Har Ali Shafaei varit den tilltänkta måltavlan?

Enligt tingsrätten finns det flera omständigheter som talar starkt för att det var Ali Shafaei som var den tilltänkta måltavlan i Treo. Som redogjorts för ovan under åtalet i Soya är det troliga motivet till att Ali Shafei kom att berövas livet en hämndaktion för skjutningen natten till den 19 januari i Rawa Majids pappas lägenhetshus. På kvällen den 19 januari fick Mohamed Abdullahi information om ett våldsbrott av "Louise Gucci" där goare skulle användas, likt vid mordet på Ali Shafaei. "Louise Gucci" förekommer även i Soya-utredningen. Det konstaterades i tingsrättsdomen att "Louise Gucci" hade samlat information om Ali Shafaei mellan den 20 och 22 januari. Personen bakom aliaset frikändes dock från stämpling till mord på Ali Shafaei eftersom det inte var styrkt att han stämplat mordet på just honom, eftersom han även diskuterade andra personer (se Södertörns tingsrätts dom den 16 november 2023 i mål B 1451-23).

När Fauzi Yousef reste till Stockholm den 25 januari uppgavs att mordet kunde ske när som helst. Det fanns goare och det berodde på hur killen skulle röra sig. Samtidigt i Soya-utredningen är det utrett att det pågick aktiva mordplaner för att hitta ett tillfälle att kunna beröva Ali Shafaei livet. Den 26 januari innan de tilltalade i Treo hunnit gripas frågade Mohamed Abdullahi i gruppchatten "sho" vad goare säger och fick till svar från "Jokern" i ett ljudmeddelande att det kommer ske mellan 17 och 18-tiden. Som konstaterats ovan under åtalet i Soya var det en tilltänkt morddag den 26 januari och "goaren" befann sig med mordoffret. Därtill har hovrätten konstaterat att "Jokern" varit den avgörande drivande kraften vid planeringen och utförandet av mordet på Ali Shafaei, vilket talar för att det var just denna "go" som avsågs (se Svea hovrätts dom

den 28 februari 2024 i mål B 15351-23). Av utredningen i Treo framgår att "Jokern" är medlem i gruppchatten "sho" tillsammans med Mohamed Abdullahi och gruppchatten "kebab pizza" tillsammans med Jimmie Eriksson. Det enda meddelandet som är synligt från "Jokern" är dock det ovan nämnda ljudmeddelandet.

En annan omständighet som talar för att Ali Shafaei var den tilltänkta måltavlan i Treo är att tryckarbostaden i första hand skulle ligga i Skogås, där mordet kom att ske. Niclas Lund har berättat att det var i Skogås han skulle leta efter ett boende, men att det fick bli i Trångsund eftersom det var det närmsta tillgängliga boendet. Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta hans uppgifter i denna del.

I den avfilmade chatten "tabbar" som redogjorts för ovan i åtalet Soya framgår att Jonael Araya talade om att han har en tryckarbostad i Trångsund. Alias Jokern kom i chatten med uppgiften om att det är därifrån han tror att klivarna har blivit utkastade. Att det skulle finnas flera tryckarbostäder i Trångsund bokade via Airbnb där klivare blivit utkastade under denna tidsperiod framstår enligt tingsrätten som osannolikt. Åklagarna har dock gjort gällande att chattkonversationen är från den 27 januari, det vill säga dagen efter det att Fauzi Yousef och de andra blivit utslängda från tryckarbostaden och sedermera gripna. Det kan därmed inte anses utrett att den tilltänkta måltavlan i Treo var Ali Shafaei, då det inte är sannolikt att alias Jokern i ett ljudmeddelande endast skulle informera Jonael Araya om att klivarna blivit utkastade men inte gripna, vilket han rimligtvis måste ha haft information om ett dygn senare.

Utredningen i Soya ger inte heller på något annat vis stöd för att involverade i mordet på Ali Shafaei pratade om att de tilltalade i Treo hade blivit gripna.

Även den omständigheten att intensiteten i mordplanerna och hur man kommunicerade om densamma varierar vid en jämförelse av Treo och Soya talar för att det kan ha varit någon annan än Ali Shafaei som skulle mördas i Treo. Tingsrätten är dock av uppfattningen att dessa omständigheter skulle kunna förklaras av att det synes vara andra personer i Treo än i Soya som varit med och beslutat mordplanerna och att man har flera tilltänkta utförare av samma mord där kommunikationen rimligtvis skiljer sig åt.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att det framstår som troligast efter genomgången av allt material i målet att det var Ali Shafaei som var den tilltänkta måltavlan i Treo. Detta har dock inte helt kunnat klarläggas varmed åklagarnas påstående inte är styrkt.

5.7 Påföljd

Jonael Araya döms till livstids fängelse

Åklagarna har gjort gällande att Jonael Araya tillhör det nätverk som av polisen har kommit att kallas Foxtrot och vars ledare påstås vara Rawa Majid. Jonael Araya har förnekat att han skulle tillhöra nätverket, men har medgett att han har ägnat sig åt narkotikabrottslighet och att han i den konflikt som har uppstått har valt Foxtrots sida.

Tingsrätten finner att åklagarna har styrkt att han under den aktuella tidpunkten, år 2022 och i början på år 2023, haft en direkt koppling till Foxtrotnätverket och att denna går utöver bara en lojalitet. Tingsrätten baserar detta på brukandet av Foxtrot-symboler i de Signalalias han använt, uttalanden

i chattar om ”vi” och ”våra” som tydligt har syftat på ett nätverk under Rawa Majid, de Instagraminlägg som har gjorts av andra till Jonael Arayas ”ära” när han frihetsberövats och de uppgifter som polisen Martin Planthaber har lämnat i sitt förhör om konflikten mellan Foxtrot och Dalennätverket. Någon utredning om hur nätverket Foxtrot är organiserat har inte presenterat, men tingsrätten bedömer att Jonael Araya har haft en relativt högt uppsatt roll. Omständigheter som visat detta är t.ex. hans i chattar uppgivna direktkontakter till vem tingsrätten bedömer vara Rawa Majid och att han från utlandet har kunnat vara så delaktig i brottslighet som begåtts i Sverige. Jonael Arayas ton i chattarna tyder också på att han snarare har givit order än tagit.

Jonael Araya döms nu för medhjälp till mord, försök till mord, förberedelse till mord, två grova vapenbrott och ett narkotikabrott. Den brottslighet han döms för är nyupptäckt i förhållande till en dom från Hovrätten för Västra Sverige från den 23 augusti 2024 (mål B 3827-24). Han dömdes då för försök till mord och tre grova narkotikabrott. Påföljden bestämdes till 18 års fängelse, och hovrätten uttalade att straffvärdet för mordförsöket i sig motsvarar fängelse i närmare 18 år.

Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet för den brottslighet som Jonael Araya nu döms för uppgår till 18 års fängelse. Det har härvid beaktats att de gärningar han döms för har utgjort ett led i en brottslighet som utövas i organiserad form och föregåtts av särskild planering, med hänsyn till vad som ovan konstaterats om hans nätverkskoppling.

Eftersom det rör sig om nyupptäckt brottslighet ska tingsrätten antingen döma ut ett särskilt straff, besluta att den tidigare utdömda påföljden ska avse också denna brottslighet, eller undanröja den utdömda påföljden och döma till

gemensam påföljd för den samlade brottsligheten. Ett undanröjande får ske endast om särskilda skäl föreligger.

Att döma särskilt är inget alternativ i detta fall då Jonael Araya redan har utdömts det längsta tidsbestämda straff som är möjligt. En så kallad konsumtionsdom – när rätten beslutar att en tidigare utdömd påföljd ska avse också tillkommande brottslighet – får meddelas endast om det är fråga om nyupptäckt brottslighet som i jämförelse med den brottslighet som omfattas av den tidigare domen med hänsyn till påföljden är utan nämnvärd betydelse.

Enligt 26 kap. 1 § brottsbalken döms fängelse ut på viss tid eller på livstid enligt vad som är föreskrivet för brottet. I straffskalan för såväl medhjälp som försök till mord ingår livstids fängelse. Det längsta tidsbestämda straff som kan dömas ut är 18 års fängelse. Om domstolen finner att ett längre straff än fängelse 18 år bör dömas ut vid flerfaldig brottslighet, och livstid finns i straffskalan för något av brotten, kan i sådana fall livstid väljas (se Bäcklund m.fl., Brottbalken (7 november 2024, JUNO), kommentaren till 26 kap. 2§).

Tingsrätten finner att den nya brottsligheten som Jonael Araya nu döms för inte är utan nämnvärd betydelse i jämförelse med den han dömdes för i augusti förra året. Det är därmed inte rimligt att låta den tidigare påföljden avse också den nya brottsligheten. Ett undanröjande och ett utdömande av en ny tidsbegränsad påföljd skulle resultera i ett nytt fängelsestraff på 18 år. Tingsrätten finner att ett längre straff än fängelse 18 år bör dömas ut för den sammanlagda brottsligheten. Den tidigare påföljden ska därför undanröjas då det höga sammanlagda straffvärdet utgör ett särskilt skäl som motiverar att så sker. Det saknas enligt tingsrätten anledning till att ta hänsyn till den korta tid som redan har verkställts av det tidigare utdömda straffet, den långa

häktningstiden med restriktioner eller den tid som förflutit sedan gärningarna begicks. Den gemensamma påföljden bestäms till livstids fängelse.

Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef döms till fängelse

Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef döms för stämpling till mord. Straffet för stämpling till mord kan högst uppgå till sju års fängelse om det fullbordade mordet skulle ha föranlett fängelse på livstid. Vid bedömningen av var inom spannet straffvärdet för stämplingsbrottet ska bestämmas ska tingsrätten beakta omständigheterna i det enskilda fallet, bl.a. hur långt handlandet fortskridit, gärningens farlighet, gärningsmannens insikter och avsikter i förhållande till det inte fullbordade brottet och graden av planering och organisation som företagits (se rättsfallet ”GPS-puckarna” NJA 2020 s. 703 och prop. 2015/16:113 s. 41).

Vad gäller straffvärdet i detta fall kan följande konstateras. Tingsrätten anser att det föreligger flera faktorer som ska beaktas i straffskärpande riktning. Mordet som Mohamed Abdullahi sökt anstifta Fauzi Yousef att åta sig att utföra, vilket Fauzi Yousef sedermera åtagit sig att göra, har skett i en nätverksmiljö. Stämplingsgärningarna har innefattat planering rörande tid, tryckarbostad och till viss del tillvägagångssätt. Genom Mohamed Abdullahis och Fauzi Yousefs ageranden, bl.a. det faktum att Fauzi Yousef påtalar att han inte vill åka till Stockholm i onödan och att Mohamed Abdullahi manar på Fauzi Yousef, har de båda visat en hög grad av bestämdhet. Aktuella stämplingsgärningar anses ha fortskridit så långt att ett fullbordat brott kan anses ha varit nära förestående. Det framgår dock inte av utredningen att Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef hade något vapen i sin besittning. Sammantaget bedömer tingsrätten att stämplingsbrottet har ett straffvärde som

motsvarar fängelse i fem år beträffande både Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef.

Mellan det att brottet begicks och dom i målet har det gått över två år. Tingsrätten anser att det har varit fråga om en lång tidsutdräkt och som inte kan anses bero på Mohamed Abdullahi eller Fauzi Yousef. Tingsrätten finner dock med hänsyn till brottets art och den utredningstid som sådan brottslighet vanligtvis leder till att dröjsmålet inte är av sådan tyngd att det ska innebära strafflindring. Straffet ska alltså inte sättas ned med anledning av tidsutdräkten. Straffmättningsvärdet motsvarar därmed straffvärdet, dvs. fängelse i fem år.

Mohamed Abdullahi förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 18 april 2023 av Gävle tingsrätt för misshandel och olaga tvång till ett års fängelse. Det brott han döms för nu är begånget innan den domen, det är därmed fråga om så kallad nyupptäckt brottslighet. Det innebär att tingsrätten har att iakta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Det höga straffmättningsvärdet i kombination med brottets art innebär att det är uteslutet att bestämma påföljden till något annat än fängelse. Mot denna bakgrund, och med hänsyn till domen från april 2023, bestäms påföljden till fängelse i fyra år och sex månaders fängelse.

Fauzi Yousef förekommer under tolv avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 2 maj 2022 till ungdomsvård, en påföljd som tingsrätten bedömer var till fullo verkställd när det nu aktuella brottet begicks. Han dömdes vidare under gårdagen, den 17 juni 2025, till fängelse i sju år och tio månader av denna tingsrätt för medhjälp till förberedelse till mord och grovt övergrepp i rättssak. Domen har inte vunnit laga kraft. Den stämpling till mord han nu döms för

utgör nyupptäckt brottslighet i förhållande till denna dom. Med hänsyn till brottets allvar och art kan endast fängelse komma i fråga vid val av påföljd. Detta, och hänsyn vidtagen för domen från i juni, innebär att påföljden bestäms till fängelse i ett år och sex månader.

5.8 Övriga frågor

Skadestånd

Jonael Araya har gått med på att betala det begärda skadeståndet till Ali Shafaeis anhöriga vid fällande dom. Han ska därför betala skadeståndet.

Ersättning försvarare och målsägandebiträden

Försvaren Mattias Ahlkvist har begärt ersättning för 799 timmars arbete, tidsspillan och utlägg. Tingsrätten ifrågasätter inte att försvararen har lagt ner det arbete som framgår av kostnadsräkningen. Men ersättningen framstår som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned. Detta gäller särskilt de sammanlagt 520 timmar som han lagt ned på genomgång av delgivet material för de åtalade gärningarna, detta särskilt med tanke på att han redan dessförinnan ägnat 200 timmar åt att läsa in tidigare förundersökningsprotokoll och domar. Mattias Ahlkvist ska därför få ersättning för arbete i 599 timmar, motsvarande 950 014 kr. Detta kan jämföras med att de högst betalda försvararna från tidigare rättegångar i Fallet, Saltgurkan och Soya **sammanlagt** fick ersättning i tingsrätterna med cirka 884 000 kr för arbete. I övrigt har tingsrätten inte något att invända mot den ersättning som Mattias Ahlkvist begärt.

Den ersättning som övriga försvarare och målsägandebiträderna har begärt är rimlig. Den ska därför godtas. Advokat Saidi och Celos ersättningar utgår med rätt räknade belopp.

Staten står för kostnaderna

Jonael Araya, Mohamed Abdullahi och Fauzi Yousef döms till fleråriga fängelsestraff. Det finns därför särskilda skäl för att de inte ska betala tillbaka kostnaden för försvararen och, i Jonael Arayas fall, målsägandebiträderna.

Jimmie Eriksson ska inte heller betala tillbaka något då han frikänns.

Avgift till Brottsofferfond

Mohamed Abdullahi, Fauzi Yousef och Jonael Araya döms för brott som har fängelse i straffskalan. I enlighet med vad som gällde före den 1 februari 2023 ska de betala en avgift om 800 kr var till Brottsofferfonden.

Beslag

Jimmie Erikssons mobiltelefon och Jonael Arayas mobiltelefoner samt powerbank som polisen har tagit i beslag kan ha betydelse för utredningen av brottet. De ska därför vara kvar hos polisen tills vidare. Beslutet ska gälla tills domen inte längre kan överklagas. Föremålen ska sedan lämnas tillbaka till Jimmie Eriksson och Jonael Araya.

De kontanter som har beslagtagits från Fauzi Yousef har varit avsedda att utgöra eller utgjort betalning för medverkan till brott. Åklagarens begäran om förverkande är lagligen grundat och bifalls.

Fortsatt häktning efter dom

Mohamed Abdullahi ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas, detta på grund av risken för att han håller sig undan straffet eller begår nya brott. Detsamma ska gälla för Fauzi Yousef.

Sekretess

Det finns slutligen anledning att förordna om fortsatt sekretess för Mohamed Abdullahis adressuppgifter i enlighet med vad som framgår av domslutet.

RÄTTEN

Rådmannen Patricia Barrefelt samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Patricia Barrefelt

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast **den 9 juli 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20050104-7971	Datum för dom/beslut 2025-09-24
Efternamn Abdullahi	Förnamn MOHAMED Hassan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-01-26 2025-01-28	2023-02-03
--------------------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Johan Klefbäck



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19960227-5456	Datum för dom/beslut 2025-09-24
Efternamn Araya	Förnamn JONAE Tekle

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-03-25	2025-06-03
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☒ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Johan Klefbäck



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20021001-0310	Datum för dom/beslut 2025-09-24
Efternamn Yousef	Förnamn FAUZI Nasser

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-01-26 2025-01-30	2023-02-03
--------------------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Johan Klefbäck



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se