



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts dom den 21 juli 2023 i mål nr B 5759-22, B 5760-20, B 8710-22 och B 9783-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagarna Anna Stråth och Karin Lindqvist
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Motpart (Tilltalad)

ADAM Jaber Tommy Al Harbiti, 20030128-7694
Frihetsberövande: Häktad i sin frånvaro
Saknar känd adress

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Sebastian de Ciutiis
Epsilon Advokatbyrå AB

SAKEN

Grovt vapenbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

a. Hovrätten dömer Adam Al Harbiti för grovt vapenbrott vid 3 tillfällen under tiden 2020-08-23--2020-09-14 enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före den 1 december 2020.

b. Hovrätten bestämmer påföljden till fängelse 1 år 3 månader.

2. Adam Al Harbiti ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

3. Sebastian de Ciutiis får ersättning av staten med 190 139 kr. Av beloppet avser 143 261 kr arbete, 8 850 kr tidsspillan och 38 028 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten. Sebastian de Ciutiis har fått 152 169 kr av ersättningen utbetald i förskott.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts dom den 21 juli 2023 i mål nr B 5759-22, B 5760-20, B 8710-22 och B 9783-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagarna Anna Stråth och Karin Lindqvist
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Motpart (Tilltalad)

SHADI-Imad Al Harbiti, 19750822-0071
Frihetsberövande: Häktad i sin frånvaro
Saknar känd adress

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Stockholm AB

SAKEN

Grovt vapenbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a. Hovrätten dömer Shadi Al Harbiti för grovt vapenbrott 2020-09-11 enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före den 1 december 2020.
- b. Hovrätten bestämmer påföljden till fängelse 2 år 5 månader.
- c. Hovrätten ålägger Shadi Al Harbiti att betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond i dess lydelse före den 1 februari 2023.

2. Shadi Al Harbiti ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

3. Thomas Bodström får ersättning av staten med 180 461 kr. Av beloppet avser 133 694 kr arbete, 10 675 kr tidspillan och 36 092 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten. Thomas Bodström har fått 142 398 kr av ersättningen utbetald i förskott.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts dom den 21 juli 2023 i mål nr B 5759-22, B 5760-20, B 8710-22 och B 9783-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagarna Anna Stråth och Karin Lindqvist
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Klagande (Målsägande)

1. Alina Service AB, 556438-4260
2. Citysallad i Uppsala AB, 556751-2016
3. Corem Property Group AB, 556463-9440
4. Gjensidige Forsikring ASA Norge, svensk filial, 516407-0384

1–4 företrädare av åklagarna

Motpart (Tilltalad)

AHMAD-Yosef Al Harbiti, 19920103-0690
Frihetsberövande: Häktad i sin frånvaro
Saknar känd adress

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ivan Fialdini
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB

SAKEN

Grovt vapenbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a. Hovrätten dömer Ahmad Al Harbiti för grovt vapenbrott vid 3 tillfällen under tiden 2020-08-23--2020-09-14 enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före den 1 december 2020 samt för mordbrand 2020-07-28 enligt 13 kap 1 § 1 st brottsbalken.
 - b. Hovrätten bestämmer påföljden till fängelse 5 år.
 - c. Ahmad Al Harbiti ska solidariskt med de i målet tidigare dömda Tommy Andersson och Philip Faraghi Gilliland betala skadestånd till Alina Service AB med 9 400 kr. På beloppet ska ränta enligt 6 § räntelagen utgå från den 28 juli 2020 tills betalning sker.

- d. Ahmad Al Harbiti ska solidariskt med de i målet tidigare dömda Tommy Andersson och Philip Faraghi Gilliland betala skadestånd till Citysallad i Uppsala AB med 35 802 kr. På beloppet ska ränta enligt 6 § räntelagen utgå från den 28 juli 2020 tills betalning sker.
 - e. Ahmad Al Harbiti ska solidariskt med de i målet tidigare dömda Tommy Andersson och Philip Faraghi Gilliland betala skadestånd till Corem Property Group AB med 473 000 kr. På beloppet ska ränta enligt 6 § räntelagen utgå från den 28 juli 2020 tills betalning sker.
 - f. Ahmad Al Harbiti ska solidariskt med de i målet tidigare dömda Tommy Andersson och Philip Faraghi Gilliland betala skadestånd till Gjensidige Forsikring ASA Norge, svensk filial med 263 006 kr. På beloppet ska ränta enligt 6 § räntelagen utgå från den 28 juli 2020 tills betalning sker.
2. Ahmad Al Harbiti ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
4. Ivan Fialdini får ersättning av staten med 239 383 kr. Av beloppet avser 157 372 kr arbete, 21 434 kr omställningsersättning, 12 700 kr tidsspillan och 47 877 kr mer-värdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten. Ivan Fialdini har fått 192 143 kr av ersättningen utbetald i förskott.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska döma var och en av Adam Al Harbiti, Shadi Al Harbiti och Ahmad Al Harbiti för tre fall av grovt vapenbrott enligt följande justerade gärningsbeskrivning.

”Grovt vapenbrott

Shadi Al Harbiti, Adam Al Harbiti, Ahmad Al Harbiti och annan har, tillsammans och i samförstånd i en gemensam brottsplan, köpt två pistoler och ett automatvapen. Pistolerna – som betalades av Ahmad Al Harbiti – införskaffades den 23 och 24 augusti 2020 och förvarades i Ahmad Al Harbitis bostad på Soldathemsvägen i Uppsala. Automatvapnet – som betalades, alt planerades att betalas, gemensamt av Shadi Al Harbiti, Adam Al Harbiti, Ahmad Al Harbiti och annan – införskaffades den 11 september 2020 och hanterades bl a i Min bils lokaler i Uppsala.

Ahmad Al Harbiti och annan har tillsammans och i samförstånd provskjutit en av ovan nämnda pistoler. Det skedde på okänd plats den 14 september 2020.

Shadi Al Harbiti, Adam Al Harbiti Ahmad Al Harbiti och annan har, på okänd plats under augusti–september 2020, deltagit i kommunikation om, och planeringen av, införskaffandet av ovannämnda vapen. Deras respektive medverkan har varit en förutsättning för brottens genomförande. Vidare har de genom sitt agerande styrkt övriga medgärningsmän i deras uppsåt att begå brotten. De har under alla omständigheter genom nämnda agerande främjat brotten.

Vapenhanteringen har skett olovligen.

Vapenbrotten är grova eftersom det avsett vapen av särskilt farlig beskaffenhet, innehavet har avsett flera vapen, och vapnen har innehafts i en sådan miljö att de typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.”

Åklagarna har därutöver yrkat att hovrätten ska döma Ahmad Al Harbiti för mordbrand enligt följande justerade gärningsbeskrivning.

”Mordbrand

Ahmad Al Harbiti har den 28 juli 2020, tillsammans och i samförstånd med andra, anlagt brand på Vårdshuset Liljan på Kungsgatan i Uppsala. Gärningen har inneburit fara för annans liv eller hälsa, och för omfattande förstörelse av annans egendom.

Ahmad Al Harbiti har den 28 juli 2020 eller kort tid dessförinnan, i Uppsala eller på annan plats, medverkat i gärningen på följande sätt. Han har i samråd med andra beslutat att anlägga branden. Ahmad Al Harbiti och annan har betalat för utförandet. Ahmad Al Harbiti har förmått andra personer att delta i brottsplanen och han har lämnat information av betydelse för genomförandet.

Ahmad Al Harbiti och andra har agerat inom ramen för en gemensam brottsplan och Ahmad Al Harbitis medverkan har varit en förutsättning för brottets genomförande. Vidare har Ahmad Al Harbiti genom sitt agerande styrkt övriga medgärningsmän i deras uppsåt att begå brottet. Ahmad Al Harbiti har under alla omständigheter genom nämnda agerande främjat brottet.”

Alina Service AB, Citysallad i Uppsala AB, Corem Property Group AB och Gjen-sidige Forsikring ASA har yrkat att hovrätten ska bifalla de skadeståndsyrkanden de framställde vid tingsrätten.

Adam Al Harbiti, Shadi Al Harbiti och Ahmad Al Harbiti har motsatt sig att tings-rättens dom ändras. Ahmad Al Harbiti har i andra hand yrkat att hovrätten ska bedöma mordbranden som mindre allvarlig.

Målet har avgjorts efter huvudförhandling vid vilken Adam Al Harbiti, Shadi Al Harbiti och Ahmad Al Harbiti inte var personligen närvarande.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inte överklagade delar

I enlighet med tingsrättens dom, som inte överklagats i de delarna, ska Adam Al Harbiti och Ahmad Al Harbiti dömas för ringa narkotikabrott respektive dopningsbrott, ringa brott.

Utredningen i hovrätten

Utredningen i hovrätten är i huvudsak densamma som i tingsrätten och hovrätten har tagit del av i tingsrätten inspelade förhör. Åklagarna har i hovrätten även åberopat referaten i hovrättens tidigare deldom av vittnesförhören med Greta Öhlund Wistbacka, Nils Myhr, Anders Ylipää, Craig Reid och Mikael Larsson (se hovrättens deldom den 24 juni 2024 s. 12–16). Därutöver har åklagarna åberopat talarjämförelser, beslagsprotokoll, PM om SkyECC-material, protokoll över vapenundersökning, sakkunnigutlåtanden och fotografier.

Allmänt om åklagarnas bevisning

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens redogörelse avseende beviskrav och SkyECC-material som bevisning (domen s. 43–45).

En grundläggande fråga för målet är om de tilltalade kan kopplas till det respektive Sky-konto som åklagarna gjort gällande. Hovrätten inleder därför sin prövning med att ta ställning till den frågan. Därefter kommer hovrätten att övergå till att bedöma om de tilltalade begått den eller de gärningar som åklagarna påstått.

Adam Al Harbitis koppling till kontot SkyECC X9U6BR

Tingsrätten har på ett utförligt sätt redogjort för de olika omständigheter som knyter Adam Al Harbiti till detta konto. Enligt hovrätten talar var och en av de av tingsrätten uppräknade omständigheterna med styrka för att kontot är Adam Al Harbitis och

hovrätten finner att redan de i tingsrätten åberopade omständigheterna medför att åklagarna har uppfyllt sin bevisbörda. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att de invändningar som försvaret har haft inte förändrar den bedömningen.

Till det kommer den först i hovrätten åberopade bevisningen. Hovrätten konstaterar att vittnet Greta Öhlund Wistbackas uppgifter talar för att den röstanalys som gjorts har utförts på ett professionellt och vetenskapligt sätt. Röstanalysen bidrar till att binda Adam Al Harbiti till kontot. Hovrätten finner därför att det är ställt utom rimligt tvivel att Adam Al Harbiti under aktuell tid var brukare av Sky-kontot X9U6BR.

Hovrätten anser att de meddelanden till och från kontot som anges nedan är meddelanden till och från Adam Al Harbiti.

Shadi Al Harbitis koppling till kontot SkyECC LJMEPA

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det är Shadi Al Harbiti som har brukat kontot LJMEPA, något som han också har vidgått.

Ahmad Al Harbitis koppling till kontot SkyECC FXS5CP

Även såvitt avser Ahmad Al Harbiti har tingsrätten på ett utförligt sätt redogjort för de olika omständigheter som knyter honom till kontot. Också i hans fall talar de av tingsrätten uppräknade omständigheterna med styrka för att åklagarna har uppfyllt sin bevisbörda. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att de invändningar som försvaret haft inte förändrar den bedömningen. Det är därför hovrättens slutsats att det är ställt utom rimligt tvivel att Ahmad Al Harbiti under aktuell tid var brukare av Sky-kontot FXS5CP. Hovrätten anser att de meddelanden till och från detta konto som anges nedan är meddelanden till och från Ahmad Al Harbiti.

Grovt vapenbrott

Inledning

Såsom tingsrätten konstaterat har inga vapen tagits i beslag från de tilltalade eller någon av de andra som åtalats för denna brottslighet. Bevisningen består i stället i huvudsak av omnämnanden av vapen samt enstaka bilder på vapen och ammunition i chattmaterialet.

Hovrätten har i deldom den 24 juni 2024 prövat åtalet för grovt vapenbrott mot den medtilltalade Fadi Absi, som fälls av hovrätten för att tillsammans och i samförstånd med andra har begått vapenbrott med avseende på samma vapen som avses i åtalet mot Adam Al Harbiti, Shadi Al Harbiti och Ahmad Al Harbiti.

Adam Al Harbiti ska dömas för tre fall av grovt vapenbrott

När det gäller pistolerna så skickade Adam Al Harbiti den 23 augusti 2020 ett meddelande till sin far, Shadi Al Harbiti, där han säger att ”Asså ni måste få fram grejer nu vi kommer stå och äta kolla på när han försöker på oss”. Sedan Shadi Al Harbiti svarat att ”Vi kör 1000”, skriver Adam Al Harbiti direkt till Ahmad Al Harbiti att ”Kuss ni måste försöka fixa grejer nu horungen har åkt till Malmö och ska hämta grejer”. På kvällen samma dag skickade Ahmad Al Harbiti till Shadi Al Harbiti en bild på vad som enligt en vapenundersökning ser ut att vara en FN Browning 1910 i kaliber 7,65. Fyra minuter senare frågade Adam Al Harbiti Ahmad Al Harbiti ”Är det en TT du har köpt”, varefter Ahmad Al Harbiti svarade ”Nej brownie” och sedan ”Browine 765 och kommer en till imorgon kuss beretta 765” och ”...jag tog båda för 50 lax med 50 bulor pluss jag har 100 bulor till dom också”. Senare på natten skickade Ahmad Al Harbiti en bild i chattar med Adam Al Harbiti och Shadi Al Harbiti, där ammunition placerats som bokstäverna i ordet ”Ayman”.

Utredningen visar att bilderna på pistolen och ammunitionen har tagits hemma hos Ahmad Al Harbiti. Ahmad Al Harbiti föreslog den 5 september 2020 i en chatt med Adam Al Harbiti att han skulle provskjuta ”dom jag köpte” men avråddes på grund av

att det är ”fullt med Aina”. Adam Al Harbiti frågade vidare i en chatt den 14 september 2020 Ahmad Al Harbiti om det ”var ni som shottade” varpå i stället en medtilltalad svarade ”Aa kuss”, ”Hörde man”, ”Det var en utav dem nya små” samt ”Måste testa sen stora snart”. Detta kan inte uppfattas på annat sätt än att de medtilltalade då har provskjutit åtminstone en av de två pistoler som tidigare hade införskaffats.

Försvvararna har invänt att det inte har rört sig om riktiga, fungerande vapen. Hovrätten konstaterar dock att diskussionerna om vapnen har förts på särskilt krypterade telefoner som typiskt sett används för brottslig verksamhet, att det har skrivits om vapnen i samband med att man talat om att antingen döda någon eller i vart fall försvara sig mot någon, att det har rört sig om alltför höga summor för att det ska röra sig om något annat än riktiga vapen, att det talats om behovet av ammunition, provskjutningar, behovet av att gömma vapnen, att den fotograferade pistolen legat tillsammans med ammunition och har hanterats med handskar, att det talats om oro för att en person ska ”torska” med ammunitionen samt att kriminalteknikerna inte kunnat se något på bilderna som talar emot att det rört sig om riktiga vapen eller riktig ammunition. Mot denna bakgrund är det uteslutet att det skulle röra sig om något annat än såväl tillståndspliktiga som fungerande vapen.

Utifrån chattkonversationernas tydliga innehåll och de anknyttande fotografierna anser hovrätten att chattarna gör det ställt utom rimligt tvivel att Adam Al Harbiti i enlighet med vad åklagarna påstått har köpt de två pistolerna tillsammans och i samförstånd med bl.a. Ahmad Al Harbiti.

I chattmaterialet förekommer även uppgifter om en kulsprutepistol, en PPS43. I en chatt från den 24 augusti 2020 mellan Ahmad Al Harbiti och Adam Al Harbiti skickades en bild från Wikipedia på en PPS43. Adam Al Harbiti säger bl.a. att ”Ta den direkt kuss vi får splita”. I chatten talades det vidare om att vapnet skulle kosta 50 lax, dvs. 50 000 kr. I en gruppchatt från den 10 september 2020, som Adam Al Harbiti och de övriga tilltalade ingick i, talades det om en ”kulspruta” som skulle levereras och som skulle kosta 50 000 kr – ett belopp som skulle delas på fem personer. Enligt vad Ahmad Al Harbiti skrev till de övriga så ”Imorgon klockan 10:30 måste 50 lax fram” och ”Då kommer kulsprutan vara i Uppsala”. Av en annan chatt mellan Ahmad

Al Harbiti och Adam Al Harbiti samma dag framgår att vapnet skulle lämnas dagen efter ("Får destination imorgon innan levereras").

Dagen efter fick Adam Al Harbiti en bild i en chatt på en medtilltalad som poserar med en PPS43. Av utredningen framgår att bilden tagits på Min Bil, där de tilltalade då arbetade. Det kan hållas för visst att det vapen som den medtilltalade poserade med är just den kulsprutepistol av typen PPS43 som skulle köpas samma dag för 50 000 kr.

Försvvararna har även beträffande kulsprutepistolen invänt att det inte är bevisat att det var ett riktigt, fungerande vapen och har hänvisat till flera chattar där det framgår att de som skriver i chatten har haft problem med att vapnet inte kunde avfyras. Av en av chattarna framgår dock att det måste vara frågan om att man använt fel ammunition till vapnet (kaliber 9mm i stället för 762). Denna slutsats får även stöd av vittnet Nils Myhrs uppgifter.

Efter tingsrättens dom har vidare en PPS43 hittats i en bil som har stått utanför ett företag som heter Skada, som vid tiden för gärningen ägdes av en medtilltalad. I bilen påträffades även ett annat vapen av en typ (Skorpion) som en av de medtilltalade nämnt i en chatt den 2 augusti 2020. Utredningen visar visserligen att vapnen måste ha placerats i bilen efter det att den personen greps. På de i beslag tagna vapnen har emellertid hittats DNA från den medtilltalades bror och på vissa andra föremål i samma väska har det hittats DNA från hans syster. Den enda rimliga slutsatsen är att den PPS43 som hittades i bilen är den som medtilltalade ses posera med.

Av vapenundersökningen framgår att vapnet fungerade utan anmärkning. Det stärker ytterligare bilden av att orsaken till de problem med vapnet som det skrivits om i chattarna beror på att fel ammunition användes. Det är därför hovrättens slutsats att Adam Al Harbiti tillsammans och i samförstånd med andra har införskaffat kulsprutepistolen och att den var både tillståndspliktig och fungerande.

Chattmaterialet visar sammanfattningsvis att Adam Al Harbiti och de medtilltalade har haft ett gemensamt syfte att beväpna sig, att pistolerna och kulsprutepistolen i vart fall delvis har finansierats av Adam Al Harbiti samt att han haft sådan rådighet över dem

att han är straffrättsligt ansvarig för dem. Adam Al Harbiti ska således dömas för att han tillsammans och i samförstånd med andra köpt två pistoler den 23 respektive 24 augusti 2020 och för att tillsammans och i samförstånd ha betalat och införskaffat ett automatvapen den 11 september 2020. Brotten ska på de av åklagarna anförda skälen bedömas som grova vapenbrott. Med ändring av tingsrättens dom döms därför Adam Al Harbiti för tre fall av grovt vapenbrott.

Shadi Al Harbiti ska dömas för ett fall av grovt vapenbrott

När det gäller de två pistolerna finns det flera chattmeddelanden som är besvärande för Shadi Al Harbiti. Han har således deltagit i flera konversationer som visar på att även han avsåg att bemöta ett upplevt hot från Eymen Mamlouk. Den 23 augusti 2020 får han också en bild på ett av vapnen från Ahmad Al Harbiti, varefter Shadi Al Harbiti svarar ”Tung e du”. Hans meddelande tidigare under dagen till Adam Al Harbiti om att ”Vi kör 1000” kan också, som Adam Al Harbiti tycks göra, mycket väl tolkas som ett klartecken för att de gemensamt ska agera just genom att skaffa fram vapen, men är inte entydigt. Enligt hovrättens mening går det inte att, med tillräcklig säkerhet, utsluta att Shadi Al Harbiti endast hålls informerad om förvärvet av pistolerna och att han i efterhand uttrycker sitt gillande. Åtalet för vapenbrott med avseende på pistolerna ska därför ogillas.

Shadi Al Harbiti deltog i den ovan nämnda gruppchatten om betalningen för kulsprute-pistolen. När Ahmad Al Harbiti skriver att ”Aa om vi splittar på 5 så är det 10 var” svarar Shadi Al Harbiti en och en halv minut senare med en emoji med tummen upp. Shadi Al Harbiti svarar på samma sätt en liten stund senare när Ahmad Al Harbiti skriver att ”Aa alla ska lägga”. Även om det skulle saknas meddelanden i materialet, och det dröjer tio minuter innan Shadi Al Harbiti andra gången svarar med tummen upp, kan konversationen enligt hovrättens mening knappast tolkas på något annat sätt än att Shadi Al Harbiti godtar att vara med på förvärvet av automatvapnet. När vapnet dagen därpå levereras får Shadi Al Harbiti en bild på en av de medtilltalade när denne poserar med vapnet. Som hovrätten tidigare har konstaterat handlar det om ett riktigt vapen.

Shadi Al Harbiti ska således dömas för att han tillsammans och i samförstånd med andra har införskaffat ett automatvapen. Eftersom vapnet är av särskilt farlig beskaffenhet och har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning ska brottet bedömas som grovt vapenbrott. Med ändring av tingsrättens dom döms därför Shadi Al Harbiti för ett fall av grovt vapenbrott.

Ahmad Al Harbiti ska dömas för tre fall av grovt vapenbrott

Som framgår ovan av de chattmeddelanden som redovisats i fråga om Adam Al Harbitis ansvar har Ahmad Al Harbiti meddelat denne att han köpt två pistoler med ammunition för 50 000 kr, att han därefter skickat bilder, tagna hemma hos honom, på ammunition och en av pistolerna till Adam Al Harbiti och Shadi Al Harbiti samt att han och en medtilltalad diskuterat provskjutningen den 14 september 2020 med Adam Al Harbiti. Att det är han som har förvarat pistolerna framgår även av chattmeddelanden mellan Adam Al Harbiti och honom den 16 september 2020 ("Kuss låt mig ha en av tabbarna tokareven"). Enligt hovrättens mening gör chattarna att det är ställt utom rimligt tvivel att Ahmad Al Harbiti har köpt de två pistolerna tillsammans och i samförstånd med bl.a. Adam Al Harbiti.

Ovan har det också redovisats att Ahmad Al Harbiti i en chatt skickat en bild på en kulsprutepistol PPS43, som skulle kosta 50 000 kr i inköp, till Adam Al Harbiti. I en senare gruppchatt talades det om att kostnaden skulle delas på fem personer, varav Ahmad Al Harbiti var en. Av en annan chatt mellan Ahmad Al Harbiti och Adam Al Harbiti framgår att vapnet skulle levereras till Ahmad Al Harbiti. Kulsprutepistolen var, som hovrätten tidigare konstaterat, ett riktigt, fungerande vapen. Ahmad Al Harbiti ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med andra ha införskaffat vapnet.

Ahmad Al Harbiti ska sammanfattningsvis dömas för att han tillsammans och i samförstånd med andra införskaffat pistoler den 23 respektive 24 augusti 2020 och därefter förvarat dem samt för att ha betalat, införskaffat och sedan hanterat ett automatvapen den 11 september 2020 och för att ha provskjutit en av pistolerna den 14 september 2020. Brotten ska på de av åklagarna anförda skälen bedömas som

grova vapenbrott. Med ändring av tingsrättens dom döms därför Ahmad Al Harbiti för tre fall av grovt vapenbrott.

Mordbrand (Ahmad Al Harbiti)

Hovrätten har i deldom den 24 juni 2024 prövat åtalen mot Ahmad Al Harbitis medtilltalade i tingsrätten (enligt en gärningsbeskrivning som även omfattade dem). Hovrätten har i deldomen fällt Tommy Andersson och Philip Faraghi Gilliland för mordbrand men fastställt tingsrättens friande dom såvitt avser Fadi Absi.

Tingsrätten har utförligt redogjort för varför det är utrett att branden på restaurang Liljan var anlagd. Hovrätten instämmer fullt ut i tingsrättens bedömning i denna del.

Hovrätten instämmer vidare i tingsrättens bedömning av varför mordbranden ska anses som ett brott av normalgraden.

Som tingsrätten har anfört kan Ahmad Al Harbiti inte med någon säkerhet knytas till ett motiv att bränna ned restaurang Liljan. Det går enligt hovrättens mening dock inte att bortse från att det av utredningen framgår att hans syster var delägare i en annan restaurang som förstördes i en mordbrand ett halvår tidigare.

Som framgår ovan har hovrätten ansett att det är utrett att Ahmad Al Harbiti har varit huvudsaklig brukare av kontot FXS5CP. I utredningen finns heller inget som tyder på att det inte var Ahmad Al Harbiti som brukade detta konto under just den aktuella tiden. Av utredningen framgår vidare följande.

Från den 1 augusti 2020, dvs. några dagar efter branden, finns en chatt där man endast ser meddelanden från kontot DDE975, som enligt hovrättens deldom brukades av Tommy Andersson, i en konversation med Ahmad Al Harbiti. Det saknas alltså svar från Ahmad Al Harbiti. Även vid en försiktig tolkning av innehållet måste slutsatsen dras dels att chatten rör ett konstaterande att en brand orsakat förvånansvärt små skador, dels att innehavaren av kontot DDE975 har ingående kännedom om branden ("Köket vet jag inte men där inne ska dom ha varit"). Chatten, där elva meddelanden

finns bevarade, ger också tydligt intryck av att innehavaren av kontot DDE975 ser Ahmad Al Harbiti som en huvudman ("Men då kör dom igen bror tänk inte på det" och "Då har du en innestående").

Ahmad Al Harbiti har kort därefter en chatt med innehavaren av ett annat konto, UDP32F, som enligt hovrättens deldom brukades av Fadi Absi, där nio meddelanden finns bevarade, men återigen inga svar från Ahmad Al Harbiti. Ahmad Al Harbiti fick bl.a. beskedet att "Köket verkar också vara helt". Hovrätten drar därmed slutsatsen att köket var av särskilt intresse för Ahmad Al Harbiti. Innehavaren av UDP32F skrev även att "Imorgon ifall du vill kan försöka skicka dit nån som kan ta kort exakt hur det ser ut".

En stund senare samma dag skrev innehavaren av kontot DDE975 till Ahmad Al Harbiti, varvid han bifogade en skärmdump från någon som kallar sig Brain. Denne Brain beskrev i skärmdumpen detaljerat hur branden ska ha anlagts. De detaljer som då anges stämmer precis med hur branden i restaurang Liljan anlades. Det är därför utslutet att det skulle vara frågan om någon annan brand som beskrivs. Ett par dagar senare, den 4 augusti 2020, skrev innehavaren av UDP32F återigen till Ahmad Al Harbiti (sju meddelanden ingår i utredningen), bl.a.: "Har du bilderna" och "70 då skall hela stället vara helt slut". Även DDE975 skriver den dagen till Ahmed Al Harbiti: "Nej men va ska han svara dom får ju köra igen / Jag tror killen har tvär ljugit för min vän om att han ens var där inne" samt "Ja dom verkar inte ha vart inne".

Två dagar senare skrev återigen innehavaren av kontot DDE975 till Ahmad Al Harbiti: "Bror han som elda va å kolla själv igår han såg det var dåligt gjort han undra om du ville han skulle vänta tills dom renoverat klart tills han körde igen eller ska han köra nu".

Ett halvår senare, den 20 mars 2021, finns det vidare en chatt mellan två Anom-konton som enligt hovrättens deldom tillhör Tommy Andersson och Fadi Absi, där man diskuterar behovet av att "köra igen" och "dom måste in den här gången köket". I ett av meddelandena hänvisas det till en "syrras" kontakt med en försäkringskille. Det kan

då noteras att Ahmad Al Harbitis syster har haft kontakt med den försäkringshandläggare som hanterat restaurang Liljan. Enligt hovrättens deldom har Fadi Absi samtidigt som meddelandet skrevs varit tillsammans med Ahmad Al Harbiti.

Enligt försvaret lämnar de bevarade chattmeddelandena, om det alls är Ahmad Al Harbiti som har tagit emot dem, utrymme för ett flertal alternativa förklaringar som inte inbegriper att Ahmad Al Harbiti har begått den åtalade gärningen. Samtliga meddelanden har också skrivits efter branden. De av åklagarna återopade konversationerna, som skett med flera dagars mellanrum, består dock av relativt många och delvis mycket tydliga meddelanden från två skilda avsändare och med huvudsakligen korta tidsintervaller. Enligt hovrättens bedömning finns det inte någon annan rimlig alternativ förklaring till meddelandena än att de har föranletts av att Ahmad Al Harbiti har varit med om att besluta om att anlägga branden.

Sammanfattningsvis anser hovrätten att chattmeddelandena lästa tillsammans gör att det är ställt utom rimligt tvivel att Ahmad Al Harbiti tillsammans och i samförstånd med andra har anlagt branden på restaurang Liljan och att hans roll i vart fall har bestått i att besluta att anlägga branden, förmå andra att delta i utförandet av brottsplanen och lämna information av betydelse för genomförandet. Ahmad Al Harbiti ska därför dömas för mordbrand. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Påföljder

Adam Al Harbiti

Adam Al Harbiti döms nu för tre fall av grovt vapenbrott. Flera omständigheter gör att brotten är allvarliga. Det har rört sig om flera vapen, varav ett av särskilt farlig beskaffenhet, som innehafts i en miljö där det funnits en uppenbar risk att de skulle komma till brottslig användning. Det samlade straffvärdet för brottsligheten uppgår till tre års fängelse. Vid straffmätningen ska hovrätten i lindrande riktning beakta att Adam Al Harbiti var sjutton och ett halvt år när brotten begicks samt att han har varit häktad i målet med restriktioner under drygt sex månader. Straffmätningens värde motsvarar därmed fängelse i ett år och tre månader.

Det höga straffmätningensvärdet sammantaget med brottens art innebär att det finns synnerliga skäl att döma Adam Al Harbiti till fängelse. Han är nu för gammal för sluten ungdomsvård och ska därför dömas till fängelse i ett år och tre månader.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Shadi Al Harbiti

Shadi Al Harbiti döms nu för ett fall av grovt vapenbrott. Vapnet i fråga är av särskilt farlig beskaffenhet och har innehafts i en miljö där det har funnits en uppenbar risk att det skulle komma till brottslig användning. Hovrätten bedömer att straffvärdet motsvarar fängelse i två år och sex månader. Vid straffmätningen beaktar hovrätten i lindrande riktning att Shadi Al Harbiti varit häktad i målet med restriktioner under drygt sex månader.

Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Shadi Al Harbiti ska därför dömas till fängelse i två år och fem månader.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Ahmad Al Harbiti

Ahmad Al Harbiti döms nu för tre fall av grovt vapenbrott samt mordbrand. Flera omständigheter gör att vapenbrotten är allvarliga. Det har rört sig om flera vapen, varav ett av särskilt farlig beskaffenhet, som innehafts i en miljö där det funnits en uppenbar risk att de skulle komma till brottslig användning. Det finns också skäl att beakta att Ahmad Al Harbiti, i förhållande till de medtilltalade, har haft den mest aktiva rollen bl.a. genom att ha förvarat och provskjutit en av pistolerna och sköta kontakten med säljarna av vapnen. Straffvärdet motsvarar ett fängelsestraff som överstiger tre år.

När det gäller straffvärdet för mordbranden anser hovrätten att det motsvarar fängelse i fyra år. Hovrätten beaktar då att Ahmad Al Harbiti har varit en av dem som har

beslutat att anlägga branden, men att det i och för sig inte framgår av utredningen huruvida hans motiv för beslutet har med någon organiserad brottslighet att göra.

Det samlade straffvärdet för brottsligheten uppgår enligt hovrättens mening, med beaktande av den tid han varit häktad med restriktioner, till fem års fängelse.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Skadestånd

Eftersom Ahmad Al Harbiti nu döms för mordbrand ska han, solidariskt med de i målet tidigare dömda Tommy Andersson och Philip Faraghi Gilliland, ersätta målsägandena för de kostnader som uppstått till följd av gärningen. Målsägandena har genom den åberopade bevisningen visat att de lidit skada till yrkade belopp. Deras yrkanden om skadestånd ska därför bifallas. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Häktning

Hovrätten beslutade den 24 juni 2024 att var och en av Adam Al Harbiti, Shadi Al Harbiti och Ahmad Al Harbiti skulle häktas i sin utevaro. När de gripits ska de på grund av risken för att de fortsätter att begå brott och för att de undandrar sig straff vara fortsatt häktade till dess fängelsestraffen får verkställas.

Ersättningar till försvararna

Sebastian de Ciutiis har begärt ersättning för bl.a. 100,25 timmars arbete. Totalt yrkat belopp är 203 156 kr inklusive mervärdesskatt. Av beloppet har 152 169 kr inklusive mervärdesskatt utbetalats som förskott.

Thomas Bodström har begärt ersättning för bl.a. 89,75 timmars arbete. Totalt yrkat belopp är 186 409 kr inklusive mervärdesskatt. Av beloppet har 142 398 kr inklusive mervärdesskatt utbetalats som förskott.

Ivan Fialdini har begärt ersättning för bl.a. 110 timmars arbete. Totalt yrkat belopp är 255 105 kr inklusive mervärdesskatt. Av beloppet har 192 143 kr inklusive mervärdesskatt utbetalats som förskott.

Åklagarna har yttrat sig över försvararnas kostnadsanspråk. Såvitt avser anspråken som hänför sig till tiden efter hovrättens tidigare huvudförhandling, som hölls i maj och juni 2024, har de anfört att försvararna borde ha kunnat förbereda målet på kortare tid. Åklagarna har också ifrågasatt några specifika poster i de tillkommande räkningarna.

Hovrätten gör följande bedömning.

Målet rör, även sedan åklagarna den 20 januari 2025 återkallat sitt överklagande i fråga om bl.a. förberedelse till mord, tämligen grov brottslighet. Samma åtal som prövas i denna dom behandlades visserligen vid den tidigare huvudförhandlingen men det har sedan dess gått ett drygt halvår. Även med tanke på detta kan enligt hovrättens mening den genomgång av målet som försvararna har gjort inför den nya huvudförhandlingen inte anses fullt ut motiverad. Sebastian de Ciutiis och Thomas Bodström får, utöver de utbetalade förskotten, var och en anses skäligen tillgodosedda med ersättning för 16 timmars arbete och Ivan Fialdini för 22 timmars arbete. De ersättningar som försvararna har begärt i övrigt får anses vara skäliga.

Kostnaderna för ersättningarna ska stanna på staten.

Övrigt

Shadi Al Harbiti döms nu för brott med fängelse i straffskalan. Han ska därför betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 25 mars 2025

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ulrika Carlehäll, hovrättsrådet
Jacob Aspegren, referent, tf. hovrättsassessorn Viktor Hellström samt nämndemännen
Bitte Engzell och Mohibul Ezdani Khan.

Avräkningsunderlag; se bilaga C–E



UPPSALA TINGSRÄTT

AVDELNING 3

Slutligt beslut

2023-09-14

Målnummer

Se nedan

Målnummer

B 5760-20, B 5759-22, B 8710-22, B 9783-22

Beslut om rättelse

Av förbiseende har kammaråklagarna Anna Stråth och Karin Lindkvist angetts som parter avseende domslutet för Farid Hamad. De ska rätteligen inte anges som parter i Farid Hamads domslut. Denna rättelse får överklagas till Svea hovrätt senast den 5 oktober 2023.

Ansvarig för beslutet

Rådmannen Johan Borgström och rådmannen Elisabeth Gustafsson Lövgren

Digitalt signerad av

chefsrådmannen Johan Borgström & rådmannen Elisabeth Gustafsson Lövgren

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress

Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

018-431 60 00

E-post

uppsala.tingsratt@dom.se

Webb

www.uppsalatingsratt.domstol.se



Målnummer

B 5760-20, B 5759-22, B 8710-22, B 9783-22

Innehåll

Parter och domslut	4
Fadi Absi	4
Adam Al Harbiti	7
Ahmad-Yosef Al Harbiti	9
Shadi Al Harbiti	12
Kojar Amin	14
Tommy Andersson	15
Cheyenne Chatelain	17
Philip Faraghi Gilliland	18
Farid Hamad	21
Rekan Mostafa	24
Anmar Sabah	26
Amanda Wolfer	28
Yrkanden	29
Stämningsansökan, aktilaga 3, 2022-08-29, åtalspunkt 1	29
Stämningsansökan, aktilaga 143, 2022-11-29, åtalspunkt 1	29
Stämningsansökan, aktilaga 143, 2022-11-29, åtalspunkt 2	29
Stämningsansökan, aktilaga 143, 2022-11-29, åtalspunkt 3	30
Stämningsansökan, aktilaga 283, 2023-04-24, åtalspunkt 1	30
Stämningsansökan, aktilaga 164, 2023-05-01, åtalspunkt 1	30
Stämningsansökan, aktilaga 164, 2023-05-01, åtalspunkt 2	31
Stämningsansökan, aktilaga 166, 2023-05-01, åtalspunkt 1	32
Stämningsansökan, aktilaga 166, 2023-05-01, åtalspunkt 2	33

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 1113

751 41 Uppsala

Besöksadress

Smedsgränd 22

Uppsala

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Telefon

018-431 60 00

E-post

uppsala.tingsratt@dom.se

Webb

www.uppsalatingsratt.domstol.se

Stämningsansökan, aktilaga 166, 2023-05-01, åtalspunkt 3	33
Stämningsansökan, aktilaga 37, 2023-05-01, åtalspunkt 1	33
Stämningsansökan, aktilaga 37, 2023-05-01, åtalspunkt 2	34
Stämningsansökan, aktilaga 322, 2023-05-17, åtalspunkt 1	34
Stämningsansökan, aktilaga 322, 2023-05-17, åtalspunkt 2	35
Stämningsansökan, aktilaga 322, 2023-05-17, åtalspunkt 3	36
Stämningsansökan, aktilaga 322, 2023-05-17, åtalspunkt 4	36
Stämningsansökan, aktilaga 322, 2023-05-17, åtalspunkt 5	36
Stämningsansökan, aktilaga 322, 2023-05-17, åtalspunkt 6	37
Skadestånd	37
Förverkande och beslag	40
Inledning	42
Utredningen	42
Rättsliga utgångspunkter	43
Allmänna utgångspunkter avseende beviskravet	43
SkyECC- och Anom-material som bevisning	44
Olika former av medverkan till brott	45
Försök, förberedelse och stämpling till brott	46
Identifiering av användare på SkyECC och Anom	48
Inledning	48
Om ljudmeddelanden i allmänhet och vissa vittnesförhör	49
Shadi Al Harbitis koppling till SkyECC LJMEPA	50
Adam Al Harbitis koppling till SkyECC X9U6BR	50
Ahmad Al Harbitis koppling till SkyECC FXS5CP	52
Fadi Absis koppling till SkyECC UDP32F samt Anom ad245c och scoremen	54
Tommy Anderssons koppling till SkyECC DDE975 samt Anom 04522e och whatever	56
Philip Gillilands koppling till SkyECC Q0ZLFZ	59
Kojar Amins koppling till SkyECC UETIRD	60
Rekan Mostafas koppling till SkyECC EIFB7S	63
Farid Hamads koppling till SkyECC EFXDP0	64
Mordplanerna rörande Eymen Mamlouk m.m. B9783-20	66
Förberedelse till mord och grovt vapenbrott (aktilaga 164, åtalspunkt 1)	66
Några inledande synpunkter kring bevisningen	67
Motivet till gärningen	67
Det är inte bevisat att tillståndspliktiga vapen har hanterats	68

Det är inte bevisat att de tilltalade har beslutat att mörda Eymen Mamlouk	69
Medhjälp och stämpling till grovt vapenbrott (aktbilaga 164, åtalpunkt 2)	72
Grovt narkotikabrott och narkotikabrott (aktbilaga 166)	73
Några inledande synpunkter kring bevisningen	74
Chattmaterialet	74
Tingsrättens bedömning	77
Ringa narkotikabrott	78
Ringa dopningsbrott	79
Branden på Vårdshuset Liljan B8710-22	79
Branden på restaurang Liljan var anlagd	81
Faran för liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom	82
De tilltalades skuld	84
Mordplanerna rörande Mohammed Almasri m.m. B5760-20	93
Förberedelse till mord på Mohammed Almasri (åtalpunkt 1)	93
Vad åklagarna i korthet anført sakframställningsvis	94
Mohammed Almasri var tänkt mordoffer	95
Frågan om Sky-telefon som hjälpmedel	96
De tilltalades skuld	96
Skjutningen i Gränby (åtalpunkt 2)	101
Händelseförloppet	101
De tilltalades skuld	104
Framkallande av fara för annan (åtalpunkt 3)	108
Grovt vapenbrott (åtalpunkt 4)	109
Försök till mord och grovt vapenbrott (åtalpunkt 5)	110
Näringspenningtvätt (åtalpunkt 6)	111
Hot mot tjänsteman m.m.	113
Händelsen på Uppsala tingsrätt (B 5759-22)	113
Händelsen på häktet (B 5760-20 aktbilaga 283)	114
Händelsen vid Birger Jarl (B 5760-20, aktbilaga 143)	115
Påföljd	116
Skadestånd	117
Beslag- och förverkande	118
Kostnader	119
Rätten	120
Överklagandeinformation	120

Parter och domslut

Fadi Absi

Parter

Tilltalad

FADI Foad Absi, 19950514-7992

Viragatan 4 Lgh 1104, 753 18 Uppsala

Offentlig försvarare

Advokat Olle Brickstad

Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB

Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Karin Lindkvist och Anna Stråth

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande (part)

Eymen Mamlouk

Ormvråksvägen 19 D, 311 39 Falkenberg

Målsägandebiträde

Advokat Adam Borg

Advokatfirman De Basso AB

Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution

Advokat Kevin Theander

Advokatfirman De Basso AB

Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Målsägande (part)

Alina Service Ab, 556438-4260

Kungsgatan 111, 753 18 Uppsala

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Citysallad I Uppsala Ab, 556751-2016

Kungsgatan 113 A, 753 18 Uppsala

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Corem Property Group AB, 556463-9440

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Gjensidige Forsikring Asa Norge, Svensk Filial, 516407-0384

Box 3031, 103 61 Stockholm

Företräds av åklagaren

Domslut**Åtal som Fadi Absi frikänns från**

Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2020-08-23 till 2020-09-11, Uppsala kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, 2020-08-23, Uppsala kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, 2020-08-24, Uppsala kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, 2020-09-11, Uppsala kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2021-01-04, Uppsala kommun

Grov mordbrand, 13 kap 2 § brottsbalken, 2020-07-28, Uppsala kommun

Stämpling till grov mordbrand, 13 kap 2 § och 12 § brottsbalken och 13 kap 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken, 2021-03-20, Uppsala kommun

Skadestånd

Eymen Mamlouks begäran om skadestånd avslås.

Citysallad I Uppsala Abs begäran om skadestånd avslås.

Corem Property Group AB:s begäran om skadestånd avslås.

Alina Service Abs begäran om skadestånd avslås.

Gjensidige Forsikring Asa Norge, Svensk Filials begäran om skadestånd avslås.

Ersättning och återbetalning

Olle Brickstad får ersättning av staten med 665 786 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 494 829 kr arbete
- 37 800 kr tidsspillan
- 133 157 kr mervärdesskatt

Adam Borg får ersättning av staten med 148 968 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 95 940 kr arbete
- 20 925 kr tidsspillan

- 2 309 kr utlägg
- 29 794 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Adam Al Harbiti

Parter

Tilltalad

ADAM Jaber Tommy Al Harbiti, 20030128-7694
Västgötaresan 43, 757 54 Uppsala

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Anna Nordfors
Epsilon Advokatbyrå AB
Bergsgatan 25, 112 28 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Volkan Yesil
Epsilon Advokatbyrå AB
Bergsgatan 25, 112 28 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Sebastian de Ciutiis
Epsilon Advokatbyrå AB
Bergsgatan 25, 112 28 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Karin Lindkvist och Anna Stråth
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande (part)

Eymen Mamlouk
Ormvråksvägen 19 D, 311 39 Falkenberg

Målsägandebiträde

Advokat Adam Borg
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution

Advokat Kevin Theander
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Domslut

Brott som Adam Al Harbiti döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-12-20, Uppsala kommun

Åtal som Adam Al Harbiti frikänns från

Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2020-08-23 till 2020-09-11, Uppsala kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, 2020-08-23, Uppsala kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, 2020-08-24, Uppsala kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, 2020-09-11, Uppsala kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2021-01-15, Uppsala kommun

Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2020-08-21 till 2021-01-25, Uppsala kommun

Påföljd

30 dagsböter om 50 kr (1 500 kr)
Böterna ska anses helt betalda.

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Adam Al Harbitis ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Eymen Mamlouks begäran om skadestånd avslås.

Brottsofferfond

Adam Al Harbiti ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Sebastian de Ciutiis får ersättning av staten med 453 300 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 257 256 kr arbete
- 93 578 kr tidsspillan
- 11 806 kr utlägg
- 90 660 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Ahmad-Yosef Al Harbiti

Parter

Tilltalad

Ahmad-Yosef Al Harbiti, 19920103-0690
Blekingevägen 7 Lgh 1001, 757 58 Uppsala

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Emma Bardosson
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB
Sveavägen 17, 111 57 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Ivan Fialdini
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB
Sveavägen 17, 111 57 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Johan Larsson
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB
Sveavägen 17, 111 57 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Karin Lindkvist och Anna Stråth
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande (part)

Corem Property Group AB, 556463-9440
Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Gjensidige Forsikring Asa Norge, Svensk Filial, 516407-0384
Box 3031, 103 61 Stockholm
Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Eymen Mamlouk
Ormvråksvägen 19 D, 311 39 Falkenberg

Målsägandebiträde

Advokat Adam Borg
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution

Advokat Kevin Theander
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Målsägande (part)

Alina Service Ab, 556438-4260
Kungsgatan 111, 753 18 Uppsala
Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Citysallad I Uppsala Ab, 556751-2016
Kungsgatan 113 A, 753 18 Uppsala
Företräds av åklagaren

Domslut**Brott som Ahmad-Yosef Al Harbiti döms för**

Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel, 2022-12-20, Uppsala kommun

Åtal som Ahmad-Yosef Al Harbiti frikänns från

Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2020-08-23 till 2020-09-11, Uppsala kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, 2020-08-23, Uppsala kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, 2020-08-24, Uppsala kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, 2020-09-11, Uppsala kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2021-01-15, Uppsala kommun

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2020-08-21 till 2020-10-17, Uppsala kommun

Grov mordbrand, 13 kap 2 § brottsbalken, 2020-07-28, Uppsala kommun

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 7 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel, 2022-12-20, Sverige, ingår i **Dopningsbrott, ringa brott**, 2 § 6 p och 3 § 2

st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel, 2022-12-20, Uppsala kommun som Ahmad-Yosef Al Harbiti döms för.

Påföljd

100 dagsböter om 50 kr (5 000 kr)

Böterna ska anses helt betalda.

Skadestånd

Eymen Mamlouks begäran om skadestånd avslås.

Citysallad I Uppsala Abs begäran om skadestånd avslås.

Corem Property Group AB:s begäran om skadestånd avslås.

Alina Service Abs begäran om skadestånd avslås.

Gjensidige Forsikring Asa Norge, Svensk Filials begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag taget dopningsmedel ska förverkas i enlighet med 5 § lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, BG144602 p. 1, 3, 7-9, 14, 16 och 18).

Brottsofferfond

Ahmad-Yosef Al Harbiti ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Ivan Fialdini får ersättning av staten med 864 136 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 603 684 kr arbete
- 76 950 kr tidsspillan
- 10 675 kr utlägg
- 172 827 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Shadi Al Harbiti

Parter

Tilltalad

SHADI SHADI-Imad Al Harbiti, 19750822-0071

Västgötaresan 43, 757 54 Uppsala

Offentlig försvarare

Advokat Thomas Bodström

Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB

Kungsgatan 47D, 753 21 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagarna Karin Lindkvist och Anna Stråth

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande (part)

Eymen Mamlouk

Ormvråksvägen 19 D, 311 39 Falkenberg

Målsägandebiträde

Advokat Adam Borg

Advokatfirman De Basso AB

Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution

Advokat Kevin Theander

Advokatfirman De Basso AB

Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Domslut

Åtal som Shadi Al Harbiti frikänns från

Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2020-08-23 till 2020-09-11, Uppsala kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, 2020-08-23, Uppsala kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, 2020-08-24, Uppsala kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, 2020-09-11, Uppsala kommun

Skadestånd

Eymen Mamlouks begäran om skadestånd avslås.

Ersättning och återbetalning

Thomas Bodström får ersättning av staten med 451 703 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 292 248 kr arbete
- 58 050 kr tidsspillan
- 11 064 kr utlägg
- 90 341 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Kojar Amin

Parter

Tilltalad

Kojar Amin, 19970905-8490
Solistvägen 6, 756 54 Uppsala

Offentlig försvarare

Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Jesper Johansson
Advokatfirman GUIDE AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagarna Thomas Forsberg och Thomas Bälter
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Domslut

Åtal som Kojar Amin frikänns från

Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2020-09-30
till 2020-10-23, Uppsala kommun

Ersättning och återbetalning

Joel Apitzsch får ersättning av staten med 643 494 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 471 213 kr arbete
- 38 475 kr tidsspillan
- 5 107 kr utlägg
- 128 699 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Tommy Andersson

Parter

Tilltalad

TOMMY Bo Rune Andersson, 19781119-1415

Bröderna Berwalds Väg 36 Lgh 1001, 756 58 Uppsala

Offentlig försvarare

Advokat Thomas Olsson

Fria Advokater KB

Box 12706, 112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Karin Lindkvist och Anna Stråth

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande (part)

Corem Property Group AB, 556463-9440

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Gjensidige Forsikring Asa Norge, Svensk Filial, 516407-0384

Box 3031, 103 61 Stockholm

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Citysallad I Uppsala Ab, 556751-2016

Kungsgatan 113 A, 753 18 Uppsala

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Alina Service Ab, 556438-4260

Kungsgatan 111, 753 18 Uppsala

Företräds av åklagaren

Domslut

Åtal som Tommy Andersson frikänns från

Grov mordbrand, 13 kap 2 § brottsbalken, 2020-07-28, Uppsala kommun

Skadestånd

Citysallad I Uppsala Abs begäran om skadestånd avslås.

Corem Property Group AB:s begäran om skadestånd avslås.

Alina Service Abs begäran om skadestånd avslås.

Gjensidige Forsikring Asa Norge, Svensk Filials begäran om skadestånd avslås.

Ersättning och återbetalning

Thomas Olsson får ersättning av staten med 326 353 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 252 396 kr arbete
- 8 100 kr tidsspillan
- 586 kr utlägg
- 65 271 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Cheyenne Chatelain

Parter

Tilltalad

CHEYENNE Keit Shauni Chatelain, 19911112-1787
Hollandsresan 121, 757 55 Uppsala

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Nikola Pejic
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Thomas Forsberg och Thomas Bälter
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Domslut

Åtal som Cheyenne Chatelain frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, 2020-07-28 till 2020-07-31, Uppsala kommun

Ersättning och återbetalning

Kristofer Stahre får ersättning av staten med 537 016 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 371 952 kr arbete
- 52 988 kr tidsspillan
- 4 673 kr utlägg
- 107 403 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Philip Faraghi Gilliland

Parter

Tilltalad

Philip Faraghi Gilliland, 19970326-8194
Styrmansgatan 8 Lgh 1203, 802 84 Gävle

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Linnéa Sundheim
Advokatbolaget WIKÖ HB
Box 445, 751 06 Uppsala

Offentlig försvarare

Advokat Ola Tingvall
Advokatbyrån Ola Tingvall AB
Bergsgatan 25, 112 28 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Karin Lindkvist och Anna Stråth
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Thomas Forsberg och Thomas Bälter
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande (part)

Corem Property Group AB, 556463-9440
Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Citysallad I Uppsala Ab, 556751-2016
Kungsgatan 113 A, 753 18 Uppsala
Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Gjensidige Forsikring Asa Norge, Svensk Filial, 516407-0384
Box 3031, 103 61 Stockholm
Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Alina Service Ab, 556438-4260
Kungsgatan 111, 753 18 Uppsala
Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

SAAEELDIN Ahmad Massry
Mustanggatan 6 A Lgh 1202, 177 45 Järfälla

Målsägandebiträde

Advokat Diyar Beddiro
Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman Sjöström AB
Box 2106, 103 13 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution

Biträdande jurist Ramsin Esho
c/o Juristhuset - Lawhouse, Advokatfirman Sjöström AB, Österlånggatan 43, 111 31
Stockholm

Domslut**Åtal som Philip Faraghi Gilliland frikänns från**

Grov mordbrand, 13 kap 2 § brottsbalken, 2020-07-28, Uppsala kommun

Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2020-07-28
till 2020-10-23, Uppsala kommun

Anstiftan av försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken,
2020-07-28 till 2020-07-31, Uppsala kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december
2020, 2020-09-18, Uppsala kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december
2020, 2020-10-04, Uppsala kommun

Skadestånd

Saadeldin Massrys begäran om skadestånd avslås.

Citysallad I Uppsala Abs begäran om skadestånd avslås.

Corem Property Group AB:s begäran om skadestånd avslås.

Alina Service Abs begäran om skadestånd avslås.

Gjensidige Forsikring Asa Norge, Svensk Filials begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon från Philip Gilliland ska bestå till dess domen i ansvarsdelen
vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2022-5000-BG4836-2).

I beslag tagen mobiltelefon förverkas jml 36 kap 3 § brottsbalken. Beslaget ska bestå

(Polismyndigheten, 2022–5000- BG4836-1).

Ersättning och återbetalning

Ola Tingvall får ersättning av staten med 1 066 690 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 792 174 kr arbete
- 58 735 kr tidsspillan
- 2 443 kr utlägg
- 213 338 kr mervärdesskatt

Thomas Özbek får ersättning av staten med 215 164 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 153 873 kr arbete
- 16 200 kr tidsspillan
- 2 058 kr utlägg
- 43 033 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Staten ska stå för kostnaderna.

Farid Hamad

Parter

Tilltalad

FARID Waleed Ibraheem Hamad, 20010716-4519
Kastanjegatan 2 Lgh 1001, 754 34 Uppsala

Offentlig försvarare

Advokat Robin Söder
Advokatbyrån Robin Söder AB
Karlplan 12, 115 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Thomas Forsberg och Thomas Bälter
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Åklagare

Vice chefsåklagare Karin Everitt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande (part)

SAAEELDIN Ahmad Massry
Mustanggatan 6 A Lgh 1202, 177 45 Järfälla

Målsägandebiträde

Advokat Diyar Beddiro
Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman Sjöström AB
Box 2106, 103 13 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution

Biträdande jurist Ramsin Esho
c/o Juristhuset - Lawhouse, Advokatfirman Sjöström AB, Österlånggatan 43, 111 31
Stockholm

Målsägande (part)

Sever Bahceci
Albert Engströmsgatan 9 Lgh 1101, 754 30 Uppsala

Målsägandebiträde

Advokat Diyar Beddiro

Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman Sjöström AB

Box 2106, 103 13 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution

Biträdande jurist Ramsin Esho

c/o Juristhuset - Lawhouse, Advokatfirman Sjöström AB, Österlånggatan 43, 111 31

Stockholm

Målsägande (part)

TAGE Tarik Kasim

Näckrosgatan 5F, 754 37 Uppsala

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Hans JONAS Sandström

Bergslagsresan 172, 757 55 Uppsala

Företräds av åklagaren

Domslut**Brott som Farid Hamad döms för**

Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2022-03-24, Uppsala kommun

Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken, 2022-02-19, Uppsala kommun

Våldsamt motstånd, 17 kap 4 § och 5 § brottsbalken, 2022-02-19, Uppsala kommun

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål i sin lydelse före 1 juli 2022, 2022-02-19, Uppsala kommun

Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2023-03-15, Uppsala kommun

Åtal som Farid Hamad frikänns från

Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2020-10-02 till 2020-10-03, Uppsala kommun

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2020-07-31, Uppsala kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, 2020-07-31, Uppsala kommun

Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken, 2020-07-31, Uppsala kommun

Påföljd

Fängelse 4 månader

Rapporterade lagrum**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Farid Hamads ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Tage Kasims begäran om skadestånd avslås.

Jonas Sandströms begäran om skadestånd avslås.

Sever Bahcecis begäran om skadestånd avslås.

Saadeldin Massrys begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner från Farid Hamad och ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2022-5000-BG133012-1 och 2022-5000-BG111591-1).

Beslaget från och i anslutning till brottsplatsen i Gränby av patronhylsor, beslag av kulor samt beslag av väska ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2020-5000-BG96216-1, 2020-5000-BG93216 p 1 och 2), 2020-5000-BG93680 p 1-5, 2020-5000-BG100174-1, 2020-5000-BG93186-1 samt 2020-5000-BG93210-1).

Yrkandet att beslaget av automatkarbin med magasin samt kulsprutepistol ska förverkas avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2020-5000-BG93176 p 1 och 2 och 2020-5000-BG93229-1).

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG19508.1).

Brottsofferfond

Farid Hamad ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Robin Söder får ersättning av staten med 660 064 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 491 139 kr arbete
- 34 425 kr tidspillan
- 2 487 kr utlägg
- 132 013 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Rekan Mostafa

Parter

Tilltalad

REKAN Khesro Mostafa, 19970921-2550

Cellovägen 97, 756 54 Uppsala

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Olle Brickstad

Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB

Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Martin Larsson

Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB

Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Marcus Stalebrant

Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB

Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Thomas Forsberg och Thomas Bälter

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Box 1424, 751 44 Uppsala

Domslut

Åtal som Rekan Mostafa frikänns från

Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2020-09-02 till 2020-10-13, Uppsala kommun

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2020-09-20, Uppsala kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, 2020-09-20, Uppsala kommun

Ersättning och återbetalning

Martin Larsson får ersättning av staten med 587 616 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 432 468 kr arbete
- 33 075 kr tidsspillan

- 4 550 kr utlägg
- 117 523 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Anmar Sabah

Parter

Tilltalad

ANMAR Firas Sabah, 19990731-1238

Lgh 1301, Hjalmar Brantingsgatan 48 B, 754 34 Uppsala

Offentlig försvarare

Advokat Viktor Banke

Advokatfirman Viktor Banke AB

Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Shirin Rizwand

Advokatfirman Viktor Banke AB

Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Thomas Forsberg och Thomas Bälter

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande (part)

SAAEELDIN Ahmad Massry

Mustanggatan 6 A Lgh 1202, 177 45 Järfälla

Målsägandebiträde

Advokat Diyar Beddiro

Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman Sjöström AB

Box 2106, 103 13 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution

Biträdande jurist Ramsin Esho

c/o Juristhuset - Lawhouse, Advokatfirman Sjöström AB, Österlånggatan 43, 111 31 Stockholm

Målsägande (part)

Sever Bahceci

Albert Engströmsgatan 9 Lgh 1101, 754 30 Uppsala

Målsägandebiträde

Advokat Diyar Beddiro

Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman Sjöström AB

Box 2106, 103 13 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution

Biträdande jurist Ramsin Esho

c/o Juristhuset - Lawhouse, Advokatfirman Sjöström AB, Österlånggatan 43, 111 31

Stockholm

Domslut**Åtal som Anmar Sabah frikänns från**

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2020-07-31, Uppsala kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, 2020-07-31, Uppsala kommun

Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken, 2020-07-31, Uppsala kommun

Skadestånd

Sever Bahcecis begäran om skadestånd avslås.

Saadeldin Massrys begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon från Anmar Sabah ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2022-5000-BG111052-1).

Ersättning och återbetalning

Viktor Banke får ersättning av staten med 781 248 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 515 862 kr arbete
- 106 312 kr tidsspillan
- 2 824 kr utlägg
- 156 250 kr mervärdesskatt

Diyar Beddiro får ersättning av staten med 525 904 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 393 723 kr arbete
- 27 000 kr tidsspillan
- 105 181 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Amanda Wolfer

Parter

Tilltalad

AMANDA Maria Louise Wolfer, 19950923-5165
Atterbomsgatan 22 Lgh 1202, 754 30 Uppsala

Offentlig försvarare

Advokat Carl Forslund
Wallin Advokatbyrå AB
Svartbäcksgatan 1B, 753 20 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagarna Thomas Forsberg och Thomas Bälter
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Domslut

Åtal som Amanda Wolfer frikänns från

Näringspenningtvätt, 7 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, 2020-08-04 till 2020-08-05, Uppsala kommun

Ersättning och återbetalning

Carl Forslund får ersättning av staten med 78 671 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 47 970 kr arbete
- 14 175 kr tidsspillan
- 792 kr utlägg
- 15 734 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 3, 2022-08-29, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Farid Hamad ska dömas för hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 HOT MOT TJÄNSTEMAN (5000-K328542-22)

Farid Hamad har angripit åklagaren Elin Blank och utredarna från polisen, Eva-Maria Sjömark och Charlotte Backlund, i deras myndighetsutövning eller hämnats gärningar de begått i sin myndighetsutövning genom förtäckta hot om våld när Elin Blank, Eva-Maria Sjömark och Charlotte Backlund genomfört och närvarat vid en huvudförhandling mot en bekant till Farid Hamad. Elin Blank, Eva-Maria Sjömark och Charlotte Backlund hade dessförinnan arbetat med förundersökningen i ärendet. Farid Hamad uttalade upprepade hot med innebörd att de skulle vara försiktiga, passa sig eller liknande. Det hände någon gång den 24 mars 2022 på Smedsgränd 22, Uppsala, Uppsala kommun.

Farid Hamad begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

FÖRGRIPELSE MOT TJÄNSTEMAN

Farid Hamad har i vart fall genom ovanstående agerande hotat att utföra en gärning som skulle medföra lidande skada eller annan olägenhet i syfte att hämnas mot Elin Blank, Eva-Maria Sjömark och Charlotte Backlund för åtgärder i deras myndighetsutövning.

Farid Hamad begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 143, 2022-11-29, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Farid Hamad ska dömas för hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 HOT MOT TJÄNSTEMAN (5000-K189294-22)

Farid Hamad har den 19 februari 2022 vid Birger Jarl, Nedre slottsgatan 3, Uppsala, Uppsala kommun med hot om våld förgripit sig på ordningsvakten Tage Kasim i dennes myndighetsutövning genom att till denne göra uttalande av innebörd att Kasim och dennes bror skulle utsättas för våld och nattklubben Birger Jarl brännas ner.

Stämningsansökan, aktbilaga 143, 2022-11-29, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Farid Hamad ska dömas för våldsam motstånd enligt 17 kap 4 § och 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning**2.1 VÅLDSAMT MOTSTÅND (5000-K189294-22)**

Farid Hamad har uppsåtligen den 19 februari 2022 vid Birger Jarl, Nedre slottsgatan 3, Uppsala, Uppsala kommun stretat emot, krängt med kroppen och vridit armarna för att hindra bl.a. ordningsvakten Kasim när Farid Hamad skulle avvisas och senare avlägsnas.

Farid Hamad begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 143, 2022-11-29, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Farid Hamad ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål enligt 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål i sin lydelse före 1 juli 2022.

Gärningsbeskrivning**3.1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL (5000-K189294-22)**

Farid Hamad har den 19 februari 2022 vid Birger Jarl, Nedre slottsgatan 3, Uppsala, Uppsala kommun, utan att det varit befogat, innehaft kniv. Farid Hamad begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 283, 2023-04-24, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Farid Hamad ska dömas för våld mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning**1.1 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (5000-K305359-23)**

Farid Hamad har den 15 mars 2023 på Häktet Uppsala, Svartbäcksgatan 49, Uppsala kommun, uppsåtligen med våld förgripit sig på kriminalvårdaren Jonas Sandström i dennes myndighetsutövning genom att slå sin armbåge mot huvudet på Sandström vilket orsakat smärta.

Stämningsansökan, aktilaga 164, 2023-05-01, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Shadi Al Harbiti, Fadi Absi, Ahmad-Yosef Al Harbiti och Adam Al Harbiti ska dömas för förberedelse till mord (antal brott: 4) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Shadi Al Harbiti, Fadi Absi, Ahmad-Yosef Al Harbiti och Adam Al Harbiti ska dömas för grovt vapenbrott (antal brott: 12) enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020.

Gärningsbeskrivning

Shadi Al Harbiti, Adam Al Harbiti, Ahmad Al Harbiti och Fadi Absi har, på okänd plats i

augusti 2020, i samråd med varandra, beslutat att mörda Eymen Mamlouk. De har vid olika tillfällen i augusti och september 2020 i samråd med varandra förnyat beslutet. Adam Al Harbiti har, den 17 augusti 2020 i Uppsala eller på annan plats, erbjudit sig att utföra mordet.

Shadi Al Harbiti, Adam Al Harbiti, Ahmad Al Harbiti och Fadi Absi har, tillsammans och i samförstånd i en gemensam brottsplan med uppsåt att utföra eller främja mord på Eymen Mamlouk, köpt två pistoler och ett automatvapen. Pistolerna – som betalades av Ahmad Al Harbiti - införskaffades den 23 och 24 augusti 2020 och förvarades i Ahmad Al Harbitis bostad på Soldathemsvägen i Uppsala. Automatvapnet – som betalades, alt planerades att betalas, gemensamt av Shadi Al Harbiti, Adam Al Harbiti, Ahmad Al Harbiti och Fadi Absi -införskaffades den 11 september 2020 och hanterades bl a i Min bils lokaler i Uppsala i samband med att Fadi Absi poserade med vapnet.

Fadi Absi och Ahmad Al Harbiti har tillsammans och i samförstånd provskjutit en av ovan nämnda pistoler. Det skedde på okänd plats den 14 september 2020.

Shadi Al Harbiti, Adam Al Harbiti, Ahmad Al Harbiti och Fadi Absi har, på okänd plats under augusti-september 2020, deltagit i kommunikation om, och planeringen av, mordet och införskaffandet av ovannämnda vapen. Deras respektive medverkan har varit en förutsättning för brottens genomförande. Vidare har de genom sitt agerande styrkt övriga medgärningsmän i deras uppsåt att begå brotten. De har under alla omständigheter genom nämnda agerande främjat brotten.

Fara för att mordet skulle fullbordas var inte ringa, och gärningen är inte med hänsyn till andra omständigheter mindre allvarlig.

Vapenhanteringen har skett olovligt.

Vapenbrotten är grova eftersom det avsett vapen av särskilt farlig beskaffenhet, innehavet har avsett flera vapen, och vapnen har innehafts i en sådan miljö att de typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Stämningsansökan, aktbilaga 164, 2023-05-01, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Ahmad-Yosef Al Harbiti, Adam Al Harbiti och Fadi Absi ska dömas för grovt vapenbrott (antal brott: 3) enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

Fadi Absi har, den 4 januari 2021 på okänd plats, organiserat mottagande och förvaring av två revolverar och en pistol. Han har vidarebefordrat information och gett instruktion om hanteringen, och därigenom främjat vapenbrottet.

Ahmad Al Harbiti har, den 15 januari 2021 på okänd plats, sökt anstifta Adam Al Harbiti att förvara ovannämnda vapen. Adam Al Harbiti har vid samma tillfälle erbjudit sig att förvara vapnen genom att placera ett av vapnen hos sig själv och två av vapnen hos en annan person.

Vapenhanteringen har skett olovligen.

Vapenbrottet är grovt eftersom innehavet har avsett flera vapen, och vapnen har innehafts i en sådan miljö att de typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Stämningsansökan, aktilaga 166, 2023-05-01, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Adam Al Harbiti ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har begärt att Ahmad-Yosef Al Harbiti ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

Adam Al Harbiti och Ahmad Al Harbiti har på egen hand eller tillsammans och i samförstånd med varandra och/eller andra vidtagit följande åtgärder.

Adam Al Harbiti och Ahmad Al Harbiti har den 21 augusti 2020 vid Vaksala Torg i Uppsala, förvärvat, alt organiserat mottagande av, okänd mängd cannabis.

Adam Al Harbiti har den 22 augusti 2020 i Uppsala överlåtit, alt överlämnat eller organiserat överlämnande av, okänd mängd cannabis. Ahmad Al Harbiti har samma dag i Uppsala eller på annan okänd plats i Sverige, gett Adam Al Harbiti råd om narkotikaförsäljning.

Ahmad Al Harbiti har den 26 augusti 2020 i Uppsala eller på annan okänd plats i Sverige, bjudit ut cannabis till försäljning, alt förmedlat kontakt mellan säljare och köpare.

Ahmad Al Harbiti har den 1 september 2020 på Gotlandsresan i Uppsala överlåtit, alt överlämnat eller organiserat överlämning av, minst 700 gr cannabis. Adam Al Harbiti har vid samma tillfälle förvärvat, alt mottagit eller organiserat mottagande av, narkotikan.

Ahmad Al Harbiti har den 6 oktober 2020 i Uppsala eller på annan okänd plats i Sverige, bjudit ut cannabis till försäljning, alt förmedlat kontakt mellan säljare och köpare.

Ahmad Al Harbiti har den 17 oktober 2020 i Uppsala eller på annan okänd plats i Sverige, bjudit ut 1 kg kokain till försäljning, alt förmedlat kontakt mellan säljare och köpare.

Adam Al Harbiti har den 19 och 25 december 2020 i Uppsala eller på annan okänd plats i Sverige, bjudit ut cannabis till försäljning, alt förmedlat kontakt mellan säljare och köpare.

Adam Al Harbiti har den 5 januari 2021 i Uppsala eller på annan okänd plats i Sverige, överlåtit, alt överlämnat eller organiserat överlämning av, 100 gr cannabis.

Adam Al Harbiti har den 5 eller 6 januari 2021 i Uppsala eller på annan okänd plats i Sverige, bearbetat 100 gr cannabis.

Adam Al Harbiti har den 25 januari 2021 i Uppsala eller på annan okänd plats i Sverige, bjudit ut bensodiazepiner till försäljning, alt förmedlat kontakt mellan säljare och köpare.

Samtlig narkotikahantering har skett olovligen. Narkotikan har förvärvats i överlåtelssyfte.

Narkotikan har inte varit avsedd för eget bruk. Ovannämnda åtgärder har varit ägnade att främja narkotikahandel.

Adam Al Harbiti och Ahmad Al Harbiti har under alla omständigheter genom ovannämnda agerande främjat ovannämnda gärningar.

Gärningen under punkten f) bör bedömas som grovt narkotikabrott eftersom mängden narkotika varit särskilt stor.

Stämningsansökan, aktbilaga 166, 2023-05-01, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Adam Al Harbiti ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

Adam Al Harbiti har olovligen brukar cannabis, som är narkotika. Bruket ägde rum den 20 december 2022 eller kort tid dessförinnan, på Ölandsresan 3 D i Uppsala eller på annan plats i Sverige.

Stämningsansökan, aktbilaga 166, 2023-05-01, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Ahmad-Yosef Al Harbiti ska dömas för dopningsbrott, ringa brott enligt 2 § 7 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel.

Åklagaren har begärt att Ahmad-Yosef Al Harbiti ska dömas för dopningsbrott, ringa brott enligt 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel.

Gärningsbeskrivning

Ahmad Al Harbiti har den 20 december 2022 på Fyrislundsgatan 77 B i Uppsala olovligen innehaft 300 tabletter innehållandes metandienon, metyltestosteron och/eller oxandrolon, 10 ml innehållandes testosteron samt pulver innehållandes somatropin, allt klassat som dopningsmedel.

Ahmad Al Harbiti har olovligen brukat nandrolon, drostanolon och testosteron, som är dopingmedel. Bruket ägde rum den 20 december 2022 eller kort tid dessförinnan, på Blekingevägen 7 i Uppsala eller på annan plats i Sverige.

Stämningsansökan, aktbilaga 37, 2023-05-01, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Philip Faraghi Gilliland, Tommy Andersson, Fadi Absi och Ahmad-Yosef Al Harbiti ska dömas för grov mordbrand (antal brott: 4) enligt 13 kap 2 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Ahmed Al Harbiti, Fadi Absi, Tommy Andersson och Philip Gilliland har den 28 juli 2020, tillsammans och i samförstånd med varandra och andra, anlagt brand på Vårdshuset Liljan på Kungsgatan i Uppsala. Gärningen har inneburit fara för annans liv eller hälsa, och för omfattande förstörelse av annans egendom.

Ahmad Al Harbiti, Fadi Absi och Tommy Andersson har den 28 juli 2020 eller kort tid dessförinnan, i Uppsala eller på annan plats, medverkat i gärningen på följande sätt. De har i samråd med varandra och andra beslutat att anlägga branden. Ahmad Al Harbiti och Fadi Absi har betalat för utförandet och Tommy Andersson har vidareförmedlat betalningen till utförarledet. Ahmad Al Harbiti, Fadi Absi och Tommy Andersson har förmått andra personer att delta i utförandet av brottsplanen och de har lämnat information av betydelse för genomförandet.

Philip Gilliland har, efter instruktion därom, tillsammans med annan person nattetid den 28 juli 2020 begett sig till Vårdshuset Liljan, hållt ut och tänt på brännbar vätska, och därigenom åstadkommit brand.

Ovan personer har agerat inom ramen för en gemensam brottsplan och deras respektive medverkan har varit en förutsättning för brottets genomförande. Vidare har de genom sitt agerande styrkt övriga medgärningsmän i deras uppsåt att begå brottet. De har under alla omständigheter genom nämnda agerande främjat brottet.

Brottet ska bedömas som grovt då branden anlagts i tätbebyggt samhälle, där den lätt kunde sprida sig, eller annars inneburit fara för flera människor eller för egendom av särskilt betydenhet. Brottet ska också bedömas som grovt då det utgjort led i en brottslighet som bedrivits yrkesmässigt och i organiserad form, och varit av särskilt farlig och hänsynslös art.

Stämningsansökan, aktbilaga 37, 2023-05-01, åtalpunkt 2

Åklagaren har begärt att Fadi Absi ska dömas för stämpling till grov mordbrand enligt 13 kap 2 § och 12 § brottsbalken och 13 kap 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Fadi Absi har den 20 mars 2021, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, sökt anstifta annan att anlägga brand på restaurang Liljan på Kungsgatan i Uppsala. I vart fall har han, genom att låna ut sin telefon till annan, främjat brottet. Om gärningen hade fullbordats, hade den inneburit fara för annans liv eller hälsa, och för omfattande förstörelse av annans egendom.

Brottet ska bedömas som grovt då branden avsågs att anläggas i tätbebyggt samhälle, där den lätt kunnat sprida sig, eller annars innebära fara för flera människor eller för egendom av särskilt betydenhet.

Stämningsansökan, aktbilaga 322, 2023-05-17, åtalpunkt 1

Åklagaren har begärt att Philip Faraghi Gilliland, Farid Hamad, Kojar Amin och Rekan Mostafa ska dömas för förberedelse till mord (antal brott: 4) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Gilliland har i bl.a. Uppsala gemensamt och i samråd med andra personer beslutat att beröva Mohammed Almasri livet och har sökt anstifta annan att utföra detta genom att skjuta Almasri till döds. Rekan Mostafa, Farid Hamad och Kojar Amin har i bl.a. Uppsala anslutit till mordplanerna och har solidariserat sig med övriga gärningsmän i planerna på att mörda

Almasri.

Gilliland, Hamad, Mostafa, Amin och övriga medgärningsmän har därvid gemensamt och i samråd i syfte att utföra eller främja brott och undgå upptäckt och identifikation tagit befattning med telefoner med krypterad chattfunktion, spårningsutrustning (GPS-sändare och telefon), ammunition och skjutvapen, vilka varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brottet.

Gilliland har deltagit i gärningarna under tiden den 28 juli 2020 till den 23 oktober 2020, Amin under tiden den 30 september 2020 till den 23 oktober 2020, Mostafa under tiden den 2 september 2020 till den 13 oktober 2020, Hamad under tiden den 2–3 oktober 2020.

Samtliga tilltalade har under respektive brottstid genom sin kommunikation på Sky-ECC och sitt ovan beskrivna agerande, bidragit till att stärka varandra i det gemensamma uppsåtet att beröva målsäganden livet varigenom förberedelse-gärningarna har främjats.

Faran för brottets fullbordan har inte varit ringa och gärningarna har inte varit mindre allvarliga.

Stämningsansökan, aktilaga 322, 2023-05-17, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Farid Hamad, Anmar Sabah och Cheyenne Chatelain ska dömas för grovt vapenbrott (antal brott: 3) enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020.

Åklagaren har begärt att Farid Hamad och Anmar Sabah ska dömas för försök till mord (antal brott: 2) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Philip Faraghi Gilliland ska dömas för anstiftan av försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

ar

Farid Hamad och Anmar Sabah har den 31 juli 2020 begett sig till gården mellan Almquistgatan och Albert Engströmsgatan i Gränby, Uppsala, beväpnade med varsitt skarpladdat automatvapen med avsikt att skjuta mot Saadeldin Massry. Väl på plats har Hamad och Sabah skjutit ett stort antal skott mot Saadeldin Massry, varav ett har träffat denne i huvudet. Härigenom har Sabah och Hamad tillsammans och i samförstånd försökt att beröva Saadeldin Massry livet.

Philip Gilliland har gemensamt och i samråd med andra personer under tiden den 28–31 juli 2020 i bl.a. Uppsala förmått Hamad och Sabah till gärningen, genom att gemensamt med andra personer besluta att utsätta Saadeldin Massry för ett attentat med skjutvapen som ett led i mordförberedelserna i åtalspunkt 1, bl.a. i syfte att locka fram Mohammed Almasri och möjliggöra mordet på denne. I vart fall har Gilliland genom sitt agerande främjat gärningen.

Fara för försöksbrottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Farid Hamad och Anmar Sabah har den 31 juli 2020 i Uppsala innehaft skjutvapen bestående i en kulsprutepistol, CZ Scorpio, och en automatkarbin, AK47 Kalasjnikov, utan att ha haft rätt

till det.

Hamads och Sabahs vapenbrott är grova eftersom innehaven skett i kriminell miljö där vapnen kommit till brottslig användning, på allmän plats där människor har samlats för att fira Eid (Id al-adha), samt då vapnen varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Chatelain har under tiden den 28–31 juli 2020 i Uppsala uppsåtligen innehaft skjutvapen bestående i en kulsprutepistol, CZ Scorpio, utan att ha haft rätt till det. Brottet är grovt eftersom Chatelain innehaft vapnet i kriminell miljö och det funnits risk för att vapnet skulle komma till brottslig användning, samt då vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Stämningsansökan, aktbilaga 322, 2023-05-17, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Anmar Sabah och Farid Hamad ska dömas för framkallande av fara för annan (antal brott: 2) enligt 3 kap 9 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Farid Hamad och Anmar Sabah har den 31 juli 2020 genom att avlossa ett stort antal skott med automatvapen vid innergården mellan Almqvistgatan och Albert Engströmsgatan i Gränby, Uppsala, av grov oaktsamhet utsatt målsägandena som befunnit sig vid platsen för livsfara och fara för svår kroppsskada.

Stämningsansökan, aktbilaga 322, 2023-05-17, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Philip Faraghi Gilliland ska dömas för grovt vapenbrott (antal brott: 2) enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020.

Gärningsbeskrivning

Philip Gilliland har den 18 september 2020 i Uppsala eller annan plats i Sverige uppsåtligen innehaft en pistol FN Browning Medalist av kaliber .22 LR utan att ha haft rätt till det. Brottet är grovt eftersom vapnet innehafts i kriminell miljö och det funnits risk att vapnet skulle komma till brottslig användning.

Stämningsansökan, aktbilaga 322, 2023-05-17, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Rekan Mostafa ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Rekan Mostafa ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020.

Gärningsbeskrivning

Rekan Mostafa har den 20 september 2020 i Uppsala uppsåtligen innehaft en skarpladdad pistol utan att ha haft rätt till det. Brottet är grovt eftersom Mostafa innehaft vapnet på allmän plats i kriminell miljö där vapnet riskerat att komma till brottslig användning. Mostafa har beväpnad med pistolen befunnit sig i Gottsunda, i syfte att invänta Mohammed Almasri och vid första möjliga tillfälle omedelbart skjuta ihjäl denne. Härigenom har Mostafa påbörjat utförandet av mordet på Mohammed Almasri. Fara har förelegat för att mordet på Mohammed Almasri skulle fullbordas, alternativt har faran varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Stämningsansökan, aktilaga 322, 2023-05-17, åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Amanda Wolfer ska dömas för näringspenningtvätt enligt 7 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Gärningsbeskrivning

Amanda Wolfer har – uppsåtligt under tiden den 4-5 augusti 2020 i Uppsala såsom led i verksamhet som bedrivits vanemässigt eller i större omfattning medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i syfte att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde – genom att ställa sitt bankkonto till förfogande för mottagande av inbetalningar på 8 000 kr varefter del av pengarna använts för betalning av resa den 5 augusti 2020 på 6 855 kr, vilken belastat Wolfers konto den 7 augusti 2020.

Skadestånd

Eymen Mamlouk har begärt att Shadi Al Harbiti ska betala skadestånd med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Adam Al Harbiti, Ahmad-Yosef Al Harbiti och Fadi Absi.

Eymen Mamlouk har begärt att Adam Al Harbiti ska betala skadestånd med 50 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fadi Absi, Ahmad-Yosef Al Harbiti och Shadi-Imad Al Harbiti.

Eymen Mamlouk har begärt att Fadi Absi ska betala skadestånd med 50 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Adam Al Harbiti, Ahmad-Yosef Al Harbiti och Shadi-Imad Al Harbiti.

Citysallad i Uppsala Ab har begärt att Fadi Absi ska betala skadestånd med 35 802 kr. Beloppet avser utebliven försäljningsintäkt. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 juli 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmad Al Harbiti, Tommy Andersson och Philip Gilliland.

Corem Property Group AB har begärt att Fadi Absi ska betala skadestånd med 473 000 kr.

Beloppet avser fastighetsbolagets självrisk till reglerande försäkringsbolag. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 juli 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmad Al Harbiti, Tommy Andersson och Philip Gilliland.

Alina Service Ab har begärt att Fadi Absi ska betala skadestånd med 9 400 kr.

Beloppet avser skador i samband med händelsen. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 juli 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmad Al Harbiti, Philip

Gilliland och Tommy Andersson.

Gjensidige Forsikring Asa Norge, Svensk Filial har begärt att Fadi Absi ska betala skadestånd med 263 006 kr.

Beloppet avser utbetald försäkringsersättning till Alina Service AB som uppstått i samband med branden. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 juli 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmad Al Harbiti, Philip Gilliland och Tommy Andersson.

Eymen Mamlouk har begärt att Ahmad-Yosef Al Harbiti ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser kränkning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Adam Al Harbiti, Fadi Absi och Shadi-Imad Al Harbiti.

Citysallad I Uppsala Ab har begärt att Ahmad-Yosef Al Harbiti ska betala skadestånd med 35 802 kr.

Beloppet avser utebliven försäljningsintäkt. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 juli 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fadi Absi, Tommy Andersson och Philip Gilliland.

Corem Property Group AB har begärt att Ahmad-Yosef Al Harbiti ska betala skadestånd med 473 000 kr.

Beloppet avser fastighetsbolagets självrisk till reglerande försäkringsbolag. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 juli 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fadi Absi, Tommy Andersson och Philip Gilliland.

Alina Service Ab har begärt att Ahmad-Yosef Al Harbiti ska betala skadestånd med 9 400 kr.

Beloppet avser skador i samband med händelsen. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 juli 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fadi Absi, Philip Gilliland och Tommy Andersson.

Gjensidige Forsikring Asa Norge, Svensk Filial har begärt att Ahmad-Yosef Al Harbiti ska betala skadestånd med 263 006 kr.

Beloppet avser utbetald försäkringsersättning till Alina Service AB som uppstått i samband med branden. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 juli 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fadi Absi, Philip Gilliland och Tommy Andersson.

Citysallad I Uppsala Ab har begärt att Tommy Andersson ska betala skadestånd med 35 802 kr.

Beloppet avser utebliven försäljningsintäkt. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 juli 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmad Al Harbiti, Fadi Absi och Philip Gilliland.

Corem Property Group AB har begärt att Tommy Andersson ska betala skadestånd med

473 000 kr.

Beloppet avser fastighetsbolagets självrisk till reglerande försäkringsbolag. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 juli 2020 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmad Al Harbiti, Fadi Absi och Philip Gilliland.

Alina Service Ab har begärt att Tommy Andersson ska betala skadestånd med 9 400 kr. Beloppet avser skador i samband med händelen. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 juli 2020 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmad Al Harbiti, Philip Gilliland och Fadi Absi.

Gjensidige Forsikring Asa Norge, Svensk Filial har begärt att Tommy Andersson ska betala skadestånd med 263 006 kr.

Beloppet avser utbetald försäkringsersättning till Alina Service AB som uppstått i samband med branden. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 juli 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmad Al Harbiti, Philip Gilliland och Fadi Absi.

Saadeldin Massry har begärt att Philip Faraghi Gilliland ska betala skadestånd med 279 400 kr.

Beloppet avser 125 000 kr för kränkning, 10 400 kr för sveda och värk samt 144 000 kr för ersättning för missprydande ärr. Ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 juli 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Farid Hamad och Anmar Sabah.

Citysallad I Uppsala Ab har begärt att Philip Faraghi Gilliland ska betala skadestånd med 35 802 kr.

Beloppet avser utebliven försäljningsintäkt. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 juli 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmad Al Harbiti, Fadi Absi och Tommy Andersson.

Corem Property Group AB har begärt att Philip Faraghi Gilliland ska betala skadestånd med 473 000 kr.

Beloppet avser bolagets självrisk till reglerande försäkringsbolag. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 juli 2020 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmad Al Harbiti, Fadi Absi och Tommy Andersson.

Gjensidige Forsikring Asa Norge, Svensk Filial har begärt att Philip Faraghi Gilliland ska betala skadestånd med 263 006 kr.

Beloppet avser utbetald försäkringsersättning till Alina Service AB som uppstått i samband med branden. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 juli 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmad Al Harbiti, Fadi Absi och Tommy Andersson.

Alina Service Ab har begärt att Philip Faraghi Gilliland ska betala skadestånd med 9 400 kr.

Beloppet avser skador i samband med händelsen. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635)

har begärts på beloppet från den 28 juli 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmad Al Harbiti, Fadi Absi och Tommy Andersson.

Jonas Sandström har begärt att Farid Hamad ska betala skadestånd med 12 000 kr.

Beloppet avser kränkningssättning. Räkta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 mars 2023 tills betalning sker.

Tage Kasim har begärt att Farid Hamad ska betala skadestånd med 5 000 kr.

Beloppet avser kränkningssättning. Räkta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 februari 2022 tills betalning sker.

Sever Bahceci har begärt att Farid Hamad ska betala skadestånd med 17 600 kr.

Beloppet avser 15 000 kr för kränkning och 2 600 kr för sveda och värk. Räkta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 juli 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Anmar Sabah.

Saadeldin Massry har begärt att Farid Hamad ska betala skadestånd med 279 400 kr.

Beloppet avser 125 000 kr för kränkning, 10 400 kr för sveda och värk samt 144 000 kr för ersättning för misspdydande ärr. Räkta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 juli 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Anmar Sabah och Philip Gilliland.

Sever Bahceci har begärt att Anmar Sabah ska betala skadestånd med 17 600 kr.

Beloppet avser 15 000 kr för kränkning och 2 600 kr för sveda och värk. Räkta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 juli 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Farid Hamad.

Saadeldin Massry har begärt att Anmar Sabah ska betala skadestånd med 279 400 kr.

Beloppet avser 125 000 kr för kränkning, 10 400 kr för sveda och värk samt 144 000 kr för ersättning för misspdydande ärr. Räkta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 juli 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Farid Hamad och Philip Gilliland.

Förverkande och beslag

Åklagarna har begärt att i beslag taget dopningsmedel ska förverkas i

enlighet med 5 § lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel.

(Polismyndigheten, BG144602 p. 1, 3, 7-9, 14, 16 och 18).

Åklagaren har begärt att beslaget av en mobiltelefon från Philip Gilliland ska bestå till

dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG4836-2).

Åklagaren har begärt att den från Philip Gilliland i beslag tagna mobiltelefonen ska

förverkas jml 36 kan 2 § alt. 36 kap 3 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG4836-1).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefoner från Farid Hamad ska bestå till dess

domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2022-5000- BG133012-1 och 2022-5000-BG111591-1).

Åklagaren har begärt att beslag från och i anslutning till brottsplatsen i Gränby av patronhylsor, beslag av kulor samt beslag av väska ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2020-5000-BG96216-1, 2020-5000-BG93216 p 1 och 2), 2020-5000-BG93680 p 1-5, 2020-5000-BG100174-1, 2020-5000-BG93186-1 samt 2020-5000-BG93210-1).

Åklagaren har begärt att automatkarbin med magasin samt kulsprutepistol ska förverkas jml 36 kap 2 § brottsbalken alt. 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2020-5000-BG93176 p 1 och 2 och 2020-5000-BG93229-1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen kniv ska förverkas från Farid Hamad enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (Polismyndigheten, 2022-5000-BG19508.1).

Åklagaren har begärt att beslaget av en mobiltelefon från Anmar Sabah ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2022-5000-BG111052-1).

Inledning

Domen avser flera mål som åklagarna har velat få prövade i en rättegång. Under pågående huvudförhandling har tingsrätten tvingats ställa in förhandlingen i den del som avsåg mål B 8249-20, vilket får prövas separat. Det målet rör bland annat allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, och kunde inte prövas i samband med övriga mål på grund av fördröjning av ett beslut om tillstånd från spanska myndigheter att tillåta åtal mot Tommy Andersson.

Domen är upplagd enligt samma kronologi som åtalen presenterats under rättegången enligt den av åklagarna föreslagna huvudförhandlingsplanen.

I grova drag kan åtalen delas in i tre delar som tingsrätten har valt att benämna *mordplanerna rörande Eymen Mamlouk*, vilket även inbegriper flera fall av vapenbrott och narkotikabrott, *branden på värdshuset Liljan* samt *mordplanerna rörande Mohammed Almasri*, vilket även avser en rad andra brott, bland annat en skjutning i Gränby.

Utredningen

Bevisningen kring vem som begått gärningarna består till övervägande del av chattmaterial från krypterade kommunikationstjänster, huvudsakligen SkyECC men även Anom. Därutöver har åklagarna i vissa delar presenterat bevisning kring verkliga händelser som ägt rum, däribland brottsplatsundersökningar, vapenundersökningar samt förhör med målsäganden och vittnen. Flertalet tilltalade har valt att inte svara på några frågor under huvudförhandlingen men andra har berättat om vissa delar.

Chattmaterialet har presenterats genom s.k. brukaranalyserna och händelsepromemior, vilket beskrivs närmare nedan.

Även de tilltalade har presenterat skriftlig och muntlig bevisning.

Bevisningen i sin helhet anges i huvudförhandlingsprotokollet och berörs i domen i den utsträckning som tingsrättens anser att det är relevant.

Rättsliga utgångspunkter**Allmänna utgångspunkter avseende beviskravet**

Domstolen ska avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som har förekommit, se 35 kap 1 § rättegångsbalken. Bestämmelsen innebär att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning. För fällande dom i brottmål krävs att det genom den bevisning som lagts fram vid huvudförhandlingen är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till en gärning som omfattas av åtalet.

Den bevisning som åberopas till stöd för ett åtal kan vara direkt på så sätt att till exempel ett vittne som sett vad som inträffat pekar ut en viss gärningsperson. Men bevisningen kan också vara indirekt, så kallad indiciebevisning. Det handlar då om indirekta spår av en brottslig gärning som pekar mot en viss gärningsperson. Vid bedömning av s.k. indiciebevisning, som det till övervägande del är fråga om i detta mål, ska betydelsen av varje enskilt bevis värderas med beaktande av alla omständigheter som har betydelse för värderingen. Den samlade styrkan i bevisningen är beroende av styrkan i varje enskilt bevis, hur många bevis det finns och hur bevisen förhåller sig till varandra, t.ex. om de är fristående och samverkande eller om de utgör olika delar av en kedja med flera olika led. Det sammanvägda bevisvärdet av två fristående och samverkande bevis är i princip högre än värdet av varje enskilt bevis. Även i situationer där bevisningen uteslutande är indirekt kan det samlade värdet av bevisningen vara så starkt att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren påstår. Se ”Mordet vid busshållplatsen” NJA 2023 s. 29 (I) p. 27.

Den tilltalade har ingen bevisbörda och i regel inte någon förklaringsbörda. Den tilltalade har rätt att tåga. Först om den bevisning som åklagaren har lagt fram i och för sig bedöms tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt kan avsaknad av uppgifter från den tilltalade få betydelse på så sätt att det då inte finns något som kan freda honom eller henne mot åtalet. Om den av åklagaren framlagda bevisningen i sig är otillräcklig, ska åtalet ogillas redan på den grunden, även om den tilltalade inte har någon egen berättelse som kan ställas mot åklagarens bevisning. (Se NJA 2010 s 671, särskilt punkten 13, och ”Balkongmålet” NJA 2015 s. 702, särskilt punkterna 23 och 24.)

Att ett gärningspåstående är ställt utom rimligt tvivel innebär att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det gått till på något annat sätt än det som åklagaren gjort gällande. För en fällande dom räcker det således inte att åklagarens gärningspåstående framstår som mer sannolikt än den tilltalades invändning att han eller hon är oskyldig. Beviskravet och bevisbördans placering innebär att domstolen kan vara skyldig att pröva även sådana alternativa tänkbara hypoteser som är till förmån för den tilltalade och som får visst positivt stöd av den övriga utredningen, även om den tilltalades egna uppgifter inte i sig ger direkt anledning till det. Domstolens avgörande får inte

bygga enbart på ett helhetsintryck av materialet, utan en bedömning ska göras av de enskilda bevisens värde. Slutligen ska dock en samlad bedömning av bevisningen göras.

Mål som rör brottslighet som utförts av ett nätverk av personer kan medföra särskilda bevisproblem. Det medför inte att beviskravet sänks. Om omständigheterna i en situation inte ger utrymme för någon alternativ gärningsman, krävs i regel stödbevisning som styrker de väsentliga delarna av händelseförloppet och positivt knyter den tilltalade till brottet (NJA 1991 s. 56).

Det ställs samma krav på bevisning avseende den tilltalades uppsåt. När flera personer står åtalade för att ha begått brott tillsammans ska varje medverkande bedömas efter det uppsåt som kan läggas denne till last. När flera är delaktiga i brottslig verksamhet har inte alltid varje medverkande vetskap om hur brottet närmare går till, och detta krävs inte heller för att kravet på uppsåt ska vara uppfyllt. Ett grundläggande krav vid uppsåtliga brott är dock att den medverkandes uppsåt täcker brottsrekvisiten enligt den tillämpliga straffbestämmelsen (se NJA 2007 s. 929).

SkyECC- och Anom-material som bevisning

Applikationen SkyECC används för att få kontakt med andra brukare som har en SkyECC-telefon. Kommunikationen är krypterad och det krävs en förkonfigurerad telefon för att kunna använda SkyECC. Varje brukare har ett unikt SkyECC-ID som innehåller sex tecken, exempelvis AB12CD. Brukaren kan skicka ett chattmeddelande till initierade kontakter och i de grupper som han eller hon tillhör. En brukare som skapar en gruppchatt blir automatiskt ägare och administratör, men kan lägga till andra gruppmedlemmar som administratörer. Med SkyECC kan man skicka textmeddelanden, bilder som tagits med telefonens kamera, ljudmeddelanden, bifogade bilder och ljudmeddelanden, notiser och chattar som är sparade i applikationens valv samt flash-meddelande som raderas 30 sekunder efter att de har lästs. Det har framkommit att det finns flera alias kopplade till samma SkyECC-konto. Någon närmare beskrivning av användningen av alias har inte lämnats av åklagarna och det går inte att utläsa av chatt-materialet när ett visst alias har använts. Som framgår nedan har dock Philip Gilliland berättat om användning av alias.

Belgien, Frankrike och Nederländerna med stöd av Europol och Eurojust har genomfört en samverkansoperation mot SkyECC:s krypterade kommunikationslösning. I början av mars 2021 fick svensk polis information om samverkansoperationen. Information avseende SkyECC har begärts ut av åklagare via en europeisk utredningsorder från franska judiciella myndigheter.

KPN är en nederländsk operatör för SkyECC-enheter. Materialet som delats till Sverige innefattar trafikuppgifter. Av positionerna som framkommit i materialet framgår att telefonens kontakt med

telenätet ibland skett genom datasessioner. Det innebär att telefonen kan ha förflyttats utan att positionen telenätet uppdaterats. Även om registreringen indikerar att en telefon har varit uppkopplad mot en viss cell vid en viss tid kan den faktiska positionen således ha varit en annan. Det finns med andra ord en osäkerhet i positionsangivelserna.

Bevisvärdet av SkyECC-materialet som lagts fram vid huvudförhandlingen har ifrågasatts och försvararna har pekat på brister i materialet. Det är ostridigt att en stor mängd chattar saknas i utredningen. Utredningen visar att bortfallet i vissa delar är upp emot 90 procent. I andra delar saknas information om hur stort bortfallet är. Exempelvis har det beträffande Sky-kontot EIFB7S, som kopplas till Rekan Mostafa, framkommit att ca 44 000 meddelanden skickats och att utredningen endast fått tillgång till ca 4 800 meddelanden. Försvaret har också anmärkt att det sätt på vilket chattarna redovisats inte stämmer överens med hur det ser ut i en Sky-telefon. Flertalet chattar består dessutom enbart av envägskommunikation, dvs. det går inte att se vad den ena personen har svarat på den andra personens meddelande. Det material som presenterats av åklagarna har i stora delar utgjorts av sammanställningar som gjorts av polisen, särskilt analyserna av vem som använt vilket SkyECC-konto, s.k. brukaranalyser, och sammanställningarna av händelseförloppen i respektive åtal, s.k. händelsepromemior.

Med hänsyn till principerna om fri bevisföring och fri bevisprövning får det åberopade chattmaterialet värderas utifrån sitt innehåll och vad som framkommit med de möjliga brister som kan finnas. Av praxis framgår att materialet endast kan läggas till grund för en fällande dom om innehållet ger en klar bild av ett händelseförlopp eller en viss gärning. Tingsrätten behöver alltså göra en intern och en extern granskning av meddelandena. Den interna granskningen tar sikte på att bedöma om texterna är relevanta, förståeliga, logiska och uppriktiga i det sammanhang de förekommer samt fria från motsägelser, ologiska inslag, felaktigheter och andra brister. Även meddelandenas antal, omfattning, struktur och relation till varandra måste bedömas. Den externa granskningen tar sikte på att bedöma om meddelandena har verklighetsförankring, dvs. om de kan kopplas till konstaterade omständigheter i omvärlden som bekräftar eller ger stöd åt relevanta och viktiga moment i texterna.

Olika former av medverkan till brott

Flera personer kan medverka till ett brott i olika former och i olika grad, se 23 kap. 4 § brottsbalken. Ansvar för en gärning ska i vissa fall ådömas inte bara den som utfört gärningen utan också annan som främjat den med råd eller dåd. Den som inte är att anse som gärningsman döms,

om han eller hon har förmått annan till utförande, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det.

För att någon ska kunna dömas som medgärningsman krävs i regel att personen deltar i själva det brottsliga tilltaget, åtminstone perifert, och att agerandet utgör ett led i en för gärningsmännen gemensam brottsplan (se till exempel NJA 2006 s. 535 och NJA 2017 s. 531). Om genomförandet av ett planerat brott innefattar en arbetsfördelning mellan gärningsmännen, kan ansvar som medgärningsman alltså komma i fråga även för den som mera marginellt deltar i gärningen. Även i sådana fall där det inte går att fastställa vad olika medverkande personer har gjort kan det vara möjligt att med säkerhet dra slutsatsen att personerna utfört gärningen ”tillsammans och i samförstånd”. En utgångspunkt bör dock vara att det krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att de medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som gärningsmän. Det krävs därvid inte att varje medgärningsman medverkat från början till slutet i brottets utförande. Det avgörande är i stället att det individuella agerandet sker i förståelse av att det utgör en del i ett gemensamt utförande. Endast om gärningsmännen delar denna förståelse kan man i regel påstå att de agerar i samförstånd. Om åklagaren inte kan bevisa att de tilltalade har agerat tillsammans och i samförstånd, ska var och en dömas bara för vad personen kan bevisas ha gjort.

Innebörden av att ett främjande ska ha skett med råd eller dåd innebär att främjandet ska ha skett med fysiska eller psykiska medel. Begreppet är tämligen brett och det är förhållandevis låga krav på vad som kan utgöra ett främjande (se NJA 2012 s. 826). I förarbetena framhålls att det kan räcka med att handlandet haft inverkan på händelseförloppet i brottsfrämjande riktning om så bara genom att stryka de andra i deras brottsliga beslut (se SOU 1944:69 s. 91). Att med gillande min se på när ett brott utförs är i regel för obetydligt för att kunna anses utgöra ett främjande av gärningen. I en grupp vänner kan det dock vara svårt att göra en gränsdragning mellan att passivt följa med respektive genom sin närvaro uppmuntra en gärning. (Se Asp, Kriminalrättens grunder, 2:a uppl., s. 439.)

Försök, förberedelse och stämpling till brott

Försöksbrott förutsätter att detta är straffbelagt, att gärningsmannen haft uppsåt att begå brottet och påbörjat utförandet av brottet men inte fullbordat det samt att fara förelegat för att brottet skulle fullbordas (tjänligt försök) eller att fara för brottets fullbordan inte har förelegat, men faran kan anses ha varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter (straffbart otjänligt försök), se 23 kap. 1 § brottsbalken och jfr t.ex. NJA 1985 s. 544, 1992 s. 679 och 2003 s. 670.

När det gäller *förberedelse till brott* är endast vissa typer av handlingar straffbara, se 23 kap. 2 § brottsbalken. Den form av ansvar som framför allt görs gällande i detta mål avser det s.k. hjälpmedelsfallet. Det omfattar att en person, med uppsåt att utföra eller främja brott, skaffar, tillverkar, lämnar, tar emot, försvarar, transporterar, sammanställer eller tar annan liknande befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brott. Det krävs därutöver att brottet är straffbelagt på förberedelsestadiet, att personen inte har gjort sig skyldig till försök eller fullbordat brott, att faran för brottets fullbordan inte har varit ringa och att gärningen inte är mindre allvarlig.

För att något ska anses vara särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott krävs att det har en någorlunda central betydelse för brottets genomförande med hänsyn till sin beskaffenhet. Det innebär ett krav på ett tydligt samband mellan hjälpmedlet och genomförandet av det planerade brottet. Bestämmelsen träffar inte hanteringen av något som används endast på ett förberedande stadium och som sedan har förlorat sin betydelse för brottets genomförande. Hjälpmedlet ska alltså typiskt sett vara lämpat för brottet. Det kan exempelvis vara fråga om ett vapen, en karta över brottsplatsen eller sammanställd information, om den är nedtecknad eller på annat sätt lagrad. Även föremål som är av omedelbar betydelse för att undgå upptäckt i samband med brottets genomförande kan utgöra hjälpmedel, till exempel maskering eller förfälskade identitetshandlingar. Helt vardagliga föremål, som en bil, dator eller mobiltelefon som kan användas vid brott omfattas däremot som regel inte av begreppet hjälpmedel i detta sammanhang. Undantag kan gälla om föremålet har specialpreparerats på något sätt. När det gäller begreppet befattning anses det ha en inskränkt betydelse, men omfattar ändå de flesta typer av hantering av hjälpmedel. Beträffande fysiska föremål krävs i normalfallet att gärningsmannen ska ha detta i sin besittning. Att köpa, sälja, beställa eller utbjuda ett hjälpmedel utan att någonsin ha innehaft det är inte sådan befattning som avses här. När flera medverkar till ett brott kan det bero på tillfälligheter vilken av dem som burit föremålet, vilket inte bör inverka på straffbarheten, se prop. 2000/01.85 s 41 och 50f, NJA 2018 s 512 I, Bäcklund m.fl., Brottsbalken (JUNO) kommentaren till 23 kap. 2 §.

Vid förberedelsebrott ska gärningsmannen ha haft uppsåt såväl i förhållande till förberedelsehandlingen som i förhållande till det efterföljande brottet men det krävs inte en konkret brottsplan. Det räcker med uppsåt att utföra brott av visst slag. När gärningsmannen själv avser att utföra brottet som förbereds krävs att personen vid förberedelsestidpunkten har beslutat att utföra brottet. Då kan ett likgiltighetsuppsåt inte tillämpas, vilket är tillräckligt i andra fall när förberedelsen går ut på att främja brott som någon annan ska utföra.

Även kriminaliseringen av *stämpling* är begränsad till vissa slags handlingar, se 23 kap. 2 § andra stycket brottsbalken. Ansvar för stämpling kan uppkomma om en person i samråd med någon

annan beslutar gärningen, söker anstifta någon annan att utföra gärningen eller åtar sig eller erbjuder sig att utföra gärningen. Det förutsätts alltså att flera personer är inblandade. Det är därmed inte straffbart att ensam besluta att ett brott ska begås. Det krävs också att stämplingen avser ett fullbordat brott och ett åtagande eller erbjudande att utföra gärningen ska avse ett deltagande i brottet som gärningsman. Det betyder att stämplingsansvar inte utdöms för den som stämplat till stämpling eller förberedelse eller försök till brottet, eller för den som stämplat till anstiftan eller medhjälp till brott. Stämpling måste för att vara straffbar ske med uppsåt och uppsåtet ska avse att det ifrågavarande brottet ska komma till stånd, se bland annat Bäcklund m.fl., brottsbalken (JUNO), kommentar till 23 kap. 2 §.

Identifiering av användare på SkyECC och Anom

Inledning

En grundläggande fråga är om de tilltalade kan kopplas till de respektive chattkontona. Innan tingsrätten behandlar de olika åtalspunkterna görs en bedömning av vem som använt ett visst konto.

Åklagarnas påståenden om vem som använt en viss användaridentitet framgår av nedanstående tabell.

Användaridentitet	Påstådd användare
SkyECC LJMEPA	Shadi Al Harbiti
SkyECC X9U6BR	Adam Al Harbiti
SkyECC FXS5CP	Ahmad Al Harbiti
SkyECC UDP32F samt Anom ad245c och scoremen	Fadi Absi
SkyECC DDE975 samt Anom whateven och 04552e	Tommy Andersson

SkyECC Q0ZFLZ	Philip Gilliland
SkyECC UETIRD	Kojar Amin
SkyECC EIFB7S	Rekan Mostafa
SkyECC EFXDP0	Farid Hamad

I den fortsatta redovisningen benämns Anom-konton enbart med användarnamnet utan angivande av benämningen ”JID”. SkyECC-konton anges utan angivande av benämningen ”SkyECC”.

Som tidigare nämnts är chattmaterialet långt ifrån fullständigt. I flera fall saknas uppgift om hur stort meddelandebortfallet är.

Om ljudmeddelanden i allmänhet och vissa vittnesförhör

Utöver skriftliga chattmeddelanden har åklagarna åberopat ljudmeddelanden som skickats via SkyECC-konton. Till styrkande av vems röst som hörs på inspelningarna har åklagarna åberopat vittnesförhör med ett antal poliser.

Åklagarna har anfört att vittnesmålen kan jämföras med vittneskonfrontationer. Försvararna har bland annat framhållit att ljudmeddelandena inte uppfyller villkoren för när Nationellt forensiskt centrum (NFC) anser att en fonetisk talarjämförelse kan göras, att polisernas röstanalyser inte följer kraven som ställs på vittneskonfrontationer, att poliserna saknar särskild utbildning för att genomföra röstanalys, att poliserna inte använt sig av någon särskild utrustning när de tog del av underlaget inför sina bedömningar, att poliserna har arbetat som utredare i förundersökningen och att det därför finns risk för utredningsbias samt att det inte gjorts några tester av vittnenas förmågor att identifiera de tilltalades röster.

Gällande Adam Al Harbiti har det också lyfts fram att han var 17 år vid det påstådda gärningstillfället, att rösten sannolikt har förändrats i tiden efter ljudinspelningarna och att det saknas jämförelsematerial från tiden då Adam Al Harbiti var 17 år.

Det ligger i sakens natur att stor försiktighet måste iakttas vid bedömningen av bevisning i form av röstanalyser på det sätt som gjorts. Tingsrätten betvivlar inte att vittnenas uppfattning är att de har gjort korrekta utpekanden av de tilltalade. Frågan är om vittnenas möjlighet att göra korrekta utpekanden är tillförlitliga. Det kan här konstateras att det inte har gjorts någon

vittneskonfrontation, vilket hade kunnat höja bevisvärdet av vittnesmålen. Med anledning av flera av vittnena varit utredare under förundersökningen kan tingsrätten inte heller bortse från risken för utredningsbias. Därtill kommer de tekniska bristerna i ljudmaterialet. Sammanfattningsvis anser tingsrätten att bevisvärdet av röstanalyserna är lägre än vid en professionell röstanalys men inte desto mindre en av flera faktorer vid bedömningen av vem som använder ett visst SkyECC-konto, jfr Svea hovrätts dom den 7 juli 2023 i mål B 2085-23.

Shadi Al Harbitis koppling till SkyECC LJMEPA

Åklagarna har påstått att Shadi Al Harbiti har varit brukare av SkyECC-kontot LJMEPA den 30 juli 2020 – 30 januari 2021. Till stöd för det har åklagarna presenterat bland annat brukaranalys, ljudfiler och vittnesförhör med Sara Boija som bedömt att rösten på ljudfilerna från LJMEPA tillhör Shadi Al Harbiti.

Shadi Al Harbiti har erkänt att det är han som brukat LJMEPA och att det är hans röst som hörs på de utgående ljudinspelningarna. Shadi Al Harbitis erkännande får stöd av innehållet i chattarna och i röstmeddelandena där namn på nära anhöriga till honom nämns och där flera omständigheter på ett tydligt sätt kan kopplas till händelser i hans liv.

Tingsrätten menar mot den bakgrunden att det är ställt utom rimligt tvivel att det är han som har brukat LJMEPA under den brottstid som åklagarna påstått.

Adam Al Harbitis koppling till SkyECC X9U6BR

Åklagarna har påstått att Adam Al Harbiti har varit brukare av kontot X9U6BR från den 30 juli 2020 till 14 februari 2021. Till stöd för det har åklagarnas presenterat bland annat brukaranalys, ljudfiler och vittnesförhör med Madeleine Larsson och Sara Boija.

Adam Al Harbiti har förnekat att det är han som brukat kontot och att det är han som hörs på ljudfilerna. Adam Al Harbiti har valt att inte svara på frågor som rör brukaranalysen men genom sin försvarare sakframställningsvis redogjort för omständigheter för att motbevisa åklagarnas påstående.

Madeleine Larsson har bedömt att det är Adam Al Harbitis röst på ljudmeddelandena och berättat i huvudsak följande om sin röstanalys. Hon har lyssnat på inspelningarna med hörlurar och hon känner igen Adam Al Harbitis röst på grund av att hon ordnat och varit med på flera anhörigsamtal och 2–3 besök under våren 2023. Hon har ingen särskild utbildning i röstanalys. När

hon lyssnade på ljudmeddelandena kände hon till att arbetshypotesen var att det var Adam Al Harbitis röst.

Sara Boija har också berättat att hon bedömer att det är Adam Al Harbitis röst. Hon känner igen hans röst efter sin kontakt med honom under utredningen då hon lyssnat på anhörigsamtal, ett förhör och närvarat vid 2–3 besök. Hon vet inte hur Adam Al Harbiti lät när han var 17 år gammal och har inte haft något jämförelsematerial från den tiden.

Enligt tingsrätten ger innehållet i chattarna mellan X9U6BR och LJMEPA starkt stöd för att Adam Al Harbiti har brukat X9U6BR. Chattarna kan tydligt kopplas till omständigheter och personer i Adam Al Harbitis liv. Tingsrätten fäster särskilt vikt vid att LJMEPA kallar användaren av X9U6BR för ”Adam” vid flera tillfällen och att det i chattarna regelbundet refereras till ”mamma”, ”Jasmin”, ”Sävja”, ”hem” och ”firman”. Som ovan redogjorts för har Shadi Al Harbiti erkänt att det är han som använt LJMEPA och att det är hans röst som hörs på inspelningarna som skickats från det kontot. Tingsrätten har tagit fasta på det ljudmeddelande som LJMEPA skickat till X9U6BR den 4 september 2020, där Shadi Al Harbiti bland annat hörs säga ”så nästa gång tänk på när din pappa säger någonting”. De korttransaktioner från Catrin Listads konto från restaurangen Spicy hot, i samband med att X9U6BR skrev till LJMEPA att han ”Ska åka med mamma och äta på spicy hot” och att han ”kommer till firman efter” ger också ett starkt stöd för att det är Adam Al Harbiti som brukat X9U6BR vid det tillfället.

Tingsrätten anser att utredningen trots avsaknad av annan bevisning som till exempel positioneringsuppgifter är tillräckligt stark för att ligga till grund för slutsatsen att Adam Al Harbiti har varit den huvudsakliga brukaren av X9U6BR, åtminstone fram till den 4 september 2020. Under den tidsperioden har det inte framkommit några omständigheter som talar för att kontot har brukats av någon annan.

Därefter och fram till den 14 februari 2021 saknas innehåll i chattarna som med samma tydlighet kan kopplas till omständigheter i Adam Al Harbitis liv.

Av brukaranalysen framgå emellertid att X9U6BR:s mest frekventa motparter är LJMEPA, FXS5CP och UDP32F. Det faktum att det i stor utsträckning rör sig om samma motparter över tid ger i sig visst stöd för att kontot brukats av samma användare. Inte heller språkbruket eller innehållet i chattarna talar för att X9U6BR bytt brukare under tidsperioden.

Tingsrätten noterar däribland att FXS5CP den 16 september 2020 skrev till X9U6BR ”Säg till din fari å pallar inte få skit”. Meddelandet kan jämföras med det från den 30 juli 2020 mellan samma konton där FXS5CP frågar X9U6R ”Äre din fari som heter platina”. Under hela perioden för

brukaranalysen förekommer dessutom hänvisningar till platser som kan kopplas till Sävja, där Adam Al Harbiti var folkbokförd. Tingsrätten noterar särskilt referenserna till ””ålderdoms hemmet” i chattar mellan FXS5CP och X9U6BR både den 1 augusti 2020 och den 28 november 2020. Därutöver tillkommer de ljudinspelningar som skickats från X9U6BR.

Tingsrätten anser att Sara Boijas och Madeleine Larssons vittnesförhör ger visst stöd för att det är Adam Al Harbitis röst som genomgående hörs på ljudfilerna, även om någon säker slutsats inte kan dras enbart med stöd av vittnenas uppgifter. Tingsrätten kan också konstatera att rösten som hörs på de inspelningar som skickas under perioden 30 juli 2020 till den 4 september 2020 är mycket lik den röst som hörs på inspelningarna även efter den 4 september 2020. Även detta talar enligt tingsrätten för att det rör sig om samma brukare över tid.

Försvaret har pekat på vissa meddelanden till X9U6BR där det uttrycks osäkerhet avseende vem som är brukare av X9U6BR. Tingsrätten konstaterar dock att dessa meddelanden skrivits från konton som X9U6BR haft sporadisk kontakt med under den period som brukaranalysen omfattar och anser därför inte att meddelandena talar för att kontot bytt huvudsaklig användare. Att FXS5CP vid ett tillfälle omnämner en ”Adam” i tredje person i ett meddelande till X9U6BR den 1 november 2020 innebär dock att någon annan än Adam Al Harbiti kan ha brukat X9U6BR då.

Mot bakgrund av det stora bortfallet av meddelande kombinerat med de relativt långa uppehållen mellan meddelanden som kan kopplas till Adam Al Harbiti kan det inte utesluta att telefonen tillfälligt lånats ut till andra personer.

Sammanfattningsvis menar tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Adam Al Harbiti har varit huvudsaklig brukare av X9U6BR under den brottstid som åklagarna påstått. Med hänsyn till det stora meddelandebortfallet och att olika alias använts kan det emellertid inte uteslutas att kontot tillfälligt brukats av andra personer.

Ahmad Al Harbitis koppling till SkyECC FXS5CP

Åklagarna har påstått att Ahmad Al Harbiti har varit brukare av FXS5CP den 30 juli 2020 – 30 januari 2021. Till stöd för detta har bland annat presenterats brukaranalys, ljudfiler och vittnesförhör med Sara Boija och Madeleine Larsson.

Ahmad Al Harbiti har förnekat att det är han som brukat FXS5CP och att det är han som hörs på ljudfilerna. Han har valt att inte svara på några frågor under huvudförhandlingen men genom sin försvarare sakframställningsvis redogjort för vissa omständigheter för att motbevisa åklagarnas påstående.

Sara Boija har berättat i huvudsak följande. Hon har bistått vid Ahmad Al Harbitis anhörigsamtal och besök. Det rör sig om två samtal i veckan och åtminstone två besök. Hon har haft så pass mycket kontakt med honom att hon lärt sig känna igen hans röst. Hon har lyssnat på ljudfilerna på sitt kontor med stängd dörr och hörlurar. Gällande längden på ljudinspelningarna kan hon inte svara exakt men det rör sig om sekunder. Hon har lyssnat flera gånger från och med januari fram till att hon skrev promemorian. Hon har ingen utbildning gällande röstanalyser.

Även Madeleine Larsson har berättat följande om sin röstanalys. Det är en kollega som har haft ansvaret för Ahmad Al Harbiti men hon har hjälpt till ibland och känner igen hans röst. Hon har bland annat pratat med honom i samband med att Fadi Absi greps 2021 och Ahmad Al Harbiti ville komma i kontakt med honom. När hon har lyssnat på inspelningarna har hon suttit ensam med hörlurar. Inspekingarna är ganska korta men hon tycker sig känna igen rösten. Hon är inte utbildad i att bedöma röster men tror att det kan ha att göra med melodin i rösten. Hon identifierade rösten utifrån arbetshypotesen att det var Ahmad Al Harbiti som var brukare av FXS5CP.

Tingsrätten noterar särskilt att mellan LJMEPA och FXS5CP kallas brukaren av FXS5CP för "Acke" och "Ahmad" vid flera tillfällen. Utifrån bland annat presenterade e-postadresser och användarkonton som kan kopplas till Ahmad Al Harbiti är det klarlagt att Ahmad Al Harbiti kallas för "Acke". I chattarna avhandlas frågor av privat natur kopplade till familjen och det framgår att LJMEPA och FXS5CP har en nära relation. Detta stämmer väl överens med det faktum att Ahmad Al Harbiti och Shadi Al Harbiti är bröder. Därutöver tillkommer chattar mellan de två kontona där "firman" nämns. Det har klarlagts att både Ahmad Al Harbiti och Shadi Al Harbiti har kopplingar till Min Bil i Uppsala AB.

Redan dessa omständigheter talar med styrka för att Ahmad Al Harbiti har brukat FXS5CP. Tingsrätten beaktar därutöver att flera av de alias som använts av FXS5CP är variationer på ordet "Tvärhårda". I den telefon som tagits i beslag av Ahmad Al Harbiti har det återfunnits ett meddelande där motparten ger uttryck för att "man saknar Tvärhårda".

I chattar från den 24 augusti 2020 har FXS5CP skickat bild på ammunition som placerats så att namnet "Ayman" kan utläsas. Utifrån bildanalysen är det utrett att bilden är tagen på Soldathemsvägen 1 där Ahmad Al Harbiti var folkbokförd vid tillfället. Också den bild som skickas från FXS5CP den 11 september 2020 ger sammantaget med övrig bevisning stöd för att Ahmad Al Harbiti är brukare av kontot. Av bildjämförelser framgår att fotografiet tagits på Ahmad Al Harbitis arbetsplats Min Bil i Uppsala.

Ytterligare en omständighet som med styrka talar för att Ahmad Al Harbiti har brukat FXS5CP är det meddelande som skrevs från kontot den 21 september 2020. Av åklagarnas bevisning framgår att Ahmad Al Harbiti kontrollerades av polisen i Västerås den 20 september 2020 och därigenom kom att misstänkas för ringa näringspenningtvätt, vilket stämmer väl överens med meddelandena från FXS5CP. Till det kommer referenser till platser i Sävja bland annat den 9 oktober 2020, till en ”uthyrningsdel”, och till ”Skada”. Samtliga referenser kan kopplas till Ahmad Al Harbiti.

Mot bakgrund av att det från FXS5CP endast finns fem utgående ljudfiler, som dessutom är relativt korta, menar tingsrätten att det inte går att dra några säkra slutsatser om det rör sig om samma röst på alla ljudfiler och om det i sådana fall är Ahmad Al Harbitis röst. Emellertid finns det inte något i ljudfilerna som talar emot att det är Ahmad Al Harbiti som hörs. Det chattmaterial som kan knytas till Ahmad Al Harbiti är utspritt över tid. Varken språkbruket eller innehållet i chattarna talar för att FXS5CP bytt brukare under den tidsperiod som brukaranalysen avser.

En sammanvägning av de omständigheter som redogjorts för leder enligt tingsrätten till att det är ställt utom rimligt tvivel att Ahmad Al Harbiti har varit huvudsaklig brukare av FXS5CP under den brottstid som åklagarna påstått. Med hänsyn till det stora meddelandebortfallet och att olika alias använts kan det emellertid inte uteslutas att kontot tillfälligt brukats av andra personer.

Fadi Absis koppling till SkyECC UDP32F samt Anom ad245c och scoremen

Åklagarna har påstått att Fadi Absi brukat SkyECC-kontot UDP32F samt Anom-kontona scoremen och ad245c. Som bevisning har bland annat presenterats brukaranalysen, ljudfiler och vittnesförhör med Mats Friman och Madeleine Larsson.

I mål B 1980-18 m.fl. har tingsrätten bedömt att Fadi Absi brukat ad245c under perioden den 11 december 2020 till 19 februari 2021 och scoremen den 19 februari 2021 till 4 maj 2021. Frågan om Fadi Absi har varit brukare av UDP32F har inte varit föremål för prövning tidigare.

Fadi Absi har förnekat att han brukat UDP32F och skickat de för åtalet avseende mordbrand relevanta meddelandena från scoremen den 20 mars 2021. Han har genom sin försvarare sakframställningsvis redogjort för vissa omständigheter för att motbevisa åklagarnas påstående.

Mats Friman har bedömt att rösten i ljudfilerna från UDP32F tillhör Fadi Absi och berättat i huvudsak följande. Han har tagit hand om de sociala samtalen med Fadi Absi och hans familj. Han har haft samtal med Fadi Absi sedan augusti 2022 men kontakten blev mera regelbunden från december 2022. Sedan dess har han haft cirka 2–3 kontakter i veckan. De fem ljudfiler som är på annat språk misstänker han är arabiska. Kvaliteten är så pass bra att man kan känna igen rösten.

Han är inget proffs på att säga vad det är i rösten han känner igen, men det är Fadi Absis röst. Han har ingen särskild utbildning för röstanalys. Han har lyssnat både med och utan hörlurar. Innan förundersökningen som inleddes 2021 har han träffat Fadi Absi vid ett förhör 2019. När han lyssnade på ljudfilerna kände han till att arbetshypotesen var att det var Fadi Absi.

Även Madeleine Larsson har bedömt att det är Fadi Absis röst på ljudfilerna och berättat i huvudsak följande. Hon har träffat Fadi Absi och pratat med honom en hel del. Hon blev förhørsledare för honom i juni 2021. Hon biträdde då vid uppskattningsvis sju förhör och ombesörjde även besök och samtal. Vid lyssningen har hon använt hörlurar. Ljudkvaliteten var inget som hon reagerade på, det var ungefär som vid ett vanligt telefonsamtal.

Tingsrätten anser att kontot ad245c på ett tydligt sätt kopplas till Fadi Absi genom referenserna till utlandsresor, "MinBil" och "Fadi". Mot bakgrund av den utredning som presenterats menar tingsrätten att det inte heller råder någon tvekan om att brukaren av kontot scoremen är samma person som brukaren av ad245c. Därutöver har Fadi Absi under förhör bekräftat att han skrivit meddelandena från scoremen till e276ba den 20 mars 2021. Det är därför styrkt att Fadi Absi varit huvudsaklig brukare av de två kontona under de aktuella tidsperioderna. Detta utesluter inte att han i och för sig kan ha lånat ut telefonen tillfälligt den 20 mars 2021 på det sätt som han har påstått. Tingsrätten återkommer till frågan inom ramen för prövningen av Fadi Absis skuld avseende branden på värdshuset Liljan.

Det är också bevisat att Fadi Absi har varit huvudsaklig brukare av UDP32F. Flera av de händelser som diskuteras i chattarna kan kopplas direkt till omständigheter i Fadi Absis liv. Tingsrätten har särskilt beaktat de flertaliga meddelanden som kan kopplas till Fadi Absis arbetsplats, den Blocket-annons som kan knytas till Fadi Absis e-postadress på vilken UDP32F skickar en bild, de betalningar på Foodora och den korrespondens med hotell som Fadi Absi vidtog i samband med att UDP32F skrev att denne beställt mat och ordnat med hotellet, hänvisningarna till en Mercedes med registreringsnummer "TYK" som kan kopplas till en bil som ägdes av en anhörig till Fadi Absi, samt de mastuppkopplingar från den mobil som tagits i beslag av Fadi Absi vilka överensstämmer med platser som det refereras till i chattarna mellan UDP32F och andra konton.

De osäkerhetsmoment som Fadi Absi fört fram, däribland att det råder diskrepans mellan den KPN-data som inhämtats jämfört med var Fadi Absi befunnit sig, förtar inte styrkan av åklagarnas bevisning eftersom det av innehållet i chattarna står klart att brukaren befunnit sig i Sverige. Inte heller den omständigheten att brukaren den 7 december 2020 skickade ett fotografi föreställandes en person som inte är Fadi Absi förändrar tingsrättens bedömning att Fadi Absi varit huvudsaklig brukare av kontot. Den bilden ger däremot visst stöd för att någon annan än Fadi Absi tillfälligt kan ha använt UDP32F.

De omständigheter som redovisats som koppling mellan UDP32F och Fadi Absi ligger i huvudsak i tiden oktober 2020 – januari 2021. Under perioden juli – september 2020 finns inte lika många omständigheter som direkt knyter Fadi Absi till kontot. Den bild som skickas från UDP32F den 30 juli 2020 talar visserligen för att brukaren befann sig i Uppsala då men bilden har inte tillräcklig koppling till Fadi Absi för att ensamt ligga till grund för bedömningen att det är han som brukade UDP32F vid det tillfället.

Hänvisningen till en ”lång resa” i det meddelande som skickades från UDP32F den 15 augusti 2020 är däremot en besvärande omständighet för Fadi Absi eftersom uppgifterna stämmer väl överens med den utlandsresa till Frankrike som Fadi Absi vidtog mellan den 3–14 augusti 2020. Tingsrätten anser inte heller att det råder någon tvekan om att Fadi Absi poserar med ett vapenliknande föremål på den bild som skickas från FXS5CP den 11 september 2020. Bilden kan kopplas till en chattkonversation dagen innan i vilken UDP32F deltog och där införskaffandet av en ”kulspruta” diskuterades. Trots att bilden inte skickas från eller till UDP32F finns således ett samband mellan bilden, chattinnehållet, bildens motiv och mottagarna av bilden som ger stöd för slutsatsen att det är Fadi Absi som är brukare av UDP32F vid den tidpunkten.

Tingsrätten konstaterar slutligen att språkbruket i chattarna samt de mest frekventa motparterna till UDP32F består över tid. Det framkommer inte heller något som tyder på att dessa motparter är osäkra på vem de kommunicerar med. Efter en sammanvägning av den bevisning som lagts fram menar tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att det är Fadi Absi som varit huvudsaklig brukare av UDP32F under den brottstid som åklagarna påstått. Med hänsyn till det stora meddelandebortfallet och att olika alias använts kan det emellertid inte uteslutas att kontot tillfälligt brukats av andra personer.

Tommy Anderssons koppling till SkyECC DDE975 samt Anom 04522e och whatevern

Åklagarna har påstått att Tommy Andersson brukat SkyECC-kontot DDE975 samt Anom 04522e och whatevern. Till stöd för dessa påståenden har åklagarna i huvudsak presenterat brukaranalyser, ljudinspelningar och vittnesförhör med Mats Friman.

I mål B 1980-18 m.fl. slog tingsrätten fast att Tommy Andersson har brukat 04522e under perioden den 17 november 2020 till 3 mars 2021 och whatevern under perioden den 3 mars 2021 till 6 juni 2021. Gällande DDE975 ansågs det däremot inte ställt utom rimligt tvivel att Tommy Andersson brukat kontot under den period som var aktuell i det målet, dvs. den 29 juni 2019 till 18 februari 2021.

Tommy Andersson har förnekat att han varit brukare av kontona och valt att inte svara på några frågor men genom sin försvarare sakframställningsvis redogjort för omständigheter för att motbevisa åklagarnas påstående.

Mats Friman har hörts om ljudinspelningarna som skickats från DDE975 och uppgett i huvudsak följande. Han har varit förhørsledare för bland annat Tommy Andersson. Han har hållit i ett flertal förhör med Tommy Andersson och skött den sociala kontakten med hans familj. Nästan alla ljudmeddelandena från DDE975 har han lyssnat igenom och gjort bedömningen att det är Tommy Andersson som hörs på samtliga utom tre eller fyra. Han har lyssnat på ljudfilerna vid flera tillfällen. Han har suttit på eget rum med stängd dörr och hörlurar när han lyssnat. Han gör bedömningen att det är Tommy Andersson bland annat mot bakgrund av att han pratar typisk uppländska, lite sluddrigt ibland. Han känner igen Tommy Anderssons röst eftersom han hört den så många gånger. Vid tillfället då han lyssnade på meddelandena kände han till att Tommy Andersson misstänktes ha varit brukare av DDE975.

Vittnet Johan Ericsson, analytiker hos polisen, har hörts om förekomsten av ett SkyECC-konto på två enheter vid samma tidpunkt och MCC-koder. Han har i huvudsak uppgett följande. Han vet att frågan har lyfts i tidigare utredningar och att man då inte sett att det har förekommit. Gällande möjligheten att använda Anom på flera enheter samtidigt känner han till att det var möjligt under vissa omständigheter en period i början på 2021. I råmaterialet från Anom finns för meddelandena en angiven MCC-kod, vilken anger mot vilket lands telefonnät en viss telefon kopplar upp. Tillförlitligheten av denna information har varit uppe för diskussion och i en av de promemorior som upprättats på området ges exempel på när textinnehållet inte överensstämmer med landskoden. Han vet inte vad den tekniska förklaringen är till den diskrepans som tycks kunna uppstå. Han har ingen uppfattning om huruvida det är möjligt att MCC-koder som inte överensstämmer med textinnehållet kan bero på att det finns två enheter som använder samma JID vid samma tidpunkt.

Redan den omständigheten att en av de telefoner som tagits i beslag av Tommy Andersson genom sitt IMEI-nummer kan kopplas till kontot whatevern ger enligt tingsrätten ett mycket starkt stöd för att Tommy Andersson har varit brukare av kontot. Gällande kontot 04522e finns det också ett tydligt samband mellan chattarna och händelser i Tommy Anderssons liv. Kopplingen mellan de två kontona, vilket bland annat återspeglas i chattarna från den 3 mars 2021, ger också ett starkt stöd för att brukaren av de två kontona är samma person.

Försvaret har pekat på att MCC-koder i tiden innan den 17 november 2020 som talar för att brukaren av kontot befann sig i Spanien trots att Tommy Andersson befann sig i Sverige.

Åklagarna har presenterat bevisning som talar för att MCC-informationen inte alltid är helt

tillförlitlig. Tingsrätten anser att MCC-informationen ger visst stöd för att någon annan än Tommy Andersson kan ha brukat 04522e i tiden före den 17 november 2020. Tingsrätten menar emellertid inte att det påverkar slutsatsen att Tommy Andersson varit brukare av kontot i tiden därefter. Inte heller de övriga omständigheter som försvaret fört fram förtar styrkan av åklagarnas bevisning.

Det är således ställt utom rimligt tvivel att Tommy Andersson har brukat de två Anom-kontona under de perioder som fastställdes av domstolen i mål B 1980-18. Tingsrätten noterar dock att det endast är kommunikation från kontot whatevern som åklagarna nu påstår är relevant för åtalet mot Tommy Andersson.

Sambandet mellan DDE975 och de två Anom-kontona, som den bild som skickas från kontot DDE975 den 2 december 2020 och användandet av identiska eller åtminstone snarlika användarnamn, talar för att Tommy Andersson har varit brukare också av DDE975. Därtill tillkommer att brukaren av DDE975 refererar till situationer som kan kopplas till händelser i Tommy Anderssons liv, t.ex. körkortsingripanden, utlandsresor och frihetsberövanden.

Det ljudklipp där DDE975 hörs tilltala någon som han kallar "Liam" och "gubben" är också en försvårande omständighet mot bakgrund av att Tommy Andersson har en son som heter Liam.

Tingsrätten anser att det är uteslutet att samtliga kopplingar till Tommy Andersson skulle föreligga om han inte hade varit brukare av kontot. De meddelanden som på ett tydligt sätt kan kopplas till Tommy Andersson är utspridda över tid. Varken språkbruket eller innehållet i chattarna talar för att DDE975 bytt brukare under den aktuella tidsperioden. Vidare är det visat att "Uptown" regelbundet har använts som alias på DDE975 under den tidsperiod som brukaranalysen avser. Som ovan redogjorts för kan Tommy Andersson kopplas till detta alias genom Anom-kontona. Den omständigheten att brukaren av kontot "dampbee" i en annan persons kontaktbok varit döpt till "uptown v" förtar inte betydelsen av kopplingen mellan alias uptown och Tommy Andersson.

Tingsrätten anser inte heller att de tre avvikande ljudfilerna påverkar bedömningen att det är Tommy Andersson som är huvudsaklig brukare. De två ljudfilerna på engelska skickas inom ramen för en konversation på svenska, vilket talar för att det rör sig om vidarebefordrade inspelningar. Den tredje avvikande ljudinspelningen ger visserligen stöd för att någon annan brukar kontot. Av inspelningen framgår emellertid att personen lånar telefonen eftersom personen har sin egen "lur hemma". Det är därmed tydligt att det rör sig om ett tillfälligt utlånande, vilket kan avgränsas från Tommy Anderssons eget brukande av telefonen. Tingsrätten konstaterar slutligen att rösten på de övriga ljudfiler som skickas från DDE975 är mycket lik den som hörs på inspelningarna från de Anom-konton som kan kopplas till Tommy Andersson. Det ger ytterligare stöd för att Tommy Andersson har brukat DDE975 över tid.

Tingsrätten anser sammanfattningsvis att de bevis som åklagarna lagt fram samverkar med varandra och sammantaget har ett så starkt bevisvärde att det är ställt utom rimligt tvivel att Tommy Andersson har varit huvudsaklig brukare av DDE975 under den brottstid som åklagarna påstått. Med hänsyn till det stora meddelandebortfallet och att olika alias använts kan det emellertid inte uteslutas att kontot tillfälligt brukats av andra personer.

Philip Gillilands koppling till SkyECC Q0ZLFZ

Åklagarnas har påstått att Philip Gilliland har brukat SkyECC-kontot Q0ZLFZ och till stöd för det bland annat åberopat brukaranalys, ljudfiler och vittnesförhör med polisen Filip Lundberg.

Philip Gilliland har medgett att han har brukat Q0ZLFZ och att det är hans röst som hörs på de flesta ljudinspelningarna. Han har dock gjort gällande att han inte varit ensam brukare av kontot, kring vilket försvaret har pekat på en rad omständigheter.

Filip Lundberg har berättat i huvudsak följande. Han har jobbat i Gävle sedan år 2014 och har haft mycket att göra med Philip Gilliland och känner igen hans röst på ljudinspelningarna. När han senast lyssnade på ljudinspelningar med Philip Gilliland visste han inget på förhand utan blev kontaktad av en utredare. De stämde träff på polishuset, han fick hörlurar och lyssnade igenom ett antal filer. Hans bedömning var att det var Philip Gillilands röst.

Philip Gilliland har i förhör i huvudsak uppgett följande om sin användning av Q0ZLFZ.

Han började använda Sky sommaren 2020 och fick tag på telefonen genom en vän. När han fick telefonen var visningsnamnet "brain" inlagt och det är det användarnamnet som han har använt. Han har ingen koppling till namnet "brain" i övrigt. Det är möjligt att andra som refererar till "brain" i chattkommunikationen avser honom. Han har inte använt något annat användarnamn än "brain" på Sky. Han har inte använt alias "Ivis" eller "fightmeifyoucan".

Ett tjugotal telefoner har tagits i beslag från honom. Han har aldrig konfronterats med att han har använt användarnamnet alias "brain" i något annat sammanhang än Sky. Hans smeknamn är "ph". Han har inget annat smeknamn. Han har inte använt "ph" som alias på Sky. Alla telefoner som beslagtogs i samband med frihetsberövande i augusti 2020 hamnade under hans namn. Det beslagtogs då fyra telefoner men det var inte bara hans telefoner. Han vet inte om man tog den aktuella Sky-telefonen i beslag. Han har ingen uppfattning om hur många enheter han har haft på Sky. Han har använt Sky-telefonen för att kommunicera om allt möjligt, bland annat brott.

Han har lånat ut Sky-telefonen vid flera tillfällen. Oftast har det varit i samband med att han har umgåtts med personen ifråga. Ibland har han lånat ut telefonen utan att själv vara med. Personen har lånat telefonen så länge som denne har behövt den för att kommunicera. Det rör sig om både kortare och längre perioder. Det kan vara allt från fem minuter till 1–2 dagar. Motparten vet att det är en annan person genom att den som lånar telefonen byter visningsnamn.

Han har instruerat personerna som lånat telefonen att byta användarnamn. Han har själv bytt tillbaka till sitt användarnamn när han fått tillbaka telefonen. Han har lånat ut telefonen till två-tre personer. Personerna har då använt sig av alias ”Ivis” och ”fightmeifyoucan”. Han vet vilka som använt dessa användarnamn men han vill inte berätta vilka det är. Han har inte haft någon kontroll över hur telefonen har använts när han har lånat ut den. Förutom visningsnamnet kan det också framgå att man bytt användare genom att personen skriver och förklarar vem det är. Det är inte alltid folk byter användarnamn.

Han har ingen möjlighet att få reda på vad som har skrivits när han har lånat ut telefonen. När man chattar ser det inte ut på det sätt som materialet som presenterats i utredningen. Han kan inte se vad personen han lånat ut telefonen till skrivit eftersom det finns en så kallad ”burnfunktion”, dvs. att mottagna och sända meddelanden försvinner efter 30 sekunder. Han kan inte uppskatta hur stor andel av de meddelanden som finns i utredningen som har skrivits av honom själv. Det kostar ca 15–20 000 kr per halvår att använda Sky. Många personer i hans närhet har varit yngre och de har lånat hans telefon eftersom Sky är så dyrt.

Mot bakgrund av brukaranalysen och Philip Gillilands erkännande är det ställt utom rimligt tvivel att Philip Gilliland har varit huvudsaklig brukare av Q0ZFLZ under den brottstid som åklagarna påstått. Redan det faktum att IMEI-numret i en telefon som tagits i beslag från Philip Gilliland överensstämmer med ett IMEI-nummer som använts som Sky-telefon för Q0ZFLZ ger ett starkt stöd för denna slutsats. Med hänsyn till det stora meddelandebortfallet och att olika alias använts kan det emellertid inte uteslutas att kontot tillfälligt brukats av andra personer.

Till det kommer den tydliga kopplingen mellan det som avhandlas i chattarna och händelser i Philip Gillilands liv som utlandsresor, polisingripanden och födelsedagsfiranden.

Kojar Amins koppling till SkyECC UETIRD

Åklagarna har påstått att Kojar Amin har varit brukare av SkyECC-kontot UETIRD från den 30 september 2020 till den 23 oktober 2020. Till stöd för påståendet har åklagarna bland annat

presenterat en brukaranalys samt utdrag från Svea hovrätts dom i mål nr B 9428-22 och Uppsala tingsrätts dom i mål nr B 4489-21.

Kojar Amin har förnekat att det är han som brukat kontot. Han har valt att inte kommentera en stor del av frågorna som rör brukaranalysen men har genom sin försvarare sakframställningsvis redogjort för omständigheter för att motbevisa åklagarnas påstående.

I de lagakraftvunna domarna från Svea hovrätt (mål nr B 9428-22) samt Uppsala tingsrätt (mål nr B 4489-21) slog domstolarna fast att Kojar Amin varit brukare av UETIRD. De omständigheter som åklagarna har gjort gällande i detta mål överensstämmer i stor del med de omständigheter som gjordes gällande i nämnda mål. Tingsrätten behöver inom ramen för detta mål emellertid göra en självständig prövning.

Enligt tingsrätten ger innehållet i chattarna starkt stöd för att Kojar Amin har brukat UETIRD. Chattarna kan tydligt kopplas till omständigheter i Kojar Amins liv. Tingsrätten fäster särskilt vikt vid att UETIRD den 8 februari 2020 kl. 19.54 skrev ett meddelande om att han inte är i Sverige. Vid tidpunkten befann sig Kojar Amin utomlands. Det framgår av flygpassagerarsystem att han tidigare den dagen kl. 11.15 reste från Arlanda till Amsterdam. Den 26 augusti 2020 skickar UETIRD en bild på en telefon som ser ut att ligga på ett bilsäte. Vid en jämförelse som genomförts kan det konstateras att telefonen med största sannolikhet är fotograferad på ett bilsäte från en Audi RS. Av utredningen framgår att vid tidpunkten för meddelandet hade Kojar Amin en hyrbil från Tyskland, en Audi RS6.

Tingsrätten fäster även vikt vid att UETIRD i chattar benämns eller benämner sig själv vid namnet kanin. Som exempel skrev Sky-kontot 1HOR34 den 18 september 2020 ”Kanin vad tycker du” i en gruppchatt som UETIRD var delaktig i. Den 29 september 2020 skrev UETIRD ”Wickr heter jag engladkanin”. Av åklagarnas bevisning framgår att en husrannsakan genomfördes hos Kojar Amin den 7 juni varvid en registreringsskylt med texten ”1Kanin” anträffades i Kojar Amins sovrum. Kojar Amin har i denna del uppgett att det inte är hans registreringsskylt och att han inte kallas för Kanin. Han var den sista personen som använde bilen, men det är inte hans bil. Bilen skulle skrotas och det var därför han var tvungen att byta registreringsskylt. Tingsrätten finner att omständigheten att en registreringsskylt med texten ”1Kanin” anträffades hemma hos Kojar Amin styrker påståendet att han använt smeknamnet Kanin. De uppgifter som Kojar Amin själv har lämnat i denna del har varit tämligen svävande och kan inte kontrolleras. De lämnas därför utan avseende. Visserligen går det inte, som försvaret har pekat på, att utesluta att någon annan person kallas för Kanin, men ingenting i chattarna tyder på att motparterna behöver ställa frågan vem det är som är Kanin.

Några ytterligare omständigheter som med styrka talar för att Kojar Amin har brukat UETIRD är att den 16 oktober 2020 hade Kojar Amin en flygresa bokad från Arlanda till Malaga med hemresa den 16 oktober 2020. Resorna är bekräftade av material från flygpassagerarinformationen. Under tiden Kojar Amin befann sig i Spanien fanns inga positioner för UETIRD. Först den 16 oktober 2020 ses UETIRD positionerad norr om Stockholm. Det kan stämma väl överens med att Kojar Amin flyger in mot Arlanda. Vidare framgår det av utredningen att Kojar Amin den 28 oktober 2020 iakttogs på OKQ8 på Bernadottewägen i Uppsala. UETIRD positionerade i nära anslutning både vad avser tid och plats.

Åklagarna har även gjort gällande att Kojar Amin var brukare till Encrochat tmtcash och att det finns en koppling mellan tmtcash och UETIRD. Den 13 april 2020 skrev tmtcash om ett polisingripande som skett mot denne och att denne pratat med en av poliserna. Det stämmer väl överens med att Kojar Amin den 10 april 2020 varit med om ett polisingripande och då pratat med en av poliserna. Den 11 maj 2020 frågade brukaren till tmtcash i en chatt om motparten behövde hans adress varpå tmtcash lämnade ut Kojar Amins adress och skrev "please send me tracking when its shipped out so i can see everything on the way." Vidare lämnade brukaren till tmtcash den 19 maj 2020 ut sin mejladress "Koijar@live.se" till den han chattade med, vilket är samma adress som Kojar Amin använde sig av när han bokade bland annat flygresor. Under hela den perioden har tmtcash mest frekventa positioneringar täckt Kojar Amins bostad. Den 4 april 2020 ställde brukaren till tmtcash en fråga till "loud pirate" om denna hade Sky varpå tmtcash lämnade ut sitt eget brukarnamn på Sky vilket var UETIRD.

Försvaret har pekat på vissa meddelanden till UETIRD där det uttrycks osäkerhet avseende vem som är brukare av UETIRD. Tingsrätten konstaterar dock att dessa meddelanden skrivits från konton som UETIRD haft sporadisk kontakt med under den period som brukaranalysen omfattar och anser därför inte att meddelandena talar för att kontot bytt huvudsaklig användare.

Mot bakgrund av det stora bortfallet av meddelande kombinerat med de relativt långa uppehållen mellan meddelanden som kan kopplas till Kojar Amin kan det inte uteslutas att telefonen tillfälligt lånats ut till andra personer.

Sammanfattningsvis menar tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Kojar Amin har varit huvudsaklig brukare av UETIRD under den brottstid som åklagarna påstått. Med hänsyn till det stora meddelandebortfallet och att olika alias använts kan det emellertid inte uteslutas att kontot tillfälligt brukats av andra personer.

Rekan Mostafas koppling till SkyECC EIFB7S

Åklagarna har påstått att Rekan Mostafa har brukat SkyECC-kontot EIFB7S från den 2 september 2020 till den 13 oktober 2020. Till stöd för sitt påstående har åklagarna bland annat åberopat en brukaranalys, ljudmeddelanden och vittnesförhör med poliserna Sofie Berglund, Patrik Andréé och Martin Gúner samt hänvisning till annan bevisning.

Rekan Mostafa har förnekat att han brukat EIFB7S. Han har genom sin försvarare sakframställningsvis redogjort för vissa omständigheter för att motbevisa åklagarnas påstående.

Enligt tingsrätten ger innehållet i chattarna rörande EIFB7S starkt stöd för att Rekan Mostafa har brukat kontot. Chattarna kan tydligt kopplas till omständigheter i Rekan Mostafas liv. Tingsrätten fäster särskild vikt vid att polis, bland andra Sofie Berglund, den 30 maj 2020 kl. 01.48 anlände till Gottsunda med anledningen av ett bråk. Hon har i förhör uppgett att hon var på platsen och pratade med målsäganden. I en förbipasserande bil satt Rekan Mostafa. Hon har arbetat som polis i ca tio år, har god kunskap om de personer som rör sig i Gottsunda och har träffat Rekan Mostafa ganska ofta. Strax innan polisen anländer till platsen påbörjades en konversation om händelsen. I en gruppchatt mellan EP2NPO, EIFB7S, TTN65 och UUS3G3 skrev EP2NPO kl. 01.37 om att det ”händer värsta chorban här” och ”grabbarna hör hamnade i slagsmål”. EIFB7S var aktiv i chatten och undrade vilka som var inblandade, om han skulle komma och slutligen uppgav ”kommer nu”. TTN6P5 skrev ”R kommer du dit eller ska jag plocka dig” varpå EIFB7S skrev ”Aaa bror”. Konversationen fortsätter med att personerna i chatten försöker lokalisera var de var varpå TTN6P5 skrev ”Rek vart e du”. TTN6P5 svarade att EIFB7S var i en tunnel.

Tingsrätten noterar särskilt att den 7 juni 2020 kl. 20.46 skrev EIFB7S att han behövde förstärkning. Samma kväll ringde en person till polisen vid kl. 18.39 för att anmäla ett bråk på Bandstolsvägen i Gottsunda. I polisernas händelserapport görs bedömningen att Rekan Mostafa är en av de personer som startat bråket, vilket pågår under kvällen och natten. Under kvällen loggar även Rekan Mostafa in på sitt Bank-ID kl. 18.03 och kl. 01.10 i Gottsunda centrum, vilket binder honom till platsen. Den 3 juli 2020 skrev EIFB7S att han var på stan i Uppsala. Drygt en timme senare loggade Rekan Mostafa in på sitt Bank-ID och befann sig då i centrala Uppsala.

En ytterligare omständighet som med styrka talar för att Rekan Mostafa brukat EIFB7S är att Q0ZLFZ den 4 oktober 2020 skrev ”R vart är du”, varpå EIFB7S svarade ”kommer tagga vs händer” och ”ni stått och pratat med dom en timme rör mig hem medans”. X4XMNT skrev ”Dom står säkert med snuten fortfarande”. EIFB7S skrev då ”De står bara där” och ”En Aina bil”. Samtidigt den natten arbetade polisen Patrik Andréé. Under sitt arbetspass stötte han på tre killar i en bil. Patrik Andréé har uppgett att han är helt säker på att de var Rekan Mostafa, Philip

Gilliland och Kojar Amin han träffade. Rekan Mostafa stannade inte kvar vid platsen och Patrik Andrée pratade därför bara med Kojar Amin och Philip Gilliland. Det framgår även av polisens händelserapport från tillfället att det var dessa tre individer som polisen sedan pratade med på Bandstolsvägen i Gottsunda.

Försvaret har anfört att det kan vara Mardin Mostafa som har brukat EIFB7S. Som stöd för sin invändning har försvaret pekat på att det inte fanns någon aktivitet på kontot mellan den 12 – 16 juni 2020 då Mardin Mostafa satt frihetsberövad. Åklagarna har i denna del anfört att Rekan Mostafa är ensam brukare av EIFB7S och att det i chattarna framgår tydligt om det är någon annan person som skrivit meddelanden. Den 8 maj 2020 undertecknades två meddelanden skrivna av EIFB7S med ”/mag”. Åklagarna har hävdad att dessa två meddelandena med ”/mag” kan vara Rekan Mostafas bror Mardin Mostafa eftersom han kallas mag. Tingsrätten anser att det förhållandet att det i stor utsträckning rör sig om samma motparter över tid ger visst stöd för att kontot brukats av samma användare. Inte heller språkbruket eller innehållet i chattarna talar för att EIFB7S bytt brukare. Dessutom framgår det genom undertecknande av meddelanden om någon annan brukat kontot.

Tingsrätten noterar även att det i chattar framgår att EIFB7S kallas Rek/Reek, alternativt benämns som R. Det stämmer väl överens med att Rekan Mostafa mottog ett vykort i häkte där det bland annat står ”Sho min älskade bror rek”. Rekan Mostafa har även under sin tid i häktet mottagit ett brev där det bland annat står ”koj han sa skriv till Reek”. Rekan Mostafa har berättat att han ibland kallas för Rek men inte valt att kommentera vidare. Vittnet Martin Gúner har uppgett att han känner till Rekan Mostafa och träffat honom många gånger under åren han arbetat inom polisen. Han känner inte till någon annan person som heter Rekan. Försvaret har invänt att smeknamnen omnämns flest gånger i chattar där EIFB7S inte är delaktig.

En sammanvägning av de omständigheter som redogjorts för leder enligt tingsrätten till att det är styrkt att Rekan Mostafa har varit huvudsaklig brukare av EIFB7S under den brottstid som åklagarna påstått. Med hänsyn till det stora meddelandebortfallet och att olika alias använts kan det emellertid inte uteslutas att kontot tillfälligt brukats av andra personer.

Farid Hamads koppling till SkyECC EFXDP0

Åklagarna har påstått att Farid Hamad har brukat SkyECC-kontot EFXDP0 under den för åtalerna aktuella tidsperioderna 2 till 3 oktober 2020. Till stöd för sitt påstående har åklagarna bland annat presenterat en brukaranalys, säkerhetsloggar och underrättelseuppslag. Åklagarna har gjort gällande att Ahmed Hamad är brukaren till EFXDP0 under tiden 17 juli 2020 till den 29 september 2020

och att Farid Hamad är brukaren därefter, åtminstone mellan den 2 och 3 oktober 2020. Bland annat har följande omständigheter förts fram av åklagarna.

Farid Hamad har förnekat att han brukat EFXDP0. Han har genom sin försvarare sakframställningsvis redogjort för vissa omständigheter för att motbevisa åklagarnas påstående.

Åklagarna har pekat på att EFXDP0 den 28 juli 2020 skrev ”Keys back on track”. I Sky-materialet för EFXDP0 framgår att kontots alias är Key. Åklagarna har hävdade att Ahmed Hamad kallas för Key och att han är ensam brukare av kontot fram till den 20 september 2020. Den 30 juli 2020 kl. 05.15 skrev Sky-användaren X4XMNT ”Key om din polares lgh är tillgänglig så kan du åka förbi ett ställe hämta en kamera”, varvid EFXDP0 svarade ”Okej bror dunder, för ja tänkte kasta åtelkamerran”. Kl. 05.25 skrev Q0ZLFZ ”Fan dom stoppa mig utanför” varvid X4XMNT svarade ”Utanför hemmet?”. Q0ZLFZ skrev då ”Nej utanför key”. Enligt polisens händelserapport kontrollerades Philip Gillilan i samband med chattmeddelandena på Smedjevägen 2. Ahmed Hamad var vid denna tidpunkt skriven i närheten av adressen, nämligen på Storkällsvägen 2A.

Som ytterligare stöd för påståendet om att Ahmed Hamad kallas för Key har åklagarna pekat på att Philip Gilliland den 16 september kl. 23.35 kontrollerades med Ahmed Hamad och Maria Some av polis i bilen KWO161. Några minuter tidigare, kl. 23.31, skickade Q0ZLFZ ett ljudmeddelande om att han skulle hämta upp Key och att polisen hade följt efter honom. X4XMNT skickade ett ljudmeddelande och frågade om de var med varandra, varvid Q0ZLFZ svarade att de var det. EFXDP0 skickade ett meddelande om att de var på väg till Sävja. Den 23 september 2020 kl. 23.43 skrev EFXDP0 ”E med ph bror, ska vi ses imorn”. Kl. 23.48 kontrollerades Ahmed Hamad och Philip Gilliland av polis på Takpannegatan i Uppsala.

Den 29 september 2020 kl. 16.40 greps Ahmed Hamad i anslutning till brandstationen i Rosendal. Han satt därefter frihetsberövad fram till verkställighet av straff. Samma dag som gripandet, kl. 18.35, skrev Q0ZLFZ i en chatt med X4XMNT ”Dom har tagit key”. Kl. 23.57 skickades ett röstmeddelande i chatten ”Det är så att dom va nära Rosendal idag med Key, förstår du, sen aina hade gjort insats på dom medans dom var med shonon, det...jag vet inte. /.../”. Mellan den 28 september 2020 kl. 23.46 och den 1 oktober 2020 kl. 16.18 kommunicerade inte EFXDP0 på Sky. Åklagarna gör gällande att det var Farid Hamad som tog över kontot den 1 oktober 2020. Som stöd för sitt påstående har åklagarna lyft fram följande omständigheter.

Den 30 september 2020 kl. 04.41 skrev Q0ZLFZ till X4XMNT ”Men måste försöka lösa en sky till keys lillebror, men hans kompanjon har blivit konstig säger han”. Kl. 23.45 skrev Q0ZLFZ ”Fick tag på lill key” och ”Men vi skulle behövt löst lur till han”. Under den 1 oktober 2020 skrev UETIRD till en av administratörerna för Sky-telefoner att han ville flytta ett konto till en annan

telefon, kontot EFXDP0. Dagen efter, den 2 oktober 2020 kl. 16.18, skrev EFXDP0 ”Har luren nu”. Kl. 18.42 skrev EFXDP0 till en okänd Sky-användare 48LOMU ” Det är key junior”.

Åklagarna har hävdat att Ahmed Hamad har två yngre bröder, Hasan Hamad och Farid Hamad. När meddelandet skickades satt Hasan Hamad på anstalten Salberga. Det talar för att det är brodern Farid Hamad som kallar sig för Key jr eller lill Key. Därtill togs en vanlig telefon i beslag när Farid Hamad greps. Vid en tömning av telefonen framgår att telefonen kopplats upp mot ett wifi med enhetsnamn #Telia-85264811, som fotograferades i samband med husrannsakan på Storkällsvägen 2A, Ahmed Hamads folkbokföringsadress.

Försvaret har anfört att Farid Hamad har fler än två bröder. Som försvaret också pekat på innehåller Farid Hamads brukaranalys inte lika många omständigheter som för flera av de andra tilltalade. Enligt tingsrättens mening är därför brukaranalysen inte lika robust. Dessutom bygger brukaranalysen nästan uteslutande på åklagarnas påstående om att det är Ahmed Hamad som brukat EFXDP0 fram till att han blir frihetsberövad och att Farid Hamad då tog över kontot.

Ahmed Hamads koppling till EFXDP0 kan inte prövas i detta mål på ett rättssäkert sätt. Han är inte tilltalad och har därför inte kunnat försvara sig eller förhöras. Detta måste beaktas vid bedömningen av Farid Hamads koppling till kontot.

Det kan konstateras att det inte finns något beslag som binder Farid Hamad till EFXDP0. Det finns inte heller någon spaningsiakttagelse som i förening med chattmeddelanden knyter Farid Hamad till EFXDP0. Bevisningen är inte tillräcklig för att det ska anses vara ställt utom rimligt tvivel att Farid Hamad har brukat EFXDP0 under påstådd tidsperiod.

Tingsrätten övergår nu till att pröva åtalen i sak.

Mordplanerna rörande Eymen Mamlouk m.m. B9783-20

Förberedelse till mord och grovt vapenbrott (aktbilaga 164, åtalpunkt 1)

Åklagarna har yrkat att tingsrätten ska döma Fadi Absi, Ahmad Al Harbiti, Adam Al Harbiti och Shadi Al Harbiti för förberedelse till mord alternativt stämpling till mord och grovt vapenbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Shadi Al Harbiti, Adam Al Harbiti, Ahmad Al Harbiti och Fadi Absi har, på okänd plats i augusti 2020, i samråd med varandra, beslutat att mörda Eymen Mamlouk. De har vid olika tillfällen i augusti och september 2020 i samråd med varandra förnyat beslutet. Adam Al Harbiti har, den 17 augusti 2020 i Uppsala eller på annan plats, erbjudit sig att utföra mordet.

Shadi Al Harbiti, Adama Al Hrbiti, Ahmad Al Harbiti och Fadi Absi har, tillsammans och i samförstånd i en gemensam brottsplan med uppsåt att utföra eller främja mord på Eymen Mamlouk, köpt två pistoler och ett

AVDELNING 3

automavapen. Pistolerna - som betalades av Ahmad Al Harbiti - införskaffades den 23 och 24 augusti 2020 och förvarades i Ahmad AL Harbitis bostad på Soldathemsvägen i Uppsala. Automatvapnet - som betalades, alt planerades att betalas, gemensamt av Shadi Al Harbiti, Adam Al Harbiti, Ahmad Al Harbiti och Fadi Absi-införskaffades den 11 september 2020 och hanterades bl a i Min bils lokaler i Uppsala i samband med att Fadi Absi poserade med vapnet.

Fadi Absi och Ahmad Al Harbiti har tillsammans och i samförstånd provskjutit en av ovan nämnda pistoler. Det skedde på okänd plats den 14 september 2020.

Shadi Al Harbiti, Adam Al Harbiti, Ahmad Al Harbiti och Fadi Absi har, på okänd plats under augusti-september 2020, deltagit i kommunikation om, och planering av, mordet och införskaffandet av ovannämnda vapen. Deras respektive medverkan har varit en förutsättning för brottens genomförande. Vidare har de genom sitt agerande styrkt övriga medgärningsmän i deras uppsåt att begå brotten. De har under alla omständigheter genom nämnda agerande främjat brotten.

Fara för att mordet skulle fullbordas var inte ringa, och gärningen är inte med hänsyn till andra omständigheter mindre allvarlig.

Vapenhanteringen har skett olovligen.

Vapenbrotten är grova eftersom det avsett vapen av särskilt farlig beskaffenhet, innehavet har avsett flera vapen, och vapnen har innehafts i en sådan miljö att de typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

De tilltalade har förnekat gärningarna.

Några inledande synpunkter kring bevisningen

Bevisningen vilar i denna del i stor utsträckning på korta chattmeddelanden. Det utesluter inte att bevisningen ändå skulle kunna läggas till grund för en fällande dom men det ställs enligt tingsrättens mening extra höga krav på innehållet i chattarna och kopplingen mellan chattkontot och den påstådda brukaren. Som tidigare nämnts måste innehållet ge en klar bild av ett händelseförlopp eller en viss gärning, varvid en intern och en extern granskning av meddelandena behöver göras.

Motivet till gärningen

Tidigare advokaten Catrin Listad är mor till Adam Al Harbiti och var vid tidpunkten för gärningen gift med Shadi Al Harbiti som är far till Adam. Ahmad Al Harbiti är bror till Shadi Al Harbiti och de är morbröder till Fadi Absi. Adam Al Harbiti och Fadi Absi är således kusiner.

Åklagarna har påstått att de tilltalade förberedde mord på Eymen Mamlouk som en direkt följd av att Catrin Listad inlett en kärleksrelation med sin klient Eymen Mamlouk. Catrin Listad har i samband med prövningen av uteslutning från advokatsamfundet vidgått att hon under år 2020 hade en romans med Eymen Mamlouk. Denna romans har naturligtvis inneburit att framförallt

Shadi Al Harbiti men även övriga tilltalade kan ha hyst agg mot Eymen Mamlouk och inneburit en konfliktyta gentemot Catrin Listad.

Det framgår av åklagarnas utredning att de tilltalade har nära koppling till varandra som familjemedlemmar och arbetskamrater. Chattmaterialet visar också tydligt att de tilltalade var mycket upprörda över rykten om att Catrin Listad vara otrogen med Eymen Mamlouk. Däremot är det inte givet att de tilltalade har haft ett motiv att planera att mörda Eymen Mamlouk.

Eymen Mamlouk skottskadades den 8 augusti 2020 i Gävle och vårdades på sjukhus en period. Det är okänt vem som sköt honom.

Det är inte bevisat att tillståndspliktiga vapen har hanterats

Åklagarna har påstått att de tilltalade som förberedelseåtgärd har anskaffat och förvarat två pistoler och ett automatvapen. Oavsett om de har fattat något beslut om att mörda Eymen Mamlouk skulle en sådan hantering av skjutvapen kunna leda till ansvar för vapenbrott.

Inget vapen har tagits i beslag. Åklagarna har istället presenterat bildanalyser av fotografier på vapen som skickats via SkyECC. Analyserna har gjorts av kriminalteknikern Nils Myhr vid polisens forensiska sektion i Uppsala. Bildanalyserna är inte ensamt tillräckliga för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att det är tillståndspliktiga vapen som hanteras.

Ett foto skickat från Ahmad Al Harbiti till Adam Al Harbiti den 24 augusti 2020 visar enligt Nils Myhr ett vapen som har stora likheter med en halvautomatisk FN Browning modell 1910 i kaliber 7,65. Ett annat fotografi skickades från Ahmad Al Harbiti till Adam Al Harbiti och Shadi Al Harbiti den 11 september 2020. Enligt Nils Myhr bedöms det avbildade vapnet vara identisk med en kulsprutepistol av typen PPS43. Nils Myhrs slutsats av undersökningarna är att jämförelserna varken talar för eller emot att vapnen är tillståndspliktiga. Han har även jämfört fotografiet på kulsprutepistolen med ett fotografi på ett vapen som beslagtogs i annat mål den 31 mars 2021 sedan det kastats ut på E4:an vid en biljakt. Jämförelsen mellan de vapnen talar enligt Nils Myhr i någon mån för att det vapenlika föremålet på fotografiet i chattmaterialet är detsamma som kulsprutepistolen i beslag (grad +1 på en fyrgradig skala). Även fotografier på ammunition har analyserats. Det har bedömts att det utifrån fotografierna inte kan avgöras om det är riktig ammunition.

Även om bildanalyserna inte ger besked om att det är fråga om tillståndspliktiga vapen har åklagarna hävdatt att kontexten i chattmaterialet ger vid handen att så är fallet. Det har särskilt

framhållits att vapnen hanterats med handskar, att patroner i något fall ligger bredvid ett vapen, att betalning om 25 000 kr respektive 50 000 kr görs samt att provskjutning skett. Åklagarna har även påpekat att det saknas meddelanden som tyder på att de tilltalade har blivit lurade att köpa inte tillståndspliktiga vapen.

Tingsrätten håller med åklagarna om att de omständigheter som de lyft fram ur chattmaterialet talar starkt för att det är riktiga vapen som hanteras och diskuteras. Även om det i chattmaterialet finns stöd för provskjutning är det med hänsyn till innehållet i meddelandena och tiden mellan meddelandena oklart vilket vapen som avses, dvs. om det rör vapen som åtalet avser eller något annat vapen.

Tingsrätten noterar också att det i chattmeddelanden efter skjutningen mot Eymen Mamlouk framskymtar en oro bland de tilltalade över att Eymen kan komma att misstänka att det är de tilltalade som har skjutit honom. Vissa efterföljande meddelanden tyder på att de velat beväpna sig som skydd mot en tänkbar hämnd från Eymen Mamlouk, vilket talar för att tillståndspliktiga vapen införskaffats.

Inte minst med hänsyn till tidigare berörda brister i chattmaterialet är det dock vanskligt att dra några säkra slutsatser av chattmaterialet. Dessutom saknas det bevisning som knyter chattmeddelandena till verkliga händelser. Det finns därför en beaktansvärd osäkerhet vid värderingen av bevisningen. Det leder till att åklagarna inte har bevisat att de tilltalade eller någon av dem har hanterat tillståndspliktiga vapen enligt åtalet. De tilltalade ska därför frikännas från vapenbrott i denna del.

Följaktligen ska de tilltalade även frikännas från åtalet för förberedelse till mord eftersom åklagarna inte har visat att de befattat sig med tillståndspliktiga vapen.

Frågan är då om de tilltalade i augusti eller september 2020, tillsammans och i samråd med varandra, har beslutat att mörda Eymen Mamlouk och därför gjort sig skyldiga till stämpling till mord.

Det är inte bevisat att de tilltalade har beslutat att mörda Eymen Mamlouk

Åklagarna har under huvudförhandlingen i stort behandlat de tilltalade som en enhet. Tingsrätten har emellertid att göra en individuell bedömning av vad som kan läggas var och en till last.

Bevisningen i denna del består uteslutande av chattmeddelanden. Som nämnts tidigare är meddelandena endast en mindre del av alla meddelanden som skickats, vilket medför att

presenterat chattmaterial måste beaktas med stor försiktighet. Till detta kommer att inte ens åklagarna påstår att det ursprungliga beslutet att mörda Eymen Mamlouk framgår av bevisningen. Åklagarna har istället hävdad att det ursprungliga beslutet framgår indirekt i meddelandena genom att de tilltalade bekräftar beslutet och förnyar det. För dessa förnyade ställningstaganden kring planen har åklagarna pekat på ett antal meddelanden.

Fadi Absi skickade följande meddelande till Adam Al Harbiti den 6 augusti 2020 ”Kuss ora inte dig vi ska dra han men låt oss planera det fint han vi prata med ifrån Gävle sist sa att han med var på att göra det och hade hus och allt redo osv efter låt oss prata mer om det noga noga”. I gruppchatt mellan Adam, Ahmad och Shadi Al Harbiti samt Fadi Absi den 9 augusti 2020 skrevs om skjutningen mot Eymen Mamlouk dagen innan. Adam Al Harbiti skrev bland annat ”Man ska ta reda på när han blir utskriven och dra honom utanför sjukhuset haha vilken klippning” och Ahmad Al Harbiti skrev strax efter ”Knulla hans mamma dör han inte nu så dör han nästa gång när vi gör...”

Åklagarna har också hävdad att Adam Al Harbiti i chattmeddelande den 17 augusti 2020 erbjudit sig att utföra mordet på Eymen Mamlouk. Ahmad Al Harbiti skrev till Adam Al Harbiti ”Kuss om du ska göra dådet måste vi börja planera horungen måste borst snabbast möjligast”. Adam svarade ”Ja 100%”, ”Det är alldeles för dyrt också att casha så jag och 3 till gör det”, ”Men ni måste hjälpa oss bara kuss med vissa saker”. Ahmad svarade ”Han är en horunge mammas fitt knullaren”, ”Vi löser allt men allt måste planeras i detalj”, ”Jag håller på försöker få info om vilket sjukhus han är på”. Adam svarade ”Hörde du prislappen”, ”Det är det värsta jag hört”. Ett fotografi av en post-it skickades sedan från Adam till Ahmad med en handskriven anteckning som enligt åklagarna anger numret till IVA Gävle sjukhus. Ahmad svarade ”Aaa men folk passar på och överdriver kuss jag sa ju det men ni lyssna inte och han är inte värd 500”. Adam skrev till Ahmad ”Den hittade jag i hennes plånbok”, ”Hellre att jag torskar och sitter som en man än att vi ska betala 500”, ”Han är inte värd 100 tusen den dära horungen”, ”Jag kommer till firman så pratar vi”.

Vidare skrev Ahmad Al Harbiti den 22 augusti 2020 till Shadi Al Harbiti ”Han måste bort fort vi kan inte vänta länge till annars kommer han bygga upp sig snabbt” och Shadi Al Harbiti skrev strax därefter ”A 100 walla”.

Den 23 augusti 2020 skrev Adam Al Harbiti till Shadi Al Harbiti om vad som skulle kunna uppfattas som att de befarade att Eymen Mamlouk är i Malmö för att hämta vapen. Adam skrev ”Asså ni måste få fram grejer nu vi kommer stå och äta kolla på när han försöker på oss” och Shadi Al Harbiti skrev ”Vi pratar senare om hon ringer försök att få bekräftat av henne var hon är”, ”Vi kör 1000” och ”Nu”.

Någon minut senare skrev Adam Al Harbiti till Ahmad Al Harbiti ”Kuss ni måste försöka fixa grejer nu horungen har åkt till Malmö och ska hämta grejer” och Mammasknullaren är i Malmö och hämtar grejer mot oss”. Ahmad Al Harbiti skrev 30 minuter senare till Adam Al Harbiti ”Aaa jag hörde det igår säkert din mori som gett han flori för att köra mot oss” och Han måste bort snabbast möjligt”.

Några minuter efter att Ahmad Al Harbiti till Adam Al Harbiti den 24 augusti 2020 vid midnatt skickade ett fotografi på ammunition som lagts i ett mönster ”AYMAN” skrev Adam till Ahmad ”Haha fucking horunge vi ska slakta honom”. Samma dag vid 19.30-tiden skrev Shadi Al Harbiti till Adam Al Harbiti respektive Ahmad Al Harbiti om att en väninna till Catrin Listad försökt övertala henne att lämna förhållandet med ”Ey” varpå Adam Al Harbiti skrev ”Vi ska dra den dära horungen”, ”Och för att han sa så ska jag slakta honom nu i dagarna den dära horungen vänta bara” och ”A walla nu är det droppen han ber om det”. Vid 20.40-tiden samma kväll skrev Fadi Absi till Ahmad Al Harbiti ”Aa walla han har gått för långt för långt han behöver dras närsom”. Vid 22-tiden i samband med att fotografier på ett vapen skrev Adam Al Harbiti ”Ta den så kör vi direkt” och en halvtimme senare ”Han måste bort”.

Åklagarna har även pekat på ett antal meddelanden till de tilltalade från andra än medtilltalade, huvudsakligen från DDE975. Det kontot påstås i andra delar i målet ha brukats av Tommy Andersson men han är inte åtalad i denna del. Meddelanden från DDE975 kan tolkas som att denne erbjuder sig att ordna att Eymen Mamlouk mördas. DDE975 skrev bland annat ”Jag löser en som drar han bror”, ”Jag har folk som gör det” ”Men klart vi dödar han”. Detta kan dock enligt tingsrättens mening inte läggas de tilltalade till last. Envägskommunikation från DDE975 till de tilltalade utan entydiga svar från dem har ett lågt bevisvärde.

Det finns således ett antal chattmeddelanden som är försvårande för de tilltalade och som i vissa avseende talar starkt för att de var för sig och gemensamt önskat att Eymen Mamlouk skulle dö och att han borde skjutas. De blir också märkbart glada när Eymen Mamlouk skjuts.

Enligt tingsrättens mening är emellertid meddelandena inte så utförliga eller precisa att det kan slås fast att de tilltalade beslutat att mörda Eymen Mamlouk eller förnyat något sådant beslut, varken tillsammans eller någon eller några av dem. Skälet till det är att osäkerheten är stor om vad som skrivits i de meddelanden som inte finns tillgängliga. Möjligheten till alternativa förklaringar är därför påtaglig. Bortfallet av meddelanden är stort, vilket medför en stor osäkerhet i vilken grad och hur olika meddelanden hänger ihop. Den osäkerheten blir inte mindre av att det i stor utsträckning rör sig om envägskommunikation. Meddelanden som förefaller hänga ihop med varandra kan mot den bakgrunden egentligen avse olika frågor och det är osäkert i vilken utsträckning de tilltalade känner till varandras avsikter, viljor eller tankar kring Catrin Listad och

Eymen Mamlouk. Flera meddelanden som rör att någon ska dödas kan inte heller med säkerhet sägas avse just Eymen Mamlouk. Vidare varierar de tilltalades aktivitet väsentligt i de presenterade chattarna.

Sammantaget ger chattarna en bild som talar för att de tilltalade i augusti 2020 har beslutat att mörda Eymen Mamlouk och att Adam Al Harbiti erbjudit sig att göra det. Emellertid leder bristerna i chattmaterialet och avsaknaden av annan bevisning som bringar klarhet kring chattarna till slutsatsen att de tilltalade ska frikännas även från åtalet för stämpling till mord på Eymen Mamlouk.

Medhjälp och stämpling till grovt vapenbrott (aktbilaga 164, åtalpunkt 2)

Fadi Absi har, den 4 januari 2021 på okänd plats, organiserat mottagande och förvaring av två revolverar och en pistol. Han har vidarebefordrat information och gett instruktion om hanteringen, och därigenom främjat vapenbrottet.

Ahmad Al Harbiti har, den 15 januari 2021 på okänd plats, sökt anstifta Adam Al Harbiti att förvara ovannämnda vapen. Adam Al Harbiti har vid samma tillfälle erbjudit sig att förvara vapnen genom att placera ett vapen hos sig själv och två av vapnen hos en annan person.

Vapenhanteringen har skett olovligt.

Vapenbrottet är grovt eftersom innehavet har avsett flera vapen, och vapnen har innehaft i en sådan miljö att de typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

De tilltalade har förnekat gärningarna.

Åklagarna har även i denna del presenterat bildanalyser av tre fotografier på vapen.

I korthet har Nils Myhr gjort följande bedömning. Tre fotografi skickade från Fadi Absis konto UDP32F till den okände brukaren av SkyECC-kontot E5PL6K den 4 januari 2021 visar tre olika vapen. Det första har inte några likheter med någon känd revolvermodell. Det andra visar ett vapen med stora likheter i form och utförande med en revolver av fabrikat Zastava, modell M83 i kaliber .357 Magnum. Det tredje visar ett vapen med stora likheter i form och utförande med en pistol av fabrikat Zoriak (Atak Arms, Turkiet), modell M 2906, som förekommer i ett flertal kalibrar, däribland 9 mm PAK.

Nils Myhr har emellertid inte uttalat sig om vapnen är skarpa eller välfungerande. Han har endast anfört att det inte finns någon information som talar emot att det rör sig om skarpa vapen och att det mot bakgrund av den information som finns överväger mer åt att det rör sig om skarpa vapen.

Den osäkerhet som tingsrätten har beskrivit kring vapnen i föregående åtalspunkt gör sig gällande även här. Utredningen utgörs endast av bedömningar grundat på chattmaterial som i sig är bristfälligt. Fotografierna på vapen i förening med chattmeddelandena talar i och för sig ganska starkt för att de tilltalade diskuterar och hanterar tillståndspliktiga vapen. Det gäller exempelvis meddelanden om att de förmodade vapnen stashas, dvs. göms, och ett annat meddelande om det är problem att ladda Sjusextifemman.

Trots detta finns det en beaktansvärd osäkerhet vid värderingen av bevisningen, inte minst på grund av avsaknaden av bevisning som knyter meddelandena till verkliga händelser. Detta leder till att åklagarna inte har bevisat att de tilltalade eller någon av dem har hanterat tillståndspliktiga vapen enligt åtalet. De tilltalade ska därför frikännas i denna del.

När det gäller åtalet mot Ahmad Al Harbiti och Adam Al Harbiti kan det tilläggas att gärningsbeskrivningen har utformats på så sätt att en förutsättning för deras ansvar är att det är utrett att vapenhanteringen avser just de vapnen som åklagarna gjort gällande att Fadi Absi den 4 januari 2021 organiserat mottagande och förvarning av. Det går enligt tingsrättens mening inte att utifrån de enstaka chattmeddelanden som skickats mellan Adam Al Harbiti och Ahmad Al Harbiti elva dagar senare – den 15 januari 2021 – bedöma om de avsett samma vapen. Åtalet mot dem skulle således ha ogillats även på den grunden.

Grovt narkotikabrott och narkotikabrott (aktbilaga 166)

Åklagarna har yrkat att tingsrätten ska döma Ahmad Al Harbiti för grovt narkotikabrott och Adam Al Harbiti för narkotikabrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Adam Al Harbiti och Ahmad Al Harbiti har på egen hand eller tillsammans och i samförstånd med varandra och/eller andra vidtagit följande åtgärder.

- a) Adam Al Harbiti och Ahmad Al Harbiti har den 21 augusti 2020 vid Vaksala torg i Uppsala, förvärvat, alt organiserat mottagande av, okänd mängd cannabis.
- b) Adam Al Harbiti har den 22 augusti 2020 i Uppsala överlåtit, alt överlämnat eller organiserat överlämnande av, okänd mängd cannabis. Ahmad Al Harbiti har samma dag i Uppsala eller på annan okänd plats i Sverige, gett Adam Al Harbiti råd om narkotikaförsäljning.
- c) Ahmad Al Harbiti har den 26 augusti 2020 i Uppsala eller på annan okänd plats i Sverige, bjudit ut cannabis till försäljning, alt förmedlat kontakt mellan säljare och köpare.
- d) Ahmad Al Harbiti har den 1 september 2020 på Gotlandsresan i Uppsala överlåtit, alt överlämnat eller organiserat överlämning av minst 700 gr cannabis. Adam Al Harbiti har vid samma tillfälle förvärvat, alt mottagit eller organiserat mottagande av, narkotikan.
- e) Ahmad Al Harbiti har den 6 oktober 2020 i Uppsala eller på annan okänd plats i Sverige, bjudit ut cannabis till försäljning, alt förmedlat kontakt mellan säljare och köpare.
- f) Ahmad Al Harbiti har den 17 oktober 2020 i Uppsala eller på annan okänd plats i Sverige, bjudit ut 1 kg kokain till försäljning, alt förmedlat kontakt mellan säljare och köpare.
- g) Adam Al Harbiti har den 19 december och 25 december 2020 i Uppsala eller på annan okänd plats i Sverige, bjudit ut cannabis till försäljning, alt förmedlat kontakt mellan säljare och köpare.

AVDELNING 3

h) Adam Al Harbiti har den 5 januari 2021 i Uppsala eller på annan okänd plats i Sverige, överlåtut, alt överlämnat eller organiserat överlämning av, 100 gr cannabis.

i) Adam Al Harbiti har den 5 eller 6 januari 2021 i Uppsala eller på annan okänd plats i Sverige, bearbetat 100 gr cannabis.

j) Adam Al Harbiti har den 25 januari 2021 i Uppsala eller på annan okänd plats i Sverige, bjudit ut bensodiazepiner till försäljning, alt förmedlat kontakt mellan säljare och köpare.

Samtidig narkotikahandtering har skett olovligen. Narkotikan har förvärvats i överlåtelsesyfte. Narkotikan har inte varit avsedd för eget bruk. Ovannämnda åtgärder har varit ägnade att främja narkotikahandel.

Adam Al Harbiti och Ahmad Al Harbiti har under alla omständigheter genom ovannämnda agerande främjat ovannämnda gärningar.

Gärningen under punkten f) bör bedömas som grovt narkotikabrott eftersom mängden narkotika varit särskilt stor.

Ahmad Al Harbiti och Adam Al Harbiti har förnekat gärningarna.

Några inledande synpunkter kring bevisningen

Snart sagt varje form av olovlig befattning med eller annan hantering av narkotika är straffbelagt som narkotikabrott, se 1 § narkotikastrafflagen (1968:64). Bevisningen mot Ahmad Al Harbiti och Adam Al Harbiti vilar i denna del helt och hållet på korta chattmeddelanden. Det finns alltså inte någon annan stödbevisning som normalt brukar finnas i dessa fall, exempelvis spaningsiakttagelser, positioneringar, brottsplatsundersökningar och beslag av narkotika eller narkotikarelaterad egendom som vågar och påsar.

Denna begränsade utredning som nu har beskrivits utesluter inte att bevisningen ändå skulle kunna läggas till grund för en fällande dom men det ställs enligt tingsrättens mening extra höga krav på innehållet i chattarna och kopplingen mellan chattkontot och den påstådda brukaren. Som tidigare nämnts måste innehållet ge en klar bild av ett händelseförlopp eller en viss gärning, varvid en intern och en extern granskning av meddelandena behöver göras. I narkotikasammanhang måste det med andra ord framgå sort och mängd narkotika samt även vilken form av befattning med narkotikan det varit fråga om för att chattmaterialet ska kunna sägas ge en klar bild. Om materialet saknar sådana detaljer eller på annat sätt framstår som ofullständigt, bör det krävas att det finns annan samverkande utredning som bekräftar innehållet i materialet på ett sådant tydligt sätt att uppgifterna i materialet framstår som tillförlitliga.

Chattmaterialet

Åklagarna har i punkterna a) – j) presenterat chattmeddelanden till grund för respektive åtalpunkt. Dessa genomgås i korthet i det följande, varefter en bedömning av bevisvärdet görs.

Under *åtalspunkten a)* har bland annat följande framkommit. Det är huvudsakligen SkyECC-kontot 3FH7HG som skickat meddelanden till FXS5CP där det bland annat skrivs om ”Brunt”, ”Bror priset är 70 den är super”, ”Det finns 2 st nu om du vill”, ”Ska du ta bägge” ”Bara 1” ”Kl 17 Gymgrossisten” ”Hur ser han ut”. Det som kan läggas FXS5CP till last är ett ljudmeddelande 21 augusti 2020 kl. 17.10 till X9U6BR ”Kuss låt han stå vid ingången”. Det finns också ett textmeddelande från FXS5CP till X9U6BR kl 17.16 ”Klart”. Vad avser X9U6BR har åklagarna åberopat meddelande den 21 augusti 2020 från X9U6BR till FXS5CP kl. 16.13 ”Dsquared Jeans svarta skor och en blåvit hoodie”.

Under *åtalspunkten b)* har åklagarna presenterat ett antal meddelanden den 22 augusti kl. 21.48 – 21.56 mellan FXS5CP och X9U6BR som har kopplingar till narkotikaverksamhet, som slangord för narkotikakund och uttryck som naturligt anknyter till olika former av narkotika. De skrev bland annat följande till varandra ”Har ni fått iväg röka”, ”Aa”, ”måste bara få in riktiga rulliansen men har folk som är nu Nu i stan och skickar och letar musht”, ”Aaa det kommer bara köra på försök släppa till svenskar och va sköna mot dom då kommer ni ha värsta rullbandet”, ”Ja idag bara i Sävja kanske 7 nya Mushter”, Har skickat på alla ungefär 10 g var och de ska skicka de på några dagar”, ”Aaa men ha koll så ingen byter ut grejerna eller hur mycket som ligger ute så inte det blir fel”, ”Har alt nerskrivet hära på min Sky har skrivit ner varenda g”.

Under *åtalspunkten c)* har åklagarna presenterat ett antal meddelanden skickade den 26 augusti 2020 kl. 20.56 – 22.47 mellan 3FH7HG och FXS5CP som i sin tur kontaktade X9U6BR. 3FH7HG frågade FXS5CP kl. 20.56 ”Kommer du behöva röka”. FXS5CP skrev till X9U6BR kl. 22.25 ”Vill ni ha mer röka”. De båda skrev flera meddelanden till varandra inom loppet av fyra minuter som har tydlig koppling till narkotika. X9U6BR frågade om det finns äzi (slang för marijuana) och vilken kvalitet, vidare skrevs bland annat ”Vill ni ens ha grönt”, ”Om den är super och det är hyfsat pris”, ”Är det samma hasch”. 3FH7HG skrev strax därefter till FXS5CP ”Vanlig hasch samma kvalité typ inte sämre”, varpå FXS5CP skrev till X9U6BR bland annat ”Det är hasch kuss”. X9U6BR svarade senare ”Okej kuss vi väntar lite men du kan be han skriva när han fått in så kollar vi”.

Under *åtalspunkten d)* har åklagarna presenterat meddelanden den 30 augusti – 2 september 2020. Den 30 augusti skrev 3FH7HG till FXS5CP ”Hur många hasch behöver du”. Dagen därpå finns ett meddelande från FXS5CP till X9U6BR ”Han frågar hur många kassar ni vill ha om ni vill ha” som efter några minuter svarar ”Är det samma pris”. Den 31 augusti och 1 september skrev de på nytt till varandra och ett möte bokades. Den 2 september skickade X9U6BR till FXS5CP ett fotografi på vad som kan antas vara förpackad narkotika med stämpeln Rolls Royce. Inom loppet av några minuter skrev de till varandra FXS5CP: ”Haha flippad sälj den som rolls royce”,

X9U6BR: ”Jag var helt EAD bara namnet gör den bättre och det är stämpel i haschet”. Åklagarna har presenterat uppgifter från ett beslag i annat mål i Stockholm med två liknande kakor som analyserats som 187 g cannabisharts.

Under *åtalspunkt e)* har åklagarna presenterat chattmeddelanden mellan den 5 och 6 oktober 2020. Den 5 oktober skrev 3FH7HG till FXS5CP ”Behöver du weed”. Dagen därpå finns ett meddelande från FXS5CP till X9U6BR ”Kuss har du kunder på grönt om jag tar in en” som två timmar senare skrev ”Nej bror och grönt är inte bra nu”, ”Det börjar bli kallt de röker inte äzi nu”, ”Men om du vill jag kan hjälpa dig men de kmr ta en tid” och FXS5CP skrev ”Okej skiter i den”.

Under *åtalspunkt f)* har åklagarna presenterat chattmeddelanden mellan den 17 och 18 oktober 2020. UDP32F skrev den 17 oktober kl. 11.24 till FXS5CP ”Är det värt 1kg kola för 380” (kola är slang för kokain). FXS5CP skrev kl. 14.14 och 19.04 till LJMEPA ”Finns ladd inne nu 1 kilo för 380”. Dagen därpå finns ett till meddelanden från FXS5CP kl. 13.01 ”Det finns ladd och köpa nu vill du”. De skrev till varandra mellan kl. 17.29 och 18.17 där LJMEPA och FXS5CP verkar skriva om hur det kan betala sig och FXS5CP skrev bland annat ”Beror på hur man släpper det st vis ger 600-700 kanske Eller om man släpper olika runt 200” och ”Mest pengar är och släppa löst styck vis men det tar längre tid också men man tjänar på båda sätten också”. Åklagarna har även pekat på att medianvärdet på kokain vid tidpunkten var 400 000 kr/kilo.

Under *åtalspunkt g)* har åklagarna presenterat några chattmeddelanden mellan X9U6BR och XAZMRI den 19 oktober 2020 kl. 20.39 till 20.42 och mellan X9U6BR och XEWZBR den 25 oktober 2020 kl. 17.54 till 18.56. Den 19 oktober skrev X9U6BR bland annat ”Har några kassar Haah” (kasse är slang för ett kilo hasch/cannabis) och XAZMRI skrev ”Vilken av dem för 50?” varpå X9U6BR skickade ett fotografi som förefaller avbilda en inplastad haschkaka och skrev ”Du får den för 50st har 2 kvar”. Den 25 oktober skrev X9U6BR ”Bror känner du inte folk som vill ha 5ishar du tjänar på det” (femma är slang för fem gram cannabis) och ”Det är utkörning 24/7 värsta haschet” och XEWZBR skrev ”kan kolla bror”. Åklagarna har också pekat på att medianvärdet på hasch vid tidpunkten var 50 000 kr/kilo.

Under *åtalspunkt h) och i)* har åklagarna presenterat chattmeddelanden mellan X9U6BR och FXS5CP under tiden den 3 – 6 januari 2021. Den 3 januari skickade X9U6BR ett fotografi på vad som kan antas vara inplastad marijuana. FXS5CP skrev ”Äre Äzzi” och X9U6BR ”Ss” och Aa”. Den 5 januari skrev X9U6BR ”Kan jag cutta ett hg Weed i din uthyrningsdel snabbt bara”, ”Du får en lax hahah”. FXS5CP förefaller svara ja och påminner om att dra för gardinerna i uthyrningsdelen. Den 6 januari skrev X9U6BR ”Sjukt skickade ett HG idag löst svär på min mamma”, ”13.500”, ”Nej Idag skickade sista i Hagen och cuttade ett nytt hg nyss”, ”Ska bara köra äzi det är inte normalt ett hg på en dag” och ”När den hörs är klar vi borde ta in 2-3 kassar äzi

tillsammans o ja skickar löst”. Åklagarna har pekat på att medianvärdet för marijuana vid tidpunkten var 125 kr/gram.

Under *åtalspunkt j)* har åklagarna presenterat chattmeddelanden den 25 –31 januari 2021 mellan fyra olika SkyECC-konton. UDP32F skickade den 25 januari två fotografier till X9U6BR som förefaller avbilda tablettkartor med Subutex och OxyContin, följt av ”Oxy – 2030 stycken = 125 kronor tabbletten Sub – 556 stycken = 85 kronor tabbletten”. X9U6BR verkar ha vidareförmädat meddelandena samma dag till XAZMRI men priset var då 130 kr för Oxy och 95 kr för Sub. X9U6BR skrev lite senare till XEWZBR ”Broder har du kontakter utanför Uppsala som vill ha mycket Habb” (slang för piller av bensodiazepinpreparat) men priset var då justerat till det ursprungliga priset. Den 26 januari förekommer meddelanden mellan UDP32F, X9U6BR och XAZMRI som talar för att priset diskuteras.

Tingsrättens bedömning

Meddelandena under *åtalspunkt a)* talar i och för sig för att de handlar om narkotika. Enligt tingsrätten saknas emellertid meddelandena tillräcklig konkretion och sammanhang för att leda till att det har varit fråga om förvärv eller mottagande av cannabis. I *åtalspunkt b)* tyder meddelandena visserligen på att narkotika diskuteras men inte vilken typ av narkotika och inte heller i vilken roll de inblandade har agerat. I *åtalspunkt c)* är det tidsmässiga sambandet mellan meddelandena och innehållet sådant att meddelandena i sig talar förhållandevis starkt för att FXS5CP åtminstone förmedlat kontakt mellan säljare och köpare. I *åtalspunkt d)* talar meddelandena för att FXS5CP frågar X9U6BR om köp av hasch. Åtalet avser dock brott begånget den 1 september 2020 då endast ett fåtal meddelanden lagts fram som i sig inte av nödvändighet anknyter till meddelanden två dagar tidigare. På motsvarande sätt saknas en tillräckligt klar koppling mellan fotografiet på troliga haschkakor som skickas den 2 september med frågan om antalet kassar som eventuellt önskas den 30 augusti. I *åtalspunkt e)* är den tidsmässiga kopplingen svag mellan frågorna kring narkotika som skickas 5 respektive 6 oktober. Av meddelandena mellan FXS5CP och X9U6BR är det enligt tingsrättens mening inte klart att FXS5CP bjudit ut cannabis till försäljning eller förmedlat kontakt mellan köpare och säljare. I *åtalspunkt f)* talas visserligen av allt att döma om kokain. Meddelandena är emellertid mycket kortfattade och ger inte en entydig bild av att FXS5CP bjudit ut kokain till försäljning eller förmedlat kontakt mellan säljare och köpare. Under *åtalspunkt g)* talar meddelandena den 19 oktober förhållandevis starkt för att X9U6BR erbjuder XAZMRI att köpa hasch. Meddelandena den 25 december 2020 är däremot alltför vaga för att ligga till grund för en bedömning. Beträffande *åtalspunkt h) och j)* talar meddelandena förhållandevis starkt för att X9U6BR har bearbetat ett hekto cannabis den 5 oktober. Meddelandena den 6 oktober tyder på hantering av narkotika men är enligt tingsrätten för otydliga för att det med någon säkerhet ska

kunna sägas att X9U6BR ha överlåtitt, överlämnat eller organiserat överlämning av ett hekto cannabis. I åtalspunkt j) talar meddelandena förhållandevis starkt för att X9U6BR åtminstone förmedlat kontakt mellan säljare och köpare avseende bensodiazepiner.

Således talar chattmeddelandena i åtalspunkterna c), g) såvitt gäller den 19 oktober, h) och j) ganska starkt för narkotikahantering enligt vad som angetts ovan.

Även för dessa tillfällen gäller emellertid att meddelandena är tämligen kortfattade och få. Som tingsrätten framhållit flera gånger måste särskild försiktighet iakttas vid bevisvärderingen med hänsyn till att chattmaterialet kan förväntas vara i hög grad ofullständigt. Det kan alltså inte uteslutas att högst relevanta meddelanden fallit bort. Det måste också beaktas att det är envägskommunikation från olika SkyECC-konton som läses tillsammans, vilket å ena sidan kan ge en bild av ett visst förlopp men som lika gärna kan missuppfattas.

Även om det kan hållas för visst att ett flertal meddelanden på ett eller annat sätt rör narkotikahantering i tämligen stor omfattning är osäkerheten särskilt tydlig när det gäller de inblandades roller. Det som exempelvis framstår som ett utbudande till försäljning eller förmedlande av kontakter eller annan hantering skulle alltså i realiteten kunna handla om något annat. Vidare är flera aktörer oidentifierade.

Bevisvärderingen försvåras ytterligare av att det helt saknas yttre spaningsiakttagelser, vittnesuppgifter, händelser eller beslag som knyter meddelandena till verkligheten. Det är märkvärdigt att den omfattande narkotikahantering som chattarna ger en bild av förefaller ha upphört helt och inte avsatt några spår som kunde säkras när de tilltalade greps hösten 2022. Såvitt framkommit är Adam Al Harbiti och Ahmad Al Harbiti inte kända sedan tidigare i narkotikasammanhang. De ringa fall av narkotikabrott och dopningsbrott som de döms för i denna dom, se nästa avsnitt, har begåtts under 2022 och ger inte i sig något mera påtagligt stöd för förevarande åtal.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att chattmaterialet visserligen ger förhållandevis starkt stöd till åtalet men att det materialet i sig inte är tillräcklig bevisning för att nå upp till de högt ställda beviskravet. I avsaknad av annan bevisning till stöd för åtalet ska Adam Al Harbiti och Ahmad Al Harbiti frikännas från åtalet för narkotikabrott respektive grovt narkotikabrott.

Ringa narkotikabrott

Åklagarna har yrkat att tingsrätten ska döma Adam Al Harbiti för ringa narkotikabrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Adam Al Harbiti har olovligen brukar cannabis, som är narkotika. Bruket ägde rum den 20 december 2022 eller kort därefter, på Ölandsresan 3 D i Uppsala eller på annan plats i Sverige.

Adam Al Harbiti har erkänt gärningen. Adam Al Harbitis erkännande stöds av övrig utredning. Åtalet är styrkt. Adam Al Harbiti ska dömas för ringa narkotikabrott.

Ringa dopningsbrott

Åklagarna har yrkat att tingsrätten ska döma Ahmad Al Harbiti för ringa dopningsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Ahmad AL Harbiti har den 20 december 2022 på Fyrislundsgatan 77 B i Uppsala olovligen innehaft 300 tabletter innehållandes metandienon, metyltestosteron och/eller oxandrolon, 10 ml innehållandes testosteron samt pulver innehållandes somatropin, allt klassat som dopingmedel.

Ahmad Al Harbiti har olovligen brukat nandrolon, drostanolon och testosteron, som är dopingmedel. Bruket ägde rum den 20 december 2022 eller kort tid därefter, på Blekingevägen 7 i Uppsala eller på annan plats i Sverige.

Ahmad Al Harbiti har erkänt gärningen. Erkännandet stöds av den övriga utredningen. Åtalet är styrkt. De preparat som åklagarna visat att Ahmad Al Harbiti brukat är inte desamma som de preparat som han innehaft. Ahmad Al Harbiti ska därför dömas för innehav och bruk av dopingmedel. Brottet är att bedöma som ringa.

Branden på Vårdshuset Liljan B8710-22

Åklagarna har yrkat att tingsrätten ska döma Ahmad Al Harbiti, Fadi Absi, Tommy Andersson och Philip Gilliland för grov mordbrand enligt följande gärningsbeskrivning.

Ahmed Al Harbiti, Fadi Absi, Tommy Andersson och Philip Gilliland har den 28 juli 2020, tillsammans och i samförstånd med varandra och andra, anlagt brand på Vårdshuset Liljan på Kungsgatan i Uppsala. Gärningen har inneburit fara för annans liv eller hälsa, och för omfattande förstörelse av annans egendom.

Ahmad Al Harbiti, Fadi Absi och Tommy Andersson har den 28 juli 2020 eller kort tid därefter, i Uppsala eller på annan plats, medverkat i gärningen på följande sätt. De har i samråd med varandra och andra beslutat att anlägga branden. Ahmad Al Harbiti och Fadi Absi har betalat för utförandet och Tommy Andersson har vidareförmedlat betalningen till utförandet. Ahmad Al Harbiti, Fadi Absi och Tommy Andersson har förmått andra personer att delta i utförandet av brottsplanen och de har lämnat information av betydelse för genomförandet.

Philip Gilliland har, efter instruktion därom, tillsammans med annan person nattetid den 28 juli 2020 begett sig till Vårdshuset Liljan, hållit ut och tänt på brännbar vätska, och därigenom åstadkommit brand.

Ovan personer har agerat inom ramen för en gemensam brottsplan och deras respektive medverkan har varit en förutsättning för brottets genomförande. Vidare har de genom sitt agerande styrkt övriga medgärningsmän i deras uppsåt att begå brottet. De har under alla omständigheter genom nämnda agerande främjat brottet.

AVDELNING 3

Brottet ska bedömas som grovt då branden anlagts i tättbebyggt samhälle, där den lätt kunde sprida sig, eller annars inneburit fara för flera människor eller för egendom av särskilt betydenhet. Brottet ska också bedömas som grovt då det utgjort led i en brottslighet som bedrivits yrkesmässigt och i organiserad form, och varit av särskilt farlig och hänsynslös art.

De tilltalade har förnekat gärningen.

Åklagarna har därutöver yrkat att Fadi Absi ska dömas för stämpling till grov mordbrand alternativt till medhjälp till stämpling till grov mordbrand enligt följande gärningsbeskrivning.

Fadi Absi har den 20 mars 2021, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, sökt anstifta annan att anlägga brand på restaurang Liljan på Kungsgatan i Uppsala. I vart fall har han, genom att låna ut sin telefon till annan, främjat brottet. Om gärningen hade fullbordats, hade den inneburit fara för annans liv eller hälsa, och för omfattande förstörelse av annans egendom. Brottet ska bedömas som grovt då branden avsågs att anläggas i tättbebyggt samhälle, där den lätt kunnat sprida sig, eller annars innebära fara för flera människor eller för egendom av särskilt betydenhet.

Fadi Absi har förnekat gärningen.

Ett antal skadeståndsanspråk har framställts. De hanteras nedan, förutom anspråken från Fuad Scott, Sofia Scott och Vårdshuset Liljan AB som har avskiljts för att behandlas inom ramen för ordinära tvistemål.

Åtalet avser ett påstående om grov mordbrand. Den som anlägger brand, som innebär fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom, döms för mordbrand till fängelse lägst två och högst åtta år (13 kap. 1 § brottsbalken).

Om brottet är grovt, döms för grov mordbrand. Straffet är då fängelse i lägst sex och högst arton år, eller på livstid. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om branden har anlagts i tättbebyggt samhälle, där den lätt kunde sprida sig, om den har inneburit fara för flera människor eller om den inneburit fara för egendom av särskild betydenhet (13 kap. 2 § BrB).

Eftersom mordbrand är ett farebrott är det för gradindelningen inte avgörande om faran har förverkligats. Ett mordbrandsbrott kan följaktligen vara att bedöma som grovt även om skadorna har varit mycket begränsade. Omvänt kan en gärning som har orsakat dödsfall eller mycket stora skador vara att bedöma som brott av normalgraden eller rent av som mindre allvarligt, t.ex. därför att gärningen orsakat omfattande skador som inte legat i farans riktning.

Högsta domstolen har betonat vikten av att göra en närmare bedömning av i vilken grad den fara som har förelegat i det enskilda fallet är kvalificerande (NJA 2019 s. 492). Att t.ex. flera människor utsatts för fara ska därför i sig inte vara avgörande vid gradindelningen. Hänsyn måste vidare tas till hur nära faran var att förverkligas. I nämnda rättsfall beaktade Högsta domstolen att branden

anlagts dagtid, vilket innebar att risken för att branden skulle förbli oupptäckt och hinna utvecklas fullt ut varit relativt liten.

Omständigheterna kring brand på restaurang Liljan är i stora delar ostridiga. Inledningsvis redovisas bedömningen avseende branden samt spridningsrisk och omfattningen av denna. Därefter behandlas de tilltalades skuld.

Branden på restaurang Liljan var anlagd

Följande har framkommit av framför allt brottsplatsundersökningen och sakkunnigutlåtandet av vittnet brandingenjören Fredrik Nilsson vid Uppsala Brandförsvaret.

Fuad och Sofia Scott bedrev restaurangverksamheten Vårdshuset Liljan på Kungsgatan 113A i Uppsala. Den 28 juli 2020 inträffade en brand i och utanför restaurangen.

Restaurangen är belägen i en större kontors- och affärsbyggnad uppförd under 1980-talet som består av fyra sammanbyggda skepp. Varje skepp är utfört i tre våningsplan och sammanbyggnaden (lågdel) i ett våningsplan. Restaurangen låg i det sydöstra hörnet av byggnaden, i dess lågdel. Byggnadens stomme och bjälklag är utförd i betong och ytterväggar i tegel och betong. Taket på lågdel är utfört i plåt, råspont, takpapp, luftspalt, mineralullsisolering, spontat trä och gipsskivor på bärande limträbalkar och limträpelare. Lågdelen takfot sticker ut ungefär en meter från fasadlivet och är en plåtbeklädd och ihålig träkonstruktion som sträcker sig runt hela lågdelen södra, östra och norra del.

Anrop till SOS skedde kl. 05.35. Brandförsvaret ankom till platsen kl. 05.42 och det konstaterades då brinna på restaurangens uteservering och längs med fasaden på byggnaden. Branden hade också tagit sig upp till takfoten där det brann med öppen låga. Branden inne i restaurangen hade släckts av sprinklersystemet. Hela lågdel var försedd med ett automatiskt brand- och utrymningslarm som var vidarekopplat till brandförsvaret samt ett heltäckande vattensprinklersystem med rökluckor i tak. Brandförsvarets insats pågick till kl. 09.20.

Branden har efter brottsplatsundersökning bedömts vara anlagd med hjälp av brandfarlig vätska. Av brottsplatsundersökning och analys av NFC framgår nämligen att en vit plastdunk med en mindre mängd brandfarlig vätska låg på restaurangens uteservering. Det påträffades också en brandskadad träbit med rester av lindat papper och en svart skruvkork som gav intryck av att kunna passa den vita plastdunken. Vidare påträffades fetaktiga och fuktiga besudlingar på stenplattorna på uteserveringen. En brandhårdshund markerade för brandfarlig vätska utanför och innanför entrédörren till restaurangen. Det noterades också att brandskadade bord och stolar stod

tätt och delvis staplade på varandra vid entrédörren från uteserveringen till restaurangen. Fuad Scott har i målsägandeförhör uppgett att stolarna och borden innan branden stod utplacerade på uteserveringen. Rutan i entrédörren var krossad när brandförsvaret kom till platsen.

Av Fredrik Nilssons utlåtande framgår att brandskador konstaterats i takfot och yttertak på lågdelen av byggnaden samt brand- och rökskador inne i restaurangen.

Tingsrätten konstaterar att utredningen tydligt visar att brand anlagts vid restaurang Liljan genom att brandfarlig vätska har hållits in i restaurangen och vidare ut på uteserveringen där även utemöbler staplats på varandra vid entrén. Den brandfarliga vätskan har därefter antänts.

Faran för liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom

Som tidigare nämnts förutsätter ansvar för mordbrand att det är fråga om en anlagd brand som inneburit fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Det krävs alltså inte att faran förverkligats och faran för skada omfattar inte endast skador direkt orsakade av elden, utan även andra skador som exempelvis utvecklande av farlig rök.

Med fara avses konkret fara, dvs. att fara har förelegat i det enskilda fallet. Konkret fara för en viss följd brukar anses föreligga om det var både möjligt och i tillräcklig grad plausibelt att gärningen skulle leda till den ifrågavarande följden. När det gäller bedömningen om det förelegat fara för omfattande förstörelse av annans egendom har Högsta domstolen uttalat att det i första hand ska läggas vikt vid om faran avsett en kvantitativt omfattande förstörelse samt att det kan ha betydelse för bedömningen om värdet på egendomen är högt, men att det är av större betydelse om brottet kan sägas ha en allmänfarlig karaktär (se NJA 2017 s. 531).

Av Fredrik Nilssons sakkunnigutlåtande framgår följande. Byggnaden innehöll ett 30-tal olika verksamheter. Dessa var avskilda från varandra med brandcellsgränser som ska kunna stå emot brand och rökspridning i minst 60 minuter. Om brandförsvaret inte utfört några åtgärder, förelåg risk för att branden fortgått i takfotens hålrum och via takfoten spridit sig vidare runt hela lågdelen av byggnaden. Detta främst på grund av den inklädda träkonstruktionen där det finns mycket brännbart material och god tillgång till syre. Branden hade riskerat att sprida sig inåt mot byggnadens mittskepp. Det kan inte uteslutas att hela lågdelen takfot och takkonstruktion hade involverats i branden eller att den så småningom även tagit sig nedåt i byggnadens lågdel. På grund av sprinklersystemet bedöms inte att någon större brandspridning kunnat ske där. Men det kan inte uteslutas en risk för rökspridning i lågdelen övriga lokaler som inneburit en farlig miljö för människor att vistas i.

Branden ledde till skador på restauranglokalen och omkringliggande lokaler men inte till några personskador. Åklagarna har inte presenterat någon närmare bevisning kring frågan om det funnits någon konkret fara för liv eller hälsa, annat än Fredrik Nilssons sakkunnigutlåtande. Det rör sig dock om brand i en byggnad där människor normalt vistas och det kan konstateras att det var en vardag under sommaren och att det varit aktiv verksamhet i olika lokaler. Tingsrätten bedömer att det visserligen funnits en risk för människors hälsa men att risken varit förhållandevis liten.

Den huvudsakliga faran har i stället avsett risken för omfattande förstörelse av annans egendom. Byggnaden är förhållandevis stor och inrymde vid tillfället ett 30-tal verksamheter.

Restauranglokalen blev så pass förstörd av branden att den enligt hyresvärden inte kunde användas för sitt ändamål. Hyresavtalet förföll därför omedelbart och hyresförhållandet upphörde.

Restaurangägaren var försäkrad av Länsförsäkringar genom en företagsförsäkring.

Länsförsäkringar har regressvis framställt skadeståndsanspråk på de tilltalade för kostnader med anledning av branden om knappt 3,3 miljoner kr. Skadorna hänförliga till egendom avser ca 900 000 kr för förstörd egendom och ca 600 000 kr sanering, kassering och magasinering av egendom. Corem Property Group AB äger byggnaden och har betalat en självrisk om 473 000 kr. Den faktiska kostnaden för skadorna på fastigheten har inte framkommit.

Flera verksamheter i angränsande lokaler i byggnaden drabbades av vattenskador när branden släcktes, däribland Alina Service AB. Gjensidige Forsikring ASA, Norge, Svensk Filial har betalt ut försäkringsersättning om ca 40 000 kr till Alina Service AB som avser egendom.

Bevisningen ger således stöd för faktiska adekvata brandskador hänförliga till egendom om ca 2 miljoner kr.

Som tidigare nämnts ger Fredrik Nilssons uppgifter stöd för att det funnits en risk för omfattande förstörelse av byggnadens lågdal om branden inte hade stoppats. Vittnet Stefan Andersson har berättat att han under åren har kalkylerat flera ombyggnationer av byggnaden. Han har bedömt att kostnaden skulle vara 35–40 miljoner kr för att återställa byggnaden om taket på hela lågdelen hade brunnit. I den kostnaden ligger rivning och återställning av hela lågdelen.

Det är svårt att göra en närmare bedömning av hur stor risken varit för väsentligt mera omfattande skador. Fredrik Nilsson har inte graderat risken. Det kan konstateras att brandförsvaret var på plats kort efter branden och att branden redan då hade fått rejält fäste i byggnaden. En inte särskilt stor fördröjning av brandförsvarets insats framstår även med hänsyn till utryckningsvägen som möjlig och plausibel och kan förväntas ha fått betydande inverkan på brandens utveckling. Faran måste enligt tingsrättens bedömning anses ha varit klart beaktansvärd.

Det saknas stöd för en mera exakt bedömning av vilka skador en större brand skulle ha lett till. Det kan inte utan vidare godtas att kostnaden skulle ha landat på den summa som Stefan Andersson redovisat, även om det säger sig självt att det rör sig om flera miljoner kr för egendomsskador på byggnaden.

Det har alltså funnits en betydande risk för att uppkommen egendomsskada om åtminstone 2 miljoner kr blivit avsevärt större om branden hade spridit sig till större delar av lågdelen. Däremot har det enligt Fredrik Nilsson inte funnits risk för spridning till övriga delar av byggnaden.

Åklagarna har inte presenterat någon utredning som ger stöd för att det funnits risk för spridning till intilliggande byggnader. Tvärtom motsäger förevisade flygfoton att det varit fråga om ett sådant tätbebyggt område där det funnits risk för sådan spridning.

Av chattmeddelanden som senare kommer att behandlas framgår att gärningen var planerad och ämnad att orsaka så mycket skada som möjligt. Sett i ljuset av övrig brottslighet som kan utläsas av chattmeddelandena är det också klarlagt att branden utgjort led i en brottslighet som bedrivits yrkesmässigt och i organiserad form. Omständigheterna talar däremot inte för att mordbranden som sådan varit av särskilt farlig och hänsynslös art. Trots att det inte funnits någon beaktansvärd risk för liv eller hälsa anser tingsrätten vid en sammanvägd bedömning att gärningen har en sådan allmänfarlig karaktär att den ska bedömas som en mordbrand, som är varken mindre allvarlig eller grov.

De tilltalades skuld

Även i denna del bygger åtalet till stor del på chattmaterial, framför allt från SkyECC men även från Anom. Tingsrätten har tidigare bedömt att de tilltalade kan knytas till de SkyECC-konton som åklagarna har påstått, åtminstone som huvudsakliga brukare. Enskilda meddelanden berörs särskilt i det följande.

Philip Gilliland är den av de tilltalade som är åtalad för att ha deltagit i det faktiska anläggandet av branden. Övriga tilltalade påstås ha haft andra roller. Det saknas bevisning som direkt knyter de tilltalade till de gärningar som var och en har åtalats för. Åklagarna har i stället presenterat en rad indirekta bevis, s.k. indiciebevisning. En faktor som ytterligare komplicerar bevisvärderingen är att chattmeddelandena som presenterats är från tiden efter branden. Vad som eventuellt har beslutats och utförts manifesteras således genom meddelanden efter händelsen.

Tingsrätten bedömer nedan vad i gärningsbeskrivningen som är bevisat beträffande var och en av de tilltalade.

Ahmad Al Harbiti och Fadi Absi

Åklagarna har i korthet gjort gällande att Ahmad Al Harbiti och Fadi Absi har gett instruktion om att anlägga branden och betalat 60 000 kr eller 70 000 kr för utförandet. Fadi Absi ska dessutom ha anstiftat ytterligare en brand på samma restaurang.

Ahmad Al Harbitis syster och Fadi Absis moster, Jasmin Al Harbiti, ägde med sin make restaurangen Kristallen i Fyrislund när den brann ned den 5 januari 2020. Åklagarna har lyft detta som ett tänkbart motiv för branden i restaurang Liljan. Det saknas dock konkreta uppgifter om varför just restaurang Liljan angripits som ett svar på den tidigare branden i Kristallen. Varken Fadi Absi eller Ahmad Al Harbiti kan alltså med någon säkerhet knytas till ett motiv att vilja få restaurang Liljan nedbränd.

Åtalet mot *Ahmad Al Harbiti* vilar endast på chattmeddelanden till honom. Dessa kan visserligen ge en övergripande bild av hans inblandning. Både Fadi Absi och Tommy Andersson skickade flera meddelanden till Ahmad Al Harbiti under de första dagarna i augusti som uppenbarligen rör branden och hur den utfördes. Av meddelandena kan skönjas ett missnöje med hur omfattande branden blev. Någon skulle också anlitas för att undersöka omfattningen av skadorna. Tommy Andersson frågade Ahmad Al Harbiti den 6 augusti om han ville att ett nytt försök skulle göras. Dessa meddelanden är naturligtvis besvärande för Ahmad Al Harbiti. Han har avstått från att svara på frågor under huvudförhandlingen.

Även om bevisningen talar för att Ahmad Al Harbiti var inblandad i branden och möjligen beställt den, kan han alltså inte knytas till något eget meddelande om branden. Hans avsikter och inblandning går därför inte att bedöma med tillräcklig grad av säkerhet. Avsaknaden av bevisning som positivt knyter honom till gärningen medför därför att åtalet ska ogillas.

Fadi Absi har däremot skrivit ett antal meddelanden som anknyter till branden på Restaurang Liljan. Bland annat skrev han till Ahmad Al Harbiti om branden den 1 och 4 augusti. Meddelandena talar visserligen för att Fadi Absi har haft ett intresse av att branden orsakat stor skada och uttryckt ett missnöje över att så inte verkade ha blivit fallet. Fadi Absi skrev bland annat ”Säkert men dem måste göra om” och ”70 då skall hela stället var helt slut”.

Chattmeddelandena talar med viss styrka för att Fadi Absi har varit inblandad i anläggandet av branden. Innehållet i meddelandena är dock inte sådant att de klart visar att Fadi Absi beställt branden, förmått någon annan att anlägga den eller lämnat information av betydelse för att anlägga branden. Med tanke på det stora informationsbortfallet i chattmaterialet kan meddelandena ganska

enkelt sättas i ett annat sammanhang än det som åklagarna har gjort gällande. Exempelvis kan det röra sig om ett stöd för att klaga på utfört uppdrag med hänvisning till att köket inte förstördes. Ett sådant i efterhand lämnat stöd kvalificerar inte som ett främjande av en i och för sig brottslig gärning som redan begåtts.

De meddelanden som är mest besvärande för Fadi Absi skickades den 20 mars 2021 mellan Anom-kontona Scormen och whatever, dvs. Tommy Andersson.

Scoremen: ”Sho brori hoppas allt bra, horungen har fått tillbax sitt ställe, syrran hade träffat försäkrings killen och han hade sagt vi hade en till restaurang som brann upp men hans skador var ju inte i närheten utav er skada och massa, och dom har inte ens varit inne i köket eller något förutom utanför, kan du kolla brori när dom kan köra igen för dom håller på och renoverar och fixar nu tänkte om dom kan göra så fort som möjligt och dom måste in den här gången köket är viktigt så dom inte lägger in chalus i det är ett speciellt material som gör att det inte fattar eld”

Tommy Andersson: ”Yes”, ”Kollar...” och ”Men saningen det har vart stängt i typ 8 mån så vete fan om han vill dra den gratis”, ”För dom är ju inte klar en å även om det inte var köket så varr det ju super gjort ändå”, ”Men ska kolla va han söger”

Scoremen: ”Aa fast vi pratade aldrig om att bränna utifrån det var köket som skulle göras och vi hade en deal inne i köket men kolla med han tycker intr det var värt 60k för att bränna stolar och en del av ett tak”

Fadi Absi har förnekat att det är han som skrivit scoremens meddelanden till whatever. Han har visserligen medgett att han använt scoremen-telefonen den dagen och att det är han som skrivit andra meddelanden. Han har dock uppgett att han lånat ut telefonen och att det måste vara den personen som skrivit de för åtalet relevanta meddelandena.

Med hänsyn till att hyresavtalet för restaurangen upphörde redan i augusti 2020 är det enligt tingsrättens mening oklart varför det hänvisas till att horungen fått tillbaka stället. Någon närmare utredning om huruvida andra restaurangbränder förekommit har inte heller presenterats och restaurang Liljan nämns inte uttryckligen i meddelandena men det finns några delar i texten som anknyter till branden i Liljan. Till exempel stämmer tidsangivelsen med den branden, liksom att köket nämns igen och att stolar och tak eldats. Av särskild betydelse är att vittnet Göran Hellerström berättat att han var skadereglerare från försäkringsbolaget för brand i både restaurang Kristallen och Liljan. Sammantaget talar bevisningen starkt för att det är restaurang Liljan som avses i meddelandena.

Hänvisningen till syrran medför emellertid osäkerhet kring vem som skrivit meddelandena från scoremen. Detta särskilt som det av ett avlyssnat telefonsamtal framgår att Fadi Absi vid tidpunkten för meddelandena var tillsammans med andra personer. Som försvaret framhållit skiljer sig också språket något åt från det som scoremen vanligen använde sig av. Scoremen använde normalt stavningen ”dem” men i förevarande meddelanden används genomgående ”dom”. Vidare inleds chatten med ”sho brori hoppas allt är bra”, vilket talar för att personen som skrev meddelandet inte haft kontakt med whatever på ett tag. Scoremen skrev emellertid med whatever kvällen innan. I andra meddelanden mellan de två kontona används inte sådana öppningsfraser.

Tingsrätten anser att dessa omständigheter talar emot att det är Fadi Absi som skrivit nämnda meddelanden från scoremen till whatever. Denna osäkerhet leder i sin tur till att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Fadi Absi sökt anstifta annan att anlägga brand i restaurang Liljan, varken då brand verkligen anlades eller den 20 mars 2021. Fadi Absi ska inte heller dömas för att ha främjat brott i åtalpunkt 2 genom att ha lånat ut sin telefon, eftersom det inte är klarlagt att han haft kännedom om vad som skulle avhandlas i meddelandena med whatever.

Således ska Ahmad Al Harbiti och Fadi Absi frikännas från åtalen avseende mordbrand.

Tommy Andersson

Åklagarna har hävdad att Tommy Andersson har agerat länk mellan beställarna av branden och den som organiserat branden samt att han vidareförmedlat betalning för och information om branden.

Det är tydligt att Tommy Andersson agerat länk mellan olika personer och förmedlat information om branden. Informationsförmedlingen som skett efter händelsen är inte straffbar som sådan. Däremot skulle den kunna förmedla en bild av Tommy Anderssons roll inför branden.

Som tidigare nämnts skickade Tommy Andersson flera meddelanden till Ahmad Al Harbiti under de första dagarna i augusti som uppenbarligen rör branden och hur den utfördes. Av meddelandena kan som tidigare nämnts skönjas ett missnöje med hur omfattande branden blev. Någon skulle också anlitas för att undersöka omfattningen av skadorna. Tommy Andersson skrev även följande till Ahmad Al Harbiti den 6 augusti ”Bror han som elda va å kolla själv igår han såg det var dåligt gjort han undra om du ville han skulle vänta tills dom renoverat klart tills han körde igen eller ska han köra nu”.

Några meddelanden om brand skickades även den 20 och 21 mars samt 2 maj 2021. Dagen efter meddelandena som scoremen skickade till Tommy Andersson den 20 mars, se föregående avsnitt

angående Fadi Absi, skrev Tommy Andersson till Anom-kontot buslost den 21 mars ett meddelande om att en restaurang snart öppnade och "...Jag tycker dom borde köra en gång till dealen var ju bränna stället och köket dom var inte ens in i resturangen...". Buslost svarade bland annat "Jag förstår men stället har varit stängt nästan 1 år jag menar han fick ändå bra,". Tommy Andersson svarade "A jag sa samma att de vart stängt 8mån snart Men egentligen gjorde dom inte det dom skulle Det är upp till dig bror Du bestämmer", vilket buslost kommenterade med "Bror jag svär han sitter nu låt han bli släppt så får jag snacka med hono men stället va ändå stängt 8mån, det är 8mån bortfall av intäkt".

Ytterligare några meddelanden skickades mellan whateven och buslost den 2 maj 2021. Tommy Andersson skrev "Bror har du någon som kan fixa samma restaurang igen jag kan betala igen bror men fixa bra pris för han gjorde fel sist". Buslost svarade "Bror killen e släppt ska snacka med hobom men din kille måste väl ändå förstå att fen va stängd nästan 1 år jag förstår inte va han är ute efter, att drm ska brinna ner till grunden kommer aldrig ske efter det är en modern byggnad plus att brandkåren ligger precis bredvid".

Tommy Andersson skrev vidare "Ja bror han måste förstå Han har inte sagt nått mer bror Det är jag som vill nu för det känns fel jag lova han köket Å sen när han tog upp det vill jag bara få det gjort För vart ändå skämmigt för mig nör killen ljög om att hsn vart där inne när ingen vart där Men jag chasar igen bror Men kolla bra pris bara för det är jag som ska betala" och "Nej bror det äe jag som vill betala bror Jag känner hela familjen till dom som den jär fittan har fuckat deras ställe".

Chattmeddelandet i augusti 2020 med frågan om ett nytt försök visar inte i sig att Tommy Andersson agerat länk i ett tidigare skede eller att han i övrigt agerat enligt åtalet. Det är tydligt att Tommy Andersson i mars och maj 2021 försökte främja en anstiftan om mordbrand och själv försökte anstifta någon att mot betalning utföra en mordbrand. Han är emellertid inte åtalad för det.

Med tanke på att det gått lång tid mellan meddelandena i augusti 2020 respektive mars och maj 2021 är det vanskligt att dra några slutsatser dels om sambandet mellan meddelandena, dels om Tommy Anderssons eventuella roll i branden på restaurang Liljan. När meddelandena i mars 2021 läses tillsammans med scoremens meddelanden till whateven (se föregående avsnitt avseende Fadi Absi) talar mycket för att meddelandena i mars 2021 avser restaurang Liljan. När det gäller meddelandena i maj 2021 är det mera otydligt vilken restaurang som avses men tidsangivelsen och hänvisningen till köket tyder på att det kan vara restaurang Liljan.

Oavsett detta och även om meddelandena läses ihop ger de inte en tillräckligt klar bild av om och i så fall hur Tommy Andersson har varit inblandad i branden på restaurang Liljan. Det kan nämligen inte med säkerhet sägas att han förmedlat uppdraget som sådant eller betalning för dess genomförande. Tommy Andersson ska därför frikännas från åtalet avseende mordbrand.

Philip Gilliland

Som tidigare nämnts har åklagarna hävdad att Philip Gilliland har anlagt branden i restaurang Liljan. Till stöd för det har åklagarna bland annat presenterat fotografier från en övervakningskamera som visar två personer på en motorcykel som kl. 04.31 färdades på Stallängsgatan i riktning mot Kungsgatan och kl. 04.45 färdas åt andra hållet. Platsen ligger ungefär två kvarter från brandplatsen. Fotografiet som sådant saknar i princip bevisvärde beträffande vem som anlagt branden. Skälen till det är följande.

Personerna kan inte urskiljas på fotografierna och de togs en knapp timme före larmet. Som försvaret framhållit syns inte någon plastdunk på motorcykeln, vilket bevisligen har använts vid anläggandet av branden. Dessutom har försvaret framhållit att andra rörelser registrerats i närheten av brandplatsen strax efter kl. 05.05, en mc och en skåpbil.

Åtalet mot Philip Gilliland vilar därutöver i huvudsak på meddelanden som skickats från SkyECC-kontot Q0ZFLZ eller som på annat sätt anses kunna kopplas till användaren av kontot. Som redogjorts för tidigare har Philip Gilliland konstaterats vara brukare av det Sky-kontot, vilket han själv vidgått. Han har däremot förnekat att han skrivit de meddelanden som ligger till grund för åtal i denna del och invänt att han lånat ut telefonen till vänner som saknat egna Sky-telefoner. Tingsrätten har därför att pröva om det är bevisat att Philip Gilliland skrivit de meddelanden som åklagarna har påstått.

En gruppchatt som Philip Gillilands Sky-konto har använt misstänks ha skapats någon timme efter branden. I gruppchatten skickades det från Philip Gillilands Sky-konto den 30 juli kl. 04.51 ett fotografi på en brand som av polisen lokaliserats till Vallvägen 13 i Uppsala. I gruppchatten skrevs därefter "Eldade hjälmarna o de från jobbet" kl. 05.11 samt "Hade gummistövlar hela golvet ha som en pool" kl. 05.12. Brandresterna som polisen säkrat har analyserats men NFC har inte kunnat bedöma vad de ursprungligen skulle kunna ha utgjorts av.

Mot bakgrund av den beskrivning av tillvägagångssättet vid anläggandet av branden som behandlas nedan talar chattmeddelandena i någon grad för att det är branden vid restaurang Liljan som avses. Vid bevisvärderingen måste det beaktas särskilt att flertalet gärningar som denna dom avser begåtts

under sommaren 2020. Hänvisningar till ”jobbet” kan alltså avse alla möjliga brottsliga eller andra gärningar.

Därtill råder det osäkerhet om huruvida det är Philip Gilliland som skrivit meddelandena. Han kontrollerades vid 05.30-tiden samma morgon av polis på adress Vaksalagatan Brillinge i Uppsala. Av en promemoria från fordonsstoppet framgår att Philip Gilliland uppgav att han precis släppt av en vän och att Philip efter ett tag kom tillbaka till polisen och uppgav att hans vän glömt sin telefon i bilen. I nära anslutning till poliskontrollen har följande meddelanden skickats från Q0ZFLZ-kontot, kl. 05.25 ”fan dom stoppa mig utanför” och kl. 05.46 ”Nej utanför key”.

Det är klarlagt att Philip Gilliland skrev dessa båda meddelandena. Han har således haft tillgång till Sky-telefonen i nära anslutning till de meddelanden som skickades tidigare samma morgon. Uppgifterna i promemorian innebär dock att det inte kan bortses från möjligheten att en annan person använt Q0ZFLZ-kontot och skickat de av åklagarna åberopade meddelandena tidigare samma morgon.

Att det från Philip Gillilands Sky-konto en stund senare skrivs om en mc som använts – oklart när och i vilket sammanhang – ger inte något stöd för att Philip deltagit i anläggandet av branden. Den motorcykel som han fem timmar dessförinnan skickat en bild på i gruppchatten liknar inte alls den motorcykel som syns på övervakningsfotografierna. Inte heller den i Sunnersta den 2 augusti påträffade stulna motorcykel, PNJ387, har kunnat kopplas till vare sig Philip Gilliland eller övervakningsfotografierna, annat än att den har vissa likheter med den fotograferade motorcykeln.

Vidare har åklagarna hävdatt att Tommy Andersson till Ahmad Al Harbiti via SkyECC den 1 augusti vidarebefordrade information från Philip Gilliland om hur han och en annan person anlade branden. Det som skickats är två fotografier med följande textinnehåll.

Bror med 30 liter

Brain lördag aug 01 2020 00 22

*Jag gick in genom dörren rakt fram till man kommer till kassan sen vänster och raket fram där är köket gick lite till höger hällde i köket mest eftersom de måste förstöras sen hällde jag till kassadisken och drog ut mkt där så lågorna skulle stiga i taket sen hällde jag hela vägen till dörren sen hade jag gjort en hög med möbler utanför under taket där hällde jag sen hällde **key*1** ut 10 liter på uteserveringen till parkeringen som ett streck vi tände på **Asså jag hade gummistövlar o jag plaskade runt** Jag gör inget halv gjort jag sa till dig kommer köra 30 liter så de brinner, inte så jag vill gå o tända 2 gånger mitt i stan*

Brain lördag aug 01 2020 00 26

De ser helt ut typ utifrån men butikerna bredvid e ju helt svart inuti så hur kan inte den knullad

Brain lördag aug 01 2020 00 27

*De kan ju omöjligt gå o ha verksamhet där okej om hans stora kylar av metall klara sig men inte 30 liter plus att jag ställde upp dörren med **ett batteri *2** från uteserveringen då de skulle få syre*

Brain lördag aug 01 2020 00 29

”Fan vad sjukt”

Brain lördag aug 01. 2020 00:33

”Nej hällde i köket annars hade jag inte kunna beskrivit vart de va de visste jag vd de viktigaste”

Brain lördag aug 01. 2020 00:34

”Hur fan kan elen funka eller har han lagt byggbelysningen kanske”

Brain lördag aug 01 2020 00:34

Med hänsyn till överensstämelsen från fynden på brottsplatsen är det tydligt att den som skrev texten anlagt branden tillsammans med åtminstone en person. Fotografierna har skickats mellan andra konton än det Sky-konto som kan knytas till Phillip Gilliland och meddelandena som sådana har skickats via en okänd kommunikationstjänst. Det påstås således inte att meddelandena skickats från det Sky-konto som kan kopplas till Philip Gilliland och det finns ingen direkt koppling till Q0ZFLZ-kontot.

Åklagarna har emellertid kopplat meddelandena till Philip Gilliland genom alias "Brain" och pekat på likheter mellan dessa meddelanden och följande meddelanden som skickades från Q0ZFLZ-kontot den 14 november 2020, kl. 14.22: "Fan liljan hade gummiströvar på mig haha" och kl. 14.28 "det var där jag började hålla sen kassadisen den la jag ett berg med möbler under taket som gick ut så de skulle gå fäste".

Philip Gilliland har förnekat att det är han som skrivit de meddelanden som syns på fotografierna från den 1 augusti 2020. Han har pekat på likheter mellan ett av dessa meddelanden (meddelande A nedan) och ett meddelande som skickats från Q0ZFLZ-kontot den 12 november 2020 (meddelande B nedan). Försvaret har påstått att meddelande A och B är skrivna av samma person och att den personen inte är Philip Gilliland. Till stöd för att det inte är Philip Gilliland som skrivit meddelande B har försvaret pekat på att brukaren av Q0ZFLZ-kontot strax innan meddelandet skickades skrev "Låter killen som gjorde de förklara".

Till stöd för slutsatsen att samma person författat meddelande A och B har Philip Gilliland åberopat ett sakkunnigutlåtande av lingvisten Mikael Parkvall som kommit till slutsatsen att det är mer sannolikt än inte att meddelandena är skrivna av samma person. Åklagarna har inte invänt mot den bedömningen.

Meddelande A	Meddelande B
Jag gick in genom dörren rakt fram till man kommer till kassan sen vänster och rakt framme där är köket gick lite till höger hällde i köket mest eftersom de måste förstöras sen hällde jag till kassadisen och drog ut mkt där så lågorna skulle stiga i taket sen hällde jag hela vägen till dörren sen hade jag gjort en hög med möbler utanför under taket där hällde jag sen hällde key ut 10 liter på uteserveringen till parkeringen som ett sträck vi tänkte på. Asså jag hade gummistövlar o jag plaskade runt . Jag gör inget halv gjort jag sa till dig kommer köra 30 liter så de brinner, inte så jag vill gå och tänds 2 gånger mitt i span. De ser helt ut typ utifrån men butikerna bredvid är ju helt svarta inuti så hur kan den inte va knullad De kan ju omöjligt gå o ha verksamhet där okej om hans stora kylar av metall klara sig men räcker inte 30 liter plus att jag ställde upp dörren med ett batteri från uteserveringen då de skulle få syre	Kolla jag cyklade dit rekade av området kollade så ingen trapp va tänd eller nån påväg ut så nån kunde skadas bröt upp porten ställde upp porten med kofoten och gick upp till halva trapp planet sen jag gjorde ett bowling kast typ kast/rulla mot dörr. När jag sprang ut stängde jag dörren och väntade mig värsta smällen men hörde inget. Jag har kastat förut och gjorde som vanligt rykte ut sprinten och höll i grepen

Philip Gilliland har visserligen medgett att det är han som hörs på ljudmeddelandet kvällen innan kl. 23.43 och inte närmare velat redogöra för när och hur en överlämning av telefonen därefter gått till. Tingsrätten menar emellertid att meddelandet ”låter killen som gjorde det förklara”, vilket skickas strax innan meddelande B, ger stöd för att telefonen därefter lämnas över till en annan person.

Tingsrätten har också granskat övriga meddelanden som skickats från Q0ZFLZ-kontot samma morgon och anser att även dessa i viss utsträckning talar för att någon annan än Philip Gilliland har brukat telefonen vid tillfället. Tingsrätten noterar särskilt att en person som benämns i tredje person av brukaren till Q0ZFLZ-kontot sägs ha sparat en sprint ”Peace spara sprinten”. Meddelandet skickades kl. 06.27. Ett meddelande som sändes kl. 08.38 och som tycks behandla samma sprint skrevs däremot i jag-form ”Jag har sprinten här med, det borde ju stå i tidningen snart.”.

Tingsrätten konstaterar sammanfattningsvis att det inte med säkerhet går att säga vem eller vilka som skickat respektive meddelande och att det därför inte är klarlagt att det är Philip Gilliland som skrivit meddelande A eller B.

Tingsrätten anser liksom åklagarna att det finns uppenbara likheter mellan innehållet i meddelandena från den 1 augusti 2020 och den 14 november 2020 vilket talar för att det är samma person som skrivit meddelandena. Philip Gilliland har bekräftat att det är han som hörs på ljudinspelningar som skickats från Q0ZFLZ-kontot dels den 14 november 2020 kl. 00.28, dels den 15 november 2020 kl. 21.38. Tiden för ljudmeddelandena talar för att Philip Gilliland haft telefonen i sin besittning vid tidpunkten för de meddelandena också på dagen den 14 november. Följande meddelanden från den 15 november 2020 som skickats från Q0ZFLZ-kontot till X4XMNT-kontot talar emellertid för att Philip Gilliland varit i sällskap av en annan person i nära anslutning till det aktuella tillfället, kl. 12.57: ”de är ej fingret” ”var med han tills imorse”.

Ett meddelande från den 27 oktober 2020 ger dessutom visst stöd för att Q0ZFLZ-kontot vid ett annat tillfälle brukats av någon som kallar sig fingret ”Det är fingret som skrev”. Att någon annan än Philip Gilliland skulle ha skrivit meddelandena den 14 november kan visserligen inte utläsas av innehållet i chattarna. Samtidigt står det klart att det rör sig om ett stort meddelandebortfall. Mot denna bakgrund kan det inte uteslutas att meddelanden fallit bort som klargör för mottagaren vem som brukar telefonen vid det tillfället. Philip Gilliland har dessutom betonat att ett byte av brukare normalt signaleras genom ett byte av användarnamn. Det saknas uppgifter om vilket användarnamn som användes vid det tillfället.

Tingsrätten anser mot denna bakgrund att utredningen inte är tillräckligt robust för att ligga till grund för slutsatsen att det är Philip Gilliland som skrivit meddelandena den 14 november. Meddelandena stödjer därmed inte heller slutsatsen att det är Philip Gilliland som skrivit de meddelanden som syns på fotografierna från den 1 augusti 2020.

Mot Philip Gillilands inblandning talar vidare en konversation mellan Tommy Andersson och Anom-kontot buslost den 20 mars 2021. Sammanhanget i konversationen talar ganska starkt för att det är restaurang Liljan som avhandlas och Tommy Andersson undrar om något kan göras åt att inte hela restaurangen blev förstörd. Buslost svarar ”Bror jag svär han sitter nu låt han bli släppt så får jag snacka med hono...” Den 2 maj 2021 skrev Buslost att ”killen är släppt”. Såvitt känt var Philip Gilliland inte frihetsberövad vid tidpunkten för det första meddelandet. Det är vidare oklart om uppgifterna stämmer in på den person som åklagarna sakframställningsvis har påstått är den andre utföraren – Ahmed Hamad.

Sammantaget är det inte ställt utom rimligt tvivel att Philip Gilliland har anlagt branden på det sätt som åklagarna har påstått.

Sammanfattning

Som tingsrätten har redogjort för talar flera chattmeddelanden för att de tilltalade på ett eller annat sätt varit inblandade i anläggandet av branden. Emellertid är utredningen inte tillräckligt robust för att fälla någon till ansvar för brott enligt åtalet.

Mot denna bakgrund saknas det skäl att närmare överväga om de tilltalades agerat tillsammans och i samförstånd inom ramen för en gemensam brottsplan och därigenom är att betrakta som medgärningsmän till anläggandet av branden. Här kan dock kort konstateras att chattmaterialet inte ger någon klar bild av upprinnelsen till branden eller vem som gjort vad.

Mordplanerna rörande Mohammed Almasri m.m. B5760-20

Förberedelse till mord på Mohammed Almasri (åtalspunkt 1)

Åklagarna har yrkat att tingsrätten ska döma Philip Gilliland, Kojar Amin, Farid Hamad och Rekan Mostafa för förberedelse till mord alternativt stämpling till mord enligt följande gärningsbeskrivning.

Gilliland har i bl.a. Uppsala gemensamt och i samråd med andra personer beslutat att beröva Mohammed Almasri livet och har sökt anstifta annan att utföra detta genom att skjuta Almasri till döds. Rekan Mostafa, Farid Hamad och Kojar

Amin har i bl.a. Uppsala anslutit till mordplanerna och har solidariserat sig med övriga gärningsmän i planerna på att mörda Almasri.

Gilliland, Hamad, Mostafa, Amin och övriga medgärningsmän har därvid gemensamt och i samråd i syfte att utföra eller främja brott och undgå upptäckt och identifikation tagit befattning med telefoner med krypterad chattfunktion, spårningsutrustning (GPS-sändare och telefon), ammunition och skjutvapen, vilka varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brottet.

Gilliland har deltagit i gärningarna under tiden den 28 juli 2020 till den 23 oktober 2020, Amin under tiden den 30 september 2020 till den 23 oktober 2020, Mostafa under tiden den 2 september 2020 till den 13 oktober 2020, Hamad under tiden den 2–3 oktober 2020.

Samtliga tilltalade har under respektive brottstid genom sin kommunikation på Sky-ECC och sitt ovan beskrivna agerande, bidragit till att stärka varandra i det gemensamma uppsåtet att beröva målsäganden livet varigenom förberedelsegärningarna har främjats.

Faran för brottets fullbordan har inte varit ringa och gärningarna har inte varit mindre allvarliga.

Philip Gilliland har medgett att han är brukaren av Q0ZLFZ i det chattmaterial som åklagarna har presenterat och att han har planerat mord på Mohammed Almasri. Han har dock motsatt sig ansvar för brott med hänvisning till att han frivilligt tillbakaträtt.

Kojar Amin, Farid Hamad och Rekan Mostafa har förnekat gärningen.

Vad åklagarna i korthet anført sakframställningsvis

Planeringen av mord på Mohammed Almasri påbörjades den 28 juli 2020 när grupchatten EFXDP0:3 startades. Sky-brukaren X4XMNT skrev att han fått information om att Ahmed Almasri ville ta över narkotikamarknaden i Gävle. X4XMNT ville att man skulle skada Ahmed Almasri för att locka Mohammed Almasri till Gävle för att möjliggöra mord på honom och på så sätt stopp för övertagandet av narkotikahandeln. Philip Gilliland var brukare av Q0ZLFZ och bekräftade i meddelande att Baran hade börjat hänga med Mohammed Almasri. De fortsatte skriva om att ge sig på olika personer, Baran, ”kusinen i Uppsala” som är Mohammed Almasri och ”lilla”, ”kusinen i Gävle”. Slutligen bestämde de sig för att köra mot kusinen i Uppsala, som benämns ”Sigge”, dvs. Saadeldin Massry. Philip Gilliland la ut ett fotografi i chatten föreställande Saadeldin Massry och skrev senare att han vill se Almasri, Mohammed Almasri, död på första sidan i UNT.

Under augusti månad skrevs det mellan X4XMNT, EFXDP0 och Philip Gilliland om att skaffa fram nya vapen, om Mohammed Almasris pågående rättegång i hovrätten samt om hans mammas adress i Sävja i Uppsala.

Den 2 september 2020 anslöt sig Rekan Mostafa – EIFB7S – till chattarna. Rekan Mostafa skrev kl. 01.11 till den okände Sky-brukaren W2QJTN att Mohammed Almasri bodde på Portalgatans

vandrahem. Rekan Mostafa skrev att han skulle be sin vän skicka registreringsnummer på bilarna som stod utanför. Kl. 01.46 samma dag hade EFXDP0 kontakt med W2QJTN angående en GPS-puck och en flyktbil som kunde komma att användas.

Den 30 september 2020 anslöt sig UETRID – Kojar Amin – till mordplanerna. Åklagarna har pekat på att Kojar Amin skrev i en chatt med X4XMNT och frågade om deras skytt var släppt. Vidare skrev han att om de behövde hjälp med vägar skulle de säga till då det var hans grej. Den 1 oktober frågade Kojar Amin EFXDP0 hur många telefoner det fanns och om det fanns någon de kunde installera en puck på. Åklagarna gör i denna del gällande att Kojar Amin tagit befattning med en telefon som använts tillsammans med sändare, s.k. GPS-puckar, för att lokalisera målsäganden i syfte att beröva honom livet. Philip Gilliland har i förhör medgett att han satt en GPS-puck på en bil med märket Mercedes. I utredningen är det visat att Mohammed Almasri disponerat en Mercedes som var skriven på hans syster. Den 2 oktober 2020 skrev UETRID ”han rör sig inte från stan. Han sågs äta på Kebab House idag”.

Den 1 oktober 2020 anslöt sig Farid Hamad till mordplanerna. Den 1 oktober 2020 skrev UETIRD till en av administratörerna för Sky-telefoner att han ville flytta EFXDP0-kontot till en annan telefon. Den 2 oktober 2020 kl. 16.18 skrev EFXDP0 till gruppchatten Q0ZLFZ:1 ”Har luren nu”. Kl. 18.42 skrev EFXDP0 till den okände Sky-användare 48L0MU ”Det är key junior”. Åklagarna gör gällande att Key junior är Farid Hamad.

Mohammed Almasri var tänkt mordoffrer

Chattmaterialet i kombination med Philip Gillilands uppgifter visar enligt tingsrätten att det under sommaren 2020 funnits planer på att mörda Mohammed Almasri.

Av meddelandena framgår inte uttryckligen vem det tilltänkta mordoffret var. Däremot finns ett antal omständigheter som talar för att det var målsäganden Mohammed Almasri. I flera meddelanden framgår att offret bodde på olika hotell och vandrahem i Uppsala med omnejd, vilket stämmer väl med Mohammed Almasris egna uppgifter. Det finns även hänvisningar till Mohammed Almasris mammas adress och en bil som stämmer överens med en bil som disponerades av Mohammed Almasri. Vidare omnämns offret ofta som ”fettot” eller ”knogis”. Philip Gilliland och vittnet polisen Martin Gunér har berättat att Mohammed Almasri kallas för Knogis. Mohammed Almasri har även knogis tatuerat på sina händer.

Omständigheterna är sådana att det får anses utrett att det var Mohammed Almasri som var det tilltänkta mordoffret. Han har vid huvudförhandlingen i princip inte velat svara på några frågor om detta och förklarat att han inte har något otalt med någon av de tilltalade.

Frågan om Sky-telefon som hjälpmedel

Åklagarna har gjort gällande att envar av de tilltalade som hjälpmedel enligt 23 kap. 2 § brottsbalken vid planeringen av mordet använt sig av Sky-telefoner.

Det finns flera domar där det bedömts att en krypterad telefon kan utgöra hjälpmedel i förberedelsebestämmelsens mening (se t.ex. Svea hovrätts dom den 18 februari 2022, mål B 9407-21, B 3900-21 och Hovrätten för Västra Sveriges dom den 4 mars 2022, mål B 4794-21 samt jfr med Göta hovrätts dom den 5 oktober 2021 i mål B 2345-21).

Beträffande de i målet aktuella SkyECC-telefonerna är det uppenbart att de använts för att kommunicera vid planering och genomförande av brott. En bedömning måste emellertid göras i varje enskilt fall. Som tidigare nämnts träffar inte bestämmelsen om förberedelse hanteringen av något som används endast på ett förberedande stadium och som sedan förlorar sin betydelse vid brottets genomförande. Men det anses inte krävas en omedelbar koppling till den handlingsbeskrivning som straffbestämmelsen anger. Om användningen av det påstådda hjälpmedlet ingått som ett led i förövandet av brottet, synes det ofta finnas skäl att anse att en tillräcklig koppling till brottet finns (jfr NJA 2018 s 512 I).

Förutom Sky-telefoner har åklagarna gjort gällande hjälpmedel i form av vapen och ammunition samt spårningsutrustning. Tingsrättens ställningstagande beträffande de olika påstådda hjälpmedlen redovisas nedan beträffande respektive tilltalad.

De tilltalades skuld

Tingsrätten har tidigare bedömt att Philip Gilliiland har brukat SkyECC-kontot Q0ZLFZ, Rekan Mostafa EIFB7S och Kojar Amin UETIRD. Det finns inget i utredningen, bortsett från Farid Hamad, som påståtts ha använt EFXDP0, som tyder på att någon annan person än de tilltalade använt någon av dessa konton under den aktuella brottsperioden.

Tingsrättens bedömer således att det är bevisat att de tilltalade, utom Farid Hamad, kommunicerat genom nämnda användaridentiteter under den för åtalet aktuella brottstiden. Nedan redogör tingsrätten för bedömningen beträffande respektive tilltalads skuld.

Kojar Amin

Tingsrätten konstaterar att det inte finns några återopade chattar till eller från Kojar Amins SkyECC-konto UETIRD som tydligt visar att han har deltagit eller främjat planeringen av mord på Mohammed Almasri.

Det är visserligen bevisat att Kojar Amin observerade Mohammed Almasri på några olika platser, exempelvis vid KebabHouse i Uppsala. Den 30 september 2020 skrev han till X4XMNT ”Den här fettot. Han har bosatt sig i stan. Har man en bil nära stan redo. Man får han. Är han släppt er skytt?”. En tolkning av meddelandena kan förvisso vara att Kojar Amin hade kännedom om mordplanerna på målsäganden och uppgav att det fanns ett läge. Det saknas dock ett tydligt samband med planeringen av mord på Mohammed Almasri.

Utredningen ger också stöd för att Kojar Amin säkerställt att det fanns en telefon tillgänglig för installation av spårningsutrustning. Den 1 oktober 2020 skrev han ” Hur många iPhones har ni? Finns det en till” för att i nästa meddelande skriva ”Som vi kan installera en puck på?”.

Chattmaterialet ger däremot inte någon klar bild av att Kojar Amin hade kunskap om att spårningsutrustningen var ämnad som hjälpmedel för genomförande av mord på Mohammed Almasri.

Vidare saknas det i chattmaterialet någon koppling mellan Kojar Amin och diskussioner om skjutvapen och ammunition som förberedelse till mord på Mohammed Almasri. Utredningen ger inte heller något klart stöd för att Kojar Amin varit inblandad i diskussionerna om att mörda Mohammed Almasri på så sätt att han därigenom främjat förberedelserna.

Sammantaget ska Kojar Amin frikännas från åtalet.

Rekan Mostafa

Av återopade spaningsiakttagelser har det inte framkommit att Rekan Mostafa deltagit i planeringen att mörda Mohammed Almasri. Däremot finns det vissa chattmeddelanden som talar för att han via EIFB7S varit inblandad i den planeringen. Rekan Mostafa har förnekat varje form av delaktighet.

Tingsrätten kan konstatera att det rör sig om relativt begränsade meddelanden som berör Rekan Mostafa. I chattmaterialet nämns namnet Rekan, Rek och R i chattarna vid 38 tillfällen. I 13 av

dessas är Rekan Mostafa inte delaktig och det saknas i många delar svar från honom, vilket gör att flera av meddelandena får bedömas med särskild försiktighet.

I chattmaterialet finns endast ett fåtal chattar mellan Rekan Mostafa och övriga tilltalade, dvs. EFXDP0, Philip Gilliland och Kojar Amin. Rekan Mostafa har inte heller varit delaktig i någon av gruppchattarna, med undantag för gruppchatten Q0ZLFZ:5 som pågick under ca ett dygn. Såvitt framkommit har Rekan Mostafa huvudsakligen haft kontakt med W2QJTN vars brukare är okänd. I den kommunikationen finns det indikationer på att Rekan Mostafa är medveten om mordplanerna på Mohammed Almasri. Den 2 september 2020 skrev han till W2QJTN om registreringsnummer på bilar som stod utanför Portalgatans vandrahem. Vid den tidpunkten bodde Mohammed Almasri på Portalgatans vandrahem. Vidare framgår att Rekan Mostafa skrev till W2QJTN att han ville att W2QJTN kontaktade och involverade EFXDP0 för att han var mer förberedd. Samma dag hade EFXDP0 kontakt med W2QJTN angående en GPS-puck samt en flyktbil som kunde komma att användas. Vidare framgår det av chattmeddelanden att det funnits ett intresse i att engagera Rekan Mostafa i planerna. Q0ZLFZ skrev den 4 oktober 2020 ”R behöver bara se att allt kommer funka så kommer han köra 100 procent jag visa han en del av flyktvägen”.

Det finns meddelanden som talar för att Rekan Mostafa hade tillgång till vapen. Bland annat skickade Rekan Mostafa en bild på en pistol. Det är emellertid oklart var och när fotografiet är taget och om det kan vara så att fotografiet ursprungligen har skickats av någon annan. Det är inte heller utrett att det är fråga om ett tillståndspliktigt vapen. Enligt tingsrätten är innehållet i dessa meddelanden inte tillräckliga för att det ska anses utrett att Rekan Mostafa har tagit befattning med skjutvapen och ammunition i syfte att användas vid mord på Mohammed Almasri. Chattmaterialet visar inte heller att Rekan Mostafas SkyECC-telefon varit avsedd att användas som hjälpmedel vid brottet.

Sammanfattningsvis är det inte bevisat att Rekan Mostafa tagit befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid mord på Mohammed Almasri.

Särskilt meddelandena den 2 september 2020 kan tolkas som det skrivs om planering av mord på Mohammed Almasri. En sådan tolkning stöds även av vad som skrivs mellan andra brukare, särskilt EFXDP0 och Philip Gilliland. Det framgår emellertid inte av Sky-materialet att Rekan Mostafa vidtagit några närmare åtgärder för att föra planeringen av mordet framåt.

Sammantaget är de meddelanden som talar för en planering av mord på Mohammed Almasri inte tillräckliga för att slå fast att Rekan Mostafa deltagit i planeringen eller främjat densamma.

Detta innebär att Rekan Mostafa ska frikännas från åtalet i denna del.

Farid Hamad

Tingsrätten har tidigare bedömt att det inte är utrett att Farid Hamad brukat EFXDP0 mellan den 2 och 3 oktober 2020. Således är det inte bevisat att Farid Hamad tagit befattning med en telefon med krypterad chattfunktion. Det saknas därmed även stöd för att Farid Hamad tagit befattning med skjutvapen, ammunition samt spårningsutrustning.

Detta innebär sammanfattningsvis att det inte är bevisat att Farid Hamad tagit befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid mord på Mohammed Almasri.

Vidare saknas det stöd för att Farid Hamad varit inblandad i eller på något sätt främjat planeringen av mord på Mohammed Almasri.

Detta innebär att Farid Hamad ska frikännas från åtalet i denna del.

Philip Gilliland

Philip Gilliland har erkänt att han under den i åtalet angivna perioden planerade att mörda Mohammed Almasri tillsammans med andra än övriga tilltalade. Han har bekräftat att han använde Q0ZLFZ, att han var delaktig i hantering av spårningsutrustningen och att det fanns tillgång till vapen men att han inte tagit befattning med vapen. Philip Gilliland har emellertid hävdade att han frivilligt tillbakaträtt under hösten 2020, då han genom aktiva åtgärder förhindrade att mordet skulle komma till stånd, inte minst genom att söka kontakt med det tänkta brottsoffret för att varna honom och sluta fred.

Ansvar för förberedelse till brott ska inte ådömas den som frivilligt, genom att avbryta gärningens utförande eller på annat sätt, föranlett att brottet inte fullbordats, se 23 kap. 3 § brottsbalken.

Utrymmet för strafffrihet på grund av frivilligt tillbakaträdande vid förberedelsebrott har i praxis ansetts vara begränsat. Den som begått en straffbar förberedelsehandling kan inte uppnå strafffrihet genom att vara passiv och på det sättet föranleda att brottet inte fullbordas. Det straffbara beteendet ligger i att gärningsmannen faktiskt begått en handling som anses så allvarlig att den är straffbar på förberedelsestadiet. Det krävs att viljan att avbryta det brottsliga beteendet manifesteras genom en aktiv åtgärd, exempelvis genom att gärningsmannen frivilligt förstör ett brottsverktyg eller övertalar sina medgärningsmän att inte fullfölja brottsplanen, se RH 1994:24.

Philip Gilliland har hävdat att det finns chattmeddelanden som visar på att han frivilligt försökt förmå andra medgärningsmän att avsluta förberedelsen men att dessa meddelanden saknas i utredningen. Han har berättat att han ångrade sig och avbröt planeringen av mordet på så sätt att spårningsutrustningen förstördes när han slängde telefonen som användes för spårningen. Han har berättat var telefonen slängdes. Dessutom gjorde han sig av med ”tryckarlägheten” och såg till att vapen som skulle ha använts återlämnades.

Tingsrätten konstaterar att det inte finns något chattmaterial efter 23 oktober 2020 som ger stöd för fortsatta mordplaner. Det talar indirekt för Philip Gillilands påstående om att han också övertalat övriga inblandade, vilka han inte har velat namnge, att lägga ned planeringen av mord på Mohammed Almasri. Eftersom det är ostridigt att meddelandebortfallet är stort kan det enligt tingsrätten inte läggas Philip Gilliland till last att han inte har kunnat peka på meddelanden som visar att tillbakaträdande skett.

Åklagarna har påstått att brottet inte fullbordades eftersom Mohammed Almasri dessförinnan lämnade landet. Philip Gillilands invändning att han vid tillbakaträdande inte visste om att Mohammed Almasri lämnat Sverige är inte motbevisad. Såvitt känt har Philip Gillilands uppgift om att han kastat telefonen till spårningsutrustningen inte kontrollerats av polis. Hans invändning om det får därför tas för god.

Av särskild betydelse är Philip Gillilands påstådda kontakter med Mohammed Almasri för att varna honom och sluta fred i syfte att avbryta brottsplanen. Han ska ha kontaktat Ahmed Almasri, en släkting till Mohammed Almasri, och berättat om mordplanerna. Han ska även ha träffat Mohammed Almasri för att avsluta konflikten.

Mohammed Almasri har under huvudförhandlingen berättat att han blev kontaktad av Philip Gilliland som varnade honom och sa att han skulle vara försiktig. Philip Gilliland kontaktade honom flera gånger. Mohammed Almasri har inte velat svara på frågan om vad det var Philip Gilliland varnade honom för. Vidare har Mohammed Almasri bekräftat att han träffade Philip Gilliland någon gång under hösten 2020 nära polishuset i Uppsala. Ahmed Almasri har berättat att Philip Gilliland ringde honom i slutet av 2020 och berättade om planerna att mörda Mohammed Almasri men att han valt att avbryta dem. Philip Gilliland bad honom om hjälp för att styra upp en träff med Mohammed Almasri. Anledningen till mötet var att det inte skulle vara något otalt mellan Philip Gilliland och Mohammed Almasri. Mötet ägde rum någon gång i november 2020. Vid mötet gjorde Philip Gilliland det klart för Mohammed Almasri att han stoppat mordplaner.

Sammantaget får Philip Gillilands uppgifter om att han aktivt agerat för att avbryta förberedelsen godtas. Det finns inget i utredningen som talar för att Philip Gilliland känt sig tvingad att avbryta planeringen eller att han på annat sätt agerat på ett sätt som inte var frivilligt.

Åklagarna har inte motbevisat Philip Gillilands påstående om frivilligt tillbakaträdande. Philip Gilliland ska därför var fri från straff för förberedelsen till mord på Mohammed Almasri.

Skjutningen i Gränby (åtalspunkt 2)

Åklagarna har yrkat att tingsrätten ska döma Farid Hamad, Anmar Sabah och Cheyenne Chatalain för grovt vapenbrott, att Farid Hamad och Anmar Sabah ska dömas för försök till mord samt att Philip Gilliland ska dömas för anstiftan av försök till mord alternativt medhjälp till försök till mord, allt enligt följande gärningsbeskrivning. Målsägandena Sever Bahceci och Saadeldin Massry har biträtt åtalet.

Farid Hamad och Anmar Sabah har den 31 juli 2020 begett sig till gården mellan Almqvistgatan och Albert Engströmsgatan i Gränby, Uppsala, beväpnade med varsitt skarpladdat automatvapen med avsikt att skjuta mot Saadeldin Massry. Väl på plats har Hamad och Sabah skjutit ett stort antal skott mot Saadeldin Massry, varav ett har träffat denne i huvudet. Härigenom har Sabah och Hamad tillsammans och i samförstånd försökt att beröva Saadeldin Massry livet.

Philip Gilliland har gemensamt och i samråd med andra personer under tiden den 28–31 juli 2020 i bl.a. Uppsala förmått Hamad och Sabah till gärningen, genom att gemensamt med andra personer besluta att utsätta Saadeldin Massry för ett attentat med skjutvapen som ett led i mordförberedelserna i åtalspunkt 1, bl.a. i syfte att locka fram Mohammed Almasri och möjliggöra mordet på denne. I vart fall har Gilliland genom sitt agerande främjat gärningen.

Fara för försöksbrottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Farid Hamad och Anmar Sabah har den 31 juli 2020 i Uppsala innehaft skjutvapen bestående i en kulsprutepistol, CZ Scorpio, och en automatkarbin, AK47 Kalasjnikov, utan att ha haft rätt till det.

Hamads och Sabahs vapenbrott är grova eftersom innehaven skett i kriminell miljö där vapnen kommit till brottslig användning, på allmän plats där människor har samlats för att fira Eid (Id al-adha), samt då vapnen varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Chatalain har under tiden den 28–31 juli 2020 i Uppsala uppsåtligt innehaft skjutvapen bestående i en kulsprutepistol, CZ Scorpio, utan att ha haft rätt till det. Brottet är grovt eftersom Chatalain innehaft vapnet i kriminell miljö och det funnits risk för att vapnet skulle komma till brottslig användning, samt då vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Samtliga tilltalade har förnekat gärningen.

Händelseförloppet

Den 31 juli 2020 kl. 18.42 inkom ett larm till polisen om en skottlossning på innergården mellan Albert Engströmsgatan och Almqvistgatan i närheten av Gränbyparken i Uppsala. Polisen var på

plats kl.18.48. Målsäganden Saadeldin Massry befann sig på innergården och träffades av ett skott i huvudet.

Saadeldin Massry har berättat att han hade varit hemma hos sina föräldrar och var på väg för att möta sin kusin Mohammed Almasri på innergården. Mohammed Almasri vinkade till honom och därefter hörde han en smäll och träffades av ett skott. Det kändes som att någon boxade honom i ansiktet. Han föll omkull och uppfattade det som att han var medvetlös i några sekunder. När han återfick medvetandet rann det blod i ansiktet. När det inte längre hördes skottlossning sprang han upp för en backe mot några bänkar där han mötte sina föräldrar och strax därefter polisen.

Vid brottsplatsundersökningen påträffades ett 30-tal skottskador på innergården och 29 tomhylsor i kaliber 9 mm och 7,62 mm säkrats. Det har bedömts att två gärningspersoner avlossat skott från hörnet av Almqvistgatan 28 och därefter i rörelse avlossat ytterligare skott.

Som stöd för händelseförloppet har åklagarna hållit ett flertal vittnesförhör. Flera vittnen har under huvudförhandlingen berättat att de sett två maskerade och beväpnade män före, under och efter skjutningen. Vittnet Isa Göransson har under ed berättat att hon skulle hem till sin kompis Katja Oksanen på Almqvistgatan 17. När hon gick in i porten mötte hon två maskerade män, varav en höll ett vapen. Hon har inte kunnat minnas hur personerna såg ut. Hon tror att nedre delen av deras ansikten var täckta och att de var lika långa. Hon såg personerna springa tvärs över gatan och runda ett hus. Kort därefter hörde hon skott, som ett smattrande ljud. Hon ringde till Katja Oksanen som mötte upp henne. Under trappan innanför entrén såg de en svart bag ligga väl synlig. De rörde inte väskan utan ringde polisen från Katja Oksanens lägenhet.

Katja Oksanen har berättat att hon hade kommit hem strax före och att hon är säker på att väskan inte låg under trappan när hon kom hem. Några minuter efter att hon och Isa Göransson ringt polisen knackade hennes granne Alexander Martin på. Han hade med sig väskan och frågade om det var deras.

Alexander Martin har berättat att han var hemma och hörde smällar som han först trodde var fyrverkerier. Efter ett tag gick han ut från sin lägenhet för att kasta sopor och kolla till postlådan och fick syn på en svart sportväska som var öppen och tom. Han tänkte att väskan tillhörde någon och plockade därför upp den och började knacka på sina grannar. Det var först när han träffade på Katja Oksanen och Isa Göransson som han förstod vad det var som hade hänt. Han lämnade väskan till polisen.

Uppgiften om väskan kom till polisens kännedom klockan 18.59. På väskan säkrades en tändsatspartikel och DNA från Cheyenne Chatelain, Farid Hamad och Ahmed Hamad. NFC

forensikern Sara Witte har berättat närmare om hur DNA avsatts och kan förflyttas från ett objekt till ett annat genom så kallad sekundär överföring. Hon har även berättat att det inte går att bestämma när DNA har avsatts.

Vittnet Mazen Alatrash bodde på bottenvåningen på Almqvistgatan 30. Han har berättat att han hörde skottlossning och tittade ut genom fönstret. På fem till sex meters avstånd såg han två maskerade killar som sköt. Männen var olika långa och den ena hade en Kalasjnikov och den andre en M16.

Vittnet Åsa Eriksson har berättat att hon från sitt sovrumsfönster såg två män med vapen på gården. Männen var kanske runt 25 till 30 år med utländsk härkomst. De kom springande mot hennes fönster och sen förbi i riktning mot Gränbyparken.

Vittnet Görel Forsling har berättat att hon var på andra sidan av Gränby när hon hörde smällar. Hon var på väg hem och mötte två unga män i närheten av en läktare. Ena mannen var maskerad och den andre hade en skärrad blick. Männen var definitivt under 30 år och kanske från mellanöstern.

Genom hundspårning kunde gärningsmännens väg följas in i en skogsdunge i Gränbyparken. Där anträffades två vapen cirka 15 meter ifrån varandra; en funktionsduglig automatkarbin Zastava, modell M70AB2 kaliber 7,62 och en funktionsduglig kulsprutepistol CZ modell VZ 61 kaliber 7,65 Browning. Forensiska undersökningar av vapnen och hylsor som säkrats på brottsplatsen har visat att det var dessa vapen som avlossats. På kulsprutepistolen säkrades DNA från Cheyenne Chatelain och Anmar Sabah. På automatkarbinen kunde inte något DNA-spår säkras.

Försvaret har i denna del åberopat vittnesförhör som till viss del skiljer sig från åklagarnas åberopade vittnen. Vittnena Annika Petersson, Ishtiaq Wani och Silvia Bani har berättat hur de från olika håll sett först en kille komma springandes och därefter två andra. Annika Petersson och Ishtiaq Wani har uppgett att de två männen som sprang lite efter den första höll i var sitt vapen. Annika Petersson såg hur männen sprang över kullarna och det såg ut som att den sista killen slängde i väg sitt vapen. Ishtiaq Wani har berättat att den första killen som sprang såg ut att komma från mellanöstern. En av de två andra hade svart hudfärg och såg ut att komma från Afrika. Vittnet Johan Sandström har berättat att han såg två yngre killar komma springandes bort från platsen där det hade hörts smällar. Ena killen såg ut att komma från mellanöstern och den andre verkade ha afrikanskt påbrå.

De tilltalades skuld

Anmar Sabah och Farid Hamad är åtalade för att ha utfört skjutningen i syfte att beröva Saadeldin Massrys livet. Övriga tilltalade påstås ha haft andra roller.

Det saknas bevisning som direkt knyter de tilltalade till gärningarna. Åklagarna har i stället presenterat en rad indirekta bevis, s.k. indiciebevisning, vilket tingsrätten berört bevisvärderingen av tidigare.

En faktor som ytterligare komplicerar bevisvärderingen är att chattmeddelandena som presenterats huvudsakligen är från tiden efter skjutningen. Vad som eventuellt har beslutats och utförts manifesteras således genom meddelanden efter händelsen.

Tingsrätten övergår till bedömningen av vad som är bevisat beträffande var och en av de tilltalade.

Anmar Sabah och Farid Hamad

Tidigare redovisade DNA-spår är de mest besvärande omständigheterna för Anmar Sabah och Farid Hamad. De talar naturligtvis med viss styrka för att de har hanterat vapnen respektive väskan som vapnen kan förväntas ha legat i. Det är dock en begränsad mängd DNA som påträffats och det är fråga om s.k. bland-DNA, dvs. det finns även DNA från andra oidentifierade personer. Dessutom går det inte att avgöra när DNA-spåren avsatts, varför det kan finnas andra förklaringar till DNA-spåren än att det var de som sköt på innergården eller ens hanterat vapnen.

Bevisningen i målet bygger i övrigt på en bedömning av ett antal kringomständigheter. Det föreligger alltså inte någon direkt bevisning som knyter Anmar Sabah eller Farid Hamad till gärningen. Utredningen ger visserligen stöd för att de under dagen uppehållit sig i närheten av brottsplatsen. Av vittnesmålen har emellertid inte framkommit någon omständighet som särskilt starkt knyter Anmar Sabah eller Farid Hamad till gärningen.

Flera av vittnena har sett gärningsmännen och kunnat berätta om hur de var maskerade och bar vapen. Vittnena har emellertid inte kunnat peka ut gärningsmännen eller preciserat några närmare signalement som utesluter andra gärningsmän än Anmar Sabah och Farid Hamad. Som försvaret framhållit skiljer sig vittnesmålen åt i viss utsträckning. Till exempel har vissa vittnen berättat om tre män som sprang från platsen och beskrivningen av deras utseende skiljer sig åt. Bland annat har Ishtiaq Wani och Johan Sandström varit säkra på att en av männen såg ut att komma från Afrika.

Åklagarna har som stöd för sitt påstående om att Anmar Sabah var en av skyttarna bland annat åberopat att det i en telefon som beslagtagits från honom framgår att telefonen mellan kl.12.46 och 23.05 den 31 juli 2020 kopplade upp mot master i Gränby. Vid brottstiden och från klockan 23.00 kopplade telefonen upp mot en mast riktad mot brottsplatsen. I telefonen har det även påträffats fotografier på skjutvapen samt fotografier när Anmar Sabah bär vapen.

Anmar Sabah har berättat att han mestadels var hemma under dagen men även spelade fotboll i närheten av bostaden. Han kan ha gått till Gränby centrum för att köpa mat. Hans hem, fotbollsplanen och Gränby centrum ligger i närheten av brottsplatsen. Han har också berättat att fotografierna är tagna på en skjutbana utomlands.

Vittnet Mohammad Mousa har berättat att han den 31 juli 2020 som vanligt spelade fotboll och grillade i närheten av Salabacke kyrka (Årstavägen 16). Han har bekräftat att Anmar Sabah alltid brukade vara med och spela fotboll men inte med säkerhet kunnat minnas om det var så även denna dag.

Åklagarna har även pekat på att Anmar Sabah kallas för fingret och omnämns som skytt i chattar i oktober 2020.

Den 4 oktober 2020 kl. 19.58 skrev Philip Gilliland till X4XMNT ” Du vet att fingret och lill key sprang från platsen sist och dom skulle vänta och hämta upp sakerna ingen va där dom gick till en lägenhet dom skulle hämta kläderna där ingen va där. De va ju därför vapnena kastades. Fattade det nu”.

Den 29 oktober 2020 skrev Philip Gilliland till X4XMNT ” Jag sa till hans bror att de i Gränby sist va katastrof. Men han tyckte de va bra och planen. Fingret säger själv de va kefft gjort. Han körde scorpan. Han sa till mig fan du hade rätt. Sa innan att man inte kan springa o skjuta o sånt endå dom lyssnar ej”.

Åklagarna har gjort gällande att fingret syftar på Anmar Sabah och att lill key är Farid Hamad. Tingsrätten har tidigare bedömt att det inte är bevisat att Farid Hamad är lill key.

Som stöd för att Anmar Sabah kallas för fingret har åklagarna åberopat bland annat följande omständigheter. Anmar Sabah har amputerat ett finger på höger hand. I telefoner som tagits i beslag från Philip Gilliland har snapchat-kontot dtkdh påträffats. I en snapchattkonversation mellan Philip Gilliland och Anmar Sabah skickade Anmar Sabah en bild på Philip Gilliland och skrev ” Va tror du fingret catchar dig alltid när du posar”.

Fingret omnämns inte en enda gång under den period åtalet avser utan det är först den 2 oktober 2020. Anmar Sabah har under huvudförhandlingen berättat att han inte kallas för fingret vilket stöds av uppgifter från vittnet Mohamad Mousa som berättat att Anmar Sabah inte har något smeknamn, utan kallas för Anmar.

Genom positioneringen av Anmar Sabahs telefon är han visserligen knuten till närheten av brottsplatsen men eftersom hans bostad ligger i området är detta inte i sig något anmärkningsvärt. Uppgifterna om att Anmar Sabah kallas för fingret och chattmeddelandena om fingrets inblandning i skjutningen är klart besvärande för Anmar Sabah men är inte i sig eller tillsammans med övrig bevisning tillräckligt för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att han är en av skyttarna.

När det gäller Farid Hamad framgår det av undersökningen av hans telefon att den sista aktiviteten för hälsodata registrerades ungefär 20 minuter innan skjutningen ägde rum. Nästa registrering gjordes först kl. 21.15 dagen efter. Telefonen hade inte heller någon positionering på snapchat den 31 juli 2020 mellan kl. 16.33–18.55. Att ingen förändring av positioner finns registrerad indikerar att telefonen låg stilla. Som ytterligare stöd för sitt påstående har åklagarna pekat på att det kl. 22.58 den 31 juli 2020 inkom ett sms till Farid Hamads telefon. Meddelandet lästes först den 2 september 2020 kl. 11.18.

Emellertid har försvaret pekat på att Farid Hamads telefon har flera längre uppehåll under dagen och inte enbart vid tidpunkten för skjutningen. Upphållet skulle även kunna förklaras av att han spelat fotboll i närheten av platsen. Farid Hamad har berättat att han minns dagen eftersom det var en muslimsk högtid. Han började dagen med att vara hemma för att sedan åka till Arlanda för att hämta upp familjemedlemmar. Han var därefter på en frisörsalong för att sedan spela fotboll. Han var hemma till kl. 19.00 för att äta middag med familjen. Han var hemma hos familjen fram till åtminstone midnatt.

Tingsrätten anser att åklagarnas bevisning visserligen knyter Farid Hamad till att ha befunnit sig i närheten av brottsplatsen. Bevisningen motbevisar emellertid inte Farid Hamads beskrivning av sina förehavanden under dagen.

Åklagarna har vidare pekat på att det i Farid Hamads beslagtagna telefon har påträffats en anteckning från den 7 augusti 2020 som liknar händelseförloppet vid skjutningen. Försvaret har invänt att texten är ett hopplock av olika låttexter. Farid Hamad har berättat att han fick texten skickad till sig av en annan person och sparade den som en anteckning i telefonen för att kunna läsa den när han flög till Egypten några dagar senare. Det påståendet är inte motbevisat av

åklagarna. Även om anteckningen överensstämmer med delar av händelseförloppet knyter den inte Farid Hamad till skjutningen.

Vidare har åklagarna gjort gällande att Anmar Sabah och Farid Hamad efter skjutningen reste till Egypten tillsammans i syfte att undanhålla sig. Den 5 augusti 2020 kl. 15.36 bokades en resa med Pegasus Airlines (PC1282) från Arlanda till Istanbul och därefter från Istanbul till Hurgada. Samtidigt bokades en återresa för samma personer den 27 augusti 2020 från Hurgada till Istanbul och från Istanbul till Arlanda. Personerna som bokades in på flygningarna är Farid Hamad och Anmar Sabah. Farid Hamad och Anmar Sabah har i förhör berättat att de vid tidpunkten var i Egypten men har inte velat kommentera om de var där med varandra.

Vid en samlad bedömning av de omständigheter som lyfts fram anser tingsrätten att bevisningen inte är tillräckligt stark för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Anmar Sabah och Farid Hamad var skyttarna.

Avseende vapenbrottet gör tingsrätten följande bedömning. Som ovan konstaterats talar DNA-spåren på vapnet samt väskan med viss styrka för att åtminstone Anmar Sabah tagit befattning med kulsprutepistolen. Bevisningen är emellertid inte tillräcklig för att detta kan anses ställt utom rimligt tvivel, inte minst med hänsyn till att gärningsperioden påstås vara den 31 juli 2020.

Anmar Sabah och Farid Hamad ska därför frikännas från åtalet i denna del.

Cheyenne Chatelain

Åklagarna har gjort gällande att Cheyenne Chatelain har innehaft kulsprutepistolen och pekat på att hennes DNA påträffats på väskan som med stor sannolikhet fraktade vapnen, dels på kulsprutepistolen. Cheyenne Chatelain har berättat att hon kan ha stött på Farid Hamad, Ahmed Hamad och eventuellt Anmar Sabah på den frisörsalong där hon arbetade vid tidpunkten. Det var mycket rörelse i salongen och den låg i närheten av ett gym. Hon kan därför ha flyttat på väskan och avsatt DNA som genom sekundär överföring kommit att hamna på vapnet.

Att Cheyenne Chatelains DNA påträffats på väskan och vapnet har naturligtvis ett betydande bevisvärde för att hon har innehaft vapnet. Som framkommit vid vittnesförhöret med Sara Witte går det inte att avgöra när eller hur DNA-spåret avsatts. Det kan därför finnas andra förklaringar till DNA-spåret än att Cheyenne Chatelain innehaft vapnet enligt åtalet. Då det saknas annan bevisning är det inte bevisat att Cheyenne Chatelain begått den åtalad gärningen.

Cheyenne Chatelain ska därför frikännas från åtalet för grovt vapenbrott.

Philip Gilliland

Åklagarna har även gjort gällande att Philip Gilliland gjort sig skyldig till anstiftan av försök till mord genom att han förmått Anmar Sabah och Farid Hamad till gärningen. Som stöd för sitt påstående har följande omständigheter lyft fram.

På kvällen den 31 juli 2020 kl. 22.01 diskuterades händelsen i en chatt mellan Philip Gilliland, EFXDP0 och X4XMNT. Philip Gilliland skickade ett fotografi på en nyhetsrapportering om mord och skrev ”Dom har skrivit fel va”. X4XMNT svarade ”AA det ska vara mordförsök”, varpå Philip Gilliland skrev ”Fan vilken tur snubben har. De stog någonstans att han blödde i huvudet eller pannan”.

Åklagarna har även hänvisat till chattmeddelandena den 4 och 29 oktober 2020 som berörts tidigare angående Anmar Sabah angående fingrets och lillkeys inblandning i skjutningen.

Under åtalet för förberedelse till mord på Mohammed Almassri har tingsrätten redovisat chattmeddelanden som med viss styrka talar för att Philip Gilliland som i ett led för att locka fram Mohammed föreslagit att man ska agera mot Saadeldin Massry. De meddelanden som har presenterats ger emellertid inte en så klar bild att det är bevisat att Philip Gilliland har förmått Anmar Sabah och Farid Hamad att skjuta mot Saadeldin Massry eller lämnat information av betydelse för genomförandet av skjutningen.

Det har inte presenterats några meddelanden från eller till Philip Gilliland nära i tiden till skjutningen som med någon säkerhet kan knytas till planeringen av skjutningen. Enligt tingsrättens mening kan det inte uteslutas att Philip Gilliland endast har tagit del av information om skjutningen, utan att själv ha varit inblandad i densamma. Philip Gilliland har uppgett att han fick höra av en vän att det skett en skjutning i Gränby varvid han började söka information om den.

Sammanfattningsvis är det inte ställt utom rimligt tvivel att Philip Gilliland förmått Anmar Sabah eller Farid Hamad till gärningen. Philip Gilliland ska följaktligen frikännas från åtalet i denna del.

Framkallande av fara för annan (åtalpunkt 3)

Åklagarna har yrkat att Anmar Sabah och Farid Hamad ska dömas för framkallande av fara för annan enligt följande gärningsbeskrivning.

Farid Hamad och Anmar Sabah har den 31 juli 2020 genom att avlossa ett stort antal skott med automatvapen vid innergården mellan Almqvistgatan och Albert Engströmsgatan i Gränby, Uppsala, av grov oaktsamhet utsatt målsägandena som befunnit sig vid platsen för livsfara och fara för svår kroppsskada.

Med anledningen av utgången i skuldfrågan beträffande skjutningen i Gränby faller även åtalet mot Anmar Sabah och Farid Hamad beträffande framkallande av fara för annan. Anmar Sabah och Farid Hamad ska därför frikännas från åtalet i denna del.

Grovt vapenbrott (åtalspunkt 4)

Åklagarna har yrkat att Philip Gilliland ska dömas för grovt vapenbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Philip Gilliland har den 18 september 2020 i Uppsala eller annan plats i Sverige uppsåtligen innehaft en pistol FN Browning Medalist av kaliber .22 LR utan att ha haft rätt till det. Brottet är grovt eftersom vapnet innehafts i kriminell miljö och det funnits risk att vapnet skulle komma till brottslig användning.

Philip Gilliland har den 4 oktober 2020 i Uppsala eller annan plats i Sverige uppsåtligen innehaft en automatkarbin Zastava M70 med tillhörande magasin och 30 patroner av kaliber 7.62x39, samt en pistol av modell Makarov PM med tillhörande magasin utan att ha haft rätt till det. Brottet är grovt eftersom automatkarbinen varit av särskilt farlig beskaffenhet, innehavet avsett flera vapen som innehafts i kriminell miljö där det funnits en risk att de skulle komma till brottslig användning.

Philip Gilliland har förnekat gärningen.

Åklagarna har presenterat två fotografier och några chattmeddelanden som stöd för åtalet. Philip Gilliland skickade den 18 september 2020 meddelandet ”Har du sett nå större 22a” till X4XMNT, omedelbart följt av ett fotografi på ett vapen. Den 4 oktober 2020 diskuterades det vem som ska skjutas. Bland annat skrev Philip Gilliland ”han sa kallen var ganska rostig, ska jag smörja den?”. Sen skickades två fotografi på ett automatvapen och en pistol med rengöringsmedel.

Det har inte gjorts något beslag av motsvarande vapen. Kriminalteknikern Nils Myhr vid polisens forensiska sektion i Uppsala har gjort en bildanalys. Enligt honom överensstämmer vapnet på fotografiet den 18 september 2020 med en pistol av modellen FN Browning Medalist, kaliber .22 LR. På fotografierna som skickades den 4 oktober 2020 har Nils Myhr bedömt att vapnen liknar en automatkarbin i modell av Zastava M70 med tillhörande magasin och en pistol med magasin i modell av Makarov PM samt ett antal patroner som överensstämmer i modell, utseende och storlek med skarp ammunition i kaliber 7,62x39. Nils Myhrs slutsats är att det inte finns något i fotografierna som talar emot att det är tre tillståndspliktiga skjutvapen men att det inte går att uttala sig om vapnens skick och funktion. De rengöringsprodukter som syns på fotografierna är enligt

Nils Myhr vanligt förekommande i syfte att avlägsna forensiska spår som dna och fingeravtryck och en olja som är lämplig för att smörja delar i skjutvapen.

Fotografierna och meddelandena talar naturligtvis tillsammans för att Philip Gilliland innehaft tillståndspliktiga vapen enligt åtalet. Tingsrätten konstaterar dock att det saknas utredning som klart utvisar att det är tillståndspliktiga vapen. Nils Myhrs uttalande att inte finns något som talar däremot är inte tillräcklig bevisning, ens i kombination med övrig bevisning. Det har inte heller gått att fastställa att fotografierna är tagna på platser som Philip Gilliland kan knytas till eller att de ens är fotograferade med den telefon som Philip Gilliland använt till Q0ZLFZ-kontot.

Sammantaget medför detta att utredningen inte är tillräckligt stark för att anse att det är ställt utom rimligt tvivel Philip Gilliland har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Han ska därför frikännas från åtalet i denna del.

Försök till mord och grovt vapenbrott (åtalspunkt 5)

Åklagarna har yrkat att Rekan Mostafa ska dömas för grovt vapenbrott och försök till mord enligt följande gärningsbeskrivning.

Rekan Mostafa har den 20 september 2020 i Uppsala uppsätligen innehaft en skarpladdad pistol utan att ha haft rätt till det. Brottet är grovt eftersom Mostafa innehaft vapnet på allmän plats i kriminell miljö där vapnet riskerat att komma till brottslig användning. Mostafa har beväpnad med pistolen befunnit sig i Gottsunda, i syfte att invänta Mohammed Almasri och vid första möjliga tillfälle omedelbart skjuta ihjäl denne. Härigenom har Mostafa påbörjat utförandet av mordet på Mohammed Almasri. Fara har förelegat för att mordet på Mohammed Almasri skulle fullbordas, alternativt har faran varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Rekan Mostafa har förnekat gärningen.

Bevisningen består huvudsakligen av chattmaterial. Materialet talar med viss styrka för att Rekan Mosafa har agerat enligt gärningsbeskrivningen. Av chattarna framgår bland annat följande.

Den 20 september 2020 skrev EFXDP0 till W2QJTN, vars brukare är okänd, om var Mohammed Almasri befann sig enligt spårningsutrustning på Mohammed Almasris bil. Det antas att Mohammed Almasri är på väg till G, som åklagarna menar är Gottsunda. I samband med chatten mellan EFXDP0 och W2QJTN inleddes en chatt mellan Rekan Mostafa och W2QJTN varvid Rekan Mostafa skrev att man inte skulle vänta till dagen efter om man missar grejen. Rekan Mostafa skrev kl. 01.16 ”men ja strajpar mig får ja bra läge. Ja kör”. I efterföljande meddelanden efterfrågade Rekan Mostafa ytterligare positionering i G. Kl. 01.20 skrev han ”Tabben e hos mig om 5 min sen ja åker” samt ”men bram ja står en timme ute redo ber dig dig så fort du vet de kör

mot g skriv t mig”. Därefter skickade Rekan Mostafa en bild som föreställer en person med vit handske som håller en pistol. Kl. 02.50 skrev Rekan Mostafa ”Okej Bram går hem sover”.

Åklagarna har gjort gällande att det utifrån chattarna går att dra slutsatsen att Rekan Mostafa har beväpnat sig med en pistol och väntat utanför en adress i Gottsunda i syfte att skjuta Mohammed Almasri, troligtvis vid Blomdahls väg 3 där Mohammed varit folkbokförd. Brottet är ofullbordat eftersom Rekan Mostafa inte stötte på Mohammed Almasri.

Till stöd för att det är fråga om ett tillståndspliktigt vapen har åklagarna presenterat kriminalteknikern Nils Myhrs bedömning. Han har bedömt att det fotografi som skickats avbildar ett vapen med tydliga likheter med pistolen Heckler & Koch, modell P2000. Nils Myhr har emellertid lämnat det öppet om pistolen på fotografiet är skarp och välfungerande.

Som tingsrätten tidigare har beskrivit är denna bedömning inte tillräcklig bevisning för att det är fråga om ett tillståndspliktigt vapen. Chattmeddelandena leder enligt tingsrättens uppfattning inte till någon annan bedömning. Skälen till det är huvudsakligen följande.

Som försvaret pekat på har det fotografi som Rekan Mostafa skickade kl. 01.40 också skickats kl. 02.19 av den okände brukaren av SkyECC-kontot TTN6P5. Det innebär att det råder osäkerhet om vem som har befattat sig med vapnet. Vidare medför Rekan Mostafas meddelande till W2QJTN den 19 september 2020 ”Bror de finns folk som ska köra mot han väl” en tveksamhet om vem som gör vad. Oavsett detta ger chattmeddelandena från Rekan Mostafa inte en klar bild av om försökspunkten har passerats i den bemärkelsen att det fanns en fara för brottets fullbordan. Tingsrätten noterar också att det inte framgår tydligt var Rekan Mostafa egentligen befunnit sig.

I avsaknad av annan bevisning anser tingsrätten det inte är bevisat bortom rimligt tvivel att Rekan Mostafa gjort sig skyldig till vare sig försök till mord eller grovt vapenbrott. Han ska därför frikännas från åtalet i denna del.

Näringspenningtvätt (åtalspunkt 6)

Åklagarna har yrkat att tingsrätten ska döma Amanda Wolfer för näringspenningtvätt enligt följande gärningsbeskrivning.

Amanda Wolfer har – uppsåtligt under tiden den 4-5 augusti 2020 i Uppsala såsom led i verksamhet som bedrivits vanemässigt eller i större omfattning medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i syfte att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde – genom att ställa sitt bankkonto till förfogande för mottagande av inbetalningar på 8 000 kr varefter del av pengarna använts för betalning av resa den 5 augusti 2020 på 6 855 kr, vilken belastat Wolfers konto den 7 augusti 2020.

Amanda Wolfer har vidgått att hon ställt sitt bankkonto till förfogande enligt åtalet men motsatt sig ansvar för brott med hänvisning till bristande uppsåt till penningtvättssyfte.

Av utredningen framgår inledningsvis följande. Den 5 augusti 2020 betalades en resa för 6 855 kr från ett kortkonto tillhörande Amanda Wolfer. Resan avsåg Anmar Sabahs och Farid Hamads resa till Egypten några dagar senare. Betalningen belastade kortet den 7 augusti 2020. Det fanns täckning för betalningen i huvudsak från en överföring den 5 augusti 2020 om 7 000 kr från ett annat av Amanda Wolfers konton, pengar som i sin tur satts in av fem olika personer den 4 och 5 augusti 2020.

Amanda Wolfer har berättat i huvudsak följande. Strax före händelsen hade hon blivit vän med Ahmed Hamad. De umgicks till och från och lånade pengar av varandra ibland. Hon hade hört att familjen Hamad var kriminella och hon kände inte till vad Ahmed Hamad försörjde sig på. Hon lånade ut sitt kort med kod till vänner, bland annat till Ahmed Hamad för att vara snäll. Han hade ett eget konto men inget kort. Hon minns inte varför han lånade kortet denna gång. Hon kände inte till resan som betalades från hennes konto. Det kan stämma att det också betalades ett hotellrum den 6–7 augusti 2020 med hennes kort. Hon har inget minne av att hon låtit Ahmed Hamad göra överföringar från hennes konto med hjälp av BankID, utan överföringen mellan hennes konton måste hon ha gjort själv men hon minns inte det. Hon minns inte heller att hon använt den mejladress som resebokningen gjordes med. Cheyenne Chatelain känner hon lite grann liksom Anmar Sabah. Anmar Sabah har varit skyldig henne pengar vid något tillfälle. Hon vet också vilka Farid Hamad och Philip Gilliland är.

Åklagarna har påstått att Amanda Wolfers åtgärd att ställa sitt konto till förfogande har skett dels som ett led i verksamhet som motsvarar näringsverksamhet, dels medverkat till en åtgärd som skäligen kan antas ha skett i penningtvättssyfte.

Vad beträffar det första ledet har någon närmare utredningen om Ahmed Hamads förehavanden inte presenterats. Eftersom hans bror Farid Hamad frikänns från ansvar för brott faller också den koppling till den brottslighet som han står åtalad för. Allmänna hänvisningar till att Ahmed och Farid Hamads familj enligt uppgift är kriminell är naturligtvis inte tillräcklig bevisning i förevarande avseende. Än mindre har det bevisats att Amanda Wolfer har haft uppsåt i förhållande till detta.

När det gäller det andra ledet är det en förutsättning för straffansvar att åtgärden och omständigheterna runt den ska vara sådana att genomförandet av gärningen innebär ett klandervärt risktagande, se Asp, lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, 7 §, avsnitt 2.1.3, Lexino 1 september 2022 (JUNO). De uppgifter som Amanda Wolfer har lämnat om varför hon lånade ut

sitt kort och genomförde överföringen mellan sina konton medför inte i sig att hennes åtgärder framstår som klandervärda. Det har inte framkommit några omständigheter som innebär att hon skäligen kunde anta att hennes åtgärder medverkade till en penningtvättsåtgärd.

Amanda Wolfer ska därför frikännas från brott.

Hot mot tjänsteman m.m.

Händelsen på Uppsala tingsrätt (B 5759-22)

Åklagarna har yrkat att tingsrätten ska döma Farid Hamad för hot mot tjänsteman alternativt förgripelse mot tjänsteman enligt följande gärningsbeskrivning.

Farid Hamad har angripit åklagaren Elin Blank och utredarna från polisen, Eva-Maria Sjömark och Charlotte Backlund, i deras myndighetsutövning eller hämnats gärningar de begått i sin myndighetsutövning genom förtäckta hot om våld när Elin Blank, Eva-Maria Sjömark och Charlotte Backlund genomfört och närvarat vid en huvudförhandling mot en bekant till Farid Hamad. Elin Blank, Eva-Maria Sjömark och Charlotte Backlund hade dessförinnan arbetat med förundersökningen i ärendet. Farid Hamad uttalade upprepade hot med innebörd att de skulle vara försiktiga, passa sig eller liknande. Det hände någon gång den 24 mars 2022 på Smedsgränd 22, Uppsala, Uppsala kommun. Farid Hamad begick gärningen med uppsåt.

Farid Hamad har i vart fall genom ovanstående agerande hotat att utföra en gärning som skulle medföra lidande skada eller annan olägenhet i syfte att hämnas mot Elin Blank, Eva-Maria Sjömark och Charlotte Backlund för åtgärder i deras myndighetsutövning. Farid Hamad begick gärningen med uppsåt.

Farid Hamad har erkänt gärningen men ifrågasatt om den utgör brott med hänvisning till att han inte haft någon avsikt att hota eller skada målsägandena även om han kan ha uttalat sig olämpligt.

Åklagarna har åberopat en filmsekvens och förhör med Farid Hamad, Elin Blank, Eva-Maria Sjömark och Charlotte Backlund.

Tingsrätten gör följande bedömning

Genom utredningen är det klarlagt att Farid Hamad var åhörare vid en huvudförhandling mot Anmar Sabah som pågick några dagar. Efter att tingsrätten beslutat att Anmar Sabah skulle stanna kvar i häkte tog han kontakt med målsägandena. Elin Blank var åklagare i målet. Eva-Maria Sjömark och Charlotte Backlund satt med under huvudförhandlingen som utredande poliser.

Målsägandena har samstämmt berättat att Farid Hamad bland annat sa att de borde vara försiktiga, passa sig eller ta hand sig och att han, när de frågade om han hotade dem, sa ”ja, jag tycker ni ska vara försiktiga”.

Elin Blank har framhållit att Farid Hamad dagen innan haft målsägandena under uppsikt och fotograferat dem med mobilen, vilket hon invänt mot. Enligt henne var Farid Hamad var svart i blicken och möjligen påverkad av något när han pratade med dem. Det var känt för dem att Farid Hamad med familj har ett våldskapital och hon hade som åklagare agerat mot familjen tidigare.

Eva-Maria Sjömark har berättat att hon uppfattade Farid Hamads uttalanden som ett hot om våld, att han hade en ilsken blick och att han betedde sig labilt, trots att han rörde sig på tingsrätten bland poliser och åklagare.

Charlotte Backlund har också beskrivit Farid Hamad som labil med en hotfull attityd.

Farid Hamad har förklarat att han uttalade sig som målsägandena påstått på grund av att han var upprörd och besviken över att Anmar Sabah skulle stanna kvar i häkte. Samtidigt har han hävdat att han inte vet vad han menade, utan att det bara kom ut.

Tingsrätten anser att det med hänsyn till omständigheterna vid Farid Hamads uttalanden inte råder någon tvekan om att han avsatt att i förtäckta ordalag hota målsägandena i deras myndighetsutövning som ett sätt att hämnas för deras tjänsteåtgärder gentemot Anmar Sabah. Gärningen är därför att bedöma som hot mot tjänsteman.

Händelsen på häktet (B 5760-20 aktbilaga 283)

Åklagarna har yrkat att tingsrätten ska döma Farid Hamad för våld mot tjänsteman enligt följande gärningsbeskrivning.

Farid Hamad har den 15 mars 2023 på Häktet Uppsala, Svartbäcksgatan 49, Uppsala kommun, uppsåtligen med våld förgripit sig på kriminalvårdaren Jonas Sandström i dennes myndighetsutövning genom att slå sin armbåge mot huvudet på Sandström vilket orsakat smärta.

Farid Hamad har förnekar gärningen.

Tingsrätten gör följande bedömning

Av utredningen framgår inledningsvis att händelsen ägde rum i samband med att Farid Hamad skulle flyttas från en häktescell till en annan på grund av misskötsamhet, varvid han klev upp på skrivbordet och vägrade lämna rummet.

Farid Hamads invändning att han inte var aggressiv eller avsiktligt skadade Jonas Sandström motsägs av Jonas och vittnet Jenny Anglehed samstämmiga uppgifter. De har berättat att Farid Hamad avsiktligt armbågade Jonas rakt uppfifrån på huvudet. Enligt Jonas Sandström var det en ordentlig smäll som gjorde väldigt ont och fortfarande kändes dagen efter. Jenny Anglehed har vid huvudförhandlingen inte kunnat bedöma kraften i slaget men inte invänt mot anteckningarna från polisförhöret med henne, att slaget inte var löst.

Mot bakgrund av dessa uppgifter anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Farid Hamad uppsåtligt agerat enligt åtalet. Gärningen ska bedömas som våld mot tjänsteman.

Händelsen vid Birger Jarl (B 5760-20, aktebilaga 143)

Åklagarna har yrkat att tingsrätten ska döma Farid Hamad för hot mot tjänsteman, våldsamt motstånd och brott mot knivlagen enligt följande gärningsbeskrivning.

Farid Hamad har den 19 februari 2022 vid Birger Jarl, Nedre slottsgatan 3, Uppsala, Uppsala kommun med hot om våld förgripit sig på ordningsvakten Tage Kasim i dennes myndighetsutövning genom att till denne göra uttalande av innebörd att Kasim och dennes bror skulle utsättas för våld och nattklubben Birger Jarl brännas ner.

Farid Hamad har uppsåtligt den 19 februari 2022 vid Birger Jarl, Nedre slottsgatan 3, Uppsala, Uppsala kommun stretat emot, krängt med kroppen och vridit armarna för att hindra bl.a. ordningsvakten Kasim när Farid Hamad skulle avvisas och senare avlägsnas. Farid Hamad begick gärningen med uppsåt.

Farid Hamad har den 19 februari 2022 vid Birger Jarl, Nedre slottsgatan 3, Uppsala, Uppsala kommun, utan att det varit befogat, innehaft kniv. Farid Hamad begick gärningen med uppsåt.

Farid Hamad har erkänt knivbrottet och förnekat gärningarna i övrigt men vidgått att han befunnit sig på platsen.

Tingsrätten gör följande bedömning

Det är klarlagt att Farid Hamad på tid och plats enligt åtalet hade avvisats av ordningsvakten Tage Kasims kollegor men försökte komma in igen och då kom i diskussion med Tage. Farid Hamad avlägsnades till slut av tre eller fyra vakter från platsen, bland andra vittnet Thulfagar Joma, till polismannen Joakim Queckfeldt som befann sig några hundra meter bort. Farid Hamad bar en kniv i byxlinningen.

Enligt Tage Kasim avvisades Farid Hamad en andra gång när Farid sa till Tage ”du ska få se du och din bror, jag ska bränna ner BJ”. Farid Hamad har förklarat att han kan ha sagt det som Tage Kasim påstår. Tage Kasim har framhållit att han tog hotet på allvar eftersom hans bror som är vaktchef på Biger Jarl nyligen hade blivit skjuten i tjänsten. Vittnet Thulfagar Joma har vid huvudförhandlingen inte kunnat minnas detaljerna kring ingripandet men enligt honom kan anteckningarna från polisförhören stämma. Där har det antecknats att Thulfagar Joma uppfattade det som att Tage tog hotet på allvar eftersom brodern nyligen blivit skjuten.

Tage Kasims uppgifter om Farid Hamads uttalande stöds alltså av övrig utredning. Uttalandet kan enligt tingsrättens mening inte uppfattas på annat sätt än som ett förtäckt hot om våld mot Tage Kasim och hans bror, som hämnd för Tages åtgärd i tjänsten att avvisa honom från platsen. Uttalandet är därför att bedöma som hot mot tjänsteman.

Tage Kasim har också uppgett att Farid Hamad gjorde motstånd vid avvisningen genom att kränga med kroppen och spänna och vifta med armarna. Enligt honom kunde Farid Hamad relativt enkelt avvisas ändå eftersom det var flera vakter som hjälptes åt. Thulfagar Joma har berättat att Farid Hamad inte gjorde särskilt mycket motstånd på väg mot polisen men att han ändå stretade emot en del. Joakim Queckfledt har inte kunnat beskriva händelsen närmare än att han på håll såg att det var stökigt när vakterna förde en person till polispatrullen och att vakterna fick på handfängsel. Farid Hamad har förklarat att han inte försökte komma loss när han avvisades, utan vakterna drog i honom åt olika håll och han var lullig på grund av berusning.

Tage Kasims uppgifter får enligt tingsrättens mening stöd av övrig utredning i det att Farid Hamad har satt sig till motvärn i sådan grad att gärningen är straffbar som våldsamt motstånd. Farid Hamads förklaring till detta är inte trovärdig och lämnas utan avseende. Han ska därför dömas för våldsamt motstånd.

Farid Hamad har uppgett att han kniven på sig som beredskap för att skrämmas med om något skulle hända. Han ska därför dömas för uppsåtligt brott mot knivlagen. Eftersom det inte är uppenbart oskäligt att förverka kniven ska den förverkas.

Den kränkning av den personliga integriteten som Tage Kasim utsatts för av Farid Hamad är inte så allvarlig att den medför skadeståndsskyldighet för Farid, jfr rättsfallet NJA 2012 s. 711. Skadeståndsyrkandet ska därför avslås.

Påföljd

Farid Hamad

Farid Hamad ska dömas för flera fall av hot mot tjänsteman, våld mot tjänsteman, våldsamt motstånd och brott mot knivlagen. Straffvärdet för gärningarna motsvara fängelse i åtminstone tre månader. Vid bedömningen av straffet ska det beaktas att Farid Hamad var 20 år vid två av gärningstillfällena.

Det ska även beaktas att Farid Hamad dömdes i augusti 2020 för bland annat våld mot tjänsteman och medhjälp till grov utpressning till fängelse nio månader. Han dömdes på nytt av Uppsala tingsrätt i december 2021 för bland annat utpressning till fängelse fyra månader och villkorligt medgiven frihet förverkades helt. Den domen fastställdes av Svea hovrätten i december 2022. Farid Hamad blev villkorligt frigiven i april 2023 med en återstående strafftid om 55 dagar.

Farid Hamad har alltså kort efter tidigare dom återigen återfall i brott. Eftersom han tidigare har dömts till fängelse kan återfallssituationen inte beaktas tillräckligt genom att välja fängelse som påföljd och inte heller genom att förverka villkorlig frigivning. Även med beaktande av hans ålder ska därför fängelsestraffet bestämmas till fyra månader.

Adam Al Harbiti och Ahmad Al Harbiti

Straffvärdet för Adam Al Harbitis och Ahmad Al Harbitis brottslighet ligger på bötesnivå. Med hänsyn till att de har varit häktade under lång tid ska straffet anses verkställt genom häktningen.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska samtliga skadeståndsanspråk i anslutning till åtalerna för förberedelse till mord på Eymen Mamlouk, mordbrand, försök till mord på Saadeldin Massry och framkallande av fara för annan avslås.

När det gäller Jonas Sandströms och Tage Kasims skadeståndsyrkanden har Farid Hamad motsatt sig skadeståndsansvar och inte vitsordat något belopp men väl sättet att beräkna räntan.

Tingsrätten anser att den kränkning av den personliga integriteten som Jonas Sandström och Tage Kasim har utsatts för av Farid Hamad inte är så allvarlig att den medför skadeståndsskyldighet för Farid, jfr rättsfallet NJA 2012 s. 711. Jonas Sandströms och Tage Kasims skadeståndsyrkanden ska därför avslås.

Beslag- och förverkande

Åklagarna har framställt yrkanden om s.k. bevisbeslag avseende beslag av mobiltelefoner från Farid Hamad, en mobiltelefon från Anmar Sabah, en mobiltelefon från Philip Gilliland samt – utan precisering av motpart – patronhylsor, kulor och en väska.

Farid Hamad har motsatt sig yrkandet. Anmar Sabah och Philip Gilliland inte har haft någon invändning.

När det gäller bevisbeslagen gör tingsrätten följande bedömning. Om det inte finns särskilda skäl mot det, ska rätten besluta att beslag som har gjorts för att ett föremål skäligen kan antas ha betydelse för utredning om brott ska bestå till dess att domen fått laga kraft (se 27 kap. 8 § femte stycket rättegångsbalken). Bestämmelsen innebär en presumtion för att bevisbeslag, oavsett utgången i målet, ska bestå till lagakraftvunnen dom (prop. 2015/16:88 s. 87). Åklagarnas yrkande är således lagligen grundat och då särskilda skäl inte talar mot dem ska beslagen bestå tills domen vinner laga kraft.

Åklagarna har även yrkat att i beslag tagen mobiltelefon ska förverkas från Philip Gilliland med stöd av 36 kap. 2 § alternativt 36 kap. 3 § brottsbalken. Åklagarna har även yrkat att i beslagtagen GPS ska förverkas med stöd av 36 kap. 2 § alternativt 36 kap. 3 § brottsbalken. Någon motpart har inte angetts. Vidare har åklagarna yrkat att i beslag tagen automatkarbin med magasin ska förverkas med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken alternativt 9 kap 5 § vapenlagen. Inte heller i det avseende har någon motpart angetts. Slutligen har åklagarna yrkat att en i beslag tagen kniv ska förverkas från Farid Hamad enligt 5 § knivlagen och att beslagtaget dopningsmedel ska förverkas från Ahmad Al Harbiti enligt 5 § om förbud mot vissa dopningsmedel.

De tilltalade har inte haft någon invändning mot yrkandena.

Eftersom Philip Gillilands mobiltelefon har kopplats till Sky-kontot Q0ZLFZ kan den befaras komma till brottslig användning. Åklagarnas yrkande om förverkande av mobiltelefonen ska därför godtas och beslaget bestå. Yrkandena om förverkande av kniv från Farid Hamad och dopningsmedel från Ahmad Al Harbiti är lagligen grundade och ska godtas.

När det gäller automatkarbin med magasin och kulsprutepistolen har tingsrätten inte dömt någon för brott mot vapenlagen. Det saknas därför förutsättningar att förverka vapnen m.m. med stöd av den lagen. Eftersom en processuell förutsättning för förverkande är att talan förs mot föremålets ägare finns det inte heller möjlighet att besluta om förverkande med stöd av bestämmelserna i 36 kap. brottsbalken (jfr bland annat NJA 2002 s. 310 och Svea hovrätts dom den 19 maj 2020 i mål B 11532-19). Åklagarnas yrkande om förverkande av dessa föremål ska därför avslås och beslagen hävas. Följaktligen ska även åklagarnas yrkande om förverkande av GPS:en avslås och beslaget hävas.

Åklagarna erinras om möjligheterna att besluta om förverkande enligt bestämmelserna i lagen (1986:1009) om förfarandet i vissa fall vid förverkande.

Kostnader

Åklagarna har i några avseende invänt mot den ersättning som vissa försvarare har begärt. Det är i huvudsak synpunkter på att resor i flera fall borde ha gjorts med tåg varvid arbete kunnat utföras istället för att begära ersättning för tidsspillan, att en arbetsredogörelse delvis är för opreciserad, att helgtaxa i ett fall inte borde ha begärts, att tillåtligheten av substitution i ett fall inte framgår, att en försvarare lämnat bevisuppgift i onödigt sent skede med merkostnader som följd och att försvarare i två fall utfört onödigt respektive inte ersättningsgillt arbete. Berörda försvarare har bemött synpunkterna.

Tingsrätten konstaterar att den skriftliga utredningen är omfattande, att förundersökning delvis pågått parallellt med huvudförhandlingen, att åtal i vissa delar har väckts efter att huvudförhandlingen inletts och att åklagarna kompletterat sin bevisning under pågående huvudförhandling. Åtalen avser i huvudsak allvarliga brottsanklagelser. Mycket höga krav har ställts på försvararna att sätta sig in i hela det material som legat till grund för det urval som presenterats för domstolen.

Tingsrätten delar inte åklagarnas invändningar mot begärd ersättning. Den ersättning som försvararna och målsägandebiträderna har begärt är skälig i alla delar. Vissa räknefel justeras av tingsrätten. Kostnaden ska i samtliga fall stanna på staten.

Rätten

Rådmannen Johan Borgström och rådmannen Elisabeth Gustafsson Lövgren samt nämndemännen Kristina Paldanius Engström, Arne Sandemo och Roger Thelander
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Elisabeth Gustafsson Lövgren

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uppsala tingsrätt senast den 11 augusti 2023.
Överklagandet ska vara skriftligt. Uppsala tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Uppsala tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uppsala tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uppsala tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller. Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uppsala tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20030128-7694	Datum för dom/beslut 2025-02-25
Efternamn Al Harbiti	Förnamn ADAM Jaber Tommy

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-12-20	2023-07-06
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Jacob Aspegren

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19750822-0071	Datum för dom/beslut 2025-02-25
Efternamn Al Harbiti	Förnamn SHADI-Imad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-12-20	2023-07-06
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Jacob Aspegren

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920103-0690	Datum för dom/beslut 2025-02-25
Efternamn Al Harbiti	Förnamn Ahmad-Yosef

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-12-20	2023-07-06
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Jacob Aspegren

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se