



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 25 juni 2025 i mål nr B 109-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Statsåklagaren Sara Nilsson samt kammaråklagarna Anna Stråth och Karolina Lindekrantz
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Klagande och motpart (Målsägande)

Richard Julin

Företrädd av åklagaren

Klagande (Målsägande)

Linda Julin

Företrädd av åklagaren

Motparter (Målsägande)

1. Joachim Kuylenstierna

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Jonas Granfelt

2. Svante Norrestad Bengtsson

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

JONAS Sture Falk, 19720911-0613
Frihetsberövande: Häktad
Saknar fast postadress i Sverige

Ombud och offentliga försvarare: Advokaterna Tobias Enochson och David Kugelberg

SAKEN

Mordbrand m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a) Hovrätten dömer Jonas Falk för försök till grov utpressning under perioden den 1 juni 2023–21 april 2024 enligt 9 kap 4 § 2 st och 11 § brottsbalken och 9 kap 4 § 2 st och 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 1 § brottsbalken, i stället för medhjälp till detta brott.
 - b) Hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 4 år 10 månader.
 2. Jonas Falk ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 4. Tobias Enochson får ersättning av staten med 315 525 kr. Av beloppet avser 242 270 kr arbete, 10 150 kr tidsspillan och 63 105 kr mervärdesskatt.
 5. David Kugelberg får ersättning av staten med 302 483 kr. Av beloppet avser 222 048 kr arbete, 19 938 kr tidsspillan och 60 497 kr mervärdesskatt.
 6. Jonas Granfelt får ersättning av staten med 140 693 kr. Av beloppet avser 103 090 kr arbete, 8 700 kr tidsspillan, 764 kr utlägg och 28 139 kr mervärdesskatt.
 7. Kostnaderna i punkterna 4–6 ovan och kostnaden i hovrätten för det tidigare målsägandebiträdet Samuel Westerlund Rashidi ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 25 juni 2025 i mål nr B 109-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande (Åklagare)

Statsåklagaren Sara Nilsson samt kammaråklagarna Anna Stråth och Karolina Lindekrantz
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Klagande (Målsägande)

Joachim Kuylenstierna

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Jonas Granfelt

Motpart (Tilltalad)

HARRIETTE Maria Broman, 19630429-0320
Läggesta Augustalund 20
647 35 Mariefred

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Solveig Sörlien

SAKEN

Medhjälp till försök till grov utpressning

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Solveig Sörlien får ersättning av staten med 269 225 kr. Av beloppet avser 206 180 kr arbete, 8 700 kr tidspillan, 500 kr utlägg och 53 845 kr mervärdesskatt.
 3. Beträffande ersättning till Jonas Granfelt, se domslutet för Jonas Falk.
 4. Kostnaderna i punkterna 2 och 3 ovan samt kostnaden i hovrätten för det tidigare målsägandebiträdet Samuel Westerlund Rashidi ska stanna på staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska

- döma Jonas Falk för försök till grov utpressning (som gärningsman) och mordbrand, samt under alla förhållanden döma honom till ett längre fängelsestraff, och
- döma Harriette Broman för medhjälp till försök till grov utpressning.

Joachim Kuylensstierna har yrkat att hovrätten ska döma Harriette Broman för medhjälp till försök till grov utpressning och ålägga henne att, solidariskt med Jonas Falk samt tidigare dömda Hedi Sait och Felipe Vicencio, betala skadestånd till honom i enlighet med yrkandet i tingsrätten.

Richard Julin och Linda Julin har yrkat att hovrätten ska ålägga Jonas Falk att, solidariskt med tidigare dömda Brandon Okyere-Addae, Plamedi Tuli och Eliman Sarr, betala skadestånd i till dem i enlighet med yrkandena i tingsrätten.

Jonas Falk har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och avslå målsägandenas skadeståndsyrkanden.

Parterna har motsatt sig sina motparters ändringsyrkanden.

Åklagaren har till förtydligande uppgett att åtalerna mot Jonas Falk (både åtalpunkt 1 och 2) avser ansvar *i första hand* som gärningsman, *i andra hand* som anstiftare och *i sista hand* som medhjälpare. Utöver tidigare angivna lagrum åberopas 23 kap. 4 § brottsbalken.

Åklagaren har i hovrätten justerat det sista stycket i gärningsbeskrivningen för åtalspunkten 1.1 så att det fått följande lydelse (åklagarens tillägg understruket).

Jonas Falk har medverkat genom att besluta om och ge instruktioner om brottet och dess genomförande samt genom att, själv och/eller tillsammans med annan, författa skriftliga krav och hot som han själv och/eller annan skickat till Joachim Kuylensstierna. Han har mottagit och fört vidare information avseende

genomförandet av brottsplanen mellan gärningsmännen och lämnat information om det händelseförlopp som påståtts ligga bakom kraven. Vidare har han solidariserat sig med brottsplanen och därigenom styrkt övriga medgärningsmän i deras uppsåt att begå brottet. I vart fall har Jonas Falk genom nämnda åtgärder främjat brottet.

Åklagaren har vidare justerat gärningsbeskrivningen för åtalpunkten 1.2, så att den fått följande lydelse (åklagarens tillägg understrukna).

Harriette Broman har mellan den 6 september 2023 och den 21 april 2024 i bland annat Stockholm, Sverige, främjat gärningen i åtalpunkten 1.1 genom att lämna uppgifter till gärningsmännen/person som medverkat i gärningen angående Joachim Kuylenstierna och påstådda affärsförhållanden, samt genom att vidarebefordra information mellan Joachim Kuylenstierna och övriga gärningsmän/person som medverkat i gärningen.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredning i hovrätten

Parterna har lagt fram i allt väsentligt samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Dessutom har

- parterna åberopat viss ny skriftlig bevisning, däribland ett kompletterande utlåtande från IT-forensikern Susanne Hedberg avseende Jonas Falks dator,
- uppläsning skett av vissa uppgifter från förhör under förundersökningen med Joachim Kuylenstierna (35 kap. 14 § 4 rättegångsbalken),
- kompletterande frågor ställts till Jonas Falk, samt
- förhör hållits med partssakkunniga Susanne Hedberg.

Domskälens disposition

I det följande redogör hovrätten inledningsvis för vissa utgångspunkter som enligt rättegångsbalken och Högsta domstolens praxis gäller vid bevisprövning i brottmål.

Därefter behandlas i tur och ordning

- frågan om ett utpressningsförsök har skett mot Joachim Kuylenstierna,
- frågan om Jonas Falk och Harriette Broman ska dömas för att ha deltagit i utpressningsförsöket,

- frågan om Jonas Falk ska dömas för mordbrand,
- frågan om vilken påföljd Jonas Falk ska få,
- frågan om målsägandena ska få skadestånd,
- frågan om Jonas Falk ska vara fortsatt häktad, och
- frågan om ersättning till försvarare och målsägandebiträde.

Vissa utgångspunkter vid bevisprövningen

I ett brottmål tar domstolen ställning till åklagarens åtal. Det händelseförlopp som åklagaren påstår framgår av gärningsbeskrivningen. Det är åklagaren som har bevisbördan för att det har gått till på det sätt som hävdas där.

För en fällande dom krävs att domstolen finner att det genom den utredning som har lagts fram i målet är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår.

Högsta domstolen har i flera olika rättsfall förtydligat innebörden av beviskravet och gett hållpunkter för domstolens bevisprövning (se t.ex. NJA 2023 s. 29 (I) ”Mordet vid busshållplatsen”, p. 11–28, med hänvisningar). Utifrån denna praxis gäller följande utgångspunkter.

I kravet på att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått gärningen ligger att utredningen ska vara så fullständig att det inte finns anledning att anta att ytterligare undersökning skulle ändra bedömningen. Domstolen ska på grundval av den presenterade utredningen kunna dra slutsatsen att det inte finns andra möjliga förklaringar till händelseförloppet. Utgångspunkten är därvid att alla någorlunda rimliga alternativa förklaringar måste uteslutas för att domen ska bli fällande. En alternativ förklaring till det som åklagaren påstår måste dock framstå som praktiskt möjlig och det ska finnas anledning att räkna med den just i det fall som bevisprövningen avser. Betydelsen av en alternativ förklaring kan i det enskilda fallet vara beroende av hur stark den övriga utredningen till stöd för åtalet är.

När det påstås att en gärning har utförts av flera personer tillsammans och i samförstånd krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att de har medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän.

Bevisning brukar delas in i direkt (kausal) och indirekt (strukturell) bevisning. Indirekt bevisning kallas också ofta för indiciebevisning. Med direkt bevisning avses bevis som är omedelbart kopplade till det som påstås i gärningsbeskrivningen. Vid indirekt bevisning saknas detta omedelbara samband. Det som framgår av ett indirekt bevis kan alltså vara riktigt utan att det har gått till på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen. Det finns inte något krav på att åklagaren måste presentera direkt bevisning för att ett åtal ska kunna bifallas. Även i situationer där bevisningen uteslutande är indirekt kan det samlade värdet av bevisningen vara så starkt att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren påstår.

Domstolen bör vid bevisprövningen först värdera betydelsen av varje enskilt bevis. Därefter finns det förutsättningar att väga samman all den bevisning som har åberopats. Den samlade styrkan i bevisningen är beroende av styrkan i varje enskilt bevis, hur många bevis det finns och hur bevisen förhåller sig till varandra. När det är fråga om flera fristående och samverkande bevis är den samlade styrkan i bevisningen i princip högre än värdet av varje enskilt bevis (motsatsen gäller som utgångspunkt för s.k. kedjebesvisning). Det är först vid sammanvägningen av all den bevisning som parterna har åberopat som domstolen kan uttala sig om huruvida åklagaren har presenterat så stark bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den åtalade gärningen. Domstolen måste då också pröva betydelsen av alternativa förklaringar.

Frågan om ett utpressningsförsök har skett mot Joachim Kuylenstierna

De huvudsakliga bevisfrågorna i målet avser om och i så fall hur Jonas Falk och Harriette Broman kan knytas till de brott som åtalen avser. Det finns dock skäl att inledningsvis behandla vad som klarlagts om de grundläggande momenten i det utpressningsförsök som åklagaren gjort gällande att målsägandena utsatts för.

I åklagarens gärningsbeskrivning anges

- att flera personer, tillsammans och i samförstånd, försökt att genom olaga tvång förmå Joachim Kuylenstierna att till dem överföra egendom till ett värde om ca 100 miljoner kronor,
- att det olaga tvånget har bestått i att gärningsmännen hotat att skada eller döda Joachim Kuylenstierna, Richard Julin, Christoffer Strömbäck och Svante Bengtsson, samt deras närstående, vänner och bostäder, om kravet inte efterföljs,
- att gärningsmännen som ett led i brottsligheten kartlagt Richard Julin, Christoffer Strömbäck och Svante Bengtsson, samt dokumenterat kartläggningen genom att fotografera och filma nämnda personer och deras barn, bostäder och bilar,
- att gärningsmännen skickat fotografierna och filmerna till Joachim Kuylenstierna, Christoffer Strömbäck och Svante Bengtsson, samt
- att en bulvan och en advokat har involverats för att förmå Joachim Kuylenstierna att överföra egendom till gärningsmännen.

Åklagaren har, utöver förhör med målsägandena, åberopat en mängd skriftliga bevis för att det har gått till på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen. I den bevisningen ingår bl.a. de meddelanden som skickats från utpressarna till målsägandena och en stor mängd fotografier hänförliga till kartläggningen av dessa. Som tingsrätten anmärkt har två personer tidigare dömts för medhjälp till försök till grov utpressning, för sin delaktighet i kartläggningen.

Att det ovan beskrivna har skett har inte ifrågasatts av Jonas Falk eller Harriette Broman och hovrätten finner att de angivna gärningsomständigheterna är bevisade.

En särskild fråga är om gärningen, om den hade fullbordats, skulle ha inneburit vinning för gärningsmännen och skada för Joachim Kuylenstierna. Så skulle inte vara fallet i den mån Joachim Kuylenstierna hade en skuld till någon av gärningsmännen som skulle ha reglerats genom betalningen. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att

det inte kan uteslutas att Joachim Kuylenstierna haft en sådan skuld uppgående till ett belopp som närmat sig 25 miljoner kr, men att det saknas beaktansvärt stöd i utredningen för att utpressarnas krav i övrigt skulle kunna motsvaras av en skuld. Sammantaget är det, som tingsrätten funnit, styrkt att Joachim Kuylenstierna vid betalning av det begärda beloppet skulle ha lidit en skada och gärningsmännen gjort en vinning om i vart fall omkring 75 miljoner kr. Det står utifrån omständigheterna kring gärningen också klart att det har funnits fara för brottets fullbordan.

Det angivna innebär sammanfattningsvis att det är bevisat att flera personer tillsammans och i samförstånd utsatt målsägandena för ett utpressningsförsök i enlighet med åklagarens gärningspåstående, med den begränsning avseende förmögensöverföringens storlek som berörts ovan.

Frågan om Jonas Falk och Harriette Broman ska dömas för att ha deltagit i utpressningsförsöket

Utgångspunkter vid prövningen i denna del

Fråga är då om det har bevisats att de tilltalade har deltagit i brottet.

Åklagaren har i första hand påstått att Jonas Falk är en av de personer som tillsammans och i samförstånd genomfört utpressningsförsöket. Enligt gärningspåståndet har Jonas Falk medverkat genom

- att besluta om och ge instruktioner om brottet och dess genomförande,
- att, själv och/eller tillsammans med annan, författa skriftliga krav och hot som han själv och/eller annan skickat till Joachim Kuylenstierna.
- att ta emot och föra vidare information avseende genomförandet av brottsplanen mellan gärningsmännen och lämna information om det händelseförlopp som påståtts ligga bakom kraven, samt att
- solidarisera sig med brottsplanen och därigenom styrka övriga medgärningsmän i deras uppsåt att begå brottet.

Såvitt avser Harriette Broman är gärningspåståendet att hon främjat gärningen genom

- att lämna uppgifter till gärningsmännen/person som medverkat i gärningen angående Joachim Kuylenstierna och påstådda affärsförhållanden, samt
- att vidarebefordra information mellan Joachim Kuylenstierna och övriga gärningsmän/person som medverkat i gärningen.

Jonas Falk har erkänt att han lämnat viss information till annan person om det händelseförlopp som påstått ligga bakom kraven, men framhållit att han saknat uppsåt till brott eftersom hans uppfattning varit att det funnits en laglig fordran. I övrigt har både Jonas Falk och Harriette Broman förnekat att de gjort det som åklagaren påstått.

Hovrätten har ovan, utifrån Högsta domstolens praxis, redogjort för vissa allmänna utgångspunkter för domstolars bevisprövning.

Till stöd för att Jonas Falk och Harriette Broman har deltagit i utpressningsförsöket har åklagaren uteslutande åberopat indirekta bevis (s.k. indiciebevisning). Det rör sig om en mängd olika indicier. Hovrätten kommer i det följande först att värdera vart och ett av bevisen – i vissa fall rör det sig om grupper av bevis som är av samma slag eller rör samma omständigheter – för att sedan väga samman all bevisning och ta ställning till om åklagaren har ställt utom rimligt tvivel att de tilltalade har gjort det som påstås. Vid bevisvärderingen beaktas också hur de bevis och omständigheter som Jonas Falk respektive Harriette Broman har hänfört sig till påverkar bevisläget, samt betydelsen av alternativa förklaringar.

Texten som funnits i Jonas Falks bärbara dator

Central för åklagarens påstående att Jonas Falk har författat skriftliga krav och hot är den text som återfunnits i Jonas Falk bärbara dator. Som tingsrätten har konstaterat är texten, som den 4 oktober 2023 skrevs i datorns applikation för anteckningar (Apple Notes), väsentligen identisk med det hotmeddelande som Joachim Kuylenstierna tog emot från utpressarna tre dagar senare. I texten finns således, utöver dödshot, hänvisningar till bl.a. ett visst skuldförhållande som ska ha uppstått 2009 och till en

kartläggning som skett. Det går genom den information som bevarats i applikationen att se hur texten steg för steg har växt fram.

Åklagarens hypotes är att det är Jonas Falk som skrivit texten i datorn, vilket Jonas Falk förnekat.

Det står klart att Jonas Falk den dag som texten skrevs inte befann sig i sitt hem på det spanska fastlandet, utan på ön Ibiza. Både åklagaren och försvararna har mot den bakgrunden åberopat teknisk utredning – som kompletterats i hovrätten – avseende vilket nätverk som datorn varit ansluten till vid meddelandets författande ("hemmanätverket" eller något annat nätverk). Hovrätten delar, utifrån utredningen här, tingsrättens bedömning att den tekniska utredningen inte ger något klart svar på den frågan.

Som tingsrätten har konstaterat tillhör dock datorn Jonas Falk. Det krävs lösenord för att använda datorn och i anslutning till att texten har skrivits har både Jonas Falks Facebooksida och e-postkonto besökts från datorn (bl.a. har e-postbilagor aktivt laddats ner). Dessa omständigheter talar starkt för att det var Jonas Falk som använde datorn när texten skrevs. Varken den närmare beskrivning som Jonas Falk vid det kompletterande förhöret i hovrätten har lämnat om sina förehavanden på Ibiza den aktuella dagen, eller den skriftliga bevisning som han åberopat i det avseendet, motsäger i någon beaktansvärd grad att så varit fallet. Inte heller de allmänt hållna uppgifter som Jonas Falk har lämnat om att han aldrig tar med sig sin dator när han reser – vilka delvis motsägs av skriftlig utredning som åklagarna hänfört sig till – eller att andra personer brukar besöka hans hus och använda datorn, talar med någon styrka mot åklagarens hypotes.

Hovrätten bedömer sammantaget att den text som hittats på Jonas Falks dator utgör ett starkt bevis för att han författat ett skriftligt krav som han själv eller annan skickat till Joachim Kuylenstierna.

Bevis om Jonas Falks och Harriette Bromans koppling till uppkomsten av den påstådda skuld som utpressningsmeddelandena avser

I utpressningsmeddelandena till Joachim Kuylensstierna under 2023 anges ett lån eller en investering under 2009 motsvarande 2,5 eller 2,7 miljoner euro som grund för att betalning krävs.

Tingsrätten har i sina domskäl, under rubriken Affärsuppgörelser 2009, redogjort för ett händelseförlopp, bl.a. knutet till aktieöverlåtelser i bolaget Skälsö AB, där Joachim Kuylensstierna och Harriette Broman varit inblandade. Som tingsrätten funnit måste det anses klarlagt att Harriette Broman i samband med affären, i mars 2009, lämnade över 2,5 miljoner euro i kontanter till Joachim Kuylensstierna. Det får också anses utrett att Harriette Broman i ett senare skede, i juli samma år, lämnade över två miljoner svenska kronor till Joachim Kuylensstierna. Det saknas utrymme för annat än att den kapitalskuld som görs gällande i utpressningsmeddelandena tar sin utgångspunkt i detta händelseförlopp. Att så är fallet har heller inte ifrågasatts av Jonas Falk eller Harriette Broman.

Av den skriftliga utredningen framgår att vissa återbetalningar skett efter att Joachim Kuylensstierna erhållit medlen från Harriette Broman. Således har, under juni/juli 2010, två miljoner kr överförts från Skälsö AB till ett bolag som tillhörde Harriette Broman. I december samma år mottog ett annat bolag knutet till Harriette Broman (ägt av en trust där hon var förmånstagare) en överföring på fem miljoner kr från Skälsö AB. Det finns inte något i utredningen – utom vissa allmänt hållna uppgifter från Joachim Kuylensstierna som hovrätten inte fäster något avseende vid – som talar för att ytterligare återbetalning skett.

Åklagarens hypotes är att Harriette Broman, för egen eller annans räkning, i mars 2009 investerade 2,5 miljoner euro i Skälsö AB, att hon i maj samma år lånade ut två miljoner kr till Joachim Kuylensstierna, att Jonas Falk haft ett ekonomiskt intresse i dessa transaktioner, samt att utfallet av investeringen inte blivit det som Harriette Broman eller Jonas Falk önskat.

Till stöd för att de 2,5 miljoner euro som Harriette Broman gett till Joachim Kuylenstierna avsett en investering i Skälsö AB har åklagaren åberopat bl.a. minnesanteckningar som Christina Platts upprättat i samband med det möte då kontanterna överlämnades (se om innehållet i minnesanteckningarna s. 14 f. i tingsrättens dom). Åklagaren har också åberopat skriftlig utredning av vilken det framgår att Harriette Broman under 2016/2017 fört talan mot Joachim Kuylenstierna om bättre rätt till aktierna i Skälsö AB, samt att hon under 2018 genom advokaten Peter Hamnebo framställde ett krav på 40 miljoner kr mot Joachim Kuylenstierna som beräknats utifrån att hon ägt viss andel av aktierna i Skälsö AB.

Vad gäller Jonas Falks anknytning till investeringen i Skälsö AB har åklagaren särskilt framhållit bl.a.

- att Jonas Falk i ett avlyssnat samtal med Harriette Broman den 23 juli 2009 använt ett uttryckssätt som – jämfört med lydelsen i Christina Platts minnesanteckningar – visar att han varit insatt i investeringen (han pratar om att ett visst belopp ska ”dras av på dom tio” och att då ”betyder det mer procent”),
- att Harriette Broman i ett sms till Joachim Kuylenstierna den 20 augusti 2010 skrivit ”jag tänker inte förlora en krona på detta” och därefter ”jag måste redovisa vidare och förklara mig nu inför min familj”, samt
- att det framgår av en finansiell tillgångsutredning avseende Harriette Broman att bolaget som mottog betalningen av fem miljoner kr från Skälsö AB har betalat en rad olika utgifter hänförliga till Jonas Falk, bl.a. beträffande det hus i Spanien som han bott i, en båt som han köpt i Colombia samt en lägenhet och en bil som han brukat i Miami.

Vad gäller Jonas Falks anknytning till lånet av två miljoner kr till Joachim Kuylenstierna har åklagaren bl.a. framhållit att det av avlyssnade telefonsamtal framgår att Joachim Kuylenstierna sagt till Harriette Broman att han behöver två miljoner kronor (”två friska”) den 23 juli 2009, samt att Harriette Broman i det ovan berörda samtalet med Jonas Falk samma dag, som skedde mindre än en halvtimme senare, återgav vad Joachim Kuylenstierna sagt och bad om Jonas Falks åsikt.

Hovrätten konstaterar att de angivna bevisen är förenliga med åklagarens ovan återgivna hypotes, men att de sedda för sig (och som grupp) endast har ett begränsat bevisvärde för att Jonas Falk eller Harriette Broman medverkat i utpressningen på något av de sätt som åklagaren gjort gällande. Detta beror bland annat på, vilket försvararna framhållit, att omständigheterna kring händelseförloppet under 2009 har behandlats i domstolsprocesser och fått viss mediauppmärksamhet tidigare. Det finns således utrymme för att utpressarna – även om de tilltalade inte varit inblandade – skulle kunna ha haft kännedom om dem.

Bevis om viss kommunikation mellan Jonas Falk och Harriette Broman i nära anslutning till att utpressningsmeddelanden skickats

Åklagaren har dock också åberopat bevisning om kommunikation mellan Jonas Falk och Harriette Broman som skett i nära anslutning till utpressningsmeddelandena.

Av central betydelse i den delen är ett meddelande på den krypterade tjänsten WhatsApp som Jonas Falk vidarebefordrade till Harriette Broman den 30 september 2023, dvs. bara några dagar innan ett utkast till det inledande utpressningsmeddelandet skrevs på Jonas Falks dator. Meddelandet som han vidarebefordrade till Harriette Broman är döpt ”Kalkyl Fastator” (Joachim Kuylenstierna var VD för Fastator AB, ett börsnoterat bolag med anknytningar till Skälsö AB). I meddelandet fanns en uträkning av ett krav som beträffande bl.a. sammanlagt belopp – 8 902 143 euro – och grunder för ränteberäkning motsvarar kravet i utpressningsmeddelandet. Åklagaren har upplyst att det vid genomgång av Jonas Falks och Harriette Bromans telefoner inte har påträffats någon information om hur det vidarebefordrade meddelandet kommit till Jonas Falk eller som visar att Harriette Broman svarat på Jonas Falks meddelande.

Av bevis som åklagaren åberopat framgår också att Jonas Falk och Harriette Broman vid flera andra tillfällen kommunicerat i nära anslutning till att utpressarna utväxlat meddelanden med Joachim Kuylenstierna och andra målsäganden:

- Den 8 oktober 2023, dvs. dagen efter att han mottagit det inledande utpressningsmeddelandet, svarade Joachim Kuylenstierna utpressarna med vissa inledande anmärkningar (bl.a. att det ”finns inget lån”) och skrev att han

skulle återkomma nästa vecka, samt anmärkte att det vore bra om utpressarna då "hade hela historien med sig". Senare samma dag skickade Harriette Broman via WhatsApp en kopia till Jonas Falk av den stämningsansökan mot Joachim Kuylensstierna som hon gett in 2016 angående bättre rätt till aktierna i Skälsö AB, samt meddelanden med beskrivning bl.a. av att "de extra 2 miljonerna" som Joachim Kuylensstierna fått var "till de två bankcheferna på SEB" och att Joachim Kuylensstierna under 2010 betalat tillbaka fem miljoner kr. I ett meddelande som skickades till Joachim Kuylensstierna två dagar senare, den 10 oktober 2023, berörde utpressarna sedan både återbetalningen 2010 och en betalning på två miljoner kr till "chefer på SEB".

- Den 11 oktober 2023 kontaktades Harriette Broman per telefon av ett säkerhetsföretag som anlits av Fastator AB med anledning av de utpressningsmeddelanden som målsägandena mottagit. Omedelbart efter samtalet ringde Harriette Broman till Jonas Falk. Senare samma dag skrev utpressarna till målsägandena "Tror ni verkligen att vi kommer släppa skulden som Joachim ska betala bara för han har anlitat ett säkerhetsföretag?".
- Harriette Broman accepterade i ett meddelande till säkerhetsföretaget den 22 oktober 2023, efter att ha tillfrågats om detta, att framföra ett erbjudande/meddelande från Joachim Kuylensstierna eller Fastator AB till utpressarna. I ett meddelande den 26 oktober 2023 föreslog säkerhetsföretaget att Harriette Broman skulle instruera utpressarna att – som ett kodord – uppges "namnet på hennes tax". Den 31 oktober 2023 skickade Harriette Broman ett meddelande till Joachim Kuylensstierna där hon angav att hon blivit tillfrågad om namnet på taxen, att hon överlämnat kodordet dagen dessförinnan (dvs. den 30 oktober 2023) samt att "du pratar med rätt person". Av utredningen framgår att, vid en genomgång av samtliga IT-mediaenheter som tagits i beslag från Harriette Broman, kommunikation från den 30 oktober 2023 endast har påträffats i hennes mobiltelefon. Under den dagen har registrerats att hon genomförde flera samtal med Jonas Falk via WhatsApp (innehållet är okänt). Därutöver finns endast ett samtal registrerat. Av avlyssningsuppgifter framgår att detta är ett samtal som inte har någon relevans för målet.

- Den 14 november 2023 skrev Joachim Kuylenstierna ett förhållandevis detaljerat meddelande till utpressarna om händelseförloppet 2009–2010, i vilket Harriette Bromans namn nämndes ett tiotal gånger. Mindre än en timme efter att detta skett skickade Jonas Falk ett meddelande till Harriette Broman där han ville att hon skulle ”svara på Signal” (en krypterad kommunikationsplattform). Harriette Broman – som aldrig tidigare hade använt Signal – laddade därefter ner den applikationen och tio minuter efter Jonas Falks meddelande inleddes ett krypterat samtal dem emellan. Ytterligare tio minuter senare besvarade utpressarna Joachim Kuylenstiernas meddelande och angav sin ståndpunkt om hur ”kvinnan” (Harriette Broman) agerat i samband med händelsen.
- Den 20 november 2023 kommunicerade Jonas Falk och Harriette Broman om artiklar i bl.a. DN som berörde att Joachim Kuylenstierna var utsatt för utpressning. De diskuterade att informationen måste komma från en viss person som skrivit en bok om det s.k. Playa-målet och Harriette Broman angav att polisen måste ha läckt informationen till personen (någon information om en polisläcka fanns inte i tidningsartiklarna). Samma dag skrev utpressarna till Joachim Kuylenstierna om tidningsartikeln i DN samt om att den person som skrivit boken inte ”är någon på vår sida” utan ”arbetar med polisen”.

Försvarearna har framhållit att Jonas Falk och Harriette Broman står varandra nära samt att de under den aktuella perioden arbetade med ett bokprojekt, en dokumentärfilm och en dramadokumentär som handlade om händelser i Jonas Falks liv och som hade beröringspunkter med händelser där Joachim Kuylenstierna varit inblandad. Den bakgrunden skulle naturligtvis kunna förklara att enstaka kontakter dem emellan i ämnet, av tillfällighet, kommit att tangera meningsutbyten i kommunikationer mellan utpressarna och målsägandena.

Även med beaktande av det nyss angivna bedömer dock hovrätten att meddelandet ”Kalkyl Fastator”, tillsammans med den sammantagna kommunikation som berörts ovan, måste anses ha ett förhållandevis högt bevisvärde till styrkande av att Harriette Broman lämnat uppgifter till Jonas Falk angående Joachim Kuylenstierna och påstådda

affärsförhållanden, att hon på begäran av Joachim Kuylenstierna förmedlat ett kodord till utpressarna samt att Jonas Falk lämnat information till personer som medverkat vid utpressningen om det händelseförlopp som påståtts ligga bakom kraven.

Bevis knutna till stavning och uttryckssätt i utpressarnas meddelanden

Åklagaren har åberopat vissa bevis kring stavning och uttryckssätt i utpressarnas meddelanden till målsägandena, vilka enligt åklagaren kan tala för att Jonas Falk har författat/tillhandahållit texter i utpressningsmeddelandena. Bland annat har åklagaren lyft fram

- att ordet ”situation” i ett utpressningsmeddelande den 10 oktober 2023 stavats ”situacion” och att detta är en felstavning som förekommer också i ett meddelande som Jonas Falk skickat från sin telefon,
- att Joachim Kuylenstiernas namn i samma utpressningsmeddelande stavats ”Joakim” och att Jonas Falk konsekvent använder den stavningen i de chattar som förekommer i hans telefon, samt
- att uttrycket ”i fall du gjort det” i ett utpressningsmeddelande den 20 november 2023 kommit att skrivas ”i Falk du gjort det”, vilket enligt åklagaren framstår som resultatet av en s.k. autokorrigerering.

De exempel på felstavningar som åklagaren har lyft fram är visserligen förenliga med åklagarens hypotes, men de kan också ha många andra förklaringar. Förekomsten av felstavningar och slagfel kan därför inte, sedd för sig, ges något beaktansvärt bevisvärde för att Jonas Falk har gjort det som åklagaren påstått.

Bevis om sökningar som Harriette Broman har gjort

Åklagaren har åberopat bevis om att Harriette Broman gjort vissa sökningar på internet i september och oktober 2023.

Av Harriette Bromans webbhistorik framgår *dels* att hon den 6 september 2023 gjorde en sökning avseende vilka som var befattningshavare för Fastator AB, *dels* att hon den 10 oktober 2023 gjorde en sökning avseende befattningshavare i Skälsö AB och ”DK

Property AB” (det senare bolaget förekommer liksom Skälsö AB i diskussionen kring händelserna 2009–2010).

Att dessa sökningar har skett vid de aktuella tidpunkterna kan i sig ha ett visst, om än begränsat, bevisvärde för att Harriette Broman lämnat uppgifter till utpressarna angående Joachim Kuylenstierna och påstådda affärsförhållanden. Hovrätten konstaterar dock att Harriette Broman har lämnat förklaringar till varför sökningarna skett, knutna till de film- och bokprojekt som berörts ovan, som inte kan bortses ifrån när denna grupp av bevis värderas för sig.

Bevis om Jonas Falks anknytning till andra som misstänks för deltagande i brottet

Åklagaren har lagt fram bevisning om två personer – Kavar Sendi och Jaran Al Dalawi – som är misstänkta för delaktighet i de nu aktuella brotten, men mot vilka åtal ännu inte väckts, och om kontakter som Jonas Falk haft med dem.

Åklagarens hypotes är att Kavar Sendi och Jaran Al Dalawi är personer som tillsammans med Jonas Falk deltagit i brotten som åtalen avser.

Beträffande Kavar Sendi har åklagaren åberopat en brukaranalys avseende två konton på meddelandetjänsten WhatsApp, vilka utpressarna använt i sin kommunikation med målsägandena. Genom brukaranalysen tillsammans med uppgifter som Kavar Sendis före detta flickvän Pauline Bärgh lämnat vid ett förhör, knyts dessa konton med viss styrka till Kavar Sendi.

Beträffande Jaran Al Dalawi har åklagaren åberopat polispromemorior av vilka det framgår att Jaran Al Dalawi *dels* vid ett tillfälle kontrollerats av polis tillsammans med Plamedi Tuli, Brandon Okyere-Addae och Eliman Sarr, som alla dömts för delaktighet i den i målet aktuella mordbranden, *dels* vid två olika tillfällen iakttagits tillsammans med Felipe Vicencio, som dömts för delaktighet i den i målet aktuella kartläggningen.

Åklagaren har åberopat uppgifter från en telefonextraktion och spaningsfotografier till stöd för att Kavar Sendi och Jaran Al Dalawi känner varandra. Av telefonuppgifterna framgår också att de hade kontakt med varandra både under dagen för mordbranden

och under dagarna dessförinnan, samt att de tre dagar efter mordbranden i en gemensam chatt delat en länk till en tidningsartikel angående utpressningsförsöket mot Joachim Kuylenstierna.

Vad gäller Jonas Falks anknytning till Kavar Sendi och Jaran Al Dalawi har åklagaren hänfört sig till följande bevis.

Av uppgifter hämtade från Jonas Falks telefon framgår att Jonas Falk under perioden augusti 2023–april 2024 hade en förhållandevis tät kontakt med ett av de WhatsApp-konton som Kavar Sendi knutits till (541 meddelanden utväxlades). Den 18 augusti 2023 skickade Jonas Falk inom ramen för den konversationen en bild på Jaran Al Dalawis pass. Av konversationen framgår också att Jonas Falk och Kavar Sendi träffades fysiskt vid olika tillfällen i augusti och september 2023.

Av uppgifter från Jonas Falks telefon framgår att han kommunicerat med ett WhatsApp-konto som knutits till Jaran Al Dalawi under i vart fall perioden augusti 2023–mars 2024 samt att Jaran Al Dalawi i augusti 2023 och mars 2024 besökt Jonas Falk i Sitges (den stad på det spanska fastlandet där Jonas Falk bodde). Vid telefonextraktionen har också dokument från en spansk förundersökning påträffats, enligt vilka framgår att Jaran Al Dalawi den 15 augusti 2023 förhördes som misstänkt avseende olaga hot och olaga tvång på Ibiza, knutna till en händelse samma dag, samt att en av de andra personer som hördes i den utredningen uppgav att bl.a. Jonas Falk skulle kunna ligga bakom hoten.

Hovrätten bedömer att de angivna bevisen är förenliga med åklagarens hypotes, men att de sedda för sig (och som grupp) har ett förhållandevis begränsat bevisvärde för att Jonas Falk medverkat i utpressningen på något av de sätt som åklagaren gjort gällande. Detta bland annat eftersom någon domstolsprövning ännu inte skett avseende om Kavar Sendi eller Jaran Al Dalawi gjort sig skyldiga till brott och eftersom det kan finnas andra förklaringar än den som åklagaren presenterat till att Jonas Falk umgåtts och kommunicerat med dem. I det sammanhanget kan noteras att Jonas Falk har tillstått att han känner Kavar Sendi och Jaran Al Dalawi samt haft kontakter med och träffat dem i huvudsak på det sätt som åklagaren gjort gällande, men lämnat en

redogörelse för vad kontakterna och mötena avsett som inte har anknytning till det som åtalen avser.

Vissa andra bevis som åklagaren åberopat

Åklagaren har åberopat vissa bevis om att Jonas Falk tidigare har använt hot för att uppnå olika mål och att han således har ett visst ”modus” som talar för att han har begått de åtalade gärningarna. Hovrätten anses inte att den utredningen är så konkret att den kan ges något bevisvärde i målet. På samma sätt förhåller det sig med bevis som åklagaren åberopat om att Jonas Falk och Harriette Broman har en ansträngd ekonomi och därför skulle kunna ha ett motiv att begå gärningen.

Hovrättens bedömning av den samlade bevisningen om utpressningsförsöken och i frågan om de tilltalade ska dömas för brott

Hovrätten övergår nu till att väga samman bevisningen i målet, för att ta ställning till om det är ställt utom rimligt tvivel att Jonas Falk och Harriette Broman har deltagit i de åtalade utpressningsgärningarna. Också frågan om hur deras handlande ska bedömas straffrättsligt behandlas i detta avsnitt.

Jonas Falk

Vad först gäller Jonas Falk kan konstateras att åklagaren har presenterat flera bevis eller grupper av bevis som oberoende av varandra, med olika styrka, talar för att han deltagit i brottet. Texten i Jonas Falks dator talar starkt för att han har författat i vart fall ett skriftligt krav som han själv eller annan skickat till Joachim Kuylenstierna. Kommunikationen mellan Jonas Falk och Harriette Broman i nära anslutning till att utpressningsmeddelanden skickats utgör förhållandevis stark bevisning för att han lämnat information till personer som medverkat vid utpressningen om det händelseförlopp som påstås ligga bakom kraven. Ett antal andra bevis har, som redovisats ovan, var för sig ett visst, om än mer begränsat, bevisvärde för att Jonas Falk gjort det som åklagaren påstått. Sådan betydelse har således bl.a. bevis om Jonas Falks och Harriette Bromans koppling till uppkomsten av den påstådda skulden och bevis om Jonas Falks anknytning till andra som misstänks för deltagande i utpressningsbrottet.

De bevis som åklagaren har åberopat i målet är väsentligen av sådan karaktär att de är fristående och samverkande. Det samlade värdet av bevisningen är mot den bakgrunden högre än det adderade värdet av de enskilda bevisen. Det framstår, enligt hovrättens mening, som mycket osannolikt att samtliga de omständigheter som kommit fram genom åklagarens bevisning skulle föreligga även om Jonas Falk inte hade begått gärningen tillsammans och i samförstånd med andra personer och därvid medverkat i vart fall genom att författa ett skriftligt krav som skickats till Joachim Kuylensstierna samt genom att lämna information till andra medverkande om det händelseförlopp som legat bakom kraven. Sammantaget är bevisningen mot Jonas Falk så stark att det är ställt utom rimligt tvivel att han har gjort detta.

I det nyss angivna ligger att hovrätten, i de avseenden gärningen har ansetts styrkt, har bedömt att det inte finns utrymme för alternativa hypoteser. Det kan därvid konstateras att Jonas Falks egen förklaring av händelseförloppet, enligt vilken han av en vän som han inte vill namnge informerats om att en indrivning skulle ske, men att han själv inte deltagit i den, är motbevisad.

Åklagaren har i gärningsbeskrivningen gjort gällande att Jonas Falks medverkan till brottet har innefattat också att han beslutat om eller gett instruktioner om brottet och dess genomförande, samt att han mottagit och fört vidare information avseende genomförandet av brottsplanen mellan gärningsmännen. Den sammantagna bevisningen i målet talar visserligen för att Jonas Falk kan ha gjort också detta. Det saknas dock konkreta bevis som tydligt knyter honom ett sådant agerande. Eftersom det rör sig om ett brott där flera gärningsmän har samverkat finns det ett utrymme för att andra personer har utfört dessa moment. Det är sammantaget inte ställt utom rimligt tvivel att Jonas Falk har medverkat på de nu nämnda sätten. Inte heller kan det anses bevisat att Jonas Falk – utöver de medverkanshandlingar som ovan funnits styrkta – har solidariserat sig med brottsplanen och därigenom stärkt övriga gärningsmän i deras uppsåt att begå brottet.

Det finns, med utgångspunkt i det som utretts om Jonas Falks inblandning i utpressningen, inte utrymme för någon annan bedömning än att Jonas Falk haft uppsåt till brottet i alla dess delar.

Åtalet mot Jonas Falk är sammanfattningsvis – med de begränsningar som angetts beträffande förmögenhetsöverföringens storlek och omfattningen av Jonas Falks medverkan – styrkt. Som hovrätten tidigare angett är det fråga om ett försök till utpressning och brottet ska av de skäl som åklagaren har angett bedömas som grovt. Jonas Falk är, till skillnad från vad tingsrätten funnit, att anse som medgärningsman (inte medhjälpare). Tingsrättens dom ska alltså ändras på så sätt att Jonas Falk döms för försök till grov utpressning, i stället för medhjälp till sådant brott.

Det finns avslutningsvis i denna del skäl att anmärka följande. Jonas Falk har vid huvudförhandlingen i hovrätten gjort gällande att polis och åklagare medvetet har underlåtit att under utredningen informera honom om omständigheter och bevis som varit av betydelse för hans försvar. Det som han då pekat på är främst att fotografier som funnits i de digitala beslagen från honom, av vilka det framgått att han befunnit sig på Ibiza den 4 oktober 2023, förts in i förundersökningen först i ett förhållandevis sent skede. Hovrätten konstaterar att det inte har kommit fram någon konkret omständighet som talar för att information på ett otillbörligt sätt undanhållits Jonas Falk eller hans försvarare. Varken det som Jonas Falk har framhållit, eller något annat som kommit fram, kan heller anses medföra att utredningen brister i robusthet på ett sätt som påverkar värdet av åklagarens bevisning.

Harriette Broman

Beträffande Harriette Bromans skuld gör hovrätten följande överväganden.

Flera av de bevis som åklagaren presenterat talar, med olika styrka, för att Harriette Broman har agerat på det sätt som påstås. Av störst betydelse i hennes fall är den kommunikation som hon haft med Jonas Falk. De bevis som hovrätten ovan har gått igenom avseende Jonas Falks inblandning får därmed, indirekt, betydelse även i förhållande till Harriette Broman. Till detta kommer bl.a. de sökningar med anknytning till Skälsö AB och Fastator AB som Harriette Broman gjort.

Även i Harriette Bromans fall är det stora flertalet av bevisen – som är indiciebevis – självständiga och oberoende. Det samlade värdet av bevisningen är alltså högre än det

adderade värdet av de enskilda bevisen. Att Harriette Broman under gärningsperioden har agerat på de olika sätt som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen är, enligt hovrättens mening, styrkt.

En ytterligare förutsättning för att Harriette Broman ska dömas är dock att hon vid sitt handlande haft ett sådant uppsåt som krävs för straffrättsligt ansvar. Även detta ska åklagaren ställa utom rimligt tvivel.

Det står klart att Harriette Broman, i vart fall från det att hon den 30 september 2023 tog emot uträkningen i meddelandet ”Kalkyl Faststor”, hade kännedom om att ett betalningskrav skulle riktas mot Joachim Kuylenstierna. Däremot anser hovrätten inte att det kan anses styrkt att hon förrän den 11 oktober 2023 – när hon kontaktades av säkerhetsföretaget – hade uppsåt till att betalningskravet skulle förenas med brottsliga hot. Detta beror bl.a. på att Harriette Broman, till skillnad från Jonas Falk, inte direkt har knutits till texten i något av utpressningsmeddelandena. Av viss betydelse i sammanhanget är också att Harriette Broman tidigare gjort lagliga indrivningsförsök avseende en påstådd fordran som, i likhet med de nu aktuella betalningskraven, hänfört sig till händelseförloppet 2009–2010.

Det sagda medför att Harriette Bromans uppgiftslämnande *före* den 11 oktober 2023 inte kan medföra att hon ska dömas för brott. Vad gäller hennes handlande i tiden därefter gör hovrätten följande bedömning.

Det är besvärande för Harriette Broman att hon den 14 november 2023 talat med Jonas Falk på Signal i nära anslutning till att Joachim Kuylenstierna och utpressarna kommunicerat om henne. Innehållet i samtalet är dock inte känt. Varken utifrån detta samtal eller den samlade utredningen kan anses ställt utom rimligt tvivel att Harriette Broman, efter kontakten med säkerhetsföretaget den 11 oktober 2023, lämnat information om Joachim Kuylenstierna eller påstådda affärsförhållanden.

Det är styrkt att Harriette Broman under den senare delen av oktober 2023 förmedlade ett kodord till utpressarna. Harriette Bromans agerande i denna del skedde dock på grund av att Joachim Kuylenstierna – som vid sitt förhör har beskrivit att han löpande

samrätt med polis om vilka åtgärder han skulle vidta – hade bett henne om det. Frågor om s.k. brottsprovokation kan således aktualiseras.

Utifrån det som Joachim Kuylenstierna har beskrivit och uppgifter som åklagaren lämnat sakframställningsvis, framstår det som att Harriette Broman ombads att förmedla kodordet bl.a. med syfte att utreda vilka personer som var inblandade i utpressningsförsöket. Det kan naturligtvis ha funnits goda skäl för detta. Bedömningen av om Harriette Broman straffrättsligt har främjat utpressningsförsöket måste dock ske i ljuset av de provokativa åtgärder som förekommit (se NJA 2007 s. 1037, jfr även RH 2013:4). Med den nämnda utgångspunkten delar hovrätten tingsrättens bedömning att Harriette Broman inte genom att förmedla kodordet ska anses ha främjat gärningen på ett sådant sätt att hon gjort sig skyldig till brott.

Sammanfattningsvis ska alltså Harriette Broman, i likhet med vad tingsrätten funnit, frikännas.

Frågan om Jonas Falk ska dömas för mordbrand

Åklagaren har yrkat att Jonas Falk, utöver försök till grov utpressning, ska dömas också för mordbrand.

Det står utifrån utredningen klart, och har inte särskilt ifrågasatts av Jonas Falk, att familjen Julins bostad den 17 november 2023 utsatts för anlagd brand i enlighet med påståendet i åklagarens gärningsbeskrivning, med den fara som angetts där. Detta är att bedöma som mordbrand.

Fråga är om det är ställt utom rimligt tvivel att Jonas Falk har haft en sådan anknytning till det brottet som åklagaren påstått (som gärningsman, anstiftare eller medhjälpare). I det avseendet har åklagaren i huvudsak, liksom i tingsrätten, framhållit att mordbranden har skett som ett led i att utöva press på Joachim Kuylenstierna. Eftersom Jonas Falk ligger bakom utpressningen ligger han, enligt åklagaren, även bakom mordbranden.

Hovrätten gör i denna del av målet inte några andra bedömningar än de som tingsrätten gjort. Sammanfattningsvis är den bevisning som åklagaren åberopat inte tillräcklig för att åtalet ska vara styrkt. Som tingsrätten har funnit ska Jonas Falk alltså frikännas från åtalet avseende mordbrand.

Frågan om vilken påföljd Jonas Falk ska få

Straffskalan för grov utpressning höjdes den 1 juli 2023 till lägst två och högst åtta års fängelse (9 kap. 4 § andra stycket brottsbalken). Dessförinnan var straffskalan fängelse i lägst ett år och sex månader och högst sex år (samma bestämmelse i dess lydelse före den 1 juli 2023). För försöksbrott får som högsta straff dömas till det straff som gäller för fullbordat brott och som lägsta straff ej sättas under fängelse, om lägsta straff för det fullbordade brottet är fängelse i två år eller däröver (23 kap. 1 § brottsbalken). Jonas Falk döms nu för försök till grov utpressning. Övervägande del av brottet, och då särskilt de moment som Jonas Falk har varit direkt inblandad i, har ägt rum efter att den nya straffskalan trädde i kraft, varför denna får tjäna som utgångspunkt vid bedömningen av brottets straffvärde.

Hovrätten gör följande överväganden vad gäller straffvärdet. Utpressningsförsöket har avsett ett mycket högt belopp och pågått under förhållandevis lång tid samt föregåtts av omfattande kartläggning. De hot som framförts har anspelat på ett stort våldskapital och som ett led i utpressningsförsöket har även en mordbrand utförts. Att brottet inte har kommit till fullbordan beror enbart på den omständigheten att några pengar inte överförts. Trots detta har utpressningsförsöket inneburit enorma påfrestningar för Joachim Kuylenstierna och i princip raserat hela hans tillvaro, såväl ekonomiskt som socialt. Han har bl.a. sett sig tvingad att leva på skyddad ort. Även för övriga målsägande samt deras familjer har utpressningsförsöket inneburit stora påfrestningar. De har efter det första hotmeddelandet av säkerhetsskäl hastigt behövt lämna hem, skola och arbeten för att åka utomlands, utan att veta hur länge de skulle behöva vara borta och utan att kunna berätta för någon om anledningen till sin frånvaro. Än idag är de starkt påverkade av händelsen. Jonas Falks egen del i själva utförandet av brottet har bl.a. bestått i att författa det ursprungliga hotmeddelandet och han får därför anses ha haft en central roll i utförandet. Mot bakgrund av det anförda bedömer hovrätten att straffvärdet uppgår till fem års fängelse.

Från straffvärdet ska, som tingsrätten har gjort, ett avdrag om två månaders fängelse göras för den tid som Jonas Falk varit belagd med restriktioner. Annan påföljd än fängelse är utesluten. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i fyra år och tio månader.

Frågan om målsägandena ska få skadestånd

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än den tingsrätten har gjort vad gäller de skadestånd som Jonas Falk, solidariskt med andra, har ålagts att betala till målsägandena. Eftersom också hovrätten har frikänt Jonas Falk från åtalet avseende mordbrand ska han inte betala skadestånd med anknytning till det brottet. Tingsrättens dom ska därmed inte ändras i dessa delar.

I likhet med tingsrätten har hovrätten funnit att Harriette Broman ska frikännas från åtalet. Någon skadeståndsskyldighet ska därför inte åläggas henne. Tingsrättens dom ska därför inte ändras heller i denna del.

Frågan om Jonas Falk ska vara fortsatt häktad

Jonas Falk döms nu till ett längre fängelsestraff. Det finns risk för att han på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet samt risk för att han undandrar sig straffet. Häktning är också proportionerligt. Jonas Falk ska därför vara häktad till dess att fängelsestraffet får verkställas.

Frågan om ersättning till försvarare och målsägandebiträde

Jonas Granfelt har begärt ersättning för knappt 76 timmars arbete. Hovrätten anser att nedlagd tid i förhållande till uppdragets art om omfattning i hovrätten framstår som väl tilltagen och bedömer att skälig ersättning i stället motsvarar 65 timmars arbete. Begärd ersättning i övrigt är skälig och ska utgå.

Solveig Sörlien har begärt ersättning för drygt 173 timmars arbete. I förhållande till hur processen i hovrätten har sett ut och att merparten av de kompletteringar av förundersökningen samt förhör som hållits här inte har avsett bevisning av direkt betydelse för Solveig Sörliens huvudman, anser hovrätten att skälig ersättning för

hennes uppdrag här får anses motsvara 130 timmars arbete. Begärd ersättning i övrigt är skälig och ska utgå.

De av Tobias Enochson och David Kugelberg begärda ersättningarna får mot bakgrund av hur processen i hovrätten har sett ut anses skäliga. Vad gäller David Kugelberg noteras dock att han för en timmes tidsspillan den 29 augusti 2025 har begärt ersättning enligt timkostnadsnormen för arbete (1 586 kr) i stället för tidsspillan (1 450 kr), varför beviljad ersättning justeras i denna del.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2025-10-29

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Christer Lundh och David Löfgren, referent, tf. hovrättsassessorn Mickaela Jenseg samt nämndemännen Mohibul Ezdani Khan och Jari Visshed.

Avräkningsunderlag bifogas.



Innehåll

Parter och domslut	3
Harriette Broman	3
Jonas Falk	5
Yrkanden	8
Stämningsansökan 2025-04-16, Åtalspunkt 1	8
Stämningsansökan 2025-04-16, Åtalspunkt 2	10
Häktning m.m.	10
Skadestånd	11
Förverkande och beslag	12
Inställning	12
Utredning	12
Skäl	12
Vad har hänt?	12
Inledning	12
Affärsuppgörelser 2009	14
Krav riktade mot Joachim Kuylenstierna	17
Den åtalade brottsperioden	17
Tingsrättens bedömning	24
Allmänt om indiciebevisning	24
Åtalet mot Jonas Falk	25
Transaktionerna år 2009	25
Varifrån kommer pengarna?	26
Investering eller lån?	27
Vilken skada skulle en betalning ha medfört?	29
Närmare om Jonas Falks agerande under 2023	29
Meddelandet i datorn	30

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
141 84 Huddinge

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
08-561 660 00

E-post
sodertorns.tingsratt@dom.se
Webb
www.domstol.se/sodertorns-tingsratt

Kalkyl Fastator	31
Jonas Falk kontakter med Kavar Sendi och Jaran Al Dalawi	31
Jonas Falks övriga agerande	32
Samlad bedömning beträffade Jonas Falk	34
Åtalet mot Harriette Broman	35
Åtalet för mordbrand	35
Påföljd m m	36
Häktning och restriktioner	37
Ersättningar	38
Rätten	38
Överklagandeinformation	40

PARTER OCH DOMSLUT

Harriette Broman

Parter

Tilltalad

HARRIETTE Maria Broman, 19630429-0320
Läggesta Augustalund 20, 647 35 Mariefred

Offentlig försvarare
Advokat Solveig Sörlén
Advokatfirman Två Lejon KB
Box 2031, 151 02 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagarna Anna Stråth, Sara Nilsson och Karolina Lindekrantz
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande

1. RICHARD Gunnar Julin

Målsägandebiträde
Advokat Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

2. Kjell Arne JOACHIM Kuylénstierna

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

3. SVANTE Andreas Norrestad Bengtsson

Målsägandebiträde
Advokat Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

4. Hans Martin CHRISTOFFER Strömbäck

Målsägandebiträde
Advokat Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Domslut

Åtal som Harriette Broman frikänns från

Medhjälp till försök till grov utpressning, 2023-09-06 – 2024-04-21, 9 kap 4 §
2 st och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Skadestånd

Richard Julins begäran om skadestånd avslås.

Svante Norrestad Bengtssons begäran om skadestånd avslås.

Joachim Kuylenstiernas begäran om skadestånd avslås.

Ersättning och återbetalning

Solveig Sörlien ska få ersättning av staten med 704 644 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 546 377 kr arbete
- 15 588 kr tidsspillan
- 1 750 kr utlägg
- 140 929 kr mervärdesskatt

Jonas Granfelt ska få ersättning av staten med 333 598 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 253 760 kr arbete
- 12 325 kr tidsspillan
- 793 kr utlägg
- 66 720 kr mervärdesskatt

Samuel Westerlund Rashidi ska få ersättning av staten med 289 671 kr.

Beloppet fördelas enligt följande:

- 225 212 kr arbete
- 6 525 kr tidsspillan
- 57 934 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Jonas Falk

Parter

Tilltalad

JONAS Sture Falk, 19720911-0613
Saknar känd postadress

Offentlig försvarare
Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman En&Son AB
Storgatan 58, 115 23 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat David Kugelberg
Epsilon Advokatbyrå AB
Box 5216, 102 45 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Anna Stråth, Sara Nilsson och Karolina Lindekrantz
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande

1. LINDA Elizabeth Margareta Karlsdotter Julin

Målsägandebiträde
Advokat Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

2. RICHARD Gunnar Julin

Målsägandebiträde
Advokat Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

3. Kjell Arne JOACHIM Kuylenstierna

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

4. SVANTE Andreas Norrestad Bengtsson

Målsägandebiträde
Advokat Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

5. Hans Martin CHRISTOFFER Strömbäck

Målsägandebiträde
Advokat Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Domslut

Brott som Jonas Falk döms för

Medhjälp till försök till grov utpressning, 2023-06-01 – 2024-04-21, 9 kap 4 § 2 st och 11 § brottsbalken och 9 kap 4 § 2 st och 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Åtal som Jonas Falk frikänns från

Mordbrand, 2023-11-17, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år 10 månader

Häktning m.m.

Jonas Falk ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har inte tillstånd att ålägga Jonas Falk restriktioner.

Skadestånd

Jonas Falk ska betala skadestånd till Richard Julin med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) ska utgå från den 10 oktober 2023 till dess betalning sker. Betalningsansvaret ska vara solidariskt med tidigare dömda Hedi Sait och Felipe Vicencio (se Svea hovrätts dom den 9 maj 2025 i mål nr B 662-25 samt Södertörns tingsrätts dom den 23 december 2024 i mål B 18001-23).

Richard Julins begäran om skadestånd avslås.

Linda Julins begäran om skadestånd avslås.

Jonas Falk ska betala skadestånd till Svante Norrestad Bengtsson med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) ska utgå från den 10 oktober 2023 till dess betalning sker. Betalningsansvaret ska vara solidariskt med tidigare

dömda Hedi Sait och Felipe Vicencio (se Svea hovrätts dom den 9 maj 2025 i mål nr B 662-25 samt Södertörns tingsrätts dom den 23 december 2024 i mål B 18001-23).

Jonas Falk ska betala skadestånd till Joachim Kuylenstierna med 90 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) ska utgå från den 25 mars 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret ska vara solidariskt med tidigare dömda Hedi Sait och Felipe Vicencio (se Svea hovrätts dom den 9 maj 2025 i mål nr B 662-25 samt Södertörns tingsrätts dom den 23 december 2024 i mål B 18001-23).

Förverkande och beslag

Beslag av mobiltelefoner, datorer och läsplatta ska bestå till dess domen vunnit laga kraft, Polismyndigheten, 2024-5000-BG51491-3-5, 9, 13, 15-16 och 2024-5000-BG104614-3 (Polismyndigheten, 2024-5000-BG51491-3-5, 9, 13, 15-16 och 2024-5000-BG104614-3).

Brottsofferfond

Jonas Falk ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Tobias Enochson ska få ersättning av staten med 942 731 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 670 085 kr arbete
- 84 100 kr tidspillan
- 188 546 kr mervärdesskatt

David Kugelberg ska få ersättning av staten med 782 576 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 596 336 kr arbete
- 29 725 kr tidspillan
- 156 515 kr mervärdesskatt

För ersättning till Jonas Granfelt, se domslut för Harriette Broman.

För ersättning till Samuel Westerlund Rashidi, se domslut för Harriette Broman.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-04-16, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jonas Falk ska dömas för försök till grov utpressning enligt 9 kap 4 § 2 st och 11 § brottsbalken och 9 kap 4 § 2 st och 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Harriette Broman ska dömas för medhjälp till försök till grov utpressning enligt 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING (Jonas Falk)

Jonas Falk har tillsammans och i samförstånd med andra personer mellan den 1 juni 2023 och den 21 april 2024 i bland annat Stockholm, Stockholms län, försökt att genom olaga tvång förmå Joachim Kuylenstierna att till gärningsmännen överföra egendom till ett värde om ca 100 miljoner kronor.

Som ett led i brottsligheten har gärningsmännen kartlagt Joachim Kuylenstiernas kollegor Richard Julin, Christoffer Strömbäck och Svante Bengtsson, samt dokumenterat kartläggningen genom att fotografera och filma nämnda personer och deras barn, bostäder och bilar. Vidare har gärningsmännen skickat fotografierna och filmerna till Joachim Kuylenstierna, Christoffer Strömbäck och Svante Bengtsson.

Det olaga tvånget har bestått i att gärningsmännen hotat att skada eller döda Joachim Kuylenstierna, Richard Julin, Christoffer Strömbäck och Svante Bengtsson, samt deras närstående, vänner och bostäder, om kravet inte efterföljs. Hoten har varit ägnade att hos Christoffer Strömbäck, Svante Bengtsson och Richard Julin framkalla allvarlig rädsla för egen eller annans säkerhet till person, egendom, frihet eller frid samt till att förmå Joachim Kuylenstierna att överföra egendom till gärningsmännen.

I syfte att förmå Joachim Kuylenstierna att överföra egendom till gärningsmännen har en bulvan och en advokat involverats.

Om utpressningen hade fullbordats hade den inneburit vinning för gärningsmännen och skada för Joachim Kuylenstierna. Det har funnits fara för brottets fullbordan.

Brottet har utgjort led i en brottslighet som utövats i organiserad form och föregåtts av särskild planering. Utpressningen är grov med hänsyn till att gärningen har varit av allvarligt slag, pågått under en längre tid, avsett krav på högt ekonomiskt värde, anspelat på ett våldskapital, innefattat hot som påtagligt har förstärkts med hjälp av sprängämne, samt varit av särskilt hänsynslös och farlig art då gärningen i åtalpunkten 2 (grov mordbrand) utgjort led i brottet.

Jonas Falk har medverkat genom att besluta om och ge instruktioner om brottet och dess genomförande samt genom att författa skriftliga krav och hot som han själv och/eller annan skickat till Joachim Kuylenstierna. Han har mottagit och fört vidare information avseende genomförandet av brottsplanen mellan gärningsmännen och lämnat information om det händelseförlopp som påståtts ligga bakom kraven. Vidare har han solidariserat sig med brottsplanen och därigenom styrkt övriga medgärningsmän i deras uppsåt att begå brottet. I vart fall har Jonas Falk genom nämnda åtgärder främjat brottet.

1.2 MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING (Harriette Broman)

Harriette Broman har mellan den 6 september 2023 och den 21 april 2024 i bland annat Stockholm, Sverige, främjat gärningen i åtalpunkten 1.1 genom att lämna uppgifter till gärningsmännen angående Joachim Kuylenstierna och påstådda affärsförhållanden, samt genom att vidarebefordra information mellan Joachim Kuylenstierna och övriga gärningsmän.

Stämningsansökan 2025-04-16, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Jonas Falk ska dömas för mordbrand enligt 13 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 MORDBRAND (Jonas Falk)

Jonas Falk har tillsammans och i samförstånd med andra personer den 17 november 2023 vid familjen Julins bostad på Kaplansbacken 8, Saltsjö-Duvnäs, Nacka kommun, anlagt brand som inneburit fara för annans liv och hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom.

Jonas Falk har uppdragit åt andra personer att delta i brottsplanen. Han har gett instruktioner om brottet och dess genomförande. Jonas Falk har mottagit och fört vidare information avseende genomförandet av brottsplanen mellan gärningsmännen. Jonas Falk har vidare medverkat genom att vidta de åtgärder som anges i åtalspunkten 1. Han har genom sitt agerande solidariserat sig med brottsplanen och därigenom styrkt övriga medgärningsmän i deras uppsåt att begå brottet. I vart fall har Jonas Falk genom nämnda åtgärder främjat brottet.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Jonas Falk ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Jonas Falk följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Richard Julin har yrkat att Jonas Falk och Harriette Broman ska förpliktigas att solidariskt med varandra och tidigare dömda Hedi Sait och Felipe Vicencio (se Svea hovrätts dom den 9 maj 2025 i mål nr B 662-25 samt Södertörns tingsrätts dom den 23 december 2024 i mål B 18001-23) till honom utge skadestånd med 20 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 oktober 2023 fram till dess att full betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Richard Julin har vidare yrkat att Jonas Falk ska förpliktigas att solidariskt med tidigare dömda Brandon Okyere-Addae, Plamedi Tuli och Eliman Sarr (se Svea hovrätts dom den 9 maj 2025 i mål nr B 662-25) till honom utge skadestånd med 50 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 november 2023 fram till dess att full betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Linda Julin har yrkat att Jonas Falk ska förpliktigas att solidariskt med tidigare dömda Brandon Okyere-Addae, Plamedi Tuli och Eliman Sarr (se Svea hovrätts dom den 9 maj 2025 i mål nr B 662-25) till henne utge skadestånd med 50 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 november 2023 fram till dess att full betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Svante Norrestad Bengtsson har yrkat att Jonas Falk och Harriette Broman ska förpliktigas att solidariskt med varandra och tidigare dömda Hedi Sait och Felipe Vicencio (se Svea hovrätts dom den 9 maj 2025 i mål nr B 662-25 samt Södertörns tingsrätts dom den 23 december 2024 i mål B 18001-23) till honom utge skadestånd med 20 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 oktober 2023 fram till dess att full betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Joachim Kuylenstierna har yrkat att Jonas Falk och Harriette Broman ska förpliktigas att solidariskt med varandra och tidigare dömda Hedi Sait och Felipe Vicencio (se Svea hovrätts dom den 9 maj 2025 i mål nr B 662-25 samt Södertörns tingsrätts dom den 23 december 2024 i mål B 18001-23) till honom utge skadestånd med 90 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635)

från den 25 mars 2024 fram till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslag av mobiltelefoner, datorer och läsplatta ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG51491-3-5, 9, 13, 15-16 och 2024-5000-BG104614-3).

INSTÄLLNING

Jonas Falk har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott. Han har inte utfört något av de moment som omfattas av gärningsbeskrivningarna förutom att han lämnat viss information om det händelseförlopp som ligger bakom kraven. Detta har dock inte skett med avsikt att främja någon utpressning. Han har inte haft någon erinran mot yrkandena om fortsatt beslag.

Harriette Broman har förnekat gärningarna.

Såväl Jonas Falk som Harriette Broman har motsatt sig att betala några skadestånd. De har enbart godtagit den begärda räntan såsom skälig i och för sig.

UTREDNING

Vid huvudförhandlingen har Harriette Broman och Jonas Falk hörts. Vittnesförhör har också hållits med Pauline Bärgh och Peter Hamnebo. Därutöver har tingsrätten tagit del av inspelade förhör med Joachim Kuylenstierna, Svante Bengtsson, Christoffer Strömbäck, Richard Julin, Linda Julin, Nicole Norrestad, Josefine Strömbäck, Robin Loft och Björn Rosengren. Vidare har nedtecknade berättelser från Christina Platts och Carl-Johan Malmberg lästs upp. Slutligen har parterna lagt fram en omfattande skriftlig bevisning.

SKÄL

Vad har hänt?

Inledning

Både det åtalade utpressningsförsöket och den åtalade mordbranden har

tidigare varit föremål för prövning i såväl tingsrätt som hovrätt (se Södertörns tingsrätts dom den 23 december 2024 i mål nr B 18001-23 och Svea hovrätts dom den 9 maj 2025 i mål nr B 662-25). Flera personer har åtalats och i vissa fall dömts för sin delaktighet i brottsligheten. Bl.a. har två personer dömts för sin delaktighet i kartläggningen av målsägandena och andra för delaktighet i branden i Saltsjö-Duvnäs den 17 november 2023.

Domstolarna har funnit det utrett att Felipe Vicencio och Hedi Sait i september och oktober 2023 lokaliserat, kartlagt och dokumenterat Richard Julin, Christoffer Strömbäck och Svante Bengtsson. De har båda dömts för medhjälp till försök till grov utpressning och medhjälp till olaga hot. Vidare har både Svea hovrätt och Södertörns tingsrätt bedömt att den brand som utbröt vid garaget intill familjen Juhlins villa i Saltsjö-Duvnäs den 17 november 2023 var en mordbrand med kopplingar till det utpressningsförsök som riktats mot Joachim Kuylensstierna. För sin respektive delaktighet i mordbranden har Plademi Tuli dömts för mordbrand medan Brandon Okyere-Addae och Eliman Sarr har dömts för medhjälp till mordbrand.

Som kommer framgå nedan har den eller de personer som pressat Joachim Kuylensstierna på betalning hänvisat till transaktioner som påstås ha ägt rum under 2009. Åklagaren har påstått att utpressningsförsöket har bakgrund i en affärssuppgörelse mellan Joachim Kuylensstierna och Harriette Broman från nämnda år. Enligt åklagarens påstående har Harriette Broman i denna affärssuppgörelse agerat som bulvan för Jonas Falk som uppgetts vara den egentliga ägaren till de pengar som affärssuppgörelsen avsåg.

I det s.k. Playamålet åtalades bl.a. Jonas Falk för grov narkotikabrottslighet och Harriette Broman för grovt penninghäleri. Joachim Kuylensstierna hördes som vittne vid huvudförhandlingen. I Playamålet påstod åklagaren bl.a. att Jonas Falk med pengar som härrörde från brottslig verksamhet och med Harriette Broman som bulvan under 2009 hade investerat pengar i Skälsö AB. Åtalen mot Jonas Falk och Harriette Broman bifölls av Stockholms tingsrätt i dom den 8 mars 2013. Tingsrätten fann det styrkt bortom rimligt tvivel att Harriette Broman investerat 27 miljoner kr i Skälsö AB och att hon agerat som bulvan för Jonas Falk (se Stockholms tingsrätts dom den 8 mars 2013 i mål nr B 9799-10, s. 205 och 264). Åtalen ogillades sedermera av Svea hovrätt i dom

den 26 juni 2014. Frågan om Harriette Broman agerat som bulvan för Jonas Falk prövades inte eftersom Jonas Falk frikändes för den narkotikabrottslighet som pengarna påstods härröra från (se Svea hovrätts dom den 26 juni 2014 i mål nr B 2856-13).

Med utgångspunkt i den skriftliga bevisning som presenterats samt de domar som meddelats av Södertörns tingsrätt (B 18001-23) respektive Svea hovrätt (B 662-25) finner tingsrätten inledningsvis följande utrett om händelseförloppet.

Affärsuppgörelser 2009

Joachim Kuylenstierna har varit VD och delägare i bolaget Skälsö AB. Bolaget var verksamt i fastighetsbranschen och enligt aktieboken fanns 1 000 aktier i bolaget. Joachim Kuylenstierna var angiven som ägare av 740 av dessa medan Christina Platts var angiven som ägare till resterande 260 aktier.

Skälsö AB var en av fyra delägare i fastighetsbolaget DK Properties AB. DK Properties AB ägdes i början av 2009 av fyra personer: Joachim Kuylenstierna (genom Skälsö AB), Andrew Chrichton (genom Waverley Properties AB), Lars Diös (genom Ekovbak BV) och Peter Strähle (genom Top Gun 1 AB). Peter Strähle ägde 16 procent av aktierna medan resterande ägare ägde 28 procent vardera.

I ett dokument upprättat av Christina Platts den 8 mars 2009 ("Nominee agreement regarding shares in Skälsö AB") anges bl.a. att Christina Platts håller 245 aktier i Skälsö AB och att hon, i enlighet med överenskommelse mellan Joachim Kuylenstierna och Harriette Broman, fortsättningsvis kommer att hålla dessa för Harriette Bromans räkning.

I en "file note" upprättad den 23 mars 2009 efter ett möte mellan Joachim Kuylenstierna, Harriette Broman och Christina Platts i Stockholm den 2 mars 2009 står bl.a. följande. Joachim Kuylenstierna ska till ett belopp om 35 miljoner kr förvärva aktier i DK Properties AB av Peter Strähle. Betalning ska ske genom efterskänkande av ett lån på 10 miljoner kr och genom att ett belopp om 25 miljoner kr betalas i kontanter. I dokumentet anges vidare att Christina Platts håller aktier i Skälsö AB för Joachim Kuylensternas räkning, att Joachim Kuylenstierna har bjudit in Harriette Broman att bli delägare i

bolaget och att hon genom att tillföra 25 miljoner kr blir ägare till 11 procent av aktierna i DK Properties AB. Det anges också att Joachim Kuylenstierna mot en betalning om 10 miljoner kr kommer att överföra ytterligare 5 procent av aktierna i DK Properties AB till Harriette Broman genom överföring av ytterligare aktier i Skälsö AB.

Den 23 juni 2009 har Joachim Kuylenstierna och Harriette Broman kontakt via sms med anledning av en kommande nyemission i DK Properties AB. Joachim Kuylenstierna skriver bl.a. att han inte vet "vad de planerar" men att "de måste få kontrollen" och att "aktierna kommer bli värda minst 1,5 miljarder om 2 år". En månad senare säger Joachim Kuylenstierna i ett avlyssnat telefonsamtal de emellan att han behöver "2 friska" och frågar om Harriette Broman kan hjälpa honom med det. Harriette Broman frågar om det är "2 friska svenska" som han vill ha och Joachim Kuylenstierna uppger bl.a. att han behöver "pröjsa in" och att det ändå är en sudd som han ska ha av henne någon gång.

En stund efter samtalet med Joachim Kuylenstiera har Harriette Broman två telefonsamtal med Jonas Falk där hon återger samtalet med Joachim Kuylenstierna. Hon uppger bl.a. att "Adam" behöver 2 miljoner svenska och pratar om den roll som hon ska få i DK Properties AB (*det är i målet ostridigt att Harriette Broman syftar på Joachim Kuylenstierna när hon talar om "Adam" i detta samtal*). Jonas frågar bl.a. om man ska "prata om det på den här telefonen" och uppger att "de två miljonerna dras ju av på de 10 miljonerna". Han frågar också hur bråttom det är och om man kan vänta en vecka. Efter samtalet med Jonas Falk pratar Harriette Broman med Elisabeth Falk (Jonas Falks mamma) i telefon och frågar "hur mycket fanns det kvar?"

Under samtalet med Jonas Falk får Harriette Broman ett sms från Joachim Kuylenstierna där han uppger att han räknade fel och att det "ska vara 2,5". I telefonsamtal de emellan senare samma dag säger Harriette Broman att hon imorgon har det han sa från början. Joachim Kuylenstierna uppger att han ska tala om var nyckeln är så att hon kan "gömma det där".

Den 28 juli 2009 har Harriette Broman och Elisabeth Falk kontakt per telefon och de bestämmer träff. Senare samma dag uppger Harriette Broman för Joachim Kuylenstierna att hon varit hemma hos honom och "la det" bland hans

badbyxor.

Den 20 maj 2010 skriver Harriette Broman till Joachim Kuylensstierna att hon behöver få tillbaka det hon lämnade i garderoben och att det inte kan vänta. I telefonsamtal samma dag uppger hon att ”det är jävligt kris” och Joachim Kuylensstierna svarar att han inte kan lösa det så snabbt.

Mellan juni och juli 2010 överförs totalt 2 miljoner kr från Skälsö AB till Broman Consulting KB med benämningen ”JK”. I direkt samband med mottagandet sker överföringar från Broman Consulting KB:s konto till konton tillhörande Harriette Broman och hennes närstående, samt ett antal betalningar till bolag som åklagaren har påstått att Jonas Falk har haft intresse i.

I juni 2010 köper två svenska fastighetsbolag, Hemfosa och Sagax, samtliga aktier i DK Properties AB för 100 miljoner kr. Sedan Peter Strähle avyttrat sina aktier uppgick Skälsö AB:s ägarandel till 44 procent, varför Skälsö AB får 44 miljoner kr av köpeskillingen.

Den 20 augusti 2010 skickar Harriette Broman följande sms till Joachim Kuylensstierna:

"Hej du, jag tänker inte förlora en krona på detta. Du tog mig i hand och lovade det på Sturehof och jag litar på dig. Ha en vettig lösning att presentera för mig på måndag kväll. Jag måste redovisa vidare och förklara mig nu inför min familj. Går inte att dra på detta längre. Då blir det stora problem"

Strax därefter ringer Joachim Kuylensstierna upp Harriette Broman som bl.a. beklagar sig över att hon skulle ”få en skitsumma”. Joachim Kuylensstierna svarar att man får ta förlusten alternativt ligga kvar och tjäna pengar.

I december 2010 mottog Winald Securities Ltd, ett underliggande bolag till Miriam Trust, en insättning på 5 miljoner kr från Skälsö AB som gått via Alpine Trustees. Miriam Trust bildades på uppdrag av Harriette Broman 2007 och förvaltas av Alpine Trustees. Förmånstagare i Miriam Trust vid Harriette Bromans frånfälle har tidigare varit Elisabeth Falk och Jonas Falk men i en annan stiftelseurkund har Jonas Falks namn ersatts av Stefan Östh. Från Winald Securities Ltd har betalningar gjorts för bl.a. ett av Jonas Falk

genomfört fordonsköp i Miami i mars 2010, samt fyra månadshyror avseende en lägenhet i Florida som Jonas Falk bodde i under mars-juli 2010.

Under 2012 övergick Skälsö AB:s fastighetsinnehav till AB Fastator (Fastator).

Krav riktade mot Joachim Kuylenstierna

Den 17 november 2016 gör Joachim Kuylenstierna en anmälan om olaga hot till polisen för att någon har satt upp en lapp på hans mammas dörr med texten "Dags att börja betala nu Joachim."

2017 ansöker Harriette Broman om stämning mot Joachim Kuylenstierna med yrkande om att det ska fastställas att hon har äganderätt till 245 aktier i Skälsö AB. Hennes talan avvisas av Stockholms tingsrätt den 7 juli 2017.

I november 2017 gör Joachim Kuylenstierna en anmälan om misshandel och grovt olaga hot till polisen. Av anmälan framgår att okända gärningsmän ska ha lyft en pistol mot Joachim Kuylenstierna. I december samma år gör Joachim Kuylenstierna en anmälan om försök till utpressning där det framgår att en okänd gärningsman tvingat Joachim Kuylenstierna att betala 40 miljoner kr och hotat att döda honom.

I ett kravbrev daterat den 23 januari 2018 framställer Harriette Broman via advokat Peter Hamnebo ett krav på Joachim Kuylenstierna om 40 miljoner kr.

Den åtalade brottsperioden

Den 6 september 2023 gör Harriette Broman sökningar på bl.a. Fastators befattningshavare på internet.

Den 30 september 2023 vidarebefordrar Jonas Falk ett meddelande med rubriken "Kalkyl Fastator" till Harriette Broman på Whatsapp. Ytterligare ett meddelande skickas 20 sekunder senare.

Kalkyl Fastator

Initial skuld 2.2 m Eur. Utlånat i Februari 2009.

Ränta: Baserat på motsvarande Fastators företagsobligationer utan säkerhet. Dessa ger igenomsnitt **6.5% plus STIBOR**.

Stibor är idag drygt 4%. Realistisk årsränta därför **10.5%**.

Egentligen ska räntan vara mer då de som köpt obligationer frivilligt gjort så och dessutom kunna köpa och sälja dessa som de vill.

Baserat på ovanstående

Lånperiod 14 år

Kapital 2.200.000 EUR

Ränta: 6.702.143 EUR

Total skuld **8.902.143 EUR**

Det går även att titta på en annan mängd parametrar, tex: Då investeringen gjordes när Fastator var i sin linda kan man även analysera hur substansvärdet för Fastators innehav ökat under perioden. Detta skulle i så fall ge en väsentligt högre skuld.

Ovanstående belopp innebär givetvis inga förseningsavgifter, **skadestånd eller liknande**. Med "Stureplanstänk" så är det mycket lågt räknat. Hade pengarna lånats in från Stureplan så hade såväl JK samt bolaget begärts i konkurs för länge sedan. Jag skulle minst lägga på 30% till för motsvarande. Så mellan 9 till 12 m EUR totalt.

Hade det funnits skriftliga avtal på skulden så hade det varit mycket goda chanser att vinna i rätten på det belopp som jag räknat på, egentligen mer. Mindre än 8.9 är osannolikt att en rätt skulle döma ut.

Den 4 oktober 2023 befinner sig Jonas Falk tillsammans med sin familj på Ibiza. Mellan kl. 13.41 och kl. 14.06 samma dag skrivs följande text i programmet Apple Notes i Jonas Falks dator.

Jag kommer vara din kontaktperson angående skulden som vi kommer driva in. 2008 valde du att ta in kapital, 2,7 miljoner euro, från personer som du kanske inte skulle tagit emot kapital från. Du har sedan valt att inte betala skulden. Med två dåliga beslut i bakgrunden så kommer jag förklara för dig ganska tydligt hur situationen ser ut så du inte fortsätter att fatta ytterligare dåliga beslut. Pengarna som du mottog tillhör inte den som levererade dem och inte heller släktingen. De tillhör personer i Sydamerika som nu har anlitat oss. Vårt uppdrag är i första hand att kommunicera med dig och i andra hand att agera i de fall du inte betalar. Summor och beslut om eventuella delbetalningen fattar vi inte beslut om. Innan du betalar ska du naturligtvis söka bekräftelse att fordringsägarna är de riktiga, så du inte riskerar att betala två gånger. Du vet säkert hur du ska gå tillväga. Den legala räntan på pengarna är idag ca: 8.5 miljoner euro. Det är summan du ska betala. Du har 5 dagar på dig att starta dialogen om hur betalningen skall ske. Avseende summan så gäller den inte i de fall du inte påbörjar dialogen honom 5 dagar utan det kommer då läggas på ena betydlig straffavgift. Straffavgiften är baserad på att du haft för avsikt att stjäla pengarna, dvs att inte betala skulden. En grov förolämpning och provokation för berörda parter.

Den text som polis sedermera kommer att anträffa i datorn är längre än texten ovan och registrerad i Apple Notes kl. 15.40 samma dag.

Jag kommer vara din kontaktperson angående skulden som vi kommer driva in. 2009 valde du att ta in kapital från personer som du kanske inte skulle tagit emot kapital från. Du har sedan valt att inte betala skulden. Med två dåliga beslut i bakgrunden så kommer jag förklara för dig ganska tydligt hur situationen ser ut så du inte fortsätter att fatta dåliga beslut. Pengarna som du mottog tillhör inte den som levererade dem och inte heller släktingen. De tillhör personer i Sydamerika som nu har anlitat oss. Vårt uppdrag är i första hand att kommunicera med dig och i andra hand att agera i de fall du inte betalar. Summor och beslut om eventuella delbetalningen fattar vi inte beslut om. Innan du betalar ska du naturligtvis söka bekräftelse att fordringsägarna är de riktiga, så du inte riskerar att betala två gånger. Du vet säkert hur du ska gå tillväga. Den legala räntan på pengarna är idag ca: 8.5 miljoner euro. Det är summan du ska betala. Du har 5 dagar på dig att starta dialogen om hur betalningen skall ske. Avseende summan så gäller den inte i de fall du inte påbörjar dialogen honom 5 dagar utan det kommer då läggas på en straffavgift. Straffavgiften är baserad på att du haft för avsikt att stjäla pengarna, dvs att inte betala skulden. En grov förolämpning och provokation för berörda parter. Förmodligen har polisen lovat dig skydd i utbyte mot att du inte betalar skulden. Kanske de har hotat dig också med negativa konsekvenser om du betalar. Det du ska tänka igenom under dessa 5 dagar är inte deras konsekvenser utan våra konsekvenser. Första steget är att dina medarbetare får kunskap om att du har denna skuld och att du valt att inte betala. Att det inte handlar om någon utpressning utan en vuxen man har fattat beslut att ta in svarta pengar och fattat

beslut att blåsa folk som aldrig kommer släppa det, och kommer gå så långt som de behövs för att skulden regleras. De kommer få fotografierna som du nu fått och kommer få förstå att pågrund av dig förändras deras livssituation. De läser säkert tidningarna och vet vad som kommer hända. De är såklart oskyldiga, som många andra senaste tiden, men det är inte vi som är de skyldiga utan det blir du som är den skyldige. De kommer också veta att du just haft 5 dagar på dig att lösa detta och att de inte ens skulle bli inblandade om du hållit den tidsfristen. Ingen gillar att oskyldiga dras in men syftet är som du säkert förstår att de ej kommer vara dina medarbetare mer och än viktigare att ingen i Sverige kommer ens tänka tanken att bli din medarbetare, eller anställd, i framtiden. Din värld är liten och det tar inte många timmar från att någon av dina nuvarande medarbetare pratar antingen med polisen eller media eller vänner tills att alla i din bransch vet om situationen. Från våran sida finns alltså ingen rädsla att misslyckas med dig för att någon går till polisen. Vi som har uppdraget kan fortsätta hur länge som helst. I de fallet du inte vill förstå din situation bör du tänka på att att det inte kostar mer än 200 000 kronor för att statuera det exempel du behöver för att förstå. Det exemplet som också kommer medföra att du är slut som affärsman. Folk står på kö för att tjäna de pengarna, som du säkert också förstår av situationen i Sverige idag. Du kan jämföra det med den summan du har blåst. Tänk igenom din situation och starta dialogen om betalningen inom 5 dagar. Ingen förväntar sig att den skall betalas inom de 5 dagarna men att det skall bekräftas att det skall betalas. Görs det höjs ej summan och dina medarbetare kommer kontaktas.

I oktober 2023 mottar Joachim Kuylenstierna ett meddelande på Whatsapp. Södertörns tingsrätt (B 18001-23) och Svea hovrätt (B 662-25) har bl.a. funnit följande utrett om händelseförloppet.

"Den 7 oktober 2023 skickades ett meddelande till Joachim Kuylenstierna på WhatsApp tillsammans med ca 100 bilder och filmer från en okänd användare vid namn "Hickhoch45". Bilderna föreställde bl.a. Christoffer Strömbäck, hans son och hans bil. Härutöver fanns det bilder på Svante Bengtssons hus, Richard Julins och Linda Julins hus samt bilder på Linda Julin. Av det skriftliga meddelandet den 7 oktober 2023 framgick följande.

Hej. Jag kommer vara din kontaktperson gällande skulden som vi kommer driva in. 2009 valde du att ta in kapital från personer som du kanske inte skulle tagit in kapital av. Du har sedan valt att inte betala av skulden enligt överenskommelse. Med tanke på att du redan fattat två dåliga beslut så kommer jag vara extra tydligt med dig så du inte fortsätter fatta dåliga beslut. Pengarna som du mottog tillhör inte den som levererade dem och inte heller släktingen. Pengarna tillhör personer i Sydamerika som nu har anlitat oss för att driva in skulden. Vårt uppdrag är att i första hand kommunicera med dig och i andra hand agera i det fall du inte betalar. Vi tar inte beslut gällande summor och ifall eventuella delbetalningar kommer att godkännas eller inte. Innan du betalar ska du givetvis söka bekräftelse för att säkerställa att fordringsägarna är de riktiga, detta så du är säker på att du slipper betala två gånger. Du vet säkert hur du ska göra för att komma i kontakt med den person du behöver för att säkerställa detta. Baserat på beloppet du lånat samt tidsperioden så uppgår din skuld idag till 8 902 143 EUR. Detta baseras på att du lånat 2 700 000 men betalat tillbaka 500 000 något senare. Räntan är satt till samma ränta som du via bolag gett investerare i företagsobligationer, dvs 6,5% plus STIBOR, dvs 10,5% ränta per år. Observera att detta inte inkluderar eventuella indrivningsavgifter, skadestånd eller liknande.

Du vet själv hur ränta på ränta påverkar en skuld som inte regleras under en lång tidsperiod. Du har fem dagar på dig att kommunicera hur betalning skall ske. I det fall du inte kommunicerar inom fem dagar så kommer en straffavgift att läggas på de nära nio miljoner EURO du idag är skyldig att betala. En eventuell framtida straffavgift kommer baseras på att du försökt stjåla pengarna och inte göra rätt för dig. Den kommer även baseras på den grova föroläpning och provokation som en eventuell tystnad från din sida kommer innebära för uppdragsgivaren. Förmodligen har Polisen utlovat dig någon form av beskydd för att du inte ska betala det du är skyldig. Kanske har de även hotat dig med negativa konsekvenser som tex åtal för penningtvätt eller liknande. Det du ska tänka igenom under dessa fem dagar är inte de konsekvenser det kommer att få ifall du inte gör som Polisen vill, utan vilka konsekvenser det kommer att få om du inte gör som vi vill, dvs ifall du inte betalar din skuld. I det fall du inte kommunicerar och börjar betala så kommer följande saker att ske. Dina medarbetare kommer få kännedom att du har denna skuld sedan länge men valt att inte betala, trots ett flertal uppmaningar. Att en vuxen man som du, beslutat att använda pengar i sin verksamhet från källor som han kanske inte borde tagit in pengar från.

De kommer få veta att det inte handlar om utpressning utan om en man som inte betalat sina skulder utan byggt sin affärsverksamhet på pengar från personer som han har haft för avsikt att blåsa. Från personer som inte kommer att släppa skulden och som är villiga att gå så långt som det behövs för att nå ett avslut. Även de kommer få se de foton som du fått. De kommer även att förstå, utan något som helst tvivel, att du har haft möjlighet att lösa problemet, men att du valt att inte göra det och att dina medarbetares livssituation därför kommer förändras, för all framtid. De kommer att få det klart förklarat för sig att du haft fem dagar på dig att kommunicera för att lösa din skuld, men att du valt att inte göra det, och att du ignorerat konsekvenserna att inte kommunicera kommer att få på dina medarbetare och deras familjer. Dina medarbetare vet att de kommer drabbas, precis som många andra oskyldiga, med skillnaden att de kommer veta att du hade kunnat säkerställa att de inte kommer drabbas genom att göra rätt för dig. Efter att vi kommunicerat med agerat mot dina medarbetare kommer inte en enda person i Sverige vilja eller kunna jobba med dig. Du kommer att vara helt slut som affärsman i Sverige, vilket i så fall är något som du förtjänar.

Stockholm är en Ankdam, din bransch än mindre och det kommer inte ta många timmar från att vi tvingats agera, i det fall du inte kommunicerar med oss, tills att ditt agerande, och konsekvenserna av det för dina medarbetare, är något som är vitt känt. Från vår sida så finns ingen rädsla för att misslyckas med vårt uppdrag för att någon går till Polisen, vi förstår att det är sannolikt att så kommer att ske. Vi kommer att fortsätta så länge det krävs. I det fall du har svårt att förstå så ska du tänka på att det idag inte kostar mer än 200,000 SEK att statuera det exempel du behöver för att förstå. Det exempel som även kommer att innebära att du är slut som affärsman. Du kan ju sedan jämföra den summan med vad du har blåst personer på och sedan fundera på hur många exempel vi är villiga att statuera. Jag antar du läser kvällstidningarna och förstår hur vi statuerar exempel. Mitt råd till dig är därför i all välmening, för samtliga idag inblandades, samt de som du inte vill ska bli inblandade, att du lugnt sätter dig ner och funderar. Läs vad som står här fler än en gång så att du inser var du står idag, och hur din och många andras personers vardag kan förändras beroende på det val du gör under dessa fem dagar. I det fall vi inte hör ifrån dig inom fem dagar så kommer skulden som sagt att ökas med straffavgift samt aktioner som beskrivits påbörjas vad det gäller dina medarbetare. Indrivningen är första fasen där din verksamhet kommer förstöras.

Om det efter det inte sker reglering av skulden riktar vi in oss på dig och dina nära. Utgår från att du inte värderar pengar mer än ditt liv och fattar beslut som en man och betalar dina skulder.

En konversation mellan Joachim Kuylenstierna och användare Hickhock45 påbörjades därmed. Joachim Kuylenstierna ifrågasatte inledningsvis i konversationerna att det skulle finnas något lån och anförde till Hickhock45 att det rörde sig om ett aktieköp, att han försökt kommunicera det i 12 års tid men att det inte blivit någon dialog." (Södertörns tingsrätts dom den 23 december 2024 i mål nr B 18001-23, s. 65-67)

När Joachim Kuylenstierna besvarar det första meddelandet från Hickhock45 skriver han att han återkommer med ombud i början på nästa vecka och att det vore bra om Hickhock45 innan dess har hela historien med sig. Senare samma dag skickar Harriette Broman sin ansökan om stämning från 2017 till Jonas Falk. Hon skriver bl.a. om att Joachim Kuylenstierna i tingsrätten påstod att aktieboken hon gett in var falsk, att han betalade 5 miljoner kr till hennes konto i december 2010 och att de extra 2 miljoner kr han fick var för att ge till de två bankcheferna på SEB. Hon frågar också om hon ska skicka stämningsansökan till en dokumentärfilmare vid namn Thomas Salme.

Södertörns tingsrätt och Svea hovrätt fann vidare följande utrett om händelserna den 10 oktober 2023.

"Svante Bengtsson, vars uppgifter härom tingsrätten inte finner anledning att ifrågasätta, har berättat att han kände sig förföljd på väg från Ekerö till sitt arbete i Stockholm den 10 oktober 2023 och att han därför fotograferade den bil som han upplevde förföljde honom.

(...)

Ett möte mellan Joachim Kuylenstierna, Svante Bengtsson, Christoffer Strömbäck och Björn Rosengren, samtliga i bolaget Fastators ledning, hölls samma dag, varvid Joachim Kuylenstierna delade med sig av att han mottagit skriftliga hot samt fotografier på sina kollegor. Därefter anlätades ett säkerhetsbolag och det upprättades en polisanmälan om försök till utpressning strax före kl. 20.00 den 10 oktober 2023.

Konversationen mellan användaren Hickhock45 och Joachim Kuylenstierna fortsatte därefter. Senare på kvällen den 10 oktober 2023 mottog Joachim Kuylenstierna uppgifter från Hickhock45 om att den senare skulle vidarebefordra information till Joachim Kuylenstiernas kollegor om kravet." (Södertörns tingsrätts dom den 23 december 2024 i mål nr B 18001-23, s. 67-68)

I det meddelande som Hickhock45 påstår att han ska skicka till Joachim Kuylenstiernas kollegor anges bl.a. att Joachim Kuylenstierna 2009 tog emot 2,5 miljoner euro för att köpa ut personer ur bolag och att han därutöver fick 2

miljoner kr för att betala två chefer på SEB. I meddelandet står även att han fick 36 000 kr för mycket när 2,5 miljoner euro överlämnades och att Joachim Kuylensstierna i december 2010 betalade tillbaka 5 miljoner kr.

Den 10 oktober 2023 gör Harriette Broman sökningar på bl.a. Skälsö AB:s befattningshavare och på ”DK Property AB”.

Fastator anlitar samma dag en säkerhetsfirma. Säkerhetsfirman tar dagen efter, genom Robin Loft, kontakt med Harriette Broman via telefon eftersom hon enligt Joachim Kuylensstierna var involverad i de transaktioner som användaren Hickhock45 refererade till. Efter telefonsamtalet de emellan mailar Harriette Broman till Robin Loft och uppger att Joachim Kuylensstierna var fullt medveten om att de pengar han mottog av henne i mars och sommar 2009 inte var hennes.

Senare samma dag skapar Hickhock45 gruppen ”Jocke Boy” på WhatsApp i vilken Svante Bengtsson och Christoffer Strömbäck läggs till. I meddelandet frågar Hickhock45 bl.a. om de verkligen tror att de kommer att släppa skulden som Joachim Kuylensstierna ska betala bara för att han har anlitat ett säkerhetsföretag.

Den 18 oktober 2023 mailar Joachim Kuylensstierna till advokat Solveig Sörlén (som företrädde Harriette Broman i Playamålet) med uppgift om återkommande hot samt en beskrivning om investeringen från 2009.

Harriette Broman skickar den 22 oktober 2023 ett mail till Robin Loft. Detta efter att Robin Loft dagen innan kontaktat henne per telefon. I mailet skriver hon bl.a. att hon kan framföra ett erbjudande eller meddelande från Joachim Kuylensstierna eller Fastator om hon tror att det kan leda till en lösning, samt att hon kan se till att informationen kommer fram till rätt personer. Som svar på Harriette Bromans mail skriver Robin Loft den 26 oktober 2023 att Joachim Kuylensstierna vill att de som skickar hoten skickar någonting till honom för att han ska veta att det är rätt person. I mailet anges att Joachim Kuylensstierna föreslagit att de kan skicka namnet på Harriette Bromans tax.

Den 27 oktober 2023 ber Joachim Kuylensstierna i meddelande till Hickhock45 om kodordet. Han mailar sedan Harriette Broman den 31 oktober 2023 och

skriver att han behöver veta att han pratar med rätt personer. Harriette Broman svarar senaste samma dag att hon blivit tillfrågad om namnet på sin tax, att hon lämnade den informationen dagen innan och att han pratar med rätt person.

Den 12 november 2023 skriver Hickhock45 till Joachim Kuylensstierna att namnet på hunden är Nisse. Detsamma gör investeraren ”Andrew Cap”, som tre dagar tidigare också börjat kommunicera med Joachim Kuylensstierna fast på Signal, dagen efter.

Den 14 november 2023 kl. 14.17 skickar Joachim Kuylensstierna ett längre meddelande till Hickhock45 där han beskriver sin uppfattning om det bakomliggande händelseförloppet. I meddelandet namnges bl.a. Harriette Broman. Kl. 14.58 skriver Jonas Falk till Harriette Broman och ber henne svara på Signal. Kl. 15.05 bekräftar Harriette Broman att hon nu har Signal. Ett telefonsamtal mellan dem genomförs via Signal mellan kl. 15.09 - kl. 15.16.

Kl. 15.26 samma dag svarar Hickhock45 på Joachim Kuylensstiernas meddelande. I meddelandet står bl.a. att Joachim Kuylensstierna lovat kvinnan att det ska köpas ut personer, att hon förlorade pengar när ”dk såldes billigt” och att hennes 24,5 procent i DK Properties AB hade ett helt annat värde. I slutet av meddelandet skriver Hickhock45 att det ”getts grönt ljus att agera.” Även Andrew Cap skriver den 16 november till Joachim Kuylensstierna att personer i Sverige getts grönt ljus att agera.

Den 17 november 2023 utbryter en brand vid garaget intill familjen Juhllins villa i Saltsjö-Duvnäs.

I mars 2024 föreslår investeraren, som nu bytt Signal-konto till ”North Seas”, till Joachim Kuylensstierna att lämna pengarna till kvinnan för att han då vet att rätt personer kommer att få pengarna.

Tingsrättens bedömning

Allmänt om indiciebevisning

Målet mot Jonas Falk och Harriette Broman bygger i mångt och mycket på indicier, dvs. omständigheter som inte direkt visar vad de tilltalade gjort utan omständigheter som tillsammans ska visa att det inte kan ha gått till på annat

sätt än vad åklagaren angett.

Indiciebevisning är långt ifrån ovanlig och utgör i sig inte något märkligt sätt att föra bevisning på. Det som möjligen skiljer detta mål från många andra indiciemål är att indicierna här inte enbart tar sikte på vem som gjort något utan även på vad som faktiskt hänt. I många fall är det i målet inte ens en fråga om vad som hänt. Det kan t.ex. vara fråga om ett brott som fångats på övervakningsfilm där domstolen kan observera gärningen. Frågan för tingsrätten är i stället vem gärningsmannen är. I sådana fall kan enbart indicier leda långt för att slå fast att det inte kan vara någon annan än den åtalade som är gärningsman.

I detta fall förhåller det sig omvänt. Att Jonas Falk och Harriette Broman har agerat på olika sätt råder det ingen tvekan om, eftersom de själva medgett detta. Åklagarens bevisning tar i stället sikte på att de ska ha agerat på annat sätt än vad de själva medgett. Enligt tingsrätten är det ofta svårt att utifrån enbart indicier kunna slå fast exakt vad den tilltalade måste ha gjort eftersom en människas handlade ofta är svårförutsebart och beroende av många enskilda omständigheter. I detta fall tillkommer dessutom den omständigheten att det är klarlagt att mellan fem och tio personer på olika sätt har bidragit och agerat för att försöket till utpressningen av Joachim Kuylenstierna skulle kunna genomföras. Enbart bevisning som tar sikte på att någonting måste ha hänt räcker därmed inte för att knyta detta agerande till Jonas Falk eller Harriette Broman utan i stället måste bevisningen även visa att det inte kan ha varit någon annan inblandad än Jonas Falk eller Harriette Broman som vidtagit åtgärden. Detta ställer särskilt stora krav på åklagarens bevisning för att hennes bevisbörda ska anses uppfylld.

Åtalet mot Jonas Falk

Transaktionerna år 2009

En mycket stor del av bevisningen i målet har tagit sikte på de penningtransaktioner som ägt rum 2009 mellan Harriette Broman och Joachim Kuylenstierna. Alla är eniga om att Harriette Broman överlämnat 2 500 000 € i kontanter till Joachim Kuylenstierna. Harriette Broman har uppgett att hon agerat mellanhand åt andra personer som lånat ut detta belopp till Joachim

Kuylenstierna i syfte att denne skulle köpa ut andra aktieägare i det gemensamma bolaget DK Properties AB. Joachim Kuylenstierna har å sin sida uppgett att han enbart agerat mellanhand och berättat att det funnits aktier att köpa i bolaget samt att Harriette Broman köpt aktierna i bolaget av annan person för aktuellt belopp.

Åklagaren har ingen direkt bevisbörda för om de överlämnande kontanterna utgjort ett lån eller en investering. I stället bär åklagaren enbart bevisbördan för det som hon påstår i gärningsbeskrivningen. Vad åklagaren där påstått, som är relevant för aktuella frågor, är att Joachim Kuylenstierna om han betalat cirka 100 000 000 kr till utpressarna hade lidit en skada med motsvarande belopp. Någon skada har ju nämligen inte funnits om han samtidigt haft en civilrättslig förpliktelse att betala detta belopp till utpressaren. Eftersom i vart fall Harriette Bromans invändning är att så varit fallet har tingsrätten att pröva frågan.

Varifrån kommer pengarna?

Att Harriette Broman överlämnat kontanterna till Joachim Kuylenstierna är som sagt klarlagt. En av de omständigheter som åklagaren lagt fram som ska visa på Jonas Falks skuld i målet är enligt åklagaren att pengarna kommer från honom. Till stöd för detta finns inga konkreta transaktioner eller andra spår som visar att så varit fallet. I stället är det även här enbart indicier som ska leda tingsrätten till detta slut.

Några omständigheter innan det att pengarna dyker upp hemma hos Joachim Kuylenstierna, som visar varifrån de kommer, finns inte. I stället finns det omständigheter därefter som enligt åklagaren ska leda tingsrätten till denna slutsats. Det är bl.a. så att när Joachim Kuylenstierna i juni 2010 återbetalar 2 000 000 kr till Harriette Bromans bolag skickas dessa pengar vidare till, förutom Harriette Broman personligen, även personer som är närstående till Harriette Broman och Jonas Falk samt till bolag som varit inblandade på olika sätt i affärsprojekt som kan kopplas till Jonas Falk.

Under samma period säljs också bolaget DK Properties AB som bl.a. ägs av Skälsö AB, vilket får till följd att 44 000 000 kr hamnar på Skälsö AB:s konto. Detta föranleder viss kommunikation mellan Harriette Broman och Joachim Kuylenstierna där Harriette Broman ger uttryck för att hon behöver pengar

helst i "cash" och att hon måste "redovisa vidare och förklara mig nu inför min familj". Detta talar enligt tingsrätten för att de pengar som Harriette Broman överlämnat till Joachim Kuylenskierna helt eller delvis kommer från personer som ingår i Harriette Bromans familj. Det är dock klart att det inte enbart är Jonas Falk som får anses ingå i hennes familj, särskilt eftersom pengarna som betalats ut från Harriette Bromans bolag gått till namngivna personer i familjen som inte är Jonas Falk. Detta leder tingsrätten till slutsatsen att Jonas Falk kan ha varit en av de personer som bidragit till den summa pengar som överlämnats till Joachim Kuylenskierna men det kan inte anses bevisat att så varit fallet.

I sammanhanget förtjänar att nämnas att Harriette Broman uppgett att pengarna kommit från "ukrainare" som hon kommit i kontakt med under sin tid i Spanien. Enligt tingsrätten framstår dessa svepande uppgifter som dessutom är fullständigt omöjliga att kontrollera inte som särskilt trovärdiga och kan lämnas utan avseende. Detta innebär dock inte motsatsvis att det är klarlagt varifrån pengarna kommer. I stället är detta alltför oklart.

Investering eller lån?

Det finns inga upprättade handlingar såsom köpebrev eller skuldebrev som visar vad pengarna som Joachim Kuylenskierna mottog skulle användas till. Enligt tingsrätten framstår detta som minst sagt anmärkningsvärt och ger intrycket av en transaktion som ingen av parterna önskat skulle komma till omvärldens kännedom. Detta är i sig anmärkningsvärt med tanke på att det rör ett aktiebolag med betydande värden.

Vad såväl Joachim Kuylenskierna som Harriette Broman uppgett om dessa transaktioner sätter tingsrätten i princip inget värde vid. Båda parter har enligt tingsrätten goda skäl att förtiga omständigheter kring den aktuella transaktionen och det har också framkommit att de vid tidigare rättegångar inte berättat sanningen om olika omständigheter. När det gäller Joachim Kuylenskierna har han själv medgett att han t.ex. undanhållit omständigheter efter att ha avlagt ed i domstol, vilket naturligtvis starkt påverkar vilken tillit domstolen kan sätta till hans uppgifter. I stället är domstolen hänvisad till att bedöma vilka slutsatser som kan dras av andra omständigheter kring

transaktionerna. Tingsrätten konstaterar att det finns omständigheter som talar för båda möjligheterna.

När det gäller påståendet om att överlämnandet avsett ett lån talar den omständigheten att något köpebrev inte upprättats för att transaktionen avsåg lån. Om det varit fråga om ett köp av t.ex. aktier borde detta rimligen ha dokumenterats skriftligt eftersom det inte funnits något skäl för någon att hålla detta hemligt. Detta eftersom ägarna av aktierna alltid ska antecknas i bolagets aktiebok. Inte minst inför varje årsstämma måste kallelser till alla aktieägare gå ut, om de inte närvarar på stämman, varför det i praktiken inte är möjligt att mörka vem som varit ägare av dessa. I vart fall hade ett mörkade av detta varit oerhört riskabelt för den eller de som köpt aktierna. Till detta kommer också att det har framgått att Joachim Kuylensstierna vid tidpunkten var i behov av stora summor pengar i syfte att kunna köpa ut en affärspartner från bolaget. Det förefaller därför rimligt att han lånat pengar för att möjliggöra en sådan transaktion.

Till stöd för att transaktionen avsett ett köp talar i allt väsentligt de minnesanteckningar som Christina Platts upprättat. Hon var närvarande hemma hos Joachim Kuylensstierna när Harriette Broman överlämnade pengarna till Joachim Kuylensstierna. Hon har dock uppgett att hon själv inte sett när pengarna överlämnades. Christina Platts var också den person som enligt anteckningarna skulle stå som formell ägare till aktierna i stället för Harriette Broman eller de personer som Harriette Broman företrädde. Det faktum att det i Christina Platts anteckningar inte nämns något om ett lån talar naturligtvis med styrka mot att pengarna lånats ut. Samtidigt går det inte att bortse ifrån att Christina Platts uppenbarligen inte varit fullt insatt i alla affärstransaktioner mellan Harriette Broman och Joachim Kuylensstierna, bl.a. då hon inte ens varit medveten om att pengarna överlämnades vid mötet. Det går därför inte att utesluta att Christina Platts fått viss information från Joachim Kuylensstierna och Harriette Broman men att vad som verkligen föregått inte nämnts för henne av de inblandade.

Sammantaget anser tingsrätten därför inte att det går att slå fast om transaktionen utgjort ett lån eller ett köp utan den frågan får lämnas obesvarad.

Vilken skada skulle en betalning ha medfört?

Frågan är då vilken betydelse detta har för åtalet mot Jonas Falk och Harriette Broman. Som tingsrätten redogjorde för ovan har åklagaren formellt bara att visa att en betalning av de 100 000 000 kr som Joachim Kuylenstierna krävts på skulle utgöra en skada för honom. Enligt utpressarens beräkning skulle en fjärdedel av detta belopp avse skulden som uppkom när Harriette Broman överlämnade 2 500 000 € till Joachim Kuylenstierna. Som tingsrätten slagit fast ovan kan rätten inte utesluta att det funnits en sådan skuld för Joachim Kuylenstierna att betala. Åklagaren har därför inte bevisat, bortom rimligt tvivel, att en betalning hade utgjort en skada för Joachim Kuylenstierna i denna del.

Vad sedan gäller övriga 75 000 000 kr utgör dessa enligt utpressaren ränta som löpt på skulden samt någon form av utebliven avkastning. Tingsrätten konstaterar att det här inte finns något stöd för att skulden skulle ha förfallit till betalning eller när så skett. Vidare finns inga uppgifter om att ränta fortlöpande skulle utgå för lånet och i allt fall inte att någon annan typ av skyldighet att betala ersättning för avkastning. Joachim Kuylenstierna skulle därför under alla förhållanden ha lidit en skada om 75 000 000 kr om han betalat det belopp som utpressaren begärt.

Närmare om Jonas Falks agerande under 2023

Jonas Falk har uppgett att han fortlöpande fått information från en vän som han inte velat namnge om det försök till utpressning som skett mot Joachim Kuylenstierna. Han har dock förnekat att han agerat på något sätt för att underlätta eller bidra till att detta brott kunnat genomföras. Det förtjänar enligt tingsrätten att klargöras att det inte är olagligt och i allt fall inte omfattas av åtalet att känna till att ett brott håller på att begås. För att Jonas Falk ska kunna dömas för brott krävs att åklagaren bevisar att han på något sätt agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen, nämligen genom att

- besluta om och ge instruktioner om brottet och dess genomförande,
- författa skriftliga krav och hot som han själv och/eller annan skickat till Joachim Kuylenstierna,
- motta och föra vidare information avseende genomförandet av

brottsplanen mellan gärningsmännen,

- lämna information om det händelseförlopp som påståtts ligga bakom kraven, och/eller
- solidarisera sig med brottsplanen och därigenom styrka övriga medgärningsmän i deras uppsåt att begå brottet.

Meddelandet i datorn

Det mest konkreta handlandet som åklagaren lagt Jonas Falk till last är att det i hans dator anträffats ett raderat meddelade som i allt väsentligt är identiskt med det meddelande som Joachim Kuylensstierna mottog den 7 oktober 2023. Utredningen i målet visar att någon har justerat texten i meddelandet den 4 oktober 2023 från kl. 13.40 och en timme framåt. Vid denna tidpunkt befinner sig Jonas Falk på en båt i medelhavet tillsammans med fru och barn. Jonas Falk har invänt att han inte skrivit meddelandet eftersom han lämnat datorn hemma och inte haft med den under båtturen.

Tingsrätten konstaterar att endast den omständigheten att datorn tillhör Jonas Falk talar för att det är han som skrivit meddelandet. Polisen har också undersökt hur datorn anslutit till internet i samband med användningen och konstaterat att datorn då inte varit ansluten till hemmanätverket. Exakt hur datorn varit ansluten till internet har inte kunnat klarläggas. Det är dock möjligt att datorn fått anslutning via en mobiltelefon. Datorn loggar dock inte när så sker utan bara första gången en anslutning görs och av undersökningen framgår att sådan anslutning skett innan den 4 oktober 2023. Även om utredningen inte kan visa var datorn befunnit sig anser tingsrätten att Jonas Falks invändning att datorn lämnats i hemmet är motbevisad.

Enligt tingsrätten finns det dock andra omständigheter som talar för att det varit Jonas Falk som använt datorn. För användning av datorn krävs lösenord, användaren av datorn har vid samma tid som meddelandet skrivs öppnat upp och varit inne i Jonas Falks e-post, använt Jonas Falks Facebooksida och sökt efter barnkläder och barncyklar, vilka enligt tingsrätten varit av sådant slag och storlek att Jonas Falks barn skulle kunna ha använt sig av dessa. Mot denna bakgrund anser tingsrätten det klarlagt att det varit Jonas Falk som skrivit meddelandetexten i datorn och att det är denna text som legat till grund för det

första utpressningsmeddelande som skickats till Joachim Kuylenstierna.

Kalkyl Fastator

Ytterligare en konkret omständighet som åklagaren lagt Jonas Falk till last är att han haft och vidarebefordrat information om uträkningen av storleken på det krav som riktats mot Joachim Kuylenstierna. Detta textmeddelande går under benämningen "Kalkyl Fastator". Det råder ingen tvekan om att Jonas Falk den 30 september 2023 vidarebefordrat kalkylen till Harriette Broman. Jonas Falk har uppgett att han fått uträkningen av en vän.

Utredningen ger inte svar på vem som skickat uträkningen till Jonas Falk men eftersom meddelandet är vidarebefordrat måste tingsrätten, i avsaknad av annan utredning, utgå från att det inte varit Jonas Falk som tagit fram själva kalkylen. Den enda åtgärd som det går att slå fast att Jonas Falk vidtagit med kalkylen är som sagt att han skickat den till Harriette Broman. Det finns ingen utredning om vad Harriette Broman gjort med meddelandet.

Åklagarens påstående i målet är att Jonas Falk bidragit till brottet genom att ge kalkylen till utpressarna så att de har kunnat använda den gentemot Joachim Kuylenstierna. Det är naturligtvis möjligt att så skett. Det finns dock två andra lika tänkbara alternativ, nämligen att den som tagit fram kalkylen gjort detta (om det nu inte varit utpressaren själv) eller att Harriette Broman lämnat kalkylen till utpressaren eftersom hon uppenbarligen har haft kännedom om vem eller vilka detta varit (tingsrätten återkommer till detta). Det faktum att Jonas Falk har haft tillgång till kalkylen visar därför inte att det varit han som lämnat den till utpressarna.

Jonas Falk kontakter med Kavar Sendi och Jaran Al Dalawi

Åklagaren har i målet påstått att de personer som de facto skickat meddelanden till Joachim Kuylenstierna varit Kavar Sendi och Jaran Al Dalawi. Till stöd för detta har åklagaren lagt fram skriftlig bevisning som knyter dem till de telefoner/konton som använts för att skicka meddelandena. Tingsrätten anser att utredningen är så pass gedigen och robust att det inte kan råda något tvivel om att så varit fallit. Jonas Falk har medgett att han träffat och umgåtts med Jaran Al Dalawi i augusti 2023 samt att det är möjligt att han under samma tid träffat Kavar Sendi. Det var i sådana fall Jaran Al Dalawi som presenterade

dem för varandra.

Åklagarens utredning i denna del bygger i allt väsentligt på meddelanden som skickats mellan Jonas Falk samt Kavar Sendi samt Jaran Al Dalawi. Utifrån dessa och de uppgifter om Jonas Falk lämnat anser tingsrätten det klarlagt att Jonas Falk har träffat såväl Kavar Sendi som Jaran Al Dalawi under augusti 2023. Det mesta tyder också på att Jonas Falk träffat Kavar Sendi även den 26 september 2023 och Jaran Al Dalawi i mars 2024. Det finns dock ingen utredning om vad dessa kontakter avsett. Att de båda är inblandade i utpressningen mot Joachim Kuylensstierna talar naturligtvis starkt för att det haft med detta att göra. Samtidigt går det inte att bortse från att samtliga tre förefaller bedriva vad som kan beskrivas som minst sagt tvivelaktiga för att inte säga direkt brottsliga verksamheter. Jonas Falk har själv uppgett att han under augusti 2023 anlits för att lösa en situation där ett hus ockuperats med hjälp av legosoldater. Det finns handlingar från spansk polis som visar att såväl Jonas Falk som Jaran Al Dalawi varit inblandade i en situation gällande en fastighet där ett flertal personer gripits för brott. Enligt tingsrätten visar detta som sagt att det har funnit andra alternativa skäl för Jonas Falk att ha kontakt med de båda och att denna kontakt inte i vart fall uteslutande måste ha handlat om det senare agerandet gentemot Joachim Kuylensstierna. Det finns i allt fall inga direkta meddelanden eller annan utredning som visar att Jonas Falk gett några order eller direktiv till dem.

Jonas Falks övriga agerande

Harriette Broman är Jonas Falks moster och de båda har under många år haft omfattande kontakter och även drivit verksamheter tillsammans. Det har även framkommit att de båda är inblandade i olika projekt där böcker eller dokumentärfilmer planeras att produceras gällande det som kallas Operation Playa. Att de båda haft kommunikation gällande vad som hände år 2009 och 2010 behöver därför i sig inte betyda att de haft en aktiv del i utpressningen mot Joachim Kuylensstierna under 2023 och 2024. Det finns dock en hel del meddelanden och sammanträffanden som väcker frågor kring deras inblandning. Tingsrätten väljer här att redogöra för två av dessa.

I ett meddelande den 8 oktober 2023 ber Joachim Kuylensstierna utpressaren att

”ta reda på fakta”. Samma dag skickar Harriette Broman en rad meddelanden till Jonas Falk med information om vad som inträffat under bl.a. 2010. Varför meddelandena skickas är oklart.

Den 14 november skickar Joachim Kuylenstierna information om Harriette Broman och hennes inblandning i händelserna åren 2009 och 2010 till utpressaren. En knapp timme senare vill Jonas Falk samtala med Harriette Broman på Signal. Efter samtalet får Joachim Kuylenstierna ett svar från utpressaren.

Enligt tingsrätten ger de meddelanden och annan kommunikation som skett mellan Harriette Broman och Jonas Falk bilden av att de båda varit införstådda med att en utpressning av Joachim Kuylenstierna ägt rum. Åklagarens påstående i målet är dock att det var Jonas Falk som styrt övrigas agerande och den som gett order om vad som ska inträffa och att Harriette Broman endast bistått honom i hans agerande. Någon konkret utredning som visar att så varit fallet finns dock inte. Tingsrätten vill i detta sammanhang särskilt notera att den utredning som åklagaren lagt fram i stor utsträckning lika gärna kan anses peka på Harriette Broman som den som styrt och fattat beslut om agerandet av följande skäl.

Åklagaren har gjort gällande att Jonas Falk haft tillgång till eller direkt kunskap om omständigheter som utpressarna använt i meddelanden till Joachim Kuylenstierna. I denna del kan tingsrätten konstatera att den av Jonas Falk och Harriette Broman som haft mest detaljerade kunskaper om det bakomliggande förhållandet är Harriette Broman. Det är hon som haft alla kontakter med Joachim Kuylenstierna, en person som Jonas Falk aldrig träffat, och den som agerat genom att överlämna pengar samt upprätta de truster och andra företag som använts vid de olika transaktionerna. Det kan därför inte anses finna några omständigheter som Jonas Falk känt till som inte också Harriette Broman haft ingående kännedom om.

Till detta kommer att det inte finns någon direkt utredning som visar att Jonas Falk kommunicerat med utpressarna under pågående utpressningsförsök. Det finns dock tydlig bevisning för att Harriette Broman gjort detta. Efter att den säkerhetsfirma som anlitats av Fastator den 11 oktober 2023 tagit kontakt med

Harriette Broman strax efter kl. 13 återkommer Harriette Broman i ett mail kl. 15.06. Knappt två timmar senare, kl. 16.51, skriver utpressarna att de vet att Joachim Kuylensstierna anlitat ett säkerhetsföretag. Harriette Broman har också i ett mail till samma företag den 22 oktober 2023 skrivit att hon ”kan framföra ett erbjudande/meddelande från Joachim...och jag kan se till att informationen kommer fram till rätt personer”.

Den 31 oktober kl. 12.17 skickar Joachim Kuylensstierna ett meddelande till Harriette Broman och skriver att han bett utpressarna verifiera sig med ett kodord. Harriette Broman svarar Joachim Kuylensstierna kl. 14.50 och skriver ”jag har blivit tillfrågad om namnet på min tax. Har lämnat över den informationen igår. Du pratar med rätt person”. Enligt tingsrätten visar detta med all önskvärd tydlighet att Harriette Broman står i direkt kontakt med den eller de som bedriver utpressningen mot Joachim Kuylensstierna och att hon har möjlighet att lämna information till gärningsmännen. Det sagda visar enligt tingsrätten att det inte går att utesluta att utpressarna fått all nödvändig information från någon annan än Jonas Falk. Det är också fullt möjligt att andra än Jonas Falk själva haft skäl att driva in den aktuella fordran som de ansett att de haft på Joachim Kuylensstierna. Värt att ha i minnet i detta sammanhang är då att det varit Harriette Broman som stått för det faktiska agerandet år 2009 och 2010. Det är hon som har överlämnat pengarna till Joachim Kuylensstierna och hon som stått som garant för transaktionen, oavsett vad den avsett. Även om pengarna inte tillhört henne går det inte att bortse från att hon själv kan ha haft skyldighet att i någon form redovisa för pengarna inför den eller de som stått för dem.

Samlad bedömning beträffade Jonas Falk

Mot bakgrund av det ovan anförda kan tingsrätten inte se att omständigheterna skulle ge en så samlad och entydig bild av det inträffade som åklagaren hävdar att det går att utesluta att någon annan än Jonas Falk beslutat om och gett instruktioner om brottet och dess genomförande, mottagit och fört vidare information avseende genomförandet av brottsplanen mellan gärningsmännen, lämnat information om det händelseförlopp som påstås ligga bakom kraven eller på annat sätt styrkt övriga medgärningsmän i deras uppsåt att begå brottet.

Däremot är det klarlagt att han hjälpt gärningsmännen genom att författa det inledande utpressningsmeddelande som sedan, i något justerad form, skickats till Joachim Kuylensstierna den 7 oktober 2023. Enligt tingsrätten är detta agerade att bedöma som medhjälp till försök till grov utpressning, vilket han alltså ska dömas för.

Åtalet mot Harriette Broman

Såsom åklagarens gärningsbeskrivning är utformad har det lagts Harriette Broman till last att hon lämnat information till ”gärningsmännen” i utpressningen mot Joachim Kuylensstierna. Eftersom Jonas Falk inte bedöms som gärningsman kan hon alltså inte dömas för den informationslämning som skett till honom.

Som ovan framgått står det klart att Harriette Broman varit i kontakt med den eller de som bedrivit utpressningen mot Joachim Kuylensstierna. Hon har visserligen vid sitt förhör uppgett att hon inte menat det hon skrivit och att hon aldrig tagit några kontakter. Tingsrätten tror dock inte på detta utan anser att meddelandena i sig talar sitt tydliga språk.

Det finns dock ingen bevisning för att Harriette Broman stått i kontakt med eller lämnat någon information till gärningsmännen innan det att utpressningen inleddes den 7 oktober 2023. Inte heller finns det någon utredning som visar att hon agerar på något sätt innan det att säkerhetskonsulten kontaktat henne den 11 oktober 2023. De kontakter som hon därefter har vid några tillfällen med gärningsmännen sker alltså på uppdrag av säkerhetsföretaget eller Joachim Kuylensstierna personligen. Tingsrätten kan därför inte se att Harriette Bromans agerande i straffrättsligt avseende kan anses ha främjat den brottsliga gärningen. Mot denna bakgrund ska Harriette Broman frikännas.

Åtalet för mordbrand

Det råder ingen tvekan om att en mordbrand ägt rum på det sätt som anges i åtalet och att det varit andra personer än Jonas Falk som varit på plats och som antänt fastigheten. Jonas Falk befann sig inte i Sverige vid tidpunkten för brottet.

I stället får åklagarens påstående förstås så att hon menar att Jonas Falk lämnat

så detaljerade instruktioner till dessa personer om hur gärningen skulle genomföras att det varit nästintill omöjligt för dem att lyckas med brottsplanen om Jonas Falk inte agerat som han gjort. Tingsrätten konstaterar att det i princip helt och hållet saknas tillstymmelse till bevisning som talar för att så skulle vara fallet.

Det finns inga meddelanden mellan Jonas Falk och övriga gärningsmän som visar att de stått i kontakt med varandra. Det meddelade som finns är det där utpressaren Hichhock⁴⁵ den 14 november 2023 skriver till Joachim Kuylensstierna det har getts ”grönt ljus” till att agera. Detta följs två dagar senare av ett meddelande från Andrew Cap där det återigen upprepas att det är grönt ljus att agera. Dagen därefter sker det aktuella mordbrandsattentatet.

Det finns enligt tingsrätten ingen utredning som visar att Jonas Falk skickat något av dessa meddelanden. Det finns som sagt inte heller några andra meddelanden eller ens omständigheter som tyder på att han personligen gett gärningsmännen några instruktioner. Det finns vidare ingen utredning som visar att Jonas Falk känt till var målsäganden bott eller hur dennes fastighet varit beskaffad, vilket skulle ha inneburit att han kunnat ge gärningsmännen den information som de behövt för att genomföra brottet. I stället förefaller åtalet endast bygga på den omständigheten att det måste ha varit Jonas Falk som drivit utpressningen mot Joachim Kuylensstierna och därför måste han ha lämnat information till gärningsmännen. Detta är givetvis en slutsats som inte ens går att dra om det varit Jonas Falk som ensam stått bakom utpressningen. Det hade i sådana fall givetvis varit fullt möjligt för honom att ge andra gärningsmän i uppdrag att genomföra mordbranden utan att han själv fått ett straffrättsligt ansvar som gärningsman. Detta hade i stället varit en anstiftansgärning, vilket han inte är åtalad för.

Då det som sagt helt saknas utredning kring vilken kännedom Jonas Falk haft om gärningen eller målsägandens fastighet och om vilka, om några, uppgifter han skulle ha lämnat och till vem ska Jonas Falk frikännas från åtalet för mordbrand, alternativt medhjälp därtill.

Påföljd m m

Jonas Falk är sedan tidigare ostraffad. Det brott som Joachim Kuylensstierna

utsatts för har varit av allvarligt slag och har som såväl tingsrätt som hovrätt tidigare konstaterat ett högt straffvärde. Jonas Falk döms nu visserligen enbart för medhjälp, vilket i sig har ett lägre straffvärde än för de som deltagit i gärningen som gärningsmän. Samtidigt har han givetvis varit väl medveten om vad som skulle hända och han har, genom att författa det inledande meddelandet, starkt bidragit till att händelseförloppet satts igång. Tingsrätten anser därför att annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga och att fängelsestraffets längd normalt ska bestämmas till två år. Med hänsyn till den långa tid som Jonas Falk suttit häktad i målet bör dock nedsättningen av strafftiden ske med två månader.

Till följd av sin delaktighet har han ådragit sig skadeståndsskyldighet i förhållande till målsägandena. Det saknas skäl att bestämma skadeståndsbeloppen på annat sätt än vad hovrätten gjort mot övriga gärningsmän. Jonas Falk ska därför åläggas att solidariskt med dessa utge beloppen till målsägandena. Richard och Linda Julins yrkanden ska dock avslås eftersom Jonas Falk frikänns beträffande åtalet för mordbrand.

Yrkandena om beslag har stöd i lag och ska bifallas.

Häktning och restriktioner

Det finns enligt tingsrätten risk för att Jonas Falk avviker eller på annat sätt undandrar sig en verkställighet av det utdömda fängelsestraffet om han försätts på fri fot. Han ska därför vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas mot honom.

Tingsrätten har efter avslutad huvudförhandling hävt åklagarens tillstånd att meddela Jonas Falk restriktioner. Svea hovrätt har ändrat beslutet och som enda skäl till detta angett att det finns risk för att Jonas Falk på fri fot försvårar sakens utredning. Tingsrätten har svårt att se vad hovrätten bygger detta resonemang på.

Den utredning som åklagaren lagt fram består i princip uteslutande av skriftlig bevisning samt inspelade förhör från tidigare rättegångstillfällen. Ingen av parterna har ens begärt att få ställa några ytterligare frågor till dessa personer. De vittnen som hörts, varav ett är advokat, har inte på något sätt bidragit till en fällande dom mot Jonas Falk. Utredningen är alltså som den är och det

framstår som oerhört långsökt att tro att Jonas Falk, om han vore på fri fot, skulle kunna påverka denna. Till detta kommer att Jonas Falk, under den tid som han suttit häktad i Spanien, har haft tillgång till en mobiltelefon. Han har inte heller i övrigt varit belagd med några restriktioner. Många för att inte säga alla av de åtgärder som han skulle kunna vidta för att försvåra utredningen eller förstöra bevis inifrån ett häkte har han därför haft gott om tid att vidta. Slutligen har åklagaren som skäl för restriktioner uppehållit sig vid att hon anser att Jonas Falk, utan restriktioner, kan bedriva omfattande och farlig kriminell verksamhet inifrån häktet. Tingsrätten konstaterar dock att detta inte är ett skäl för att ge åklagaren tillstånd att meddela rektioner. Skyldigheten för att se till att intagna inte begår brott inifrån häktet ligger på Kriminalvården. Kriminalvården har för att upprätthålla säkerheten i häktet rätt att besluta om olika rektioner, bl.a. vad gäller de intagnas kommunikation med omvärlden. Detta är dock inte en fråga för vare sig åklagaren eller tingsrätten att beakta. Sammanfattningsvis kan tingsrätten därför inte se att det finns några lagliga skäl för åklagaren att ha fortsatt tillstånd att meddela Jonas Falk restriktioner. Tillståndet ska därför återigen upphävas.

Ersättningar

Jonas Granfelt har begärt ersättning för arbete i drygt 200 timmar, varav 115 timmar avser inläsning. Enligt tingsrätten utgör detta en alltför stor arbetsinsats i förhållande till uppdragets omfattning och tidigare kännedom om materialet. Även om tingsrätten har förståelse för att Joachim Kuylenstiernas personliga situation gjort att extra arbete behövts kan en skälig total arbetstid inte överstiga 160 timmar.

Tobias Enochson har begärt ersättning för inläsningstid med 340 timmar. Detta överstiger vida den tid som övriga försvarare och målsägandebiträden lagt på materialet. Även här kan tingsrätten ha viss förståelse för att inläsningstiden överstiger övrigas men en skälig arbetstid kan i alla fall aldrig överstiga 200 timmar.

I övrigt ska ersättning utgå i enlighet med vad som begärts.

RÄTTEN

Rådmannen Fredrik Nydén samt nämndemännen Cemile Ergül Mermer,

Kenneth Hedman, Susanne Larsson och Ali Sohrabi
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Fredrik Nydén

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast **den 16 juli 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19720911-0613	Datum för dom/beslut 2025-10-01
Efternamn Falk	Förnamn JONAS Sture

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-08-13	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
David Löfgren

Dok.Id 2236609

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90 E-post: svea.avd5@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 08:00–16:30



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se