



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071427

DOM
2018-11-20
Stockholm

Mål nr
B 10564-17

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 16 oktober 2017 i mål nr B 5689-17, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Rasmus Öman
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

Patrik Fürstenhoff, 19680621-0313
Kvickrotsvägen 16
136 72 Vendelsö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Carl-Oskar Morgården
Box 12107
102 23 Stockholm

SAKEN

Stöld

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrätts dom endast på så sätt att påföljden bestäms till villkorlig dom med samhällstjänst 75 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.
 2. Carl-Oskar Morgården tillerkänns ersättning av allmänna medel med 4 983 kr. Av beloppet avser 3 825 kr arbete, 161 kr utlägg och 997 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

Dok.Id 1407617

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|-----------------------------------------|---------------|--------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 670 50 | 08-561 670 59 | måndag – fredag 09:00–16:30 |
| | | E-post: svea.avd7@dom.se www.svea.se | | |

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Patrik Fürstenhoff har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet. Under alla förhållanden har han yrkat att hovrätten ska döma honom till en lindrigare påföljd.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen vid tingsrätten har lagts fram även i hovrätten. Förhör har hållits med Patrik Fürstenhoff. Hovrätten har inhämtat ett yttrande från Kriminalvården.

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort i fråga om Patrik Fürstenhoff ska dömas för den åtalade gärningen. Hovrätten instämmer även i tingsrättens bedömning av hur gärningen ska rubriceras. Patrik Fürstenhoff ska således dömas för stöld i enlighet med åtalet.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att straffvärdet för den brottslighet som Patrik Fürstenhoff döms för motsvarar två månaders fängelse. När det gäller frågan om valet av påföljd gör hovrätten följande bedömning. Patrik Fürstenhoff dömdes i februari 2015 för bland annat grov stöld vid två tillfällen i september 2012. Påföljden bestämdes till villkorlig dom och dagsböter. Han har alltså under pågående prøvotid återfallit i samma typ av brottslighet, vilket talar för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Detta innebär att det krävs särskilda skäl för att välja en annan påföljd. Samhällstjänst utgör ett sådant skäl. Patrik Fürstenhoff är lämplig för samhällstjänst. Relativt lång tid har gått sedan den tidigare brottsligheten. Hovrätten anser att det saknas särskild anledning att befara att Patrik Fürstenhoff kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet varför påföljden ska bestämmas till villkorlig dom. Denna ska förenas med en föreskrift om samhällstjänst om 75 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse två månader har dömts ut. Tingsrättens dom ska därför ändras i enlighet med detta.

Med hänsyn till utgången i hovrätten ska staten betala kostnaden för försvararen i

hovrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2018-12-18

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Cecilia Bergman, hovrättsråden Elisabet Brunlid, referent, och Christer Lundh samt nämndemännen Ellinor Moberg och Fredrik Möller.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2017-10-16
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 5689-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Patrik Fürstenhoff, 19680621-0313
Kvickrotsvägen 16
136 72 Vendelsö

Åklagare

Kammaråklagare Rasmus Öman
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
2016-07-18

Påföljd m.m.

Fängelse 2 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om
brottsofferfond.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att Patrik Fürstenhoff ska dömas för stöld enligt 8 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har påstått att följande har hänt.

Patrik Fürstenhoff har olovligen tagit varor med ett sammanlagt värde av 10 612 kronor som tillhörde Bauhaus & Co Kommanditbolag. Det hände den 18 juli 2016 i varuhuset Bauhaus Länna på Gamla Nynäsvägen 600, Skogås, Huddinge kommun. Tillgreppet innebar skada.

Patrik Fürstenhoff begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Inställningen

Patrik Fürstenhoff har i polisförhör bekräftat att han varit på varuhuset Bauhaus.

Han har dock förnekat att han tillgripit några varor. Han hänvisar till övervakningsfilmer där det inte framgår att han skulle ha slängt några varor över stängslet.

UTREDNINGEN

Åklagaren har spelat upp flera filmer från flera övervakningskameror i butiken.

Av dessa framgår att Patrik Fürstenhoff gått omkring i butiken och plockat ner varor i en kundvagn och sedan hämtat en blomlåda/planteringslåda på utomhusavdelningen och lagt den i kundvagnen.

Patrik Fürstenhoff har sedan enligt övervakningsfilmen lämnat kundvagnen med en tom blomlåda/planteringslåda inne i butiken och gått genom kassaspärren med en egen ryggsäck.

Det är klarlagt att Patrik Fürstenhoff greps utanför butiken av en väktare och av vittnet butiksanställda Philip Pakkala.

Det upptäcktes att del av stängslet till utomhusavdelningen var sönderklippt och att varor till ett värde av drygt 10 000 kronor låg på utsidan av det sönderklippta stängslet.

Åklagaren har hänvisat till en godslista över tillgripet gods som låg utanför stängslet. Av godslistan framgår att varor på sammanlagt över 10 000 kronor påträffats utanför stängslet.

Av polisförhören med Patrik Fürstenhoff har framgått väsentligen följande.

Han befann sig på varuhuset för att handla varor. Han tog en kundvagn i butiken och plockade ner en blomlåda. Han gick runt i butiken och tittade. Han var ute på utedelen av butiken, trädgårdsavdelningen som är inhägnad. När han inte hittade det han sökte så lämnade han kundvagnen på trädgårdsavdelningen. Han gick sedan till kassan och visade upp sin tomma väska för kassabiträdet och passerade kassalinjen. Han blev då gripen av en civil väktare.

Patrik Fürstenhoff har under förundersökningen sett ett antal filmsekvenser från Bauhaus övervakningskameror. Hans kommentar till övervakningsfilmerna är att det inte går att se vem som kommer ut på utomhusdelen då filmkvaliteten är för dålig. Det skulle kunna vara han då han varit på utomhusavdelningen. Om någon person kastat ut varor över stängslet så syns inte det på filmerna.

Vittnet Philip Pakkala har berättat, att han arbetade på varuhuset Bauhaus den aktuella dagen. Han och en väktare satt och tittade på övervakningsmonitorerna. Han såg en man som sedan visade sig vara Patrik Fürstenhoff plocka på sig varor i kundvagnen inne i butiken. När Patrik tagit en del varor gick denne ut till trädgårdsavdelningen med kundvagnen och tog en stor planeteringslåda som lades i

vagnen. Patrik använde planteringslådan till att gömma de saker han lagt i kundvagnen. Han såg att Patrik kastade något över stängslet. Patrik gick sedan tillbaka in i butiken, lämnade kundvagnen och gick ut genom kassan.

Han och en väktare grep då Patrik. Han gick sedan ut och samlade ihop de varor som låg utanför stängslet. Han såg att stängslet var sönderklippt i närheten av där varorna låg. Han känner till Patrik Fürstenhoff sedan dennes tidigare besök på varuhuset. Det har sedan tidigare funnits misstankar om att Patrik Fürstenhoff kan ha tillgripit varor i butiken.

Patrik Fürstenhoff ska dömas för stöld

Det är i målet utrett att Patrik Fürstenhoff aktuell dag varit på Bauhaus och att han även varit ute med kundvagnen på trädgårdsavdelningen.

Av övervakningsfilmerna framgår att Patrik Fürstenhoff i butiken har lagt föremål i kundvagnen och sedan hämtat en blomsterlåda på trädgårdsavdelningen. Vilken person som synes slänga föremål över stängslet till trädgårdsavdelningen framgår inte av övervakningsfilmen.

Av Philip Pakkalas vittnesmål har kommit fram att han sett att det var Patrik Fürstenhoff som slängt föremål över stängslet. Efter det att Patrik Fürstenhoff gripits har Philip Pakkala hämtat dessa föremål utanför stängslet. Enligt vittnet var stängslet sönderklippt.

Tingsrätten finner genom vittnesförhöret med Philip Pakkala, som i väsentliga delar får stöd av övervakningsfilmerna, att det får det anses bevisat att det varit Patrik Fürstenhoff som olovligen tagit de varor som tillhörde Bauhaus och som påträffades utanför det inhängande området.

Av upprättad godslista framgår att det sammanlagda värdet på tillgripna varor överstiger 10 000 kronor.

På grund av det anförda döms Patrik Pakkala för stöld i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Påföljden

Patrik Fürstenhoff förekommer under flera avsnitt i belastningsregistret.

Han dömdes av Svea hovrätt den 13 februari 2015 för grov stöld vid två tillfällen och häleri till villkorlig dom och böter.

Det kan konstateras att Patrik Fürstenhoff under prøvotid för villkorlig dom återfallit i stöldbrottslighet.

På grund av återfall i likartad brottslighet ska Patrik Fürstenhoff denna gång dömas till ett kortare fängelsestraff. Straffvärdet motsvarar fängelse i två månader.

Avgift till brottsofferfonden ska utgå då fängelse ingår i straffskalan för stöld.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga (DV400)

Skriftligt överklagande ställt till Svea hovrätt ges in till tingsrätten senast den 6 november 2017.

Lars Lindhe

Tingsrätten är enig.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se