



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
050103

DOM
2025-08-28
Stockholm

Mål nr
B 10731-25

Sid 1 (5)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 25 juni 2025 i mål nr B 3435-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motpart (Åklagare)

Assistentåklagare Annika Almström
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Alex Lindvall

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

FREJA Ronja Mari Jäderberg, 20070926-3909
Söderberga Allé 60 Lgh 1103
168 62 Bromma

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Carl Söderlund

Klagande (Vårdnadshavare)

IRÉNE Maria Josefin Jäderberg, 19800216-0326
Söderberga Allé 60 Lgh 1103
168 62 Bromma

SAKEN

Grov misshandel

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

2. Carl Söderlund får ersättning av staten med 30 495 kr. Av beloppet avser 17 446 kr arbete, 6 525 kr tidsspillan, 425 kr utlägg och 6 099 kr mervärdesskatt. Denna kostnad och kostnaden i hovrätten för det tidigare målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Dok.Id 2234718

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 10

Telefon
08-561 670 00
08-561 672 90

E-post: svea.avd5@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 25 juni 2025 i mål nr B 3435-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motpart (Åklagare)

Assistentåklagare Annika Almström
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Alex Lindvall

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

OSSIAN Charlie Fridolf Gustafsson, 20071104-1418
Skarpövägen 15 Lgh 1204
132 32 Saltsjö-Boo

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Gustaf Kjellberg

Klagande (Vårdnadshavare)

1. Björn Gustafsson, 19740227-0818
Skarpövägen 15 Lgh 1204
132 32 Saltsjö-Boo

2. Anna Karlsson, 19760823-0202
Stömne Solvallen 1
671 95 Klässbol

SAKEN

Grov misshandel

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

2. Gustaf Kjellberg får ersättning av staten med 25 148 kr. Av beloppet avser 17 050 kr arbete, 2 900 kr tidsspillan, 168 kr utlägg och 5 030 kr mervärdesskatt. Denna kostnad och kostnaden i hovrätten för det tidigare målsägandebiträdet ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 25 juni 2025 i mål nr B 3435-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motpart (Åklagare)

Assistentåklagare Annika Almström
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Alex Lindvall

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

PONTUS Christian Wiberg, 20071212-2530
Skarpövägen 19 Lgh 1103
132 32 Saltsjö-Boo

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Gustaf Linderholm

SAKEN

Grov misshandel

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Gustaf Linderholm får ersättning av staten med 25 433 kr. Av beloppet avser 17 446 kr arbete, 2 900 kr tidspillan och 5 087 kr mervärdesskatt. Denna kostnad och kostnaden i hovrätten för det tidigare målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Freja Jäderberg, Ossian Gustafsson och Pontus Wiberg har yrkat att hovrätten ska frikänna var och en av dem och avslå skadeståndsyrkandet eller i vart fall lindra påföljden och sätta ned skadeståndsbeloppet.

Björn Gustafsson och Anna Karlsson har yrkat att hovrätten, för det fall att Ossian Gustafsson frikänns, ska avslå skadeståndsyrkandena mot envar av dem.

Irene Jäderberg har yrkat att hovrätten ska avslå skadeståndsyrkandet mot henne.

Alex Lindvall har yrkat att hovrätten helt ska bifalla de skadeståndsyrkanden han framställde i tingsrätten.

Parterna har bestritt varandras ändringsyrkanden.

Åklagaren har beträffande Freja Jäderberg vidhållit det andrahandsyrkande som framgår av åtalet.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten är i allt väsentligt densamma som i tingsrätten.

Ossian Gustafsson har i hovrätten framhållit att GPS-positioneringarna från hans telefon visar att han inte befunnit sig på brottsplatsen vid tidpunkten för brottet. Enligt hovrättens mening går det dock inte av positioneringarna, som avser både ett tidsintervall och en enskild tidpunkt samt är inbördes motstridiga, att dra slutsatsen att han inte kan ha befunnit sig på brottsplatsen vid tidpunkten för brottet.

Med detta tillägg gör hovrätten inga andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort, vare sig i fråga om skuld, rubricering, påföljd eller skadestånd. Det som Freja Jäderberg i hovrätten har anfört om att hon inte haft förmåga att förstå gärningens innebörd föranleder ingen annan bedömning.

Carl Söderlund och Gustaf Linderholm har i hovrätten begärt ersättning för 13 respektive 13,5 timmars arbete. De får med hänsyn till uppdragens art och omfattning anses skäligen tillgodosedda med ersättning för 11 timmars arbete vardera.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2025-09-25

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Christer Lundh och Kristoffer Persson, hovrättsassessorn Mattias Attorps, referent, samt nämndemännen Mats Cederqvist och Raouf Ayoub.



PARTER OCH DOMSLUT

Sara Cederholm

Parter

Tilltalad

SARA Gunnel Sofia Cederholm, 20070713-6602
Håstens Väg 9, 611 57 Nyköping

Vårdnadshavare

Sofia Andersson

Jämtlandsgatan 150 Lgh 1606, 162 60 Vällingby

Offentlig försvarare

Advokat Gabriella Alnemark

Themis Advokater AB

Kungsbroplan 2, 3 tr, 112 27 Stockholm

Åklagare

Assistentåklagare Annika Almström

Åklagarmyndigheten

Södra åklagarkammaren i Stockholm

Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Carl ALEX Lindvall

Målsägandebiträde

Advokat Jonas Kirschon

Prio Advokatbyrå AB

Liljeholmsbron 6 Bv, 117 39 Stockholm

Domslut

Brott som Sara Cederholm döms för

Ringa narkotikabrott, 2025-05-02, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen
(1968:64)

Åtal som Sara Cederholm frikänns från

Grov misshandel, 2025-01-25, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
141 84 Huddinge

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
08-561 660 00

E-post
sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb
www.domstol.se/sodertorns-tingsratt

Påföljd

30 dagsböter om 50 kr (1 500 kr)

Rapporterade lagrum

Sara Cederholms ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Alex Lindvalls begäran om skadestånd avslås.

Brottsofferfond

Sara Cederholm ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Gabriella Alnemark ska få ersättning av staten med 80 899 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 58 603 kr arbete
- 5 438 kr tidspillan
- 678 kr utlägg
- 16 180 kr mervärdesskatt

Beträffande ersättning för målsägandebiträdet advokat Jonas Kirschon, se domslut för Pontus Wiberg.

Staten ska stå för kostnaderna.

Sofia Andersson

Parter

Vårdnadshavare (part)

Anna SOFIA Andersson, 19670222-1968
Jämtlandsgatan 150 Lgh 1606, 162 60 Vällingby

Målsägande

Carl ALEX Lindvall

Målsägandebiträde

Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Liljeholmsbron 6 Bv, 117 39 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Alex Lindvalls begäran om skadestånd avslås.

Ossian Gustafsson

Parter

Tilltalad

OSSIAN Charlie Fridolf Gustafsson, 20071104-1418
c/o Karlsson, Skarpövägen 15 Lgh 1204, 132 32 Saltsjö-Boo

Vårdnadshavare
Björn Gustafsson
Skarpövägen 15 Lgh 1204, 132 32 Saltsjö-Boo

Vårdnadshavare
Anna Karlsson
Stömne Solvallen 1, 671 95 Klässbol

Offentlig försvarare
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

Åklagare

Assistentåklagare Annika Almström
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Carl ALEX Lindvall

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Liljeholmsbron 6 Bv, 117 39 Stockholm

Domslut

Brott som Ossian Gustafsson döms för

Grov misshandel, 2025-01-25, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Ungdomstjänst 150 timmar

Rapporterade lagrum

Ossian Gustafssons ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Ossian Gustafsson ska solidariskt med Freja Jäderberg och Pontus Wiberg betala skadestånd till Alex Lindvall med 52 400 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 januari 2025 tills full betalning sker. Av beloppet ska Ossian Gustafsson betala 11 760 kr jämte ränta solidariskt med sina vårdnadshavare Björn Gustafsson och Anna Karlsson.

Brottsofferfond

Ossian Gustafsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Gustaf Kjellberg ska få ersättning av staten med 78 988 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 57 493 kr arbete
- 5 075 kr tidsspillan
- 622 kr utlägg
- 15 798 kr mervärdesskatt

Beträffande ersättning för målsägandebiträdet advokat Jonas Kirschon, se domslut för Pontus Wiberg.

Staten ska stå för kostnaderna.

Björn Gustafsson

Parter

Vårdnadshavare (part)

BJÖRN Erik Gustafsson, 19740227-0818
Skarpövägen 15 Lgh 1204, 132 32 Saltsjö-Boo

Målsägande

Carl ALEX Lindvall

Målsägandebiträde

Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Liljeholmsbron 6 Bv, 117 39 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Björn Gustafsson ska solidariskt med Ossian Gustafsson och Anna Karlsson betala skadestånd till Alex Lindvall med 11 760 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 januari 2025.

Anna Karlsson

Parter

Vårdnadshavare (part)

ANNA Sofia Elisabeth Karlsson, 19760823-0202
Stömne Solvallen 1, 671 95 Klässbol

Målsägande

Carl ALEX Lindvall

Målsägandebiträde

Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Liljeholmsbron 6 Bv, 117 39 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Anna Karlsson ska solidariskt med Ossian Gustafsson och Björn Gustafsson betala skadestånd till Alex Lindvall med 11 760 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 januari 2025.

Freja Jäderberg

Parter

Tilltalad

FREJA Ronja Mari Jäderberg, 20070926-3909
Söderberga Allé 60 Lgh 1103, 168 62 Bromma

Vårdnadshavare

Irène Jäderberg
Söderberga Allé 60 Lgh 1103, 168 62 Bromma

Offentlig försvarare

Advokat Carl Söderlund
Söderlund Advokatbyrå AB
Box 6005, 129 06 Hägersten

Åklagare

Assistentåklagare Annika Almström
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Carl ALEX Lindvall

Målsägandebiträde

Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Liljeholmsbron 6 Bv, 117 39 Stockholm

Domslut

Brott som Freja Jäderberg döms för

Grov misshandel, 2025-01-25, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Ungdomstjänst 110 timmar

Rapporterade lagrum

Freja Jäderbergs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Freja Jäderberg ska solidariskt med Ossian Gustafsson och Pontus Wiberg betala skadestånd till Alex Lindvall med 52 400 kr jämte ränta enligt 6 §

räntelagen från den 25 januari 2025 tills full betalning sker. Av beloppet ska Freja Jäderberg betala 11 760 kr jämte ränta solidariskt med sin vårdnadshavare Iréne Jäderberg.

Brottsofferfond

Freja Jäderberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Carl Söderlund ska få ersättning av staten med 83 565 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 57 889 kr arbete
- 8 338 kr tidsspillan
- 625 kr utlägg
- 16 713 kr mervärdesskatt

Beträffande ersättning för målsägandebiträdet advokat Jonas Kirschon, se domslut för Pontus Wiberg.

Staten ska stå för kostnaderna.

Irène Jäderberg

Parter

Vårdnadshavare (part)

IRÉNE Maria Josefin Jäderberg, 19800216-0326
Söderberga Allé 60 Lgh 1103, 168 62 Bromma

Målsägande

Carl ALEX Lindvall

Målsägandebiträde

Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Liljeholmsbron 6 Bv, 117 39 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Irène Jäderberg ska solidariskt med Freja Jäderberg betala skadestånd till Alex Lindvall med 11 760 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 januari 2025.

Pontus Wiberg

Parter

Tilltalad

PONTUS Christian Wiberg, 20071212-2530
Skarpövägen 19 Lgh 1103, 132 32 Saltsjö-Boo

Vårdnadshavare
Christian Steinert
Blå Blomvägen 5 Lgh 1104, 134 39 Gustavsberg

Vårdnadshavare
Hanna Wiberg
Skarpövägen 19 Lgh 1103, 132 32 Saltsjö-Boo

Offentlig försvarare
Advokat Gustaf Linderholm
Advokatbyrån Linderholm AB
Box 11184, 100 61 Stockholm

Åklagare

Assistentåklagare Annika Almström
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Carl ALEX Lindvall

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Liljeholmsbron 6 Bv, 117 39 Stockholm

Domslut

Brott som Pontus Wiberg döms för

Grov misshandel, 2025-01-25, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Ungdomsövervakning 6 månader

Rapporterade lagrum

Pontus Wibergs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Pontus Wiberg ska solidariskt med Ossian Gustafsson och Freja Jäderberg betala skadestånd till Alex Lindvall med 52 400 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 januari 2025 tills full betalning sker. Av beloppet ska Pontus Wiberg betala 11 760 kr jämte ränta solidariskt med sina vårdnadshavare Christian Steinert och Hanna Wiberg.

Brottsofferfond

Pontus Wiberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Gustaf Linderholm ska få ersättning av staten med 87 609 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 61 854 kr arbete
- 6 888 kr tidspillan
- 1 345 kr utlägg
- 17 522 kr mervärdesskatt

Jonas Kirschon ska få ersättning av staten med 68 708 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 49 166 kr arbete
- 5 800 kr tidspillan
- 13 742 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Christian Steinert

Parter

Vårdnadshavare (part)

Thord CHRISTIAN Steinert, 19800626-0338
Blå Blomvägen 5 Lgh 1104, 134 39 Gustavsberg

Målsägande

Carl ALEX Lindvall

Målsägandebiträde

Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Liljeholmsbron 6 Bv, 117 39 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Christian Steinert ska solidariskt med Pontus Wiberg och Hanna Wiberg betala skadestånd till Alex Lindvall med 11 760 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 januari 2025.

Hanna Wiberg

Parter

Vårdnadshavare (part)

HANNA Maria Wiberg, 19800401-0180
Skarpövägen 19 Lgh 1103, 132 32 Saltsjö-Boo

Målsägande

Carl ALEX Lindvall

Målsägandebiträde

Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Liljeholmsbron 6 Bv, 117 39 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Hanna Wiberg ska solidariskt med Pontus Wiberg och Christian Steinert betala skadestånd till Alex Lindvall med 11 760 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 januari 2025.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-05-30, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Freja Jäderberg, Sara Cederholm, Pontus Wiberg och Ossian Gustafsson ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Freja Jäderberg, Sara Cederholm, Ossian Gustafsson och Pontus Wiberg har tillsammans och i samförstånd med en annan okänd gärningsman eller var och en för sig den 25 januari 2025 på Dellensvägen, Årsta, Stockholms stad misshandlat Alex Lindvall.

Misshandeln har bestått i att Freja Jäderberg och Sara Cederholm har kommit i kontakt målsäganden via sociala medier och därefter bestämt träff med målsäganden. Freja Jäderberg och Sara Cederholm har tillsammans åkt till Årsta där målsäganden bor och umgått med honom i hans bostad. Freja Jäderberg och Sara Cederholm har därefter lurat målsäganden att gå ut utomhus och i samband med detta har Ossian Gustafsson, Pontus Wiberg och/eller annan okänd gärningsman misshandlat Alex Lindvall genom att slå, sparka och stampa målsäganden i ansiktet, huvudet och på kroppen. Delar av våldet har utdelats när målsäganden låg ner på marken. Under misshandeln har i vart fall Freja Jäderberg befunnit sig i anslutning till brottsplatsen.

Målsäganden orsakades smärta, sårskada, blodvite, hudavskrapningar, blånad och hjärnskakning.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom de tilltalade visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Freja Jäderberg, Sara Cederholm, Ossian Gustafsson och Pontus Wiberg begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till grov misshandel

Freja Jäderberg och Sara Cederholm har främjat ovan brott med råd och dåd genom att ha kontakt med målsäganden, umgåtts med honom och haft kontakt med Ossian Gustafsson och Pontus Wiberg för att sedan lura målsäganden till brottsplatsen. Det hände den 25 januari 2025 på Dellensvägen, Årsta, Stockholms stad.

Freja Jäderberg och Sara Cederholm begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-02, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Sara Cederholm ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Sara Cederholm har olovligen använt cannabispreparat samt amfetamin, som är narkotika. Det hände den 2 maj 2025 eller några dagar dessförinnan i Kälvestavägen, Spånga, Stockholms stad eller på annan plats i landet.

Sara Cederholm begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Alex Lindvall begär att tingsrätten ska förpliktiga Freja Jäderberg, Sara Cederholm, Ossian Gustafsson och Pontus Wiberg att solidariskt till honom utge ett belopp om 62 400 kr.

Det begärs att tingsrätten ska förpliktiga Freja Jäderbergs vårdnadshavare (Irène Jäderberg) att solidariskt med henne utge 11 760 kr av yrkat skadestånd.

Det begärs att tingsrätten ska förpliktiga Sara Cederholms vårdnadshavare

(Sofia Andersson) att solidariskt med henne utge 11 760 kr av yrkat skadestånd.

Det begärs att tingsrätten ska förpliktiga Ossian Gustafssons vårdnadshavare (Björn Gustafsson och Anna Karlsson) att solidariskt med honom utge 11 760 kr av yrkat skadestånd.

Det begärs att tingsrätten ska förpliktiga Pontus Wibergs vårdnadshavare (Christian Steinert och Hanna Wiberg) att solidariskt med honom utge 11 760 kr av yrkat skadestånd.

På beloppen yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 25 januari 2025 till dess full betalning sker.

INSTÄLLNING

Sara Cederholm har motsatt sig att bli dömd för brott och att betala skadestånd till målsäganden. Hon har inte godtagit något belopp som rimligt i och för sig utöver sättet att betala ränta. Sara Cederholm har uppgett att hon tillsammans med Freja Jäderberg har åkt hem till målsäganden och umgått med honom i hans bostad. Hon har inte på något sätt varit delaktig i misshandel av honom. Hon har inte heller känt till att målsäganden har blivit misshandlad och har inte sett händelsen. Sara Cederholm har också motsatt sig att bli dömd i enlighet med åklagarens begäran i andra hand eftersom hon inte på något sätt har främjat brottet.

Sara Cederholms **vårdnadshavare Sofia Andersson** har motsatt sig att betala skadestånd till målsäganden. Hon har angett samma inställning som sin dotter.

Ossian Gustafsson har motsatt sig att bli dömd för brott och att betala skadestånd till målsäganden. Han har inte godtagit något belopp som rimligt i och för sig utöver sättet att betala ränta. Ossian Gustafsson har uppgett att han har befunnit sig i Årsta vid tidpunkten för brottet men han har inte på något sätt varit delaktig i brottet mot målsäganden.

Ossian Gustafssons **vårdnadshavare Björn Gustafsson och Anna Karlsson** har motsatt sig att betala skadestånd till målsäganden. De har angett samma

inställning som sin son.

Freja Jäderberg har motsatt sig att bli dömd för brott och att betala skadestånd till målsäganden. Hon har inte godtagit något belopp som rimligt i och för sig utöver sättet att betala ränta. Freja Jäderberg har invänt att hon varken ensam eller tillsammans och i samförstånd med någon annan har varit involverad i misshandeln. Freja Jäderberg har uppgett att hon har haft kontakt med målsäganden men att hon har agerat på uppmaning av Ossian Gustafsson och Pontus Wiberg. De skulle konfrontera målsäganden. Freja Jäderberg har invänt att hon har agerat i nöd eftersom det funnits fara för hennes liv och hälsa. Under alla förhållanden ska brottet inte bedömas som grovt brott. Freja Jäderberg har också motsatt sig att bli dömd för åklagarens begära i andra hand.

Freja Jäderbergs **vårdnadshavare Iréne Jäderberg** har motsatt sig att betala skadestånd till målsäganden. Hon har angett samma inställning som sin dotter och har invänt att Freja Jäderberg bodde på stödboende vid brottet.

Pontus Wiberg har motsatt sig att bli dömd för brott och att betala skadestånd till målsäganden. Han har inte godtagit något belopp som rimligt i och för sig utöver sättet att betala ränta. Pontus Wiberg har uppgett att han har befunnit sig i Årsta vid tidpunkten för brottet men han har inte på något sätt varit delaktig i brottet mot målsäganden.

Pontus Wibergs **vårdnadshavare Christian Steinert och Hanna Wiberg** har motsatt sig att betala skadestånd till målsäganden men har godtagit beloppet för det fall Pontus Wiberg döms för brott.

UTREDNING

Förhör har hållits med målsäganden Alex Lindvall samt de tilltalade Sara Cederholm, Ossian Gustafsson, Freja Jäderberg och Pontus Wiberg.

Vittnesförhör har hållits med Nathalie Frölich (personal på Alex Lindvalls boende).

Åklagaren har presenterat skriftlig bevisning och har spelat upp filmklipp.

Alex Lindvall har utöver åklagarens bevisning åberopat fotografier.

SKÄL

Bakgrund

Vid kl. 22.30 den 25 januari 2025 polisanmälde Alex Lindvall med hjälp av personal på sitt stödboende att han blivit misshandlad.

Tidigare under kvällen hade Alex Lindvall haft besök av Freja Jäderberg och Sara Cederholm. Den omständigheten har inte ifrågasatts och stöds av bland annat fotografier, chattar och uppkopplingar. Det har kommit fram att Alex Lindvall och Freja Jäderberg har haft kontakt med varandra via Snapchat sedan en tid tillbaka. I ett meddelande mellan dem från den 25 januari frågade Freja Jäderberg Alex Lindvall om hon och Sara Cederholm kunde få komma hem till honom.

Utredningen visar att tjejerna kom till Alex Lindvalls lägenhet ca kl. 21. Parterna har berättat att de umgicks i lägenheten, drack lite alkohol och rökte cigaretter. De är också överens om att Freja Jäderberg tagit initiativ till att hon och Alex Lindvall skulle gå utomhus för att röka. Alex Lindvall och Freja Jäderberg har samstämmigt berättat att Alex Lindvall blev överfallen och misshandlad när de befann sig utomhus.

Som tingsrätten återkommer till nedan har delar av misshandeln filmats. Det framgår av filmen att Alex Lindvall blev sparkad mot sidan av kroppen samt sparkad och stampad i huvudet. Utöver filmen finns det fotografier och rättsintyg som bekräftar detta. Alex Lindvall har också själv berättat om misshandeln på det sättet. Det framgår av rättsintyget att Alex Lindvall hade skador i form av blåmärken i ansiktet, hudavskrapningar på handen och i ansiktet, en sårskada i ansiktet och drabbats av en hjärnskakning. I intyget har det angetts att fynden talar starkt för att skadorna har orsakats av trubbigt våld såväl som snett infallande trubbigt våld, såsom sparkar med skobeklädd fot, fall mot ett underlag med ojämn yta och slag. Vidare har det bedömts att skadorna inte varit livshotande. Uppgifterna i rättsintyget stämmer med den övriga utredning som har presenterats och det finns inte skäl att ifrågasätta dessa.

Åklagaren har i första hand åtalat Freja Jäderberg, Sara Cederholm, Ossian Gustafsson och Pontus Wiberg för att de tillsammans och i samförstånd har

misshandlat Alex Lindvall. I andra hand har åklagaren gjort gällande att Freja Jäderberg och Sara Cederholm i vart fall har främjat brottet och att de ska dömas för medhjälp till misshandel.

Brottsplatsen och tidpunkten för brottet

I gärningsbeskrivningen har brottsplatsen angetts till Dellensvägen i Årsta. Alex Lindvall bodde vid tidpunkten för brottet i ena änden av Dellensvägen och brottet ägde rum längre bort på samma väg, i närheten av en vändplan. Vid en jämförelse av filminspelningen och den övriga utredningen som har presenterats framgår det att brottet har skett en bit ifrån vändplanen, på en plats längs Dellensvägen där det finns flerfamiljshus på bägge sidor av vägen. Brottsplatsen som den har markerats på till exempel sid. 158 i förundersökningsprotokollet framstår som korrekt angiven.

När det gäller tidpunkten för brottet kan det konstateras att Alex Lindvall ringde larmsamtalet kl. 22.28.32. Nathalie Frölich har berättat hur det gick till när Alex Lindvall knackade på dörren och bad om hjälp. Enligt Nathalie Frölich sprang hon direkt och hämtade personaltelefonen för att slå larmnumret. Hon har uppgett att hon hjälpte Alex Lindvall in på toaletten och att hon hjälpte till att lägga tryckförband på honom samtidigt som han pratade i telefon. Utifrån Nathalie Frölichs beskrivning av förloppet tillsammans med det som Alex Lindvall har berättat står det klart att det endast kan ha dröjt en mycket kort stund, uppskattningsvis ett par minuter, från det att brottet ägde rum till dess att han ringde larmsamtalet.

De tilltalade har befunnit sig i närheten av brottsplatsen

De tilltalades telefoner har tagits i beslag och de har undersökts. Åklagaren har presenterat utredning som knyter telefonerna till de tilltalade personerna. Vidare har åklagaren genom utredningen visat vilka telefonnummer, mejladresser och användarkonton de tilltalade har använt. Det har inte funnits skäl att tvivla på den utredning som har presenterats. De tilltalade har bekräftat åklagarens utredning även om samtliga inte har velat kännas vid innehållet.

Utifrån telefonernas gps-uppkopplingar via källorna ”native locations” och Snapchat framgår det att Freja Jäderberg, Ossian Gustafsson och Pontus Wiberg har kopplat upp mot koordinater i närheten av brottsplatsen vid

brottstidpunkten. Alla tre har också kopplat upp mot en koordinat som täcker tvärbanans hållplats Valla torg samtidigt. När det gäller Sara Cederholm har hennes telefon kopplat upp mot Alex Lindvalls bostad fram till ca 30 minuter innan brottet och sedan strax innan midnatt vid hennes mammas bostad.

Målsägandens uppgifter

Alex Lindvall har lämnat en sammanhängande redogörelse över händelseförloppet och hur det kom sig att han fick besök av Freja Jäderberg och Sara Cederholm. Uppgifterna stämmer med de chattkonversationer och fotografier som har presenterats.

När det gäller misshandeln har Alex Lindvall uppgett att han och Freja Jäderberg bara hann gå en bit innan han blev överfallen och nedsparkad. Alex Lindvall har berättat att han ramlade till marken och att han sedan blev sparkad mot kroppen och huvudet samt stampad i huvudet. Alex Lindvall har uppskattat antalet sparkar till omkring tio stycken. Vidare har Alex Lindvall vid förhandlingen beskrivit att det var två personer som misshandlade honom men i förhör har han uppgett att det var flera personer, så många som 4-5 personer. När Alex Lindvall har konfronterats mot den uppgiften har han berättat att det kändes som att det var flera personer som misshandlade honom men att han utifrån filmen har sett att det endast var två personer. Han har också uppgett att han känner igen de tilltalade utifrån hårfärgen. Samtidigt har han uppgett att personerna hade mörka kläder och var maskerade samt att han inte tittade på dem för att han försökte skydda sitt ansikte med sina händer.

Tingsrätten anser att Alex Lindvall har försökt lämna en sanningsenlig redogörelse över vad som hänt. Den beskrivning av misshandeln som Alex Lindvall har lämnat får starkt stöd av den skriftliga bevisningen och av filmen. Till exempel framgår det av inspelningen att Alex Lindvall blev sparkad fem gånger och stampad en gång. När inspelningen startar sitter Alex Lindvall på marken och tar sig mot ena sidan av huvudet där han också är blodig. Alex Lindvalls uppgift om att dessförinnan hade blivit sparkad i ryggen/benet och ramlat till marken samt sparkad i ansiktet får starkt stöd av inspelningen. När det däremot gäller antalet gärningspersoner och utpekandet av de tilltalade måste Alex Lindvalls uppgifter bedömas med försiktighet.

Bedömningen av de tilltalades inblandning

Freja Jäderbergs delaktighet

Det har inte påståtts att Freja Jäderberg har utövat misshandeln utan hon har åtalats i första hand för att hon har agerat tillsammans och i samförstånd med de tilltalade personerna och en okänd person.

Som har redovisat tidigare är det klarlagt att Freja Jäderberg tog kontakt med Alex Lindvall för att hon ville besöka honom. Freja Jäderbergs uppgift om att detta har skett i syfte att han skulle bli konfronterad stämmer med hur händelsen sedan kom att utspela sig. Det framgår i gruppchatten att Freja Jäderberg har informerat Pontus Wiberg om besöket och han har även skrivit att han ska komma. Det är också utrett att Freja Jäderberg tog initiativ till att hon och Alex Lindvall skulle gå ut och röka samt att det var vid just den tidpunkten som Alex Lindvall blev överfallen. Vidare framgår det av inspelningen att Freja Jäderberg står i närheten av platsen där misshandeln sker. Hon har även i chattar efteråt skrivit om händelsen och att hon känner de som misshandlade målsäganden.

Freja Jäderberg har genom sitt agerande möjliggjort och uppmuntrat misshandeln och hon har också medverkat i planeringen av den. Det var ingen tillfällighet att Alex Lindvall blev misshandlad just när han befann sig utomhus tillsammans med Freja Jäderberg. Det är uppenbart att Freja Jäderberg har varit involverad i att de personer som misshandlade Alex Lindvall dök upp vid den tidpunkten. Freja Jäderberg var också i närheten när misshandeln skedde och hon har på så sätt stärkt de övriga personerna i deras uppsåt. Freja Jäderbergs invändning om att hon trodde att det skulle vara en verbal konfrontation framstår som en ren efterhandskonstruktion som tingsrätten bortser ifrån. Det är uteslutet att syftet varit något annat än att misshandla målsäganden. Den omständigheten att misshandeln filmades och sättet som bland annat Freja Jäderberg har uttryckt sig i chattar efteråt bekräftar det.

Freja Jäderberg har alltså varit delaktig som gärningsperson och hon har agerat med uppsåt. Freja Jäderberg har invänt att hon handlat i nöd och därför ska vara fri från ansvar.

En gärning som någon begår i nöd utgör endast brott om den är oförsvarlig

med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som orsakas annan eller omständigheterna i övrigt (24 kap. 4 § brottsbalken). Enligt bestämmelsen föreligger nöd när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat intresse som skyddas av rättsordningen. Faran ska ha varit relativt akut och det har betydelse om det har funnits andra handlingsalternativ än att begå den brottsliga handlingen.

Utredningsmaterialet ger inget stöd för att Freja Jäderberg har tagit emot några hot på det sätt som hon har beskrivit eller att hon på något sätt har varit tvingat att medverka i brottsligheten. Tvärtom visar utredningen att Freja Jäderberg har varit initiativtagande till att lura ut Alex Lindvall och hennes agerande efteråt talar också emot att hon har befunnit sig i en nödsituation. Sammantaget saknas det grund för hennes invändning.

Freja Jäderberg ska därför dömas för misshandel i enlighet med gärningsbeskrivningen. Tingsrätten återkommer nedan till hur brottet ska rubriceras.

Sara Cederholms delaktighet

Utredningen visar att Sara Cederholm har åkt tillsammans med Freja Jäderberg för att besöka Alex Lindvall. Det finns inget som talar för att Sara Cederholm har varit i närheten av platsen där Alex Lindvall blev misshandlad, utan hennes uppgift om att om att hon stannade kvar inne i lägenheten är förenlig med utredningen. Sara Cederholm har uppgett att hon inte kände till att det fanns en plan som gick ut på att lura ut Alex Lindvall från lägenheten.

Sara Cederholm har inte pekats ut av någon som delaktig i själva misshandeln. Enligt Freja Jäderberg skrev hon och Sara Cederholm från Freja Jäderbergs Snapchat till Alex Lindvall när de var på väg till honom, vilket Sara Cederholm har förnekat. Konversationen handlade mest om att de skulle åka till Alex Lindvall och hur de skulle hitta dit. Alex Lindvall uppmanades till exempel att sätta på sin Snapchat-karta för att visa var han befann sig. Den åtgärden skulle innebära att flera personer skulle få tillgång till Alex Lindvalls platsinformation och skulle kunna ses som en del i brottsupplägget. Men det skulle också helt enkelt kunna vara så att tjejerna behövde informationen för att hitta till hans bostad. Oavsett om Sara Cederholm har varit involverad i

chattandet utgör det inte tillräckligt stöd för hennes delaktighet i brottet som kom att ske.

Sara Cederholm har inte heller varit med i den gruppchat där Freja Jäderberg och Pontus Wiberg chattade i innan brottet. Däremot är det klarlagt att Sara Cederholm åkte från Valla torg tillsammans med de övriga tilltalade efter brottet. Sara Cederholm har också i tiden efter brottet gjort en sökning på målsäganden, hon har skärmbilder i telefonen som anknyter till brottet och hon har skrivit om honom med Freja Jäderberg. Det som Sara Cederholm har skrivit i chattarna är besvärande och talar i viss mån för att hon har haft insikt i vad Alex Lindvall skulle utsättas för. I en ljudfil som Sara Cederholm har skickat till Freja Jäderberg har hon uttalat att Alex Lindvall fick vad han förtjänade. Sara Cederholm har efteråt inte visat några sympatier för Alex Lindvall utan tvärtom sympatiserat med det brott han utsattes för. Även om det finns omständigheter som är besvärande för Sara Cederholm är utredningen inte tillräckligt entydig för att det kan anses styrkt att hon har varit delaktig i det brott som Alex Lindvall utsattes för. Inte heller ger utredningen tillräckligt stöd för att Sara Cederholm har främjat brottet mot Alex Lindvall. Sara Cederholm ska därför frikännas.

Pontus Wibergs delaktighet

Pontus Wiberg känner Freja Jäderberg och Ossian Gustafsson eftersom de har gått i samma klass. Som har redovisats ovan deltog Pontus Wiberg i en gruppchatt där Freja Jäderberg och Ossian Gustafsson ingick. Samma dag som brottet har Pontus Wiberg och Freja Jäderberg kommunicerat i chatten. Det framgår att Pontus Wiberg har blivit informerad om att Freja Jäderberg ska träffa Alex Lindvall och Pontus Wiberg skrev till henne att han skulle komma dit. Genom uppkopplingarna i Pontus Wibergs telefon framgår det att han också åkte dit och hans telefon kopplade upp i närheten av brottsplatsen vid brottstiden. Pontus Wiberg åkte också från platsen samtidigt som de andra tilltalade. Det framstår som uppenbart att anledningen till att Pontus Wiberg åkte till platsen var på grund av att Freja Jäderberg skulle träffa Alex Lindvall.

I chatten som Pontus Wiberg har varit delaktig i har Alex Lindvall omnämnts som pedofil på ett hånfullt sätt. I Pontus Wibergs telefon finns en inspelning av

misshandeln på Alex Lindvall som har skapats i telefonen kl. 22.39, det vill säga ca en kvart efter brottet. Det har inte klarlagts hur inspelningen har hamnat i Pontus Wibergs telefon, men tidpunkten är förenlig med den tidpunkt då de tilltalade väntade på tvärbanan vid Valla torg. Det är därför inte en osannolik slutsats att den som filmade misshandeln delade inspelningen med Pontus Wiberg när de stod och väntade. Pontus Wiberg har själv inte velat uppge hur det kommer sig att han har inspelningen i sin telefon så kort tid efter brottet.

Det framgår också att Pontus Wiberg har visat intresse för Alex Lindvall efter brottet. I hans telefon har det påträffats flera bilder av Alex Lindvall samt sökningar på honom. Dessutom har Pontus Wiberg i en chatt med en okänd person skrivit om händelsen som inte kan tolkas på annat sätt än att Pontus Wiberg i chatten har bekräftat sin inblandning i brottet. Pontus Wiberg och Freja Jäderberg har också chattat med varandra ett par timmar efter brottet och innehållet i chatten ger också stöd för att Pontus Wiberg varit delaktig i misshandeln av Alex Lindvall.

Utöver dessa omständigheter har Freja Jäderberg pekat ut Pontus Wiberg som en av de personer som misshandlade Alex Lindvall. Freja Jäderberg har uppgett detta redan tidigt i utredningen och hon har vidhållit sina uppgifter. Det har inte kommit fram något som talar för att hon haft anledning att anklaga Pontus Wiberg för ett brott han inte har begått. Freja Jäderbergs uppgifter är också väl förenliga med de chattar och den övriga utredningen som har presenterats.

Pontus Wiberg har lämnat vaga uppgifter om kvällen och han har uppgett att han inte minns vad han gjorde på platsen. Det som varit besvärande för honom har han valt att inte kommentera eller så har han uppgett att någon annan person har varit inloggad på och skrivit från hans konto. Enligt Pontus Wiberg gick han runt i Årsta och råkade se att Alex Lindvall blev sparkad, men inte av vem.

De uppgifter som Pontus Wiberg har lämnat är tvivelaktiga och han har inte lämnat någon rimlig förklaring till vad han gjorde på platsen, som är ett bostadsområde långt ifrån hans egen bostad. Pontus Wibergs uppgift om att

han av en händelse såg en person som visade sig vara Alex Lindvall bli misshandlad framstår som påhittad. Hans invändning att någon annan ska ha skrivit från hans konto framstår som osannolik och tingsrätten bortser helt ifrån den. Det som Pontus Wiberg har berättat påverkar inte värdet av åklagarens bevisning.

Den utredning som har presenterats är tydlig. Det råder inget tvivel om att Pontus Wiberg har varit involverad i brottet på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Han ska därför dömas för misshandel av Alex Lindvall i enlighet med gärningsbeskrivningen. Tingsrätten återkommer nedan till rubriceringen.

Ossian Gustafssons delaktighet

Ossian Gustafsson känner Pontus Wiberg och Freja Jäderberg sedan tidigare. Som har redovisats befann han sig i närheten av brottsplatsen under kvällen och han åkte från Valla torg med samtliga tilltalade efteråt. Ossian Gustafsson har varit deltagare i den gruppchatt som beskrivits ovan där Freja Jäderberg och Pontus Wiberg har skrivit om målsäganden. Ossian Gustafsson bor liksom Pontus Wiberg långt ifrån platsen och någon annan anledning för honom att åka dit än att det har skett i samråd med Pontus Wiberg och Freja Jäderberg framstår inte som trolig. Efter brottet har Ossian Gustafsson visat intresse för målsäganden genom sökningar han gjort i sin telefon. Han har även skärmbilder som kan knytas till målsäganden och i hans telefon har det påträffats en redigerad film från misshandeln.

Utöver dessa omständigheter har Freja Jäderberg pekat ut Ossian Gustafsson som en av de personer som misshandlade Alex Lindvall. Freja Jäderberg har lämnat uppgiften tidigt i utredningen och hon har vidhållit uppgiften. Det finns inget som tyder på att Freja Jäderberg skulle ha skäl att lämna falska uppgifter om Ossian Gustafsson. Freja Jäderbergs uppgifter är också väl förenliga med den utredning som har presenterats. På inspelningen från misshandeln syns i vart fall två personer som utövar misshandeln mot Alex Lindvall. Enligt Freja Jäderberg deltog också en tredje okänd person, men han lämnade platsen innan de andra.

Sammantaget är den utredning som åklagaren lagt fram entydig och

beviskravet är uppfyllt.

Ossian Gustafsson har uppgett att han var på platsen med en kompis för att konfrontera en person men han såg inte vad som hände. Enligt Ossian Gustafsson stod han 100 meter från platsen. Ossian Gustafssons uppgifter är kortfattade men stämmer i och för sig med den tekniska utredning som har presenterats. Uppkopplingen har gjorts en bit ifrån brottsplatsen. Samtidigt är det väl känt att uppkopplingar täcker ett större område och den aktuella uppkopplingen anger inte en exakt position. Uppgiften om att Ossian Gustafsson enbart följde med en kompis för att konfrontera en annan person utan att själv vara delaktig framstår som en efterhandskonstruktion. Det framstår som uppenbart att det är Pontus Wiberg han avser med ”kompisen” även om han inte har velat namnge personen. Inspelningen visar att i vart fall två personer utövade misshandeln. Ossian Gustafssons uppgifter och invändningar påverkar inte vädrat av åklagarens bevisning. Den utredning som har lagts fram i form av bland annat inspelnings, Ossian Gustafssons uppkoppling, hans relationen till de övriga inblandade och Freja Jäderbergs utpekande medför att det är ställt utom rimligt tvivel att Ossian Gustafsson har gjort sig skyldig till brottet på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Han ska därför dömas för misshandel av Alex Lindvall. Tingsrätten återkommer nedan till rubriceringen.

Misshandeln ska bedömas som grov

Åklagaren har gjort gällande att brottet ska rubriceras som grov misshandel. Vid rubriceringen ska en samlad bedömning av omständigheterna vid brottet göras. När bedömningen görs av om brottet är grovt eller inte ska det särskilt beaktas om gärningen var livsfarlig eller om gärningspersonen har tillfogat en svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Utgångspunkten vid bedömningen är den skada eller smärta som gärningen har lett till, men om övriga kvalifikationsgrunder är mer framträdande kan brottet bedömas som grovt även om skadan eller smärtan inte varit så allvarlig.

I det här fallet har det varit fråga om en oprovocerad misshandel där angreppet har skett överrumplande för målsäganden. Målsäganden har blivit utsatt för kraftigt våld mot huvudet av minst två personer. En del av misshandeln har

skett när målsäganden låg ned på marken. Det framstår som en ren tur att skadorna inte blivit allvarliga. Brottet har filmats och inspelningen har sedan spridits. Brottet har planerats i förväg och de tilltalade har utnyttjat målsägandens oförstånd, förtroende och tillit för att kunna genomföra brottet. Dessutom har brottet riktas mot en person som har haft svårigheter att värna sin egen integritet. Sammantaget är omständigheterna sådana att brottet ska bedömas som grovt.

Sara Cederholm döms för ringa narkotikabrott

Sara Cederholm har erkänt brottet. Erkännandet stöds av utredningen och hon ska dömas för ringa narkotikabrott.

Straff

Straffvärdet för den grova misshandeln uppgår till fängelse i 1,5 år. Samtliga tilltalade var 17 år gamla och tingsrätten ska ta hänsyn till deras ålder när straffet bestäms. Efter hänsyn till de tilltalades ålder uppgår straffvärdet till fängelse i sex månader.

Freja Jäderberg har inte dömts för något brott tidigare. Socialtjänsten har inte ansett att hon är i behov av någon vård och bedömt att hon är lämplig att utföra ungdomstjänst och hon har samtyckt till det. Tingsrätten anser att ungdomstjänst är ett lämpligt och tillräckligt ingripande straff. Freja Jäderberg har gjort gällande att det vid straffmätningen i skälig omfattning ska tas hänsyn till att hon har medverkat i utredningen och lämnat uppgifter av betydelse om andra personer. Åklagaren har anfört att hennes medverkan inte är av sådan omfattning att hon har rätt till strafflindring. Utifrån det som har kommit fram anser tingsrätten att Freja Jäderbergs uppgifter har varit av väsentlig betydelse för utredningen som ska beaktas vid straffmätningen. Straffvärdet för hennes del uppgår därför till fängelse i fyra månader. Det innebär att antalet timmar ungdomstjänst ska bestämmas till 110.

Ossian Gustafsson är tidigare ostraffad. Socialtjänsten har inte ansett att han är i behov av någon vård och har bedömt att han är lämplig att utföra ungdomstjänst och han har samtyckt till det. Tingsrätten anser att ungdomstjänst är ett lämpligt och tillräckligt ingripande straff. Han ska därför dömas till ungdomstjänst och antalet timmar bestäms till 150 utifrån brottets

straffvärde.

Pontus Wiberg dömdes den 8 januari 2025 av Svea hovrätt till ungdomsvård för brott mot knivförbudslagen. Socialtjänsten har yttrat sig och anfört att det finns en oro för Pontus Wiberg gällande hans umgänge och att han är spänningssökande. Socialtjänsten har bedömt att han inte är lämplig att utföra ungdomstjänst och har föreslagit att han på nytt döms till ungdomsvård. Förslaget innefattar kontakt med ungdomsbehandlare och genomgå en samtalsbehandling under tre månader. Tingsrätten anser inte att den föreslagna vården utgör en tillräcklig konsekvens av brottsligheten. I stället är ett lämpligt straff ungdomsövervakning. Straffet bestäms därför till ungdomsövervakning i sex månader.

Sara Cederholm döms för ringa narkotikabrott. Straffvärdet uppgår till dagsböter. Sara Cederholm ska dömas till 30 dagsböter. Beloppet per dagsbot bestäms till 50 kr utifrån hennes ekonomiska förhållanden. Det sammanlagda beloppet uppgår till 1 500 kr.

Målsäganden har rätt till skadestånd

Genom brottet har Alex Lindvall blivit utsatt för en allvarlig kränkning som ger honom rätt till kränkningsersättning. Utifrån brottets art och omfattning uppgår skäligt belopp för kränkning till 50 000 kr.

Utredningen visar också att Alex Lindvall har drabbats av sveda och värk motsvarande två veckor.

Freja Jäderberg, Pontus Wiberg och Ossian Gustafsson ska solidariskt betala skadestånd till Alex Lindvall med 52 400 kr plus ränta.

Ett barns vårdnadshavare är skyldig att ersätta vissa typer av skador som barnet orsakar genom brott, till exempel personskada och kränkning (3 kap. 5 § skadeståndslagen). Vårdnadshavarens ansvar är begränsat till en femtedel av prisbasbeloppet för varje skadehändelse. Om det finns två vårdnadshavare svarar de solidariskt upp till maximibeloppet. Det kan i vissa fall finnas skäl att jämka beloppet, till exempel om barnet vårdas med stöd av lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga. Något skäl för jämkning har inte kommit fram här. Det innebär att Freja Jäderbergs, Pontus Wibergs och Ossian

Gustafssons vårdnadshavare solidariskt med sitt barn och med varandra, om det finns två vårdnadshavare, ska betala skadestånd till målsäganden med 11 760 kr plus ränta.

Eftersom åtalet mot Sara Cederholm ogillas ska målsägandens begäran om Sara Cederholm ska betala skadestånd avslås, liksom begäran om skadestånd mot hennes vårdnadshavare.

Övrigt

Eftersom de tilltalade döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska de var och en för sig betala en avgift till Brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararna och målsägandebiträdet har begärt är rimligt och godtas. Staten ska stå för kostnaderna.

RÄTTEN

Rådmannen Beatrice Blylod samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Beatrice Blylod

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast **den 16 juli 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20070926-3909	Datum för dom/beslut
Efternamn Jäderberg	Förnamn FREJA Ronja Mari

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2025-02-24	2025-04-25
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se