



Rättelse/komplettering

Dom, 2019-11-08

Rättelse, 2019-11-12

Beslut av: hovrättsråden Per Sundberg och Anita Glad, adjungerade ledamoten Eva Bloch

På grund av uppenbart förbiseende har avgiften till brottsofferfond för Hend Markouss kommit att anges till 800 kr istället för 500 kr. Beslutet rättas i detta hänseende.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Beslutet får överklagas senast 2019-12-10



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
040211

DOM
2019-11-08
Stockholm

Mål nr
B 10801-18

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 18 oktober 2018 i mål nr B 7146-17, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare John Keränen
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Rami Issa, 19710414-2133
Gillestigen 38
151 52 Södertälje

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Kinora Awrohum
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Box 3431
103 68 Stockholm

SAKEN

Bokföringsbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten dömer Rami Issa för bokföringsbrott enligt 11 kap. 5 § 1 st brottsbalken och försvårande av skattekontroll enligt 10 § skattebrottslagen (1971:69) även för tiden 2013-08-27 – 2014-01-31 samt bestämmer antalet dagsböter till 90 om 50 kr.

2. Kinora Awrohum får ersättning av staten med 27 463 kr. Av beloppet avser 20 355 kr för arbete, 1 265 kr för tidsspillan, 350 kr för utlägg samt 5 493 kr för mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten stå för.

Dok.Id 1498339

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 672 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 672 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 18 oktober 2018 i mål nr B 7146-17, se bilaga +

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare John Keränen
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Stockholm

Motpart (Tilltalad)

Hend Markouss, 19780920-0665
Gillestigen 38
151 52 Södertälje

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Pia Björstrand
Advokatbyrån Omnia AB
Östra Kyrkogatan 8
611 34 Nyköping

SAKEN

Bokföringsbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten, som tillämpar 34 kap. 1 § brottsbalken i dess lydelse före 1 juli 2016,

- a. dömer Hend Markouss för bokföringsbrott enligt 11 kap. 5 § 1 st brottsbalken och försvårande av skattekontroll enligt 10 § skattebrottslagen (1971:69) under tiden 2013-08-27 – 2014-09-16.
- b. bestämmer påföljden till villkorlig dom och 70 dagsböter om 190 kr.

2. Pia Björstrand får ersättning av staten med 19 729 kr. Av beloppet avser 12 420 kr arbete, 200 kr utlägg, 3 163 kr för tidsspillan och 3 946 kr i mervärdesskatt.

4. Hend Markouss ska till staten återbetala kostnaden i hovrätten för försvararen.

3. Hend Markouss ska betala en avgift på åttahundra (800) kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Rami Issa helt i enlighet med åtalet, dvs. även för tiden 2013-08-28 – 2014-01-31.

Åklagaren har vidare yrkat att hovrätten ska döma Hend Markouss i enlighet med åtalet.

Rami Issa har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet. I andra hand har han yrkat att hovrätten ska lindra straffet genom att sätta ned antalet dagsböter.

Parterna har motsatt sig motpartens yrkande om ändring.

Åklagaren har förklarat att han godtar tingsrättens bedömning i frågan om räkenskapsmaterialet har bevarats på ett betryggande sätt.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Parterna har lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten.

Hovrätten gör följande bedömning:

Av utredningen framgår att Hend Markouss har varit styrelseledamot och att Rami Issa har varit styrelsesuppleant men har varit den som i praktiken skött bolaget. Han har därmed varit faktiskt företrädare. Någon klar och tydlig delegation rörande fördelningen av uppgifter i bolaget har inte funnits. Såväl Hend Markouss som Rami Issa har alltså haft en skyldighet att tillse att bokföringen har skötts.

Genom den bevisning, bl.a. kontoutdrag, som åklagaren åberopat är det enligt hovrättens mening också visat att bolaget haft en verksamhet och att det förekommit affärshändelser som skulle ha bokförts. När det gäller kontot hos Handelsbanken har åklagaren åberopat handlingar som visar att Hend Markouss har haft en fullmakt att förfoga över kontot och hovrätten gör, till skillnad från tingsrätten, den bedömningen att även kontot på Handelsbanken har varit tillgängligt för Hend Markouss och Rami Issa och därför ska tas med i bedömningen.

Någon bokföring för den aktuella perioden finns inte. Hend Markouss och Rami Issa har invänt att redovisningskonsulten John Sandell fått i uppdrag att sköta bolagets bokföring och att de förlitat sig på att så skett. Själva hade de ingen kunskap om bokföring.

John Sandell har enligt hovrättens bedömning emellertid varit tydlig med att han aldrig åtagit sig ett uppdrag att sköta bolagets bokföring och att han gjort detta klart för Rami Issa vid deras kontakter. Han har heller aldrig ställt ut någon faktura till bolaget för något arbete och har även gett en rimlig förklaring till varför han varit behjälplig när Skatteverket påbörjade sin revision av bolaget. Även i övrigt har han i de väsentliga delarna varit klar och sammanhängande i sin berättelse. Att han rörande vissa detaljer inte kunnat komma ihåg kan förklaras av den tid som gått. Hovrätten anser, till skillnad från tingsrätten, att det genom John Sandells uppgifter är styrkt att det inte förelegat något uppdrag för honom att sköta bolagets bokföring.

Bolaget har varit ett fåmansbolag med en anställd och verksamheten har inte varit omfattande. Skälet till att Hend Markouss varit styrelseledamot och att Rami Issa, som varit den som enligt parterna rent faktiskt skulle sköta verksamheten, endast varit suppleant har inte framkommit. Av Hend Markouss uppgifter framgår dock att hon inte enbart varit en passiv ledamot utan varit medveten om sina skyldigheter när det gäller bolagets bokföring och haft tillgång till bolagets bankkonton och post samt utfört visst arbete. Hon har också närvarat vid i vart fall ett möte med John Sandell. Rami Issa har bl.a. berättat att han besökt John Sandells kontor flera gånger men sällan haft direkt kontakt med John Sandell och aldrig fått något material från denne eller på annat sätt någon återkoppling i fråga om bokföring. Han var också medveten om att John Sandell behövde få den tidigare bokföringen men Rami Issa hade problem att få fram denna vilket även Hend Markouss bekräftat. Det har också framkommit att bolagets verksamhet gick dåligt och att det sedermera försattes i konkurs. Enligt hovrättens bedömning måste det stått klart för såväl Hend Markouss som Rami Issa att någon bokföring inte ägde rum under den period som åtalet gäller. De ska därför dömas för att gemensamt och i samförstånd ha agerat i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Gärningarna är att rubricera som bokföringsbrott och försvårande av skattekontroll.

I fråga om påföljd gör hovrätten följande bedömning. Rami Issa döms nu för bokföringsbrott och försvårande av skattekontroll för en längre period än i tingsrätten. Något skäl att frånga det påföljdsval som tingsrätten gjort finns inte men hovrätten gör bedömningen att antalet dagsböter ska bestämmas till ett större antal än tingsrätten gjort.

Även för Hend Markouss ska påföljden bestämmas till en villkorlig dom i kombination med böter. De brott som detta mål avser är s.k. nyupptäckt brottslighet i förhållande till en tidigare dom vilket ska beaktas vid straffmätningen.

Eftersom Hend Markouss döms för ett brott med fängelse i straffskalan ska hon betala en avgift till brottsofferfonden.

Med hänsyn till vad som framkommit om Hend Markouss ekonomiska förhållanden har hon förmåga att betala tillbaka kostnaderna i hovrätten för försvararen.

Tingsrätten dom ska alltså ändras i enlighet med det ovan anförda.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2019-12-06

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Per Sundberg och Anita Glad, referent, adjungerade ledamoten Eva Bloch samt nämndemännen Sarah Johansson och Bo Persson.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2018-10-18
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 7146-17

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Rami Issa, 19710414-2133
c/o Hend Markouss
Terrakottastigen 32
151 55 Södertälje

Offentlig försvarare:

Advokat Kinora Awrohum
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Box 3431
103 68 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare John Keränen
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Stockholm
Box 820
101 36 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försvårande av skattekontroll, 10 § skattebrottslagen (1971:69)
2014-02-01 -- 2014-09-16 (2 tillfällen)
2. Bokföringsbrott, 11 kap 5 § 1 st brottsbalken
2014-02-01 -- 2014-09-16 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 70 å 50 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 40		måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning4@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

Ersättning

Advokat Kinora Awrohum tillerkänns ersättning av allmänna medel med 47 569 kr, varav 9 514 kr avser mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2018-10-18
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 7146-17

Tilltalad

Hend Markouss, 19780920-0665
Terrakottastigen 32
151 55 Södertälje

Offentlig försvarare:

Advokat Pia Björstrand
Advokatbyrån Omnia AB
Östra Kyrkogatan 8
611 34 Nyköping

Åklagare

Kammaråklagare John Keränen
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Stockholm
Box 820
101 36 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Bokföringsbrott, 11 kap 5 § 1 st brottsbalken
2013-08-28 -- 2014-09-16 (2 tillfällen)
2. Försvårande av skattekontroll, 10 § skattebrottslagen (1971:69)
2013-08-28 -- 2014-09-16 (2 tillfällen)

Ersättning

Advokat Pia Björstrand tillerkänns ersättning av allmänna medel med 35 600 kr, varav 7 120 kr avser mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att Rami Issa och Hend Markouss ska dömas för bokföringsbrott och försvårande av skattekontroll enligt följande gärningsbeskrivning.

Hend Markouss har varit legal företrädare och Issa Rami har varit faktisk företrädare för JOG Fönsterputs o Städ AB, 556873-6812, som försattes i tvångslikvidation 2014-09-16 och i konkurs 2014-10-15 vid Södertörns tingsrätt.

Hend Markouss och Issa Rami har tillsammans och i samförstånd eller var och en uppsåtligen eller i vart fall av oaktsamhet åsidosatt bolagets bokföringsskyldighet enligt bokföringslagen genom att dels inte bokföra affärshändelserna för perioden 2013-08-27 – 2014-04-30 och bevara räkenskapsmaterialet på ett betryggande sätt, dels för att perioden 2014-05-01 – 2014-09-16 inte bokföra affärshändelserna och inte bevara räkenskapsinformationen på ett betryggande sätt med följd att rörelsen förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Hend Markouss och Issa Rami har tillsammans och i samförstånd eller var och en uppsåtligen eller i vart fall av grov oaktsamhet åsidosatt bolagets bokföringsskyldighet på sätt som angivits ovan och därigenom gett upphov till fara för att myndighets kontrollverksamhet vid beräkning eller uppbörd av skatt eller avgift allvarligt försvåras.

Lagrums: 11 kap 5 § 1 st brottsbalken och 10 § skattebrottslagen (1971:69)

Rami Issa och Hend Markouss har förnekat gärningarna.

UTREDNINGEN

Förhör har hållits med Rami Issa och Hend Markouss. På begäran av åklagaren har hållits förhör med vittnet John Sandell som är redovisningskonsult.

Åklagaren har presenterat skriftlig bevisning, bl.a. kontoutdrag och sammanställningar över transaktioner på olika bankkonton.

Åklagaren har sakframställningsvis anfört i korthet följande

Konkursförvaltaren i JOG Fönsterputs och Städ AB gav i september 2015 in en anmälan om misstanke om brott.

Hend Markouss var från den 27 augusti 2013 registrerad som styrelseledamot i bolaget och Rami Issa var suppleant. Det var han som var faktisk företrädare för bolaget. Det fanns bokföring i bolaget till sista juni 2013 men därefter, dvs. när Hend Markouss och Rami inträtt i styrelsen, saknas bokföring trots en mängd transaktioner i bolaget. Det bedrevs verksamhet i bolaget till augusti 2014. Någon årsredovisning upprättades och registrerades inte. Det finns inget bevarat räkenskapsmaterial. Bolaget omsatte 1,4 miljoner kr. I samband med skatterevision bekräftades konkursförvaltarens uppgifter.

Bolaget hade tre bankkonton, i Handelsbanken, Nordea och Swedbank. De affärshändelser som framgår av bankkontona har inte bokförts.

Hend Markouss har uppgett i huvudsak följande

Det kan stämma att hon registrerades som styrelseledamot i bolaget i augusti 2013. Rami Issa var suppleant men han skulle sköta allt i bolaget och hade firmateckningsrätt. Hon och Rami tog över bolaget från hennes syster och svåger. Rami hade jobbat i det bolaget tidigare som städare men skulle från augusti 2013 utveckla bolaget och driva det vidare. Hon vet inte varför hon blev styrelseledamot. Hon skulle inte vara verksam i bolaget med annat än lite marknadsföring. Hon arbetade som frisör och skulle genom sitt yrke marknadsföra bolaget. Det har hänt någon gång att hon städade för bolaget efter att Rami började driva bolaget.

Bolagets enda kund var Stockholmsflyttbolag. Både hon och Rami hade tillgång till bolagets mejl men de diskuterade inte frågor kring bolagets ekonomi. Det var Rami som upprättade fakturor. Hon fick lön från bolaget en eller två gånger när hon hade städat.

När det gäller kontot i Handelsbanken så var det de tidigare ägarnas konto. Hon och Rami gick till Handelsbanken för att ta över kontot när de hade tagit över bolaget. Eftersom hon hade anmärkningar hos Kronofogdemyndigheten fick hon inte ta över kontot som var ett företagskonto. Hon öppnade istället ett privatkonto hos Swedbank för att använda detta till bolagets transaktioner. Hon hade ingenting med kontot på Handelsbanken att göra och hade inga dosor till det kontot och inte heller insyn på det kontot.

Det finns inga privata transaktioner på Swedbankkontot utan allt rör bolaget. Kontot stod på henne men hon hade inte koll på det eftersom det var Rami som skötte företaget. Hon hade inloggningsuppgifter till kontot och hade kunnat gå in på det men gjorde inte det eftersom hon inte var intresserad av bolaget. Hon och Rami levde tillsammans under den tiden men har senare separerat.

Hon har ingen aning om vad löpande bokföring är och tog inte reda på det. Hon kontrollerade inte om Rami gjorde det han skulle. Hon förstår att hon hade ett ansvar men hon litade på Rami. Hon träffade John Sandell en eller två gånger genom Rami men minns inte vad de pratade om. Hon och Rami skrev ingen handling om vem av dem som skulle sköta olika saker i bolaget. John Sandell skulle sköta alla papper. De kontaktade John Sandell när de tog över bolaget eftersom de inte ville ha samma ”revisor” som det gamla bolaget hade haft.

Det kom post till bolaget hem till dem och hon lämnade posten vidare till Rami. De hade städmaterial för bolaget i ett rum i deras bostad och det fanns även lite papper för bolaget där. Hon känner till att det finns krav på bokföring och krav på att

bevara fakturor m.m. men litade på att Rami skulle sköta detta. Hon skötte inte bolaget och kontrollerade inte att Rami ordnade med bokföringen.

Hon känner till att Rami ville ha papper och filer om bolaget av de tidigare ägarna och att han var frustrerad över att han inte fick det. John Sandell åtog sig att sköta bokföringen när de träffade honom, det var det som John Sandell anlätades för.

Rami Issa har berättat i huvudsak följande

Han hade jobbat för bolaget när det fortfarande drevs av Hends syster och svåger. Han hade inte fått lön på fem månader och den 27 augusti 2013 satt familjerna tillsammans och kom överens om att han som ersättning skulle ta över bolaget. Han skrev under ett kontrakt varefter han och Hend skulle driva bolaget tillsammans. Det var han som skulle sköta allt i bolaget. Han hade ingen insyn i bolaget innan han tog över det. Han blev suppleant och fick firmateckningsrätt medan Hend blev styrelseledamot, han vet inte varför det blev just så. Han kände till skyldigheten att bokföra, bevara material och att redovisa skatt och moms. Det var därför han skulle anlita en ”revisor” eller en bokförare som skulle sköta detta.

Han ville välja en ny ”revisor”. Någon rekommenderade John Sandell och han ringde upp denne för att boka ett möte. John Sandell sa åt honom att ta med sig alla papper från förra ägaren till mötet. Rami fick dock inga papper från tidigare ägaren till det mötet.

De skulle egentligen ta över det tidigare bolagets bankkonton men fick istället starta ett nytt konto i Swedbank, det var Hend som öppnade detta. Kontot skulle vara till bolaget och båda två hade tillgång till detta. Betalning till löner och material skedde från det kontot och det fanns inga privata transaktioner på detta.

Han har varit hos John Sandell många gånger och har lämnat alla papper till honom. Han har ibland lämnat materialet till John Sandells kollega som skulle lämna det vidare till John Sandell. John Sandell har lämnat allt vidare till Skatteverket. Detta var efter att Rami hade fått filerna från tidigare ägarna till bolaget. Han lämnade material varannan vecka men om det inte var så mycket så lämnade han det en gång per månad. I januari 2014 fick han en räkning från John Sandell men betalade inte denna då det inte fanns pengar till det. John Sandell sa inget om den uteblivna betalningen. Han sökte John Sandell men fick inte tag i denne. Han är förvånad över att det inte finns bokföring. Han tror att det var i januari/februari som han sista gången lämnade underlag till John Sandell. Därefter överlämnades papper till Skatteverket. Både John Sandell och Petra på Skatteverket sa att papper skulle lämnas dit. På inrådan av Petra vid Skatteverket startade han en enskild firma i mars/april 2014. Han hade tät kontakt med Petra på Skatteverket och hade kontakt med henne redan i september 2013.

Bolaget hade en kund, det var Stockholms Flyttbolag. Det fanns inte så många fakturor i bolaget.

Rami saknar kunskap om bokföring. Han var mån om att få materialet från tidigare ägaren. John Sandell ville ha det för att kunna göra en avstämning. Rami gjorde allt för att göra rätt och blev därför arg när han inte fick tag på materialet från tidigare ägare. Han anlidade John Sandell för att denne skulle sköta bokföringen.

Han och Hend fick en faktura på 12 000 kr från Handelsbanken. Han fick en chock eftersom de aldrig hade haft tillgång till det kontot genom till exempel dosor eller företagskort. Det stod inte i deras namn och de hade ingen insyn på kontot. Anledningen till fakturan var att kontot var övertrasserat. Han känner inte till något om uttagen som gjordes från kontot i Handelsbanken. Det var i slutet av augusti eller början av september som de var på Handelsbanken och frågade om kontot. De fick inte ta över det på grund av anmärkningar hos Kronofogdemyndigheten.

Swedbankkontot hade han kontroll över. De öppnade ett privatkonto eftersom ingen av dem fick öppna ett företagskonto.

John Sandell har omvitnat bl.a. följande

Han har lämnat rådgivning till bolaget men minns inte exakt vad det handlade om eftersom det var så länge sedan. Han träffade Rami Issa och Hend Markouss och tror att han hjälpte dem att ändra styrelsen. Han minns att de skulle ta över bolaget. Det handlade om inledande rådgivning men det fanns inget uppdrag för honom. Han skulle eventuellt ta över bokföringen och såg dem som potentiella kunder. I det tidigare bolaget var det en suppleant som hade skött bokföringen och John sa till Rami Issa att skaffa SIE-filer med material från denne. Rami Issa ringde då och då och sa att han inte hade fått filerna. Rami Issa brukade komma förbi ibland, ungefär en gång varannan månad för att diskutera kring filerna som Rami Issa inte hade fått. Han sa till Rami Issa att denne måste få tag på filerna för att komma igång. John sa att han inte kunde bokföra utan ingående balans. Till slut fick Rami Issa filerna och mejlade filerna till John. Dessa innehöll väldigt många kvitton.

Han fick inget uppdrag att bokföra. Skatteverket ville ha det underlag som han fått av Rami Issa och han lämnade material som han hade fått av Rami Issa vidare till Skatteverket, det var en massa kvitton och fakturor, vanliga verifikat. Han har aldrig fakturerat Rami Issa något eftersom han egentligen inte hade gjort något för bolaget. Innan han fick SIE-filerna hade han inga ingående värden att bokföra mot och bokföringen halkade därför efter. Det var Petra Åkerlund som han hade kontakt med på Skatteverket. Han var tydlig gentemot henne med att han inte hade bokfört. Från Skatteverkets sida ville man ha hjälp att stämma av kontrolluppgiften och han hjälpte dem med det. Det var inte svårt att stämma av den uppgiften. Han fortsatte att hjälpa till fram till sommaren 2014, detta trots att han inte hade något uppdrag. Han gjorde bl.a. en inkomstdeklaration för bolaget, det var i samband med hans kontakt med Petra. Han såg det som en möjlighet att rädda bolaget.

Rami Issa lämnade bokföringsmaterial till honom, antagligen för att han ville att John skulle bokföra det. Han var dock tydlig mot John med att han inte kunde bokföra förrän han hade SIE-filerna, vilka han fick våren 2014. Man kan i och för sig bokföra löpande utifrån verifikat även utan ingående balans men han hade inte något uppdrag från Rami Issa.

DOMSKÄL

Utredningen har visat att under den tid som åtalet avser var Hend Markouss styrelseledamot i bolaget och Rami Issa var faktisk företrädare för bolaget. Det är också utrett att det saknas bokföring under den i åtalet angivna tiden.

Den presenterade skriftliga bevisningen tyder på att det fanns oegentligheter i bolaget innan Rami Issa och Hend Markouss övertog detta.

När det gäller de tre bankkontona som åklagaren påstått har använts under den tid åtalet avser gör tingsrätten följande bedömning.

Hend Markouss och Rami Issa har förklarat att de inte hade tillgång till kontona i Nordea och Handelsbanken samt att de skaffade ett nytt konto i Swedbank för bolagets transaktioner. De har samstämmt förklarat bakgrunden till att de skaffade Swedbankkontot och till det nekande besked de fick från banken när de ville överföra företagskontot i Handelsbanken till deras bolag. Även om de rätteligen skulle ha fått överföra företagskontot trots registrerade betalningsanmärkningar kan inte uteslutas att personal på Handelsbanken nekade dem detta. Sammantaget anser tingsrätten att bevisningen inte är tillräcklig för att det ska vara utrett att Rami Issa och Hend Markouss hade tillgång till eller ens insyn på annat än Swedbankkontot. Det är därmed enbart transaktioner på det kontot som kan grunda ansvar för bokförings-brott och försvårande av skattekontroll för deras del.

När det gäller Swedbankskontot, som alltså använts för bolagets transaktioner, har utredningen visat att det varit fråga om 49 olika affärshändelser. Dessa skulle ha löpande bokförts och räkenskapsmaterialet ha bevarats på ett betryggande sätt. Såväl Rami Issa som Hend Markouss har haft sådana roller i bolaget att de haft ansvar för bokföringen under den tid åklagaren angett i gärningsbeskrivningen.

Rami Issa har redogjort för sina kontakter med John Sandell och har förklarat att han lämnat bokföringsmaterial till denne. John Sandell har bekräftat att han tagit emot sådant material och har uppgett att han senare lämnat detta vidare till Skatteverket med anledning av en utredning där. John Sandell har således bekräftat Rami Issas uppgift om att Skatteverket hade fått bolagets räkenskapsmaterial. John Sandell har, till skillnad från Rami Issa och Hend Markouss, uppgett att det inte funnits något uppdrag innebärande att han skulle sköta bokföringen för bolaget samt att han inte fakturerat bolaget för sitt uppdrag.

John Sandell har på grund av den långa tid som gått haft svårt att minnas vissa saker. Vidare har han lämnat vissa anmärkningsvärda uppgifter, exempelvis uppgifter som innebär att han under lång tid skulle ha hjälpt bolaget på olika sätt utan att han haft något uppdrag. Han har beskrivit kontakter med en namngiven person vid Skatteverket genom vilken han åtagit sig att utföra vissa saker som rört bolaget. Vidare har han tagit emot räkenskapsmaterial från bolaget och inte invänt mot att Rami Issa lämnat sådant material till honom trots hans uppgift vid huvudförhandlingen om avsaknad av uppdrag och utan att han fakturerat bolaget.

John Sandells vittnesmål väcker flera frågor. Han har lämnat svävande uppgifter och hans uppgifter framstår inte som tillförlitliga. Mot denna bakgrund anser tingsrätten inte att Rami Issas och Hend Markouss uppgifter att John Sandell haft uppdrag att bokföra för bolaget och Rami Issas uppgift att denne fakturerat för uppdraget är motbevisade. Rami Issa har dock förklarat att han inte betalade John

Sandells faktura i januari 2014 samt att han vid uppreade tillfällen försökte nå John Sandell utan att lyckas. Vid denna tid måste Rami Issa ha insett att det fanns en uppenbar risk att någon löpande bokföring inte skulle komma att ske i bolaget. Han kan mot denna bakgrund inte undgå ansvar för uppsåtligt bokföringsbrott bestående i att inte löpande bokföra under tiden efter januari 2014 fram till den 30 april 2014 samt från den 1 maj 2014 till den 16 september 2014. Under samma tid har han gjort sig skyldig till försvårande av skattekontroll på det sätt åklagaren påstått. För tiden dessförinnan anser tingsrätten, med de bedömningar som redogjorts för ovan, att Rami Issa inte ens varit oaktsam och att åtalet avseende såväl bokföringsbrott som försvårande av skattekontroll ska ogillas för den tiden.

När det gäller bevarande av räkenskapsmaterial har Rami Issa uppgett att materialet har lämnats till John Sandell, vilket denne har bekräftat. Vidare har John Sandell uppgett att han lämnat materialet vidare till Skatteverket. Tillräcklig utredning som motsäger detta har inte presenterats. Åtalet såvitt detta avser bevarande av räkenskapsmaterial ska därför ogillas.

När det gäller Hend Markouss så har hon varit styrelseledamot. Hon har varit delaktig i de inledande kontakterna med John Sandell vid vilka han, enligt henne och Rami Issa, fick uppdraget att sköta bokföringen för bolaget. Rami Issa var faktisk företrädare för bolaget och den som senare skötte kontakterna med John Sandell. Det är oklart när det funnits anledning för Hend Markouss att misstänka att John Sandell inte skötte bokföringen. Till skillnad från Rami Issa har inte framkommit att hon haft kännedom om att det funnits en obetalad faktura. Vidare har Rami Issa beskrivit att han under våren 2014 hade kontakter med Skatteverket och fick rådet att registrera en enskild firma. Med den utredning som finns i målet anser tingsrätten att det inte är bevisat att Hend Markouss ens av oaktsamhet gjort sig skyldig till bokföringsbrott. Vid den bedömningen ska även åtalet mot henne om försvårande av skattekontroll ogillas.

Påföljdsfrågan**Rami Issa**

Rami Issa förekommer inte i belastningsregistret på sätt som har betydelse för påföljden i detta mål.

Såvitt framkommit lever Rami Issa under ordnade sociala förhållanden.

Rami Issa ska dömas för bokföringsbrott och försvårande av skattekontroll. Det är fråga om brott under en förhållandevis begränsad period och omfattning. Därtill kommer att brotten, utan att Rami Issa kan lastas för det, ligger lång tid tillbaka i tiden. Sammantaget anser tingsrätten att påföljden kan stanna vid villkorlig dom och dagsböter.

ÖVRIGT

Rami Issa döms för brott med fängelse i straffskalan och ska därför betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

De ersättningar som försvararna har begärt framstår som rimliga. Dessa kostnader ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande, adresserat till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 8 november 2018.

Marianne Forsberg

I avgörandet har nämndemän deltagit. Rätten är enig.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se