



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
040205

DOM
2021-03-19
Stockholm

Mål nr
B 1090-21

Sid 1 (15)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertälje tingsrätts dom den 5 januari 2021 i mål nr B 1372-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Jan Tydner
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Målsägande)

1. Per Andersson
Övre Torekällgatan 35
151 33 Södertälje

2. Alex Maaz
Liljemovägen 11
151 48 Södertälje

3. Minette Johansson
Adress som 4 nedan

4. Marie Törnström
Orrstigen 6
151 63 Södertälje

1–4: Företrädde av åklagaren

Motpart (Tilltalad)

Nikola Djokic, 19891120-0577
Frihetsberövande: Häktad
F.n. häktet

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Slobodan Jovicic
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Kungsholmstorg 16
112 21 Stockholm

SAKEN

Grovt vapenbrott

Dok.Id 1678355

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Nikola Djokic ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
 3. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Slobodan Jovicic till 55 290 kr. Av beloppet avser 40 969 kr arbete, 3 263 kr tidsspillan och 11 058 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertälje tingsrätts dom den 5 januari 2021 i mål nr B 1372-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Jan Tydner
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Yad Majed Jamal, 20010116-1636
Frihetsberövande: Häktad
F.n. häktet

Ombud och offentlig försvarare:

Advokat Ivan Fialdini
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a. Hovrätten dömer Yad Jamal för – i stället för synnerligen grov misshandel – försök till mord enligt 3 kap. 1 och 11 §§ samt 23 kap. 1 § brottsbalken.
 - b. Hovrätten frikänner Yad Jamal från åtalet för framkallande av fara för annan.
 - c. Hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 8 år 6 månader.
 2. Yad Jamal ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 4. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Ivan Fialdini till 54 619 kr. Av beloppet avser 38 475 kr arbete, 5 220 kr tidsspillan och 10 924 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertälje tingsrätts dom den 5 januari 2021 i mål nr B 1372-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Jan Tydner
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Hekmet Mansour, 20000106-0292
Frihetsberövande: Häktad
F.n. häktet

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jacob Asp
Sigurdsgatan 6
721 30 Västerås

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a. Hovrätten dömer Hekmet Mansour för – i stället för synnerligen grov misshandel – försök till mord enligt 3 kap. 1 och 11 §§ samt 23 kap. 1 § brottsbalken.
 - b. Hovrätten frikänner Hekmet Mansour från åtalet för framkallande av fara för annan.
 - c. Hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 8 år 6 månader.
 2. Hekmet Mansour ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 4. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Jacob Asp till 108 337 kr. Av beloppet avser 57 000 kr arbete, 26 100 kr tidsspillan, 3 570 kr utlägg och 21 667 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Nikola Djokic för – utöver grovt vapenbrott – försök till mord och framkallande av fara för annan i enlighet med tingsrättens domsbilaga 1, åtalspunkterna 2.1 och 2.3. Åklagaren har även yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska döma Nikola Djokic till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt.

Per Andersson, Minette Johansson, Alex Maaz och Marie Törnström har yrkat att hovrätten ska bifalla deras vid tingsrätten framställda skadeståndsanspråk mot Nikola Djokic.

Nikola Djokic har bestritt åklagarens och målsägandenas ändringsyrkanden. Han har i övrigt haft samma inställning till åtalen och skadestånden som i tingsrätten.

Åklagaren har vidare yrkat att hovrätten ska döma var och en av Yad Jamal och Hekmet Mansour för – utöver grovt vapenbrott och framkallande av fara för annan – försök till mord i enlighet med förstahandsyrkandet i tingsrättens domsbilaga 1, åtalspunkten 1.1. Åklagaren har även yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska döma var och en av Yad Jamal och Hekmet Mansour till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt.

Hekmet Mansour har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalen för synnerligen grov misshandel och framkallande av fara för annan eller i vart fall bedöma misshandelsbrottet som grov misshandel. Han har även yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska lindra straffet.

Yad Jamal har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalen för synnerligen grov misshandel och framkallande av fara för annan eller i vart fall bedöma misshandelsbrottet som grov misshandel. Han har även yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska lindra straffet.

Åklagaren, Hekmet Mansour och Yad Jamal har bestritt varandras ändringsyrkanden. Hekmet Mansour och Yad Jamal har i övrigt haft samma inställning till åtalerna som i tingsrätten.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Parterna har i huvudsak lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Ny bevisning i form av målsägandeförhör med Alin Kevork har hållits på åklagarens och Hekmet Mansours begäran.

Alin Kevork har bl.a. berättat följande. Hon befann sig vid kassan nära entrén till ICA-butiken med några kompisar då hon hörde något som hon först trodde var fyrverkerier. När de kom ut såg hon en person i mitten av gatan som sköt mot en annan person som sprang därifrån. En blå bil kom körande väldigt snabbt och hämtade upp en av personerna på platsen.

Ställd inför uppgifter som hon lämnat i förhör har Alin Kevork bl.a. bekräftat att det mycket väl kan stämma att personen som sprang iväg sköt fyra skott med en äldre variant av pistol samt att en annan person blev träffad i högra benet av skotten och haltade bort till den bil som han sedan hoppade in i. Hon har emellertid förklarat sig osäker på om det var fler eller färre än fyra skott som hon hörde.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

I enlighet med tingsrättens dom ska Nikola Djokic, Hekmet Mansour och Yad Jamal i inte överklagade skuldfrågor dömas för grovt vapenbrott som tingsrätten funnit dem skyldiga till. Gärningarna ska rubriceras som tingsrätten har gjort.

Tingsrätten har därutöver bifallit åtalerna avseende Hekmet Mansour och Yad Jamal så till vida att domstolen mot deras förnekande har dömt var och en av dem för synnerlig grov misshandel (målsäganden Nikola Djokic) och framkallande av fara för annan. Tingsrätten har alltså inte dömt dem i enlighet med åklagarens i första hand framställda

yrkande om försök till mord. Tingsrätten har ansett det klarlagt att Hekmet Mansour och Yad Jamal befann sig på platsen för att angripa Nikola Djokic med skjutvapen och att de gemensamt sköt Nikola Djokic. Tingsrätten har emellertid inte funnit det styrkt att Hekmet Mansour och Yad Jamal hade uppsåt att döda Nikola Djokic.

Nikola Djokic har frikänts från åtalerna för försök till mord (målsägandena Hekmet Mansour och Yad Jamal) och framkallande av fara för annan. Tingsrätten har bedömt att Nikola Djokic begick gärningarna i en nödvärnssituation och att han därför inte ska dömas till ansvar för vare sig försök till mord eller framkallande av fara för annan.

Bortsett från att åtalerna avseende grovt vapenbrott inte har överklagats har hovrätten att i skulddelen pröva samma frågor som tingsrätten haft att ta ställning till. I det följande utgår hovrätten från den ordning i vilken tingsrätten i sin dom har behandlat frågorna i målet.

Inledning

Tingsrätten har på s. 12–21 i domen utförligt redogjort för vad som inledningsvis har framkommit i målet. Som angetts är utredningen i hovrätten i huvudsak densamma. Det som tingsrätten har beskrivit återspeglar vad som framgår av utredningen. Hovrätten gör inte heller någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort i fråga om hur skjutningen har gått till, vilket beskrivits på s. 27–30. I den mån hovrätten finner skäl att lägga till något görs dessa kompletteringar i samband med bedömningen av respektive åtal. I det följande tar hovrätten ställning till hur åtalerna avseende försök till mord och framkallande av fara för annan mot först Nikola Djokic och därefter mot Hekmet Mansour och Yad Jamal ska bedömas.

Hur ska åtalerna mot Nikola Djokic bedömas?

Försök till mord

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det inte finns något som motbevisar Nikola Djokic uppgifter om händelseförloppet och konstaterar att utredningen tvärtom ger ett starkt stöd åt stora delar av hans berättelse. Hovrätten instämmer vidare i tingsrättens slutsats att Nikola Djokic befann sig i en nödvärnssituation då han sköt mot Hekmet

Mansour och Yad Jamal och att hans agerande inte var uppenbart oförsvarligt samt att han därför varken ska dömas för försök till mord eller dömas för något annat brott som omfattas av åtalspunkten 2.1.

Framkallande av fara för annan

När det gäller åtalet avseende framkallande av fara för annan gör hovrätten följande överväganden.

Redan att avlossa en pistol eller annat kulvapen inom tätbebyggt område är i sig en handling av farlig karaktär. Det är emellertid inte tillräckligt för att ansvar för framkallande av fara för annan ska komma i fråga. Ansvar enligt 3 kap. 9 § brottsbalken förutsätter att någon eller några personer utsatts för konkret fara och att det föreläggat en viss sannolikhet för den befarade effekten.

Av utredningen framgår att ett av de skott som Nikola Djokic avfyrade passerade nära Alex Maaz och Monira Samaan som vid tillfället befann sig i Alex Maaz frisörsalong. Genom skottet utsattes de båda för en konkret livsfara eller i vart fall konkret fara för svår kroppsskada. Det står visserligen klart att även andra personer befann sig i närheten av skottlossningen. Utredningen visar dock inte med tillräcklig tydlighet att faran för dessa personer varit så konkret att ansvar kan komma i fråga.

Genom att skjuta skott i Alex Maaz och Monira Samaans riktning har Nikola Djokic på objektiva grunder gjort sig skyldig till ett otillåtet risktagande. För ansvar krävs dock att det inte funnits faktorer som rättfärdigat hans handlande och att gärningen begåtts av grov oaktsamhet.

Som hovrätten tidigare har konstaterat befann sig Nikola Djokic i en nödvärnssituation då han avlossade skotten. Detta gav honom rätt att försvara sig mot Hekmet Mansour och Yad Jamal. Nödvärnsrätten ger dock inte rätt att skada eller utsätta utomstående personer för fara. I förhållande till dem kan i stället reglerna om nöd aktualiseras.

Nöd föreligger bl.a. när fara hotar liv eller hälsa. En gärning som någon begår i nöd är ett brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som den orsakar annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig (se 24 kap. 4 § brottsbalken).

Nikola Djokic har befunnit sig i en nödsituation. Frågan är om hans agerande varit oförsvarligt.

Nikola Djokic hade vid tillfället skyddsväst och pistol på sig samt var av uppfattningen att det allmänt sett fanns en hotbild mot honom. Ingenting tyder emellertid på att han hade någon särskild beredskap inför att mötas av våld vid det aktuella tillfället. Tvärtom talar utredningen för att han kom till platsen i tron att mötet skulle vara vänskapligt.

Händelseförloppet var mycket hastigt och Nikola Djokic hade att försvara sig mot två personer med skjutvapen som befann sig på var sin sida om honom. Då skotten avlossades mot honom befann han sig i livsfara och utrymmet för att överväga och välja andra handlingsalternativ än att själv skjuta måste anses ha varit i stort sett obefintligt. Vidare, och avgörande för hovrättens bedömning, är att hans skott inte träffat någon utomstående utan endast medfört, visserligen mycket allvarlig, fara. Med hänsyn härtill har gärningen inte varit oförsvarlig. Han ska därför inte dömas för framkallande av fara för annan.

Hur ska åtalerna mot Hekmet Mansour och Yad Jamal bedömas?

Försök till mord

I likhet med tingsrätten finner hovrätten det styrkt att Hekmet Mansour och Yad Jamal befann sig på platsen för att gemensamt och i samråd angripa Nikola Djokic med skjutvapen och att de vid tillfället saknade nödvärnsrätt. Med dessa utgångspunkter är frågan om det är ställt utom rimligt tvivel att Hekmet Mansour och Yad Jamal också hade uppsåt att döda Nikola Djokic.

Hekmet Mansour och Yad Jamal var båda beväpnade med skarppladdade skjutvapen när Nikola Djokic kom till platsen. Under i vart fall omkring 15 minuter hade de stått

positionerade på var sin sida av Karlslundsgatan och väntat på honom. Då Nikola Djokic anlände togs kontakt mellan honom och Hekmet Mansour. Yad Jamal lämnade då sin position relativt omgående och kom bakifrån mot Nikola Djokic och Hekmet Mansour. Både Yad Jamal och Hekmet Mansour hade sina vapen omedelbart tillgängliga och skjutklara. Före skjutningen sades enligt Hekmet Mansour och Nikola Djokic inte något mellan dem som tyder på att Hekmet Mansour och Yad Jamal endast velat skrämma eller straffa Nikola Djokic genom att skada honom.

Nikola Djokic blev sedan beskjuten med flera skott på nära avstånd av både Hekmet Mansour och Yad Jamal. Ett av skotten träffade honom i knät och vaden. Skadorna blev i och för sig inte särskilt allvarliga men totalt var det sex skott som avlossades mot Nikola Djokic i mycket tät följd. Nikola Djokic har uppgett att han efter skjutningen kunde observera tre kulhål i luvan och ett på sidan av den jacka som han bar vid tillfället. Jackan har inte bevissäkrats eller genomgått någon oberoende undersökning. Den omständigheten att kulhålen i jackan nämndes av honom i en Encro-chatt kort efter händelsen ger dock visst stöd åt hans uppgifter. Att kulor också avfyrades i riktning mot Nikola Djokic överkropp får även visst stöd av Ida Tikkas uppgifter om att hon uppfattade att den som bar på den "guldfärgade pistolen" med längre pipa siktade högt då han sköt. Även andra vittnen har uppgett att de uppfattat att de inblandade höll sina vapen riktade rakt mot varandra. Angreppssättet samt Yad Jamals och Hekmet Mansours agerande precis före och i samband med skjutningen talar sammantaget med betydande styrka för att avsikten var att döda Nikola Djokic.

I samma riktning talar ett flertal omständigheter som tingsrätten pekat på och som enligt hovrätten visar att gärningen föregåtts av en noggrann planering. Yad Jamal och Hekmet Mansour lämnade sina vanliga telefoner under en kudde i Yad Jamals lägenhet i Västerås på kvällen den 10 maj. Därefter användes inte dessa telefoner, vilket talar för att Yad Jamal och Hekmet Mansour velat undvika att bli spårade via telefonerna då de befann sig i Södertälje. Den 11 maj anmäldes en moped stulen i Västerås. Samma moped användes sedan vid gärningen av Yad Jamal och Hekmet Mansour. Vid gripandet bar Yad Jamal på en annan telefon som han inte hade använt för röstsamtal. Telefonen kopplade upp i Södertälje med datatrafik från kvällen den 10 maj och framåt samt hade ett stort antal uppkopplingar mot Darknet den 14 maj mellan kl. 09.11–

12.28. Kort innan gripandet bar Yad Jamal även på en annan mobiltelefon. Vid gripandet hade han inte längre denna på sig och det talar för att Yad Jamal medvetet gjorde sig av med telefonen innan gripandet för att innehållet på den inte skulle bli känt för polisen.

Mopeden som tidigare hade anmälts stulen och som Yad Jamal och Hekmet Mansour använde vid gärningen stod uppställd bakom ett hus vid Orrstigen 8 i anslutning till en gång- och cykelväg som löper genom ett skogsparti och vidare mot den hamburgerrestaurang där de båda senare greps. Gång- och cykelvägen fortsätter därefter och ansluter längre fram till ett garage på Karlslundsgatan 6, det garage som Yad Jamal hade tillgång till med hjälp av den lägenhetsnyckel med ”blipp” som han bar på sig vid gripandet. Mycket talar för att detta var Yad Jamals och Hekmet Mansours planerade flyktväg. I samma riktning talar Bengt Vestins uppgifter om hur han den 12 maj iakttog personer med mopeder, liknande den som användes vid gärningen, som synes ha rekognoscerat på och omkring samma plats. Att de tilltalade bar likadana arbetshandskar på sig talar också i någon mån för att gärningen föregåtts av viss planering, liksom att de saknade ID-handlingar vid gripandet.

Som tingsrätten har noterat måste bevisvärdet av Encro-chattarna i målet bedömas med viss försiktighet med hänsyn till att Yad Jamal och Hekmet Mansour inte själva deltagit i chattarna, att det inte blivit helt klarlagt vilka personer som stått bakom alla användarnamn som deltagit samt att konversationerna huvudsakligen skett i tiden efter brottet. Dessutom står det klart att flera av chattarna inte är fullständiga. Samtidigt beaktar hovrätten att användarna vid tillfället bör ha utgått ifrån att konversationerna skett med en så stark kryptering att innehållet skulle hållas dolt för polis och andra myndigheter. Mot denna bakgrund anser hovrätten att det saknas skäl att helt bortse från chattarnas innehåll.

I likhet med tingsrätten konstaterar hovrätten att flera av de chattar som Nikola Djokic (användarnamnet Globalgold) var inbegripen i innan och direkt efter skjutningen ger stöd åt Nikola Djokic förklaring om att han blev lurad till platsen i tron att mötet var vänskapligt.

Vidare har det framkommit att Yad Jamal, bl.a. genom sparade kontakter och användarnamn i olika appar, har haft någon form av koppling till användarna Dedicatedwhale och Crabmallet som varit inbegripna Encro-chattar.

Vissa av chatt-konversationerna har skett mellan Nikola Djokic och användaren Dedicatedwhale. Det var bl.a. Dedicatedwhale som såg till att Nikola Djokic åkte till mötet vid Orrstigen. I chattar med andra användare har Dedicatedwhale bl.a. skrivit att "de" inte förväntade sig att han skulle ha skjutvapen och att de därför gick så sakta fram att han hann ta upp sin pistol, att han var "fint serverad" samt att han inte misstänkte något.

Ett flertal omständigheter tyder på att Crabmallet är samma person som anmälde mopeden stulen den 11 maj och att han var inblandad i planeringen. Han har bl.a. skrivit att mopeden var hans men att "de" sagt att den var stulen. Han har också uttryckt oro över lägenhetsnyckeln med garagebricka samt över huruvida ett hotellrum som använts blivit "rensat". Vidare har Crabmallet skrivit att en av "våra killar" fick ett skott några centimeter från hjärtat samt att "killen va hitman". I ytterligare en konversation några dagar efter skjutningen har han angående händelsen i Södertälje skrivit "Vi skicka ju 2 st för kllooa en kille".

Enligt hovrätten bekräftar Encro-chattarna den övriga utredningen som hovrätten ovan har ansett talar för att gärningen föregicks av en noggrann planering med avsikten att Nikola Djokic skulle dödas.

Som tingsrätten har konstaterat har Yad Jamal och Hekmet Mansour inte lämnat några uppgifter som förtar värdet av åklagarens bevisning mot dem.

Vid en sammantagen bedömning av de omständigheter som redovisats ovan anser hovrätten, till skillnad från tingsrätten, att det är ställt utom rimligt tvivel att Yad Jamal och Hekmet Mansour angripit Nikola Djokic, gemensamt och i samråd, i avsikt att beröva honom livet. Yad Jamal och Hekmet Mansour ska därför dömas för försök till mord.

Framkallande av fara för annan

När det gäller åtalet avseende framkallande av fara för annan gör hovrätten följande bedömning.

Yad Jamal och Hekmet Mansour har visserligen avlossat ett flertal skott inom tättbebyggt område. Målsägandena har också befunnit sig i relativt nära anslutning till skottlossningen och skottens riktning. Det har emellertid inte påträffats några skott som med säkerhet har kunnat knytas till Yad Jamals eller Hekmet Mansours vapen och det är inte heller utrett vilken närmare riktning som skotten tagit. I vart fall en målsägande har dessutom befunnit sig på en buss, som såvitt framkommit inte träffats av något skott. Det är därmed inte styrkt att faran för någon av målsägandena varit så konkret att ansvar enligt 3 kap. 9 § brottsbalken kan komma i fråga. Yad Jamal och Hekmet Mansour ska därför frikännas från åtalet avseende framkallande av fara för annan.

Skadestånd

När det gäller skadeståndsanspråken mot Nikola Djokic gör hovrätten ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort.

Påföljd

Nikola Djokic

Hovrätten gör inga andra bedömningar än de tingsrätten gjort i fråga om straffmätning eller påföljdsval. Tingsrättens dom i fråga om påföljd ska därför inte ändras avseende Nikola Djokic.

Yad Jamal och Hekmet Mansour

Yad Jamal och Hekmet Mansour döms för grovt vapenbrott och försök till mord. Den lagsstiftning som är tillämplig i målet ger uttryck för en skärpt syn när det gäller påföljdsbestämning för mord, också i fall där påföljden är ett tidsbestämt straff (se prop. 2018/19:138 s. 29 och 34).

Om mordförsöket i detta fall hade fullbordats skulle straffvärdet ha legat på högsta tidsbestämda straff, 18 år, men inte motsvarat ett livstidsstraff. Som försvårande omständigheter beaktar hovrätten därvid att brottet hade föregåtts av en ingående planering, att skjutvapen användes, att brottet begicks med avsiktssuppsåt och att det var fråga om två gärningsmän som riktade sig mot en ensam målsägande.

Brottet var nära fullbordan genom att flera skott avlossades mot Nikola Djokic som också träffades. Att utgången inte blev allvarligare beror enligt hovrätten åtminstone delvis på Nikola Djokic nödvärnsagerande. Nikola Djokic drabbades emellertid inte av några livshotande skador och annat har inte framkommit än att han verkar kunna bli i vart fall relativt väl återställd. Hovrätten anser att straffvärdet för mordförsöket uppgår till 12 års fängelse.

Det samlade straffvärdet för mordförsöket och det grova vapenbrottet motsvarar enligt hovrätten 13 års fängelse.

Med hänsyn till att Yad Jamal under längre tid suttit häktad med restriktioner samt med beaktande av att han vid tidpunkten för brottet var endast 19 år uppgår straffmättningsvärdet i hans fall till fängelse i 8 år och 6 månader.

Även när det gäller Hekmet Mansour ska hänsyn tas till att han under längre tid suttit häktad med restriktioner. Hekmet Mansour har också drabbats av en allvarlig kroppsskada till följd av brottet (se 29 kap. 5 § första stycket 1 brottsbalken). Mycket tyder på att funktionsnedsättningen kommer att bli bestående. Med beaktande av detta samt med hänsyn till att Hekmet Mansour vid tidpunkten för brottet var 20 år uppgår straffmättningsvärdet även i hans fall till fängelse i 8 år och 6 månader.

Med hänsyn till det höga straffmättningsvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga för någon av de tilltalade.

Sammanfattningsvis ska tingsrättens dom i påföljdsdelen ändras på så sätt att fängelsestraffets längd ska bestämmas till 8 år och 6 månader för var och en av Yad Jamal och Hekmet Mansour.

Häktning

Nikola Djokic, Yad Jamal och Hekmet Mansour ska fortsatt vara häktade. För Nikola Djokic del finns det risk att han på fri fot undandrar sig verkställighet av det utdömda fängelsestraffet och att han fortsätter att begå brott. När det gäller Yad Jamal och Hekmet Mansour finns det risk att de på fri fot fortsätter att begå brott. För grovt vapenbrott är minimistraffet fängelse två år. Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas beträffande någon av de tilltalade.

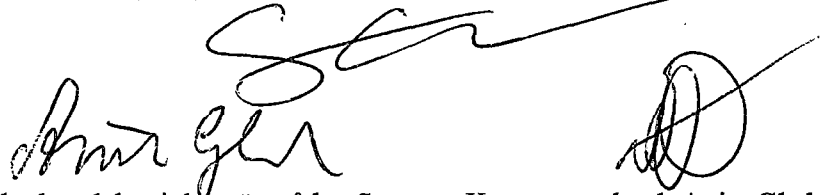
Ersättning till offentlig försvarare

De ersättningar som Slobodan Jovicic och Ivan Fialdini har begärt är skäligen.

Jacob Asp har begärt ersättning för 56 och ½ timmars arbete, 24 timmars tidsspillan samt för utlägg avseende bl.a. milersättning och avgifter för fyra resor till och från häktet. Hovrätten anser att antalet timmar arbete framstår som högt med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Det framstår inte heller som motiverat med en resa till häktet Sollentuna sedan huvudförhandling påbörjats för en diskussion med huvudmannen med anledning av att hovrätten på grund av tekniska problem ställt frågan om det var tillräckligt med hänvisning till referat i domen. Hovrätten anser att Jacob Asp är skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete motsvarande 40 timmar, för tidsspillan 20 timmar samt, utöver inställelse vid huvudförhandling, för milersättning avseende tre resor till och från häktet Sollentuna samt för avgifter.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2021-04-16



I avgörandet har deltagit hovrättsråden Susanne Kaevergaard och Anita Glad, tf. hovrättsassessorn Dante Olason Hallberg, referent, samt nämndemännen Yvonne Svengard Eriksson och Thomas Wyatt.

Avräkningsunderlag bifogas.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20010116-1636	Datum för dom/beslut 2021-03-19
Efternamn Majed Jamal	Förnamn Yad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-14	
------------	--

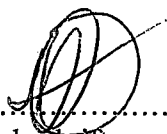
Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

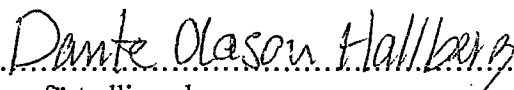
- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).


.....
Underskrift


.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1674548

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 50		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20000106-0292	Datum för dom/beslut 2021-03-19
Efternamn Mansour	Förnamn Hekmet

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

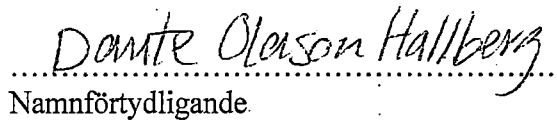
- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).


Underskrift


Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19891120-0577	Datum för dom/beslut 2021-03-19
Efternamn Djokic	Förnamn Nikola

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-16	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Rättelse/komplettering

Dom, 2021-01-05

Domskal

- Rättelse, 2021-01-22
Beslut av: rådmannen Daniel Samnerud

Var och en av de tilltalade Nikola Djokic, Yad Majed Jamal och Hekmet Mansour döms rätteligen för grovt vapenbrott enligt 9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen (1996:67) i det angivna lagrummets lydelse före den 1 december 2020.



PARTER (Antal tilltalade: 4)

Tilltalad

Nikola Djokic, 19891120-0577
Frihetsberövande: Häktad
Korpmossevägen 70 Lgh 1001
126 38 Hägersten

Offentlig försvarare:

Advokat Slobodan Jovicic
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Kungsholmstorg 16, 4 tr
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Jan Tydner
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Per Andersson
Övre Torekällgatan 35 Lgh 1204
151 33 Södertälje

Företrädd av åklagaren

2. Minette Johansson
c/o Törnström Marie
Orrstigen 6 Lgh 1106
151 63 Södertälje

Företrädd av åklagaren

3. Alin Kevork
Bergsättravägen 8 3tr
152 49 Södertälje

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Storgatan 17
Telefon
08-561 66 800

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 348
151 24 Södertälje

E-post
sodertalje.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.sodertaljetingsratt.domstol.se

4. Alex Maaz
Liljemovägen 11
151 48 Södertälje

Företrädd av åklagaren

5. Marie Törnström
Orrstigen 6 Lgh 1106
151 63 Södertälje

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2020-05-14

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-05-14
2. Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken
2020-05-14

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Skadestånd

1. Minette Johanssons skadeståndsyrkande avslås.
2. Marie Törnströms skadeståndsyrkande avslås.
3. Per Anderssons skadeståndsyrkande avslås.
4. Alin Kevorks skadeståndsyrkande avslås.
5. Alex Maazs skadeståndsyrkande avslås.

Häktning m.m.

Nikola Djokic ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Slobodan Jovicic får ersättning av staten med - rätt räknat - 417 018 kr. Av beloppet avser 296 244 kr arbete, 35 980 kr tidspillan, 1 390 kr utlägg och 83 404 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Tilltalad

Louis Halef, 19950305-5759
Starrvägen 8
147 32 Tumba

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Cullberg
Advokatbyrån Martin Cullberg AB
Box 543
116 74 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Jan Tydner
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Brott mot vapenlagen, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67)
2020-05-16

Åtal som den tilltalade frikänns från

Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken
2020-05-14 -- 2020-05-16

Påföljd m.m.

Dagsböter 70 om 190 kr
- Av böterna ska 20 dagsböter anses erlagda.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen ammunition förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Stockholm Syd, nr 2020-5000-BG60771.1).
2. I beslag taget magasin förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Stockholm Syd, nr 2020-5000-BG60771.2).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Martin Cullberg får ersättning av staten med 92 200 kr. Av beloppet avser 61 078 kr arbete, 10 280 kr tidsspillan, 2 402 kr utlägg och 18 440 kr mervärdesskatt.

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Tilltalad

Yad Majed Jamal, 20010116-1636
Frihetsberövande: Häktad
Benvägen 55 Lgh 1911
723 52 Västerås

Offentlig försvarare:

Advokat Ivan Fialdini
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist
AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Jan Tydner
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Bo Johansson
Björkbyvägen 15
152 70 Södertälje

Företrädd av åklagaren

2. Andzelina Wierzbicka
Klockarvägen 179 Lgh 1202
151 61 Södertälje

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken
2020-05-14
2. Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken
2020-05-14
3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2020-05-14

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Andzelina Wierzbickas skadeståndsyrkande avslås.
2. Bo Johanssons skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. Följande beslag ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (bevisbeslag):
Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Stockholm Syd, nr 2020-5000-BG59855.1-4, nr 2020-5000-BG59930.1-8 samt 2020-5000-BG59976.1-2.
2. I beslag tagna skjutvapen förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Stockholm Syd, nr 2020-5000-BG60257.1-2).

Häktning m.m.

Yad Majed Jamal ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Ivan Fialdini får ersättning av staten med - rätt räknat - 439 076 kr. Av beloppet avser 293 436 kr arbete, 57 825 kr tidsspillan och 87 815 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Tilltalad

Hekmet Mansour, 20000106-0292
Frihetsberövande: Häktad
Bofinksvägen 10 Lgh 1202
724 70 Västerås
Medborgare i Sverige och Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Jacob Asp
Advokat Jacob Asp AB
Sigurdsgatan 6
721 30 Västerås

Åklagare

Kammaråklagare Jan Tydner
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Bo Johansson
Björkbyvägen 15
152 70 Södertälje

Företrädd av åklagaren

2. Andzelina Wierzbicka
Klockarvägen 179 Lgh 1202
151 61 Södertälje

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken
2020-05-14
2. Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken
2020-05-14
3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2020-05-14

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Andzelina Wierzbickas skadeståndsyrkande avslås.
2. Bo Johanssons skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. Följande beslag ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (bevisbeslag):
Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Stockholm Syd, nr 2020-5000-BG59845.1-6 och 2020-5000BG59976.1-2)
2. I beslag taget skjutvapen förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Stockholm Syd, nr 2020-5000-BG59969.1.

Häktning m.m.

Hekmet Mansour ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Jacob Asp får ersättning av staten med 507 076 kr. Av beloppet avser 288 171 kr arbete, 104 085 kr tidspillan, 13 405 kr utlägg och 101 415 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.**Yrkanden**

Åklagaren har yrkat ansvar, förverkande och fortsatta bevisbeslag i enlighet med bilaga 1 och bilaga 2.

Åklagaren har för Bo Johanssons och Andzelina Wierzbickas räkning yrkat förpliktande för Yad Jamal och Hekmet Mansour att solidariskt till var och en av dem utge ersättning för kränkning med 10 000 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 maj 2020 till dess betalning sker.

Minette Johansson, Marie Törnström, Per Andersson, Alin Kevork och Alex Maaz, vilkas talan också har förts av åklagaren, har yrkat förpliktande för Nikola Djokic att till var och en av dem utge ersättning för kränkning med 10 000 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 maj 2020 till dess betalning sker.

Frihetsberövanden

Yad Jamal, Hekmet Mansour och Nikola Djokic har på grund av misstankar som prövas genom denna dom varit berövade friheten som gripna, anhållna eller häktade i enlighet med vad som framgår av bifogade avräkningsunderlag.

Frihetsberövande av Louis Halef hanteras under påföljd.

Inställningar

Yad Jamal har vidgått att han på angiven tid och plats skjutit två skott med en pistol mot Nikola Djokic. Han har erkänt grovt vapenbrott men bestritt ansvar för försök till mord alternativt synnerligen grov misshandel eller framkallande av fara för annan. Han har avlossat sina skott först sedan Nikola Djokic skjutit mot och träffat honom med

flera skott, och har således agerat i nödvärn. När det gäller påståendet om framkallande av fara för annan har han under alla förhållanden inte skjutit i riktning mot de angivna personerna.

Hekmet Mansour har vidgått att han på angiven tid och plats skjutit mot Nikola Djokic. Han har erkänt grovt vapenbrott men i övrigt bestritt ansvar för brott. Han har inte uppsåtligt försökt att döda Nikola Djokic. Han har siktat lågt på Nikola Djokic kropp och agerat i nödvärn, för att freda sitt liv, sedan han själv blivit beskjuten. Han har inte heller agerat synnerligen hänsynslöst eller livsfarligt. I linje med sin inställning i fråga om försök till mord har han bestritt ansvar för framkallande av fara för annan. Hans agerande har inte heller utsatt någon annan än Nikola Djokic för fara. Han har under alla förhållanden förnekat att han agerat gemensamt och i samråd med annan.

Nikola Djokic har vidgått att han på angiven tid och plats skjutit totalt tolv skott med en pistol mot Yad Jamal och Hekmet Mansour samt att han till följd av skotten skadat dem på angivet sätt. Han har erkänt grovt vapenbrott men bestritt ansvar för försök till mord eller framkallande av fara för annan eftersom han agerat i nödvärn eller s.k. putativt nödvärn. Om rätten skulle anse att han därvid gjort mer än som kan anses uppenbart oförsvarligt, har han agerat i s.k. nödvärnsexcess.

Louis Halef har förnekat gärningarna i bilaga 2.

I fråga om skadestånd har **Yad Jamal**, **Hekmet Mansour** och **Nikola Djokic** angett följande inställning. De bestriider yrkandena i linje med sin inställning i fråga om ansvar samt då målsägandena under alla förhållanden inte är berättigade till kränkingsersättning till följd av framkallande av fara för annan. Om de döms för framkallande av fara för annan och rätten finner att brottet berättigar till ersättning för kränkning godtas i och för sig de yrkade beloppen jämte ränta.

Yad Jamal och **Hekmet Mansour** har medgett yrkandena om förverkande och fortsatta bevisbeslag.

Luis Halef har inte haft något att erinra mot yrkandet om förverkande i bilaga 2.

UTREDNING

Den åberopade utredningen

Åklagaren har åberopat den bevisning som anges i bilaga 1, bilaga 2, bilaga 3 och bilaga 4, med följande justeringar. Målsägandeförhör med Ida Yxmark samt vittnesförhör med Bengt Vestin och Linda Setterholm har åberopats som tillkommande förhör. Begäran om målsägandeförhör med Alin Kevork har frånfallits. När det gäller den skriftliga bevisningen har stillbilder, övervakningsfilm från spelbutik och promemoria över dessa frånfallits.

De tilltalade har åberopat vissa av de förhör som hållits på åklagarens begäran. **Nikola Djokic** har åberopat den skriftliga bevisning som anges i bilaga 5, varav merparten har lagts fram av åklagaren.

Samtliga förhör återfinns i förhörsbilaga.

DOMSKÄL

Skuldfrågorna

Inledningsvis antecknas att följande har framkommit genom utredningen

De tilltalade

Yad Jamal och Hekmet Mansour är 19 respektive 20 år gamla och hemmahörande i Västerås. Yad Jamal har där en egen lägenhet. Hekmet Mansour bor hemma hos sina föräldrar. De saknar båda kända kopplingar till Södertälje. De har vidgått att de är vänner och umgås ofta. De är inte tidigare straffade för någon allvarligare brottslighet.

Nikola Djokic är drygt 30 år gammal. Han är född i Södertälje men uppvuxen i Tumba och har i dag inga kända kopplingar till Södertälje. Han förekommer med nio avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast i maj 2016 för vapenbrott och narkotikabrott och frigavs villkorligt i januari 2017. Han har vidgått att han har ett kriminellt förflutet, vilket medfört att han haft en hotbild mot sig. Sedan våren 2017, efter den villkorliga frigivningen, har han av bland annat det skälet varit bosatt i Spanien med sin familj men har inte registrerat sig som utvandrad från Sverige. Enligt egna uppgifter kom han hem till Sverige tillsammans med familjen i månadsskiftet april/maj 2020 för ett besök på några veckor.

Det har inte framkommit någon koppling mellan Nikola Djokic respektive Yad Jamal och Hekmet Mansour.

Louis Halef är uppvuxen i Tumba och folkbokförd hos sina föräldrar på Starrvägen 8 i Tumba, där han disponerat husets källarplan som sin egen bostad. Under i målet relevant tid har han även disponerat en lägenhet på Luxgatan på Lilla Essingen i Stockholm, men har inte varit skriven där. Han och Nikola Djokic har bekräftat att de sedan länge är goda vänner, de har varit det alltsedan uppväxten i Tumba. Louis Halef är ostraffad.

Brottsplatserna och händelseförloppet i övergripande drag

Området Bårstaberg är beläget på en höjd strax väster om centrala Södertälje och består väsentligen av bostadshus. Genom området löper Karlslundsgatan i en halvcirkel, från Tärpögatan nära centrala Södertälje till Holmfastvägen. Ungefär mitt på höjden korsar Karlslundsgatan den mindre vägen Orrstigen. Orrstigen är i sin tur en återvändsgata som mynnar ut i en gång- och cykelväg. Ungefär mitt på Orrstigen, från Orrstigen 8, löper en annan gång- och cykelväg i två riktningar. Åt nordost och sedan österut löper denna väg ner från höjden, över ett fält, förbi Bårsta idrottsplats och Max hamburgerrestaurang. Vägen fortsätter sedan fram till Ottesångsvägen. Från Ottesångsvägen går sedan, efter 50–100 meter, en gång- och cykelväg tillbaka upp på

Bårstabergets östra del, som kommer upp på höjden vid bostadshusen på Karlslundsgatan 6 och 8.

I korsningen mellan Karlslundsgatan och Orrstigen ligger en tämligen stor byggnad som inrymmer bland annat matbutiken ICA Orren och restaurangen Valuta Bar och Kök. Restaurangen ligger på hörnet av byggnaden, i princip i anslutning till korsningen. I vardera riktningen från det hörnet går ett övergångsställe över Orrstigen, norrut, respektive Karlslundsgatan, österut. Strax norr om platsen ligger en busshållplats på Karlslundsgatans östra sida. Hållplatsen är utformad som en mindre slinga som tar av från Karlslundsgatan. Hållplatsen ligger något dold i en mindre skogsdunge.

Omkring kl. 14.15 torsdagen den 14 maj 2020 har en skottlossning utbrutit på eller i anslutning till övergångsstället över Orrstigen. Det står klart att Yad Jamal, Hekmet Mansour och Nikola Djokic är de som varit inblandade i skottlossningen. Vädret den aktuella dagen har varit bra och ett stort antal människor har befunnit sig i anslutning till platsen.

Hekmet Mansour har träffats i axeln med skada på en pulsåder som följd. Han har tagit sig nedför Orrstigen till Orrstigen 8 där han blivit liggande på marken, bakom ett bostadshus och nära en moped av mer kraftfull modell; en s.k. skoter eller vespa, som varit uppställd där. Längs den väg han tagit har blodspår från honom påträffats, bland annat på väggen till ett hus. Nedanför den plats där blodspår påträffats på väggen har polisen säkrat en revolver. I blod på revolvern har Hekmet Mansours DNA funnits.

Yad Jamal har träffats av minst två kulor i sin ena arm och hand. Han har sedan sprungit runt huset där bland annat ICA Orren ligger och mött upp Hekmet Mansour bakom bostadshuset på Orrstigen 8. Yad Jamal och Hekmet Mansour har tillsammans åkt från platsen på den uppställda mopeden, från gång- och cykelvägen vid Orrstigen 8 och fram till Max hamburgerrestaurang. Längs den vägen har en pistol säkrats. På pistolen har blod med Yad Jamals DNA funnits.

Polis och räddningstjänst har kommit till Max hamburgerrestaurang, varpå Yad Jamal och Hekmet Mansour förts till sjukhus och gripits. De har anhållits dagen därpå och häktats av tingsrätten den 18 maj.

Nikola Djokic har träffats av ett skott som gått in i knät och ut genom vaden och har sedan tagit sig till en personbil som stått i anslutning till platsen. Nikola Djokic har satt sig på passagerarplats fram och bilen har därefter åkt till en okänd adress i Tumba, där Nikola Djokic av allt att döma fått hjälp med att bland annat sy ihop och lägga ett förband om sårskadan. Senare under kvällen den 14 maj har han tagit sig till den lägenhet som Louis Halef disponerat på Lilla Essingen, där han befunnit sig fram till den 16 maj. Nikola Djokic har anhållits i sin frånvaro. I samband med att han varit på väg till sjukhus den 16 maj har anhållningsbeslutet verkstälts och även Nikola Djokic har häktats av tingsrätten den 18 maj. Den pistol som Nikola Djokic använt vid skjutningen har aldrig påträffats.

Vid efterföljande husrannsakan på Louis Halefs folkbokföringsadress i Tumba den 16 maj har ammunition och ett vapenmagasin påträffats i en TV-bänk i husets källardel, den del som Louis Halef disponerat som sin egen bostad.

De tilltalades skador

Av rättsintyg framgår att Hekmet Mansour haft en genomgående skottskada i vänster axel, men det har inte gått att avgöra vad som är ingångs- respektive utgångsöppning. Vänstra armhålepulsådern har varit helt av och skadan har bedömts som livshotande. Det har bedömts att skadan kan leda till framtida kroppsliga men. Hekmet Mansour har vid huvudförhandlingen i december 2020 uppgett att han fortfarande har starkt nedsatt funktion i sin vänsterarm, han kan inte använda sin hand. Hekmet Mansour är såvitt framkommit högerhänt.

Av rättsintyg avseende Yad Jamal framgår att han har haft fyra skottskador utspridda på vänster hand och arm. Två av skadorna har suttit på handen, en strax ovanför handleden och en i överarmen. Inga frakturer eller kärlskador har noterats. Det går inte att

säga hur många skott som träffat honom eller vilken riktning skotten haft. Skadorna har inte varit livshotande och bedöms inte leda till framtida men.

Nikola Djokic har vid ankomst till Södersjukhuset två dagar efter skjutningen haft en genomgående skottskada med skotthål på insidan av vänster knä och vadens insida. Han har haft benbrott på knäskålen och skenbenet. Han har själv ombesörjt att sårskadorna sytts ihop innan ankomst till sjukhuset. Inga kärlskador har konstaterats. Ortoped har bedömt att ingångsöppningen synes vara den i knät och utgångsöppningen i vaden. Några närmare slutsatser med avseende på skottavstånd och skottriktning har inte kunnat dras. Skadan har inte varit livshotande. För närmare bedömning av om knäskadan kan leda till framtida men har hänvisats till ortoped i senare skede. Nikola Djokic har vid huvudförhandlingen själv uppgett att han tränat och blivit allt bättre under tiden i häkte samt att han i nuläget kan gå normalt men inte springa.

Vapnen

Den revolver som påträffats på Orrstigen är en blank Smith & Wesson i kaliber .38 special med en brun kolv. Anslagsenergin för en kula i angiven kaliber är cirka 400 joule. Det har suttit fyra tomma hylsor i cylindern samt två patroner. Hylsan slängs inte ut ur en revolver när en kula avlossas. Fyra kulor har alltså avlossats med revolvern. På vissa av de kvarvarande hylsorna/patronerna har blod med Hekmet Mansours DNA påträffats. Revolvern fungerar utan anmärkning.

Pistolen som påträffats längs gång- och cykelvägen från Orrstigen fram till Max hamburgerrestaurang är en svart pistol av fabrikat Zastava modell M57 i kaliber 7,62 millimeter Tokarev. En utskjuten kula med den angivna kalibern har en anslagsenergi om 568 joule. Pistolen är halvautomatisk; sedan s.k. mantelrörelse gjort och en kula avlossats, matas nästa patron upp i loppet och så vidare. Magasinet rymmer nio patroner och i magasinet har det funnits sex patroner. Dessa har varit av olika fabrikat. Ingen patron har funnits i patronläget. På kolven och magasinet har blod med DNA från Yad Jamal påträffats. Pistolen fungerar utan anmärkning.

Nikola Djokic vapen har som redovisats aldrig påträffats. När han färdats med bil till Orrstigen den 14 maj har han tagit en bild på vapnet med sin telefon och skickat denna till vissa kontakter genom s.k. Encro-chatt. Pistolen har varit placerad mellan Nikola Djokic lår med undersidan på kolven uppåt. Polisens och NFC:s vapenundersökare har utifrån bilden bedömt att det kan röra sig om en s.k. CZ (Ceska Zbrojovka) av tjeckisk modell i kaliber 9 millimeter. Djokic själv har vid huvudförhandlingen bekräftat att det är fråga om en CZ i kaliber 9 millimeter, dock att det är en serbisk modell. Det rör sig om en halvautomatisk pistol.

Samtliga angivna vapen är skjutvapen enligt vapenlagen och tillståndspliktiga.

Närmare om skotten

Vid övergångsstället där skjutningen skett har 14 tomhylsor säkrats, tolv i kaliber 9 millimeter och två i kaliber 7,62 millimeter. Totalt sex kulor har säkrats i anslutning till skjutplatsen. Fyra kulor har varit i kaliber 9 millimeter, en i kaliber .38/.357 och en så trasig att dess kaliber inte gått att bestämma.

Kulorna i kaliber 9 millimeter har fördelat sig enligt följande. En kula har gått in i en lägenhet på första våningen i ett bostadshus längre ner på Karlslundsgatan, cirka 300 meter i sydlig riktning från övergångsstället. Ingen har varit hemma i den lägenheten. En andra kula har påträffats på marken utanför samma hus. En tredje kula har gått in i en frisörsalong cirka 120 meter i ungefär västlig riktning sett från övergångsstället. Den har gått igenom fönstret till salongen, och träffat väggen på motstående sida, på en höjd av knappt 190 centimeter från golvet. Alex Maaz och Monira Samaan har befunnit sig i salongen och kulan har varit mycket nära att träffa Alex Maaz i huvudet, då han stått upp endast decimeter från skottlinjen. En fjärde kula har påträffats i Yad Jamals ena tröjärm när han omhändertagits av polis vid Max hamburgerrestaurang. De tolv tomhylsorna och de fyra kulorna i kaliber 9 millimeter bedöms vara avlossade med samma vapen. Av de kulor som säkrats har ingen kunnat konstateras vara någon av dem som träffat Yad Jamal eller Hekmet Mansour.

En kula har säkrats mellan ytter- och innerglaset i ett butiksfönster vid ICA Orren. Kulan har träffat fönstret i en höjd av knappt 170 centimeter ovanför marken. Kulan synes därefter ha splittrats och fastnat mellan glasskivorna. Eftersom endast fragment anträffats har det inte gått att fastställa vad det är för kula.

På marken utanför ICA Orren har en deformerad kula i kaliber .38/.357 säkrats. Det har inte gått att fastställa att kulan har avlossats med den i beslag tagna revolvern men det finns vissa svagt sammanbindande överensstämmelser (grad +1 på NFC:s skala).

Ingen kula i kaliber 7,62 har säkrats. De två tomhylsor som påträffats vid övergångsstället bedöms dock vara avlossade med den i beslag tagna pistolen.

Den kula som träffat Nikola Djokic i benet har inte säkrats.

Närmare om Yad Jamals och Hekmet Mansours tillhörigheter och förehavanden

Mopeden som Yad Jamal och Hekmet Mansour färdats på från Orrstigen till Max hamburgerrestaurang har anmälts stulen av ägaren Kardo Ali i Västerås den 11 maj 2020. Det rör sig om en helsvart skoter, klassad som motorcykel, av fabrikat Gilera Runner med vissa detaljer i metallfärg. Blod med Yad Jamals och Hekmet Mansours DNA har säkrats från flera delar av mopeden.

När Yad Jamal och Hekmet Mansour anlönt till Max hamburgerrestaurang har Yad Jamal varit klädd i helt svarta/mörkblå kläder, blåa skor och en svart keps. Hekmet Mansour har varit klädd i svart väst med en grå tröja inunder, svarta byxor och svarta skor. Under sadeln på mopeden har även påträffats en svart väst och en svart munkjacka, på vilken blod funnits. Yad Jamal och Hekmet Mansour har haft likadana arbetshandskar på eller med sig, det vill säga av exakt samma fabrikat och modell. På handskarna har tändsatspartiklar påträffats, vilka härrör från antingen den i beslag tagna pistolen eller den i beslag tagna revolvern.

När Yad Jamal gripits har han haft en nyckel med en ”blipp” i sin byxficka. ”Blippen” går till ett garage på Karlslundsgatan 6. Nyckeln går troligen till en lägenhet på samma adress, men detta har inte kunnat bekräftas.

Vid husrannsakan i Yad Jamals lägenhet i Västerås har hans och Hekmet Mansours telefoner påträffats under en kudde i Yad Jamals säng. Telefonerna har senast varit aktiva den 10 maj kl. 20.11 (Hekmet Mansour) respektive kl. 21.35 (Yad Jamal). Någon telefon har inte påträffats på Hekmet Mansour när han gripits i Södertälje. Det står klart att Yad Jamal hanterat två telefoner när han kommit in på Max hamburgerrestaurang efter skjutningen. En telefon har tagits i beslag från honom sedan han gripits, den andra har inte återfunnits. Den i beslag tagna telefonen har endast använts för data- trafik. Utifrån datatrafiken har kunnat konstateras att telefonen från den 10 maj kl. 23.30 kopplat upp mot master uteslutande i Södertälje.

Närmare om Nikola Djokic tillhörigheter och förehavanden

Nikola Djokic har färdats till platsen för skjutningen i en Volvo XC60. Bilen har den 28 maj påträffats i Bandhagen och tagits i beslag. På passagerarplatsen fram, främst på golvet, har stora mängder blod med Nikola Djokic DNA säkrats. Bilens färd den 14 maj har kunnat följas via ett SIM-kort i bilen som kopplat upp mot mobilmaster. Nikola Djokic har åkt från centrala Stockholm, passerat Liljeholmen cirka kl. 13.54 och anlänt till platsen för skjutningen kl. 14.15. Då har både bilens SIM-kort och Nikola Djokic telefon kopplat upp mot master vid skjutplatsen. Klockan 14.20 har båda enheterna kopplat upp mot en mast på andra sidan om Södertälje kanal, varför man kan dra slutsatsen att Nikola Djokic vid den tidpunkten åter rört sig i riktning mot Stockholm.

Färden har sedan gått via riksväg 225 till Tumba, där bilen och telefonen har kopplat upp mot master mellan kl. 14.33 och 18.31. Man kan av detta, och uppkopplingen kl. 14.20, dra slutsatsen att Nikola Djokic i hög fart åkt raka vägen till Tumba och kvarstannat där fram till kvällen. Under den tiden har han, mot bakgrund av positioneringen av telefonen, såvitt kan bedömas inte befunnit sig i Louis Halefs bostad i

Tumba, utan på okänd adress. Att döma av en bild som Nikola Djokic skickat vid något tillfälle har han på den okända adressen i Tumba fått hjälp med att se om sin skottskada och lägga ett förband om denna.

Klockan 19.34 har telefonen kopplat upp mot Luxgatan på Lilla Essingen, det vill säga den gata där Louis Halef disponerat en lägenhet. Telefonen har därefter inte kopplat upp mot andra platser innan Nikola Djokic gripits den 16 maj.

De kläder som Nikola Djokic burit vid skjutningen har aldrig påträffats.

Närmare om ammunition och magasin hos Louis Halef samt om hans förehavanden

Ammunitionen är 32 skarpa patroner i 9 millimeters kaliber, och omfattas av vapenlagens krav på tillstånd. Patronerna passar i magasinet. Magasinet passar inte i en sådan pistol av fabrikat CZ som Nikola Djokic bedöms ha skjutit med vid Orrstigen. Magasinet omfattas inte i sig av vapenlagen.

Vapenmagasinet har legat i en påse på vilken Louis Halefs DNA påträffats, på knuten till påsen. På påsens utsida har fingeravtryck från Louis Halef säkrats. Ammunitionen har legat i en annan påse. På den senare påsen har Louis Halefs fingeravtryck säkrats. På ammunitionen har DNA från Nikola Djokic, men inte från Louis Halefs, påträffats. Påsarna med magasin och ammunition har legat i ett fodral.

Som redovisats ovan har Nikola Djokic inte vid något tillfälle från skjutningen till dess att han gripits befunnit sig på Starrvägen 8 i Tumba. Av mastuppkopplingar från Louis Halefs telefon kan man dra slutsatsen att Louis Halef inte har varit i Södertälje eller Tumba den 14 maj.

Något om de s.k. Encro-chattarna

När Nikola Djokic gripits den 16 maj har han haft en s.k. BQ-telefon, som han brutit itu innan han gripits. Telefonen, som tagits i beslag, är en s.k. Encro-telefon. Genom

matchning av telefonens IMEI- och IMSI-nummer kan den slutsatsen dras att telefonens användarnamn på Encro-nätet är "Globalgold". "Globalgold" har varit inbegripen i Encro-chattar, varav vissa inhämtats av svensk polis och lagts fram vid huvudförhandlingen. Nikola Djokic har vid huvudförhandlingen inte vidgått att han generellt varit den som använt den aktuella telefonen men att det såvitt gäller de chattar som lagts fram vid huvudförhandlingen är han som står bakom "Globalgold". Tingsrätten kommer här endast i korthet att redogöra för några av de Encro-chattar som Nikola Djokic således varit inbegripen i.

De bilder som tingsrätten tidigare redogjort för; av vapnet som använts vid skjutningen och Nikola Djokic bandagerade skada, har skickats från Encro-telefonen. Nikola Djokic har vidare chattat med en person med namnet "Dedicatedwhale" den 14 maj 2020. Det står klart att åklagaren inte lyckats få fram hela konversationen, vilket Nikola Djokic också påpekat. Cirka kl. 12.30 har "Dedicatedwhale" skickat ett meddelande till Djokic som sagt "Ica orren". Cirka kl. 13.45 har Nikola Djokic meddelat att han är "10 minuter sen" och "gasar". Omgående efter skjutningen, kl. 14.19, har Nikola Djokic skickat "jag kommer knulla din kurdiska mamma", "du har fel" och "men ok".

Vad som i övrigt har framgått av de Encro-chattar som lagts fram återges inte här, men tingsrätten återkommer till frågan om chattarnas betydelse för åtalen vid den närmare bedömningen av dessa.

Åklagarens närmare position i målet

Åklagarens hypotes beträffande händelseförloppet vid och runt skjutningen samt vad som föranlett skjutningen, såsom rätten uppfattat den, kan sammanfattas enligt följande.

Nikola Djokic har lurats till platsen för skjutningen under förespegling att det har rört sig om ett fredligt möte. Detta har skett genom kontakter via bland annat Encro-chattar där "Dedicatedwhale" slutligen har instruerat Nikola Djokic att ta sig till ICA

Orren den 14 maj. Nikola Djokic har åkt direkt till platsen från centrala Stockholm och anlänt kort tid innan skjutningen börjat.

Yad Jamal och Hekmet Mansour har varit utsända för att skjuta ihjäl Nikola Djokic. De har anlänt till Södertälje på kvällen den 10 maj och fått hjälp av personer baserade i Södertälje med inackordering. Med sig har de haft en moped som sedermera felaktigt anmälts stulen i Västerås, av en person som också varit inblandad i brottet och som är baserad i Västerås. De har disponerat "blippen" till garaget på Karlslundsgatan i något syfte, eventuellt att gömma mopeden där. Sannolikt har de också haft tillgång till en lägenhet på adressen.

Yad Jamal och Hekmet Mansour har anlänt till platsen för skjutningen och väntat på Nikola Djokic. De har haft mopeden uppställd vid Orrstigen 8 och planerat sin flyktväg längs den gång- och cykelväg som de också kommit att åka på efter skjutningen. Hekmet Mansour har varit positionerad vid Valuta Bar och Kök, för att ge sken av att han varit den person som Nikola Djokic trott att han skulle tala med. Yad Jamal har stått på andra sidan om Karlslundsgatan. Hekmet Mansour har varit beväpnad med den i beslag tagna revolvern och Yad Jamal med den i beslag tagna pistolen. Nikola Djokic har anlänt med bil och blivit avsläppt på övergångsstället över Karlslundsgatan. Han har därefter närmat sig Hekmet Mansour och de har båda gått över Orrstigen. Hekmet Mansour har varit positionerad bredvid övergångsstället, upp till några meter nedåt på Orrstigen, västerut, och Nikola Djokic i norra änden av övergångsstället. Samtidigt har Yad Jamal korsat Karlslundsgatan och närmat sig dem båda, så att han kommit att vara positionerad på eller i anslutning till övergångsställets södra ände. Yad Jamal har avlossat det första skottet och Nikola Djokic har besvarat detta genom att skjuta mot honom. Därefter har Hekmet Mansour också börjat skjuta mot Nikola Djokic, som besvarat elden. Hekmet Mansour och Yad Jamal har inte räknat med att Nikola Djokic skulle vara beväpnad, de har till exempel inte burit skottsäkra västar. Nikola Djokic har åsamkat de medtilltalade deras skador och någon av dem har åsamkat honom hans skada. Totalt har Nikola Djokic avlossat tolv skott, Hekmet Mansour fyra och Yad Jamal två.

Rättsligt kan åklagarens närmare position beträffande skjutningen, såsom rätten uppfattat den, sammanfattas enligt följande.

Yad Jamal och Hekmet Mansour har planerat att skjuta ihjäl Nikola Djokic på den aktuella platsen och tiden, och kan därmed under alla förhållanden inte hävda nödvärnsrätt. Detta gäller även om tingsrätten inte skulle finna styrkt att någon av dem avlossat det första skottet. De ska därmed i första hand dömas för försök till mord och gärningen ska i straffmättningshänseende bedömas med utgångspunkten att det varit fråga om en planerad avrättning som misslyckats, men där de tilltalade har gjort allt som ankommit på dem för att den skulle lyckas.

Nikola Djokic har på platsen i och för sig varit i en situation där nödvärnsrätt kan föreligga och har i stunden inte heller haft några egentliga alternativ till att agera som han gjort. Hans agerande att skjuta tolv skott och skada de medtilltalade på sätt som skett har inte heller varit uppenbart oförsvarligt, i vart fall inte i relation till de medtilltalade. Nikola Djokic har inte kommit till platsen i syfte att utöva skjutvåld mot någon, det har inte rört sig om en uppgörelse ur hans perspektiv. Genom att beväpna sig med en skarpladdad pistol och åka till den avtalade platsen, trots att han haft en hotbild mot sig, har han emellertid försatt sig i en situation där han inte kan gå fri från ansvar för uppsåtligt brott med tillämpning av bestämmelserna om nödvärn. Han borde i stället ha hanterat situationen genom att antingen söka myndigheternas skydd eller sätta sig i skydd på egen hand, till exempel genom att resa tillbaka till Spanien. Han ska därför dömas för försök till mord. Den situation han befunnit sig i får i viss mån räknas honom till godo som en förmildrande omständighet vid straffmätningen.

Något om de rättsliga utgångspunkterna för bedömningen

Ramen för rättens prövning i brottmål

Åklagaren ska i sin stämningsansökan ange den brottsliga gärningen med uppgift om tid och plats för dess förövande och de övriga omständigheter som behövs för gär-

ningens kännetecknande; gärningsbeskrivningen. I anslutning till gärningsbeskrivningen ska även anges den eller de straffrättsliga bestämmelser som är tillämpliga på gärningen. (Se 45 kap. 4 § första stycket 3 rättegångsbalken, RB.)

Syftet med gärningsbeskrivningen är att ange den ram inom vilken domstolens prövning ska ske, tydliggöra för den tilltalade vilken anklagelse som riktas mot honom eller henne och därmed ge den tilltalade möjlighet att utforma sitt försvar. Domstolen är endast bunden av åklagarens gärningsbeskrivning. Domstolen är inte bunden av det lagrum eller den rättsliga beteckning (rubricering) som åklagaren har angivit. (Se 30 kap. 3 § RB.) De rättigheter som följer av Europakonventionen, främst artikel 6, begränsar dock domstolens möjligheter att fälla till ansvar enligt en rubricering som inte har förts in i processen (se bland annat NJA 2015 s. 405).

En särskild frågeställning om domstolens eventuella bundenhet uppstår då åklagaren under huvudförhandlingen förklarar sig godta det händelseförlopp som den tilltalade i visst avseende gör gällande, utan att detta har medfört någon justering i gärningsbeskrivningen. Formellt är domstolen inte bunden av den begränsning som parterna på det sättet är överens om. Å andra sidan har den tilltalade naturligtvis inte lagt ner någon möda på att försvara sig med det som kunnat göras gällande om åklagarens inställning inte skulle vinna gehör. Det senare talar för att domstolen, ytterst som ett utflöde av den tilltalades rättigheter enligt Europakonventionen, inte heller i angivet avseende bör gå utanför det som åklagaren gör gällande.

Bevisvärdering i allmänhet

För fällande dom i brottmål krävs att det genom den bevisning som har lagts fram vid huvudförhandlingen är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till en gärning som omfattas av åtalet. Den tilltalade har ingen bevisbörda eller förklaringsbörda. Först om den bevisning som åklagaren har lagt fram i och för sig bedöms tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt kan avsaknad av uppgifter från den tilltalade få betydelse på så sätt att det då inte finns något som kan freda honom eller henne mot åtalet. Är den av åklagaren framlagda bevisningen i sig otillräcklig ska åtalet ogillas

redan på den grunden, även om den tilltalade inte har någon egen berättelse som kan ställas mot åklagarens bevisning. (Jfr NJA 2010 s. 671, särskilt punkten 13 och NJA 2015 s. 702, särskilt punkterna 23 och 24.)

Att ett gärningspåstående är ställt utom rimligt tvivel innebär att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det gått till på något annat sätt än åklagaren gjort gällande. För en fällande dom räcker det således inte att åklagarens gärningspåstående framstår som mer sannolikt än den tilltalades invändning att han är oskyldig. Beviskravet och bevisbördans placering innebär att domstolen kan vara skyldig att pröva även sådana alternativa hypoteser som är till förmån för den tilltalade, även om den tilltalades egna uppgifter inte i sig ger direkt anledning till det.

Avgörandet får inte bygga på ett helhetsintryck av materialet, utan en bedömning ska göras av de enskilda bevisens värde. Slutligen ska dock en samlad bedömning av bevisningen göras.

Nödvärn

Enligt 24 kap. 1 § brottsbalken utgör en gärning som någon begår i nödvärn ett brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig. Rätt till nödvärn föreligger bland annat mot ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person. Om den angripne har gjort mer än vad som medges, det vill säga har agerat uppenbart oförsvarligt, ska han ändå gå fri från ansvar om omständigheterna varit sådana att han eller hon svårligen kunnat besinna sig, s.k. nödvärnsexcess (se 6 § i samma kapitel).

Försvarlighetsbedömningen innebär att det våld som har använts inte får stå i klar disproportion till vad som har krävts för att avvärja den hotande faran samt att det inte får föreligga ett uppenbart missförhållande mellan nödvärnshandlingen och den skada som hotat genom angreppet. Det ställs inte upp något absolut krav på att gärningen varit nödvändig för att avvärja angreppet. I uttrycket "uppenbart oförsvarlig" ligger enligt lagens förarbeten att man bör räkna med en relativt bred marginal till förmån för

den angripne vid bedömande av huruvida han hållit sig inom gränserna för nödvärnsrätten.

Bedömningen huruvida nödvärn inneburit rätt för en tilltalad att använda det våld som ett åtal avser ska göras med beaktande av att det är fråga om en försvarsåtgärd mot det angrepp som riktats mot honom. Någon rätt till nödvärn föreligger därför i princip inte när två eller flera personer kommit överens om att ”göra upp”, om inte någon av dem övergår till ett angrepp som ligger klart utanför ramen för vad som i sammanhanget får anses ha varit förutsatt. Vid uppgörelser av detta slag ska alltså i princip varje part dömas för det våld som han eller hon utövat eller försökt att utöva, helt oberoende av vem som rent faktiskt inlett våldsutövningen. (Se NJA 2005 s. 237.)

När det gäller beviskravet i fråga om nödvärnsinvändningar, och andra ansvarsfrihetsgrunder, har Högsta domstolen vid flera tillfällen angett att åklagaren har bevisbördan för att en nödvärnssituation inte har förelegat eller att nödvärnsrätten har överskridits. Beviskravet är dock något lägre än när det gäller övriga förutsättningar för bifall till åtalet. Det krävs av åklagaren att denne lägger fram sådan bevisning att nödvärnsinvändningen framstår som obefogad. Detta kan många gånger framgå redan av den allmänna situation där handlingen företagits. (Se bland annat NJA 1990 s. 210.)

Det föreligger i princip inte någon rätt till nödvärn mot en gärning som i sin tur har företagits i nödvärn. Även om det rättsligt förhåller sig på det sättet kan bevisläget i speciella situationer likväl medföra att två tilltalade som riktat angrepp mot varandra frikänns på grund av nödvärn. Om båda tilltalade har invändningar, som inte kan lämnas utan avseende, om nödvärn måste åklagaren föra sådan bevisning att var och en av invändningarna framstår som obefogad. Om händelseförloppet då inte fullt ut kan klarläggas kan resultatet bli att båda frikänns. (Jfr för en liknande situation hovrättens motivering i NJA 1976 s. 183.) När ett angrepp har upphört finns det inte längre någon nödvärnsrätt, att gå till motangrepp är att överskrida nödvärnsrätten (se bland annat NJA 1980 s. 606).

Den närmare bedömningen av åtalén*Hur har skjutningen gått till?*

Såväl den tekniska som den muntliga bevisningen får anses bekräfta åklagarens uppfattning om hur de tilltalade varit positionerade vid skjutningen samt hur många skott var och en av dem har skjutit.

Att Hekmet Mansour varit den person som stått på Orrstigen har närmast bekräftats av honom själv. Det vinner också stöd av ett flertal andra omständigheter. Hekmet Mansour har uppgett att han skjutit med den i beslag tagna revolvren, vilket vinner stöd av att hans blod påträffats på den. Det faktum att tomhylsor i kalibern 7,62 har påträffats vid övergångsställets södra ände, talar motsatsvis med styrka för att den person som har använt revolvren inte har varit positionerad där. Alvar Jonsson och Per Andersson har båda uppgett att den person som stått på Orrstigen, och sedan rört sig nerför Orrstigen, haft en revolver i handen. Främst dessa båda målsägande har även i övrigt lämnat uppgifter som bekräftar hur Hekmet Mansour varit positionerad samt hur han rört sig efter skjutningen. Hekmet Mansour har vidgått att han skjutit fyra skott mot den som beskjutit honom, det vill säga Nikola Djokic. Vilken närmare riktning skotten har tagit är dock inte utrett. Det är inte heller utrett att Hekmet Mansour är den som träffat Nikola Djokic i benet.

Att Nikola Djokic stått såsom åklagaren angett vinner stöd av vad han själv och flertalet av övriga hörda personer har berättat. De tolv hylsor som kommer från det vapen som – med uteslutning av de i beslag tagna vapnen – använts av honom har också påträffats kring den platsen. Det står mot bakgrund av den tekniska bevisningen också klart att han har skjutit totalt tolv skott. Nikola Djokic har själv uppgett att samtliga skott varit ämnade för Yad Jamal eller Hekmet Mansour. Hur många skott han skjutit mot var och en av dem är dock inte utrett. Så mycket står dock klart att det rör sig om minst tre skott i riktning mot Yad Jamal och minst två skott i riktning mot Hekmet Mansour. Det skott som gått in i frisörsalongen, och nästan träffat Alex Maaz, måste

ha skjutits i riktning mot Hekmet Mansour. Såvitt gäller den kula som träffat i fönstret till ICA Orren kan inga närmare slutsatser dras. Utifrån Nikola Djokic positionering talar det mesta för att han skjutit det skottet. Kulan har dock varit så skadad att det inte går att med säkerhet dra den slutsatsen.

Yad Jamal måste således ha varit positionerad vid övergångsställets södra ände. Det följer motsatsvis av var Hekmet Mansour och Nikola Djokic varit placerade. Vidare har som sagt två hylsor från den i beslag tagna pistolen påträffats där, och det är utrett att Yad Jamal hanterat pistolen eftersom hans blod funnits på den. Han har även erkänt att han hanterat pistolen, även om han i sin egen berättelse inte erkänt att han skjutit mot någon. Tingsrätten håller för sin del uteslutet att Yad Jamal avlossat sina skott i annat syfte än att träffa Nikola Djokic. Det är dock inte utrett vilken närmare riktning skotten har tagit. Det är inte heller utrett att Yad Jamal är den som träffat Nikola Djokic i benet.

Den muntliga bevisningen får vidare anses bekräfta åklagarens uppfattning om hur de tilltalade varit positionerade innan skjutningen och hur de sedan rört sig fram till skjutningen.

De två personer som vittnet Linda Setterholm sett när hon vid två tillfällen passerat korsningen Karlslundsgatan/Orrstigen har varit Hekmet Mansour och Yad Jamal. Hon har inte kunnat lämna några exakta signalement men hennes övergripande beskrivning stämmer in på dem, och det kan uteslutas att det varit fråga om några andra personer. Med tanke på den korta tid som förflutit från det att Linda Setterholm passerat korsningen till dess att hon hört skjutningen, kan slutsatsen dras att Yad Jamal förflyttat sig över Karlslundsgatan strax innan skjutningen startat.

Linda Setterholms uppgifter talar också för att Nikola Djokic ännu inte anlänt till platsen när hon passerat korsningen strax före skjutningen. Hon har ju inte reagerat på att Hekmet Mansour då stått i sällskap med någon annan person vid Valuta Bar och Kök. Att Nikola Djokic kommit med bil söderifrån på Karlslundsgatan, i riktning från Holmfastvägen, och klivit ur bilen vid övergångsstället över Karlslundsgatan, samt att

detta skett precis innan skjutningen startat, vinner även stöd av främst de uppgifter som målsäganden Ida Yxmark har lämnat. Den person hon sett stiga ur en bil på den angivna platsen kan inte ha varit någon annan än Nikola Djokic. Enligt Ida Yxmark har hon sett personen stiga ur bilen och strax därefter har skjutningen börjat.

Ida Yxmark har vidare berättat att bussen, som kommit söderifrån, anlänt till hållplatsen vid Karlslundsgatan just i samband med att skjutningen börjat. Att skjutningen startat, och möjligen avslutats, i samband med att bussen svängt in mot hållplatsen vinner först och främst stöd av den förevisade övervakningsfilmen från bussen. På denna kan man se hur ett flertal passagerare plötsligt reagerar på att något händer till vänster om bussen. Även Andzelina Wierzbickas uppgifter ger stöd för det redovisade. Hon har av allt att döma misstagit sig när hon sagt att skjutningen skett sedan bussen stannat på hållplatsen. Detta har dock mindre betydelse. Av hennes uppgifter kan man likväl dra slutsatsen att hon sett skjutningen från det att den börjat till dess att Nikola Djokic lämnat platsen.

Genom bussens bakre fönster kan man se en person som ser ut att vara klädd helt i svart. I samband med att bussen svänger in mot hållplatsen ser man personen precis vid Valuta Bar och Kök. När bussen kommit längre in på hållplatsen ser man den svartklädda personen springandes förbi Valuta Bar och Kök samt hur personen viker till höger runt byggnaden. Det kan hållas för visst att den personen är Yad Jamal. Även detta ger stöd för att Yad Jamal förflyttat sig över Karlslundsgatan precis innan skjutningen börjat.

Tingsrätten menar att händelseförloppet så här långt kan sammanfattas enligt följande.

Hekmet Mansour har stått placerad utanför Valuta Bar och Kök och Yad Jamal på andra sidan Karlslundsgatan, i anslutning till busshållplatsen. Strax efter att Linda Setterholm passerat korsningen har Nikola Djokic anlänt och klivit ur bilen. Han har gått fram till Hekmet Mansour och de båda har strax därefter gått över övergångsstället vid Orrstigen, men Hekmet Mansour har sneddat lite så att han kommit att befinna sig

något väster om övergångsstället. Yad Jamal har ungefär samtidigt rört sig över Karlslundsgatan så att han stått vid övergångsställets södra ände. Strax därefter har bussen anlänt och just då har skjutningen ägt rum. Skjutningen har varit över inom loppet av sekunder. Därefter har de tilltalade förflyttat sig såsom tingsrätten tidigare redovisat.

Trots att tingsrätten hört ett flertal personer som sett skjutningen – i vart fall Andzelina Wierzbicka, Minette Johansson och Ida Tikka – kan det inte anses utrett vem av de tilltalade som dragit vapen först eller vem som avlossat det första skottet. Allt talar för att de angivna personerna inte haft fokus på alla tre tilltalade samtidigt. Av allt att döma har Andzelina Wierzbicka sett Nikola Djokic och Hekmet Mansour, men inte Yad Jamal. Minette Johansson har som det verkar i stället sett Nikola Djokic och Yad Jamal, men inte Hekmet Mansour. Ida Tikka slutligen, synes ha iakttagit samma personer som Andzelina Wierzbicka. I vart fall Andzelina Wierzbicka och Minette Johansson har framstått som tämligen säkra på att Nikola Djokic skjutit först. Men redan det faktum att de inte haft fokus på alla tre tilltalade medför att man måste vara försiktig med att dra för långtgående slutsatser av just den uppgiften.

Yad Jamal och Nikola Djokic har haft liknande halvautomatiska vapen. Även en sådan revolver som Hekmet Mansour använt är halvautomatisk så tillvida att man endast behöver spanna hanen en gång för att sedan avfira alla de patroner som sitter i cylindern. De tilltalade har alltså i det avseendet haft samma förutsättningar. Att Nikola Djokic under det sekundsnabba förloppet lyckats få i väg tolv skott och träffa båda medtilltalade med hyfsad precision, talar i viss mån för att han avlossat det första skottet. Men den slutsatsen kan likväl inte dras med någon grad av säkerhet. Att han skjutit så många fler skott och träffat de medtilltalade i överkroppen kan också ha helt andra orsaker, såsom vana att hantera skjutvapen, ett lugnare sinnestillstånd eller helt enkelt bara slumpen.

Slutsatsen så långt blir helt enkelt att det inte går att avgöra vem som dragit vapen först eller avlossat det första skottet.

Hur ska åtalen mot Nikola Djokic bedömas?

Som tingsrätten uppfattat saken har åklagaren i allt väsentligt godtagit Nikola Djokic beskrivning såväl av händelseförloppet fram till skjutningen som hur denna gått till. Detta innebär att den vidare bedömningen av Nikola Djokic ansvar bör ske med den utgångspunkten, i vart fall så länge det inte genom annan bevisning blivit utrett att det gått till på annat sätt än han gjort gällande (se ovan under avsnittet om rättsliga utgångspunkter för bedömningen).

Tingsrätten konstaterar här bara kort att det inte finns något som motbevisar Nikola Djokic uppgifter om händelseförloppet. När det gäller händelseförloppet hela vägen fram till det att skottväxlingen startat är det som framgått också så att utredningen i stort ger stöd för Nikola Djokic uppgifter.

Att en person som har en hotbild mot sig är beväpnad med en skarpladdad pistol och åker till ett möte på allmän plats för att få information av en annan person är givetvis inte bra. Det innebär dock inte att han per automatik saknar nödvärnsrätt om han skulle bli angripen med skjutvåld. Bestämmelserna om nödvärn har helt enkelt inte den innebörden, vilket får anses följa av bland annat NJA 2005 s. 237 och RH 2003:48. Att konsekvenserna av en skjutning typiskt sett kan bli mycket större än av knivvåld (som var aktuellt i NJA 2005 s. 237) förändrar inte detta, och det erinras om att det inte heller är lagligt att bära kniv på allmän i skyddssyfte. Illegalt innehav av skjutvapen bestraffas som vapenbrott och i syfte att stävja sådana innehav har straffskalor med mera påtagligt skärpts under senare år. Först om en person har beväpnat sig med skjutvapen och begett sig till en "uppgörelse" där det varit förutsatt att skjutvåld skulle användas, torde nödvärnsrätt vara utesluten. Åklagaren har inte gjort gällande att så är fallet beträffande Nikola Djokic.

Nästa utgångspunkt för bedömningen är att Nikola Djokic, utifrån sin position, hamnat i ett bakhåll där två beväpnade personer tänkt skjuta ihjäl honom och att en av

dessas personer först skjutit mot Nikola Djokic innan han skjutit tillbaka. Att skjutvåld måste kunna besvaras med skjutvåld inom ramen för försvarlighetsbedömningen enligt 24 kap. 1 § brottsbalken står klart. Det står vidare klart, vilket åklagaren och Nikola Djokic också är ense om, att några andra egentliga alternativ till att skjuta mot de medtilltalade inte har funnits sedan skottväxlingen startat. Förloppet har varit sekundsnabbt, de medtilltalade har varit två personer, de har befunnit sig mycket nära Nikola Djokic och platsen där han stått har varit öppen. Att ta skydd har inte varit ett rimligt alternativ. Att, som Nikola Djokic självt uttryckt det, skjuta mot "stora kroppen" på de medtilltalade och inte mot till exempel deras ben har inte heller varit uppenbart oförsvarligt. Slutligen har det inte heller varit uppenbart oförsvarligt att avlossa hela tolv skott, oavsett att de medtilltalade fått i väg endast sex skott tillsammans. En relativt bred marginal till den tilltalades fördel är ju avsedd att tillämpas vid försvarlighetsbedömningen.

Det sagda innebär, utan att tingsrätten behöver göra en uppsåtsbedömning avseende försök till mord, att Nikola Djokic varken kan dömas för försök till mord eller annat brott som kan anses omfattas av åtalpunkten 2.1.

Det står klart att Nikola Djokic i och för sig har utsatt i vart fall Minette Johansson, Alvar Jonsson, Per Andersson, Alex Maaz och Monira Samaan för fara på det sätt som krävs för att framkallande av fara för annan ska vara för handen. Någon nödvärnsrätt har inte förelegat i förhållande till dessa personer. Men utgångspunkten måste likväl vara att det rör sig om en gärning företagen i nödvärn. Såvitt framkommit har Minette Johansson, Alvar Jonsson eller Per Andersson inte befunnit sig i den direkta skottlinjen för Nikola Djokic skott, utan en bit vid sidan av. Här beaktas också att det inte blivit klarlagt om Nikola Djokic avlossat det skott som träffat butiksönstret. De två personer som mer av en slump klarat sig oskadda är Alex Maaz och Monira Samaan. De har dock befunnit sig en bra bit från skjutningen och det har rört sig så att säga om en förlupen kula. Tingsrätten menar att inte heller framkallandet av denna fara bör anses straffbart i en nödvärnssituation. Det faktum att Nikola Djokic burit vapen kan inte i sig bedömas som framkallande av fara för annan, utan bestraffas enbart som vapenbrott. Åtalet för framkallande av fara för annan i åtalpunkten 2.3 ska därmed ogillas.

Nikola Djokic ska dock dömas för vapenbrott enligt åtalspunkten 2.2. Brottet ska bedömas som grovt av det skälet att det har rört sig om en skarpladdad pistol som burits på allmän plats där ett flertal människor befunnit sig. Att den kommit till användning kan dock inte beaktas i det sammanhanget, eftersom skjutningen har bedömts som straffri.

Hur ska åtalen mot Yad Jamal och Hekmet Mansour bedömas?

När det gäller Yad Jamals och Hekmet Mansours ansvar ska först sägas att man beträffande dem inte kan utgå från det händelseförlopp som åklagaren och Nikola Djokic väsentligen är ense om. Åtalet mot dem måste bevisas fullt ut, enligt de beviskrav som gäller.

Varken Yad Jamals eller Hekmet Mansours nödvärnsinvändningar kan lämnas utan avseende redan utifrån vad som har blivit utrett om skjutningen som sådan. Detta gäller även om Yad Jamal inte närmare har förklarat sin del i skjutningen. Det har ju rört sig om en ömsesidig skjutning där båda tilltalade har träffats av skott från Nikola Djokic och där det är en öppen fråga vilken sida som avlossat det första skottet. Det skulle mot den bakgrunden kunna vara så att inte heller Yad Jamals eller Hekmet Mansours nödvärnsinvändningar är obefogade.

Det finns emellertid ett flertal omständigheter som talar för att Yad Jamal och Hekmet Mansour befunnit sig på platsen med ett gemensamt uppsåt att skjuta mot Nikola Djokic med sina vapen. Uppställningen av mopeden bakom ett hus i anslutning till en gång- och cykelväg som löper genom ett skogsparti, tillgången till ett garage i närheten och i förlängningen av den gång- och cykelvägen (på Karlslundsgatan 6) och den gemensamma flyktvägen nerför Orrstigen till mopeden efter skjutningen, talar för detta. Bengt Vestins iakttagelser av liknande mopeder med personer som synes ha rekognoserat vid Orrstigen 8 under kvällen den 12 maj är också intressanta i det sammanhanget. Att de tilltalade haft likadana arbetshandskar på sig talar också i viss

mån för att de agerat tillsammans och inte bara befunnit sig på platsen vid Orrtigen för att träffas då de båda av en slump befunnit sig i Stockholmsområdet.

Det faktum att de tilltalade lämnat sina vanliga telefoner under en kudde i Yad Jamals lägenhet och inte använt telefonerna efter kvällen den 10 maj, talar också för att de begett sig tillsammans mot Södertälje den kvällen i syfte att göra något illegalt och därför inte velat bli spårade via telefonerna. Att döma av uppkopplingarna från den telefon som Yad Jamal haft på sig vid gripandet har de därefter befunnit sig i Södertälje fram till den 14 maj. Att Yad Jamal gjort sig av med en telefon inne på Max hamburgerrestaurang talar för att det funnits information i den telefonen som varit så pass viktig att göra sig av med att han prioriterat detta i en kaotisk situation där han själv haft flera skothål i armen och Hekmet Mansour varit mycket allvarligt skadad. Hekmet Mansour har å sin sida sett det som mycket nödvändigt att den 16 maj tillkalla en förhørsledare för att säga att mopeden varit stulen, vilket närmast är en indikation på att någon försett dem med mopeden och att han velat freda den personen.

Sedan är det inte minst så att det sätt på vilket Hekmet Mansour och Yad Jamal agerat precis före och i samband med skjutningen talar för att de varit i färd med att angripa Nikola Djokic. De har således under i vart fall omkring 15 minuter stått positionerade på varsin sida av Karlslundsgatan, varvid Yad Jamal stått något dold. När Nikola Djokic anlänt har Yad Jamal tämligen omgående lämnat sin position och rört sig mot honom och Hekmet Mansour. Om de inte dragit sina vapen före Nikola Djokic så har de i vart fall haft vapnen omedelbart tillgängliga och skjutklara.

När det gäller Encro-chattarna mellan okända personer menar tingsrätten att man övergripande måste vara försiktig med att tillmäta dessa bevisvärde mot Yad Jamal och Hekmet Mansour. De har inte själva deltagit i någon av chattarna. Chattarna ligger i tiden efter brottet och vilka som står bakom chattarna har inte blivit så pass utrett att åklagaren valt att väcka åtal mot ytterligare personer. Ett par personer har delgetts misstanke men det har stannat därvid. Att försvara sig mot innehållet i chattarna har därmed varit mycket svårt för de tilltalade. I vart fall de chattar med "Dedicatedwhale" som Nikola Djokic varit inbegripen i innan och direkt efter skjutningen har viss

betydelse. Dessa chattar har kunnat knytas till Nikola Djokic genom att hans telefon tagits i beslag. Chattarna ger en bild av att Nikola Djokic lurats till Orrstigen, precis som han och åklagaren är ense om. Vissa av de chattar som "Dedicatedwhale" därefter haft med andra personer synes också bekräfta den bilden, även om bevisvärdet av chattarna enskilt inte kan bedömas vara så högt.

Det finns, menar tingsrätten, sammantaget så mycket som talar för att Yad Jamal och Hekmet Mansour varit på platsen med uppsåt att angripa Nikola Djokic med sina skjutvapen, att det får krävas rimliga förklaringar från deras sida för att freda dem mot åtalet. Detta gäller även med utgångspunkt i den förklaringsbörda som följer av en nödvärnsinvändning och den allmänna förklaringsbörda som bör finnas i en situation där man varit inbegripen i en skottväxling.

Vare sig Yad Jamal eller Hekmet Mansour har velat närmare redogöra för sina förhållanden från den 10 maj och framåt. De har inte velat berätta hos vem de befunnit sig i Södertälje respektive Stockholm eller vem som skjutsat var och en av dem till Orrstigen den 14 maj. Detta trots att det inte skulle röra sig om personer som gjort något olagligt och som dessutom möjligen skulle kunna bidra till deras försvar. De har inte lämnat några rimliga förklaringar till varför de lämnat sina telefoner hemma hos Yad Jamal. Yad Jamal har inte lämnat någon trolig förklaring till sitt innehav av "blippen" till garaget på Karlslundsgatan 6. Hekmet Mansours historia om hur han skulle sälja mopeden, som varit stulen, är närmast så rörig och osannolik att den kan lämnas utan avseende. Om inte annat går uppgiften om att mopeden redan var såld av honom och bara skulle lämnas över till en person vid ICA Orren, inte ihop med att den stått uppställd flera hundra meter från platsen, bakom Orrstigen 8.

Tingsrätten finner sammanfattningsvis att Yad Jamals och Hekmet Mansours uppgifter inte förtar värdet av åklagarens bevisning mot dem. Det är därmed styrkt att de befunnit sig på platsen för att angripa Nikola Djokic med skjutvapen. Huruvida det rört sig om att de skulle skjuta ihjäl honom går däremot inte att säga. Mycket talar givetvis för att så varit fallet. De hade gjort sig relativt stora ansträngningar och det har inte framkommit någon koppling mellan dem och Nikola Djokic som direkt skulle ge

utrymme för en annan hypotes. Det kan dock, utan att de själva sagt något om detta, förhålla sig så att de varit utsända för att göra en markering mot Nikola Djokic genom att skadeskjuta honom, något som inte varit helt ovanligt i kriminella kretsar. Även detta är ett mycket allvarligt brott som kan motivera noggrann planering. Det kan i detta sammanhang noteras att det inte ens i någon av Enrco-chattarna, mellan några personer, uttryckligen tycks sägas att det varit fråga om en mordplan som gått snett.

Som tingsrätten redovisat går det inte att dra slutsatsen att Yad Jamal eller Hekmet Mansour dragit vapen eller avlossat skott, innan Nikola Djokic dragit eller avlossat sitt vapen. Med den bedömning tingsrätten gjort har dock Nikola Djokic under alla förhållanden varit under ett överhängande brottsligt angrepp från Yad Jamal och Hekmet Mansour, och därmed haft nödvärnsrätt. Yad Jamal och Hekmet Mansour har å sin sida saknat nödvärnsrätt. Utgångspunkten skulle därmed vara att de ska dömas för det våld de här utövat. Frågan är om detta ska bedömas som försök till mord (eller eventuellt försök till dråp) eller som ett misshandelsbrott.

Även om de tilltalade, sedan skottväxlingen startat, skulle bedömas ha haft uppsåt som omfattat att skjuta ihjäl Nikola Djokic är frågan svårbedömd rent rättsligt, och det torde saknas direkt jämförbara situationer i rättspraxis. Det ska dock förmodligen beaktas att situationen kan ha utvecklat sig på annat sätt än vad Yad Jamal och Hekmet Mansour förutsatt. De har inte själva varit iklädda skyddsvästar och deras sätt att positionera sig och sedan närma sig Nikola Djokic talar för att de inte varit beredda på att han skulle vara beväpnad. Även om de inte haft nödvärnsrätt i situationen leder det för långt att så att säga utsträcka deras ursprungliga uppsåt – sådant tingsrätten funnit det styrkt – till minst ett likgiltighetsuppsåt att skjuta ihjäl Nikola Djokic. De bör i stället dömas för misshandel genom att ha skjutit honom i benet, oavsett vem som faktiskt träffat.

Med utgångspunkten att Yad Jamal och Hekmet Mansour kommit till platsen för att skadeskjuta Nikola Djokic, är misshandeln att bedöma som synnerligen grov. De har varit två mot en och agerat synnerligen hänsynslöst. (Jfr till exempel RH 2012:24.)

Såvitt gäller åtalpunkten 1.1 ska således Yad Jamal och Hekmet Mansour dömas för synnerligen grov misshandel.

Yad Jamal och Hekmet Mansour har vidare gjort sig skyldiga till vapenbrott enligt åtalpunkterna 1.2 och 1.3. På de av åklagaren angivna skälen ska vapenbrotten bedömas som grova.

Yad Jamal och Hekmet Mansour får genom sitt agerande anses ha utsatt i vart fall Andzelina Wierzbicka och Ida Yxmark för en sådan konkret fara för liv eller svår kroppsskada som krävs för att det ska vara fråga om framkallande av fara för annan. De ska i angiven utsträckning dömas för det brottet enligt åtalpunkten 1.4.

Ska Louis Halef dömas för brott?

Vid bedömningen av Louis Halefs ansvar finns det anledning att börja med åtalet mot honom för vapenbrott. Det rör sig om en ganska stor mängd patroner som påträffats i en TV-bänk i en bostad som såvitt framkommit endast han disponerat. Det står i och för sig klart att Nikola Djokic vid något tillfälle hanterat ammunitionen eftersom hans DNA funnits på denna. Detta kan dock inte ha skett under tiden den 14 maj – 16 maj 2020, eftersom vare sig Nikola Djokic eller Louis Halef befunnit sig i Tumba då.

Mot bakgrund av att ett flertal fingeravtryck från Louis Halef funnits på påsen i vilken ammunitionen legat samt att hans DNA funnits på knuten till den andra påsen med magasinet, är åtalet likväl styrkt. Det får hållas för visst att Louis Halef tagit befattning med påsarna i samband med att ammunition och magasin lagts i påsarna. Han får därför anses ha innehaft ammunitionen när den påträffats av polisen den 16 maj 2020. Louis Halef ska således dömas för brott mot vapenlagen enligt 9 kap. 2 § första stycket d) vapenlagen.

När det gäller åtalet för skyddande av brottsling kan detta, som en första förutsättning, bifallas endast om Nikola Djokic döms för brott. Eftersom åtalet för försök till mord har ogillats faller åtalet för skyddande av brottsling i den delen. Det står klart att Nikola

Djokic inte haft något vapen när han anlänt till Louis Halefs lägenhet på Luxgatan och att Louis Halef inte befunnit sig i närheten av Nikola Djokic under dagen den 14 maj. Att Nikola Djokic varit skottskadad kan inte tas till intäkt för att Louis Halef haft uppsåt i fråga om att Nikola Djokic hanterat ett skjutvapen under dagen. Åklagaren har inte heller lagt fram någon bevisning som talar för att Louis Halef under perioden den 14 maj – 16 maj insett att Nikola Djokic varit anhållen i sin frånvaro för bland annat grovt vapenbrott. Åtalet för skyddande av brottsling ska därmed ogillas.

Skadestånd

De yrkanden om skadestånd som riktas mot Nikola Djokic ska avslås redan eftersom han inte döms för framkallande av fara för annan.

Yad Jamal och Hekmet Mansour döms för framkallande av fara för annan. Det har inte blivit klarlagt om de orsakat fara för Bo Johansson. De döms däremot för brott i förhållande till Andzelina Wierzbicka. Utgångspunkten är emellertid att endast uppsåtliga brott som allvarligt kränker någons person, frihet, frid eller ära, ger rätt till kränknersättning. Framkallande av fara för annan kan i vissa fall ge rätt till sådan ersättning. I Brottsoffermyndighetens praxissamling finns ett fall där brottsskadeersättning beviljats avseende kränkning när skott avlossats in i en lägenhet där personer befunnit sig och gärningen bedömts som framkallande av fara för annan. I detta fall kan Andzelina Wierzbicka dock inte anses ha utsatts för en sådan allvarlig kränkning att ersättning ska utgå. Både hennes och Bo Johanssons yrkande om skadestånd ska alltså avslås.

Påföljder

Mot bakgrund av att det såvitt gäller Yad Jamal, Hekmet Mansour och Nikola Djokic rör sig om så pass grova brott finns det inte skäl att gå närmare in på de tilltalades personliga förhållanden. Det står klart att samtliga ska dömas till fängelsestraff. Frågan är endast om längden på straffen.

Beträffande Yad Jamal och Hekmet Mansour är straffvärdet detsamma. Den synnerligen grova misshandeln ligger i fråga om straffvärde något över straffminimum, som är fängelse i fem år. Därtill kommer de grova vapenbrotten och viss del av straffvärdet för framkallande av fara för annan. Tingsrätten finner att det samlade straffvärdet för brotten motsvarar fängelse i cirka 6,5 år.

Med beaktande av att Yad Jamal var drygt 19 år gammal vid brotten, är det så kallade straffmättningsvärdet för hans del 4,5 år. Påföljden för honom bestäms till fängelse i 4,5 år.

Hekmet Mansour var drygt 20 år gammal vid brotten, och straffmättningsvärdet är för hans del närmare 5,5 år om man beaktar enbart hans unga ålder. Hekmet Mansour har dock till följd av brottet ådragit sig en sådan allvarlig kroppsskada som avses i 29 kap. 5 § första stycket 1 brottsbalken, vilket också ska beaktas. Av det skälet bestäms påföljden för honom till fängelse i 5 år.

Även om man inte beaktar att Nikola Djokic skjutit med sitt vapen på allmän plats där ett flertal människor befunnit sig, ligger straffvärdet en bit över minimistraffet för grovt vapenbrott, som är 2 års fängelse. Han har likväl innehaft en halvautomatisk pistol laddad med 15 patroner på allmän plats. Påföljden för honom bestäms till fängelse i 2,5 år.

För illegalt innehav av ammunition är påföljden som utgångspunkt ett bötesstraff. Louis Halef döms till 70 dagsböter. Han har under två dygn varit berövad friheten med anledning av misstanken om skyddande av brottsling. Av böterna ska därför ett antal om 20 anses erlagda genom frihetsberövandet.

Övrigt

Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas beträffande de tilltalade som i nuläget är häktade. För Nikola Djokic del finns det risk att han på fri fot undandrar sig verkställighet av det utdömda fängelsestraffet eller, på grund av tidigare lagföringar,

risk att han fortsätter att begå brott. Såvitt gäller Yad Jamal och Hekmet Mansour finns det, på grund av karaktären av de brott de nu döms för, risk att de på fri fot fortsätter att begå brott.

Samtliga yrkanden om förverkande och fortsatta bevisbeslag är lagligen grundade och ska bifallas. Eftersom vapenmagasinet, som inte i sig omfattas av vapenlagen, som påträffats hos Louis Halef har förvarats tillsammans med till magasinet passande patroner som vid något tillfälle hanterats av Nikola Djokic, får förutsättningarna för s.k. utvidgat förverkande enligt 36 kap. 3 § 1 brottsbalken anses uppfyllda (kan befaras komma till brottslig användning).

Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningarna som ingetts av advokaterna Fialdini, Asp och Jovicic. Åklagaren har inte haft någon synpunkt på dessa. Tingsrätten finner mot den bakgrunden att yrkade ersättningar är skäliga. I advokaternas räkningar finns vissa felsummeringar, och ersättningarna korrigeras i enlighet därmed. Redan med hänsyn till att de tilltalade döms till långa fängelsestraff, ska kostnaderna för deras försvar slutligen bäras av staten.

Även den av advokaten Cullberg yrkade ersättningen är skälig. Louis Halef ska som utgångspunkt ersätta staten för del av den kostnaden. Eftersom han frikänns från åtalet för skyddande av brottsling, och då åtalet för brott mot vapenlagen i sig inte hade gett honom rätt till en offentlig försvarare, ska dock kostnaden stanna på staten.

Samtliga tilltalade är skyldiga att betala avgift till brottsofferfonden.

HUR DOMEN KAN ÖVERKLAGAS, se [bilaga 6](#) (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast **den 26 januari 2021**.

På tingsrättens vägnar

Daniel Samnerud

FÖRHÖRSBILAGA**Förhören med målsägandena**

Minette Johansson har berättat i huvudsak följande.

Hon stod vid spelbutiken Fyrklövern efter att ha klivit av från en taxi tillsammans med sin syster. Hon kom från polishuset. Hon och systemen skulle handla cigaretter i butiken samt äta mat. I samband med detta såg hon två personer vid restaurangen Valuta Bar & Kök på Orrstigen i Södertälje. En av personerna var cirka 180 cm, ljushårig samt han hade blå jacka utan luva, ljusblåa jeans och vita skor. Den andra personen hade en tjock grön vinterjacka med pälsfoder runt luvan och mörka byxor. Han hade luvan på sitt huvud. Han var lite kortare och lite kraftigare än den första personen. Den första personen gick mot övergångsstället och sprang på en äldre dam som kommer från affären. Han säger "ursäkta jag såg inte dig" och fortsatte att gå över övergångsstället. Efter hälften av övergångsstället vänder han sig om, tar fram en pistol och börjar skjuta. Den andra personen började även skjuta ett antal sekunder efter att den första personen började skjuta. Båda personerna stod på övergångsstället och sköt mot varandra. Den ena står i mitten och andra står i början. Hon såg dock inte den andra personens vapen då den var på benet. Första gången som hon såg ett vapen är när den första personen vände sig om på övergångsstället och tog fram sitt vapen. Hon såg inte när den andra personen tog fram sitt vapen. Den som sköt först var alltså den person som gick över övergångsstället enligt hennes uppfattning.

Strax efter skjutningen kom en bil som svängde runt busshållplatsen. Personen som vände sig om och började skjuta skrek "aj" och hoppade till. Hon antog att han blev skjuten på benet. Han haltade mot bilen, hoppade in på passagerarsätet och bilen körde sedan iväg. Den andra personen från övergångsstället sprang bakom restaurangen Valuta Bar & Kök men sen vet hon inte vart han tog vägen därefter. Hon hade inte sitt

fokus på båda personerna hela tiden. Hon hade mer fokus på den första personen som vände sig om och började skjuta än den andra personen på övergångsstället. Hon uppfattar att hon hörde fem eller sex skott men det kan ha varit fler. Hon är säker på att någon av personerna på övergångsstället sköt men hon vet inte om skotten avlossades av båda.

Hon blev inte rädd av skjutningen för att hon och hennes syster trodde att det var smållare. Det gick in en kula i det femte fönstret i affären. Hon och hennes syster stod nära nämnda fönstret. Skotten kunde ha träffat dem men detta var ingenting som varken hon eller hennes syster såg. Hon fick veta om detta av personalen i affären.

Andzelina Wierzbicka har berättat i huvudsak följande.

Hon stod på bussen med sin son i barnvagnen den 14 maj 2020 och skulle hämta sin dotter från förskolan som ligger på Orrstigen. Det var ljust ute men mulet. Bussen stod på busshållplatsen på andra sidan av ICA Nära Orren. Det fanns folk vid ICA Nära Orren. Hon såg två män som gick över övergångsstället från ICA Nära Orren till andra sidan genom bussfönstret. De stod en meter ifrån varandra. Det övergångsställe som hon tittade mot ligger mellan Orrstigen och Karlslundsgatan. En av männen tog plötsligt ett steg fram, vände sig om i riktning mot ICA Nära Orren och började skjuta mot den andra mannen. Huruvida han träffar den andra mannen vet hon inte. Det var den man som kom längst ut på övergångsstället som började skjuta. Hon tror att den pistol som den första mannen tog fram och sköt med var silverfärgad. Den andra mannen som var bakom den första mannen tog även fram en pistol direkt efter det första skottet och började skjuta mot den första mannen. Hon minns inte hur många skott den första mannen hann avlossa innan den andra mannen började skjuta. Det är den andra mannen på övergångsstället som är skytt nummer två. Skjutningen mellan de två männen på övergångsstället pågick i några minuter. Den andra mannen såg ut att komma från Mellanöstern. Han hade skägg och hade en längd på mellan 150 till 170 cm. Han hade en svart jacka, svarta byxor och möjligen svarta skor.

Hon såg även en tredje man som stod bakom parkerade bilar utanför ICA Nära Orren på Orrstigen, dvs. ute på gatan och inte på trottoaren. Samma man tog fram en pistol i sin högra hand, siktade rakt och började skjuta mot de andra två männen som stod på övergångsstället ett antal sekunder efter att de två männen började skjuta mot varandra. Det är även i samma riktning mot bussen, vilket hon är helt säker på. Inga skott träffade på bussen. Det kan vara så att den tredje mannen redan tagit fram pistolen innan hon ser honom. Hon kan dock inte säga mot vilka av de två männen som den tredje mannen sköt mot. Den tredje mannen utgör skytt nummer tre. Hon ser dock inte den tredje mannen samtidigt som hon ser de första två männen på övergångsstället. Hon vet inte om den tredje mannens etnicitet. Hon minns att han hade keps på sig. Han var cirka 180 cm och muskulös.

Den man som började skjuta först blev skjuten på benet för att hon såg honom halta och han höll sig på benet. Hon kan dock inte säga när den första mannen blev skjuten på benet. Samma man haltade mot en bil som stod på trottoaren efter en parkeringsplats från ICA Nära Orren, hoppade in i bilen och lämnade platsen. Hon såg ingen annan vid bilen men eftersom den haltande mannen hoppade in i bilens passagerarsäte borde det ha funnits en till person i bilen då den åkte iväg. Den andra mannen på övergångsstället sprang i riktning mot den tredje mannen. Hon vet inte var den tredje mannen tog vägen. Därefter åkte hennes buss vidare och hon såg inget mer. Hon uppfattade inte att några skott avlossades mot henne. Hon minns att den man som blev skjuten på benet var cirka 180 cm, ljus kortklippt hår, cirka 30 år, ingen ansiktsbehåring, ljus hy samt att han hade en mörk jacka och ljusa byxor.

Hon gjorde sina iakttagelser från bussen och sikten var fri. Bussen körde in och stannade på busshållplatsen innan skjutningen påbörjade. Det händelseförlopp som hon såg pågick i ett antal minuter innan bussen åkte vidare. Hon minns inte hur många skott som avlossades totalt. Händelsen påverkade henne mycket. Hon har aldrig sett en skottlossning tidigare i sitt liv. Hon blev chockad och väldigt rädd för både sitt liv och sitt barns livs när hon såg männen skjuta mot varandra. När hon såg skjutningen stannade hon kvar på bussen för att kliva av vid nästa busshållplats. Därefter gick hon hem till sin väninna och väntade på att hennes make skulle komma och hämta henne

från väninnan. Hennes väninna såg även hela händelseförloppet. Hon pratade med polisen hemma hos väninnan med tolkhjälp av väninnans make och beskrev de tre männen för polisen.

Alvar Jonsson har berättat i huvudsak följande.

Han hade varit och handlat. Hans bil är den sandfärgade bilen framför Ica Orren, som ses på bilden. Han hade stängt bildörrarna när det börjat smattra. Han satt på förarplatsen och hans fru på passagerarplatsen fram. Han trodde det var ungdomar som tänt ett smatterband och tittade åt höger om butiken mot lekplatsen men såg inget där. Han tittade till vänster och såg två killar som siktade på varandra med vapen. Han har ingen uppfattning hur högt de höll sina vapen, men det var i riktning framåt. De stod vid övergångsstället som går över Orrstigen. Den ena killen stod i gatan (på Orrstigen) framför de två bilarna till vänster om hans bil. Den andra killen stod på övergångsstället, i änden av det. Killen som stod i gatan började backa och rörde sig då bakom deras bil. Han såg att den killen hade en blank revolver, en sådan man ser i västernfilmer, i handen. Han hade alltjämt revolvren framför sig då. Så länge han var vänd i riktning mot övergångsstället höll han upp revolvren. Killen vände sig sedan om och "lunkade" nerför Orrstigen. Han såg inte att killen hade några tatueringar eller skägg. Han var minst 1,80 lång. Han tyckte att killen såg ganska nordisk ut. Killen på övergångsstället hade mörka kläder och mörk keps. Men det var bilar i vägen, så han såg honom inte så tydligt. Killen gick i övergångsställets riktning, mot nederkanten på bilden (norrut längs Karlslundsgatan, rättens anmärkning). Han såg aldrig när de sköt, det gick så fort. Skottlossningen var över när han tittade till vänster. Det som antecknats från polisförhör med honom om att männen alltjämt skjutit när han tittat åt deras håll, stämmer inte. Det stämmer inte heller att han sett killen på övergångsstället hålla sitt vapen i bröst- eller midjehöjd. Det var i sådant fall en slutsats han dragit av att han visste att en kula träffat ett fönster vid butiken. Han har ingen uppfattning om vem som sköt först. Han uppfattade inte att några skott ven omkring eller träffade i något. Men de hade dörrarna på bilen stängda och rutorna uppvevade.

Per Andersson har berättat i huvudsak följande.

Han är polis till yrket men var på platsen civilt. Han hade precis parkerat framför Ica Orren, en bit till höger om ingången. Hans bil syns inte på bilden. Hans bil stod bredvid den sandfärgade bilen som ses på bilden, till vänster om den. Han skulle precis öppna dörren och satt kvar i bilen. Han hörde ett par korta knallar, totalt 4–5. Han tänkte först att det var smällare men fick känslan att det var något annat. När han klev ur bilen kom en person springande uppifrån Karlslundsgatan och sprang förbi honom nerför Orrstigen. Första gången han såg mannen var han dock bakom de två bilarna man ser på bilden. Att han sprang från Karlslundsgatan är mer en slutsats han drar. Han sprang lite hukad och höll ett vapen riktat bakåt, rakt ut. Han var vänd lite snett bakåt. Vapnet hade en silvrig pipa, han är osäker på om det var en pistol eller revolver, men vapnet var lite runt. Vapnet riktades upp mot Karlslundsgatan. Han tyckte att mannen siktade ungefär i axelhöjd. I det skedet minns han inte att det avfyrades något skott. Mannen var 1,70–1,75 lång, i vart fall medellång, och lite kraftig byggd. Han hade en jacka som var grå på bröst och rygg med svarta ärmar. Han hade en mössa eller keps på huvudet och mörka byxor, eventuellt mjukisbyxor. Mannen sprang ganska fort. Han såg inga andra personer som kunde vara inblandade. Han följde mannen med blicken tills han rundade Orrstigen 8. Han hade samtidigt ringt 112 och pratade med polisen. Det samtalet var relativt långt, det tog i vart fall ett par minuter. Han såg ingen skadad på platsen, men såg några tomhylsor vid övergångsstället som går över Orrstigen. Han tog fram sitt tjänsteleg och såg till att inga bilar kom in i området. Han pratade med folk som hade sett händelsen och bad dem stanna så att polisen kunde prata med dem.

Mushtaq Neamah har berättat i huvudsak följande.

Han arbetar som busschaufför och körde den buss som kom från Karlslundsgatan och in på busshållplatsen till höger vid Orrstigen. Han stannade bussen längst in på hållplatsen. Han tittade till vänster och sedan i backspeglarna. Han minns inte om han såg tre killar som sköt mot varandra utanför ICA Orren när han tittade till vänster. Han minns inte heller om han sett vapnen och beskrivit dem som små. Han kan ha sagt detta till polisen men kan ha påverkats av vad han läst eller hört. Redan efter två

till tre timmar stod det mycket i tidningen om händelsen och han förhöordes hemma under kvällen. Det kan stämma att två killar stod på ena sidan och den tredje ensam på den andra sidan. Han hörde skottlossningen och försökte att snabbt stänga bussens dörrar och komma från platsen. Sedan körde han i väg.

Ida Yxmark har berättat i huvudsak följande.

Hon kom nerifrån Orrstigen och skulle till bussen. Hon passerade Ica Orren. Vid övergångsstället vid pizzerian, som går över Karlslundsgatan stannade en bil. Bilen stod på andra sidan övergångsstället, den hade stannat vid övergångsstället. Ur hennes perspektiv kom bilen i riktning från höger. Ur bilen klev en man, som sedan korsade vägen. Inom en minut därefter hörde hon minst två höga smällar. Hon tittade upp och såg två män på gatan utanför Ica Orren, de var nära butiken. Hon blev rädd och sprang in bakom busshållplatsen. Då kom bussen och hon sprang upp på den. Skjutningen var över när bussen kom. Hon såg genom fönstret att samma kille som hon sett klivit ur bilen och gå över vägen. Han haltade nu över gatan i samma riktning som bussen åker. Hon minns bara att han hade en grön jacka. Hon kan ha beskrivit den som en "bomberjacka" och det kan stämma att det var en sådan. Det gick väldigt fort alltihopa.

Alex Maaz har berättat i huvudsak följande.

Han är innehavare av Salong Vanessa. Han var i salongen den aktuella dagen. En kund kom dit. De hörde eller såg inget som hände utanför men det lät som en "bom" när skottet träffade fönstret. Han stod i det skedet upprätt, vid en fåtölj närmast entrén, och pratade med sin kund. Kunden satt i en fåtölj. De märkte att det var mycket glas på golvet. De förstod inte vad som hänt. Sedan märkte han att ett skott tagit i väggen. Han är cirka 1,80 lång. Skottet på bilden har tagit lite högre upp än han är lång. Det är hemskt, han tänker på detta varje gång han är i salongen och har haft svårt att sova.

Monira Samaan har i allt väsentligt bekräftat Alex Maaz uppgifter.

Förhören med de tilltalade

Nikola Djokic har hört över åtalet uppgett i huvudsak följande.

Han frigavs från avtjänat fängelsestraff i januari 2017. Han hade bestämt sig för att byta bana i livet. Han hade en hög hotbild mot sig. Hotbilden började växa fram under år 2015 och ökade under tiden i anstalt. När han frigavs var hotbilden enligt hans uppfattning mycket hög. Han och hans fru och barn bestämde sig för att bosätta sig i Spanien, vilket de gjorde i mars 2017. De står inte som utvandrare och är inte heller registrerade i Spanien. De har bott i Marbella. Sedan dess har han bott i Spanien. I Spanien finns ingen hotbild mot honom. När pandemin kom sattes de i strikt karantän och fick inte gå ut. Efter 4–6 veckor kände de att de behövde komma bort och bestämde sig för att åka till Sverige. De tog med packning för cirka fyra veckor och bilade genom Europa. De kom till Sverige i slutet av april eller 1 maj. Hemma i Sverige hade de inga måsten utan umgicks mest med nära och kära. Planen var att stanna i cirka fyra veckor och sedan åka tillbaka till Spanien.

Den 12 maj blev han kontaktad av en person som sade att ”man hört” att han var tillbaka i Stockholm och att det fanns folk som ville döda honom och planerat att göra det. Personen, som han såg som en vän, bad honom att vara försiktig och att en vän i hans närhet var inblandad i planen. Personen sade att han inte kände till detaljer men att han hade en bekant i Södertälje som hade alla detaljer och att han (Djokic) kunde åka dit för att få reda på allting. Efter några samtal så beväpnade han sig och var mer vaken än annars när han är i Sverige. Det var lätt att få tag i ett vapen. Från den 12 maj hade han med sig vapnet vart han än gick. Skottsäker väst hade han haft på sig alltsedan han kom till Sverige. Vid de få tillfällen han varit på besök i Sverige tidigare har han också haft väst på sig. Han är bekant med straffsatserna för att bära vapen i Sverige. Hade han inte tagit den risken hade han inte suttit här i dag.

Under den 12 och 13 maj försökte de få till ett möte i Södertälje, hela tiden via den person som först ringt. Men de fick inte till ett möte den 12 eller 13 maj. Personen han pratade med behövde tid för att planera mötet. Den 13 maj var han Karlstad för att hämta en bil till sig själv. Han kontaktade personen och sade att han skulle kunna stanna i Södertälje på vägen tillbaka från Karlstad. Han skulle höra av sig när han lämnade Karlstad. Resan hade dragit ut på tiden och han ringde att kontakta personen när han åkte från Karlstad. Cirka femton minuter från Södertälje kontaktade han personen men fick svaret att det inte fungerade då eftersom han behövde mer tid. Personen ville då att de skulle komma överens om en tid den 14 maj som de kunde hålla. Han minns inte nu om han eller personen föreslog kl. 14, men de bestämde att han skulle träffa personens vän i Södertälje den 14 maj kl. 14. Han fick aldrig något namn på den han skulle träffa. Alla kontakter skedde på en BQ-telefon.

Runt kl. 12 den 14 maj fick han efter förfrågan svaret att han skulle till ICA Orren. Han sökte upp adressen och lade in den i sin GPS. Han såg att han skulle bli lite sen, vilket han skrev till personen. Han vill inte säga hur många de var i bilen, men han hade en förare som körde honom dit. När han kom fram kom han in på Karlslundsgatan, från ovankant i bild. Han kom från samma riktning som bussen som visats tidigare. Han såg en person stå med ryggen mot väggen på byggnaden, på de röda plattorna på marken. Han förmodade att det var den person han skulle träffa. Han sade åt sin vän som körde bilen att stanna till. Han hoppade ur bilen men innan han stängde igen dörren sade vännen åt honom att ta med vapnet, som låg på sätet på passagerarsidan, eftersom han inte ville åka vidare med vapnet i bilen. Han stoppade snabbt in vapnet i fickan i sin jacka, en bröstficka som är öppen från båda håll. Han hade en dunjacka på sig då han inte har så många jackor i Sverige och det var för kallt att vara utan jacka den här dagen. Det lättaste sättet att ta med sig vapnet var att stoppa det i fickan. Han ville inte att vännen skulle ha vapnet i sin besittning på grund av risken att denne skulle åka fast för vapenbrott. Han hade ingen tanke att han gick in i en fälla. Han hade aldrig åkt till Södertälje om han hade misstänkt det. För honom var det ett fredligt möte. Han hade förväntat sig att få veta vem som var ute efter att döda honom, var, när och hur detta skulle ske samt vem i hans närhet som skulle hjälpa till.

Det som står i Encro-chattarna som visats upp och har skrivits av "Global Gold" är det han som har skrivit. Bilden på vapnet i bilen tog han bara som en "cool" bild. Vapnet kunde inte sitta i byxlinningen när han satt i bilen och därför lade han det framför sig på sätet. Encro-chattarna är inte kompletta på något sätt. Det saknas meddelanden i alla chattar. Det saknas även hela chattar.

Han gick runt bakom bilen till personen som stod på de röda plattorna. Han hade inte fått någon beskrivning av hur den person han skulle träffa såg ut, det hade bara sagts att denne skulle möta upp honom ensam. Han hälsade men fick knappt något svar tillbaka. Personen var jättenervös och inledde inget samtal. Detta gjorde honom nervös och han tyckte det var obehagligt. Han trodde att det kanske var fel person. Han sneglade snett bort mot andra sidan gatan och där borta ungefär vid busshållplatsen såg han en person som han tyckte stod ologiskt placerad. Han såg då inte heller att det var en busshållplats. Personen stod ungefär vid träden vid sopstationen. Hans obehagskänsla stärktes, han kände att något var på gång. Han ville från platsen och backade från platsen, snett mot övergångsstället över Orrstigen. Personen närmast honom gick långsamt efter honom. Han råkade gå in hårt i en äldre dam med ICA-kassar. Hon blev arg och han tappade fokus på händelsen och bad om ursäkt till tanten. Han tappade också fokus på personen som stått på de röda plattorna. Han blev ännu mer stressad, vände ryggen mot den person han mött och gick snabbt över övergångsstället mot bilen, som nu stod längre ner längs Karlslundsgatan med fronten mot honom. Hans vän hade gjort en U-sväng någonstans och kommit tillbaka.

När han var på sista vita strecket hörde han något hända bakom honom. Han hörde hårda steg, vände sig om och såg att en person stod med ett vapen uppe och hade det riktat mot honom. Det var den person som tidigare stått på andra sidan vägen. Personen stod ute i gatan, precis till vänster om den motsatta sidan av övergångsstället. Det var endast cirka två meter mellan dem. Han tog själv tag i sitt vapen inne i fickan med båda händerna och gjorde en mantelrörelse med sin vänstra hand. Det var det snabbaste sättet att ladda vapnet. Han drog upp vapnet med höger hand. Han är helt säker på att det första skottet kom från den person som siktade på honom, innan han själv fått upp vapnet, och att han svarade med sitt första skott därefter. Han har

uppfattningen att den personen siktade ungefär mot halsen på honom. Strax därefter hörde han att det smällde från höger. Han tittade dit och såg ytterligare en person som riktade ett vapen mot honom. Han har ingen uppfattning om vart den personen siktade men tror att denne siktade lägre. Den personen stod ungefär 1,5 till höger om polis-konen som syns på bilden. Det var cirka fyra meter mellan honom och den personen. Detta var den person som först hade stått på de röda plattorna. Han sköt tillbaka mot den personen också.

Den första personen hade börjat backa men riktade fortfarande sitt vapen mot honom. Den personen sköt ytterligare två skott, han är så gott som säker på det, varpå han själv svarade ytterligare en gång. Han tror att personen hade nio skott i sitt magasin, sköt tre, hade sex kvar och att en hylsa inte har återfunnits vid brottsplatsundersökningen. Han tror att det var ungefär nu som personen till höger om honom sköt sitt första skott. Den första person som sköt mot honom såg ut att tappa balansen och sänkte vapnet och började springa därifrån. Han såg inte vart den andra personen tog vägen men såg att han sprang i riktning förbi byggnaden till vänster om restaurangen. Personen till höger om honom sköt två gånger till. Han riktade vapnet ytterligare en gång mot honom och sköt två skott. Nu stod den personen inte lika nära honom, utan hade backat samtidigt som han sköt. Själv stod han kvar i samma position och på samma plats hela tiden. Den andra personen höll vapnet riktat mot honom när han backade, utan att skjuta. Han höll själv vapnet riktat mot honom. Till slut började den andra personen "lunka" därifrån, han iakttog honom sista gången ungefär vid skåpbilen på Orrstigen. Båda tappade så att säga sin hållning och sin balans, de segnade ihop utan att falla ihop, så därmed fick han uppfattningen att han hade träffat dem båda. Den person som stått på övergångsstället var i bättre skick, han sprang snabbare från platsen.

Någonstans i händelsen blev han skjuten i benet och skrek "Aj, som fan". Han kände att han blivit träffad då det strålade till i benet. Men han stod då kvar och försvarade sig och kunde inte tänka på det då. Han har ingen aning om vem som träffade honom. Han kände av skadan när han försökte springa. Han gick i stället så fort han kunde till bilen. Han hoppade in på passageraplats och säkrade vapnet. Den kula som for ur när

han gjorde mantelrörelse satte han tillbaka i magasinet. Han såg då två kulor i magasinet, så han hade minst tre kulor kvar. Han kan mot bakgrund av detta, att magasinet rymde totalt 15 skott samt den tekniska bevisningen, bekräfta att han sköt tolv skott på platsen. Han sköt två gånger åt vardera håll men vet inte hur många skott han sköt i respektive riktning. Att det gått in ett skott i frisörsalongen kan stämma med att personen till höger rörde sig nedåt, förbi byggnaden när han sköt. Det skott som gått in i ICA-butiken måste vara från första tillfället han sköt åt höger. Han minns inte att han såg några andra personer på platsen. Det är illa att andra personer behövde komma så nära den här händelsen. Hade de stått precis bakom de personer han sköt mot hade risken varit stor att de blivit träffade. Han försökte dock göra sitt bästa för att träffa dem som sköt mot honom. Han såg inga andra alternativ till att agera som han gjorde. Hans mål var inte att döda någon av personerna. Han siktade in i "stora kroppen" på personerna för att träffa. Han hoppades efteråt att alla klarat sig, att ingen hade dött.

Han känner i dag inte igen de båda medtilltalade som någon av de personer som sköt mot honom. Han har inte heller någon uppfattning om vem som är vem sett i relation till hur de som sköt mot honom såg ut. Vapnet till höger om honom har han ingen aning om hur det såg ut. Vapnet framför honom var mörkt. Personen som stått i dungen var mörkt klädd, han skulle kalla det "Centrum-häng-klädd". Det är en princip för honom att inte tala om andra personer och han har också en hotbild mot sig som inte skulle bli mindre av att han skulle peka ut de tilltalade. Han vet självklart vem personen som kontaktade honom den 12 maj är men kommer inte att säga vem det är.

Inne i bilen lade han ner vapnet på golvet och försökte sedan att stoppa sin blödning med sitt skärp, som han knöt åt hårt ovanför knät. Föraren gjorde en U-sväng och de åkte tillbaka samma väg som bussen hade åkt, det vill säga nedåt på bilden. Han kom efter ett tag till en adress i Tumba där han fick hjälp med att ta av sig kläderna, tvätta rent och stoppa blödningen samt sy ihop såret. Hans tanke var att han skulle klara sig på den behandlingen. Det gjorde ont men han åt smärtstillande och trodde skadan skulle läka av sig själv. Alla kläder slängdes i en soppåse. Han vet inte vad som hände med dessa därefter. Han fick låna nya kläder på adressen i Tumba. I samband med det

upptäckte de att han hade tre hål i luvan på sin jacka. Luvan hade han haft bakom sitt huvud. Skotten bör ha kommit från vapnet som först riktades mot honom.

Det var ett hål i ena sidan och två i den andra. Det kändes som att han haft änglavakt. Han hade även ett kulhål i sidan på jackan, han minns inte om det var på vänster eller höger sida. I den skottsäkra västen fanns inga märken.

Vapnet som syns på fotografiet från bilen är det vapen han använde på platsen. Det var en CZ 75 från Serbien, inte den tjeckiska modell som polisen har antagit att det var. Det är en halvautomatisk pistol. Han lämnade det på golvet i bilen och vet inte vad som hände med det sedan. Han hade inte alternativet att resa tillbaka till Spanien i stället för att beväpna sig. Skadan han fick har läkt bra. Han kan nu gå igen men inte springa ännu. Han blir bättre varje dag och känner knappt någon smärta längre.

Efter Tumba åkte han till Lilla Essingen, till sin vän Luis Halef. Där greps han två dagar senare. Han kom dit på torsdag kväll och skulle ta sig därifrån lördag vid lunch. Under den tiden var han kvar i lägenheten hela tiden. Han vilade mest. Han berättade för Luis att han var skadad och hade väldigt ont samt behövde vila hos någon han kunde lita på. Luis har aldrig varit intresserad av den kriminella världen. Det fanns ingen anledning att förklara för honom vad han gjort eller inte gjort. Han berättade att han blivit skjuten och det pratades inte så mycket om händelsen. Luis måste fått uppfattningen att han blivit utsatt för brott, inte att han begått brott. Ammunitionen och magasinet som har påträffats i Tumba är hans. Han glömde påsen hos Luis för länge sedan, han tror att det var under vintern år 2019. Han minns inte om Luis känt till att han förvarat ammunition där. Påsarna tog han själv från köket och lade ammunitionen i dessa. Sedan reste han tillbaka till Spanien och glömde helt bort påsen.

Det stämmer att han i förhör placerat sig själv på platsen innan han fick del av Encro-chattar. Den helt kompletta chatt-bilagan fick han del av först efter att han lämnat sin version i polisförhör. Han lämnade sin version första gången den 12 november 2020, innan han fått se alla chattar. Polisen hade kallat till förhöret men han sade att han ville lämna sin berättelse innan de fortsatte med förhöret. Några vittnes-/målsägandeförhör

fick han över huvud taget inte ta del av förrän han fick del av förundersökningsprotokollet.

Yad Jamal har hört över åtalet uppgett i huvudsak följande.

Några dagar innan den 14 maj 2020 kom han till Södertälje. Det var en tjejkompis som han inte hade träffat på länge som ville att han skulle komma dit. Han fick skjuts av en vän till Södertälje. Han vill inte säga vem den vännen är, han vill inte blanda in folk i det här. Den 14 maj hörde en vän av sig och sade att han var i Södertälje och skulle sälja en stulen moped. Den vännen är Hekmet Mansour. Han tror att Hekmet skulle hjälpa till att sälja mopeden. Hekmet känner en del folk och kunde ordna fram en köpare. Mopeden kunde inte säljas i Västerås då den såvitt han förstod var stulen där. Han har inte själv varit behjälplig med att transportera mopeden eller förmedlat någon kontakt angående den. Han tänkte att han och Hekmet kunde träffas och äta eller så. Tjejkompisen skulle samtidigt ut på ett ärende. Hekmet ringde och talade om var han var. Tjejkompisen släppte av honom (Yad) vid busshållplatsen vid Karlslundsgatan. Hon skulle hämta honom när hon var klar med sitt ärende. Han såg Hekmet och gick över övergångsstället över Karlslundsgatan. Därefter minns han bara att han hamnade på en moped och körde nerför en backe mot Max hamburgerrestaurang.

När han befinner sig utanför Västerås känner han sig inte trygg. Folk blir rånade med mera hela tiden. Han kände att han behövde ett vapen för att känna sig trygg. Han hade därför den aktuella pistolen i kaliber 7,62 och hade den med sig hela tiden när han var i Södertälje. Han känner ingen i Södertälje förutom tjejkompisen. Han hade haft vapnet ett tag men hade det inte på sig i Västerås. Han vet inte om han skjutit mot någon men han har inte haft för avsikt att göra det i alla fall. Han hävdar självförsvar men minns inte mer än det han har berättat. Han har undvikit att tänka på händelsen då det var en traumatisk upplevelse. Det kan stämma att han skjutit två skott på den plats där tomhylsorna från hans vapen låg. Det kan ha gått maximalt några minuter från det att han kom till busshållplatsen till dess att det hände. Det kan stämma att han sprang runt fastigheten. Han minns att han gick förbi en lekpark och såg Hekmet, varpå han följde efter honom. Han minns inte exakt hur han kom till Max. Han måste

ha sett vilken väg hans vän sprang. Han såg Hekmet ligga på marken och han tänkte att han behövde vård. Han satte sig bara på mopeden och körde. Det var skulle vara enklare att få en ambulans dit. Det stämmer att han slängde ifrån sig vapnet i en buske på vägen till Max.

Telefonen i hans bostad är hans "hemmatelefon". Han har den bara hemma, den fungerar inte så bra. Kompisar får komma till hans bostad och kan då få låna telefonen. Till Södertälje hade han med sig den vita telefonen som man ser på videon från Max. Han måste ha glömt den på toaletten där när han gick in för att se vad han hade för skador. Den svarta telefonen köpte han en stund innan han åkte till Södertälje. Det var en person som ville sälja den billigt och han tänkte att han kunde behöva en extra telefon. Men han märkte att den inte fungerade som den skulle. Han tänkte sälja den vidare. Det fick att använda den men det gick inte att surfa, vissa applikationer kunde inte laddas ner. Den vita telefonen fungerade bra. Han vet inte vad "Darknet" är. Han försökte att ringa ambulans men han var för blodig om händerna så det funkade inte. Han höll i båda telefonerna när han gick in på Max. Han försökte ringa ambulans från den men den fungerade inte. Han vet inte varför han höll på med den svarta telefonen, han var i chock.

Nyckeln som polisen hittat på honom visste han först inte vad det var för någon nyckel. Men han mindes sedan att han hittade en nyckel när han och tjejkompisen var ute på promenad. Han tog upp den och lade den i fickan.

Handskarna hade han eftersom han hade ett vapen på sig. Om polisen skulle vilja undersöka vapnet behövde han kunna slänga det ifrån sig utan att lämna fingeravtryck på det. Han hade en handske på sig när tjejkompisen skjutsade honom i bilen. Att han och Hekmet hade samma handskar är inte så konstigt. Han vet när han skaffade sina handskar. Hekmet skaffade inte sina handskar samtidigt men kan ha fått dem från samma "källa". Det är inte så konstigt. Han har cirka 200 kontakter på Snapchat och håller inte reda på alla. Han kommer inte att kommentera vem Namo Talani eller Kardo Ali är. När det gäller meddelandena angående vapen den 13 mars 2020 kan han säga att inga vapen kom till Västerås. Han ingår inte i något kriminellt nätverk. De tre

vapen han syftade på var dels hans 7,62 samt två andra vapen som fanns i hans närhet men som inte tillhörde honom. Han vet inte vilka personer det är som pratat om honom i de uppvisade chattarna.

Det stämmer att han inte sagt något om det här i sina polisförhör. Han fick informationen av förhørsledaren att han hade rätt att inte säga något samt att det som sägs vid huvudförhandlingen är det som gäller.

Hekmet Mansour har hört över åtalet uppgett i huvudsak följande.

Han pratar enbart om sig själv och vad han har gjort. Det är inte riktigt att han kallar sig "Hakom" men det kan stämma att han har undertecknat brev från häktet med "Hakom". Han hade varit beväpnad med revolvern i ett par månader då han har en hotbild mot sig från fiender med stor våldskapacitet. Han skulle mer skjuta för att skrämmas än att döda om det vore aktuellt att skjuta.

Han hade varit i Stockholm i ett par dagar och umgåtts med vänner. Han blev kontaktad av en vän från Västerås som ville sälja en stulen moped och undrade om han kände till någon som ville köpa den för 7 000 kr. Han sade att han skulle kolla upp det. Vänner skickade bilder på mopeden och han i sin tur kontaktade en vän från Södertälje och frågade om denne kände någon som ville köpa mopeden för 10 000 kr. Han tänkte att han kunde tjäna lite pengar på mellanskillnaden. Efter ett tag kontaktade vänner från Södertälje honom och sade att han hade en köpare som ville ha mopeden för 8 700 kr. Han frågade var köparen fanns och när han ville ha den. Efter en stund fick han namnet "Valuta pizzeria" och att de skulle mötas runt 13.30. Han kontaktade vänner i Västerås och sade åt honom att ordna transporten av mopeden till Södertälje samt att mopeden skulle köras till "Valuta" till 13.15. Han åkte till Södertälje, han fick skjuts med bil av en vän. Han kom till Södertälje cirka 13.15. Han skulle efter köpet av mopeden promenera till en vän som bor i närheten av Ronna, men han vill inte säga vem det är.

På plats mötte han en person som transporterat mopeden till Södertälje. Det var inte hans vän från Västerås som kom med mopeden, utan denne skickade en annan person. Han vill inte säga vem det var som transporterade mopeden, men det var inte Yad Jamal. Såvitt han känner till kördes mopeden direkt från Västerås. Han tog emot mopeden och ställde sig sedan vid "Valuta". Mopeden stod bakom ett hus.

Ingen person dök upp så han ringde sin vän från Södertälje och undrade var köparen befann sig. Han fick svaret att köparen snart skulle komma dit. Efter ett tag kom en bil och stannade framför honom på vägen. En person klev ur och gick emot honom och hälsade. De träffades framför "Valuta". Personen frågade om det var honom han skulle träffa och han svarade ja. Han tänkte att det var den personen som skulle köra mopeden från platsen, han såg ju också att bilen åkte vidare. De tog några steg och han såg att mopeden stod lite längre ned. Då började personen backa ifrån honom och in i en tant. Han fortsatte själv att gå. Personen vände sig om och började gå över övergångsstället framför ICA-affären.

Plötsligt blev han (Hekmet) beskjuten, han vet inte varför. Han vet inte vem det var som sköt mot honom men det var bara en person. Han såg ingen i sällskap med skytten. Han vet inte om det var den person han precis träffat framför "Valuta" som sköt mot honom. Han kände att han tappade balansen och inte kunde röra sin vänstra arm. Han tog då fram revolvern och började skjuta mot den person som sköt mot honom. Han sköt åt det håll skotten kom ifrån, mot övergångsstället. Han sköt i självförsvar och siktade på benet på personen eftersom det fanns andra personer runtomkring. Hade han inte gjort det hade han nog inte suttit här i dag.

Sedan han skjutit några skott vände han sig om och började att "lunka" nerför backen och vek sedan av mot husen. Han sköt inte när han sprang. Av utredningen framgår att han sköt fyra skott. Den stulna mopeden stod vid Orrstigen 8. Revolvern som hittades vid husfasaden var den han sköt med. Han satte sig bakom ett hus för att ringa efter ambulans. Men han hittade inte telefonen och fick panik. Han antar att han tappat den någonstans men vet inte var. Därefter är hans minnesbilder vaga, då han hade förlorat

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Louis Halef**.
2. Förhör med **Nikola Djokic** (tilltalad i annan del) angående sina förhållanden efter händelse utanför ICA Orren 2020-12-10, till styrkande av skyddande av brottsling.

4 Övrig bevisning

Rörelseanalys ur teletrafik, (TELEBILAGA, s. 2 – 40, [i förhållande till Halef framför allt s. 35]), utvisandes att Djokic telefon kopplat upp mot master som täcker Luxgatan efter brottet som Djokic begått.

Sakkunnigutlåtande DNA, (FORENSISK BILAGA, s. 214 – 219), utvisandes att på patronerna i Halefs bostad i Tumba anträffats Nicola Djokic DNA, till utvisande av Halefs koppling till Djokic och Halefs uppsåt av Djokic vapenhantering.

Sakkunnigutlåtande fingeravtryck, (s. 220 – 225), utvisandes Halefs fingeravtryck på patronerna i hans bostad i Tumba.

Sakkunnigutlåtande DNA, (s. 185 – 192 [särskilt s. 190]), utvisandes Halefs DNA på knut till påse i vilken låg magasin.

Vapenundersökningsprotokoll, (s. 197 – 200), utvisandes att patronerna omfattas av vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt.



Södertälje TR

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

INKOM: 2020-12-14
MÅLNR: B 1372-20
AKTBIL: 211

B 1372-20, allm. åkl. ./ Majed Jamal, Mansour och Djokic

Tillkommande förundersökningsprotokoll ("Tilläggsprotokoll 2"), biläggs.

Tillkommande skriftlig bevisning från ovan angivet protokoll åberopas enligt följande.

- Fotografier av kläder anträffade i moped och ammunitionsask, (s. 2).
- Promemoria angående en skjutning i Spanien mot en individ som heter Namo Talani (s. 4), till utvisandes av en bakgrund och ett sammanhang i förhållande till åberopade ENCROchattar.
- Protokoll över klädundersökning, (s. 5 – 12), utvisandes undersökningar av kläder som anträffats i moped.
- Protokoll över laboratorieundersökningar, (s. 13 – 19), utvisandes undersökningar av handskar i beslag från Yad, Hekmet och på MAX.
- Fotografier av skador på Yad Jamal och Nikola Djokic, (s. 20 – 30). (Fotografier på Hekmets skador finns inte).
- Analys av tömning av i beslag tagen mobiltelefon av två individ från Västerås, (s. 32 – 49), till utvisandes av en bakgrund och ett sammanhang i förhållande till åberopade ENCROchattar.

Jan Tydner



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Jan Tydner

2020-12-15

Sida 1 (1)
Handling 829
Ärende AM-71171-20
Handläggare 107-58

Södertälje TR

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

INKOM: 2020-12-15
MÅLNR: B 1372-20
AKTBIL: 215

B 1372-20, allm. åkl. ./ Majed Jamal, Mansour och Djokic

Tillkommande förundersökningsprotokoll ("Tilläggsprotokoll 3"), biläggs.

Tillkommande skriftlig bevisning från ovan angivet protokoll återopas enligt följande.

- Förtydligande angående tändsatspartiklar (s. 1 – 4), utvisandes handske som benämnts BG59845-6 och som analyserats i utlåtandet över tändsatspartiklar (jfr Forensisk bilaga, s. 209), utvisandes att det är Yads handske.
- Journalanteckningar, Jamal, Mansour, Djokic, (s. 5 – 16), för att ytterligare belysa deras skador.
- Promemoria jämte fotografier, (s. 52 – 56), till förtydligande och utvisande av Yads och Hekmets telefoner som de lämnat kvar i Västerås, även till förtydligande av Yads telefonuppkopplingar.

Jan Tydner



ADVOKATFIRMAN
SALOMONSSON & JOVICIC

Till
Södertälje tingsrätt

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

INKOM: 2020-12-18
MÅLNR: B 1372-20
AKTBIL: 228

Mål nr B 1372-20, Södertörns åklagarkammare i Stockholm ./ Nikola Djokic m.fl.
angående försökt till mord m.m.

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Nikola Djokic får jag åberopa följande bevisning i angivet mål.

BEVISUPPGIFT

(ur HUVUDPROTOKOLL, uppsatt misstänkt N Djokic på framsidan)

s. 8 – Polisanmälan avseende moped gjord av Kardo Ali den 2020-05-11 kl 00:29. Till styrkande av att det är Kardo Alis moped som använts vid gärningen.

s. 109 – Tjänsteanteckning angående nyckelsökning av nyckel och blipp (BG59930-3). Till styrkande av att nyckeln går till Karlshundsgatan 6 i Södertälje samt att den vita blippen går till ett tillhörande garage.

s. 112-120 – Beslagsprotokoll avseende Yad Jamal och Hekmet Mansour. Till styrkande av att bägge saknade ID-handlingar, att nyckel och blipp (BG59930-3) togs från Yad Jamal vid avvisitering samt att den mobiltelefon som togs från Yad Jamal hade ett sim-kort från Qatar (BG59962-1)

s. 172-185 – PM angående övervakningsfilm på Buss 758. Till styrkande av att vittnet Andzelina Wierzbicka inte haft uppsikt över Yad Jamal vid tidpunkten för skottlossningen.

(ur HUVUDPROTOKOLL, uppsatt misstänkta Y Jamal och H Mansour på framsidan)

s. 16 – Beslagsprotokoll från Benvägen 55 i Västerås, avseende Yad Jamal. Till styrkande av att Yad Jamals och Hekmet Mansours telefoner lämnats kvar under täcket i sängen på Benvägen 55 i Västerås.



ADVOKATFIRMAN
SALOMONSSON & JOVICIC

(ur FORENSISK BILAGA – PROTOKOLLBILAGA 1)

s. 1 – PM angående hantering av Yad Jamals tillhörigheter. Till styrkande av att det inte varit möjligt att sätta telefonen i flygplansläge.

Stockholm den 17 december 2020

Slobodan Jovicic



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.