

Plädering näringspenningtvätt, grovt brott och särskilda yrkanden Nordic Mobile Service AB och Mobilalliansen i Sverige AB

Svea hovrätt mål B 11019-23

SVEA HOVRÄTT
011101

INKOM: 2023-11-13
MÅLNR: B 11019-23
AKTBIL: 108

Näringspenningtvätt

Näringspenningtvätt 7 §

- Specialregel för
 - näringsverksamhet eller
 - verksamhet som bedrivs vanemässigt eller i större omfattning
- Åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte = "klandervärt risktagande"
- Inget krav på förbrott

Näringspenningtvätt, 7 §

- Den som i *näringsverksamhet* eller *såsom led i en verksamhet som bedrivs vanemässigt eller annars i större omfattning* medverkar till en åtgärd som *skäligen kan antas vara vidtagen i sådant syfte som anges i 3 § penningtvättslagen (dvs. med penningtvättssyfte)*

- Omständigheterna vid gärningen ska vara sådana att det skäligen kan antas finnas ett penningtvättssyfte
- Detta innebär att egendomen inte behöver härröra från brott eller brottslig verksamhet
- Klandervärt risktagande – åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen med penningtvättssyfte.

Uppsåtskravet

- Det som bestraffas är en *uppsåtlig medverkan till transaktioner som utifrån de yttre omständigheterna är att bedöma som misstänkta* (prop. 2013/14:121 s 51).
- Gärningsmannen måste inte själv ha gjort bedömningen att åtgärden i fråga skäligen kan antas vara vidtagen i syfte att dölja eller främja, men de omständigheter som ligger till grund för en bedömning att så är fallet ska vara täckta av gärningsmannens uppsåt.
- Orden *skäligen kan antas* har till funktion att peka på att det är omständigheterna under vilka åtgärden vidtogs som bör vara avgörande för om ett klandervärt risktagande ska anses föreligga.
- Det bör föreligga en eller flera *kvalificerande omständigheter* för att en transaktion ska kunna antas vara vidtagen i penningtvättssyfte.
- Uppsåtsbedömningen görs alltså utifrån att man har uppsåt till de yttre omständigheterna som gör att transaktionerna är att bedöma som misstänkta, inte om man själv faktiskt misstänkte något.

Medverkar till en åtgärd som *skäligen kan antas vara vidtagen med penningtvättssyfte*

- Detta innebär att det är *misstänkta penningtvättsåtgärder* som är kriminaliserade.
- Penningtvättsåtgärder i penningtvättssyfte är enligt 3 § lag (2014:307) om straff för penningtvättsbrott bland annat, om åtgärden syftar till *att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheten för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde* **den som överlåter, förvärvar, omsätter, förvarar eller vidtar annan sådan åtgärd med egendom, eller exempelvis att delta i transaktioner för skens skull och uppträder som bulvan till innehavet av egendomen.**

Åtgärderna som skäligen kan antas vara vidtagna med penningtvättssyfte i detta mål

- Mottagandet av betalningar från kundbolag.
- Mottagande av betalningar från Skatteverket avseende mervärdesskatt.
- Mottagande av betalningar från kontrollerade bolags egna konton samt från företrädares privata konton.
- Genomförande av betalningar till leverantörsbolag samt kundbolag.
- Genomförande av transaktioner mellan bolags egna konton, samt till företrädares privata konton samt
- Att låta Mobilalliansen och Nordic ingå som genomgångsled för en arrangerad handel med mobiltelefoner och elektronik = dvs. att man har låtit Mobilalliansen och Nordic uppträda som bulvaner och delta i transaktioner för skens skull.

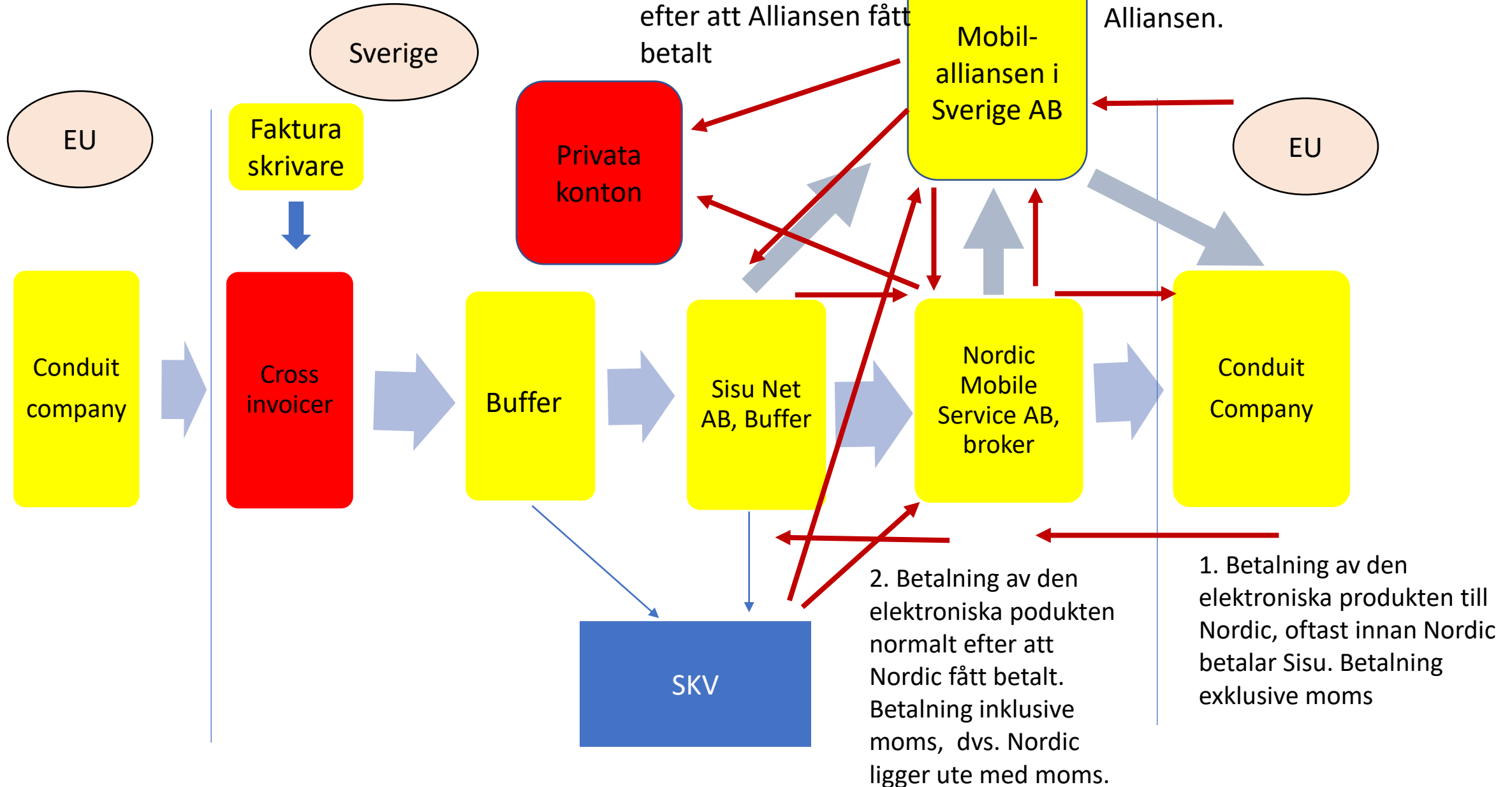
Särskilt om att låta ett bolag ingå som ett genomgångsled för en av andra personer arrangerad handel med mobiltelefoner

- Den penningtvättsåtgärd som särskilt åsyftas är lag (2014:307) om straff för penningtvättsbrott 3 § första stycket 2 p, den som uppträder som bulvan och deltar i transaktioner som utförs för skens skull.
- 2 p omfattar i huvudsak åtgärder som kan bidra till att legitimera innehavet av egendomen eller annars bidra till att dess ursprung döljs.
- För de åtalade transaktionerna har alltså Mobilalliansen i Sverige AB och Nordic Mobile Service AB gått in och stått som formell försäljare och mottagare av medel, trots att transaktionerna var uppgjorda från början, och egentligen hade en helt annan säljare, nämligen Sisu Net AB. Genom detta bulvanskap och dessa skentransaktioner blir det svårare att avtäcka egendomens ursprung (jfr. Lexinokommentaren avseende 3 § 2 p lag (2014:397) i Karnov), *och det främjar också möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen.*

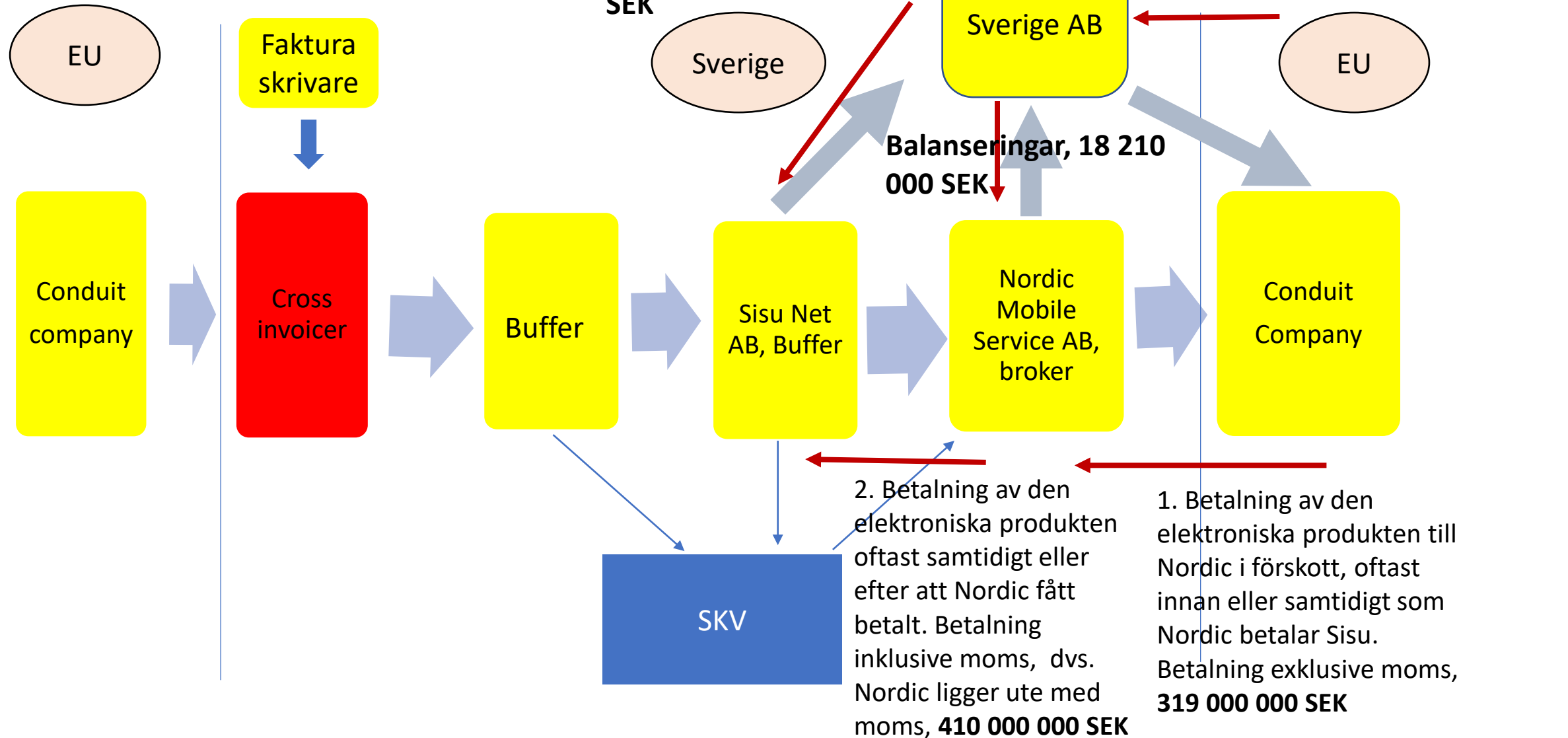
Särskilt om bedömningen av att låta bolag ingå i bulvanskap och delta i skentransaktioner i detta mål

- Att det är en bulvanskap att låta ett bolag ingå som ett genomgångsled för en av andra personer arrangerad handel med mobiltelefoner är prövat i Jolumardomen, Göta hovrätts dom B 1845-21, där flera personer dömdes för detta (se Göta hovrätts dom i B 1845-21 s 65ff).
- Av pläderingen i skattebrottsdelen har framgått att Nordics och Mobilalliansens enda syfte, såvitt avser försäljningarna från Sisu Net AB, har varit att på pappret stå som försäljare av elektroniska produkter till kundbolagen.
- Jonas Halling har enbart kopierat mejl med exempelvis offerter mejl med ordrar, och skickat vidare dem enligt instruktioner. beställningarna, och inte har gjort något självständigt arbete.
- Joakim Hsia har enbart tagit emot betalningarna och vidarebefordrat dem.
- Det är uppenbart att bolagen enbart har varit genomgångsled. Transaktionerna har vidtagits för skens skull, och Mobilalliansen samt Nordic Mobile Service har varit bulvaner. Den som egentligen har gjort transaktionerna och affärerna har varit Sisu Net AB. Detta har också framgått i chattarna.
- Att ta emot, förvara samt genomföra betalningar av medel från kundbolag och leverantörsbolag är penningtvättsåtgärder. Det är prövat i flera av de domar som vi tidigare redogjort för

Totalt betalningsflöde (betalning i röda pilar)



Betalningsflöde som direkt härrör från de köp och försäljningar som omfattas av åtalet avseende grovt skattebrott (betalning i röda pilar)



Joakim Hsia

Joakim Hsia har vidgått och det har också framgått av utredningen med tillräcklig grad av säkerhet att det förutom de betalningsströmmar som direkt rört handel har det också skett in- och utbetalningar till och från Nordics och Mobilalliansens bankkonton på det sätt som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningarna. Genom vad som framkommit är det bevisat att allt mottagande och förvarande på bankkonton samt alla utbetalningar därifrån under den ifrågavarande perioden utgjort åtgärder som skäligen kan antas ha varit vidtagna i syfte att dölja att pengarna härrört från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheten för någon annan att tillgodogöra sig pengarna.

Det råder ingen tvekan om att Joakim Hsia har handlat med uppsåt. Joakim Hsia ska, i egenskap av formell och faktisk företrädare för Nordic och Mobilalliansen, sammantaget dömas som gärningsman för näringspenningtvätt i Nordic avseende sammanlagt i vart fall ca 460 miljoner kr under perioden november 2019 – oktober 2020 samt i Mobilalliansen avseende sammanlagt i vart fall ca 225 miljoner kr under perioden april 2020 – december 2021. Av de skäl som åklagaren angett ska brotten rubriceras som grova.

Anslutningsöverklagandet och tingsrättens dom, Joakim Hsia, tingsrättens dom s 81, bilaga 3 s 614

Tingsrätten har i skälen skrivit att allt mottagande och förvarande på bankkonton samt alla utbetalningar därifrån under den ifrågavarande perioden är penningtvättsåtgärder.

Beloppet tingsrätten dömer för är 460 miljoner kr respektive 225 miljoner kr i Mobilalliansen. Det motsvarar enbart insättningar i mitt gärningspåstående.

Observera dock att även betalningarna och transaktionerna mellan bolagets egna konton är näringspenningtvätt. Detta gör att straffvärdet är högre.

1. Tagit emot och förvarat insättningar uppgående till sammanlagt i vart fall 460 000 000 SEK

- a. dels från ett antal utländska bolag,
- b. dels från SISU Net AB,
- c. dels från Mobilalliansen i Sverige AB,
- d. dels från Skatteverket avseende utbetalningar av mervärdesskatt
- e. dels ock från privata konton tillhörande Joakim Hsia och hans fru Jiangmin Wei.

2. Låtit genomföra betalningar uppgående till sammanlagt i vart fall 450 000 000 SEK

- a. dels till ett antal utländska bolag,
- b. dels till SISU Net AB,
- c. dels till Mobilalliansen i Sverige AB,
- d. dels ock till privata konton tillhörande Joakim Hsia och hans fru Jiangmin Wei.

3. Genomfört transaktioner mellan bolagets egna konton om i vart fall 195 000 000 SEK.

Joakim Hsia har vidgått och det har också framgått av utredningen med tillräcklig grad av säkerhet att det förutom de betalningsströmmar som direkt rört handel har det också skett in- och utbetalningar till och från Nordics och Mobilalliansens bankkonton på det sätt som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningarna. Genom vad som framkommit är det bevisat att allt mottagande och förvarande på bankkonton samt alla utbetalningar därifrån under den ifrågavarande perioden utgjort åtgärder som skäligen kan antas ha varit vidtagna i syfte att dölja att pengarna härrört från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheten för någon annan att tillgodogöra sig pengarna.

Det råder ingen tvekan om att Joakim Hsia har handlat med uppsåt. Joakim Hsia ska, i egenskap av formell och faktisk företrädare för Nordic och Mobilalliansen, sammantaget dömas som gärningsman för näringspenningtvätt i Nordic avseende sammanlagt i vart fall ca 460 miljoner kr under perioden november 2019 – oktober 2020 samt i Mobilalliansen avseende sammanlagt i vart fall ca 225 miljoner kr under perioden april 2020 – december 2021. Av de skäl som åklagaren angett ska brotten rubriceras som grova.

1. Tagit emot och förvarat insättningar uppgående till sammanlagt i vart fall 225 000 000 SEK

- a. dels från ett antal utländska bolag,
- b. dels från SISU Net AB,
- c. dels från Nordic Mobile Service AB/Yxlan Mobile Service AB,
- d. dels från Skatteverket avseende utbetalningar av mervärdesskatt
- e. dels från privata konton tillhörande Joakim Hsia och hans fru Jiangmin Wei.

2. Låtit genomföra betalningar uppgående till sammanlagt i vart fall 200 000 000 SEK

- a. dels till ett antal utländska bolag,
- b. dels till SISU Net AB,
- c. dels till Nordic Mobile Service AB/Yxlan Mobile Service AB,
- d. dels till privata konton tillhörande Joakim Hsia och hans fru Jiangmin Wei.

3. Genomfört transaktioner mellan bolagets egna konton om i vart fall 60 000 000 SEK.

Anslutningsöverklagande t och tingsrättens dom Jonas Halling, s 82, bilaga 3 s 614

Tingsrätten dömer enbart Jonas Halling för de medel som flyter in i Nordic och Mobilalliansen från försäljningarna.

Tingsrätten dömer enbart från perioden 29 januari i Nordic, vilket godtas.

Jag vill särskilt poängtera att Jonas Halling genom sina försäljningar har varit helt klar med att Joakim Hsia ska betala vidare beloppet till Sisu Net AB. Vid bedömningen av straffvärdet ska i vart fall de penningtvättsåtgärderna räknas med.

Jonas Hallings medverkan har inneburit att bolaget har tagit emot och förvarat insättningar enligt ovan om sammanlagt i vart fall 450 000 000 SEK, låtit bolaget genomföra betalningar om sammanlagt i vart fall 440 000 000 SEK samt genomfört transaktioner mellan bolagets egna konton om i vart fall 195 000 000 SEK.

Det kan inte anses styrkt att Jonas Halling har varit direkt delaktig i andra transaktioner i bolagen än de som avsett försäljningar. Det är således inte visat att Jonas Halling hanterat t.ex. de överföringar mellan Nordic och Mobilalliansen som skett under den ifrågavarande tiden.

Det står dock klart att Jonas Halling, från den tidpunkten, dvs. från slutet av januari 2020, då han kom med i den ovan beskrivna chattgruppen, förstod att han medverkade i ett brottsligt upplägg och insåg betydelsen av sin roll som försäljningsansvarig, samt att han i vart fall haft likgiltighetsuppsåt till konsekvenserna av att han genom att medverka till bolagets försäljningar även främjat de åtgärder som skäligen kunde antas vara vidtagna i syfte att dölja att pengar eller annan egendom härrört från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna och som Joakim Hsia nu ska dömas för.

Vid en samlad bedömning av vad som såhunda framkommit finner tingsrätten att Jonas Halling har gjort sig skyldig till medhjälp till grov näringspenningtvätt dels i Nordic avseende i vart fall ca 297 miljoner kr under perioden 29 januari 2020 – oktober 2020, dels i Mobilalliansen avseende i vart fall ca 128 miljoner kr under perioden april 2020 – 18 mars 2021.

Jonas Hallings medverkan har inneburit att bolaget har tagit emot och förvarat insättningar enligt ovan om sammanlagt i vart fall 180 000 000 SEK, att bolaget låtit genomföra betalningar om sammanlagt i vart fall 180 000 000 SEK samt genomfört transaktioner mellan bolagets egna konton om i vart fall 60 000 000 SEK.

Jonas Hallings medverkan till betalningar till Sisu Net AB, bilaga 3 s 677 samt s 697-s 698

EB-7264-21

Mobilalliansen i Sverige AB

Avser transaktioner i perioden april 2020 - 18 mars 2021

BILAGA A

Kontonummer 5080-8259474

SEB

Motpart	Summa av Belopp EUR	Antal av Belopp EUR	Varav		Period	Konto	Bilaga
			Insättning EUR	Uttag EUR			
PANTHEON DISTRIBUTION GMBH	6 917 500	24	6 917 500		200507-200820	X9474 SEB	1
EGET KONTO X6435	2 838 003	30	2 846 280	-8 277	200601-201001	X9474 SEB	2
BEFRO INVEST APS (DANMARK)	2 322 840	9	2 322 840		200507-200702	X9474 SEB	3
DELPHI DISTRIBUTION GMBH	1 965 599	4	1 965 599		200827-200923	X9474 SEB	4
TURAN TRADE S.R.O. (SLOVAKIEN)	1 402 940	9	1 402 940		200827-201001	X9474 SEB	5
MOONCOM SIA (LETTLAND)	965 617	9	965 617		200821-200930	X9474 SEB	6
OUREA BALTIC SIA (LETTLAND)	552 851	3	552 851		200915-200923	X9474 SEB	7
SMARTCOM DISTRIBUTION SRL (ITALIEN)	121 400	4	121 400		200825-200917	X9474 SEB	8
YXLAN MOBILE SERVICE AB	-1 726 244	11	370 000	-2 096 244	200608-200716	X9474 SEB	9
SISU NET AB	-15 345 755	65	11 330	-15 357 085	200507-201006	X9474 SEB	10
		EUR	17 476 357	-17 461 606			

Kurs 10,32445

SEK

180 433 774 -180 281 478

Motparter transaktioner	Summa av Belopp EUR	Antal	Varav		Period	Bilaga
			Insättning EUR	Uttag EUR		
SISU NET AB	-39 012 791	151	1 196 970	-40 209 761	191122-201026	1
FIVE ELEMENT INDUSTRY LTD (HONGKONG)	-28	2	335 472	-335 500	200219-200406	2
AVRAM CAR KFT (UNGERN)	82 995	2	82 995		191122-191126	3
MOONCOM SIA (LETTLAND)	102 930	1	102 930		201020-201020	4
SK ASSOCIATES LIMITED (GB)	227 386	3	227 386		200828-200907	5
OUREA BALTIC SIA (LETTLAND)	378 754	2	378 754		200903-201001	6
BKJ GENERAL TRADING LLC. United Arab Emirates	476 980	2	489 180	-12 200	200124-200211	6.1
EUROSTAR GLOBAL ELECTRONICS (GB)	490 770	4	490 770		191122-200131	7

Tar man bort betalningarna som utförs fram till och med 29 januari 2020, blir beloppet 40 209 761 EUR – 3 447 614 EUR (se s 698) = 36 762 147 EUR = 387 995 051 SEK

Bilaga 3 s 698

Särskilt om Joakim Hsias respektive Jonas Hallings gärning

- Joakim Hsia är den som har tagit emot betalningarna från kundbolagen och genomfört betalningarna till Sisu Net AB.
- Jonas Halling har inte tagit emot betalningar eller genomfört betalningar. De inköp och försäljningar och utställande av fakturor som han genomfört på direkt instruktion från Sisu Net har emellertid varit en direkt förutsättning för att betalningar skulle genomföras. Jonas Halling har naturligtvis varit fullt medveten om detta.
- Joakim Hsia och Jonas Halling har tillsammans och i samförstånd låtit Nordic Mobile Service och Mobilalliansen ingå som genomgångsled. Här har Jonas Hallings medverkan varit särskilt tydlig, eftersom det är han som låtit sig instrueras av Sisu Net i alla försäljningar. Det måste vara uppenbart för honom att han deltar i transaktioner för skens skull, och att han uppträder som bulvan.
- Vi har hört Jonas Halling själv berätta om hur han kopierade och klistrade in den text i offertmejl och ordermejl, som han fick från Daniel Suontausta och Mervin Bratic. Han måste insett att det inte fanns någon rimlig anledning till att han skulle kopiera mejl från någon annan, än att han skulle utgöra ett fiktivt mellanled och ge en skenbar förklaring till transaktionerna.
- Det Nordic Mobile Service och Mobilalliansen gör, är att vara en bulvan för Sisu Net AB, som är det bolag som gör affärerna, och ge en skenbar förklaring till transaktionerna. Det ska se ut som att det är Nordic och Mobilalliansen som säljer till bolagen i EU, när det i själva verket är Sisu Net AB.

Särskilt om uppsåtsbedömningen

- Uppsåtsbedömningen skiljer sig från den i grovt skattebrott. Joakim Hsia och Jonas Halling ska ha uppsåt till att de *medverkar till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i penningtvättssyfte*.
- De ska då ha uppsåt till **de yttre omständigheter** som gör att dels transaktionerna, dels medverkandet i att använda bolagen som genomgångsled, skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte.
- Det är av särskild vikt att konstatera att åklagaren inte behöver visa att egendomen härrör från brottslig verksamhet. Vilken brottslig verksamhet som åtgärderna skäligen kan antas tvätta pengarna från behöver alltså inte visas.
- Åklagaren behöver alltså inte visa att det är fråga om ett mervärdesskattebedrägeri (även om det är bevisat i detta mål), och det innebär också att kännedom om att det är någon form av skattebrott inte i och för sig behöver föreligga hos den tilltalade.
- Samma omständigheter som grundar uppsåt till grovt skattebrott, grundar även uppsåt till näringspenningtvätt, grovt brott, med ett tillägg.

Uppsåtsbedömningen vid penningtvättsbrottslighet i mervärdesskattemål, Stockholms tingsrätt mål B 17330-20 s 38

Detta åtal rörde penningtvättsbrott, och illustrerar vilket uppsåt som ska bevisas vid detta brott. Det är dock av stort intresse även i detta mål.

Även i detta mål styrdes handeln i bolaget Rephone avseende elektronik och mobiltelefoner helt av andra aktörer.

Åklagaren bevisade att transaktionerna härrörde från mervärdesskattebedrägerier. Transaktionerna som åtalades motsvarades av betalningarna från kundbolagen till Rephone, och vidare till bufferbolag.

Det uppsåt som krävdes var att det förelåg en beaktansvärd risk att transaktionerna **utgjorde ett led i en ekonomisk brottslighet** och att det gods och de belopp som hanterades härrörde från brottslig verksamhet.

Notera särskilt skrivningen om att även om erfarenheten av att driva bolag och mobiltelefonbranschen varit begränsad, måste de ha insett att arbetsinsats och risk inte stod i rimlig proportion till den vinst och omsättningsökning som Rephone gjorde genom transaktionerna. De måste därmed också ha insett att det förelåg en beaktansvärd risk att transaktionerna utgjorde ett led i en ekonomisk brottslighet.

De ovan redovisade transaktionerna har gett Rephone en vinst om cirka 116 300 euro, motsvarande omkring 1 240 000 kr, och en betydande omsättningsökning i bolaget. Den faktiska arbetsinsatsen från Rephones sida har bestått i kontakter med Johumar och en vidarefakturerings till anvisade kunder. Affärsrisken från Rephones sida har varit mycket begränsad då betalning till Johumar skett först efter att betalning mottagits från Jabino, Avejurm och GCG. Henrik Ehlesjö, Richard Ehlesjö och Fredrik Ehlesjö har samtliga varit verksamma inom försäljning och marknadsföring och måste därigenom anses ha viss erfarenhet av affärsverksamhet. Även om erfarenheten av att driva bolag och av mobiltelefonbranschen varit begränsad måste de ha insett att arbetsinsats och risk inte stod i rimlig proportion till den vinst och omsättningsökning som Rephone gjorde genom transaktionerna. De måste därmed också ha insett att det förelåg en beaktansvärd risk att transaktionerna utgjorde ett led i en ekonomisk brottslighet och det gods och de belopp som hanterades härrörde från brottslig verksamhet. I mejl till Roy Marina den 3 januari 2020 har också Henrik Ehlesjö angett att magkänslan inte var rätt och att Rephone ville dra sig ur innan första affären med Jabino.

Av utredningen framgår – främst Henrik Ehlesjö, Richard Ehlesjö och Fredrik Ehlesjös egna uppgifter – framgår att några närmare kontroller av bolagen Johumar, Jabino, Avejurm och GCG inte gjorts före eller i samband med affärerna. Vidare har Henrik Ehlesjö, Richard Ehlesjö och Fredrik Ehlesjö, genom Rephone, vid upprepade tillfällen under mer än tre månaders tid genomfört affärer med det upplägg som beskrivits ovan. Genom agerandet har Henrik Ehlesjö, Richard Ehlesjö och Fredrik Ehlesjö visat likgiltighet inför förvekligheten av den ovan beskrivna risken. Straffrättsligt uppsåt har således förelagat.

Andra domar i mervärdesskattebedrägerimål där åklagaren åtalat och domstolen dömt för näringspenningtvätt

- Svea hovrätt mål B 15272-22, där de åtalades dömdes för näringspenningtvätt, grovt brott, för hantering av fakturor och mottagandet av betalningar.
- Hovrätten för Västra Sverige mål B 4088-22, där tingsrätten (vilken dom hovrätten fastställde) fann det styrkt att det var näringspenningtvätt, grovt brott, att upplåta konton för så många och stora in- och utbetalningar med insikt om mervärdesskattebedrägeriet, respektive utan information om vilka bolaget handlat med och utan att genomföra några kontroller av de stora inbetalarna eller mottagarna av medlen från kontona.

Särskilt om kontrollen av kundbolagen och åtalet för näringspenningtvätt

- Som jag kommer återkomma till innebär de omständigheter som jag anført avseende de åtalade grova skattebrotten, att de åtgärder som Joakim Hsia och Jonas Halling vidtagit skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte.
- Ytterligare en omständighet, är att varken Joakim Hsia eller Jonas Halling har kontrollerat de bolag som betalar in mycket höga belopp på Mobilalliansens och Nordics konton. Jonas Halling har kontrollerat VAT-nummer, annars kan varken Joakim Hsia eller Jonas Halling redogöra för vem de haft kontakt med. Några kontroller av betalningarnas ursprung har inte gjorts.
- Detta trots att de bolag som betalar in mycket höga belopp på Mobilalliansens och Nordics konton leder till en mångdubbling av bolagens omsättning, trots att det är ett minimalt arbete.
- Joakim Hsia och Jonas Halling har en stor mängd kraftiga varningssignaler avseende vilken verksamhet de är inblandade i. Trots detta vidtar de åtgärder som medför att mycket höga belopp betalas från kundbolagen, in på Mobilalliansens och Nordics konton och vidare till Sisu Net, samt mellan Skatteverket, bolagens och företrädarens konton, och låter bolagen vara bulvan och medverka till skentransaktioner.
- Åtalet avseende näringspenningtvätt mot Jonas Halling för transaktionerna mellan Mobilalliansen i Sverige AB och Nordic Mobile Service AB, samt transaktionerna mellan Mobilalliansen och Nordics konton och mellan Skatteverket och de två bolagen.
- Detta ska vägas in vid uppsåtsbedömningen av näringspenningtvätt.

Jonas Halling har uppsåt till samtliga de har haft uppsåt till samtliga yttre omständigheter som gör att det fanns skälig anledning anta att han medverkade till penningtvättsåtgärder

- Jonas Halling får inte uppläggschatten direkt till sig. Men i vart fall i januari 2020 agerar han helt som osjälvständig mellanman, och låter Sisu Net AB styra handeln i Nordic. Han får kännedom om de 2 procentens marginal senast i slutet av januari, när han får den förklarad för sig i chatten. Han vet då att skälet till samarbetet är att Sisu Net AB är föremål för revision.
- Redan från början märker Jonas Halling att tradingen skiljer sig markant från hur han tidigare arbetat – det är snabba avslut, jättestora affärer, affärer som går i lås om tiotals miljoner kronor så fort momsutrymmet blivit klarlagt. Den enda begränsningen är hur mycket momsutrymme man har.
- Trots detta har inte Jonas Halling berättat något för övriga anställda om den verksamhet som han driver med Sisu Net.
- Redan från början vet Jonas Halling att det finns minst fem led av försäljningen i kedjan av bolag, och att man ändå inte ser att någon säljer till slutkund. Detta visar också att det inte finns någon affärsmässig anledning till handeln och att man är med i en kedja av bolag där det inte går att förklara hur man ska kunna konkurrera, givet de prispålägg som måste göras i varje del av kedjan.
- I januari noterar han också chatten om att Sisu Net AB är oroliga för att man säljer för mycket till kund, så att Skatteverket stoppar mervärdesskatten, så ska man sluta sälja. Chatten precis innan är riktad till honom, och han har själv sagt att han går in och tittar då. Han är också direkt deltagare i sådana chattar
- Jonas Halling får kännedom om skälet till Sisu Net AB:s likviditetsbrist absolut senast februari/mars 2020, när han är med på mötet med Fredrick Aronsson, Mervin Bratic, Daniel Suontausta, Evelina Bellmark.

Jonas Halling har uppsåt till samtliga yttre omständigheter som gör att det fanns skälig anledning anta att han medverkade till penningtvättsåtgärder

- Han har blivit uttryckligen varnad av bolagets bokförare Patrick Aronsson över att göra affärer med ett bolag som Sisu Net AB som är under revision. Han har inte berättat sanningen för Patrick Aronsson över hur upplägget ser ut, trots att de har haft mycket kontakt kring bokföringen.
- Jonas Halling fick en direkt fråga från mig om han frågat Joakim Hsia varför Sisu Net gav Nordic och Alliansen kunder istället för att sälja själva. Jonas Halling svarade då att Sisu Net inte kunde pga. revisionen. Han berättar vidare att Joakim Hsia hade tackat ja till upplägget för att han ville tjäna pengar. För honom var det bara att sitta och göra "copy paste". Han trodde inte att man skulle ge bort sin vinst om man hade möjlighet att göra affärerna själv. Det tror han inte nu heller. Han är absolut senast i februari/mars helt medveten om Nordic får oerhört mycket betalt för lite arbete, och att skälet till att man utför det är för att Sisu Net AB har problem med Skatteverket. Detta visar tydligt att han är medveten om att hans roll är en ren bulvanroll i ett skatteupplägg med mycket höga belopp.
- Jonas Halling är alltså medveten om att Skatteverket, månad efter månad, har revision på Sisu Net. Han har inte ställt en enda fråga om varför. Han noterar att han själv gör mycket lite jobb för de stora summor pengar som Nordic/Alliansen tjänar. Han vet om att hans roll är den som ren bulvan; han ska till och med återupprepa mejl där han på förhand vet att svaret ska bli att motparten vill dela upp fakturan. Han ser att Daniel och Mervin får fram försäljningar och offerter direkt så fort det behövs, och skämtar till och med om det.
- Han kommer inte ihåg vilka företrädare kundbolagen hade, och kommer endast ihåg Nishel på Pantheon med förnamn. Han har enbart kontrollerat att kundbolagen har aktiva VAT-nummer.
- Trots att han medverkar till försäljningar för ett enormt mycket högre belopp än tidigare, och han vet om att hans utställande av ordrar och fakturor leder till att Nordic och Mobilalliansen tar emot mycket stora summor pengar på sina bankkonton från okända kunder, fortsätter han med sitt bulvanjobb trots att han inte vet var pengarna kommer ifrån, eller vart pengarna går till efter att de betalats till Sisu Net AB.

Forts. Jonas Halling har uppsåt till samtliga yttre omständigheter som gör att det fanns skälig anledning anta att han medverkade till penningtvättsåtgärder

- Han är helt införstådd med att Mobilalliansen skapas enbart för att balansera mervärdesskattebeloppen mellan bolagen "så beloppen inte blir för stora för moms" och att denna stoppats. I april frågar han vilket bolag som försäljningen ska ligga på. Han ser hur nervös Daniel Suontausta blir om ett av bolagen ska begära ut för mycket mervärdesskatt, och är med i flera diskussioner om vilket bolag som ska begära ut ingående moms. Det måste vara uppenbart för honom att han är aktiv i ett bulvanbolag som enbart gör transaktioner som ett annat bolag ger order om. I juli är Jonas Halling aktivt med i en diskussion där Daniel Suontausta blir nervös över hur mycket ingående mervärdesskatt som begärts ut i Nordic. Det är Jonas Halling själv som ger beskedet hur mycket man sålt för, och han är med i diskussionen om hur mycket som ska säljas i varje bolag. När man är klar över att man ska sälja för 5 miljoner svarar Jonas Halling direkt "så fram med offerter" följt av en smiley. Han är alltså fullt medveten om att Daniel Suontausta kan fixa snabba försäljningar utan minsta problem, så fort man räknat fram ett momsutrymme, och skämtar åt det.
- I flera diskussioner när Daniel Suontausta och Mervin Bratic frågar om hur mycket Mobilalliansen och Nordic Mobile Service har sålt för en viss månad, och hur stort momsutrymmet är, kan Jonas Halling direkt ge svaret. Han har alltså full insyn i upplägget och vad som styr det.
- Han svarar på flera frågor från Skatteverket genom att Mervin Bratic och Daniel Suontausta direkt dikterar svaren för honom, trots att det är frågor som ett normalt försäljningsbolag ska kunna svara på.
- Han är medveten om att han är en del av en försäljningskedja omfattande minst fem led (Sisus leverantör – Sisu – Nordic/Alliansen – Grossist i annat EU-land – ytterligare kund), och han säger själv i förhöret att ju färre led desto bättre, eftersom varje led måste ha en viss förtjänst. Han är alltså medveten om att han är en del i en stor försäljningskedja, och att Nordic/Mobilalliansens enda syfte i kedjan är att begära ut ingående mervärdesskatt i Sisu Net AB:s ställe – ett Sisu Net AB som har fått sin moms innehållen under lång tid utan att Jonas Halling och Joakim Hsia ställt en enda fråga om varför

Forts. Jonas Halling är likgiltig inför bevisen på att de transaktioner han medverkar i, och Mobilalliansens och Nordics ställning som genomgångsbolag, vilka åtgärder skäligen kan antas vara vidtagna i syfte att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna

- Jonas Halling är alltså medveten om att Skatteverket, månad efter månad, har revision på Sisu Net. Han har inte ställt en enda fråga om varför. Han noterar att han själv gör mycket lite jobb för de stora summor pengar som Nordic/Alliansen tjänar. Han ser att Daniel och Mervin får fram försäljningar och offerter direkt så fort det behövs, och skämtar till och med om det.
- I juli är Jonas Halling aktivt med i en diskussion där Daniel Suontausta blir nervös över hur mycket ingående mervärdesskatt som begärts ut i Nordic. Det är Jonas Halling själv som ger beskedet hur mycket man sålt för, och han är med i diskussionen om hur mycket som ska säljas i varje bolag. När man är klar över att man ska sälja för 5 miljoner svarar Jonas Halling direkt "så fram med offerter" följt av en smiley. Han är alltså fullt medveten om att Daniel Suontausta kan fixa snabba försäljningar utan minsta problem, så fort man räknat fram ett momsutrymme, och skämtar åt det.
- Han svarar på flera frågor från Skatteverket genom att Mervin Bratic och Daniel Suontausta direkt dikterar svaren för honom, trots att det är frågor som ett normalt försäljningsbolag ska kunna svara på.
- **Han har uppsåt till alla de omständigheter som gör att slutsatsen kan dras att de åtalade penningtvättsåtgärderna skäligen kan antas vara vidtagna i syfte att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna**

Särskilt om Jonas Hallings berättelse vid förhandlingen

- Upprepade gånger återkom Jonas Halling i sitt förhör till att han nu tyckte att jättemycket i upplägget var konstigt. Han höll med mig om att det var fel. Dock säger han att han när det hände att han inte tror att han tänkte på det på det sättet när det hände.
- När detta hände hade Jonas Halling tillgång till precis samma information som han har nu, i och med att han var med i chattarna och satt och blev instruerad varje dag.
- **Han har uppsåt till alla de omständigheter som gör att slutsatsen kan dras att de åtalade penningtvättsåtgärderna skäligen kan antas vara vidtagna i syfte att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna**

Joakim Hsia gör inga kontroller

- Han har endast haft ett par mindre kontakter med företrädarna för Sisu Net AB när uppläggsförslaget kommer.
- Han har inte ställt några kontrollfrågor till Sisu Net AB. Han har inte ställt en enda fråga till dem om varför bolaget var under revision. Han ställer inte heller en enda fråga medan månaderna går om när revisionen kommer att upphöra och man får pengarna tillbaka. Han tar inte heller kontakt med någon expert för att få svar på frågor.
- Inte heller under chattandet med Sisu Net AB, som måste föranlett frågor om revisionen, gör han någon kontroll av Sisu Net AB eller av bolagets kunder.
- Han har inte kontrollerat kunderna man säljer till.
- Han har överhuvudtaget inte kontrollerat Sisu Net AB:s leverantörer, utan säger att man inte gör så i branschen. Detta trots att han vet att Sisu Net inte får sin moms utbetald och att bolaget är föremål för revision.
- Han gör det redan från början av samarbetet, och berättar själv om att han gör det för pengarna som Nordic och Mobilalliansen tjänar.

Joakim Hsia är fullständigt likgiltig inför inför bevisen på att de transaktioner han medverkar i, och Mobilalliansens och Nordics ställning som genomgångsbolag, vilka åtgärder skäligen kan antas vara vidtagna i syfte att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna

- Handeln inleds med att Joakim Hsia får uppläggschatten presenterad för sig. Enligt denna styr Sisu Net AB helt Nordic Mobile Service AB:s handel. Nordic får ett pålägg på två procent på fakturorna, trots att bolaget utför en minimal arbetsinsats för sin insats enligt upplägget.
- Handeln styrs sedan av Sisu Net AB helt och hållet.
- Det är uppenbart för alla deltagare i "storchatten" att syftet med handeln och transaktionerna är att begära ut ingående mervärdesskatt. Det som styr affärerna är helt och hållet vilket utrymme för att betala Sisu Net AB som Hsias bolag har. Så fort Hsia eller Halling meddelar hur mycket momsutrymme som finns, fixar Sisu Net AB nya försäljningar mycket snabbt. Det synes finnas ett outtömligt lager av mobiltelefoner och annan elektronik. Detta är inget som Joakim Hsia ifrågasätter.
- Redan från början märker Joakim Hsia att tradingen skiljer sig markant från hur han tidigare arbetat – det är snabba avslut, jättestora affärer, affärer som går i lås om tiotals miljoner kronor så fort momsutrymmet blivit klarlagt. Den enda begränsningen är hur mycket momsutrymme man har.
- Trots detta har inte Joakim Hsia berättat något för övriga anställda om den verksamhet som han driver med Sisu Net.
- Det finns ingen affärsmässig anledning till att bolagen är en del av handeln. Bolagens handel är helt styrda av Sisu Net AB, och de är enbart genomgångsled i kedjan, mot att de erhåller två procent.
- Handeln följer inte normala marknadsekonomiska lagar, utan om Sisu Net AB är oroliga för att man säljer för mycket till kund, så att Skatteverket stoppar mervärdesskatten, så ska man sluta sälja.

Joakim Hsia är fullständigt likgiltig inför inför bevisen på att de transaktioner han medverkar i, och Mobilalliansens och Nordics ställning som genomgångsbolag, vilka åtgärder skäligen kan antas vara vidtagna i syfte att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna

- Han är medveten om att han är en del av en försäljningskedja omfattande fem led (Sisus leverantör – Sisu – Nordic/Alliansen – Grossist i annat EU-land – ytterligare kund). Han är alltså medveten om att han är en del i en stor försäljningskedja, och att Nordic/Mobilalliansens enda syfte i kedjan är att begära ut ingående mervärdesskatt i Sisu Net AB:s ställe – ett Sisu Net AB som har fått sin moms innehållen under lång tid utan att Jonas Halling och Joakim Hsia ställt en enda fråga.
- Han är helt införstådd med att Mobilalliansen mervärdesskatteregistreras enbart för att balansera mervärdesskattebedrägerierna mellan bolagen ”så beloppen inte blir för stora för moms” och att denna stoppas. Angående exempelvis att Daniel Suontausta svär åt att man fakturerat 16 miljoner i Nordic och vill att man ska dela upp ASAP svarar han att det var viktigt att momsregistrera Mobilalliansen, eftersom Daniel och Mervin var rädda att momsen skulle stoppas annars.
- Han svarar rena lögner till Skatteverket i olika svar till myndigheten, exempelvis den 10 mars 2020 avseende Mobilalliansens kunder och leverantörer, och svarar i tingsrättens förhör att han att han inte tycker att det var lögner, och att de andra hjälpte till.
- Han säger å ena sidan att han alltid vill göra rätt för sig, å andra sidan går han med på att ljuga i flera svar till Skatteverket, exempelvis genom att svara till dem att leverantören bestämmer priserna på produkterna, trots att det är precis det som leverantören gör.
- Han tillser att två avtal, med helt olika lydelser, avseende mellanhavandena mellan Sisu Net, Nordic och Mobilalliansen, upprättas, enbart för att kunna ge in till Skatteverket.

Joakim Hsia berättar en helt annan historia i det första förhören innan utredarna visar bevisningen

- I de första förhören säger Joakim Hsia uttryckligen att det inte är affärsmässigt att ge bort sina kunder på det sätt som Sisu Net de facto har gjort. Han säger också att Nordic och Alliansen hade sålt till sina egna kunder och att allt har gått till som i ett vanligt affärsförhållande.

Joakim Hsia sätter in målvakter, byter firmanamn och firmaadresser när Skatteverket intresserar sig för bolagen

- Detta är det "sedvanliga" agerandet när en person misstänkt för ekobrott försöker dra bort spåren från sig själv.

Joakim Hsia har tjänat 9,4 miljoner från näringspenningtvätt, som han också har tagit ut från bolagen

- Efter brotten tömmer Joakim Hsia bolagen på brottsvinsterna. Såväl bolagets bokförare Patrick Aronsson som ekorevisor Lars Eriksson misstänker att bolagstömningen är förbjudna lån, och Patrick Aronsson varnar också Joakim Hsia för detta.
- Hela förhöret med Joakim Hsia visar också att det enda som varit viktigt för honom är den vinst som bolaget gör på upplägget. Trots att det måste varit uppenbart med alla varningssignaler att Sisu Net AB:s ingående moms har stoppats och att hela syftet med upplägget är att runda Skatteverket så att momsen som Sisu Net AB inte får ut istället tas ut av Nordic och Mobilalliansen, så tackar Joakim Hsia och tar emot.
- Som han själv uttryckte det ”bra att vi fick 2 procent och att Daniel gjorde jobbet”.
- Det som skett kan inte likställas med Svea inkasso som köper fakturor. Factoring innebär att ett bolag köper fakturor som redan är utställda av ett annat bolag, inte att man själv går ut och skriver skenfakturor.
- Mobilalliansen och Nordic är ingen bank. En bank lånar ut pengar mot viss ränta, den sitter inte som bulvan och låtsas göra riktiga affärer för att ge en skenbar förklaring till transaktioner.

Uppsåt

- Joakim Hsia är företrädare för bolaget. Hans egen berättelse innebär en fullständig likgiltighet inför alla de varningssignaler som gör att slutsatsen kan dras att de åtalade penningtvättsåtgärderna skäligen kan antas vara vidtagna i syfte att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna. Eftersom han hela tiden gjort åtgärderna i syfte att tjäna pengar till sig själv har han avsiktsuppsåt.
- Jonas Halling har uppsåt till alla de omständigheter som gör att slutsatsen kan dras att de åtalade penningtvättsåtgärderna skäligen kan antas vara vidtagna i syfte att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna. Han har i vart fall likgiltighetsuppsåt.

Andrahandsyrkande avseende medhjälp till näringspenningtvätt, grovt brott, mot Jonas Halling

- För det fall rätten inte finner att Jonas Halling kan dömas som gärningsman, så har han genom sitt handlande främjat näringspenningtvätten utförd av Joakim Hsia med råd och dåd.

Ett eller flera brott?

NJA 2022 s 42

I målet hade en person gjort 25 uttag som bedömdes som näringspenningtvätt, om sammanlagt drygt 2,7 miljoner kr.

P. 22. Det kan konstateras att det är fråga om 25 tillfällen under en period om ett halvår. Vid varje tillfälle har A.A. besökt banken, fyllt i en uttagsblankett och sedan fått ut kontanterna, åkt till arbetet och överlämnat pengarna till sin kompanjon. Beloppen som tagits ut har varierat. Samtliga rekvisit för näringspenningtvätt har varit uppfyllda vid vart och ett av dessa tillfällen. Eftersom det är fråga om upprepad brottslighet där samma förfarande använts är det troligt att det funnits en brottsplan. *I målet har dock inte framkommit några detaljer kring en sådan brottsplan eller A.A:s uppsåt i förhållande till en sådan. A.A:s uppgifter om att han tagit ut pengarna på uppdrag av annan är heller inte motbevisade.* Mot bakgrund av att det bör gälla en restriktivitet i fråga om att se gärningar som är utspridda över tid som en brottsenhet bör A.A. dömas för 25 brott (jfr ["Mottagarkontona"](#) p. 40

Det är fråga om ett brott i detta fall.

- Det finns en uttrycklig brottsplan, som är bevisad – i rak motsats till NJA 2022 s 42
- Det rör sig om ett kontinuerligt handlande under nio månaders tid.
- Det är mest naturligt att se samtliga transaktioner som ett brott. Jämför Svea hovrätts dom B 15272-22 som meddelades den 7 november, där samtliga transaktioner bedömdes som ett brott, och även Svea hovrätts dom i mål B 3321-22, s 5.

Förverkande

Visat genom ekorevisor Lars Erikssons PM att Joakim Hsia gjort en vinning på 9,4 miljoner SEK på sin näringspenningtvätt, grovt brott.

- Det saknar betydelse att inte årsbokslutet är klart. Av Lars Erikssons vittnesmål framgår att vinningen från näringspenningtvätten (ersättningen om 2 procent) varit en direkt förutsättning för att uttagen i bolaget överhuvudtaget skulle varit möjliga.
- Förverkande ska ske enligt 9 § 2 p. lag (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, utbyte av brott
- De 6 092 790 SEK som är tagna i penningbeslag härrör från uttagen av brottsvinsten ur bolagen och ska förverkas. Joakim Hsia ska förpliktas att utge detta belopp till staten (BG541-1 och 2 Avanza Bank, BG542-1 Nordea Bank, BG543-1 SEB och BG544-1 SEB, tilläggsprotokoll 230519 s 78-s 81 .
- Utöver detta ska Joakim Hsia förpliktas att utge 3 307 210 kr till staten.
- Skulle rätten finna att de 6 092 790 SEK som är tagna i penningbeslag inte kan förverkas direkt, yrkas i andra hand att tingsrätten förordnar om kvarstad på beloppet så att statens fordran kan antas bli täckt vid utmätning. I sådant fall yrkas att hovrätten enligt 26 kap. 8 § andra meningen jämfört med utsökningsbalken 16 kap. 13 § och 4 kap. 17 § ska meddela föreskrift om verkställighet av kvarstadsbeslutet i ovanstående banktillgodohavanden tillhörande Joakim Hsia.

Beslagsyrkanden

Beslagsyrkanden

- Samtliga beslagsyrkanden är lagligen grundade och ska bifallas.

Näringsförbud

Näringsförbud

- Högsta domstolens dom i mål B 597-23, dom 20 september 2023, p. 15 – hela den tillgängliga förbudsskalan bör utnyttjas.
- Givet det mycket höga straffmättningsvärdet på den brottslighet som Joakim Hsia låtit sig komma till last, ska tio års näringsförbud dömas ut. I samband med domen ska rätten besluta att ett sådant förbud ska gälla tills frågan slutligt avgörs.
- Givet det mycket höga straffmättningsvärdet på den brottslighet som Jons Halling låtit sig komma till last, ska sju års näringsförbud dömas ut. I samband med domen ska rätten besluta att ett sådant förbud ska gälla tills frågan slutligt avgörs.

Påföljdsyrkande

Straffskalan

- Sex månader till sex år för ett brott
- Gemensam påföljd för flera brott – särskild straffskala.
- Den straffskala som ska tillämpas – sex månader till åtta år

Straffvärdena är mycket höga

- Noggrant organiserad verksamhet med internationell anknytning
- Mycket förslaget tillvägagångssätt
 - Svårupptäckt brottslighet, där exempelvis man aktivt momsregistrerat nya bulvanbolag för att undvika upptäckt.
- Mycket höga belopp
 - Nordic Mobile Service AB
 - Grova skattebrott totalt ca 86 miljoner kronor
 - Näringspenningtvätt grovt brott, totalt ca 910 000 000 kronor (belopp hänförligt direkt till köpen och försäljningarna som omfattas av åtalen avseende grovt skattebrott ca 750 000 000 kronor)
 - Mobilalliansen i Sverige AB
 - Grova skattebrott totalt ca 31 000 000 kronor.
 - Näringspenningtvätt, grovt brott, totalt cirka 485 000 000 kronor (belopp hänförligt direkt till köpen och försäljningarna som omfattas av åtalen avseende grovt skattebrott cirka 330 000 000 kronor)
 - Samhällsfarlig brottslighet.

Joakim Hsia

- Är formell företrädare, är den som leder verksamheten och är den som tjänar pengar på den.
- Avsiktsuppsåt.
- Inte understigande sex år och sex månaders fängelse.

Jonas Halling

- Har varit anställd, men en anställd i en central position som haft alla möjligheter att avbryta brottsligheten.
- Har agerat i enlighet med instruktioner från andra. Det är emellertid inte en ansvarsfrihetsgrund.
- Inte understigande fyra års fängelse.

Daniel Suontausta

- Tillsammans med brottsligheten i uppsaladelen ett mycket högt straffvärde.

Mervin Bratic

- Tillsammans med brottsligheten i uppsaladelen ett mycket högt straffvärde.

Häktningsfrågan Joakim Hsia

- Flyktfara är den särskilda häktningsgrund där sambandet mellan brottets svårhet och riskbedömningen är tydligast. Risken för kännbar påföljd, framförallt ett långt fängelsestraff, ökar risken för flykt. Påföljden i detta mål bör inte understiga sex år och sex månaders fängelse.
- Flyktfaran förstärks kraftigt av att Joakim Hsia genom sina inkomster och den vinning som han har haft av brotten får antas ha reell möjlighet att undandra sig verkställigheten av de utdömda fängelsestraffen (Lindberg s 199).
- Gunnel Lindberg anför också att man bör väga in om den misstänkte har bott i andra länder, har goda kontakter i andra länder och goda språkkunskaper.
- Joakim Hsia har dessa goda språkkunskaper och goda kontakter. Han har släkt i Kina och har bott där. Han har affärskontakter i Kina, affärskontakter som han besökte senast våren 2020 under brottstiden, och kan starta ett nytt liv där. Han talar till och med mandarin så flytande att han behöver tolk för att översätta ett särskilt kinesiskt, väldigt specifikt uttryck under förhandlingen.
- Joakim Hsia ska vara kvar i häkte med särskild häktningsgrund flyktfara. Flyktfaran är enligt min bedömning mycket stark.