



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 7 juli 2025 i mål nr B 6649-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 13)

Motpart (Åklagare)

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Kevin Svensson Andreasson

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

ELIAZ Tobias Goran Stojakovic Karlsson, 20110430-0031
Sekretess på adress, se Partsbilaga sekretess

Vårdnadshavare: Angelica Karlsson

Ombud och offentligt biträde: Advokat Amanda Johnson

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
3. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta gälla. Samma sekretessbestämmelse ska gälla motsvarande uppgifter i hovrättens dom.
4. Amanda Johnson får ersättning av staten med 70 307 kr, varav 40 047 kr avser arbete, 13 412 kr tidsspillan, 2 787 kr utlägg och 14 061 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för den kostnaden.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 7 juli 2025 i mål nr B 6649-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 13)

Klagande och motpart (Åklagare)

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

HUSSEIN Mohsen Al Othman, 20061013-0353
Frihetsberövande: Intagen vid särskilt ungdomshem

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jessica Madani

SAKEN

Synnerligen grovt narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Med ändring av tingsrättens dom frikänner hovrätten Hussein Al Othman.
 2. Hovrätten upphäver tingsrättens beslut om beslag och avgift till brottsofferfonden.
 3. Jessica Madani får ersättning av staten med 127 088 kr, varav 80 489 kr avser arbete, 19 575 kr tidsspillan, 1 606 kr utlägg och 25 418 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för den kostnaden.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 7 juli 2025 i mål nr B 6649-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 13)

Klagande och motpart (Åklagare)

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Kevin Svensson Andreasson

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Besha Aziz, 20000111-8835
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentliga försvarare: Advokaterna Olle Brickstad och Marcus Stalebrant

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a. Hovrätten dömer Besha Aziz för synnerligen grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) den 18 april 2024, i stället för försök till samma brott samma datum.
 - b. Hovrätten dömer Besha Aziz för grovt vapenbrott enligt 9 kap. 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) den 9–11 augusti 2024.
 - c. Hovrätten bestämmer påföljden till fängelse på livstid.
 2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Besha Aziz ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 4. Olle Brickstad får ersättning av staten med 161 900 kr, varav 115 382 kr avser arbete, 14 138 kr tidsspillan och 32 380 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för den kostnaden.
 5. Marcus Stalebrant får ersättning av staten med, rätt räknat, 164 216 kr, varav 117 760 kr avser arbete, 13 413 kr tidsspillan och 32 793 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för den kostnaden.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 7 juli 2025 i mål nr B 6649-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 13)

Klagande och motpart (Åklagare)

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Muhammed Badjie, 20010728-1651
Medborgare i Gambia
Osbyringen 18 lgh 1101
163 73 Spånga

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Viktor Banke

SAKEN

Synnerligen grovt narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Med ändring av tingsrättens dom frikänner hovrätten Muhammed Badjie och upphäver utvisningsbeslutet.
 2. Hovrätten upphäver tingsrättens beslut om beslag och avgift till brottsofferfonden.
 3. Viktor Banke får ersättning av staten med 97 735 kr, varav 55 510 kr avser arbete, 22 588 kr tidspillan, 90 kr utlägg och 19 547 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för den kostnaden.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 7 juli 2025 i mål nr B 6649-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 13)

Klagande och motpart (Åklagare)

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

MOHAMED Dahi Hassan, 20010703-2492
Stavbygränd 7 lgh 1101
163 75 Spånga

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anna Dahlbom Langley

SAKEN

Synnerligen grovt narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Med ändring av tingsrättens dom frikänner hovrätten Mohamed Hassan.
 2. Hovrätten upphäver tingsrättens beslut om avgift till brottsofferfonden.
 3. Anna Dahlbom Langley får ersättning av staten med 136 349 kr, varav 88 816 kr avser arbete, 19 575 kr tidspillan, 688 kr utlägg och 27 270 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för den kostnaden.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 7 juli 2025 i mål nr B 6649-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 13)

Klagande och motpart (Åklagare)

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Gan-Erdene Narmandakh, 20000925-3857
Råckstavägen 80 lgh 1204
162 52 Vällingby

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ninmar Poli

SAKEN

Synnerligen grovt narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Med ändring av tingsrättens dom frikänner hovrätten Gan-Erdene Narmandakh,
 2. Hovrätten upphäver tingsrättens beslut om beslag och avgift till brottsofferfonden.
 3. Ninmar Poli får ersättning av staten med 146 365 kr, varav 88 420 kr avser arbete, 26 462 kr tidsspillan, 2210 kr utlägg och 29 273 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för den kostnaden.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 7 juli 2025 i mål nr B 6649-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 13)

Klagande och motpart (Åklagare)

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

LINUS Mikael Rasinkangas, 19980928-8831
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Markus Nyman

SAKEN

Synnerligen grovt narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att
 - a. Hovrätten dömer Linus Rasinkangas för synnerligen grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) den 18 april 2024, i stället för försök till samma brott samma datum.
 - b. Hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 7 år.
 2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Linus Rasinkangas ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.
 3. Markus Nyman får ersättning av staten med 137 041 kr, varav 87 230 kr avser arbete, 21 750 kr tidsspillan, 653 kr utlägg och 27 408 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för den kostnaden.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 7 juli 2025 i mål nr B 6649-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 13)

Klagande och motpart (Åklagare)

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Aleksa Ruzic, 19980421-5235
Vidkärrsallén 5 C lgh 1302
416 75 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Kamo Moghadas

SAKEN

Försök till synnerligen grovt narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Med ändring av tingsrättens dom frikänner hovrätten Aleksa Ruzic.
 2. Hovrätten upphäver tingsrättens beslut om beslag och avgift till brottsofferfonden.
 3. Kamo Moghadas får ersättning av staten med 124 628 kr, varav 80 490 kr avser arbete, 19 212 kr tidsspillan och 24 926 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för den kostnaden.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 7 juli 2025 i mål nr B 6649-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 13)

Klagande och motpart (Åklagare)

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

EMIL Mikael Sebom, 20060725-0933
Järpstigen 40
144 44 Rönninge

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jens Högström

SAKEN

Synnerligen grovt narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Med ändring av tingsrättens dom frikänner hovrätten Emil Sebom.
 2. Hovrätten upphäver tingsrättens beslut om beslag och avgift till brottsofferfonden.
 3. Jens Högström får ersättning av staten med 117 242 kr, varav 75 018 kr avser arbete, 16 675 kr tidsspillan, 2101 kr utlägg och 23 448 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för den kostnaden.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 7 juli 2025 i mål nr B 6649-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 13)

Klagande och motpart (Åklagare)

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Nadjar Sheikho, 19960803-9278
Rekylgatan 4 lgh 2003
723 38 Västerås

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Adam Borg

SAKEN

Medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Med ändring av tingsrättens dom frikänner hovrätten Nadjar Sheiko.
 2. Hovrätten upphäver tingsrättens beslut om beslag och avgift till brottsofferfonden.
 3. Adam Borg får ersättning av staten med 284 453 kr, varav 198 250 kr avser arbete, 26 825 kr tidsspillan, 2 487 kr utlägg och 56 891 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för den kostnaden.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 7 juli 2025 i mål nr B 6649-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 13)

Klagande och motpart (Åklagare)

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

FREDRIK Mikael Sundberg, 19971211-9453
Maria Krantzons Väg 24 lgh 1204
194 56 Upplands Väsby

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Douglas Blidberg

SAKEN

Synnerligen grovt narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Med ändring av tingsrättens dom frikänner hovrätten Fredrik Sundberg.
 2. Hovrätten upphäver tingsrättens beslut om beslag och avgift till brottsofferfonden.
 3. Douglas Blidberg får ersättning av staten med 155 796 kr, varav 89 213 kr avser arbete, 33 576 kr tidsspillan, 1 848 kr utlägg och 31 159 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för den kostnaden.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 7 juli 2025 i mål nr B 6649-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 13)

Klagande och motpart (Åklagare)

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Jonas OLIVER Alexander Sundmark, 19951231-0518
Ålegårdsgatan 386 Lgh 1404
431 50 Mölndal

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Magnus Johansson

SAKEN

Försök till synnerligen grovt narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Med ändring av tingsrättens dom frikänner hovrätten Oliver Sundmark.
 2. Hovrätten upphäver tingsrättens beslut om beslag och avgift till brottsofferfonden.
 3. Magnus Johansson får ersättning av staten med 149 425 kr, varav 78 110 kr avser arbete, 36 250 kr tidsspillan, 5 180 kr utlägg och 29 885 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för den kostnaden.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 7 juli 2025 i mål nr B 6649-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 13)

Klagande (Åklagare)

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Tilltalad)

Züleyha Süllü, 19920729-4985
Sångvägen 26 lgh 1102
177 36 Järfälla

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jonas Granfelt

SAKEN

Medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Jonas Granfelt får ersättning av staten med 139 289 kr, varav 90 006 kr avser arbete, 18 850 kr tidsspillan, 2 575 kr utlägg och 27 858 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för den kostnaden.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska döma:

- Besha Aziz för gärningarna avseende åtalspunkterna 3 och 5 (försök till mord alternativt anstiftan därtill den 29 april 2024 och grovt vapenbrott alternativt anstiftan därtill den 9–11 augusti 2024) samt för gärningarna avseende åtalspunkterna 1–2 i tilläggsstämningen (stämpling till mord och involverande av en underårig i brottslighet, dels den 2–11 juli 2024, dels den 2–8 juli 2024).
- Hussein Al Othman, Besha Aziz, Muhammed Badjie, Mohamed Dahi Hassan, Gan-Erdene Narmandakh, Linus Rasinkangas, Emil Sebom och Fredrik Sundberg för synnerligen grovt narkotikabrott.
- Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark för försök till synnerligen grovt narkotikabrott alternativt för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott.
- Nadjar Sheikho för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott och Züleyha Süllü för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott alternativt medhjälp till försök till synnerligen grovt narkotikabrott.

Åklagarna har vidare yrkat att hovrätten, oavsett bedömningen i skuldfrågan, ska skärpa påföljden för samtliga tilltalade.

Åklagarna har justerat gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 1 stycke 11 enligt följande; justering kursiverad.

Aziz, Al Othman, Badjie, Hassan, Narmandakh, Rasinkangas, Sebom och Sundberg har var och en för sig eller tillsammans och i samförstånd med varandra den 18 april 2024 i Norviks hamn, Norvikvägen 14, Nynäshamn, brutit upp containern och dragit/lyft ut två stycken väskor innehållandes sammanlagt 80 616 gram kokain och har olovligen innehaft, *förvarat, transporterat eller tagit* annan sådan befattning med narkotikan som inte var avsedd för eget bruk.

Åklagarna har i åtalspunkten 5 i stämningsansökan tillagt ett tredjehandsyrkande om ansvar för medhjälp till grovt vapenbrott med följande tillägg till gärningsbeskrivningen; tillägget kursiverat.

Besha Aziz har tillsammans och i samråd med annan innehaft en pistol utan att ha rätt till det. Det hände den 9–11 augusti 2024 på olika platser i Malmö. Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har innehafts på allmän plats och har kommit till brottslig användning.

För det fall Besha Aziz inte anses vara gärningsman görs det gällande att han har förmått annan till innehavet *eller i vart fall främjat gärningen med råd eller dåd genom att lämna instruktioner med information om hur en medgärningsman ska hantera vapnet samt även lämnat information om en plats där medgärningsmannen ska hantera vapnet och har därvid även förstärkt medgärningsmännen i deras uppsåt att begå brott.*

Besha Aziz begick gärningen med uppsåt.

Hussein Al Othman har yrkat att hovrätten ska frikänna honom.

Besha Aziz har yrkat att hovrätten ska frikänna honom samt avslå skadeståndsyrkandet utom såvitt avser 3 500 kr för förstörda jeans och 6 200 kr för sveda och värk. Han har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska lindra straffet.

Muhammed Badjie har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och under alla förhållanden avslå utvisningsyrkandet och lindra straffet.

Mohamed Hassan har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och i vart fall lindra straffet.

Gan-Erdene Narmandakh har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och i vart fall lindra straffet.

Linus Rasinkangas har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och i vart fall lindra straffet.

Aleksa Ruzic har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och i vart fall lindra straffet.

Emil Sebom har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och i vart fall lindra straffet.

Nadjar Sheikho har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och i vart fall lindra straffet. Han vidare yrkat att hovrätten inte alls ska förverka den villkorligt medgivna friheten eller i vart fall förverka färre dagar än tingsrätten.

Eliaz Stojakovic Karlsson har yrkat att hovrätten ska finna inte utrett att han har begått brottet försök till mord den 11 augusti 2024, ska avslå Kevin Svensson Andreassons yrkande om ersättning för kränkning samt ska sätta ner ersättningen för sveda och värk eller i vart fall jämka skadeståndet i första hand till noll.

Fredrik Sundberg har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och i vart fall lindra straffet.

Oliver Sundmark har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och i vart fall lindra straffet.

Parterna har motsatt sig bifall till varandras ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom, som inte har överklagats i den delen, har Züleyha Süllü gjort sig skyldig till näringspenningtvätt (32 tillfällen) och näringspenningtvätt, ringa brott (sju tillfällen).

I överklagade delar har hovrätten tagit del av samma bevisning som tingsrätten. Ytterligare skriftlig bevisning har lagts fram i hovrätten. Tilläggsförhör har ägt rum med Besha Aziz.

Hovrätten gör följande bedömning.

Kokainbeslaget i Norvik hamn

Hovrätten drar i allt väsentligt och för samtliga tilltalade samma slutsatser som tingsrätten när det gäller vad som är bevisat rörande de tilltalades handlande, särskilt avseende containern med kokain i Norvik hamn.

Till skillnad från tingsrätten finner emellertid hovrätten att narkotikabrottet objektivt sett var fullbordat så snart containern hade brutits upp och de inblandade därmed fick faktisk rådighet över kokainet. Enligt hovrättens mening saknar det betydelse att rådigheten blev kortvarig eftersom detta berodde på polisens och tullens ingripande.

Mängden kokain och den organisation som måste legat bakom transporten medför att det objektivt sett är fråga om synnerligen grovt narkotikabrott.

Besha Aziz

På de av tingsrätten anförda skälen och med beaktande av att hovrätten bedömer narkotikabrottet som fullbordat ska Besha Aziz dömas för synnerligen grovt narkotikabrott. Rörande en av försvaret särskilt framhållen invändning tillägger hovrätten följande. Invändningen avser ett gruppsamtal den 18 april 2024 ca kl. 04.20 samtidigt med ett annat pågående samtal. Enligt åklagarna deltog Besha Aziz samtidigt i båda samtalen. Invändningen är att Besha Aziz knappast kan ha haft två samtal i gång samtidigt. Hovrättens uppfattning är emellertid att detta har varit fullt möjligt.

Linus Rasinkangas

Hovrätten gör i allt väsentligt samma bedömning som tingsrätten och kommer till samma resultat. Särskilt det som Linus Rasinkangas skrivit och som återges på s. 127 i tingsrättens dom talar enligt hovrättens mening tydligt för att hans uppsåt omfattade en betydande mängd narkotika, i synnerhet kokain. Med beaktande av att hovrätten bedömer narkotikabrottet som fullbordat ska Linus Rasinkangas dömas för synnerligen grovt narkotikabrott.

Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark

Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark ingick i det som tingsrätten benämnt ”Brottsplan A” enligt vilken containern skulle brytas upp och kokainet tillgripas när den anlant till matgrossistföretaget CN Food Trading AB i Sollentuna. De har berättat bl.a. att de blivit erbjudna att delta i en stöld (ett ”bax”) för vilket de skulle få 20 000 – 30 000 kr. Oliver Sundmark har berättat att de avbröt uppdraget när de fick reda på att containern hade fastnat i hamnen efter att tullen valt ut den. Tingsrätten har funnit att deras uppgifter om att containern skulle innehålla livsmedel framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion. Hovrätten delar inte den bedömningen, särskilt som det kan ha funnits all anledning för uppdragsgivaren att undanhålla information om innehållet, inte minst utifrån det rörde sig om en synnerligen stor och värdefull mängd kokain. Dessutom kan även livsmedel ha ett högt värde. Deras uppgifter är inte motbevisade och kan inte lämnas utan avseende. Uppgifterna ska därför läggas till grund för bedömningen av deras uppsåt. Utifrån detta och med hänsyn till vad som i övrigt har framkommit anser hovrätten att det inte är ställt bortom rimligt tvivel att Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark haft kännedom om innehållet i containern, eller att de i något skede trott att containern innehöll narkotika, eller att de ändå – trots att de inte trott detta – varit likgiltiga till att så faktiskt var fallet. De ska därmed frikännas.

Gan-Erdene Narmandakh, Mohamed Hassan, Muhammed Badjie, Hussein Al Othman och Emil Sebom

Gemensamt för dessa personer är bl.a. att de var på plats i hamnen, att de involverades i det aktuella brottet i ett mycket sent skede och att de, såvitt framkommit, inte var involverade i planeringen av detsamma. Som tingsrätten har redovisat så har de lämnat olika uppgifter om vad de trodde att de skulle stjäla. Uppgifterna i sig framstår inte som så osannolika att de kan lämnas utan avseende. Det är inte visat att någon av dem kände till att containern innehöll narkotika. De har alltså inte haft insiktsuppsåt.

Samtliga nämnda personer har dock, i vart fall under den aktuella natten, medvetet rört sig i en organiserat kriminell miljö. Utifrån detta borde de även ha förstått att det fanns en risk för att uppdraget involverade narkotika. För likgiltighetsuppsåt krävs dock, något förenklat, att det är ställt bortom rimligt tvivel att de trodde att containern innehöll narkotika eller att de ändå – trots att de inte trodde det – var likgiltiga till att

så faktiskt var fallet. Mot en sådan riskmedvetenhet talar det faktum att de tilltalade inte vidtagit några, eller i några fall högst begränsade, åtgärder för att inte bli upptäckta.

När det gäller Gan-Erdene Narmandakh har han i och för sig fått information om att uppdraget skulle röra viktiga väskor och att han skulle få en eller två miljoner kronor för uppdraget. Han har dock förklarat att han inte tog uppgiften om beloppet på allvar, vilket framstår som naturligt.

När det gäller de två personer som tagit direkt befattning med narkotikan, dvs. Emil Sebon och Mohamed Hassan, finns det anledning att framhålla att denna befattning, såvitt utrett, har varit mycket kortvarig och att det därför inte kan hållas förvisst att de där och då måste ha trott att väskorna innehöll narkotika.

Att Hussein Al Othman har uppgett att han, efter att ha fått höra att det inte var något farligt som skulle stjälas, någon gång under kvällen (som involverade flera olika potentiella uppdrag) tänkt att det skulle kunna vara lite hasch (eller stöldgods), gör enligt hovrätten inte att det finns anledning att se annorlunda på hans insikt eller attityd än övrigas.

I sammanhanget måste beaktas att det rört sig om en synnerligen stor mängd kokain, som får antas inte vara vanligt förekommande.

Sammanfattningsvis så anser hovrätten att omständigheterna är besvärande, men att det inte är ställt bortom rimligt tvivel att de tilltalade trott att containern innehöll narkotika, eller att omständigheterna varit sådana att de – oavsett vad de trott om innehållet – varit likgiltiga till att det handlade om narkotika. De ska därför frikännas.

Fredrik Sundberg

Hovrätten har tidigare kommit fram till att Linus Rasinkangas känt till innehållet i containern. Fredrik Sundberg är vän med Linus Rasinkangas och de genomförde stora delar av uppdraget tillsammans, vilket talar för att även Fredrik Sundberg skulle ha känt till innehållet. Detta är dock inte visat. Även han borde ha insett risken att

containern skulle innehålla narkotika. Det är dock inte styrkt att han gjort det eller att han varit likgiltig till att containern innehöll narkotika. Han ska därför frikännas.

Nadjar Sheiko

Som tingsrätten anfört talar mycket för att Nadjar Sheiko var införstådd med Linus Rasinkangas uppdrag, men till skillnad från tingsrätten finner hovrätten inte ställt utom rimligt tvivel att Nadjar Sheiko gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Avgörande är att utredningen lämnar ett inte obetydligt utrymme för att Nadjar Sheikos förmedling av kontakt med Linus Rasinkangas avsåg annat än narkotikabrottslighet.

Züleyha Süllü

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning. Züleyha Süllü måste ha varit väl medveten om att boendet på Vidfares väg skulle användas i brottslig verksamhet, inte minst därför att hon fick ersättning för att boka detta. Det är emellertid inte styrkt att hennes uppsåt omfattat just narkotikabrott.

Skjutningen i Solna

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i denna del.

Stämplingarna och involverande av en underårig i brottslighet

Åklagarna har, såväl i tingsrätten som i hovrätten, påstått att det är Besha Aziz som har chattat med de tilltänkta utförarna Leandro de Jesus Ramos och Amal Madlum från Signalkontot med användar-ID som slutar på 3BB2 (av tingsrätten benämnt "Gerilla monkey") under perioden den 2–11 juli 2024. Besha Aziz har förnekat detta men vidgått att han varit en av flera brukare av kontot från slutet av juli 2024. Det kan förtydligas att Signalkontot i fråga haft tre olika visningsnamn (Gerilla Monkey, Gerilla och Gerilla monkey). Även hovrätten kommer dock fortsättningsvis att referera till det som "Gerilla monkey".

Tingsrätten har utförligt redogjort för relevanta delar av utredningen, som den såg ut i tingsrätten. Hovrätten ansluter sig till denna redovisning och tingsrättens överväganden i allmänhet. Av utredningen framgår att Besha Aziz från och med slutet av juli 2024

var den huvudsakliga (och möjligen den enda) brukaren av Signalkontot Gerilla monkey och att han därefter gick över till att använda ett Signalkonto med användar-ID som slutar på B855 och visningsnamnet ”Gerilla”, som han brukade under skjutningen i Malmö. Detta talar för att Besha Aziz använt Gerilla monkey-kontot även i början av juli. Detsamma gäller det faktum att Besha Aziz i april 2024 chattat från ett Signalkonto med ett liknande namn (”Gorilla”).

Liksom tingsrätten anser hovrätten att vad som hittills sagts inte leder till slutsatsen att Besha Aziz brukat Gerilla monkey-kontot ensam eller tillsammans med någon annan den 2–11 juli. Hovrätten delar även tingsrättens bedömning att likheterna mellan användningen av kontot under den aktuella perioden och Besha Aziz användning av Gerilla monkey-kontot vid skjutningen i Malmö inte ger något tydligt stöd för att det är samma individ som agerat. Även hovrätten anser att Leandro de Jesus Ramos uppgifter om personen han haft kontakt med i någon mån talar emot att det skulle ha varit Besha Aziz, även om uppgifterna är av mindre betydelse.

I hovrätten har åklagarna lagt fram en av polisen gjord utredning: ”Signalchattar för Monkeyy och Gerilla Monkey [...] jämförs med Besha Aziz flygresor”. Den handlar om kommunikation och uppehåll i kommunikation mellan å ena sidan Leandro de Jesus Ramos och å den andra Signalkontot med visningsnamnet Monkeyy och Signalkontot Gerilla monkey. Utredningens syfte var att undersöka bl.a. ”om Besha Aziz flygresor avspeglas i kommunikationen med Leandro, det vill säga om kommunikationen avstannar när Besha Aziz befinner sig på ett flygplan och förmodas inte kunnat kommunicera.” Utredningen visar följande.

- Mellan den 24 juni och 2 juli kommunicerar Signalkontot Monkeyy med Leandro de Jesus Ramos minst en gång dagligen (och som mest tio gånger).
- Den 2 juli byter brukaren av kontot Monkeyy till kontot Gerilla monkey.
- Den 3 och 4 juli försöker Gerilla monkey inte kommunicera med Leandro de Jesus Ramos.
- Den 4 juli (svensk tid) flyger Besha Aziz under 20 timmar (med mellanlandningar) från Colombia till Tallinn, och far sedan med färja till Helsingfors.
- Medan Besha Aziz befinner sig i luften besvarar Gerilla monkey inte ett meddelande (på förmiddagen) och två samtal (på kvällen) från Leandro de Jesus Ramos.

- Allt tyder på att Besha Aziz reste utan sällskap.
- Väl framme i Helsingfors tidig morgon den 5 juli skriver Besha Aziz till andra personer att han har varit på resande fot i tre dagar, vilket torde innebära att han reste även den 3 juli.
- Sistnämnda dag förekom ingen kommunikation alls mellan Gerilla monkey och Leandro de Jesus Ramos.
- Sent på förmiddagen den 5 juli ringer Leandro de Jesus Ramos ett obesvarat samtal till Gerilla monkey. En halvtimme senare skriver Gerilla monkey till Leandro de Jesus Ramos att han ”är aktiv nu” och ”Ring”.

Dessa tillkommande omständigheter är väl förenliga med och talar för att Besha Aziz brukat Gerilla monkey-kontot redan den 2–11 juli. Bevisvärdet är dock begränsat. Sammantaget anser hovrätten att utredningen talar starkt för att Besha Aziz chattat med de tilltänkta utförarna Leandro De Jesus Ramos och Amal Madlum från Signalkontot Gerilla monkey under perioden den 2–11 juli 2024, men att detta inte är ställt bortom rimligt tvivel. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Skjutningen i Malmö

Hovrätten kommer till samma resultat som tingsrätten och väsentligen på samma sätt när det gäller Eliaz Stojakovic Karlsson. Även hovrätten finner det framgå av övervakningsfilmen att han försöker skjuta ytterligare skott efter det eller de första skotten.

Även beträffande Besha Aziz kommer hovrätten till samma resultat som tingsrätten och väsentligen på samma sätt avseende åtalet för försök till mord och involverande av en underårig i brottslighet. Besha Aziz är att anse som gärningsman avseende försöket till mord på grund av sina intensiva och omfattande instruktioner till Eliaz Stojakovic Karlsson fram till några minuter före skjutningen.

När det gäller åtalet mot Besha Aziz för grovt vapenbrott finner hovrätten till skillnad från tingsrätten att detta ska bifallas. Visserligen har han inte haft fysisk rådighet över vapnet men han har enligt hovrättens mening innehaft det tillsammans och i samför-

stånd med Eliaz Stojakovic Karlsson i syfte att det skulle användas och också användes för det försök till mord till vilket både Besha Aziz och Eliaz Stojakovic Karlsson har gjort sig skyldiga. Vapenbrottet är grovt på de av åklagarna anförda skälen.

Påföljd

Besha Aziz

Besha Aziz har återfallit i grov brottslighet. Han döms nu för ett fall av synnerligen grovt narkotikabrott, försök till mord i ett fall, samt grovt vapenbrott och involverande av en underårig i brottslighet. Om mordförsöket hade fullbordats hade det, som tingsrätten angett, i sig motiverat livstids fängelse (jfr t.ex. p. 81–84 i ”Mordet vid busshållplatsen” NJA 2023 s. 29 I). Tingsrätten har redogjort för straffvärdesbedömningen ska gå till vid försöksbrott i allmänhet och det aktuella mordförsöket i synnerhet. Hovrätten ställer sig bakom denna redogörelse, med följande tillägg. När det gäller våldsbrott är den skada som målsäganden orsakats av stor betydelse. Av åberopad bevisning framgår bl.a. att Kevin Svensson Andreassons skador inte varit omedelbart livshotande, men att de utan behandling skulle kunna ha lett till hans död, samt att skador av den aktuella typen kan läka utan bestående kroppsliga men. Skadebilden pekar därför om något i lindrande riktning, men att den inte blivit värre framstår å andra sidan, utifrån vad såväl tingsrätten som hovrätten kommit fram till i skuldfrågan, som slumpartat. Med hänsyn till de övriga omständigheter som tingsrätten lyft fram och särskilt med beaktande av 29 kap. 2 a § brottsbalken anser hovrätten att straffvärdet är högre än vad tingsrätten har kommit fram till. Därutöver ska Besha Aziz alltså dömas för grovt vapenbrott och involverande av underårig i brottslighet. Brotten är allvarliga, men ändå långt mindre straffvärda än mordförsöket. De ingått som ett led i förberedelsen av mordförsöket och har beaktats vid bestämningen av straffvärdet för detsamma. De får därför ett klart begränsat genomslag vid bedömningen av det samlade straffvärdet.

Slutligen har hovrätten, till skillnad från tingsrätten, kommit fram till att Besha Aziz ska dömas för ett fullbordat synnerligen grovt narkotikabrott. Utifrån mängden narkotika och Besha Aziz drivande roll uppgår straffvärdet till åtta års fängelse. Även detta brott har alltså ett mycket högt straffvärde och har begåtts som ett led i en organiserad kriminell verksamhet, vilket har betydelse för hur stor del av dess

straffvärde som ska läggas till straffvärdet för skjutningen i Malmö (jfr bl.a. ”GPS-puckarna” NJA 2020 s. 703 och ”Skärtorsdagsdomen” NJA 2008 s. 359).

Sammantaget anser hovrätten att straffvärdet motsvarar livstids fängelse och att påföljden ska bestämmas i enlighet med detta.

Linus Rasinkangas

Straffvärdet för Linus Rasinkangas brottslighet bedömer hovrätten till sju års fängelse. Det saknas anledning att frågå straffvärdet vid bestämmande av fängelsestraffets längd.

Skadestånd

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort.

Utvisning

Eftersom Muhammed Badjie frikänns ska utvisningsbeslutet upphävas.

Häktning

Besha Aziz och Linus Rasinkangas ska vara fortsatt häktade. För synnerligen grovt narkotikabrott är inte förskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att de fortsätter att begå brott.

Övrigt

Åklagaren har förklarat sig inte ha någonting att erinra mot den ersättning som har begärts av de offentliga försvararna och det offentliga biträdet. Hovrätten bedömer de som skäligen med följande undantag.

Advokat Adam Borg, som förordnades som offentlig försvarare först i hovrätten, har yrkat ersättning för arbete i drygt 194 timmar, vilket motsvarar 6–7 veckors heltidsarbete. Med hänsyn till härtill och med hänsyn till den begränsade roll som hans huvudman enligt åklagaren har spelat anser hovrätten honom skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande för 125 timmars arbete.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2025-12-05

I avgörandet har deltagit f.d. hovrättslagmannen Jan Carrick, hovrättsrådet Patrik Schöldström, referent (skiljaktig), och t.f. hovrättsassessorn Axel Hallberg samt nämndemännen Marcela Arosenius och Roland Skott.

Avräkningsunderlag bifogas.

SKILJAKTIG MENING I HOVRÄTTEN

Referenten, hovrättsrådet Patrik Schöldström, är skiljaktig enligt följande.

Kokainbeslaget i Norvik hamn

Enligt min mening har Hussein Al Othman, Muhammed Badjie, Mohamed Hassan, Gan-Erdene Narmandakh och Emil Sebom gjort sig skyldiga till synnerligen grovt narkotikabrott samt Fredrik Sundberg, Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark till medhjälp därtill. De fem förstnämnda greps i och vid hamnen. Lika med tingsrätten finner jag att de haft likgiltighetsuppsåt till att deras uppdrag syftat till att tillgripa insmugglad narkotika, och dessutom en betydande mängd narkotika eftersom de var så många som hade anlitats och skulle samarbeta. Förutom Hussein Al Othman, som sagt sig tro att uppdraget kanske handlade om lite hasch, har samtliga nyssnämnda personer uppgett att de inte haft en tanke på att deras uppdrag kunde ha avsett narkotika. Enligt min mening är dessa uppgifter inte trovärdiga utan är efterhandskonstruktioner.

Detta gäller i synnerhet de fyra som var vid containern: Hussein Al Othman, Muhammed Badjie, Mohamed Hassan och Emil Sebom. Senast när i vart fall två av dem började släpa bort två 40-kilosväskor måste de åtminstone ha misstänkt att väskorna var fyllda med narkotika. I linje med vad tingsrätten funnit menar jag att även Fredrik Sundberg haft likgiltighetsuppsåt och att hans handlande utgör en medhjälpsgärning. Detsamma gäller Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark. Även de två måste åtminstone ha misstänkt att deras uppdrag avsåg en betydande mängd narkotika. Enligt vad de själva berättat skulle de, när containern kommit till sin slutdestination i Sollentuna, bryta upp den och hålla vakt medan andra personer lastade ur; tagande av en mindre mängd hade knappast beskrivits som urlastning och krävt vakthållning.

Påföljderna bör bestämmas som följer. Hussein Al Othman – ett års sluten ungdomsvård. Muhammed Badjie, Mohamed Hassan och Gan-Erdene Narmandakh – sju års

fängelse. Emil Sebm – två års slutet ungdomsvård. Fredrik Sundberg, Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark – fem års fängelse.

Stämplingarna och involverande av en underårig i brottslighet

Till skillnad från tingsrätten finner jag ställt utom rimligt tvivel att det var Besha Aziz som brukade Signalkontot ”Gerilla monkey” den 2–11 juli 2024. Tingsrätten har gått igenom ett antal omständigheter som enligt tingsrätten starkt talar för att det är Besha Aziz som har brukat detta konto. Jag instämmer, men finner att den samverkande effekten av dessa omständigheter tillsammans med ytterligare omständigheter, som behandlas i det följande, ställer utom rimligt tvivel att det var Besha Aziz som brukade kontot då och således gjorde sig skyldig till de påstådda stämplingarna. Omständigheterna griper in i och förstärker varandra, bland annat när det gäller det som åklagarna kallat ”övergången mellan olika konton”, dvs. ett successivt bruk av olika konton och namn.

Jag är ense med majoriteten avseende det stycke som börjar ”I hovrätten har åklagarna lagt fram en av polisen [...]”. Försättningen bör enligt mening lyda som följer.

I utredningen dras slutsatsen ”att Beshas Aziz flygresor och efterföljande resa med färja stämmer överens med att kommunikationen mellan Leandro och Signalkontona Monekeyy/Gerilla avstannar under denna period. När Besha anlant till Finland blir också Gerilla aktiv igen, vilket Gerilla skriver i ett meddelande till Leandro.”

Hovrätten instämmer i den slutsatsen. Mot den bakgrunden bedömer hovrätten att det är så gott som uteslutet att det inte är Beshas Aziz som under denna tid, dvs. mellan den 24 juni och 2 juli, ensam brukar först Signalkontot Monkeyy och sedan Signalkontot Gerilla.

Tingsrätten har redovisat följande om ytterligare kontakter mellan Leandro de Jesus Ramos och kontot ”Gerilla monkey”. ”Leandro De Jesus Ramos kom i kontakt med kontot ’Gerilla monkey’ genom att ett konto med visningsnamnet ’Monkeyy’ den 2 juli 2024 lade till Leandro De Jesus Ramos i en chattgrupp kallad ’nyyy apaa’ och hänvisade till kontot med visningsnamnet ’Gerilla monkey’. Kontot ’Monkeyy’ hade

då ett par dagar tidigare skrivit 'Behöver jappare' i en chattgrupp som Leandro De Jesus Ramos var med i. Leandro De Jesus Ramos hade sedan kontakt med kontot 'Gerilla monkey' under perioden den 2–8 juli 2024.”

Tingsrätten har också redovisat att Amal Madlum haft kontakt med kontot ”Gerilla monkey”, att hon chattarna i åtagit sig att åka till Malmö och/eller Danmark för att beröva en okänd målsägande livet, att hon för detta hade erbjudits betalning samt att hon hotats av ”Gerilla monkey”. Kontakterna ägde rum under perioden den 8–11 juli 2024.

Enligt hovrättens mening är det mycket osannolikt att samtliga ovan redovisade omständigheter skulle föreligga även om brukaren av Signalkontot Gerilla under aktuell tid var någon annan än Besha Aziz. Åklagarna har därför styrkt sitt påstående att det är Besha Aziz som har chattat från detta konto under perioden den 2–11 juli 2024.

Genom innehållet i chattarna mellan Besha Aziz samt Leandro de Jesus Ramos och Amal Madlum har åklagarna också enligt hovrättens bedömning styrkt sina gärningspåståenden även i de delar dessa avser involverande av en underårig i brottslighet. Där sägs mellan Leandro de Jesus Ramos och Gerilla monkey bland annat ”Min grabb hane framme i sitt hvb om 20 minuter typ” samt ”Hur går de för första ungen” vilket enligt hovrättens mening innebär att Besha Aziz i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att Leandro de Jesus Ramos och Amal Madlum inte fyllt arton år.

Besha Aziz ska därför dömas även för stämpling till mord i två fall samt för två fall av involverande av en underårig i brottslighet.

Ersättning till Adam Borg

Adam Borg bör enligt min uppfattning få ersättning för 80 timmars arbete. Åklagarnas påstående avseende hans klient Nadjar Sheikho är mycket begränsat, nämligen förmedling av kontakter, dagen före tillslaget i Norvik hamn, mellan Linus Rasinkangas och andra. Utredningen om dessa kontakter är inte omfattande. Det är inte heller den av

åklagarna åberopade bevisningen för att styrka att Nadjar Sheikhos visste att syftet med att få kontakt med Linus Rasinkangas var narkotikahantering.

I övrigt är jag ense med majoriteten.



Innehåll

Parter och domslut	6
Majid Abdala Ahmed Ali	6
Hussein Al Othman	8
Tara Al-Khalili	10
Besha Aziz	11
Muhammed Badjie	14
Mohamed Hassan	16
Angelica Karlsson	17
Johnny Leijonelle	18
Josefina Leijonelle	19
Sergey Merkulov	20
Gan-Erdene Narmandakh	21
Linus Rasinkangas	23
Aleksa Ruzic	25
Emil Sebom	27
Nadjar Sheikho	29
Eliaz Stojakovic Karlsson	31
Fredrik Sundberg	33
Oliver Sundmark	35
Züleyha Süllü	37
Yrkanden	39
Stämningsansökan 2025-04-29, Åtalspunkt 1	39
Stämningsansökan 2025-04-29, Åtalspunkt 2	43
Stämningsansökan 2025-04-29, Åtalspunkt 3	43
Stämningsansökan 2025-04-29, Åtalspunkt 4	44
Stämningsansökan 2025-04-29, Åtalspunkt 5	45

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
141 84 Huddinge

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
08-561 660 00

E-post
sodertorns.tingsratt@dom.se
Webb
www.domstol.se/sodertorns-tingsratt

Stämningsansökan 2025-04-29, Åtalspunkt 6	45
Stämningsansökan 2025-04-29, Åtalspunkt 1	45
Stämningsansökan 2025-04-29, Åtalspunkt 2	46
Utvisning	47
Häktning m.m.	47
Skadestånd	48
Förverkande och beslag	48
Övrigt	50
Sammanfattning	52
Kort om domens disposition	53
Några övergripande frågor	54
Om kopplingen till Ismail Abdo och hans nätverk	54
Om bedömningen av chattmaterial och påstådda brukare	55
Kort om bevisvärderingen av chattmaterial	55
Särskilt om bedömningen av vem brukar ett visst konto	56
Åklagarnas påståenden gällande Besha Aziz och olika Signalkonton	58
Om gärningsmannaskap, medhjälp och anstiftan	59
Om medgärningsmannaskap	59
Om medhjälp och kort om anstiftan	60
Om utvidgat medgärningsmannaskap	61
Kokainbeslaget i Norvik hamn	62
Närmare om åtalet	62
De tilltalades inställningar	63
Utredningen	68
Om containern och dess innehåll	69
Åklagarnas påståenden, utredningen och de tilltalades uppgifter	72
Johnny Leijonelle och Josefina Leijonelle	72
Züleyha Süllü och Tara Al-Khalili	74
Majid Abdala Ahmed Ali och Sergey Merkulov	75
Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark	77

Besha Aziz	79
Nadjar Sheiko	80
Linus Rasinkangas och Fredrik Sundberg	81
Hussein Al Othman och Emil Sebom	87
Gan-Erdene Narmandakh	92
Mohamed Dahi Hassan och Muhammed Badjie	96
Några övergripande frågor	99
Händelserna i hamnen utgör ett försöksbrott	99
Det rör sig inte om ett otjänligt försök	100
Besha Aziz har brukat Signalkontot ”Gorilla” den 18 april 2024	103
Linus Rasinkangas har brukat ”L” och ”yot374”	105
Bedömningen av de inblandades agerande	110
Johnny Leijonelle och Josefina Leijonelle	110
Züleyha Süllü och Tara Al-Khalili	112
Majid Abdala Ahmed Ali och Sergey Merkulov	116
Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark	119
Besha Aziz	122
Nadjar Sheikho	123
Linus Rasinkangas och Fredrik Sundberg	126
Hussein Al Othman och Emil Sebom	130
Gan-Erdene Narmandakh	133
Mohamed Dahi Hassan och Muhammed Badjie	134
Näringspenningtvätten	137
Om åtalet och utredningen	137
Züleyha Süllüs inställning	137
Rättsliga utgångspunkter	138
Tingsrättens bedömning	139
Skjutningen i Solna	143
Om åtalet	143
Besha Aziz inställning	145

Utredning	145
Tingsrättens bedömning	145
Det handlar om ett försök till mord	145
Det är inte visat att Besha Aziz brukat ”Gorilla” den 29 april 2024 ..	145
Stämplingarna	148
Bakgrund	148
Om åtalet	149
Besha Aziz inställning	150
Utredning	150
Tingsrättens bedömning	150
Besha Aziz ska frikännas	150
Skjutningen i Malmö	154
Kort om åtalet	154
Målsägandens skadeståndsanspråk	155
Inställningar	155
Utredning	156
Tingsrättens bedömning	156
Kevin Svensson Andreasson har blivit skjuten	156
Eliaz Stojakovic Karlsson har avlossat skotten	159
Skjutningen har beställts och planerats	160
Bedömningen av Eliaz Stojakovic Karlssons agerande	164
Bedömningen av Besha Aziz agerande	166
Besha Aziz ska dömas för försök till mord	166
Besha Aziz ska inte dömas för grovt vapenbrott	168
Besha Aziz ska dömas för involverande av underårig i brottslighet	
168	
Skadestånd	169
Kränkningssersättning	169
Ersättning för sveda och värk	169
Ersättning för förstörda jeans	170

Besha Aziz och Eliaz Karlsson är skadeståndsskyldiga	170
Vårdnadshavarens skadeståndsansvar	170
Eliaz Stojakovic Karlssons skadeståndsansvar ska inte jämkas ..	170
Straff	171
Om straffvärdebedömningen av narkotikabrottsligheten	171
Besha Aziz	172
Gan-Erdene Narmandakh	174
Linus Rasinkangas	175
Hussein Al Othman	175
Muhammed Badjie	177
Mohamed Dahi Hassan	177
Emil Sebom	178
Fredrik Sundberg	179
Nadjar Sheikho	179
Aleksa Ruzic	180
Oliver Sundmark	181
Züleyha Süllü	181
Utvisning	182
Muhammed Badjie	182
Sergey Merkulov	184
Övriga frågor	184
Brottsofferfond	184
Bevisbeslag	185
Sekretess	185
Häktning	185
Ersättning till rättsliga biträden	185
Rätten	191
Överklagandeinformation	192
Domsbilaga - åklagarnas bevisning	195

PARTER OCH DOMSLUT

Majid Abdala Ahmed Ali

Parter

Tilltalad

Majid Abdala Ahmed Ali, 20010903-1237
Granängsringen 43 Lgh 1402, 135 44 Tyresö

Offentlig försvarare
Advokat Gina Samaan
Advokatfirman De Basso KB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Åklagare

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

Åtal som Majid Abdala Ahmed Ali frikänns från

Medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott, 2024-04-17 – 2024-04-18, 1 §
1 st 4 p, 3 § 2 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 4 §
brottsbalken

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner, beslagtagna hos Majid Abdala Ahmed Ali, ska
bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG154780
punkt 1-2, 2024-5000-BG94314 punkt 1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen
(2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på det material från Norvik hamn
som har lagts fram inom stängda dörrar. Det innefattar uppgifter i handlingar
som förebringats (ur tingsrättens aktbilaga 13) och filmer som spelats upp vid
huvudförhandlingen i tingsrätten.

Ersättning och återbetalning

Gina Samaan ska få ersättning av staten med 610 013 kr. Beloppet fördelas
enligt följande:

- 435 516 kr arbete
- 50 025 kr tidspillan
- 2 469 kr utlägg

- 122 003 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Hussein Al Othman

Parter

Tilltalad

HUSSEIN Mohsen Al Othman, 20061013-0353
Orrstigen 7, 144 44 Rönninge

Offentlig försvarare
Advokat Jessica Madani
Advokatfirman Helios AB
Box 121 22, 102 24 Stockholm

Åklagare

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

Brott som Hussein Al Othman döms för

Försök till synnerligen grovt narkotikabrott, 2024-04-18, 1 § 1 st 4 p, 3 § 2 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 6 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Hussein Al Othmans ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner, beslagtagna hos Hussein Al Othman, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG46668 punkt 1, 2024-5000-BG46934 punkt 1).

Brottsofferfond

Hussein Al Othman ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jessica Madani ska få ersättning av staten med 844 870 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 551 137 kr arbete
- 110 563 kr tidsspillan
- 14 196 kr utlägg
- 168 974 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Tara Al-Khalili

Parter

Tilltalad

Tara Al-Khalili, 19960908-7201
Karlslundsvägen 18 Lgh 1103, 177 45 Järfälla

Offentlig försvarare
Advokat Carl Adam Åhnberg
RYDIN ADVOKATER AB
Sturegatan 46, 114 36 Stockholm

Åklagare

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

Åtal som Tara Al-Khalili frikänns från

Medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott, 2024-04-16 – 2024-04-17, 1 §
1 st 4 p, 3 § 2 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 4 §
brottsbalken

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon, beslagtagen hos Tara Al-Khalili, ska bestå tills
domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG79034 punkt 1).

Ersättning och återbetalning

Carl Adam Åhnberg ska få ersättning av staten med 557 038 kr. Beloppet
fördelas enligt följande:

- 401 972 kr arbete
- 42 413 kr tidsspillan
- 1 245 kr utlägg
- 111 408 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Besha Aziz

Parter

Tilltalad

Besha Aziz, 20000111-8835
Koriandergränd 52 Lgh 1102, 135 36 Tyresö

Offentlig försvarare
Advokat Olle Brickstad
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Marcus Stalebrant
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

Åklagare

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande

KEVIN Alexander Svensson Andreasson

Målsägandebiträde
Advokat Douglas Norking
Advokat Douglas Norking AB
Adelgatan 21, 211 22 Malmö

Domslut

Brott som Besha Aziz döms för

Försök till mord, 2024-08-11, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Försök till synnerligen grovt narkotikabrott, 2024-04-18, 1 § 1 st 4 p, 3 § 2 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken

Involverande av en underårig i brottslighet, 2024-08-09 – 2024-08-11, 16 kap 5 a § brottsbalken

Åtal som Besha Aziz frikänns från

Försök till mord, 2024-04-29, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grovt vapenbrott, 2024-08-09 – 2024-08-11, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Involverande av en underårig i brottslighet (2 tillfällen), 2024-07-02 – 2024-07-11, 16 kap 5 a § brottsbalken

Stämpling till mord (2 tillfällen), 2024-07-02 – 2024-07-11, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 16 år 10 månader

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Svea hovrätt Avd 08, 2021-08-30, B9116/21)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Besha Aziz ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Besha Aziz ska, solidariskt med Eliaz Stojakovic Karlsson, utge skadestånd till Kevin Svensson Andreasson om 272 100 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 11 augusti 2024 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon, beslagtagen hos Besha Aziz, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2025-5000-BG3457 punkt 1).

Brottsofferfond

Besha Aziz ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Marcus Stalebrant ska få ersättning av staten med 867 973 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 632 028 kr arbete
- 62 350 kr tidsspillan
- 173 595 kr mervärdesskatt

Olle Brickstad ska få ersättning av staten med 677 378 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 511 089 kr arbete
- 30 813 kr tidsspillan
- 135 476 kr mervärdesskatt

Douglas Northing ska få ersättning av staten med 69 218 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 53 924 kr arbete
- 1 450 kr tidspillan
- 13 844 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Muhammed Badjie

Parter

Tilltalad

Muhammed Badjie, 20010728-1651
Osbyringen 18 Lgh 1101, 163 73 Spånga
Medborgarskap: Gambia

Offentlig försvarare
Advokat Viktor Banke
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

Åklagare

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

Brott som Muhammed Badjie döms för

Försök till synnerligen grovt narkotikabrott, 2024-04-18, 1 § 1 st 4 p, 3 § 2 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 år 10 månader

Utvisning

Muhammed Badjie utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit under 10 år. Förbudet räknas från den dag Muhammed Badjie lämnar medlemsstaternas territorium eller, om utvisningen ska verkställas till en medlemsstat, från den dag Muhammed Badjie lämnar Sverige. Med medlemsstater avses de stater i vilka Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/115/EG av den 16 december 2008 om gemensamma normer och förfaranden för återvändande av tredjelandsmedborgare som vistas olagligt i medlemsstaterna är tillämpligt. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Muhammed Badjie ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner, beslagtagna hos Muhammed Badjie, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG47040 punkt 2-3).

Brottsofferfond

Muhammed Badjie ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Viktor Banke ska få ersättning av staten med 629 411 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 434 171 kr arbete
- 68 988 kr tidsspillan
- 370 kr utlägg
- 125 882 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Mohamed Hassan

Parter

Tilltalad

MOHAMED Dahi Hassan, 20010703-2492
Stavbygränd 7 Lgh 1101, 163 75 Spånga

Offentlig försvarare
Advokat Anna Dahlbom Langley
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Åklagare

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

Brott som Mohamed Hassan döms för

Försök till synnerligen grovt narkotikabrott, 2024-04-18, 1 § 1 st 4 p, 3 § 2 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 år 9 månader

Häktning m.m.

Mohamed Hassan ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Brottsofferfond

Mohamed Hassan ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anna Dahlbom Langley ska få ersättning av staten med 627 973 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 420 295 kr arbete
- 78 300 kr tidsspillan
- 3 783 kr utlägg
- 125 595 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Angelica Karlsson

Parter

Vårdnadshavare (part)

ANGELICA Maria Therese Karlsson, 19850317-4040
Sekretess på adress

Målsägande

KEVIN Alexander Svensson Andreasson

Målsägandebiträde

Advokat Douglas Norking
Advokat Douglas Norking AB
Adelgatan 21, 211 22 Malmö

Domslut

Skadestånd

Angelica Karlsson ska, solidariskt med Eliaz Stojakovic Karlsson, utge skadestånd till Kevin Svensson Andreasson om 11 460 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 11 augusti 2024 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som kan röja Angelica Karlssons adress och vistelseort och som finns i denna dom.

Johnny Leijonelle

Parter

Tilltalad

JOHNNY Ernst Peter Leijonelle, 19880612-4650
Södersåtravägen 62, 192 65 Sollentuna

Offentlig försvarare
Advokat Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Åklagare

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

Åtal som Johnny Leijonelle frikänns från

Medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott, 2024-04-16 – 2024-04-17, 1 §
1 st 4 p, 3 § 2 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 4 §
brottsbalken

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner, beslagtagna hos Johnny Leijonelle, ska bestå tills
domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2025-5000-BG6042 punkt 1-2,
2024-5000-BG142256 punkt 1 och 3-4).

Ersättning och återbetalning

Samuel Westerlund Rashidi ska få ersättning av staten med 629 093 kr.

Beloppet fördelas enligt följande:

- 434 168 kr arbete
- 62 350 kr tidspillan
- 6 756 kr utlägg
- 125 819 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Josefina Leijonelle

Parter

Tilltalad

JOSEFINA Renata Johanna Leijonelle, 19910918-0423
Södersåtravägen 62, 192 65 Sollentuna

Offentlig försvarare
Advokat Niklas Fjällström
September Advokatbyrå AB
Kaplansbacken 4 B, 112 24 Stockholm

Åklagare

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

Åtal som Josefina Leijonelle frikänns från

Medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott, 2024-04-16 – 2024-04-17, 1 §
1 st 4 p, 3 § 2 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 4 §
brottsbalken

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon, beslagtagen hos Josefina Leijonelle, ska bestå tills
domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG142256 punkt 2).

Ersättning och återbetalning

Niklas Fjällström ska få ersättning av staten med 716 193 kr. Beloppet fördelas
enligt följande:

- 486 109 kr arbete
- 84 463 kr tidsspillan
- 2 382 kr utlägg
- 143 239 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Sergey Merkulov

Parter

Tilltalad

Sergey Merkulov, 20011001-1350
Utvandrad, 2024-05-27
Medborgarskap: Kazakstan

Offentlig försvarare
Advokat Adrienne Bonde
Advokatfirman Gripen AB
Kungsgatan 48, 111 35 Stockholm

Åklagare

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

Åtal som Sergey Merkulov frikänns från

Medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott, 2024-04-17 – 2024-04-18, 1 §
1 st 4 p, 3 § 2 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 4 §
brottsbalken

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner, beslagtagna hos Sergey Merkulov, ska bestå tills
domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG94318 punkt 1-3
och 2025-5000-BG8038 punkt 1).

Ersättning och återbetalning

Adrienne Bonde ska få ersättning av staten med 614 090 kr. Beloppet fördelas
enligt följande:

- 432 582 kr arbete
- 53 650 kr tidsspillan
- 5 040 kr utlägg
- 122 818 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Gan-Erdene Narmandakh

Parter

Tilltalad

Gan-Erdene Narmandakh, 20000925-3857
Råckstavägen 80 Lgh 1204, 162 52 Vällingby

Offentlig försvarare
Advokat Ninmar Poli
Advokatbyrån Omnia AB
Järnagatan 6 A, 2 tr, 151 72 Södertälje

Åklagare

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

Brott som Gan-Erdene Narmandakh döms för

Försök till synnerligen grovt narkotikabrott, 2024-04-18, 1 § 1 st 4 p, 3 § 2 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 5 år 4 månader

Häktning m.m.

Gan-Erdene Narmandakh ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon, beslagtagen hos Emil Sebom men tillhörande Gan-Erdene Narmandakh, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Mobiltelefonen ska därefter lämnas åter till Gan-Erdene Narmandakh (Polismyndigheten, 2024-5000-BG46665 punkt 1).

Brottsofferfond

Gan-Erdene Narmandakh ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Ninmar Poli ska få ersättning av staten med 649 659 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 451 217 kr arbete

- 63 438 kr tidsspillan
- 5 072 kr utlägg
- 129 932 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Linus Rasinkangas

Parter

Tilltalad

LINUS Mikael Rasinkangas, 19980928-8831
Trädgårdsvägen 2 Lgh 1205, 194 46 Upplands Väsby

Offentlig försvarare
Advokat Markus Nyman
Agat Advokater HB
Vasagatan 46, 111 20 Stockholm

Åklagare

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

Brott som Linus Rasinkangas döms för

Försök till synnerligen grovt narkotikabrott, 2024-04-18, 1 § 1 st 4 p, 3 § 2 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 5 år 4 månader

Häktning m.m.

Linus Rasinkangas ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner, beslagtagna hos Linus Rasinkangas, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG73573 punkt 1-2).

Brottsofferfond

Linus Rasinkangas ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Markus Nyman ska få ersättning av staten med 720 429 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 398 879 kr arbete
- 169 650 kr tidsspillan
- 7 814 kr utlägg
- 144 086 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Aleksa Ruzic

Parter

Tilltalad

Aleksa Ruzic, 19980421-5235
Vidkärrsallén 5 C Lgh 1302, 416 75 Göteborg

Offentlig försvarare
Advokat Kamo Moghadas
KAMO Advokatfirma AB
Sundbybergs torg 1, 172 67 Sundbyberg

Åklagare

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

Brott som Aleksa Ruzic döms för

Medhjälp till försök till synnerligen grovt narkotikabrott, 2024-04-16 – 2024-04-17, 1 § 1 st 4 p, 3 § 2 st, 4 § 1 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år 6 månader

Häktning m.m.

Aleksa Ruzic ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner, beslagtagna hos Aleksa Ruzic, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG143260 punkt 1, 2024-5000-BG154257 punkt 1 och 3).

Brottsofferfond

Aleksa Ruzic ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Kamo Moghadas ska få ersättning av staten med 570 103 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 421 876 kr arbete
- 33 440 kr tidspillan
- 766 kr utlägg

- 114 021 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Emil Sebom

Parter

Tilltalad

EMIL Mikael Sebom, 20060725-0933
Järpstigen 40, 144 44 Rönninge

Offentlig försvarare
Advokat Jens Högström
EDGE brottmålsadvokater KB
Pipersgatan 12, 112 24 Stockholm

Åklagare

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

Brott som Emil Sebom döms för

Försök till synnerligen grovt narkotikabrott, 2024-04-18, 1 § 1 st 4 p, 3 § 2 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 1 år

Rapporterade lagrum

Emil Seboms ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon, beslagtagen hos Emil Sebom, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG46665 punkt 2).

Brottsofferfond

Emil Sebom ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jens Högström ska få ersättning av staten med 830 216 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 546 443 kr arbete
- 105 077 kr tidsspillan
- 12 653 kr utlägg
- 166 043 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Nadjar Sheikho

Parter

Tilltalad

Nadjar Sheikho, 19960803-9278
Rekylgatan 4 Lgh 2003, 723 38 Västerås

Offentlig försvarare
Advokat Håkan Andersson
Advokathuset Actus AB
Kriebsensgatan 18, 632 18 Eskilstuna

Åklagare

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

Brott som Nadjar Sheikho döms för

Medhjälp till försök till synnerligen grovt narkotikabrott, 2024-04-17, 1 § 1 st 4 p, 3 § 2 st, 4 § 1 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader
Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.
(Svea hovrätt Avd 05, 2023-03-30, B2250/21, Svea hovrätt Avd 04, 2019-07-09, B5475/19)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Nadjar Sheikho ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner, beslagtagna hos Nadjar Sheikho, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG102347 punkt 1, 2025-5000-BG5489 punkt 1-2).

Brottsofferfond

Nadjar Sheikho ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Håkan Andersson ska få ersättning av staten med 753 013 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 509 106 kr arbete
- 73 950 kr tidspillan
- 19 354 kr utlägg
- 150 603 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Eliaz Stojakovic Karlsson

Parter

Motpart

ELIAZ Tobias Goran Stojakovic Karlsson, 20110430-0031
Sekretess på adress

Juridiskt biträde
Advokat Amanda Johnson
Advokatfirman GUIDE AB
Adelgatan 2, 211 22 Malmö

Åklagare

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande

KEVIN Alexander Svensson Andreasson

Målsägandebiträde
Advokat Douglas Norking
Advokat Douglas Norking AB
Adelgatan 21, 211 22 Malmö

Domslut

Skadestånd

Eliaz Stojakovic Karlsson ska, solidariskt med Besha Aziz, utge skadestånd till Kevin Svensson Andreasson om 272 100 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 11 augusti 2024 till dess betalning sker. Skadeståndsansvaret är även solidariskt med Angelica Karlsson upp till 11 460 kr.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon, beslagtagen från Eliaz Stojakovic Karlsson, ska bestå till dess domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG98381 punkt 1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja Eliaz Stojakovic Karlssons adress och vistelseort och som finns i denna dom.

Ersättning och återbetalning

Amanda Johnson ska få ersättning av staten med 268 475 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 138 776 kr arbete
- 57 153 kr tidsspillan
- 18 851 kr utlägg
- 53 695 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Tingsrätten finner det utrett att Eliaz Stojakovic Karlsson har begått brottet försök till mord den 11 augusti 2024, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken. Tingsrätten finner det även utrett att Eliaz Stojakovic Karlsson har begått brottet grovt vapenbrott mellan den 9 och 11 augusti 2024, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Fredrik Sundberg

Parter

Tilltalad

FREDRIK Mikael Sundberg, 19971211-9453
Maria Krantzons Väg 24 Lgh 1204, 194 56 Upplands Väsby

Offentlig försvarare
Advokat Douglas Blidberg
Advokat Douglas Blidberg AB
Grevgatan 33, 114 53 Stockholm

Åklagare

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

Brott som Fredrik Sundberg döms för

Medhjälp till försök till synnerligen grovt narkotikabrott, 2024-04-18, 1 § 1 st 4 p, 3 § 2 st, 4 § 1 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år 10 månader

Häktning m.m.

Fredrik Sundberg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner, beslagtagna hos Fredrik Sundberg, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG73077 punkt 2-3, 2024-5000-BG73146 punkt 1).

Brottsofferfond

Fredrik Sundberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Douglas Blidberg ska få ersättning av staten med 656 771 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 406 809 kr arbete
- 115 812 kr tidspillan
- 2 796 kr utlägg

- 131 354 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Oliver Sundmark

Parter

Tilltalad

Jonas OLIVER Alexander Sundmark, 19951231-0518
Ålegårdsgatan 386 Lgh 1404, 431 50 Mölndal

Offentlig försvarare
Advokat Magnus Johansson
Advokatfirman SJS KB
Kristinelundsgatan 16, 411 37 Göteborg

Åklagare

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

Brott som Oliver Sundmark döms för

Medhjälp till försök till synnerligen grovt narkotikabrott, 2024-04-16 – 2024-04-17, 1 § 1 st 4 p, 3 § 2 st, 4 § 1 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år 6 månader

Häktning m.m.

Oliver Sundmark ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas. Beslutet gäller dock längst till den tidpunkt då Oliver Sundmark skulle ha blivit villkorligt frigiven om fängelsestraffet hade verkställts.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner, beslagtagna hos Oliver Sundmark, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG110024 punkt 2-5 och 8-9).

Brottsofferfond

Oliver Sundmark ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Magnus Johansson ska få ersättning av staten med 834 394 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 499 197 kr arbete

- 147 175 kr tidsspillan
- 21 143 kr utlägg
- 166 879 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Züleyha Süllü

Parter

Tilltalad

Züleyha Süllü, 19920729-4985
Sångvägen 26 Lgh 1102, 177 36 Järfälla

Offentlig försvarare
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

Åklagare

Statsåklagare Daniel Jonsson och kammaråklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

Brott som Züleyha Süllü döms för

Näringspenningtvätt (32 tillfällen), 2024-04-07 – 2024-11-05, 7 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Näringspenningtvätt, ringa brott (7 tillfällen), 2024-04-07 – 2024-11-05, 7 § 3 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Åtal som Züleyha Süllü frikänns från

Medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott, 2024-04-16 – 2024-04-17, 1 § 1 st 4 p, 3 § 2 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom
80 dagsböter om 50 kr (4 000 kr)

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner, beslagtagna hos Züleyha Süllü, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG151336 punkt 1-3 och 2024-5000-BG150467 punkt 1).

Brottsofferfond

Züleyha Süllü ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jonas Granfelt ska få ersättning av staten med 769 950 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 517 444 kr arbete
- 88 450 kr tidsspillan
- 10 066 kr utlägg
- 153 990 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-04-29, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark ska dömas för försök till synnerligen grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p, 3 § 2 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Tara Al-Khalili, Majid Abdala Ahmed Ali, Johnny Leijonelle, Züleyha Süllü, Sergey Merkulov, Nadjar Sheikho och Josefina Leijonelle ska dömas för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p, 3 § 2 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Linus Rasinkangas, Gan-Erdene Narmandakh, Emil Sebm, Beshia Aziz, Muhammed Badjie, Mohamed Hassan, Hussein Al Othman och Fredrik Sundberg ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

En container innehållandes 1 342 321 gram kokain anlände den 16 april 2024 med båt till Norviks hamn, Norvikvägen 14, Nynäshamn. Den 17 april 2024 påbörjade tullverket en kontroll av containern och narkotikan var kvar på platsen även den 18 april 2024.

Under perioden 16-18 april 2024 har nedan angivna åtgärder vidtagits inom ramen för en omfattande och organiserad narkotikaverksamhet i syfte att olovligen transportera, förvara eller ta annan sådan befattning med narkotikan som inte är avsedd för eget bruk eller för att främja befattningen med narkotikan.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var sådan fara utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Johnny Leijonelle och Josefina Leijonelle har var och en för sig eller tillsammans och i samförstånd med varandra främjat det synnerligen

grova narkotikabrottet/försök till det synnerligen grova narkotikabrottet med råd eller dåd genom att under perioden 16 - 17 april 2024 befinna sig i området kring Norviks hamn och spana efter containern samt dokumentera med film och foto för att därefter vidarebefordra dokumentationen och informationen till personen bakom alias ”King edward” i den krypterade chattjänsten SIGNAL och har därvid även förstärkt medgärningsmännen i deras uppsåt att begå brott.

Süllü och Al-Khalili har var och en för sig eller tillsammans och i samförstånd med varandra med råd eller dåd främjat det synnerligen grova narkotikabrottet/försök till det synnerligen grova narkotikabrottet genom att via airbnb den 16 - 17 april 2024 boka och betala för boendet på Vidfaresväg i Sollentuna dit narkotikan skulle transporteras och genom att hålla kontakt med uthyraren av boendet för att lämna uppgifter när incheckning skulle äga rum samt genom att vidarebefordra bokningsuppgifterna till annan person och har därvid även förstärkt medgärningsmännen i deras uppsåt att begå brott.

Abdala Ahmed Ali och Merkulov har var och en för sig eller tillsammans och i samförstånd med varandra med råd eller dåd främjat det synnerligen grova narkotikabrottet/försök till det synnerligen grova narkotikabrottet genom att den 17 - 18 april 2024 befinna sig på boendet på Vidfaresväg i Sollentuna och genom att tillgängliggöra boendet för förvaring av narkotikan och har därvid även förstärkt medgärningsmännen i deras uppsåt att begå brott.

Sundmark och Ruzic har var och en för sig eller tillsammans och i samförstånd med varandra under perioden 16 - 17 april 2024 försökt att olovligen transportera, förvara eller ta annan sådan befattning med narkotikan som inte var avsedd för eget bruk genom att bege sig till Stockholm, inhandla brytverktyg, ta befattning med en bil som hyrts av annan person för att användas vid brottet och spana på den adress i Sollentuna som var containerns tilltänkta slutdestination i syfte att bryta upp containern och transportera narkotikan vidare.

I andra hand görs gällande att Sundmark och Ruzic var och en för sig eller tillsammans och i samförstånd med varandra under perioden 16 - 17 april 2024 främjat det synnerligen grova narkotikabrottet/försök till det synnerligen grova narkotikabrottet med råd eller dåd genom att på olika platser i Stockholm ha inhandlat brytverktyg, tagit befattning med en bil och därefter lämnat bil och brytverktyg och förmedlat vidare informationen om var bilen stod uppställd och har därvid även förstärkt medgärningsmännen i deras uppsåt att begå brott. Bilen användes senare för transport av personer till hamnen och verktygen användes för att bryta upp aktuell container innehållandes narkotikan i Norviks hamn den 18 april 2024.

Alternativt görs gällande att Sundmark och Ruzic, med uppsåt att utföra eller främja brott, var och en för sig eller tillsammans och i samförstånd med varandra under perioden 16 - 17 april 2024 på olika ställen i Stockholm skaffat brytverktyg och tagit emot en bil och därefter lämnat och sammanställt, föremål som varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid det synnerligen grova narkotikabrottet.

Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa och gärningen kan inte heller med hänsyn till andra omständigheter anses som mindre allvarlig.

Aziz, Al Othman, Badjie, Hassan, Narmandakh, Rasinkangas, Sebom och Sundberg har var och en för sig eller tillsammans och i samförstånd med varandra den 18 april 2024 i Norviks hamn, Norvikvägen 14, Nynäshamn, brutit upp containern och dragit/lyft ut två stycken väskor innehållandes sammanlagt 80 616 gram kokain och har olovligen innehaft/tagit annan sådan befattning med narkotikan som inte var avsedd för eget bruk.

I andra hand görs gällande att Aziz, Al Othman, Badjie, Hassan, Narmandakh, Rasinkangas, Sebom och Sundberg var och en för sig eller tillsammans och i samförstånd med varandra den 18 april 2024 i Norviks

hamn, Norvikvägen 14, Nynäshamn försökt att olovligen transportera sammanlagt 80 616 gram kokain till Vidfaresväg i Sollentuna eller annan okänd plats för att där förvara narkotikan.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var sådan fara utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Alternativt görs gällande att Sundberg och Rasinkangas var och en för sig eller tillsammans och i samförstånd med varandra den 18 april 2024 i Norviks hamn och på andra platser i Stockholmsområdet har främjat gärningen med råd eller dåd dels genom att spana efter containern och filma i hamnen för att därefter vidarebefordra filmen och informationen dels genom att hämta upp en bil innehållandes brytverktyg och medmisstänkta personer och sedan köra bilen och de medmisstänkta personerna till Norviks hamn och slutligen genom att hålla utkik medan medmisstänkta personer tog sig in på området och bröt på containern och har därvid även förstärkt medgärningsmännen i deras uppsåt att begå brott.

Alternativt görs gällande att Aziz har den 18 april 2024 förmått annan/andra till utförandet av brottet eller i vart med råd eller dåd främjat det synnerligen grova narkotikabrottet/försök till det synnerligen grova narkotikabrottet genom att han har förmedlat kontakter och meddelanden mellan de inblandade i brottet och genom att lämna instruktioner om var narkotikan ska hämtas upp och var den ska lämnas av och har därvid även förstärkt medgärningsmännen i deras uppsåt att begå brott.

Sheikho har med råd eller dåd främjat Rasinkangas gärning genom att den 17 april 2024 förmedla kontakter mellan de inblandade i brottet och har därvid även förstärkt medgärningsmännen i deras uppsåt att begå brott.

Narkotikabrottet är att anse som synnerligen grovt då det utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning

bedriva handel med narkotika samt har avsett en synnerligen stor mängd narkotika.

Samtliga begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-04-29, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Züleyha Süllü ska dömas för näringspenningtvätt enligt 7 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Züleyha Süllü har såsom ett led i en verksamhet som bedrivits vanemässigt eller annars i större omfattning, medverkat till en åtgärd/er som skäligen kan antas vara vidtagen i penningtvättsyfte genom att ta emot sammanlagt 26 överföringar om sammanlagt 164 400 kr på sitt konto och därefter medverkat till att göra 13 bokningar och betalningar för bland annat Airbnb och taxi samt genom att genomföra 9 överföringar om sammanlagt 285 668 kr till Umut Koyuncus konto. Det hände under perioden 7 april 2024 – 5 november 2024 på Sångvägen 26 Järfälla eller på annan okänd plats i landet.

Züleyha Süllü begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-04-29, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Besha Aziz ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Besha Aziz har tillsammans och i samråd med andra har försökt döda Herez Kareem, genom att skjuta med pistol mot målsäganden. Det hände den 29 april 2024 på Stråkvägen, Solna stad.

Hade målsäganden träffats av skottet hade risken varit stor att han orsakats livshotande skador.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var sådan fara utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

För det fall Besha Aziz inte anses vara gärningsman, görs det gällande att han tillsammans och i samförstånd med andra har förmått skytten till utförandet eller i vart fall främjat gärningen med råd eller dåd genom att ge instruktioner till skytten med information om den plats dit skytten skulle bege sig för att möta målsäganden och har därvid även förstärkt medgärningsmännen i deras uppsåt att begå brott.

Besha Aziz begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-04-29, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Besha Aziz ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Besha Aziz har tillsammans och i samråd med andra försökt döda målsäganden genom att med en pistol avlossa flera skott mot målsäganden varav skott träffade målsäganden i benen. Det hände den 11 augusti 2024 på Ystadsgatan i Malmö.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var sådan fara utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

För det fall Besha Aziz inte anses vara gärningsman görs det gällande att Besha Aziz tillsammans och i samråd med andra har förmått skytten till utförandet eller i vart fall främjat gärningen med råd eller dåd genom att ha förmedlat kontakter och meddelanden mellan de inblandade i brottet och genom att lämna instruktioner med information om den plats dit skytten skulle bege sig för att hitta målsäganden och har därvid även förstärkt medgärningsmännen i deras uppsåt att begå brott.

Besha Aziz begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-04-29, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Besha Aziz ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Besha Aziz har tillsammans och i samråd annan innehaft en pistol utan att ha rätt till det. Det hände den 9–11 augusti 2024 på olika platser i Malmö.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har innehafts på allmän plats och har kommit till brottslig användning.

För det fall Besha Aziz inte anses vara gärningsman gör det gällande att han har förmått annan till innehavet.

Besha Aziz begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-04-29, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Besha Aziz ska dömas för involverande av en underårig i brottslighet enligt 16 kap 5 a § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Besha Aziz har tillsammans och i samförstånd med andra anlitat och instruerat en person under arton år för brott eller brottslig verksamhet. Det hände den 9–11 augusti 2024 i Malmö.

Besha Aziz begick gärningen med uppsåt eller har i vart fall varit oaksam till omständigheten att den andre personen inte fyllt arton år.

Stämningsansökan 2025-04-29, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Besha Aziz ska dömas för involverande av en

underårig i brottslighet enligt 16 kap 5 a § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Besha Aziz ska dömas för stämpling till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Besha Aziz har mellan den 2 och 11 juli 2024 från okänd plats genom chattar och med hot, förmått Amal Madlum, som befann sig i Sverige, att åta sig ett uppdrag att åka till Malmö och/eller Danmark för att beröva en okänd målsägande livet. För utförande av uppdraget har Amal Madlum erbjudits betalning.

Besha Aziz har därigenom ensamt eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra involverat Amal Madlum, som vid tillfället var underårig, i brottslig verksamhet genom att ha instruerat henne om och inkluderat henne i brottsplaner. Amal Madlum har accepterat uppdraget.

Faran för att brottet skulle fullbordas har inte varit ringa och gärningen har inte varit mindre allvarlig.

Besha Aziz begick gärningarna med uppsåt. Han har i vart fall varit oaktsam till omständigheten att den andra personen inte fyllt 18 år.

Stämningsansökan 2025-04-29, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Besha Aziz ska dömas för involverande av en underårig i brottslighet enligt 16 kap 5 a § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Besha Aziz ska dömas för stämpling till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Besha Aziz har mellan den 2 och 8 juli 2024 från okänd plats genom chattar och telefonsamtal och med påtryckningar, förmått Leandro de Jesus Ramos, som befann sig i Sverige, att åta sig ett uppdrag att åka till

Malmö och/eller Danmark för att beröva en okänd målsägande livet. För utförande av uppdraget har Leandro de Jesus Ramos erbjudits betalning.

Besha Aziz har därigenom ensamt eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra involverat Leandro de Jesus Ramos, som vid tillfället var underårig, i brottslig verksamhet genom att ha instruerat honom om och inkluderat honom i brottsplaner samt genom att instruera/anlita honom att förmedla kontakt med andra underåriga i syfte att dessa ska utföra planerade brottsplaner. Leandro de Jesus Ramos har accepterat uppdraget.

Faran för att brottet skulle fullbordas har inte varit ringa och gärningen har inte varit mindre allvarlig.

Besha Aziz begick gärningarna med uppsåt. Han har i vart fall varit oaktsam till omständigheten att den andra personen inte fyllt 18 år.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Muhammed Badjie ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Åklagaren har begärt att Sergey Merkulov ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Besha Aziz ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Muhammed Badjie ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Mohamed Hassan ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Gan-Erdene Narmandakh ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Linus Rasinkangas ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Aleksa Ruzic ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Nadjar Sheikho ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Fredrik Sundberg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Oliver Sundmark ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Kevin Svensson Andreasson har begärt att Besha Aziz och Eliaz Stojakovic Karlsson solidariskt ska utge skadestånd till honom om 273 500 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 11 augusti 2024 till dess betalning sker.

Kevin Svensson Andreasson har även begärt att vårdnadshavaren Angelica Karlsson solidariskt med Eliaz Stojakovic Karlsson ska utge 11 460 kr av det begärda skadeståndet, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 11 augusti 2024 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefoner, beslagtagna hos Aleksa Ruzic, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Mobiltelefonerna ska därefter lämnas åter till Aleksa Ruzic (Polismyndigheten, 2024-5000-BG143260 punkt 1, 2024-5000-BG154257 punkt 1 och 3).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefon, beslagtagen hos Emil Sebom, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Mobiltelefonen ska därefter lämnas åter till Emil Sebom (Polismyndigheten, 2024-5000-BG46665 punkt 2).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefon, beslagtagen hos Emil

Sebom men tillhörande Gan-Erdene Narmandakh, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Mobiltelefonen ska därefter lämnas åter till Gan-Erdene Narmandakh (Polismyndigheten, 2024-5000-BG46665 punkt 1).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefoner, beslagtagna hos Fredrik Sundberg, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Mobiltelefonerna ska därefter lämnas åter till Fredrik Sundberg (Polismyndigheten, 2024-5000-BG73077 punkt 2-3, 2024-5000-BG73146 punkt 1).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefoner, beslagtagna hos Hussein Al Othman, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Mobiltelefonerna ska därefter lämnas åter till Hussein Al Othman (Polismyndigheten, 2024-5000-BG46668 punkt 1, 2024-5000-BG46934 punkt 1).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefoner, beslagtagna hos Johnny Leijonelle, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Mobiltelefonerna ska därefter lämnas åter till Johnny Leijonelle (Polismyndigheten, 2025-5000-BG6042 punkt 1-2, 2024-5000-BG142256 punkt 1 och 3-4).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefon, beslagtagen hos Josefina Leijonelle, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Mobiltelefonen ska därefter lämnas åter till Josefina Leijonelle (Polismyndigheten, 2024-5000-BG142256 punkt 2).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefoner, beslagtagna hos Linus Rasinkangas, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Mobiltelefonerna ska därefter lämnas åter till Linus Rasinkangas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG73573 punkt 1-2).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefoner, beslagtagna hos Majid Abdala Ahmed Ali, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Mobiltelefonerna ska därefter lämnas åter till Majid Abdala Ahmed Ali (Polismyndigheten, 2024-5000-BG154780 punkt 1-2, 2024-5000-BG94314 punkt 1).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefoner, beslagtagna hos Muhammed Badjie, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Mobiltelefonerna ska därefter lämnas åter till Muhammed Badjie (Polismyndigheten, 2024-5000-BG47040 punkt 2-3).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefoner, beslagtagna hos Nadjar Sheikho, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Mobiltelefonerna ska därefter lämnas åter till Nadjar Sheikho (Polismyndigheten, 2024-5000-BG102347 punkt 1, 2025-5000-BG5489 punkt 1-2).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefoner, beslagtagna hos Oliver Sundmark, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Mobiltelefonerna ska därefter lämnas åter till Oliver Sundmark (Polismyndigheten, 2024-5000-BG110024 punkt 2-5 och 8-9).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefoner, beslagtagna hos Sergey Merkulov, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Mobiltelefonerna ska därefter lämnas åter till Sergey Merkulov (Polismyndigheten, 2024-5000-BG94318 punkt 1-3 och 2025-5000-BG8038 punkt 1).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefon, beslagtagen hos Tara Al-Khalili, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Mobiltelefonen ska därefter lämnas åter till Tara Al-Khalili (Polismyndigheten, 2024-5000-BG79034 punkt 1).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefoner, beslagtagna hos Züleyha Süllü, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Mobiltelefonerna ska därefter lämnas åter till Züleyha Süllü (Polismyndigheten, 2024-5000-BG151336 punkt 1-3 och 2024-5000-BG150467 punkt 1).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefon, beslagtagen hos Besha Aziz, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Mobiltelefonen ska därefter lämnas åter till Besha Aziz (Polismyndigheten, 2025-5000-BG3457 punkt 1).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefon, beslagtagen från Eliaz Stojakovic Karlsson, ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Mobiltelefonen ska därefter lämnas åter till Eliaz Stojakovic Karlsson (Polismyndigheten, 2024-5000-BG98381 punkt 1).

Övrigt

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska pröva om Eliaz Stojakovic Karlsson har gjort sig skyldig till brotten försök till mord och grovt vapenbrott i enlighet

med följande gärningsbeskrivning.

Eliaz Karlsson har försökt döda målsäganden genom att med en pistol avlossa flera skott mot målsäganden varav ett skott träffade målsäganden i benen. Det hände den 11 augusti 2024 på Ystadsgatan i Malmö.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var sådan fara utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Eliaz Karlsson har innehaft en pistol utan att ha rätt till det. Det hände den 9–11 augusti 2024 på olika platser i Malmö.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har innehafts på allmän plats och har kommit till brottslig användning.

Eliaz Karlsson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

SAMMANFATTNING

Åtal för flera gärningar har prövats i målet. Den mest omfattande delen avser ett åtal mot 17 personer för inblandning i narkotikabrottslighet kopplad till ett stort beslag av kokain i en container i Norvik hamn den 18 april 2024 (Kokainbeslaget i Norvik hamn). En av dessa 17 personer, Züleyha Süllü, är även åtalad för näringspenningtvätt (Näringspenningtvätten).

Åklagarna har också åtalat en av de 17 personerna – Besha Aziz – för ett försök till mord i Solna den 29 april 2024 (Skjutningen i Solna), två fall av stämpling till mord och involverande av underårig i brottslighet under början av juli 2024 (Stämplingarna) samt försök till mord, grovt vapenbrott och involverande av underårig i brottslighet i Malmö den 9–11 augusti 2024 (Skjutningen i Malmö). I Malmö-ärendet har åklagarna även väckt bevistalan mot Eliaz Stojakovic Karlsson som är under 15 år.

Gemensamt för de gärningar som Besha Aziz har åtalats för är att Besha Aziz påstås ha agerat genom olika konton på den krypterade chattapplikationen Signal medan han befunnit sig i andra länder än Sverige. Åklagarna har vidare påstått att Besha Aziz och flera av de andra tilltalade har kopplingar till Ismail Abdo och dennes nätverk.

Tingsrätten har vid sin prövning av åtalen kommit fram till följande.

Besha Aziz döms för försök till mord i Malmö och involverande av underårig i brottslighet den 11 augusti 2024 samt försök till synnerligen grovt narkotikabrott den 18 april 2024. Han frikänns från ett fall av försök till mord, två fall av stämpling till mord och två fall av involverande av underårig i brottslighet. Besha Aziz döms till fängelse i 16 år och 10 månader.

Det fastställs genom bevistalan att Eliaz Stojakovic Karlsson har gjort sig skyldig till försök till mord den 11 augusti 2024 och grovt vapenbrott den 9–11 augusti 2024, allt i Malmö.

Linus Rasinkangas, Gan-Erdene Narmandakh, Hussein Al Othman, Muhammed Badjie, Mohamed Dahi Hassan och Emil Sebom döms för försök till synnerligen grovt narkotikabrott den 18 april 2024. Linus Rasinkangas och Gan-Erdene Narmandakh döms till fängelse i 5 år och 4 månader. Muhammed Badjie döms till fängelse i 4 år och 10 månader och Mohamed Dahi Hassan döms till fängelse i 4 år och 9 månader. Hussein Al Othman och Emil Sebom döms till sluten ungdomsvård.

Fredrik Sundberg döms för medhjälp till försök till synnerligen grovt narkotikabrott den 18 april 2024, till fängelse i 3 år och 10 månader. Nadjar Sheikho döms för medhjälp till försök till synnerligen grovt narkotikabrott den 17 april 2024, till fängelse i 2 år och 6 månader. Oliver Sundmark och Aleksa Ruzic döms för medhjälp till försök till synnerligen grovt narkotikabrott den 16–17 april 2024. Oliver Sundmark och Aleksa Ruzic döms båda till fängelse i 1 år och 6 månader.

Züleyha Süllü frikänns från åtalet för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott, men döms för flera fall av näringspenningtvätt till villkorlig dom och dagsböter.

Majid Abdala Ahmed Ali, Tara Al-Khalili, Johnny Leijonelle, Josefine Leijonelle och Sergey Merkulov frikänns helt.

KORT OM DOMENS DISPOSITION

Tingsrätten kommer nedan att behandla de olika åtalen i separata avsnitt. Inledningsvis kommer dock några övergripande frågor att behandlas. Det handlar om gärningarnas påstådda koppling till Ismail Abdo och hans nätverk samt mer allmänna avsnitt om bedömningen av chattmaterial och påstådda brukare samt om gärningsmannaskap, anstiftan och medhjälp.

Domen avslutas med avsnitt som behandlar frågorna om straff, utvisning, beslag, häktning och ersättningsfrågor med mera.

NÅGRA ÖVERGRIPANDE FRÅGOR

Om kopplingen till Ismail Abdo och hans nätverk

Åklagarna har påstått att det är Ismail Abdo, även kallad ”Jordgubben”, som har brukat vissa konton på olika chattapplikationer. Med grund i dessa påståenden har åklagarna bland annat gjort gällande att det är bevisat att Joseфина Leijonelle och Johnny Leijonelle har haft kontakt med och fått uppdrag av Ismail Abdo i olika avseenden (se Kokainbeslaget i Norvik hamn), att Ismail Abdo har varit med i en gruppchatt kopplad till skjutningen i Solna, att Besha Aziz har haft direktkontakt med Ismail Abdo och att Ismail Abdo har betalat resor åt Besha Aziz samt att en annan person har vidarebefordrat information om gripandet av Besha Aziz direkt till Ismail Abdo.

Ismail Abdo är häktad i sin utevaro i målet. Tingsrättens prövning i den här domen avser endast frågan om de nu tilltalades skuld eller Eliaz Stojakovic Karlssons skuld i fråga om bevistalan. Om det väcks åtal mot Ismail Abdo kommer en viktig del av bedömningen att handla om att ta ställning till om han kan knytas till vissa konton på olika chattapplikationer. Tingsrätten kommer därför inte att nu göra några ställningstaganden i detta avseende. Tingsrätten anser inte heller att det är nödvändigt för att pröva de tilltalades och Eliaz Stojakovic Karlssons skuld.

Åklagarna har även presenterat mer allmän bevisning gällande Ismail Abdo och hans nätverk samt den konflikt som har pågått och som fortfarande pågår mellan Rawa Majid och Ismail Abdo. Denna utredning visar enligt tingsrätten att mycket av den brottslighet som behandlas i den här domen har utförts av och har kopplingar till personer på Ismail Abdos sida.

Det har till exempel kommit fram att Besha Aziz under den tid som åtalen avser har befunnit sig utomlands tillsammans med andra personer som kan kopplas till Ismail Abdos nätverk. Även Züleyha Süllü har kunnat kopplas till en person med en framträdande roll inom nätverket.

Herez Kareem, som var måltavlan för skjutningen i Solna den 29 april 2024, har kopplingar till det så kallade Bronätverket i Upplands-Bro. Bronätverket förblev allierade med Rawa Majid när konflikten med Ismail Abdo uppstod. Den person som är dömd för skjutningen mot Herez Kareem, Mohamed Nur, har i sin tur kopplingar till personer som kan knytas till Ismail Abdo.

Det finns även utredning som visar att Kevin Svensson Andreasson, som blev skjuten i benen i Malmö den 11 augusti 2024, innan dess haft ett meningsutbyte med "Samurai Z" via bland annat Instagram och att "Samurai Z" efter skjutningen laddade upp tre filmklipp där man kan se att Kevin Svensson Andreasson är skadad. "Samurai Z" skriver saker som visar att denne anser att Kevin Svensson Andreasson tillhör "Foxtrot". Av chattar som har hittats i Eliaz Stojakovic Karlssons telefon framgår också att han några dagar innan skjutningen skriver att han ska göra en "jappning" i Malmö åt Jordgubben.

Enligt tingsrätten är det därför visat att kokainet som beslagtogs i Norvik hamn har kopplingar till Ismail Abdos nätverk och att skjutningarna har varit en del av en kriminell gängkonflikt.

Om bedömningen av chattmaterial och påstådda brukare

Kort om bevisvärderingen av chattmaterial

Åklagarna har i flera delar av målet åberopat chattmaterial. Tingsrätten har då att bedöma chattmaterialet utifrån dess innehåll och att beakta eventuella brister i materialet. Vid bedömningen av chattar brukar man titta på om innehållet är relevant, förståeligt och logiskt i det sammanhang det

förekommer. Många gånger måste även chattarnas antal, omfattning, struktur och förhållande till varandra bedömas. En viktig omständighet är också om chattarna kan kopplas till konstaterade faktiska omständigheter som bekräftar eller ger stöd åt relevanta delar av chattarna.

En risk med chattkommunikation, såväl som andra former av kommunikation, är att materialet kan avvika från verkliga förhållanden. Chattmaterialet måste därför bedömas i en större kontext. Chattmaterial kan också vara inkomplett, det vill säga delar av kommunikationen kan saknas, vanligen till följd av tekniska begränsningar. Att chattar saknas medför ofta ett visst tolkningsutrymme för hur man ska förstå de chattar som faktiskt finns, vilket är en osäkerhet som måste beaktas vid bedömningen av chattmaterialet. Dock kan även ett inkomplett chattmaterial spegla ett händelseförlopp eller en gärning på ett riktigt sätt. Andra tänkbara förklaringar till vad som hänt kan ibland ändå uteslutas med stöd av annan utredning. Sammantaget måste tingsrätten alltså göra en grundlig bedömning av chattmaterialet i dess helhet och i förhållande till den övriga utredningen, samt med beaktande av materialets eventuella brister.

Särskilt om bedömningen av vem brukar ett visst konto

En del av utredningen består av brukaranalyser avseende specifika användarkonton. Brukaranalyserna har åberopats för att knyta de tilltalade och andra involverade till olika alias i chattmaterialet. De tilltalade har i huvudsak vidgått att de brukat de telefonnummer och konton som åklagarna har påstått, med undantag för Linus Rasinkangas och Besha Aziz. Linus Rasinkangas har förnekat att han har varit brukare av Signalkontot ”L” och Wirekontot ”yot374”. Besha Aziz har förnekat att han har brukat vissa Signalkonton, däribland ”Gorilla”. Tingsrätten har därför att bedöma om det utifrån åklagarnas bevisning är utrett att de båda har brukat påstådda alias vid relevanta tidpunkter och om de därmed kan knytas till visst chattmaterial.

Som utgångspunkt kan ett alias/användarkonto över tid brukas av olika personer, om det inte genom åklagarnas bevisning är klarlagt att kontot endast har haft en brukare. En omständighet som kan tala för att ett alias/konto endast har brukats av en person är att det sett till chattarnas innehåll framstår som att det endast är en person som använder kontot. Det kan exempelvis ske genom att brukaren refererar tillbaka till tidigare chattar som sina egna.

Återkommande tillvägagångssätt och användningsområden för ett konto (så kallade modus) kan också tala för att det rör sig om en brukare. Även språkbruk och stavfel kan tala för det. Dessa omständigheter ska dock värderas med viss försiktighet, eftersom det sällan kan uteslutas att en annan brukare har ett liknande modus eller språkbruk om dessa är av mer allmän karaktär.

Förekomsten av uppgifter av mer personlig karaktär, som överensstämmer med den påstådda brukarens personliga förhållanden, kan tala starkt för att det endast finns en brukare. Det kan till exempel röra sig om uppgifter om tilltalsnamn, anhöriga, vänner, adresser, inköp, tillhörigheter, resor eller myndighetskontakter som överensstämmer med faktiska förhållanden beträffande den påstådda brukaren som har klarlagts genom annan utredning (till exempel ekonomiska transaktioner eller geografiska positioneringar). Om det över tid förekommer uppgifter av detta slag kan det, i avsaknad av uppgifter som indikerar att det finns flera brukare, framstå som uteslutet att det finns flera brukare.

Om det endast är ett begränsat chattmaterial som har kunnat säkras gällande ett visst konto är det många gånger inte möjligt att enbart utifrån ställningstagandet att kontot har använts av en viss person vid en viss tidpunkt också dra slutsatsen att det alltid är denna person som använder det aktuella kontot.

Åklagarnas påståenden gällande Besha Aziz och olika Signalkonton

Gemensamt för åtal mot Besha Aziz är att hans påstådda medverkan och skuld förutsätter att han kan knytas till vissa Signalkonton vid gärnings-tillfällena. Besha Aziz har, i samtliga fall utom vad gäller skjutningen i Malmö, bestridit att han varit brukare av de konton som åklagarna har påstått.

I anslutning till åtal gällande Kokainbeslaget i Norvik hamn och Skjutningen i Solna har åklagarna gjort gällande att Besha Aziz har medverkat genom att han brukat ett Signalkonto med ett användar-ID som slutar på E2B6, med visningsnamn "Gorilla". Vad gäller åtalet för Stämplingarna har åklagarna gjort gällande att Besha Aziz har medverkat genom ett Signalkonto med ett användar-ID som slutar på 3BB2. Under denna period har kontot haft tre olika visningsnamn; "Gerilla Monkey", "Gerilla" och "Gerilla monkey". Vid Skjutningen i Malmö har åklagarna gjort gällande, och Besha Aziz vidgått, att Besha Aziz har medverkat genom ett Signalkonto med ett användar-ID som slutar på B855, med visningsnamn "Gerilla".

Eftersom det rör sig om flera Signalkonton (som har olika individuella användar-ID) och det inte finns något mer omfattande chattmaterial som visar hur användandet av dessa konton har sett ut över en mer sammanhängande period kommer tingsrätten att pröva åklagarnas påståenden att Besha Aziz har varit brukare av kontona i anslutning till respektive åtalpunkt. Tingsrättens uppfattning är att det chattmaterial som har presenterats inte är av sådan omfattning att det utifrån en analys av det ställt mot övrig utredning går att komma till slutsatsen att samtliga de konton som är aktuella måste ha haft en och samma ensamma brukare hela tiden.

Om gärningsmannaskap, medhjälp och anstiftan

Om medgärningsmannaskap

Många delar av målet berör olika former av medverkan till brott.

Bestämmelsen om medhjälp till brott finns i 23 kap. 4 § brottsbalken. Där stadgas att inte bara den som har utfört en gärning kan dömas till ansvar utan även annan som har främjat gärningen med råd eller dåd. Den som inte är att anse som gärningsperson döms för anstiftan av brottet, om hen har förmått någon att utföra gärningen, och annars för medhjälp till brottet. Varje medverkande bedöms efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger hen till last.

I vissa situationer ger den gärning som en medverkande har utfört i sig anledning att döma personen som gärningsman, som till exempel när personen har deltagit i de gärningar som mer direkt knyter an till brottsbeskrivningen. Även den som har medverkat på annat sätt kan dömas som gärningsman om personen har utfört brottet tillsammans och i samförstånd med andra (se ”Chauffören och rånförsöket” NJA 2023 s. 540 p. 9–13).

För att döma en person som medgärningsman är det inte tillräckligt att personen har förstått vad de övriga ska göra. Det krävs därutöver att personerna som utför brottet har någon form av ömsesidig medvetenhet om brottsplanen och att var och en anpassar sitt eget agerande utifrån denna (se ”Påskupploppet i Örebro” NJA 2023 s. 114 p. 34). I fall där det inte i detalj går att utreda vad olika medverkande personer har gjort kan det ändå vara möjligt att med tillräcklig säkerhet dra slutsatsen att de har utfört en brottslig gärning tillsammans och i samförstånd. Detta förutsätter att det finns bevisning på individnivå beträffande var och en av de medverkande som visar att de medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de ska betraktas som medgärningsmän (se ”Akallarånet” NJA 2006 s. 535).

Om medhjälp och kort om anstiftan

I de fall där en persons agerande inte når upp till ett medgärningsmannaskap ligger det nära till hands att bedöma agerandet som medhjälp. För att en persons agerande ska anses utgöra medhjälp krävs att agerandet har övat inflytande på händelseutvecklingen och att detta åtminstone i någon del kan sägas ha skett i brottsfrämjande riktning. Det krävs däremot inte att medhjälparens gärning är en avgörande orsak till den brottsliga effekten (se ”Medhjälparen i Linanäs” NJA 2023 s. 177 p. 11). Medhjälp kan även bestå av ett mer passivt agerande som fortfarande innebär att gärningsmannen förstärks i sitt uppsåt genom att medhjälparen solidariserar sig med gärningsmannens agerande (se NJA 2023 s. 177 p. 12).

I subjektivt hänseende krävs det inte en fullständig överensstämmelse mellan det verkliga händelseförloppet och medhjälparens föreställning om hur gärningen ska gå till. När det är flera inblandade i en brottslig verksamhet har inte alltid varje medverkande kännedom om den exakta brottsplanen, vilket inte heller krävs för att uppsåtstäckning ska anses föreligga. I vilken utsträckning, och hur precis uppsåtstäckning som måste föreligga, kan inte anges generellt utan bör bedömas utifrån den aktuella gärningen (se ”Förväxlingen” NJA 2022 s. 675 p. 13). Det brukar dock anges att ett minimikrav är att den som medverkar har uppsåt till de moment som gör ett agerande brottsligt, det vill säga brottsrekvisiten (se t.ex. ”Förväxlingen” p. 13 samt ”Medhjälpen till skattebrottet” NJA 2007 s. 929).

Genom sin medhjälpsgärning främjar den medverkande ofta gärningsmannens hela plan. Beroende på vad gärningsmannen lyckas med kommer dock den medverkandes agerande att rubriceras på olika sätt. Det betyder till exempel att om A utför en medhjälpsgärning i relation till B som avser att döda C så blir A:s gärning att bedöma som medhjälp till mord om B lyckas med sin plan och medhjälp till försök till mord om B försöker men misslyckas. Vissa medhjälpsgärningar som i sig innebär ett främjande kan också uppfylla kraven på

förberedelse eller stämpling. En sådan gärning blir en medhjälpsgärning då gärningsmannen utför huvudgärningen (medverkansobjektet).

Vissa gärningar utgör typiskt sett medhjälpsgärningar, så som att transportera en person till och från en brottsplats. För att den som utför en sådan gärning ska kunna dömas som gärningsman krävs att det finns tillkommande omständigheter i det enskilda fallet som gör att agerandet framstår som en del i en gemensam brottsplan. Det innebär normalt att den medverkande måste ha bidragit till brottets genomförande på annat sätt än genom själva medhjälpsgärningen (se ”Bussen i Östberga” NJA 2017 s. 531 p. 42–48).

Av 23 kap. 5 § brottsbalken framgår vidare att straffet för den som har medverkat endast i mindre mån får sättas under vad som annars är stadgat för brottet. Bedömningen av om någon av de medverkande har medverkat i mindre mån görs relativt i förhållande till de andras insatser. Man brukar säga att det för straffnedsättning enligt denna bestämmelse krävs en påtaglig skillnad i aktiviteter mellan de inblandade. I ringa fall ska ansvar inte utdömas alls.

Som nämnts ovan kan även den som genom psykisk påverkan orsakar att en annan person begår en brottslig gärning dömas som anstiftare. Det krävs inte att anstiftaren övertalat eller vilselett gärningsmannen. Det är tillräckligt att anstiftaren förstärker eller vidmakthåller gärningsmannens beslut att företa den brottsliga gärningen, i fall där gärningsmannen annars inte skulle ha företagit denna. Straffbar anstiftan förutsätter dock att gärningsmannens brottsliga agerande är en följd av anstiftarens agerande. Om gärningsmannen redan har beslutat att genomföra brottet saknas den kausalitet som krävs för att anstiftaren ska kunna hållas ansvarig för gärningsmannens brott.

Om utvidgat medgärningsmannaskap

En person som inte alls tar del i den faktiska brottsliga gärningen, men som verksamt bidrar till brottets genomförande så som medhjälpare eller anstiftare och också intar en central och betydelsefull roll i händelseförloppet kan i vissa

fall framstå som en naturlig gärningsman. Det kan i sådana fall vara fråga om ett så kallat utvidgat medgärningsmannaskap. Normalt ska dock den som endast främjat brottet innan det påbörjas inte betraktas som gärningsman. För att medgärningsmannaskapet ska kunna utvidgas till den som endast har främjat brottet innan det påbörjas krävs i regel att förhållandena är sådana att personen kan sägas ha utfört brottet *genom* en annan person. Utföraren ska närmast ha varit ett viljelöst offer i den egentlige gärningsmannens händer, haft en underordnad eller liknade ställning, eller åtminstone varit helt beroende av den egentlige gärningsmannens instruktioner (se ”Akallarånet” NJA 2006 s. 535 och Svensson, Gärningsmannaskap vid fleras deltagande i brott, JUNO ver. 1, s. 34 f.).

KOKAINBESLAGET I NORVIK HAMN

Närmare om åtalet

En container innehållandes drygt 1,34 ton kokain anlände den 16 april 2024 med båt till Norvik hamn. Containerns uppgivna last bestod av ris och den var avsedd att, tillsammans med ytterligare en container, transporteras till ett matgrossistföretag i Sollentuna. Containern blev dock kvar i hamnen. Tidigt på morgonen den 18 april 2024 tog sig fyra personer, i olika omfattning, in på hamnområdet. Två av dessa personer tog sig fram till den aktuella containern, plockade ut två väskor, innehållande cirka 40 kg kokain vardera, och började bära/dra dessa mot stängslet. Då ingrep polis och tullpersonal.

Åklagarna har påstått att de 17 tilltalade på olika sätt har varit involverade i narkotikabrottslighet koppad till containerlasten. Johnny Leijonelle, Josefina Leijonelle, Züleyha Süllü, Tara Al Khalili, Majid Abdala Ahmed Ali, Sergey Merkulov och Nadjar Sheikho är alla i olika avseenden åtalade för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott alternativt medhjälp till försök till synnerligen grovt narkotikabrott. Oliver Sundmark och Aleksa Ruzic är åtalade för i första hand försök till synnerligen grovt narkotikabrott och i andra hand medhjälp till

synnerligen grovt narkotikabrott eller medhjälp till försök till synnerligen grovt narkotikabrott alternativt förberedelse till synnerligen grovt narkotikabrott.

För händelserna i hamnen under tidig morgon den 18 april 2024 är Besha Aziz, Gan-Erdene Narmandakh, Linus Rasinkangas, Fredrik Sundberg, Hussein Al Othman, Emil Sebom, Mohamed Dahi Hassan och Muhammed Badjie åtalade för synnerligen grovt narkotikabrott eller försök till synnerligen grovt narkotikabrott. Beträffande Besha Aziz har åklagarna alternativt begärt att han ska dömas för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott eller medhjälp till försök till synnerligen grovt narkotikabrott.

De tilltalades inställningar

Inledningsvis kan konstateras att samtliga tilltalade har motsatt sig att dömas för brott. De som har åtalats för fullbordat brott har gjort gällande att fullbordanspunkten inte är uppnådd och de som har åtalats för försöksbrott har gjort gällande att det är fråga om ett otjänligt och alltså inte straffbart försök. Samtliga tilltalade har vidgått visst handlande, men förnekat att de haft någon form av uppsåt till att det handlat om narkotikabrottslighet. Utöver att de tilltalade motsatt sig att dömas för brott har de angett inställning enligt följande.

Johnny Leijonelle har förnekat att han ensam eller tillsammans med annan främjat någon form av narkotikabrottslighet. Han har vidare förnekat att han haft uppsåt att främja något synnerligen grovt narkotikabrott eller försök till synnerligen grovt narkotikabrott. Han har erkänt att han befunnit sig i Norvik hamn den 16–17 april 2024 och spanat efter två containrar samt att han dokumenterat detta med film och foto. Han har förnekat att han sedan vidarebefordrat någon dokumentation och information till annan.

Han har inte invänt mot att beslag av mobiltelefoner består.

Josefina Leijonelle har förnekat att hon ensam eller tillsammans med annan främjat någon form av narkotikabrottslighet. Hon har vidare förnekat att hon haft uppsåt att främja något synnerligen grovt narkotikabrott eller försök till synnerligen grovt narkotikabrott. Hon har uppgett att hon i princip saknar minnesbilder från den aktuella tidsperioden och hon har därför inte kunnat avge någon närmare inställning till det faktiska agerande som åklagarna har lagt henne till last.

Hon har inte invänt mot att beslaget av en mobiltelefon består.

Züleyha Süllü har erkänt gärningen i stort, dvs. att hon har varit delaktig i att boka och betala för ett boende på Vidfares väg i Sollentuna och att hon vidarebefordrat bokningsuppgifterna till annan. Hon har förnekat att hon haft uppsåt till de bakomliggande omständigheterna och till att det eventuellt skulle transporteras narkotika till boendet.

Hon har inte invänt mot att beslag av mobiltelefoner består.

Tara Al-Khalili har förnekat att hon ensam eller tillsammans med annan främjat någon form av narkotikabrottslighet. Hon har också förnekat att hon bokat och betalat för ett boende på Vidfares väg i Sollentuna. Hon har dock att vidgått att bokning och betalning har skett genom hennes Airbnbkonto och att hon på uppmaning av annan haft viss kontakt med uthyraren. Hon har förnekat att hon vidarebefordrat några bokningsuppgifter till annan person. Hon har vidare uppgett att hon saknat uppsåt till att boendet skulle användas vid någon form av narkotikabrottslighet.

Hon har inte invänt mot att beslaget av en mobiltelefon består.

Majid Abdala Ahmed Ali har erkänt att han har befunnit sig i boendet på Vidfares väg i Sollentuna, men förnekat att han tillgängliggjort boendet för förvaring av narkotika. Han har vidare förnekat att han ensam eller tillsammans

med annan främjat någon form av narkotikabrottslighet. Han har förnekat att han haft erforderligt uppsåt.

Han har inte invänt mot att beslag av mobiltelefoner består.

Sergey Merkulov har erkänt att han befunnit sig i boendet på Vidfares väg i Sollentuna, men förnekat att han tillgängliggjort boendet för förvaring av narkotika. Han har förnekat att han ensam eller tillsammans med annan främjat någon form av narkotikabrottslighet. Han har förnekat att han haft erforderligt uppsåt.

Han har bestridit åklagarnas begäran om utvisning.

Han har inte invänt mot att beslag av mobiltelefoner består.

Oliver Sundmark har förnekat att han försökt att transportera, förvara eller ta annan befattning med någon narkotika eller att han främjat någon form av narkotikabrottslighet. Han har vidgått att han har befunnit sig i Stockholm under aktuella datum, att han har inhandlat brytverktyg, att han har tagit befattning med en bil som hyrts av annan person, att han senare har lämnat bilen och att han har vidareförmädat information om var bilen stod uppställd. Brytverktygen glömdes kvar i bilen. Han har frivilligt tillbakaträtt från den gärning som han åtagit sig att utföra, dvs. ett tillgreppsbrott från en container på en adress i Sollentuna. Han har inte varit medveten om eller ens känt till att det har funnits en risk för att bilen och brytverktygen senare skulle användas på det sätt som framgår av åtalet. Under inga omständigheter har han haft uppsåt till de gärningsmoment som framgår av åtalet och inte heller till medverkansobjektet.

Han har inte invänt mot att beslag av mobiltelefoner består.

Aleksa Ruzic har förnekat att han försökt att transportera, förvara eller ta annan befattning med någon narkotika eller att han främjat någon form av

narkotikabrottslighet. Han har vidgått att han befunnit sig i Stockholm under aktuella datum för att medverka vid ett tillgreppsbrott som inte hade något med narkotika att göra, att han har befattat sig med en bil som en annan person har hyrt, att han har varit med när två bultsaxar inhandlats och att han har varit på en adress i Sollentuna, där det tilltänkta tillgreppet skulle ske. Han har dock frivilligt tillbakaträtt från den gärningen. Efter att ha beslutat att inte utföra gärningen så har han parkerat hyrbilen på en adress i Bergshamra där den bil han använt för resan från Göteborg till Stockholm stod parkerad. Information om var hyrbilen fanns uppställd har lämnats till uppdragsgivaren. Bultsaxarna glömdes kvar i hyrbilens bagageutrymme. Han har inte varit medveten om eller ens känt till att det har funnits en risk för att bilen och bultsaxarna senare skulle användas på det sätt som framgår av åtalet. Under inga omständigheter har han haft uppsåt till de gärningsmoment som framgår av åtalet och inte heller till medverkansobjektet.

Han har inte invänt mot att beslag av mobiltelefoner består.

Nadjar Sheikho har vidgått att han har förmedlat en kontakt mellan två personer, men han har förnekat att han haft någon form av uppsåt till att kontakten skulle komma att handla om narkotikabrottslighet. Han trodde att den skulle handla om grävmaskinsaffärer. Han har inte förstärkt några personer i deras uppsåt att begå narkotikabrott.

Besha Aziz har förnekat gärningarna.

Gan-Erdene Narmandakh har vidgått att han på uppdrag av annan har hämtat upp två passagerare och kört dem till Nynäshamn där passagerarna lämnat bilen. Han har dock förnekat att han gjort det som åklagarna har påstått. Han har inte känt till någon brottsplan som gällt narkotika. Han har inte haft uppsåt till att det skulle hämtas kokain i hamnen.

Han har inte invänt mot att beslaget av en mobiltelefon tillhörande honom består.

Linus Rasinkangas har förnekat att han har vidtagit någon av de gärningar som åklagarna har angett i sitt gärningspåstående gällande fullbordat brott och försök till synnerligen grovt narkotikabrott. Han har också bestridit att han främjat någon form av narkotikabrottslighet. Han har dock vidgått att han har filmat i hamnen och därefter vidarebefordrat filmen, att han har medverkat till att hämta upp medmisstänkta personer i Stockholm för att köra dem till en bil i Bergshamra. Han har förnekat att han hämtat bilen i Bergshamra, att han har kört någon bil, att han har hållit utkik i hamnen eller att han på något sätt har förstärkt gärningsmännen i sitt uppsåt. Han har inte haft uppsåt till att det skulle hämtas kokain i hamnen.

Han har inte invänt mot att beslag av mobiltelefoner består.

Fredrik Sundberg har förnekat att han har vidtagit någon av de gärningar som åklagarna har angett i sitt gärningspåstående gällande fullbordat brott och försök till synnerligen grovt narkotikabrott. Han har också bestridit att han har främjat någon form av narkotikabrottslighet. Han har vidgått att han har skjutsat Linus Rasinkangas först till Täby och sedan till Nynäshamn, att han har medverkat till att hämta upp medmisstänkta personer i Stockholm och köra dem till Bergshamra, att han sedan har åkt till Björsta utanför Nynäshamn och där väntat på Linus Rasinkangas. Han har inte haft uppsåt till att det skulle hämtas kokain i hamnen.

Han har inte invänt mot att beslag av mobiltelefoner består.

Hussein Al Othman har vidgått att han har varit i hamnen och försökt ta sig över stängslet, men förnekat att han brutit upp någon container eller dragit/lyft ut någon väska. Han har inte haft uppsåt till att det var kokain i väskorna.

Han har inte invänt mot att beslag av mobiltelefoner består.

Emil Sebom har vidgått att han har befunnit sig på plats i hamnen vid containern och att han har burit en väska, men han har förnekat att han brutit upp containern. Han har inte varit delaktig i någon brottsplan och han har inte haft uppsåt till att det var kokain i väskorna.

Muhammed Badjie har vidgått att han har varit på plats i hamnen för att hålla utkik vid vad han trodde var ett tillgrepp av elektronikvaror. Han har inte haft uppsåt till att det var kokain som skulle tillgripas.

Han har bestridit åklagarnas begäran om utvisning.

Han har inte invänt mot att beslag av mobiltelefoner består.

Mohamed Dahi Hassan har förnekat att han ensam eller tillsammans med andra har gjort sig skyldig till synnerligen grovt narkotikabrott eller försök till sådant brott. Han har vidgått att han har försökt föra ut en väska från hamnen för vidaretransport av annan till okänd plats. Han har dock inte känt till att väskan innehållit kokain utan varit i tron att det var elektronik. Han har alltså inte haft uppsåt till att det var kokain som skulle tillgripas.

Utredningen

Åklagarna har åberopat den bevisning som framgår av domsbilaga.

Flera tilltalade har åberopat delar av åklagarnas bevisning samt därutöver följande.

Josefina Leijonelle har åberopat ett PM upprättat av polisen i en annan utredning angående inhämtade journaler avseende henne.

På **Linus Rasinkangas** begäran har det hållits vittnesförhör med Jesper Gustafsson som är verkstadschef på Linus Rasinkangas arbetsplats. Linus Rasinkangas har dessutom åberopat utdrag över mastuppkopplingar avseende

hans telefon den 12 mars 2024 mellan klockan 18.00–19.00, utdrag ur vägtrafikregistret angående fordonet YOT374, fakturor och arbetsordrar.

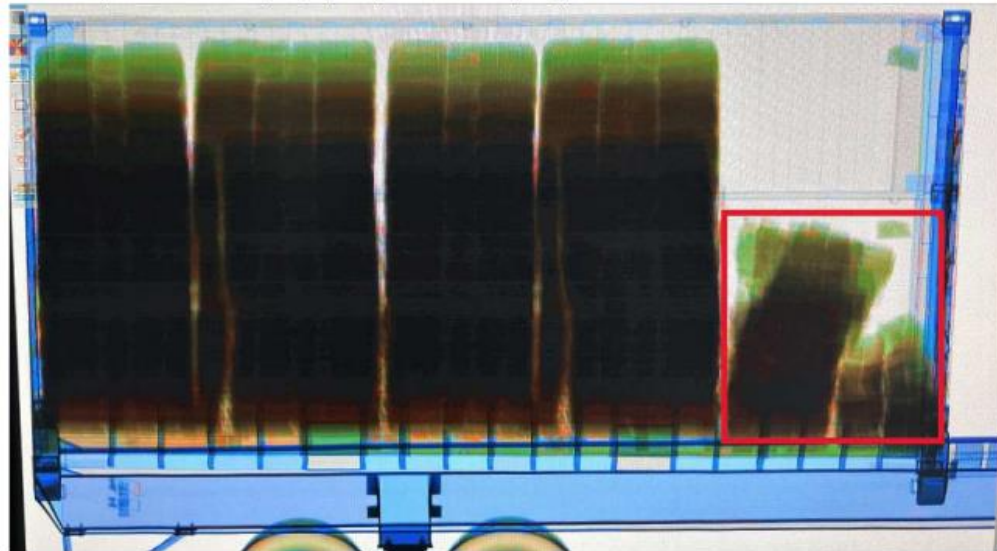
Besha Aziz har åberopat en Whatsappkonversation mellan honom och ”AAA” och ett beslagsprotokoll från den 8 mars 2024

Om containern och dess innehåll

Tidigt på morgonen den 16 april 2024 anlände ett fraktfartyg till Norvik hamn i Nynäshamn. I båtens last fanns en container innehållandes bland annat kokain. Containern hade fraktats till Nynäshamn med båt från USA, via hamnar i Panama och Belgien. Containern lastades av fartyget i Norvik hamn under förmiddagen den 16 april 2024.

Containerns uppgivna last var ris och den var avsedd att, tillsammans med ytterligare en container, transporteras till matgrossistföretaget CN Food Trading AB (CN Food) i Sollentuna. Ett tips hade dock lett till att Tullverket redan under eftermiddagen den 15 april 2024 hade lagt en så kallad hamnspärr på containrarna som skulle till CN Food. Det innebar att hamnen inte fick lämna ut eller på annat sätt hantera containrarna utan tillstånd från Tullverket. Containern blev därför kvar i hamnen. Under eftermiddagen den 17 april 2024 flyttades containern till en kontrollplats i hamnen. Tullverket undersökte den med mobil röntgen och påträffade en avvikelse.

Scannerbild på TLLU2315322 med förtydligande på avvikelserna som påträffades.



Containerns plombering kontrollerades, men den var till synes omanipulerad och stämde med angivna uppgifter. En videoprobe kördes in i containern och man kunde se någon form av emballage. För att säkerställa att det handlade om något annat än ris i lasten slog tullinspektörerna in ett bräckjärn genom tätningslistan på containern som penetrerade något på insidan. När de drog ut bräckjärnet så fanns det ett vitt pulver på spetsen av järnet. Pulvret snabbtestades och testerna gav positivt resultat på kokain. Då upprättade Tullverket ett protokoll över beslag avseende innehållet i containern och kontaktade polisen.

Åklagarna har uppgett att polis och åklagare i det skedet tog över ansvaret för förundersökningen och att det beslutades att man nästa dag, det vill säga den 18 april 2024, skulle genomföra en kontrollerad leverans av containern till CN Food. Under natten stod containern kvar på kontrollplatsen i hamnen. Containern bevakades av fem poliser och två tulltjänstemän. Tidigt på morgonen den 18 april 2024 kom två bilar (AKH17J och DPR157) till området runt hamnen. Fyra personer som hade färdats med bilarna tog sig, i olika omfattning, in på hamnområdet. Två personer tog sig fram till den aktuella containern och bröt upp den samt plockade ut två väskor ur containern,

innehållande cirka 40 kg kokain vardera, och började bära/dra dessa mot stängslet. Då ingrep polis och tullpersonal.

De fyra personer som hade varit inne på hamnområdet greps på området (Emil Sebom och Hussein Al Othman) och i ett närliggande skogsparti (Mohamed Dahi Hassan och Muhammed Badjie). Bilarna lämnade platsen i hög hastighet varför ett efterföljande inleddes. Bilen med registreringsnummer DPR157 stannade efter ett tag och föraren, Gan-Erdene Narmandakh, greps. Den andra bilen, AKH17J, försvann i nordlig riktning och påträffades senare längs en grusväg norr om Nynäshamn.

Det kunde senare konstateras att containern innehöll 33 inplastade väskor staplade på varandra framför ett antal lastpallar med ris. Varje väska innehöll omkring 40 kg kokain och containern innehöll totalt drygt 1 342 kg kokain.



Figur 16. Resterande 31 väskor i containern.

Åklagarnas påståenden, utredningen och de tilltalades uppgifter

Åklagarnas påstående är att det är Ismail Abdo och hans nätverk som har organiserat transporten av narkotikan till Sverige och upphämtningen av den vid ankomsten hit. Det har varit flera personer som på olika sätt har deltagit i planeringen och genomförandet av planerna. Flera av dessa personer är inte identifierade.

Enligt åklagarna var den initiala planen (Brottsplan A) att ta kokainet från containern när den hade levererats till CN Food och att transportera den därifrån till ett boende på Vidfares väg 1 i Sollentuna. När containern togs ut för kontroll av Tullverket sattes det ihop en annan plan (Brottsplan B) som gick ut på att ta sig in på hamnområdet och få med sig åtminstone ett par väskor innehållande kokain från containern. De tilltalade har enligt åklagarna på olika sätt och i olika skeden varit involverade i dessa planer.

Johnny Leijonelle och Josefina Leijonelle

Enligt åklagarna är det Ismail Abdo själv som genom en rad Signalkonton har haft kontakt med Johnny Leijonelle och Josefina Leijonelle och gett dem olika narkotikarelaterade uppdrag. Tingsrätten kommer, av skäl som angetts ovan, inte att ta ställning till det påståendet. Åklagarna menar dock att det är så Johnny Leijonelle och Josefina Leijonelle har fått i uppdrag att spana efter den aktuella containern vid Norvik hamn. Uppdraget ska enligt åklagarna ha diskuterats på Signal i chattgruppen "Eyes". Chattgruppen startades under förmiddagen den 16 april 2024 med medlemmarna "King edward" (Ismail Abdo enligt åklagarna), "Gringo" och ett konto som brukats av Johnny Leijonelle. Det finns inga meddelanden säkrade från gruppchatten.

Johnny Leijonelle har vidgått att han fått i uppdrag av någon att försöka lokalisera en container vid Norvik hamn. Den information som han har uppgett sig ha fått beträffande containern är de bilder med information om containern

som har hittats i hans telefon samt uppgiften att det skulle vara en ”20-fots” container. Johnny Leijonelle har berättat att han och Josefine Leijonelle befunnit sig i närheten av hamnen den 16 och 17 april 2024 och att de filmat och använt mobiltelefonens kamera för att försöka hitta rätt container. Johnny Leijonelles uppgifter om detta får starkt stöd av det som framgår av den operativa analysrapporten. Josefine Leijonelle har uppgett att hon inte minns de aktuella händelserna, men att hon inte ifrågasätter de uppgifter som Johnny Leijonelle har lämnat. Hon har också vidgått att det är hon som har använt den telefon och det telefonnummer vars mastuppkopplingar har redovisats i den operativa analysrapporten.

Det är enligt tingsrätten därmed utrett att Johnny Leijonelle och Josefine Leijonelle har befunnit sig i området kring Norvik hamn den 16 och 17 april 2024, att de där har spanat efter den container som innehöll kokain och att de i viss utsträckning har dokumenterat med film och foto. På några av de bilder som har påträffats i Johnny Leijonelles telefon syns den röda container som innehöll narkotika på den uppställningsplats där tullen placerade den. Det går dock inte att utläsa några containernummer på bilderna. Det framgår vidare av utredningen att Johnny Leijonelle och Josefine Leijonelle hämtade en skåpbil på en parkering vid Lunda Kyrkby på kvällen den 16 april 2024. Åklagarna har gjort gällande att den skulle användas inom ramen för Brottsplan A. Det har dock förnekats av Johnny Leijonelle.

Johnny Leijonelle och Josefine Leijonelle har båda förnekat att det är Ismail Abdo som de har haft kontakt med genom olika Signalkonton och andra applikationer. De har också förnekat att gruppchatten ”Eyes” har något med händelserna i hamnen att göra och att de vidarebefordrat dokumentation eller information till personen bakom alias ”King edward” i Signal.

Züleyha Süllü och Tara Al-Khalili

Saeed Yousefi Nasab är ägare till fastigheten på Vidfares väg 1 i Sollentuna. Han hade lagt ut bostaden för uthyrning via uthyrningstjänsten Airbnb. Boendet ligger endast några minuters bilfärd från CN Food. Den 16 april 2024 vid klockan 21.32 fick han en bokningsförfrågan om att hyra boendet från den 17–23 april 2024. Saeed Yousefi Nasab accepterade förfrågan klockan 22.56.

Åklagarna har gjort gällande att boendet initialt var avsett att användas inom ramen för Brottsplan A, men senare också inom ramen för Brottsplan B och att avsikten var att narkotikan skulle transporteras till boendet. Enligt åklagarna har bokning och betalning av boendet gjorts av Züleyha Süllü och Tara Al-Khalili tillsammans. Det har enligt åklagarna skett på uppdrag av Umut Koyuncu som ingår i Ismail Abdos nätverk. Det är också åklagarnas uppfattning att pengarna som användes för att betala för boendet kom från Umut Koyuncu. Åklagarna har vidare påstått att Züleyha Süllü och Tara Al-Khalili har hållit kontakt med uthyraren av boendet för att lämna uppgifter om när incheckning skulle äga rum samt att de vidarebefordrat bokningsuppgifterna till annan person.

Det framgår av utredningen att den aktuella bokningen har gjorts med Tara Al-Khalilis Airbnbkonto och betalats från Tara Al-Khalilis Revolutkonto. Innan betalningen gjordes fick Tara Al-Khalili två överföringar från Züleyha Süllü vilka täckte kostnaden för boendet och lite till. Züleyha Süllü hade i sin tur dessförinnan fått två överföringar från ett konto skrivet på en person som heter Izzat El Cheik Issa. Åklagarnas uppfattning är dock att det kontot används av Umut Koyuncu. Det framgår vidare av utredningen att någon med användande av Tara Al-Khalilis Airbnbkonto har viss kontakt med uthyraren av boendet, Saeed Yousefi Nasab, och att det på morgonen den 17 april 2024 rings ett telefonsamtal från uthyraren till Tara Al-Khalilis telefon som besvaras. Slutligen kan konstateras att en skärmbildning och ett foto kopplat till

bokningen har påträffats i en chattkonversation på Signal mellan kontot ”Gorilla” och kontot ”Erik Dahlberg” (se mer om detta nedan).

Züleyha Süllü och Tara Al-Khalili har samstämmt vidgått att den aktuella bokningen och betalningen har skett med användande av Tara Al-Khalilis Airbnbkonto och att det var Züleyha Süllü som gjorde den på Tara Al-Khalilis telefon. De har också uppgett att det var Züleyha Süllü som hade ombetts att göra bokningen, men att hennes Airbnbkonto inte fungerade vid tillfället. Züleyha Süllü har uppgett att pengarna som hon skickade till Tara Al-Khalili kom från den vän som bad henne att göra bokningen och att hon inte vet vem Izzat El Cheik Issa är. Züleyha Süllü och Tara Al-Khalili har lämnat begränsade uppgifter om kontakterna med uthyraren, men de har vidgått att det förekommit viss kontakt. Züleyha Süllü har slutligen vidgått att hon har skickat vidare uppgifter om bokningen och koden till boendet till sin vän.

Züleyha Süllü och Tara Al-Khalili har förnekat att de haft någon kännedom om att boendet kunde komma att användas i anslutning till narkotikabrottslighet. Åklagarna har, utöver vad som redovisats ovan, presenterat bevisning om andra liknande händelser, om andra transaktioner och om bokningar som framför allt Züleyha Süllü har medverkat till samt om Züleyha Süllüs koppling till Umut Koyuncu. Detta kommer att beröras i anslutning till att tingsrätten redovisar sin bedömning av Züleyha Süllüs och Tara Al-Khalilis agerande.

Majid Abdala Ahmed Ali och Sergey Merkulov

Åklagarna har gjort gällande att Majid Abdala Ahmed Ali och Sergey Merkulov har befunnit sig på Airbnb-boendet på Vidafares väg 1 i Sollentuna och att de har befunnit sig där i syfte att tillgängliggöra boendet för förvaring narkotika. Pläderingsvis har åklagarna även anfört att de sannolikt var där för att hantera och vakta narkotikan. Det senare har dock inte angetts i åtalet varför det inte omfattas av tingsrättens prövning.

Utredningen ger starkt stöd för påståendet att Majid Abdala Ahmed Ali och Sergey Merkulov har befunnit sig på boendet under den tid som angetts i åtalet. Majid Abdala Ahmed Alis telefon har uppkopplingar i området från omkring klockan 17.20 den 17 april 2024. Klockan 17.23 öppnas dörren på Vidfares väg 1 utifrån med kod. Vid klockan 21.00 öppnas dörren till boendet inifrån. Majid Abdala Ahmed Alis telefon rör sig sedan mot området runt Rotebro station. Vid klockan 21.53 öppnas dörren till boendet utifrån med kod igen och samtidigt har Majid Abdala Ahmed Alis telefon återvänt till området runt Vidfares väg. Vid klockan 22.30 köps extra surf till Majid Abdala Ahmed Alis telefon, och strax därpå ansluter Sergey Merkulovs telefon till Majid Abdala Ahmed Alis telefon genom internetdelning. Det sista spåret som Sergey Merkulov lämnar i området är från den 18 april 2024 klockan 13.55. Efter denna tidpunkt finns inget som talar för att Sergey Merkulov är kvar på Vidfares väg 1. Mastuppkopplingar visar att Majid Abdala Ahmed Ali har befunnit sig i området fram till cirka klockan 01.15 på morgonen den 20 april 2024. Från lunchtid den 19 april 2024 har även Majid Abdala Ahmed Alis flickvän befunnit sig där. DNA från Majid Abdala Ahmed Ali och Sergey Merkulov har påträffats på olika föremål på Vidfares väg 1 och i Majid Abdala Ahmed Alis telefon har det påträffats bilder som har tagits i boendet.

En omständighet som enligt åklagarna visar att Majid Abdala Ahmed Ali och Sergey Merkulov har varit i boendet för att ta emot narkotika är att de båda under natten den 17–18 april 2024 har haft samtal via Snapchat med kontot ”Trettio5” som används av Besha Aziz. Majid Abdala Ahmed Ali har en kontakt med Besha Aziz (”Trettio5”) klockan 00.50. Strax dessförinnan öppnas dörren till radhuset på Vidfares väg 1 från insidan, vilket indikerar att någon lämnar huset. Sex minuter senare, dvs. efter kontakten mellan Majid Abdala Ahmed Ali och Besha Aziz, ringer Majid Abdala Ahmed Ali upp Sergey Merkulov. Samtalet varar i 24 sekunder. Tjugo minuter senare, vid klockan 01.15, öppnas dörren på Vidfares väg 1 utifrån med koden, vilket tyder på att någon återvänder till boendet. Drygt 45 minuter efter att Majid Abdala Ahmed

Ali varit i kontakt med ”Trettio5” registreras en kontakt i Sergey Merkulovs telefon mellan Sergey Merkulovs Snapchattkonto och ”Trettio5” (Besha Aziz). Den kontakten sker minuterna efter att alias ”Gorilla” chattat med Gan-Erdene Narmandakh (alias ”Erik Dahlberg”) och erbjudit Gan-Erdene Narmandakh två miljoner för att köra några killar till Nynäshamn där de ska hämta några väskor.

Majid Abdala Ahmed Ali och Sergey Merkulov har vidgått att de har befunnit sig på och omkring Vidfares väg 1 under den aktuella tidsperioden. De har också vidgått att de har haft varsin kontakt med Besha Aziz tidigt på morgonen den 18 april 2024. Majid Abdala Ahmed Ali och Sergey Merkulov har båda förnekat att de haft kännedom om att boendet var avsett att användas för förvaring av narkotika. Deras uppgifter går ut på att Majid Abdala Ahmed Ali under dagen den 17 april 2024 erbjöds att för en tusenlapp hyra boendet under några dagar, att avsikten först var att de skulle hänga där med sina flickvänner, men att det visade sig att Sergey Merkulovs flickvän inte kunde och att de därför hängde där själv under kvällen och natten den 17–18 april 2024. Majid Abdala Ahmed Ali fick erbjudande att hyra boendet av sin kusin. Majid Abdala Ahmed Ali och Sergey Merkulov har båda uppgett att deras respektive kontakt med Besha Aziz gällde att de blev ombedda att lämna boendet, vilket de inte gjorde.

Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark

Åklagarna har gjort gällande att Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark var en del av den initiala brottsplanen (Brottsplan A). Enligt åklagarna skulle de vara med och tömma containern på narkotika när den hade levererats till CN Food. I syfte att utföra detta uppdrag har åklagarna påstått att de begett sig till Stockholm, inhandlat brytverktyg, tagit befattning med en bil som hyrts av annan person samt spanat på den adress som var containerns tilltänkta slutdestination (dvs. CN Food). När det inte verkade bli av har åklagarna gjort gällande att Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark har lämnat hyrbilen och

brytverktygen i Bergshamra samt förmedlat information vidare om var bilen stod uppställd så att denna kunde användas i det fortsatta händelseförloppet i hamnen (Brottsplan B). Utifrån dessa påståenden har åklagarna begärt att Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark i första hand ska dömas för försök till synnerligen grovt narkotikabrott med anledning av sitt agerande inom ramen för Brottsplan A och i andra hand för medhjälp till det brott som senare begicks i Norvik hamn. Det som läggs Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark till last i anslutning till andrahandsyrkandet är det som angetts ovan om att de lämnat hyrbil och brytverktyg i Bergshamra. I sista hand har åklagarna begärt att Aleksa Ruzic och Oliver Sundmarks hantering av brytverktyg och hyrbil ska bedömas som en förberedelsegärning.

Den av åklagarna presenterade utredningen ger starkt stöd för att Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark tillsammans har åkt från Göteborg till Stockholm tidigt på morgonen den 16 april 2024 och att de därefter under den 16–17 april 2024 har rört sig tillsammans eller i nära anslutning till varandra i Stockholm för att slutligen gemensamt återvända till Göteborg på kvällen den 17 april 2024. De har färdats mellan Stockholm och Göteborg med ett fordon som stod registrerat på Aleksa Ruzics flickvän. Det framgår av utredningen att detta fordon har befunnit sig på en parkering utanför Biltema i Botkyrka strax före klockan 11.00 den 16 april 2024 och att Oliver Sundmark inhandlat en stor och en liten bultsax inne på Biltema vid ungefär denna tidpunkt.

Klockan 15.36 den 16 april 2024 hyr en person en vit Opel Mokka med registreringsnummer AKH17J på Circle K i Järva krog. De telefonnummer som Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark använde under resan till Stockholm, och som är registrerade på andra personer, har då uppkopplingar i området runt Järva krog. Mastuppkopplingar, registreringar från trängselskattkameror och en registrerad parkeringsbot för fordonet talar med styrka för att det är Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark som sedan har brukat hyrbilen fram till dess att de påbörjade sin resa tillbaka mot Göteborg. Under tiden som de använde hyrbilen

den 16 och 17 april har de bland annat befunnit sig i området kring CN Foods lokaler vid fyra tillfällen. Sista gången som de lämnar det området är vid klockan 17.30 den 17 april. Ett par timmar senare, vid klockan 19.30, har Aleksa Ruzics och Oliver Sundmarks telefoner uppkopplingar i Bergshamra. Utredningen talar med styrka för att det är då som de lämnar hyrbilen, innehållande två bultsaxar, i området och hämtar den bil som de sedan färdas i till Göteborg.

Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark har vidgått att de har åkt upp till Stockholm från Göteborg för att genomföra ett uppdrag som gick ut på att de skulle bryta upp en container på CN Foods område och hålla vakt medan andra tog saker ur containern för vidare transport någon annanstans. De har förnekat att de hade någon kännedom om att containern skulle innehålla narkotika. Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark har vidare uppgett att containern aldrig kom till platsen och att de då i stället fick ett erbjudande om att göra ett jobb i en hamn, vilket de avböjde. De har sagt att de då lämnade hyrbilen i Bergshamra där deras egen bil stod parkerad och att de av misstag glömde kvar bultsaxarna i bilen. Slutligen meddelade de sin uppdragsgivare var bilen stod innan de återvände till Göteborg. Enligt Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark hade de då ingen aning om, och ingen anledning att misstänka, att bilen senare skulle komma till användning i hamnen.

Besha Aziz

Det framgår av utredningen att Besha Aziz befann sig i Colombia under de för åtalet aktuella dagarna. Åklagarna har presenterat utredning som visar att Besha Aziz reste till Colombia efter att han hade varit i Turkiet och deltagit på en begravning. Personen vars begravning Besha Aziz besökte och Besha Aziz resesällskap i Colombia är personer som på olika sätt har visats vara allierade med Ismail Abdo.

Åklagarnas påstående är att Besha Aziz har ingått i det kriminella nätverk som finns runt Ismail Abdo och att han har haft en ledande roll i det som åklagarna har kallat för Brottsplan B, dvs. den brottsplan som växte fram när man insåg att containern inte skulle levereras till CN Food. Åklagarna har påstått att Besha Aziz varit användare av Snapchatkontot "Trettio5" och Signalkontot "Gorilla" och att han genom framför allt Signalkontot "Gorilla" har vidtagit åtgärder för att genomföra Brottsplan B, förmedlat kontakter och meddelanden mellan de inblandade i brottet samt lämnat instruktioner om var narkotikan skulle hämtas och var den skulle lämnas. Tingsrätten kommer att redovisa mer om innehållet i dessa meddelanden längre fram i domen.

Besha Aziz har vidgått att han har varit i Turkiet och Colombia såsom beskrivits ovan. Han har också vidgått att han har varit användare av Snapchatkontot "Trettio5" och gjort gällande att han genom detta bland annat förmedlat en kontakt mellan den som använder Signalkontot "Gorilla" och Gan-Erdene Narmandakhs Snapchatkonto "ganazzz". Besha Aziz har förnekat att det är han som har kommunicerat genom Signalkontot "Gorilla". Han har också förnekat att han skulle ha någon särskild nätverkstillhörighet eller att han har haft någon kontakt med Ismail Abdo.

Nadjar Sheiko

Åtalet mot Nadjar Sheikho gäller att han den 17 april 2024 ska ha förmedlat kontakter mellan de inblandade i brottet. Det som åklagarna närmare avser med detta påstående är att Nadjar Sheikho med användande av sitt Signalkonto "Waywayway" har kontaktat brukaren av Signalkontot "L" (som åklagarna har påstått är Linus Rasinkangas) och förmedlat en kontakt mellan "L" och andra personer genom en gruppchatt.

Det har enligt åklagarna skett genom att Nadjar Sheikho den 17 april 2024 klockan 20.46 blivit tillagd i en gruppchatt i Signal av kontot "Scandalous 33". Med i chatten är då även kontot "itachi". Vilka som är brukare av kontona

”Scandalous 33” och ”itachi” är okänt. Kort därefter har ”itachi” startat ett gruppsamtal med deltagarna i chatten och några minuter senare har Nadjar Sheikho lagt till kontot ”L” i gruppchatten. Brukaren av kontot ”L” ombeds sedan av ”itachi” att komma in i samtalet. Några minuter senare, klockan 21.04, ringer Nadjar Sheikho genom ”Waywayway” ett samtal till ”L” som besvarar samtalet. Det finns inga meddelanden skrivna av Nadjar Sheikho i gruppchatten men det framgår av utredningen att hans konto aldrig lämnar gruppchatten och att meddelandena i chatten är markerade som lästa (dvs. öppnade) i Nadjar Sheikhos telefon. Det går dock inte att säga när i tiden som meddelandena har öppnats. Åklagarna har påstått att det är i denna gruppchatt som Linus Rasinkangas har fått uppdraget att delta vid händelserna i hamnen.

Nadjar Sheikho har vidgått att han har lagt till kontot ”L” i den aktuella gruppchatten och han har uppgett att han trodde att det handlade om gräv-maskinsaffärer. Han har förnekat att han haft uppsåt till att förmedlingen av kontakten avsåg utförandet att någon form av narkotikabrottslighet.

Åklagarna har, för att bevisa sitt påstående om att Nadjar Sheikho haft erforderligt uppsåt, presenterat utredning gällande den aktuella gruppchatten, andra kontakter mellan Nadjar Sheikhos konto ”Waywayway” och ”L” på Signal i tiden före april 2024 samt andra kontakter på Signal mellan Nadjar Sheikho och ett konto som heter ”Itachi 2.0 ONLY TEXT” från klockan 22 den 22 maj 2025 och en chatt på applikationen Wire mellan ”prince61” som är Nadjar Sheikho och ”yot374” som åklagarna har påstått är Linus Rasinkangas. Linus Rasinkangas har förnekat att han är brukare av ”yot 374”. Tingsrätten återkommer till vad som har kommit fram om innehållet i dessa kommunikationer.

Linus Rasinkangas och Fredrik Sundberg

Åklagarna har gjort gällande att bland annat den oidentifierade brukaren av Signalkontot ”itachi” har gett Linus Rasinkangas ett uppdrag som gått ut på att

delta vid ett försök att bryta sig in i en container i Norvik hamn och hämta narkotika. Det har enligt åklagarna lett till följande. Linus Rasinkangas och Fredrik Sundberg har åkt till Norvik hamn där de spanat och filmat samt därefter vidarebefordrat film och information, de har senare hämtat upp Hussein Al Othman och Emil Sebom inne i centrala Stockholm, åkt till Bergshamra och hämtat den hyrbil som lämnats där av Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark. Från Bergshamra har Linus Rasinkangas kört hyrbilen med Hussein Al Othman och Emil Sebom till hamnen. Fredrik Sundberg har också åkt mot Nynäshamn, men han har befunnit sig i ett område som ligger en liten bit bort från hamnen. När polisen ingripit har Linus Rasinkangas åkt från hamnen i hyrbilen, mött upp Fredrik Sundberg, lämnat hyrbilen och åkt tillbaka in mot stan tillsammans med Fredrik Sundberg.

Åklagarna har påstått att det är Linus Rasinkangas som använder Signalkontot ”L” (se ovan). Det utgör en viktig del av bevisningen i den här delen. Uppgifter gällande det kontot har påträffats i en telefon som har tagits i beslag från Nadjar Sheikho. Utöver det finns bevisning i form av bland annat brukaranalyser för att knyta Linus Rasinkangas till Signalkontot ”L” och Wirekontot ”yot374” samt mastuppkopplingar för de telefonnummer som Linus Rasinkangas och Fredrik Sundberg har använt under den aktuella perioden.

Mastuppkopplingarna visar att Linus Rasinkangas och Fredrik Sundbergs telefonnummer har ett tio minuter långt samtal klockan 22.35 den 17 april 2024, vilket är efter att ”L” har deltagit i gruppchatten på Signal. I Linus Rasinkangas telefon har man hittat en bild som har skapats i telefonen klockan 22.56. Bilden har skickats via applikationen Signal och användarnamnet ”itachi” syns längst upp till vänster. Bilden föreställer en sandlåda invid ett flerbostadshus. På bilden har en röd ring ritats runt sandlådan. En jämförelsebild visar att fotot är taget på Fregattvägen i Täby. Fredrik Sundbergs telefonnummer, som senast kopplade upp i utkanten av Upplands Väsby vid klockan 22.42 har sin nästa uppkoppling klockan 23.12 i Täby någon kilometer från

Fregattvägen. Efter uppkopplingarna i Täby har Fredrik Sundbergs telefonnummer ett antal uppkopplingar som följer riksväg 73 söderut i riktning mot Nynäshamn.

Från klockan 00.06 kan man på övervakningskameror runt hamnen se en svart pick-up köra flera gånger fram och tillbaka längs hamnen. Åklagarna har påstått att det är den Dodge Ram som Fredrik Sundberg kör under natten. Klockan 00.07 har det också sparats ett 37 sekunder långt filmklipp från hamnen i Linus Rasinkangas telefon. I slutet av klippet hörs en mansröst säga ”Nej, det är inte där Linus”. Klockan 00.12 sparas ett nytt filmklipp i Linus Rasinkangas telefon. I början av klippet färdas bilen förbi en trafikskylt med texten ”NORVIK HAMN”. Klippet är 1 minut och 44 sekunder långt. Fredrik Sundbergs telefon har uppkopplingar i hamnen fram till klockan 00.57. Klockan 00.39 skickar Fredrik Sundbergs telefon ett åtta sekunder långt filmklipp till Linus Rasinkangas telefon, det sker via Facebook Messenger. I bakgrunden hörs en bilmotor och en signal för att ta på sig bilbältet. Det har hittats ett liknande filmklipp i Gan-Erdene Narmandakhs telefon. Det filmklippet har tidigare på kvällen skickats från Signalkontot ”Gorilla” till Gan-Erdene Narmandakhs telefon. I klippet hörs ett plingande ljud som låter likt plingandet i klippet som finns i Fredrik Sundbergs telefon. I filmklippet hörs också en mansröst som först räknar från ett till sju, och därefter säger: ”Aa, dom står där”. Detta filmklipp har dock inte hittats i Linus Rasinkangas eller Fredrik Sundbergs telefoner. Någon gång kring klockan 01.00 påbörjar Fredrik Sundbergs telefon en rörelse norrut, och kopplar upp längs riksväg 73. Klockan 01.31 har Fredrik Sundbergs telefon en geopositionering vid Circle K i Länna. Vid samma tid gör Linus Rasinkangas inköp på Circle K i Länna.

Klockan 01.57 kopplar Fredrik Sundbergs telefonnummer upp mot en basstation vid Vanadisplan i Stockholm och ungefär samtidigt har Emil Seboms mobiltelefon ett antal geopositioneringar i området. Fredrik Sundbergs telefon har sedan en uppkoppling i Bergshamra där åklagarna påstår att

hyrbilen med bultsaxarna hämtas. Klockan 02.18 kopplar Fredrik Sundbergs telefon upp mot en basstation vid Norrtull. Det sker i samband med att Fredrik Sundberg ringer ett 24 sekunder långt samtal till Linus Rasinkangas telefon, som kopplar mot en basstation som också ligger nära Norrtull. Efter denna tidpunkt har Fredrik Sundberg och Linus Rasinkangas återkommande kontakt via telefonsamtal och sms under ett par timmar och det framgår av uppkopplingarna att de rör sig söderut mot Nynäshamn. Klockan 02.58 görs det en slagning i polisens interna system på "CCT926", en svart Dodge Ram som är registrerad på Fredrik Sundbergs sambo. En minut senare har Fredrik Sundbergs telefon en uppkoppling som är förenlig med att den befunnit sig i CCT926 som färdas söderut. Klockan 03.01 kopplar Linus Rasinkangas telefon upp mot en basstation som pekar i riktning mot en grusficka som finns nära Norvik hamn. Uppkopplingen sker i samband med att telefonen skickar ett sms till Fredrik Sundbergs telefon. Ungefär vid den här tiden iakttas hyrbilen av en av polisens spanare, Johan Lundholm, som sitter i en bil strax efter grusfickan. Johan Lundholm har uppgett att han omkring klockan tre på morgonen såg en vit bil komma körande i riktning mot hamnen och stanna till i vägrenen vid grusfickan. Enligt Johan Lundholm slogs bilens varningsblinkers på. Sedan sprang två personer rätt ut i mörkret och efter en stund ytterligare en person. Johan Lundholms uppfattning är att bilen var tom när de tre personerna lämnat den.

Linus Rasinkangas telefon kopplar sedan upp mot samma basstation en stund, bland annat i samband med två samtal till Fredrik Sundbergs telefon. Fredrik Sundberg rör sig då i nordvästlig riktning mot Björsta. Fredrik Sundbergs telefon kopplar sedan upp i området runt Björsta fram tills den börjar röra sig norrut vid halv fem-tiden på morgonen.

Under tidsperioden klockan 03.01–04.21 har Linus Rasinkangas telefon sex uppkopplingar mot basstationer som täcker hamnen. Fem av dessa är telefonsamtal och ett är ett sms som alla går till eller ifrån Fredrik Sundbergs

telefon. Under den perioden kan man på övervakningsfilmer från hamnen se en vit bil med svart tak, vars utseende stämmer överens med hyrbilen. Vid klockan 04.20 har den vita bilen ställt sig längs vägen med fronten söderut i närheten av den plats där flera personer har tagit sig in på hamnområdet (se mer om det nedan). Den står uppställd strax framför en svart bil. En civil polisbil med påslagna blåljus kör upp bakom dem. Den vita och den svarta bilen kör då i väg. Några sekunder efter att man kan se detta på övervakningsfilmerna registreras det att Linus Rasinkangas ringer till Fredrik Sundberg. Samtalet varar i 10 minuter och 59 sekunder. När samtalet startar kopplar Linus Rasinkangas telefon upp mot en basstation som täcker hamnen och Fredrik Sundbergs telefon kopplar upp mot en basstation som täcker området Björsta. När samtalet avslutas kopplar Linus Rasinkangas och Fredrik Sundbergs telefoner upp mot samma basstation en bit norr om hamnen. Klockan 04.48 registreras en positionering i Linus Rasinkangas telefon som ligger cirka 100 meter från den platsen där den vita hyrbilen senare hittas övergiven. Cirka tre minuter efter denna positionering registreras ett systemmeddelande i Nadjar Sheikhos telefon som anger att "L" har lämnat chattgruppen på Signal. Linus Rasinkangas och Fredrik Sundbergs telefoner rör sig sedan norrut mot Upplands Väsby.

Linus Rasinkangas och Fredrik Sundberg har båda vidgått att de har varit på de platser där deras telefonnummer har haft uppkopplingar, men de har förnekat att de har känt till något om narkotikan i hamnen.

Linus Rasinkangas har förnekat att han är den som använt Signalkontot "L" och Wirekontot "yot374". Linus Rasinkangas har gjort gällande att han utsatts för hot av okända personer som begärt att han skulle utföra ett uppdrag när han blev tillsagd. Han har sedan tidigt på kvällen den 17 april 2024 blivit kontaktad och tillsagd att köra till hamnen för att filma. Enligt Linus Rasinkangas bad han Fredrik Sundberg om hjälp eftersom han saknade körkort och hade druckit. Han har vidare uppgett att de hämtade 3 000 kr i Täby, vilket skulle vara

ersättning till Fredrik Sundberg, att de sedan åkte till hamnen och filmade samt att han skickade filmerna till uppdragsgivaren. Enligt Linus Rasinkangas var det under resan tillbaka mot Stockholm som han fick ett nytt uppdrag som gick ut på att skjutsa två personer en kortare sträcka inom Stockholm, att de hämtade två personer vid Odenplan och att de då fick veta att de skulle till Bergshamra. Linus Rasinkangas har gjort gällande att de sedan möttes av ytterligare en person i Bergshamra och att det var denna person som körde hyrbilen till Nynäshamn, men att Linus Rasinkangas tvingades följa med i bilen. Linus Rasinkangas menar att han inte kände till något om hyrbilen när de kom till platsen och att han inte sett några bultsaxar. Linus Rasinkangas har sagt att han sov på vägen ner till hamnen och endast vaknade sporadiskt. Han har gjort gällande att han inte känt till vad som skulle hända i hamnen och att han inte märkte något av polisingripandet utan att han senare släpptes av längs en grusväg och åkte hem med Fredrik Sundberg.

Fredrik Sundberg har uppgett att han omkring klockan 22.30 den 17 april 2024 fick en förfrågan om att skjutsa från Linus Rasinkangas. Enligt Fredrik Sundberg handlade det om att först åka till Täby och sedan vidare till Nynäshamn. Fredrik Sundberg har berättat att han körde Linus Rasinkangas till Täby där denne hämtade något, att han därefter fick 2 500 kr för skjutsningen, att de åkte till Nynäshamn, att han då fick se en bild i dagsljus på en rad containrar, att Linus Rasinkangas sa att de skulle filma och att de därför åkte fram och tillbaka i hamnen. Enligt Fredrik Sundberg var det först när de skulle åka tillbaka mot stan som han blev tillfrågad om att hämta två personer och köra dem till Järva krog, senare kom uppdraget även att gälla att han skulle köra till Nynäshamn. Han accepterade det mot ytterligare 500 kr i ersättning. Efter stoppet på Circle K i Länna har Fredrik Sundberg uppgett att de hämtade upp två yngre personer vid Odenplan och åkte till Bergshamra. I Bergshamra fanns hyrbilen. Linus Rasinkangas och de två yngre personerna hoppade ur. Enligt Fredrik Sundberg visste Linus Rasinkangas var nyckeln till bilen låg och det plockades fram bultsaxar från bagageutrymmet. Fredrik Sundberg har

uppgett att han då frågade Linus Rasinkangas vad som skulle hända. Enligt Fredrik Sundberg svarade Linus Rasinkangas att personerna skulle göra ett inbrott. Fredrik Sundberg antog då att det hade med containrarna att göra och har gjort gällande att han sade att han inte ville vara med på det. Enligt Fredrik Sundberg sade då Linus Rasinkangas att Fredrik Sundberg inte skulle vara med utan att han kunde vänta en bit ifrån hamnen, vilket Fredrik Sundberg sedan gjorde. Enligt Fredrik Sundberg var det Linus Rasinkangas som körde den vita bilen till Nynäshamn och de två yngre personerna åkte med i hyrbilen. Fredrik Sundberg plockade senare upp Linus Rasinkangas på en grusväg i området där han hade väntat.

Hussein Al Othman och Emil Sebom

Åklagarna har gjort gällande att Hussein Al Othman och Emil Sebom någon gång under kvällen den 17 april 2024 accepterat ett uppdrag som gått ut på att hämta väskor innehållande kokain från en container inne på hamnområdet i Norvik hamn. Hussein Al Othman och Emil Sebom greps båda inne på det inhägnade hamnområdet i samband med polisens ingripande på morgonen den 18 april 2024.

Hussein Al Othman och Emil Sebom är vänner sedan tidigare och de var tillsammans under den 17–18 april 2024. Åklagarna har presenterat utredning som visar att Hussein Al Othman förekommer i sammanhang där det erbjuds olika former av kriminella uppdrag och att han accepterat sådana uppdrag. Det framgår vidare av utredningen att Hussein Al Othman under den aktuella dagen/kvällen den 17 april 2024 har kontakt med en uppdragsgivare angående någon form av uppdrag och att Hussein Al Othman ("Simpson") skriver att han har en kompis som vill följa med. Konversationen sker på applikationen Zangi och från halvsjutiden i en gruppchatt med kontona "Kiwi Kiwi" (som Hussein Al Othman diskuterat uppdrag med tidigare), "Glock Docki" och "Winston Churchill". Hussein Al Othman och Emil Sebom befinner sig då vid Londonviadukten. Mastuppkopplingar och annan information från Hussein Al

Othmans och Emil Seboms telefoner visar att de sedan rör sig ut mot Nacka och befinner sig där fram till strax innan klockan 22.00. Det framgår av utredningen att Emil Seboms telefon har laddat ner applikationen Zangi tidigare under kvällen och att Zangikontot ”Emrink” har funnits inloggat på hans telefon när den togs i beslag. När Hussein Al Othmans och Emil Seboms telefoner befinner sig i Nacka läggs Zangikontot ”Emrink” till i en gruppchatt. Det finns sedan kommunikation mellan ”Emrink” och ”Winston Churchill” samt ”Glock Docki” under natten. I gruppchatten som Hussein Al Othman (”Simpson”) ingår i skriver ”Glock Docki” klockan 22.26 ”In one and half hour we know if we got green light”.

Hussein Al Othman och Emil Sebom befinner sig vid Slussen omkring klockan 23.15 och förflyttar sig sedan till Norrmalm/Kungsholmen. Platsdata och uppkopplingar talar för att Hussein Al Othman och Emil Sebom hämtas med bil i närheten av Odenplan och att de sedan åker mot Bergshamra där Emil Sebom har platsdata klockan 02.08–02.13. Därefter har Hussein Al Othmans och Emil Seboms telefoner uppkopplingar som är förenliga med en resa söderut längs riksväg 73 i riktning mot Nynäshamn. Klockan 02.59 skriver ”Glock Docki” till ”Emrink” på Zangi. Det står ”Ring akut” i meddelandet. Klockan 03.06 skickar ”Glock Docki” bilder på bland annat den i målet aktuella containern utvisande containernumret. En annan bild är en inzoomning på containerns plombering. Den bilden är en skärmdump av en bild som ursprungligen kommer från Signalkontot ”Gorilla”. Minuten senare kommer meddelandet ”Ni måste kapp det så ni kan komma in i containern”. Meddelandet skickas från ”Glock Docki” till ”Emrink”. I Emil Seboms telefon under mappen för Zangi finns även en video sparad. I videon visas hur man öppnar en container. Mellan klockan 03.34–03.35 skickar Emil Seboms konto ”Emrink” tre bilder till ”Glock Docki”, bilderna föreställer hamnområdet och visar bland annat de stängsel som omger området. Klockan 03.53 skriver ”Glock Docki” först ”Yo” och sedan ”Bultsaxen”. Några minuter senare skickas det bilder från hamnen och bilder på en bultsax från kontot ”Emrink”

till "Glock Docki". En likadan bild på en bultsax skickas någon minut senare på Signal från "Gorilla" till Gan-Erdene Narmandakh.



Strax därefter skriver "Winston Churchill" på Zangi att de ska försöka hoppa över staketet. Utredningen visar dock att Emil Seboms telefon inte har haft applikationen Zangi öppen under tiden för de meddelanden gällande vilka man hittat notiser i telefonen.

Det framgår av filmer från hamnens övervakningskameror hur Hussein Al Othman och Emil Sebom rör sig i under stora delar av händelseförloppet i hamnen. De befinner sig vid området från klockan 03.30 och rör sig då längs staketet. Av filmerna framgår bland annat att det verkar vara Hussein Al Othman som tar de bilder som skickas från Emil Seboms telefon till "Glock Docki". En knapp minut senare kryper de båda under grinden i staketet och går in på hamnens område. Cirka en kvart senare kommer de tillbaka och kryper ut och lämnar området. Sju minuter senare kommer Hussein Al Othman och Emil Sebom tillbaka längs stängslet, går fram till grinden och kryper under densamma och in på området. Klockan 04.06 kör en mörk bil förbi grinden och cirka tre minuter senare kommer en person gående från den riktning dit bilen kört. Hussein Al Othman kommer till grinden och möter personen, något senare kommer även Emil Sebom. Såväl Hussein Al Othman som Emil Sebom skakar hand med den nytilkomne. Ytterligare cirka en minut senare kommer

ytterligare en person och stannar till vid grinden. Han håller upp ena handen framför sig vid ett par tillfällen som om han håller upp en telefon vars skärm han tittar på. Personen kryper sedan under grinden och småspringer in på området. Lite drygt tio minuter senare ingriper polisen och griper bland andra Hussein Al Othman och Emil Sebom.

Vid brottsplatsundersökningen påträffades Hussein Al Othmans DNA (*Grad+4*) på en liten bultsax som hittades i anslutning till stängslet och Emil Seboms DNA (*Grad+4*) på en stor bultsax som hittades vid den aktuella containern samt på en av de två väskor som hade tagits ut från containern och släpats en bit i riktning mot stängslet. Detta är också förenligt med de vittnesuppgifter som polisen Oskar Steinholtz lämnat. Hans uppgifter ger vid handen att Emil Sebom var en av två personer som var framme vid containern och som försökte transportera en väska i riktning mot stängslet. När Emil Sebom greps hade han två telefoner på sig, sin egen och Gan-Erdene Narmandakhs telefon.

Hussein Al Othman och Emil Sebom har uppgett att de gått med på att utföra ett uppdrag i en hamn. De har samstämmt berättat att de blev upphämtade vid Odenplan av två personer i en svart pick-up och att de åkte till en vit bil. Någon av de som hämtade upp dem visste vart bilnyckeln fanns och att det fanns bultsaxar i bilen. Bultsaxarna togs fram ur bagageutrymmet. En av de andra personerna körde den vita bilen med Hussein Al Othman och Emil Sebom i baksätet. Det var först i det här skedet som de fick reda på att uppdraget skulle utföras i Nynäshamn och att det involverade en container. Hussein Al Othman har berättat att han också fick information om att det skulle komma ytterligare två personer och hjälpa till. Hussein Al Othman och Emil Sebom har vidgått att det är dom som man kan se på övervakningsfilmerna från hamnen.

När det gäller vad som hände i hamnen har Hussein Al Othman uppgett i huvudsak följande. Han skulle få 10 000 kr för uppdraget och trodde att det

handlade om stöldgoods eller kanske lite hasch. Han och Emil Seбом tog med sig bultsaxarna och gick mot hamnen när de kom fram. De kröp in under grinden och kollade runt tills de såg en röd container. Det försökte ta sig igenom det andra stängslet med den lilla bultsaxen. När det inte gick försökte de klättra över. Det gick inte heller så de återvände till bilen. När de fick veta att de andra som skulle komma hade svårt att hitta tog han bilder med Emil Seбомs telefon. Det var enda gången som han använde Emil Seбомs telefon för något annat än Snapchat. När den andra bilen kom gick de fram och hälsade. Sedan kröp de under grinden igen. Han och en annan kille hjälpte de två smalaste över stängslet. Sedan väntade han. När en av de andra killarna var på väg tillbaka fick han (Hussein Al Othman) hjälp av den fjärde att ta sig upp på stängslet eftersom de behövde hjälp med väskorna på andra sidan. När han satt på stängslet såg han en bil komma och insåg att det var polisen. Han tog sig ner från stängslet och sprang åt andra hållet. Efter ett tag insåg han att han inte kunde komma någonstans.

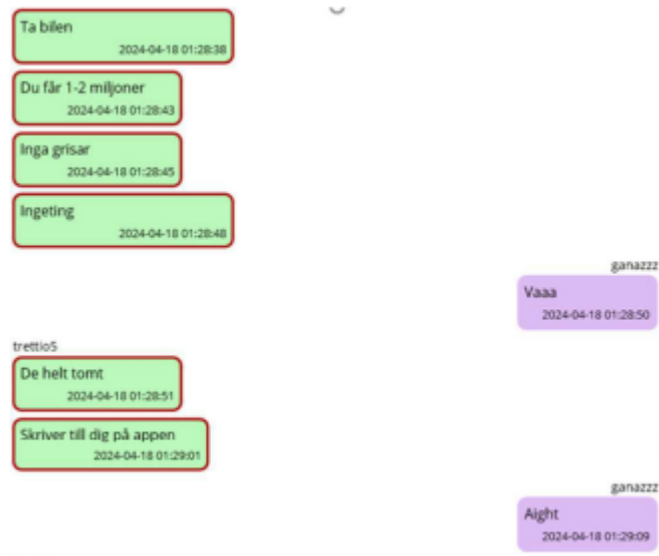
Emil Seбом har uppgett i huvudsak följande om händelserna i hamnen. Det var hans vän som bad honom följa med på ett uppdrag efter Nacka. Han accepterade därför att han skulle få skjuts hem sedan. Det sades inget speciellt om ersättning för hans del, men han förstod att han skulle få lite pengar. När de var vid den vita bilen och bultsaxarna plockades fram tänkte han att de skulle göra någon form av inbrott. Bultsaxarna lades i baksätet och han fick veta att de skulle åka med den bilen. Han satt i baksätet och under färden förstod han att de skulle till Nynäshamn. Han visades i något skede en video om hur man öppnar en container, men han kollade knappt. När de kom till hamnen fick han veta att de skulle hoppa över staketet och ta sig in i en container. Han fick även veta att de skulle behöva bultsaxen så han tog med den. De kröp först under grinden och försökte klättra över det inre staketet. Han låtsades dock att han inte kunde ta sig över. De återvände då till bilen. När de andra var i närheten gick de tillbaka in under grinden och väntade vid det inre stängslet. Han fick sedan hjälp att ta sig över det stängslet. En till person kom över stängslet. Den

personen joggade längs containrarna och lyste med en ficklampa. Slutligen stannade personen vid en container. Han följde efter. När han kom fram till containern klippte han upp plomberingen med bultsaxen. Han försökte sedan få upp containern, men det gick inte så bra. På något sätt öppnades dock containern. Kanske var det den andra personen som fick upp den. Den andra personen hade lagt ifrån sig en mobiltelefon på containerns plattform och tog en svart påse/väska. Han stoppade på sig mobiltelefonen och tog en påse/väska. Han blev chockad över att den vägde så mycket. Han tänkte att den måste innehålla smuggelsprit, guld eller elektronik. Han tänkte aldrig att det kunde vara narkotika i den. Han joggade en bit med påsen/väskan i famnen, men han var tvungen att stanna för att vila. När han tog upp den igen hörde han skrik bakom sig. Då släppte han påsen, sprang till stängslet och klättrade över. Efter ett tag lade han sig dock ned på marken och blev gripen.

Gan-Erdene Narmandakh

Åklagarna har påstått att Gan-Erdene Narmandakh någon under natten mot den 18 april 2024 har accepterat ett uppdrag som gått ut på att hämta väskor innehållande kokain från en container i Norvik hamn och transportera väskorna till Sollentuna. Gan-Erdene Narmandakh greps efter en kortare biljakt vid riksväg 73 i norrgående riktning. Han körde då en svart bil med registreringsnummer DPR157. Gan-Erdene Narmandakhs telefon togs i beslag från Emil Sebom inne på hamnområdet.

När det gäller hur Gan-Erdene Narmandakh först blev kontaktad angående det aktuella uppdraget har åklagarna presenterat en chatt på Snapchat mellan kontot "ganazzz" som tillhör Gan-Erdene Narmandakh och kontot "Trettio5" som tillhör Besha Aziz. Det första meddelandet skickas den 18 april klockan 01.06 då Besha Aziz kontrollerar om Gan-Erdene Narmandakh är vaken och skriver att det "Finns en miljon å göra snabbt", "Bus enkelt". Efter att Gan-Erdene Narmandakh svarat i chatten följer från klocka 01.28 följande konversation.



Efter att Besha Aziz skrivit ”Skriver till dig på appen” klockan 01.29.01 försöker Signalkontot ”Gorilla” klockan 01.29.19 ringa till Signalkontot ”Erik Dahlberg”, som åklagarna har påstått brukas av Gan-Erdene Narmandakh. Gan-Erdene Narmandakh har vidgått att det är han som har använt Signalkontot ”Erik Dahlberg”.

På Signal följer sedan följande konversation mellan ”Gorilla” och Gan-Erdene Narmandakh:



Efter ytterligare några meddelanden fortsätter diskussionen om uppdraget.



Gan-Erdene Narmandakh skickas slutligen till Lättingebacken 22 i Tensta där han ska plocka upp två killar. Han får också instruktioner om att åka till Norvik hamn efter det. Det strular lite med upphämtningen men det verkar som att Gan-Erdene Narmandakh slutligen plockat upp två killar och börjat åka mot Nynäshamn när klockan är 02.54. Under tiden från det att Gan-Erdene Narmandakh fått adressen i Tensta och att de börjat åka mot Nynäshamn har "Gorilla" även instruerat Gan-Erdene Narmandakh att visa killarna en video om hur man öppnar en container. Gan-Erdene Narmandakh har även fått instruktioner av "Gorilla" om att han ska transportera väskorna till Vidfares väg 1 i Sollentuna efter jobbet.

När de är på väg mot Nynäshamn skickar "Gorilla" uppgifter om containerns nummer, bilder på containern och bild på lås på en container med plombering.

”Gorilla” skickar även en mörk film från hamnen och skriver ”Visa grabbarna de här”. Filmen kommer ursprungligen från Linus Rasinkangas telefon.

Klockan 03.23 frågar ”Gorilla” hur långt ifrån de är och får svaret ”20 minuter”. Sedan får Gan-Erdene Narmandakh ytterligare instruktioner:



Klockan 03.41 frågar Gan-Erdene Narmandakh i Signalchatten ”Ska de plocka en eller 2 väskor”. ”Gorilla” svarar att de siktar på två, men att man ska satsa på en i taget. ”Gorilla” skriver vidare ”Be grabbarna hoppa över och hjälpa dem”. Strax därefter skriver Gan-Erdene Narmandakh ”Yes de är live”. På övervakningsfilm från hamnområdet kan man samma minut se att två personer lämnar en bil som har stannat vid en av grindarna. De letar en stund, men åker sedan vidare.

Klockan 04.04 skickar ”Gorilla” en bild på en bultsax till Gan-Erdene Narmandakh. Det är samma bild som klockan 04.01 skickats från Emil Seboms Zangikonto till ”Glock Docki”. ”Gorilla” skriver sedan om vilken kajplats de ska åka till. På övervakningsfilmer från hamnområdet kan man se att Hussein Al Othman och Emil Sebom runt klockan 04.10 har fått sällskap innanför grindarna på hamnområdet. Gan-Erdene Narmandakh sitter kvar i bilen utanför grindarna fram till dess att det kommer en polisbil till platsen. Han försöker då fly men grips efter ett efterföljande.

Gan-Erdene Narmandakh har – som nämnts tidigare – vidgått att han är brukare av Snapchatkontot ”ganazzz” och Signalkontot ”Erik Dahlberg”. Han har vidare uppgett att han trodde att det uppdrag som han fick gick ut på att de skulle sno något, typ smycken eller guld, och att han fattade att han inte på riktigt skulle få 1–2 miljoner för uppdraget. Han har uppgett att de raderade meddelanden som ”Gorilla” skickade till honom vid tvåtiden den natten handlade om att han skulle hämta upp verktyg, vilket var ett av skälen till att han trodde att det handlade om en stöld. Han har vidare berättat att han hämtade upp två personer i Tensta, att han inte såg alla meddelanden som skickades till hans Signalkonto under färden, att han inte själv skrivit alla meddelanden som har skickats från hans konto, att passagerarna hade hans telefon under delar av färden, att de först åkte fel i hamnen men slutligen hittade de andra som var där samt att han satt kvar i bilen medan passagerarna gick in på hamnområdet och att de då tog med sig hans telefon. Han minns inte vad de skulle använda telefonen till.

Mohamed Dahi Hassan och Muhammed Badjie

Åklagarna har påstått att Mohamed Dahi Hassan och Muhammed Badjie någon gång under natten mot den 18 april 2024 har accepterat ett uppdrag som gått ut på att hämta väskor innehållande kokain från en container inne på hamnområdet i Norvik hamn. Mohamed Dahi Hassan och Muhammed Badjie greps båda nära hamnområdet i samband med polisens ingripande på morgonen den 18 april 2024. De hade då inga telefoner på sig.

Det framgår av utredningen att Mohamed Dahi Hassans telefonnummer kopplar upp i området kring den plats där Gan-Erdene Narmandakh får instruktioner om att hämta upp två personer i direkt anslutning till den tidpunkt då ”Gorilla” meddelar Gan-Erdene Narmandakh upphämningsadressen. Mohamed Dahi Hassan verkar sedan lämna telefonen kvar i Tensta.

På övervakningsfilm från hamnområdet kan man se hur de två som anlant med Gan-Erdene Narmandakhs bil möter upp de som redan är på plats, det vill säga Hussein Al Othman och Emil Sebom, och kryper in under en grind. En av de personer som kom från Gan-Erdene Narmandakhs bil ser då ut att ha något i handen som han tittar på. "Gorilla" ringer vid ungefär denna tidpunkt till Gan-Erdene Narmandakhs Signalkonto. Samtalet varar i 9 minuter och 51 sekunder. Två av de fyra personer som har tagit sig in under grinden tar sig sedan fram till den aktuella containern. Utredningen har visat att det är Mohamed Dahi Hassan och Emil Sebom. Mohamed Dahi Hassan har då med sig Gan-Erdene Narmandakhs telefon. Polisen Oskar Steinholtz har berättat att han såg hur en av de två som tog sig fram mot containrarna tände en ficklampa och lyste mot containrarna. Oskar Steinholtz kunde även se att dörrarna på den aktuella containern lystes upp. Han har uppgett att han sedan hörde dunkande ljud som när man slår metall mot metall innan han kort därefter såg hur de två personerna började röra sig från containern igen.

På övervakningsfilmerna går det också att se att de två personer som är framme vid aktuell container vid klockan 04.20 rör sig från containern och tillbaka i riktning mot det inre stängslet. De två personer som befinner sig en bit ifrån containern, ser då ut att närma sig de två som kommer ifrån containern. Det är i detta läge som polis och tulltjänstemän ingriper. På en av övervakningsfilmerna går det att urskilja hur två av de personer som varit inne på hamnområdet springer över Norvikvägen och upp mot ett skogsområde. Mohamed Dahi Hassan och Muhammed Badjie greps senare i detta skogsområde.

Vad gäller de forensiska fynden på hamnområdet kan konstateras att Mohamed Dahi Hassans DNA (*Grad +4*) har påträffats på delar av svarta plasthandskar som polisen säkrat längst upp på två olika stängsel och att Muhammed Badjies DNA (*Grad +4*) har påträffats på del av en svart plasthandske som säkrats på marken i närheten av en svart byggnad innanför det första stängslet.

Mohamed Dahi Hassan och Muhammed Badjie har uppgett att de, vid olika tillfällen, gått med på att vara med vid ett ”bax”. De har samstämmigt berättat att de blev upphämtade i Tensta, att de fick veta att det handlade om elektronik och att skulle få 50 000 kr var för sin medverkan.

Mohamed Dahi Hassan har vidare uppgett att han fick mer information först när han satte sig i bilen. Han har uppgett att han då fick veta att de skulle till Nynäshamn, att de skulle bryta sig in i en container i hamnen och att de skulle ta med sig två väskor. Mohamed Dahi Hassan har berättat att han fick titta på en chatt som chauffören hade som visade containerns nummer. Han såg inte hela chatten. Han fick sedan använda den telefonen som ficklampa när de gick in på hamnområdet. Mohamed Dahi Hassan har förnekat att han då deltog i något samtal på telefonen. Enligt Mohamed Dahi Hassan pratade de inte heller något under bilresan. När han och Muhammed Badjie mött upp de andra i hamnen blev det hans uppgift att leta upp rätt container med hjälp av telefonens ficklampa. Mohamed Dahi Hassan har uppgett att det var någon annan som öppnade containern när han lokaliserat den och att han sedan fick ta emot en väska som vägde mycket och som han började dra mot stängslet. Han hade då inte längre telefonen. Han kan inte förstå hur de skulle lyckas få väskan över stängslet eftersom den var så tung.

Muhammed Badjie har uppgett att det uppdrag som han fick gick ut på att han skulle stå vakt vid ett ”bax” i Nynäshamn. Först fick han höra att de skulle till en polisstation där det förvarades beslag. Det var först lite senare som han insåg att de skulle till en hamn. Han satte på sig andra kläder över sina vanliga kläder, buff som han lånat av en vän och plasthandskar. Muhammed Badjie har uppgett att han inte fick mer information under bilfärden, att han inte såg någon chatt och att de inte pratade med varandra. När de kom till hamnen har han uppgett att han stannade innanför det första stängslet och hjälpte folk över det andra stängslet. När polisen ingrep skrek han, klättrade över ett stängsel och sprang in i skogen.

Några övergripande frågor

Händelserna i hamnen utgör ett försöksbrott

En av de frågor som tingsrätten har att ta ställning till är om händelserna i hamnen utgör ett fullbordat brott, eller om de endast utgör ett försöksbrott. Avgörande för om ett brott kan anses fullbordat är om brottets fullbordanspunkt har uppnåtts. Fullbordanspunkten vid narkotikabrott genom innehav förutsätter normalt att gärningsmannen kan utöva faktisk rådighet över narkotikan (se NJA 2013 N 11 p. 4). En mycket tillfällig befattning med narkotika till exempel i samband med att den hastigt förflyttas bedöms oftast inte som innehav. En tillfällig befattning kan däremot vara tillräckligt för fullbordat brott genom annan befattning med narkotikan (se Andersson m.fl., Narkotikabrotten, JUNO version 1, s. 41).

Den faktiska befattning som har skett i hamnen är att Emil Sebm och Mohamed Dahi Hassan burit/släpat två väskor innehållande totalt drygt 80 kg kokain inne på hamnområdet. Det går inte att fastslå exakt hur lång tid som de båda har befattat sig med väskorna, men det går att dra slutsatsen att det endast rört sig om en mycket tillfällig befattning sett till att väskorna påträffats i nära anslutning till containern. Släpmärkena vid den ena väskan talar även för väskornas vikt medfört begränsningar i hur dom kunnat befatta sig med väskorna. Slutsatsen att befattningen varit mycket kortvarig vinner också stöd av de uppgifter som polisvittnet Oskar Steinholtz har lämnat om polisens ingripande i hamnen. Han har beskrivit ett förhållandevis kort händelseförlopp från det att containern öppnas till det att polisens ingripande påbörjades och personerna vid containern försökte fly hamnen, utan väskorna. Sammantaget finner tingsrätten att befattningen med narkotikan inte har varit så långvarig och inte heller i övrigt så kvalificerad att brottets fullbordanspunkt kan anses uppnådd.

Det är utrett att planen varit att föra väskorna förbi hamnområdets stängsel och därefter transportera dem till Vidfares väg i Sollentuna. De moment som Emil

Sebom och Mohamed Dahi Hassan faktiskt har vidtagit, att öppna containern och ta ut väskorna, har alltså enbart utgjort några moment av flera i brottsplanen. Eftersom det återstod moment i brottsplanen rör det sig om ett oavslutat försök. Försökspunkten kan då inte anses uppnådd på den grunden att försöket är avslutat. Däremot har personerna i hamnen varit mitt uppe i att utföra moment som hade kunnat leda till fullbordat brott. De har därtill haft avsikt att utföra ytterligare moment som hade fört händelseutvecklingen ännu närmare ett fullbordat brott. Det råder således inget tvivel om att försökspunkten är passerad.

Det rör sig inte om ett otjänligt försök

Enligt 23 kap. 1 § första stycket brottsbalken måste en försöksgärning ha inneburit eller medfört konkret fara för brottets fullbordan, alternativt att sådan konkret fara har varit utesluten endast av tillfälliga omständigheter. Det är i målet utrett att Tullverket redan under eftermiddagen den 15 april 2024 hade lagt en så kallad hamnspärr på containrarna. Under eftermiddagen den 17 april 2024 flyttades containern till en kontrollplats i hamnen. Tullverket undersökte sedan containern och konstaterade att den innehöll en okänd mängd kokain. I detta skede upprättade Tullverket ett protokoll över beslag avseende innehållet i containern samt kontaktade polisen. Inom ramen för den förundersökning som då inleddes beslutade man att det nästa dag, den 18 april 2024, skulle genomföras en kontrollerad leverans av containern till CN Food. Under natten stod containern kvar i hamnen på kontrollplatsen. Containern bevakades av då fem poliser och två tulltjänstemän.

Många av försvararna har gjort gällande att dessa omständigheter medför att fara för brottets fullbordan var utesluten redan i ett mycket tidigt skede och att försöket därför inte är straffbart eftersom gärningsmännens uppsåt formats först efter att den faran undanröjts (se Högsta domstolens resonemang i ”Vapenattrappen” NJA 2023 s. 393). Några av försvararna har även gjort

gällande att brottsplanen i sig var behäftad med sådana djupgående brister att det inte förelåg någon konkret fara för brottets fullbordan.

Tingsrätten gör följande bedömning gällande dessa invändningar.

Omständigheterna kring myndigheternas vetskap och ingripande beträffande containern kan inte i sig likställas med att kokainet i containern bytts ut och ersatts av egendom som inte är brottslig att befatta sig med, så som var fallet i ”Vapenattrappen” NJA 2023 s. 393. Det är därför inte givet att man ska jämföra omständigheterna i det här målet med det typfall som Högsta domstolen prövade i ”Vapenattrappen”. Tingsrätten kommer dock att bedöma om myndigheternas insikter och beredskapsåtgärder, i förhållande till brottsplanen och gärningsmännens faktiska kapacitet att genomföra den, kan anses ha inneburit att fara för brottets fullbordan varit utesluten. Vid brister i brottsplanen bör det beaktas vilka möjligheter gärningsmännen haft att kringgå dessa (jfr NJA 2023 s. 393 p. 24). Först om det kan konstateras att faran varit utesluten är det relevant att bedöma när gärningsmännens respektive uppsåt har formats.

Beträffande brottsplanen kan följande konstateras. Containern har funnits innanför två stängsel ute på hamnområdet. Att det har funnits stängsel på hamnområdet är en omständighet som har varit känd för gärningsmännen. Det har varit möjligt för gärningsmännen att ta sig över stängslen, både på egen hand och utan annat hjälpmedel än varandra. Det framstår även som att de har tagit höjd för att de skulle kunna behöva klippa stängslen, eftersom de haft med sig två bultsaxar varav en påträffades vid ett av stängslen. Vad gäller väskorna vägde dessa uppemot 40 kg vardera. Utredningen har inte visat att personerna i hamnen hade kännedom om väskornas vikt i förväg. Det kan däremot inte, enbart med hänsyn till väskornas vikt, anses uteslutet att de personer som befann sig i hamnen tillsammans skulle kunnat få väskorna över stängslen. Eventuella svårigheter med att ta sig förbi stängslen med väskorna är således

inte i sig en sådan brist i brottsplanen som medför att fara för brottets fullbordan har varit utesluten. Denna omständighet får dock sägas ha försvårat utförandet av brottet.

Den omständighet som kvarstår att beakta är den polisiära närvaron i hamnen och huruvida gärningsmännen hade kunnat fullborda brottet trots denna. Det framgår av övervakningsfilmer att gärningsmännen rörde sig kring och inne på hamnområdet under en inte obetydlig tid och att de verkar ha haft svårt att lokalisera rätt container. Det är dock utrett att flera av dem haft kännedom om containerns utseende, löpnummer och placering i hamnområdet. De har alltså, trots viss vetskap och planering, befunnit sig runt om och inne på hamnområdet under en tid som framstår som längre än optimalt för ett lyckat genomförande av brottsplanen. Polisvittnet Oskar Steinholtz har berättat att det fanns fem poliser och två tulltjänstemän på plats för att hålla koll på containern. Han har berättat att han och ytterligare en polis befann sig i närheten containern och att de observerade när den öppnades. I direkt anslutning till att det skedde rörde de sig närmare containern och gav sig till känna som poliser. Oskar Steinholtz har vidare berättat att det var först då de insåg att det fanns fler personer vid containern än vad de initialt hade uppfattat. De påbörjade därefter ett ingripande mot personerna. Innan fler poliser anslöt hade personerna i hamnen påbörjat sin flykt. Av utredningen framgår vidare att polisens ingripande resulterade i att två av de fyra personer som befann sig inne på hamnområdet även greps därinne. De andra två personerna greps i nära anslutning därtill, i ett skogsområde invid hamnområdet. Av de två personer som väntade i varsin bil utanför hamnområdet undkom en gripande den aktuella kvällen, medan den andra greps först efter en biljakt.

Tingsrätten anser inte att den polisiära närvaron har medfört att fara för brottets fullbordan varit helt utesluten. Trots uppenbara brister i koordineringen och genomförandet av brottsplanen har gärningsmännen varit flera och kunnat röra sig i hamnen utan att poliserna haft konstant uppsikt över vart de befunnit sig.

Vidare har de haft tillgång till relevant information om containern och därmed haft möjlighet att snabbt lokalisera den. De har även haft tillgång till bilar som sett till det faktiska händelseförloppet undkommit polisen, i vart fall från själva hamnområdet. De har vidare haft den faktiska kapaciteten att få väskorna förbi stängslet. Chanserna att lyckas med brottsplanen hade dock, givet omständigheterna, varit större om det hade varit flera personer med i hamnen eller om det hade genomförts någon form av avledningsmanöver. Enligt tingsrätten har fara för brottets fullbordan alltså inte varit utesluten även om det står klart att den polisiära närvaron, som ur gärningsmännens perspektiv måste anses utgöra en tillfällig omständighet, kraftigt reducerat faran för brottets fullbordan. Det bidrar till att göra försöket något mindre straffvärt.

Besha Aziz har brukat Signalkontot ”Gorilla” den 18 april 2024

Den fråga som tingsrätten kommer att ta ställning till i det här avsnittet är om åklagarna har bevisat att det var Besha Aziz som brukade Signalkontot ”Gorilla” den 18 april 2024. För att bevisa detta har åklagarna, som redogörs för nedan, presenterat utredning som även avser andra dagar än den 18 april 2024.

Åklagarna har gjort gällande att Besha Aziz Snapchatkontakter i anslutning till den 18 april 2024 visar på att det är han som varit brukare av ”Gorilla” vid gärningstillfället. Besha Aziz har vidgått att han har brukat de två Snapchatkonton som åklagarna har pekat på i denna del, det vill säga ”Trettio5” och ”Mastermind”. Det framgår av utredningen att Besha Aziz och Gan-Erdene Narmandakh fick kontakt den 25 mars 2024 genom Snapchat, efter att ha introducerats för varandra av en annan person. Den 4 april 2024 ser det ut som att Besha Aziz via Snapchat ger Gan-Erdene Narmandakh ett chaufförsuppdrag som ska ske den 5 april 2024. Gan-Erdene Narmandakh har sedan kontakt med ”Gorilla” via Signal, genom både samtal och meddelanden, den 5–6 april 2024. Besha Aziz och Gan-Erdene Narmandakh har därefter kontakt via Snapchat igen den 9 april och den 16 april 2024.

Utredningen visar att Besha Aziz klockan 01.06 den 18 april 2024 på nytt kontaktar Gan-Erdene Narmandakh via Snapchat. Det är då som de har den konversation som beskrivits närmare ovan angående ett uppdrag som ska ge en ersättning om 1–2 miljoner kronor. Klockan 01.29 skriver Besha Aziz på Snapchat ”skriver till dig på appen”. Samma minut ringer och skriver ”Gorilla” till Gan-Erdene Narmandakh på Signal. Klockan 01.37 skickar ”Gorilla” vissa instruktioner till Gan-Erdene Narmandakh om vart han ska plocka upp personer med bilen. Vid klockan 01.41 då Gan-Erdene Narmandakh fortfarande inte har svarat ”Gorilla” på Signal skriver Besha Aziz till honom på Snapchat att han ska ”kolla app”. Samma minut svarar Gan-Erdene Narmandakh ”yes” till både Besha Aziz (på Snapchat) och ”Gorilla” (på Signal). Under den aktuella natten skickar ”Gorilla” också skärmbilder till Gan-Erdene Narmandakh. Åklagarna har påtalat att tidsangivelsen på dessa skiljer sig från svensk tid, men överensstämmer med colombiansk tid. Det är utrett att Besha Aziz vid den aktuella tiden befann sig i Colombia.

Klockan 04.18 den 18 april 2024 har ”Gorilla” och Gan-Erdene Narmandakh lagts till i en gruppchatt på Signal kallad ”adress”. Efter att polisen påbörjat sitt ingripande i hamnen har det skett flera misslyckade kontaktförsök i denna gruppchatt. Besha Aziz har då också försökt att kontakta Gan-Erdene Narmandakh via Snapchat utan framgång. Klockan 04.46 har Besha Aziz slutat att använda Snapchatkontot ”Trettio5” och klockan 04.52 har han övergått till att använda det nya Snapchatkontot ”Mastermind”.

Tingsrättens bedömning är att den utredning som åklagarna har presenterat till stöd för sitt påstående att det är Besha Aziz som har brukat Signalkontot ”Gorilla” i samband med händelserna i hamnen är övertygande. De omständigheter som har åberopats till stöd för påståendet samverkar på ett sådant sätt att det samlade bevisvärdet blir så högt att det får anses styrkt att det var Besha Aziz som var brukare av ”Gorilla” på morgonen den 18 april 2024.

Besha Aziz har i förhör uppgett att Signalkontot ”Gorilla” brukas av någon annan än honom. Gan-Erdene Narmandakh har närmare tillfrågad om detta vid huvudförhandlingen uppgett att han inte vet om brukaren av Snapchatkontot ”Trettio5” är samma person som brukaren av ”Gorilla”. Han har dock ställts mot att han i ett polisförhör har uttryckt sig på ett sätt som kan tolkas som att hans uppfattning är att det är samma person som brukar de båda kontona under morgonen den 18 april 2024. Besha Aziz har påstått att den person som har använt ”Gorilla” befann sig i Colombia tillsammans med honom och att denna person gav honom instruktioner att kontakta Gan-Erdene Narmandakh vid olika tillfällen. Det framgår visserligen av utredningen att Besha Aziz var i Colombia tillsammans med andra personer som också har kopplingar till Ismail Abdos nätverk. Tingsrättens bedömning är dock att Besha Aziz invändning om att det skulle vara någon av dessa som brukat ”Gorilla” under den aktuella morgonen inte är förenlig med chattarnas faktiska innehåll. Gan-Erdene Narmandakhs konversationer med Besha Aziz via Snapchat, sedda tillsammans med Gan-Erdene Narmandakhs konversationer med ”Gorilla” via Signal, kan enligt tingsrätten svårligen förstås på något annat sätt än att det är Besha Aziz som också har chattat från ”Gorilla”. Det framstår vidare som ologiskt att Besha Aziz roll skulle ha varit att förmedla kontakt mellan ”Gorilla” och Gan-Erdene Narmandakh och därefter vid flera tillfällen vara tillgänglig för att påkalla Gan-Erdene Narmandakhs uppmärksamhet när ”Gorilla” skrivit på Signal.

Tingsrätten anser därför inte att de uppgifter som Besha Aziz har lämnat eller att den utredning som Besha Aziz har presenterat förtar något av bevisvärdet i den utredning som åklagarna har presenterat i den här delen. Sammantaget är det därför ställt utom rimligt tvivel att Besha Aziz var brukare av Signalkontot ”Gorilla” den 18 april 2024.

Linus Rasinkangas har brukat ”L” och ”yot374”

Utgångspunkter för bedömningen beträffande Signalkonot ”L”

Åklagarna har påstått att Linus Rasinkangas brukat ett Signalkonto med alias "L". Linus Rasinkangas har bestritt detta, men vidgått att han har använt det telefonnummer som åklagarna har påstått, i de två mobiltelefoner som har tagits i beslag från honom. Vid granskningen av mobiltelefonerna framkom att Signal är eller har varit installerat i en av dem, men att inga chattar påträffades. Chattarna där "L" varit med har i stället hittats i Nadjar Sheikhos mobiltelefon. Av utredningen framgår att Nadjar Sheikho och Linus Rasinkangas känner varandra och att de har haft kontakt via sms, Facebook och Snapchat. De har båda vidgått att de har haft kontakt, men uppgett att kontakterna endast har gällt deras gemensamma intressen som bilar och musik.

Linus Rasinkangas har brukat "L"

Nadjar Sheikho har genom sitt eget Signalkonto "Waywayway" haft flertalet kontakter med aliaset "L". Den 10 mars 2024 har Nadjar Sheikho skrivit till "L" utan att få svar. Nadjar Sheikho har därefter skrivit "bror kolla appen" till Linus Rasinkangas via Instagram. Drygt en halvtimme senare har "L" svarat Nadjar Sheikho på Signal. Den 13 mars 2024 klockan 20.13 har "L" skickat en skärmbild utvisande ett Signalkonto med visningsnamnet "bigplan" till Nadjar Sheikho. Skärmbilden har skapats samma dag klockan 20.11 i en av Linus Rasinkangas mobiltelefoner. Den 13 mars 2024 klockan 13.47 har "L" skickat en adress till ett gym i Rotebro till Nadjar Sheikho, angående ett möte där en telefon ska lämnas över. Samma dag klockan 13.46 har en skärmbild utvisande gymmet på en kartbild skapats i en av Linus Rasinkangas mobiltelefoner. "L" har även angett olika platser som hen har befunnit sig på eller ska till i chattmeddelanden till Nadjar Sheikho. Dessa platser överensstämmer med Linus Rasinkangas mastuppkopplingar vid motsvarande tidpunkt, samt med hans konversationer med andra personer om vart han är och vart han är på väg.

Nadjar Sheikho har vid ett tillfälle velat ordna ett möte med "L" för att få hjälp att ta bort spårningsutrustning på en lift. Vid ytterligare två tillfällen har de

ordnat liknande möten. Vid alla tre tillfällen har "L" skickat förslag på sammanlagt fem olika mötesplatser. Merparten av förslagen har varit i närheten av KH-Maskin AB, där Linus Rasinkangas arbetar som mekaniker. Övriga förslag har varit belägna några kilometer från hans bostad. Av chattarna framgår att "L" har befunnit sig förhållandevis nära de föreslagna mötesplatserna. Vid ett tillfälle, när mötesplatsen varit nära KH-Maskin AB, har "L" skrivit att hen kommer att gå dit över sin lunchrast, klädd i arbetskläder för att det ska "se normalt ut". Vid alla mötestillfällen har Linus Rasinkangas telefonnummer, vid tiden för mötena, kopplat upp nära mötesplatserna.

Så som redogörs för nedan beträffande Linus Rasinkangas finns det ytterligare kontakter mellan Nadjar Sheikho och "L" den 17–18 april 2024. De ingår då i en gruppchatt med bland annat alias "itachi". Genom gruppchatten har "L" erbjudits och åtagit sig ett spaningsuppdrag. "L" har föreslagit att hen ska hämta pengar som finns i Täby som ersättning för uppdraget. Drygt en halvtimme efter att "L" skickat aktuellt förslag har en bild skapats i Linus Rasinkangas mobiltelefon av en grön sandbox vid Fregattvägen i Täby. I Linus Rasinkangas mobiltelefon har även en sökning på den aktuella adressen hittats, dock utan tidsstämpel. I gruppchatten har slutligen ett annat alias kallat "L" för "Li".

Tingsrättens bedömning är att chattmaterialet i denna del har ett högt bevisvärde, särskilt med hänsyn till att det inte finns något omfattande bortfall av meddelanden eller andra uppenbara brister i materialet. Tingsrätten delar inte Linus Rasinkangas uppfattning att det råder osäkerhet kring vilken dag som skärmavbilden avseende Signalkontot "Bigplan" har skapats i hans telefon. Vidare finns det få oklarheter i materialet som kan föranleda att chattarna kan tolkas på olika sätt. Linus Rasinkangas har bland annat invänt att Nadjar Sheikhos meddelande om att "L" ska "kolla appen" avsett Snapchat och inte Signal. Denna förklaring kan visserligen inte uteslutas, men framstår som klart mer osannolik eftersom den saknar stöd i utredningen. Därtill går

chattmaterialet att sätta in i ett större sammanhang, och står sig då väl mot övrig utredning som åklagarna har presenterat.

På begäran av Linus Rasinkangas har Jesper Gustafsson, chef på KH Maskin AB, hörts till styrkande av att Linus Rasinkangas befunnit sig på arbetsplatsen vid ett av de tillfällen då "L" och Nadjar Sheikho har ordnat ett möte.

Tingsrätten saknar skäl att ifrågasätta de uppgifter som Jesper Gustafsson har lämnat under ed. Han har berättat att Linus Rasinkangas stämplade in totalt 9,5 timmars arbete den aktuella dagen och att allt arbete normalt utförs på arbetsplatsen. Jesper Gustafsson har dock också uppgett att det är arbetstagarna själva stämplar in sin arbetstid och han inte har något minne av den aktuella dagen. Hans uppgifter förtar mot denna bakgrund inte värdet av åklagarnas bevisning, eftersom de på inget sätt utesluter att Linus Rasinkangas kan ha lämnat arbetsplatsen tillfälligt för det påstådda mötet. Slutligen finns det inte heller något i utredningen som tyder på att "L" har brukats av flera personer. Tvärtom talar chattarnas innehåll och övriga omständigheter med styrka för att det rör sig om en brukare.

Sammantaget är det tingsrättens uppfattning att åklagarna har bevisat att det är Linus Rasinkangas som ensam har brukat Signalkontot "L".

Utgångspunkter för bedömningen beträffande Wirekontot "yot374"

Åklagarna har även gjort gällande att Linus Rasinkangas brukat ett Wirekonto med alias "yot374", vilket Linus Rasinkangas har bestritt med undantag för att han uppgett att han vid ett tillfälle lånat kontot av en vän för ett narkotikaköp. Applikationen Wire är eller har varit installerad i en av Linus Rasinkangas mobiltelefoner, men det har inte påträffats några chattar i telefonen. Dessa har, likt Signalchattarna med "L", påträffats i Nadjar Sheikhos mobiltelefon. Dock har notiser från de Wirechattar som redogörs för nedan hittats i en av Linus Rasinkangas mobiltelefoner. Nadjar Sheikho heter "prince61" på Wire.

Linus Rasinkangas har brukat "yot374"

Nadjar Sheikho har den 22 maj 2024 erbjudit ”yot374” ett nytt uppdrag, liknande ett tidigare vaktuppdrag. Han har vidare skrivit att ”yot374” ska ta med sin vän och att de tre ska dela på ersättningen om en miljon kronor. ”yot374” har svarat att hen måste ”ligga lågt” och att planeringen var ”keff” förra gången. Den 27 och den 28 maj 2024 har Nadjar Sheikho återigen erbjudit ”yot374” ett uppdrag, vilket ”yot374” avböjt med samma motivering. Åklagarna har även åberopat ett e-postmeddelande som Hedins bil har skickat till Linus Rasinkangas år 2018, av vilket framgår att servicen av en bil med registreringsnummer YOT374 är klar och en konversation på Snapchat från den 10 maj 2024. I Snapchatkonversationen har Linus Rasinkangas förmedlat en Wirekontakt för en narkotikaaffär till en person och uppmanat personen att uppge att kontakten förmedlats av ”yot374”. Linus Rasinkangas har åberopat ett utdrag ur Vägtrafikregistret som visar att en annan person ägde bilen YOT374 vid tiden för e-postmeddelandet från Hedins bil. Han har även åberopat fakturor från Hedins bil som visar han inte stått som ägare eller fakturamottagare vid service av bilen vid samma tid.

Tingsrättens bedömning är att chattmaterialet i denna del har ett högt bevisvärde, trots att det är av begränsad omfattning. Chattarna mellan Nadjar Sheikho och ”yot374” stämmer väl överens med händelserna i hamnen. Det kan visserligen inte uteslutas att de skulle kunna röra något annat, men det framstår som mycket osannolikt mot bakgrund av att det är bevisat att Linus Rasinkangas har brukat Signalkontot ”L” och att det var just Nadjar Sheikho som förmedlade kontakten mellan ”L” och uppdragsgivaren. Till detta kommer att chattnotiser från Wire har hittats i Linus Rasinkangas mobiltelefon. Den förklaring som Linus Rasinkangas har lämnat i denna del, att ”yot374” används av andra personer, kan visserligen inte avfärdas som tekniskt omöjlig då Wire tillåter att flera användare är inloggade på samma konto samtidigt, men Linus Rasinkangas har lämnat en vag förklaring till vem eller vilka de andra brukarna skulle kunna vara. Tingsrättens bedömning är att hans uppgifter i denna del är väl tillrättalagda och föga trovärdiga, särskilt mot bakgrund av att hans

meddelande den 10 maj 2024 inte kan förstås på annat sätt än som att han hänvisar till ”yot374” som hans konto.

Sammantaget är det enligt tingsrätten därför utrett att det är Linus Rasinkangas som har brukat Wirekontot ”yot374”.

Bedömningen av de inblandades agerande

Med utgångspunkt i de slutsatser som redovisats ovan går tingsrätten nu över till att redovisa sin bedömning av de inblandades agerande.

Johnny Leijonelle och Josefina Leijonelle

Det är genom åklagarnas utredning bevisat att Johnny Leijonelle och Josefina Leijonelle under perioden den 16–17 april 2024 har befunnit sig i området kring Norvik hamn, spanat efter en container och dokumenterat detta med film och foto. Utredningen visar enligt tingsrätten också tydligt att de har agerat tillsammans och i samförstånd och att de tidigare har tagit uppdrag som haft med narkotikahantering att göra. De uppgifter som Johnny Leijonelle har lämnat om att det skulle ha handlat om främst kontanter framstår mot bakgrund av den utredning åklagarna har presenterat i denna del som en uppenbar efterhandskonstruktion. När det gäller frågan om vem som tidigare har varit makarna Leijonelles uppdragsgivare har tingsrätten redan i ett inledande avsnitt angett att det inte kommer att göras något ställningstagande i den frågan. Det kan dock konstateras att det finns en rad omständigheter som tyder på att det kan vara som åklagarna har påstått, det vill säga att det är Ismail Abdo som har varit makarna Leijonelles uppdragsgivare.

Att befinna sig i en hamn, spana efter en container och filma/fota kan enligt tingsrätten i sig inte anses främja senare brottslighet kopplad till denna container om det inte är bevisat att informationen sedan har vidarebefordrats till någon. Åklagarna har i sin gärningsbeskrivning gjort gällande att så har skett till personen som ligger bakom aliaset ”King edward” på Signal.

Åklagarna har inte kunnat presentera någon utredning som direkt bevisar detta påstående. Det finns inga meddelanden till ”King edward”, eller någon annan för den delen, som visar att Johnny Leijonelle och Josefina Leijonelle har vidarebefordrat information eller dokumentation. De filmer och bilder som hittats i Johnny Leijonelles telefon har inte heller hittats i någon annans telefon.

Till stöd för sitt påstående att information har vidarebefordrats har åklagarna pekat på en rad andra omständigheter som de menar talar för detta. Det handlar framför allt om att Johnny Leijonelle och Josefina Leijonelle tidigare har utfört många uppdrag för personen bakom Signalkontot ”King edward”, att Johnny Leijonelle vid 11-tiden den 16 april 2024 lagts till i en gruppchatt på Signal med namnet ”Eyes” tillsammans med kontona ”King edward” och ”Gringo” samt att Josefina Leijonelle den 19 april 2024 frågat ”King edward” om denne vet vad de kommer att få för det sista jobbet och den 21 april 2024 undrat om ersättningen för den gången ”vi sökte en speciell last åt dig”. Vidare har åklagarna påpekat att Fredrik Sundberg i sitt förhör har uppgett att han i samband med att han och Linus Rasinkangas åkte till hamnen fick se en bild på en rad containrar som var tagen i dagsljus.

Tingsrätten delar åklagarnas uppfattning att dessa omständigheter talar för att det har skett återrapporering till någon. Eftersom det inte har gått att få fram något innehåll i gruppchatten ”Eyes” är det dock inte utrett att det har skett i den chatten. Tidpunkten och namnet på chatten talar för att den avser Johnny och Josefina Leijonelles spaning i hamnen, men det går i sammanhanget inte att bortse ifrån att dessa även har utfört andra uppdrag för ”King edward”. Detsamma kan sägas i förhållande till att Josefina Leijonelle har efterfrågat ersättning i tiden efter händelserna i hamnen. Den omständigheten att Josefina Leijonelle frågat om ersättning säger dessutom ingenting om huruvida hon och Johnny Leijonelle har vidarebefordrat dokumentation och information med anledning av sina iakttagelser i hamnen. Det säger inte heller något om till vem sådan återrapporering i sådana fall skulle ha skett. Vad gäller Fredrik

Sundbergs uppgift om att han fått se en bild på en container i dagsljus kan konstateras att någon sådan bild inte har återfunnits i vare sig Fredrik Sundbergs eller Linus Rasinkangas telefon. Fredrik Sundberg har vidare uppgett att bilden inte finns med i förundersökningsmaterialet. Uppgiften får därför ett mycket lågt bevisvärde i den här delen. Mot denna bakgrund är det tingsrättens uppfattning att det inte kan anses ställt utom rimligt tvivel att Johnny Leijonelle och Josefina Leijonelle, som gjort gällande i åtalet, har vidarebefordrat dokumentation och information till personen bakom alias ”King edward” i Signal.

Det som åklagarna har lyckats bevisa – att Johnny Leijonelle och Josefina Leijonelle under perioden den 16–17 april 2024 har befunnit sig i området kring Norvik hamn, spanat efter en container och dokumenterat detta med film och foto – kan ensamt inte, objektivt sett, anses ha främjat någon annans narkotikabrottslighet.

Johnny Leijonelle och Josefina Leijonelle ska alltså frikännas.

Züleyha Süllü och Tara Al-Khalili

Det är bevisat att Tara Al-Khalilis Airbnbkonto har använts för att under kvällen den 16 april 2024 boka och betala ett boende på Vidfares väg 1 i Sollentuna. Av utredningen framgår också att Züleyha Süllü och Tara Al-Khalili befann sig tillsammans i anslutning till Züleyha Süllüs bostad när bokningen gjordes och betalningen genomfördes. Tara Al-Khalili och Züleyha Süllü har samstämmt uppgett att det var Züleyha Süllü som av annan hade ombetts att göra bokningen och att Tara Al-Khalilis konto kom att användas därför att det inte gick att göra bokningen med Züleyha Süllüs konto. Det är vidare utrett att Tara Al-Khalili innan betalningen av boendet genomfördes fick två överföringar från Züleyha Süllüs Revolutkonto som täckte kostnaden för bokningen samt att Züleyha Süllü i sin tur hade tagit emot två överföringar någon timme tidigare.

Det är klarlagt att någon via Tara Al-Khalilis konto har hållit kontakt med uthyraren av boendet – Saeed Yousefi Nasab – för att bland annat lämna uppgifter om när incheckning skulle äga rum samt att bokningsuppgifter och andra uppgifter kopplade till boendet har vidarebefordrats till andra. Det är exempelvis bevisat att det har skickats en skärmbildning innehållande koden till boendet från Tara Al-Khalilis telefon till Züleyha Süllü. Skärmbildningen har senare påträffats i Gan-Erdene Narmandakhs telefon dit den skickats av Besha Aziz via Signal. I Züleyha Süllüs telefon har det påträffats en bild som har skapats ett par minuter efter att bokningen gjordes i Tara Al-Khalilis telefon. Bilden föreställer Tara Al-Khalilis telefon med bokningsuppgifter för Vidfares väg 1. Bilden uppvisar mycket stora likheter med en bild som Besha Aziz har skickat till Gan-Erdene Narmandakh via Signal under natten mellan den 17 och 18 april 2024. På den bild som Besha Aziz har skickat har dock en röd ring ritats runt adressen.

Enligt tingsrätten framgår det tydligt av utredningen att Züleyha Süllü och Tara Al-Khalili i flera avseenden har agerat tillsammans och i samförstånd vad gäller bokning och betalning av boendet, kontakter med uthyraren och vidarebefordran av bokningsuppgifter. Utredningen motsäger dock inte deras samstämmiga uppgifter att det var Züleya Süllü som fick i uppdrag att ordna boendet och att det var Züleyha Süllü som vidarebefordrade bokningsuppgifterna till annan person. Tara Al-Khalili måste dock ha förstått att uppgifterna skulle skickas vidare till någon annan. Förekomsten av uppgifter om boendet i chatten mellan Gan-Erdene Narmandakh och Besha Aziz visar tydligt att det fanns en plan att transportera narkotika från hamnen till Vidfares väg 1. Boendets läge tyder också på att det från början och inom ramen för Brottsplan A kan ha funnits en plan att transportera narkotika från CN Food till Vidfares väg 1. Någon utredning som med tillräcklig styrka visar att det förhöll sig på det sättet har dock inte presenterats. Det som är utrett beträffande Züleyha Süllüs och Tara Al-Khalilis agerande medför dock att de, objektivt

sett, och i enlighet med vad som angetts i gärningsbeskrivningen har främjat narkotikabrottsligheten i hamnen.

Frågan är då om de har haft uppsåt som täcker att deras åtgärder har främjat narkotikabrottsligheten i hamnen. Som tingsrätten tidigare redovisat krävs inte att en medverkande har kännedom om alla detaljer i brottsplanen eller kännedom om hur brottet närmare ska gå till. Ett minimikrav är dock att den som medverkar har uppsåt till de moment som gör ett agerande brottsligt, det vill säga brottsrekvisiten. I det här fallet blir alltså den primära frågan om Tara Al-Khalili och Züleyha Süllü har uppsåt till den omständigheten att avsikten var att det skulle transporteras narkotika till boendet.

I den delen gör tingsrätten följande bedömning.

Tara Al-Khalili

Det finns ingen utredning som visar att Tara Al-Khalili har haft kontakt med någon annan än uthyraren och Züleyha Süllü med anledning av den aktuella bokningen. Det finns inte heller någon utredning som visar att Züleyha Süllü har lämnat mer information till Tara Al-Khalili än vad de båda har berättat. Tingsrätten har därmed att utgå ifrån att Tara Al-Khalili inte kände till vem det var som bad Züleyha Süllü göra bokningen och att Züleyha Süllü inte har uppgett mer om bokningen än vad som framgår av de meddelanden som skickats mellan Tara Al-Khalilis Airbnbkonto och uthyraren samt de uppgifter som uthyraren har lämnat i sitt vittnesförhör.

Det förhållandet att uthyraren Saeed Yousefi Nasab har uppgett att han, utöver vad som framgår av de meddelanden som finns bevarade, fick uppgift om att det var två killar som skulle använda boendet och att han har för sig att han fick den informationen i samband med ett telefonsamtal med den som hyrde boendet utgör inte någon stark bevisning till stöd för att Tara Al-Khalili känt till vad boendet sedan skulle användas till. Det gör inte heller den omständigheten att åklagarna har visat att Tara Al-Khalili vid ytterligare ett flertal

tillfällen har tagit emot överföringar från Züleyha Süllü och skickat pengar till Züleyha Süllü. Många av dessa transaktioner har skett i tiden efter händelserna i Norvik hamn. Det gäller också den andra Airbnbbokning som Tara Al-Khalili har gjort den 30 maj 2024 av ett boende i Finland. Även om omständigheterna kring den bokningen liknar de som är vid handen i detta mål säger det mycket lite om vad Tara Al-Khalili har känt till om vad boendena skulle användas till.

Det är sammantaget tingsrättens uppfattning att åklagarna inte har lyckats visa att Tara Al-Khalili kände till eller insåg att det fanns en avsevärd risk för att boendet på Vidfares väg 1 var avsett att användas för förvaring av narkotika. Tara Al-Khalili har således inte haft uppsåt till medverkansobjektet.

Tara Al-Khalili ska därför frikännas.

Züleyha Süllü

När det gäller Züleyha Süllü är situationen lite annan. Hon är den som har fått i uppdrag att boka boendet. Utredningen talar för att den som ligger bakom uppdraget och pengaöverföringarna till Züleyha Süllüs konto är Umut Koyuncu. Det framgår också att Züleyha Süllü och Umut Koyuncu känner varandra sedan tidigare och att de har haft kontakt på olika sätt. Det handlar både om kontakter i tiden före bokningen av boendet på Vidfares väg och i tiden efter.

Det finns dock inget i utredningen som visar hur kontakterna har sett ut i samband med bokningen av boendet på Vidfares väg. Det finns inte heller någon utredning som visar att några av de andra boenden som Züleyha Süllü bokat har använts i samband med brott. Med tanke på vad som framkommit om Züleyha Süllüs kontakter med Umut Koyuncu och på vad som i flera sammanhang hade skrivits i media om Umut Koyuncu vid den aktuella tiden håller tingsrätten det dock för uteslutet att Züleyha Süllü, som hon uppgett, inte kände till Umut Koyuncus nätverkskoppling. Det framstår tvärtom som ganska klart att hon har haft kännedom om mer än vad hon velat vidgå. Tingsrätten fäster

inte heller någon tilltro till Züleyha Süllüs uppgift att det var en ren slump att just det boendet bokades. Omständigheterna talar således för att Züleyha Süllü i vart fall har haft anledning att misstänka att boendet skulle kunna komma att användas i anslutning till någon form av brottslig verksamhet. Det räcker dock inte för att Züleyha Süllü ska dömas till ansvar för medhjälp. Hon måste ha haft en mer specifik insikt än så. Enligt tingsrätten är det inte visat att Züleyha Süllü har haft vare sig avsikt att främja narkotikabrottslighet eller insikt om att hon främjade något sådant. Tingsrätten anser inte heller att omständigheterna är sådana att det kan anses ställt utom rimligt tvivel att Züleyha Süllü varit medveten om risken för att hon medverkade till allvarlig narkotikabrottslighet och att hon varit likgiltig till det.

Züleyha Süllü ska därför frikännas.

Majid Abdala Ahmed Ali och Sergey Merkulov

Det är genom åklagarnas utredning samt Majid Abdala Ahmed Alis och Sergey Merkulovs medgivanden utrett att de har befunnit sig på Vidfares väg 1 i Sollentuna från den 17–18 april 2024 såsom åklagarna har gjort gällande i sin gärningsbeskrivning. Det är också utrett att det ingick i åtminstone Brottssplan B att den narkotika som man kunde få med sig från hamnen skulle transporteras Vidfares väg 1. Åklagarna har gjort gällande att Majid Abdala Ahmed Ali och Sergey Merkulov genom att befinna sig på boendet också har tillgängliggjort det för förvaring av narkotikan och att de har förstärkt medgärningsmännen i deras uppsåt att begå brott. Åklagarna har i gärningsbeskrivningen inte gjort gällande att Majid Abdala Ahmed Alis och Sergey Merkulovs roll i brottsplanen sträckt sig längre än så. Genom att befinna sig i boendet dit narkotikan skulle transporteras har de enligt tingsrätten objektivt sett främjat narkotikabrottsligheten i hamnen. Frågan är då om de har haft erforderligt uppsåt, det vill säga om det har känt till att det skulle transporteras narkotika till boendet.

Till stöd för påståendet att Majid Abdala Ahmed Ali och Sergey Merkulov haft uppsåt till medverkansobjektet har åklagarna framför allt pekat på några omständigheter. Det handlar om de uppgifter som uthyraren av boendet har fått om att det var två killar som skulle vistas där, att hela förloppet tidsmässigt stämmer mycket väl med tanke på att boendet bokas kort tid innan det ska användas och att både Majid Abdala Ahmed Ali och Sergey Merkulov har kontakt med Besha Aziz under natten den 17–18 april 2024. Åklagarna menar vidare att det Majid Abdala Ahmed Ali och Sergey Merkulov har berättat framstår som rena efterhandskonstruktioner och vid huvudförhandlingen även anpassat efter de uppgifter som Besha Aziz då lämnat.

Inledningsvis kan konstateras att det inte finns någon utredning som visar på innehållet i eventuell kommunikation som Majid Abdala Ahmed Ali och Sergey Merkulov haft med andra eller varandra gällande användandet av boendet. Den utredning som finns avseende Majid Abdala Ahmed Ali och Sergey Merkulov är framför allt mastuppkopplingar och positioneringar, DNA-träffar och fynd i telefoner som visar att Majid Abdala Ahmed Ali och Sergey Merkulov befunnit på Vidfares väg 1 under aktuell period.

Det finns alltså inga chattar mellan Majid Abdala Ahmed Ali eller Sergey Merkulov med någon av de andra tilltalade. Det som finns är utredning som visar att Majid Abdala Ahmed Ali och Sergey Merkulov har haft varsitt samtal på Snapchat med Besha Aziz. Samtalet mellan Majid Abdala Ahmed Ali och Besha Aziz sker klockan 00.50 den 18 april 2024. Det äger rum några sekunder efter att någon verkar ha gått ut genom dörren på Vidfares väg 1. Kort därefter ringer Majid Abdala Ahmed Ali ett samtal till Sergey Merkulov. Tjugo minuter senare öppnas dörren till boendet utifrån med kod. Drygt 45 minuter efter att Majid Abdala Ahmed Ali har varit i kontakt med Besha Aziz har även Sergey Merkulov en kontakt med Besha Aziz. Den kontakten sker några minuter efter att Besha Aziz chattat med Gan-Erdene Narmandakh om att hämta några väskor. Slutligen har åklagaren pekat på att det framgår av utredningen att

Sergey Merkulov läggs till som vän på Snapchat av kontot "Mastermind", som Besha Aziz har vidgått att han är användare av, mindre än en timme efter polisingripandet i Norvik hamn.

Det som har beskrivits ovan är omständigheter som i viss mån är besvärande för Majid Abdala Ahmed Ali och Sergey Merkulov. Tingsrätten håller också med åklagarna om att Majid Abdala Ahmed Alis historia om hur han fått tillgång till boendet är märklig, särskilt med tanke på när i tiden Majid Abdala Ahmed Ali ska ha fått erbjudandet om att hyra boendet. Uppgifterna är dock inte så märkliga att de helt kan lämnas utan avseende.

Vad gäller kontakterna mellan Besha Aziz, Majid Abdala Ahmed Ali och Sergey Merkulov under natten den 17–18 april 2024 så har de tre vid huvudförhandlingen uppgett att Besha Aziz kontaktade de andra och sade åt dem att lämna boendet på Vidfares väg. Majid Abdala Ahmed Ali och Sergey Merkulov har uppgett att de inte hörsammade detta eftersom de hade rökt på och inte kunde åka hem till sina familjer. De uppgifter som Majid Abdala Ahmed Ali och Sergey Merkulov har lämnat vid huvudförhandlingen avviker lite från vad de tidigare uppgett i polisförhör, men inget av det som de tidigare har uppgett visar på att de måste ha haft större insikt eller del i brottsplanen än vad de uppgett vid huvudförhandlingen. Deras uppgifter i polisförhören går ut på att de blivit tillfrågade om att göra något som det sagt nej till. Majid Abdala Ahmed Ali har redan i polisförhör angett att han ombads att lämna boendet, men han har då även beskrivit att han blev pressad och närmast hotad under samtalet.

Även om omständigheterna alltså är besvärande för Majid Abdala Ahmed Ali och Sergey Merkulov är det tingsrättens uppfattning att utredningen inte visar att de har känt till eller måste ha insett att det fanns en avsevärd risk för att det skulle transporteras narkotika till Vidfares väg 1. Åklagarna har alltså inte visat

att Majid Abdala Ahmed Ali och Sergey Merkulov har haft uppsåt till medverkansobjektet.

Majid Abdala Ahmed Ali och Sergey Merkulov ska därför frikännas.

Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark

Det är genom utredningen och de uppgifter som Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark har lämnat klarlagt att Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark åkte upp från Göteborg till Stockholm den 16–17 april 2024 med uppdraget att bryta sig in i en container på CN Foods område. De har båda uppgett att deras uppgift var att öppna containern och sedan hålla vakt medan andra tog ut innehållet och transporterade det till annan plats. När de kom upp till Stockholm inhandlade de bland annat bultsaxar och tog emot en hyrbil från en annan person. De använde sedan hyrbilen för att åka och spana vid CN Food i Sollentuna. Containern kom dock aldrig att levereras till CN Food.

Åklagarna har i första hand begärt att Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark ska dömas för försök till synnerligen grovt narkotikabrott för de åtgärder som de utfört inom ramen för Brottsplan A (inbrott i container hos CN Food). Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark har vidgått att de rent objektivt har gjort det som åklagarna har påstått i gärningsbeskrivningen. I den här delen har de i första hand invänt att försökspunkten inte kan anses passerad, i andra hand att det är fråga om ett otjänligt försök och i tredje hand att de saknat uppsåt i förhållande till att det var narkotika som fanns i containern.

Det straffrättsliga försöksansvaret begränsas av kravet på att gärningsmannen ska ha påbörjat utförandet brottet. Det brukar också beskrivas som att det krävs att gärningsmannen har gått från att förbereda gärningen till att utföra den. Den första fråga som tingsrätten har att pröva är alltså om försökspunkten kan anses vara passerad. I den delen gör tingsrätten följande överväganden.

Var försökspunkten ligger vid ett visst brott beror bland annat på straffbestämmelsens utformning, men också på omständigheterna i det enskilda fallet. Högsta domstolen har utvecklat detta resonemang i avgörandet ”Bussen i Östberga” NJA 2017 s. 531. Högsta domstolen skriver att man allmänt sett, vid bedömningen av var försökspunkten ligger, bör placera denna i det skede av händelseförloppet där omständigheterna ger underlag för att konstatera att gärningsmannen har uppsåt att fullborda brottet. Utformningen av straffbestämmelsen har betydelse för när det är naturligt att säga att gärningsmannen håller på att utföra brottet och på den grunden kan anses ha nått försökspunkten. Ledning bör i första hand sökas i om gärningsmannen kan sägas hålla på att utföra den handling som, enligt straffbestämmelsen, fordras för att brottet ska komma till fullbordan. Härutöver måste emellertid försökspunkten åtminstone i vissa fall anses nådd när gärningsmannen visserligen ännu inte har gjort något som direkt anknyter till brottsbeskrivningen, men har utfört gärningar som tydligt visar att han eller hon har börjat verkställa det som ibland kallas brottsplanen. För att försökspunkten ska vara nådd i dessa fall bör alltid krävas att gärningsmannen står i begrepp att någorlunda omedelbart fullborda brottet. (Se NJA 2017 s. 531, framför allt p. 20–26.)

Åklagarna har inte påstått och det finns ingenting i utredningen som tyder på att Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark haft någon del i den övergripande brottsplan som innefattade att smuggla in en stor mängd kokain till Sverige, sätta sig i besittning av den och sedan hantera den vidare. Aleksa Ruzics och Oliver Sundmarks uppdrag har, såvitt är visat i målet, varit begränsat till att vara med och bryta sig in i containern när den transporterats till CN Food. De har förberett sig för detta genom att köpa bultsaxar, få tillgång till en hyrbil och spana efter containern. Detta är enligt tingsrätten närmast att betrakta som förberedelsegärningar, eller i förhållande till den övergripande brottsplanen möjligen medhjälpsgärningar. Eftersom containern aldrig kom till CN Food och Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark således aldrig riktigt stått i någorlunda omedelbart begrepp att fullborda detta brott är det tingsrättens bedömning att

de inte kan anses ha passerat försökpunkten. Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark ska därför inte dömas för försök till synnerligen grovt narkotikabrott.

Åklagarna har i andra hand gjort gällande att Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark genom att inhandla brytverktyg, ta befattning med hyrbilen och därefter lämna bilen och brytverktyg samt förmedla vidare information om vart bilen stod uppställd har främjat andra gärningsmäns narkotikabrottslighet i hamnen. Genom utredningen och de uppgifter som Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark har lämnat är det utrett att de objektivt sett har gjort det som påstås i gärningsbeskrivningen. Eftersom bilen och bultsaxarna senare kom till användning i hamnen står det enligt tingsrätten också klart att detta agerande har främjat gärningarna i hamnen.

Det framgår av utredningen att Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark omkring halv åtta på kvällen den 17 april 2024 lämnade hyrbilen där den senare hämtades av Linus Rasinkangas med flera. Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark har uppgett att de innan de lämnade hyrbilen och började åka mot Göteborg hade blivit tillfrågade om de ville utföra uppdraget i ett hamnområde i stället, men att de avböjde detta. De har vidare uppgett att de hade fått höra att det var livsmedel som skulle finnas i containern, att de glömde kvar bultsaxarna i bilen och att de inte trodde/kände till att bilen skulle komma till användning senare i hamnen.

De uppgifter som Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark har lämnat om att de var av uppfattningen att det var någon form av livsmedel som skulle tillgripas ur containern framstår enligt tingsrätten, mot bakgrund av vad de i övrigt uppgett om uppdraget och dess utförande, som en uppenbar efterhandskonstruktion. Detsamma gäller uppgifterna om att bultsaxarna glömdes kvar i bilen. Det är tingsrättens bedömning att det är visat att Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark i vart fall måste ha insett att det fanns en avsevärd risk för att den container som

de fått i uppdrag att vara med och bryta sig in i kunde innehålla narkotika och att detta inte utgjorde något relevant skäl för dem att avstå från att åta sig uppdraget. Tingsrätten menar också att Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark när de, efter att ha blivit tillfrågade om att vara med i hamnen, lämnade hyrbilen och bultsaxarna måste ha insett att dessa skulle komma att användas i hamnen där containern då uppenbarligen fanns. Det innebär att tingsrätten anser att Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark i såväl objektivt som subjektivt hänseende har gjort sig skyldiga till medhjälp till de försök till synnerligen grovt narkotikabrott som senare ägde rum i hamnen.

Aleksa Ruzics och Oliver Sundmarks medverkan är dock något slumpartad med tanke på att deras ursprungliga uppdrag var en del av Brottsplan A. Deras bidrag består dessutom främst i att de, utöver att ha brukat en hyrbil som någon annan ordnat, har köpt två bultsaxar som de, enligt tingsrättens mening, medvetet har lämnat kvar i bilen. De har också lämnat bilen (innehållande bultsaxarna) och tillhörande nyckel på en plats där andra har kunnat ta vid. Sett mot denna bakgrund och i relation till övriga inblandade får de anses ha medverkat endast i mindre mån (se 23 kap. 5 § brottsbalken). Deras medverkan har dock inte varit så ringa att de ska gå fria från ansvar.

Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark ska alltså dömas för medhjälp till försök till synnerligen grovt narkotikabrott.

Besha Aziz

Besha Aziz har vidgått att det är han som har använt Snapchatkontot ”Trettio5” och tingsrätten har, som redovisats ovan, kommit fram till att det är Besha Aziz som vid den för detta åtal aktuella tiden har använt Signalkontot ”Gorilla”.

Besha Aziz har själv befunnit sig i Colombia men det framgår av innehållet i chattarna att han har varit väl införstådd med den brottsplan som skapats för att försöka tillgripa väskor med kokain från containern i Norvik hamn (Brottsplan B). Det framgår också av utredningen att han har rekryterat Gan-Erdene

Narmandakh som chaufför. Han har vidare gett instruktioner till Gan-Erdene Narmandakh om bland annat var denne ska hämta upp två personer i Tensta, om vad uppdraget går ut på och om vart väskorna sedan ska transporteras. Därutöver har han skickat instruktioner som Gan-Erdene Narmandakh skulle lämna vidare till Mohamed Dahi Hassan och Muhammed Badjie. Av chattarna framgår även att Besha Aziz har insikt i att det finns ytterligare personer i hamnen som ska hjälpa till med uppdraget och indirekt framgår det också att han har kontakt med den eller de personer som kommunicerar med den andra gruppen i hamnen och att de utbyter information.

Det står alltså klart att Besha Aziz har varit fullt medveten om planerna i hamnen och han har genom sitt agerande främjat brottet. Hans medverkan har varit en förutsättning för brottet då han har rekryterat och instruerat andra inblandade. Utredningen visar också att han måste ha haft nära kontakt med andra involverade. Trots att han har befunnit sig på distans har han alltså i allra högsta grad varit närvarande och bidragit till genomförandet av brottet. Han har agerat tillsammans och i samförstånd med andra personer och hans grad av medverkan har varit hög. Han har enligt tingsrätten bidragit till och främjat brottets utförande i sådan grad att hans medverkan ska bedömas som ett medgärningsmannaskap, i vart fall ett utvidgat sådant.

Besha Aziz ska därför dömas för försök till synnerligen grovt narkotikbrott.

Nadjar Sheikho

Det framgår av utredningen och Nadjar Sheikhos egna uppgifter att han har lagt till kontot "L" i en gruppchatt på Signal. Nadjar Sheikhos konto lades till i den aktuella chatten av kontot "Scandalous 33" och med i gruppen fanns även kontot "itachi". Tingsrätten har kommit fram till att det är bevisat att det var Linus Rasinkangas som använde kontot "L" på Signal och att det var genom den aktuella gruppchatten som han fick sitt uppdrag att delta vid gärningarna i Norvik hamn. Genom att skapa kontakt mellan Linus Rasinkangas och hans

uppdragsgivare har Nadjar Sheikho inverkat på händelseutvecklingen i brottsbefrämjande riktning. Han har alltså objektivt sett främjat Linus Rasinkangas gärning på det sätt som åklagarna har påstått.

Nadjar Sheikho har dock förnekat att han haft uppsåt till att förmedlingen av kontakten avsåg utförandet att någon form av narkotikabrottslighet. Han har uppgett att han var övertygad om att det skulle handla om grävmaskinsaffärer.

Det framgår av utredningen att Nadjar Sheikho och Linus Rasinkangas har ett samtal via Signal den 17 april 2024 klockan 20.40. Sex minuter senare läggs Nadjar Sheikho till i gruppchatten och strax därefter startar ”itachi” ett gruppsamtal med Nadjar Sheikho och ”Scandalous 33”. Efter detta samtal lägger Nadjar Sheikho till Linus Rasinkangas i gruppchatten. Strax därefter ringer Nadjar Sheikho till Linus Rasinkangas via Signal. Samtalet besvaras. ”itachi” ber sedan Linus Rasinkangas komma in i samtalet så att han kan förklara. Nadjar Sheikho försöker sedan ringa Linus Rasinkangas, som svarar på tredje försöket. En knapp halvtimme senare ställer Linus Rasinkangas frågor om betalning i gruppchatten. I meddelandet skriver han om väskor och en ”bricka” (se nedan). Av ”itachis” svar framgår att de har pratat med varandra innan det. Det finns inga meddelanden i chatten skrivna av Nadjar Sheikho men det framgår av utredningen att hans konto aldrig lämnar gruppchatten och att meddelandena är markerade som lästa (öppnade) av telefonens brukare (Nadjar Sheikho). Allt detta är omständigheter som med styrka talar för att Nadjar Sheikho hade kännedom om vilken typ av uppdrag som Linus Rasinkangas fick.

I samma riktning talar andra omständigheter som åklagarna har fört fram. Det handlar exempelvis om utredning som visar att Nadjar Sheikho och Linus Rasinkangas haft tidigare kontakter via Signal och att dessa då inte enbart handlat om grävmaskinsaffärer. I Nadjar Sheikhos telefon har det även hittats konversationer mellan dom som handlat om handgranater och narkotika. Något

som också talar för att Nadjar Sheikho hade kännedom om vad det var för uppdrag som Linus Rasinkangas fick den 17 april 2024 är en chatt på applikationen Wire mellan Nadjar Sheikho och Linus Rasinkangas. Chatten sker bara några minuter efter att Nadjar Sheikho har haft ett samtal på Signal med ett konto som heter ”Itachi 2.0 ONLY TEXT”. I Wire-chatten mellan Nadjar Sheikho och Linus Rasinkangas skrivs följande meddelanden:

bror
2024-05-22 20:14:39

minns du sist
2024-05-22 20:14:48

jobbet du gjorde vakt
2024-05-22 20:15:00

det samma igen nu fast i goteborg och vi far 1 miljon
2024-05-22 20:15:10

ta med din van oxa for de behovs 2 stycken ni far 400 lax var jag kan ta 200 lax
2024-05-22 20:15:41

yot374

bror maste ligga lagt just nu fan o helt arligt forra gangen va sa keff planering sa jag vet inte om jag vill kora en san dar grej till utan att fa va med o planera sjolv
2024-05-22 20:27:12

prince61

jag vet bror det darfor han sa nu en vecka innan
2024-05-22 20:33:15

sa dem har planerat ordentligt
2024-05-22 20:33:22

den har gangen ar man med o planerar sjolv
2024-05-22 20:33:36

det darfor dem sa en vecka innan och du ska planera me honom
2024-05-22 20:33:50

Vid en sammanvägning av dessa omständigheter är det tingsrättens uppfattning att åklagarna har bevisat att Nadjar Sheikho haft kännedom om vad syftet var med den kontakt som han förmedlade mellan Linus Rasinkangas och dennes uppdragsgivare. De uppgifter som Nadjar Sheikho har lämnat leder inte till

någon annan bedömning. Nadjar Sheikho har alltså haft erforderligt uppsåt som omfattar medverkansobjektet. Han har i relation till flera av de övriga inblandade medverkat endast i mindre mån (se 23 kap. 5 § brottsbalken). Hans medverkan har dock inte varit så ringa att han ska gå fri från ansvar. Nadjar Sheikhos medverkan måste tvärtom anses något mer betydande än den medverkan som kan läggas Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark till last.

Nadjar Sheikho ska alltså dömas för medhjälp till försök till synnerligen grovt narkotikabrott.

Linus Rasinkangas och Fredrik Sundberg

Tingsrätten har ovan konstaterat att det är bevisat att det är Linus Rasinkangas som har använt Signalkontot "L" och Wirekontot "yot374".

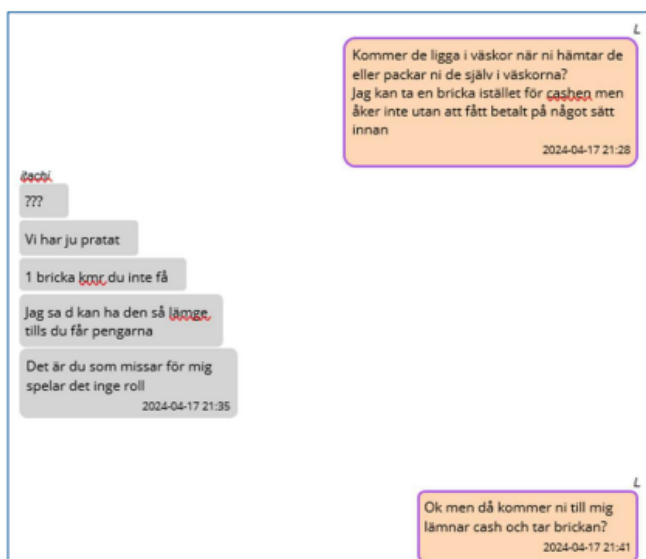
Vad gäller Linus Rasinkangas och Fredrik Sundbergs förehavanden i övrigt den aktuella natten är det visat att de två först har spanat och filmat i hamnen och att visst material har vidarebefordrats, att de sedan har hämtat upp Hussein Al Othman och Emil Sebom inne i stan och åkt till hyrbilen som Aleksa Ruzic och Oliver Sundmark lämnat i Bergshamra. Enligt tingsrätten är det vidare utrett att de dessförinnan måste ha fått information om vart nyckeln till bilen låg och utifrån vad Fredrik Sundberg, Hussein Al Othman och Emil Sebom har berättat är det också uppenbart att de fått information om att det fanns bultsaxar i bagageutrymmet. Tingsrätten anser vidare att det är bevisat att det sedan var Linus Rasinkangas som körde hyrbilen från Bergshamra till hamnen och som sedan lämnade hamnen och övergav hyrbilen i närheten av det område där Fredrik Sundberg väntade med sin bil. Enligt tingsrätten ger den samlade utredningen i form av bland annat samtal, mastuppkopplingar, uppgifter från andra tilltalade och vittnesuppgifter från polisen Johan Lundholm inte utrymme för någon annan slutsats. Det gäller även vid beaktande av att det inte har påträffats någon DNA från Linus Rasinkangas i hyrbilen. De uppgifter som

Linus Rasinkangas har lämnat i detta avseende förändrar inte den bedömningen.

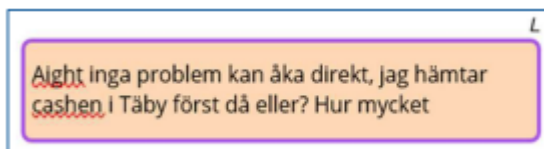
Utredningen visar alltså att Linus Rasinkangas, Hussein Al Othman och Emil Sebm har färdats till hamnen i hyrbilen, medan Fredrik Sundberg åkt med ett annat fordon och uppehållit sig i Björsta strax norr om hamnen. Annat är inte visat än att Linus Rasinkangas när han befunnit sig i hamnen har suttit kvar i bilen. När polisen ingrep lämnade han platsen och det framgår av utredningen att han då ringde till Fredrik Sundberg. När samtalet avslutas kopplar Linus Rasinkangas och Fredrik Sundbergs telefoner upp mot samma basstation. De rör sig sedan gemensamt norrut i riktning mot Stockholm. Vad gäller Linus Rasinkangas och Fredrik Sundbergs agerande och insikter gör tingsrätten följande bedömning.

Linus Rasinkangas

Linus Rasinkangas kommer in i händelseförloppet under kvällen den 17 april 2024 då han blir kontaktad av Nadjar Sheikho och senare inlagd i chattgruppen med ”itachi” och ”Scandalous 33”. Uppdraget verkar diskuteras i ett samtal men i efterföljande meddelanden framgår det att man har pratat om väskor och ”brickor”.



Linus Rasinkangas får senare instruktioner om att åka och spana. Hans krav på att få betalt på något sätt innan verkar också ha blivit accepterat då han och Linus Rasinkangas åker till Täby efter att han skickat detta meddelande.



När Linus Rasinkangas och Fredrik Sundberg är i hamnen filmar och fotar de. En del av materialet har påträffats i Linus Rasinkangas och Fredrik Sundbergs telefoner. Material som måste ha filmats av Linus Rasinkangas och Fredrik Sundberg har även påträffats i Gan-Erdene Narmandakhs telefon, vilket visar att i vart fall en del av materialet har vidarebefordrats.

Det finns inte några flera meddelanden i den aktuella gruppchatten, men mast-uppkopplingar för Linus Rasinkangas telefonnummer visar hur han har rört sig under resten av natten. Noterbart är också att han lämnat gruppchatten kort efter att han övergivit hyrbilen en bit norr om Nynäshamn.

Enligt tingsrätten är det utifrån de chattmeddelanden som har beskrivits ovan och vad som kommit fram om det fortsatta händelseförloppet uppenbart att Linus Rasinkangas har haft insikt i de väsentliga delarna av brottsplanen och således erforderligt uppsåt. Han har med denna insikt spanat och dokumenterat i hamnen, varit med och hämtat upp två personer som haft till uppgift att ta sig in på hamnområdet, tagit dem till en hyrbil i vilken det också funnits brytverktyg, kört denna bil till hamnen och där väntat medan de två personerna tog sig in på området. Även om spaning och att transportera någon till eller från en brottsplats många gånger anses utgöra medhjälpsgärningar är det tingsrättens uppfattning att Linus Rasinkangas medverkan har varit så omfattande att hans agerande framstår som en del i ett gemensamt brottsligt företag.

Linus Rasinkangas ska därför dömas som gärningsman för försök till synnerligen grovt narkotikabrott.

Fredrik Sundberg

Linus Rasinkangas och Fredrik Sundberg har samstämmt uppgett att det var Linus Rasinkangas som frågade om Fredrik Sundberg kunde köra honom under den aktuella kvällen och natten. Det finns inget i utredningen som motsäger den uppgiften. Det finns inte heller något som visar att Fredrik Sundberg har haft direktkontakt med någon annan av de inblandade än Linus Rasinkangas samt Hussein Al Othman och Emil Sebom när dessa hämtades upp.

Det är utrett att Fredrik Sundberg har varit med i hamnen och dokumenterat under natten, att han har kört bilen när de hämtat upp Hussein Al Othman och Emil Sebom samt att han sedan i sitt eget fordon åkt ut mot Nynäshamn. Han har dock inte åkt till hamnen utan befunnit sig lite norr om hamnen. Under den tid som Linus Rasinkangas och Fredrik Sundberg inte har befunnit sig på samma plats har de haft flera telefonsamtal med varandra och fortlöpande haft kontakt. Varför Fredrik Sundberg inte har åkt med in till hamnen framgår inte av utredningen och det går inte att dra några säkra slutsatser kring det. Klart är dock att Fredrik Sundberg till slut kommit att plocka upp Linus Rasinkangas innan de återvänt mot Stockholm.

Objektivt sett är det tingsrättens uppfattning att det som kan läggas Fredrik Sundberg till last utgör medhjälpsgärningar. Det är inte visat att han har mer djupgående insikter i brottsplanen och han har inte befunnit sig i hamnen då man försökt sätta sig i besittning av narkotikan. Det är vidare inte utrett vad hans uppgift har varit när han befunnit sig en bit norr om hamnen. Hans agerande under kvällen och natten har dock främjat gärningarna i hamnen.

Frågan är då om Fredrik Sundberg har haft uppsåt till den gärning som han främjat. Det finns som konstaterats ovan inget som visar att Fredrik Sundberg har kommunicerat med någon av övriga inblandade. Han har dock under hela

kvällen och natten varit tillsammans med eller i fortlöpande kontakt med Linus Rasinkangas. Han har varit med vid stoppet i Täby där de har hämtat pengar och han har varit med och filmat i hamnen. På en av filmerna kan man också höra att han säger ”Nej, det är inte där Linus”. Det visar på att han har haft någon insikt i vad de var där för att dokumentera. Han har vidare berättat att han såg att det fanns bultsaxar i hyrbilen vid Bergshamra. Av webhistoriken i hans telefon framgår vidare att han har gjort sökningar på bland annat hyrbilens registreringsnummer, på destination Gotlands hemsida, på nyheter om beslaget i hamnen och på hur stor en 20 fots container är.

Även om det inte är visat att Fredrik Sundberg har haft full insikt i brottsplanen så är omständigheterna sådana att det enligt tingsrätten är visat att Fredrik Sundberg i vart fall under nattens gång måste ha insett att det fanns en avsevärd risk för att det som skulle tillgripas i hamnen var en större mängd narkotika och att detta inte utgjorde något relevant skäl för honom att avstå från fortsatt deltagande under natten.

Fredrik Sundberg ska därför dömas för medhjälp till försök till synnerligen grovt narkotikabrott.

Hussein Al Othman och Emil Sebm

Det är utrett att Hussein Al Othman och Emil Sebm blev upphämtade inne i Stockholm av Linus Rasinkangas och Fredrik Sundberg, att de åkte med Linus Rasinkangas i hyrbilen till Norvik hamn, att de tog med sig bultsaxarna från hyrbilen och gick in på hamnområdet. Hussein Al Othman och Emil Sebm var inne på hamnområdet en första vända innan de andra personerna kom till platsen. De hade då kontakt med bland annat ”Glock Docki” på applikationen Zangi. De har mottagit bilder på den aktuella containern och plomberingen och från Emils Seboms konto har de skickat bilder föreställande hamnområdet till ”Glock Docki”. När Hussein Al Othman och Emil Sebm senare fick sällskap av Mohamad Dahi Hassan och Muhammed Badjie stannade Hussein Al

Othman innanför det första stängslet medan Emil Sebom var en av de två som var framme vid containern, var med och öppnade den samt började bära en väska mot stängslet. Emil Sebom har vidgått att det var han som klippte upp containerns plombering men han har vid huvudförhandlingen uppgett att han inte tror att det var han som sedan öppnade upp containern. Han har i polisförhör under förundersökningen lämnat uppgifter som möjligen tyder på motsatsen. Tingsrätten kan konstatera att det i princip saknar betydelse för den straffrättsliga bedömningen av Emil Seboms agerande vem av honom och Mohamad Dahi Hassan som slutligen fick upp containerdörrarna.

Enligt tingsrätten har Hussein Al Othman och Emil Sebom varit i princip lika delaktiga i försöket att få med sig väskor innehållande kokain ut från hamnen. Hur arbetet kommit att fördela sig mellan de fyra som har varit med inne på hamnområdet framstår som slumpartat och möjligtvis delvis beroende av vilka som hade lättare för att klättra över det andra stängslet. Det var Mohamed Dahi Hassan (se om honom nedan) som hade med sig en telefon in på området och slutligen lokaliserade rätt container. Emil Sebom hade med sig den bultsax som användes för att klippa upp plomberingen.

Objektivt sett har Hussein Al Othmans och Emil Seboms delaktighet i händelserna vid hamnen varit sådan att de tillsammans med varandra och de andra i hamnen är att bedöma som gärningsmän. De har dock invänt att de saknat uppsåt till att väskorna innehöll narkotika. I den delen gör tingsrätten följande bedömning.

Hussein Al Othman

Hussein Al Othman har uppgett han fick höra att det handlade om att ”baxa” tillbaka något och att det handlade om två påsar med något. Han har vidare uppgett att han först inte visste att de skulle till en hamn och att han skulle få runt 10 000 kr för jobbet. Han har sagt att han trodde att de handlade om stöldgods eller lite hasch. Hussein Al Othman har alltså själv tänkt tanken att

det skulle kunna handla om narkotika. Han har dock anfört att han aldrig skulle ha tagit uppdraget om han hade känt till mer om vad det handlade om eftersom han undviker uppdrag som kan leda till långa straff.

Den uppgiften motsägs dock av andra uppgifter i utredningen. Av Zangichatten mellan Hussein Al Othman och "Kiwi Kiwi" (det konto som ska ha förmedlat uppdraget i hamnen) framgår att Hussein Al Othman erbjudits flera andra kriminella uppdrag och visat intresse för vissa av dem. Det framgår vidare att han och Emil Sebom åkte på ett annat potentiellt uppdrag under kvällen innan de var med vid händelserna i hamnen. Det finns också andra chattar i vilka Hussein Al Othman diskuterar kriminella uppdrag. I en berörs bland annat en händelse som Hussein Al Othman är dömd för, då han sköt med ett skarpladdat vapen mot en dörr den 26 januari 2024.

Enligt tingsrätten är omständigheterna sådana att Hussein Al Othman måste ha insett att det fanns en avsevärd risk för att det som skulle tillgripas i hamnen var en större mängd narkotika och att detta inte utgjorde något relevant skäl för honom att avstå från att delta under natten.

Hussein Al Othman ska därför dömas för försök till synnerligen grovt narkotikabrott.

Emil Sebom

Efter att ha följt med Hussein Al Othman på någon form av uppdrag i Nackatrakten har Emil Sebom accepterat att följa med på ytterligare ett uppdrag under kvällen/natten. Han har under kvällen ensam eller med hjälp av någon annan också laddat ner applikationen Zangi och skapat ett konto där. Det är vidare klarlagt att det innan Emil Sebom kom till hamnen måste ha stått klart för honom att uppdraget gick ut på att ta sig in i en container och tillgripa något. Utredningen och Emil Seboms egna uppgifter visar också att han och Hussein Al Othman först var inne på hamnområdet och letade efter containern och att han sedan var en av de två personer som var framme vid den aktuella

containern och försökte bära en väska mot hamnens inhägnad. Emil Sebom har uppgett att han dessförinnan inte hade reflekterat närmare kring vad som skulle finnas i containern. När han kände väskans tyngd tänkte han att det kanske kunde vara smuggelsprit, guld eller elektronik, men han tänkte aldrig att det kunde vara narkotika. Den uppgiften framstår som en ren efterhandskonstruktion.

Enligt tingsrätten är omständigheterna under hela eftermiddagen, kvällen och natten sådana att det även beträffande Emil Sebom är visat att han måste ha insett att det fanns en avsevärd risk för att det som skulle tillgripas i hamnen kunde vara en större mängd narkotika och att detta inte utgjorde något relevant skäl för honom att avstå från att delta under natten. Han ska därför dömas för försök till synnerligen grovt narkotikabrott.

Gan-Erdene Narmandakh

Det är utrett att Gan-Erdene Narmandakh har fått i uppdrag att köra två killar till Norvik hamn. Det har stått klart för honom att killarnas uppgift har varit att ta sig in i en container och hämta några väskor. Hans uppdrag har även innefattat att transportera dessa väskor till Vidfares väg 1 i Sollentuna. I chattar som Gan-Erdene Narmandakh deltagit i har det angetts att han ska få 1–2 miljoner för uppdraget och att det är ”viktiga väskor”.

Även om Gan-Erdene Narmandakh inte har haft full insikt i vad väskorna innehöll är det enligt tingsrätten uppenbart att han måste ha insett att det fanns en avsevärd risk för att väskorna kunde innehålla en större mängd narkotika och det utgjorde uppenbarligen inte något relevant skäl för honom att avstå från att delta under natten. Tingsrätten bortser därvid från vad Gan-Erdene Narmandakh och Besha Aziz har uppgett om att erbjudandet om 1–2 miljoner inte var allvarligt menat utan bara ett sätt att få Gan-Erdene Narmandakhs

uppmärksamhet. Uppgifterna framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion, särskilt mot bakgrund av att erbjudandet upprepas flera gånger och i olika chattar.

Vad gäller Gan-Erdene Narmandakhs roll kan det konstateras att han är en av de aktörer som haft en relativt god insikt i brottsplanen. Han har tidigt känt till att uppdraget gått ut på att ta sig in i en container och att få med sig ett antal väskor ut från hamnen. Han har hämtat upp Mohamed Dahi Hassan och Muhammed Badjie i Tensta och kört dem till hamnen. Han har under färden haft kontakt med Besha Aziz via Signal och där fått egna instruktioner angående vart väskorna skulle transporteras och instruktioner avsedda för killarna i bilen gällande containern. Killarna har också fått information om att det redan finns folk på plats som väntar in dem. Mot bakgrund av detta är det tingsrättens uppfattning att Gan-Erdene Narmandakhs medverkan – även om han inte i något väsentligt avseende lämnat bilen i hamnen – har varit så omfattande att hans agerande framstår som en del i ett gemensamt brottsligt företag.

Gan-Erdene Narmandakh ska därför dömas som gärningsman för försök till synnerligen grovt narkotikabrott.

Mohamed Dahi Hassan och Muhammed Badjie

Det är enligt tingsrätten utrett att Mohamed Dahi Hassan och Muhammed Badjie tidigt på morgonen 18 april 2024 blev upphämtade i Tensta av Gan-Erdene Narmandakh. De åkte sedan mot Nynäshamn. Tingsrätten anser även att det är utrett att de under resan fick ta del av instruktioner på bland annat Gan-Erdene Narmandakhs telefon. Av instruktionerna framgick att de skulle leta upp en särskild container inne på hamnområdet och öppna upp den. De fick även veta att de skulle ta sig över stängsel och få med sig väskor från containern samt att det redan fanns andra personer på plats när de kom dit.

När Mohamad Dahi Hassan och Muhammed Badjie kom till rätt plats i hamnen möttes de upp av Hussein Al Othman och Emil Sebom. Muhammed Badjie stannade innanför det första stängslet medan Mohamed Dahi Hassan var en av de två som var framme vid containern, var med och öppnade den samt började bära en väska mot stängslet. Mohamed Dahi Hassan har vidgått att han hade med sig Gan-Erdene Narmandakhs telefon in på hamnområdet. Han har uppgett att han endast använde den som ficklampa. Av utredningen framgår dock att det då också pågick ett gruppsamtal i en gruppchatt på Signal mellan Besha Aziz, Gan-Erdene Narmandakh och "itachi". Samtalet avslutades först klockan 04.18, det vill säga kort innan polisen ingrep och i nära anslutning till att containern öppnades.

Enligt tingsrätten har Mohamed Dahi Hassan och Muhammed Badjie – i likhet med Hussein Al Othman och Emil Sebom – varit i princip lika delaktiga i försöket att få med sig väskor innehållande kokain ut från hamnen. Hur arbetet kommit att fördela sig mellan de fyra personerna framstår som slumpartat.

Objektivt sett har Mohamed Dahi Hassans och Muhammed Badjies delaktighet i händelserna vid hamnen varit sådan att de är att betrakta som gärningsmän. De har dock precis som övriga inblandade inväntat att de saknat uppsåt till att väskorna innehöll narkotika. I den delen gör tingsrätten följande bedömning.

Mohamed Dahi Hassan

Mohamed Dahi Hassan har uppgett att han blev tillfrågad om sitt deltagande så sent som någon timme innan han blev upphämtad i Tensta. Det finns inget i utredningen som motsäger den uppgiften. Enligt Mohamed Dahi Hassan skulle det handla om ett "bax" av elektronik och han skulle få 50 000 kr för sin medverkan. Han bytte om innan han blev upphämtad och satte på sig handskar. När han var i bilen fick han – bland annat genom att titta på en chatt i en telefon – veta att de skulle ta sig in i en container som stod i en hamn och att de skulle ta med sig två väskor.

Enligt tingsrätten är omständigheterna under kvällen och natten sådana att det är visat att Mohamed Dahi Hassan måste ha insett att det fanns en avsevärd risk för att det som skulle tillgripas i hamnen kunde vara en större mängd narkotika och att detta inte utgjorde något relevant skäl för honom att avstå från att delta under natten. Även om det mesta talar för att Mohamed Dahi Hassans uppgifter om vad han trodde att väskorna skulle innehålla är en ren efterhandskonstruktion framstår det också som helt osannolikt att så många personer skulle involveras och betalas för att stjäla två väskor innehållande elektronik från en hamn mitt i natten. Med tanke på de risker som ett sådant förfarande innefattar måste det ha framstått som uppenbart att det måste handla om något betydligt mer värdefullt än elektronik, exempelvis narkotika.

Mohamed Dahi Hassan ska alltså dömas för försök till synnerligen grovt narkotikabrott.

Muhammed Badjie

Även Muhammed Badjie har uppgett att han blev tillfrågad om att vara med på ett "bax" endast en kortare tid innan han blev upphämtad i Tensta. Han har också uppgett att han fick veta att det skulle handla om elektronik och att han skulle få 50 000 kr för att stå vakt. Han fick även veta att det skulle vara i Nynäshamn. Han tog på sig mjukisar över sina jeans och satte på sig handskar och buff innan han blev upphämtad. Muhammed Badjie har uppgett att det var tyst i bilen på väg till Nynäshamn och att han inte fick någon mer information under resan. Den uppgifter anser tingsrätten dock är motbevisad.

Enligt tingsrätten är omständigheterna under kvällen och natten sådana att det är visat att Muhammed Badjie – av samma skäl som beträffande Mohamed Dahi Hassan och övriga personer som var inne på hamnområdet – måste ha insett att det fanns en avsevärd risk för att det som skulle tillgripas i hamnen kunde vara en större mängd narkotika och att detta inte utgjorde något relevant skäl för honom att avstå från att delta under natten.

Muhammed Badjie ska alltså dömas för försök till synnerligen grovt narkotikabrott.

NÄRINGSPENNINGTVÄTTEN

Om åtalet och utredningen

Züleyha Süllü står åtalad för näringspenningtvätt under perioden den 7 april 2024 till den 5 november 2024. Åklagarna har gjort gällande att hon under den perioden har tagit emot 26 överföringar till sitt bankkonto om sammanlagt 164 400 kr, att hon därefter har medverkat till att göra 13 bokningar och betalningar för bland annat Airbnb och taxi, samt att hon genom 9 överföringar fört över sammanlagt 285 668 kr till Umut Koyuncus bankkonto. Åklagarna har vidare påstått att Züleyha Süllü genom sitt agerande har medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte, som ett led i en verksamhet som har bedrivits vanemässigt eller annars i större omfattning.

Den verksamhet som åklagarna har påstått att det rör sig om kan sammanfattas enligt följande. Umut Koyuncu ingår i Ismail Abdos nätverk och är en del av hans närmsta krets. Umut Koyuncu har gett Züleyha Süllü i uppdrag att boka ett flertal boenden och taxiresor samt skickat henne pengar för både bokningarna och som ersättning för att hon har utfört uppdragen. Pengarna har han skickat till henne genom Izzat El Cheik Issas konto. Verksamheten påstås således bestå i att boka boenden och taxiresor för andra, okända personer, samt förflyttning av pengar med okänt ursprung, allt på uppdrag av en person med välkända kopplingar till organiserad brottslighet.

Åklagarna har åberopat den bevisning som framgår av domsbilaga.

Züleyha Süllüs inställning

Züleyha Süllü har motsatt sig att dömas för brottet. Hon har vidgått att hon har genomfört vissa bokningar på Airbnb, åt vänner. Hon har däremot invänt att det endast rört sig om nio bokningar avseende fem Airbnb-boenden och att

några av bokningarna följaktligen har varit förlängningar av tidigare bokningar. Hon har inte ifrågasatt att påstådda bank- och Revolutkonton tillhör henne. Hon har inte avgett någon inställning till åklagarnas påståenden om olika transaktioner till och från hennes konton. Hon har dock uppgett att det kan vara hon som har bokat de taxiresor som åklagaren har påstått, men att hon inte minns.

Rättsliga utgångspunkter

Den som, i näringsverksamhet eller såsom led i en verksamhet som bedrivs vanemässigt eller annars i större omfattning, medverkar till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i syfte att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde döms för näringspenningtvätt (se 7 § lag [2014:307] om straff för penningtvättsbrott).

Grunden för bestämmelsens tillämpning är inte att egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet. I stället är grunden att gärningsmannen gör sig skyldig till ett klandervärt risktagande genom att han eller hon medverkar till en åtgärd trots att den – vid en objektiv bedömning – skäligen kan antas vara vidtagen i penningtvättssyfte. Gärningen är, till skillnad från vad som gäller vid näringshäleri, straffbar även om det senare skulle visa sig att egendomen inte härrörde från brott eller brottslig verksamhet. Uttrycket ”skäligen kan antas” har till funktion att peka på att det är omständigheterna under vilka åtgärderna har vidtagits som bör vara avgörande för om ett klandervärt risktagande ska anses föreligga. Eftersom en penningtransaktion i sig normalt inte kan anses som något misstänkt bör det i regel föreligga någon kvalificerad omständighet för att en sådan transaktion skäligen ska kunna antas vara vidtagen i penningtvättssyfte. Bland de faktorer som är relevanta för bedömningen ingår det sammanhang i vilket transaktionen vidtas, varför transaktionen genomförs samt med vem och på vilket sätt den utförs (se prop. 2013/14:121 s. 115 och

avgörandet ”Näringspenningtvätten i Dackom Bygg” NJA 2022 s. 42 p. 16–17).

Om det inte rör sig om näringsverksamhet krävs det att det rör sig om en systematisk verksamhet som med hänsyn till vanemässighet eller omfattning kan anses likställd eller jämförbar med näringsverksamhet (se ”Studentens banktransaktioner” NJA 2022 s. 633 p. 14–15). Vanemässighet kräver förhållandevis hög grad av upprepning och huruvida verksamheten är av ”annars större omfattning” får bedömas utifrån verksamhetens uppbyggnad, graden av organisation och strukturen som präglar åtgärderna (se NJA 2022 s. 633 p. 18–19).

Tingsrättens bedömning

Züleyha Süllü har mottagit och fört över belopp

Genom den finansiella utredning som åklagarna har presenterat är det utrett att Züleyha Süllü har saknat taxerad inkomst sedan 2022 och att hon inte har några större tillgångar. Vidare är det utrett att hon mellan den 15 april 2024 och 18 september 2025 har haft en omsättning om 722 326 kr av ingående transaktioner och 623 169 kr av utgående transaktioner på sitt Revolutkonto. Sammantaget kan slutsatsen dras att Züleyha Süllü har hanterat pengar som inte är hennes egna.

Av åklagarnas bevisning framgår vidare att ett Revolutkonto kopplat till Izzat El Cheik Issa genom 26 överföringar har fört över 164 400 kr till Züleyha Süllüs Revolutkonto. Överföringarna skedde under perioden den 7 april 2024 till den 30 maj 2024. Vid ett tillfälle, den 3 juni 2024, har Züleyha Süllü skickat tillbaka 12 775 kr till Izzat El Cheik Issas konto.

Av utredningen framgår även att Züleyha Süllü från sitt Revolutkonto genom 9 överföringar har fört över 285 668 kr, i euro, till ett turkiskt bankkonto

tillhörande Umut Koyuncu. Överföringarna skedde under perioden den 29 juli 2024 till den 5 november 2024.

Züleyha Süllü har medverkat till bokningar

Genom åklagarnas bevisning är det även utrett att Züleyha Süllü under perioden för åtalet har genomfört 16 kortköp hos Airbnb. Kortköpen har avsett 13 olika bokningsreferenser, vilket talar för att det har rört sig om 13 separata bokningar på Airbnb. Huruvida några av bokningarna har avsett förlängningar av tidigare bokningar saknar enligt tingsrätten självständig betydelse. En av bokningarna har återbetalats till Züleyha Süllü. De boenden som Züleyha Süllü har bokat med sitt Airbnbkonto har varit i Turkiet, Finland och Danmark. Betalning om sammanlagt 108 807 kr har skett från hennes Revolutkonto.

Den 15 maj 2024 har det i nära anslutning till att Umut Koyuncu skickat två adresser till Züleyha Süllü förts över 500 kr till hennes Revolutkonto från Izzat El Cheik Issas konto varpå det kort därefter har skett betalningar till Bolt genom Züleyha Süllüs Revolutkonto.

Av utredningen framgår även att Züleyha Süllü vid 7 tillfällen mellan den 25–28 maj 2024, samt den 18 juni 2024, har genomfört kortköp mot Bolt. Dessa betalningar har dock skett från Züleyha Süllüs konto i Nordea och det finns inget som visar att dessa bokningar inte avser resor som Züleyha Süllü har bokat för sig själv.

Züleyha Süllü har medverkat till åtgärder som skäligen kan antas ha vidtagits i penningtvättssyfte

Züleyha Süllü har tagit emot pengar, genomfört bokningar och även fört över pengar till Umut Koyuncu. Det är inte helt klarlagt vart pengarna hon mottagit och fört över kommer ifrån. Inte heller är syftet med dispositionerna på hennes konto helt klarlagda, även om det är utrett att den stora merparten av pengarna som har överförts till hennes konto från Izzat El Cheik Issa har använts för att betala de aktuella bokningarna på Airbnb och i vart fall två taxiresor. Hon har

innan varje bokning fått medel för att täcka kostnaden för bokningen och i vissa fall även mer pengar än så. Det kan inte uteslutas att hon har fått de överskjutande beloppen som ersättning för att hon har genomfört bokningarna. Boendenas och taxiresornas användningsområden är vidare okända. Utöver detta kan noteras att omständigheterna med styrka talar för att Izzat El Cheik Issas Revolutkonto, direkt eller indirekt, brukas av Umut Koyuncu. Det finns exempelvis ett klart tidsmässigt samband mellan uttryckliga bokningsuppdrag från sociala konton som brukas av Umut Koyuncu till Züleyha Süllü och överföringar från Izzat El Cheik Issas Revolutkonto. Vid en objektiv bedömning medför dessa förhållanden i sig att det finns skäl att anta att de åtgärder som Züleyha Süllü har medverkat till har varit vidtagna i penningtvättssyfte.

Bokningarna och transaktionerna har varit ett led i en verksamhet som bedrivs vanemässigt och i större omfattning

Det är inte helt utrett vad det är för slags verksamhet de åtgärder som Züleyha Süllü har medverkat till har vidtagits inom. Det kan dock konstateras verksamheten har tydlig koppling till Umut Koyuncu, en person med en högt uppsatt roll i ett kriminellt nätverk. Vidare har en del av verksamheten bestått i att boka, och högst sannolikt även tillhandahålla, boenden i olika länder till okända syften. Verksamheten kan i sig likställas med en näringsverksamhet, även om det är okänt vad syftet med bokningarna har varit. Förfarandet genom vilket bokningarna har genomförts har enligt tingsrättens bedömning varit systematiskt. Det har innefattat förflyttningar av ansevärd summor av okänt ursprung, genom överföringar mellan olika banker i olika länder och mellan olika konton och aktörer. Det har rört sig om ett relativt stort antal enskilda transaktioner och det har därmed förelegat en så pass hög grad av upprepning att verksamheten får anses vanemässig. Det finns även omständigheter som starkt talar för att verksamheten har en viss grad av organisation, sett till att de involverade personerna befunnit sig i olika länder och att det inte finns några spår i den aktuella utredningen av vad boendena och taxiresorna faktiskt har

använts till. Åtgärderna förefaller inte ha vidtagits momentant eller slumpmässigt. Tvärtom har upplägget präglats av viss struktur.

Züleyha Süllü har haft insikt om de faktiska förhållandena och förhållit sig likgiltig

Züleyha Süllü har inte närmare velat kommentera omständigheterna kring Airbnb-bokningarna och dispositionerna till och från hennes konton, med hänvisning till att hon inte vill utsätta sig själv för fara. Hon har lämnat en svävande berättelse om att hon ibland bokar Airbnbs åt vänner och att hon inte haft skäl att ifrågasätta varför de behövt hennes hjälp för att boka, samt att en del av de belopp som hon har fört över till Umut Koyuncu har varit relaterade till kryptovaluta. Det finns inget i utredningen som tyder på att det har varit någon annan än Züleyha Süllü själv som har använt hennes Airbnbkonto, Revolutkonto och vanliga bankkonto. Detta har inte heller påståtts av Züleyha Süllü. Omständigheterna visar enligt tingsrätten att Züleyha Süllü har varit väl medveten om de faktiska förhållandena kring verksamheten. Hon har även medverkat aktivt. Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten därför att Züleyha Süllü har varit likgiltig i förhållande riskerna med den verksamhet som hon medverkat till samt till att hon kan ha medverkat till åtgärder som skäligen kan antas ha vidtagits i penningtvättssyfte. Hon får därmed anses ha begått gärningarna med uppsåt och ska dömas för brott.

Züleyha Süllü ska dömas för 39 fall av näringspenningtvätt, varav 7 ringa brott

Tingsrätten måste därmed ta ställning till om varje enskild disposition som Züleyha Süllü har vidtagit är att bedöma som ett brott, eller om agerandet sammantaget utgör en brottsenhet. I regel ska varje åtgärd som en gärningsperson medverkar i vid näringspenningtvätt kategoriseras som en brottsenhet (se prop. 2013/14:121 s. 115). Utgångspunkten för tingsrättens bedömning är därmed att var och en av de dispositioner som Züleyha Süllü har vidtagit ska anses utgöra ett enskilt brott. Denna utgångspunkt motiveras i huvudsak av att det i vägledande praxis framhållits att man bör vara restriktiv

med att se upprepat likartat brottsligt handlande inom en kortare tidsperiod som en brottsenhet (se ”Näringspenningtvätten i Dackom Bygg” NJA 2022 s. 42).

Mellan den 27 juli 2024 och den 5 november 2024 sker 9 överföringar till Umut Koyuncu. Var och en av dessa överföringar utgör en separat gärning. Sammantaget bör alltså dispositionerna i denna del bedömas som 9 brottsenheter. Samtliga brott är av normalgraden.

Dispositionerna dessförinnan är fler. Det framstår dock som uppenbart att vissa av de ingående överföringarna från Izzat El Cheik Issa har varit avsedda att täcka specifika bokningar på Airbnb, med hänsyn till tiden mellan överföringarna och bokningarna, samt de respektive dispositionernas korrelerande belopp. Dessa insättningar med korrelerande betalningar till Airbnb bör bedömas samlat på så sätt att en insättning och en korrelerande betalning tillsammans bedöms som en brottsenhet. Vid en jämförelse mellan de transaktioner som har skett med Izzat El Cheik Issa under den för åtalet aktuella tiden (se bilaga 3 till tingsrättens aktilaga 14) och de transaktioner som har skett med Airbnb samt med tillägg för de utgående transaktioner till Airbnb som inte motsvaras av en tidsmässigt närliggande transaktion från Izzat El Cheik Issa kommer tingsrätten fram till att dispositionerna i denna del bör ses som 30 brottsenheter. Av dessa utgör 23 brott av normalgraden och 7 dispositioner, med hänsyn till det låga beloppet, ringa brott.

Sammantaget ska Züleyha Süllü alltså dömas för 32 fall av näringspenningtvätt av normalgraden och 7 fall av näringspenningtvätt, ringa brott.

SKJUTNINGEN I SOLNA

Om åtalet

Sent på kvällen den 29 april 2024 avlossade en person ett skott mot Herez Kareem på Stråkvägen i Solna. Skottet träffade inte Herez Kareem. Eftersom det fanns poliser på platsen som iakttog händelsen kunde en person gripas i

nära anslutning till denna. Den person som greps var Mohamed Nur. I samband med gripandet påträffades ett vapen i Mohamed Nurs vänstra jackficka och i hans högra jackficka påträffades en mobiltelefon. Från telefonen säkrades sju chattar i applikationen Signal som var av intresse för utredningen.

Mohamed Nur är dömd för försök till mord med anledning av skjutningen (se Svea hovrätts dom den 18 december 2024 i mål B 13649-24). Hovrätten har i sina domskäl beskrivit vad som ansågs utrett om det som föregått Mohamed Nurs uppdrag den aktuella dagen:

Flera personer har varit inblandade i chattarna, det har beställts ett flertal olika taxibilar och det finns 149 loggade ingående och utgående samtal mellan Mohamed Nurs telefon och de alias som är av intresse för utredningen. Mohamed Nur greps med dubbla uppsättningar kläder på sig, han hade försetts med vapen och handskar och man hade genom chattarna gett honom instruktioner om hur han skulle agera vid uppdragets utförande. Sammantaget anser hovrätten att detta visar på att det funnits en relativt omfattande planering och organisation bakom uppdraget, att det har lagts en inte obetydlig energi på att uppdraget skulle lyckas och att detta alltså måste ha varit av stort intresse för uppdragsgivarna.

Tre av de Signalkonton som förekom i Mohamed Nurs telefon var ”Gorilla”, ”itachi” och ”King edward 2.0 NO CALLS”. Det framgår vidare av utredningen att Mohamed Nur hade ett stort antal samtal med ”Gorilla” och ”itachi” under brottsdagen. Det fanns också en gruppchatt benämnd ”Taxi” i vilken bland annat ”itachi” ingick och en gruppchatt i vilken Mohamed Nur, ”Gorilla” och ”itachi” ingick. Mohamed Nur hade också egna chattar på Signal med vissa konton, däribland med ”Gorilla”.

Åklagarna har gjort gällande att Besha Aziz har varit delaktig i skjutningen på ett sådant sätt att han ska dömas för försök till mord (alternativt anstiftan eller medhjälp till försök till mord). Åklagarna har därvid påstått att det är Besha Aziz som har chattat från Signalkontot ”Gorilla” under den aktuella tiden.

Besha Aziz inställning

Besha Aziz har förnekat gärningen och motsatt sig att dömas för brott. Han har förnekat att det är han som har chattat från Signalkontot ”Gorilla”.

Utredning

Åklagarna har åberopat den bevisning som framgår av domsbilaga.

Tingsrättens bedömning

Det handlar om ett försök till mord

Tingsrätten har tagit del av i princip samma utredning som Solna tingsrätt och Svea hovrätt har tagit del av inför dömandet av Mohamed Nur. Det som framför allt skiljt sig åt har varit att målsäganden Herez Kareem inte har velat höras i detta mål. Hans uppgifter har i stället redovisats genom uppläsning av ett polisförhör hållet med honom under förundersökningen. Ett av de polisvittnen som hördes i den tidigare processen har inte heller hörts i detta mål, i stället har en annan polis som varit på platsen hörts.

Efter att ha tagit del av utredningen instämmer tingsrätten i de bedömningar som Svea hovrätt har gjort. Tingsrätten anser alltså också att det är utrett att Mohamed Nur uppsåtligen sköt ett skott mot målsäganden på nära håll, att det förelåg konkret fara för att målsäganden skulle träffas av skottet och berövas livet samt att Mohamed Nur därmed gjorde sig skyldig till försök till mord.

Den fråga som tingsrätten därmed har att pröva – och som är helt avgörande för frågan om Besha Aziz skuld – är om det är bevisat att det var Besha Aziz som brukade Signalkontot ”Gorilla” även denna gång.

Det är inte visat att Besha Aziz brukat ”Gorilla” den 29 april 2024

Skjutningen i Solna skedde 11 dagar efter händelserna i hamnen. Tingsrätten har tidigare funnit det bevisat att Besha Aziz brukat Signalkontot ”Gorilla” i

samband med händelserna i hamnen. Som tingsrätten har konstaterat inledningsvis är dock den omständigheten att det är visat att Besha Aziz har brukat kontot tidigare inte i sig tillräcklig bevisning för påståendet att han måste ha brukat kontot även den 29 april 2024.

Det är utrett att Mohamed Nur har brukat ett Signalkonto med aliaset "Kungen" och att han i anslutning till skjutningen i Solna har varit med i två gruppchattar i Signal; dels i gruppchatten "Taxi" tillsammans med bland annat "itachi" och "King edward 2.0 NO CALLS", dels i en gruppchatt tillsammans med "itachi" och "Gorilla". Den senare gruppchatten skapades klockan 21.28 den 29 april 2024. "Gorilla" förekommer i chattar endast samma dag som skjutningen. I den gruppchatt där "Gorilla" är med har "Gorilla" skickat en skärmbild till Mohamed Nur som har en tidsangivelse som avviker från svensk tid, men överensstämmer med colombiansk tid. Besha Aziz har vidgått att han befann sig i Colombia den 29 april 2024. Åklagarna har även visat att Besha Aziz och Mohamed Nur haft kontakt med varandra via Instagram den 14 april 2024, genom ett samtal som varat i drygt en och en halv minut. Besha Aziz har inte ifrågasatt att det kan vara så att han haft den aktuella kontakten, men han har uppgett att han inte känner Mohamed Nur närmare och att kontakten troligen har bestått i att han sökt sin vän Firas Abbas genom Mohamed Nur. Mohamed Nur har uppgett att han inte minns kontakten.

Åklagarna har även gjort gällande att Besha Aziz haft flertalet kontakter med Mohamed Nur via WhatsApp mellan den 23–28 april 2024. Det framgår dock av utredningen att Besha Aziz har haft kontakt med det aktuella WhatsAppkontot också mellan den 4–9 maj 2024, det vill säga efter skjutningen när Mohamed Nur var frihetsberövad. Kontakterna har bestått av samtal och meddelanden mellan Besha Aziz WhatsAppkonto och ett WhatsAppkonto som är kopplat till ett telefonnummer som slutar på 0196. Abonnenten för det telefonnumret är Firas Abbas. Åklagarna har dock påstått att WhatsAppkontot har brukats av Mohamed Nur den 23–28 april 2024. Som

stöd för detta påstående har åklagarna hänvisat till den omständigheten att det SIM-kort som påträffades i Mohamed Nurs mobiltelefon var kopplat till numret som slutar på 0196. Som förklaring till varför kontakterna mellan Besha Aziz och det aktuella WhatsAppkontot fortsatt även efter det att mobiltelefonen, samt SIM-kortet, tagits beslag den 29 april 2024 har åklagarna angett att Firas Abbas måste ha återtagit kontrollen över sitt telefonnummer och att han därmed fått tillgång till det aktuella WhatsAppkontot. Besha Aziz har vidgått att han haft de aktuella kontakterna med Whatsappkontot, men gjort gällande att det endast har varit Firas Abbas han haft kontakt med och inte Mohamed Nur.

Tingsrättens bedömning är att det finns flera omständigheter som talar för åklagarnas påstående i den här delen. Det är bevisat att Besha Aziz har brukat Signalkontot "Gorilla" 11 dagar före skjutningen i Solna. Det chattmaterial som har säkrats från Mohamed Nurs telefon visar också att "Gorilla" ännu en gång samarbetar med den eller de personer som brukar Signalkontot "itachi". "Gorilla" har också återigen skickat en skärmbild med en tidsangivelse som överensstämmer med att avsändaren kan befinna sig i Colombia, vilket Besha Aziz gjorde vid gärningstillfället. Vidare framgår det att Besha Aziz har haft ett samtal med Mohamed Nur på Instagram drygt två veckor innan skjutningen i Solna. Vad det samtalet handlade om är dock inte utrett. Allt detta är omständigheter som med viss styrka talar för att det måste ha varit Besha Aziz som brukade "Gorilla" även vid detta tillfälle. Mycket av åklagarnas argumentation och bevisning faller dock tillbaka på de kopplingar som visades i samband med händelserna i hamnen och chattarna med Gan-Erdene Narmandakh.

Något som gör kopplingen mellan Besha Aziz och den nu aktuella gärningen svagare är det förhållandet att tingsrätten inte anser att det är utrett att Besha Aziz har haft kontakt med Mohamed Nur via WhatsApp före skjutningen. Åklagarna har inte presenterat någon utredning som visar att det måste vara

den som vid varje tid brukar ett visst telefonnummer som är användare av ett WhatsAppkonto kopplat till samma telefonnummer. De har inte heller presenterats någon utredning som visar hur Firas Abbas har ”återtagit” kontrollen över sitt telefonnummer, och därmed även WhatsAppkontot, efter att Mohamed Nur gripits och mobiltelefonen tillsammans med SIM-kortet tagits i beslag. Dessutom visar undersökningen av Mohamed Nurs mobiltelefon att WhatsApp inte var installerat på den enheten. Det kan därför inte uteslutas att det är Firas Abbas som Besha Aziz har haft kontakt med på WhatsApp både i tiden före skjutningen och i tiden efter skjutningen.

Tingsrätten konstaterar att omständigheterna visserligen är besvärande för Besha Aziz, men att det – som var fallet i samband med händelserna i hamnen – inte finns några tydliga indikationer på att det är Besha Aziz som chattar från kontot ”Gorilla” även denna gång. Utredningen utesluter därför inte i tillräcklig grad att kontot kan ha brukats av någon annan. Det är därmed inte ställt utom rimligt tvivel att det var Besha Aziz som chattade från Signalkontot ”Gorilla” i anslutning till den nu aktuella gärningen.

Besha Aziz ska alltså frikännas i den här delen.

STÄMPLINGARNA

Bakgrund

Den 8 juli 2024 greps Leandro De Jesus Ramos (född 2008) på Stockholms centralstation. Vid gripandet beslagtogs Leandro De Jesus Ramos mobiltelefon. I telefonen fanns applikationen Signal installerad och det framgick att Leandro De Jesus Ramos hade brukat ett konto med alias ”Hustler”. Genom detta konto hade Leandro De Jesus Ramos chattat med Signalkontot ”Gerilla monkey”. Av chattarna framgår bland annat att Leandro De Jesus Ramos tagit emot instruktioner om ett uppdrag som gått ut på att han skulle åka till Danmark för att mörda en okänd person och att han mottagit pengar avsedda att täcka kostnader för att kunna utföra brottet.

Den 11 juli 2024 greps Amal Madlum (född 2009) på Malmö Central. Amal Madlum och Leandro De Jesus Ramos känner varandra. Amal Madlum bodde vid den aktuella tiden på ett SiS-hem en bra bit från Malmö och hade anlänt med nattåget från Stockholm. Vid gripandet beslagtogs Amal Madlums mobiltelefon. Även i hennes telefon fanns Signal installerat och det framgick att hon hade brukat ett konto med alias ”Marcedez”. Genom detta konto hade även hon haft kontakt med Signalkontot ”Gerilla monkey” och det framgår av chattarna att hon åtagit sig att åka till Malmö och/eller Danmark för att beröva en okänd målsägande livet. För detta hade hon erbjudits betalning. Det står också klart att hon hade utsatts för hot av ”Gerilla monkey”.

Med anledning av bland annat innehållet i chattarna väcktes det åtal vid Södertörns tingsrätt mot Leandro De Jesus Ramos för bland annat förberedelse till mord. Genom bevistalan begärdes det att tingsrätten, såvitt nu är av intresse, skulle pröva om Amal Madlum hade gjort sig skyldig till förberedelse till mord alternativt stämpling till mord.

Leandro De Jesus Ramos dömdes i denna del slutligen av Svea hovrätt för förberedelse till mord den 28 juni 2024–8 juli 2024 och tingsrätten fann det utrett att Amal Madlum hade gjort sig skyldig till stämpling till mord den 2–11 juli 2024 (Södertörns tingsrätts dom den 7 november 2024 i mål B 11051-24 och B 12458-24 samt Svea hovrätts dom den 21 januari 2025 i mål B 16023-24). Avgörandena har vunnit laga kraft.

Om åtalet

Åklagarna har gjort gällande att Besha Aziz har varit delaktig i gärningarna på ett sådant sätt att han ska dömas för två fall av stämpling till mord och två fall av involverande av underårig i brottslighet. Åklagarna har påstått att det är Besha Aziz som har chattat från Signalkontot med visningsnamnet ”Gerilla monkey” under perioden den 2–11 juli 2024.

Besha Aziz inställning

Besha Aziz har förnekat gärningarna och motsatt sig att dömas för brott. Han har förnekat att det är han som har chattat från Signalkontot "Gerilla monkey" under perioden den 2–11 juli 2024. Han har dock vidgått att han har varit en av flera brukare av det aktuella Signalkontot från slutet av juli 2024.

Utredning

Åklagarna har åberopat den bevisning som framgår av domsbilaga.

På begäran av Besha Aziz har det lästs upp avsnitt ur ett polisförhör som hållits med Leandro De Jesus Ramos den 18 juli 2024.

Tingsrättens bedömning

Besha Aziz ska frikännas

En förutsättning för att Besha Aziz ska dömas till ansvar i denna del är att tingsrätten kommer fram till att det är bevisat att det var Besha Aziz som brukade Signalkontot med visningsnamnet "Gerilla monkey" i chattarna med Leandro De Jesus Ramos och Amal Madlum.

Besha Aziz har bestritt att han har brukat "Gerilla monkey" under gärningsperioden, men medgett att han varit en av flera brukare av kontot från slutet av juli 2024. Han har även vidgått att han befunnit sig i Finland under delar av gärningsperioden och att han har bott på de boenden som åklagarna har påstått, och tillsammans med de personer som påståtts.

Det framgår av utredningen att Besha Aziz anlände till Helsingfors med färja tidigt på morgonen den 5 juli 2024 och att han där mötte upp Simon Urre, Guled Osman och Aldin Isakovic. De fyra bodde sedan tillsammans på olika boenden i Helsingfors fram till en bra bit in i juli.

Åklagarna har pekat på att Leandro De Jesus Ramos kom i kontakt med kontot "Gerilla monkey" genom att ett konto med visningsnamnet "Monkeyy" den

2 juli 2024 lade till Leandro De Jesus Ramos i en chattgrupp kallad ”nyyy apaa” och hänvisade till kontot med visningsnamnet ”Gerilla monkey”. Kontot ”Monkeyy” hade då ett par dagar tidigare skrivit ”Behöver jappare” i en chattgrupp som Leandro De Jesus Ramos var med i. Leandro De Jesus Ramos hade sedan kontakt med kontot ”Gerilla monkey” under perioden den 2–8 juli 2024.

En del av den utredning som åklagarna har gjort gällande knyter Besha Aziz till kontot ”Gerilla monkey” har även presenterats i anslutning till åtalet för skjutningen i Malmö (se nedan). Här kan särskilt nämnas att åklagarna har lagt fram ljudinspelningar jämte transkriberingar av dessa från hemlig rumsavlyssning (HRA) och bildmaterial från hemlig kameraövervakning, allt insamlat av finsk polis i ett annat ärende. Åklagarna har som tingsrätten uppfattat det gjort gällande att Besha Aziz ensam har brukat först Signalkontot ”Gerilla monkey” och senare ett annat Signalkonto med visningsnamnet ”Gerilla” (se angående skjutningen i Malmö), i en Google Pixeltelefon som togs i beslag från honom när han greps i Finland den 12 augusti 2024. Även Guled Osman greps i Finland samma dag. Vid gripandet togs varsin iPhone i beslag från Besha Aziz och Guled Osman. Vid en undersökning av Besha Aziz iPhone framkom att Signal inte var installerat på enheten, men att det fanns spår av att applikationen tidigare hade varit det. Vad gäller Guled Osmans telefon fanns inget spår av att Signal skulle ha varit installerat på enheten. Google Pixeltelefonen har inte kunnat genomsökas av polisen.

Det finns inte något HRA-material eller något material från hemlig kameraövervakningen från den nu aktuella gärningsperioden. Det material som åklagarna har presenterat från dessa tvångsmedel avser betydligt senare datum då Besha Aziz och Guled Osman varit kvar i Helsingfors och bott tillsammans. Mycket av argumentationen i den här delen har dock utgått från detta material varför tingsrätten kommer att redovisa delar av det som har lagts fram.

Från den 2 augusti 2024 och framåt finns flertalet videos och bilder på Besha Aziz och Guled Osman tillsammans. Vid flera tillfällen syns Besha Aziz ha två mobiltelefoner, en vars utseende överensstämmer med Google Pixeltelefonen. Guled Osman syns inte använda Google Pixeltelefonen i detta material. Från den 9 augusti 2024 finns en ljudinspelning från när Besha Aziz har ett telefonsamtal med en annan person. Under samtalet pratar han om ett gammalt konto och ber personen som han talar med att lägga till "Gerilla" i stället. Från den 11 augusti 2024 finns det en ljudfil som har fångat upp ett samtal mellan Besha Aziz och en okänd person då Besha Aziz under samtalet säger "Jag har en annan. Jag har den här andra, Gerilla Monkey".

Det har även påträffats bilder i Besha Aziz iPhone som har skapats från den 25 juli 2024 och framåt. På bilderna har en telefon fotograferats och på telefonens skärm syns kontaktuppgifterna till Signalkontot "Gerilla monkey". Det finns liknande bilder som visar kontaktuppgifter till Signalkontot "Gerilla". Liknande bilder som avser kontot "Gerilla" har även påträffats i Guled Osmans iPhone. I Besha Aziz iPhone finns vidare bilder från den 31 juli 2024 och framåt som visar en person som har fotat sina ben, samtidigt som Google Pixeltelefonen syns ligga på personens bröst. Besha Aziz har vidgått att det är han på några av dessa bilder, men invänt att den person som syns på en av bilderna är Guled Osman. Han har gjort gällande att den hud som skymtar fram vid ankeln på den personen är mörk hud. Enligt tingsrätten går det inte att avgöra vems ben det är som syns på den aktuella bilden. Det kan alltså inte uteslutas att det är Guled Osmans ben, även om det framstår som mindre troligt med tanke på att bilden är tagen med Besha Aziz iPhone. Anledningen till att det har uppstått diskussion angående denna bild är att Besha Aziz har påstått att även Guled Osman har använt den aktuella Google Pixeltelefonen när de befann sig tillsammans i Finland.

I det relativt omfattande HRA-materialet från Finland finns även andra samtal mellan Besha Aziz och okända personer. Dessa samtal kan svårligen förstås på

annat sätt än att Besha Aziz har varit involverad i att koordinera andra våldsbrott än de som omfattas av prövning i det här målet. Det finns dock mycket begränsad utredning beträffande vad dessa samtal faktiskt resulterat i. Besha Aziz har vidgått att det är han som pratar på inspelningarna, men han har invänt att han inte till fullo håller med om att man kan höra allt det som har angetts i transkriberingarna. Tingsrätten finner dock ingen anledning att ifrågasätta transkriberingarna. Besha Aziz har vidare uppgett att det han säger inte ska tas på fullt allvar, eftersom han försökte få det att framstå som att han hade mer våldskapital och inflytande än vad han faktiskt hade. De samtal som har fångats på ljudinspelningarna har skett när endast Besha Aziz och Guled Osman bodde ihop. Polisen Mark Angeria Bergqvist, som har lyssnat på och transkriberat ljudfilerna i HRA-materialet, har uppgett att hans uppfattning har varit att Guled Osman och Besha Aziz varit goda vänner och att det sett till deras relation inte verkar rimligt att de inför varandra skulle ha haft ett behov av att skryta om sitt våldskapital eller på annat sätt förställa de faktiska omständigheterna kring deras inblandning i brottslighet. Han har vidare berättat att det, sett till ljudinspelningar, uteslutande var Besha Aziz som hade samtal beträffande våldsbrott.

Det finns alltså omständigheter som starkt talar för att det är Besha Aziz som har brukat Signalkontot "Gerilla monkey". Besha Aziz har själv vidgått att han tillsammans med annan har brukat kontot i Google Pixeltelefonen från slutet av juli. Den utredning som finns gällande kopplingen mellan Besha Aziz och det aktuella Signalkontot saknar också tidsmässigt samband med den för de här åtalen aktuella gärningsperioden. Utredningen får därför ett något begränsat bevisvärde. Att Besha Aziz har brukat kontot senare medför inte automatiskt att det måste ha varit han som ensam, eller tillsammans med annan, brukat kontot under perioden den 2–11 juli 2024. Visserligen finns det likheter mellan hur Besha Aziz använt kontot "Gerilla" vid skjutningen i Malmö och hur den som har brukat "Gerilla monkey" den 2–11 juli 2024 har gått till väga, men dessa likheter är inte utmärkande på ett sådant sätt att de talar för att det är en

särskild individ som agerar. Tillvägagångssättet är tvärtom ganska vanligt vid den här typen av gärningar. Till detta ska läggas det som försvaret har fört fram om att Leandro De Jesus Ramos i polisförhör har uppgett att hans uppdragsgivare varit från Jordbro och medlem i Zeronätverket. Denna uppgift stämmer bättre in på andra personer som också kommit till Finland och varit i Besha Aziz närhet under delar av den nu aktuella tiden. Det gäller även vid beaktande av vad åklagarna har anfört om att Besha Aziz efter ett tidigare avtjänat fängelsestraff hamnat i konflikt med personer i Tyresö och knutit nya kontakter i Jordbro.

Sammantaget anser tingsrätten att det inte kan anses ställt utom rimligt tvivel att det var Besha Aziz som brukade ”Gerilla monkey” den 2–11 juli 2024. Det kan således inte uteslutas att de i målet aktuella chattarna har skrivits av någon annan.

Besha Aziz ska därför frikännas i denna del.

SKJUTNINGEN I MALMÖ

Kort om åtalet

Några minuter efter klockan 18 den 11 augusti 2024 avlossade en person skott mot Kevin Svensson Andreasson på Ystadsgatan i Malmö. Kevin Svensson Andreasson fick skottskador i båda benen.

Åklagarna har påstått att det var Eliaz Stojakovic Karlsson, då 13 år gammal, som avlossade skotten och att Eliaz Stojakovic Karlsson under ett par dagar innan skjutningen hade innehaft den pistol som han avlossade skotten med. Åklagarna har därför – genom en bevistalan – begärt att tingsrätten ska pröva om Eliaz Stojakovic Karlsson har gjort sig skyldig till försök till mord och grovt vapenbrott.

Åklagarna har vidare gjort gällande att Besha Aziz har varit delaktig i gärningen på ett sådant sätt att han ska dömas för försök till mord (alternativt

anstiftan eller medhjälp till försök till mord), grovt vapenbrott (alternativt anstiftan till grovt vapenbrott) och involverande av underårig i brottslighet.

Målsägandens skadeståndsanspråk

Kevin Svensson Andreasson har begärt skadestånd av Eliaz Stojakovic Karlsson och Besha Aziz tillsammans (solidariskt) med 273 500 kr. Av beloppet avser 250 000 kr kränkning, 20 000 kr sveda och värk samt 3 500 kr ersättning för ett par förstörda jeans.

Kevin Svensson Andreasson har också begärt att Eliaz Stojakovic Karlssons vårdnadshavare Angelica Karlsson ska betala 11 460 kr av skadeståndet tillsammans (solidariskt) med Eliaz Stojakovic Karlsson.

På samtliga belopp har det begärts ränta från dagen för brottet.

Inställningar

Eliaz Stojakovic Karlsson har förnekat att han gjort sig skyldig till försök till mord. Han har vidgått att han avlossat skott mot Kevin Svensson Andreasson, men uppgett att han endast haft för avsikt att skada denne.

Han har erkänt gärningen såvitt avser påståendet om grovt vapenbrott, men överlämnat till tingsrätten att bedöma om gärningen ska bedömas som vapenbrott av normalgraden eller som grovt vapenbrott.

Han har medgett att betala 9 700 kr i skadestånd till Kevin Svensson Andreasson. Av det beloppet avser 3 500 kr ersättning för förstörda jeans och 6 200 kr ersättning för sveda och värk. Han har inte medgett att betala någon ersättning för kränkning. För det fall tingsrätten skulle komma fram till att han har gjort sig skyldig till försök till mord har han vitsordat ett belopp om 200 000 kr som skäligt. Han under sådana förhållanden också gjort gällande att skadeståndsskyldigheten då bör jämkas, i första hand till noll, eftersom ett fullt

skadeståndsansvar skulle vara oskäligt betungande för honom. Han har godtagit sättet att beräkna ränta.

Eliaz Stojakovic Karlssons vårdnadshavare, **Angelica Karlsson**, har instämt i Eliaz Stojakovic Karlssons inställning till skadeståndsanspråket och att angett att hon – för det fall Eliaz Stojakovic Karlsson blir skadeståndsskyldig – går med på att tillsammans med honom betala skadeståndet upp till ett belopp om 11 460 kr.

Besha Aziz har motsatt sig att dömas för något av brotten. Han har vidgått att det är han som har skrivit i gruppen ”Röka 5a hasch” på Signal genom kontot ”Gerilla” den 9–11 augusti 2024. När det gäller åtalet för försök till mord har han gjort gällande att varken han eller Eliaz Stojakovic Karlsson har haft uppsåt till att Kevin Svensson Andreasson skulle berövas livet. Han har förnekat att han skulle ha gjort sig skyldig till grovt vapenbrott bland annat eftersom Eliaz Stojakovic Karlsson hade försetts med vapnet innan Besha Aziz kom in i händelseförloppet. Han har vidare gjort gällande att han saknat uppsåt till och inte heller varit oaktsam i förhållande till omständigheten att Eliaz Stojakovic Karlsson var under 18 år.

Han har avgett samma inställning till begäran om skadestånd som Eliaz Stojakovic Karlsson.

Utredning

Åklagarna har åberopat den bevisning som framgår av domsbilaga.

Kevin Svensson Andreasson har åberopat samma bevisning som åklagarna.

Tingsrättens bedömning

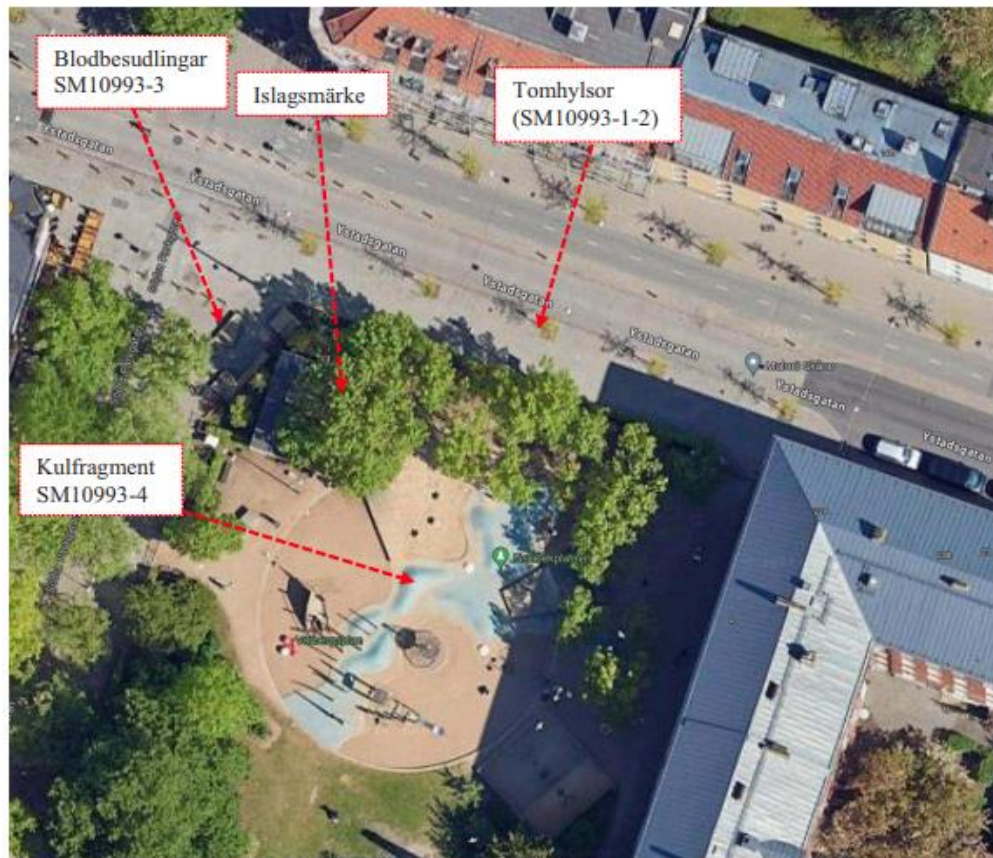
Kevin Svensson Andreasson har blivit skjuten

Den 11 augusti 2024 vid 18-tiden gick Kevin Svensson Andreasson längs Ystadsgatan i Malmö. En ensam mörkklädd person kom då springande

bakifrån mot Kevin Svensson Andreasson och avlossade skott i riktning mot honom. Delar av händelseförloppet har filmats av övervakningskameror i närheten och vittnen har filmat gärningspersonen när denne flyr från platsen.

Utredningen visar att åtminstone två skott har avlossats på platsen. Det framgår av att flera av vittnena har hört två smällar, av det faktum att en kula stannat kvar i Kevin Svensson Andreassons ena ben och av att det därutöver har påträffats kulrester på den intilliggande lekplatsen. Det har även påträffats två tomhylsor utmed gångbanan på Ystadsgatan. På en plåtbeklädd dörr cirka 20 meter från platsen där hylsorna anträffades har det iakttagits ett islagsmärke som bedömts som färskt. Islagsmärket är beläget cirka 107 cm över marken och har enligt brottsplatsundersökningen det karaktäristiska utseendet av en skada orsakad av en projektil från ett kulvapen. Indikation på koppar erhöles dessutom vid förprovning av islagsmärket med ett "Bullet hole testing kit". Vid en sandlåda på lekplatsen cirka 18 meter från dörren med islagsmärket anträffades ett kopparfärgat kulfragment.

Kevin Svensson Andreasson träffades av åtminstone ett av skotten. Han lyckade sedan ta sig till en bänk cirka 50 meter från där tomhylsorna påträffades. Där fick han hjälp av förbipasserande och senare även av polis och ambulanspersonal. Översiktsskildern nedan visar var tomhylsorna, det beskrivna islagsmärket och kulfragmentet anträffades samt var bänken som Kevin Svensson Andreasson tog sig fram till ("Blodbesudlingar") var lokaliserade.



Figur 8. Översiktsbild över brottsplatsen. Tomhylsor (SM10993-1-2), Blodbesudlingar (SM10993-3), kulfragment (SM10993-4) och islagsmärke har markerats. Bilden hämtade från Google Maps 2024-08-26.

Efter händelsen hade Kevin Svensson Andreasson skottskador i båda underbenen; en genomgående skottskada på högra benet i knänivå och en skottskada upptill på det vänstra benets baksida. Skottskadan på det vänstra benet orsakade även en underbensfraktur och kulan satt kvar i benet. Enligt rättsintyget var skadorna inte omedelbart livshotande, men av sådan karaktär med öppen fraktur i det vänstra benet och behov av förebyggande antibiotikabehandling, att de sammantaget bedömdes ha varit livshotande, om de inte kommit under vård.

Eliaz Stojakovic Karlsson har avlossat skotten

Eliaz Stojakovic Karlsson har erkänt att det var han som har avlossade skotten mot Kevin Svensson Andreasson. Den utredning som åklagarna har presenterat ger också entydigt stöd för detta.

Den person som sköt iakttogs av flera vittnen på platsen. Ett par vittnen filmade också gärningspersonen när denne sprang från platsen. Utifrån vittnenas iakttagelser fick polisen fram ett signalement och uppgifter om i vilken riktning som gärningspersonen sprang. Utifrån dessa uppgifter kunde polisen identifiera en person som sprang längs Osbygatan och vidare in på Brobygatan. Där blev personen beordrad ner på marken. Den person som blev stoppad var Eliaz Stojakovic Karlsson. Vid skyddsvisitation anträffades en skarpladdad pistol i Eliaz Stojakovic Karlssons byxlinning. När pistolen togs om hand av polisen satt det en kula i loppet och manteln verkade ha fastnat. Detta är förenligt med vittnena Robert Wittendorps och Karl Cronelands uppgifter om att skytten försökt avlossa flera skott men att vapnet inte verkade fungera.

Pistolen var en halvautomatisk pistol i kaliber 9 mm Parabellum. I pistolen satt ett magasin med kapacitet på 16 patroner. Det satt, som nämnts ovan, en patron i loppet på pistolen och det fanns sju patroner kvar i magasinet. När pistolen togs i beslag hade den också en skada längst bak på mantelns högra del. Skadans placering och art bedömdes stämma överens med att vapnet hade slagit emot ett hårt underlag, med manteln upphakad i det bakre läget. Detta är förenligt med att man på en film, inspelad av ett vittne, kan se att gärningspersonen tappade vapnet längs vägen och sedan plockade upp det igen innan denne sprang vidare.

Efter att skadan hade åtgärdats provsköts pistolen. Den fungerade då utan anmärkning. Vid en vapensparsjämförelse mellan provskjutningsmaterial från pistolen som togs ifrån Eliaz Stojakovic Karlsson och kulmaterial och

patronhylsor från brottsplatsen har NFC kommit fram till att resultaten talar starkt för att kulmaterialen härrör från samma vapen (*Grad +3*) och att resultaten talar för att patronhylsorna härrör från vapnet (*Grad +2*).

Åklagarna har vidare presenterat chattar som visar att Eliaz Stojakovic Karlsson har tagit på sig uppdraget att utföra skjutningen och fått instruktioner under dagarna inför skjutningen och i samband med skjutningen. Brukaranalysen visar också att Eliaz Stojakovic Karlssons telefonnummer har mastuppkopplingar som överensstämmer med innehållet i chattarna.

Eliaz Stojakovic Karlsson har i väsentliga delar bekräftat de uppgifter som har kommit fram i utredningen och som har presenterats av åklagarna. Han har berättat att han någon eller några dagar innan skjutningen mötte en maskerad kille i en skog och fick vapnet samt att han tog med sig det hem. Han har lämnat mycket knapphändiga uppgifter när det gäller vad som sedan hände fram till själva skjutningen. Han har dock uppgett att han köpte en powerbank så att hans telefon inte skulle dö samt att han senare väntade på andra sidan gatan från målsägandens port till dess att målsäganden kom ut. Han sprang sedan efter målsäganden och sköt.

Tingsrätten konstaterar att det inte råder några tvivel om att Eliaz Stojakovic Karlsson har agerat på de sätt som framgår av gärningsbeskrivningarna. Tingsrätten återkommer till frågan om Eliaz Stojakovic Karlssons uppsåt vid tiden för skjutningen och hur man ska se på hans vapeninnehav i tiden fram till skjutningen.

Skjutningen har beställts och planerats

Allt chattmaterial som finns i den här delen har påträffats i Eliaz Stojakovic Karlssons telefon. Huvuddelen av materialet består av notiser vilket gör att man bara kan se inkommande meddelanden till Eliaz Stojakovic Karlsson. När Eliaz Stojakovic Karlsson greps av polisen beslagtogs hans telefon. I samband med det kunde även vissa skickade meddelanden säkras.

Av chattmaterialet framgår det hur Eliaz Stojakovic Karlsson har rekryterats för att utföra skjutningen. Han har bland annat genom sitt eget Signalkonto "Iniesta" haft kontakt med kontot "Mr killer". Efter dessa kontakter kan man se att Eliaz Stojakovic Karlsson i chattar med andra konton skriver att han ska göra en "jappning" i Malmö åt "jordgubben" och att han jobbar för Jordgubben.

Tidigt på morgonen den 9 augusti 2024 skriver "Mr killer" till Eliaz Stojakovic Karlsson "Tar du tabben o gör de rätt då du får para o ennu mer grejer men tar du tabben o bara försvinner då vi kmr hitta dig bror". "Mr killer" skriver även "Du får 150 k om du träffar bara men han måste dö" och fortsätter "Kolla gå bakom honom 1-2 meter skjut han 3-4 ggr i ryggen". Under eftermiddagen och kvällen den 9 augusti 2024 fortsätter konversationen och de verkar diskutera det vapen som Eliaz Stojakovic Karlsson ska få. Det framgår även att Eliaz Stojakovic Karlsson ska få "voi" och "bulor". "Mr killer" skriver slutligen att det är alias "favela" som "styr tabbarna o allt".

Under natten mot den 9 augusti 2024 lägger "Mr killer" till Eliaz Stojakovic Karlsson i gruppchatten "Röka 5a hasch" på Signal. "Mr killer" skriver sedan "är du redo kliva?". Under dagarna som följer fram till brottet är sedan "favela" och "Gerilla" (Besha Aziz) aktiva i gruppchatten. Alias "favela" är den som är mest drivande fram till och med kvällen den 10 augusti.

När "favela" inledningsvis är aktiv i gruppchatten frågar han "Har du lossat förut broder" och fortsätter med att skriva att han ska förklara allt och skicka videos från Youtube som guide. "favela" skriver också "Ja bror Gol är haram, vi hämtar ut dig när du hamnar på hvb" men understryker att det är hans jobb att se till så Eliaz Stojakovic Karlsson kommer därifrån "safe" och att Eliaz Stojakovic Karlsson ska "avsluta honom". Under dagen den 9 augusti 2024 skickar "favela" sedan instruktioner i punktform om hur vapnet ska laddas och förberedas för skjutningen samt länkar till fyra videor som visar hur man

laddar, hanterar och skjuter med ett vapen. Planeringen och instruktionerna fortsätter sedan under kvällen.

”Mr killer” och Eliaz Stojakovic Karlsson verkar också ha en egen pågående konversation. I den skriver ”Mr Killer” under natten mot den 10 augusti 2024 bland annat ”Får jag se tabben bror” och sedan ”Fett”, vilket visar att Eliaz Stojakovic Karlsson har fått vapnet i sin besittning vid den tidpunkten. Det visar även den omständigheten att det finns en bild på vapnet i Eliaz Stojakovic Karlssons telefon som har skapats vid 22-tiden på kvällen den 9 augusti 2024.

Besha Aziz är aktiv i gruppchatten första gången den 9 augusti 2024 vid klockan 17.31. Besha Aziz erkännande av att det är han som chattar från kontot ”Gerilla” får starkt och entydigt stöd av den utredning som åklagarna har presenterat, särskilt det material från HRA och hemlig kameraövervakning som svensk polis har fått ta del av från Finland. Av innehållet i gruppchatten framgår det att Besha Aziz, när han blir aktiv, känner till att Eliaz Stojakovic Karlsson ännu inte har fått ammunition och scooter. Besha Aziz är således redan informerad om brottsplanen och hur det går med planeringen.

Under dagen och kvällen den 10 augusti 2024 fortsätter ”favela” och Besha Aziz att instruera Eliaz Stojakovic Karlsson. Besha Aziz skriver att han ska hjälpa Eliaz Stojakovic Karlsson att ”lägga in kulor och sånt” och ber Eliaz Stojakovic Karlsson att ta sig till skogen och ta med ”skotten och tabben”. Samtidigt som Besha Aziz instruerar Eliaz Stojakovic Karlsson om hur han ska ta sig till en skog kan man se på Eliaz Stojakovic Karlssons mastuppkopplingar att denne rör sig mot och i ett område där det finns skog. När Eliaz Stojakovic Karlsson varit i skogsområdet får han instruktioner om att gömma vapnet för att sedan åka till en plats för att få pengar (”3 lax”) och sedan spana på den tilltänkta brottsplatsen. Eliaz Stojakovic Karlsson får också instruktion att köpa en powerbank. Mastuppkopplingar bekräftar att Eliaz Stojakovic Karlsson rör

sig i enlighet med de instruktioner som han får och vid 22-tiden är han hemma igen och har fått instruktioner att ”vakna 12.00” nästa dag.

Vid klockan 12.15 den 10 augusti 2024 är ”favela” och Besha Aziz aktiva i gruppchatten igen. Under den här dagen är det i princip bara Besha Aziz som instruerar Eliaz Stojakovic Karlsson. Besha Aziz skriver till Eliaz Stojakovic Karlsson att denna ska ha hörlurar, en fulladdad telefon och se till att inhandla en powerbank. Vid klockan 14.47 skriver Besha Aziz ”Åk till tabben och voi” och lite senare ”Såhär han ser ut”, vilket indikerar att Besha Aziz skickar en bild på Kevin Svensson Andreasson i chatten. Besha Aziz skriver också ”Bror alltid innan jobb de vanligt känna sig nervös men efter du släppt första skottet då du kmr se allt kmr gå enkelt”. Det framgår sedan av meddelandena i gruppchatten att Besha Aziz under ett samtal i chatten instruerar Eliaz Stojakovic Karlsson om hur han ska ladda vapnet. Efter samtalet skriver Besha Aziz ”Nu den är laddad” och ”Lek inte med avtryckaren”.

Det framgår av mastuppkopplingar kopplade till Eliaz Stojakovic Karlssons telefon att han befinner sig i anslutning till brottsplatsen från 17-tiden. Besha Aziz är aktiv i chatten med några minuters mellanrum. Han frågar bland annat hur det går, skriver att Eliaz Stojakovic Karlsson ska fokusera och ha tålamod. Klockan 18.11 skriver Besha Aziz ”De jobbigt nu men sen du är kung bror”. Eliaz Stojakovic Karlsson svarar med att skriva ”Ja ska avsluta han”. Tre minuter senare skriver Eliaz Stojakovic Karlsson ”Ja bror håller koll” och sedan ytterligare ett par minuter senare ”Kmr två poliser eller Vakter vet shi mot mitt håll”. Han skickar sedan desperata meddelanden och ber om en taxi snabbt. Meddelandena talar med styrka för att han då har genomfört skjutningen. Besha Aziz svarar på dessa meddelanden klockan 18.21 och undrar vad som händer.

Chattmaterialet visar tydligt att skjutningen sker på uppdrag av personer som är allierade med Ismail Abdo, att gärningen är planerad och samordnad av flera

individer samt att det löpande lämnas instruktioner och stöd till den unga utföraren Eliaz Stojakovic Karlsson.

Bedömningen av Eliaz Stojakovic Karlssons agerande

Det är alltså styrkt att Eliaz Stojakovic Karlsson har avlossat två skott i följd mot Kevin Svensson Andreasson. I vart fall ett av dessa skott har träffat Kevin Svensson Andreasson i benen och orsakat skador som, om de inte kommit under vård, hade kunnat vara livshotande. Det har därmed funnits en konkret fara för Kevin Svensson Andreassons liv. De objektiva förutsättningarna för att gärningen ska bedömas som försök till mord är därmed uppfyllda.

För att tingsrätten ska komma fram till att Eliaz Stojakovic Karlsson har gjort sig skyldig till försök till mord krävs att han har agerat med uppsåt att döda.

Eliaz Stojakovic Karlsson har vidgått att hans uppdrag var att döda Kevin Svensson Andreasson och att det också var hans avsikt fram tills han såg Kevin Svensson Andreasson. Eliaz Stojakovic Karlsson har uppgett att han då kände att han inte kunde leva med att ha dödat någon och att han därför valde att endast skjuta i syfte att skada. Han tänkte att det inte skulle sluta bra för honom om han försökte avstå helt från att skjuta. Vad gäller själva händelsen har Eliaz Stojakovic Karlsson uppgett att han bara minns att han avlossade ett skott, att han inte försökte avlossa flera skott och att han vände och sprang åt andra hållet när han förstod att Kevin Svensson Andreasson var skadad.

Det som talar för Eliaz Stojakovic Karlsson uppgift att han endast sköt för att skada är det förhållandet att Kevin Svensson Andreassons skador sitter i underbenen och att ett vittne uppgett att han tyckte att det såg ut som att Eliaz Stojakovic Karlsson siktade lågt.

I motsatt riktning talar dock ett flertal omständigheter. Det framgår till att börja med tydligt av meddelandena i gruppchatten på Signal att det uppdrag som Eliaz Stojakovic Karlsson fick var att han skulle döda Kevin Svensson

Andreasson. Eliaz Stojakovic Karlsson har också så sent som ett par minuter innan han avlossade skotten skrivit att han ska ”avsluta han” i chatten. Utredningen visar vidare att Eliaz Stojakovic Karlsson avlossade två skott, varav åtminstone ett skott träffade Kevin Svensson Andreasson i benen. Ett av skotten kom att träffa en metalldörr cirka 20 meter från där skotten avlossades och då på en höjd av cirka 107 cm över marken. Den omständigheten talar med styrka för att Eliaz Stojakovic Karlsson inte siktade så lågt som han själv uppgett. I samma riktning talar bilderna från den övervakningsfilm som har spelats upp vid huvudförhandlingen. På filmen kan man se hur Eliaz Stojakovic Karlsson springer fram i riktning mot Kevin Svensson Andreasson med vapnet höjt. Man kan också tydligt se att Eliaz Stojakovic Karlsson springer efter Kevin Svensson Andreasson en bit när denne försöker lämna platsen och att Eliaz Stojakovic Karlsson i samband med det försöker ladda om vapnet, som i det skedet har fått ett eldavgbrott. När Eliaz Stojakovic Karlsson inte lyckas ladda om vänder han och springer åt andra hållet. Eliaz Stojakovic Karlsson saknar såvitt är känt helt erfarenhet av vapen och hade innan den aktuella skjutningen aldrig avlossat ett vapen. När han avlossade skotten var han dessutom i rörelse, vilket måste ha medfört att han hade begränsad kontroll över skottens riktning.

Mot bakgrund av vad som redovisats ovan är det tingsrättens bedömning att utredningen visar att Eliaz Stojakovic Karlsson har agerat med uppsåt att döda, det är bevisat att Eliaz Stojakovic Karlssons avsikt i skottögonblicket var att döda Kevin Svensson Andreasson. Han har därmed gjort sig skyldig till försök till mord i enlighet med åklagarnas påstående.

Det är vidare klarlagt att Eliaz Stojakovic Karlsson under perioden den 9–11 augusti 2024 har innehaft en pistol utan att ha rätt till det. Han har tagit emot pistolen den 9 augusti 2024 och det framgår av chattarna att han någon gång under samma dag också har tagit emot ammunition. Utredningen visar vidare att han under dagen den 10 augusti 2024 har tagit med sig vapnet till ett

skogsområde och hanterat det där. Han har sedan fortsatt att förvara vapnet fram till dess att han använt det i samband med skjutningen. Det har alltså inte enbart varit fråga om ett kortvarigt innehav i samband med skjutningen. Eliaz Stojakovic Karlsson har därför gjort sig skyldig till vapenbrott. Gärningen är att bedöma som grovt vapenbrott av de skäl som åklagarna har anfört.

Bedömningen av Besha Aziz agerande

Besha Aziz ska dömas för försök till mord

Det framgår av chattmaterialet att Besha Aziz har varit aktiv i gruppchatten från eftermiddagen den 9 augusti 2024 och fram till efter det att skjutningen har skett. Det råder inga tvivel om att Besha Aziz har varit fullt medveten om att han instruerade och stöttade Eliaz Stojakovic Karlsson inför att denne skulle genomföra en skjutning. Även om det inte skrivs rakt ut under den tid som Besha Aziz är aktiv i gruppchatten så framgår det enligt tingsrätten tydligt av sammanhanget att Eliaz Stojakovic Karlssons uppdrag gick ut på att döda Kevin Svensson Andreasson. Det framgår också av ett samtal mellan Besha Aziz och Guled Osman den 9 augusti klockan 12.35. Samtalet har spelats in vid den hemliga rumsavlyssningen i Finland. Under samtalet pratar de om ”Okänd Loco”, vilket var vad Kevin Svensson Andreasson kallade sig på Instagram vid den tiden.

BESHA AZIZ - (OHÖRBART) till oss i Malmö en gång. Va nån Loco konto, eller också story, eller.
GULED OSMAN – Ah.
BESHA AZIZ - Vilket konto var det? Var det den här Okänd Loco eller?
GULED OSMAN – Ja.
BESHA AZIZ - Va?
GULED OSMAN - Jag tror det, walla. Vänta vilken?
BESHA AZIZ - (OHÖRBART) japp på han, walla.
GULED OSMAN - Vaddå?
BESHA AZIZ - Finns go på han (OHÖRBART PARTI).
GULED OSMAN - Vaddå? Är det den hära, eller? Okänd Loco?
BESHA AZIZ - Ah, tror det. Vilken (OHÖRBART).
GULED OSMAN - På Team Fox eller?
BESHA AZIZ - Ah, jag tror det. (OHÖRBART) kommer du inte ihåg det var någon, han Loco (OHÖRBART), han var i Malmö, i Möllevången.
GULED OSMAN - Ah, det blir go på han eller, i Malmö?
BESHA AZIZ - Ja.

Besha Aziz uppgifter om att han endast kände till att Kevin Svensson Andreasson skulle bli skjuten och att han inte hade uppsåt till att Kevin Svensson Andreasson skulle dö saknar mot denna bakgrund trovärdighet. Enligt tingsrätten är det tydligt att Besha Aziz var införstådd med att avsikten med skjutningen var att Kevin Svensson Andreasson skulle dödas.

Det står alltså klart att Besha Aziz har varit fullt medveten om vilket brott som skulle utföras och han har genom sitt agerande i chatten främjat brottet. Hans medverkan har varit en förutsättning för brottet då han har instruerat och stöttat Eliaz Stojakovic Karlsson inför utförandet av skjutningen. Utredningen visar också att Besha Aziz har haft kontakt med andra aktörer i gruppchatten. Trots att Besha Aziz har befunnit sig på distans har han alltså i allra högsta grad varit närvarande via tät kommunikation med Eliaz Stojakovic Karlsson och andra personer som varit involverade i brottet. Han har agerat tillsammans och i samförstånd med dessa personer och hans grad av medverkan har varit hög. Även om det inte är visat att han har varit delaktig i den inledande planeringen

av brottet har han bidragit till och främjat brottets utförande i sådan grad att hans medverkan ska bedömas som ett medgärningsmannaskap, i vart fall ett utvidgat sådant.

Besha Aziz ska därför dömas för försök till mord.

Besha Aziz ska inte dömas för grovt vapenbrott

Besha Aziz har inte haft någon fysisk rådighet över det vapen som Eliaz Stojakovic Karlsson har innehaft. Åklagarna har dock gjort gällande att han innehaft vapnet tillsammans och i samförstånd med Eliaz Stojakovic Karlsson och att han därför också ska dömas för grovt vapenbrott.

Besha Aziz har visserligen känt till att Eliaz Stojakovic Karlsson har innehaft det aktuella vapnet och han har under tiden från den 9 augusti 2024 och fram till skjutningen instruerat Eliaz Stojakovic Karlsson i hur det ska hanteras. Det är dock inte visat att det är Besha Aziz som har sett till att Eliaz Stojakovic Karlsson har fått vapnet i sin besittning, det verkar ha varit "favela" som har gjort det. Besha Aziz kan mot bakgrund av vad som kommit fram inte heller anses ha förmått Eliaz Stojakovic Karlsson till innehavet.

Tingsrätten anser inte att Besha Aziz kännedom om vapnet och hans instruktioner till Eliaz Stojakovic Karlsson är tillräckligt för att konstituera är medgärningsmannaskap även till det grova vapenbrottet. Besha Aziz agerande i den här delen har snarast varit en del av hans uppgift som medgärningsman till skjutningen. Det är inte heller visat att Besha Aziz har anstiftat Eliaz Stojakovic Karlssons vapenbrott.

Besha Aziz ska alltså frikännas från åtalet för grovt vapenbrott.

Besha Aziz ska dömas för involverande av underårig i brottslighet

Den som för brott eller brottslig verksamhet anlitar, betalar, instruerar eller överlämnar egendom till någon som inte har fyllt arton år och därigenom, eller på annat liknande sätt, involverar hen i brottet eller den brottsliga

verksamheten, döms för involverande av en underårig i brottslighet (16 kap. 5 a § brottsbalken). För straffansvar krävs inte att unga involveras i brottslighet mot sin vilja (prop. 2022/23:53 s. 82).

Som framgått ovan är det utrett att Besha Aziz har instruerat Eliaz Stojakovic Karlsson inför och i nära samband med skjutningen. Utifrån chattarna och vad som kommit fram genom utredningen i övrigt är det tingsrättens uppfattning att det måste ha stått klart för Besha Aziz att Eliaz Stojakovic Karlsson var under 18 år.

Besha Aziz ska därför dömas för involverande av underårig i brottslighet.

Skadestånd

Kränkningersättning

Genom brottet har Besha Aziz och Eliaz Stojakovic Karlsson utsatt Kevin Svensson Andreasson för en allvarlig kränkning som denne har rätt till ersättning för. Kevin Svensson Andreasson har drabbats av allvarliga skador till följd av brottet. Tingsrätten bedömer att ersättning i den här delen ska utgå med det begärda beloppet 250 000 kr plus ränta.

Ersättning för sveda och värk

Kevin Svensson Andreasson har begärt ersättning för sveda och värk med 20 000 kr. Besha Aziz och Eliaz Stojakovic Karlsson har gått med på att betala ersättning med 6 200 kr motsvarande två månaders sjukdomstid. Av journalanteckningar och Kevin Svensson Andreassons egna uppgifter framgår att han satt i rullstol i nästan två månader efter den aktuella händelsen. Kevin Svensson Andreasson har uppgett att han under en tid därefter behövde ta smärtstillande och gick med kryckor, att han fortfarande får ont när han går mycket, att han fortfarande haltar och ännu inte kan springa. Han har även berättat om hur han psykiskt påverkats av händelsen och att den fått till följd att han inte längre kan ha samma kontakt med sina barn eftersom han har behövt

flytta. Tingsrätten anser att Kevin Svensson Andreasson genom journalanteckningarna och sina egna uppgifter har visat att han haft en akut sjuktid uppgående till i vart fall sex månader, motsvarande 18 600 kr. Ersättning plus ränta ska därför utgå i enlighet med det.

Ersättning för förstörda jeans

Besha Aziz och Eliaz Stojakovic Karlsson har medgett Kevin Svensson Andreassons begäran om ersättning för förstörda jeans med 3 500 kr. Beloppet plus ränta ska därför utgå.

Besha Aziz och Eliaz Karlsson är skadeståndsskyldiga

Besha Aziz och Eliaz Stojakovic Karlsson är alltså solidariskt skadeståndsskyldiga gentemot mot Kevin Svensson Andreasson med ett belopp om 272 100 kr plus ränta.

Vårdnadshavarens skadeståndsansvar

Ett barns vårdnadshavare är skyldig att ersätta vissa typer av skador som barnet orsakar genom brott, exempelvis kränkning (3 kap. 5 § skadeståndslagen). En förälders ansvar är dock begränsat till en femtedel av prisbasbeloppet. Genom bestämmelsen har lagstiftaren velat inskräpa att vårdnadshavarna bär huvudansvaret, oavsett vårdnadshavarens egen skuld och om barnet bor tillsammans med vårdnadshavaren eller inte. Angelica Karlsson har haft vårdnaden om Eliaz Stojakovic Karlsson. Hon ska därför solidariskt med sin son betala skadestånd till Kevin Svensson Andreasson med den beloppsbegränsning som gäller.

Eliaz Stojakovic Karlssons skadeståndsansvar ska inte jämkas

Eliaz Stojakovic Karlsson har gjort gällande att hans skadeståndsansvar bör jämkas till i första hand noll och i andra hand ett lägre belopp. Han har som huvudsakligt skäl för detta angett sin ungdom och sina begränsade ekonomiska möjligheter. Han har vidare gjort gällande att ett högt skadestånd skulle

påverka hans framtid och möjlighet till återanpassning på ett negativt sätt, dvs. att det skulle vara oskäligt betungande för honom.

Vid den typ av brottslighet som Eliaz Stojakovic Karlsson har gjort sig skyldig till är det tingsrättens uppfattning att utrymmet för jämkning är mycket litet. Omständigheterna och det totala belopp som Eliaz Stojakovic Karlsson ska stå för om det inte jämkas utgör enligt tingsrätten inte tillräckliga skäl för att jämka skadeståndet.

STRAFF

Om straffvärdebedömningen av narkotikabrottsligheten

Straffvärdet för ett försöksbrott är normalt lägre än för ett fullbordat brott. Inom ramen för den tillämpliga straffskalan påverkas straffvärdet av flera faktorer. En sådan är hur stor den konkreta faran har varit för att handlingen ska kunna leda till brottets fullbordan. En annan är hur långt handlandet har fortskridit. Har gärningsmannen gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska inträda är straffvärdet ofta högre än om det återstått något för gärningsmannen att göra för att brottet ska bli fullbordat. Även vilken form av uppsåt som förelegat, graden av planering och hänsynslöshet liksom andra omständigheter kan ha betydelse. (Se till exempel ”Torpeden” NJA 2021 s. 73 p. 20–25.)

När det gäller allvarlig narkotikabrottslighet av det slag som är aktuellt i detta mål är utgångspunkten att sort och mängd fortfarande ska få genomslag på straffvärdet, men att det ska ges en påtagligt avtagande betydelse som straffvärdehöjande omständighet vid stora mängder narkotika. Av betydelse för straffvärdet är, förutom sort och mängd, främst graden av delaktighet i narkotikahanteringen och den ställning som den tilltalade har haft i organisationen liksom hur omfattande och varaktig delaktigheten har varit. Att beakta är vidare den insikt som den tilltalade har haft rörande narkotikahandelns organisation, storlek och inriktning samt hans eller hennes

eget syfte med hanteringen. Även fördelningen av brottslighetens ekonomiska utbyte ska tillmätas betydelse. (Jfr avgörandet ”Lönnfacken” NJA 2018 s. 150 p. 15–18.)

Om tingsrätten hade kommit fram till att de som bedöms vara gärningsmän vid brottsligheten i Norvik hamn hade gjort sig skyldiga till ett fullbordat synnerligen grovt narkotikabrott hade straffvärdet – vid främst beaktande av narkotikans sort och mängd – motsvarat fängelse något understigande 8 år. Med beaktande av omständigheterna vid gärningen gör tingsrätten bedömningen att straffvärdet för försöksbrottet som utgångspunkt motsvarar fängelse i 5 år och 6 månader. Tingsrätten har då beaktat att gärningarna i hamnen har föregåtts av planering och att man hunnit ganska långt i genomförandet av brottet eftersom man lyckats få upp containern och börjat föra väskorna mot stängslet. Det har dock även beaktats att det kvarstod viktiga moment som att få ut väskorna från hamnområdet, att planeringen i vissa avseenden framstod som bristfällig och att möjligheten till framgång var begränsad med tanke på att det fanns poliser och tulltjänstemän på plats.

Detta är tingsrättens generella utgångspunkt. Vid bestämmandet av straffvärdet för var och en av de medverkande ska dock deras individuella ställning, delaktighet och insikter beaktas. Den bedömningen redovisas i anslutning till tingsrättens bedömning av vilket straff var och en av de som döms för brott ska få.

Besha Aziz

Besha Aziz förekommer under 12 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 30 augusti 2021 för bland annat grovt narkotikabrott, grovt vapenbrott och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor till fängelse i 3 år och 9 månader. Besha Aziz blev villkorligt frigiven från detta straff den 25 augusti 2023, med en återstående strafftid om 422 dagar. Av dessa dagar har 50 dagar

förverkats av övervakningsnämnden. Prövotiden avseende den första villkorliga frigivningen utgick den 20 oktober 2024.

Besha Aziz ska nu dömas för försök till mord, försök till synnerligen grovt narkotikabrott och involverande av underårig i brottslighet. I straffvärdehänseende är mordförsöket det allvarligaste brottet.

När straffvärdet för försök till mord ska bedömas måste utgångspunkt tas i vad straffvärdet hade varit om brottet hade fullbordats. Straffet för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst 18 år, eller på livstid. Om brottet hade fullbordats skulle det ha varit fråga om en ren avrättning av målsäganden. Straffvärdet hade motsvarat livstids fängelse.

Tingsrätten har i föregående avsnitt skrivit något om straffvärdebedömning vid försöksbrott. Det gäller även avseende detta försöksbrott. Det kan konstateras att det har varit fråga om ett fullbordat mordförsök. Agerandet har varit allvarligt och det har föregåtts av planering. Besha Aziz har förberett, instruerat, styrt och stöttat en mycket ung person inför och i samband med utförandet av gärningen. Besha Aziz avsikt med gärningen har enligt tingsrätten varit att brottet skulle fullbordas. Skjutningen har skett på allmän plats vid en tidpunkt då människor i allmänhet är i rörelse och i direkt anslutning till en lekplats. Det står vidare klart att brottet har skett i ett sammanhang som har varit kriminellt organiserat och att synnerligen försvårande omständigheter föreligger vid bedömningen av straffvärdet (se 29 kap. 2 § första stycket 6 och 29 kap. 2 a § brottsbalken). Vid en sammanvägd bedömning av ovanstående omständigheter bedömer tingsrätten att straffvärdet uppgår till drygt 14 års fängelse.

Till detta ska läggas en andel av straffvärdet för försöket till synnerligen grovt narkotikabrott. Besha Aziz har även vid den brottsligheten haft en drivande roll i planeringen av händelserna i hamnen (Brottsplan B). Straffvärdet för Besha Aziz motsvarar därför enligt tingsrätten fängelse i 6 år. Slutligen ska även en

andel av straffvärdet för brottet involverande av underårig i brottslighet läggas till det samlade straffvärdet. Det brottet har ett straffvärde som inte understiger fängelse i 2 år. Enligt tingsrätten uppgår det samlade straffvärdet för Besha Aziz brottslighet till fängelse i 17 år.

Eftersom Besha Aziz har varit frihetsberövad i Finland sedan den 13 september 2024 och sedan suttit häktad med restriktioner i Sverige sedan den 22 oktober 2024 ska straffvärdet reduceras med 2 månader. Straffmättningsvärdet motsvarar alltså fängelse i 16 år och 10 månader. Något annat straff än fängelse kan inte komma i fråga.

Besha Aziz ska dömas till fängelse i 16 år och 10 månader.

Eftersom brotten har begåtts under provotid efter villkorlig frigivning ska också hela den återstående villkorligt medgivna friheten förverkas.

Gan-Erdene Narmandakh

Gan-Erdene Narmandakh är inte tidigare dömd för något. Han ska nu dömas för försök till synnerligen grovt narkotikabrott. Det är visat att han har varit delaktig i händelserna i hamnen på så sätt att han har kört en bil dit med två personer som har tagit sig in på hamnområdet. Under resan har han tagit emot instruktioner och även vidarebefordrat instruktioner till två medgärningsmän. Hans uppdrag har vidare innefattat att sedan transportera narkotikan från hamnen till en annan plats. Det är inte visat att han har haft någon roll i den bakomliggande planeringen av brottet, men han har stått i direkt kontakt med en av uppdragsgivarna i ett tidigt skede och uppdragsgivaren har kunnat lämna instruktioner till andra personer genom honom. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för Gan-Erdene Narmandakhs brott motsvarar fängelse i 5 år och 6 månader.

Eftersom Gan-Erdene Narmandakh har varit häktad med restriktioner i över 1 år ska straffvärdet reduceras med 2 månader. Brottslighetens art och straffvärde gör att något annat straff än fängelse inte är aktuellt.

Gan-Erdene Narmandakh ska alltså dömas till fängelse i 5 år och 4 månader.

Linus Rasinkangas

Linus Rasinkangas är inte tidigare dömd för något som har betydelse när tingsrätten bestämmer straffet för honom. Han ska nu dömas för försök till synnerligen grovt narkotikabrott. Linus Rasinkangas har spanat och dokumenterat i hamnen under natten och sedan varit delaktig i händelserna i hamnen på så sätt att han har kört en bil dit med två personer som har tagit sig in på hamnområdet. I den aktuella bilen fanns även de bultsaxar som användes vid gärningen. Det är inte visat att Linus Rasinkangas har haft någon direkt roll i den bakomliggande planeringen eller att han utöver vad som beskrivits ovan deltagit vid utförandet av brottet. Han har dock stått i direkt kontakt med en av uppdragsgivarna i ett tidigt skede och han har involverat Fredrik Sundberg i brottsplanen. Tingsrätten bedömer sammantaget att straffvärdet för Linus Rasinkangas brott motsvarar fängelse i 5 år och 6 månader.

Eftersom Linus Rasinkangas har varit häktad med restriktioner i nästan 1 år ska straffvärdet reduceras med 2 månader. Brottslighetens art och straffvärde gör att något annat straff än fängelse inte är aktuellt.

Linus Rasinkangas ska alltså dömas till fängelse i 5 år och 4 månader.

Hussein Al Othman

Hussein Al Othman förekommer under 2 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 17 september 2024 för grovt olaga hot och grovt vapenbrott till sluten ungdomsvård i 1 år och 3 månader. Han verkställer för närvarande detta straff.

Hussein Al Othman ska nu dömas för försök till synnerligen grovt narkotikabrott. Hussein Al Othman har varit delaktig i händelserna inne på hamnområdet och han har hjälpt andra att ta sig in innanför det andra stängslet medan han själv väntat kvar innanför det första stängslet. Där måste hans uppgift ha varit att hålla uppsikt och försöka ta emot väskorna. Han har fått uppdraget i ett sent skede och har såvitt framkommit haft begränsad insikt i brottsplanen. För en vuxen person skulle straffvärdet för det brott som Hussein Al Othman döms för, med hänsyn till hans roll och med utgångspunkt i vad tingsrätten angett ovan, vara fängelse i 5 år.

Hussein Al Othman var 17 år och 7 månader när brottet begicks, vilket ska beaktas i mildrande riktning när tingsrätten bestämmer straffet för honom. Med hänsyn till det reduceras straffvärdet till 1 år och 8 månader. Eftersom Hussein Al Othman har varit häktad med restriktioner under 9 månader ska straffvärdet reduceras med 2 månader. Straffmättningsvärdet motsvarar alltså fängelse i 1 år och 6 månader.

På grund av det höga straffmättningsvärdet och brottslighetens allvar (art) är det inte tillräckligt ingripande med något annat straff än fängelse och det föreligger synnerliga skäl att bestämma straffet till fängelse. Med hänsyn till Hussein Al Othmans ålder vid brottet ska straffet i stället bestämmas till sluten ungdomsvård. Några särskilda skäl som talar mot detta finns inte.

När tiden för den slutna ungdomsvården bestäms ska det tas hänsyn till att villkorlig frigivning inte sker vid ett sådant straff. Det ska också beaktas att det brott som Hussein Al Othman döms för utgör så kallad nyupptäckt brottslighet. För nyupptäckta brott ska hänsyn tas till att straffen inte ska överstiga vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten om brotten hade prövats vid samma rättegång.

Efter att ha gjort de överväganden som därmed förutsätts kommer tingsrätten fram till att straffet ska bestämmas till sluten ungdomsvård i 6 månader.

Muhammed Badjie

Muhammed Badjie förekommer under 11 avsnitt i belastningsregistret. Han är tidigare främst dömd för ringa narkotikabrott. Längre tillbaka finns det dock även domar som avser bland annat försök till rån och misshandel.

Muhammed Badjie ska nu dömas för försök till synnerligen grovt narkotikabrott. Muhammed Badjie har varit delaktig i händelserna inne på hamnområdet och han har hjälpt andra att ta sig in innanför det andra stängslet medan han själv väntat kvar innanför det första stängslet. Där måste hans uppgift ha varit att hålla uppsikt och försöka ta emot väskorna. Han har fått uppdraget i ett sent skede och har såvitt framkommit haft begränsad insikt i brottsplanen. Straffvärdet för det brott som Muhammed Badjie döms för motsvarar, med hänsyn till hans roll och med utgångspunkt i vad tingsrätten angett ovan, fängelse i 5 år.

Eftersom Muhammed Badjie har varit häktad med restriktioner i över 1 år ska straffvärdet reduceras med 2 månader. Brottslighetens art och straffvärde gör att något annat straff än fängelse inte är aktuellt.

Muhammed Badjie ska alltså dömas till fängelse i 4 år och 10 månader.

Mohamed Dahi Hassan

Mohamed Dahi Hassan förekommer under 3 avsnitt i belastningsregistret. De två senaste domarna gäller ringa narkotikabrott.

Mohamed Dahi Hassan ska nu dömas för försök till synnerligen grovt narkotikabrott. Det är bevisat att han har varit delaktig i händelserna inne på hamnområdet, att han har tagit sig in innanför det andra stängslet, att han varit med och öppnat containern samt att han försökt bära en av väskorna från containern tillbaka mot stängslet. Han har, i likhet med flera andra, fått uppdraget i ett sent skede och har såvitt framkommit haft begränsad insikt i brottsplanen. Straffvärdet för det brott som Mohamed Dahi Hassan döms för

motsvarar, med hänsyn till hans roll och med utgångspunkt i vad tingsrätten angett ovan, fängelse i 5 år.

Eftersom Mohamed Dahi Hassan har varit häktad med restriktioner i över 1 år ska straffvärdet reduceras med 2 månader. Straffvärdet ska dessutom reduceras med 1 månad eftersom Mohamed Dahi Hassan fick sitta i arrest under de första veckorna som häktad. Brottslighetens art och straffvärde gör att något annat straff än fängelse inte är aktuellt.

Mohamed Dahi Hassan ska alltså dömas till fängelse i 4 år och 9 månader.

Emil Sebom

Emil Sebom är inte tidigare dömd för något. Han ska nu dömas för försök till synnerligen grovt narkotikabrott. Det är bevisat att han har varit delaktig i händelserna inne på hamnområdet, att han har tagit sig in innanför det andra stängslet, att han har varit med och öppnat containern samt att han har försökt bära en av väskorna från containern tillbaka mot stängslet. Han har fått uppdraget i ett sent skede och har såvitt framkommit haft begränsad insikt i brottsplanen. För en vuxen person skulle straffvärdet för det brott som Emil Sebom döms för, med hänsyn till hans roll och med utgångspunkt i vad tingsrätten angett ovan, vara fängelse i 5 år.

Emil Sebom var 17 år och knappt 9 månader när brottet begicks, vilket ska beaktas i mildrande riktning när tingsrätten bestämmer straffet för honom. Med hänsyn till det reduceras straffvärdet till 1 år och 8 månader. Eftersom Emil Sebom har varit häktad med restriktioner under 9 månader ska straffvärdet reduceras med 2 månader. Straffmättningsvärdet motsvarar alltså fängelse i 1 år och 6 månader.

På grund av det höga straffmättningsvärdet och brottslighetens allvar (art) är det inte tillräckligt ingripande med något annat straff än fängelse och det föreligger synnerliga skäl att bestämma straffet till fängelse. Med hänsyn till Emil

Seboms ålder vid brottet ska straffet i stället bestämmas till sluten ungdomsvård. Några särskilda skäl som talar mot detta finns inte. När tiden för den slutna ungdomsvården bestäms ska det tas hänsyn till att villkorlig frigivning inte sker vid ett sådant straff.

Emil Sebom ska alltså dömas till 1 års slutna ungdomsvård.

Fredrik Sundberg

Fredrik Sundberg är inte tidigare dömd för något som har betydelse när tingsrätten bestämmer straffet för honom. Han ska nu dömas för medhjälp till försök till synnerligen grovt narkotikabrott.

Hans medverkan har, jämfört med den medverkan som Nadjar Sheikho döms för, varit mer omfattande. Han har varit med i hamnen under natten för att spana och dokumentera, han har hämtat upp två av de personer som senare varit inne på hamnområdet och kört dem och Linus Rasinkangas till den bil som de åkt till hamnen med och han har under tiden för händelserna i hamnen befunnit sig i närheten för att sedan plocka upp Linus Rasinkangas. Med hänsyn till detta och med utgångspunkt i vad som angetts ovan om straffvärdet för narkotikabrottsligheten i hamnen bedömer tingsrätten att straffvärdet för hans medhjälpsbrott motsvarar fängelse i 4 år.

Eftersom Fredrik Sundberg har varit häktad med restriktioner i nästan 1 år ska straffvärdet reduceras med 2 månader. Brottslighetens art och straffvärde gör att något annat straff än fängelse inte är aktuellt.

Fredrik Sundberg ska alltså dömas till fängelse i 3 år och 10 månader.

Nadjar Sheikho

Nadjar Sheikho förekommer under 11 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 9 juli 2019 för försök till mord, bedrägeri och försök till utpressning. Straffet bestämdes till fängelse i 7 år. Den 30 mars 2023 dömdes

han till en månads fängelse för olaga hot vid fyra tillfällen. Han blev den 27 januari 2024 villkorligt frigiven från avtjänande av dessa straff och han har en återstående strafftid om 754 dagar. Prövotiden utgår den 19 februari 2026.

Nadjar Sheikho ska nu dömas för medhjälp till försök till synnerligen grovt narkotikabrott. Tingsrätten har kommit fram till att han medverkat endast i mindre mån, vilket påverkar straffet i sänkande riktning i jämförelse med övriga medverkande. Med hänsyn till omfattningen av hans medhjälp och med utgångspunkt i vad som har angetts ovan om straffvärdet för narkotikabrottsligheten i hamnen bedömer tingsrätten att straffvärdet för hans medhjälpsbrott motsvarar fängelse i 2 år och 6 månader. Något annat straff än fängelse kan inte komma i fråga.

Eftersom brotten har begåtts under prövotid efter villkorlig frigivning ska också den villkorligt medgivna friheten förverkas. Det saknas tillräckliga skäl att frångå huvudregeln som innebär att hela den villkorligt medgivna friheten ska förverkas.

Aleksa Ruzic

Aleksa Ruzic är inte tidigare dömd för något som har betydelse när tingsrätten bestämmer straffet för honom. Han ska nu dömas för medhjälp till försök till synnerligen grovt narkotikabrott. Tingsrätten har kommit fram till att han medverkat endast i mindre mån, vilket påverkar straffet i sänkande riktning i jämförelse med övriga medverkande. Med hänsyn till omfattningen av hans medhjälp och med utgångspunkt i vad som angetts ovan om straffvärdet för narkotikabrottsligheten i hamnen bedömer tingsrätten att straffvärdet för hans medhjälpsbrott motsvarar fängelse i 1 år och 6 månader. Brottslighetens art och straffvärde gör att något annat straff än fängelse inte är aktuellt.

Aleksa Ruzic döms därför till fängelse i 1 år och 6 månader.

Oliver Sundmark

Oliver Sundmark förekommer under 17 avsnitt i belastningsregistret. Han är tidigare dömd för olika former av narkotikabrottslighet vid ett flertal tillfällen. Han är även tidigare dömd för en del våldsbrottslighet och grovt vapenbrott. Det finns dock inte något tidigare straff som tingsrätten har att beakta i detta mål.

Oliver Sundmark ska nu dömas för medhjälp till försök till synnerligen grovt narkotikabrott. Tingsrätten har kommit fram till att han medverkat endast i mindre mån, vilket påverkar straffet i sänkande riktning i jämförelse med övriga medverkande. Med hänsyn till omfattningen av hans medhjälp och med utgångspunkt i vad som angetts ovan om straffvärdet för narkotikabrottsligheten i hamnen bedömer tingsrätten att straffvärdet för hans medhjälpsbrott motsvarar fängelse i 1 år och 6 månader. Brottslighetens art och straffvärde gör att något annat straff än fängelse inte är aktuellt.

Oliver Sundmark döms därför till fängelse i 1 år och 6 månader.

Züleyha Süllü

Züleyha Süllü är inte tidigare dömd för något som har betydelse när tingsrätten bestämmer straffet för henne. Hon ska dömas för flera fall av näringspenningtvätt. Brottsligheten har ett samlat straffvärde som motsvarar fängelse i 5 månader. Det finns inget särskilt skäl att döma Züleyha Süllü till fängelse. Hon döms därför till villkorlig dom. Den villkorliga domen ska i enlighet med huvudregeln förenas med dagsböter. Antalet dagsböter sätts utifrån brottets straffvärde. Varje dagsbot bestäms, utifrån Züleyha Süllüs ekonomiska förhållanden, till 50 kr.

UTVISNING

Muhammed Badjie

Åklagaren har begärt att Muhammed Badjie, som är medborgare i Gambia, ska utvisas. Muhammed Badjie kom till Sverige från Gambia under år 2010. Han var då omkring 9 år gammal. Den 4 maj 2016 avslog Migrationsverket en ansökan om svenskt medborgarskap från Muhammed Badjie.

Eftersom Muhammed Badjie kom till Sverige innan han fyllt 15 år och han har vistats här sedan minst fem år när åtal väcktes gäller att vissa mer kvalificerade förutsättningar än annars ska vara uppfyllda för att utvisning ska kunna ske (se 8 a kap. 5 § 1 och 2 utlänningslagen). Enligt punkten 1 i aktuell bestämmelse får en sådan person utvisas endast om han eller hon har gjort sig skyldig till brottslighet som har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst två år eller till brottslighet som annars är av sådan karaktär att han eller hon inte bör få stanna kvar i Sverige. Den punkten är uppfylld i Muhammed Badjies fall. Andra punkten handlar om återfall. Det kan vara grund för utvisning om utlänningen återfallit i brott på ett sådant sätt att han eller hon inte bör få stanna kvar i Sverige. Muhammed Badjie förekommer under 11 avsnitt i belastningsregistret. Han har bland annat dömts för försök till rån och misshandel samt ett flertal gånger för ringa narkotikabrott. Det är dock tveksamt om återfallen är av så kvalificerat slag att punkten 2 i den aktuella bestämmelsen kan anses uppfylld. Med tanke på att punkten 1 i bestämmelsen är uppfylld finns det dock ändå förutsättningar att utvisa Muhammed Badjie.

Vid bedömningen av om en utlänning ska utvisas ska dock hänsyn även tas till utlänningens anknytning till Sverige. Det ska särskilt beaktas i vilken utsträckning som utlänningen har etablerat sig i det svenska samhället, om utlänningen har barn i Sverige och vilka övriga familjeförhållanden som utlänningen har här. (Se 8 a kap. 2 § utlänningslagen.) Paragrafen innebär att det ska göras en avvägning mellan den brottslighet som ligger till grund för

frågan om utvisning och utlänningens anknytning till Sverige. Högsta domstolen har angett att det krävs att skälen för utvisning överväger och att en utvisning är proportionerlig med hänsyn till den brottslighet utlänningen döms för, hans eller hennes eventuella återfall i brott och risken för framtida återfall (se avgörandena ”Utvisning och anknytning” I och II från den 23 april 2025 i mål B 2849-24 och 7807-24, p. 31).

När det gäller skälen för utvisning är det brottslighetens straffvärde och karaktär som har betydelse, liksom risken för återfall. Det innebär bland annat att ju högre straffvärdet är desto starkare måste anknytningen vara för att utvisning inte ska ske.

Vid bedömningen av om utlänningen har etablerat sig i det svenska samhället och därmed av dennes anknytning till Sverige ska bland annat beaktas arbetsförhållanden, inklusive skolgång och andra studier, samt boendeförhållanden. Vidare ska det tillmätas betydelse i vilken mån utlänningen behärskar svenska språket samt hur utlänningen har inrättat sig i samhället i övrigt. Vissa brottstyper kan i sig tyda på bristande anpassning till svenska normer och förhållanden, såsom hedersrelaterade brott. Den som ägnar sig åt upprepad kriminalitet eller annars lever utanför det reguljära samhället bör betraktas som svagt etablerad. Det anses ofta vara fallet vid brottslighet inom ramen för kriminella nätverk.

Muhammed Badjie döms för försök till synnerligen grovt narkotikabrott till fängelse i 4 år och 10 månader. Brottet är allvarligt och har kopplingar till grov organiserad brottslighet. Det har dock inte framkommit att Muhammed Badjie är del av någon särskild kriminell gruppering. Däremot har Muhammed Badjie tidigare dömts för brott vid ett flertal tillfällen, och då bland annat för försök till rån och misshandel. Risken för framtida återfall i brott framstår också som uppenbar. Skälen för utvisning är mot denna bakgrund starka.

Mot detta ska ställas att Muhammed Badjie, som nu är 24 år, kom till Sverige när han var 9–10 år. Han är således i princip uppvuxen här och han beviljades permanent uppehållstillstånd på anknytning till en i Sverige bosatt far innan inresa hit. Muhammed Badjie har uppgett att han har hela sin familj i Sverige. Han talar svenska och har gått i skola här. Han saknar enligt egen uppgift närmare anknytning till Gambia och behärskar inte språket som talas där fullt ut.

Muhammed Badjies tidigare lagföringar och det förhållandet att han då dömts till ungdomsvård och skyddstillsyn visar dock på att han inte lever under helt ordnade förhållanden. Den nu aktuella gärningen talar i samma riktning.

Det finns enligt tingsrätten starka skäl som talar både för och emot en utvisning. Vid en sammanvägd bedömning kommer tingsrätten dock fram till att skälen för utvisning väger tyngre än skälen emot och att skälen för utvisning väger så tungt att en utvisning är proportionerlig.

Muhammed Badjie ska alltså utvisas ur Sverige. Tingsrätten anser dock att det, med hänsyn till hans anknytning till Sverige, finns skäl att besluta om ett återreseförbud med tidsbegränsning. Återreseförbudets längd bör bestämmas till tio år.

Sergey Merkulov

Eftersom Sergey Merkulov frikänns ska åklagarens begäran om utvisning avslås.

ÖVRIGA FRÅGOR

Brottsofferfond

Hussein Al Othman, Besha Aziz, Muhammed Badjie, Mohamed Dahi Hassan, Gan-Erdene Narmandakh, Linus Rasinkangas, Aleksa Ruzic, Emil Sebom, Nadjar Sheikho, Fredrik Sundberg, Oliver Sundmark och Züleyha Süllü döms

för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan. De ska därför betala en avgift till Brottsofferfonden.

Bevisbeslag

De mobiltelefoner som åklagarnas beslagsbegäran avser har tagits i beslag för att de har bedömts ha betydelse för utredning om brott, så kallat bevisbeslag. Sådant beslag ska bestå till laga kraft om det inte finns särskilda skäl däremot. Detta gäller även när åtal ogillas. Något särskilt skäl mot att beslagen ska bestå har varken framförts av någon av de tilltalade eller framkommit på annat sätt. Beslagen ska därför bestå tills domen vinner laga kraft. Telefonerna ska sedan lämnas tillbaka.

Sekretess

Det finns skäl att med stöd av 18 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen förordna om fortsatt sekretess för visst material från hamnen som visats upp vid förhandling inom stängda dörrar. Det finns också skäl att förordna om sekretess gällande vissa uppgifter avseende Eliaz Stojakovic Karlsson och Angelica Karlsson.

Häktning

Besha Aziz, Muhammed Badjie, Mohamed Dahi Hassan, Gan-Erdene Narmandakh, Linus Rasinkangas, Aleksa Ruzic, Nadjar Sheikho, Fredrik Sundberg och Oliver Sundmark ska vara fortsatt häktade på grund av risken för att de begår nya brott.

Ersättning till rättsliga biträden

En offentlig försvarare, ett målsägandebiträde och ett juridiskt biträde har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning

och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer (21 kap. 10 § första stycket rättegångsbalken).

Den brottslighet som prövats i denna dom har varit att mycket allvarligt slag. Det har också varit fråga om ett omfattande utredningsmaterial som kräver en relativt lång inläsningsperiod. Av betydelse är också att det för de flesta berörda funnits anledning att till viss del sätta sig in i hela utredningen. Det är dock inte möjligt att utan vidare omvandla antalet sidor i förundersökningsmaterialet till att detta motiverar en viss inläsningstid.

Huvudförhandlingen har pågått i 10 dagar såvitt avser Kokainbeslaget i Norvik hamn och utredningsmaterialet i den delen har omfattat, cirka 6 000 sidor, även om allt inte har varit lika relevant för alla aktörer. Förundersökningen i den delen har pågått under drygt 1 år före åtals väckande, men alla tilltalade har inte varit en del av förundersökningen under hela den tiden. För Besha Aziz del har huvudförhandlingen pågått i ytterligare 5 dagar och förundersökningsmaterialet omfattat drygt 3 000 sidor ytterligare. Besha Aziz har sedan slutet av mars 2025 haft två offentliga försvarare.

Med dessa anmärkningar går tingsrätten över till att bedöma biträdenas ersättningsanspråk.

Håkan Andersson

Håkan Andersson har begärt ersättning för 381 timmars arbete, 51 timmars tidsspillan och utlägg.

Åklagarna har anfört att de anser att nedlagd tid för arbete, i jämförelse med det försvararuppdrag som Håkan Andersson har haft, ligger för högt. Tingsrätten delar den uppfattningen. Håkan Andersson har försvarat Nadjar Sheikho och det åklagarna har gjort gällande beträffande denne är av begränsad omfattning. Tingsrätten har förståelse för att en försvarare, i ett mål liknande detta, ändå översiktligt behöver ta del av hela förundersökningen. Det är dock

många delar av materialet som har varit klart mindre relevant för Nadjar Sheikhos del. Håkan Andersson har, som tingsrätten tolkar kostnadsräkningen, lagt mer än 240 timmar på genomgång av förundersökningsmaterialet (det inkluderar ren inläsning och därefter följande fördjupad genomgång). Tingsrätten anser inte att det är skäligt. Tingsrätten bedömer att skälig tidsåtgång för genomgång av förundersökningsmaterialet för Håkan Anderssons del inte kan överstiga 180 timmar.

Mot bakgrund av detta anser tingsrätten att en skälig tidsåtgång för arbete uppgår till sammanlagt 321 timmar. Tingsrätten har inga synpunkter på begärd ersättning i övrigt.

Jens Högström

Jens Högström har begärt ersättning för knappt 336 timmars arbete, drygt 4 timmars arbete under jourtid, drygt 72 timmars tidsspillan och utlägg.

Åklagarna har anfört att de anser att nedlagd tid för arbete, i jämförelse med det försvararuppdrag som Jens Högström har haft, ligger för högt. Tingsrätten noterar dock att Jens Högström har varit förordnad som offentlig försvarare sedan den 18 april 2024 och att han företrätt Emil Sebon som greps i hamnen. Emil Sebon var under 18 år när han greps och har suttit häktad under mer än ett års tid. Med hänsyn till detta bedömer tingsrätten sammantaget att den tidsåtgång som Jens Högström har begärt ersättning för ändå får anses rimlig.

Jonas Granfelt

Jonas Granfelt har begärt ersättning för 342,75 timmars arbete, 3,75 timmars arbete under jourtid, 61 timmars tidsspillan och utlägg.

Åklagarna har anfört att de anser att nedlagd tid för arbete, i jämförelse med det försvararuppdrag som Jonas Granfelt har haft, ligger för högt. Tingsrätten delar den uppfattningen. Jonas Granfelt har sedan den 1 december 2024 företrätt Züleyha Süllü. Züleyha Süllü har varit åtalad för viss medverkan till

narkotikabrottsligheten och för näringspenningtvätt. Jonas Granfelt har lagt 224 timmars arbete på inläsning och övriga förberedelseåtgärder inför huvudförhandlingen. Tingsrätten anser inte att det är skäligt. Tingsrätten bedömer att skälig tidsåtgång för denna post, vid beaktande av att det också finns ett åtal gällande näringspenningtvätt, uppgår till 200 timmar.

Mot bakgrund av detta anser tingsrätten att en skälig tidsåtgång för arbete uppgår till sammanlagt 318,75 timmar. Tingsrätten har inga synpunkter på begärd ersättning i övrigt.

Magnus Johansson

Magnus Johansson har begärt ersättning för 327,25 timmars arbete, 1 timmes arbete under jourtid, 101,5 timmars tidsspillan och utlägg.

Åklagarna har anfört att de anser att nedlagd tid för arbete, i jämförelse med det försvararuppdrag som Magnus Johansson har haft, ligger för högt. Tingsrätten delar den uppfattningen. Magnus Johansson har sedan den 6 september 2024 varit förordnad som offentlig försvarare för Oliver Sundmark. Oliver Sundmark har varit åtalad för viss medverkan till narkotikabrottsligheten. Magnus Johansson har lagt 214,5 timmars arbete på inläsning och övriga förberedelseåtgärder inför huvudförhandlingen. Tingsrätten anser inte att det är skäligt. Tingsrätten bedömer att skälig tidsåtgång för denna post uppgår till 200 timmar.

Mot bakgrund av detta anser tingsrätten att en skälig tidsåtgång för arbete uppgår till sammanlagt 312,75 timmar. Tingsrätten har inga synpunkter på begärd ersättning i övrigt.

Marcus Stalebrant och Olle Brickstad

Marcus Stalebrant har begärt ersättning för 429,5 timmars arbete, 2,25 timmes arbete under jourtid och 43 timmars tidsspillan. Olle Brickstad har begärt ersättning för 357,75 timmars arbete och 21,25 timmars tidsspillan.

Marcus Stalebrant och Olle Brickstad har båda varit förordnade som offentliga försvarare för Besha Aziz. Marcus Stalebrant sedan den 17 september 2024 och Olle Brickstad sedan den 30 mars 2025. Besha Aziz har varit åtalad i målets samtliga delar. Åklagarna har anført att de anser att den totala tiden för inläsning av förundersökningsmaterialet framstår som allt för hög. Deras uppfattning är att ansvaret för målets olika delar i högre grad borde ha kunnat delas upp mellan försvararna. Det gäller såväl inläsning av material som deltagande vid huvudförhandlingen.

Marcus Stalebrant och Olle Brickstad har båda begärt ersättning för 257 timmars arbete i samband med inläsning och för 43,5 timmes arbete för sedvanliga förberedelser inför olika delar av huvudförhandlingen. Det kan vidare konstateras att de har varit närvarande samtidigt under fyra hela och två halva förhandlingsdagar. Det framstår som rimligt att båda försvararna i vart fall översiktligt tar del av allt förundersökningsmaterial, även om tingsrätten förutsätter att den mer noggranna inläsningen har fördelats mellan försvararna. Tingsrätten delar dock åklagarnas uppfattning att den totala inläsningstiden per försvarare borde ha kunnat begränsas i högre utsträckning än vad som verkar ha skett. Detsamma gäller det förhållandet att båda försvararna har lagt relativt mycket tid på olika former av förberedelsearbete. Tingsrätten bedömer att skälig tidsåtgång för inläsning inte kan uppgå till mer än 235 timmar per försvarare och att skälig tid för förberedelser inte uppgår till mer än 30 timmar per försvarare. Efter viss tvekan bedöms det skäligt att tillerkänna försvararna ersättning för alla de timmar som var och en av dem har varit närvarande vid huvudförhandlingen.

Mot bakgrund av det ovanstående anser tingsrätten att en skälig tidsåtgång för arbete uppgår till sammanlagt 394 timmar för Marcus Stalebrant och 322,25 timmar för Olle Brickstad. Tingsrätten har inga synpunkter på begärd ersättning i övrigt.

Övriga

Återstår gör då Viktor Banke, Douglas Blidberg, Adrienne Bonde, Anna Dahlbom Langley, Niklas Fjällström, Amanda Johnson, Jessica Madani, Kamo Moghadas, Douglas Norking, Markus Nyman, Ninmar Poli, Gina Samaan, Samuel Westerlund Rashidi och Carl Adam Åhnberg. Tingsrätten anser de ersättningar som dessa biträden har begärt är skäligen.

Samtliga kostnader för de rättsliga biträdena ska stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Erika Bergman samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Erika Bergman

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast **den 28 juli 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.

Åklagarnas bevisning, domsbilaga till mål nr B 6649-25

Nedan angiven bevisning är en sammanställning av den bevisning som åklagarna har åberopat, så som framgår av stämningsansökan, aktbil. 3, tilläggsstämningsansökan, aktbil. 4, bevistalan, aktbil. 5, samt kompletterande bevisuppgift, aktbil. 214. Sammanställningen inkluderar även bevisning som åklagarna har åberopat tilläggsvis under förhandlingen, så som framgår av anteckningar från huvudförhandlingen, aktbil. 114.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Delning 2

2025-07-04
MÅLNR: B 6649-25
Sida: 299

Åtalspunkten 1

Muntlig bevisning

1. Förhör med tilltalade Majid Abdala Ahmed Ali, Hussein Al Othman, Tara Al-Khalili, Besha Aziz, Muhammed Badjie, Mohamed Dahi Hassan, Johnny Leijonelle, Josefina Leijonelle, Sergey Merkulov, Gan-Erdene Narmandakh, Linus Rasinkangas, Aleksa Ruzic, Emil Sebom, Nadjar Sheikho, Fredrik Sundberg, Oliver Sundmark och Züleyha Süllü (*samtliga förnekar brott*).
2. Vittnesförhör med polismännen Johan Lundholm, Insatsstyrka 1 Rgn Sthlm och Oskar Steinholtz, Region Mitt, Grova brott 1 PO Uppsala, *att höras om sina iakttagelser vid ingripandet i hamnen till styrkande av påstådd gärning*.
3. Vittnesförhör med Saeed Yousefi Nasab, *att höras om sina iakttagelser gällande uthyrningen av bostaden på Vidfares väg till styrkande av påstådd gärning*.

Skriftlig bevisning

Allmänt

1. Uppdrag och uppdragsgivare till Leijonelle (bilaga analysrapporter s. 11–120).
2. Ismail Abdo och hans nätverk (tilläggsprotokoll 1 s. 11–168).
3. Brukaranalys Signalkonton Ismail Abdo (tilläggsprotokoll 1 s. 169–355).
4. Brukaranalys Snapchatkonto "Trettio5" (Aziz) (bilaga sekretess s. 217–298).
5. Telefongranskningsrapport (Aziz) (bilaga telefonundersökningar s. 12–39, 40–124).
6. Brukaranalys Aleksa Ruzic (bilaga analysrapporter s. 355–365).
7. Brukaranalys Appen Zangi Emil S och Hussein Al O (bilaga analysrapporter s. 366–387).
8. Brukaranalys "3737" Emil Sebom (bilaga analysrapporter s. 388–393).

9. Brukaranalys "8508" Fredrik Sundberg (bilaga analysrapporter s. 394–399).
10. Brukaranalys "5015" Gan–Erdene Narmandakh (bilaga analysrapporter s. 400–414).
11. Brukaranalys "3868" Hussein Al Othman (bilaga analysrapporter s. 415–419).
12. Brukaranalys "Flera tel.nr" Johnny Leijonelle (bilaga analysrapporter s. 420–439).
13. Brukaranalys Josefina Leijonelle (bilaga analysrapporter s. 440–462).
14. Brukaranalys "Signalkontot L" Linus Rasinkangas (bilaga analysrapporter s. 463–495).
15. Brukaranalys "5879" Linus Rasinkangas (bilaga analysrapporter s. 496–501).
16. Brukaranalys snapchat–alias "Maajibt" (bilaga analysrapporter s. 502–508).
17. Brukaranalys "0127" Mohammed Dahi Hassan (bilaga analysrapporter s. 523–528).
18. Brukaranalys "6149" Muhammed Badjie (bilaga analysrapporter s. 529–533).
19. Brukaranalys Nadjar Sheikho (bilaga analysrapporter s. 534–556).
20. Brukaranalys Oliver Sundmark (bilaga analysrapporter s. 557–591).
21. Brukaranalys snapchatalias "cjo.135" (Merkulov) (bilaga analysrapporter s. 600–608).
22. Brukaranalys Tara Al–Khalili (bilaga analysrapporter s. 609–617).
23. Brukaranalys Züleyha Süllü (bilaga analysrapporter s. 618–629).
24. Tilläggsprotokoll 3, aktbil. 122, *för att visa att Besha Aziz resa till Colombia bokats genom en mellanhand.*

Allt till styrkande av att de tilltalade har ingått i ett kriminellt nätverk eller har agerat på uppdrag av personer i ett kriminellt nätverk som har bedrivit en omfattande narkotika-brottslighet, deras olika roller, att Aziz har haft en ledande roll i brottsligheten, och att de tilltalade kan kopplas till respektive alias i applikationen signal och till respektive telefon.

Hamnen

1. Anmälan, PM och bilder från tullverkets undersökning (förundersökningsprotokoll s. 22–29 och 31–38), *för att visa hur narkotikan påträffades.*
2. PM (förundersökningsprotokoll s. 69–70 och 119) för att visa containerns färdväg.
3. Visualisering och tidslinje – Flödesschema (bilaga sekretess s. 10–15), *för att visa containerns ankomst och hur den hanteras i hamnen.*
4. PM sammanställning av händelser på övk (bilaga sekretess s. 34–70) och film från övervakningskameror (ca 15 min), *åklagarna medtar till förhandlingen för att bevisa de tilltalades befattning med narkotikan.*

5. Fotografier på de tilltalade som greps initialt (förundersökningsprotokoll s. 183–195), *för att bevisa de tilltalades befattning med narkotikan.*
6. Brottplatsundersökning (bilaga sekretess s. 82–100), *för att bevisa de tilltalades befattning med narkotikan.*
7. Sakkunnigutlåtande NFC–DNA (förundersökningsprotokoll s. 132–144), *för att bevisa de tilltalades befattning med narkotikan.*
8. Sakkunnigutlåtande NFC–drog och PM (förundersökningsprotokoll s. 418–433 och 177), *för att bevisa art och mängd narkotika.*
9. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 561–563 och 566–681), *för att bevisa de tilltalades befattning med narkotikan.*
10. Operativ analysrapport Johnny och Josefina (bilaga sekretess s. 299–349).
11. Operativ analysrapport ”Team 1 genomförare” (bilaga sekretess s. 101–166).
12. Operativ analysrapport ”Team 2 genomförare” (bilaga sekretess s. 167–209).
13. Telefongranskningsrapport (Sebom) (bilaga telefonundersökningar s. 125–172).
14. Telefongranskningsrapport (Al Othman) (bilaga telefonundersökningar s. 255–280).
15. Telefongranskningsrapport (Narmandakh) (bilaga telefonundersökningar s. 203–246).
16. Telefongranskningsrapport (Johnny Leijonelle) (bilaga telefonundersökningar s. 296–341 och 352–378).
17. Telefongranskningsrapport (Josefina Leijonelle) (bilaga telefonundersökningar s. 427–443, 444–486 och 487–587).
18. För att klargöra de tidpunkter som anges i sekretessbilaga, aktbil. 13, s. 10–15, åberopas även s. 16–17 i samma aktbilaga.
19. För att förklara avvikelser i ett beslag åberopas PM angående avvikelse i ”Protokoll över beslag i brottmål 2619-6T”, tilläggsprotokoll, aktbil. 8, s. 10.
20. Analysprotokoll av mobiltelefon, tilläggsprotokoll 4, s. 9–15, *till styrkande av att Snapchat kommunikationen mellan användarna ”mr.Inter” och ”princesheikho” är en en-till-en konversation.*

Allt för att bevisa de åtgärder som utförs i hamnen i anslutning till narkotikabrottet.

CCT926

1. Operativ analysrapport (Rasinkangas, Sundberg och Sheikho (bilaga sekretess s. 350–433).
2. PM Dodge Ram, PM slagningar och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 286–290, 295–298 och 301–304).
3. Sakkunnigutlåtande–staketfilmer (förundersökningsprotokoll s. 306–309, 320, 326–335 och uppspelning av staketfilmer.
4. PM trängselskatt (förundersökningsprotokoll s. 535).
5. Telefongranskningsrapport (Rasinkangas) (bilaga telefonundersökningar s. 588–612 och 613–637).
6. Telefongranskningsrapport (Sundberg) (bilaga telefonundersökningar s. 173– 202).
7. Telefongranskningsrapport (Sheikho) (bilaga telefonundersökningar s. 723– 754 och 775–858 och 859–882).

Allt för att bevisa hur Rasinkangas och Sundmark med hjälp av Sheikho åtar sig uppdraget att dokumentera i Norviks hamn och deras rörelsemönster under natten den 17–18 april 2024.

Biltema Botkyrka

1. Bild–PM Biltema Botkyrka (förundersökningsprotokoll s. 197–216).
2. Sakkunnigutlåtande NFC–bildjämförelse (förundersökningsprotokoll s. 217– 221).

Allt för att bevisa att Sundmark och Ruzic inhandlat brytverktyg och varselvästar.

Hyrbil AKH17J

1. Operativ analysrapport Sundmark och Ruzic (bilaga analysrapporter s. 157–221).
2. PM omständigheter uthyrning, hyresavtal och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 223–224, 227–228 och 232–235).
3. PM anträffande och genomsökning (förundersökningsprotokoll s. 225).
4. Fordonsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 237–247).

5. Sakkunnigutlåtande NFC–DNA (förundersökningsprotokoll s. 256–265, 442–445 och 459–461 och 492–493), *för att bevisa de tilltalades befattning med bilen.*
6. PM trängselskatt (förundersökningsprotokoll s. 534 och 536–539).

Allt för att bevisa hur bilen hyrs och hur den används fram till att den används i Norviks hamn och att den sedan dumpas efter ett efterföljande av polis.

Airbnb Vidfares väg

1. Bokning & betalning av Vidfares väg (bilaga analysrapporter s. 222–295).
2. Personer på adressen 17/4–23/4 2024 (bilaga analysrapporter s. 296–354).
3. PM Airbnb Vidfaresväg (förundersökningsprotokoll s. 358–362).
4. Fotografier av chatt (förundersökningsprotokoll s. 364–375).
5. PM Kodlåsloggar (förundersökningsprotokoll s. 377–397).
6. Bildjämförelse (förundersökningsprotokoll s. 398–404).
7. Transaktionsflöden bokningar Airbnb (förundersökningsprotokoll s. 405–410).
8. Sakkunnigutlåtande analys (förundersökningsprotokoll s. 411–415).
9. Sakkunnigutlåtande NFC–DNA (förundersökningsprotokoll s. 416–417, 449–452 och 472–473).
10. Telefongranskningsrapport (Al–Khalili) (bilaga telefonundersökningar s. 974–1010).
Telefongranskningsrapport (Züllü) (bilaga telefonundersökningar s. 1016–1059 och 1060–1067).
11. Telefongranskningsrapport (Majid) (bilaga telefonundersökningar s. 638–662 och 663–697).
12. Sakkunnigutlåtande analys (bilaga telefonundersökningar s. 1099–1104).
13. Telefongranskningsrapport (Merkulov) (bilaga telefonundersökningar s. 908– 913, 914–932 och 948–963).
14. PM, tillägsprotokoll 4, s. 16, *till styrkande av att Tara Al-Khalilis telefonnummer har haft ett samtal med Saeed Yousefi Nasab den 17 april 2024 kl. 09.43.*

Allt för att bevisa hur boendet hyrs och sedan hur boendet används och att syftet är att det ska användas för narkotikahantering.

Åtalspunkten 2

Muntlig bevisning

1. Förhör med tilltalade Züleyha Süllü (förnekar brott).

Skriftlig bevisning

1. Finansiell utredning och kontoanalys (förundersökningsprotokoll s. 30–41).
2. Airbnb bokningar (förundersökningsprotokoll s. 4–29).
3. Protokollbilaga "Analysrapporter", aktbil. 10, avsnitt "Bokning & betalning av Vidfares väg 1", s. 222–295.

Allt för att visa den påstådda gärningen.

Åtalspunkten 3

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Herez Kareem angående hans upplevelser vid tillfället, *till styrkande av påstådd gärning.*
2. Förhör med tilltalade Beshia Aziz (förnekar brott).
3. Förhör med Mohammed Nur (medmisstänkt) angående omständigheterna som ledde fram *till skjutningen till styrkande av påstådd gärning.*
4. Förhör med vittnet Lisa Lindborg, polis, *att höras om sina iakttagelser vid händelsen för att bevisa att Mohammed Nur och Herez Kareem har träffats upp för en narkotikaaffär.*
5. Förhör med vittnet Petter Dufvenberg, polis, *om sina iakttagelser vid händelsen för att bevisa att Mohamed Nur har försökt döda Herez Kareem genom att skjuta honom.*
6. Förhör med vittnet Gustaf Lundberg, polis, *om sina iakttagelser av Herez Kareem efter händelsen för att bevisa Herez Kareems sinnesstämning och vad han uppgav hade hänt.*

Skriftlig bevisning

1. Mobilundersökning samt brukaranalys (förundersökningsprotokoll s. 486–611 samt 633–649) *för att visa vilka kontakter Mohamed Nur haft innan gärningen.*
2. Brukaranalys signalkonto Gorilla (Aziz) (bilaga sekretess s. 217–298).

3. Operativ analysrapport (förundersökningsprotokoll s. 694–739), *för att visa vilken roll Besha Aziz haft i händelseförloppet.*
4. Film–PM (förundersökningsprotokoll s. 91–105), *för att visa Mohamed Nurs förehavanden aktuell kväll innan skjutningen.*
5. PM taxibokningar samt PM Taxistopp (förundersökningsprotokoll s. 68–71), *för att bevisa hur Mohamed Nur tog sig till brottsplatsen och hur det var planerat att han skulle ta sig från brottsplatsen.*
6. Protokoll – Platsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 276–282), *för att visa hur det ser ut vid platsen för gärningen.*
7. PM Hundinsats, PM Mobiltelefon på brottsplatsen, delar ur mobilundersöknings–PM och beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 61–65, 79–85, 58 samt 660), *för att bevisa att mobiltelefon samt tomhylsa anträffades i nära anslutning till varandra samt att mobiltelefonen tillhörde Herez Kareem.*
8. Beslagsprotokoll (pistol) (förundersökningsprotokoll s. 664), *för att bevisa åtalet.*
9. Protokoll – Initial bedömning av pistol samt Sakkunnigutlåtanden (förundersökningsprotokoll s. 283–286 och 313–316) *för att bevisa åtalet.*
10. Sakkunnigutlåtande – Vapenspårundersökning och vapenspårjämförelse (förundersökningsprotokoll s. 317–323) *för att bevisa att patronhylsan härrör från i beslag taget vapen.*
11. PM, fotografier samt beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 53–55, 87 samt 667) *för att visa Mohamed Nurs klädsel samt bevisa att han var klädd med dubbla klädesplagg.*
12. Konflikt–PM (tilläggsprotokoll 1 s. 17–19), *för att visa att gärningen skett som en del i en konflikt mellan kriminella nätverk.*
13. Operativ analysrapport organisatörer (tilläggsprotokoll 1 s. 20–42), *för att visa att gärningen skett som en del i en konflikt mellan kriminella nätverk och Aziz roll i gärningen.*
14. Målsägandens koppling till Bronätverket (tilläggsprotokoll 1 s. 3–16), *för att visa att gärningen skett som en del i en konflikt mellan kriminella nätverk.*
15. Mohammed Nurs koppling till Zeronätverket (tilläggsprotokoll 2 s. 3–16), *för att visa att gärningen skett som en del i en konflikt mellan kriminella nätverk.*
16. S. 107, 114–118, 287–290 i förundersökningsprotokoll, aktbil. 15, *till styrkande av den planering och de förberedelser som den åtalade gärningen har föregåtts av.*
17. Dom, s. 11–45 i förundersökningsprotokoll, aktbil. 15, *till styrkande av att Mohammed Nur är dömd för att ha skjutit mot Herez Kareem.*

Åtalspunkten 4–6

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Kevin Andreasson, *om sina upplevelser från händelsen till styrkande av åtalet.*
2. Förhör med tilltalad Besha Aziz, *som förnekar brott.*
3. Förhör med Eliaz Karlsson *om händelsen, egna planer och kontakter med uppdragsgivare för att bevisa åtalet.*
4. Förhör med vittnet Robert Bernard Wittendorp *om sina iakttagelser av Eliaz Karlsson och händelsen för att bevisa hur skjutningen gått till.*
5. Förhör med vittnet Karl Erik Robert Croneland, *om sina iakttagelser av Eliaz Karlsson och händelsen för att bevisa hur skjutningen gått till.*
6. Förhör med vittnet Valon Muslijaj, Region Syd, Insatsgrupp 1 Rgn Syd, *om sina iakttagelser av Eliaz Karlsson och gripandet av denne för att bevisa gärningen.*
7. Förhör med vittnet Mark Angeria Bergqvist, polis, *om sina iakttagelser av ljudupptagning genom HRA i Helsingfors för att bevisa att Besha Aziz pratar om aktuell gärning i samband med att han chattar med bland andra Eliaz Karlsson.*
8. Förhör med vittnet Karl Lundin, tullinspektör, *om sina iakttagelser av ljudupptagning genom HRA i Helsingfors för att bevisa att Besha Aziz pratar om och använder alias Gerilla i applikationen Signal.*

Skriftlig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 12–25), *för att bevisa gärningen.*
2. Brottplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 41–49), *för att bevisa hur gärningen gått till och vilka spår som säkrats.*
3. PM angående rekryteringsprocessen (förundersökningsprotokoll s. 53–55), *för att bevisa gärningen.*
4. PM om ”jobbannonser” och bilagda extraktioner från Telegram och Signal (förundersökningsprotokoll s. 56–57, 58, 84, 85–86, 87–89 och 90–101), *för att bevisa hur rekrytering av ”klivare”/skytt gått till, motiv för gärningen och att det rör sig om en konflikt inom nätverkskriminella kretsar.*

5. Foton på Eliaz Karlsson tagna i samband med att han greps direkt efter gärningen (förundersökningsprotokoll s. 213–222) *för att bevisa att det är Eliaz Karlsson som syns på övervakningskamera och filmklipp från gärningen.*
6. Uppspelning av film från övervakningskamera och vittnen (ihopklippt av polis, tas med av åklagare till huvudförhandling, ca 2 min) *för att bevisa att Eliaz Karlsson skjutit målsäganden.*
7. Operativ analysrapport samt film från gärningstillfället (tilläggsprotokoll 1 s. 218–340), *för att bevisa hur rekrytering och skjutning gått till samt hur personer agerat till styrkande av åtalet.*
8. Foton på målsägandens skador och rättsmedicinskt yttrande (förundersökningsprotokoll s. 174–184 och 206–210), *för att bevisa vilka skador som målsäganden ådragit sig samt för att bevisa åtalet.*
9. Förundersökningsprotokoll s. 244, 249 och 258–259, *för att bevisa vilket vapen som använts vid skjutningen till styrkande av åtalet.*
10. Bilder på vapnet som använts, beslagsprotokoll avseende vapnet som använts, undersökning av vapnet från NFC och vapenspårsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 244, 249, 258–259, 661, 260–264, 266–270 och 276–278), *för att bevisa att skotten som avlossats vid gärningen kommer från i beslag taget vapen och att det använts av Eliaz Karlsson vid gärningen.*
11. DNA-undersökning från NFC (förundersökningsprotokoll s. 289–299), *för att bevisa att Eliaz Karlsson hanterat vapnet och skjutit målsäganden.*
12. Beslagsprotokoll och granskningspromemoria av mobiltelefon tillhörande Eliaz Karlsson (förundersökningsprotokoll s. 316 och 319–396), *för att bevisa att Eliaz Karlsson brukat aktuell telefon och haft kontakt med Besha Aziz med flera genom olika applikationer för att bevisa gärningen.*
13. Ankomst och vistelse på hotell i Helsingfors samt rapport avseende spaning (tilläggsprotokoll 1 s. 3–10), *för att bevisa vilka personer som vistats på respektive boende.*
14. Bilder på i beslag tagen Google Pixel telefon i Helsingfors (tilläggsprotokoll 1 s. 11–16), *som ingår i operativ analys till styrkande av att Besha Aziz använt denna.*
15. Beslagsprotokoll (tilläggsprotokoll 1 s. 24–26 och 31–32), *för att bevisa från vem respektive mobiltelefon togs i beslag från.*
16. Telefongranskningsrapport avseende mobil iPhone SE 2nd Gen (tilläggsprotokoll 1 s. 36–120) tagen i beslag från Besha Aziz, *för att bevisa att Besha Aziz använder aktuell telefon och även använder alias Gerilla och Gerilla monkey i applikationen Signal.*

17. Telefongranskningsrapport avseende mobil iPhone SE 2nd Gen (tilläggsprotokoll 3 s. 36–120) tagen i beslag från Guled Osman, *för att bevisa att Guled Osman använder aktuell telefon och använder alias S.T. och Strikernn.*
18. Beslagsprotokoll och sakkunnigutlåtande avseende mobiltelefoner tagna i beslag i Finland (tilläggsprotokoll 1 s. 35, 163–166 och 168–170), *för att bevisa att applikationen Signal inte funnits installerat på dessa telefoner.*
19. PM avseende samtal mellan Gerilla och Sergio Ramos (tilläggsprotokoll 1 s. 201–217), *för att bevisa att Google Pixel telefonen använts för att kommunicera genom appen Signal och att Besha Aziz använt alias Gerilla.*
20. PM angående HRA-material, transkribering av HRA-material samt analys av detta samt uppspelning av vissa samtal (tilläggsprotokoll 2 s. 3, 4–7, 9–108 och 109–126, ljudfiler tas med av åklagare), *för att beskriva omständigheterna kring hemlig rumsavlyssning, syftet med genomgång av inspelning och slutsatser och bedömningar gjorda mot bakgrund av inspelningarna för att styrka åtalet.*
21. Svea hovrätts dom den 21 januari 2025 i mål nr. B 16023-24 och Södertörns tingsrätts dom den 7 november 2024 i mål nr. B 11051-24 och B 12458-24, aktnil. 22, s. 61–95.
22. PM gällande intern konflikt inom nätverk Granängsringen, tilläggsprotokoll 2, aktnil. 8, s. 11–12.

Tilläggsstämningen

Muntlig bevisning

1. Förhör med tilltalade Besha Aziz (som förnekar brott).

Skriftlig bevisning

1. Brukaranalys avseende alias *Gerilla monkey* (förundersökningsprotokoll s. 6–55) *till styrkande av att Besha Aziz är gärningsman.*
2. PM om mord i gängmiljö (förundersökningsprotokoll s. 130–139) *för att bevisa tillvägagångssättet vid gärningarna till styrkande av åtalet.*
3. PM angående uppföljning Danmark och Europol (förundersökningsprotokoll s. 141–143) *för att bevisa gärningarna.*

4. PM om modus avseende grova våldsbrott (förundersökningsprotokoll s. 57–60) *för att förklara bakgrunden till aktuella gärningar och hur denna form av tillvägagångssätt används i kriminella nätverk till styrkande av åtalet.*
5. Anmälan och HR (förundersökningsprotokoll s. 102–103 och 104–120) *för att bevisa omständigheterna kring att Leandro de Jesus Ramos påbörjat resa med anledning av att han åtagit sig att beröva en person livet till styrkande av åtalet.*
6. Extraktionsrapport av telefon tillhörande Leandro de Jesus Ramos (förundersökningsprotokoll s. 513–597) *för att visa på de kontakter som Leandro de Jesus Ramos haft med Besha Aziz till styrkande av att Besha Aziz sökt anstifta Leandro De Jesus Ramos som åtagit sig, förberett och påbörjat sin resa till Danmark för att utföra morduppdrag där.*
7. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 484) *för att bevisa att aktuell telefon brukats av Leandro De Jesus Ramos till styrkande av åtalet.*
8. Extraktionsrapport av telefon tillhörande Amal Madlum (förundersökningsprotokoll s. 598–715) *för att visa på de kontakter som Amal Madlum haft med Besha Aziz till styrkande av att Besha Aziz sökt anstifta Amal Madlum som åtagit sig, förberett och påbörjat sin resa till Danmark för att utföra morduppdrag där.*
9. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 786) *för att bevisa att aktuell telefon brukats av Amal Madlum till styrkande av åtalet.*
10. PM angående att Amal Madlum lämnat familjehem (förundersökningsprotokoll s. 719) *där hon varit placerad för att utföra morduppdrag till styrkande av åtalet.*
11. Film-PM Skogåstorget och Vasagatan (förundersökningsprotokoll s. 437–447) *för att bevisa att Davud Skrijelj tagit ut kontanter till Leandro De Jesus Ramos och att han bar på dennes väska med klädombytet.*
12. Film-PM Skogås station och Centralstation (förundersökningsprotokoll s. 449–463) *för att bevisa att Leandro De Jesus Ramos och Davud Skrijelj mötte upp varandra för att åka till Stockholm Centralstation samt att Davud Skrijelj transporterade Leandro De Jesus Ramos väska åt honom.*
13. Extraktionsrapport av Davud Skrijeljs mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 346–352) *för att bevisa att Davud Skrijelj bokade tågbiljett åt Leandro De Jesus Ramos för resa till Malmö.*
14. Beslagsprotokoll och PM (förundersökningsprotokoll s. 485 och s. 124–125) *för att bevisa att Davud Skrijelj bar på Leandro De Jesus Ramos väska med dennes klädombyte och att Leandro De Jesus Ramos hade 1 000 kr i kontanter på sig vid gripandet.*



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20061013-0353	Datum för dom/beslut 2025-11-07
Efternamn Al Othman	Förnamn HUSSEIN Mohsen

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-04-18	2025-01-24
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Patrik Schöldström
.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000111-8835	Datum för dom/beslut 2025-11-07
Efternamn Aziz	Förnamn Besha

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-09-13	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Patrik Schöldström
.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010728-1651	Datum för dom/beslut 2025-11-07
Efternamn Badjie	Förnamn Muhammed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-04-18	2025-10-14
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Patrik Schöldström
.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010703-2492	Datum för dom/beslut 2025-11-07
Efternamn Hassan	Förnamn MOHAMED Dahi

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-04-18	2025-10-14
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Patrik Schöldström
.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20000925-3857	Datum för dom/beslut 2025-11-07
Efternamn Narmandakh	Förnamn Gan-Erdene

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-04-18	2025-10-14
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Patrik Schöldström
.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980928-8831	Datum för dom/beslut 2025-11-07
Efternamn Rasinkangas	Förnamn LINUS Mikael

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-06-12	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Patrik Schöldström
.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980421-5235	Datum för dom/beslut 2025-11-07
Efternamn Ruzic	Förnamn Aleksa

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-11-14 2024-12-10	2024-11-15 2025-10-14
--------------------------	--------------------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Patrik Schöldström
.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20060725-0933	Datum för dom/beslut 2025-11-07
Efternamn Sebom	Förnamn EMIL Mikael

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-04-18	2025-05-28
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Patrik Schöldström
.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19951231-0518	Datum för dom/beslut 2025-11-07
Efternamn Sundmark	Förnamn Jonas OLIVER Alexander

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-09-05	2025-09-02
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Patrik Schöldström
.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920729-4985	Datum för dom/beslut 2025-11-07
Efternamn Süllü	Förnamn Züleyha

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-11-30	2025-05-28
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Patrik Schöldström
.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19971211-9453	Datum för dom/beslut 2025-11-07
Efternamn Sundberg	Förnamn FREDRIK Mikael

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-06-12	2025-10-14
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Patrik Schöldström
.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19960803-9278	Datum för dom/beslut 2025-11-07
Efternamn Sheikho	Förnamn Nadjar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2025-01-14	2025-10-14
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Patrik Schöldström
.....
Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se