



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 18 januari 2021 i mål nr B 5822-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Lucas Eriksson och Frida Gezelius
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Henrik Olsson Lilja
Adress hos ombudet

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Anna Björklund
Box 22016
104 22 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

KARIN Cecilia Lilja, 19681130-1669
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Huddinge

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ola Salomonsson
Kungsholms Torg 16
112 21 Stockholm

SAKEN

Anstiftan av försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten, som även tillämpar 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken, ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- a) dömer Karin Lilja särskilt även för förberedelse till mord enligt 3 kap. 1 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 januari 2020, 3 kap. 11 § brottsbalken och 23 kap. 2 § första stycket brottsbalken den 1 augusti 2018 – den 30 september 2018, och
- b) bestämmer fängelsestraffets längd till 15 år.

2. Karin Lilja ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 3. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande, med den justeringen att sekretessen inte ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifter på s. 1 i läkarintyget (tingsrättens aktbilaga 165) och uppgifter på s. 1 i den rättspsykiatriska undersökningen (tingsrättens aktbilaga 560).
 4. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifter i den rättspsykiatriska undersökningen (tingsrättens aktbilaga 560, utom uppgifter på s. 1) som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.
 5. Ola Salomonsson får ersättning av staten med 108 646 kr. Av beloppet avser 79 087 kr arbete, 7 830 kr tidsspillan och 21 729 kr mervärdesskatt.
 6. Anna Björklund får ersättning av staten med 67 826 kr. Av beloppet avser 47 025 kr arbete, 6 525 kr tidsspillan, 711 kr utlägg och 13 565 kr mervärdesskatt.
 7. Staten ska svara för kostnaderna i punkterna 5 och 6.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 18 januari 2021 i mål nr B 5822-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Lucas Eriksson och Frida Gezelius
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Henrik Olsson Lilja
Adress hos ombudet

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Anna Björklund
Box 22016
104 22 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Kai MIKAEL Rönnkvist, 19660301-1039
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Kronoberg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Gunnar Falk
Nedre Slottsgatan 6
753 09 Uppsala

SAKEN

Medhjälp till försök till mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Mikael Rönnkvist ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 3. Gunnar Falk får ersättning av staten med 132 819 kr. Av beloppet avser 76 950 kr arbete, 27 405 kr tidsspillan, 1 900 kr utlägg och 26 564 kr mervärdesskatt.
 4. Ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Karin Lilja.
 5. Staten ska svara för kostnaderna i punkterna 3 och 4.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 18 januari 2021 i mål nr B 5822-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Lucas Eriksson och Frida Gezelius
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Henrik Olsson Lilja
Adress hos ombudet

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Anna Björklund
Box 22016
104 22 Stockholm

Klagande (Tilltalad)

Ömer Gül, 20010703-1890
Tisslingeplan 12
163 61 Spånga

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Kristofer Stahre
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

SAKEN

Förberedelse till mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Kristofer Stahre får ersättning av staten med 49 046 kr. Av beloppet avser 36 338 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 289 kr utlägg och 9 809 kr mervärdesskatt.
 3. Ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Karin Lilja.
 4. Staten ska svara för kostnaderna i punkterna 2 och 3.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 18 januari 2021 i mål nr B 5822-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Lucas Eriksson och Frida Gezelius
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Henrik Olsson Lilja
Adress hos ombudet

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Anna Björklund
Box 22016
104 22 Stockholm

Klagande (Tilltalad)

SAMUEL Carlos Diaz Saari, 20010604-6675
Nybykroken 29
163 70 Spånga

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Peter Mutvei
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27
116 20 Stockholm

SAKEN

Stämpling till mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Peter Mutvei får ersättning av staten med 74 718 kr. Av beloppet avser 58 069 kr arbete, 1 305 kr tidsspillan, 400 kr utlägg och 14 944 kr mervärdesskatt.
 3. Ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Karin Lilja.
 4. Staten ska svara för kostnaderna i punkterna 2 och 3.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åtalet mot Karin Lilja

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Karin Lilja särskilt för förberedelse till mord 2018. Åklagaren har vidare yrkat att hovrätten, under alla förhållanden, ska döma Karin Lilja till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt.

Henrik Olsson Lilja har framställt samma yrkanden som åklagaren.

Karin Lilja har yrkat att hovrätten ska frikänna henne från åtalet och avslå Henrik Olsson Liljas skadeståndsyrkanden. I andra hand har hon yrkat att hovrätten, under alla förhållanden, ska lindra straffet.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

Åtalet mot Mikael Rönnkvist

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Mikael Rönnkvist, istället för medhjälp till försök till mord, såsom gärningsman för försök till mord i enlighet med åtalet och bestämma påföljden till fängelse 14 år. Åklagaren har i andra hand, under alla förhållanden, yrkat att påföljden ska skärpas.

Henrik Olsson Lilja har framställt samma yrkanden som åklagaren.

Mikael Rönnkvist har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet och avslå Henrik Olsson Liljas skadeståndsyrkande. Han har i andra hand yrkat att hovrätten, under alla förhållanden, ska lindra straffet.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

Åtalet mot Ömer Gül

Ömer Gül har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet och avslå Henrik Olsson Liljas skadeståndsyrkande.

Åklagaren och Henrik Olsson Lilja har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Åtalet mot Samuel Diaz Saari

Samuel Diaz Saari har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet och avslå Henrik Olsson Liljas skadeståndsyrkande.

Åklagaren och Henrik Olsson Lilja har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Åtalet avseende gärningar år 2018 - Karin Lilja, Ömer Gül och Samuel Diaz Saari

Utredningen är i allt väsentligt densamma i hovrätten som i tingsrätten. Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten delar helt tingsrättens bedömning av hur bevisningen i målet ska värderas och vad som därmed är utrett i målet. Hovrätten ansluter sig alltså fullt ut till tingsrättens slutsatser att Karin Lilja, Ömer Gül och Samuel Diaz Saari har gjort sig skyldiga till de åtalade gärningarna i enlighet med vad tingsrätten har funnit styrkt. Hovrätten instämmer även i tingsrättens bedömning att Karin Lilja för sina gärningar i denna del ska dömas för ett fall av förberedelse till mord, att Ömer Gül ska dömas för förberedelse till mord och att Samuel Diaz Saari ska dömas för stämpling till mord. Tingsrättens dom i dessa delar ska alltså inte ändras.

Åtalet avseende gärningar år 2019 – Karin Lilja och Mikael Rönnkvist

Utredningen

Hovrätten har i allt väsentligt tagit del av samma bevisning som tingsrätten. Därutöver har åklagaren och målsäganden som ny bevisning i hovrätten åberopat förhör med

Fredrik Svensson och Patrik Fürstenhoff. Vidare har på Mikael Rönnkvists begäran Nikola Djokic hörts. Dessutom har tilläggsfrågor ställts till Karin Lilja och Mikael Rönnkvist. Därutöver har viss ny skriftlig bevisning åberopats.

Mordförsöket mot Henrik Olsson Lilja den 6 september 2019

Som tingsrätten har redogjort för i sin dom har hovrätten i ett tidigare mål dömt Billy Rieloff Aspillaga för att med avsiktsuppsåt ha försökt döda Henrik Olsson Lilja. Domen har fått laga kraft. Åtalet i detta mål avser att Mikael Rönnkvist har varit delaktig i gärningen, i första hand som gärningsman och i andra hand som medhjälpare, samt att Karin Lilja anstiftat Mikael Rönnkvist och Billy Rieloff Aspillaga att utföra den åtalade gärningen. Målet avser därmed delvis samma förhållanden som det tidigare målet mot Billy Rieloff Aspillaga.

När det gäller frågan om vilken betydelse den tidigare brottmålsdomen har i detta mål konstaterar hovrätten att domen mot Billy Rieloff Aspillaga inte har rättskraft vid prövningen av åtalet mot Karin Lilja och Mikael Rönnkvist. Den har därmed inte någon bindande verkan för hovrättens bedömning av omständigheter som är av betydelse i båda fallen. Bevisverkningarna av domen mot Billy Rieloff Aspillaga är också mycket begränsade, framför allt när det gäller bedömningen av sakfrågorna (se rättsfallet NJA 2015 s. 141). Mot denna bakgrund tar hovrätten först ställning till frågan om det är styrkt att Billy Rieloff Aspillaga har gjort sig skyldig till försök till mord på Henrik Olsson Lilja.

Det är genom den framlagda bevisningen utrett att Billy Rieloff Aspillaga, på tid och plats som anges i gärningsbeskrivningen, med en pistol har skjutit ett skott i bröstet på Henrik Olsson Lilja och sedan försökt träffa honom med ytterligare skott. Det är även utrett att skotten avlossats på nära avstånd. Genom Henrik Olsson Liljas uppgifter, som hovrätten bedömer vara såväl trovärdiga som tillförlitliga, är det klarlagt att det första skottet avlossades direkt när Billy Rieloff Aspillaga kommit upp för trappan, att Billy Rieloff Aspillaga inte uttalade något under hela händelseförloppet och att det andra skottet avlossades kort efter det första skottet. Det är vidare utrett att angreppet därefter innefattat en brottningsliknande kamp och att Henrik Olsson Lilja genom gärningen orsakats livshotande sårskador, ytterligare sårskador och smärta. Det har funnits en

fara för att brottet skulle fullbordas. Hovrätten instämmer därmed i de bedömningar av sakförhållandena som gjorts i den tidigare domen mot Billy Rieloff Aspillaga.

Med hänsyn till vad som är utrett om omständigheterna vid gärningen anser hovrätten att det kan uteslutas att Billy Rieloff Aspillagas agerande skett med något annat än en direkt avsikt att döda Henrik Olsson Lilja, dvs. med avsiktssuppsåt. Det framstår också som uppenbart att Billy Rieloff Aspillaga inte har agerat på eget bevåg utan att han åtagit sig att döda Henrik Olsson Lilja på uppdrag av annan. Även i dessa delar instämmer alltså hovrätten i de bedömningar som gjorts i den tidigare domen.

Åklagaren har påstått att Mikael Rönnkvist tillsammans med Billy Rieloff Aspillaga har spanat och rekognoserat kring Henrik Olsson Liljas bostad flera dagar inför gärningen och sedan även under gärningsdagen. Av betydelse blir därför vad som är visat gällande Billy Rieloff Aspillagas förehavanden vid brottsplatsen under den aktuella tiden. I denna fråga gör hovrätten följande överväganden.

Med beaktande av vad som framkommit av utredningen i detta mål finns det inte skäl att ifrågasätta att det är Billy Rieloff Aspillaga som syns gående på filmer från övervakningskameran den 2, 3 och 5 september 2019 i nära anslutning till att Volvobilen ses passera. Det är också klarlagt att Volvobilen varit synlig på övervakningsfilmen samma morgon som Billy Rieloff Aspillaga begick mordförsöket på Henrik Olsson Lilja. Bilen har vidare haft ett likartat mönster de angivna dagarna när det gäller in- eller utpasseringar vid trängselskattepassager. Dessutom talar i viss mån uppgifterna om Volvobilens in- och utpasseringar till Sickla köpcentrum och ett kvitto avseende en betalning av en faktura i Billy Rieloff Aspillagas namn i en butik där för att denne disponerade bilen även den 4 september 2019. Hovrätten anser att nu nämnda omständigheter talar starkt för att Billy Rieloff Aspillaga har disponerat bilen de aktuella dagarna. Att så varit fallet motsägs inte heller av Fredrik Svenssons förhållandevis vaga uppgifter om att han endast lånat ut bilen till Billy Rieloff Aspillaga vid ett tillfälle under två eller tre dagar, troligtvis i augusti 2019. Hovrätten anser sammantaget att utredningen i den här delen innebär att det är ställt utom rimligt tvivel att Billy Rieloff Aspillaga har vistats i närheten av Henrik Olsson Liljas bostad under den 2, 3, 5 och 6 september 2019 för att planera och rekognosera inför brottet.

Huvudfrågorna om Karin Liljas och Mikael Rönnkvists skuld

Hovrätten övergår nu till huvudfrågorna i denna del, dvs. om det är bevisat att Karin Lilja har anstiftat mordförsöket mot Henrik Olsson Lilja och att Mikael Rönnkvist har varit delaktig i mordförsöket, i första hand som gärningsman och i andra hand som medhjälpare.

Tingsrätten har även när det gäller åtalet i denna del på ett utförligt och noggrant sätt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten ansluter sig i allt väsentligt till de bedömningar som tingsrätten har gjort om vad som är utrett i målet, med det tillägget att hovrätten också anser att det är styrkt att Karin Lilja försett Mikael Rönnkvist med information om Henrik Olsson Liljas boendeförhållanden, rutiner och förhandlingstider samt att Mikael Rönnkvist vidarebefordrat information om Henrik Olsson Liljas göranden till Billy Rieloff Aspillaga i tiden då mordförsöket skulle ske.

Hovrätten anser vidare att det som har lagts fram i hovrätten inte ger anledning till några andra ställningstaganden än de som tingsrätten har gjort i frågan om Karin Lilja och Mikael Rönnkvist har begått de åtalade gärningarna. När det särskilt gäller förhöret med Nicola Djokic konstaterar hovrätten att det han uppgett om sin relation med Karin Lilja och sin bekantskap med Billy Rieloff Aspillaga inte förringar det starka stöd som bevisningen i övrigt ger för att Mikael Rönnkvist har varit delaktig i gärningen. Vidare utesluter hovrätten inte att Karin Lilja för andra kan ha berättat att hon har kartlagt Henrik Olsson Lilja och skälen till detta, att hon planerat att hämta lösöre i lägenheten eller vad hon ansett om Henrik Olsson Liljas förehavanden. Även om så skulle ha varit fallet motsäger emellertid dessa omständigheter inte på något sätt det starka stöd som den övriga utredningen ger för att Karin Lilja har anstiftat mordförsöket.

Sammantaget instämmer hovrätten därmed helt i tingsrättens slutsatser att det är ställt utom rimligt tvivel att Karin Lilja under våren – den 6 september 2019 i Stockholmsområdet har uppdragit åt Mikael Rönnkvist och Billy Rieloff Aspillaga att döda Henrik Olsson Lilja samt att Mikael Rönnkvist varit delaktig i mordförsöket genom att, tillsammans med Billy Rieloff Aspillaga, spana och rekognosera kring Henrik Olsson

Liljas bostad flera dagar inför gärningen och under gärningsdagen. Hovrätten anser det även ställt utom rimligt tvivel att Karin Lilja har försett Mikael Rönnkvist med information om Henrik Olsson Liljas boendeförhållanden, rutiner och förhandlings-tider samt att Mikael Rönnkvist vidarebefordrat information till Billy Rieloff Aspillaga om Henrik Olsson Liljas göranden i tiden för då mordförsöket skulle ske.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Mikael Rönnkvist genom sitt agerande inte kan anses ha deltagit i det brottsliga tilltaget på ett sådant sätt att han är att betrakta som medgärningsman. Detta gäller även med beaktande av att hovrätten funnit det styrkt att Mikael Rönnkvist deltagit i gärningen också genom att vidarebefordra information till skytten. Däremot har Mikael Rönnkvist, som tingsrätten kommit fram till, genom sitt agerande främjat gärningen.

Det anförda innebär att Karin Lilja ska dömas för anstiftan av försök till mord, medan Mikael Rönnkvist ska dömas för medhjälp till försök till mord. Tingsrättens dom i dessa delar ska alltså inte ändras.

Påföljd

Karin Lilja

När det först gäller frågan om Karin Lilja ska dömas för både förberedelse till mord och anstiftan av försök till mord hänvisar hovrätten beträffande de rättsliga utgångspunkterna till det som tingsrätten antecknat på s. 57 i sin dom, med där gjord hänvisning.

Hovrätten godtar tingsrättens bedömning i fråga om straffvärdet för vart och ett av de brott som Karin Lilja har gjort sig skyldig till. Det är visserligen, som tingsrätten har konstaterat, en betydande skillnad mellan straffvärdet för anstiftansgärningen och förberedelsegärningen. Även med beaktande av detta måste dock straffvärdet för förberedelsegärningen anses ha en inte obetydlig påverkan på det sammanlagda straffvärdet. Det förhållandet att förberedelsegärningen har ett avsevärt lägre straffvärde än anstiftansgärningen ger därför i sig inte tillräckliga skäl för att anse den förstnämnda gärningen medbestraffad.

Det är i och för sig så att gärningarna har riktat sig mot samma målsägande och att den avsedda effekten endast hade kunnat uppnås en gång. Det har emellertid rört sig om skilda brottplaner, låt vara med vissa likartade inslag, och olika tilltänkta utförare. Därtill bör beaktas att förberedelsegärningen i enlighet med hur åtalet är utformat avslutades tidig höst 2018 och att anstiftansgärningen påbörjades under våren 2019. Gärningarna har således inte heller haft ett sådant tidsmässigt samband att det på grund av detta finns skäl att anse förberedelsen som medbesträffad.

Sammantaget anser hovrätten att det inte finns tillräckliga skäl att frångå den presumtion som gäller för att den som begår flera brott också ska dömas för dessa. Karin Lilja ska därför dömas särskilt för både förberedelse till mord och för anstiftan av försök till mord.

Hovrätten bedömer att det samlade straffvärdet för brottsligheten är drygt 15 år och att fängelsestraffets längd, med beaktande av den tid som Karin Lilja varit häktad med restriktioner, ska bestämmas till fängelse i 15 år.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det nu anförda.

Mikael Rönnkvist

Även med beaktande av att Mikael Rönnkvist döms för ytterligare ett gärningsmoment, nämligen att ha vidarebefordrat information till Billy Rieloff Aspillaga om Henrik Olsson Liljas göranden i tiden för mordförsöket, gör hovrätten inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort i fråga om påföljd. Tingsrättens dom i denna del ska alltså fastställas.

Ömer Gül

Hovrätten delar tingsrättens bedömning när det gäller påföljd. Tingsrättens dom mot Ömer Gül ska alltså fastställas.

Samuel Diaz Saari

Hovrätten delar tingsrättens bedömning i fråga om påföljd. Tingsrättens dom mot Samuel Diaz Saari ska alltså fastställas.

Skadestånd

Hovrätten ansluter sig helt till de ställningstaganden som tingsrätten har gjort i frågorna om skadestånd. Tingsrättens dom i dessa delar ska därmed inte ändras.

Häktning

Envar av Karin Lilja och Mikael Rönnkvist ska, på de skäl som tingsrätten har angett i sin dom, vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträde

Gunnar Falk har för sitt uppdrag som offentlig försvarare yrkat ersättning för bl.a. 62 timmars arbete. Enligt arbetsredogörelsen har Gunnar Falk haft sammanträffanden på häktet eller telefonsamtal med Mikael Rönnkvist för överläggningar m.m. i drygt 20 timmar. Därutöver har ytterligare ett antal kontakter med Mikael Rönnkvist redovisats, där tidsåtgången inte närmare har specificerats. Med beaktande av att Mikael Rönnkvist varit åtalad för ett mycket allvarligt brott och att han åberopat viss ny bevisning i hovrätten framstår det som godtagbart att Gunnar Falk har haft mer omfattande kontakter med sin huvudman. Det kan dock inte anses motiverat med kontakter i så stor utsträckning som det här har varit fråga om. Vidare har Gunnar Falk i arbetsredogörelsen redovisat att han lyssnat igenom förhöret med Mikael Rönnkvist i tingsrätten vid två tillfällen. Hovrätten anser inte att det kan anses motiverat med mer än en genomlysning av förhöret. Mot denna bakgrund anser hovrätten att Gunnar Falk får anses skäligen tillgodosedd med en ersättning motsvarande totalt 54 timmars arbete. Den begärda ersättningen i övrigt framstår som skälig och ska utgå.

Den ersättning som de övriga försvararna och målsägandebiträdet har begärt framstår som skälig.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2021-05-21

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ingela Perklev och Emma Regnér, referent, tf. hovrättsassessorn Jonna Ihrman, samt nämndemännen Kersti Johnson och Lars Forsell.

Avräkningsunderlag, se bilaga C-F



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2021-01-18
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 5822-20

PARTER (Antal tilltalade: 5)

Tilltalad

KARIN Cecilia Lilja, 19681130-1669
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Huddinge

Offentlig försvarare:

Advokat Ola Salomonsson
Advokatfirman Ola Salomonsson
Kommanditbolag
Kungsholms Torg 16, 4tr
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Lucas Eriksson och Frida Rylander
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Henrik Olsson Lilja
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Björklund
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Anstiftan av försök till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken
2019-03-01 -- 2019-09-06

Påföljd m.m.

Fängelse 14 år

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

Skadestånd

1. Karin Lilja ska solidariskt med Cecilia Fellenius, Ömer Gül och Samuel Diaz Saari betala skadestånd till Henrik Olsson Lilja med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2018 till dess betalning sker.
2. Karin Lilja ska solidariskt med Mikael Rönnkvist och Billy Rieloff Aspillaga betala skadestånd till Henrik Olsson Lilja med 221 778 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 166 500 kr från den 6 september 2019 och på 55 278 kr från den 30 september 2019 till dess betalning sker.
3. Karin Lilja ska solidariskt med Mikael Rönnkvist betala skadestånd till Henrik Olsson Lilja med 42 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 november 2020 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Karin Lilja ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. (aktbil. 165) och i den rättspsykiatriska undersökningen (aktbil. 560) som har lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Ola Salomonsson får ersättning av staten med 838 175 kr. Av beloppet avser 603 720 kr arbete, 66 820 kr tidsspillan och 167 635 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 2. Advokat Anna Björklund får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 407 993 kr. Av beloppet avser 303 264 kr arbete, 23 130 kr tidsspillan och 81 599 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
-

Tilltalad

Ömer Gül, 20010703-1890
Tisslingeplan 12 Lgh 1101
163 61 Spånga

Offentlig försvarare:

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Lucas Eriksson och Frida Rylander
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Henrik Olsson Lilja
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Björklund
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Förberedelse till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
2018-08-01 -- 2018-09-30

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Frivårdskontor

Frivården Fridhemsplan

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Ömer Gul ska solidariskt med Karin Lilja, Cecilia Fellenius och Samuel Diaz Saari betala skadestånd till Henrik Olsson Lilja med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2018 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Kristofer Stahre får ersättning av staten med 309 765 kr. Av beloppet avser 210 600 kr arbete, 34 374 kr tidspillan, 2 838 kr utlägg och 61 953 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

Tilltalad

Maria CECILIA Fellenius, 19860712-1962
Bergslagsgatan 5 Lgh 1301
602 18 Norrköping

Offentlig försvarare:
Advokat Petra Eklund
KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Lucas Eriksson och Frida Rylander
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Henrik Olsson Lilja
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Anna Björklund
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Förberedelse till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
2018-08-01 -- 2018-09-30

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Frivårdskontor

Frivården Norrköping

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas
30 kap 6 § brottsbalken

Skadestånd

Cecilia Fellenius ska solidariskt med Karin Lilja, Ömer Gül och Samuel Diaz Saari betala skadestånd till Henrik Olsson Lilja med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2018 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter i den rättspsykiatriska undersökningen (aktbil. 551) som har lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Petra Eklund får ersättning av staten med 311 113 kr. Av beloppet avser 210 600 kr arbete, 33 410 kr tidsspillan, 4 880 kr utlägg och 62 223 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

Tilltalad

SAMUEL Carlos Diaz Saari, 20010604-6675
Nybykroken 29 Lgh 1001
163 70 Spånga

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Mutvei
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr
116 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Lucas Eriksson och Frida Rylander
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Henrik Olsson Lilja
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Björklund
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Stämpling till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken
2018-08-01 -- 2018-09-30

Åtal som den tilltalade frikänns från

Förberedelse till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
2018-08-01 -- 2018-09-30

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Frivårdskontor

Frivården Fridhemsplan

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Samuel Diaz Saari ska solidariskt med Karin Lilja, Cecilia Fellenius och Ömer Gül betala skadestånd till Henrik Olsson Lilja med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2018 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Peter Mutvei får ersättning av staten med 255 188 kr. Av beloppet avser 182 520 kr arbete, 17 990 kr tidsspillan, 3 640 kr utlägg och 51 038 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

Tilltalad

Kai MIKAEL Rönnkvist, 19660301-1039
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Kronoberg

Offentlig försvarare:

Advokat Gunnar Falk
Advokat Gunnar Falk AB
Nedre Slottsgatan 6
753 09 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagarna Lucas Eriksson och Frida Rylander
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Henrik Olsson Lilja
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Björklund
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Medhjälp till försök till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken
2019-09-06

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Skadestånd

1. Mikael Rönnkvist ska solidariskt med Karin Lilja och Billy Rieloff Aspillaga betala skadestånd till Henrik Olsson Lilja med 221 778 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 166 500 kr från den 6 september 2019 och på 55 278 kr från den 30 september 2019 till dess betalning sker.

2. Mikael Rönnkvist ska solidariskt med Karin Lilja betala skadestånd till Henrik Olsson Lilja med 42 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 november 2020 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Mikael Rönnkvist ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Gunnar Falk får ersättning av staten med 625 508 kr. Av beloppet avser 351 000 kr arbete, 141 350 kr tidspillan, 8 056 kr utlägg och 125 102 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR

Åtalet avseende gärningar år 2018

Åklagaren har yrkat att **Karin Lilja, Cecilia Fellenius, Ömer Gül och Samuel Diaz Saari** ska dömas till ansvar för stämpling till mord och förberedelse till mord enligt följande gärningspåstående.

Cecilia Fellenius och Karin Lilja har gemensamt och i samförstånd under augusti–september 2018 försökt förmå Ömer Gül och Samuel Saari att mot betalning döda Henrik Olsson Lilja. Uppdraget har getts muntligen vid träffar i bl.a. Tensta och Sickla. Gül och Saari har under denna tid var för sig åtagit och erbjudit sig att utföra gärningen/mordet. Fellenius och Lilja har under angiven tid vidare såsom ersättning för gärningens utförande och för inskaffande av utrustning för gärningens utförande gemensamt och i samförstånd betalat ca 50 000 kr till Gül varvid betalning bl.a. skett genom överföringar till Güls och Saaris konton som verkstälts av Fellenius. Gül har därvid mottagit betalning för brottet och för täckande av kostnader för brottets utförande. Vidare har Fellenius och Lilja gemensamt och i samförstånd i september 2018 i Barkarby med uppsåt att främja mord på Henrik Olsson Lilja inhandlat en kniv genom Fellenius försorg. Kniven har överlämnats till Saari som under samma tid sålunda mottagit och innehaft kniven med uppsåt att döda Henrik Olsson Lilja. Saari har härvid i september 2018 med uppsåt att döda Henrik Olsson Lilja vid ett tillfälle begett sig till Norr Mälarstrand i anslutning till Olsson Liljas bostad och där inväntat tillfälle att kunna döda Olsson Lilja med medhavd kniv. Inför detta tillfälle har Karin Lilja först förevisat området för Fellenius som i sin tur förevisat området för Saari. Kniven har varit särskilt ägnad att användas som hjälpmedel vid det planerade mordet.

Lagrum: 3 kap. 1 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 januari 2020, 3 kap. 11 § och 23 kap. 2 § brottsbalken

Henrik Olsson Lilja har biträtt åtalet och yrkat att tingsrätten ska förplikta Karin Lilja, Cecilia Fellenius, Ömer Gül och Samuel Diaz Saari att solidariskt utge skadestånd för kränkning till honom med 75 000 kr jämte ränta från den 30 september 2018 till dess full betalning sker.

Karin Lilja har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsanspråket. Sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Cecilia Fellenius har vidgått de faktiska omständigheterna i gärningspåståendet, men förnekat brott med hänvisning till att hon saknade uppsåt till att Henrik Olsson Lilja skulle dö. Hon har bestritt skadeståndsanspråket, men vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Ömer Gül har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsanspråket. Sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Samuel Diaz Saari har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsanspråket. Sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Åtalet avseende gärningar år 2019

Åklagaren har yrkat att **Mikael Rönnkvist** ska dömas för försök till mord och att **Karin Lilja** ska dömas för anstiftan av försök till mord enligt följande gärningspåstående.

Karin Lilja har under våren 2019 – 6 september 2019 i Stockholmsområdet uppdragit åt Mikael Rönnkvist och Billy Rieloff Aspillaga att döda Henrik Olsson Lilja. Hon har även under samma tid försett Rönnkvist och Billy Rieloff Aspillaga med information om Henrik Olsson Liljas boendeförhållanden, rutiner och förhandlingstider. Härigenom har hon förmått Rönnkvist och Billy Rieloff Aspillaga att försöka döda Olsson Lilja enligt nedan samt även främjat mordförsöket.

Mikael Rönnkvist har den 6 september 2019 på Norr Mälarstrand i Stockholm gemensamt och i samförstånd med Billy Rieloff Aspillaga försökt döda Henrik Olsson Lilja utanför hans bostad genom att skjuta ett skott i bröstet på Olsson Lilja med pistol samt genom att försöka träffa Olsson Lilja med ytterligare skott. Genom angreppet som även innefattat en brottningsliknande kamp orsakades Olsson Lilja livshotande sårskador, ytterligare sårskador och smärta.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Rönnkvists delaktighet har bestått i att han på Karin Liljas uppdrag, i vart fall, åtagit sig att döda Henrik Olsson Lilja och från Karin Lilja inhämtat och till skytten vidarebefordrat information om Henrik Olsson Liljas göranden i tiden för då mordförsöket skulle ske; vilket varit av betydelse för den gemensamma planeringen av gärningen och gärningens utförande. Vidare har Rönnkvist, tillsammans

Avdelning 2

med den som sköt, spanat och rekognoserat kring Olsson Liljas bostad flera dagar inför gärningen och sedan även under gärningsdagen då Rönnkvist varit med som uppbackning. För det fall Rönnkvist inte är att anse som gärningsman har han i vart fall genom sina åtgärder enligt ovan främjat gärningen.

Karin Lilja och Mikael Rönnkvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap. 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020, 3 kap. 11 § samt 23 kap. 1 och 4 §§ brottsbalken

Henrik Olsson Lilja har biträtt åtalet och yrkat att tingsrätten ska förplikta Karin Lilja och Mikael Rönnkvist att solidariskt med varandra och Billy Rieloff Aspillaga utge skadestånd för kränkning till Henrik Olsson Lilja med 221 778 kr. Begärt belopp avser 150 000 kr i kränkningersättning, 16 500 kr ersättning för sveda och värk innefattande fysiskt och psykiskt lidande, 53 778 kr ersättning för inkomstförlust och 1 500 kr ersättning för sakskada (kostnad för självrisk). På beloppet har ränta begärts *dels* från den 6 september 2019 till dess betalning sker beträffande begärt belopp för kränkningersättning samt sveda och värk, *dels* från den 30 september 2019 till dess full betalning sker beträffande begärt belopp för inkomstförlust och ersättning för sakskada. Henrik Olsson Lilja har vidare yrkat att Karin Lilja och Mikael Rönnkvist, solidariskt med varandra, ska utge skadestånd till honom med 42 000 kr jämte ränta från den 18 november 2020 till dess betalning sker. Det beloppet avser kostnader för terapisaamtal.

Karin Lilja har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsanspråket. Sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Mikael Rönnkvist har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsanspråket. Sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

UTREDNINGEN

Samtliga tilltalade har hörts.

Beträffande åtalet för gärningarna 2018 har vittnesförhör på åklagarens begäran hållits med Michael Steger (inneboende hos Cecilia Fellenius under 2018), Begona Campillos (mamma till Cecilia Fellenius), Beatriz Fellenius (syster till Cecilia Fellenius), Astou Fall (vän till Cecilia Fellenius bekant) och Zahoor Ul-Haq Qazi (taxichaufför). På åklagarens och Karin Liljas begäran har vittnesförhör hållits med Michael Landewall (bekant med Karin Lilja).

När det gäller åtalet för gärningarna 2019 har vittnesförhör på åklagarens begäran hållits med Yasmin Sundberg (anställd på skola), Sam Eile, Mathilda Lenegård och Karin Haraldsson (registratorer på Stockholms tingsrätt), Xia Li (taxichaufför), Mia Jangenäs, Niklas Jonsson, Anna-Carin Lindqvist, Mikael Holmgren, Bo Mattsson, Peder Freidenvall, Patrik Salom, Henrik Lundström, Kenneth Tonnysson och Kim Österblom (poliser), Håkan Håkansson (vän till Karin Liljas bekant) samt Arto Vinter (restaurangägare). På åklagarens och Karin Liljas begäran har vittnesförhör hållits med Anders Grop (bekant till Karin Lilja). På Mikael Rönnkvists begäran har vittnesförhör hållits med Dimitrios Skarmutsos (gymägare) och Thobias Karlsson (naprapat).

Åklagaren har också lagt fram skriftlig bevisning.

DOMSKÄL**Kort bakgrund**

Henrik Olsson Lilja och Karin Lilja var tidigare gifta med varandra och har två barn tillsammans. Fram till deras separation bodde de i en lägenhet på Norr Mälarstrand, Kungsholmen. Genom en dom år 2015 fick Henrik Olsson Lilja ensam vårdnad om barnen och kvarsittanderätt i den gemensamma bostaden. Henrik Olsson Lilja och

Avdelning 2

barnen bodde i lägenheten under 2018 och 2019. Karin Lilja bodde under den här perioden i närheten av Sickla i Nacka.

Den 6 september 2019 sköts Henrik Olsson Lilja utanför sin bostad i buken med livshotande skador som följd. I en lagakraftvunnen dom har Billy Rieloff Aspillaga i egenskap av skytt dömts för försök till mord till fängelse 14 år. Det här målet handlar om åklagarens påstående om att det var Karin Lilja som låg bakom mordförsöket.

Den första delen av åtalet handlar om gärningar under hösten 2018 och gäller Karin Lilja, Cecilia Fellenius, Ömer Gül och Samuel Diaz Saari. Den andra delen av åtalet handlar om gärningar under hösten 2019 och gäller – utöver den redan dömda Billy Rieloff Aspillaga – Karin Lilja och Mikael Rönnkvist.

Karin Lilja och Cecilia Fellenius träffades första gången av en slump på en restaurang på Kungsholmen den 17 juli 2018 och de utvecklade därefter ett socialt umgänge. Cecilia Fellenius har en dotter och bodde 2018 i en lägenhet i Tensta. Ömer Gül kände Cecilia Fellenius sedan några år tillbaka och de hade en form av syskonrelation. Cecilia Fellenius hjälpte emellanåt Ömer Gül ekonomiskt. I juli 2018 följde Ömer Gül med Cecilia Fellenius och hennes dotter till Karin Liljas lantställe i Enånger (Långvind). Samuel Diaz Saari gick i samma skola som Ömer Gül och de lärde känna varandra under våren 2018. De umgicks både i och utanför skolan.

Åtalet omfattar relativt ovanliga gärningspåståenden som i korthet kan beskrivas enligt följande. Med *stämpling* avses bl.a. att någon söker anstifta någon annan eller åtar eller erbjuder sig att utföra en gärning. Med *förberedelse* avses bl.a. att någon tar emot eller lämnar pengar som betalning för ett brott eller tar befattning med ett brottsverktyg. Ansvar för stämpling och förberedelse kommer endast ifråga om gärningen aldrig kom till fullbordan eller försök. Med *anstiftan* avses att någon förmår annan att utföra en gärning. För anstiftansansvar krävs att gärningen kom till fullbordan eller försök.

SkuldfråganGärningarna år 2018*Allmänt om bevisvärderingen av Cecilia Fellenius uppgifter*

Åklagarens bevisning vilar på Cecilia Fellenius berättelse. Övrig bevisning syftar till att stödja olika delar av hennes berättelse. Bevisvärderingen av Cecilia Fellenius utsaga får därför en helt avgörande betydelse för utgången i skuldfrågan.

En medtilltalads uppgifter om andra tilltalades brottslighet bör värderas med försiktighet. Det finns därför skäl att särskilt granska motiven till Cecilia Fellenius berättelse. Cecilia Fellenius har självant sökt upp polisen och velat lämna sin berättelse. Hon har beskrivit hur hon förberedde sig på att bli anhållen och häktad efter polisförhören. Hon har uppgett att drivkraften till att berätta var att hon ville bli fri från den skam och skuld som hennes handlingar gett upphov till. I målet har inte framkommit en enda omständighet som talar för att hon med sin berättelse velat förminska sin egen roll på bekostnad av övrigas inblandning. Tvärtom har hon tydligt beskrivit sin egen aktiva roll i gärningspåståendet. Det har inte framkommit något tänkbart skäl till att Cecilia Fellenius velat falskeligen ange sig själv – och falskeligen anklaga bl.a. sin underårige vän Ömer Gül – för mycket allvarlig brottslighet.

Ingen utsagoanalys kan leda till slutsatsen att det är uteslutet att förhörspersonen minns fel i något avseende, återberättar felaktigt i någon del eller lämnar någon enstaka osann uppgift. Berättelsen bör dock värderas utifrån en rad faktorer som sammanvägda får bestämma uppgifternas tillförlitlighet.

Cecilia Fellenius har själv uppgett att hon under sommaren och hösten 2018 var inne i en längre period av maniskt tillstånd. Enligt det rättspsykiatriska utlåtandet som hämtats in i målet bedöms hon också lida av en allvarlig psykisk störning i form av en kronisk bipolär sjukdom. Det finns dock inget som tyder på att Cecilia Fellenius hade bristande förmåga att uppfatta verkligheten och återge vad som faktiskt skett.

Cecilia Fellenius har lämnat sin berättelse under två hela förhandlingsdagar. Hon har till största del berättat fritt i långa och levande sekvenser. Under åklagarens förhör har hon fått frågor om de viktigaste passagerna och genom sina svar förtydligat sin spontant lämnade berättelse. Under försvararnas förhör har hon inte beslagits med en enda besvärande felaktighet, motsägelse eller tvekan. Cecilia Fellenius berättelse sträcker sig över en längre tidsrymd och innehåller mycket detaljer. Det måste vara svårt att hitta på en sådan berättelse och i det närmaste omöjligt att få den att stämma överens med både skriftlig och muntlig bevisning som inhämtats efter att den väl lämnats.

Både Karin Lilja och Ömer Gül har bekräftat vissa bärande delar av det yttre händelseförloppet, bl.a. att de varit tillsammans i Långvind och i Sickla. Cecilia Fellenius berättelse får även stöd av muntlig bevisning (bl.a. vittnet Michael Steger som bekräftat att Cecilia Fellenius, Karin Lilja, Ömer Gül och Samuel Diaz Saari varit tillsammans i Cecilia Fellenius lägenhet i Tensta). Cecilia Fellenius berättelse får också tydligt stöd av den skriftliga bevisningen (bl.a. kontohistorik, taxikvitton och information från telefon-tömningar).

Begona Campillos (mamma) och Beatriz Fellenius (syster) har båda uppgett att Cecilia Fellenius berättade om händelseförloppet för dem i början av 2019. Deras berättelse vinner i sin tur stöd av bl.a. en sms-konversation mellan Cecilia Fellenius och Beatriz Fellenius och en handskriven lapp som Begona Campillos fick av Cecilia Fellenius i februari 2019 som innehåller namnen på ett stort antal inblandade personer. Beatriz Fellenius skrev också ett inlägg på internetforumet Flashback den 10 februari 2019 som i korthet återger Cecilia Fellenius beskrivning av händelseförloppet.

Sammantaget får Cecilia Fellenius berättelse anses så pass tillförlitlig att den kan läggas till grund för bedömningen av händelseförloppet. Därmed är inte sagt att åtalet utan vidare är bevisat. Varje gärningsmoment måste ha tydligt stöd i Cecilia Fellenius berättelse och övrig bevisning. Omständigheterna får inte heller vara sådana att det finns något rimligt tvivel att det har gått till på det sätt som Cecilia Fellenius uppfattat.

Uppdraget till Ömer Gül

Cecilia Fellenius har i den delen sammanfattningsvis berättat följande.

Första gången det nämndes att Henrik Olsson Lilja borde dö var i Långvind i slutet av juli 2018 när hon, Karin Lilja och Michael Landewall pratade. Samtalet kom bl.a. att handla om misshandlade och utsatta kvinnor. Michael Landewall delade med sig av sin erfarenhet med en nära anhörig som levde med en man som behandlade den anhörige illa och att enda utvägen Michael Landewall såg i den situationen var att hämta hem personen från Frankrike där hon bodde. Det diskuterades om det på något sätt gick att hjälpa Karin Lilja – som hade uttryckt att hon var utsatt av sin ex-man – med t.ex. ett annat boende. I sammanhanget uttalades om Karin Liljas ex-man ungefär att ”det bästa vore väl kanske om han dog”. Hon minns inte exakt vem som sa det, men hon minns att det sades. Tonen var i den stunden skämtsam och inte seriös, även om det fanns ett underliggande allvar i samtalet. Karin Lilja berättade också om de rättsliga tvisterna med ex-mannen som väntade i augusti och hennes oro inför dem.

I mitten av augusti 2018, när hon var tillbaka i Stockholm, fick hon information från socialtjänsten om en orosanmälan beträffande henne och hennes dotter. Anmälan visade sig ha kommit in genom att hennes mamma kontaktat psykiatrin. När hon berättade om situationen för Karin Lilja peppade Karin Lilja henne och sa bl.a. att hon var en bra mamma. Karin Lilja erbjöd sig också att hjälpa henne, t.ex. genom att följa med på möte på socialtjänsten. Av olika skäl blev det inte någon vidare utredning, men hon kände en enorm tacksamhet till Karin Lilja.

Hon började fundera på hur hon skulle kunna återgälda och hjälpa Karin Lilja att också få tillgång till sina barn. Hon började spåna på olika alternativ. I spånandet hörde hon av sig till Ömer Gül som hon tänkte skulle kunna vara till hjälp. Ömer Gül, som var 17 år vid tidpunkten, hade hon känt i flera år. Hon hade först träffat honom på den fritidsgård i Tensta där hon arbetade ett tag. Sedan började de umgås privat, bl.a. hade han hjälpt henne med barnpassning. Hon föreslog för Ömer Gül att han t.ex. skulle kunna gå till Karin Liljas dotters skola med en telefon eller ett brev så att dottern på så sätt skulle kunna få kontakt med Karin Lilja. Ömer Gül var inte jättepigg på att träffa Karin Lilja med tanke på att denne hade gett honom en örfil när de var i Långvind, men hon sa att de borde tänka på Karin Liljas barn och att de borde hjälpa till. Hon sa också att Karin Lilja kanske kunde säga förlåt till honom om de sågs.

Hon ringde därefter Karin Lilja och berättade att hon hade pratat med Ömer Gül och att de båda gärna skulle hjälpa Karin Lilja att få kontakt med sina barn. Karin Lilja sa då i princip att förslaget var ”jättegulligt”, men att hon trodde att det enda som kunde hjälpa henne var att han dör. Karin Lilja frågade också om hon trodde

Avdelning 2

att Ömer Gül genom sitt nätverk skulle kunna hitta någon och kolla vad det skulle kosta. Karin Lilja syftade då på att döda Henrik Olsson Lilja. Även om hon tyckte det lät bättre att hjälpa till med barnen ville inte Karin Lilja det. Där och då var hon så hjärntvättad och bortkollrad i någon slags hjälpaktion att hon tänkte ungefär att ”kosta vad det kosta vill, hon ska räddas”.

I slutet av augusti 2018, det kan stämma att det var den 22 augusti 2018, tog hon med sig sin dotter och Ömer Gül till Sickla där de träffade Karin Lilja. De diskuterade återigen olika alternativ för att få kontakt med Karin Liljas dotter, t.ex. via skolan eller på annat sätt. Hon var inte med i hela samtalet mellan Karin Lilja och Ömer Gül utan lekte samtidigt med sin dotter. När hon och Ömer Gül senare skulle åka hem gick de alla gemensamt mot tvärbanan. Karin Lilja och Ömer Gül stannade kvar högst upp på trappan som leder ned mot perrongen och hon förstod att de pratade om något allvarligt, även om hon inte hörde vad de sa. När Ömer Gül kom ned till tåget berättade han att Karin Lilja hade frågat om han kunde ta reda på vad det skulle kosta att anlita en torped. Han hade sagt att han skulle undersöka saken och kontakta henne, som i sin tur skulle kontakta Karin Lilja. Detta för att det inte skulle finnas några direktkopplingar mellan Ömer Gül och Karin Lilja. Karin Lilja hade också sagt till Ömer Gül att ”från och med nu ska vi inte synas ihop, utan allt kommer behöva gå genom Cecilia”. Dagen efter eller några dagar senare ringde Ömer Gül till henne och meddelade att det skulle kosta 50 000 kr, vilket skulle täcka kostnaden för att införskaffa pistol och skyddsväst. Ömer Gül sa också att det var han som skulle göra det. Hon blev förvånad över att han skulle göra det och frågade om han var säker, men Ömer Gül var ihärdig och bestämd. Hon förmedlade informationen till Karin Lilja.

Karin Lilja sade sig inte ha så pass mycket pengar som 50 000 kr på sitt konto utan bad henne om hjälp att låna pengar. Hon hade inte bra ekonomi, men blev ganska pressad av Karin Lilja som försäkrade henne om att hon skulle få tillbaka pengarna med ränta. Hon tog upp ett lån om 50 000 kr i Nordea som betalades ut till hennes konto den 28 augusti 2018 och mötte samma dag upp Ömer Gül i innerstan. Om hon inte minns fel fick Ömer Gül låna hennes kort och kod och tog på så sätt ut pengar – det kan stämma att det var 10 000 kr – och därefter tog han med hennes kort ut ytterligare en summa på kvällen. Hon har svårt med tidsuppfattningen men har ett minne av att de möttes på hennes innergård senare på kvällen samma dag och att hon då fick tillbaka kortet. Vid det laget var Samuel Diaz Saari inblandad. Ytterligare pengar swishades till både Ömer Gül och Samuel Diaz Saari samt till Samuel Diaz Saaris syster. Hennes uppfattning var att Ömer Gül skulle få pengarna för att inhandla det som behövdes, men att viss del på grund av en beloppsspärr behövde föras över genom Samuel Diaz Saari och systemen. Ömer Gül sa att Samuel Diaz Saari var någon man kunde lita på. Det kan stämma att det rörde sig om totalt 40 000 kr i uttag och överföringar den 28 augusti 2018. Ytterligare 2 000 kr swishades till Ömer Gül några dagar senare. Hon tog också ut sammanlagt 8 000 kr den 6 september 2018 från sitt konto, men hon

Avdelning 2

kan inte säga om det var hon eller någon annan som tog ut pengarna. Vid tidpunkten umgicks hon med tre personer och någon av de tre måste ha fått pengarna. Det kan vara så att det senare uttaget om 8 000 kr har koppling till summan 50 000 kr. Karin Lilja pushade på om att dådet skulle ske så snart som möjligt och helst inom två veckor, dvs. innan domstolsförhandlingen om barnen eller bostaden skulle äga rum.

Karin Lilja har bl.a. bekräftat att hon träffade Cecilia Fellenius och Ömer Gül i Sickla, att det diskuterades om Ömer Gül skulle överlämna en telefon till hennes dotter på skolan samt att hon stod på en bro när Cecilia Fellenius och Ömer Gül åkte iväg med tåget. Hon har dock förnekat alla handlingar som omfattas av gärningspåståendet.

Även Ömer Gül har bekräftat vissa delar av Cecilia Fellenius berättelse, bl.a. att han motvilligt åkte med Cecilia Fellenius för att möta Karin Lilja i Sickla och att Cecilia Fellenius lämnade olika förslag på hur han skulle kunna hjälpa Karin Lilja att komma i kontakt med sin dotter. Han har berättat att Cecilia Fellenius vid ett tillfälle behövde hjälp att få ut pengar och att hon då swishade till honom och att han sedan tog ut och överlämnade 10 000 kr till henne. Han har också uppgett att Samuel Diaz Saari inte lämnade några pengar till honom. Han har i övrigt förnekat alla handlingar som omfattas av gärningspåståendet.

Samuel Diaz Saari har uppgett att han inte vet vem Cecilia Fellenius är, men att han kan ha sett henne några gånger i Tensta. Han har berättat att Ömer Gül bad honom och hans syster om hjälp att ta ut pengar för att Ömer Gül i sin tur skulle hjälpa en vän. Sammanlagt handlade det om 15 000 kr och av dessa pengar skulle Samuel Diaz Saari få behålla 3 000 kr om han hjälpte till.

Som nämnts ovan får Cecilia Fellenius berättelse anses så pass tillförlitlig att den kan läggas till grund för bedömningen av händelseförloppet. Hennes berättelse får också stöd av den skriftliga bevisningen. Kontohistoriken i denna del visar *dels* att Cecilia Fellenius och Karin Lilja var i Sickla den 22 augusti 2018, *dels* att Cecilia Fellenius tog ett lån om 50 000 kr som i omgångar överlämnades till Ömer Gül genom Ömer Gül, Samuel Diaz Saari och Samuel Diaz Saaris syster.

Avdelning 2

Karin Lilja har inte svarat rakt på de frågor som ställts till henne under rättegången. Hennes undvikande och omständliga svar tycks inte ha varit orsakade av bristande förmåga utan mer framstått som försök att leda uppmärksamheten till annat än det som frågan handlade om. Hon har inte kunnat lämna någon trovärdig förklaring till varför Cecilia Fellenius berättar som hon gör. Karin Liljas uppgifter förtar inte bevisvärdet av åklagarens utredning.

Ömer Gül och Samuel Diaz Saaris förklaringar till kontohistoriken är oförenliga med varandra. Ömer Gül har i polisförhör sagt att han aldrig haft direktkontakt med Karin Lilja, att han varken fick eller ville det och att allt skulle gå genom Cecilia Fellenius. Han har i förhör inför rätten inte kunnat förklara vad som skulle gå igenom Cecilia Fellenius. Samuel Diaz Saaris uppgift om att han aldrig träffat Cecilia Fellenius motsägs tydligt av Michael Stegers tillförlitliga uppgifter om att han varit tillsammans med Cecilia Fellenius, Karin Lilja och Ömer Gül i Cecilia Fellenius lägenhet i Tensta. Inte heller Ömer Güls eller Samuel Diaz Saaris uppgifter påverkar bevisläget det minsta.

Det har överhuvudtaget inte framkommit någon omständighet som ger anledning till att tvivla att på att det har gått till på det sätt som Cecilia Fellenius berättat. Hennes uppgifter innefattar samtliga relevanta gärningsmoment. Det är således ställt utom rimligt tvivel att Karin Lilja och Cecilia Fellenius i slutet av augusti 2018 försökt förmå Ömer Gül att mot betalning döda Henrik Olsson Lilja, att Ömer Gül åtagit sig att utföra mordet, att Karin Lilja och Cecilia Fellenius betalat ca 50 000 kr till Ömer Gül som ersättning för gärningens utförande och för införskaffande av utrustning för gärningens utförande samt att Ömer Gül mottagit betalning för brottet och för täckande av kostnader för brottets utförande. Karin Lilja och Cecilia Fellenius har utfört gärningen tillsammans och i samförstånd och ska båda betraktas som gärningsmän.

De objektiva förutsättningarna är därmed uppfyllda för att döma Karin Lilja, Cecilia Fellenius och Ömer Gül för stämpling till mord och förberedelse till mord. Övriga ansvarsförutsättningar behandlas längre fram.

Uppdraget till Samuel Diaz Saari

Cecilia Fellenius har i den delen sammanfattningsvis berättat följande.

När Samuel Diaz Saari kom in i bilden i samband med swish-betalningarna blev han invigd i planerna och det diskuterades att han på något sätt kunde hjälpa Ömer Gül vid gärningen, t.ex. genom att på platsen spana på utgångarna från bostadshuset. Det var dock först i samband med att Ömer Gül backade ur som Samuel Diaz Saari trädde fram som ledare och ville fullfölja. Karin Lilja träffade Samuel Diaz Saari första gången i början av september 2018 när hon och Karin Lilja mötte upp Ömer Gül och Samuel Diaz Saari på Tenstafältet. De gick allihop hem till hennes lägenhet, där också den inneboende Michael Steger befann sig. Ömer Gül drog sig undan och umgicks med Michael Steger i vardagsrummet medan hon, Karin Lilja och Samuel Diaz Saari satt i köket. Karin Lilja förklarade väldigt tydligt för Samuel Diaz Saari vad som skulle behöva ske och frågade Samuel Diaz Saari om han ville och kunde klara av det. Karin Lilja pratade också om olika möjligheter att komma undan och gav exempel från sitt yrkesliv. Karin Lilja uppgav också att hon möjligen skulle bli häktad och instruerade vad de övriga skulle säga då. Tanken var att Karin Lilja skulle ha så lite samröre som möjligt med Ömer Gül och Samuel Diaz Saari och att kontakterna i stället skulle ske genom henne. Karin Liljas och hennes egen kontakt skulle de kunna förklara med att Karin Lilja var en god vän som hjälpt henne i en utsatt situation.

Vid ett tidigare tillfälle hade Karin Lilja vid en promenad på Kungsholmen visat henne huset där Karin Lilja bott med Henrik Olsson Lilja och där han nu bodde kvar med barnen. Karin Lilja pekade då bl.a. ut vilken våning ex-mannen bodde på, de olika ingångarna till bostadshuset, var det t.ex. var lämpligt att gömma sig och var det gick att ta buss från platsen. När Samuel Diaz Saari blev inblandad fick hon i uppdrag att ”valla” honom i området på motsvarande sätt som Karin Lilja hade gjort med henne. Under ”vallningen” med Samuel Diaz Saari pratade han mycket om praktiska saker, t.ex. var han skulle byta om och var han kunde sitta utan att bli sedd. Det pratades bl.a. om ett buskage bakom en parkering med uppsikt över husets båda ingångar.

Karin Lilja ville därefter försäkra sig om att Samuel Diaz Saari verkligen var kapabel att utföra gärningen och inte skulle backa ur. Hennes, Cecilia Fellenius, uppfattning var då att det var viktigt att Samuel Diaz Saari kände sig trygg och fick ett bra stöd av henne och Karin Lilja. Karin Lilja bjöd Samuel Diaz Saari på restaurang i Sickla när också hon var med. Syftet var att trygga, lugna och gå igenom de sista detaljerna med Samuel Diaz Saari. Det var inte tal om någon betalning vid tillfället men Karin Lilja pratade mycket om hur hon kunde hjälpa Samuel Diaz Saari på olika sätt, t.ex. genom att guida honom om han skulle vilja bli advokat. Karin Lilja berättade också för Samuel Diaz Saari vad han skulle tänka på om han

Avdelning 2

mot förmodan skulle åka dit och sa att han skulle få ungdomsrabatt. Det lät som att Karin Lilja visste vad hon pratade om och att hon försökte trygga Samuel Diaz Saari i att det skulle ordna sig. Där och då var Samuel Diaz Saari stencool och lugn. Han sa att han skulle fixa det och att de kunde lita på honom.

Vid tidpunkten när Samuel Diaz Saari tog över uppdraget från Ömer Gül stod det också klart att det inte kom fram någon pistol och de började diskutera andra alternativ. Det var Samuel Diaz Saari som lyfte frågan om att de i stället borde införskaffa en kniv, som var det han kände sig mest bekväm med om det inte kom något annat vapen. Vid ett tillfälle var Samuel Diaz Saari hemma hos henne och hon pratade samtidigt med Karin Lilja i telefon. Hon och Samuel Diaz Saari satt vid hennes dator och han visade henne en kniv som skulle vara lämplig samt vad den skulle kosta och var den kunde inhandlas.

Hon uppmanades en söndag av Karin Lilja att köpa kniven innan affärerna stängde. Hon saknade pengar på kontot och tog därför taxi från Tensta till Sickla för att möta upp Karin Lilja. Karin Lilja tog ut pengar till henne från en bankomat och hon fick därutöver kontanter som Karin Lilja hade i plånboken. Sammanlagt fick hon ca 2 500 kr, vilket skulle täcka kostnaden för kniven enligt priset på hemsidan. De hade kollat upp att kniven fanns att köpa på bl.a. XXL i Barkarby och hon tog samma taxi dit som hon hade tagit till Sickla. Hon hade inte några pengar att betala taxichauffören med utan bad honom att få swisha dagen efter, vilket gick bra. Det var möjligen så att hon inte swishade då utan i stället skickade ett sms till taxichauffören dagen efter om att betalning skulle komma och att hon swishade först några dagar senare. Karin Lilja hade instruerat henne att hon skulle utge sig för att köpa en gåva till sin pojkvän som älskade att jaga. Hon följde Karin Liljas råd och köpte kniven som de hade kommit överens om. Därutöver köpte hon handskar enligt önskemål från Samuel Diaz Saari. Hon slog in kniven i ett litet paket och åkte sedan hem och lade paketet i sin garderob.

För Karin Lilja var det viktigt att barnen inte var hemma hos Henrik Olsson Lilja när gärningen skedde utan att de t.ex. hade gått till skolan. Den lämpligaste tidpunkten skulle vara tidigt på morgonen, när Henrik Olsson Lilja gick och tränade eller till jobbet, och helst när han hade kommit utanför lägenheten. Gärningen skulle ske snabbt efter knivinköpet. Det bestämdes att Samuel Diaz Saari skulle sova över hemma hos henne och hon tror att det var en natt mellan söndag och måndag omkring den 9–10 september 2018. Samuel Diaz Saari fick då veta att det låg ett paket med en kniv i hennes garderob. Han försvann från lägenheten ca kl. 04 på måndagsmorgonen; hon vaknade till och såg att han lämnade lägenheten men somnade därefter om. Vid nio-tiden kom Samuel Diaz Saari tillbaka hem till henne och var ganska skärrad och skakig. Samuel Diaz Saari slängde ned en väska på golvet och sade ungefär att ”det gick inte, det funkade inte”. Han berättade bl.a. att han hade suttit bakom en buske och väntat, att det hade kommit ut någon från huset men att han blev osäker på om det var Henrik Olsson Lilja samt att det

Avdelning 2

var för mycket folk runt omkring. Hon kramade om honom och sa att det var lugnt.

Karin Lilja har även i denna del bekräftat vissa delar av det yttre händelseförloppet, bl.a. att hon fortsatte att träffa Cecilia Fellenius, att de vid något tillfälle gick runt på Kungsholmen tillsammans och att hon då kan ha visat henne sin tidigare bostad på Norr Mälarstrand.

Samuel Diaz Saari har förnekat att han överhuvudtaget träffat Cecilia Fellenius och Karin Lilja.

Cecilia Fellenius redogörelse är även i denna del synnerligen detaljerad och fri från motsägelser. Av hennes uppgifter framgår att Samuel Diaz Saari på ett tydligt och bestämt sätt av fri vilja tog över rollen som torped från Ömer Gül och att han vid flertalet tillfällen träffade Karin Lilja och Cecilia Fellenius för att planera gärningen.

Cecilia Fellenius berättelse får tydligt stöd av den skriftliga bevisningen. Kontohistoriken bekräftar att Karin Lilja tog ut 600 kr från en bankomat i Sickla kl. 17.24 den 9 september 2018. Två kvitton bekräftar Cecilia Fellenius kontantköp av kniv och handskar på XXL Sport i Barkarby strax efter kl. 18.00 samma dag.

Cecilia Fellenius berättelse får också stöd av taxichauffören Zahoor Ul-Haq Qazis uppgifter. Han hade en körning den 9 september 2018 från Tensta till Sickla och därifrån till Barkarby. Kvinnan som han körde hade inte pengar så han gick med på att hon skulle swisha efter tre till fyra dagar, vilket hon också gjorde. Hans berättelse bekräftas i sin tur av kontohistoriken som visar att Cecilia Fellenius den 13 september 2018 swishade 600 kr till honom med meddelandet ”Tack för skjutsen”.

Karin Liljas och Samuel Diaz Saaris uppgifter om att de aldrig har träffats motbevisas av vittnet Michael Stegers uppgift att de båda tillsammans befunnit sig i Cecilia Fellenius lägenhet vid ett flertal tillfällen. Deras uppgifter bedöms inte heller i övrigt påverka bevisläget.

Det är ställt utom rimligt tvivel att Karin Lilja och Cecilia Fellenius under augusti–september 2018 försökt förmå Samuel Diaz Saari att mot betalning döda Henrik Olsson Lilja, att Samuel Diaz Saari åtagit sig att utföra mordet samt att Cecilia Fellenius och Karin Lilja inhandlat en kniv med uppsåt att främja mordet på Henrik Olsson Lilja.

Det är också bevisat att Karin Lilja först förevisat den tilltänkta brottsplatsen för Cecilia Fellenius, som i sin tur förevisade den för Samuel Diaz Saari. Dessa handlingar innefattar dock inte någon straffbar förberedelsegärning.

Genom utredningen har det visserligen klarlagts att Samuel Diaz Saari haft en aktiv roll vid införskaffandet av kniven. Av Cecilia Fellenius berättelse går det dock inte att dra någon säker slutsats kring om kniven överlämnades till Samuel Diaz Saari och ännu mindre om han tog med sig kniven till Norr Mälarstrand i syfte att utföra mordet på Henrik Olsson Lilja. Påståendet om Samuel Diaz Saaris förberedelsegärning är därför inte bevisat.

De objektiva förutsättningarna är därmed uppfyllda för att döma *dels* Karin Lilja och Cecilia Fellenius för stämpling till mord och förberedelse till mord, *dels* Samuel Diaz Saari för stämpling till mord.

Särskilt om uppsåtet

För ansvar för förberedelse till brott krävs att gärningsmannen har haft uppsåt såväl i förhållande till förberedelsehandlingen som i förhållande till det efterföljande brottet. När det gäller uppsåt i förhållande till ett efterföljande brott räcker det med uppsåt att brott av ett visst slag ska komma till stånd, även om det ännu inte föreligger en konkret brottsplan. När det är fråga om egenförberedelse, dvs. när den som utför förberedelsehandlingen själv ska utföra brottet, måste personen vid tidpunkten för förberedelsehandlingen ha beslutat att senare företa den handling som utgör brottet. Uppsåtsbedömningen kan i dessa fall inte göras med hjälp av de vanliga uppsåtsformerna. Det avgörande vid egenförberedelse är gärningsmannens avsikt att utföra brottet. (Se NJA

2011 s. 627 p. 10.) För ansvar för stämpling till brott bedöms motsvarande uppsåtskrav gälla (se Petter Asp m.fl., Kriminalrättens grunder, 2 uppl. 2013, s. 415).

Karin Liljas och Cecilia Fellenius handlande har inte skett vid något enskilda tillfälle. De har under loppet av flera veckor försökt förmå två unga män att mot betalning döda Henrik Olsson Lilja. De har ordnat med ersättning för det första uppdraget och lämnat instruktioner om brottsplatsen samt köpt kniv och handskar för genomförandet av det andra uppdraget.

Utredningen om Karin Liljas och Cecilia Fellenius uppsåt förstärks av att de senare under hösten 2018 fortsatte sina strävanden att hitta en lämplig torped som kunde utföra mordet. Cecilia Fellenius har berättat att hon var med när Karin Lilja berättade för en tilltänkt torped (s.k. T3) att hon ville ha en man mördad. Hon har också berättat att hon tog ett lån om 100 000 kr till ett förskott på ersättningen och att hon överlämnade nästan 100 000 kr i kontanter till Karin Lilja vid hennes möte med torpeden. Cecilia Fellenius berättelse stöds av *dels* kontohistoriken, *dels* vittnet Astou Fall som berättat att hon och hennes vän hjälpte Cecilia Fellenius att ta ut kontanter. Cecilia Fellenius har vidare berättat att hon under oktober 2018 på Karin Liljas uppdrag försökte boka ett möte med Henrik Olsson Lilja så att någon tilltänkt torped kunde döda honom.

Utredningen visar att Karin Lilja är den som ursprungligen bär på önskan att ta livet av Henrik Olsson Lilja. Utifrån vad som är utrett om hennes handlande råder det inget tvivel om att hon velat förverkliga den önskan.

Cecilia Fellenius har påstått att hon skulle ha saknat uppsåt till att döda Henrik Olsson Lilja. Det förhållandet att Karin Lilja demoniserade Henrik Olsson Lilja kan inte frita Cecilia Fellenius från ansvar för sina handlingar. Det rättspsykiatriska utlåtandet stödjer att Cecilia Fellenius vid gärningen befann sig i ett maniskt tillstånd till följd av en bipolär sjukdom, men det har inte framkommit att hon led av vanföreställningar eller hade nedsatt förmåga att uppfatta verkligheten. Cecilia Fellenius har under förhören visat

Avdelning 2

förmåga att både minnas och återge ett utdraget händelseförlopp med slående detaljrikedom. Hennes sjukdomstillstånd har inte varit av det slaget att hon saknade förmåga att förstå sina handlingars innebörd.

Sammantaget bedöms därför Karin Lilja och Cecilia Fellenius ha haft uppsåt i förhållande till såväl stämplings- och förberedelsegärningarna som det efterföljande mordet.

När det gäller Ömer Gül är det hans uppsåt vid stämplings- och förberedelsegärningen som ska prövas. Varje straffbar stämplings- och förberedelsegärning till ett brott som gärningsmannen själv avser att föröva kännetecknas av att gärningsmannen inte går vidare till försöksstadiet. Det förhållandet att Ömer Gül ångrade sig och inte gick vidare med sin brottsplan kan därför inte tillmätas någon särskild betydelse. Cecilia Fellenius uppgift om att hon efter ett tag blev orolig för att Ömer Gül kanske hade lurat dem talar mer för att Ömer Gül vid den tiden hade ångrat sig än att han saknade uppsåt att utföra mordet vid stämplings- och förberedelsetidpunkterna.

Ömer Gül har aldrig själv påstått att han skulle ha varit ute efter att lura Karin Lilja och Cecilia Fellenius på pengar. Han nämnde det inte under förundersökningen och inte heller under sitt förhör inför rätten utan det var först efter att alla tilltalade hörts som hans försvarare förde fram det som en alternativ teori. Hans egna uppgifter är att han förnekar stämplingsgärningen och att han aldrig tog emot några pengar från Cecilia Fellenius utan bara hjälpte henne att få ut kontanter.

På fråga från sin försvarsadvokat har Ömer Gül sagt att det är möjligt att han inte tidigare berättat om sin plan att lura Karin Lilja och Cecilia Fellenius för att han inte ville erkänna bedrägeri. Ömer Gül har under flera månader varit häktad för misstanke om stämpling och förberedelse till mord. Han måste trots sin ungdom själv ha förstått att bedrägeri var något mindre att oroa sig för. Han har också under hela häktetiden haft en offentlig försvarare som han fritt har kunnat rådgöra med.

Avdelning 2

När det gäller att dra slutsatser av gärningsmannens uppsåt är det viktigaste vad som är känt om de faktiska förhållandena vid gärningstidpunkten. Den 22 augusti 2018 fick Ömer Gül frågan av Karin Lilja vad det skulle kosta att få Henrik Olsson Lilja dödad. Han berättade detta direkt för Cecilia Fellenius. Några dagar senare berättade Ömer Gül för Cecilia Fellenius att ”det kommer kosta 50 000 kr” och att ”han ska göra det”. Cecilia Fellenius frågade Ömer Gül om han var säker och han var ”ihärdig och bestämd”. Några dagar därefter tog han också emot 50 000 kr från Cecilia Fellenius.

Sammantaget är det ställt utom rimligt tvivel att Ömer Gül vid stämplings- och förberedelsetidpunkterna hade för avsikt att döda Henrik Olsson Lilja.

Även Samuel Diaz Saaris försvarsadvokat har fört fram en alternativ teori som innebär att Samuel Diaz Saaris inblandning endast skulle ha syftat till att komma åt pengar. Samuel Diaz Saari har själv aldrig påstått att han skulle ha varit ute efter att lura Karin Lilja och Cecilia Fellenius. Han nämnde det inte under förundersökningen och inte heller under sitt förhör inför rätten utan det är först efter att alla tilltalade hörts som hans försvarare fört fram det som en alternativ teori. Hans egna uppgifter är att han aldrig har träffat Cecilia Fellenius och Karin Lilja.

Samuel Diaz Saaris alternativa teori saknar all trovärdighet redan av det skälet att det aldrig var tal om att han skulle få någon ersättning innan han utfört mordet. Cecilia Fellenius har berättat att Karin Lilja pressade Samuel Diaz Saari för att ta reda på om han skulle kunna genomföra uppdraget. Han svarade då att ”han skulle fixa det och att de kunde lita på honom”. Han tog också en aktiv roll vid val av mordvapen och blev förevisad den tilltänkta brottsplatsen.

Sammantaget är det ställt utom rimligt tvivel att Samuel Diaz Saari vid stämplingstidpunkten hade för avsikt att döda Henrik Olsson Lilja.

Särskilt om farebedömningen

Om faran för att brottet skulle fullbordas var ringa eller om gärningen med hänsyn till andra omständigheter är mindre allvarlig, ska det inte dömas till ansvar för förberedelse eller stämpling (23 kap. 2 § fjärde stycket brottsbalken). Farebedömningen ska baseras på samtliga i efterhand inhämtade fakta rörande situationen i gärningsögonblicket (se Agneta Bäcklund m.fl., Brottsbalken, JUNO Version 17, 23 kap. 2 §).

Vid stämplingstidpunkten uttalade Ömer Gül med bestämdhet att han skulle utföra mordet. Brotsplanen inbegrep användning av en pistol och en säkerhetsväst som vid den tiden inte var inköpta. Brottet skulle också ske snart efter det att uppdraget lämnades. Förberedelsegärningen med mottagande av pengarna utfördes några dagar senare och det finns inget som tyder på att Ömer Güls bestämdhet att utföra brottet hade ändrats vid den tidpunkten. Ömer Güls ungdom och personliga förutsättningar kan inte anses innebära att han saknade förmåga att utöva dödligt våld med ett skjutvapen. Sammantaget kan faran för att brottet skulle fullbordas inte anses ha varit ringa.

Samuel Diaz Saari uttalade vid stämplingstidpunkten ännu större bestämdhet än vad Ömer Gül gjorde. Samuel Diaz Saari valde själv ut vilket mordvapen som skulle användas. Även i hans fall var tanken att brottet skulle ske snart efter att det uppdraget lämnades. Sammantaget kan faran för att brottet skulle fullbordas inte anses ha varit ringa. Av de skäl som anges ovan kan, vid tiden för Karin Liljas och Cecilia Fellenius stämplings- och förberedelsegärningar, faran för att det efterföljande brottet skulle fullbordas inte anses ha varit ringa.

Eftersom det handlar om stämpling och förberedelse till brott som innebär fara för annans liv eller hälsa kan gärningarna inte bedömas som mindre allvarliga (se prop. 2015/16:113 s. 96).

Sammanfattande bedömning

Den gärning som Karin Lilja och Cecilia Fellenius har begått kan delas in i *dels* en stämpling med en efterföljande förberedelse med Ömer Gül som tilltänkt utförare av det efterföljande brottet, *dels* en stämpling med en efterföljande förberedelse med Samuel Diaz Saari som tilltänkt utförare av det efterföljande brottet. Stämpling anses subsidiär i förhållande till förberedelse (se Petter Asp m.fl., Kriminalrättens grunder, 2 uppl. 2013, s. 422). Eftersom båda förberedelsegärningarna syftade till att döda Henrik Olsson Lilja bör de bedömas som en brottsenhet. Karin Lilja och Cecilia Fellenius ska således dömas för ett fall av förberedelse till mord.

I enlighet med ovannämnda resonemang har Ömer Gül gjort sig skyldig till stämpling och förberedelse till mord, men ska dömas endast för förberedelse till mord.

Samuel Diaz Saari ska dömas för stämpling till mord. Han ska däremot frikännas från åtalet såvitt avser förberedelse till mord.

Gärningarna år 2019*Utgångspunkter för bevisvärderingen*

I den här delen har åklagaren åberopat en rad omständigheter som indirekt skulle kunna leda till slutsatsen att de enskilda gärningsmomenten är bevisade. Varje omständighet bör därför först värderas var för sig för att därefter värderas sammanvägda mot åklagarens påstående att Karin Lilja och Mikael Rönnkvist begått den åtalade gärningen.

Karin Liljas handlande under hösten och vintern 2018/2019

Genom den bevisning som lagts fram om gärningen under hösten 2018 är det klarlagt att Karin Lilja och Cecilia Fellenius under augusti–september 2018 gav Ömer Gül och

Avdelning 2

Samuel Diaz Saari i uppdrag att mot betalning döda Henrik Olsson Lilja. Cecilia Fellenius har bl.a. berättat följande om när hon och Karin Lilja under hösten 2018 försökte anlita en annan person för samma uppdrag (den s.k. T3).

När Samuel Diaz Saari hoppade av föreslog han på fråga från Karin Lilja tre namn som tänkbara torpeder. Karin Lilja valde den s.k. T3 för att han verkade mest erfaren. Hon, Samuel Diaz Saari och Karin Lilja träffade T3 i en park i Tensta. Karin Lilja frågade T3 ganska snabbt om han kunde utföra uppdraget. Karin Lilja berättade att det handlade om att mörda en person mot betalning. Efter lite diskussioner så kom de överens om att T3 ska få 100 000 kr i förskott. Karin Lilja berättade också för T3 att hon hade ett annat uppdrag som handlade om att driva in ca 500 000 kr av en mäklare. Karin Lilja bad henne återigen att hjälpa till med pengar. Hon tog därför ett nytt lån om 100 000 kr. Det var svårt att ta ut så mycket pengar i kontanter. Hon fick via en vän kontakt med två kvinnor som hjälpte henne att ta ut en del av beloppet. Hon lämnade sedan nästan 80 000 kr i kontanter till Karin Lilja i Kista Galleria där mötet med T3 ägde rum (20 000 kr hade överlämnats vid ett tidigare tillfälle).

Cecilia Fellenius har också berättat att hon under oktober 2018 på Karin Liljas uppdrag försökte boka ett möte med Henrik Olsson Lilja under namnet ”Christina” i syfte att underlätta för en tilltänkt torped att döda Henrik Olsson Lilja.

Efter att T3 försvunnit ur bilden hittade Karin Lilja på eget initiativ en ny torped (den s.k. T4). Karin Lilja gav henne en laddad mobiltelefon och bad henne ringa till Henrik Olsson Lilja och boka ett möte med honom så snabbt som möjligt och så tidigt på dagen som möjligt. Efter att hon hade bokat mötet slängde hon mobiltelefonen i en soptunna. Det möte som hon hade bokat blev dock inte av. Karin Lilja bad henne därför att boka ett nytt möte. Hon fick en ny mobiltelefon och bokade ett möte tidigt på morgonen dagen efter. Karin Lilja tyckte efteråt att mötet hade bokats för snabbt inpå. Hon lämnade tillbaka mobiltelefonen till Karin Lilja.

Karin Lilja har bekräftat att hon bad Cecilia Fellenius att boka ett möte med Henrik Olsson Lilja, dock endast i syfte att få till stånd en diskussion om barnen.

Cecilia Fellenius uppgifter får direkt stöd av den övriga bevisningen (bl.a. kontohistoriken över Cecilia Fellenius lån, överföringar till olika personer för att underlätta kontantuttag, vittnesförhör med Astou Fall, telefontömningar och Henrik Olsson Liljas kalenderbokningar).

Åklagaren har också lagt fram skriftlig bevisning som talar starkt för att Karin Lilja, tillsammans med någon annan, under tiden 20 december 2018–19 januari 2019, försökte boka ett möte med Henrik Olsson Lilja i namnet ”Stefan”.

Utredningen i den här delen talar med stor styrka för att Karin Lilja fram till mitten av januari 2019 fortsatte sina försök att anlita någon som kunde döda Henrik Olsson Lilja och att hon i sitt tillvägagångssätt försökte boka falska möten med Henrik Olsson Lilja.

Karin Liljas första kontakt med Mikael Rönnkvist våren 2019

Karin Lilja har uppgett att hon träffade Mikael Rönnkvist någon gång under februari 2019. Hon var under februari intagen på sjukhus och under sjukhusvistelsen träffade hon Björn Thyren, som sammanförde henne med Mikael Rönnkvist. Hon och Mikael Rönnkvist träffades och drack en kopp kaffe på restaurang Mälarpaviljongen på Norr Mälarstrand. Mikael Rönnkvist har bekräftat Karin Liljas uppgifter med reservation för att han är osäker på tidpunkten för deras första möte.

Åklagaren har påstått att Karin Liljas och Mikael Rönnkvists kontakter handlade om att Karin Lilja ville ha hjälp med att döda Henrik Olsson Lilja. Karin Lilja och Mikael Rönnkvist har uppgett att deras kontakter handlade om att Karin Lilja behövde Mikael Rönnkvists hjälp med att driva in två fordringar. Den ena fordran var mot Anders Grop för en misslyckad affär med ett förstahandskontrakt. Den andra fordran var mot en man vid namn Max Pekmez. De har också uppgett att de, utöver indrivningsuppgifterna, utvecklade en social kontakt som vänner.

Trovärdigheten i Karin Liljas och Mikael Rönnkvists förklaring kommer att värderas slutligt längre fram. Det ska dock redan här noteras att deras förklaring bygger på att

Karin Lilja på mycket kort tid skulle ha förlorat sitt intresse att döda Henrik Olsson Lilja, vilket till alldeles nyligen hade varit hennes främsta prioritet i kontakter med personer som ville åta sig att utöva våld för hennes räkning.

Karin Liljas och Mikael Rönnkvists kontakter med Anders Grop våren 2019

Anders Grop har bekräftat Karin Liljas uppgifter om att han var skyldig henne 575 000 kr från när hon köpte ett förstahandskontrakt som hon aldrig fick. Anders Grop har också berättat att han blev utsatt för påtryckningar för att betala tillbaka skulden. Mikael Rönnkvist har bekräftat att det var han som uppmanat Anders Grop att betala tillbaka pengarna. Under tiden 6–9 maj 2019 skickade Anders Grop ett antal sms till Karin Lilja. Han uppgav då bl.a. att han var rädd, att han skulle göra rätt för sig, att han skulle föra över pengar till Karin Liljas konto och att han skulle få hjälp att betala tillbaka pengarna. Under tiden 24 juni–30 september 2019 förde Anders Grop över 79 800 kr till Mikael Rönnkvists konto.

Utredningen i den här delen talar mycket starkt för att Mikael Rönnkvist utövade påtryckningar mot Anders Grop i tiden före den 6 maj 2019 och att den huvuddelen av betalningen – eller i vart fall det framtida betalningsupplägget – blev avklarad kring sommaren 2019.

Guldköp sommaren 2019

Av den skriftliga bevisningen framgår att Karin Lilja under sommaren 2019 köpte guld för ca 2 000 000 kr. Under 6 maj–13 juni 2019 köpte hon guld för 941 973 kr och under 2–10 augusti 2019 köpte hon guld för 1 071 191 kr.

Bevisningen klargör att Karin Lilja, under en tidsperiod då åklagaren påstår att hon har beställt ett mord på Henrik Olsson Lilja, hanterade mycket stora värden som är svåra att spåra. Karin Lilja har uppgett att hon köpte guld som en investering. Hon har också uppgett att guldets finns kvar, men att hon inte vill berätta var det finns. Karin Liljas förklaring kan naturligtvis stämma, men hennes val att inte berätta var guldets finns gör

att det inte går att kontrollera hennes uppgifter. Därmed kvarstår möjligheten att guldets utgjorde betalning för uppdraget att döda Henrik Olsson Lilja.

Karin Liljas och Mikael Rönnkvists kontakter de sista veckorna före den 6 september 2019

Genom utredningen är det klarlagt att Mikael Rönnkvist under den aktuella tiden använde ett mobilnummer från vilket han bl.a. kontaktade sin familj (*3200 på slutet). Polisen beslagtogs ett antal SIM-kort och SIM-kortsramar av Karin Lilja när hon greps den 6 september 2019. Ett SIM-kort som var knutet till ett abonnemang i Karin Liljas namn satt i en mobiltelefon som låg i hennes handväska (*6700). Från det numret ringde hon bl.a. till sina barn. Ett annat SIM-kort hittades i hennes plånbok (*6674). Två SIM-kort låg i en hundbajspåse i hennes handväska (*7231 och *5463). De sista två veckorna före den 6 september 2019 hade Karin Lilja och Mikael Rönnkvist bl.a. följande kontakter.

Fredagen den 23 augusti 2019

- Kl. 13.59 och kl. 14.10 ringde Karin Lilja (*6700) till Stockholms tingsrätt.
- Kl. 15.05–15.41 skickade Karin Lilja (*6674) tre sms till Mikael Rönnkvist (*3200).

Lördagen den 24 augusti 2019

- Kl. 16.53 skickade Karin Lilja (*6674) ett sms till Mikael Rönnkvist (*3200).

Söndagen den 25 augusti 2019

- Kl. 18.31 skickade Karin Lilja (*6674) ett sms till Mikael Rönnkvist (*3200).

Tisdagen den 27 augusti 2019

- Kl. 16.43 ringde Karin Lilja (*7231) till Henrik Olsson Liljas kontor och presenterade sig som ”Maria Larsson” och ville boka ett möte med Henrik Olsson Lilja.

Torsdagen den 29 augusti 2019

- Kl. 13.04–13.39 skickade Karin Lilja (*5463) och Mikael Rönnkvist (*3200) tre sms mellan sig.
- Kl. 14.07–17.54 skickade Karin Lilja (*7231) flera sms till Henrik Olsson Lilja i ytterligare försök att boka ett möte med honom under namnet ”Maria Larsson”.
- Kl. 14.50–15.40 ringde Karin Lilja (*6700) vid totalt sex tillfällen till Stockholms tingsrätt.

Avdelning 2

- Kl. 15.45 tog Karin Lilja emot ett mejl från Stockholms tingsrätt. Till mejlet fanns en fil med en lista över öppna mål med aktören Henrik Olsson Lilja (bl.a. B 589-19 och B 6805-19).
- Kl. 18.28–18.38 skickade Karin Lilja (*5463) och Mikael Rönnkvist (*3200) sex sms mellan sig.

Fredagen den 30 augusti 2019

- Kl. 10.33–10.43 skickade Karin Lilja (*5463) och Mikael Rönnkvist (*3200) tre sms mellan sig.
- Kl. 15.03 ringde Karin Lilja (*6700) till Stockholms tingsrätt.
- Kl. 15.03 gjorde domstolspersonal en sökning i Vera på möten i mål B 589-19 (som visar sammanträde fredagen den 6 september 2019 kl. 09.15). Uppgiften framgår av loggar i domstolens datasystem.
- Kl. 15.05 gjorde domstolspersonal en sökning i Vera på möten i mål B 6805-19 (som visar sammanträde måndagen den 2 september 2019 kl. 09.15). Uppgiften framgår av loggar i domstolens datasystem.
- Kl. 15.11–15.27 skickade Karin Lilja (*5463) och Mikael Rönnkvist (*3200) tre sms mellan sig.

Tisdagen den 3 september 2019

- Kl. 11.03 skickade Mikael Rönnkvist (*3200) ett sms till Karin Lilja (*5463) med innehållet ”Ses idag”.
- Kl. 16.17 skickade Mikael Rönnkvist (*3200) ett sms till Karin Lilja (*5463) med innehållet ”Hallå”.

Utredningen visar att Karin Lilja och Mikael Rönnkvist hade tät kontakt med varandra de sista två veckorna före mordförsöket den 6 september 2019. Flera av kontakterna sammanföll med Karin Liljas kommunikation med tingsrätten och hennes försök att boka ett falskt möte med Henrik Olsson Lilja (särskilt den 29 augusti). Redan det tidsmässiga sambandet talar mycket starkt för att deras kontakter handlade om Henrik Olsson Lilja.

Karin Lilja har i olika skeden av förhandlingen lämnat flera förklaringar till varför hon kontaktade Stockholms tingsrätt för att fråga om Henrik Olsson Liljas förhandlingstider. Ett skäl ska ha varit att hon ville röra sig fritt på Kungsholmen utan att stöta på honom. Utredningen visar dock att hon under lång tid rört sig helt obehindrat på Kungsholmen. Ett annat skäl ska ha varit att hon ville veta när Henrik Olsson Lilja inte var i lägenheten på Norr Mälarstrand så att hon kunde hämta sina kvarlämnade saker. Den förklaringen inbegrep att hon skulle ha haft både nycklar och koden till ett kodlås.

Avdelning 2

Bodelningen var dock vid den tidpunkten sedan länge avklarad. Det framstår också som helt osannolikt att hon skulle ha haft lägenhetsnycklar med tanke på Henrik Olsson Liljas trovärdiga beskrivning av *dels* hur ofta han fick byta lås, *dels* hur ofta Karin Lilja ringde på lägenhetsdörren. Sammantaget saknar Karin Liljas förklaringar all trovärdighet. Det är således klart mer sannolikt att samtalen till tingsrätten syftade till att klarlägga när Henrik Olsson Lilja skulle gå till och från sin lägenhet för att på så sätt underlätta dödandet av honom.

Karin Lilja har förklarat att hon försökte boka ett möte med Henrik Olsson Lilja för att kunna prata om barnen och andra saker. Till mötet skulle hon ta med personer som Henrik Olsson Lilja var rädd för. En namngiven person var tillfrågad.

Det framstår som mycket märkligt att Karin Lilja överhuvudtaget försöker boka ett möte med en person som hon är så rädd för att hon behöver ringa till tingsrätten för att kontrollera hans förhandlingstider. Hon har inte heller kunnat förklara mer konkret vad mötet med Henrik Olsson Lilja syftade till. Det kan konstateras att tillvägagångssättet var detsamma som vid tidigare bokningsförsök (se ovan om ”Christina” och ”Stefan”) som syftade till att lura Henrik Olsson Lilja till ett möte där han skulle kunna dödas. Det är därför sannolikt att syftet med ”Maria Larsson”-kontakterna var detsamma.

Genom vittnesförhöret med taxiföraren Xia Li är det klarlagt att Karin Lilja försökte förmå honom att slänga hundbajspåsen med SIM-korten innan hon steg ut ur taxibilen vid Norr Mälarstrand den 6 september 2019 kort efter mordförsöket. Det är således uppenbart att Karin Lilja ville dölja sin användning av de SIM-kort som hon kontaktade Mikael Rönnkvist och Henrik Olsson Liljas kontor med.

Sammantaget talar utredningen i den här delen starkt för att Karin Liljas och Mikael Rönnkvists kontakter under den här tiden handlade om att försöka döda Henrik Olsson Lilja.

Mordförsöket mot Henrik Olsson Lilja den 6 september 2019

Billy Rieloff Aspillaga är dömd för att med avsiktssuppsåt ha försökt döda Henrik Olsson Lilja ca kl. 09.00 den 6 september 2019 utanför Henrik Olsson Liljas lägenhetsdörr på Norr Mälarstrand genom att bl.a. skjuta ett skott i buken på honom med pistol. Svea hovrätt ansåg att det var uppenbart att Billy Rieloff Aspillaga inte agerat på eget bevåg utan att han åtagit sig att döda Henrik Olsson Lilja på uppdrag av annan. Stockholms tingsrätt bedömde att det var fråga om en planerad avrättning och hovrätten skärpte påföljden bl.a. för att gärningen, om den hade fullbordats, skulle ha utgjort ett beställningsmord.

Tingsrätten ansåg att det var klarlagt att Billy Rieloff Aspillaga hade vistats i närområdet under den 2, 3, 5 och 6 september 2019 för att rekognosera och planera, eller annorlunda uttryckt, invänta lämpligt tillfälle att utföra brottet. Hovrätten gjorde ingen annan bedömning i den delen.

Henrik Olsson Liljas uppfattning om vem som kunde ligga bakom mordförsöket

Henrik Olsson Lilja har uppgett att han tror att Karin Lilja låg bakom att han blev misshandlad i samband med den dom som meddelades i december 2015 genom vilken han tilldelades ensam vårdnad om deras gemensamma barn. Han har också berättat om andra incidenter då han känt sig förföljd och hotad (bl.a. på en semester i Turkiet). Han har vidare berättat att han efter kontaktförsöken kring årsskiftet 2018/2019 lade in telefonnumret som ”Stefan” ringde ifrån som ”Karins torped”. Han har också berättat att Karin Lilja var utanför lägenhetsdörren under sommaren 2019. Under 2018 och 2019 hade han återkommande kontakter med polisen angående frågan om personskydd. I ett SOS-samtal direkt efter händelsen uppgav Henrik Olsson Lilja på fråga om det fanns någon hotbild mot honom att det antingen var ”min före detta eller nån konstig klient eller liknande”.

Dessa omständigheter talar för att Henrik Olsson Lilja före mordförsöket under lång tid känt sig förföljd och hotad av Karin Lilja och att han direkt efter mordförsöket pekade ut Karin Lilja som den enda namngivna personen som kunde utgöra en hotbild.

Mikael Rönnkvists förehavanden i närheten av brottsplatsen

Åklagarens bevisning i den här delen avser *dels* bilder och filmer från en övervakningskamera som filmade ut från ett kontor vid hörnet Pontonjärsgatan/Polhemsgatan ca ett kvarter från brottsplatsen, *dels* bilder och registreringar av trängselskattpassager avseende en bil som knutits till Billy Rieloff Aspillaga och en bil som knutits till Mikael Rönnkvist. Av bevisningen framgår bl.a. följande.

Tiden före den 21 augusti 2019

- Billy Rieloff Aspillagas bil hade få passager för trängselskatter.
- Mikael Rönnkvists bil hade ett flertal passager för trängselskatt under augusti, men ingen synbar regelbundenhet och inte heller någon koppling till Billy Rieloff Aspillagas bils passager.

Onsdagen den 21 augusti 2019

- Billy Rieloff Aspillagas bil passerade in kl. 07.20 vid Drottningholmsvägen och Mikael Rönnkvists bil passerade in kl. 07.25 vid Solnabron.
- Billy Rieloff Aspillagas bil passerade ut kl. 09.57 vid Danvikstull och Mikael Rönnkvists bil passerade ut kl. 10.36 vid Norrtull.

Torsdagen den 29 augusti 2019

- Billy Rieloff Aspillagas bil passerade in kl. 07.44 vid Drottningholmsvägen och Mikael Rönnkvists bil passerade in kl. 07.09 vid Solnabron.
- Billy Rieloff Aspillagas bil passerade ut kl. 10.00 vid Danvikstull och Mikael Rönnkvists bil passerade ut kl. 10.22 vid Solnabron.

Måndagen den 2 september 2019

- Varken Billy Rieloff Aspillagas bil eller Mikael Rönnkvists bil registrerade någon inpassage för trängselskatter.
- Billy Rieloff Aspillagas bil körde förbi övervakningskameran fyra gånger kl. 06.24–06.33.
- Mikael Rönnkvists bil körde förbi övervakningskameran kl. 06.40 på Pontonjärsgatan och svängde höger på Polhemsgatan i riktning mot Norr Mälarstrand.
- Mikael Rönnkvist passerade gåendes förbi övervakningskameran kl. 08.10 i riktning norrut på Polhemsgatan.

Avdelning 2

- Billy Rieloff Aspillagas bil parkerades på Polhemsgatan kl. 08.39.
- Billy Rieloff Aspillaga passerade kort därefter gåendes övervakningskameran in på Pontonjärsgatan.
- Billy Rieloff Aspillagas bil passerade övervakningskameran kl. 08.44 in på Pontonjärsgatan.
- Billy Rieloff Aspillagas bil passerade ut kl. 09.51 vid Drottningholmsvägen och Mikael Rönnkvists bil passerade ut kl. 09.57 vid Solnabron.

Tisdagen den 3 september 2019

- Mikael Rönnkvists bil passerade in kl. 07.21 vid Solnabron och Billy Rieloff Aspillagas bil passerade in kl. 07.40 vid Drottningholmsvägen.
- Billy Rieloff Aspillagas bil passerade övervakningskameran kl. 07.51 och svängde höger in på Polhemsgatan mot Norr Mälarstrand.
- Mikael Rönnkvists bil passerade övervakningskameran kl. 08.02 och svängde höger in på Polhemsgatan mot Norr Mälarstrand.
- Billy Rieloff Aspillagas bil passerade övervakningskameran två gånger under kl. 08.34–08.35 och svängde in på Pontonjärsgatan västerut.
- Kort därefter uppehöll sig Billy Rieloff Aspillaga först på Polhemsgatan mittemot övervakningskameran under ca 6 minuter för att sedan gå ned mot Norr Mälarstrand.
- Mikael Rönnkvists bil passerade övervakningskameran kl. 09.02 och svängde in på Pontonjärsgatan västerut.
- Billy Rieloff Aspillagas bil passerade ut kl. 09.03 vid Drottningholmsvägen och Mikael Rönnkvists bil passerade ut kl. 09.10 vid Solnabron.

Torsdagen den 5 september 2019

- Billy Rieloff Aspillagas bil passerade in kl. 07.02 vid Drottningholmsvägen och Mikael Rönnkvists bil passerade in kl. 07.20 vid Solnabron.
- Billy Rieloff Aspillagas bil passerade övervakningskameran tre gånger kl. 07.37–07.39 och körde slutligen på Polhemsgatan ned mot Norr Mälarstrand.
- Mikael Rönnkvists bil passerade övervakningskameran kl. 07.45 och svängde höger in på Polhemsgatan mot Norr Mälarstrand.
- Billy Rieloff Aspillagas bil passerade övervakningskameran två gånger kl. 08.21–08.23 och körde slutligen Pontonjärsgatan västerut.
- Kort därefter passerade Billy Rieloff Aspillaga övervakningskameran och gick söderut på Polhemsgatan mot Norr Mälarstrand.
- Mikael Rönnkvists bil passerade övervakningskameran kl. 09.46 och svängde in på Pontonjärsgatan västerut.
- Billy Rieloff Aspillagas bil passerade ut kl. 09.50 vid Drottningholmsvägen och Mikael Rönnkvists bil passerade ut kl. 09.55 vid Solnabron.

Fredagen den 6 september 2019

- Billy Rieloff Aspillagas bil passerade in kl. 06.59 vid Drottningholmsvägen och Mikael Rönnkvists bil passerade in kl. 07.21 vid Solnabron.

Avdelning 2

- Billy Rieloff Aspillagas bil passerade övervakningskameran kl. 07.40 och svängde höger in på Polhemsgatan mot Norr Mälarstrand.
- Mikael Rönnkvists bil passerade övervakningskameran kl. 07.46 och svängde höger in på Polhemsgatan ned mot Norr Mälarstrand.
- Mikael Rönnkvist passerade övervakningskameran gåendes kl. 08.21 på Pontonjärsgatan och fortsatte ned på Polhemsgatan i riktning mot Norr Mälarstrand.
- Billy Rieloff Aspillagas bil passerade ut kl. 09.06 vid Drottningholmsvägen och Mikael Rönnkvists bil passerade ut kl. 09.29 vid Solnabron.

Tiden efter den 6 september 2019

- Billy Rieloff Aspillagas bil hade inga ytterligare passager för trängselskatt under september.
- Mikael Rönnkvists bil hade ett flertal passager för trängselskatt under september, men ingen synbar regelbundenhet och endast två passager in till stan skedde före kl. 08.00.

Billy Rieloff Aspillagas och Mikael Rönnkvists synkroniserade förhållanden i tid och plats utesluter i praktiken andra förklaringar än att de under flera dagar före och på själva dagen för mordförsöket tillsammans spanat och rekognoserat inför mordförsöket. Det är särskilt anmärkningsvärt att deras synkroniserade förhållanden avslutas med att Mikael Rönnkvist syntes gåendes i riktning mot brottsplatsen ca 40 min före gärningen, att Billy Rieloff Aspillaga genomförde mordförsöket ca kl. 09.00, att Billy Rieloff Aspillagas bil passerade ut kl. 09.06 vid Drottningholmsvägen och att Mikael Rönnkvists bil passerade ut kl. 09.29 vid Solnabron.

Mikael Rönnkvist har uppgett att han inte minns vad han gjorde så långt tillbaka i tiden. Han har uppgett att han ofta rör sig på Kungsholmen för att besöka bl.a. en särskild bilverkstad, en särskild restaurang, sin tandläkare och sin naprapat. Han har också förklarat sina inpassager med att han ofta besöker sitt gym som ligger i Vasastan. Vittnet Dimitrios Skarmutsos har bekräftat att Mikael Rönnkvist ofta besöker gymmet och att det inte alltid sker en loggning i deras datasystem.

Det kan konstateras att gymmet ligger i Vasastan och därmed inte förklarar Mikael Rönnkvists närvaro kring brottsplatsen på Kungsholmen. Det finns visserligen inte skäl att ifrågasätta att han ofta rör sig på Kungsholmen. Han har dock inte kunnat

berätta om något specifikt ärende under den aktuella perioden. Med beaktande av att det rört sig om ett stort antal dagar under vilka han upprepade samma handlingsmönster saknar Mikael Rönkvists mycket vaga förklaringar trovärdighet.

Mikael Rönkvists och Billy Rieloff Aspillagas övriga samröre

Mikael Rönkvist har bekräftat att han känner Billy Rieloff Aspillaga sedan tidigare gemensamma anstaltsvistelser. Vid husrannsakan i deras bostäder beslagtogs polisen var sitt anteckningsblock i vilka de hade varandras telefonnummer nedskrivna. Genom spaningsbilder och vittnesförhör med Mia Jangenäs, Niklas Jonsson och Anna-Carin Lindqvist är det klarlagt att Mikael Rönkvist och Billy Rieloff Aspillaga träffade varandra den 11 oktober och den 16 oktober 2019.

Av den skriftliga utredningen framgår att Mikael Rönkvist ("harshsloth") hade tät kontakt med en vän ("whalecape") på mobiltjänsten Encrochat. Kort tid före huvudförhandlingen mot Billy Rieloff Aspillaga i april 2020 frågade Mikael Rönkvist sin vän om det fanns några spaningsuppslag om att han (Mikael Rönkvist) och Billy Rieloff Aspillaga "setts tillsammans", "typ innan eller efter". Mikael Rönkvist bad också sin vän kontakta Billy Rieloff Aspillagas advokat för att *del*s framföra att han hade betalat Billy Rieloff Aspillagas skuld om 60 000 kr till folk i Tumba (som hade påstått att "Billy var skyldig 40 för något han fått och 20 hade han lånat"), *del*s be advokaten fråga Billy Rieloff Aspillaga om uppgifterna från folket i Tumba stämde samt vem han, Mikael Rönkvist, skulle "ge mer pengar till".

Mikael Rönkvist lämnade sin förklaring till varför han hade kontakt med Billy Rieloff Aspillaga först vid huvudförhandlingen trots att han måste ha förstått att hans koppling till Billy Rieloff Aspillaga var en viktig del av bevisningen mot honom. Hans förklaring framstår som en efterhandskonstruktion för att bemöta de mycket besvärade uttalanden som han gjort på Encrochat. Om Mikael Rönkvists enda koppling till Billy Rieloff Aspillaga var en utestående skuld så behövde han inte oroa sig för eventuella spaningsuppslag. Mikael Rönkvist och Billy Rieloff Aspillaga träffades ca en månad efter mordförsöket vid två relativt täta möten. Det finns inga uppgifter om att Mikael

Rönnkvist vid dessa tillfällen gjorde några delavbetalningar på sin skuld till Billy Rieloff Aspillaga. Det finns uppgifter på Encrochat som talar för att Mikael Rönnkvist handlar med narkotika och hanterar mycket pengar. Det framstår därför inte som troligt att Mikael Rönnkvist skulle behöva göra delbetalningar. Sammantaget saknar Mikael Rönnkvists förklaring trovärdighet.

Utredningen i den här delen talar starkt för att Mikael Rönnkvist, tillsammans med Billy Rieloff Aspillaga, var inblandad i mordförsöket den 6 september 2019.

Karin Liljas kontakter med Mikael Rönnkvist mellan den 6 september 2019–25 januari 2020

Genom telefon- och rumsavlyssningar, pm om telefoni och pm om guldköp, spaningsfilm samt spaningsiakttagelser av vittnen har bl.a. följande framkommit om Karin Liljas och Mikael Rönnkvists kontakter efter mordförsöket den 6 september 2019 till den 25 januari 2020.

9 september 2019

- Karin Lilja släpptes ur häktet och köpte en ny telefon (*5184).
- Kl. 15.51 och kl. 17.47 skickade Karin Lilja (*5184) sms till Mikael Rönnkvist (*3200) med innehållet ”Ses Baksidan ikväll?” respektive ”Kan Du Svara?”.

10 september 2019

- Kl. 15.52 skickade Karin Lilja ett sms till Mikael Rönnkvist (*3200) med innehållet ”Svar tack”.

10 december 2019

- Karin Lilja befann sig i närheten av Mikael Rönnkvists bostad.

11 december 2019

- Karin Lilja befann sig i närheten av Mikael Rönnkvists bostad. Hon besökte en guldaftermiddag samma dag.

12 december 2019

- Karin Lilja träffade Mikael Rönnkvist i hans bostad i Solna (iakttagelser gjorda av vittnena Mikael Holmgren och Anna-Carin Lindqvist). Samma dag köpte Karin Lilja guld för 509 123 kr.

Avdelning 2

16 december 2019

- Karin Lilja befann sig i närheten av Mikael Rönnkvists bostad.

17 december 2019

- Mikael Rönnkvist hämtades till förhör och delgavs misstanke om inblandning i mordförsöket.
- Kl. 22.02 besökte Karin Lilja Mikael Rönnkvist i hans bostad i Solna (iakttagelser av vittnena Bo Mattsson och Kim Österblom).

3 januari 2020

- Karin Lilja fick en teknikgenomgång av den BQ-telefon (som möjliggör Encro-chat) som Mikael Rönnkvist hade köpt åt henne.

21 december 2019

- Karin Lilja köpte guld för 138 609 kr.

25 januari 2020

- Kl. 14.49 hämtade Karin Lilja ut guld för 874 864 kr som hon hade köpt den 23 januari 2020.
- Kl. 15.12 besökte Karin Lilja en optiker på Fleminggatan och köpte linser och linsvätska (iakttagelser gjorda av vittnet Peder Freidenvall).
- Ca kl. 17 träffade Karin Lilja Mikael Rönnkvist på en restaurang på Kungsgatan (iakttagelser gjorda av vittnet Patrik Salom). De befann sig där ca 40 minuter.
- Ca kl. 18 gick först Mikael Rönnkvist och sedan Karin Lilja till Norra Latin. Där samtalade de först och när de skildes åt överlämnade Karin Lilja en svart påse till Mikael Rönnkvist, som han efter en kort stund stoppade innanför sin vinterjacka (iakttagelser gjorda av vittnet Henrik Lundström).
- Kl. 18.04 lämnade Mikael Rönnkvist Norra Latin och gick mot Drottninggatan (iakttagelser gjorda av vittnet Kenneth Tonnysson).
- Ca kl. 18.10 tappade den efterföljande polismannen Mikael Rönnkvist ur sikte efter en kort stund (iakttagelser gjorda av vittnet Kenneth Tonnysson).
- Kl. 18.28 anlände Mikael Rönnkvist till sin bil som stod parkerad på Eastmansvägen 11. Strax därefter genomförde polisen en husrannsakan i Mikael Rönnkvists bil och hittade varken påse eller guld.

Av utredningen i den här delen framkommer att Karin Lilja kontaktade Mikael Rönnkvist direkt efter att hon släpptes från häktet och ville ses på ”baksidan”, vilket efter senare spaningsiakttagelser måste ha syftat på baksidan av Mikael Rönnkvist bostad i Solna. Meddelandets innehåll avslöjar också att de troligen hade träffats där tidigare. Dessa omständigheter talar för att Karin Lilja ville prata med Mikael Rönnkvist om de misstankar som riktats mot henne avseende mordförsöket den 6 september 2019.

Avdelning 2

Under perioden 10–17 december 2019 besökte Karin Lilja Mikael Rönnkvist i hans bostad vid ett flertal tillfällen. Besöket den 12 december 2019 sammanföll med att hon köpte guld för ca 500 000 kr. Varken Karin Lilja eller Mikael Rönnkvist har uppgett att det var något särskilt som hade hänt med uppdragen rörande Anders Grop och Max Pekmez. Karin Liljas förklaring till varför hon besökte Mikael Rönnkvist saknar trovärdighet. Det saknas bevisning om vad Karin Lilja och Mikael Rönnkvist diskuterade vid dessa tillfällen, men omständigheterna talar i viss mån för att det kan ha handlat om planer för framtida mordförsök.

Kring årsskiftet 2019/2020 hade Mikael Rönnkvist skaffat en BQ-telefon till Karin Lilja. En sådan telefon (med Encrochat) används normalt av personer som vill kunna kommunicera säkert om brottsliga aktiviteter utan att riskera att polisen kan avlyssna dem. Varken Karin Lilja eller Mikael Rönnkvist har kunnat lämna någon trovärdig förklaring till anskaffandet av BQ-telefonen. Av rumsavlyssningen den 3 januari 2020 är det också tydligt att Karin Liljas syfte med telefonen inte avvek från det normala.

Karin Liljas och Mikael Rönnkvists sammanträffande den 25 januari 2020 föregicks av att Karin Lilja köpte guld för ca 870 000 kr (en månad tidigare hade hon också köpt guld för ca 130 000 kr). Spaningsiakttagelserna och övervakningsfilmen från den 25 januari 2020 visar att Karin Lilja och Mikael Rönnkvist – efter sitt restaurangbesök på Kungsgatan – uppsökte en undanskynd plats vid Norra Latin, att Mikael Rönnkvist tog den påse som Karin Lilja dittills burit och stoppade den innanför sin jacka med vaksam uppsyn. Karin Liljas och Mikael Rönnkvists förklaring till deras hantering av påsen saknar all trovärdighet. Det är helt orimligt att Karin Lilja skulle ge Mikael Rönnkvist linsvätska när han inte bär linser. Det är lika orimligt att Mikael Rönnkvist skulle stoppa påsen innanför jackan på det sätt som han gjorde om innehållet inte var värdefullt eller annars var viktigt att dölja. Utredningen i den här delen talar för att Karin Lilja den 25 januari 2020 överlämnade guld för ca 870 000 kr till Mikael Rönnkvist. Det är en omständighet som talar för att Karin Lilja och Mikael Rönnkvist planerade för framtida mordförsök. Det är likaså en omständighet som talar för att Karin Lilja och Mikael Rönnkvist var inblandade i mordförsöket den 6 september 2019.

Karin Liljas och Mikael Rönnkvists kommunikation på Encrochat mars–april 2020

Karin Lilja ("uncommonjuice") och Mikael Rönnkvist ("harshsloth") kontaktade varandra på Encrochat. De hade direktkontakt mellan den 2–9 april 2020, men de flesta kontakterna skedde mellan 31 mars–11 april 2020 via en vän till Mikael Rönnkvist ("whalecape"). Det har framkommit att Karin Liljas telefon av någon anledning endast fungerade på engelska.

26 mars 2020

- Mikael Rönnkvist skrev till sin vän att han fick ett utbrott på henne (med syftning på Karin Lilja) när hon inte berättade en sak angående de från Bandidos som försökte stjäla henne av mig.

6 april 2020

- Efter att i flera dagar försökt förmå Mikael Rönnkvist att kontakta henne skrev Karin Lilja till Mikael Rönnkvists vän och bad honom att "...meet him at his place. Write down at a paper and he burns it right away...".
- Senare samma dag skrev Karin Lilja återigen till Mikael Rönnkvists vän och bad honom bl.a. framföra ett budskap till Mikael Rönnkvist: "You will just give him short but very important information. Nothing dangerous for yourself. Which I can't say on phone. Way too risky. I am probably bugged. And this prosecutor too dangerous."
- Ytterligare lite senare samma dag skrev Karin Lilja återigen till Mikael Rönnkvists vän och bad honom framföra ett meddelande till Mikael Rönnkvist med bl.a. följande innehåll. "1. Do you know if he still has company when he goes out? 2. Do you want me to try to find out if he has a own trial. It's dangerous because I am pretty sure my phone is bugged, so even if I go out it's possible that it's recorded. 3. Can you come yourself with a phone so we can talk and don't have to involve your friend. We need to discuss nr 1 and nr 2. And a new strategy which involve me. It's rather heavy. We need to discuss it. Refuse to text it on this phone. Absolutely not talk in phone." Längre ned i samma meddelande skrev Karin Lilja bl.a. "Please say yes. I must call latest W.day and we must talk before and after."

Karin Lilja och Mikael Rönnkvist har uppenbarligen vidtagit långtgående försiktighetsåtgärder kring sin kommunikation. Mikael Rönnkvist meddelande den 26 mars 2020 skulle i och för sig, som han själv påstått, kunna syfta på att han inte ville förlora sina uppdrag angående Anders Grop och Max Pekmez. Som nämnts ovan tycks dock uppdraget avseende Anders Grop ha varit avslutat vid det laget. Mikael Rönnkvist har

dessutom uppgett att Anders Grop i december 2019 berättat att skulden var betald. När det gäller Max Pekmez har Mikael Rönnkvist inte lämnat några konkreta uppgifter överhuvudtaget. Det är således mer troligt att Mikael Rönnkvist syftade på ett annat uppdrag som han hade för Karin Liljas räkning, t.ex. nya försök att döda Henrik Olsson Lilja.

När det gäller meddelandena den 6 april 2020 framstår Karin Lilja som stressad och väldigt angelägen att etablera en kontakt med Mikael Rönnkvist. Karin Lilja var också stressad då hon den 12 april 2020 lämnade ett meddelande på Mikael Rönnkvists väns telefon och berättade bl.a. att det hade tillstött saker och att hon behövde träffa en viss person snarast. Den 17 april 2020 skulle den fastighet i Långvind som Karin Lilja och Henrik Olsson Lilja ägde tillsammans visas inför en offentlig auktion veckan därpå. Det skulle kunna vara ett skäl till att Karin Lilja ville påskynda ett nytt försök att döda Henrik Olsson Lilja. Meddelandena den 6 april 2020 handlade också om saker som var för riskabla för att diskutera över telefon och dessutom var åklagaren för farlig. Karin Lilja kan rimligen endast ha syftat på den åklagare som var förundersökningsledare för mordförsöket den 6 september 2019.

När det gäller meddelandet med tre punkter har Karin Lilja bekräftat att den första punkten handlade om Henrik Olsson Liljas personskydd. Den 7 februari 2020 samtalade Karin Lilja med sin son och frågade honom om hans pappa hade något slags polisbeskydd varpå sonen inte ville svara *dels* för att polisen hade bestämt att han inte fick berätta någon viktig information, *dels* för att han ville ha en pappa vid liv. Frågan om personskydd är väsentlig information för den som planerar ett nytt mordförsök. Karin Lilja har inte lämnat någon trovärdig förklaring till varför hon ställde den frågan till sonen.

Den andra punkten i meddelandet med tre punkter har Karin Lilja bekräftat handlade om Henrik Olsson Liljas förhandlingstillfällen. Två dagar senare, den 8 april 2020, kontaktade också Karin Lilja Stockholms tingsrätt och frågade om Henrik Olsson Liljas sammanträden. Karin Lilja gjorde liknande efterforskningar inför mordförsöket

den 6 september 2019. Som redan konstaterats saknar Karin Liljas förklaring till efterforskningarna vid tingsrätten trovärdighet.

Karin Lilja har som sagt bekräftat att de två första punkterna handlade om Henrik Olsson Lilja, men påstått att den tredje punkten handlade om att hon vill diskutera nummer ett (dvs. Anders Grop) och nummer två (dvs. Max Pekmez). Av fortsättningen på meddelandet framgår dock att hon behöver ringa senast på onsdag (med naturlig syftning på tingsrätten) och att de behöver prata före och efter det. Som framgår ovan ringer också Karin Lilja till tingsrätten två dagar senare (som är en onsdag). Karin Liljas förklaring i den här delen saknar därför all trovärdighet.

Det är således uppenbart att den tredje punkten i meddelandet handlade om att Karin Lilja ville diskutera de två första punkterna i samma meddelande och en ny strategi som involverade henne. Eftersom de två första punkterna sannolikt handlade om Karin Liljas strävanden att på nytt försöka döda Henrik Olsson Lilja är det också mycket som talar för att den nya strategin handlade om samma sak.

Sammantaget talar utredningen i den här delen mycket starkt för att Karin Lilja och Mikael Rönkvist planerade framtida mordförsök. Det talar i sin tur mycket starkt för att Karin Lilja och Mikael Rönkvist var inblandade i mordförsöket den 6 september 2019.

Karin Liljas "tips" till Billy Riellof Aspillagas försvarare

Den 16 april 2020 ringde Karin Lilja till Billy Riellof Aspillagas försvarare. Hon framförde att hon tyckte att han borde överklaga domen och lade fram några tips om vad som kunde framhållas för hovrätten. Karin Lilja har uppgett att hon inte kommer ihåg samtalet, men att hennes avsikt inte var att hjälpa Billy Riellof Aspillaga.

Karin Lilja ville uppenbarligen hjälpa Billy Riellof Aspillaga att bli frikänd. Det är därför troligt att hon av någon anledning uppfattade att det vore positivt för henne om Billy Riellof Aspillaga blev frikänd.

Karin Liljas ”varning” till Henrik Olsson Liljas ombud

Den 21 april 2020 ringde Karin Lilja till Henrik Olsson Liljas ombud och berättade att hon satt på en massa information om Henrik Olsson Liljas kriminella aktiviteter. Karin Lilja har uppgett att hon ville berätta för Henrik Olsson Lilja att hon skulle bli tvungen att berätta om hans kriminella aktiviteter för socialtjänsten.

Det har inte framkommit att Karin Lilja hade någon pågående kontakt med socialtjänsten angående barnen. Karin Liljas förklaring till varför hon ville framföra varningen till Henrik Olsson Lilja saknar därför trovärdighet. Det är dock svårt att dra några slutsatser kring vad som utgjort hennes motiv till varningen.

Sammanvägd bevisvärdering

Billy Rieloff Aspillaga rekognoserade och planerade (inväntade lämpligt tillfälle att utföra brottet) i närområdet kring Henrik Olsson Liljas bostad under den 2, 3, 5 och 6 september 2019. Billy Rieloff Aspillaga försökte sedan döda Henrik Olsson Lilja den 6 september 2019 ca kl. 09.00 genom att bl.a. skjuta ett skott i buken på honom med en pistol.

Genom vad som framkommit om Mikael Rönnkvists förhållanden i närheten av brottsplatsen under den 21 augusti–6 september 2019 är det ställt utom rimligt tvivel att han och Billy Rieloff Aspillaga tillsammans spanat och rekognoserat kring Henrik Olsson Liljas bostad flera dagar före mordförsöket den 6 september 2019 och att han även på gärningsdagen varit med på brottsplatsen.

Det är uppenbart att Billy Riellof Aspillaga agerat på uppdrag av annan. Det är lika tydligt att även Mikael Rönnkvist agerat på uppdrag av annan.

I målet finns en rad omständigheter som, sedda var för sig, med olika styrka talar för att Karin Lilja lämnade uppdraget att döda Henrik Olsson Lilja till Mikael Rönnkvist och Billy Riellof Aspillaga. Omständigheterna är av olika slag och befinner sig också på

Avdelning 2

olika avstånd från det slutliga bevisemat. Omständigheterna har enligt ovan bedömts ha följande bevisvärde. Karin Lilja och Cecilia Fellenius gav under augusti–september 2018 Ömer Gül och Samuel Diaz Saari i uppdrag att mot betalning döda Henrik Olsson Lilja (ställt utom rimligt tvivel). Karin Liljas ihärdiga försök under hösten 2018 och vintern 2019 att anlita någon annan som kunde döda Henrik Olsson Lilja (mycket starkt bevisvärde). Karin Liljas guldköp under sommaren 2019 (svagt bevisvärde). Karin Liljas och Mikael Rönnkvists täta kontakter under veckorna före mordförsöket (starkt bevisvärde). Mikael Rönnkvists förehavanden med Billy Rieloff Aspillaga dagarna före mordförsöket och under gärningsdagen (ställt utom rimligt tvivel). Billy Rieloff Aspillagas mordförsök (ställt utom rimligt tvivel). Mikael Rönnkvists övriga kontakter med Billy Rieloff Aspillaga (relativt starkt bevisvärde). Karin Liljas guldköp under vintern 2019/2020 (visst bevisvärde). Karin Liljas och Mikael Rönnkvists täta kontakter under vintern 2019/2020 (mycket starkt bevisvärde).

Varken Karin Lilja eller Mikael Rönnkvist har kunnat lämna någon trovärdig alternativ förklaring till varför de har träffats och haft kontakt. Mikael Rönnkvist har uppgett att Anders Grop berättade för honom i december 2019 att skulden var betald och att Karin Lilja fått besked om det. Karin Lilja har dock uppgett att delar av skulden kvarstod. När det gäller fordran mot Max Pekmez har Karin Lilja i huvudsak uppgett följande. Hon förde över 950 000 kr till en bank i Sarajevo. Sedan lyckades Max Pekmez, utan hennes medverkan, få ut pengarna från banken. I Sarajevo gav hon senare ytterligare pengar till Max Pekmez, som i sin tur skrev under ett skuldebrev på 1,3 miljoner kr. Det var dessa pengar som Mikael Rönnkvist skulle hjälpa henne att driva in. Karin Lilja har i polisförhör uppgett att hon och Mikael Rönnkvist diskuterade Max Pekmez före sommaren 2019, men att hon sedan släppte det. Vid huvudförhandlingen har hon uppgett att hon i februari/mars 2020 på nytt fick en tanke att de skulle åka ned till Sarajevo och försöka driva in skulden på plats. Det var det som innebar ”a new strategy” som hon skrev om i meddelandet på Encrochat.

Som redovisats ovan talar utredningen mycket starkt för att huvuddelen av Anders Grops betalning till Karin Lilja – eller i vart fall det framtida betalningsupplägget – var avklarat kring sommaren 2019, vilket även är förenligt med Mikael Rönnkvists egna

Avdelning 2

uppgifter. Uppgifterna om Max Pekmez är mycket oklara och bitvis helt osannolika. Det har inte framkommit någon uppgift som har gått att kontrollera eller någon omständighet, utöver ett deras egna påståenden, som talar för att Karin Lilja haft en fordran mot någon vid namn Max Pekmez. Karin Lilja har inte heller kunnat lämna någon rimlig förklaring till att hon i polisförhör berättade att släppte uppdraget avseende Max Pekmez kring sommaren 2019. Sammantaget bedöms inte Karin Liljas och Mikael Rönkvists uppgifter om Anders Grop och Max Pekmez på något sätt tala emot åklagarens bevisning om att deras kontakter huvudsakligen handlade om uppdraget att döda Henrik Olsson Lilja.

Som framgår ovan av värderingen av de enskilda bevisen har Karin Lilja och Mikael Rönkvist inte heller kunnat lämna några trovärdiga alternativa förklaringar till omständigheternas uppkomst. I stället framstår åklagarens förklaringar – dvs. att omständigheterna på olika sätt har anknytning till mordförsöket den 6 september 2019 – som mer robust efter att deras förklaringar kunnat avfärdas.

Karin Lilja har vidare uppgett att hon under årens lopp har kartlagt Henrik Olsson Lilja. Det började redan när de var gifta. Anledningen ska ha varit att Henrik Olsson Lilja vid upprepade tillfällen varit våldsam mot henne. Hon har bl.a. beskrivit att han legat bakom att hon blev misshandlad så allvarligt att hon drabbades av en hjärnblödning. Vidare har hon antytt att Henrik Olsson Lilja legat bakom att hon blev knivhuggen i Sarajevo. Hon har också polisanmält honom vid ett stort antal tillfällen. Med de här uppgifterna får hon förstås som *dels* att hon varit rädd för Henrik Olsson Lilja, *dels* att Henrik Olsson Lilja skulle kunna ligga bakom att hon nu anklagas för aktuell brottslighet. I den här delen kan inledningsvis konstateras att polisanmälningarna inte i något fall lett till åtal. Karin Lilja har haft kontaktförbud mot Henrik Olsson Lilja (och inte tvärtom). Uppgifterna om misshandel och knivmisshandel är mycket vaga. Karin Lilja har inte presenterat någon omständighet som talar för hennes påståenden. Vittnet Håkan Håkansson har uppgett att Karin Lilja bett honom misshandla henne. Han spekulerade i att hon på något sätt ville använda det mot sin före detta man. Sammantaget bedöms Karin Liljas uppgifter i den här delen inte ha något bevisvärde mot åklagarens gärningspåstående.

Avdelning 2

Karin Lilja har uppgett att Henrik Olsson Lilja under lång tid varit god vän med en viss namngiven person och att hon varnat honom för den kontakten. Hon har härigenom insinuerat att den namngivna personen kunde ligga bakom mordförsöket 6 september 2019. I ljuset av den omfattande bevisning som lagts fram för Karin Liljas och Mikael Rönnkvists skuld framstår uppgifterna i den här delen som en ren efterhandskonstruktion för att passa in på Henrik Olsson Liljas hotbildsbeskrivning till SOS-personal att det kunde vara ”min före detta eller nån konstig klient eller liknande”.

Värderingen av det ena beviset är inte beroende av hur ett annat bevis värderats, dvs. det är inte fråga om kedjebevis där det slutliga bevisvärdet blir avhängigt styrkan i respektive bevisled. Sedda tillsammans samverkar i stället bevisen genom att stärka bevisvärdet för det gemensamma slutliga bevis temat. För att ta ett par exempel. Karin Liljas och Mikael Rönnkvists kontakter under vintern 2019/2020, bl.a. guldhantering och Encrochat, talar mycket starkt för att de var inblandade i mordförsöket. Den bevisningen stärker i sin tur bevisvärdet av att Karin Liljas guldköp under sommaren 2019 var kopplat till mordförsöket. Bevisningen om Mikael Rönnkvists förehavanden med Billy Rieloff Aspillaga dagarna före mordförsöket och under gärningsdagen stärker i sin tur bevisvärdet av att Mikael Rönnkvists och Karin Liljas kontakter under veckorna före mordförsöket var kopplade till mordförsöket. Varje bevis länkar på motsvarande sätt till övrig bevisning och leder till den sammanvägda slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att Karin Lilja under våren – 6 september 2019 i Stockholmsområdet uppdragit åt Mikael Rönnkvist och Billy Riellof Aspillaga att döda Henrik Olsson Lilja.

Det finns stark bevisning som talar för att *dels* Karin Lilja försett Mikael Rönnkvist med information om Henrik Olssons boendeförhållanden, rutiner och förhandlingstider, *dels* att Mikael Rönnkvist vidarebefordrat information till Billy Rieloff Aspillaga om Henrik Olsson Liljas göranden i tiden då mordförsöket skulle ske. Det finns också bevisning som talar för att Mikael Rönnkvist, utöver att ha varit på plats, också varit med som uppbackning under gärningsdagen. Dessa gärningsmoment är dock inte bevisade bortom rimligt tvivel.

Avdelning 2

Det är således inte klarlagt att Mikael Rönnkvist vid gärningstillfället hade några andra uppgifter än att spana och rekognosera kring Henrik Olssons Liljas bostad flera dagar före gärningen samt att vara med på brottsplatsen under gärningsdagen. Mikael Rönnkvists handlande får anses ha främjat Billy Rieloff Aspillagas mordförsök. Det har dock inte bevisats att han hade någon särskild roll under gärningsdagen och det har inte ens påståtts att han haft någon del i våldsutövningen. Det är därmed inte utrett att han deltagit i det brottsliga tilltaget på ett sätt som medför att han ska betraktas som medgärningsman (se NJA 2017 s. 531). Han ska således dömas för medhjälp till försök till mord.

Ovanstående innebär att utredningen inte visar annat än att Karin Liljas uppdrag i förhållande till Mikael Rönnkvist var att han skulle hjälpa Billy Rieloff Aspillaga att döda Henrik Olsson Lilja. Karin Liljas anstiftansgärning omfattar både medhjälpare (Mikael Rönnkvist) och gärningsman (Billy Rieloff Aspillaga). Hon får därmed anses ha gjort sig skyldig till anstiftan av försök till mord.

Påföljd*Ömer Gül*

Ömer Gül var 17 år vid gärningstillfället. Den 28 januari 2019 dömdes han för ringa narkotikabrott till dagsböter. Frivården Fridhemsplan anser att det föreligger ett övervakningsbehov bl.a. på grund av den allvarliga brottsligheten som han anklagas för. Ömer Gül har varit frihetsberövad i målet mellan 20 april–17 november 2020.

Straffmätning av förberedelsebrott ska utgå från samma principer som de som gäller för fullbordade brott. Straffvärdet för ett förberedelsebrott bör bedömas med utgångspunkt i det hypotetiska straffvärdet för det fullbordade brottet, men inte i samma utsträckning som vid försöksbrott. En riktlinje vid straffmätningen bör vara att spannets övre gräns som regel inte bör sättas högre än en tredjedel av straffmaximum för det fullbordade brottet. Vid bedömningen av var inom spannet som straffvärdet bör be-

Avdelning 2

stämmas är det av betydelse bl.a. hur nära det fullbordade brottet som förberedelsehandlingen låg och graden av farlighet i övrigt. Förberedelsegärningens farlighet ska bestämmas bl.a. utifrån om gärningsmannen tagit befattning av något särskilt farligt hjälpmedel samt graden av planering och organisation. (Se Högsta domstolens avgörande den 23 september 2020 i mål nr B 1371-20.)

Vid tiden för Ömer Güls förberedelsegärning var tanken att brottet skulle fullbordas relativt kort därefter. Det fanns en övergripande brottsplan som bl.a. gick ut på att en pistol skulle användas. Någon närmare planering, t.ex. tid och plats för gärningen, kom dock inte till stånd och någon pistol köptes aldrig in. Med beaktande av hans ungdom och personliga förutsättningar bedöms Ömer Gül ha haft ett begränsat våldskapital. Sammantaget bedöms straffvärdet motsvara fängelse två år.

Vid straffmätningen ska beaktas att Ömer Gül var 17 år vid gärningen. Vidare ska i viss mån beaktas att han varit frihetsberövad med restriktioner under ca sju månader (se NJA 2015 s. 769). Straffmätningens värde bedöms motsvara fängelse sju månader.

Eftersom straffmätningens värde understiger fängelse ett år utgör inte det ensamt synnerliga skäl att välja fängelse som påföljd. Tillsammans med brottslighetens höga artvärde borde dock påföljden normalt bestämmas till fängelse. Ömer Gül har dock redan varit frihetsberövad under längre tid än vad han skulle ha verkställt om han dömts till fängelse. Dessa förhållanden talar för en lindrigare påföljd eller påföljdseftergift (se NJA 2013 s. 321). Med beaktande av att Ömer Gül gjort sig skyldig till förberedelse till mord kan det inte anses uppenbart oskäligt att döma till påföljd. Frivården bedömer att Ömer Gül har ett övervakningsbehov. Påföljden ska därför bestämmas till skyddstillsyn.

Samuel Diaz Saari

Samuel Diaz Saari var 17 år vid gärningstillfället. Den 2 september 2020 dömdes han för ringa narkotikabrott till dagsböter. Frivården Fridhemsplan anser att det finns en förhöjd risk för narkotikarelaterad brottslighet, men bedömer att det saknas förutsättningar för frivårdspåföljd eftersom Samuel Diaz Saari själv anser sig sakna behov av insatser. Samuel Diaz Saari har dock inför rätten vidgått att han inte vill fortsätta använda cannabis. Han var frihetsberövad i målet mellan 16 juni–17 november 2020.

De principer för straffmätning av förberedelsebrott som Högsta domstolen enligt ovan lagt fast bedöms giltiga även för stämplingsbrott.

Vid tiden för Samuel Diaz Saaris stämplingsgärning var tanken att brottet skulle fullbordas relativt kort därefter. Det fanns en brottsplan som bl.a. gick ut på att en kniv skulle användas. Det är också utrett att kniven införskaffats. Vidare hade tid och plats för gärningen bestämts. Det är vidare klarlagt att han visats runt i området kring den tilltänkta brottsplatsen. Med beaktande av hans ungdom och personliga förutsättningar bedöms Samuel Diaz Saari ha haft ett begränsat våldskapital. Sammantaget bedöms straffvärdet motsvara fängelse två år och sex månader.

Vid straffmätningen ska beaktas att Samuel Diaz Saari var 17 år vid gärningen. Vidare ska i viss mån beaktas att han varit frihetsberövad med restriktioner under ca fem månader (se NJA 2015 s. 769). Straffmätningens värde bedöms motsvara fängelse nio månader.

Med beaktande av straffmätningens värde och brottslighetens höga artvärde borde påföljden normalt bestämmas till fängelse. Samuel Diaz Saari har emellertid varit frihetsberövad under lång tid (dock inte längre än vad han hade verkställt om han dömts till fängelse). Även dessa förhållanden talar för en lindrigare påföljd (se NJA 2012 s. 968). Samuel Diaz Saari får anses ha ett övervakningsbehov. Påföljden bestäms därför till skyddstillsyn.

Cecilia Fellenius

Cecilia Fellenius är tidigare ostraffad. I det rättspsykiatriska utlåtandet görs bedömningen att Cecilia Fellenius har begått de misstänkta gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att hon lider av en allvarlig psykisk störning, att hon till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt inte har behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande eller tvång och att det därmed inte finns medicinska förutsättningar att överlämna henne till rättspsykiatrisk vård.

Rätten delar de bedömningar som görs i det rättspsykiatriska utlåtandet. Eftersom Cecilia Fellenius således begått gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning ska hon i första hand dömas till en annan påföljd än fängelse (30 kap. 6 § brottsbalken). För den som saknat förmåga att inse gärningarnas innebörd eller att anpassa sitt handlande efter en sådan insikt råder ett absolut fängelseförbud. Eftersom Cecilia Fellenius bedöms endast ha haft nedsatt förmåga finns det dock inget fängelseförbud.

Rätten får döma till fängelse om det finns synnerliga skäl och vid den bedömningen ska beaktas bl.a. om brottet har ett högt straffvärde och om den tilltalade saknar eller har ett begränsat behov av psykiatrisk vård. För att det ska anses föreligga synnerliga skäl för fängelse ska i princip krävas att brottets straffvärde är fyra år eller mer och att den tilltalade saknar behov av psykiatrisk vård eller endast har ett begränsat sådant behov. Det kan t.ex. vara fallet när ett mycket allvarligt brott har begåtts under påverkan av ett hastigt övergående psykostillstånd. (Se prop. 2007/08:97 s. 39.)

Vid straffvärdesbestämningen bör utgångspunkt tas i den förberedelsegärning som kommit närmast fullbordan, dvs. den där Samuel Diaz Saari var den tilltänkta utföraren. I jämförelse med Samuel Diaz Saari har Cecilia Fellenius fört sin brottsliga gärning närmare fullbordan genom att införskaffa en kniv för ändamålet. Hon har dessutom gjort sig skyldig till förberedelse till mord med Ömer Gül som tilltänkt utförare. Som försvårande omständighet ska också beaktas att Cecilia Fellenius förmått två sjutton-åringar att medverka till brottet genom att utnyttja deras ungdom och oförstånd (29 kap. 2 § brottsbalken). Som förmildrande omständighet ska dock beaktas att hon till

Avdelning 2

följd av en allvarlig psykisk störning hade nedsatt förmåga att inse gärningens innebörd och anpassa sitt handlande efter en sådan insikt (29 kap. 3 § brottsbalken). Sammantaget bedöms straffvärdet motsvara fängelse tre år. Vid en straffmätning skulle även beaktas att Cecilia Fellenius frivilligt angett sig (29 kap. 5 § brottsbalken). Vid en straffmätning skulle även i hög grad beaktas att hon till följd av att hon lämnat uppgifter om sina medbrottslingars medverkan levt – och sannolikt för en tid framöver kommer att leva – under hot om allvarliga repressalier (se NJA 2009 s. 599).

Cecilia Fellenius bedöms alltjämt lida av en allvarlig psykisk störning. Eftersom hon uppvisat god sjukdomsinsikt och haft en välfungerande behandling under lång tid bedöms hon dock inte ha något aktuellt rättspsykiatriskt vårdbehov. Därmed är inte sagt att hon saknar rättspsykiatriskt vårdbehov.

Sammantaget bedöms inte gärningens straffvärde och Cecilia Fellenius begränsade vårdbehov utgöra synnerliga skäl att döma till fängelse. Med beaktande av brottslighetens allvar och hennes psykiska tillstånd föreligger ett övervakningsbehov. Cecilia Fellenius bör därför dömas till skyddstillsyn. Eftersom behandlingen har fungerat under lång tid bedöms det inte behövt med en föreskrift om vård.

Karin Lilja

Karin Lilja förekommer i belastningsregistret under tre avsnitt. Den 15 april 2016 meddelades hon besöksförbud gentemot Henrik Olsson Lilja. Den 20 oktober 2017 dömdes hon för bl.a. våld mot tjänsteman till villkorlig dom och dagsböter. Den 26 september 2018 dömdes hon för våldsam motstånd till dagsböter. I det rättspsykiatriska utlåtandet görs bedömningen att Karin Lilja ej har begått de misstänkta gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att hon ej lider av en allvarlig psykisk störning och att det därmed ej finns medicinska förutsättningar att överlämna henne till rättspsykiatrisk vård.

Avdelning 2

Det finns inte skäl att göra någon annan bedömning av Karin Liljas psykiska tillstånd vid gärningen än den som gjorts i det rättspsykiatriska utlåtandet. Hon ska därför inte särbehandlas i påföljdshänseende.

Karin Lilja har gjort sig skyldig till förberedelse till mord och anstiftan av försök till mord. Frågan är om hon ska dömas för båda brotten eller om förberedelsegärningen ska anses medbestraffad (konsumeras) av anstiftansgärningen. Det anses råda en presumtion att den som begår flera brott också ska dömas för dessa. Om ett brott inte nämnvärt påverkar det sammanlagda straffvärdet kan det tala för konsumtion av det minst straffvärda brottet. För att betrakta viss brottslighet som medbestraffad bör det finnas ett tydligt samband mellan de olika brotten, t.ex. att de utgör led i samma brottsplan eller har samma angreppsobjekt. Exempel på en föregående handling som normalt anses medbestraffad är förberedelse där gärningsmannen kan dömas för försök eller fullbordat brott. (Se Petter Asp m.fl., Kriminalrättens grunder, 2 uppl. 2013, s. 489–495.)

Mordförsökets straffvärde har i ett lagakraftvunnet avgörande bestämts till 14 års fängelse. Det finns inte skäl att nu göra någon annan bedömning. Om det inte vore för Karin Liljas vilja att döda Henrik Olsson Lilja och hennes uppdrag till Mikael Rönnkvist och Billy Rieloff Aspillaga hade mordförsöket aldrig ägt rum. Straffvärdet för hennes anstiftan bedöms därför motsvara drygt 14 års fängelse. Med beaktande av de skäl som angetts beträffande Cecilia Fellenius (undantaget beaktande av allvarlig psykisk störning som förmildrande omständighet) bedöms straffvärdet för Karin Liljas förberedelsegärning motsvara fängelse fyra år. Det är således en betydande skillnad mellan straffvärdet för anstiftansgärningen och förberedelsegärningen.

Om åtalet hade utformats som ett gärningspåstående skulle Karin Liljas gärning beskrivits med följande led: a) stämpling – b) förberedelse (under hösten 2018) – c) anstiftan (under våren – 6 september 2019). Som redan konstaterats ska gärningen under hösten 2018 endast betraktas som förberedelse. Karin Lilja har under en längre tidsperiod använt sig av flera medverkare för att försöka förverkliga sin avsikt. Det bör dock beaktas

Avdelning 2

att samtliga gärningar var riktade mot samma brottsoffer och att den avsedda effekten endast hade kunnat uppnås en gång.

Sammantaget görs bedömningen att Karin Lilja bör dömas för anstiftan av försök till mord och att förberedelsegärningen därmed ska anses medbestraffad.

Karin Lilja har varit frihetsberövad med restriktioner under ca sju månader. Straffmätningensvärdet bedöms därför motsvara fängelse 14 år (se NJA 2015 s. 769). Karin Lilja ska således dömas till fängelse 14 år.

Mikael Rönnkvist

Mikael Rönnkvist förekommer i belastningsregistret under åtta avsnitt. Den 5 oktober 2010 dömdes han för bl.a. försök till grovt rån till fängelse sex år och nio månader. Den 24 januari 2020 dömdes han för bl.a. olovlig körning till dagsböter. Frivården Sollentuna anser att Mikael Rönnkvist saknar övervakningsbehov.

Som redogjorts för ovan bedöms mordförsökets straffvärde motsvara fängelse 14 år. Mikael Rönnkvist har som medhjälpare främjat mordförsöket. Medhjälpsgärningen innefattade dock inte någon våldsanvändning. Det är inte heller utrett att medhjälpsgärningen hade någon särskild betydelse för att mordförsöket skulle bli av. Straffvärdet för Mikael Rönnkvists medhjälpsgärning bedöms motsvara fängelse drygt sex år.

Mikael Rönnkvist har varit frihetsberövad med restriktioner under ca sex månader. Straffmätningensvärdet bedöms därför motsvara fängelse sex år (se NJA 2015 s. 769). Mikael Rönnkvist ska således dömas till fängelse sex år.

SkadeståndGärningarna år 2018

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär (2 kap. 3 § skadeståndslagen). Utmärkande för de brott som grundar rätt till ersättning är att de innefattar ett angrepp på den skadelidandes personliga integritet, närmast dennes privatliv och människovärde. Kränkningersättningen avser att kompensera känslor som den kränkande handlingen har framkallat hos den skadelidande, såsom rädsla, förnedring, skam eller liknande som inte tar sig sådana medicinska uttryck att det föreligger en personskada. Det saknar betydelse till vilken brottstyp en gärning rent straffrättsligt är att hänföra. Det avgörande bör vara om brottet angriper ett sådant intresse som skyddas. (Se prop. 2000/01:68 s. 48 f. samt NJA 2015 s. 86.)

Även om det tilltänkta mordoffret fick kännedom om stämplings- och förberedelsegärningarna lång tid efter de faktiskt begicks måste gärningarna framkalla svår rädsla hos denne. Henrik Olsson Lilja får därför anses berättigad till kränkningersättning. Svea hovrätt har i ett liknande fall ansett att skälig ersättning uppgår till 50 000 kr, dvs. hälften av Brottsoffermyndighetens schabloniserade ersättning för försök till uppsåtligt dödande utan allvarliga skador (Svea hovrätts dom den 7 oktober 2016, B 4195-16). Henrik Olsson Lilja bör därför tillerkännas 50 000 kr i kränkningersättning.

Den som vållar skada under påverkan av en allvarlig psykisk störning ska ersätta skadan i den mån det är skäligt med hänsyn till bl.a. skadegörarens sinnestillstånd och handlingens beskaffenhet (2 kap. 5 § skadeståndslagen). Tillämpningen bör vara restriktiv och avgörande betydelse måste tillmätas arten och graden av störning samt det sätt på vilket störningen påverkat skadegörarens handlande (se NJA 1999 s. 441). Cecilia Fellénus har visserligen begått gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Arten och graden av störning har dock inte varit värre än att hon under en lång tidsrymd förmått genomföra en gärning som innefattat en rad olika moment. Det bedöms därför inte skäligt att jämka hennes skadeståndsansvar.

Karin Lilja, Cecilia Fellenius, Ömer Gül och Samuel Diaz Saari bör svara solidariskt för skadeståndet.

Gärningarna år 2019

I det lagakraftvunna avgörandet mot Billy Rieloff Aspillaga förpliktades han att utge skadestånd till Henrik Olsson Lilja med 221 778 kr jämte ränta i enlighet med det yrkande som nu framställs mot Karin Lilja och Mikael Rönnkvist. Billy Rieloff Aspillaga medgav yrkandet utom såvitt avsåg kränkningersättningen.

Det finns inte skäl att göra någon annan bedömning av Henrik Olsson Liljas rätt till kränkningersättning än den som gjorts. Henrik Olsson Lilja bedöms också berättigad till ersättning för sveda och värk, inkomstförlust och sakskada i enlighet med yrkandet.

Karin Lilja och Mikael Rönnkvist får, liksom Billy Rieloff Aspillaga, genom sina handlingar anses vållande till Henrik Olsson Liljas skada. Oaktat att Mikael Rönnkvist endast döms för medhjälp ska han således svara solidariskt med Karin Lilja och Billy Rieloff Aspillaga för Henrik Olsson Liljas skada.

Den som vållar en person fysiskt och psykiskt lidande genom försök till mord bör vara skyldig att betala sådana terapikostnader som uppkommit till följd av gärningen. Det finns inte anledning att ifrågasätta de uppkomna kostnadernas skälighet. Karin Lilja och Mikael Rönnkvist ska därför förpliktas att solidariskt med varandra utge skadestånd till Henrik Olsson Lilja med 42 000 kr.

Sättet att beräkna ränta är vitsordat.

Ersättning till målsägandebiträde och offentliga försvarare

En offentlig försvarare och ett målsägandebiträde har rätt till skälig ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska

bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. (21 kap. 10 § rättegångsbalken och 5 § lagen om målsägandebiträde.)

Vid rimlighetsbedömningen av nedlagt arbete är en lämplig ordning att först beakta förhandlingstiden (häktning- och huvudförhandling) respektive förhörstid under förundersökningen och därefter beakta vilken förberedelsetid som rimligen krävts. Vid bedömning av vilken förberedelse som krävts bör beaktas bl.a. vilket material som behövt granskas.

Förundersökningsmaterialet avseende gärningarna år 2018 omfattar ca 800 sidor medan materialet avseende gärningarna år 2019 omfattar ca 3 000 sidor. En annan aspekt är att det naturligtvis krävs mer förberedelsearbete inför huvudförhandlingens början än inför polisförhör och häktningsförhandlingar.

Timkostnaden har bestämts efter 2020 års nivåer.

Ola Salomonsson

Ola Salomonsson har begärt ersättning för sammanlagt 470,25 timmars arbete. Förhandlingstid och förhörstid uppgår högt räknat till sammanlagt ca 160 timmar. Rimlig tidsåtgång för arbete bestäms skäligen till 430 timmar.

Gunnar Falk

Gunnar Falk har begärt ersättning för sammanlagt 330 timmars arbete. Förhandlingstid och förhörstid uppgår högt räknat till sammanlagt ca 100 timmar. Rimlig tidsåtgång för arbete bestäms skäligen till 250 timmar.

Anna Björklund

Anna Björklund har begärt ersättning för sammanlagt 216 timmars arbete. Förhandlingstid uppgår högt räknat till sammanlagt ca 120 timmar. Anna Björklunds begäran bedöms som rimlig.

Avdelning 2

Petra Eklund

Petra Eklund har begärt ersättning för sammanlagt 186,3 timmars arbete. Förhandlingstid och förhörstid uppgår högt räknat till sammanlagt ca 70 timmar. Rimlig tidsåtgång för arbete bestäms skäligen till 150 timmar.

Kristofer Stahre

Kristofer Stahre har begärt ersättning för sammanlagt 201 timmars arbete. Förhandlingstid och förhörstid uppgår högt räknat till sammanlagt ca 60 timmar. Rimlig tidsåtgång för arbete bestäms skäligen till 150 timmar.

Peter Mutvei

Peter Mutvei har begärt ersättning för sammanlagt 167,5 timmars arbete. Förhandlingstid och förhörstid uppgår sammanlagt till ca 50 timmar. Rimlig tidsåtgång för arbete bestäms skäligen till 130 timmar.

Tidsspillan och utlägg

Samtliga får anses berättigade till ersättning för tidsspillan och utlägg i enlighet med deras yrkanden.

Övrigt

Både Karin Lilja och Mikael Rönnkvist ska vara häktade till dess fängelsestraffet får verkställas eftersom det föreligger flyktfara och risk för fortsatt brottslighet för bägge.

I samband med att huvudförhandlingen avslutades i den del som rörde åtalet mot Ömer Gül och Samuel Diaz Saari den 17 november 2020 försattes de båda på fri fot.

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess i enlighet med domslutet.

Eftersom de tilltalade döms för brott med fängelse i straffskalan ska de var och en betala lagstadgad avgift om 800 kr till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 8 februari 2021.

Måns Wigén

I avgörandet har chefsrådmannen Måns Wigén samt nämndemännen Gert Abelt, Kerstin Alnervik och Anders Karlsson deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19681130-1669	Datum för dom/beslut 2021-01-18
Efternamn Lilja	Förnamn KARIN Cecilia

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-09-06	2019-09-09
2020-04-22	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Scheelegatan 7
Telefon
08-561 652 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

E-post
stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se
Webbplats
www.stockholmstingsratt.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20010703-1890	Datum för dom/beslut 2021-01-18
Efternamn Gül	Förnamn Ömer

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-20	2020-11-17
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010604-6675	Datum för dom/beslut 2021-01-18
Efternamn Diaz Saari	Förnamn SAMUEL Carlos

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-16	2020-11-17
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Scheelegatan 7
Telefon
08-561 652 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

E-post
stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se
Webbplats
www.stockholmstingsratt.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19660301-1039	Datum för dom/beslut 2021-01-18
Efternamn Rönnkvist	Förnamn Kai MIKAEL

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-20	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Scheelegatan 7
Telefon
08-561 652 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

E-post
stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se
Webbplats
www.stockholmstingsratt.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19681130-1669	Datum för dom/beslut 2021-04-23
Efternamn Lilja	Förnamn KARIN Cecilia

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-09-06 2020-04-22	2019-09-09
--------------------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Emma Regné.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19660301-1039	Datum för dom/beslut 2021-04-23
Efternamn Rönnkvist	Förnamn Kai MIKAEL

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-20	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Emma Regné.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20010703-1890	Datum för dom/beslut 2021-04-23
Efternamn Gül	Förnamn Ömer

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-20	2020-11-17
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Emma Regné
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20010604-6675	Datum för dom/beslut 2021-04-23
Efternamn Diaz Saari	Förnamn SAMUEL Carlos

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-16	2020-11-17
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Emma Regné
Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se