



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0502

DOM
2025-09-12
Stockholm

Mål nr
B 11441-24

Sid 1 (5)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts dom den 1 augusti 2024 i mål nr B 2695-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Annika Hessel
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle

Klagande och motpart (Målsägande)

Fatthi Hamid

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Kamo Moghadas

Motpart (Målsägande)

Jenny Omoregie

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Stig LUDVIG Ingemar Matsson, 20050124-2358
Frihetsberövande: Häktad i annat mål
Risänge 23
824 94 Hudiksvall

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Linus Gardell

SAKEN

Medhjälp till försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på följande sätt.

- a) Hovrätten bestämmer det skadestånd som Ludvig Matsson ska betala till Fatthi Hamid till 3 100 kr samt ränta i enlighet med tingsrättens dom.
- b) Hovrätten bestämmer det skadestånd som Ludvig Matsson ska betala till Jenny Omoregie till 1 000 kr samt ränta i enlighet med tingsrättens dom.

Dok.Id 2139521

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 10

Telefon
08-561 670 00
08-561 672 90

E-post: svea.avd5@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

2. Linus Gardell får ersättning av staten med 38 753 kr. Av beloppet avser 27 755 kr arbete, 2 900 kr tidsspillan, 347 kr utlägg och 7 751 kr mervärdesskatt.
 3. Kamo Moghadas får ersättning av staten med 22 114 kr. Av beloppet avser 13 768 kr arbete, 3 625 kr tidsspillan, 298 kr utlägg och 4 423 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaderna under punkterna 2 och 3 ska stanna på staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Ludvig Matsson har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och avslå målsägandenas skadeståndsanspråk.

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Ludvig Matsson för medhjälp till försök till mord i enlighet med åtalet och, som en följd av det, bestämma påföljden till ett längre fängelsestraff.

Fatthi Hamid har yrkat att hovrätten ska döma Ludvig Matsson för medhjälp till försök till mord. Han har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska bifalla hans skadeståndstalan vid tingsrätten fullt ut eller, i andra hand, bestämma skadeståndet till ett högre belopp än vad tingsrätten kommit fram till.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

Ludvig Matsson har förtydligat att han inte vitsordar de yrkade skadestånden i någon del, men däremot sättet att beräkna ränta.

Åklagaren och målsägandebiträdet har uppgett att de accepterar tingsrättens bedömning att det inte är bevisat att Ludvig Matsson har hållit uppsikt över platsen.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma bevisning som tingsrätten.

Som tingsrätten konstaterat står det klart att Fatthi Hamid har blivit utsatt för ett mordförsök av en okänd person på det sätt och vid den tid som framgår av gärningspåståendet. Ludvig Matsson har vidgått att han befunnit sig på Vaksalagatan vid den aktuella tidpunkten för en narkotikaaffär och att han träffat Fatthi Hamid i närheten strax efter skottlossningen samt då köpt narkotika av denne. Hovrätten anser i likhet med tingsrätten – vilket motparterna också har accepterat – att utredningen inte ger tillräckligt stöd för att Ludvig Matsson har hållit uppsikt på platsen. Av hans egna

uppgifter och åberopade chattar är det däremot klarlagt att han har medverkat till att Fatthi Hamid kommit till den plats där skjutningen sedan ägde rum. Med undantag för ett meddelande på snap chat saknas bevisning om vilka svar som skickats från Ludvig Matssons telefon till Farre i anslutning till händelsen. På grund av dessa brister har utredningen inte den robusthet som krävs för att kunna slå fast att Ludvig Matsson uppsåtligen har medverkat i brottets utförande. Åtalet för medhjälp till försök till mord kan därför inte vinna bifall. Av de skäl som tingsrätten anfört (s. 10 i tingsrättens dom) ska Ludvig Matsson i stället dömas för medhjälp till vållande till kroppsskada, grovt brott (se även NJA 1994 s. 500). Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning när det gäller val av påföljd och fängelsestraffets längd. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i fråga om skuld, rubricering och påföljd.

Hovrätten delar även tingsrättens slutsatser rörande kränkningersättning. Vid en samlad bedömning av vad som har framkommit i målet får Fatthi Hamid anses ha styrkt sitt yrkande om ersättning för sveda och värk fullt ut. När det gäller Jenny Omoregies begäran om ersättning för reparationskostnad saknas anledning att ifrågasätta beloppet som sådant. Däremot framgår av hennes uppgifter att hon har en helförsäkring som även täcker nu aktuellt skadefall, att självrisken är 3 000 kr vid vagnskada och 1 000 kr vid skadegörelse samt att hon – när hon förhördes i tingsrätten – just hade anmält skadan och att försäkringsbolaget därför inte hade reglerat den. Yrkandet kan därför inte bifallas till ett högre belopp än motsvarande självrisken vid skadegörelse. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

På grund av målets utgång finns inte skäl att pröva åklagarens yrkande om häktning, som framställts vid bifall till hennes förstahandsyrkande.

Hovrätten godtar försvararens och målsägandebiträdets begäran om ersättning i alla delar. Dessa kostnader ska med hänsyn till målets utgång samt Ludvig Matssons personliga och ekonomiska förhållanden stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2025-10-10

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Anna Erman, referent, tf. hovrättsrådet Kenneth Edgren, adjungerade ledamoten hovrättsfiskalen Tora Hansjons samt nämndemännen Bengt Larsson och Maarit Hessling.

Avräkningsunderlag bifogas.



PARTER OCH DOMSLUT

Ludvig Matsson

Parter

Tilltalad

Stig LUDVIG Ingemar Matsson, 20050124-2358
Risänge 23, 824 94 Hudiksvall

Offentlig försvarare
Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Rebecka Lewis
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Christer Sammens
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

1. FATTHI Ahmat Hamid

Målsägandebiträde
Advokat Kamo Moghadas
KAMO Advokatfirma AB
Sundbybergs torg 1, 172 67 Sundbyberg

2. JENNY Mari Omoregie

Domslut

Brott som Ludvig Matsson döms för

Medhjälp till vållande till kroppsskada, grovt brott, 2024-03-26, 3 kap 8 § 2 st
samt 23 kap 4 § brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
018-431 60 00

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webb
www.uppsalatingsratt.domstol.se

Påföljd

Fängelse 6 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Ludvig Matssons ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Ludvig Matsson ska betala skadestånd till Jenny Omoregie med 24 102 kr. Ludvig Matsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 mars 2024.

Ludvig Matsson ska betala skadestånd till Fatthi Hamid med 1 000 kr. Ludvig Matsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 mars 2024.

Brottsofferfond

Ludvig Matsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Linus Gardell ska få ersättning av staten med 142 321 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 95 305 kr arbete
- 16 800 kr tidsspillan
- 1 752 kr utlägg
- 28 464 kr mervärdesskatt

Kamo Moghadas ska få ersättning av staten med 95 731 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 57 413 kr arbete
- 16 800 kr tidsspillan
- 2 372 kr utlägg
- 19 146 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Ludvig Matsson ska dömas för medhjälp till försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD (5000-K331082-24)

Okänd person har försökt beröva Fatthi Ahmat Hamid livet genom att skjuta mot honom med flera skott. Ett av skotten har träffat Fatthi Ahmat Hamid i ena benet, vilket medfört smärta och sårskador. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Ludvig Matsson har deltagit i brottets utförande genom att på uppdrag av annan person hålla uppsikt på platsen samt medverka till eller förmå Fatthi Ahmad Hamid att komma till platsen varefter den okände personen skjutit målsäganden. Det hände den 26 mars 2024 på Vaksalagatan 39, Uppsala, Uppsala kommun.

Ludvig Matsson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA, GROVT BROTT

Ludvig Matsson har i vart fall genom sitt handlande agerat oaktsamt och på så sätt medverkat till att målsäganden orsakats kroppsskada, som inte är ringa. Brottet bör bedömas som grovt då målsäganden skjutits med ett livsfarligt vapen.

Skadestånd

Jenny Omoregie har begärt att Ludvig Matsson ska betala skadestånd med 24 102 kr.

Beloppet avser reparationskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 mars 2024.

Fatthi Hamid har begärt att Ludvig Matsson ska betala skadestånd med 253 100 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 §
räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 mars 2024.

SKÄL

Skuld

Ludvig Matsson har förnekat gärningen och såvitt gäller åklagarens andrahandsyrkande bestritt att han varit oaktsam.

Åklagaren har åberopat kartbild, händelserapport, beslagsprotokoll, protokoll över platsundersökning, sakkunnigutlåtanden från NFC, protokoll över vapenjämförelse, rättsintyg, PM med bilder, uppspelning av övervakningsfilmer, extraktionsprotokoll, telefonanalys avseende Ludvig Matssons telefon, chattar från Signal och kostnadsförslag jämte fotografier. Fatthi Ahmat Hamid, Jenny Omoregie och Ludvig Matsson har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Berenike Ström och Max Svensson. Promemorior upprättade av Natnaléne Thomsson respektive Jonas Rickeborn har lästs upp. Fatthi Ahmat Hamid och Ludvig Matsson har också åberopat viss skriftlig bevisning.

Av utredningen framgår inledningsvis följande.

Den 26 mars 2024 blev Hamid skjuten i benet. Skytten, som var maskerad med en balaklava, är fortfarande okänd. I vart fall två skott avlossades mot Hamid. Ett skott träffade den bil som ägs av Jenny Omoregie. Hamid blev beskjuten i samband med att han lämnade sin bostad på Vaksalagatan. Klockan var då cirka 22.20. Av framför allt uppgifter från Hamid och Berenike Ström kan slutsatsen dras att skytten var ungefär fem meter från Hamid när det första skottet avlossades.

Hamid har berättat bl.a. följande. Han skulle träffa vänner den aktuella kvällen. När han gick ut ur porten såg han skytten till vänster. Till höger såg han Matsson. Han gick först mot skytten, men när han såg att denne hade pistol vände han sig

om och sprang åt andra hållet. Efter att skotten hade avlossats sprang han in höger på Torkelsgatan och träffade där på Matsson. Matsson var uppe i varv och kunde inte hjälpa till. Han sprang därefter in bakvägen till lägenheten och stannade hemma till dess polis och ambulans kom. Han låg på sjukhus i två nätter och fick till en början ha rullstol. Han deltog inte i någon narkotikaaffär och överlämnade inte någon narkotika till Matsson.

Matsson har berättat att han vid tiden för händelsen köpte, sålde och brukade narkotika. Han är hemmahörande i Hudiksvall men åkte tämligen ofta till Uppsala för att köpa narkotika. Ibland skickade han någon att hämta narkotikan. De han köpte narkotika av figurerar i de av åklagaren åberopade chattarna.

Matsson har berättat att användarnamnen Silence, Uber och Alfabet används av en och samma person. Det är en person som han känner som "Farre". Han har aldrig träffat Farre, men pratat med honom på Signal. Merparten av deras kontakter har dock skett via chattar i Signal. Matsson har vidare berättat att han haft kontakt med en Uppsalablaze/az och uppfattat denne som en konkurrent till Farre. Han har också uppfattat att det fanns en konflikt mellan Uppsalablaze och Farre. Matsson har uppgett att han har träffat Uppsalablaze samt att han vid varje tillfälle som han varit i Uppsala för att hämta narkotika haft kontakt med Uppsalablaze och/eller Farre.

Av åberopade chattar framgår bl.a. att Farre i tiden före den aktuella händelsen har uppmanat Matsson att "hålla sig till planen", sökt information om Matssons kontakter med Uppsalablaze, loggat in på Matssons snapchat-konto och chattat med Uppsalablaze, gett Matsson instruktioner om att hyra boende via airbnb samt instruerat Matsson att ta kontakt och stämma träff med Uppsalablaze för att köpa narkotika. Farre har vid ett tillfälle skrivit att "problemet är att vi måste träffa just han fan". Av chattar från den aktuella dagen framgår att Farre till Matsson skrivit "bror kmr ge dig 1,5 kg dos för de här", "bara lös träffen så han dyker upp", "kan du lösa fram han du får 1 kg dos", att han frågat Matsson om

tid och plats för träffen samt uppmanat Matsson att radera chattarna så ”de inte säger låt oss se din lur”. En dryg timme innan skjutningen ägde rum skrev Matsson till Farre att ”han har småmängder inne av de och skriver som att han är de”. Farre svarade bl.a. att ”vi står redo med stål vid sidan ifall de skulle försöka på dig”, varpå Matsson skrev ”fuxking bröder” (följt av två hjärtemojis) och ”men bror tro de lugnt”.

Matsson har i förhållande till chattkonversationerna och händelsen den 26 mars berättat bl.a. följande.

Farre ville att han skulle hämta narkotika av Uppsalablaze. Fler träffar än de som framgår av chattarna har ägt rum. Det har dock aldrig hänt något tidigare. Han har tidigare haft skulder till Farre, men hade inte det vid tillfället för skjutningen. När han haft skulder till Farre har denne bett honom köpa narkotika åt honom. Ibland har Farre frågat honom om information, om vem han har träffat och var det skett, för att kunna kartlägga Uppsalablaze. Farre har varit mycket konstig, hemlighetsfull och ställt in träffar vid många tillfällen. Att Farre pratar om ”planer” kan betyda olika saker. Farre har aldrig förklarat vad han menar med ”planen”. Farre pratar mycket skit. Han har blivit manipulerad och utnyttjad av Farre. Det är fel att kalla Farres meddelanden för instruktioner.

När den 26 mars började närma sig var Farre väldigt ”på”, snackade mycket och sa att han skulle få ett eller två kilo ”dos”. Det svängde mycket, men det sista han tänkte var att det skulle äga rum en skjutning, möjligen en misshandel. Farre var intresserad av Uppsalablaze, men sa att det inte var Uppsalablaze han skulle träffa, utan en mörkhyad kille. Farre skrev också saker som att det var någon som var ute efter honom (*Matsson*) och att det kunde vara en fälla. Han uppfattade det som att Farre eller någon annan skulle befinna sig på platsen, för att se till så att inget hände med honom. Farre har tidigare bett honom att radera chattar och hela konton, om Uppsalablaze skulle vilja titta i hans telefon.

Väl i Uppsala försökte han hitta den person han skulle möta. Han var vid tillfället påverkad av amfetamin, men inte bensodiazepiner. Han får minnesluckor främst av bensodiazepiner. Han reflekterade inte överhuvudtaget över vad Farre skrev till honom den 26 mars. Farre har tidigare sagt till honom att han skulle få narkotika, men det har inte hänt. Han trodde att han den 26 mars skulle genomföra en ”vanlig” narkotikaaffär. Han hade 4 000 kr och skulle köpa 100 g amfetamin.

När han kom till Vaksalagatan 39 försökte han hitta ingången på baksidan. Han hittade dit, men trodde att han hade gått fel. Han pratade med Uppsalablaze via Signal ända tills han hörde skotten. Samtidigt som han pratade med Uppsalablaze chattade han med Farre. Farre skrev ”gå tillbaka” och han förstod då att Farre höll koll på honom och platsen. Uppsalablaze hade sagt att han skulle träffa säljaren på baksidan. Uppsalablaze sa att hans ”grabb” stod där, men han såg först ingen person. Han såg dock en maskerad person som han först misstog för att vara mörkhyad. De pratade inte med varandra men den maskerade personen sa ”tagga, tagga”. Efter att han hade gått därifrån kom skotten. När skotten kom befann han sig vid Vaksalagatan 42. Han uppfattade att det var tre skott. När han hörde skotten gick han över gatan och mot Torkelsgatan. Han såg då Hamid komma springande, sprang efter honom och bad honom vänta. Hamid sa att han var skadad, men han kunde inte se något blod eller liknande. Han köpte sedan narkotika av Hamid.

Därefter gick han till centralstationen och tog tåget tillbaka till Hudiksvall. Farre förklarade efteråt hur han skulle agera, men han hade svårt att förhålla sig till det. Vad Farre menat med att han inte ska ”ta något” förrän jobbet är klart vet han inte.

När han hördes av polis utgick han från att polisen hade alla chattar, dvs. även hans svar till Farre. Om man hade haft hela konversationen hade det framkommit

att han inte visste att något skulle hända. Om han hade vetat att det var en skjutning planerad, hade han aldrig åkt dit.

Berenike Ström har berättat att hon såg skjutningen från andra sidan gatan. Det var då inga andra människor på gatan, vad hon kunde se. Däremot stod en mörkhårig man, iklädd lång rock, vid ett parkeringsskjul. Mannen frågade henne vad som hade hänt och om det hade gått bra. Max Svensson har berättat att han hörde skotten efter att han hade svängt in på Torkelsgatan. Efter en stund såg han hur den skjutne kom springandes in på Torkelsgatan och mötte då upp med en person vid hörnet Vaksalagatan/Torkelsgatan. Enligt Max Svensson måste den andre personen ha kommit antingen från innergården (på Vaksalagatan) eller från andra hållet på Torkelsgatan.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det står klart att Hamid blivit utsatt för ett mordförsök av den okände personen. Matssons berättelse om sina förhållanden i Uppsala den aktuella kvällen är inte vederlagda. Det går t.ex. inte att utesluta att han rört sig på och vid Vaksalagatan på sätt han berättat. När det gäller Matssons deltagande saknas därför tillräcklig bevisning till stöd för påståendet att han skulle ha hållit uppsikt på platsen. Åtalet i denna del kan därför inte vinna bifall.

Matsson har varit i Uppsala för att köpa narkotika och gjort upp planer för köpet med Uppsalablaze. Matsson har dessutom haft omfattande kontakter med Farre. Av utredningen kan tingsrätten inte dra annan slutsats än att Matsson medverkat till att Hamid kommit till den plats där skjutningen ägde rum.

En klar brist i utredningen är att Matssons svar (i chattarna) till Farre inte gått att få fram. I avsaknad av dem är det inte visat att Matsson uppsåtligt medverkat till brottets utförande. Det innebär att åtalet för medhjälp till försök till mord ska lämnas utan bifall.

Matsson har emellertid haft kontakt med två personer som han uppfattat som konkurrenter till varandra och mellan vilka han uppfattat att det funnits en konflikt. Såvitt gäller kontakterna med Farre har Matsson uppfattat att denne övervakat honom vid Vaksalagatan samt fått uppgift om att Farre varit beväpnad. Mot framför allt denna bakgrund samt med hänsyn tagen till det sammanhang som Matsson befunnit sig i, borde han enligt tingsrättens mening ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att Hamid skulle bli skjuten på sätt som skett. Hans handlande har därför varit oaktsamt och han ska dömas för medhjälp till vållande till kroppsskada, grovt brott (jfr NJA 1996 s. 27).

Påföljd

Matsson förekommer sedan tidigare under sex avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 4 maj 2023 för bl.a. tillgrepp av fortskaffningsmedel till skyddstillsyn. Han dömdes den 21 november 2023 för bl.a. grov misshandel till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Alternativstraffet sattes till fängelse 2 år. I slutligt beslut den 3 april 2024 undanröjdes skyddstillsynen och påföljden bestämdes till fängelse 1 år 9 månader. Verkställigheten påbörjades den 18 april 2024.

Matsson döms nu för medhjälp till vållande till kroppsskada, grovt brott. I enlighet med vad åklagaren angett uppgår straffvärdet till nio månaders fängelse. Vid straffmätningen ska Matssons ungdom beaktas. Det s.k. straffmättningsvärdet sätts följaktligen till fängelse 6 månader. Matsson har återfallit i brott och avtjänar dessutom ett fängelsestraff. Någon annan påföljd än fängelse kan således inte komma i fråga. Påföljden bestäms därför till fängelse i 6 månader.

Skadestånd

Matsson döms nu för ett oaktsamhetsbrott. Huvudregeln är då att kränkningersättning inte ska utgå. Med denna utgångspunkt samt med hänsyn

till vad som i övrigt förevarit har Hamid inte styrkt sin rätt till kränkningsersättning. Såvitt gäller yrkad ersättning för sveda och värk har han inte genom vad som förevarit styrkt sin rätt till begärt belopp fullt ut. Han får därför anses skäligen tillgodosedd om ersättningen för sveda och värk sätts till 1 000 kr. Matsson ska således förpliktas att till Hamid betala 1 000 kr jämte ränta.

När det gäller Jenny Omoregies skadeståndsyrkande har hon genom vad som förevarit styrkt sin rätt till yrkat belopp. Det är i målet upplyst att hon inte fått ersättning från sitt försäkringsbolag. Matsson ska därför förpliktas att till henne betala 24 102 kr jämte yrkad ränta.

RÄTTEN

Rådmannen Wilhelm Rönnqvist samt nämndemännen Marie-Lousie Rindå,
Emma Svensson och Kristjan Valdimarsson (skiljaktig mening)

Digitalt signerad av rådmannen Wilhelm Rönnqvist

SKILJAKTIG MENING

Enligt min mening är inte bevisningen till stöd för att Ludvig Matsson förfarit oaktsamt tillräckligt robust. Jag vill därför fria honom helt.

Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uppsala tingsrätt senast **den 22 augusti 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uppsala tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Uppsala tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uppsala tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uppsala tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uppsala tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20050124-2358	Datum för dom/beslut 2025-09-12
Efternamn Matsson	Förnamn Stig LUDVIG Ingemar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-04-22	2024-07-24
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Anna Erman



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se