



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

DOM
2023-10-31
Stockholm

Mål nr
B 11454-22

Sid 1 (9)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts dom den 6 september 2022 i mål nr B 8707-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Frida Holmin
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Tobias Malming
Grevgatan 33 A Lgh 1301
114 53 Stockholm

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Peter Nilsson
Box Advokatbyrå AB
Fleminggatan 68
112 45 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

JAN Thore Jensen, 19531011-0118
Dragarstigen 4
133 36 Saltsjöbaden

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Henrik Olsson Lilja
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

SAKEN

Grov misshandel

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten, som även tillämpar 29 kap. 3 § andra stycket brottsbalken, ändrar tingsrättens dom endast på det sättet att påföljden bestäms till villkorlig dom med samhällstjänst 240 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 10 månader ha dömts ut.

Dok.Id 1933061

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 90

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Henrik Olsson Lilja får ersättning av staten med 39 540 kr. Av beloppet avser 28 782 kr arbete, 2 700 kr tidsspillan, 150 kr utlägg och 7 908 kr mervärdesskatt.
 4. Peter Nilsson får ersättning av staten med 26 280 kr. Av beloppet avser 18 819 kr arbete, 2 025 kr arbete, 180 kr utlägg och 5 256 kr mervärdesskatt.
 5. Staten ska även slutligt stå för kostnaderna i hovrätten för den offentliga försvararen och målsägandebiträdet.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts dom den 6 september 2022 i mål nr B 8707-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Frida Holmin
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Tobias Malming
Grevgatan 33 A Lgh 1301
114 53 Stockholm

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Peter Nilsson

Box Advokatbyrå AB
Fleminggatan 68
112 45 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

ROBIN J:Son Jensen, 19800403-0519
Dragarstigen 4
133 36 Saltsjöbaden

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Thomas Karlsson

Altium Advokatbyrå AB
Box 55958
102 16 Stockholm

SAKEN

Grov misshandel

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten, som även tillämpar 29 kap. 3 § andra stycket brottsbalken, ändrar tingsrättens dom endast på det sättet att påföljden bestäms till villkorlig dom med samhällstjänst 240 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 10 månader ha dömts ut.
2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
3. Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om Robin Jensens psykiska hälsotillstånd som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar dels i sakkunnigutlåtandet (aktbilaga 57) dels i förhöret med Lars Håkan Nilsson.

4. Thomas Karlsson får ersättning av staten med 44 888 kr. Av beloppet avser 33 210 kr arbete, 2 700 kr tidspillan och 8 978 kr mervärdesskatt.
 5. Beträffande ersättning till Peter Nilsson, se domslutet för Jan Jensen.
 6. Staten ska även slutligt stå för kostnaderna i hovrätten för den offentliga försvararen och målsägandebiträdet.
 7. Robin Jensen får ersättning av staten för sina kostnader i målet med 7 318 kr.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Jan Jensen och Robin Jensen till längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt.

Tobias Malming har yrkat att hovrätten ska döma Jan Jensen och Robin Jensen till längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt samt helt bifalla hans vid tingsrätten framställda skadeståndsyrkande.

Jan Jensen har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och avslå Tobias Malmings skadeståndsyrkande. I andra hand har han yrkat att hovrätten ska lindra straffet.

Robin Jensen har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och avslå Tobias Malmings skadeståndsyrkande. I andra hand har han yrkat att hovrätten ska lindra straffet och sätta ned skadeståndet.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld och rubricering

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Därutöver har Robin Jensen åberopat ett sakkunnigutlåtande av Lars Håkan Nilsson, specialist i psykiatri och rättspsykiatri, angående Robin Jensens psykiska hälsotillstånd vid främst gärningstillfället. På Robin Jensens begäran har Lars Håkan Nilsson även hörts i hovrätten.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det är utrett att Jan Jensen och Robin Jensen har utövat det våld mot Tobias Malming som påstås i gärningsbeskrivningen och att våldsutövningen har fått de följder som anges i densamma. Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten inte att det är styrkt att Jan Jensen och Robin Jensen redan inledningsvis handlande tillsammans och i samförstånd. Enligt hovrätten är det först

efter de inledande knytnävsslagen från Robin Jensen och de inledande huggen med spaden från Jan Jensen som de kan sägas ha samarbetat på ett sådant sätt att de har utövat våldet mot Tobias Malming tillsammans och i samförstånd. Hovrätten ansluter sig dock till tingsrättens bedömning att de inledande slagen och huggen utdelades i nödvärn och därför ska vara fria från straffansvar.

När det gäller den efterföljande våldsanvändningen instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att Jan Jensen och Robin Jensen inte handlade i nödvärn eller inte heller befann sig i en s.k. putativ nödvärnssituation. Det är dock utrett att Jan Jensen och Robin Jensen var mycket rädda för Tobias Malming på grund av dennes tidigare agerande mot dem. Med hänsyn till den starka rädsla som de hyste för Tobias Malming anser hovrätten att situationen omedelbart efter det att Robin Jensen kom i överläge mot Tobias Malming var sådan att de svårligen kunde besinna sig. Det våld som de utövade i detta skede ska därför också vara fritt från ansvar på grund av s.k. nödvärnsexcess. Jan Jensen och Robin Jensen fortsatte emellertid våldsanvändningen långt efter det att deras rätt att straffritt utöva våld hade upphört. För detta våld, som innefattade ett stort antal knytnävsslag i ansiktet och flera kraftiga hugg med spaden mot huvudet när Robin Jensen låg utslagen på marken, kan de inte undgå straffrättsligt ansvar. Vad gäller rubriceringen ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att misshandeln är att bedöma som grov av de skäl som åklagaren har angett. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Skadestånd

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om skadestånd. Tingsrättens dom ska därför inte heller ändras i denna del.

Påföljd

För grov misshandel är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år och sex månader. I detta fall måste dock bestämmelsen i 29 kap. 3 § första stycket 5 brottsbalken beaktas, som innebär att rätten i förmildrande riktning ska beakta om gärningen utan att vara fri från ansvar ändå innefattar en nödvärnssituation. Som

tidigare konstaterats var situationen sådan under större delen av händelseförloppet att den var straffri med hänsyn till att det var fråga om nödvärn och därpå följande nödvärnsexcess. Vid en samlad bedömning finner hovrätten att straffvärdet för den brottslighet som Jan Jensen och Robin Jensen nu döms för uppgår till tio månaders fängelse och att det är påkallat att med stöd av 29 kap. 3 § andra stycket brottsbalken döma ut lindrigare straff än vad som är föreskrivet.

Vid denna bedömning beaktar hovrätten att brottsligheten har föregåtts av långt gående trakasserier, innefattande även fysiskt våld, från Tobias Malmings sida mot såväl Jan Jensen som Robin Jensen. Tobias Malmings beteende, såsom det beskrivits av Jan Jensen och Robin Jensen, framstår som i hög grad hänsynslöst. Det saknas anledning att ifrågasätta Jan Jensens och Robin Jensens uppgifter i dessa delar. Tobias Malmings besök på fastigheten vid tillfället kan rimligen inte av Jan Jensen och Robin Jensen uppfattats på annat sätt än som ett led i dessa trakasserier. Även om Jan Jensen och Robin Jensen passerat en gräns där de borde ha besinnat sig anser hovrätten att det i påföljdsfrågan bör beaktas den starka frustration och rädsla som Jan Jensen och Robin Jensen rimligen har upplevt över att inte vara fredade från Tobias Malmings i deras hemmiljö.

Grov misshandel är ett brott av sådan art att påföljden normalt bör bestämmas till ett fängelsestraff. I detta fall är omständigheterna vid brottet dock sådana att det får anses vara tillräckligt med en icke frihetsberövande påföljd. Jan Jensen och Robin Jensen har inte tidigare gjort sig skyldiga till brott. De lever under ordnade förhållanden.

Händelsen framstår som en engångsföreteelse och det saknas särskild anledning att befara att någon av dem kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Jan Jensen och Robin Jensen har var och en samtyckt till att en villkorlig dom förenas med förskrift om samhällstjänst och en sådan föreskrift framstår som lämplig med hänsyn till deras respektive personliga förhållanden. Med hänsyn härtill bestämmer hovrätten påföljden till villkorlig dom i förening med samhällstjänst 240 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse tio månader ha dömts ut. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Övrigt

Med hänsyn till utgången i hovrätten har Robin Jensen rätt till ersättning av staten för de kostnader han har haft i målet för bevisning. Vad han har yrkat får anses vara skäligt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023-11-28

I avgörandet har deltagit f.d. hovrättsrådet Bertil Ahnborg, hovrättsrådet Anna Cappelen-Smith (skiljaktig), referent, och f.d. hovrättsrådet Torbjörn Widemar samt nämndemännen Eva Emanuelsson och Hans Lenkert.

Avräkningsunderlag bifogas.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Skiljaktig mening

Hovrättsrådet Anna Cappelen-Smith är skiljaktig i fråga om påföljden och anför: Även med beaktande av den bedömning som hovrätten har gjort avseende i vilken utsträckning Jan Jensen och Robin Jensen är straffrättsligt ansvariga för det våld som de har utövat mot Tobias Malming anser jag att tingsrättens dom ska fastställas i fråga om påföljd.



NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 01

DOM
2022-09-06
meddelad i
Nacka

Mål nr: B 8707-20

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

JAN Thore Jensen, 19531011-0118
Dragarstigen 4
133 36 Saltsjöbaden

Offentlig försvarare:

Advokat Henrik Olsson Lilja
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Frida Holmin
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

Tobias Malming
Grevgatan 33 A Lgh 1301
114 53 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Peter Nilsson
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12
112 28 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2020-12-01

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Sicklastråket 1

Telefon

08-561 656 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:30

Postadress

Box 69

131 07 Nacka

E-post

nacka.tingsratt.avdelning1@dom.se

Webbplats

www.nackatingsratt.domstol.se

Skadestånd

Jan Jensen ska solidariskt med Robin Jensen betala skadestånd till Tobias Malming med 49 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 1 december 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 20 000 kr kränkningersättning, 7 000 kr sveda och värk, 20 000 kr lyte och men, 1 000 kr sakskada och 1 600 kr sjukvårdskostnader.

Förverkande och beslag

I beslag tagen spade förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG149135.1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Henrik Olsson Lilja tillerkänns ersättning av allmänna medel med 194 348 kr. Av beloppet avser 135 548 kr arbete, 18 480 kr tidsspillan, 1 450 kr utlägg och 38 870 kr mervärdesskatt.
 2. Peter Nilsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 129 239 kr. Av beloppet avser 97 335 kr arbete, 5 280 kr tidsspillan, 769 kr utlägg och 25 846 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 01

DOM
2022-09-06
meddelad i
Nacka

Mål nr: B 8707-20

Tilltalad

ROBIN J:son Jensen, 19800403-0519
Dragarstigen 4
133 36 Saltsjöbaden

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Karlsson
Altrium Advokatbyrå AB
Box 55958
102 16 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Frida Holmin
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

Tobias Malming
Grevgatan 33 A Lgh 1301
114 53 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Peter Nilsson
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12
112 28 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2020-12-01

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Skadestånd

Robin Jensen ska solidariskt med Jan Jensen betala skadestånd till Tobias Malming med 49 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 1 december 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 20 000 kr kränkningssättning, 7 000 kr sveda och värk, 20 000 kr lyte och men, 1 000 kr sakskada och 1 600 kr sjukvårdskostnader.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Sicklastråket 1

Telefon

08-561 656 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:30

Postadress

Box 69

131 07 Nacka

E-post

nacka.tingsratt.avdelning1@dom.se

Webbplats

www.nackatingsratt.domstol.se

Förverkande och beslag

Beslaget av baseballträ ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Robin Jensen (2020-5000-BG149478.1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Thomas Karlsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 218 976 kr. Av beloppet avser 159 341 kr arbete, 15 840 kr tidsspillan och 43 795 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.**Stämningsansökan 2021-01-15**

Åtalspunkt 1

1.1 GROV MISSHANDEL (Jan Jensen och Robin Jensen) (5000-K1473647-20)

Robin Jensen och Jan Jensen har tillsammans och i samförstånd tilldelat Tobias Malming slag mot huvud och kropp samt mot ben och armar med såväl händer som med en spade. Det hände den 1 december 2020 på Dragarstigen 4, Saltsjöbaden, Nacka kommun. Vid misshandeln har Jan Jenssen slagit målsäganden med en spade och Robin Jensen har slagit målsäganden med händerna.

Tobias Malming orsakades smärta och ömhet, sårskador, blödning i munnens slemhinnor, hudmissfärgningar, svullnader, hudavskrapningar och frakturer. Härutöver har Johan Malming, av misshandeln, försatts i medvetlöshet eller i vart fall i tillstånd av sänkt medvetandegrad.

Brottet bör bedömas som grovt då gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och råhet eftersom misshandeln riktats mot målsägandens huvud, pågått en längre tid, tillhygge använts mot bland annat målsägandens huvud och då målsäganden tillfogats svår kroppsskada och då misshandeln fortgått efter det att målsäganden förlorat medvetandet eller i vart fall blivit så påverkad av misshandeln att han saknat förmåga att fly eller på annat sätt freda sig.

Jan Jensen och Robin Jensen begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har yrkat att en i beslag tagen spade förverkas från Jan Jensen enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (2020-5000-BG149135.1).

Åklagaren har yrkat att beslaget av ett basebollträ, beslagtaget hos Robin Jensen, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (2020-5000-BG149478.1).

Tobias Malming har yrkat att Jan Jensen och Robin Jensen solidariskt till honom ska betala skadestånd med totalt 130 429, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 december 2020 tills betalning sker. Av beloppet avser 60 000 kr kränkningssättning, 13 000 kr sveda och värk, 47 680 kr lyte och men, 8 149 kr sakskada samt 1 600 kr sjukvårdskostnader.

BAKGRUND

En konflikt har under många år pågått mellan familjen Malming och familjen Jensen, vilket bland annat lett till ett antal civilrättsliga tvister vid tingsrätten. Det har framför allt tvistats om en bostadsrättslägenhet som tillhörde Tobias Malmings yngre bror och ett lån som har anknytning till denna lägenhet. Genom parternas uppgifter och övrig utredning är det utrett att Tobias Malming vid tidpunkten för gärningen hade någon form av psykiska problem.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Jan Jensen har förnekat att han har handlat tillsammans och i samförstånd med Robin Jensen. De tilltalade har bestritt ansvar för grov misshandel eftersom de handlade i nödvärn. Vidare har de bestritt ansvar för brott eftersom omständigheterna var sådana att de svårligen kunde besinna sig.

Jan Jensen har bestritt förverkandeyrkandet.

Robin Jensen har medgivit det särskilda yrkande avseende i beslag taget basebollträ.

Genom framför allt filmen från Robin Jensens övervakningskamera, som har förebringats som bevisning, vilken vinner stöd av dels fotografier och den skriftliga bevisningen, dels av parternas berättelser, är det visat att Jan Jensen och Robin Jensen har handlat på de sätt som anges i åklagarens gärningsbeskrivning.

När det gäller frågan om Jan Jensen och Robin Jensen har handlat gemensamt och i samförstånd, gör tingsrätten följande bedömning. Genom 23 kap. 4 § brottsbalken regleras ansvaret för medverkan. Begreppet medverkande omfattar inte bara anstiftare och medhjälpare, utan även gärningsmannen. Flera personer som tillsammans har begått ett brott kan dömas i s.k. medgärningsmannaskap för detta brott. De har då handlat ”tillsammans och i samförstånd” eller ”gemensamt och i samråd”. Det ordinära medgärningsmannaskapet kännetecknas av att det inte finns någon person, som på egen hand uppfyller brottsrekvisiten som gärningsman, utan att flera personer har hjälpts åt med att utföra brottet. De straffas då var och en som medgärningsman. Brottbeskrivningarna tolkas med andra ord på det sättet att uttrycket ”den som...” kan ersättas med ”de som tillsammans...”. Det får till följd att kausaliteten bedöms utifrån det gemensamma handlandet. Det behöver inte styrkas vems eller vilkas av de deltagandes handlande som orsakat effekten. En förutsättning för medgärningsmannaskapet är att de deltagande handlat i samråd eller i ett (tyst) samförstånd. Högsta domstolen dömde tre män samtliga som medgärningsmän för misshandel gentemot fyra personer som drabbats av olika skador. Ett av offren hade förlorat synen på ett öga. De övriga hade drabbats av något lindrigare skador. Det kunde inte klarläggas vilka skador de olika målsägandena tillfogats av envar av de tre åtalade männen. Med hänsyn till att de tilltalade efter samråd kommit överens om att beväpna sig med käppar som de gemensamt slagit med, fann Högsta domstolen att samtliga tre tilltalade var att anses som (med)gärningsmän till misshandel av alla fyra. Slagen hade tilldelats uppsåtliga och i uppsåtet hade ingått att tillfoga offret skada. Det ansågs dock inte utrett att uppsåt funnits att tillfoga den målsägande som mist synen på ett öga, en så svår skada (se rättsfallet NJA 1980 s. 606). I det ordinära medgärningsmannaskapet deltar flera personer i den brottsliga handlingens utförande. De behöver inte nödvändigtvis utföra likartade handlingar, utan kan utföra olikartade handlingar som ingår i brottet. Medgärningsmannaskapet utesluts inte av att vissa deltagande intagit en mer central roll och varit aktivare än andra, så länge de senare uppfyller kravet på att ha deltagit i brottets utförande. Om så kallat utvidgat medgärningsmannaskap talar man när någon eller några av deltagarna inte kan sägas ha deltagit i brottets utförande, utan snarast har främjat det av den eller de övriga medgärningsmännen utförda brottet. Även främjaren kan alltså under vissa omständigheter betraktas som medgärningsman

(se t. ex. rättsfallet NJA 1992 s. 474). Domstolarna ser ut att ha blivit försiktigare med utdömandet av medgärningsmannaskap (se Agneta Bäcklund m.fl. [version 20, 2022, JUNO], kommentar till 23 kap. 4 § brottsbalken under rubrikerna ”Medverkansbegreppet” och ”Medgärningsmannaskap”).

Robin Jensen har uppgivit att han sade till Jan Jensen, när fadern anlände till platsen, att slå Tobias Malming med den spade som fadern hade med sig. Genom uppspelningen av övervakningsfilmen är det visat dels att fadern direkt började hugga med spaden efter det att han hade anlant till platsen, dels att de tilltalade under misshandeln av Tobias Malming befann sig tillsammans på platsen hela tiden och att de samarbetade tätt med varandra. Vidare är det genom filmen visat att Robin Jensen, när misshandeln upphörde, sade till Jan Jensen att gömma spaden, vilket fadern också gjorde. Med hänsyn till dessa omständigheter, och med beaktande av den rättspraxis och doktrin som det ovan har redogjorts för, finner tingsrätten att Jan Jensen och Robin Jensen har handlat tillsammans och i samförstånd. De ska således anses vara medgärningsmän.

När det gäller frågan om gärningen ska bedömas som grov misshandel gör tingsrätten följande bedömning. Om misshandel ska anses vara grov bedöms med hänsyn till samtliga omständigheter vid brottet. Enligt lagrummets andra stycke ska särskilt bland annat beaktas om gärningsmannen visat särskild hänsynslöshet eller råhet. I samband med 1988 års lagändring byttes ordet ”synnerlig” ut mot ordet ”särskild”. Utbytet skulle enligt förarbetena uppfattas som en allmän anvisning till domstolarna att tillämpa ett något mindre restriktivt synsätt än tidigare när det gäller att kvalificera ett misshandelsbrott som grovt. Särskild vikt skulle fästas vid sådana faktorer som att misshandeln varit oprovocerad och långvarig, påtagligt integritetskränkande eller riktat sig mot skyddslösa personer. I det sistnämnda avseendet ska hänsyn tas till såväl offrets allmänna möjlighet att försvara sig som till om misshandeln har utförts av flera gärningsmän. Med lagändringen syftade man inte till att genomföra en genomgripande förändring i fråga om brottsrubriceringen utan endast en mindre förskjutning, som medför att vissa mycket allvarliga misshandelsfall får en mera adekvat rubricering. En annan typ av misshandel som framstår som ett utslag av särskild råhet är att ”sparka på

den som redan ligger”, dvs. att fortsätta misshandeln trots att offret saknar förmåga att värja sig. Gärningar av detta slag begås ibland av rädsla eller efter provokation utan att gärningsmannen har haft en klar uppfattning av situationen. Det är inte i först hand i sådana fall, utan i de fall då gärningsmannen rimligtvis måste ha insett att den drabbade är försvarslös men ändå fortsätter misshandeln, som denna framstår som särskilt hänsynslös eller rå. I många fall är sådan misshandel väl jämförbar med gärningar vid vilka kniv eller annat sådant vapen begagnas. I rättspraxis från Högsta domstolen har det beaktats att avsikten med 2010 års reform, när andra stycket till 3 kap. 6 § brottsbalken tillkom avseende synnerligen grov misshandel, också varit att åstadkomma en förskjutning mellan de olika graderna av misshandelsbrott, så att något fler fall än tidigare skulle bedömas som grova brott (se Agneta Bäcklund m.fl. [version 20, 2022, JUNO], kommentar till 3 kap. 6 § brottsbalken under rubriken ”Grov misshandel”).

Genom framför allt den film som har spelats upp från Robin Jensens övervakningskamera, men även genom den skriftliga bevisningen och fotografierna, är åklagarens påståenden i tredje stycket av gärningsbeskrivningen styrkta. Med hänsyn till dessa omständigheter, och med beaktande av vad som ovan har redogjorts för avseende rättspraxis och doktrin, finner tingsrätten att gärningen ska bedömas som grov misshandel.

När det gäller frågan om nödvärn görs följande bedömning. Under det inledande händelseförloppet, då Tobias Malming sökte upp Jan Jensen och då de båda inledde en brottningsmatch, förekommer det inte någon brottslig handling som omfattas av åklagarens gärningsbeskrivning. Under brottningen, då varken Robin Jensen eller Tobias Malming utdelar några slag, är det emellertid genom övervakningsfilmen och bilderna på Robin Jensen visat att Tobias Malming med en hand eller fingrar trycker mot Robin Jensens vänstra öga. Robin Jensen har uppgivit att han under tumultet trodde att Tobias Malming hade petat ut hans öga. Genom den nämnda bevisningen, varvid foton på Robin Jensen visar att han inte tillfogats någon allvarligare skada, är Robin Jensens uppgift, om vad han trodde om sitt öga, motbevisad. Det är emellertid genom den ifrågavarande bevisningen, och genom Robin Jensens egna uppgifter, visat att Tobias Malmings agerande orsakade honom mycket smärta. De inledande

knytnävsslagen som Robin Jensen då tilldelade Tobias Malming är därför till följd av nödvärn straffria. De hugg med spaden som Jan Jensen under samma tid tilldelar Tobias Malming, när han försökte undsätta sin son, är också till följd av nödvärn straffria.

Efter ett antal knytnävsslag från Robin Jensen, och ett antal hugg från Jan Jensen, mot Tobias Malming kom Robin Jensen i överläge gentemot Tobias Malming och han fortsatte trots detta att utdela en mängd knytnävsslag mot Tobias Malming samtidigt som Jan Jensen högg målsäganden med spaden. Under den tiden fanns det inte ens en antydning om att Tobias Malming skulle försöka attackera Robin Jensen eller Jan Jensen och han blev av misshandeln snabbt helt hjälplös och försattes i varje fall i någon form av medvetlöshetsliknande tillstånd. Under denna tidsperiod är det genom övervakningsfilmen visat att de tilltalade inte handlade i nödvärn. Under den tid som Tobias Malming låg helt hjälplös på marken fanns det inte någon omständighet som ger stöd för att Robin Jensen eller Jan Jensen skulle ha trott att de faktiska förhållandena var sådana att en nödvärnssituation förelåg. Tobias Malming utgjorde under denna del av händelseförloppet överhuvudtaget inte något hot mot de tilltalade, vilket de måste ha insett. De förhållandena att Tobias Malming den 14 februari 2020 dömdes för att han hade misshandlat Jan Jensen den 29 mars 2018 och att Tobias Malming en lång tid innan den händelse som omfattas av åtalet, enligt uppgift från Robin Jensen som inte är motbevisad och som därför ska ligga till grund för tingsrätten bedömning i detta mål, vid ett tillfälle har misshandlat Robin Jensen och vid ett annat tillfälle hotat denne, medför naturligtvis inte någon annan bedömning. Misshandeln och det olaga hotet ägde rum den 1 september 2019 respektive den 13 september 2020.

De tilltalade har gjort gällande att de i varje fall till följd av nödvärnsexcess ska vara fria från ansvar. Av 24 kap. 6 § brottsbalken framgår följande. Om någon i fall där lagrummet avseende nödvärn är tillämpligt har gjort mer än vad som medges, ska han ändå vara fri från ansvar om omständigheterna var sådana att han svårigen kunde besinna sig. Det måste givetvis inträffa att någon gör större våld eller svårare skada än som är medgivet genom bestämmelsen om nödvärn. Huvudregeln för sådana fall måste naturligtvis vara att han då inte äger åberopa denna bestämmelse till befrielse

från ansvar. Från denna huvudregel görs dock undantag i denna paragraf. Var omständigheterna sådana att han svårligen kunde besinna sig, ska han inte dömas till ansvar. Vad som ska beaktas vid bedömningen av om gärningsmannen svårligen kunde besinna sig är farans art och den tid som stått till förfogande för övervägande. Om gärningsmannen varit tvungen att snabbt fatta beslut om hur han skulle bete sig, kan man inte begära lika mycket av honom som om han hade tid till övervägande. Han har befunnit sig i en helt annan belägenhet än domstolen, som i efterhand, i lugn och ro och ibland med kännedom om förhållanden som gärningsmannen varit okunnig om, bedömt hur denne bort bete sig. Det bör också beaktas att förhållandena, i synnerhet i nödvärnssituationer, mycket ofta är sådana att de ställer stora krav på sinnesnärvaro och självbehärskning. Vid bedömningen av frågan huruvida gärningsmannen svårligen kunnat besinna sig ska också hänsyn tas till hans individuella egenskaper. Om han är en person med nervös eller ängslig läggning, kan man inte begära lika mycket av honom som av en stabil person. Innebörden av excessbestämmelsen är att gärningsmannen ska gå fri från ansvar. Hans gärning är inte brottslig. – I en putativ nödvärnssituation kan det uppstå en putativ excess. En person, som inte är angripen men tror sig vara det och överskrider den rätt han skulle ha haft om hans föreställning varit riktig, befinner sig i putativ nödvärnsexcess och bestämmelsen om excess är analogvis tillämplig (se Agneta Bäcklund m.fl. [den 8 juni 2022, JUNO], kommentar till 24 kap. 6 § brottsbalken under rubrikerna ”Mer än vad som är medgivet”, ”Svårligen kunde besinna sig” och ”Putativ excess”).

Vid prövningen av rekvisitet ”svårligen kunde besinna sig” gör tingsrätten följande bedömning avseende farans art. Från den tidpunkt då tingsrätten, som det ovan har redogjorts för, har funnit att Jan Jensen och Robin Jensen inte befann sig i en nödvärnssituation var Tobias Malming mer eller mindre hjälplös och utgjorde inte någon fara för de tilltalade. När det gäller den tid som stått till de tilltalades förfogande vid misshandeln ska beaktas att de vid två tillfällen gjorde ett uppehåll i misshandeln och till och med utväxlar ord mellan sig. Det ska vidare beaktas att misshandeln mot Tobias Malming, när denne var hjälplös, fortsatte under en inte obetydlig tid. Det har inte framkommit någon omständighet som ger stöd för att Jan Jensen eller Robin Jensen skulle vara nervösa eller ängsliga till sin läggning. Tvärtom har vittnet Lage

Jonason uppgivit att han uppfattar Jan Jensen som en lugn person med stabilt psyke. Med hänsyn till dessa omständigheter är det visat att omständigheterna vid den grova misshandeln inte var sådana att de tilltalade svårigen kunde besinna sig.

Ett litet tillägg ska göras beträffande rättsfallet NJA 2009 s. 234, som försvararna har hänfört sig till. Rättsfallet skiljer sig i flera väsentliga avseenden från det mål som tingsrätten nu prövar. Till att börja med blev den tilltalade i rättsfallet attackerad av en man med en kniv och han blev även träffad av kniven. Men framför allt skiljer sig den nu ifrågavarande situationen från 2009 år rättsfall genom att målsäganden i rättsfallet, efter de första slagen med hammaren och då den tilltalade gjorde ett uppehåll för att förvissa sig om att hans barn var inne i bostaden och då således hade möjlighet att besinna sig, senare åter kom emot den tilltalade med förnyad kraft. Målsäganden i rättsfallet utgjorde således fortfarande ett påtagligt hot mot den tilltalade. När Jan Jensen och Robin Jensen, under den tid som tingsrätten har funnit att det inte förelåg någon nödvärnssituation, utdelade slag och hugg, var Tobias Malming helt hjälplös och utgjorde inte något som helst hot mot de tilltalade. Rättsfallet innebär således inte att någon annan bedömning ska göras än den som tingsrätten ovan har gjort.

Eftersom tingsrätten, som ovan har angivits, har funnit att åklagaren har motbevisat att Jan Jensen och Robin Jensen befunnit sig i en putativ nödvärnssituation har det, med hänsyn till vad som anges i den ovan redovisade doktrinen, inte förelegat någon putativ excess.

Påföljdsfrågan

Med hänsyn till brottslighetens straffvärde och art bör påföljden bestämmas till fängelse.

I 29 kap. 3 § första stycket femte punkten brottsbalken anges följande. Som förmildrande omständighet vid bedömningen av straffvärdet ska, vid sidan av vad som är föreskrivet för vissa fall, särskilt beaktas om gärningen, utan att vara fri från ansvar, är sådan som avses i 24 kap. Enligt lagrummets andra stycke får, om det är påkallat med hänsyn till brottets straffvärde, dömas till lindrigare straff än vad som är

föreskrivet för brottet. Uppräkningen i lagrummets första stycke är exemplifierande. En följd av den valda utformningen av femte punkten i första stycket är att även andra faktorer än gärningsmannens svårigheter att besinna sig kan vara av betydelse för straffvärdebedömningen. I förarbetena framhålls att förekomsten av omständigheter av det aktuella slaget typiskt sett påverkar straffvärdet i minskande riktning även om de inte når upp till nivån för ansvarsfrihet. Samtidigt sägs att regeln ska tillämpas med urskillning och att det förekommer fall där man knappast kan tala om en minskning av straffvärdet. I den ursprungliga propositionen togs frågan upp om bevisbördan beträffande omständigheter som omfattas av paragrafen. Av förarbeten framgår att bevisbördan beträffande omständigheter av den typ som här avses är densamma som beträffande invändning om t.ex. nödvärn. Bevisbördan för att omständigheterna inte föreligger vilar alltså i princip på åklagaren. Det anses emellertid att åklagaren har fullgjort sin bevisskyldighet när en omständighet över huvud taget inte har nämnts men också när en omständighet har åberopats men den med hänsyn till övriga omständigheter inte framstår som trovärdig (se Agneta Bäcklund m.fl. [version 20, 2022, JUNO], kommentar till 29 kap. 3 § brottsbalken under rubrikerna ”Första stycket”, ”Punkt 5” och ”Gemensamt för punkterna 1-5”).

Som ovan har angivits har Tobias Malming misshandlat Jan Jensen vid ett tillfälle. Vidare har tingsrätten att utgå från att Tobias Malming har misshandlat Robin Jensen vid ett tillfälle och uttryckligen hotat honom verbalt vid ett annat tillfälle. Därutöver är det genom Jan Jensens och Robin Jensens berättelser, som vinner stöd av den muntliga och den skriftliga bevisningen som de har förebringat, visat att Tobias Malming under flera års tid på olika sätt har trakasserat dem i mycket stor omfattning. Med hänsyn till detta finner tingsrätten att det föreligger sådana omständigheter som enligt 29 kap. 3 § första stycket femte punkten brottsbalken ska beaktas som förmildrande vid bedömningen av straffvärdet. Till följd av detta bör fängelsestraffets längd bestämmas till ett år.

Frågan om enskilt anspråk

Jan Jensen och Robin Jensen har bestritt Tobias Malmings skadeståndsyrkande. De har vitsordat det yrkade beloppet avseende sjukvårdskostnader såsom i och för sig skäligt.

Med hänsyn till bedömningen av skuldfrågan ska Jan Jensen och Robin Jensen solidariskt utge skadestånd till Tobias Malming. Det råder ej tvist om det yrkade beloppets storlek avseende sjukvårdskostnader om 1 600 kr. Skadeståndsyrkandet ska således bifallas i denna del.

Tingsrätten finner att 20 000 kr för kränkning, 7 000 kr för sveda och värk samt 20 000 kr för lyte eller annat stadigvarande men är skäliga belopp. Skadeståndsyrkandet ska därför bifallas med dessa belopp och i övrigt lämnas utan bifall.

Tobias Malming har yrkat ersättning för en tröja, ett par skor och ett bälte med 8 149 kr. Det har inte genom bevisningen eller genom någon utredning preciserats när egendomen inköptes, vad det var för varumärken, hur gammal den var eller på vilket sätt den blivit skadad vid misshandeln. Vid en försiktig skälighetsbedömning finner tingsrätten att egendomens värde bör uppskattas till 1 000 kr. Skadeståndsyrkandet avseende sakskadorna ska därför bifallas med detta belopp och i övrigt lämnas utan bifall.

Övriga frågor

Eftersom fängelse ingår i straffskalan, för brott som Jan Jensen och Robin Jensen har dömts för, ska avgift till brottsofferfonden utgå.

Thomas Karlsson har yrkat ersättning med 15 000 kr avseende ett yttrande från docenten och legitimerade psykologen Claes Wallenius, daterat den 19 april 2021.

Utlåtandet är enbart två och en halv sida långt. Av utlåtandet framgår att det inte avser den specifika händelsen som provas i målet utan endast generellt beskriver olika psykologiska reaktionsmönster. Tingsrätten finner att utlåtandet i princip inte har något bevisvärde och att det därför inte är skäligt att kostnaden ersätts av allmänna medel.

Thomas Karlssons ersättningsyrkande i denna del ska därför lämnas utan bifall.

Försvarens ersättningsyrkanden i övrigt är skäliga och ska därför bifallas.

Målsägandebiträdets ersättningsyrkande är skäligt och ska därför bifallas.

Med hänsyn till vad som är utrett om Jan Jensens och Robin Jensens ekonomiska förhållanden, och med beaktande av att de har dömts till förhållandevis långa fängelsestraff, ska kostnaden för försvararna och målsägandebiträdet stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 1

Överklagande, som ställs till Svea hovrätt, ska inges till tingsrätten senast den 27 september 2022. Prövningstillstånd krävs.

På tingsrättens vägnar

Mats Åhrling



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19531011-0118	Datum för dom/beslut 2022-09-06
Efternamn Jensen	Förnamn JAN Thore

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-01	2020-12-17
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sicklastråket 1
Telefon
08-561 656 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 69
131 07 Nacka

E-post
nacka.tingsratt.avdelning1@dom.se
Webbplats
www.nackatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19800403-0519	Datum för dom/beslut 2022-09-06
Efternamn Jensen	Förnamn ROBIN J:son

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-01	2020-12-17
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sicklastråket 1
Telefon
08-561 656 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 69
131 07 Nacka

E-post
nacka.tingsratt.avdelning1@dom.se
Webbplats
www.nackatingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-10-31
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 11454-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19531011-0118	Datum för dom/beslut 2023-10-31
Efternamn Jensen	Förnamn JAN Thore

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-01	2020-12-17
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Anna Cappelen-Smith

Dok.Id 1983559

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.avd8@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 08:00–16:30



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-10-31
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 11454-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19800403-0519	Datum för dom/beslut 2023-10-31
Efternamn Jensen	Förnamn ROBIN J:Son

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-01	2020-12-17
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Anna Cappelen-Smith

Dok.Id 1983562

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.avd8@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 08:00–16:30



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se