



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030112

DOM
2020-11-30
Stockholm

Mål nr
B 11850-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 7 oktober 2020 i mål nr B 3511-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Anton Tunving
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Motparter (Målsägande)

1. Antonio Calero
Prästvägen 9
141 42 Huddinge

2. Matteo Ericsson
Runvägen 5
141 48 Huddinge

1 och 2 företrädda av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

LEONARDO Johannes Andre Säynäjäköski, 20030407-2192
Nynäsvägen 40
136 40 Handen

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Zeke Junström
Advokatbyrån Viktor Banke AB
Skeppsbron 26
111 30 Stockholm

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

2. Zeke Junström får ersättning av staten med 15 245 kr, varav 11 232 kr avser arbete, 964 kr tidsspillan och 3 049 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

Dok.Id 1651751

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 669 80

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 7 oktober 2020 i mål nr B 3511-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Anton Tunving
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Motparter (Målsägande)

1. Antonio Calero
Prästvägen 9
141 42 Huddinge

2. Matteo Ericsson
Runvägen 5 Lgh 1201
141 48 Huddinge

1 och 2 företrädde av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

YURI Kynan Da Rocha Cruz, 20030419-9474
Skorpionens Gata 515
136 61 Brandbergen

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Elin Ternert
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Det tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 2. Elin Ternert får ersättning av staten med 19 595 kr, vara 14 391 avser kr arbete, 1 285 kr tidsspillan och 3 919 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Leonardo Säynäjäkoski har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för rån och avslå målsägandenas skadeståndsyrkanden. Han har i andra hand yrkat att hovrätten ska mildra påföljden och under alla omständigheter sätta ned skadestånden såvitt avser ersättning för kränkning samt sveda och värk. Leonardo Säynäjäkoski har i hovrätten vitsordat yrkad ersättning för självrisk som skälig i sig.

Yuri Da Rocha Cruz har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för rån och avslå målsägandenas skadeståndsyrkanden. Han har i andra hand yrkat att hovrätten ska mildra påföljden och under alla omständigheter sätta ned skadestånden såvitt avser ersättning för kränkning samt sveda och värk. Yuri Da Rocha Cruz har i hovrätten vitsordat yrkad ersättning för självrisk som skälig i sig.

Åklagaren och målsägandena har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom ska Yuri Da Rocha Cruz i inte överklagad skuldfråga dömas för ringa narkotikabrott.

När det gäller åtalet för rån, dvs. att Leonardo Säynäjäkoski och Yuri Da Rocha Cruz tillsammans och i samförstånd med våld och hot om våld tvingat målsägandena att lämna över kläder, elektronik och annan egendom till ett värde av flera tusen kronor, är utredningen i hovrätten densamma som i tingsrätten. Den ger inte hovrätten anledning att göra några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2020-12-28

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Jan Öhman och hovrättsrådet Anna-Karin Winroth, referent, tf. hovrättsassessorn Isabelle Arsova samt nämndemännen Raouf Ayoub och Enrico Badiali.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2020-10-07
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 3511-20

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

LEONARDO Johannes Andre Säynäjäkoski, 20030407-2192
Nynäsvägen 40 Lgh 1202
136 40 Handen

Offentlig försvarare:

Advokat Zeke Junström
Advokatbyrån Viktor Banke AB unä
Skeppsbron 26
111 30 Stockholm

Vårdnadshavare (part)

Tina Säynäjäkoski, 19720331-0045
Nynäsvägen 40 Lgh 1202
136 40 Handen

Åklagare

Assistentåklagare Katarina Engström
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Antonio Calero
Prästvägen 9
141 42 Huddinge

Målsägandebiträde:

Advokat David Wallman
Atlas Advokater KB
Hantverkargatan 48
112 21 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 30		måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning3@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

2. Matteo Ericsson
Runvägen 5 Lgh 1201
141 48 Huddinge

Målsägandebiträde:
Advokat David Wallman
Atlas Advokater KB
Hantverkargatan 48
112 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2020-02-28

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 110 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Leonardo Säynäjäkoski ska solidariskt med Yuri Da Rocha Cruz betala skadestånd till Antonio Calero med 17 450 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2020 till dess betalning sker.
2. Leonardo Säynäjäkoski ska solidariskt med Yuri Da Rocha Cruz betala skadestånd till Matteo Ericsson med 17 450 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2020 till dess betalning sker.
3. Tina Säynäjäkoski ska solidariskt med Leonardo Säynäjäkoski stå för Leonardo Säynäjäkoskis skadeståndsskyldighet enligt punkten 1 intill ett belopp om 9 460 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2020 till dess betalning sker.
4. Tina Säynäjäkoski ska solidariskt med Leonardo Säynäjäkoski stå för Leonardo Säynäjäkoskis skadeståndsskyldighet enligt punkten 2 intill ett belopp om 9 460 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Zeke Junström får ersättning av staten med 32 850 kr. Av beloppet avser 21 060 kr arbete och 6 570 kr mervärdesskatt.
 2. David Wallman får ersättning av staten för sitt arbete som målsägandebiträde för båda målsägandena med totalt 44 349 kr. Av beloppet avser 32 713 kr arbete och 8 870 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2020-10-07
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 3511-20

Tilltalad

YURI Kynan Da Rocha Cruz, 20030419-9474
Skorpionens Gata 515 Lgh 1202
136 61 Brandbergen

Offentlig försvarare:
Advokat Elin Ternert
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

Vårdnadshavare (part)

Jane Eriksson, 19840619-0788
Skorpionens Gata 515 Lgh 1202
136 61 Brandbergen

Åklagare

Assistentåklagare Katarina Engström
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Antonio Calero
Prästvägen 9
141 42 Huddinge

Målsägandebiträde:
Advokat David Wallman
Atlas Advokater KB
Hantverkargatan 48
112 21 Stockholm

2. Matteo Ericsson
Runvägen 5 Lgh 1201
141 48 Huddinge

Målsägandebiträde:
Advokat David Wallman
Atlas Advokater KB
Hantverkargatan 48
112 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2020-02-28
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-03-03

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 100 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Yuri Da Rocha Cruz ska solidariskt med Leonardo Säynäjäkoski betala skadestånd till Antonio Calero i enlighet med punkten 1 i domslutet för Leonardo Säynäjäkoski.
2. Yuri Da Rocha Cruz ska solidariskt med Leonardo Säynäjäkoski betala skadestånd till Matteo Ericsson i enlighet med punkten 2 i domslutet för Leonardo Säynäjäkoski.
3. Jane Eriksson ska solidariskt med Yuri Da Rocha Cruz stå för Yuri Da Rocha Cruzs skadeståndsskyldighet enligt punkten 1 intill ett belopp om 9 460 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2020 till dess betalning sker.
4. Jane Eriksson ska solidariskt med Yuri Da Rocha Cruz stå för Yuri Da Rocha Cruzs skadeståndsskyldighet enligt punkten 2 intill ett belopp om 9 460 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG27517.1.).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Elin Ternert får ersättning av staten med 33 900 kr. Av beloppet avser 21 762 kr arbete och 6 780 kr mervärdesskatt.
 2. För beslut om ersättning till målsägandebiträdet David Wallman, se domslutet för Leonardo Säynäjäkoski.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar för rån och två ringa narkotikabrott enligt bilaga 1.
Åklagaren har vidare framställt det yrkande om förverkande som anges där.

Matteo Ericsson, som biträtt åtalet, har yrkat att Leonardo Säynäjäkoski och Yuri Da Rocha Cruz solidariskt till honom ska utge skadestånd med 29 090 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 februari 2020 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 120 kr ersättning för förlust av jacka, 150 kr ersättning för förlust av väska, 9 420 kr ersättning för förlust av armband, 1 800 kr ersättning för självrisk, 15 000 kr kränkningersättning samt 2 600 kr ersättning för sveda och värk.

Matteo Ericsson har vidare yrkat skadestånd solidariskt av Leonardo Säynäjäkoskis och Yuri Da Rocha Cruzs vårdnadshavare. På beloppen har ränta yrkats enligt 6 § räntelagen från den 28 februari 2020 till dess full betalning sker.

Antonio Calero, som biträtt åtalet, har yrkat att Leonardo Säynäjäkoski och Yuri Da Rocha Cruz solidariskt till honom ska utge skadestånd med 23 616 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 februari 2020 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 2 697 kr ersättning för förlust av jacka, 730 kr ersättning för förlust av mobil Iphone 5 och tillhörande fodral, 490 kr ersättning för förlust av SL terminkort, 299 kr ersättning för förlust av Apple AirPods, 1 800 kr ersättning för självrisk, 15 000 kr kränkningersättning samt 2 600 kr ersättning för sveda och värk.

Antonio Calero har vidare yrkat skadestånd solidariskt av Leonardo Säynäjäkoskis och Yuri Da Rocha Cruzs vårdnadshavare. På beloppen har ränta yrkats enligt 6 § räntelagen från den 28 februari 2020 till dess full betalning sker.

Yuri Da Rocha Cruz har vidgått att han varit i närheten av den aktuella platsen och att han befattat sig med visst stöldgods. Han har dock förnekat såväl rån som påståendet att han skulle agerat tillsammans och i samförstånd med Leonardo Säynäjäkoski. Han har bestritt skadeståndsyrkandena och har endast vitsordat räntan så som skälig i och för sig. Yuri Da Rocha Cruz har erkänt två fall av ringa narkotikabrott och medgett det särskilda yrkandet.

Leonardo Säynäjäkoski har förnekat brott. Han har vidgått att han varit på platsen men förnekat att han – ensam eller tillsammans och i samförstånd med Yuri Da Rocha Cruz – gjort sig skyldig till rån. Leonardo Säynäjäkoski har bestritt skadeståndsyrkandena och har endast vitsordat räntan så som skälig i och för sig.

Jane Eriksson, Yuri Da Rocha Cruzs vårdnadshavare, har bestritt skadeståndsyrkandena.

Tina Säynäjäkoski, Leonardo Säynäjäkoskis vårdnadshavare, har bestritt skadeståndsyrkandena.

UTREDNING

Videoförhör med målsäganden Antonio Calero har spelats upp. Målsägandeförhör har hållits med Matteo Ericsson. Yuri Da Rocha Cruz och Leonardo Säynäjäkoski har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Carita Calero. Åklagaren har vidare åberopat viss skriftlig bevisning samt syn på fotografier. Antonio Calero har åberopat viss skriftlig bevisning.

DOMSKÄL**Skuldfrågor**Ringa narkotikabrott (åtalpunkt 2 och 3)

Yuri Da Rocha Cruzs erkännande stöds av övrig utredning. Han ska därför dömas för ringa narkotikabrott i form av innehav (åtalpunkt 2).

Eftersom det av utredningen inte kan uteslutas att den narkotika Yuri Da Rocha Cruz erkänt att han brukat kom från samma parti som han innehade ska det inte dömas särskilt för bruket (åtalpunkt 3) utan det konsumeras av innehavet.

Det särskilda yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Rån (åtalpunkt 1)*Förhörspersonernas uppgifter*

Tingsrätten redogör inledningsvis för förhörspersonernas uppgifter. Därefter prövar tingsrätten om åtalet är styrkt.

Antonio Calero har berättat sammanfattningsvis följande.

Han fick kontakt med en tjej på Snapchat som kallade sig för Alicia. De skrev till varandra och hon ville ha en bild på honom. Han fick också en bild på henne. Alicia tyckte att han var fin och undrade om han ville träffas. De kom överens om att ses en viss fredag. Hon verkade glad över det. Han och hans kompis Matteo åkte buss till Haninge för att träffa Alicia. Hon skulle också ta med en kompis. Han hade kontakt med Alicia och hon guidade dem från busstationen. De gick ganska långt.

När de hade gått över en bro sade Alicia att de hade gått för långt och skulle gå tillbaka till bron. På väg dit kom två äldre killar från vad han uppfattade som en skog och sade ”grabbar stanna”. Den ene, som var lite kortare än den andre, gick med kniv mot Matteo. Killen höll kniven i maghöjd mot Matteo som gick ned på marken. Kniven var ganska lång, typ en kökskniv. Den längre killen gick mot honom och försökte hoppa på honom. Han försvarade sig genom att sparka och slå den killen. Den längre killen försökte slå honom men han duckade. De började brottas på marken. Då kom den kortare killen med kniv fram och sade åt honom att ”chilla”. Han trodde att han skulle bli huggen och sprang men den korta killen var snabb. Han försökte dra bort killens hand med kniven i, men då sade killen ”rör inte mig”. Killen med kniv hade hotat Matteo tidigare och sagt åt Matteo att ta av sig jackan och väskan samt hotat med att hugga denne. Matteo gjorde som killen sade och tog av sin jacka och väska. Medan killen med kniv hotade honom gick den längre killen till Matteo och hotade att Matteo skulle ta av sig sitt armband/armlänk. Den längre killen tog Matteos armlänk. Killen med kniv sade till honom att ta av sin väska och jacka och hotade med att hugga honom. Han tog av dem och lade på marken bredvid sin keps som hade ramlat av i det inledande skedet. Den längre killen kom dit och sade ”vad fan gör du” och slog honom två gånger stenhårt i ansiktet på kinden och tinningen. Den längre killen, som hade en gulaktig bandana eller halsduk, hade dragit ned den. Killen blödde och blodet kom på honom. Den killen hade också något på huvudet. Den kortare killen, som hade kniven, hade en dunjacka från Nike. Den kortare killen hade också en rånarluva på sig.

De båda killarna tog hans och Matteos saker. Då började de springa från platsen. Den längre killen tog hans Guccikeps tror han, som var värd ca 2 500 kr. Den kortare tog hans Monclerjacka, som var värd ca 6 000–8 000 kr, hans Gucciväska, som var oäkta och kostande 1 000 kr, samt Matteos saker också tror han. Sedan gav de varandra sakerna tror han. I hans väska låg AirPods, som kanske kostar 2 200 kr, och ett busskort som det stod hans namn på och som det fanns ganska mycket pengar på. Killarna tog också hans mobil, en Iphone 5. Matteo hade sin telefon kvar

och från den ringde de hans pappa. Hans mamma ringde sedan polis som kom till platsen. De gick tillbaka till platsen med polisen och kniven låg tydligen kvar där. Polisen tog blodet från den längre killen som han fått i pannan.

Efteråt har han sett Yuris profilbild på Instagram och känner igen denne. Han är helt säker på det. Han tror att Alicias mamma gav dem namnet Yuri. Det är Yuri som är den kortare killen. På bilden har Yuri på sig hans keps och väska samt sin Nikejacka.

Hans bror märkte att en kille försökte sälja hans keps, jacka och väska. Brodern sade att denne ville köpa sakerna och blev hänvisad att skriva till en annan kille, som var Yuri. De kontaktade polis. En civilpolis, som låtsades vara hans bror, mötte upp Yuri och tog fast denne.

När han fick slagen kändes det inte så mycket men efteråt gjorde det ont i käken. Det gjorde väldigt ont att äta. Han fick också en bula i ansiktet. Även knäna gjorde ont. Efter händelsen ville han bara vila. Han har inte gått ut så mycket. Tidigare gjorde han det jämt.

Matteo Ericsson har berättat sammanfattningsvis följande.

Hans kompis Antonio hade haft kontakt på Snapchat med en tjej som hette Alicia. Hon undrade om Antonio ville komma hem till henne på fredag. Antonio sade att han skulle följa med och Alicia skulle också ta med en kompis. De skrev med Alicia på bussen och hon förklarade hur de skulle gå. Sedan hade de gått för långt och gick tillbaka. Det var mörkt och de var mitt ute i ingenstans. Då kom två maskerade killar fram från ingången till en skog och sade ”grabbar, stanna, stanna”. Killarna stoppade dem så de inte kunde springa över bron. Den ene, som var lite kortare, hade rånarluva och en lång kökskniv. Den killen gick fram till honom, höll kniven mot hans mage och pressade ned honom mot marken. Han ramlade i en grop och

hamnade på marken. Killen stod över honom, tryckte kniven mot hans mage samt sade åt honom att klä av sig och stanna där. Den andre killen, som var lite längre samt hade en gul och brun halsduk uppdragen till näsan, gick mot Antonio som sparkade och slog denne. Han hörde inte att den längre sade något i det skedet. Antonio och den längre killen började brottas. Killen med kniv sade att han skulle ”stabba”/hugga honom om han inte låg kvar. Sedan gick killen med kniv mot Antonio. Han själv blev tillsagd att ta av väska och jacka. Han lade sakerna på marken. Han skrek ”akta” till Antonio när han såg att den kortare killen var på väg till denne. Den kortare killen sade ”vad fan gör du?” till Antonio och började hugga mot Antonio samt sade åt Antonio att ta av sig allt denne hade och han hotade även att hugga Antonio. Kniven var ca 15 cm ifrån Antonio. Den längre killen kom till honom och sade åt honom att ta av armlänken. Killen tog den. Sedan gick den längre killen fram till Antonio igen och slog denne. Sedan sade killarna åt dem att springa därifrån. Han trodde att killarna skulle döda dem och gjorde inget motstånd eftersom han inte ville bli huggen. Han såg att killarna tittade igenom deras saker på marken när de sprang. När de sprungit till centrumet och fått gå in i en buss för att värma sig ringde de Antonios pappa från hans mobil.

Han blev av med sitt guldarmband, som han fått av sin pappa som ärvt det från sin mamma, en Hugo Boss-axelväska och en jacka. Armbandet var värt 20–25 000 kr. Hans pappa hade haft det i ca tre år. Väskan var värd 1 200 kr och jackan ca 1 500 kr. Deras hemförsäkring betalade ut viss ersättning, ca 15 000 kr.

Han blev rädd under rånet och tänkte att de skulle dö. Det var väldigt förnedrande och det kändes fegt att killarna gick på dem med kniv. Första tiden efter händelsen var han i chocktillstånd och han vågar inte lika mycket längre. Rånet hände på en fredag. Han vilade ut under helgen och gick till skolan på måndagen men tänkte mycket på det som hänt. Det gör han fortfarande.

Efter att de blivit rånade och sprang mot centrumet stötte de på fem killar där som skrattade och frågade om de blivit rånade.

Yuri Da Rocha Cruz har berättat sammanfattningsvis följande. Han var på den aktuella platsen vid den aktuella tiden. Han skulle träffa målsägandena. Det var en tjej som skrev med dem på Snapchat och via henne bestämdes det. De tänkte att målsägandena skulle träffa dem. Det blev bara så. Han vill inte berätta syftet med träffen. Båda målsägandena har berättat vad som hände. Vissa saker de sagt stämmer. Han vill inte svara på om de hade kniv. Han vill inte kommentera att han i polisförhör ska ha sagt att det var ett rån. Han vill inte svara på varför Antonios SL-kort hittades hemma hos honom. Han vill inte svara på vem han var på platsen med. Det hela slutade med att han kom hem. Då hade han en keps och en jacka med sig som tillhörde någon av målsägandena. Han ville ha de sakerna. Det utövades inget fysiskt våld och ingen nuddade någon. Han vill inte svara på om något sades. Han har hotat målsägandena med ord och sagt ”ge mig det här”.

Leonardo Säynäjäköski har berättat sammanfattningsvis följande.

Han träffade Yuri och de var på den aktuella platsen. Han vet inte varför de var där och han visste inte att de skulle träffa några eller att det skulle pågå ett rån. De hade inte någon kniv med sig. De stötte på två grabbar. En av grabbarna kom fram till honom och sparkade och slog. Han fick ett slag på näsan och började blöda näsblod. Han frågade killen ”vad fan gör du?” och slog tillbaka två gånger. Han vet inte vad Yuri gjorde under tiden. Han såg inte så mycket utan låg på marken. Han kom upp och gick sedan mot den andra killen. Han sade inte åt killen att ta av sig någonting. Killarna sprang därifrån. Han gick hem utan att ha något med sig från platsen. Han vill inte kommentera det förhållandet att Yuri sagt sig ha fått med saker från platsen. Han vet inte om det var en inplanerad träff via Snapchat eller liknande.

Det stämmer att han hade en halsduk runt halsen och en luva på sig. Det var han som blev påhoppad och han försvarade bara sig själv. Han hade inte pratat med Yuri om det innan och kände inte till något om en kniv.

Carita Calero har berättat sammanfattningsvis följande.

Hennes son Antonio hade fått kontakt med en tjej på Snapchat och var glad. Tjejen var söt och ville träffa Antonio. De skulle ses på en fredag. Hon körde sin son till bussen mot Haninge och de hade sedan telefonkontakt. Antonio messade att de var framme och att de hade kontakt med Alicia, som vägledde dem vart de skulle gå via Snapchat. I det sista meddelandet hon fick stod det att de gick mot ett villa-område och att Alicia verkade bo i hus. Efter det kom det ett telefonsamtal från Matteos telefon till hennes man. Antonio sade att han blivit rånad och bad pappan att komma. Hon ringde polis direkt. Hennes man åkte dit. Killarna berättade sedan för henne vad som hänt. Vid ett skogsparti hade två killar kommit och hoppat på dem. Den ene hade kniv och gick mot Matteo. Den andre gick mot Antonio och började bråka. Antonio fick in en bra smäll på den killen men sedan kom den andre med kniv. Killen som bråkat med Antonio blödde och tog av sin maskering. Den killen slog Antonio.

När hennes man kom till Antonio och Matteo hade Antonio den ene gärningsmannens blod på sig. De misstänkte att Alicia riggat allt. Alicia blockerade sedan Antonio.

Antonio var skräddad och chockad. Han hade fysiska skador och hon ringde sjukvårdsupplysningen som sade åt henne att ha honom under uppsikt. Antonio hade framförallt ont i käken. Det gjorde ont i ca fem dagar. Han har förändrat sitt beteende efter händelsen. Han är mer försiktig och vill inte gärna gå ut själv. För ca två veckor sedan fick Antonio tillbaka sin keps, väska och SL-kort. Försäkringsbolaget har värderat det som stals och gjort åldersavdrag.

Tingsrättens bedömning

Målsägandena har gett ett mycket trovärdigt och tillförlitligt intryck. De har tydligt och detaljerat berättat vad de båda har blivit utsatta för och deras uppgifter är samstämmiga. Antonio Caleros mamma, Carita Calero, har även hon lämnat i stort sett likadana uppgifter som målsägandena. Målsägandenas uppgifter stöds även av övrig bevisning enligt följande. På brottsplatsen, som pekades ut av målsägandena, hittade polisen en kniv och blod. Blodet har analyserats. Enligt sakkunnigutlåtande från NFC talar resultaten extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Leonardo Säynäjäkoski (*Grad + 4*). Detsamma gäller det blod/DNA som stänkt på Antonio Calero och sedan analyserades. Vid husrannsakan hemma hos Yuri Da Rocha Cruz hittades Antonio Caleros SL-kort. På Yuri Da Rocha Cruzs telefon fanns fotografier på en jacka som liknar målsägandenas. Det framgår också att telefonen kopplat upp sig i närheten av brottsplatsen i anslutning till gärningen. I Yuri Da Rocha Cruzs telefon hittades även bevis på kontakt med det Snapchatkonto som använts för att locka målsägandena till brottsplatsen. I hans telefon fanns dessutom Leonardo Säynäjäkoski inlagd som kontakt under namnet "Lollo" och det framgår att de haft kontakt per telefon samma kväll som gärningen. Av åberopade fotografier framgår att Antonio Calero hade skador i ansiktet efter händelsen.

Sammantaget får målsägandenas uppgifter så starkt stöd av den övriga bevisningen att beviskravet är uppfyllt. Frågan är om Yuri Da Rocha Cruzs och Leonardo Säynäjäkoskis uppgifter förändrar bedömningen.

Yuri Da Rocha Cruz har inte velat berätta så mycket om händelsen. Han har dock medgett att han var på platsen och träffade målsägandena samt att han hotat dem med ord och sagt "ge mig det här". Han har också medgett att han hade en av målsägandenas jacka och keps med sig hem efteråt. Hans uppgifter tar ingen kraft från åklagarens bevisning utan stöder närmast att det skett ett rån.

Leonardo Säynäjäkoski har medgett att han var på platsen men förnekat vetskap om vad som skulle hända och att det fanns en kniv på plats. Enligt honom blev han påhoppad av den ena målsäganden och gjorde inget annat än att slå tillbaka. Hans uppgifter tar ingen kraft från åklagarens bevisning. När det gäller Leonardo Säynäjäkoskis uppgift att han blev attackerad har målsägandena samstämmigt berättat att gärningsmännen kom tillsammans och sade åt dem att stanna samt att den ene gick fram mot Matteo Ericsson med kniven synlig medan den andre gick mot Antonio Calero för att hoppa på honom varpå Antonio Calero då slog och sparkade först. Eftersom Antonio Calero var utsatt för ett överhängande brottsligt angrepp har han haft rätt till nödvärn och Leonardo Säynäjäkoski har i sin tur inte haft rätt till nödvärn mot nödvärnshandlingen. Det framgår av målsägandenas uppgifter att Yuri Da Rocha Cruz, efter att ha sagt åt Matteo Ericsson att ta av sina saker, gick till Antonio Calero för att hjälpa Leonardo Säynäjäkoski med denne. Det framgår vidare att Leonardo Säynäjäkoski sedan gick till Matteo Ericsson och tog dennes armlänk för att därefter gå tillbaka till Antonio Calero och slå denne två gånger. Båda tilltalade har alltså varit aktiva i att ta saker och i att hota/slå målsägandena.

Sammanfattningsvis är det utrett att de tilltalade agerade tillsammans och i samförstånd på det sätt åklagaren har påstått. Det är uppenbart att rånet skett med s.k. avsiktssuppsåt. Yuri Da Rocha Cruz och Leonardo Säynäjäkoski ska därför dömas för rån helt i enlighet med åtalet.

Skadestånd

När det först gäller ersättning för förlorad egendom framgår det av utredningen att båda målsägandena har fått ersättning av sina respektive försäkringsbolag efter s.k. åldersavdrag. De har således ersatts för den förlorade egendomens värde sådan den bedömts vara vid tiden för rånet. Ingen av målsägandena har styrkt att värdet av den förlorade egendomen var högre än den av försäkringsbolagen lämnade ersättningen.

Antonio Calero har, utöver föremål som delvis ersatts på försäkringen, även yrkat ersättning för ett par Apple AirPods. Det saknas dock utredning som stöder att de var värda 299 kr och någon ersättning för dessa kan därför inte utgå.

Respektive målsägande ska därför, i denna del, endast få ersättning för självrisken om 1 800 kr.

När det sedan gäller ersättning för den kränkning som gärningen inneburit bedömer tingsrätten, med beaktande av målsägandenas låga ålder och utsatta läge samt det förhållandet att såväl fysiskt våld som hot med kniv förekommit av två äldre gärningsmän samt att förloppet inte varit helt kortvarigt och att målsägandena tvingades klä av sig ytterkläderna, att 15 000 kr är skälig kränkning ersättning för var och en av målsägandena.

Vad slutligen avser sveda och värk har inte framkommit att målsägandena haft ett fysiskt eller psykiskt lidande motsvarande mer än en veckas akut sjukdomstid. De ska därför tillerkännas ersättning med 650 kr var i den delen (2 600 kr/4).

Sammantaget ska Yuri Da Rocha Cruz och Leonardo Säynäjäkoski solidariskt till var och en av Antonio Calero och Matteo Ericsson betala skadestånd med 17 450 kr jämte ränta.

Jane Eriksson, Yuri Da Rocha Cruzs vårdnadshavare, ska med stöd av 3 kap. 5 § skadeståndslagen förpliktas att, solidariskt med Yuri Da Rocha Cruz, stå för Yuri Da Rocha Cruzs skadeståndsskyldighet mot respektive målsägande intill ett belopp om 9 640 kr jämte ränta. Tingsrätten bedömer det som två skadehändelser, en mot vardera målsäganden.

Tina Säynäjäkoski, Leonardo Säynäjäkoskis vårdnadshavare, ska med stöd av 3 kap. 5 § skadeståndslagen förpliktas att, solidariskt med Leonardo Säynäjäkoski, stå för Leonardo Säynäjäkoskis skadeståndsskyldighet mot respektive målsägande intill ett belopp om 9 640 kr jämte ränta. Tingsrätten bedömer det som två skadehändelser, en mot vardera målsäganden.

Påföljd och övriga frågor

Leonardo Säynäjäkoski förekommer inte i belastningsregistret.

Haninge Kommun har yttrat sig och anfört att det inte föreligger något särskilt vårdbehov för Leonardo Säynäjäkoski och att han är lämplig för ungdomstjänst vilket han också samtyckt till.

Leonardo Säynäjäkoski döms nu för rån. Straffvärdet för en vuxen motsvarar fängelse i 16 månader. Leonardo Säynäjäkoski var 16 år när gärningen begicks. Det s.k. straffmättningsvärdet motsvarar därmed fyra månaders fängelse. Han har bedömts lämplig för och samtyckt till ungdomstjänst. Påföljden bör därför bestämmas till ungdomstjänst. Antalet timmar bestäms till 110.

Yuri Da Rocha Cruz förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret sedan år 2019. Han dömdes senast den 1 april 2020 för bl.a. narkotikabrott till ungdomsvård. Enligt vad som framkommit i målet har vården ännu inte upphört.

Haninge kommun har yttrat sig och anfört att det inte föreligger något särskilt vårdbehov för Yuri Da Rocha Cruz och att han är lämplig för ungdomstjänst. Yuri Da Rocha Cruz har under huvudförhandlingen förklarat att han samtycker till ungdomstjänst.

Yuri Da Rocha Cruz döms nu för rån och ringa narkotikabrott. Straffvärdet för en vuxen motsvarar fängelse i 16 månader. Yuri Da Rocha Cruz var 16 år när gärningen begicks. Det s.k. straffmättningsvärdet motsvarar därmed fyra månaders fängelse. Han har bedömts lämplig för och samtyckt till ungdomstjänst. Påföljden bör därför bestämmas till ungdomstjänst. Vid bestämmandet av antalet timmar beaktar tingsrätten att rånet utgör s.k. nyupptäckt brottslighet i förhållande till domen den 1 april 2020. Påföljden bestäms därför, med beaktande av 34 kap. 2 § brottsbalken, till 100 timmars ungdomstjänst.

Eftersom Leonardo Säynäjäkoski och Yuri Da Rocha Cruz döms för brott som innehåller fängelse i straffskalan ska de båda förpliktas att betala en avgift till brottsofferfonden.

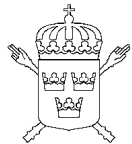
Vad försvararna och målsägandebiträdet begärt i ersättning bedöms som skäligt. Kostnaden för detta ska, med hänsyn till de tilltalades ekonomi, stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 28 oktober 2020.

Jennie Dackmar

I avgörandet har rådmannen Jennie Dackmar samt nämnd deltagit. Rätten är enig.



Södertörns tingsrätt
B 3511-20

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2020-09-22
MÅLNR: B 3511-20
AKTBIL: 14

Stämningsansökan

Tilltalade

Yuri Kynan Da Rocha Cruz (20030419-9474)
Företräds av advokat Elin Ternert.

Leonardo Johannes Andre Säynäjäkoski (20030407-2192)
Företräds av advokat Zeke Junström.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 RÅN (Yuri Da Rocha Cruz och Leonardo Säynäjäkoski) 5000-K258774-20

Yuri Da Rocha Cruz och Leonardo Säynäjäkoski har tillsammans och i samförstånd med våld och hot om våld tvingat Antonio Calero och Matteo Ericsson att lämna över kläder, elektronik och annan egendom till ett värde av flera tusen kronor. De gjorde det genom att dels visa upp en kniv och uttala att de skulle skada målsägandena om de inte lämnade över sina saker och dels slå Calero i ansiktet/huvudet vilket orsakat smärta. Det hände den 28 februari 2020 på Tallbacksvägen, Haninge kommun. Gärningen innebar vinning för Yuri Da Rocha Cruz och Leonardo Säynäjäkoski och skada för Antonio Calero och Matteo Ericsson.

Yuri Da Rocha Cruz och Leonardo Säynäjäkoski begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Antonio Calero
Åklagaren för ej talan
Företräds av David Wallman.

Matteo Ericsson

Åklagaren för ej talan
Företräds av David Wallman.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Antonio Calero** angående händelseförloppet för att bevisa att han blivit utsatt för påstådd gärning (uppspelning av videoförhör ca 1 timme, avskrift finns på sid 21 ff. i förundersökningsprotokollet.
2. Förhör med målsäganden **Matteo Ericsson** angående händelseförloppet för att bevisa att han blivit utsatt för påstådd gärning.
3. Förhör med den tilltalade **Yuri Da Rocha Cruz** som delvis erkänner brott.
4. Förhör med den tilltalade **Leonardo Säynäjäkoski** som förnekar brott.
5. Förhör med vittnet **Carita Calero** (Antonio Caleros mamma) angående vad Antonio Calero berättat för henne före och efter gärningen för att bevisa att han blivit utsatt för ett rån, att kniv har använts och att han orsakats smärta av gärningen.

Övrig bevisning

1. Tjänsteanteckning och sakkunnigutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 6 och 15) för att bevisa att Leonardo Säynäjäkoski är en av gärningsmännen.
2. Beslagsprotokoll och fotografi (förundersökningsprotokoll s. 116 och 118) för att bevisa Yuri Da Rocha Cruz haft Antonio Caleros SL-kort hos sig dagen efter gärningen.
3. Utdrag ur Yuri Da Rocha Cruz mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 80-84) för att bevisa att han haft fotografier på en jacka som liknar målsägandenas dagen efter gärningen i sin mobiltelefon och att hans telefon kopplat upp i närheten av brottsplatsen i anslutning till gärningen.
4. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 4) för att bevisa att en kniv påträffats på brottsplatsen.
5. Fotografi på Yuri Da Rocha Cruz telefon och skärmdump (förundersökningsprotokoll s. 73 och 103) för att bevisa att han haft kontakt med det snapchatkonto som använts för att locka målsägandena till brottsplatsen.

6. Fotografier på och utdrag från Yuri Da Rocha Cruz telefon (förundersökningsprotokoll s. 106, 79 och 105) för att bevisa att Leonardo Säynjälkoski är inlagd som "Lollo" i Yuris telefon och att de haft telefonkontakt samma kväll som rånet.
7. Fotografier på målsäganden Antonio Calero dagen efter gärningen (förundersökningsprotokoll s. 45) för att bevisa att han haft skador i ansiktet och halsen.

2 RINGA NARKOTIKABROTT (Yuri Da Rocha Cruz)

5000-K273906-20

Yuri Da Rocha Cruz har olovligen innehaft 0,69 g cannabis, som är narkotika. Det hände den 3 mars 2020 på Skorpionens gata, Haninge kommun.

Yuri Da Rocha Cruz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Yuri Da Rocha Cruz enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2020-5000-BG27517.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Yuri Da Rocha Cruz** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 119) för att bevisa innehavet.

3 RINGA NARKOTIKABROTT (Yuri Da Rocha Cruz)

5000-K273906-20

Yuri Da Rocha Cruz har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Cannabisen kom från ett annat parti än det under åtalpunkten 2. Det hände den 3 mars 2020 eller någon dag före i Haninge kommun eller på annan plats i Stockholmsområdet.

Yuri Da Rocha Cruz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Yuri Da Rocha Cruz** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 110) för att bevisa bruket.

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se