



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Västmanlands tingsrätts dom den 29 augusti 2025 i mål nr B 4806-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Jessica Wenna
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås

Motpart (Målsägande)

Sekretess NN1, se Partsbilaga sekretess

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Mohsen Asghari, 19981222-1258
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Martin Beskow

SAKEN

Grov våldtäkt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a) Hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 6 år.
 - b) Hovrätten bestämmer det skadestånd som Mohsen Asghari ska betala till Sekretess NN1 till 290 467 kr samt ränta enligt det som tingsrätten har bestämt.
 - c) Kvarstaden mot Mohsen Asghari
 - ska avse så mycket av Mohsen Asgharis egendom så att Sekretess NN1:s skadeståndsanspråk mot honom till ett belopp om 290 467 kr kan antas bli täckt vid utmätning, och
 - ska bestå som längst två månader efter dagen för denna dom.
2. Mohsen Asghari ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag och sekretess ska fortsätta att gälla.
 4. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om Sekretess NN1:s identitet i partsbilagan till hovrättens dom.
 5. Martin Beskow får ersättning av staten med 7 435 kr. Av beloppet avser 5 948 kr arbete och 1 487 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Mohsen Asghari till ett längre fängelsestraff än det som tingsrätten bestämt, omkring fängelse i sju år.

Mohsen Asghari har yrkat att hovrätten ska rubricera brottet som våldtäkt av normalgraden och döma honom till ett kortare fängelsestraff än det som tingsrätten dömt honom till. Han har också yrkat att hovrätten ska sätta ned skadeståndet som han ska betala till målsäganden till 224 093 kr jämte ränta (varav 200 000 kr för kränkning, 20 000 kr för sveda och värk, samt 4 093 kr för inkomstförlust).

Parterna har motsatt sig att tingsrättens dom ändras på det sätt som deras motparter har begärt.

Åklagaren har begärt att hovrätten ska förordna att kvarstaden avseende Mohsen Asgharis egendom ska bestå, dock endast till ett belopp som motsvarar det skadeståndsbelopp som tingsrätten tillerkänt målsäganden (294 597 kr).

Målet har avgjorts utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredning m.m.

I enlighet med tingsrättens dom ska Mohsen Asghari dömas för den gärning som tingsrätten funnit honom skyldig till.

Parterna har i överklagade delar åberopat viss skriftlig bevisning och fotografier.

Brottsrubricering och påföljd

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än den som tingsrätten gjort i fråga om brottsrubricering.

I påföljdsfrågan gör hovrätten följande överväganden.

Straffskalan för grov våldtäkt är fem till tio års fängelse. I detta fall föreligger beträffande brottet flera försvårande omständigheter. Våldtäkten har skett under knivhot och innefattat flera sexuella handlingar. Den har riktat sig mot en målsägande som varit ung (18 år), begåtts av en för målsäganden helt okänd gärningsman och ägt rum i ett trångt utrymme som målsäganden inte kunnat ta sig ifrån. Brottet har också föregåtts av viss planläggning. Dessa omständigheter har inte fått tillräckligt genomslag genom att de beaktats vid rubriceringen, utan ska också beaktas när straffvärdet bestäms.

Med de nämnda utgångspunkterna är straffvärdet för Mohsen Asgharis brott högre än vad tingsrätten bedömt och uppgår till sex års fängelse. Någon annan påföljd än fängelse är, som tingsrätten funnit, utesluten.

Skadestånd

Tingsrätten har – utöver medgivna 20 000 kr avseende sveda och värk – tillerkänt målsäganden ersättning med 250 000 kr för kränkning och 24 597 kr för inkomstförlust.

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än tingsrätten i fråga om kränkningssättnings storlek.

Vad gäller inkomstförlust har Mohsen Asghari i sitt överklagande framhållit att den uteblivna löneinkomsten rätteligen, utifrån det underlag som målsäganden själv har gett in, uppgår till 20 467 kr. Det kan enligt hovrättens mening inte anses bevisat att inkomstförlusten överstiger det av Mohsen Asghari angivna beloppet. Däremot kan det som Mohsen Asghari gjort gällande om att målsäganden borde ha ansökt om sjuklön/sjukpenning inte i detta fall påverka skadeståndets storlek. Ersättningen för inkomstförlust ska alltså bestämmas till 20 467 kr.

Det sagda innebär att det sammanlagda skadeståndet till målsäganden ska uppgå till 290 467 kr, i stället för 294 597 kr.

Övrigt

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det finns skäl för kvarstad. Kvarstaden ska dock gälla endast det skadeståndsbelopp som Mohsen Asghari enligt denna dom är skyldig att utge till målsäganden. Eftersom skadeståndsförpliktelsen i domen är omedelbart verkställbar ska kvarstaden bestå endast kortare tid efter hovrättens dom, så att målsäganden hinner vidta verkställighetsåtgärder. Hovrätten bestämmer den tiden till två månader.

Mohsen Asghari ska av de skäl som tingsrätten har angett vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2025-11-20

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Niklas Wågnert, hovrättsrådet David Löfgren, referent, och tf. hovrättsassessorn Linnea Liif.

Avräkningsunderlag bifogas.



PARTER OCH DOMSLUT

Mohsen Asghari

Parter

Tilltalad

Mohsen Asghari, 19981222-1258
Vitmåragatan 6 Lgh 1602, 722 26 Västerås

Offentlig försvarare
Advokat Martin Beskow
Advokatfirman Beskow AB
Slottet 1, 722 11 Västerås

Åklagare

Kammaråklagare Jessica Wenna
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21, 721 03 Västerås

Målsägande

Sekretess NN1

Målsägandebiträde
Advokat Erika Lindquist
Advokatbyrån Novum AB
Kungsgatan 43, 632 17 Eskilstuna

Domslut

Brott som Mohsen Asghari döms för

Grov våldtäkt, 2025-07-04, 6 kap 1 § 1 st 2 men och 4 men 1 p och 3 st
brottsbalken

Påföljd

Fängelse 5 år

Häktning m.m.

Mohsen Asghari ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Skadestånd

Mohsen Asghari ska betala skadestånd till Sekretess NN1 med 294 597 kr.
Mohsen Asghari ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 juli 2025.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad från Mohsen Asghari (Polismyndigheten, 2025-5000-BG85100 punkt 1). Beslaget ska bestå.

Tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Mohsen Asgharis egendom att Sekretess NN1:s skadeståndsanspråk om 350 000 kronor kan antas bli täckt vid utmätning. Kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess NN1:s identitet. Detta gäller även ljud- och bildupptagningar som hållits under huvudförhandlingen. Detsamma ska gälla för uppgifter om målsägandens identitet i detta avgörande.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i i intyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. förutom s. 1, aktbil. 15, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Mohsen Asghari ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Martin Beskow ska få ersättning av staten med 69 156 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 42 822 kr arbete
- 10 875 kr tidspillan
- 1 628 kr utlägg
- 13 831 kr mervärdesskatt

Erika Lindquist ska få ersättning av staten med 46 419 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 35 685 kr arbete
- 1 450 kr tidspillan
- 9 284 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-08-08, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mohsen Asghari ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 2 men och 4 men 1 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K737102-25)

Mohsen Asghari har förmått NN 1 att företa ett oralt samlag med honom och genomfört ett vaginalt samlag med henne. NN 1 deltog i samlaget som en följd av att hon överraskades av Moshen Asghari som riktade en kniv mot henne, blockerade utgången och trängde in henne i ett hörn. NN 1 har under alla förhållanden inte deltagit frivilligt i samlagen. Det hände den 4 juli 2025 på Odensvigatan 7, Västerås, Västerås stad.

Brottet är grovt mot bakgrund av att Mohsen Asghari använt hot som varit av särskilt allvarligt slag eftersom han hotat målsäganden med kniv samt han visat särskild hänsynslöshet genom att överraskande angripa målsäganden, som endast var 18 år, i ett trapphus under hennes arbetspass på en plats hon inte kunde ta sig ifrån.

Mohsen Asghari begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Mohsen Asghari ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess NN1 har begärt att Mohsen Asghari ska betala skadestånd med 344 597 kr.

Beloppet avser kränkningersättning med 300 000 kr, ersättning för sveda och värk 20 000 kr och ersättning för inkomstbortfall med 24 597 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 juli 2025.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Mohsen Asghari enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG85100 punkt 1).

Det yrkas att tingsrätten enligt 26 kap 1 § rättegångsbalken förordnar om kvarstad på så mycket av Mohsen Asgharis egendom att 350 000 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Det yrkas även att tingsrätten förordnar att kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom. Grunden för yrkandet är att det skäligen kan befaras att Mohsen Asghari genom att avvika, undandra egendom, eller på annat sätt undviker att betala det skadestånd som ska erläggas. Skälen för ett kvarstadsbeslut uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Mohsen Asghari eller för något annat motstående intresse. Mindre ingripande åtgärder finns inte att tillgå som på motsvarande sätt tar tillvara det allmännas intresse.

SKÄL

Inställning

Mohsen Asghari har erkänt våldtäkt av normalgraden. Han har förklarat sig inte ha uppsåt till det orala samlaget. Han har inte haft något att erinra mot de särskilda yrkandena. Mohsen Asghari har medgett att utge 200 000 kr för kränkning och 20 000 kr för sveda och värk. Han har när det gäller inkomstbortfall inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig. Han har vitsordat sättet att räkna räntan.

Utredningen

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden, Mohsen Asghari, Lovisa Andersson Rodén och Victoria Jonsson. Som övrig bevisning har åklagaren åberopat händelserapport, beslagsprotokoll, fotografier, brottsplatsundersökning, sakkunnigutlåtande DNA, förvarsprotokoll och finansiell utredning.

Målsäganden har åberopat samma bevisning som åklagaren. Därutöver har målsäganden åberopat lönespecifikation och avtal på anställning.

Försvaret har som skriftlig bevisning åberopat PM och daganteckningar från tiden på häktet.

Målsäganden har berättat sammanfattningsvis följande. Hon sommarjobbade vid tillfället på Postnord med att dela ut post. Hon körde en blå mopedbil och var på väg till Odensvigatan 7. Den aktuella dagen var hennes sista upplärningsdag så hon skulle försöka köra själv. Hennes kollega Lovisa Andersson Rodén, som hjälpt henne med upplärning var med i området. Hon parkerade mopedbilen utanför porten och gick in i trapphuset. Hon märkte inte

att Mohsen Asghari hade åkt efter henne. Hon har aldrig träffat Mohsen Asghari innan. När hon var klar med posten och skulle gå ut genom dörren stod Mohsen Asghari i vägen. När hon försökte gå förbi flyttade han sig och hindrade henne. Hon såg att Mohsen Asghari hade en kniv och hennes tanke var att han skulle råna henne eller hugga henne med kniven. Han höll i handtaget och riktade spetsen mot henne. Hon sade till Mohsen Asghari att denne kunde ta alla hennes saker. Mohsen Asghari svarade att han inte ville ha några saker. Han sade till henne att följa med honom. Mohsen Asghari höll hela tiden i kniven. Hon trodde att Mohsen Asghari ville att hon skulle följa med in i en lägenhet. Mohsen Asghari sade sedan att han ville ha det där. Hon förstod inte vad han menade. Mohsen Asghari sade åt henne att ta av sig sina byxor och sätta sig ned vilket hon gjorde. Hon hade byxorna vid knäna och hon satt på rumpan mot väggen. Mohsen Asghari stod framför henne med kniven i handen. Mohsen Asghari sade till henne att hon skulle dra av hans byxor vilket hon gjorde. Hon såg hans penis en halvmeter från sitt ansikte. Hon var uppträckt mot väggen. Det kändes som att Mohsen Asghari lutade sig över henne. Det var uppenbart för henne vad Mohsen Asghari ville. Hon sög då av honom under kanske en minut. Hon frågade Mohsen Asghari om det var så hon skulle göra och han svarade ja. Efter avsugning drog Mohsen Asghari henne i benen så att hon låg på marken. Han hade hela tiden kniven i handen. Mohsen Asghari tog själv tag i sin penis när han låg över henne och förde därefter in den i hennes vagina. Han rörde sig i hennes slida. Det pågick kanske under en och en halv minut. Hon visste inte då om han fick utlösning i henne. Han lade för någon sekund bort kniven. Hon var hela tiden så rädd att hon inte visste vad hon skulle göra. Det kan vara så att hon har försökt putta bort kniven. Mohsen Asghari tog dock snabbt tillbaka den. Efter en liten stund kom något ljud längre upp i trapphuset och då fick Mohsen Asghari panik och ställde sig upp. Han drog upp sina byxor och sprang iväg. I samband med detta tappade han sin keps. När Mohsen Asghari lämnat ställde hon sig upp. Hon tog sig ut till några som arbetade med gården. Hon ringde därefter Lovisa Andersson Rodén och

sin pappa. Båda kom dit. Lovisa Andersson Rodén ringde även hennes chef och polisen. Allt skedde i princip där kepsen låg. Den kniv som Mohsen Asghari använde stämmer med den bild som visats upp. Hon tror att bladet på kniven var cirka sju centimeter långt. Hon tror att hela händelseförloppet varade fem till sex minuter. Hon var hela tiden livrädd och trodde att Mohsen Asghari skulle döda henne. Hon var hela tiden rädd för att göra fel. Hon sade flera gånger ”snälla sluta”. Att hon i början sade att Mohsen Asghari kunde ta vad som helst av henne betydde inte att han kunde göra vad som helst med henne. Efteråt kände hon äckel framför allt i munnen. Det har gått blandat att sova efteråt. Hon har haft en samtalskontakt vilket hjälpt en del. Hon kunde efter händelsen arbetsbefria sig och behövde aldrig sjukskriva sig. Hon skulle ha jobbat 27 dagar till.

Mohsen Asghari har berättat sammanfattningsvis följande. Han mådde vid tillfället inte bra och det var hans sämsta dag i livet. Han visste varken ut eller in. Han var yr vid tillfället. Det som målsäganden har berättat stämmer. Han tänkte när han såg målsäganden att han skulle ha samlag med henne. Han har aldrig träffat målsäganden tidigare. Han tog med sig kniven som låg i hans bil. Han tog med kniven för att han skulle få ha samlag med målsäganden. Han förstod att han behövde skrämma målsäganden till samlag. Han gick in i trapphuset. När han kom in var målsäganden uppe i trapphuset. När målsäganden kom ner frågade han om hon ville ha kniven eller penis. Han blockerade målsägandens väg så att hon inte skulle komma ut. Han pekade att målsäganden skulle gå dit där samlaget skedde. Han var så yr att han inte kunde öppna bältet på byxorna. Målsäganden fick hjälpa honom ner med byxorna. Målsäganden tog sedan tag i hans penis och började suga på den. Eftersom han var så yr förstod han inte vad som hände. Han tänkte att hon får suga av honom om hon vill. Eftersom han har så lätt att få utlösning sade han efter en minut till målsäganden att lägga sig ner. Det var först nu som han bad henne att ta av sig byxorna. Han genomförde därefter samlag med henne. Han drog i benen på målsäganden under samlaget. När han hörde ljud ovanför i

trapphuset blev han skrämnd och sprang därifrån. Han höll kniven med en hand. När de låg ner på marken lade han ifrån sig kniven. Han tänkte därefter att han kanske borde ta tillbaka kniven. Han lade därefter kniven i jackan. Han fick känslan av att målsäganden ville. Målsäganden frågade ingenting om hon gjorde rätt eller inte. Det vaginala samlaget tog drygt en minut. Han fick inte stånd vad han minns och han var aldrig inne i slidan. Hans penis var inte så stark att han fick in den i vaginan. Själva utlösningen kom utanpå vaginan. Han såg sperman utanför vaginan. Han minns inte om målsäganden sade något under sexet men det kan stämma att hon sade snälla sluta. Det kan stämma att han sade åt målsäganden att vara tyst. Han förstår att han kan ha skrämt målsäganden och han förstår att hon inte ville det. Han har aldrig haft för avsikt att skada henne. Han sökte själv upp polisen efteråt och han ville även söka upp målsägandens föräldrar och be om ursäkt.

Lovisa Andersson Rodén har berättat sammanfattningsvis följande. Hon och målsäganden var kollegor på Postnord. Hon hade vid tidpunkten ansvaret för upplärningen av målsäganden. Eftersom det var målsägandens andra vecka skulle hon i princip köra själv. Efter en stund ringde målsäganden med skräck i rösten och var jätteledsen och hon hade svårt att höra vad målsäganden sade. Hon fick dock fram att en man hade stått i porten och använt en kniv mot målsäganden. Målsäganden nämnde kniven väldigt mycket. Målsäganden hade beskrivit det som att hon inte fick någon väg att komma ut. Hon hade då svarat okej jag förstår varpå målsäganden hade sagt att hon inte förstod vad som hänt. Målsäganden hade sedan berättat om hur mannen fått ner sina byxor och visat sin snopp för henne. Hon bad då målsäganden att gå därifrån. När målsäganden förklarade att hon stod utanför och pratade med några lade hon på och ringde chefen och polisen. När hon kom till platsen gav hon målsäganden en kram. Målsäganden berättade då att mannens keps fanns kvar i trapphuset. De gick in och tittade på kepsen och gick därefter ut.

Victoria Jonsson har berättat sammanfattningsvis följande. Hon har känt målsäganden sedan gymnasietiden och de båda har typ daglig kontakt. Hon såg efter lunchrasten att hon hade ett missat samtal från målsäganden. Hon ringde upp och hörde direkt att någonting hade hänt. Målsäganden berättade då om att denna hade kontakt med polisen. Målsäganden berättade sedan vad som hade hänt. Målsäganden berättade då att hon som vanligt hade delat ut post men att när hon kom ner i trapphuset såg en man som täckte dörren. Målsäganden berättade också att hon tänkt gå förbi mannen men att han inte flyttade sig. Målsäganden berättade vidare att mannen hade en kniv vilket gjorde denna rädd för sitt liv. Målsäganden berättade för henne att hon hade sagt att mannen kunde ta vilka saker som helst av henne. Målsäganden sade också att mannen hade bett henne att gå till ett hörn. Mannen hade bett målsäganden att dels ta av sina byxor dels ta av hans byxor. Hon hörde att målsäganden var väldigt ledsen. Målsäganden hade också berättat att mannen slutade först när någon stängde en dörr längre upp. Mannen ska också ha tappat sin keps på platsen. Målsäganden ska ha blivit rädd och frusit till. Målsäganden berättade inte rakt ut att hon hade blivit våldtagen. Målsäganden ringde till henne klockan 11.57. Det var svårt för målsäganden att beskriva vad som hade hänt och hur länge det hade hållit på. Händelseförloppet hade varat cirka tio minuter. Målsäganden beskrev kniven som en fruktkniv.

Tingsrättens bedömning

Rättsliga utgångspunkter

Allmänt om våldtäktsbrottet

För våldtäkt döms enligt 6 kap. 1 § första stycket brottsbalken den som med en person som inte deltar frivilligt genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. En person kan aldrig anses delta frivilligt om, såvitt nu är av intresse,

gärningsmannen förmår personen att delta som en följd av våld eller hot om brottslig gärning. Påföljden är fängelse i lägst tre och högst sex år.

Om en våldtäkt är att bedöma som grov, döms enligt 6 kap. 1 § tredje stycket för grov våldtäkt. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot som varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en har förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller offrets låga ålder eller annars har visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Straffet för grov våldtäkt är fängelse i lägst fem år och högst tio år

I fråga om den subjektiva täckningen förutsätter ansvar för våldtäkt att samtliga rekvisit är täckta av gärningsmannens uppsåt. Gärningsmannen måste åtminstone uppfylla ett likgiltighetsuppsåt. Om gärningsmannen medvetet hållit sig i okunnighet om målsägandens ställningstagande, har man att pröva om denne uppfyller ett likgiltighetsuppsåt. Vilken invändning som helst kan inte godtas från gärningsmannens sida av innebörd att han inte förstått att motparten inte deltog frivilligt. För att ett inbillat samtycke ska utesluta uppsåt fordras att villfarelsen gäller någon faktisk omständighet, t.ex. att gärningsmannen invänder att denne missuppfattat motpartens kroppsspråk och tolkat detta positivt som en lust att delta.

Allmänt om bevisvärderingen i brottmål

En grundläggande utgångspunkt i brottmål är att åklagaren har bevisbördan för sitt gärningspåstående. För en fällande dom krävs att det genom den utredning som har lagts fram är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som lagts hen till last och att det har gått till på det sätt som åklagaren har angett i sin gärningsbeskrivning. Även frågan om gärningspersonens uppsåt omfattas av åklagarens bevisbörda.

I mål om sexualbrott grundar sig gärningspåståendet ofta i allt väsentligt på målsägandens uppgifter. I många fall saknas teknisk bevisning eller vittnen som har gjort egna iakttagelser av själva händelsen. En huvuduppgift för tingsrätten vid bevisvärderingen blir därför att bedöma målsägandens berättelse. Högsta domstolen har i flera avgöranden slagit fast att en trovärdig berättelse från målsäganden, i förening med vad som i övrigt kommit fram i målet, kan vara tillräckligt för en fällande dom (se NJA 2009 s. 447 I och II och NJA 2010 s. 671).

Vid bedömningen av en berättelse ska domstolen främst lägga vikt vid om berättelsen är klar, lång, levande, detaljrik, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar (se NJA 2010 s. 671). Vittnesuppgifter om målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen kan utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse, även om vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen (se NJA 2017 s. 316).

I praxis har framhållits att bevisbedömningen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs. Bedömningen i ett mål som detta bör till en början ta sikte på den bevisning som har presenterats till stöd för gärningspåståendet. Om det sammanvägda värdet på åklagarens bevisning inte är så högt att det räcker för att åtalet ska vara styrkt, ska den tilltalade frikännas. Om bevisningen däremot är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt, måste den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna värderas som motbevisning till det som han eller hon har anklagats för (se NJA 2015 s. 702).

Skuld

Mohsen Asghari har erkänt att han genomfört det som framgår av gärningsbeskrivningens första stycke. Han har, som ovan nämnts, bestridit uppsåt till det orala samlaget och att gärningen ska rubriceras som grovt brott.

Enligt tingsrättens bedömning har målsäganden på ett mycket trovärdigt sätt redogjort för sin syn av händelseförloppet. Enligt tingsrättens mening har berättelsen varit lång, klar och detaljerad och utan några egentliga motsägelser eller andra svårförklarliga inslag. Tingsrätten bedömer bevisvärdet som mycket högt. När det gäller den övriga bevisningen är det tingsrättens uppfattning att båda vittnena på ett mycket trovärdigt sätt berättat om vad målsäganden berättat för dem i nära anslutning till händelsen. Vittnet Lovisa Andersson Rodén har också tydligt redogjort för hur ledsen målsäganden varit när hon kom till platsen. Tingsrätten har inte funnit skäl att ifrågasätta de uppgifter som vittnena lämnat. Enligt tingsrättens mening ger de uppgifter som vittnena lämnat tillsammans med den av åklagaren åberopade övriga bevisningen ett mycket starkt stöd till de uppgifter som målsäganden lämnat. Enligt tingsrättens mening får därför Mohsen Asgharis erkännande ett mycket starkt stöd av den övriga utredningen. När det gäller det orala samlaget är det tingsrättens uppfattning att de uppgifter som målsäganden lämnat ska läggas till grund för bedömningen. Det är enligt tingsrättens bedömning klarlagt att Mohsen Asghari varit placerad precis intill målsäganden och med sin penis framme. Därutöver har Mohsen Asghari hållit i en kniv. Enligt tingsrättens mening saknas helt betydelse huruvida Mohsen Asghari bett om en avsugning eller om situationen gjorde att målsäganden kände att det var det som Mohssen Asghari önskade. Enligt tingsrätten måste det för Mohsen Asghari framstått som uppenbart att målsäganden inte var med på att ha sex med honom och tingsrätten anser att den samlade utredningen är sådan att det är helt klarlagt att Mohsen Asghari haft uppsåt även till det orala samlaget. Mohsen Asghari ska

därför dömas för en våldtäkt i enlighet med det som anförts i gärningsbeskrivningen.

Frågan är då om gärningen som Mohsen Asghari nu ska dömas för är att anse som ett grovt brott. I den delen gör tingsrätten följande överväganden.

Genom att hålla en kniv i närheten av målsäganden och i samband med detta uttala hot är det tingsrättens bedömning att hotet varit av särskilt allvarligt slag. Detta förhållande ska särskilt beaktas vid bedömningen om våldtäkten är grov.

Utöver det överhängande och farliga knivhotet ska även övriga omständigheter vägas in. Även om övergreppet varit förhållandevis kortvarigt har det innefattat flera sexuella inslag. Därtill anser tingsrätten att Mohsen Asghari visat särskild hänsynslöshet genom att angripa målsäganden i ett trapphus och där samtidigt spärrat vägen för henne och därigenom omöjliggjort för henne att lämna platsen. Sammantaget är brottet så allvarligt att det ska anses som grov våldtäkt.

Påföljd

Mohsen Asghari är, förutom en godkänd ordningsbot, tidigare ostraffad.

Mohsen Asghari döms nu för grov våldtäkt. Brottslighetens straffvärde uppgår till minimistraffet på fem års fängelse. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till fängelse och fastställer straffets längd i enlighet med straffvärdet dvs. till fem år.

Häktning

För grov våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att det saknas risk för att Mohsen Asghari på fri fot avviker eller på något annat sätt undandrar sig straffet och heller inte att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Skälen för häktning uppväger det

intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Mohsen Asghari eller för något annat motstående intresse. Han ska därför vara fortsatt häktad till dess att fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Mohsen Asghari skadeståndsskyldig gentemot målsäganden. Genom brottet har målsäganden utsatts för en sådan allvarlig kränkning att hon har rätt till kränkningar- ersättning. Tingsrätten finner att skälig ersättning för kränkningen ska utgå med 250 000 kr.

I fråga om av målsäganden begärt skadestånd för sveda och värk finner tingsrätten det genom den utredning som lagts fram i målet i denna del vara visat att sådant ska utgå till målsäganden med begärt belopp 20 000 kr.

När det sedan gäller målsägandens yrkande om ersättning för inkomstbortfall gör tingsrätten bedömningen att den utredning som målsäganden presenterat gör att det får anses utrett att hon haft ett inkomstbortfall motsvarande yrkat belopp. Tingsrätten bifaller därför yrkandet.

Kvarstad

Tingsrätten har tidigare efter yrkande från åklagaren förordnat om kvarstad på så mycket av Mohsen Asgharis egendom att målsägandens skadeståndsyckande om 350 000 kr kan antas bli täckt vid utmätning.

Tingsrätten konstaterar att Mohsen Asghari döms till långvarigt fängelsestraff och att det utdömda skadeståndsbeloppet är stort. I ett sådant läge måste i allmänhet anses föreligga en påtaglig risk att gäldenären, d.v.s. Mohsen Asghari, på ena eller andra sättet försöker undkomma att betala skulden. Några särskilda omständigheter som motsäger detta har inte framkommit i målet. Skälen för kvarstad uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden

innebär för Mohsen Asghari eller något annat motstående intresse. Den kvarstad som tingsrätten tidigare har förordnat om med anledning av målsägandens skadeståndsanspråk ska därför bestå till dess verkställighet sker, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Övrigt

Avgift till brottsofferfonden följer av lag

Det särskilda yrkandet såvitt avser kniven är lagligen grundad och ska bifallas.

Försvaret och målsägandebiträdet har yrkat ersättning för sitt respektive arbete. Då yrkad ersättning är skälig ska den bifallas.

Med hänsyn dels till Mohsen Asgharis inkomstförhållanden dels till fängelsestraffets längd ska kostanden stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Andreas Rung samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Andreas Rung

SKILJAKTIG MENING

Nämndemännen Dan Edlund och Annelie Greén är skiljaktiga i fråga om påföljd och anför följande. Enligt vår bedömning är straffvärdet högre än vad majoriteten kommit fram till. Enligt vår mening motsvarar straffvärdet för den nu aktuella gärningen sex års fängelse. Vi bestämmer därför påföljden till sex års fängelse. Överröstade i denna fråga är vi i övrigt ense med majoriteten.

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Västmanlands tingsrätt senast **den 19 september 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Västmanlands tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Västmanlands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Västmanlands tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Västmanlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Västmanlands tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19981222-1258	Datum för dom/beslut 2025-10-23
Efternamn Asghari	Förnamn Mohsen

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2025-07-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
David Löfgren



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se