



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom den 11 oktober 2022 i mål nr B 185-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Emmy Palmén
Åklagarmyndigheten
Norrorots åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Sebastian Sjöblom
Maria Krantzons Väg 2 Lgh 1202
194 56 Upplands Väsby

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Camelia Abedin, 19930328-5341
Nordingrågatan 14 Lgh 1201
162 53 Vällingby

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Charlie Tvärenvigg
advocat.se ADVOKATSKEPPET AB
Pipersgatan 3
112 24 Stockholm

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a) Hovrätten frikänner Camelia Abedin helt från åtalet för försök till mord (dvs. den gärning som tingsrätten har bedömt som medhjälp till förberedelse till mord).
- b) Hovrätten bestämmer påföljden för det ringa narkotikabrottet till 30 dagsböter om vardera 50 kr. Böterna ska anses erlagda.
- c) Hovrätten upphäver tingsrättens beslut om förverkande av en mobiltelefon. Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2022-5000-BG3683 p 1).

- d) Hovrätten upphäver det som tingsrätten beslutat om att Camelia Abedin ska betala skadestånd till Sebastian Sjöblom.
2. Det som tingsrätten i övrigt har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Det som tingsrätten beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
 4. Charlie Tvärenvigg får ersättning av staten med 65 465 kr, varav 45 567 kr avser arbete, 6 600 kr tidsspillan, 205 kr utlägg och 13 093 kr mervärdesskatt.
 5. Staten ska även slutligt stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och det tidigare målsägandebiträdet.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom den 11 oktober 2022 i mål nr B 185-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Emmy Palmén
Åklagarmyndigheten
Norrrorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Sebastian Sjöblom
Maria Krantzons Väg 2 Lgh 1202
194 56 Upplands Väsby

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

MOUHAMETH SIDY Manel Fall, 19991130-0672
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Mats Flodén
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Sankt Eriksgatan 63 B
112 34 Stockholm

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a) Hovrätten bedömer den gärning som tingsrätten har rubricerat som förberedelse till mord i stället som försök till mord (3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken).
 - b) Hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 10 år och 10 månader.
 - c) Hovrätten bestämmer det skadestånd som Sidy Fall ska betala till Sebastian Sjöblom till 100 000 kr jämte ränta på det beloppet enligt tingsrättens dom. Betalningsansvaret är solidariskt med Red Khalaf.
2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
3. Sidy Fall ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
4. Mats Flodén får ersättning av staten med 80 076 kr, varav 51 191 kr avser arbete, 11 220 kr tidsspillan, 1 650 kr utlägg och 16 015 kr mervärdesskatt.

5. Staten ska även slutligt stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och det tidigare målsägandebiträdet.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom den 11 oktober 2022 i mål nr B 185-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Emmy Palmén
Åklagarmyndigheten
Norrrorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Sebastian Sjöblom
Maria Krantzons Väg 2 Lgh 1202
194 56 Upplands Väsby

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

RED Raad Khalaf, 19960119-2371
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Camilla Lind
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a) Hovrätten bedömer den gärning som tingsrätten rubricerat som förberedelse till mord i stället som försök till mord (3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken).
 - b) Hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 9 år och 10 månader.
 - c) Hovrätten bestämmer det skadestånd som Red Khalaf ska betala till Sebastian Sjöblom till 100 000 kr jämte ränta på det beloppet enligt tingsrättens dom. Betalningsansvaret är solidariskt med Sidy Fall.
2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
3. Red Khalaf ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
4. Camilla Lind får ersättning av staten med 61 800 kr, varav 44 342 kr avser arbete, 4 950 kr tidsspillan, 148 kr utlägg och 12 360 kr mervärdesskatt.

5. Staten ska även slutligt stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och det tidigare målsägandebiträdet.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom den 11 oktober 2022 i mål nr B 185-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Emmy Palmén
Åklagarmyndigheten
Norrrorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Målsägande)

Sebastian Sjöblom
Maria Krantzons Väg 2 Lgh 1202
194 56 Upplands Väsby

Företrädd av åklagaren

Motpart (Tilltalad)

RAWAD Raad Khalaf, 19960119-3056
c/o Jatan Q
Lyckselevägen 64 Lgh 1203
162 67 Vällingby

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Erik Holm
Advokatfirman Två Lejon KB
Karlavägen 55
114 49 Stockholm

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Erik Holm får ersättning av staten med 93 367 kr, varav 67 414 kr avser arbete, 6 930 kr tidsspillan, 350 kr utlägg och 18 673 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska även slutligt stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och det tidigare målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Camelia Abedin, Sidy Fall, Red Khalaf och Rawad Khalaf för i första hand försök till mord, alternativt medhjälp till försök till mord, och i andra hand förberedelse till mord, alternativt medhjälp till förberedelse till mord. Åklagaren har under alla förhållanden yrkat att hovrätten ska skärpa straffen.

Sebastian Sjöblom har yrkat att hovrätten ska bifalla hans skadeståndsyrkande i tingsrätten fullt ut.

Camelia Abedin har yrkat att hovrätten ska frikänna henne helt från åtalet för försök till mord. Hon har vidare yrkat att hovrätten ska avslå Sebastian Sjöbloms skadeståndsyrkande, upphäva tingsrättens beslut om förverkande av en mobiltelefon och lindra straffet.

Sidy Fall har yrkat att hovrätten ska frikänna honom helt från åtalet för försök till mord och avslå Sebastian Sjöbloms skadeståndsyrkande. Han har under alla förhållanden yrkat att hovrätten ska lindra straffet.

Red Khalaf har yrkat att hovrätten ska frikänna honom helt från åtalet för försök till mord, avslå Sebastian Sjöbloms skadeståndsyrkande och upphäva tingsrättens beslut om förverkande av en mobiltelefon. Han har yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska lindra straffet och för det fall han döms för förberedelse till mord i vart fall sätta ned skadeståndet.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

De tilltalade har haft samma inställning till skäligheten av Sebastian Sjöbloms skadeståndsyrkande som i tingsrätten, dvs. att 100 000 kr avseende kränkning är skäligt om de skulle dömas för försök till mord. Inget belopp för sveda och värk har vitsordats.

Åklagaren har justerat åtalet avseende försök till mord på det sätt som framgår av överklagandet. Justeringen innebär att den tredje strecksatsen under rubrikerna ”Rawad Khalaf har;” och ”Red Khalaf har;” (sid 12 respektive sid 13 i tingsrättens dom) lyder:

”medverkat vid planering av rekognosering kring gärningen och dessutom gett anvisning till Sidy Fall och Camelia Abedin om att det fanns kameror kring brottsplatsen,” och att den nionde strecksatsen beträffande dem avser Tillfälle 1.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen

Hovrätten har i allt väsentligt tagit del av samma utredning som tingsrätten.

Skuldfrågor som inte har överklagats

I enlighet med tingsrättens dom, som inte har överklagats i dessa delar, ska Sidy Fall dömas för grovt vapenbrott och två fall av ringa narkotikabrott medan Camelia Abedin, Red Khalaf och Rawad Khalaf var och en ska dömas för ringa narkotikabrott.

Inledande utgångspunkter för bedömningen

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det är utrett, dels att de tilltalade har använt de telefonnummer som åklagaren har påstått, dels vilka användarnamn i aktuella appar som de tilltalade kan kopplas till. Hovrätten återkommer dock till i vilken utsträckning Rawad Khalaf har använt telefonnumret som slutar på -4098. Genom avlyssnade samtal, meddelanden och mastuppkopplingar m.m. är det faktiska händelseförloppet därmed i stora drag utrett. Först tar hovrätten ställning till om det var ett mord som planerades, och i så fall om försökspunkten hade passerats. Därefter kommer hovrätten att ta ställning till vad som är utrett om envars delaktighet i gärningen.

Vad var brottsplanen?

Åklagaren har påstått att de tilltalade gemensamt och i samförstånd med varandra och med andra okända personer, bl.a. anstiftaren ”Ghost”, planerat att döda Sebastian Sjöblom genom att locka ut honom från hans hem för att skjuta honom. Sidy Fall har vidgått stora delar av händelseförloppet men invänt att det inte var något mord som planerades, utan att det handlade om att reglera en skuld och att Sebastian Sjöblom skulle skrämmas. Även Red Khalaf har invänt att det handlade om att Sebastian Sjöblom skulle skrämmas, men uppgett att han själv inte var insatt i eller särskilt intresserad av varför detta skulle ske.

Redan omständigheterna kring gripandet av Sidy Fall talar dock starkt för att planen var att Sebastian Sjöblom skulle mördas. Sidy Fall greps några meter utanför Sebastian Sjöbloms ytterdörr, på en strategisk plats en bit upp för en trappa, där han satt dold med en skarpladdad och osäkrad pistol i handen. Han var maskerad och bar dubbla handskar. Även det faktum att Sidy Fall hade blivit avsläppt en bit ifrån brottsplatsen och att han där bytt fordon till en stulen bil samt att han samma dag hade lämnat sin mobiltelefon och i stället haft med sig en knapptelefon med ett telefonnummer som aktiverats samma dag, stärker bilden av att man planerade att begå ett mycket allvarligt brott.

Till detta kommer uttalandena i de avlyssnade samtalen mellan Sidy Fall och Red Khalaf under natten till den 11 januari, där Sidy Fall bl.a. säger att han är blodtörstig och att han ska ”smattra”. Uttalandena går inte att förstå på något annat sätt än att Sidy Fall där pratar om att han ska skjuta Sebastian Sjöblom. Även samtalet som Red Khalaf deltagit i den 10 januari om att man ”gjort 1–0” en dryg kvart efter det att en annan person, Chris, skjutits till döds och att man snart skulle göra ”2–0”, och Red Khalafs meddelanden om att ”man tog den här Chris” och att ”En t grej kmr hända inatt OM ja försvinner o slutar svara nånting” talar för att planen var att också Sebastian Sjöblom skulle dödas.

Sammantaget anser hovrätten att det står fullständigt klart att planen var att Sebastian Sjöblom skulle lockas ut från sin bostad för att skjutas till döds.

Hade försökspunkten uppnåtts?

Åklagaren har i första hand yrkat att gärningen ska bedömas som försök till mord. Tingsrätten har ansett att försökspunkten inte uppnåtts och i stället rubricerat gärningen som förberedelse till mord. Hovrätten gör i denna del följande överväganden.

Enligt 23 kap. 1 § brottsbalken ska den som påbörjat utförandet av visst brott utan att det har kommit till fullbordan dömas för försök till brottet, om ansvar för försök är straffbelagt för det aktuella brottet, och om fara förelegat för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten. Vidare krävs att gärningsmannen haft uppsåt att begå ett fullbordat

brott (s.k. överskjutande uppsåt). Vid oavslutade försök, dvs. där gärningsmannen ännu inte gjort allt som krävs för att fullborda brottet, innebär detta att gärningsmannen måste ha haft för avsikt att utföra kvarstående handlingar.

För att ansvar för försök ska komma i fråga krävs alltså att gärningsmannen har *påbörjat utförandet* av brottet. Detta brukar uttryckas så att den s.k. försökspunkten ska ha nåtts. Frågan om när försökspunkten passerats kan vara svårbedömd, särskilt när det gäller en sådan brottstyp som mord, där tyngdpunkten i brottsbeskrivningen ligger på fullbordanspunkten, dvs. själva dödandet (se JUNO-kommentaren till 23 kap. 1 § brottsbalken). Frågan när ett mord fullbordas är lätt att besvara (när offret avlider), men när påbörjas handlingen att döda?

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2017 s. 531 (Bussen i Östberga) uttalat sig om hur försökspunkten ska placeras. I det fallet dömdes en person för försök till mordbrand, mindre allvarligt brott, efter att ha slagit sönder ett fönster till en buss och hållt brännbar vätska in i bussen. Antändandet hade ännu inte påbörjats. Enligt Högsta domstolen passerades försökspunkten i det fallet när vätskan hälldes ut i bussen. Högsta domstolen uttalade att det inte generellt går att knyta försökspunkten till en viss omständighet. Exempelvis går det inte att säga att försökspunkten vid mordbrand alltid ligger vid tändandet av en tändsticka. Var försökspunkten ligger vid ett visst brott beror bl.a. på straffbestämmelsens utformning men också på omständigheterna i det enskilda fallet. Försökspunkten måste regelmässigt anses ha passerats när försöket är avslutat, dvs. när gärningsmannen gjort allt som ankommer på honom eller henne för att fullborda brottet. I övrigt bör ledning i första hand sökas i om gärningsmannen kan sägas hålla på att utföra den handling som, enligt straffbestämmelsen, fordras för att brottet ska komma till fullbordan. Härutöver måste försökspunkten åtminstone i vissa fall anses nådd när gärningsmannen visserligen ännu inte har gjort något som direkt anknyter till brottsbeskrivningen, men har utfört gärningar som tydligt visar att han eller hon har börjat verkställa det som ibland kallas brottsplanen. För att försökspunkten ska vara nådd i dessa fall bör alltid krävas att gärningsmannen står i begrepp att någorlunda omedelbart fullborda brottet (se p. 19–26 i avgörandet).

NJA 2022 s. 675 (Förväxlingen) rörde frågan om en person som gett annan i uppdrag att begå ett mord kunde dömas för anstiftan av försök till mord på det tilltänkta offret, när gärningsmännen på grund av förväxling dödat en annan person. Gärningsmännen hade misstagit sig och siktat och skjutit på en person som befann sig bredvid det tilltänkta offret. Anstiftaren dömdes för anstiftan av mord på personen som dödades av misstag. När det gällde frågan om anstiftaren också kunde dömas för anstiftan av försök till mord på det tilltänkta offret hade Högsta domstolen att pröva om gärningsmännens handlande innebar att försökspunkten hade passerats i fråga om försök till mord på denne. Vad som talade för det var att avlossandet av skotten manifesterade en vilja att fullfölja uppsåtet att döda det tilltänkta offret. Men då några skott aldrig kom att avlossas, eller vapnet riktas, mot denne ansåg Högsta domstolen att försökspunkten inte hade passerats. Av betydelse för bedömningen var att händelseförloppet bara innefattande ett enda handlande, angreppet mot den person som sköts. När gärningsmännen insåg sitt misstag gick de inte till angrepp mot det tilltänkta offret eller någon annan.

Enligt hovrätten kan avgörandet, som avsåg en mycket speciell situation, inte ges betydelsen att det för ansvar för försök till mord med skjutvapen alltid krävs att vapnet riktats, eller än mindre att skott avlossats, mot offret. Som Högsta domstolen slagit fast i NJA 2017 s. 531, går det nämligen inte att generellt knyta försökspunkten till en viss omständighet. Avgörande för bedömningen i ett sådant fall som nu är föremål för hovrättens prövning, när gärningsmannen ännu inte har gjort något som direkt anknyter till brottsbeskrivningen, bör i stället vara om gärningsmannen har utfört gärningar som tydligt visar att hen har börjat verkställa brottsplanen och står i begrepp att någorlunda omedelbart fullborda brottet (se NJA 2017 s. 531 p. 26).

I detta fall var den tilltänkta skjutningen tämligen välplanerad och organiserad. Det återstod inte något moment i brottsplanen mer än att Sebastian Sjöblom, som befann sig i lägenheten, skulle komma ut och att Sidy Fall då skulle skjuta honom. Sidy Fall hade placerat sig med skarpladdat och osäkrat vapen i handen på en strategisk plats några meter utanför Sebastian Sjöbloms ytterdörr. Utredningen visar att han hade uppsåt att döda och att han var beslutsam och angelägen om att fullborda gärningen. Han stod i begrepp att omedelbart, så fort dörren öppnades och Sebastian Sjöblom visade sig, avlossa skott mot honom.

Sebastian Sjöblom har vid huvudförhandlingen förnekat att någon skulle ha försökt få honom att lämna sin bostad under den aktuella tiden. Hans uppgifter kan inte tillmätas något större bevisvärde mot bakgrund av hans motvilliga inställning till att medverka i utredningen. Av utredningen har dessutom framkommit att Ghost hade flera längre telefonsamtal med Sebastian Sjöblom på kvällen den 10 januari och att Ghost gjorde ett samtalsförsök till Sebastian Sjöblom strax före kl. 17 den 11 januari. Det är också klarlagt att åtminstone Red Khalaf och Sidy Fall agerade för att Ghost skulle försöka att få ut Sebastian Sjöblom från lägenheten. Så som brottsplanen såg ut var det Ghosts uppgift att göra det. Ur Red Khalafs och Sidy Falls perspektiv var planen alltså på väg att fullbordas, oavsett om Ghost faktiskt uppfyllde sin del av planen.

Hovrättens slutsats är att brottsplanen hade passerat förberedelsestadiet och – åtminstone i samband med att Sidy Fall placerade sig utanför Sebastian Sjöbloms lägenhetsdörr vid Tillfälle 2 – att försökspunkten hade uppnåtts.

Fara för brottets fullbordan har vid den tidpunkten förelegat eller i vart fall varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Gärningen ska alltså objektivt sett bedömas som försök till mord.

Hovrätten går nu över till att pröva de tilltalades delaktighet i gärningen.

Sidy Falls och Red Khalafs delaktighet

När det gäller Red Khalaf kan det inledningsvis påpekas att utredningen kring hans inblandning framför allt kretsar kring användandet av telefon -4098. Red Khalaf har uppgett att det är hans telefon och att det är han som hörs på avlyssnade samtal samt att det är han som skickat aktuella ljudfiler och meddelanden. Åklagaren har påstått att Red Khalaf och Rawad Khalaf har brukat telefonen tillsammans. Hovrätten återkommer senare till frågan om Rawad Khalafs inblandning. Tills vidare utgår dock hovrätten, liksom tingsrätten, ifrån att det är Red Khalaf som hörs i samtal och ljudfiler och som har skrivit aktuella meddelanden.

Tingsrätten har utförligt redogjort för utredningen rörande händelseförloppet samt för Sidy Falls och Red Khalafs delaktighet i de olika gärningsmomenten. När det gäller Sidy Fall instämmer hovrätten fullt ut i den bedömning som tingsrätten har gjort, dvs. att Sidy Fall agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Hovrätten instämmer också i tingsrättens slutsatser rörande Red Khalafs delaktighet. Hovrätten finner dessutom att det är utrett att Red Khalaf medverkat vid planering av rekognosering kring gärningen, varnat Sidy Fall för kameror på brottsplatsen samt att han lämnat uppgift om Sidy Falls telefonnummer till Ghost vid Tillfälle 1, i enlighet med de justeringar av gärningsbeskrivningen som gjorts i hovrätten. Även Red Khalaf har därmed fullt ut agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

Som tingsrätten funnit har de båda haft en aktiv del i såväl planering som utförande av brottsplanen. Utredningen visar att de har agerat tillsammans och i samförstånd med varandra. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att de båda är att anse som gärningsmän. Det står vidare klart att både Red Khalaf och Sidy Fall varit beslutsamma och angelägna om att brottsplanen skulle fullbordas, dvs. att Sebastian Sjöblom skulle lockas ut från sin lägenhet för att skjutas till döds av Sidy Fall. De har alltså båda agerat med det överskjutande uppsåtet att mörda Sebastian Sjöblom.

Till skillnad från tingsrätten har hovrätten funnit att försökspunkten har passerats. Det innebär att Red Khalaf och Sidy Fall, i stället för förberedelse till mord, ska dömas för försök till mord.

Camelia Abedins delaktighet

Av utredningen framgår att Camelia Abedin kontaktades omkring kl. 19.45 på kvällen den 10 januari och att hon i samband med detta blev tillfrågad om att köra en person från Hässelby till Upplands Väsby samma kväll. Camelia Abedin åtog sig uppdraget genom att tillhandahålla sin mammas bil och ställa upp som chaufför. Det framgår vidare att hon mötte upp med i vart fall Sidy Fall och Red Khalaf i Hässelby strax efter kl. 22 samma kväll. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det är utrett att hon googlade på Maria Krantzons väg 2, dvs. Sebastian Sjöbloms adress, och därefter skjutsade Sidy Fall dit, varefter Sidy Fall rekognoserade där. Enligt hovrätten är det dock inte visat att Camelia Abedin deltog i själva rekognoseringen.

Vidare är det utrett att Camelia Abedin skjutsade Sidy Fall till och från närheten av Maria Krantzons väg 2 vid Tillfälle 1 och att hon skjutsade honom till en parkeringsplats några hundra meter från Maria Krantzons väg 2 vid Tillfälle 2. Att hon vid Tillfälle 2 väntade kvar vid bilen till dess att hon greps cirka 45 minuter senare talar för att planen även vid detta tillfälle var att hon vid behov skulle kunna skjutsa Sidy Fall därifrån, även om det inte är uteslutet att hon stannade på platsen av andra skäl. Det är vidare visat att hon lånat ut sin telefon till Sidy Fall vid ett par tillfällen och att hon haft vissa egna kontakter med Ghost. Det är däremot, som tingsrätten funnit, inte visat att hon efter Tillfälle 1 var delaktig i någon planering eller förberedelse inför Tillfälle 2 eller att hon samverkat med Sidy Fall när han lämnade kvar vapen m.m. i närheten av brottsplatsen. Det får anses utrett att Camelia Abedin skulle få någon form av kompensation för sitt åtagande, i form av narkotika eller pengar. Hovrätten instämmer dock i tingsrättens bedömning att det inte är visat att de dryga 14 000 kr i kontanter som påträffades i Camelia Abedins handväska när hon greps utgjorde betalning för körningarna.

Camelia Abedin har alltså inte varit delaktig i beslutandet och planeringen av gärningen på det sätt som påstås. Det är därmed inte visat att hon varit delaktig i den gemensamma brottsplanen på så sätt att hon kan bedömas som gärningsman. Hennes agerande skulle dock kunna utgöra medhjälp till försök till mord. För att hon ska kunna dömas för detta krävs att hon haft uppsåt till att man skulle utföra ett mord. Frågan är då vad hon förstått eller misstänkt om detta.

Camelia Abedin kontaktades i ett sent skede, efter att flera andra personer tillfrågats om att låna ut bil. Det finns ingen utredning som visar att hon dessförinnan varit involverad i några förberedelser kring gärningen. Det finns heller ingen utredning som visar att hon fick någon närmare information om varför Sidy Fall behövde skjuts eller vad han skulle göra på platsen, annat än hennes uppgift att hon fått uppfattningen att han skulle möta upp någon där. Det har heller inte framkommit att Camelia Abedin sett eller på annat sätt fått kännedom om att Sidy Fall haft tillgång till ett vapen. Att Camelia Abedin tog sin mammas bil till brottsplatsen och att hon under både Tillfälle 1 och Tillfälle 2 hade frekvent telefonkontakt med sin pojkvän på sin vanliga telefon

talar också emot att hon var invigd i planen att ett mord skulle ske. Det har inte framkommit att gärningsmännen skulle ha haft något att vinna på att Camelia Abedin kände till brottsplanerna. Enligt hovrätten framstår det snarare som rimligt att de ville ge henne så lite information som möjligt.

Av betydelse för bedömningen av Camelia Abedins uppsåt är även vad hon har uppfattat av de samtal som Sidy Fall haft med Ghost och Red Khalaf under den tid som han och Camelia Abedin var tillsammans. De samtal som är av intresse ägde rum vid Tillfälle 1, under natten mot den 11 januari. Av utredningen framgår att Camelia Abedin och Sidy Fall efter rekognoseringen kom tillbaka till Hässelby strax efter midnatt och att de återvände till Maria Krantzons väg vid 01-tiden. Camelia Abedin har uppgett att hon blev ombedd att köra till den aktuella adressen men stanna lite före denna. Efter det att hon kommit dit släppte hon av Sidy Fall som hon uppfattade skulle möta någon. Hon väntade sedan på honom i eller vid bilen.

Utredningen visar att Camelia Abedin var tillsammans med Sidy Fall i närheten av Maria Krantzons väg strax efter kl. 01.30, då Sidy Fall lånade hennes telefon för att tala med Red Khalaf. Det som därefter framkommer av avlyssnade samtal talar för att Sidy Fall sedan lämnade Camelia Abedin vid bilen och själv begav sig till Sebastian Sjöbloms bostad. Det finns inget i utredningen som visar att Camelia Abedin skulle ha följt med honom dit. Hovrätten utgår i stället ifrån att Camelia Abedin väntade kvar i eller vid bilen medan Sidy Fall rörde sig utanför Sebastian Sjöbloms bostad. Mellan kl. 01.46 och 02.23 hade Sidy Fall och Red Khalaf fyra telefonsamtal under vilka Sidy Fall gjorde flera uttalanden som avslöjar att han avsåg att skjuta Sebastian Sjöblom. Utredningen ger dock inget stöd för att Camelia Abedin har hört vad som sades i dessa samtal. Under denna tid har hon däremot haft tät telefonkontakt med sin pojkvän, vilket talar emot att hon då var tillsammans med Sidy Fall.

Enligt hovrätten kan Sidy Falls uttalande i samtal kl. 02.23 om att han börjar bli blodtörstig och att han ”kommer smattra hon jag är bredvid alltså” inte nödvändigtvis uppfattas så att han då befann sig bredvid Camelia Abedin. Det verkar tvärt emot märkligt att han skulle tala om att skjuta henne när hon var i närheten. Från kl. 02.34 visar utredningen däremot att Sidy Fall var tillsammans med Camelia Abedin igen. Då

hade Sidy Fall och Red Khalaf ett samtal där Camelia Abedin deltog och sparade ner Ghosts nummer till sin telefon. Under detta samtal, som Camelia Abedin alltså bör ha hört, uttalade Sidy Fall bl.a. ”sedan i värsta fall bara jag parkerar om vi kör rond två i morgon, vi får ut han”. Det måste i vart fall genom detta uttalande ha stått klart för Camelia Abedin att Sidy Fall var ute efter någon och att det skulle ske någon form av uppgörelse. Av uttalandet går dock inte att dra slutsatsen att det var ett mord som planerades. Därefter återvände Sidy Fall och Camelia Abedin till Hässelby omkring kl. 03.30. Utredningen visar inte annat än att Camelia Abedin bara släppte av Sidy Fall och åkte vidare till sitt hotell.

Utredningen visar alltså inte att Camelia Abedin hört något av de samtal där Sidy Fall talar om att han ska skjuta. Hon har dock hört Sidy Fall tala om att de ska ”få ut” någon. Det måste ha stått klart för Camelia Abedin att det var fråga om någon form av kriminell uppgörelse som skulle ske. Det är dock inte visat att hon förstått eller misstänkt att man planerade ett mord. Hon har alltså inte haft uppsåt till att någon skulle mördas. Camelia Abedin ska därför helt frikännas från medverkan i detta brott. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Rawad Khalafs delaktighet

Helt centralt för frågan om Rawad Khalafs inblandning är om och hur han kan kopplas till telefonnummer -4098. Åklagaren har påstått att han använt telefonen tillsammans med sin tvillingbror Red Khalaf och att det är båda bröderna som skrivit meddelanden från telefonen och som hörs på avlyssnade samtal och ljudfiler. Hon har regelmässigt hänvisat till telefonen som ”brödernas telefon”.

Det är utrett att Rawad Khalaf tidigare använde en telefon med ett nummer som slutade på -9551 men att den telefonen gick sönder i mitten av december 2021 och att han därefter i viss utsträckning använde Red Khalafs telefon -4098. Det framgår t.ex. av en PM över avlyssnade samtal att Rawad Khalaf mellan den 21 december 2021 och den 10 januari 2022 regelbundet använt telefonen för att kommunicera med sin flickvän. Bl.a. skedde två sådana samtal den 10 januari kl. 13.40 och kl. 21.20. Åklagaren har pekat på att det tre minuter efter det att det första samtalet avslutades skedde en kommunikation med Ghost från samma telefon, där man talade om bokning

av Airbnb, och att det tre minuter efter det andra samtalet skickades ett meddelande till Camelia Abedin angående skjuts. Att dessa kontakter skedde i nära anslutning till samtalen med Rawad Khalafs flickvän visar dock bara att bröderna var tillsammans vid dessa tillfällen, inte att det var Rawad Khalaf som höll i telefonen.

Att bröderna iakttogs tillsammans den 11 januari omkring kl. 16.30 vid Hässelby torg, samtidigt som Red Khalaf hade ett samtal med Sidy Fall där de talade om att denne var på plats och att Red Khalaf haft mycket kontakt med ”goishluren”, är i viss mån besvärande för Rawad Khalaf, bl.a. eftersom Red Khalaf uppenbarligen inte dragit sig för att föra detta samtal i Rawad Khalafs närvaro.

Konversationen med Camelia Abedin där hon rekryterades som chaufför inleddes genom meddelandena ”Shoo de tvilling” och några sekunder senare ”Rähräh du vet”. Åklagaren har påstått att ”Rähräh” eller ”Räh” är Rawad Khalafs smeknamn och bl.a. pekat på att Rawad Khalafs nummer -9551 var inlagt i Red Khalafs telefon som kontakten ”Räh”. Att personen som skriver kallar sig Rähräh talar i någon mån för att det var Rawad Khalaf som skrev, men det är inte tillräckligt för att slå fast att det faktiskt var han.

I en del av de avlyssnade samtalen från Red Khalafs telefon hörs en annan mansröst tala i bakgrunden. Som tingsrätten konstaterat ger detta stöd för att fler personer är involverade, men det går inte att säga att det är just Rawad Khalaf som hörs. Att Red Khalaf möjligen kallat någon i bakgrunden för ”brorsan” saknar härvidlag betydelse. Det har inte utförts någon röstanalys som gör att det med någon grad av säkerhet går att uttala sig om vem det är som talar i telefon -4098, om det alltid är en och samma person som hörs eller om det i stället är olika personer som talar i olika samtal.

Det finns visserligen en del i utredningen som tyder på att tvillingbröderna agerat tillsammans och att Rawad Khalaf varit inblandad i brottsplanerna. Det är t.ex. besvärande att det i en konversation från kontot Twin1 på appen Signal (som använts för att kommunicera med Ghost) angetts att det är ”Tvillingarna”. Även det förhållandet att Sebastian Sjöblom några timmar efter det att Sidy Fall gripits utanför hans dörr,

skickade en bild på bröderna till sin pappa och skrev ”Dom 2”, talar för att åtminstone Sebastian Sjöblom var av uppfattningen att båda bröderna var inblandade.

Det är dock inte utrett att Rawad Khalaf brukat telefon -4098 i den utsträckning som åklagaren gjort gällande, och hovrätten kvarstår vid utgångspunkten att det är Red Khalaf som hörs i samtal och ljudfiler och som skrivit meddelanden från telefonen.

Det saknas därmed konkret utredning som visar att Rawad Khalaf deltagit i beslutandet och planeringen av gärningen. Att han varit tillsammans med Red Khalaf under de aktuella dagarna och möjligen hört en del av de samtal som Red Khalaf har haft med andra inblandade, är inte tillräckligt för att slå fast att han deltagit i planerna att mörda Sebastian Sjöblom. Det är heller inte utrett att Rawad Khalaf har utfört någon av de konkreta åtgärder som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen avseende honom. Som tingsrätten funnit ska därför åtalet mot honom ogillas.

Påföljd

Red Khalaf och Sidy Fall ska nu dömas för försök till mord och ringa narkotikabrott. Sidy Fall döms även för grovt vapenbrott.

När det gäller mordförsöket utgår hovrätten liksom tingsrätten ifrån att påföljden, om brottet skulle ha fullbordats, hade bestämts till livstids fängelse för dem båda.

Åklagaren har angett att straffvärdet för mordförsöket uppgår till tio års fängelse.

Hovrätten anser att straffvärdet för mordförsöket inte understiger tio år och finner inte heller skäl att i skärpande riktning frångå åklagarens straffvärdebedömning.

För Sidy Falls del tillkommer även det grova vapenbrottet. Som tingsrätten angett ska vid bedömningen av det brottets straffvärde beaktas att vapnet har tagits med vid bedömningen av huvudbrottets straffvärde. Eftersom det varit fråga om ett innehav under lång tid, inte enbart under de dagar som omfattas av åtalet för försök till mord, finns dock ett betydande övervärde även efter det att det olaga vapeninnehavet beaktats vid straffvärdebedömningen för mordförsöket. Hovrätten finner att straffvärdet för den samlade brottsligheten för Sidy Falls del uppgår till elva års fängelse.

Red Khalaf och Sidy Fall har varit frihetsberövade med restriktioner i drygt nio månader. Detta ska beaktas vid straffmätningen på så sätt att fängelsestraffets längd sätts ned med två månader för var och en av dem.

Påföljden ska alltså för Red Khalafs del bestämmas till fängelse nio år och tio månader och för Sidy Falls del till fängelse tio år och tio månader. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Camelia Abedin och Rawad Khalaf döms för ringa narkotikabrott. Påföljden för var och en av dem ska bestämmas till dagsböter, vilka med anledning av de frihetsberövanden som de varit föremål för i målet ska anses helt erlagda. Tingsrättens dom avseende Camelia Abedin ska ändras i enlighet med detta. För Rawad Khalafs del innebär det ingen ändring av tingsrättens dom.

Skadestånd

Vid denna utgång är Red Khalaf och Sidy Fall skadeståndsskyldiga mot Sebastian Sjöblom. Det begärda beloppet för kränkning är vitsordat. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Sebastian Sjöblom inte styrkt att han drabbats av någon ersättningsgill personskada. Hans yrkande om ersättning för sveda och värk ska därför avslås. Red Khalaf och Sidy Fall ska alltså solidariskt (tillsammans) betala skadestånd till Sebastian Sjöblom med 100 000 kr.

Sebastian Sjöbloms skadeståndsyrkande gentemot Camelia Abedin och Rawad Khalaf ska, i enlighet med de ställningstaganden som hovrätten gjort i skuldfrågorna, avslås.

Förverkande och beslag

Med ovanstående bedömning avseende åtalet mot Camelia Abedin ska åklagarens yrkande om förverkande av hennes mobiltelefon avslås och beslaget av densamma hävas. I övrigt finns det inte skäl till ändring beträffande det som tingsrätten har beslutat om förverkande och beslag.

Häktning

Det finns beträffande Sidy Fall och Red Khalaf flyktfara. Det finns också risk för att de fortsätter sin brottsliga verksamhet. Beträffande Sidy Fall, som även döms för grovt vapenbrott, gäller också den s.k. tvåårsregeln, dvs. det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas med avseende på flyktfara och recidivfara. De ska därför vara fortsatt häktade enligt vad som framgår av hovrättens domslut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023-01-20

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Sven Jönson, förre rådmannen Håkan Larson, hovrättsassessorn Karin Hassel, referent, samt nämndemännen Viveka Ek och Bitte Engzell.

Avräkningsunderlag bifogas.



ATTUNDA TINGSRÄTT
AVDELNING 1

Dom
Meddelad i Sollentuna
2022-10-11

Målnummer
B 185-22

Tilltalade 4 st

1. Parter och domslut

1.1 Camelia Abedin

Parter

Tilltalad

CAMELIA Abedin, 19930328-5341
Nordingrågatan 14 Lgh 1201, 162 53 Vällingby

Offentlig försvarare

Advokat Charlie Tvärenvigg
advocat.se ADVOKATSKEPPET AB
Pipersgatan 3, 112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Emmy Palmén och Kammaråklagare Rickard Wahlqvist
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Målsägande (part)

Jan SEBASTIAN Sjöblom, 19991123-0515
Maria Krantzons Väg 2 Lgh 1202, 194 56 Upplands Väsby

Målsägandebiträde genom substitution

Advokat Matilda Bergström
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Domslut

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress

Tingsvägen 11
Sollentuna

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:30

Telefon

08-561 695 00

E-post

attunda.tingsratt@dom.se

Webb

www.attundatingsratt.domstol.se

Brott som Camelia Abedin döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-01-11, Stockholms län

Medhjälp till förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 § brottsbalken, 2022-01-10 till 2022-01-11, Upplands Väsby

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Häktning m.m.

Camelia Abedin ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Camelia Abedin ska betala skadestånd till Sebastian Sjöblom med 50 000 kr. Camelia Abedin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 januari 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Sidy Fall och Red Khalaf.

Förverkande och beslag

Åklagarens begäran om förverkande av i beslagna tagna kontanter avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, BG 331955 p 1).

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG3683 p 1).

I beslag tagen pistol och tillhörande magasin samt ammunition förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG3757 p 1-3).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i s. 2-6 i läkarintyget enligt 7 § lagen om personutredning i brottmål m.m. (aktbilaga 353) som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Camelia Abedin ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Charlie Tvärenvigg får ersättning av staten med 324 996 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 223 510 kr arbete
- 34 980 kr tidsspillan
- 1 507 kr utlägg
- 64 999 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut avseende Red Khalaf.

Övrigt

Camelia Abedin ska ersätta staten för provtagning och analys med 4 945 kr.

1.2 Sidy Fall

Parter

Tilltalad

MOUHAMETH SIDY Manel Fall, 19991130-0672
c/o Fall, Krikongränd 1 Lgh 1001, 165 60 Hässelby

Offentlig försvarare

Advokat Mats Flodén
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Sankt Eriksgatan 63 B, 112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Emmy Palmén och Kammaråklagare Rickard Wahlqvist
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Målsägande (part)

Jan SEBASTIAN Sjöblom, 19991123-0515
Maria Krantzons Väg 2 Lgh 1202, 194 56 Upplands Väsby

Målsägandebiträde genom substitution

Advokat Matilda Bergström
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Domslut

Brott som Sidy Fall döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2021-08-01 till 2022-01-11, Upplands Väsby

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-01-11, Stockholm

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-01-11, Stockholms län

Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2022-01-08 till 2022-01-11, Upplands Väsby

Påföljd

Fängelse 7 år 6 månader

Häktning m.m.

Sidy Fall ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sidy Fall ska betala skadestånd till Sebastian Sjöblom med 50 000 kr. Sidy Fall ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 januari 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Red Khalaf och Camelia Abedin.

Förverkande och beslag

I beslag tagen pistol och tillhörande magasin samt ammunition förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG3757 p 1-3).

I beslag tagna mobiltelefoner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG12210 p 2 och 2022-5000-BG3729 p 1).

I beslag tagna plasthandskar och rödsvart handske förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG3687 p 11-13).

I beslag tagna patroner och handskar förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG3755 p 1-2).

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG3767 p 1-2).

Brottsofferfond

Sidy Fall ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Mats Flodén får ersättning av staten med 344 768 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 223 870 kr arbete
- 46 530 kr tidsspillan
- 5 415 kr utlägg
- 68 953 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut avseende Red Khalaf.

Övrigt

Sidy Fall ska ersätta staten för provtagning och analys med 6 110 kr.

1.3 Rawad Khalaf

Parter

Tilltalad

RAWAD Raad Khalaf, 19960119-3056
Lyckselevägen 64 Lgh 1203, 162 67 Vällingby

Offentlig försvarare

Advokat Erik Holm
Advokatfirman Två Lejon KB
Karlavägen 55, 114 49 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Emmy Palmén och Kammaråklagare Rickard Wahlqvist
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Målsägande (part)

Jan SEBASTIAN Sjöblom, 19991123-0515
Maria Krantzons Väg 2 Lgh 1202, 194 56 Upplands Väsby

Målsägandebiträde genom substitution

Advokat Matilda Bergström
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Domslut

Brott som Rawad Khalaf döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-01-11,
Stockholms län

Åtal som Rawad Khalaf frikänns från

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-01-08 till 2022-01-11,
Upplands Väsby

Påföljd

30 dagsböter om 50 kr (1 500 kr)

Böterna ska anses helt betalda.

Skadestånd

Sebastian Sjöbloms begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen pistol och tillhörande magasin samt ammunition förklaras förverkade.

Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG3757 p 1-3).

Yrkandet om att beslagtagen mobil ska förverkas från Rawad Khalaf avslås

(Polismyndigheten, 2022-5000-BG3720 p 1).

Brottsofferfond

Rawad Khalaf ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Erik Holm får ersättning av staten med 394 295 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 223 510 kr arbete
- 86 460 kr tidsspillan
- 5 466 kr utlägg
- 78 859 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut avseende Red Khalaf.

Övrigt

Rawad Khalaf ska ersätta staten för provtagning och analys med 6 010 kr.

1.4 Red Khalaf

Parter

Tilltalad

RED Raad Khalaf, 19960119-2371
Lyckselevägen 64 Lgh 1203, 162 67 Vällingby

Offentlig försvarare

Advokat Camilla Lind
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Emmy Palmén och Kammaråklagare Rickard Wahlqvist
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Målsägande (part)

Jan SEBASTIAN Sjöblom, 19991123-0515
Maria Krantzons Väg 2 Lgh 1202, 194 56 Upplands Väsby

Målsägandebiträde genom substitution

Advokat Matilda Bergström
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Domslut

Brott som Red Khalaf döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-01-11,
Stockholms län

Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2022-01-08 till
2022-01-11, Upplands Väsby

Påföljd

Fängelse 7 år

Häktning m.m.

Red Khalaf ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Red Khalaf ska betala skadestånd till Sebastian Sjöblom med 50 000 kr. Red Khalaf ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 januari 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Sidy Fall och Camelia Abedin.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad från Red Khalaf. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG3720 p 1).

I beslag tagen pistol och tillhörande magasin samt ammunition förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG3757 p 1-3).

Brottsofferfond

Red Khalaf ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Camilla Lind får ersättning av staten med 292 636 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 210 172 kr arbete
- 21 780 kr tidsspillan
- 2 157 kr utlägg
- 58 527 kr mervärdesskatt

Kristofer Stahre får ersättning av staten med 152 291 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 106 708 kr arbete
- 14 850 kr tidsspillan
- 275 kr utlägg
- 30 458 kr mervärdesskatt

Övrigt

Red Khalaf ska ersätta staten för provtagning och analys med 5 560 kr.

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 295, 2022-08-22, åtalspunkt 1

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-01-08 – 2022-01-11, Upplands Väsby, Red Khalaf

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-01-08 – 2022-01-11, Upplands Väsby, Camelia Abedin

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-01-08 – 2022-01-11, Upplands Väsby, Sidy Fall

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-01-08 – 2022-01-11, Upplands Väsby, Rawad Khalaf

Gärningsbeskrivning

Rawad Khalaf, Camelia Abedin, Sidy Fall och Red Khalaf har tillsammans och i samförstånd med andra okända personer, bl.a. en okänd anstiftare (nedan benämnd "Ghost"), vid två tillfällen;

-dels på kvällen den 10 jan 2022/natten den 11 januari 2022 (nedan benämnt "Tillfälle 1"),

-dels på dagen den 11 januari 2022 (nedan benämnt "Tillfälle 2")

på Maria Krantzons Väg 2, Upplands Väsby kommun, försökt beröva målsäganden Sebastian Sjöblom livet på nedan angivet sätt.

De tilltalade har, från åtminstone 8 jan 2022-11 jan 2022, i bl.a. Hässelby kommun och Upplands Väsby kommun, gemensamt beslutat och planerat att döda Sebastian Sjöblom, genom att locka ut honom från hans hem på Maria Krantzons Väg 2, för att kunna skjuta honom med en skarpladdad pistol.

De har därvid bestämt att Rawad Khalaf och Red Khalaf ska sköta huvuddelen av kommunikationen med Ghost, som även hade i uppdrag att locka ut Sebastian Sjöblom från hans hem. Vidare har de kommit överens om att Sidy Fall skulle ha uppdraget som skytt och att Camelia Abedin skulle ha uppdraget som chaufför. De har bestämt att Camelia Abedin skulle transportera Sidy Fall, som skaffat och beväpnat sig med skarpladdat vapen, till och från brottsplatsen samt att rekognosering skulle ske kring brottsplatsen. Samtliga tilltalade har före och under brottstiden haft direktkontakt dels med varandra, dels med Ghost, för planering av hur gärningen bäst skulle kunna utföras. De har alla styrkt varandra i sitt uppsåt.

Utöver vad som angetts ovan har de tilltalade deltagit i gärningen enligt följande.

Rawad Khalaf har;

- tillsammans med Red Khalaf och Sidy Fall skaffat transport till och från brottsplatsen i form av brottsfordonet EEW75E, som stals någon gång 8-9 jan 2022 i Hässelby kommun,
- inför Tillfälle 1 på kvällen den 10 jan 2022 sammanstrålat med övriga tilltalade i Hässelby för att planera och samverka kring gärningens utförande och skaffat transport till och från brottsplatsen samt därvid tillsett att Camelia Abedin kunde agera chaufför och anskaffa ytterligare brottsfordon WLD235,
- medverkat vid rekognosering kring gärningen genom att ha gett anvisning till Sidy Fall och Camelia Abedin om att det fanns kameror kring brottsplatsen,
- vid Tillfälle 1 uppmanat Ghost att göra ansträngningar för att locka ut Sebastian Sjöblom och lämnat förslag på hur detta kunde gå till,
- varit närvarande vid telefondiskussion med övriga tilltalade på natten den 11 jan 2022 om att man skulle göra "rond 2" dagen därpå om man inte lyckades få ut Sebastian Sjöblom vid Tillfälle 1,
- vid Tillfälle 1 vidarebefordrat information till Ghost om att man planerade att göra ett nytt försök att verkställa mordet på dagen den 11 jan 2022,
- efter Tillfälle 1 ca kl. 03.30 den 11 jan 2022 planerat och samverkat i förberedelserna kring Tillfälle 2 genom att ha sammanstrålat med övriga tilltalade i Hässelby,
- vid Tillfälle 2 ca kl. 16.30-45 den 11 jan 2022, tillsammans med Red Khalaf informerat Ghost om att Sidy Fall och Camelia Abedin ankommit brottsplatsen så att försöken att locka ut Sebastian Sjöblom på nytt kunde börja,
- vid Tillfälle 2 lämnat uppgift om Sidy Falls telefonnummer till Ghost, för att direktkontakt skulle kunna ske dem emellan,
- vid båda tillfällena tillsammans med Red Khalaf vidareförmedlat information om gärningens utförande, bl.a. om målsägandens namn och adress, från Ghost till Camelia Abedin och Sidy Fall, som befunnit sig på brottsplatsen och omvänt från de sistnämnda till Ghost.

Red Khalaf har;

- tillsammans med Rawad Khalaf och Sidy Fall skaffat transport till och från brottsplatsen i form av brottsfordonet EEW75E, som stals någon gång 8-9 jan 2022 i Hässelby kommun,
- inför Tillfälle 1 på kvällen den 10 jan 2022 sammanstrålat med övriga tilltalade i Hässelby för att planera och samverka kring gärningens utförande och skaffat transport till och från brottsplatsen,
- medverkat vid rekognosering kring gärningen genom att ha gett anvisning till Sidy Fall och Camelia Abedin om att det fanns kameror kring brottsplatsen,
- vid Tillfälle 1 uppmanat Ghost att göra ansträngningar för att locka ut Sebastian Sjöblom och lämnat förslag på hur detta kunde gå till,
- varit närvarande vid telefondiskussion med övriga tilltalade på natten den 11 jan 2022 om att man skulle göra "rond 2" dagen därpå om man inte lyckades få ut Sebastian Sjöblom vid Tillfälle 1,
- vid Tillfälle 1 vidarebefordrat information till Ghost om att man planerade att göra ett nytt försök att verkställa mordet på dagen den 11 jan 2022,
- efter Tillfälle 1 ca kl. 03.30 den 11 jan 2022 planerat och samverkat i förberedelserna kring Tillfälle 2 genom att ha sammanstrålat med övriga tilltalade i Hässelby,
- vid Tillfälle 2 kring kl. 16.30-45 den 11 jan 2022, tillsammans med Rawad Khalaf informerat Ghost om att Sidy Fall och Camelia Abedin ankommit brottsplatsen så att försöken att locka ut Sebastian Sjöblom på nytt kunde börja,
- vid Tillfälle 2 lämnat uppgift om Sidy Falls telefonnummer till anstiftaren Ghost, för att direktkontakt skulle kunna ske dem emellan,
- vid båda tillfällena tillsammans med Rawad Khalaf vidareförmedlat information om gärningens utförande, bl.a. om målsägandens namn och adress, från Ghost till Camelia Abedin och Sidy Fall, som befunnit sig på brottsplatsen och omvänt från de sistnämnda till Ghost.

Camelia Abedin har;

- inför Tillfälle 1 på kvällen den 10 jan 2022 sammanstrålat med övriga tilltalade i Hässelby för att planera och samverka kring gärningens utförande och ordna transport till och från brottsplatsen, varvid hon skaffat och tillhandahållit brottsfordonet WLD235 och åtagit sig att agera chaufför,
- på sin mobil -4947 gjort sökningar på Sebastian Sjöbloms adress och bl.a. inhämtat kartbild för att på så vis förvissa sig om hur hon skulle transportera sig själv och Sidy Fall till brottsplatsen,
- vid Tillfälle 1 transporterat Sidy Fall till och från brottsplatsen i brottsfordonet WLD235,
- tillsammans med Sidy Fall rekognoserat på brottsplatsen vid åtminstone Tillfälle 1,
- varit närvarande vid telefondiskussion med övriga tilltalade på natten den 11 jan 2022 om att man skulle göra "rond 2" dagen därpå om man inte lyckades få ut Sebastian Sjöblom vid Tillfälle 1,
- efter Tillfälle 1 samverkat med Sidy Fall och lämnat kvar vapen, ammunition och brottsfordonet EEW75E i närheten av brottsplatsen,
- efter Tillfälle 1 ca kl. 03.30 den 11 jan 2022 planerat och samverkat i förberedelserna kring Tillfälle 2 genom att ha sammanstrålat med övriga tilltalade i Hässelby,
- vid Tillfälle 2 transporterat Sidy Fall till Hästhagsvägen i Upplands Väsby kommun, där Sidy Fall kunnat byta till brottsfordonet EEW75E, för att ta sig närmre brottsplatsen,
- vid båda tillfällena väntat kvar i närheten av brottsplatsen i syfte att hjälpa Sidy Fall att undkomma ansvar efter gärningens fullbordande genom att transportera honom därifrån,
- tagit emot betalning, över 14 000 kr, för sin delaktighet i gärningen.

Sidy Fall har;

- tillsammans med Rawad Khalaf och Red Khalaf skaffat transport till och från brottsplatsen i form av personbilen EEW75E, som stals någon gång 8-9 jan 2022 i Hässelby kommun,
- inför Tillfälle 1 på kvällen den 10 jan 2022 sammanstrålat med övriga tilltalade i Hässelby för att planera och samverka kring gärningens utförande och skaffat transport till och från brottsplatsen,
- vid Tillfälle 1 samverkat med Camelia Abedin och transporterats av Camelia Abedin i WLD235 till och från brottsplatsen,
- tillsammans med Camelia Abedin rekognoserat på brottsplatsen vid åtminstone Tillfälle 1,
- efter Tillfälle 1 samverkat med Camelia Abedin och lämnat kvar vapen, ammunition och brottsfordonet EEW75E i närheten av brottsplatsen,
- efter Tillfälle 1 ca kl. 03.30 den 11 jan 2022 planerat och samverkat i förberedelserna kring Tillfälle 2 genom att ha sammanstrålat med övriga tilltalade i Hässelby,
- vid Tillfälle 2 blivit transporterad av Camelia Abedin till Hästhagsvägen i Upplands Väsby kommun och där bytt bil till brottsfordonet EEW75E och i det transporterat sig till brottsplatsen,
- vid båda tillfällena maskerat sig med handskar, huva och balaklava samt beväpnat sig med skarpladdat vapen jämte ammunition och placerat sig i Sebastian Sjöbloms trappuppgång på Maria Krantzons väg 2 i Upplands Väsby kommun.

Brottsfordonen, det skarpladdade vapnet jämte ammunition, handskarna och balaklavan är föremål som varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brottet.

Var och en av handlingarna ovan har varit väsentlig för att gärningen skulle kunna ske enligt den på förhand bestämda planen.

Fara har förelegat för brottets fullbordan vid båda tillfällena. Fara var endast pga. tillfälliga omständigheter utesluten bl.a. då Sebastian Sjöblom inte lämnade sin lägenhet och då polis lyckades gripa Sidy Fall, utrustad med skarpladdat och osäkrat vapen, i omedelbar anslutning till Sebastian Sjöbloms lägenhetsdörr, innan gärningen fullbordades.

Beträffande var och en av de tilltalade görs utöver själva mordförsöksgärningen gällande att ovan nämnda handlingar, i andra hand, medför att de främjat gärningen med råd och dåd samt solidariserat sig med och stärkt övriga gärningsmän i deras uppsåt (medhjälp till försök till mord, 3 kap. 1 § BrB, 23 kap. 1 och 4 §§ BrB).

Beträffande var och en av de tilltalade görs under alla omständigheter gällande att var och en av dem vidtagit ovan nämnda handlingar med uppsåt

och syfte att utföra eller främja brott (förberedelse till mord, 3 kap. 1 § BrB, 23 kap. 2 § st. 1 BrB) och annars att handlingarna medför att de främjat mordförberedelserna med råd och dåd (medhjälp till förberedelse till mord, 3 kap. 1 § BrB, 23 kap. 2 § st. 1 och 4 § BrB).

Detta även genom att under perioden den 8–11 januari 2022 i Upplands Väsby och på andra okända platser inom Stockholms län skaffa, ta emot, förvara och transportera den aktuella pistolen med tillhörande ammunition, maskering, handskar och de aktuella bilarna WLD235 och EEW75E som varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid ett brott. De har även under samma tidsperiod tagit emot eller lämnat pengar som betalning för ett brott eller för att täcka kostnader för utförandet av ett brott.

2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 295, 2022-08-22, åtalspunkt 2

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2021-08-01 – 2022-01-11, Upplands Väsby, Sidy Fall

Gärningsbeskrivning

Sidy Fall har innehaft en pistol med tillhörande magasin och ammunition utan att ha rätt till det. Det hände under perioden augusti 2021 till den 11 januari 2022 bland annat i Upplands Väsby, Upplands Väsby kommun och på Krikongränd 1 i Hässelby kommun samt på andra okända platser inom Stockholms län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har innehafts bl.a. på allmän plats, vapnet är av särskilt farlig beskaffenhet och eftersom det innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning.

Sidy Fall begick gärningen med uppsåt.

2.3 Stämningsansökan, aktbilaga 295, 2022-08-22, åtalspunkt 3

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-01-11, Stockholm, Sidy Fall

Gärningsbeskrivning

Mouhameth Sidy Manel Fall har olovligen innehaft fem tabletter innehållande alprazolam och 18,6 g cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 11 januari 2022 på Krikongränd 1, Hässelby, Stockholms stad.

Sidy Fall begick gärningen med uppsåt.

2.4 Stämningsansökan, aktbilaga 295, 2022-08-22, åtalspunkt 4

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-01-11, Stockholms län, Sidy Fall

Gärningsbeskrivning

Mouhameth Sidy Manel Fall har olovligen använt bl.a. kokain, som är narkotika. Det hände den 11 januari 2022 eller någon tid dessförinnan i Stockholms län eller på annan plats i landet.

Sidy Fall begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har upplyst att kostnaden för provtagning och analys uppgick till 6 110 kr.

2.5 Stämningsansökan, aktbilaga 295, 2022-08-22, åtalspunkt 5

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-01-11, Stockholms län, Camelia Abedin

Gärningsbeskrivning

Camelia Abedin har olovligen använt tramadol, som är narkotika. Det hände den 11 januari 2022 eller någon tid dessförinnan i Stockholms län eller på annan plats i landet.

Camelia Abedin begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har upplyst att kostnaden för provtagning och analys uppgick till 4 945 kr.

2.6 Stämningsansökan, aktbilaga 295, 2022-08-22, åtalspunkt 6

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-01-11, Stockholms län, Rawad Khalaf

Gärningsbeskrivning

Rawad Raad Khalaf har olovligen använt tramadol, klonazepam, alprazolam, kokain och hasch-eller cannabispreparat, som är narkotika. Det hände den 11 januari 2022 eller någon tid dessförinnan i Stockholms län eller på annan plats i landet.

Rawad Khalaf begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har upplyst att kostnaden för provtagning och analys uppgick till 6 010 kr.

2.7 Stämningsansökan, aktbilaga 295, 2022-08-22, åtalspunkt 7

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-01-11, Stockholms län, Red Khalaf

Gärningsbeskrivning

Red Raad Khalaf har olovligen använt tramadol, klonazepam, hasch- eller cannabispreparat och kokain, som är narkotika. Det hände den 11 januari 2022 eller någon tid dessförinnan i Stockholms län eller på annan plats i landet.

Red Khalaf begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har upplyst att kostnaden för provtagning och analys uppgick till 5 560 kr.

2.8 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Sidy Fall ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Red Khalaf ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Camelia Abedin ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

2.9 Skadestånd

Sebastian Sjöblom har begärt att Sidy Fall ska betala skadestånd med 110 800 kr.

Beloppet avser 100 000 kr kränkning och 10 800 kr sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 11 januari 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Red Khalaf, Rawad Khalaf och Camelia Abedin.

Sebastian Sjöblom har begärt att Rawad Khalaf ska betala skadestånd med 110 800 kr.

Beloppet avser 100 000 kr kränkning och 10 800 kr sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 11 januari 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sidy Fall, Red Khalaf och Camelia Abedin.

Sebastian Sjöblom har begärt att Red Khalaf ska betala skadestånd med 110 800 kr.

Beloppet avser 100 000 kr kränkning och 10 800 kr sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 11 januari 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rawad Khalaf, Sidy Fall och Camelia Abedin.

Sebastian Sjöblom har begärt att Camelia Abedin ska betala skadestånd med 110 800 kr.

Beloppet avser 100 000 kr kränkning och 10 800 kr sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 11 januari 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sidy Fall, Rawad Khalaf och Red Khalaf.

2.10 Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen pistol och tillhörande magasin samt ammunition ska förverkas från Sidy Fall. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG3757 p 1-3).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna mobiltelefoner ska förverkas från Sidy Fall. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG12210 p 2 och 2022-5000-BG3729 p 1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna plasthandskar och rödsvart handske ska förverkas från Sidy Fall. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG3687 p 11-13).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna patroner och handskar ska förverkas från Sidy Fall. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG3755 p 1-2).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen narkotika ska förverkas från Sidy Fall. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG3767 p 1-2).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen pistol och tillhörande magasin samt ammunition ska förverkas från Rawad Khalaf. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG3757 p 1-3).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen mobiltelefon ska förverkas från Rawad Khalaf. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG3720 p 1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen mobiltelefon ska förverkas från Red Khalaf. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG3720 p 1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen pistol och tillhörande magasin samt ammunition ska förverkas från Red Khalaf. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG3757 p 1-3).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna kontanter, 14 125 kr, ska förverkas från Camelia Abedin. (Polismyndigheten, BG 331955 p 1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen mobiltelefon ska förverkas från Camelia Abedin. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG3683 p 1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen pistol och tillhörande magasin samt ammunition ska förverkas från Camelia Abedin. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG3757 p 1-3).

3. Yrkanden, inställning, utredning och domskäl

3.1 Yrkanden

Åklagarna och Sebastian Sjöblom har yrkat på det sätt som framgår under punkten 2 ovan. Beträffande gärningen i åtalpunkten 1 har åklagarna yrkat att Camelia Abedin, Sidy Fall, Rawad Khalaf och Red Khalaf ska dömas för *försök till mord* (3 kap. 1 § och 11 § samt 23 kap. 1 § BrB), alternativt *medhjälp till försök till mord* (3 kap. 1 § BrB, 23 kap. 1 och 4 §§ BrB), alternativt *förberedelse till mord* (3 kap. 1 § BrB, 23 kap. 2 § st. 1 BrB), alternativt *medhjälp till förberedelse till mord* (3 kap. 1 § BrB, 23 kap. 2 § st. 1 och 4 § BrB) enligt gärningsbeskrivningen som framgår under punkten 2.1.

3.2 De tilltalades inställning

Åtalpunkten 1

Sidy Fall har förnekat brott. Han har medgett åklagarnas förverkandeyrkanden. Han har bestritt Sebastian Sjöbloms skadeståndsyrkande. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta och för det fall han skulle dömas för försök till mord har han vitsordat 100 000 kr avseende kränkningssersättning. I övrigt har han inte vitsordat några belopp.

Rawad Khalaf har förnekat brott. Han har inte haft någon inställning till förverkandeyrkandena då det inte är hans egendom. Han har bestritt Sebastian Sjöbloms skadeståndsyrkande. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta och för det fall han skulle dömas för försök till mord har han vitsordat 100 000 kr avseende kränkningssersättning. I övrigt har han inte vitsordat några belopp.

Red Khalaf har förnekat brott. Han har bestritt förverkandeyrkandet av mobiltelefon -4098 men i övrigt inte haft något att erinra mot förverkandeyrkandena. Han har bestritt Sebastian Sjöbloms skadeståndsyrkande. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta och för det fall han skulle dömas för försök till mord har han vitsordat 100 000 kr avseende kränkningssersättning. I övrigt har han inte vitsordat några belopp.

Camelia Abedin har förnekat brott. Hon har bestritt förverkandeyrkandet avseende hennes mobiltelefon. I övrigt har hon inte haft någon erinran mot åklagarnas förverkandeyrkanden. Hon har bestritt Sebastian Sjöbloms skadeståndsyrkande. Hon har vitsordat sättet att beräkna ränta och för det fall hon skulle dömas för försök till mord har hon vitsordat 100 000 kr avseende kränkningssersättning. I övrigt har hon inte vitsordat några belopp.

Åtalpunkten 2

Sidy Fall har erkänt gärningen och medgett förverkandeyrkandet.

Åtalspunkten 3

Sidy Fall har erkänt gärningen och medgett förverkandeyrkandet.

Åtalspunkten 4

Sidy Fall har erkänt gärningen och inte haft någon erinran mot analyskostnaden.

Åtalspunkten 5

Camelia Abedin har erkänt gärningen och inte haft någon inställning till analyskostnaden.

Åtalspunkten 6

Rawad Khalaf har erkänt gärningen. Han har med hänsyn till sina ekonomiska förhållanden motsatt sig att stå kostnaden för provtagning och analys.

Åtalspunkten 7

Red Khalaf har erkänt gärningen. Han har med hänsyn till sina ekonomiska förhållanden motsatt sig att stå kostnaden för provtagning och analys.

3.3 Utredning

Åklagaren har åberopat omfattande bevisning. Den åberopade bevisningen består bl.a. av polisanmälningar, PM, finansiella utredningar, protokoll fordonsundersökning, fotografier, protokoll brottsplatsundersökning, sakkunnigutlåtanden avseende vapen, ammunition och DNA, beslagsprotokoll, analys svar, telefonanalys, uppspelning av avlyssnade samtal och PM rörande avlyssnade samtal samt mobiltelefonundersökningar.

Sidy Fall, Rawad Khalaf, Red Khalaf och Camelia Abedin har hörts. På åklagarens begäran har även målsäganden Sebastian Sjöblom och vittnena Robin Löfdahl, Patrik Svensson, Thomas Andersson och Thomas Fransson hörts.

Sidy Fall har åberopat telefonbrukaranalys.

Red Khalaf har åberopat skärmdumpar från konversationer i Snapchat.

Camelia har åberopat mobiltelefonundersökningar jämte mobilsökningar, rörelseanalys, promemorior, samtalslogg, skärmdumpar från konversationer i appar, beslut från åklagare, kartbild, beslagsprotokoll och information från Snapchat memory. På Camelia Abedins begäran har vittnet Zahra Abedin hörts.

3.4 Tingsrättens bedömning

Åtalet för grovt vapenbrott mot Sidy Fall (åtalpunkten 2)

Genom Sidy Falls erkännande, som stöds av bl.a. beslagsprotokoll, vapenundersökning, sakkunnigutlåtande och vittnet Patrik Svenssons uppgifter, är de utrett att Sidy Fall den 11 januari 2022 innehaft en pistol med tillhörande magasin och ammunition utan att ha rätt till det. Sidy Fall har uppgett att han skaffat pistolen i augusti 2021 för att kunna försvara sig. Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta denna uppgift. Han ska därför dömas för vapenbrott under perioden augusti 2021 – 11 januari 2022. Brottet ska på de av åklagarna anförda skälen bedömas som grovt.

Åtalen för ringa narkotikabrott mot Sidy Fall (åtalpunkterna 3 och 4)

Sidy Fall har erkänt att han brukat och innehaft narkotika. Hans erkännande stöds av beslagsprotokoll och analysbesked. Åtalet är därför styrkt och Sidy Fall ska dömas för två fall av ringa narkotikabrott.

Åtalet för ringa narkotikabrott mot Camelia Abedin (åtalpunkten 5)

Camelia Abedin har erkänt att hon brukat narkotika. Hennes erkännande stöds av analysbeskedet. Åtalet är därför styrkt och Camelia Abedin ska dömas för ringa narkotikabrott.

Åtalet för ringa narkotikabrott mot Rawad Khalaf (åtalpunkten 6)

Rawad Khalaf har erkänt att han brukat narkotika. Hans erkännande stöds av övrig analysbeskedet. Åtalet är därför styrkt och Rawad Khalaf ska dömas för ringa narkotikabrott.

Åtalet för ringa narkotikabrott mot Red Khalaf (åtalpunkten 7)

Red Khalaf har erkänt att han brukat narkotika. Hans erkännande stöds av analysbeskedet. Åtalet är därför styrkt och Red Khalaf ska dömas för ringa narkotikabrott.

Åtalet för försök till mord alternativt medhjälp till försök till mord alternativt förberedelse till mord alternativt medhjälp till förberedelse till mord mot Sidy Fall, Camelia Abedin, Red Khalaf och Rawad Khalaf (åtalpunkten 1)

Bakgrund och vad som inledningsvis är utrett m.m.

Sidy Fall, Camelia Abedin, Red Khalaf och Rawad Khalaf kommer från Hässelby. Red Khalaf och Rawad Khalaf är tvillingbröder och känner Sidy Fall sedan tidigare. Red Khalaf och Rawad Khalaf

känner även Camelia Abedin. Camelia Abedin och Sidy Fall hade inte träffats före den 10 januari 2022.

Av utredningen har framkommit i huvudsak följande. Sidy Fall greps den 11 januari 2022 kl. 17.25 utanför Sebastian Sjöbloms dörr i porten på Maria Krantzons väg 2 i Upplands Väsby. Han var vid gripandet maskerad med balaklava och uppdragen huva samt bar s.k. nabbhandskar och under dessa latexhandskar. Han bar vid gripandet även på en laddad och osäkrad pistol. Ungefär samtidigt som Sidy Fall greps greps även Camelia Abedin intill sin mammas bil WLD235 på Hästhagsvägen 1 i Upplands Väsby som ligger cirka 800 meter från Sebastian Sjöbloms bostad. Red Khalaf och Rawad Khalaf greps vid kl. 17.20 när de var tillsammans utanför deras bostad på Maltesholmsvägen i Hässelby.

Sidy Fall, Camelia Abedin, Red Khalaf och Rawad Khalaf var vid gripandet påverkade av narkotika.

Åklagarna har gjort gällande att Sidy Fall, Camelia Abedin, Red Khalaf och Rawad Khalaf agerat tillsammans och i samförstånd med varandra och andra, bl.a. en person som kallas Ghost vars identitet är okänd för tingsrätten. Åklagarna har gjort gällande att de tilltalade försökt få Sebastian Sjöblom att lämna sin bostad så att Sidy Fall kunde beröva honom livet genom att skjuta ihonom.

Sidy Fall har vidgått att han, maskerad och beväpnad, varit utanför målsägandens bostad men invänt att han endast skulle driva in en skuld från Sebastian Sjöblom.

Red Khalaf har vidgått att han haft kontakt med Sidy Fall och Ghost på telefon och chattar men invänt att han endast trodde att man skulle skrämma Sebastian Sjöblom.

Rawad Khalaf har förnekat att han har haft någon inblandning i gärningen.

Camelia Abedin har vidgått att hon skjutsat Sidy Fall till Sebastian Sjöbloms bostad men invänt att hon inte förstod att det var ett mord som planerades.

Tingsrätten kommer nedan att pröva om de tilltalade har agerat på det sätt som åklagarna har gjort gällande för att därefter ta ställning till hur gärningen ska rubriceras samt hur de tilltalades medverkan ska bedömas.

Material från avlyssning och chattar

Åklagarnas skriftliga bevisning består i stora delar av avlyssnade samtal samt av meddelanden och ljudfiler som skickats mellan olika personer. Av betydelse för den fortsatta bedömningen är vem eller vilka som kan knytas till olika telefonnummer samt vem/vilka som skickat meddelanden och hörs i

samtalen. Tingsrätten inleder därför med att pröva vad som är utrett beträffande de aktuella telefonnumren.

Telefonnummer -4098

Telefonnumret som slutar på -4098 (nedan -4098) tillhör ett oregistrerat SIM-kort som vid tiden för de aktuella händelserna avlyssnades av polisen i ett annat ärende. Materialet i detta mål består av s.k. överskottsmaterial från den avlyssningen och av vad som framkommit vid telefontömningen. Åklagarna har gjort gällande att Red Khalaf och Rawad Khalaf har brukat telefonnumret tillsammans och att det är både Red Khalaf och Rawad Khalaf som hörs på avlyssnade samtal och ljudfiler samt som skrivit meddelanden från telefonen.

Red Khalaf har uppgett att det är han som hörs på avlyssningen och de ljudfiler som skickats från telefonnumret samt att det är han som har skrivit alla för målet aktuella meddelanden. Red Khalaf har även uppgett att Rawad Khalaf har lånat telefonen för att ringa till sin flickvän.

Rawad Khalaf har uppgett att han, sedan hans telefon gått sönder, lånat Red Khalafs telefon ibland för att ringa till sin flickvän. I övrigt har han inte brukat telefonen och det är inte han som hörs i något av samtalen eller ljudfilerna. Det är inte heller han som skickat något av meddelandena.

Inledningsvis kan konstateras att mobiltelefonen som det aktuella telefonnumret satt i togs i beslag från Red Khalaf i samband med att han greps. Vid undersökning av mobiltelefonen har framkommit att Red Khalafs konton på t.ex. Facebook och Snapchat var inloggade på telefonen och att hans flickvän var den vanligaste kontakten. Dessa omständigheter ger starkt stöd för Red Khalafs uppgift om att det är han som brukat telefonen. Tingsrätten anser att utredningen är tillräcklig för att det ska anses utrett att Red Khalaf har brukat -4098.

Frågan är om även Rawad Khalaf har brukat -4098 på det sätt som åklagarna gjort gällande. Av telefonundersökningen framgår att Rawad Khalafs flickvän är den näst vanligaste kontakten. Detta ger stöd för att även han har brukat telefonen. Det går däremot inte, såsom åklagarna gjort gällande, genom att lyssna på samtalen och ljudfilerna att säga om det är Red Khalaf eller Rawad Khalaf som talar. Det går inte heller att säga om det är Red Khalaf som talar vid vissa samtal och Rawad Khalaf som talar vid andra. Det förhållandet att Red Khalaf eller Rawad Khalaf bor tillsammans och att de har iakttagits tillsammans omkring kl. 16.30 den 11 januari 2022, dvs. ungefär samtidigt som ett av samtalen, är inte tillräckligt för att det ska anses visat att båda brukat telefonnumret i den utsträckning som åklagarna har gjort gällande. Vid två samtal kan man höra en mansröst i bakgrunden och vid ett tillfälle att den som talar säger "du hörde brorsan". Detta ger stöd för att flera personer är involverade men det går inte att säga att det är Rawad Khalaf som hörs i bakgrunden. Att personen som talar använder ordet "brorsan" saknar mer eller mindre betydelse då det framkommit av utredningen att det är vanligt att man tilltalar även sina vänner med "bror". Det förhållandet att

andra personer hörs i bakgrunden och att man talar om "brorsan" ger således inte stöd för att Rawad Khalaf har brukat telefonnumret på det sätt som åklagarna har gjort gällande.

Av utredningen har det även framkommit att Rawad Khalaf kallat sig "räh" eller "rähräh" i andra sammanhang. Den omständigheten att det i telefonen anträffats en chatt med Camelia Abedin på appen Wickr där den som skrev kallade sig för "tvilling" och "Rähräh" ger visst stöd för att meddelandena i chatten skickades från Rawad Khalaf. Även det förhållandet att det i en chatt på appen Signal angetts att det är "tvillingarna" ger visst stöd för att Red Khalaf och Rawad Khalaf brukat telefonen tillsammans i större utsträckning än vad de har vidgått. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten dock att det mot Red Khalafs och Rawad Khalafs uppgifter inte är utrett att båda brukat -4098 i den utsträckning som åklagarna har gjort gällande. Det är däremot genom Red Khalafs uppgifter, som stöds av övrig utredning, utrett att det är han som talat i samtal och ljudinspelningar samt som skrivit meddelanden från telefonen. Tingsrätten kommer därför i den fortsatta bedömningen att utgå från att det är Red Khalaf som hörs i avlyssnade samtal och på ljudinspelningar samt som skriver i meddelanden.

Telefonnummer -1089

Telefonnumret som slutar på -1089 (nedan -1089) är ett oregistrerat SIM-kort som Sidy Fall har uppgett tillhör honom. Att det är Sidy Falls telefon får stöd av övrig utredning. Tingsrätten utgår därför från att det var Sidy Fall som brukade -1089. Telefonen som telefonnumret satt i togs i beslag hos en annan person efter att Sidy Fall hade gripits. Sidy Fall har uppgett att han hade lämnat telefonen till den personen den 11 januari 2022.

Telefonnummer -7668

Telefonnumret som slutar på -7668 (nedan -7668) är ett oregistrerat SIM-kort som satt i en telefon av modell Nokia 105 som Sidy Fall bar vid gripandet. Numret startades den 11 januari 2022 och utredningen består bl.a. av material från avlyssnade samtal. Sidy Fall har uppgett att telefonnumret brukades av honom och övrig utredning har ger också stöd för att Sidy Fall brukadenumret. Det är således utrett att det var Sidy Fall som brukade -7668.

Telefonnummer -4947

Telefonnumret som slutar på -4947 (nedan -4947) är ett SIM-kort som tillhör Camelia Abedins mamma men som satt i en telefon som bars av Camelia Abedin när hon greps. Camelia Abedin har bekräftat att det var hon som brukade telefonen och detta stöds också av övrig utredning. Camelia Abedin och Sidy Fall har uppgett att Sidy Fall också brukade numret under den aktuella tiden för att ringa, chatta och surfa. Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta dessa uppgifter.

Telefonnummer -7706

Telefonnumret som slutar på -7706 (nedan -7706) tillhör Sebastian Sjöblom och satt i en telefon som togs i beslag från honom den 11 januari 2022. Av mobiltelefonundersökningen framgår att de flesta

kommunikationsappar och sociala medier på telefonen raderades strax innan den togs i beslag men att apparna och en del av innehållet syntes på skärminspelningar.

Spanskt telefonnummer -7282

Telefonnumret som slutar på -7282 är ett spanskt telefonnummer som i Sebastian Sjöbloms och Red Khalafs mobiltelefoner var inlagt som kontakten "Ghost". I Camelia Abedins telefon var telefonnumret inlagt som "Gh". Personen som använt telefonnumret har inte identifierats. Tingsrätten kommer i fortsättningen att kalla brukaren av -7282 för Ghost.

Transport

Åklagarna har gjort gällande att Red Khalaf, Rawad Khalaf och Sidy Fall tillsammans skaffade transport till och från brottsplatsen i form av fordonet EEW75E.

En röd Seat med registreringsnummer EEW75E stals natten mellan den 8–9 januari 2022 i Hässelby. Av anmälan framgår att GPS:en från bilen slutade sända omkring kl. 23.30 den 8 januari 2022. På en film som anträffades i Red Khalafs mobil -4098 och som togs emot på Snapchat den 9 januari 2022 kl. 00:05:24 kan man se en maskerad man inne i bilen. Sidy Fall har bekräftat att det är han som syns på filmen och det stöds också av en jämförelse som NFC har gjort. Sidy Fall har uppgett att han lånade bilen men inte velat säga vem han lånade den av. Tingsrätten anser att det måste ha stått klart för Sidy Fall att bilen var stulen eftersom han befann sig i den tillgripna bilen kort tid efter att GPS-signalen slutade sända, han var maskerad och dessutom inte velat berätta vem han lånade bilen av. Att filmen skickades till Red Khalaf ger stöd för att även han var delaktig i att skaffa transporten. Sammantaget anser tingsrätten att det är utrett att Sidy Fall och Red Khalaf tillsammans skaffade transport i form av personbilen EEW75E. Det är däremot inte visat att Rawad Khalaf var delaktig i att skaffa transporten.

Av utredningen har framkommit att Red Khalaf därefter kontaktade olika personer i syfte att ordna en bil. Av de avlyssnade samtalen har framgått att Red Khalaf försökte ordna en bil för en "rush" samt att den som skulle låna ut bilen skulle få betalt. I en ljudfil som Red Khalaf skickade till Ghost sa han "Okej bror min shuno han ska börja åka snart. Bror jag försöker bara lösa bil till den här jävla horsaren."

Åklagarna har gjort gällande att Rawad Khalaf därefter såg till att Camelia Abedin kunde agera chaufför och anskaffa fordonet WLD235. Av telefonundersökningen har framkommit att Camelia Abedin kontaktades på appen Wickr omkring kl. 19.45 av kontot mandingg000. En del av meddelandena från mandingg000 är raderade men det framgår att Camelia Abedin skrev "Går d skriva", "Eller kanske knas" och "Va e haken haha" samt att hon sedan ringde upp och att det pågick ett samtal i två och en halv minut. Av mobilundersökningen av Camelia Abedins mobiltelefon har framkommit att hon efter att ha blivit kontaktad hörde av sig till olika biluthyrningsföretag men att hon inte hyrde någon bil utan istället skrev till mandingg000 "E det 100" "Måste låna araba drf". Camelia Abedin har bekräftat att

meddelandena handlade om att Camelia Abedin skulle köra en person från Hässelby till Upplands Väsby. Camelia Abedin har vidare uppgett att hon först ville hyra bil men att hon sedan åkte hem till sin mamma och lånade hennes bil. Det är således visat att Camelia Abedin tillhandahöll bilen WLD235 och att hon åtog sig uppdraget att vara chaufför. Då tingsrätten kommit fram till att det inte är visat att Rawad Khalaf har brukat telefonnummer -4068 på det sätt som åklagarna har gjort gällande är det inte heller visat att det är han som hade kontakt med Camelia Abedin i den aktuella chatten. Det är därför inte styrkt att Rawad Khalaf har tillsett att Camelia Abedin kunde agera chaufför och anskaffa ytterligare brottsfordon WLD235. Åklagarna har inte gjort gällande att det var Red Khalad som tog kontakt med Camelia Abedin och tingsrätten kan därför inte pröva om det var han som kontaktade henne.

Det framgår av utredningen att Red Khalaf, kort efter att Camelia Abedin åtog sig uppdraget att köra personen till Upplands Väsby, hörde av sig till Sidy Fall på Snapchat och skrev "Var e du?? Ja löste de". Tingsrätten anser att det genom det meddelandet är utrett att Red Khalaf informerade Sidy Fall om att transport var ordnad.

Hässelby vid 22-tiden den 10 januari 2022

Genom Camelia Abedins, Red Khalafs och Sidy Falls uppgifter är det utrett att de möttes i Hässelby strax efter kl. 22.00 den 10 januari 2022. Rawad Khalaf har förnekat att han var med. Enligt Camelia Abedin var en av tvillingarna närvarande men hon kan inte säga vem av dem. Enligt Red Khalaf var Rawad Khalaf inte med. Tingsrätten anser därför att det, mot Rawad Khalafs förnekande, inte är visat att han närvarade vid mötet.

Av utredningen har framkommit att Red Khalaf kl. 22.20 skickade ljudfiler till Ghost där han sa "Bror skicka om adressen, skicka om adressen" och "Folk, guzzen kom nu och allt är helt redo nu. Man ska, man kommer åka yani ditåt nu så skicka adressen bram.". Cirka tio minuter senare skickade Ghost Sebastian Sjöbloms adress till Red Khalaf. Ett par minuter därefter gjordes en sökning på Sebastian Sjöbloms adress i Camelia Abedins telefon. Därefter gjordes flera sökningar i Camelia Abedins telefon på adressen fram tills hon greps. Camelia Abedin har uppgett att hon kan ha gjort den första sökningen men att Sidy Fall också gjorde sökningar på målsägandens adress från hennes telefon. Sidy Fall har uppgett att det var han som gjorde alla sökningar. Tingsrätten anser dock att denna uppgift, som han inte lämnat under förundersökningen, framstår som en efterhandskonstruktion i syfte att skydda Camelia Abedin och att uppgiften därför kan lämnas utan avseende. Det är således utrett att Camelia Abedin sökte på målsägandens adress från sin mobiltelefon kl. 22.32.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det är utrett att Red Khalaf, Sidy Fall och Camelia Abedin sammanstrålade i Hässelby för att planera och samverka kring gärningens utförande samt ordnade transport till och från Sebastian Sjöbloms bostad. Det är inte visat att Rawad Khalaf varit delaktig i mötet.

Rekognosering

Åklagarna har gjort gällande att Sidy Fall och Camelia Abedin efter mötet i Hässelby åkte till Sebastian Sjöbloms bostad i Upplands Väsby för att rekognosera vid åtminstone "Tillfälle 1". Åklagarna har sakframställningsvis utvecklat att Sidy Fall och Camelia Abedin efter mötet i Hässelby åkte till Sebastian Sjöbloms bostad i Upplands Väsby för att rekognosera och sedan åkte tillbaka till Hässelby innan de på nytt åkte till Sebastian Sjöbloms bostad i Upplands Väsby för "Tillfälle 1". Åklagarna har anfört att Sidy Fall och Camelia Abedin i vart fall vid "Tillfälle 1" rekognoserade.

Det kan konstateras att en person som är mycket lik Sidy Fall och som Sidy Fall har bekräftat är han syns på bild från en övervakningskamera utanför Sebastian Sjöbloms bostad kl. 23.08 den 10 januari 2022. Red Khalaf skickade också en ljudfil till Ghost kl. 22.35 där han bl.a. sa "Bram, dom kommer säkert va där nu om 20 minuter. Bror när jag säger till, bram jag ber dig på nått sätt vi måste få ut shunon. Säg, säg ey bror gå ut och träffa min vän och prata med han, en snabb planering angående både (ohörbart) och det andra.". Därefter skickade Ghost en ljudfil till Red Khalaf där han sa "Bror eh... snälla be dem inte synas och sånt där. Han vill verkligen inte att jag säger till folk var han bor och grejer så det får, de får inte synas omkring, låt de parkera så att... ja när, nära porten men inte i syn för kameran, förstår du? att be dem att inte synas i kameran.". Red Khalaf skickade då en ljudfil till Ghost där han sa bl.a. "Bror det du sa till mig, ring, ring min vän". En stund senare skickade Ghost en ljudfil till Red Khalaf där han sa "Min broder, han har inte... han har inte hans lur ju. Hur fan når jag honom? Via guzzen eller? Eller någonting bror jag behöver nå tjonon.". Red Khalaf svarade sedan Ghost i ett meddelande på appen Signal kl. 23.18 där han skrev "D lämna lurarna medan dom rekar, vid 12 kontakt kmr finnas igen" och någon minut senare "Snart e man på plats". Alla dessa meddelanden ger starkt stöd för att Sidy Fall och Camelia Abedin åkte tillsammans till Sebastian Sjöbloms bostad i Upplands Väsby för att rekognosera. Därtill kommer att Camelia Abedins telefon kopplade upp kl. 22.47 mot masten Hamsta som ligger på vägen från Hässelby mot Upplands Väsby och att hon därefter inte hade några uppkopplingar förrän kl. 23.54 då hon på nytt kopplade upp i Hässelby. Då skickades också meddelanden från hennes telefon till Red Khalafs telefon där hon undrade vart de var. Camelia Abedins telefon kopplade därefter upp i Hässelby fram till kl. 01.12 den 11 januari 2022. Även Sidy Falls telefonnummer -7668 kopplade upp i Hässelby den 11 januari 2022 kl. 00.53. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det är visat att Sidy Fall och Camelia Abedin efter mötet i Hässelby tillsammans åkte till Sebastian Sjöbloms bostad i Upplands Väsby där Sidy Fall var utanför bostaden i syfte att rekognosera och att de sedan åkte tillbaka till Hässelby omkring midnatt. Vad Sidy Fall har uppgett om att de bara var i Hässelby en gång under natten samt att han och Camelia Abedin inte åkte tillbaka till Hässelby förrän omkring kl. 03.30 föranleder inte någon annan bedömning. Camelia Abedin har vid huvudförhandlingen uppgett att hon åkte hem till sin bror i Järfälla efter mötet i Hässelby vid 22-tiden och att hon var där fram till dess att hon hämtade Sidy Fall i Hässelby vid midnatt samt att hon inte var med vid rekognosering. Uppgiften om att hon åkte hem till sin bror har inte lämnats under förundersökningen och framstår närmast som en efterhandskonstruktion efter att hon har tagit del av förundersökningen. Uppgiften är inte heller sådan att den föranleder någon annan bedömning av den av åklagaren åberopade utredningen i denna del. Att åklagarna har avslagit Camelia Abedins begäran om kompletterande förhör föranleder

inte heller någon annan bedömning. Sammanfattningsvis finner tingsrätten således visat att Sidy Fall och Camelia Abedin efter mötet i Hässelby tillsammans åkte till Sebastian Sjöbloms bostad i Upplands Väsby där Sidy Fall var utanför bostaden i syfte att rekognosera och att de sedan åkte tillbaka till Hässelby omkring midnatt. Tingsrätten anser även att det genom den skriftliga bevisningen är visat att Sidy Fall och Camelia Abedin under rekognoseringen stängde av eller lämnade sina mobiltelefoner.

Åklagarna har gjort gällande att Rawad Khalaf och Red Khalaf medverkade vid rekognoseringen genom att ge anvisning till Sidy Fall och Camelia Abedin om att det fanns kameror på platsen. Det har inte framkommit något som ger stöd för att Rawad Khalaf medverkade vid rekognoseringen. När det gäller Red Khalaf har det framkommit att han fick uppgift från Ghost om kameror på platsen men det har inte framkommit att han gav anvisningar till Sidy Fall och Camelia Abedin om detta. Det är därför inte utrett att Red Khalaf medverkade vid rekognoseringen på det sätt som åklagarna har gjort gällande.

Av undersökningen av Sebastian Sjöbloms mobiltelefon har framgått att Ghost ringde till Sebastian Sjöblom kl. 23.02 och att de pratade i drygt 30 minuter. Det kan konstateras att Sidy Fall och Camelia Abedin då befann sig i närheten av Sebastian Sjöbloms bostad.

Upplands Väsby natten den 11 januari 2022 – "Tillfälle 1"

Genom Camelia Abedins och Sidy Falls uppgifter är det visat att Camelia Abedin körde Sidy Fall i bilen WLD235 från Hässelby till Sebastian Sjöbloms bostad efter midnatt den 11 januari 2022. Dessa uppgifter stöds även av att Camelia Abedins telefon kopplade upp mot masten Häggvik kl. 01.28 samt av att både hennes och Sidy Falls telefon -7668 kopplade upp i närheten av målsägandens bostad i Upplands Väsby kl. 01.45.

Genom Sidy Falls uppgifter, som stöds av övrig utredning, är det utrett att han hade med sig vapnet när de åkte till Upplands Väsby, att han hade bytt jacka samt att bilen EEW75E hade körts till platsen tidigare av några andra personer som han inte verlat namnge. Det är genom Sidy Falls uppgifter, som får stöd av övrig utredning, även utrett att han inte hade med sig telefonen -1089 när han åkte till Upplands Väsby.

Åklagarna har gjort gällande att Rawad Khalaf och Red Khalaf uppmanade Ghost att göra ansträngningar för att locka ut Sebastian Sjöblom och lämnade förslag på hur det skulle gå till. Det kan inledningsvis konstateras att det inte är visat att Rawad Khalaf uppmanade Ghost på det sätt som åklagarna har gjort gällande.

När det gäller övriga tilltalades inblandning i denna del bygger utredningen i huvudsak på avlyssnade samtal, ljudfiler och meddelanden. Red Khalaf sa i en ljudfil som han skickade till Ghost kl. 01.13 "Bror folk dom är på plats yani. Så du vet. Vi behöver en goish. Jag ska inte ljuga". Samtidigt skickade Red Khalaf Sidy Falls

telefonnummer -7668 till Ghost och en ljudfil där han sa "Bror det här det är numret till klivaren. När vi har goen nån av dina grabbar eller nånting måste skriva till han bara, skriv bara go eller nånting, till det där numret yani. Annars jag får göra det.". Red Khalaf och Sidy Fall har uppgett att en "goare" är någon som får ut en person och att en "klivare" är den som ska utföra något. Ghost svarade Red Khalaf med två ljudfiler där han sa "Bror den blir helt helt helt omöjlig idag asså jag säger till er asså i natt den är omöjlig." och "Utan att det går helt fel och man misstänker och det aldrig kommer ske igen, förstår du?". Ghost skickade därefter en ljudfil till Red Khalaf där han bl.a. sa "låt de trycka där så länge man behöver".

Av utredningen har framgått att det kl. 01.36 skickades ett meddelande från Camelia Abedins konto på Wickr till Red Khalafs konto där det stod "Ring numret nu" och sedan "Hans". Därefter skedde två korta samtal på Wickr mellan Camelia Abedins konto och Red Khalafs konto. Sidy Fall har uppgett att det var han som skickade meddelandena och som talade med Red Khalaf. Camelia Abedin har uppgett att hon satt kvar i bilen ca 100 meter från Sebastian Sjöbloms bostad och att Sidy Fall gick fram och tillbaka samt att han lånade hennes telefon eftersom han inte hade appar och internetuppkoppling på sin telefon. Annat är inte visat än att Sidy Fall vid dessa meddelanden och samtal lånade Camelia Abedins telefon.

Kort efter att Sidy Fall sa åt Red Khalaf att ringa numret skickades ett antal ljudfiler mellan Red Khalaf och Ghost av vilka de framgår att Red Khalaf försökte få Ghost att få ut Sebastian Sjöblom från bostaden. Det skedde också samtal mellan Sidy Fall och Red Khalaf där de bl.a. diskuterade vart Sidy Fall skulle placera sig utanför Sebastian Sjöbloms bostad. Det framgår även att Sidy Fall var maskerad, att han skulle försöka skjuta samt att Red Khalaf arbetade för att försöka få Sebastian Sjöblom att lämna bostaden. I samtalen uppmanade Red Khalaf även Sidy Fall att slänga telefonen efteråt. Samtidigt hade Red Khalaf fortsatt kontakt med Ghost där han upplyste denne om att Sidy Fall befann sig vid Sebastian Sjöbloms bostad. Av denna kontakt framgår även att Red Khalaf försökte få Ghost att få Sebastian Sjöblom att lämna lägenheten. Tingsrätten anser att det genom ljudfilerna och samtalen som fördes under natten är visat att Red Khalaf med hjälp av Ghost försökte få Sebastian Sjöblom att lämna bostaden.

Sebastian Sjöblom har uppgett att det inte var någon som försökte få honom att lämna lägenheten den aktuella kvällen/natten. Tingsrätten anser att denna uppgift inte framstår som trovärdig mot bakgrund av att Sebastian Sjöblom raderade stora delar av innehållet i sin mobil precis innan den togs i beslag. Mycket talar också för att man försökte få Sebastian Sjöblom att lämna bostaden under kvällen. Det kan dock inte i avsaknad av annan utredning anses helt klarlagt att det gjordes faktiska försök att få Sebastian Sjöblom att lämna lägenheten.

Planering av "Tillfälle 2"

Åklagaren har gjort gällande att alla tilltalade närvarade vid en telefondiskussion på natten den 11 januari 2022 och att de då planerade för att göra "rond 2" dagen efter.

Av utredningen har framgått att samtalen mellan Sidy Fall och Red Khalaf fortsatte under natten. I ett samtal med Red Khalaf kl. 02.20 sa Sidy Fall att han skulle vara kvar på platsen en timme till och sedan sa han "om det inte går jag parkerar bilen här med grejerna sedan imorgon rond två". Sidy Fall sa i samtalen även "jag kommer bara knacka och smattra po po po jag kommer smattra genom dörren.", " Jag börjar bli lite blodtörstig alltså." och "Jag kommer, jag kommer smattra hon jag är bredvid alltså.".

I samband med ett samtalsförsök kl. 02.34 mellan Sidy Fall och Red Khalaf hörs en kvinnoröst i bakgrunden. Camelia Abedin har uppgett att det är hon som hörs. I ett samtal direkt efter samtalsförsöket fick Sidy Fall Ghosts telefonnummer av Red Khalaf. Någon minut senare skrev Red Khalaf till Ghost "Bror min grabb ringer dej nu" och "Från guzzen". Därefter skedde flera samtal på Signal mellan Camelia Abedins och Ghosts telefoner samt på Wickr mellan Camelia Abedins och Red Khalafs telefoner. Kl. 03.10 skickade Red Khalaf en ljudfil till Ghost där han sa "Bror man kommer göra igen imorrn, bättre tid och sådär. Då ni borde kunna få ut shunon asså.".

Tingsrätten anser att det genom de ovan redogjorda samtalen och meddelandena är utrett att Red Khalaf och Sidy Fall planerade för att fortsätta med "rond 2" dagen efter. Tingsrätten anser inte att det är visat att Rawad Khalaf och Camelia Abedin var delaktiga i planering av att fortsätta dagen efter. Det är dock visat att Camelia Abedin befann sig i närheten av Sidy Fall vid i vart fall en del av de samtal som han hade.

Lämnat kvar vapen, ammunition och EEW75E i Upplands Väsby

Sidy Fall har uppgett att han på natten den 11 januari lämnade vapnet och ammunitionen i personbilen EEW75E i närheten av målsägandens bostad Upplands Väsby. Att Sidy Fall lämnade vapnet och bilen i närheten av Sebastian Sjöbloms bostad stöds av att Red Khalaf senare på natten i en ljudfil som skickades till Ghost sa "Man stashade allt där, där han är. Där BB bor, man stashade araban, man stashade tabben och man ska tillbaka dit imorgon tidigt.". Det har genom vad bl.a. Red Khalafs uppgifter framkommit att BB är Sebastian Sjöblom samt att "araba" betyder bil och att "tabbe" betyder pistol. Tingsrätten anser att det genom denna utredning är visat att Sidy Fall lämnade kvar vapnet, ammunition och bilen EEW75E i närheten av målsägandens bostad.

Åklagarna har gjort gällande att Camelia Abedin samverkade med Sidy Fall när han lämnade vapnet och ammunitionen i bilen. Det finns dock inte någon utredning som visar att de samverkade i denna del. Det är därför inte styrkt att hon samverkade med Sidy Fall när han lämnade vapnet och ammunitionen i bilen.

Hässelby natten den 11 januari 2022

Genom Sidy Falls och Camelia Abedins uppgifter är det utrett att Camelia Abedin, efter att Sidy Fall lämnade vapnet och ammunitionen i EEW75E, skjutsade tillbaka Sidy Fall till Hässelby. Åklagaren har

gjort gällande att de tilltalade omkring kl. 03.30 den 11 januari sammanstrålade i Hässelby och att de då planerade och samverkade i förberedelserna kring "Tillfälle 2".

Camelia Abedin har uppgett att hon skjutsade Sidy Fall till Hässelby men att hon inte träffade de andra där. Red Khalaf och Sidy Fall har bekräftat att de möttes utanför Red Khalafs bostad. Båda två har uppgett att Camelia Abedin inte var med. Det saknas utredning som visar att Camelia Abedin planerade och samverkade i förberedelserna kring "Tillfälle 2" genom att omkring kl. 03.30 den 11 januari träffa de andra tilltalade. Det är därför inte styrkt att hon agerade som åklagarna har gjort gällande vid detta tillfälle.

Rawad Khalaf har också förnekat att han närvarade vid detta tillfälle. Sidy Fall har uppgett att Rawad Khalaf närvarade men att han inte sa något. Red Khalaf har uppgett att Rawad Khalaf inte var med. Med hänsyn till att medtilltalads uppgifter ska värderas med stor försiktighet anser tingsrätten att det inte mot Rawad Khalafs förnekande är visat att han närvarade när Red Khalaf och Sidy Fall träffades omkring kl. 03.30 den 11 januari.

Det är således bara visat att Sidy Fall och Red Khalaf möttes utanför Red Khalafs bostad omkring kl. 03.30 den 11 januari. Av utredningen har som tingsrätten tidigare redogjort för framkommit att Red Khalaf kl. 03.39 skickade en ljudfil till Ghost där han sa "Nu jag är med min klivare, han kom tillbaka. Man stashade allt där, där han är. Där BB bor, man stashade araban, man stashade tabben och man ska tillbaka dit imorgon tidigt.". Tingsrätten anser att det genom detta meddelande är visat att Sidy Fall och Red Khalaf tillsammans planerade och samverkade i förberedelserna av "Tillfälle 2" på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

Den 11 januari 2022 – "Tillfälle 2"

Av Camelia Abedins och Sidy Fall uppgifter, som stöds av övrig utredning, har framkommit att Camelia Abedin skjutsade Sidy Fall till en parkering på Hästhagsvägen i Upplands Väsby på eftermiddagen den 11 januari. Av telefonundersökningen har framkommit att Ghost ringde till Red Khalaf på appen Signal kl. 15.37, att Camelia Abedins mobiltelefon ungefär samtidigt ringde till Ghost och att det från Camelia Abedins telefon därefter skickades ett meddelande till Ghost med innehållet "Vie på plats". Ghost svarade kl. 16.33 "Bror placera dig" varpå Camelia Abedins telefon svarade kl. 16.40 "Ok han ska t en röd araba". Camelia Abedin har vidgått att det var hon som skickade detta meddelande.

Vittnet polisen Thomas Franssons iakttog Camelia Abedin när hon omkring kl. 16.40 skjutsade Sidy Fall i bilen WLD235 till en parkeringsplats vid Hästhagsvägen där den stulna bilen EEW75E stod parkerad. I bilen fanns också en vännina till Camelia Abedin. Av vittnets uppgifter framgår att Camelia Abedin parkerade bredvid EEW75E samt att Sidy Fall klev ur och rotade i bagaget på bilen EEW75E. Genom Thomas Franssons uppgifter är det vidare utrett att Sidy Fall bar mörka kläder, var maskerad för ansiktet och att han bar på en bensindunk. Det är genom vittnets uppgifter också utrett att Camelia

Abedin efter cirka fem minuter körde ut från parkeringen och stannade på Hästhagsvägen där hon stod parkerad fram till dess polisen grep henne. Camelia Abedin har uppgett att hon hade ett facetimesamtal med sin pojkvän under tiden hon stod på platsen. Denna uppgift stöds av Thomas Franssons iakttagelser och av spaningsbilder av vilka det framgår att hon hade ett facetimesamtal under tiden hon stod på platsen.

Det är genom Thomas Franssons uppgifter vidare utrett att Sidy Fall körde efter Camelia Abedin ut från parkeringsplatsen i bilen EEW75E. Genom vittnet polisen Thomas Anderssons uppgifter, som tingsrätten inte heller finner anledning att ifrågasätta, är det utrett att Sidy Fall därefter körde bilen EEW75E till en plats i närheten av Sebastian Sjöbloms bostad där han parkerade bilen.

Av telefonavlyssningen har framgått att Sidy Fall ringde till Red Khalaf kl. 16.43 och upplyste honom om att han var på plats. I samtalet sa Red Khalaf att han haft mycket kontakt med "goishluren" och att han därför skulle kasta sin telefon. Efter samtalet skickade Red Khalaf en ljudfil till Ghost där han berättade att man var på plats. Tingsrätten anser att det genom samtalet och ljudfilen är visat att Red Khalaf informerade Ghost om att Sidy Fall och Camelia Abedin kommit till Sebastian Sjöbloms bostad.

Åklagarna har gjort gällande att Rawad Khalaf var delaktig i dessa samtal eftersom han var tillsammans med Red Khalaf vid tiden för samtalet och ljudfilen. Även om Rawad Khalaf var tillsammans med Red Khalaf i samband med att Red Khalaf talade med Sidy Fall och då han skickade ljudfilen till Ghost är detta inte tillräckligt för att det ska anses utrett att han har varit delaktig i samtalet på det sätt som åklagarna har gjort gällande. Det är därför inte visat att Rawad Khalaf tillsammans med Red Khalaf informerade Ghost om att Sidy Fall och Camelia Abedin kommit till Sebastian Sjöbloms bostad.

Av telefonundersökningen har framgått att Ghost skickade ett meddelande på Signal till Camelia Abedin kl. 16.48 där det stod "Bror stå inte direkt utanför porten" samt att Camelia Abedin svarade "Han åkte redan" och "Kan ej säga". Av mobilundersökningen av Sebastian Sjöbloms mobiltelefon har framkommit att Ghost försökte ringa till Sebastian Sjöblom kl. 16.58.

Åklagaren har gjort gällande att Red Khalaf och Rawad Khalaf vid "Tillfälle 2" lämnade uppgift om Sidy Falls telefonnummer till Ghost. Det saknas dock utredning som ger stöd för att vare sig Red Khalaf eller Rawad Khalaf lämnade Sidy Falls telefonnummer till Ghost vid detta tillfälle.

Sidy Fall och Red Khalaf hade kl. 17.13 ett samtal där Sidy Fall sa "Fråga om han heter Sjöblom yani i efternamn, våning 2.". Sidy Fall berättade i samtalet också för Red Khalaf att han stod och väntade i porten. Vittnet Thomas Andersson har uppgett att han tappade uppsikten över Sidy Fall för en stund utanför Sebastian Sjöbloms bostad men att Sidy Fall kom tillbaka till bilen EEW75E omkring kl. 17.13 för att några minuter senare gå in i porten på Maria Krantzons Väg 2. Red Khalaf försökte ringa Ghost kl. 17.15 och skickade sedan ett meddelande till Ghost där han skrev "Bram". Red Khalaf sa sedan i ett samtal med Sidy Fall kl. 17.22 att han väntade på "shunons" svar.

Genom vittnet polisen Patrik Svenssons uppgifter är det utrett att Sidy Fall greps kl. 17.26 och att han då befann sig i trappan ovanför Sebastian Sjöbloms bostad. Det är också utrett att Sidy Fall hade en pistol i handen, var maskerad med en s.k. balaklava samt att han bar handskar och under handskarna hade han latexhandskar. Vidare är det genom vittnets uppgifter utrett att Sidy Fall befann sig bara några meter från Sebastian Sjöbloms dörr och i en död vinkel för den som kom ut från Sebastian Sjöbloms lägenhet.

Camelia Abedin greps ungefär samtidigt som Sidy Fall när hon befann sig vid sin bil på Hästhagsvägen i Upplands Väsby. Hennes väninna greps samtidigt. Det är således utrett att Camelia Abedin var kvar på platsen cirka 45 minuter efter att Sidy Fall åkte. Tingsrätten anser att det genom att hon stannat kvar på platsen så länge är utrett att hon skulle köra Sidy Fall från platsen på samma sätt som hon hade gjort vid rekognoseringen och vid "Tillfälle 1". Att hon hade ett samtal på Facetime under tiden hon stod på platsen och att hon hade med sig sin väninna föranleder inte någon annan bedömning. Det är således utrett att Camelia Abedin väntade kvar på platsen för att köra Sidy Fall därifrån.

Red Khalaf och Rawad Khalaf greps tillsammans utanför sin bostad.

Kontanter

När Camelia Abedin greps hade hon 14 125 kr i kontanter i sin handväska. Åklagarna har gjort gällande att dessa pengar utgör betalning för hennes delaktighet i gärningen. Att Red Khalaf erbjudit de personer som han först kontaktade betalning tillsammans med att Camelia Abedin haft en stor summa kontanter i handväskan talar för att pengarna utgör betalning för körningen. Även det förhållandet att Camelia Abedin hade dålig ekonomi talar för att pengarna utgör betalning. Mot detta ska dock ställas att det inte finns något i samtalen eller chattarna som ger stöd för att hon fick betalt. Därtill ska beaktas att Camelia Abedin uppgett att pengarna kommer från att hon och hennes pojkvän har sålt guld. Camelia Abedin har inte lämnat några närmre uppgifter om hur försäljningen gick till men det förefaller inte så anmärkningsvärt då det enligt Camelia Abedin var pojkvännen som skötte försäljningen. Uppgiften om att hon hade sålt guld och haft en del kontanter på sig stöds av vad Zarah Abedin uppgett om att Camelia Abedin och pojkvännen hade sålt guld och att Camelia Abedin hade gått omkring med kontanter på sig. Även de sökningar som gjordes från Camelia Abedins telefon på smycken några veckor innan den aktuella händelsen ger stöd för att hon hade sålt guld. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det inte är styrkt att de kontanter som Camelia Abedin hade på sig vid gripandet utgjorde betalning för hennes delaktighet. Det innebär att det inte heller är visat att någon av de tilltalade lämnade betalning på det sätt som åklagarna har gjort gällande.

Brottsplan

Åklagarna har gjort gällande att de tilltalade gemensamt beslutade och planerade att döda Sebastian Sjöblom genom att locka ut honom från hans bostad för att kunna skjuta honom med en skarpladdad pistol.

Inledningsvis kan konstateras att tingsrätten, med anledning av de överväganden som tidigare har gjorts, inte anser att det är utrett att Rawad Khalaf var delaktig i ett sådant beslut eller i någon planering.

När det gäller Sidy Falls, Red Khalafs och Camelia Abedins delaktighet i beslut och brottsplan gör tingsrätten följande överväganden.

Redan de avlyssnade samtalen, ljudfilerna och meddelandena som tingsrätten ovan har redogjort för talar med styrka för att Sidy Fall och Red Khalaf planerade att locka ut Sebastian Sjöblom från hans bostad för att skjuta honom med en skarpladdad pistol. Även det förhållandet att Sidy Fall vid två tillfällen under den aktuella perioden befann sig utanför Sebastian Sjöbloms bostad beväpnad och maskerad samt med en stulen bil att kunna färdas till och från platsen i och med en annan bil placerad i närheten för att kunna byta till ger stöd för att planen var att Sebastian Sjöblom skulle mördas. Av avlyssningen och telefonundersökningen har också framkommit andra uppgifter som talar för att så var planen. Den 10 januari 2022, kl. 18.25, skickade Ghost en ljudfil till Red Khalaf där han sa "Bror man japp nyss Chris HSL förstår du? Han sa nyss bror vi gjorde ett-noll han bara nu väntar jag på två-noll på den andra yani våran/vårat...". Red Khalaf har svarade i en ljudfil där han sa "Bror på min mamma den kommer bli av, den kommer bli av, den kommer bli av idag. Horunge, jag säger så två-nollan kommer komma". De fortsatte skicka ljudfiler där det talades om att man skulle göra "två-noll". Av utredningen har framkommit att en person vid namn Christopher Aoun sköts till döds mindre än en halvtimme innan dessa ljudfiler skickades. Red Khalaf har senare på kvällen den 10 januari fått ett meddelande från en annan person på Snapchat. Av meddelandena framgår att personen hade läst att någon blivit skjuten. Red Khalaf svarade personen "Ja man tog då den här Chris" och "En t grej kommer hända inatt OM ja försvinner o slutar svara nånting". Tingsrätten anser att det är uppenbart att det är mordet på Christopher Aoun som avses i ljudfilerna och meddelandena samt att dessa konversationer som fördes kort efter att personerna fått veta att en annan person blivit skjuten till döds ger stöd för att Red Khalaf var delaktig i planerandet av att ytterligare en person skulle mördas den kvällen. Vad Red Khalaf uppgett om att "ett-noll" och "två-noll" kan handla om andra saker framstår i sammanhanget inte som trovärdigt och kan lämnas utan avseende.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att utredningen är tillräcklig för att det ska anses utrett att Sidy Fall och Red Khalaf gemensamt beslutade och planerade att mörda Sebastian Sjöblom. Planen gick ut på att Red Khalaf med hjälp av annan person skulle försöka skulle få Sebastian Sjöblom att lämna lägenheten för att Sidy Fall skulle kunna skjuta honom. I planen ingick även att

Camelia Abedin skulle skjutsa Sidy Fall till och från den stulna bilen EEW75E. Tingsrätten anser att utredningen är tillräcklig för att det ska anses visat att både Sidy Fall och Red Khalaf var delaktiga i planeringen och beslutandet.

När det gäller Camelia Abedin anser tingsrätten att det, även om det är utrett att hon var med när Sidy Fall och Red Khalaf träffades den 10 januari och att hon närvarade vid vissa telefonsamtal, inte kan anses styrkt att hon var delaktig i planeringen och beslutandet i den utsträckning som åklagarna har gjort gällande. Tingsrätten återkommer till hur Camelia Abedins medverkan ska bedömas nedan.

Sidy Fall har invänt att det inte var ett mord som planerades utan att han bara skulle driva in en skuld från Sebastian Sjöblom åt en person som han inte velat namnge. Sidy Fall har uppgett att han beväpnade sig eftersom han trodde att Sebastian Sjöblom kunde ha vapen samt att han brukar bära balaklava på vintern eftersom han är frusen. Dessa invändningar framstår, mot bakgrund av att han i de avlyssnade samtalen med Red Khalaf bl.a. uttryckt "jag kommer pumpa han direkt jag kommer äta han", inte som trovärdiga. Det kan också konstateras att det inte framstår som särskilt sannolikt att han skulle vidta alla de åtgärder som tingsrätten ovan har konstaterat bara för att driva in en skuld. Sammantaget anser tingsrätten att Sidy Falls uppgifter inte påverkar värdet av åklagarnas utredning i denna del.

Red Khalaf har hävdade att han bara ville imponera på Ghost för att kunna göra narkotikaaffärer i framtiden och att han bara trodde att man skulle skrämman Sebastian Sjöblom. Invändningen framstår inte som trovärdig då det av utredningen har framgått att Red Khalaf var mycket drivande i hela händelseförloppet. Inte heller hans invändning föranleder därför någon annan bedömning av den av åklagaren åberopade utredningen i denna del.

Sammanfattning av vad tingsrätten funnit utrett

När det gäller Rawad Khalaf är det enligt tingsrättens bedömning inte visat att han har agerat på det sätt som åklagarna har gjort gällande. Åtalet mot honom ska därför ogillas.

Det är genom den utredning åklagarna har åberopat styrkt att Sidy Fall har agerat på det sätt som åklagarna har gjort gällande.

Beträffande Red Khalaf är det, genom den av åklagarna åberopade utredningen, styrkt att även han har agerat så som åklagarna har gjort gällande i alla delar förutom att han informerade Sidy Fall om kameror på brottsplatsen och att han lämnade Sidy Falls nummer till Ghost.

När det gäller Camelia Abedin anser tingsrätten att det inte är utrett att hon har varit delaktig i beslutandet och planeringen på det sätt som åklagarna har gjort gällande. Det är genom utredningen

styrkt att hon tillhandahöll bilen WLD235, att hon var med i Hässelby vid 22-tiden på kvällen den 10 januari och att hon sökte på målsägandens adress, att hon var med när Sidy Fall rekognoserade, att hon agerade chaufför åt Sidy Fall till och från platsen vid "Tillfälle 1" och att hon vid "Tillfälle 2" körde honom till Hästhagsvägen i Upplands Väsby där hon väntade kvar för att köra Sidy Fall från platsen.

Tingsrätten återkommer nedan till hur gärningen ska rubriceras samt hur Sidy Falls, Red Khalafs och Camelia Abedins medverkan ska bedömas samt till frågan om de har haft uppsåt.

Är försökspunkten nådd?

Åklagarna har i första hand gjort gällande att gärningen ska rubriceras som försök till mord. Enligt 23 kap. 1 § brottsbalken krävs för att någon ska dömas för försök till ett brott bl.a. att gärningsmannen påbörjat utförandet av ett visst brott och att denne varit bestämd i sitt uppsåt att fullfölja brottsplanen. I detta ligger att den s.k. försökspunkten ska ha passerats. Som ett allmänt kännetecken på att försökspunkten har passerats kan sägas att gärningsmannens uppträdande visar att han lämnat planeringsstadiet och nu skrider till verket. Försökspunkten passeras när gärningsmannen visserligen ännu inte gjort något som direkt anknyter till brottsbeskrivningen men har utfört gärningar som tydligt visar att han börjat verkställa det som kan kallas brottsplanen och han står i begrepp att någorlunda omedelbart fullborda brottet (se JUNO kommentaren till 23 kap. 1 § brottsbalken). Så länge han fortfarande befinner sig på planeringsstadiet har han ännu inte nått försökspunkten. I vilka fall detta ska anses ha skett vid olika typer av brott är inte alldeles klart. I NJA 1995 s. 405 ansågs försökspunkten inte nådd när några personer, i en stulen bil, med avsikt att råna en penninginrättning hade begett sig från utgångspunkten och färdades i bilen mot det avsedda målet försedda med skjutvapen, overaller, huvor och handskar.

Så som gärningsbeskrivningen är utformad görs det gällande två försöksbrott, dels vid "Tillfälle 1" dels vid "Tillfälle 2". Åklagarna har emellertid vid huvudförhandlingen uppgett att det är fråga om ett försöksbrott och att försökspunkten ska anses nådd när Sidy Fall på eftermiddagen den 11 januari lämnade bilen och gick mot målsägandens port eller i vart fall när han stod maskerad utanför målsägandens dörr med skarpladdat och osäkrat vapen.

Enligt tingsrättens uppfattning bör det i ett fall som det nu aktuella för ansvar för försöksbrott krävas att den som handlar har nått fram till den person som påstås vara det tilltänkta offret, dvs. kommit till vad som kan beskrivas som den personens omedelbara närhet, och där vidtagit någon åtgärd för att sätta sin plan i verket. Detta har Sidy Fall inte gjort vid något tillfälle. Någon omständighet som innebär att försökspunkten ändå har passerats föreligger inte heller. Gärningen är därför inte att bedöma som försök till mord.

Förberedelse

Åklagarna har gjort gällande att gärningen i vart fall ska bedömas som förberedelse till mord. Som tingsrätten tidigare har funnit utrett planerade Sidy Fall och Red Khalaf att mörda Sebastian Sjöblom genom att locka ut honom från bostaden så att Sidy Fall kunde skjuta honom. Enbart tanken och planen att begå ett brott är emellertid inte straffbar i sig. Vissa brott är dock straffbara redan på planeringsstadiet förutsatt att denna planering har manifesterats på visst sätt. Dessa s.k. osjälvständiga brottsformer är stämpling, förberedelse och försök. I 23 kap. 2 § brottsbalken föreskrivs att den som med uppsåt att utföra eller främja brott - tar emot eller lämnar pengar eller annat som betalning för ett brott eller för att täcka kostnader för utförande av ett brott, eller skaffar, tillverkar, lämnar, tar emot, förvarar, transporterar, sammanställer eller tar annan liknande befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brott ska i de fall det särskilt anges dömas för förberedelse till brottet, om han eller hon inte har gjort sig skyldig till fullbordat brott eller försök. I paragrafen anges också att om faran för brottets fullbordan varit ringa eller om gärningen varit av mindre allvarlig så ska man inte döma till ansvar. Mord är ett sådant brott som är straffbart på förberedelsestadiet.

Straffansvaret för befattning med föremål omfattar främst sådana föremål vars användningsområden just är utförande av brott, t.ex. avsågade hagelgevär och förfalskningsverktyg. Men även sådana hjälpmedel som har lagliga användningsområden kan omfattas om de är särskilt farliga med hänsyn till uppkomsten av brott, exempelvis skjutvapen. Även andra föremål som är typiskt lämpade för brottets genomförande, t.ex. brytverktyg, omfattas av förberedelseansvaret (se JUNO kommentaren till 23 kap. 2 § brottsbalken).

Av kravet på att något ska anses vara särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott följer att det måste finnas ett samband mellan det påstådda hjälpmedlets egenskaper och det tilltänkta brottet. För att ett föremål ska vara särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brott krävs att det med hänsyn till sin beskaffenhet är av någorlunda central betydelse för brottets genomförande. Hjälpmedlet ska vara typiskt sett lämpat för det aktuella brottet. Helt vardagliga föremål som kan användas som hjälpmedel vid brott, t.ex. en bil, en dator eller en mobiltelefon, omfattas dock inte. Har bilen eller föremålet specialpreparerats på något sätt kan den dock anses särskilt ägnad att användas vid brott. Två eller flera objekt, som inte var för sig kan anses vara hjälpmedel ägnade att användas vid brott, kan tillsammans vara det.

Åklagarna har gjort gällande att det aktuella förberedelsebrottet bestått i att de tilltalade tillsammans och i samförstånd skaffat, tagit emot, förvarat och transporterat pistolen med tillhörande ammunition, maskeringen, handskarna samt bilarna WLD235 och EEW75E som varit särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott samt att de tilltalade tagit emot eller lämnat pengar som betalning för ett brott eller för att täcka kostnader för utförandet av ett brott.

Tagit emot eller lämnat pengar

Tingsrätten har tidigare konstaterat att det inte är utrett att någon av de tilltalade vare sig tog emot eller lämnade pengar som betalning för ett brott eller för att täcka kostnader för utförandet av ett brott. Detta rekvisit är således inte uppfyllt.

Föremål ägnade som hjälpmedel

Som tingsrätten tidigare funnit utrett är det visat att Sidy Fall skaffade, tog emot, förvarade och transporterade pistolen med tillhörande ammunition, maskeringen, handskarna och bilarna WLD235 och EEW75E.

Pistolen med tillhörande ammunition är enligt tingsrätten, med hänsyn till att Sidy Fall inte hade rätt att inneha det och då det är fråga om ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet, föremål som varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid ett mord.

Maskeringen i form av balaklava och de dubbla handskarna har visserligen ett legalt användningsområde men dessa föremål har varit av omedelbar betydelse för att undgå upptäckt i samband med brottets genomförande. Mot denna bakgrund och vid beaktande av att föremålen innehafts tillsammans med pistolen och ammunitionen anser tingsrätten att även dessa föremål har varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid ett mord.

Bilen EEW75E. Som tingsrätten tidigare konstaterat omfattas bilar normalt inte av förberedelseansvaret. En bil som inte gick att spåra till Sidy Fall var dock i detta fall en väsentlig förutsättning för att snabbt kunna ta sig från platsen och undvika upptäckt efter mordet. GPS-signalen i bilen EEW75E var avstängd och i bilen fanns en bensindunk som troligen skulle användas för att elda upp bilen efter utfört mord eller för att undvika att bilen upptäcktes om den tankades. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten därför att bilen EEW75E har varit särskild ägnad att användas som hjälpmedel vid det aktuella brottet.

Bilen WLD235 hade inte manipulerats eller utrustats på något särskilt sätt. Den hade inte heller placerats i direkt anslutning till brottsplatsen. Tingsrätten anser därför att den bilen inte kan anses ha varit särskild ägnad att användas som hjälpmedel vid brottet.

Sammanfattningsvis är det utrett att Sidy Fall på de sätt som åklagaren har gjort gällande har tagit befattning med pistolen med tillhörande ammunition, maskering, handskar och bilen EEW75E samt att dessa föremål har varit särskild ägnade att användas som hjälpmedel vid det planerade mordet.

Har det förelegat fara för brottets fullbordan?

Med hänsyn till att Sidy Fall – maskerad och beväpnad med ett osäkrat vapen – befann sig utanför Sebastian Sjöbloms bostad anser tingsrätten att fara för brottets fullbordan har förelegat eller i vart fall

att sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten då Sebastian Sjöblom inte lämnade lägenheten och Sidy Fall greps. Faran har inte varit ringa och gärningen är inte heller av mindre allvarligt slag. Gärningen ska därför rubriceras som förberedelse till mord.

Medverkan och uppsåt

Enligt 23 kap. 4 § första stycket brottsbalken ska ansvar som i balken är föreskrivet för viss gärning ådömas inte bara den som utfört gärningen utan även annan som främjat denna med råd eller dåd. Att den som medverkar till eller främjar en sådan gärning kan komma att dömas som gärningsman, anstiftan av brottet eller medhjälp till det framgår av bestämmelsens andra stycke. Om genomförandet av ett planerat brott innefattar en arbetsfördelning mellan gärningsmännen kan ansvar som gärningsman ådömas även den som mera perifert deltar i själva det brottsliga tilltaget, förutsatt att gärningen har begåtts i samverkan. Även i fall där det inte går att i detalj utröna vad olika medverkande personer har gjort kan det vara möjligt att med tillräcklig säkerhet dra slutsatsen att de utfört en brottslig gärning gemensamt och i samråd. En utgångspunkt är dock att det krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att de medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän. (se NJA 2006 s. 535).

En förutsättning för att ansvar för förberedelse till brott ska föreligga är att gärningsmannen har haft uppsåt såväl i förhållande till förberedelsehandlingen som i förhållande till det efterföljande brottet. När det gäller uppsåt i förhållande till ett efterföljande brott räcker det med uppsåt att brott av ett visst slag ska komma till stånd, även om det ännu inte föreligger en konkret brottsplan. När det är fråga om egenförberedelse, dvs. när den som utför förberedelsehandlingen själv ska utföra brottet, måste vederbörande vid tidpunkten för förberedelsehandlingen ha beslutat att senare företa den handling som utgör brottet. Uppsåtsbedömningen kan i dessa fall inte göras med hjälp av de vanliga uppsåtsformerna. Det avgörande vid egenförberedelse är gärningsmannens avsikt att utföra brottet (se NJA 2011 s. 627).

När det gäller hur Sidy Fall, Red Khalaf och Camelia Abedins medverkan och uppsåt ska bedömas gör tingsrätten följande överväganden.

Sidy Fall

Det är utrett att Sidy Fall tagit befattning med pistolen med tillhörande ammunition, maskering, handskar och bilen EEW75E samt att dessa föremål varit särskilt ägnade att användas vid det planerade mordet. Han har utfört gärningen och är därför att se som gärningsman. Tingsrätten anser också att det är klarlagt att Sidy Fall har tagit befattning med de aktuella föremålen med avsikt att mörda Sebastian Sjöblom och att han var redo att fullborda sin plan då han greps. Sidy Fall har därför haft uppsåt och ska dömas som gärningsman för förberedelse till mord.

Red Khalaf

Det är i målet inte visat att Red Khalaf på egen hand tagit befattning med något av hjälpmedlen. I situationer där flera gärningsmän agerat tillsammans och i samförstånd kan emellertid var och en anses ha tagit befattning med ett hjälpmedel även om endast en eller några av gärningsmännen faktiskt har hanterat hjälpmedlet (NJA 1962 s. 56 och NJA 2018 s. 512 I).

Utifrån vad som är styrkt om Red Khalafs agerande bedömer tingsrätten att han har haft en väsentlig del i både planeringen och utförandet av förberedelsebrottet. Som tingsrätten tidigare konstaterat har Red Khalaf varit väl medveten om att Sidy Fall hade tagit befattning med de aktuella föremålen. Det är också visat att Sidy Fall och Red Khalaf tillsammans planerade mordet. Red Khalaf har dessutom haft en väsentlig del i gärningens utförande då han löpande haft kontakt med Sidy Fall samt gett honom instruktioner och information. Därtill kommer att Red Khalaf genom sina kontakter med Ghost agerade aktivt för att få Sebastian Sjöblom att lämna bostaden. I kontakten med Ghost refererade Red Khalaf till Sidy Fall som "sin kille" och "sin klivare", dvs. den som skulle utföra gärningen. Dessa uttryck visar enligt tingsrätten på att Red Khalaf har haft en aktiv och ledande roll i brottsupplägget. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att Red Khalaf har agerat tillsammans och i samförstånd med Sidy Fall och att han är att anse som gärningsman. Det är också utrett att Red Khalaf agerat med avsiktuppsåt dels till att Sebastian Sjöblom skulle mördas dels till att Sidy Fall tagit befattning med föremålen för att använda som hjälpmedel vid mordet. Han ska därför dömas som gärningsman för förberedelse till mord.

Camelia Abedin

Tingsrätten har funnit utrett att Camelia Abedins inblandning i gärningen bestått i att hon mötte Red Khalaf och Sidy Fall på kvällen den 10 januari 2022, att hon ordnade transport till och från brottsplatsen i form av bilen WLD235, att hon gjorde sökningar på målsägandens adress vid i vart fall något tillfälle, att hon var med när Sidy Fall rekognoserade, att hon körde Sidy Fall till och från målsägandens bostad vid "Tillfälle 1" samt att hon körde Sidy Fall till Hästhagsvägen och sedan väntade kvar för att köra honom därifrån.

Det är i målet inte visat att Camelia Abedin på egen hand tagit befattning med något av hjälpmedlen. Hon har däremot genom sin medverkan understött Sidy Fall och Red Khalaf i deras utförande av gärningen. Det som är utrett om Camelia Abedins inblandning i gärningen är dock, särskilt med beaktande av att det inte är visat att hon har varit delaktig i beslutandet och planeringen av gärningen, inte tillräckligt för att hon ska anses ha agerat tillsammans och i samförstånd med Sidy Fall och Red Khalaf. Hennes medverkan i gärningen är därför inte sådan att hon ska anses som gärningsman. Däremot anser tingsrätten att Camelia Abedin genom sitt agerande har främjat Sidy Falls och Red Khalaf brott på ett sådant sätt att hon ska anses som medhjälpare till deras förberedelsebrott.

Nästa fråga tingsrätten har att pröva är om Camelia Abedin har haft uppsåt. Camelia Abedin har invänt att hon inte kände till att det var ett mord som planerades, att hon bara trodde att hon skulle köra en kille och att hon skulle få narkotika som betalning. Även om det inte är utrett att Camelia Abedin hade någon aktiv del i planeringen av gärningen så var hon med under stora delar av händelseförloppet. Detta talar enligt tingsrätten för att hon var medveten om att Sidy Fall tog befattning med föremålen och att det var ett mord som planerades. Att Camelia Abedin förstod att det var ett brott som planerades stöds av att hon redan när hon blev tillfrågad att agera chaufför frågade vad haken var. Camelia Abedins har uppgett att hon fick till svar att det inte var något olagligt. Det förhållandet att hon därefter först försökte hyra en bil innan hon tog sin mammas bil talar emellertid för att hon fortfarande förstod att ett brott skulle begås. Camelia Abedin har anfört att hon inte ville ta mammans bil eftersom mamman var sjuk i corona och hon inte ville bli smittad. Detta framstår dock som en efterhandskonstruktion och påverkar inte bedömningen.

Därtill kommer att Camelia Abedin ställde upp på att vid tre tillfällen under nästan ett dygns tid agera chaufför åt en person som hon enligt egen uppgift aldrig hade träffat tidigare och som hon inte ens visste namnet på. Hon var också med i Hässelby på kvällen den 10 januari. Hon lånade ut sin telefon till Sidy Fall så att han kunde använda den och hon närvarade under en del av de samtal som Sidy Fall hade. Camelia Abedin har uppgett att hon lånade ut sin telefon eftersom Sidy Fall hade en enkel telefon utan internet. Att Sidy Fall hade en enkel telefon och behövde låna hennes telefon talar emellertid enligt tingsrätten för att Camelia Abedin måste ha förstått att Sidy Fall inte ville lämna några spår efter sig. Även det förhållandet att Camelia Abedin och Sidy Fall inte hade med sig sina telefoner eller i vart fall inte hade dem påslagna när Sidy Fall rekognoserade vid målsägandens bostad är besvärande för Camelia Abedin. Det meddelande som Camelia Abedin fick från sin pojkvän på kvällen den 10 januari där han skrev "Hoppas du torskar också" ger också stöd för att Camelia Abedin var medveten om vad som var i görning. Camelia Abedin har gjort gällande att pojkvännen syftade på att hon hade tagit droger och att han hoppades att hon skulle åka dit för det. Tingsrätten anser emellertid att det inte framstår som troligt att pojkvännen skulle skriva så om det gällde ett ringa narkotikabrott. Camelia Abedin hade också själv kontakt med Ghost den 11 januari och informerade bl.a. honom om att Sidy Fall skulle ta den "röda araban", dvs. den stulna bilen EEW75E. Även den omständigheten att Camelia Abedin körde Sidy Fall till den stulna bilen EEW75E för att sedan vänta kvar på platsen ger stöd för att hon förstod vad som skulle ske. Även om mycket talar för att Camelia Abedin varit medveten om vad som planerades och att Sidy Fall tog befattning med föremålen för att utföra mordet anser tingsrätten att det inte är styrkt att Camelia Abedin haft vare sig avsikts- eller insiktsuppsåt. Däremot anser tingsrätten att det är osannolikt att Camelia Abedin med hänsyn till hur stor hennes inblandning har varit inte skulle ha insett att det förelåg en betydande risk för att Sidy Fall och Red Khalaf planerade att utföra ett mord samt för att Sidy Fall hade tagit befattning med de aktuella föremålen för att utföra mordet. Då hon trots insikten om denna risk ändå agerade på det sätt som tingsrätten funnit utrett är det visat att hon har varit likgiltig inför förverkligandet av risken. Hon har därför agerat med uppsåt. Camelia Abedins invändning om att hon bara skulle skjutsa en

kille och att hon inte förstod att någon skulle mördas föranleder inte någon annan bedömning och hon ska dömas för medhjälp till förberedelse till mord.

Påföljd

Enligt 23 kap. 2 § tredje stycket brottsbalken ska straffet för förberedelse bestämmas under den högsta gräns som gäller för fullbordat brott och det får bestämmas under den lägsta gränsen. Högre straff än fängelse i två år får bestämmas endast om fängelse i sex år eller mer kan följa på det fullbordade brottet. För mord är föreskrivet fängelse i lägst tio år och högst 18 år eller på livstid.

Högsta domstolen har i NJA 2020 s. 703 uttalat att en riktlinje vid straffmätning för förberedelsebrott bör vara att spannets övre gräns som regel inte bör sättas högre än en tredjedel av straffmaximum för det fullbordade brottet. Om livstid ingår i straffskalan, kan det därvid vara lämpligt att räkna med ett straffmaximum som med några år överstiger det högsta tidsbestämda straff som kan dömas ut. Vid straffmätningen är det av betydelse bl.a. hur nära det fullbordade brottet som förberedelsebrottet ligger och graden av farlighet i övrigt. Även gärningsmannens insikter, avsikter och motiv har betydelse, liksom förekomsten av förmildrande respektive försvårande omständigheter.

Sidy Fall

Sidy Fall döms nu för förberedelse till mord, grovt vapenbrott samt två fall av ringa narkotikabrott. Annan påföljd än fängelse är med hänsyn till gärningarnas art och straffvärde inte aktuellt. Vid bedömningen av gärningarnas straffvärde beaktar tingsrätten att brottet förberedelse till mord ligger mycket nära fullbordat brott. Gärningen har föregåtts av omfattande planering och involverat flera personer. Gärningen har också innefattat en hög grad av farlighet då ett skarpladdat och osäkrat vapen har använts. Därtill kommer att tingsrätten funnit utrett att Sidy Fall haft s.k. avsiktssuppsåt. Tingsrätten utgår från att påföljden om mordet skulle ha fullbordats skulle ha bestämts till livstids fängelse. Vid bedömningen av det grova vapenbrottets straffvärde beaktar tingsrätten att vapnet har tagits med vid bedömningen av förberedelsebrottets straffvärde. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att påföljden för Sidy Fall, även med beaktande av att han suttit häktad en längre tid med restriktioner, ska bestämmas till fängelse i sju år och sex månader.

Red Khalaf

Red Khalaf döms nu för förberedelse till mord och ringa narkotikabrott. Annan påföljd än fängelse är med hänsyn till förberedelsebrottets art och straffvärde inte aktuellt. Samma överväganden som gjorts beträffande Sidy Fall gäller även för Red Khalaf när det gäller straffvärdet för brottet förberedelse till mord. Tingsrätten anser att Red Khalafs medverkan i förberedelsebrottet har samma straffvärde som Sidy Falls. Påföljden för Red Khalaf bestäms därför till fängelse i sju år. Tingsrätten har då även beaktat att han suttit häktad en längre tid med restriktioner.

Camelia Abedin

Camelia Abedins döms nu för medhjälp till förberedelse till mord och ringa narkotikabrott. När det gäller straffvärdet för brottet medhjälp till förberedelse till mord beaktar tingsrätten samma omständigheter som beträffande Sidy Fall och Red Khalaf. Vid bedömningen av straffvärdet för Camelia Abedins medverkan ska det dock också beaktas att hon haft en mindre roll i gärningens utförande och att hon handlat med likgiltighetsuppsåt. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att straffvärdet för hennes medverkan, även med beaktande av att hon suttit frihetsberövad med restriktioner en längre tid, uppgår till fängelse i två år och sex månader. Annan påföljd än fängelse kan med hänsyn till brottets art och straffvärde inte komma ifråga. Påföljden för Camelia Abedin bestäms därför till fängelse i två år och sex månader.

Rawad Khalaf

Rawad Khalaf döms nu för ringa narkotikabrott. Påföljden bestäms till dagsböter. Böterna ska med anledning av frihetsberövandet som varit i målet anses helt erlagda.

Skadestånd

Inledningsvis kan konstateras att Sebastian Sjöbloms skadeståndsyrkande mot Rawad Khalaf ska avslås då åtalet mot honom ogillas.

När det gäller de övriga tilltalades skadeståndsskyldighet gör tingsrätten följande överväganden.

Sebastian Sjöblom har yrkat ersättning för kränkning med 100 000 kr. Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär (2 kap. 3 § skadeståndslagen). Det saknar betydelse till vilken brottstyp en gärning rent straffrättsligt är att hänföra. Det avgörande bör vara om brottet angriper ett sådant intresse som skyddas. (Se prop. 2000/01:68 s. 48 f. samt NJA 2015 s. 86.). Rätten till kränkningersättning förutsätter inte att offret är medveten om brottet när det begås (NJA 2007 s. 540).

Mot bakgrund av att Sebastian Sjöblom fick kännedom om gärningen samtidigt som Sidy Fall greps utanför hans bostad måste gärningen ha framkallat svår rädsla hos Sebastian Sjöblom. Han får därför anses berättigad till kränkningersättning. Det saknas etablerad praxis när det gäller kränkningersättningens storlek vid brottet förberedelse till mord. Vid försök till uppsåtligt dödande utan allvarliga skador ligger praxis på 100 000 kr. Vid förberedelse bör ersättningen vara lägre än vid ett försöksbrott. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att skälig ersättning för kränkning i detta fall uppgår till 50 000 kr.

Sebastian Sjöblom har även yrkat ersättning för sveda och värk med 10 800 kr. Med sveda och värk avses fysiskt och psykiskt lidande under den akuta sjukdomstiden efter skadetillfället. Ersättning för sveda och värk omfattar sådant som smärta och andra fysiska obehag, ångest-, sömn-, och koncentrationssvårigheter, depressiva reaktioner samt lidande som följer av olika slags vård och behandling under den akuta sjukdomsperioden. Det bör krävas en medicinsk påvisbar effekt om de psykiska besvären ska bedömas som personskada. Oro och obehag som uppstått genom brottet, men som inte tar sig sådana medicinska uttryck att personskada uppkommit, kompenseras genom kränkningersättningen.

Utredningen i denna del består av Sebastian Sjöbloms uppgifter. Av dessa uppgifter har det inte framkommit att han med anledning av brottet har orsakats sådana besvär som ska bedömas som personskada. Någon ersättning för sveda och värk ska därför inte utgå.

Sammanfattningsvis ska Sidy Fall, Red Khalaf och Camelia Abedin solidariskt betala skadestånd till Sebastian Sjöblom med 50 000 kr avseende kränkning.

Häktning

Det finns risk för att Sidy Fall och Red Khalaf avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Det finns med hänsyn till de allvarliga brott Sidy Fall, Red Khalaf och Camelia Abedin nu döms för även risk för att de fortsätter sin brottsliga verksamhet. Beträffande Sidy Fall är det dessutom inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år för brottet grovt vapenbrott och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas med avseende på flyktfara och recidivfara. Sidy Fall, Red Khalaf och Camelia Abedin ska därför vara häktade till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Sidy Fall, Red Khalaf och Camelia Abedin eller för något motstående intresse.

Förverkande

Yrkandena om förverkande av vapen, magasin, ammunition, patroner och handskar enligt 9 kap. 5 § vapenlagen (1996:67) och narkotika enligt 6 § narkotikastrafflagen är lagligen grundade och ska bifallas. Även yrkandena om förverkande av mobiltelefoner enligt 36 kap. 2 § brottsbalken är lagligen grundade och ska bifallas. När det gäller telefonen -4098 ska denna förverkas från Red Khalaf eftersom tingsrätten funnit utrett att det är hans telefon och inte från Rawad Khalaf.

Åklagarna har även yrkat att 14 125 kr i kontanter ska förverkas från Camelia Abedin såsom utbyte av brott enligt 36 kap. 1 § brottsbalken. Då tingsrätten inte funnit utrett att pengarna utgör ersättning för det aktuella brottet utgör kontanterna inte heller utbyte av brott och yrkandet om förverkande ska därför avslås och beslaget hävas.

Analyskostnader

Då Sidy Fall, Camelia Abedin, Red Khalaf och Rawad Khalaf döms för ringa narkotikabrott ska de ersätta staten för provtagning och analys. Tingsrätten finner inte skäl att sätta ned beloppet för någon av dem.

Brottsofferfond

Eftersom de tilltalade döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska de betala avgift till brottsofferfonden.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska alltså gälla för uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m vilka föredragits vid huvudförhandling inom stängda dörrar. Sekretessen ska dock inte gälla handlingens första sida eller de uppgifter som i övrigt framgår av domskälen.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträde

De av Kristofer Stahre, Camilla Lind och Mats Flodén begärda ersättningarna är skäliga och de ska tillerkännas begärd ersättning.

Erik Holm har begärt ersättning för 202,75 timmars arbete och Charlie Tvärenvigg har begärt ersättning för 184,2 timmars arbete. Tingsrätten anser att skälig ersättning med hänsyn till målets art och omfattning uppgår till 155 timmars arbete för såväl Erik Holm som för Charlie Tvärenvigg. Deras ersättningar ska därför sättas ned till motsvarande 155 timmars arbete vardera. I övrigt är den begärda ersättningen skälig och Erik Holm och Charlie Tvärenvigg ska tillerkännas begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Då Rawad Khalaf frikänns för gärningen i åtalpunkten 1 ska staten stå för kostnaden för hans försvarare. Med hänsyn till övriga tilltalades inkomstförhållanden och då de nu döms till längre fängelsestraff ska staten stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

4. Rätten

Rådmannen Anna Bengtsson samt nämndemännen Jan Alvarsson, Lotta Knutsson Bråkenhielm och Marie Sjölund
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Anna Bengtsson

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Attunda tingsrätt senast den 1 november 2022.
Överklagandet ska vara skriftligt. Attunda tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Attunda tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Attunda tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Attunda tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Attunda tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0501

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-12-23
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 12574-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19991130-0672	Datum för dom/beslut 2022-12-23
Efternamn Fall	Förnamn MOUHAMETH SIDY Manel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-01-11	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Karin Hassel

Dok.Id 1880960

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0501

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-12-23
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 12574-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19960119-2371	Datum för dom/beslut 2022-12-23
Efternamn Khalaf	Förnamn RED Raad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-01-11	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Karin Hassel

Dok.Id 1880961

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se