



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
Rotel 0401

DOM
2024-11-25
Stockholm

Mål nr
B 12701-24

Sid 1 (6)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 9 september 2024 i mål nr B 11404-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Petra Götell
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Klagande och motpart (Tilltalad)

JEFFREY Eng Seng Ong, 19860818-0272
Frihetsberövande: Häktad
c/o ombudet

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Behrang Eslami
Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB

SAKEN

Grovt narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

- Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
- Jeffrey Ong ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
- Behrang Eslami får ersättning av staten med 60 543 kr. Av beloppet avser 42 868 kr arbete, 4 550 kr tidsspillan, 1 016 kr utlägg och 12 109 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Dok.Id 2131392

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 672 50

E-post: svea.avd4@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Jeffrey Ong till ett längre fängelsestraff än det tingsrätten har dömt ut.

Åklagaren har under alla tre åtalspunkterna justerat gärningsbeskrivningarnas första stycke sista mening på det viset att i texten ”på okänd plats i Sverige eller utanför Sverige” har ordet ”eller” ersatts av ”och/eller”.

Jeffrey Ong har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet och, under alla förhållanden, lindra påföljden.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredning

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. På Jeffrey Ongs begäran har i hovrätten nya vittnesförhör hållits med André Al-Nasser, Felix Andersson och Nikola Djokic. De är alla vänner till Jeffrey Ong. Dessutom har hovrätten tillåtit Jeffrey Ong att åberopa en e-postkonversation från den 4 november 2024 i vilken vittnet Katya Morrissey, tidigare flickvän till Jeffrey Ong, enligt uppgift svarat på frågor från Jeffrey Ongs offentliga försvarare. Härutöver har såväl åklagaren som Jeffrey Ong åberopat viss ytterligare skriftlig bevisning i hovrätten. Den nytillkomna bevisningen har i huvudsak berört frågan om Jeffrey Ong varit brukare och i så fall ensam brukare av Encro-alias expectnomercy.

Skuld och rubricering

Åtalet bygger i huvudsak på Encrochat-material. Tingsrätten har redovisat sin bedömning av tillåtligheten och beaktandet av det materialet som bevisning. Hovrätten gör inte någon annan bedömning.

Tingsrätten har även redovisat de begränsningar som finns i utredningen i målet i form av att materialet inte är fullständigt, avsaknad av beslag av telefoner m.m. Även med den försiktiga bedömning som är påkallad vid bevisvärderingen i målet ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att det genom utredningen är ställt utom rimligt tvivel att Jeffrey Ong har gjort sig skyldig till tre fall av grovt narkotikabrott så som åklagaren har påstått, med den begränsning beträffande mängden amfetamin i åtalpunkten 3 som framgår nedan. Skälen för detta är följande.

Hovrätten gör inledningsvis inga andra överväganden än tingsrätten såvitt avser bedömningen av innehållet i de aktuella chattarna från expectnomercy, dvs. dess tillförlitlighet, och huruvida det bjudits ut narkotika till sort och mängd som där angetts. När det gäller mängden amfetamin i åtalpunkten 3 anser hovrätten utifrån erbjudet pris att det i vart fall är uteslutet att det var fråga om en mindre mängd än 500 gram. Gärningen ska därför fortfarande rubriceras som grovt narkotikabrott.

Tingsrätten har redovisat de olika och av varandra oberoende omständigheter som med styrka pekar mot Jeffrey Ong som brukare av expectnomercy och har gjort bedömningen att Jeffrey Ong var ensam användare. Hovrätten gör samma bedömning. Jeffrey Ong har i hovrätten vidhållit invändningen att en möjlig alternativ gärningsman skulle kunna vara Patrik R samt att expectnomercy även skulle kunna ha haft flera användare. Vittnen André Al-Nasser och Felix Andersson har i det avseendet berättat i huvudsak att Patrik R under den åtalade perioden bodde inneboende hos Jeffrey Ong, en omständighet som också anges i den återopade e-postkonversationen. Den omständigheten i sig förtar dock inte värdet av åklagarens samlade bevisning när det gäller vem som brukade expectnomercy. Att Patrik R var inneboende hos Jeffrey Ong och ofta var vid dennes sida skulle såvitt framkommit genom förhöret med André Al-Nasser dessutom ha berott på att Patrik R var inne i en missbruksperiod och behövde ständig tillsyn. Vittnet Nikola Djokic har berättat att han var en av flera användare av Encro-alias globalgold och den som döpte personen bakom expectnomercy till ”Kinesen” i globalgolds kontaktbok samt att den personen inte var Jeffrey Ong. Nikola Djokic har dock inte velat berätta vem som använde expectnomercy, men uppgett att det var en person ”som inte finns med oss längre” och som inte var kines eller av asiatiskt ursprung. Uppgiften skulle alltså kunna tala för att det var Patrik R som stod bakom

expectnomercy. Vittnesmålet måste dock ges ett lågt bevisvärde, särskilt med hänsyn till de mycket knapphändiga och tillrättalagda uppgifterna som Nikola Djokic lämnat om personen som brukade expectnomercy. Anledningen till att Nikola Djokic ändå döpte personen till "Kinesen" framstår därtill som en efterhandskonstruktion.

Inte heller genom den nya skriftliga bevisningen i hovrätten har det framkommit någon omständighet som leder hovrätten till slutsatsen att annan än Jeffrey Ong har brukat expectnomercy, dvs. något som enskilt eller sammantaget förtar värdet av åklagarens bevisning i den delen. Jeffrey Ong har bl.a. lagt fram en chatt som expectnomercy deltog i på kvällen den 22 maj 2020, detta under en tid som Jeffrey Ong enligt en uppgift i utredningen skulle ha vårdats på Danderyds sjukhus och utan att det finns någon uppkoppling från expectnomercy mot en basstation som täcker sjukhuset. Mot detta har åklagaren under huvudförhandlingen bl.a. lagt fram journalen från Jeffrey Ongs besök på sjukhuset utvisande att han skrevs ut därifrån redan kl. 11.33 den 22 maj 2020. Åklagaren har vidare i hovrätten lagt fram uppgifter, efter kontroll med SOS Alarm och sjukhus i närheten av adressen Duvgränd i Sundbyberg, om att det inte finns någon notering att Patrik R skulle ha åkt ambulans till eller i närtid besökt dessa sjukhus. Åklagaren har vidare hänvisat till skriftlig bevisning som visar att Patrik R:s bankkort användes i Göteborg mellan den 31 maj och 2 juni 2020. Samtidigt har expectnomercy och Jeffrey Ongs sociala telefon den 1 juni 2020 kopplat upp mot en basstation i Västerhaninge. Slutligen har åklagaren i hovrätten också lagt fram en promemoria i vilken det framgår att polis den 6 april 2020 iakttog Jeffrey Ong på en plats i Stockholm vid en tidpunkt som stämde väl överens med innehållet i en återopad chatt mellan expectnomercy och Encro-alias fuckedforlife från samma dag.

Även med beaktande av den nya bevisningen i hovrätten är uppgiften att Patrik R var brukare av expectnomercy alltså svår att förena med den övriga bevisningen i målet. Jeffrey Ong har slutligen i hovrätten pekat på olika chattars innehåll m.m. och menat att det finns omständigheter som talar för att flera personer använde expectnomercy, t.ex. att det talas om någon resa till Göteborg, eller om en studio i Linköping, att expectnomercy i någon chatt diskuterar med annan användare om "J", vilket enligt Jeffrey Ong skulle syfta på honom själv, eller att expectnomercy skriver om "bror" eller "brushan" m.m. Vad som förekommit i hovrätten medför dock inte, som nämnts

ovan, att hovrätten gör någon annan bedömning än tingsrätten beträffande frågan om expectnomercy användes av flera personer.

Av det anförda följer att tingsrättens dom inte ska ändras i fråga om skuld och rubricering.

Påföljd

Vad gäller straffvärde, straffmätning och val av påföljd kommer hovrätten inte till något annat slut än tingsrätten, även med beaktande av den mindre mängd amfetamin som enligt hovrätten anses styrkt under åtalpunkten 3. Tingsrättens dom ska därför fastställas även i denna del.

Häktning

Det är för grovt narkotikabrott inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett och ett halvt år och det är inte uppenbart att det saknas risk för att Jeffrey Ong på fri fot avviker eller på något annat sätt undandrar sig straffverkställighet eller fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara fortsatt häktad till dess att fängelsestraffet får verkställas.

Ersättning till försvararen

Behrang Eslami har begärt ersättning för bl.a. 34,32 timmars arbete. Förordnandet har avsett mycket allvarlig brottslighet och Jeffrey Ong har därtill varit frihetsberövad. Vidare har försvaret lagt fram ny muntlig och skriftlig bevisning i hovrätten och det står klart att visst arbete har bestått i genomgång av det s.k. sidomaterialet. Även med det beaktat bedömer hovrätten att Behrang Eslami har lagt ned för mycket tid på förberedelserna inför huvudförhandlingen. Särskilt tiden för arbete med sakframställning, samlad bevisuppgift och plädering, som totalt tagit mer än 15 timmar, framstår som väl tilltagen. Skälig tid för arbete uppgår enligt hovrätten till 28 timmar. Övriga ersättningsposter bedöms däremot vara skäliga.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2024-12-23.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Rikard Backelin och Anna Rosenmüller, referent, tf. hovrättsassessorn Petrus Rosell samt nämndemännen Enrico Badiali och Marianne Lindmark Stjernswärd.

Avräkningsunderlag bifogas.



PARTER OCH DOMSLUT

Jeffrey Ong

Parter

Tilltalad

JEFFREY Eng Seng Ong, 19860818-0272
f.n. häktet Sollentuna

Offentlig försvarare
Advokat Behrang Eslami
Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB
Hospitalsgatan 11, 602 27 Norrköping

Åklagare

Statsåklagare Henrik Söderman
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Brott som Jeffrey Ong döms för

Grovt narkotikabrott (3 tillfällen), 2020-03-31 – 2020-06-02, 1 § 1 st 5 p och
3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Påföljd

Fängelse 7 år

Häktning m.m.

Jeffrey Ong ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Brottsofferfond

Jeffrey Ong ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Behrang Eslami ska få ersättning av staten med 108 193 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 76 404 kr arbete
- 9 450 kr tidspillan
- 700 kr utlägg

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Solna

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:30

Telefon
08-561 658 00

E-post
solna.tingsratt@dom.se
Webb
www.solnatingsratt.domstol.se

- 21 639 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jeffrey Ong ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT NARKOTIKABROTT (5000-K249346-21)

Jeffrey Ong har olovligen bjudit ut 11910 tabletter/kapslar Elvanse, 135 000 tabletter Oxascand, minst 6600 tabletter Oxycodone, 53 800 tabletter Oxycodone, 3600 tabletter/kapslar Ritalin samt 23 520 tabletter Stilnoct, som är narkotika, till försäljning. Förfarandet har varit ägnat att främja narkotikahandel och har riktats mot svensktalande personer och den svenska marknaden. Det hände mellan den 31 mars 2020 och den 23 april 2020 på Okänd plats i Sverige eller utanför Sverige, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning och avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Jeffrey Ong begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Jeffrey Ong ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT NARKOTIKABROTT (5000-K249119-21)

Jeffrey Ong har olovligen bjudit ut kokain, som är narkotika, i kilosposter, dock ej mer än 5 kilo, till försäljning. Förfarandet har varit ägnat att främja narkotikahandel och har riktats mot svensktalande personer och den svenska marknaden. Det hände mellan den 4 maj 2020 och den 29 maj 2020 på Okänd plats i Sverige eller utanför Sverige, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det utgjort ett led i en

verksamhet som bedrivits i större omfattning och avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Jeffrey Ong begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Jeffrey Ong ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROVT NARKOTIKABROTT (5000-K249119-21)

Jeffrey Ong har olovligen bjudit ut i vart fall 1 kg amfetamin, som är narkotika, till försäljning. Förfarandet har varit ägnat att främja narkotikahandel och har riktats mot svensktalande personer och den svenska marknaden. Det hände mellan den 30 maj 2020 och den 2 juni 2020 på Okänd plats i Sverige eller utanför Sverige, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning och avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Jeffrey Ong begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Jeffrey Ong ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagarens yrkanden framgår ovan.

Jeffrey Ong har förnekat gärningarna avseende samtliga åtalspunkter.

KORT OM ÅTALET, ENCROCHAT OCH UTREDNINGEN

Åtalet och Encrochat

Under våren 2020 fick franska myndigheter tillgång till information som skickats via den krypterade kommunikationstjänsten Encrochat. Misstankarna om att Jeffrey Ong hade gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna uppstod efter att franska myndigheter överlämnat material från Encrochat till svenska myndigheter.

Encrochat-telefoner har en förbestämd funktionalitet och det har inte gått att installera egna applikationer i telefonerna. Kommunikation kan bara ske med en annan användare som har en Encrochat-telefon. Kommunikation kan ske via text och bild. De positionsavtryck som telefonerna lämnar efter sig är kontakten med mobilnätet och närmaste basstation. Varje användare identifieras via ett unikt användarnamn. I de allra flesta fall är användarnamnet bestämt redan när telefonen levereras, men polisens uppfattning är att vissa användare har fått möjlighet att skapa sitt eget användarnamn. Eftersom varje Encrochat-telefon har ett unikt användarnamn kommer Encrochat-telefonen som åtalet bygger på, med användarnamnet expectnomercy och IMEI-nummer 358098092682907, i fortsättningen enbart att benämnas expectnomercy.

*Tingsrättens ställningstagande till åberopad bevisning bestående av
Encrochat-material*

Tingsrätten har i beslut av den 22 augusti 2024 prövat begäran om att avvisa Encrochat-materialet som bevisning i målet och avslagit begäran.

Tingsrätten angav som huvudsakliga skäl till beslutet att det enligt svensk rätt som huvudregel har ansetts gälla att allt som har ett bevisvärde får förebringas som bevis och att bevisföringen således är fri (35 kap. 1 § första stycket rättegångsbalken). Det har även ansetts vara fallet när bevisning inte har tillkommit i föreskriven ordning eller bevisets ursprung är oklart. Frågan om avvisning av Encrochat-material har prövats i en rad hovrättsfall (se bland annat Svea hovrätts dom i mål nr B 3203-21, Svea hovrätts dom i mål nr B 2251-21 och Hovrätten för västra Sveriges dom i mål nr B 1858-21). Högsta domstolen har beslutat att inte meddela prövningstillstånd i fråga om tillåtande av Encrochat-material (Högsta domstolens beslut av den 19 maj 2021 i mål nr B 2222-21). I korthet har de tilltalades begäran om avvisning i samtliga fall avslagits med hänvisning till principen om fri bevisföring.

Tingsrätten har inte funnit anledning att i samband med målets avgörande ändra sitt tidigare ställningstagande i denna fråga.

Utredningen

Åklagaren har påstått att Jeffrey Ong under tiden för åtalet har haft två telefoner, dels expectnomercy dels en telefon som i utredningen benämns den ”sociala telefonen”. Jeffrey Ong har uppgett att den sociala telefonen med telefonnummer +46 739 939 333 och IMEI-nummer 354859091058020 var hans privata telefon under tidsperioden för åtalet.

Utredningsmaterialet är begränsat på så vis att den hemliga övervakningen av elektronisk kommunikation (HÖK) av den sociala telefonen sträcker sig från

den 10 maj 2020 till den 10 juni 2020. Chatmaterialet från expectnomercy sträcker sig från den 23 mars 2020 till den 14 juni 2020. Varken den sociala telefonen eller expectnomercy har tagits i beslag. När det i domen diskuteras användare eller användarnamn åsyftas användarnamnet på en specifik Encrochat-telefon. Åklagarens bevisning består i huvudsak av chattmeddelanden mellan expectnomercy och andra användare, positioneringsuppgifter avseende den sociala telefonen och expectnomercy samt viss annan skriftlig bevisning.

Åklagaren har sammanfattningsvis påstått följande.

Den 29 mars 2020 skedde en stöld hos Svensk Dos AB i Uppsala, varvid ett mycket stort antal narkotikaklassade tabletter tillgreps. Merparten av de stulna läkemedlen har sedan Jeffrey Ong, under användarnamnet expectnomercy, bjudit ut till försäljning via Encrochat på sätt som påstås under åtalspunkt 1.

Den 31 mars skrev användaren fuckedforlife till expectnomercy och bad honom om hjälp med att bjuda ut läkemedlen från stölden i Uppsala till försäljning. Under perioden 1 mars 2020 till 23 april 2020 kontaktade expectnomercy användarna wittyforce, christianbale, acelawn, ripeuck, frimand, majoremperor, platinumonline och saneviper och bjöd ut 234 400 narkotikaklassade tabletter från stölden i Uppsala till försäljning.

Under perioden 23 maj 2020 till 29 maj 2020 kontakade expectnomercy användarna frimand, usualtail samt christianbale och bjöd ut kokain i kiloposter, dock ej mer än fem kilo sammanlagt, till försäljning.

Den 30 maj 2020 kontaktade expectnomercy användaren christianbale och bjöd ut ett kilo amfetamin till försäljning.

Förhör

Jeffrey Ong har hörts och berättat i huvudsak följande.

De påstådda gärningarna skedde för länge sedan och det är svårt att minnas så långt tillbaka, men han vet att han aldrig har haft eller brukat en Encrochat-telefon och han har inte sysslat med narkotika över huvud taget.

I maj 2020 bodde han i Sundbyberg på sin folkbokföringsadress Duvgränd 5A. En morgon när han vaknade var han förlamad från halsen och nedåt. Hans dåvarande sambo blev väldigt orolig och väckte deras inneboende Patrik R. Patrik R var innan han dog en god vän till honom och bodde med paret från april fram till mitten av juni 2020.

Den 29 maj 2020 körde han Patrik R till Örbyhus där Patrik R skulle träffa en vän på en pizzeria. På vägen hem släppte han av Patrik R i Kista.

När han blev stoppad på Lidingöbron den 4 april 2020 åkte han och hans kompisar i två bilar, de gjorde alltid så under den här tiden eftersom de inte fick plats i hans Porsche Panamera som var fyrsitsig. Han vet att Patrik R satt i den andra bilen.

De enda gånger han har varit i Västerhaninge var de gånger han har varit i Bandidos klubblokal, den ligger nämligen i Västerhaninge. De gånger han har åkt ut dit har han alltid åkt i sällskap med någon annan, t.ex. med Patrik R.

Han har aldrig fått en stroke som expectnomercy skrev att denne har fått, han har haft en förflamning till följd av problem med sin sköldkörtel som nu är opererad.

Bilden som skickades från expectnomercy var på honom men det är en bild från hans Instagram som vem som helst kan ha skickat. Han har ingen

uppfattning vem det är som har skickat bilden eller varför, det måste vara någon som har skickat den på skämt.

Det är många i Bandidos som har texten expectnomercy intatuerad eller har det på sin väst. Patrik R hade en sådan tatuering på bröstet.

Patrik R har haft en Encrochat-telefon. Han (Jeffrey Ong) kan själv någon gång ha bett innehavaren av expectnomercy hälsa till någon eller gett instruktioner om att skriva på ett visst sätt, det kan vara förklaringen till varför andra användare har benämnt expectnomercy som Bandidos capitano, Jeffry eller Kinesen.

DOMSKÄL

Är det Jeffrey Ong som brukat expectnomercy, och har han i så fall gjort det ensam?

Meddelanden om expectnomercy och expectnomercy i andras kontaktböcker

Expectnomercy svarade den 8 april 2020 ”Ja” på användaren tigerbrandys fråga ”Det här din encro va?”. Expectnomercy skrev vidare att det ”Bara är att skriva närsom” och ”Nås alltid på denna”. Den 10 april 2020 skrev expectnomercy till användaren usualtail ”Yes. Jag kör encro”.

Av utredningen framgår att andra användare har sparat expectnomercy i sina kontaktböcker. Globalgold har sparat expectnomercy som ”Kinesen”, mcdonalds har sparat expectnomercy som ”Bandidos capitano” och acelawn har sparat expectnomercy som ”Jeffry”.

Jeffrey Ong har återkommande vid huvudförhandlingen, som det får förstås, uppgett att Patrik R kan ha brukat expectnomercy. Tingsrätten värderar Jeffrey Ongs uppgifter om Patrik R under tingsrättens sammanfattade bedömning av vem som brukat expectnomercy nedan. Jeffrey Ong har uppgett att han inte är kines utan har malaysiskt ursprung, att Jeffry felstavat samt att det finns andra som kan vara Bandidos capitano. Det kan vara så att han vid något tillfälle har introducerat någon användare för expectnomercy, men han minns inte för det var så länge sedan.

Tingsrätten gör bedömningen att meddelandena mellan expectnomercy och tigerbrandy respektive usualtail tyder på att expectnomercy har brukats av en och samma person. Det har inte under huvudförhandlingen lyfts fram någon omständighet som med någon nämnvärd styrka talar för motsatsen. Alla tre kontaktnamn som nämnts ovan har koppling till Jeffrey Ong, vilket talar för att expectnomercy bara brukats av en och samma person, nämligen Jeffrey Ong.

Ambulansfärden

Den 25 maj 2020 skrev expectnomercy till användaren runrage att han hade fått en stroke och varit tvungen att åka ambulans till akuten. Vid kontroll med Danderyds sjukhus framgick det att Jeffrey Ong den 22 maj 2020 anlände till Danderyds sjukhus med ambulans. Samma dag kopplade den sociala telefonen upp mot basstationen på Danderyds sjukhus.

Jeffrey Ong har anfört att han förvisso varit på sjukhus den aktuella tiden men inte på grund av en stroke utan på grund av en förlamning till följd av problem med sin sköldkörtel. Han har även framhållit att expectnomercy inte har några uppkopplingar mot basstationen på Danderyds sjukhus.

Tingsrätten gör följande bedömning. Att expectnomercy inte har kopplat upp mot basstationen på Danderyds sjukhus innebär inte att någon annan nödvändigtvis har varit brukare av expectnomercy. Om Jeffrey Ong har varit

brukare av expectnomercy framstår det som rimligt att expectnomercy inte har använts under tiden Jeffrey Ong har varit inlagd på sjukhus för vård av förlamningen. Dessutom skulle det saknas positioneringsuppgifter om expectnomercy var uppkopplad mot sjukhuset wifi. På fråga från åklagaren har Jeffrey Ong uppgett att han inte har haft någon aning om Patrik R:s hälsotillstånd vid det aktuella tillfället. Sambandet mellan Jeffrey Ongs ambulansfärd och sjukhusvistelse samt expectnomercys meddelande om att denne åkt ambulans till akuten talar för att Jeffrey Ong varit ensam brukare av expectnomercy.

Expectnomercy skickar bilder och diskuterar tatueringar

Den 5 april 2020 skickade expectnomercy ett foto på en telefon som uppvisade en bild på Jeffrey Ong till användaren majoremperor och skrev "Blev model i thailand hahahgagagaga". Den 8 april 2020 skrev expectnomercy med användaren tigerbrandy om tatueringar. Expectnomercy skrev bland annat "Svårt med tribals". Tigerbrandy skrev bland annat "Hahaha du ser bra ut tills din expect syns".

Jeffrey Ong har uppgett att bilden som skickades var en bild från hans Instagram, som vem som helst hade kunnat fotografera och skicka vidare. Förmodligen var det någon av hans kompisar som skickade bilden på skämt, de brukar skämta på det här sättet. Jeffrey Ong har avseende konversationerna om tatueringar uppgett att det är många Bandidosmedlemmar som har tatuerat in expectnomercy på olika ställen av kroppen. Jeffrey Ong har även anfört att Patrik R har haft expectnomercy intatuerat på bröstet. Vidare har han uppgett att han inte har några tribal-tatueringar utan mauri-tatueringar.

Tingsrätten gör bedömningen att bilden som skickats på Jeffrey Ong och meningen "blev model i thailand hahahgagagaga" talar för att det är Jeffrey Ong som har skickat bilden. Konversationen om expectnomercy-tatueringen talar för att innehavaren av expectnomercy har en sådan tatuering och det kan

konstateras att Jeffrey Ong har en sådan tatuering på handen. Det ska å andra sidan framhållas att Jeffrey Ongs påstående att det är en vanlig tatuering inom Bandidoskretsar inte är motbevisad av åklagaren.

Positioneringar

Av den sociala telefonens 399 uppkopplingar under perioden 10 maj 2020 till 10 juni 2020 har 142 skett mot basstationen Vegagatan i Sundbyberg. Det är basstationen som ligger närmast Jeffrey Ongs dåvarande folkbokföringsadress Duvgränd 5A. Expectnomercy har under perioden 4 april 2020 till 6 juni 2020 322 uppkopplingar mot basstationen SBG M13, som ligger i nära anslutning till Duvgränd 5A, och 253 uppkopplingar mot basstationen Vegagatan.

Den 29 maj 2020 reste Jeffrey Ong från sitt hem på Duvgränd 5A till Örbyhus utanför Uppsala. Den sociala telefonen kopplade upp mot sju olika basstationer längs vägen till Örbyhus. Expectnomercy kopplade i nära anslutning upp till samma sju basstationer längs vägen. Även på väg hem från Örbyhus till Duvgränd 5A kopplade den sociala telefonen och expectnomercy upp till basstationer längs samma väg.

Jeffrey Ong har framhållit att expectnomercy har kopplat upp mot basstationerna Högdalstoppen 151 gånger och strandvägen 107 gånger. Eftersom det är platser som det inte finns några uppkopplingar till från den sociala telefonen måste enligt honom någon annan ha brukat expectnomercy. Jeffrey Ong har även i denna del framhållit att Patrik R bott med honom på Duvgränd 5A från april till mitten av juni 2020. Jeffrey Ong har avseende resan till Örbyhus uppgett att han körde Patrik R till en pizzeria i Örbyhus för att denne skulle träffa en vän. På väg hem släppte han av Patrik R i Kista. Jeffrey Ong har även påstått att det är omöjligt att köra bil och hantera två telefoner samtidigt, samt pekat på att uppkopplingarna till basstationerna på vägen i vissa fall har gjorts med några sekunders mellanrum.

Tingsrätten konstaterar att expectnomercy har kopplat upp 575 gånger på eller i direkt anslutning till Duvgränd 5A. Att expectnomercy haft uppkopplingar mot basstationer som den sociala telefonen inte har haft innebär inte nödvändigtvis att någon annan har brukat expectnomercy. Det ska också noteras att några uppkopplingar till basstationer inte skett om den sociala telefonen eller expectnomercy varit uppkopplade till wifi.

Avseende resan till Örbyhus kan Jeffrey Ong lika gärna ha varit passagerare i bilen och således utan problem haft förmåga att hantera både den sociala telefonen och expectnomercy med några sekunders mellanrum. Om Jeffrey Ong har varit förare har han uppenbarligen haft förmåga att hantera sin sociala telefon. I så fall bör han även haft förmåga att hantera expectnomercy kort efter att han har hanterat sin sociala telefon.

Den 4 april 2020 stoppade polisen en vit Porsche Panamera på Lidingöbron med Jeffrey Ong som förare. Nära i tid kopplade expectnomercy upp sju gånger mot basstationer i närheten till Lidingöbron. Den 3 juni 2020 stoppade polisen en vit Mercedes i korsningen mellan Hornsgatan och Ringvägen med Jeffrey Ong som passagerare. Nära i tid kopplade expectnomercy upp sex gånger till basstationen på Krukmakargatan som ligger i nära anslutning till korsningen mellan Hornsgatan och Ringvägen.

När det gäller poliskontrollen på Lidingöbron har Jeffrey Ong uppgett att Patrik R satt i en annan bil i vilken hans vänner som inte fick plats i hans bil färdades. Denna bil körde om Jeffrey Ong under poliskontrollen.

Tingsrätten konstaterar att expectnomercy har använts nära i tid och plats till de två poliskontrollerna av Jeffrey Ong. Detta talar för att expectnomercy har använts av Jeffrey Ong eller någon som har färdats med Jeffrey Ong. Det

framgår av utredningen att ingen av de personer som färdades med Jeffrey Ong vid tillfället för poliskontrollerna var Patrik R. Huruvida det fanns en annan bil i vilken Jeffrey Ongs vänner färdades i har inte kunnat kontrolleras.

Inte i något fall finns det uppkopplingar i utredningen som tyder på att den sociala telefonen har använts på en annan plats än var expectnomercy har befunnit sig eller vice versa. Positioneringsuppgifterna talar därför med styrka för att det är Jeffrey Ong som varit brukare av expectnomercy

Tingsrättens sammanfattande bedömning av vem som brukat expectnomercy

Jeffrey Ongs uppgifter om Patrik R avseende specifika händelser i utredningen har redogjorts för ovan. Såvitt har framkommit har Jeffrey Ong inte förrän vid huvudförhandlingen nämnt Patrik R. Uppgifterna har således inte gått att kontrollera. Tingsrätten vill särskilt poängtera att brukaren av expectnomercy den 25 maj 2020 uppgett att denne åkt ambulans till sjukhuset. Eftersom det är utrett att Jeffrey Ong åkte ambulans till Danderyds sjukhus den 22 maj 2020 skulle, om Patrik R varit brukare av expectnomercy, även denne varit tvungen att åka ambulans till sjukhuset någon gång kring de aktuella dagarna. Jeffrey Ong har uppgett att han inte har haft någon aning om Patrik R:s hälsotillstånd under den aktuella perioden trots att de enligt Jeffrey Ong bott med varandra på Duvgränd 5A under denna tid. Tingsrätten bedömer sammanfattningsvis att den alternativa förklaringen om Patrik R som brukare av expectnomercy är en efterhandskonstruktion som ska lämnas utan avseende.

Tingsrätten slutsats är att det genom den framlagda utredningen är ställt utom rimligt tvivel att Jeffrey Ong har varit ensam brukare av expectnomercy under den period som åtalat avser, dvs. från den 31 mars 2020 till den 2 juni 2020. I fortsättningen i domen kommer därför expectnomercy benämnas Jeffrey Ong.

Har Jeffrey Ong bjudit ut narkotika till försäljning?

Grovt narkotikabrott (åtalpunkt 1)

Fuckedforlife inledde den 31 mars 2020 en konversation om läkemedel med Jeffrey Ong. Fuckedforlife skickade en bild på en handskriven förteckning till Jeffrey Ong som till sort och mängd korresponderade med vad som stals från Svensk Dos AB:s lokaler i Uppsala. Av förteckningen framgick att det rörde sig om åtminstone 234 430 narkotikaklassade tabletter. Fuckedforlife och Jeffrey Ong diskuterade därefter läkemedlens sorter, mängder och priser. Fuckedforlife frågade Jeffrey Ong om han kan ”Kolla om nån intresserad”. Fuckedforlife skrev till Jeffrey Ong att ”Ja vi tog från apotekets värderum narkotika klassad” samt skickade bild på en utbränd bil och beskrev hur de var tvungna att elda upp bilen efter apoteksjobbet. Den utbrända bilen påträffades av polisen i nära anslutning till Svensk Dos AB:s lokaler kort efter stölden.

Jeffrey Ong kontaktade därefter användarna wittyforce, acelawn, majoremperor, platinumlime, saneviper, frimand, christianbale och ripeduck med erbjudande om att köpa läkemedlen och beskrev de utifrån sort, mängd och pris. Beskrivningen av läkemedlen korresponderade med de uppgifter fuckedforlife hade gett Jeffrey Ong. I vissa konversationer skickades samma innehållsförteckning som Jeffrey Ong fick av fuckedforlife.

Jeffrey Ong har gjort gällande att det inte finns någon bevisning utöver chattarna som styrker att han har bjudit ut läkemedlen till försäljning. Det finns ingen yttre spaning, fotografier, utredning eller bevisning om att fuckedforlife och Jeffrey Ong känner varandra.

Tingsrätten gör bedömningen att innehållet i chattarna är så tydligt att det är ställt utom rimligt tvivel att narkotikaklassade tabletter har bjudits ut till

försäljning av Jeffrey Ong i sådan omfattning och på sådant sätt som åklagaren påstått. Det råder inte heller något rimligt tvivel om att dessa tabletter verkligen har existerat. Åtalet är därmed styrkt i denna del.

Grovt narkotikabrott (åtalspunkt 2)

Jeffrey Ong har den 4 maj 2020 uppgett till användaren saneviper att han har skickat ladd på prov från Spanien till Danmark och Sverige. Under perioden 23 maj till 29 maj 2020 har Jeffrey Ong kontaktat användarna frimand, usualtail och christianbale och erbjudit dem att köpa ladd samt angett att priset var mellan 425 och 430 beroende på om leverans behövde hanteras. Jeffrey Ong har skickat bilder på fyra eller fem öppnade paket samt på ett öppnat paket med ett vitt innehåll med en pressad "Hublot-logga". På det öppnade paketet som legat högst upp i högen på bilden har en "Hublot-logga" syns på förpackningen.

Jeffrey Ong har påstått att det framgått av konversationen mellan expectnomercy och saneviper den 4 maj 2020 att expectnomercy enbart har skickat ett prov av ladd, vilket är slang för kokain, från Spanien till Sverige. Således kan det inte vara tal om ett grovt narkotikabrott. Dessutom finns det inget som styrker att det faktiskt är kokain som bjuds ut eller några uppgifter om renhetsgraden på kokainet.

Tingsrätten gör följande bedömning. Ladd är vedertaget slang för kokain. Av beslagsprotokoll från den norska polisen framgår att denna någon gång mellan maj och juni 2020 beslagtogs kokain förpackat och märkt på samma sätt som de paket Jeffrey Ong har skickat bilder på. Kokainet hade en renhetsgrad om ungefär 69 procent. Ett paket angavs väga 998 gram. Kokainet beslagtogs från ett mc-gäng i Bergen som angavs ha kopplingar till Bandidos. Poängen med märkning av narkotika är rimligen att det ska gå att förstå att viss narkotika kommer från ett visst parti. Såvitt tingsrätten kan bedöma tycks vidare priset på

narkotikan som Jeffrey Ong har bjudit ut någorlunda ha motsvarat marknadsvärdet för ett kilo kokain i grossistledet. Omständigheterna är därmed sammantagna sådana att det inte råder något rimligt tvivel om att det är kokain som Jeffrey Ong har bjudit ut till visst kilopris. Det råder inte heller något rimligt tvivel om att det kokain som har bjudits ut verkligen har existerat. Eftersom Jeffrey Ong har bjudit ut kokainet till fyra köpare drar tingsrätten vidare slutsatsen att det inte endast har bjudits ut ett kilo kokain utan att alla paket har varit utbudna. Tingsrätten konstaterar därmed att det är ställt utom rimligt tvivel att Jeffrey Ong har bjudit ut kokain till försäljning i kiloposter i den omfattning och på sådant sätt som åklagaren har påstått. Även åtalet i denna del är därmed styrkt.

Grovt narkotikabrott (åtalspunkt 3)

Tingsrätten konstaterar att Jeffrey Ong har erbjudit användaren christianbale att köpa tjack för 30 k styck. Därefter har de diskuterat tjackets kvalitet och pris. Jeffrey Ong har angett att tjacket är dunder. Christianbale skrev till Jeffrey Ong att han skulle skicka en person som skulle testa kvaliteten. Två dagar senare gav christianbale återkoppling på provet och angav att tjacket var utblandat.

Tjack är vedertaget slang för amfetamin. Visserligen framstår det erbjudna priset – 30 000 kr – såvitt tingsrätten kan bedöma som väl lågt för en mängd om ett kilo. Å andra sidan är priset så högt att det kan uteslutas att det har varit fråga om endast ett hekto. Mot denna bakgrund, och med hänsyn till att Jeffrey Ong dagarna innan bjöd ut kokain i poster om ett kilo, kan någon annan slutsats inte dras än att det har varit fråga om ett kilo amfetamin som Jeffrey Ong har bjudit ut till försäljning. Med hänsyn till innehållet i konversationerna råder det inte heller något rimligt tvivel om att amfetaminet verkligen har

existerat. Jeffrey Ong ska alltså även dömas för har bjudit ut ett kilo amfetamin till försäljning på sådant sätt som åklagaren har påstått.

Ett eller flera brott?

Jeffrey Ongs agerande har avsett narkotika i sådana mängder att hans handlande sett för sig under respektive åtalpunkt ska bedömas som grovt narkotikabrott. Gärningarna ska bedömas som fristående från varandra, dvs. som tre separata gärningar. Skälen för denna bedömning är att det har varit fråga om olika slags narkotika som har bjudits ut under olika tidsintervall, vilka inte har överlappat varandra. Ingenting har heller framkommit som tyder på att Jeffrey Ong vid samma tillfälle skulle ha fått möjligheten att bjuda ut all narkotika eller att den kommit från samma leverantör.

Påföljd och häktning

Åklagaren har till grund för sin bedömning av gärningarnas straffvärde inte angett några andra omständigheter än narkotikans sort och mängd. Han har därvid angett att samtliga tabletter ska jämföras med Rohypnol i farlighetshänseende. Tingsrätten ser inte anledning att avvika från dessa utgångspunkter. Därmed bedömer tingsrätten att gärningarnas samlade straffvärde uppgår till sju års fängelse. Straffvärdet är därmed så högt att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga.

Det saknas skäl att vid straffmätningen beakta att brotten begicks år 2020. Inte heller har Jeffrey Ong medverkat i utredningen på ett sätt som påverkar straffmätningen.

Risken för att Jeffrey Ong håller sig undan straffverkställighet samt fortsätter med sin brottslighet är så överhängande att han ska kvarbli i häkte.

Övrigt

Avgiften till brottsofferfonden följer av lag.

Den ersättning som försvararen har yrkat får med utgångspunkt i målets omfattning och karaktär anses som skälig. Han tillerkänns därför, efter justering för en felsummering, den begärda ersättningen. Med hänsyn till det långa straff som Jeffrey Ong nu ådöms ska försvararkostnaden stanna på staten.

RÄTTEN

Chefsrådmannen Björn Skånsberg samt nämndemän.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Björn Skånsberg

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Solna tingsrätt senast **den 30 september 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Solna tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Solna tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Solna tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Solna tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Solna tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
Rotel 0401

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-11-25
Stockholm

Mål nr B 12701-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19860818-0272	Datum för dom/beslut 2024-11-25
Efternamn Ong	Förnamn JEFFREY Eng Seng

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-07-13	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 2131435

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 50		08:00–16:30
		E-post: svea.avd4@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se