



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 7 januari 2026 i mål nr B 17129-25 och B 3932-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Ingrid Viklund och Erik Olsson
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Klagande (Målsägande)

Jodi Nyota

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Adam Borg

Motpart (Målsägande)

Viggo Nuhma

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Douglas Blidberg

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Roj Aslan

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Felek Kartal

2. Yalcin Aygün

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Serpil Güngör

3. Anneli Berg

4. River Berg Aygün

Ombud och målsägandebiträde för 3 och 4: Advokat Anna Ekström

5. Noah Zeijlon

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Therese Tidesten

Klagande och motpart (Tilltalad)

ANGELO Renato Paniccia Flores, 20080591-3233
Medborgare i Peru
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jenny Persdotter

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

- Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - Hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 9 år 6 månader.
 - Hovrätten förordnar att det återreseförbud tingsrätten har beslutat ska gälla utan tidsbegränsning.
 - Hovrätten bestämmer det skadestånd som Angelo Paniccia Flores ska betala till Noah Zeijlon till 228 800 kr jämte den ränta som tingsrätten har bestämt.
- Angelo Paniccia Flores ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
- Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
- Det som tingsrätten beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla. Samma sekretessbestämmelser ska vara fortsatt tillämpliga för motsvarande uppgifter i den utsträckning dessa har lagts fram även i hovrätten.
- Adam Borg får ersättning av staten med 52 531 kr. Av beloppet avser 33 333 kr arbete, 7 749 kr tidsspillan, 943 kr utlägg och 10 506 kr mervärdesskatt.
- Douglas Blidberg får ersättning av staten med 46 033 kr. Av beloppet avser 27 236 kr arbete, 9 294 kr tidsspillan, 296 kr utlägg och 9 207 kr mervärdesskatt.
- Felek Kartal får ersättning av staten med 68 655 kr. Av beloppet avser 47 154 kr arbete, 7 435 kr tidsspillan, 335 kr utlägg och 13 731 kr mervärdesskatt.
- Serpil Güngör får ersättning av staten med 63 938 kr. Av beloppet avser 41 382 kr arbete, 8 922 kr tidsspillan, 846 kr utlägg och 12 788 kr mervärdesskatt.
- Anna Ekström får ersättning av staten med 73 426 kr. Av beloppet avser 45 528 kr arbete, 12 268 kr tidsspillan, 945 kr utlägg och 14 685 kr mervärdesskatt.
- Therese Tidesten får ersättning av staten med 50 674 kr. Av beloppet avser 32 114 kr arbete, 8179 kr tidsspillan, 246 kr utlägg och 10 135 kr mervärdesskatt.

11. Jenny Persdotter får ersättning av staten med 90 839 kr. Av beloppet avser 59 756 kr arbete, 12 640 kr tidspillan, 275 kr utlägg och 18 168 kr mervärdesskatt.

12. Kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträderna och den offentliga försvararen ska staten stå för.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 7 januari 2026 i mål nr B 17129-25 och B 3932-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Ingrid Viklund och Erik Olsson
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

KYNVERLIN Ayme Melchor Palomino, 20060424-0788
Medborgare i Peru
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Robert Nilsson

SAKEN

Försök till grovt skyddande av brottsling

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att fängelsestraffets längd bestäms till 6 månader.
 2. Robert Nilsson får ersättning av staten med 63 476 kr. Av beloppet avser 40 650 kr arbete, 8 922 kr tidspillan, 1 209 kr utlägg och 12 695 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 7 januari 2026 i mål nr B 17129-25 och B 3932-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Ingrid Viklund och Erik Olsson
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

EMMA Mireya Aguinaga, 20070107-4361
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Carl-Oskar Morgården

SAKEN

Försök till grovt skyddande av brottsling

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att fängelsestraffets längd bestäms till 8 månader.
 2. Carl-Oskar Morgården får ersättning av staten med 65 298 kr. Av beloppet avser 35 366 kr arbete, 16 357 kr tidspillan, 515 kr utlägg och 13 060 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Angelo Flores

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Angelo Flores till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt och inte tidsbegränsa återreseförbudet.

Anneli Berg, River Berg Aygün och Yalcin Aygün har var och en yrkat att hovrätten ska döma Angelo Flores till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt och inte tidsbegränsa återreseförbudet.

Noah Zeijlon och Roj Aslan har var och en yrkat att hovrätten ska döma Angelo Flores till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt och inte tidsbegränsa återreseförbudet. De har vidare yrkat att hovrätten ska helt bifalla deras respektive skadeståndsyrkande som de framställde vid tingsrätten.

Jodi Nyota har yrkat att hovrätten ska bifalla det skadeståndsyrkande som han framställde mot Angelo Flores vid tingsrätten.

Angelo Flores har yrkat att hovrätten ska

- frikänna honom från åtalet för mord,
- frikänna honom från åtalet för försök till mord (Roj) eller i andra hand döma honom för grov misshandel eller i tredje hand synnerligen grov misshandel mot denne,
- frikänna honom från åtalet för försök till mord (Noah) eller i andra hand bedöma handlandet mot denne som framkallande av fara för annan och att brottet ska anses ingå i brottet mord (Rio) om han ska dömas för det,
- frikänna honom från framkallande av fara för annan (Viggo) eller i andra hand bedöma att det brottet ska anses ingå i brottet grov misshandel, synnerligen grov misshandel eller försök till mord (Roj) om han döms för det,
- frikänna honom från åtalet för förberedelse till mord (Jodi) eller i andra hand endast döma honom för grovt vapenbrott avseende den gärningen,

- frikänna honom från åtalet för grovt vapenbrott eller i andra hand inte döma för detta brott i konkurrens utan att det ska anses ingå i förberedelse till mord och/eller mord om han döms för det,
- under alla förhållanden lindra påföljden och avslå yrkandet om utvisning eller i andra hand sätta ned längden på återreseförbudet,
- avslå Yalcin Aygüns och River Berg Aygüns skadeståndsyrkanden och under alla förhållanden jämka skadestånden till i vart fall hälften enligt grunderna för 2:1, 2:4 och 6:2 SkL,
- avslå Noah Zeijlons och Viggo Nuhmas skadeståndsyrkanden och under alla förhållanden sätta ned skadestånden och jämka skadestånden till i vart fall hälften enligt grunderna för 2:1 och 6:2 SkL,
- avslå Roj Aslans skadeståndsyrkande och under alla förhållanden sätta ned skadeståndets storlek till 127 060 kr samt jämka skadeståndet till i vart fall hälften enligt grunderna för 2:1 och 6:2 SkL,
- avslå Anneli Bergs skadeståndsyrkande och under alla förhållanden sätta ned skadeståndet till 172 000 kr samt jämka skadeståndet till i vart fall hälften enligt grunderna för 2:1, 2:4 och 6:2 SkL, samt
- avslå yrkandet om förverkande av i beslag tagen Samsung mobiltelefon (5000-BG26135 p. 3) för det fall han frikänns från brott.

Åklagaren har godtagit tingsrättens bedömning att Angelo Flores har gjort sig skyldig till framkallande av fara för annan mot Viggo Nuhma och att det brottet ska bedömas ingå i försök till mord på Roj Aslan.

Samtliga målsäganden utom Jodi Nyota har biträtt åtalet även i hovrätten.

Kynverlin Melchor Palomino

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Kynverlin Melchor Palomino till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt.

Kynverlin Melchor Palomino har yrkat att hovrätten ska frikänna henne och avslå yrkandet om utvisning. Hon har yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska lindra påföljden och sätta ned längden på återreseförbudet.

Emma Aguinaga

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Emma Aguinaga till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt.

Emma Aguinaga har yrkat att hovrätten ska frikänna henne eller, i andra hand, bedöma gärningen som försök till skyddande av brottsling av normalgraden. Hon har yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska lindra påföljden.

Parterna har motsatt sig att tingsrättens dom ändras på sätt som respektive motpart har yrkat.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Bevisning

I överklagade delar har i allt väsentligt samma bevisning som vid tingsrätten lagts fram. Dessutom har ny bevisning bl.a. i form av två promemorior angående tips om gärningsman avseende mordet på Rio Berg Aygün åberopats av Angelo Flores.

Skuld

De tilltalades inställningar till de åtalade gärningarna

De tilltalade har haft samma inställningar till de åtalade gärningarna i hovrätten som vid tingsrätten.

Åtalet mot Angelo Flores angående förberedelse till mord

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten delar fullt ut tingsrättens bedömning om vad som är utrett i denna del av målet. Av detta framgår bl.a. att Angelo Flores har tagit befattning med ett vapen och en mobiltelefon innehållande krypterade applikationer. Det är uppenbart att vapnet, ett skarpladdat skjutvapen, är ett sådant föremål som varit särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brottet. De krypterade applikationerna i mobiltelefonen har använts för att ge Angelo Flores instruktioner och information om Jodi Nyota i syfte att kunna genomföra brottet.

Därför bör även de krypterade applikationerna i mobiltelefonen bedömas ha utgjort hjälpmedel i förberedelsebestämmelsens mening.

I gärningsbeskrivningen har gjorts gällande att förberedelsebrottet riktat sig inte bara mot Jodi Nyota utan även mot andra okända personer. Som tingsrätten angett är det utifrån chattarna tydligt att det planerades att beröva livet på Jodi Nyota. Någon annan person verkar inte direkt ha varit föremål för mordplanen, även om det i en krypterad chatt vid ett par tillfällen skrivits att Angelo Flores ska skjuta den första han ser. Viss fara har naturligtvis förelegat för att Angelo Flores skulle ha kunnat skjuta ihjäl någon annan eller andra personer än Jodi Nyota, men det har inte framkommit annat än att den faran varit ringa. Som tingsrätten angett skriver Angelo Flores själv att han inte kommer få betalt om han skjuter någon slumpmässigt. Fara för brottets fullbordan har alltså endast förelegat i förhållande till Jodi Nyota.

Tingsrättens dom i denna del ska därför fastställas med nu angivna begränsning.

Åtalet mot Angelo Flores angående mord, försök till mord, framkallande av fara för annan och grovt vapenbrott

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten delar, även med beaktande av den nya utredning som Angelo Flores åberopat, fullt ut tingsrättens bedömningar om vad som är utrett i denna del av målet. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i fråga om skuld.

Åtalen mot Kynverlin Melchor Palomino och Emma Aguinaga

Hovrätten gör inte någon annan bedömning av skuldfrågan för Kynverlin Melchor Palomino och Emma Aguinaga än den som tingsrätten har gjort. De ska således båda dömas för försök till skyddande av brottsling. Deras handlande har medfört att det funnits risk för betydande men för det allmänna. Brotten ska därför bedömas som grova.

Påföljd

Angelo Flores

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att enbart mordet på Rio Berg Aygün hade medfört fängelse på livstid för en vuxen person och att detta brott efter beaktande av Angelo Flores ungdom motsvarar ett fängelsestraff om ungefär fem år och sex månader. Angelo Flores ska därutöver dömas för flera andra mycket allvarliga brott som för en vuxen person hade haft de straffvärden som tingsrätten har angett. Både mordet och den övriga brottsligheten har varit så allvarliga att ytterligare påslag ska göras på det ovannämnda straffet om fem år och sex månader.

Det ytterligare påslag som ska göras för mordet bör bestämmas till ett år och sex månader, dvs. något lägre än det påslag som tingsrätten har gjort. Hovrätten har då beaktat det påslag som gjordes för mordet i rättsfallet NJA 2025 s. 233 och konstaterar att påslaget för ett enskilt brott i allmänhet inte bör överstiga två år (se p. 49 i rättsfallet).

Det påslag som ska göras för den övriga brottsligheten bör bestämmas till två år och åtta månader, vilket är något lägre än det påslag som tingsrätten har gjort. Hovrätten har vid bestämmandet av detta påslag beaktat den s.k. asperationsprincipen och Angelo Flores ungdom vid tiden för brotten. Asperationsprincipen innebär att endast en minskande andel av straffvärdet för de tillkommande brotten beaktas när den samlade brottslighetens straffvärde bestäms. Vid allvarligare brottsligheten är avtrappningen av straffvärdena för de brott som läggs till snabbare än vid mindre allvarlig brottslighet.

Angelo Flores fängelsestraff, efter de ovannämnda påslagen, motsvarar nio år och åtta månader. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att straffet ska kortas ned med två månader eftersom Angelo Flores under lång tid varit häktad med restriktioner i målet. Sammanfattningsvis ska fängelsestraffets längd för Angelo Flores bestämmas till nio år och sex månader. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Kynverlin Melchor Palomino och Emma Aguinaga

De brott som Angelo Flores begått i Fruängens centrum har ett straffvärde som vida överstiger det som i sig motiverar att skyddandebrottet bedöms som grovt (jfr prop.

2021/22:186 s. 32 och 47). Enligt hovrätten skulle de brott Kynverlin Melchor Palomino och Emma Aguinaga nu ska dömas för, om de fullbordats, haft ett straffvärde om två års fängelse. Straffvärdet för försöksbrotten ligger endast obetydligt under det som skulle ha gällt om skyddandebrotten fullbordades och uppgår till ett år och nio månader. Det saknas skäl att i straffvärdehänseende göra någon skillnad mellan deras brott. Tingsrättens dom ska därför ändras på så sätt att Kynverlin Melchor Palomino döms, med beaktande av bestämmelserna om sammanträffande av brott, till fängelse i sex månader. Emma Aguinagas fängelsestraff bestäms på motsvarande sätt till åtta månader. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Häktning

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl för häktning i form av flykt- och recidivfara saknas. Angelo Flores ska därför vara häktad till dess att fängelsestraffet får verkställas.

Utvisning

Angelo Flores

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det finns skäl att utvisa Angelo Flores.

Vad gäller frågan om hur återreseförbudet ska bestämmas gör hovrätten följande bedömning. Den aktuella brottslighetens straffvärde talar med styrka för att återreseförbudet inte ska tidsbegränsas. Att Angelo Flores är underårig är förvisso, som tingsrätten har anfört, en omständighet som skulle kunna tala för att det trots det höga straffvärdet kan finnas skäl att tidsbegränsa återreseförbudet. Den aktuella brottsligheten är emellertid av synnerligen allvarlig karaktär och har inneburit ett betydande angrepp mot andras liv och hälsa. Angelo Flores kan inte heller anses ha en sådan stark anknytning till Sverige att det ska beaktas i mildrande riktning vid bestämmandet av återreseförbudets längd.

Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att det inte finns skäl att frånga huvudregeln om att återreseförbudet inte ska tidsbegränsas. Angelo Flores ska därför,

utan begränsning i tiden, förbjudas återvända till Sverige. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Kynverlin Melchor Palomino

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det finns skäl att utvisa Kynverlin Melchor Palomino. Hovrätten anser att det inte finns skäl att bestämma en kortare tid för återreseförbudet. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Skadestånd

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömningar av vilka belopp Angelo Flores ska betala till målsägandena. Emellertid bedömer hovrätten att Noah Zeijlon genom den framlagda utredningen har visat att han haft en akut sjukdomstid under nio månader i enlighet med sitt yrkande avseende sveda och värk. Tingsrättens dom ska därför ändras i detta avseende, dvs. att han tillerkänns ytterligare 16 000 kr.

Ersättningar till rättsliga biträden

Jenny Persdotter har begärt ersättning för bl.a. drygt 16 timmars arbete avseende klientkontakter. Även med beaktande av Angelo Flores ungdom och målets karaktär framstår det som en orimligt hög tidsåtgång. Det framgår inte av kostnadsräkningen varför en så hög tidsåtgång skulle vara motiverad. Jenny Persdotter ska därför endast tillerkännas ersättning för 8 timmars arbete hänförligt till klientkontakter. Mot begärd ersättning i övrigt har hovrätten ingen erinran.

Robert Nilsson har bl.a. begärt ersättning för 41,75 timmars arbete. Hovrätten noterar inledningsvis att Robert Nilsson begärt ersättning för 20 timmar mer än en annan försvarare i målet som haft ett försvararuppdrag som i många avseenden framstår som liknande det som Robert Nilsson har haft. Förhandlingstiden i hovrätten uppgick till drygt 13 timmar. Robert Nilsson har begärt ersättning för 26 timmars arbete i samband med huvudförhandling, vilket i och för sig synes innefatta visst arbete utöver närvaro vid förhandlingen. För sådant arbete, utöver förhandlingstiden, har han emellertid även begärt ersättning under rubriken ”Arbete inför huvudförhandling mm”. Sammantaget får Robert Nilsson anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 25 timmars arbete.

Envar av målsägandebiträderna Felek Kartal, Serpil Güngör och Anna Ekström har begärt viss ersättning för arbete avseende genomlysning av förhör från tingsrätten. Hovrätten konstaterar att tingsrättens dom innehåller utförliga referat, att förhandlingen i tingsrätten hölls för enbart ett par månader sedan och att målsägandebiträderna för sina huvudmäns räkning har överklagat i fråga om påföljd och utvisning. Mot den bakgrunden, och med beaktande av vilken talan de berörda målsägandebiträderna har fört för sina huvudmän, framstår det inte som motiverat för målsägandebiträderna att i detta fall lägga ned arbete på genomlysning av förhör. Ersättning för detta kan därför inte utgå. Hovrätten anser vidare att den ersättning för arbete som Felek Kartal och Serpil Güngör har begärt även i övrigt framstår som något hög med beaktande av uppdragens art och omfattning i hovrätten. Felek Kartal, Serpil Güngör och Anna Ekström ska således tillerkännas ersättning för arbete i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Felek Kartal har vidare begärt ersättning för 2,25 timmars tidsspilla hänförligt till inhämtande och inlämning av fullmakt. Hovrätten konstaterar att det i första hand är ett åtagande för huvudmannen, som i detta mål valt att överklaga tingsrättens dom, att själv förse sitt ombud med en fullmakt. Att lägga ned så mycket tid på detta kan knappast anses ingå i Felek Kartals uppdrag som målsägandebiträde. Felek Kartal ska inte tillerkännas någon ersättning för tidsspilla hänförligt till detta.

Den ersättning som de rättsliga biträderna har begärt i övrigt är skälig och ska utgå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2026-04-29

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Joakim Zetterstedt och Daniel Thorsell, referent, tf. hovrättsassessorerna Josefin Löfdahl Gyllenhammar samt nämndemännen Peter Laine och Yvonne Svengard Eriksson.

Avräkningsunderlag för Angelo Flores, Kynverlin Melchor Palomino och Emma Aguinaga, se bilaga C, D och E.



PARTER OCH DOMSLUT

Emma Aguinaga

Parter

Tiltalad

EMMA Mireya Aguinaga, 20070107-4361
Studentvägen 10 Lgh 1602, 141 52 Huddinge

Offentlig försvarare
Advokat Carl-Oskar Morgården
Advokatfirman Morgården AB
Kungsgatan 78, 112 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ingrid Viklund, Helena Nordstrand, Erik Ohlsson
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Emma Aguinaga döms för

Försök till grovt skyddande av brottsling, 2025-03-02, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken och 17 kap 16 § brottsbalken i sin lydelse före 2 juli 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 6 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Brottsofferfond

Emma Aguinaga ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Carl-Oskar Morgården ska få ersättning av staten med 261 291 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 183 976 kr arbete

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A Huddinge	måndag–fredag 08:30–16:00	08-561 660 00	sodertorns.tingsratt@dom.se
				Webb www.domstol.se/sodertorns-tingsratt

- 22 475 kr tidspillan
- 2 582 kr utlägg
- 52 258 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Andre Bent Weaver

Parter

Motpart

ANDRE Isaiah Tyrese Bent Weaver, 20040117-7175
Sekretess på adress

Åklagare

Kammaråklagare Ingrid Viklund, Helena Nordstrand, Erik Ohlsson
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon ska bestå till dess att domen vinner laga kraft i ansvarsdelen (Polismyndigheten, 5000-BG60025 p. 1). Beslaget ska bestå.

Sebastian Leon Dionicio

Parter

Tiltalad

SEBASTIAN Aaron Leon Dionicio, 20100175-1559
c/o Marino Dionicio, Vikingavägen 71 Lgh 1103, 136 43 Handen
Medborgarskap: Peru

Vårdnadshavare

Martha Dionicio Janampa
c/o Marino Dionicio, Vikingavägen 71 Lgh 1103, 136 43 Handen

Offentlig försvarare

Advokat Sabina Saidi
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 12010, 102 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ingrid Viklund, Helena Nordstrand, Erik Ohlsson
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Jodi Nyota

Målsägandebiträde

Advokat Adam Borg
Advokatfirman Adam Borg AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution

Advokat Henrik Mansfeld
Advokatfirman De Basso KB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Domslut

Brott som Sebastian Leon Dionicio döms för

Anstiftan av förberedelse till mord, 2025-02-27 – 2025-02-28, 3 kap 1 § och
11 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 § brottsbalken

Förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2025-01-15, 13 kap 3 § 3 st
och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Försök till grovt skyddande av brottsling, 2025-03-02, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken och 17 kap 16 § brottsbalken i sin lydelse före 2 juli 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2025-01-15, Haninge kommun, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, ingår i Förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2025-01-15, Haninge kommun, 13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken som Sebastian Leon Dionicio döms för.

Påföljd

Sluten ungdomsvård 8 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Sebastian Leon Dionicios ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Utvisning

Sebastian Leon Dionicio utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit under 10 år. Förbudet räknas från den dag Sebastian Leon Dionicio lämnar medlemsstaternas territorium eller, om utvisningen ska verkställas till en medlemsstat, från den dag Sebastian Leon Dionicio lämnar Sverige. Med medlemsstater avses de stater i vilka Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/115/EG av den 16 december 2008 om gemensamma normer och förfaranden för återvändande av tredjelandsmedborgare som vistas olagligt i medlemsstaterna är tillämpligt.

Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

Jodi Nyotas begäran om skadestånd ogillas

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. (Polismyndigheten, 5000-BG27875 p. 1.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen kastrullbomb och beståndsdelar förklaras förverkade (Polismyndigheten, 5000-BG5433.1-6.). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i yttrande från

socialnämnden, aktbilaga 530, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Sebastian Leon Dionicio ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Sabina Saidi ska få ersättning av staten med 535 410 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 348 920 kr arbete
- 71 775 kr tidspillan
- 7 633 kr utlägg
- 107 082 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Martha Dionicio Janampa

Parter

Vårdnadshavare (part)

MARTHA Yohana Dionicio Janampa, 19900190-6784
c/o Marino Dionicio, Vikingavägen 71 Lgh 1103, 136 43 Handen

Målsägande

Jodi Nyota

Målsägandebiträde

Advokat Adam Borg
Advokatfirman Adam Borg AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution

Advokat Henrik Mansfeld
Advokatfirman De Basso KB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Jodi Nyotas begäran om skadestånd ogillas

Kynverlin Melchor Palomino

Parter

Tiltalad

KYNVERLIN Ayme Melchor Palomino, 20060424-0788
Hidinge Backe 19 Lgh 1508, 163 65 Spånga
Medborgarskap: Peru

Offentlig försvarare
Advokat Robert Nilsson
Advokatfirman Robert Nilsson AB
Snipkroken 1, 112 64 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ingrid Viklund, Helena Nordstrand, Erik Ohlsson
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Kynverlin Melchor Palomino döms för

Försök till grovt skyddande av brottsling, 2025-03-02, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken och 17 kap 16 § brottsbalken i sin lydelse före 2 juli 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Utvisning

Kynverlin Melchor Palomino utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit under 10 år. Förbudet räknas från den dag Kynverlin Melchor Palomino lämnar medlemsstaternas territorium eller, om utvisningen ska verkställas till en medlemsstat, från den dag Kynverlin Melchor Palomino lämnar Sverige. Med medlemsstater avses de stater i vilka Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/115/EG av den 16 december 2008 om gemensamma normer och förfaranden för återvändande av tredjelandsmedborgare som vistas olagligt i medlemsstaterna är tillämpligt. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Förverkande och beslag

Beslaget av en Iphone mobiltelefon ska bestå tills att domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten, 5000-BG27636 p. 1.). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Kynverlin Melchor Palomino ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Robert Nilsson ska få ersättning av staten med 373 920 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 212 920 kr arbete
- 59 219 kr tidspillan
- 26 997 kr utlägg
- 74 784 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Angelo Paniccia Flores

Parter

Tiltalad

ANGELO Renato Paniccia Flores, 20080591-3233
saknas
Medborgarskap: Peru

Offentlig försvarare
Advokat Jenny Persdotter
Advokatbyrån Jenny Persdotter
Olof Palmes Gata 29, 4 tr, 111 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ingrid Viklund, Helena Nordstrand, Erik Ohlsson
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

1. Roj Aslan

Målsägandebiträde
Advokat Felek Kartal
TOP Advokatbyrå Stockholm AB
Box 3431, 103 68 Stockholm

2. Yalcin Aygün

Målsägandebiträde
Advokat Serpil Güngör
Innerstans Advokatbyrå AB
Varuvägen 9, 125 30 Älvsjö

3. ANNELI Nina Helena Berg

Målsägandebiträde
Advokat Anna Ekström
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57, 111 27 Stockholm

4. RIVER Kaya Berg Aygün

Vårdnadshavare
Anneli Berg
Klintvägen 7 Lgh 1104, 141 71 Segeltorp

Målsägandebiträde
Advokat Anna Ekström
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57, 111 27 Stockholm

5. VIGGO Sixten Sven Olof Nuhma

Målsägandebiträde
Advokat Douglas Blidberg
Advokat Douglas Blidberg AB
Grevgatan 33, 114 53 Stockholm

6. Jodi Nyota

Målsägandebiträde
Advokat Adam Borg
Advokatfirman Adam Borg AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Henrik Mansfeld
Advokatfirman De Basso KB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

7. NOAH Alexander Erik Zeijlon

Målsägandebiträde
Advokat Therese Tidesten
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Domslut

Brott som Angelo Paniccia Flores döms för

Förberedelse till mord, 2025-02-27 – 2025-02-28, 3 kap 1 § och 11 § samt
23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Försök till mord (2 tillfällen), 2025-03-02, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 §
brottsbalken

Grovt vapenbrott, 2025-02-27 – 2025-03-02, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen
(1996:67)

Mord, 2025-03-02, 3 kap 1 § brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Framkallande av fara för annan, 2025-03-02, Stockholms stad, 3 kap 9 § brottsbalken, ingår i Försök till mord, 2025-03-02, Stockholms stad, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken som Angelo Paniccia Flores döms för.

Påföljd

Fängelse 10 år 10 månader

Rapporterade lagrum

Angelo Paniccia Flores ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Utvisning

Angelo Paniccia Flores utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit under 10 år. Förbudet räknas från den dag Angelo Paniccia Flores lämnar medlemsstaternas territorium eller, om utvisningen ska verkställas till en medlemsstat, från den dag Angelo Paniccia Flores lämnar Sverige. Med medlemsstater avses de stater i vilka Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/115/EG av den 16 december 2008 om gemensamma normer och förfaranden för återvändande av tredjelandsmedborgare som vistas olagligt i medlemsstaterna är tillämpligt.

Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Angelo Paniccia Flores ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Angelo Paniccia Flores ska betala skadestånd till Yalcin Aygün med 130 000 kr. Angelo Paniccia Flores ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 mars 2025.

Angelo Paniccia Flores ska betala skadestånd till Noah Zeijlon med 212 800 kr. Angelo Paniccia Flores ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 mars 2025.

Jodi Nyotas begäran om skadestånd ogillas

Angelo Paniccia Flores ska betala skadestånd till Roj Aslan med 299 460 kr. Angelo Paniccia Flores ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 mars 2025.

Angelo Paniccia Flores ska betala skadestånd till Viggo Nuhma med 60 000 kr. Angelo Paniccia Flores ska också betala ränta på beloppet enligt 6 §

räntelagen (1975:635) från den 2 mars 2025.

Angelo Paniccia Flores ska betala skadestånd till Anneli Berg med 276 577 kr. Angelo Paniccia Flores ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 mars 2025.

Angelo Paniccia Flores ska betala skadestånd till River Berg Aygün med 130 000 kr. Angelo Paniccia Flores ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 mars 2025.

Förverkande och beslag

I beslag tagen pistol och magasin förklaras förverkas. (Polismyndigheten, 5000-BG26135 p. 1-2.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen Samsung mobiltelefon förklaras förverkad. (Polismyndigheten, 5000-BG26135 p. 3.). Beslaget ska bestå.

Beslaget av kläder, skor och påsar ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten, 5000-BG26151 p. 1-12.). Beslaget ska bestå.

Beslaget av mobiltelefoner och dator ska bestå att domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten, 5000-BG26178 p. 1-4.). Beslaget ska bestå.

Beslaget av en kula ska bestå till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen (Polismyndigheten, 2025-5000-BG26164-18). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i psykologintyg, aktbilaga 612, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i utländska handlingar, aktbilaga 729 och 732, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretesbestämmelsen i 35 kap. 13 § OSL ska fortsätta att vara tillämplig på uppgift om Angelo Flores personliga förhållanden som framkommer av läkarintyg enligt 7 § personutredningslagen (inte sidan 1), aktbilaga 715.

Sekretessbestämmelsen i 22 kap. 1 § OSL ska fortsätta att vara tillämplig på uppgift som kan röja Jodi Nyotas adress och som föredragits bakom stängda dörrar. Detsamma gäller adressuppgiften som tagit in i originaldomen i DiBa.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § OSL ska fortsätta att vara tillämplig på den film från övervakningskamera utvisande gärningen den 2 mars 2025, som

förevisats inom stängda dörrar

Brottsofferfond

Angelo Paniccia Flores ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jenny Persdotter ska få ersättning av staten med 470 978 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 319 579 kr arbete
- 52 200 kr tidspillan
- 5 003 kr utlägg
- 94 196 kr mervärdesskatt

Therese Tidesten ska få ersättning av staten med 301 279 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 216 886 kr arbete
- 23 563 kr tidspillan
- 574 kr utlägg
- 60 256 kr mervärdesskatt

Douglas Blidberg ska få ersättning av staten med 318 983 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 219 661 kr arbete
- 35 525 kr tidspillan
- 63 797 kr mervärdesskatt

Adam Borg ska få ersättning av staten med 270 451 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 174 460 kr arbete
- 36 250 kr tidspillan
- 5 651 kr utlägg
- 54 090 kr mervärdesskatt

Anna Ekström ska få ersättning av staten med 323 464 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 235 442 kr arbete
- 21 025 kr tidspillan
- 2 304 kr utlägg
- 64 693 kr mervärdesskatt

Serpil Gungör ska få ersättning av staten med 365 875 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 265 655 kr arbete
- 23 200 kr tidspillan
- 3 845 kr utlägg

- 73 175 kr mervärdesskatt

Felek Kartal ska få ersättning av staten med 354 137 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 253 364 kr arbete
- 28 638 kr tidspillan
- 1 308 kr utlägg
- 70 827 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Svante Valdés Reveco

Parter

Tiltalad

SVANTE Manuel Alberto Valdés Reveco, 19841126-2010
Poste Restante, 601 00 Norrköping

Offentlig försvarare
Advokat Thomas Karlsson
Altrium Advokatbyrå AB
Box 55958, 102 16 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ingrid Viklund, Helena Nordstrand, Erik Ohlsson
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Svante Valdés Reveco döms för

Förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2025-01-15, 13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2025-01-15, Haninge kommun, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, ingår i Förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2025-01-15, Haninge kommun, 13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken som Svante Valdés Reveco döms för.

Påföljd

Tidigare utdömd påföljd ska avse även den nya brottsligheten.
(Fängelse 14 år, Södertörns tingsrätt Avdelning 3, 2025-07-17, B904/25)

Brottsofferfond

Svante Valdés Reveco ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Thomas Karlsson ska få ersättning av staten med 60 095 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 35 288 kr arbete
- 9 788 kr tidspillan
- 3 000 kr utlägg
- 12 019 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Svante Valdés Revecos begäran om att åtalet ska avvisas på grund av res
judicata avslås

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-11-26, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Svante Valdés Reveco och Sebastian Leon Dionicio ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Åklagaren har begärt att Svante Valdés Reveco och Sebastian Leon Dionicio ska dömas för förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖRBEREDELSE TILL GROV ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE (Sebastian Leon Dionicio och Svante Valdés Reveco) (5000-K50796-25)

Svante Valdés Reveco och Sebastian Leon Dionicio har ensamt eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra, med uppsåt att utföra eller främja explosion och därigenom framkalla fara för flera människors liv eller hälsa eller fara för omfattande förstörelse av annans egendom, tagit befattning med en kastrullbomb innehållande sammanlagt 5 320,7 gram dynamitsprängämne som varit särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid allmänfarlig ödeläggelse. Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa. Det hände den 15 januari 2025 eller en tid dessförinnan på Markörgatan 4 D, Handen, Haninge kommun eller på annan okänd plats i landet.

Brottet bör bedömas som grovt då bomben varit av särskilt farlig och allvarlig art och hanterats inom ramen för kriminell gängmiljö.

Svante Valdés Reveco och Sebastian Leon Dionicio begick gärningen med uppsåt.

1.2 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT (Sebastian Leon Dionicio) (5000-K50796-

25)

Sebastian Leon Dionicio har utan tillstånd mottagit, transporterat och placerat ut en kastrullbomb innehållande 5 320,7 gram dynamitsprängämne. Det hände den 15 januari 2025 på Markörgatan 4 D, Handen, Haninge kommun, eller på annan okänd plats i landet.

Brottet bör bedömas som grovt då hantering av bomben ägt rum i en sådan miljö att den typiskt sett skulle kunna befaras att komma till brottslig användning. Bomben har vidare med hänsyn till dess effekt, konstruktion och utformning varit av särskilt farlig art.

Sebastian Leon Dionicio begick gärningen med uppsåt.

1.3 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT (Svante Valdés Reveco) (5000-K50796-25)

Svante Valdés Reveco har ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra okända personer utan tillstånd mottagit material, tillverkat och överlämnat en kastrullbomb innehållandes 5 320,7 gram dynamitsprängämne i syfte att åstadkomma explosion. Det hände den 15 januari 2025 eller en tid dessförinnan på Markörgatan 4 D, Handen, Haninge kommun, eller på annan okänd plats i landet.

Brottet bör bedömas som grovt då hantering av bomben ägt rum i en sådan miljö att den typiskt sett skulle kunna befaras att komma till brottslig användning. Bomben har vidare med hänsyn till dess effekt, konstruktion och utformning varit av särskilt farlig art.

Svante Valdés Reveco begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-26, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Angelo Paniccia Flores ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Angelo Flores har berövat Rio Berg Aygün livet genom att skjuta flera skott mot honom med en pistol varav skott träffade honom i huvudet och armen. Det hände den 2 mars 2025 vid en gångtunnel på Ellen Keys Gata, Hägersten, Stockholms stad.

Rio Berg Aygün avled till följd av skottskadorna som orsakade omfattande skall/hjärnskor.

Gärningen har varit särskilt hänsynslös och haft karaktären av en avrättning.

Gärningen har vidare inneburit ett allvarligt angrepp på målsägandens liv och hälsa samt trygghet till person och innefattat skjutvapen på allmän plats samt haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla konflikt mellan grupper av personer i vilka skjutvapen används.

Angelo Flores begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-26, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Angelo Paniccia Flores ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Angelo Flores har försökt att beröva Roj Aslan, Viggo Nuhma och Noah Zeijlon livet genom att avlossa flera skott med en pistol mot dem varav ett skott träffade Roj Aslan i låret med smärta, sårskada och fraktur som följd. Det hände den 2 mars 2025 vid en gångtunnel på Ellen Keys Gata, Hägersten, Stockholms stad.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Angelo Flores har i vart fall genom ovan nämnda agerande allvarligt skadat Roj Aslan och försökt att allvarligt skada Viggo Nuhma och Noah Zeijlon. Genom sitt agerande har han visat synnerlig hänsynslöshet.

Under alla förhållanden har Angelo Flores på ovan nämnda tid och plats, genom att skjuta okontrollerat med en pistol, av grov oaktsamhet utsatt Viggo Nuhma och Noah Zeijlon för livsfara och/eller fara för svår kroppsskada.

Gärningen har inneburit ett allvarligt angrepp på målsägandens liv och hälsa samt trygghet till person och innefattat användning av skjutvapen på allmän plats samt haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla konflikt mellan grupper av personer i vilka skjutvapen används.

Angelo Flores begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-26, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Emma Aguinaga, Kynverlin Melchor Palomino och Sebastian Leon Dionicio ska dömas för grovt skyddande av brottsling enligt 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Kynverlin Melchor Palomino, Emma Aguinaga och Sebastian Leon Dionico har tillsammans och i samförstånd hjälpt gärningsmannen ("Skytten") att komma undan och motverka att han lagförs för brotten i åtalspunkterna 1 och 2. Det hände den 2 mars 2025 på Fruängsgången, Fruängen, Stockholms stad, i Annedal, Bromma, Stockholms stad och/eller annan okänd plats inom Stockholms län.

Gärningen har bestått i att Sebastian Leon Dionico, som stått i förbindelse med Skytten, gett Kynverlin Melchor Palomino och Emma Aguinaga instruktioner om att boka en taxi åt Skytten från Fruängen till Vega, överfört pengar för taxiresan till Emma Aguinaga och förmedlat adresserna för bokningen till Kynverlin Melchor Palomino. Därefter har

Emma Aguinaga och Kynverlin Melchor Palomino genomfört och betalt taxibokningen och vidarebefordrat information om bokningen och taxibilen till Sebastian Leon Dionico som i sin tur vidareförmedlat densamma till Skytten.

Kynverlin Melchor Palomino, Emma Aguinaga och Sebastian Leon Dionico har i vart fall, på ovan nämnda tid och plats och genom ovan nämnda agerande, försökt hjälpa gärningsmannen att komma undan och motverka att han lagförs för brotten i åtalspunkterna 1 och 2. Fara för brottets fullbordan har förelegat och varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det funnits risk för betydande men för det allmänna och då gärningen varit av särskilt farlig art.

Kynverlin Melchor Palomino, Emma Aguinaga och Sebastian Leon Dionico begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-26, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Angelo Paniccia Flores ska dömas för förberedelse till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Angelo Flores har ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra personer förberett att beröva Jodi Nyota och/eller andra okända personer livet. Det hände den 27-28 februari 2025 och viss tid dessförinnan i Dalarö, Haninge kommun samt på olika platser Hässelby och Rinkeby, Stockholms stad, samt på andra platser inom Stockholms län.

Förberedelsen har bestått i att Angelo Flores tagit sig till en plats i Hässelby där han hämtat/mottagit ett skarpladdat skjutvapen. Utrustad med nämnda vapen har han tagit sig till Rinkeby och letat efter målsäganden i syfte att skjuta honom och/eller andra personer. Angelo Flores har fortlöpande under gärningen erhållit instruktioner och

information om målsäganden och brottets genomförande genom att delta i krypterade chattar/samtal via en mobiltelefon. Mobiltelefonen med krypterade applikationer samt vapnet har enskilt eller sammantaget varit särskilt ägnade att användas vid utförande av brottet.

Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa och gärningen har inte varit mindre allvarlig.

Gärningen har inneburit ett allvarligt angrepp på målsägandens liv och hälsa samt trygghet till person och innefattat skjutvapen på allmän plats samt haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla konflikt mellan grupper av personer i vilka skjutvapen används.

Angelo Flores begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-26, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Sebastian Leon Dionicio ska dömas för anstiftan av förberedelse till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Sebastian Leon Dionicio har tillsammans och i samförstånd med andra förmått Angelo Flores ("Skytten") att utföra gärningen under åtalspunkten 4 eller i vart fall främjat gärningen med råd och dåd. Det hände den 27 – 28 februari 2025 och viss tid dessförinnan i Annedal, Bromma, Stockholms stad och/eller på andra platser inom Stockholms län.

Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa och gärningen har inte varit mindre allvarlig.

Sebastian Leon Dionicio har rekryterat/anlitat Skytten att mot ersättning skjuta målsäganden och/eller andra personer.

Sebastian Leon Dionicio har deltagit i krypterade chattar där brottet

planerats och koordinerats.

Vidare har Sebastian Leon Dionicio stått i kontakt med Skytten och övriga medverkande via samtal och krypterade chattar och tagit emot och förmedlat vidare/gett nödvändig information och instruktioner avseende Skyttens positioner/adresser och batteritid på mobiltelefonen platsen där vapnet hämtats/mottagits vapnets hantering och funktion målsäganden och hans position/adress transport till/från platsen där vapnet hämtas och brottsplatsen samt brottets genomförande i övrigt.

Sebastian Leon Dionicio har även satt Skytten i förbindelse med övriga medverkande genom att förmedla hans telefonnummer samt lägga till honom i krypterade chattgrupper där kommunikation kring brottet skett.

Sebastian Leon Dionicio har under hela händelseförloppet stärkt Skytten i dennes uppsåt att utföra gärningen.

Gärningen har inneburit ett synnerligen allvarligt angrepp på liv eller hälsa samt innefattat användning av skjutvapen på allmän plats och haft bakgrund i eller varit ägnad att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen används.

Sebastian Leon Dionicio begick gärningen med uppsåt

Stämningsansökan 2025-11-26, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Angelo Paniccia Flores ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Angelo Flores har olovligen innehaft en halvautomatisk pistol av typen HS i kaliber 9 mm samt därtill hörande ammunition. Det hände under perioden den 27 februari 2025 till och med den 2 mars 2025 i bl.a. Vega,

Haninge kommun, Rinkeby, Stockholms stad, Fruängen, Stockholms stad, samt på andra platser inom Stockholms län.

Vapenbrottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts på allmän plats, varit av särskild farlig beskaffenhet och innehafts i en sådan miljö att det kan befaras komma till brottslig användning samt då gärningen varit av särskild farlig art eftersom vapnet använts mot flera personer.

Angelo Flores begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Angelo Paniccia Flores ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Åklagaren har begärt att Sebastian Leon Dionicio ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Åklagaren har begärt att Kynverlin Melchor Palomino ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Angelo Paniccia Flores ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Yalcin Aygün har begärt att Angelo Paniccia Flores ska betala skadestånd med 130 000 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 mars 2025.

Noah Zeijlon har begärt att Angelo Paniccia Flores ska betala skadestånd med 278 800 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 mars 2025.

Jodi Nyota har begärt att Angelo Flores och Sebastian Dionicio solidariskt ska

betala skadestånd med 100 000 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2025. Av detta belopp ska även Sebastian Dionicios vårdnadshavare Martha Yohana Dionicio Janampa, förpliktigas svara solidariskt med ett belopp om 11 760 kr.

Roj Aslan har begärt att Angelo Paniccia Flores ska betala skadestånd med 349 460 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 mars 2025.

Viggo Nuhma har begärt att Angelo Paniccia Flores ska betala skadestånd med 275 600 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 mars 2025.

Anneli Berg har begärt att Angelo Paniccia Flores ska betala skadestånd med 276 577 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 mars 2025.

River Berg Aygün har begärt att Angelo Paniccia Flores ska betala skadestånd med 130 000 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 mars 2025.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av en mobiltelefon ska bestå till dess att domen vinner laga kraft i ansvarsdelen (Polismyndigheten, 5000-BG60025 p. 1)).

Åklagaren har begärt att pistol/magasin som har tagits i beslag ska förverkas. (Polismyndigheten, 5000-BG26135 p. 1-2.).

Åklagaren har begärt att Samsung mobiltelefon som har tagits i beslag ska förverkas. I andra hand har åklagaren begärt att beslaget ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten, 5000-BG26135 p. 3.).

Åklagaren har begärt att Iphone mobiltelefon som har tagits i beslag ska förverkas. I andra hand har åklagaren begärt att beslaget ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten, 5000-BG27875 p. 1.).

Åklagaren har begärt att kläder, skor och påsar som har tagits i beslag ska

fortsätta var beslagtagna tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft.
(Polismyndigheten, 5000-BG26151 p. 1-12.).

Åklagaren har begärt att Iphone mobiltelefon som har tagits i beslag ska
fortsätta vara beslagtagen tills att domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft.
(Polismyndigheten, 5000-BG27636 p. 1.).

Åklagaren har begärt att mobiltelefoner samt dator som har tagits i beslag ska
fortsätta vara beslagtagna tills att domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft.
(Polismyndigheten, 5000-BG26178 p. 1-4.).

Åklagaren har begärt att kastrullbomb och beståndsdelar som har tagits i
beslag ska förverkas. (Polismyndigheten, 5000-BG5433.1-6.).

Åklagaren har begärt att beslaget av en kula ska bestå till dess domen vinner
laga kraft i ansvarsdelen (Polismyndigheten, 2025-5000-BG26164-18).

Övrigt

Svante Valdés Reveco har begärt att åtalet ska avvisas på grund av res judicata

Innehåll

1. SAMMANFATTNING AV DOMEN	31
2. DOMEN OMFATTAR TVÅ OLIKA MÅL	33
3. BOMBEN PÅ MARKÖRGATAN I HANDEN DEN 15 JANUARI 2025 34	
3.1 Bakgrund – en sammanfattning av vad som hänt	34
3.2 Åklagarens begäran	35
3.3 De tilltalades inställning	35
3.3.1 Svante Valdés Reveco	35
3.3.2 Sebastian Dionicio	36
3.4 Åberopad bevisning	36
3.5 En närmare redogörelse för den skriftliga bevisningen	36
3.6 Den muntliga bevisningen	42
3.6.1 Svante Valdés Reveco	42
3.6.2 Sebastian Dionicio	43
3.6.3 John Kosonen Lindberg	44
3.6.4 Wojciech Bogucki	44
3.7 Tingsrättens bedömning	45
3.7.1 Rättsliga utgångspunkter	45
3.7.2 Tingsrättens närmare överväganden i skuldfrågan	46
3.7.3 Påföljd – Svante Valdés Reveco	53
3.7.4 Förverkande	54
3.7.5 Ersättning till offentliga försvararen Thomas Karlsson	54

4. MORDET I FRUÄNGEN DEN 2 MARS 2025 OCH FÖRBEREDELSE TILL MORD PÅ JODI NYOTA DEN 27-28 FEBRUARI 2025 (B 3032-25)	54
4.1 Mordet i Fruängen den 2 mars 2025 - En sammanfattning av vad som har hänt.....	54
4.2 Förberedelse till mord den 27-28 februari 2025 – En sammanfattning av vad som har hänt	59
4.3 Åklagarens begäran.....	59
4.4 Målsägandenas begäran.....	60
4.5 De tilltalades och övrigas inställning	62
4.5.1 Angelo Flores	62
4.5.2 Sebastian Dionicio.....	66
4.5.3 Emma Aguinaga.....	67
4.5.4 Kynverlin Melchor Palomino	67
4.5.5 Martha Diocio Janampa.....	68
4.5.6 André Bent Weaver	68
4.6 Åberopad bevisning	68
4.7 En närmare redogörelse för den skriftliga bevisningen och övervakningsfilmer	69
4.7.1 Förberedelse till mord den 27-28 februari 2025 på Jodi Nyota.....	69
4.7.2 Mord och försök till mord den 2 mars 2025	82
4.8 Den muntliga bevisningen.....	94
4.8.1 Jodi Nyota.....	94
4.8.2 Anneli Berg.....	94
4.8.3 Yalcin Aygün	95
4.8.4 Roj Aslan	95

4.8.5 Viggo Nuhma.....	96
4.8.6 Noah Zeijlon	97
4.8.7 Angelo Flores.....	98
4.8.8 Sebastian Dionicio.....	104
4.8.9 Kynverlin Melchor Palomino	113
4.8.10 Emma Aguinaga.....	117
4.8.11 Alan Falahi.....	122
4.8.12 Joel Hägglund	123
4.8.13 Fahmi Berzizoui.....	123
4.8.14 Sara Olsson	123
4.8.15 Fanny Norrby.....	124
4.9 Tingsrättens bedömning	125
4.9.1 Skuldfrågan.....	125
4.9.1.1 Rättsliga utgångspunkter.....	125
4.9.1.2 Tingsrättens närmare överväganden.....	134
4.9.2 Påföljdsfrågan	149
4.9.3 Utvisningsfrågan	159
4.9.4 Skadeståndsfrågan.....	169
4.9.5 Häktningensfrågan.....	181
4.9.6 Förverkandefrågan och frågan om bevisbeslag m.m.....	182
4.9.7 Övriga frågor.....	182
4.9.8 Försvarens och målsägandebiträdenas kostnadsräkningar	183

1. SAMMANFATTNING AV DOMEN

Tingsrätten har dömt *Angelo Flores* för mord, försök till mord i två fall, förberedelse till mord och grovt vapenbrott. Påföljden har – med hänsyn till hans ålder vid brotten (16 år och 9 månader) – bestämts till fängelse i tio år och tio månader. Hade han varit vuxen hade påföljden, enbart för mordet, bestämts till fängelse på livstid.

Tingsrätten har funnit utrett att Angelo Flores avsiktligt skjutit ihjäl Rio Berg Aygün och att han även avsiktligt försökt skjuta ihjäl Roy Aslan när denne försökt fly från platsen. Tingsrätten har också funnit utrett att det funnits en beaktansvärd risk för att Noah Zeijlon, som stått alldeles intill Rio Berg Aygün, skulle träffas av skotten och då avlida samt att Angelo Flores varit likgiltig inför förverkligandet av denna risk. Det har därför bedömts att även Noah Zeijlon har utsatts för försök till mord.

När det gäller Viggo Nuhma har tingsrätten kommit fram till att han *inte* utsatts för försök till mord men att brottet ska bedömas som framkallande av fara för annan, ett brott som ska anses ingå i försök till mord.

Angelo Flores har ålagts omfattande skadeståndsskyldighet. Han har också utvisats från Sverige och förbjudits att återvända hit under tio år. Brotten han dömts för har varit så allvarliga att återreseförbudet egentligen inte skulle ha tidsbegränsats men det har skett av hänsyn till hans ålder.

Tingsrätten har även funnit utrett att Angelo Flores tillsammans och i samförstånd med andra förberett att döda Jodi Nyota den 27-28 februari 2025. Angelo Flores har hämtat upp ett vapen i Hässelby och sedan transporterats till Rinkeby och letat efter Jodi Nyota. Mordet har inte blivit av.

Sebastian Dionicio, Kynverlin Melchor Palomino och Emma Aguinaga har dömts för försök till grovt skyddande av brottsling för att efter skjutningen bl.a. ha bokat en taxi till Angelo Flores. Angelo Flores har dock inte hunnit sätta sig i taxin, utan har gripits av polis på väg till den. Påföljden för Kynverlin Melchor Palomino har bestämts till fängelse i fyra månader. Straffet skulle egentligen ha blivit längre men har satts ned då brottet ägt rum i tiden före två andra domar för vilka hon för närvarande verkställer långa fängelsestraff. Påföljden för Emma Aguinaga har bestämts till fängelse i sex månader. Straffet skulle även för henne egentligen ha blivit längre men har satts ned då brottet begåtts i tiden före en annan dom för vilken hon för närvarande verkställer ett långt fängelsestraff.

Sebastian Dionicio har dömts även för anstiftan av förberedelse till mord på Jodi Nyota och förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse. Det sistnämnda brottet har bestått i att han den 15 januari 2025 tagit befattning med en kastrullbomb innehållande över fem kilo dynamitsprängämne och placerat ut den utanför en industrilokal i Handen. Påföljden har – med hänsyn till hans ålder vid brotten och då brotten begåtts i tiden före en annan dom – bestämts till sluten ungdomsvård i åtta månader. Sebastian Dionicio och Kynverlin Melchor Palomino, som båda redan utvisats genom andra domar, har utvisats från Sverige och förbjudits att återvända hit under tio år. Vad gäller Sebastian Dionicio så har även brotten som han dömts för varit så allvarliga att återreseförbudet egentligen inte skulle ha tidsbegränsats men det har skett av hänsyn till hans ålder.

Svante Valdés Reveco har även han dömts för förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse hänförligt till ovan nämnd kastrullbomb. Trots att brottet har ett högt straffvärde har det bestämts att tidigare utdömd påföljd i annat mål (fängelse i 14 år) ska omfatta även detta brott, som begåtts i tiden före den domen.

2. DOMEN OMFATTAR TVÅ OLIKA MÅL

Den här domen omfattar två olika mål, B 17129-25 och B 3932-25.

Det första målet gäller förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor och gäller en händelse den 15 januari 2025. Den dagen påträffades en kastrullbomb innehållande drygt fem kilo dynamitsprängämne utanför Bandidos tidigare lokaler på Markörgatan i Handen. Sebastian Dionicio, 15 år gammal, har gått med på att det var han som placerade ut bomben på uppdrag av annan.

Det andra målet gäller *dels* ett mord i Fruängen den 2 mars 2025, då 16-åriga Rio Berg Aygün sköts till döds i en gångtunnel och hans vän Roj Aslan skottskadades i ena låret, *dels* förberedelse till mord några dagar tidigare då någon planerade att döda då 19-åriga Jodi Nyota. Angelo Flores, då 16 år, står åtalad för att ha utfört såväl skjutningen som förberedelsebrottet. Tre andra personer, bl.a. Sebastian Dionicio, står åtalade för att ha vidtagit åtgärder i syfte att Angelo Flores skulle komma undan efter skjutningen i Fruängen.

I domen redovisas händelserna i kronologisk ordning. Tingsrätten kommer alltså att börja med att redovisa händelsen på Markörgatan den 15 januari 2025 (B 17129) och därefter händelserna gällande Jodi Nyota och skjutningen i Fruängen (B 3932-25).

De tilltalade i de två målen

B 3932-25

Angelo Flores

Sebastian Dionicio

Kynverlin Melchor Palomino

Emma Aguinaga

B 17129-25

Sebastian Dionicio

Svante Valdés Reveco

3. BOMBEN PÅ MARKÖRGATAN I HANDEN DEN 15 JANUARI 2025

3.1 Bakgrund – en sammanfattning av vad som hänt

Tidigt på morgonen den 15 januari 2025 blev polispatruller beordrade till ett industriområde i Handen efter att en inringare till SOS-alarm rapporterat ett misstänkt föremål. När polisen kom till platsen hittades en bomb i anslutning till Bandidos gamla klubblokal på Markörgatan. Bomben analyserades och visade sig vara en så kallad kastrullbomb innehållande ca 5,3 kg sprängdeg, spikar, bultar, krutstubin och tändhatt.

Sebastian Dionicio och Svante Valdés Reveco kom att misstänkas efter att deras fingeravtryck respektive DNA anträffades på olika delar av bomben. Det har därefter framkommit att det var Sebastian Dionicio som placerade bomben på Markörgatan. Vid tömning av Svante Valdés Revecos mobiltelefon hittades chattar på appen Signal som tyder på att han fått instruktioner om att tillverka och därefter lämna ut en bomb för transport. Åklagaren har gjort gällande att det rör sig om samma bomb som sedan påträffades på Markörgatan.

Svante Valdés Reveco och Sebastian Dionicio är åtalade för att ensamt eller tillsammans och i samförstånd med andra ha förberett en sprängning på Markörgatan. Någon sprängning kom dock aldrig att ske, vilket tingsrätten kommer att återkomma till längre fram i domen.

Svante Valdés Reveco har vid två tidigare tillfällen dömts för tillverkning av liknande bomber (Södertörns tingsrätts mål nr B 1793-25 och B 904-25). Åklagaren har i nu aktuellt mål åberopat viss utredning från de tidigare målen som skriftlig bevisning, bl.a. ett verkansutlåtande från en tidigare sprängning och protokoll över husrannsakan hemma hos Svante Valdés Reveco.

3.2 Åklagarens begäran

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Svante Valdés Reveco för

- Förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse
- Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor (LBE), grovt brott

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Sebastian Dionicio för

- Förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse
- Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor (LBE), grovt brott

Åklagaren har också begärt att i beslag tagen kastrullbomb och beståndsdelar ska förklaras förverkade (riktat mot Sebastian Dionicio).

3.3 De tilltalades inställning

3.3.1 Svante Valdés Reveco

Svante Valdés Reveco har vidgått att han på Dalstugevägen 23A i Åby i Norrköping har hanterat explosiva varor och olika typer av stubin samt att hanteringen bl.a. avsett kastrullbomber. Hans hantering har bestått i att han tagit emot explosiva varor samt förvarat och lämnat ut dessa, bl.a. stubin. Den person som gett honom uppdraget att förvara och lämna ut explosiva varor är inte någon som omfattas av åtalet i nu aktuellt mål. Kastrullbomberna som han hanterat har haft en annan sammansättning vad avser sprängmedel än nu aktuell kastrullbomb. Han har således inte hanterat aktuell kastrullbomb. Han har inte heller lämnat ut några explosiva varor till någon person som omfattas av åtalet i nu aktuellt mål. Däremot har han hanterat den aktuella stubinen.

Om tingsrätten kommer fram till att kastrullbomben i fråga har hanterats av Svante Valdés Reveco, har hanteringen uteslutande skett på Dalstugevägen 23A i Åby i Norrköping och åtalet ska då avvisas. Svante Valdés Reveco har i Södertörns tingsrätts mål nr B 1793-25 och B 904-25 bl.a. dömts för brott mot

LBE på samma adress och hanteringen av i detta mål aktuell kastrullbomb är att anse som samma gärning som han redan dömts för.

3.3.2 Sebastian Dionicio

Sebastian Dionicio har avseende åtalpunkten 1.1 (förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott) vidgått att han agerat på det sätt som åklagaren gjort gällande med bestritt ansvar för brott eftersom han frivilligt tillbakaträtt från förberedelsen.

Sebastian Dionicio har erkänt brott mot LBE, grovt brott, under förutsättningen att han bara döms för det brottet. I annat fall ska brottet konsumeras av åtalpunkten 1.1.

Han har inte haft någon synpunkt på åklagarens begäran om förverkande.

3.4 Åberopad bevisning

De tilltalade har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har de förhör som hållits under förundersökningen med vittnena John Kosonen Lindberg och Wojciech Bogucki lästs upp. Åklagaren har även åberopat skriftlig bevisning.

3.5 En närmare redogörelse för den skriftliga bevisningen

Händelserapport och brottsplatsundersökning

Den 15 januari 2025 rapporterade en inringare till SOS-alarm en misstänkt bomb som stod intill en port på Markörgatan. I händelserapporten står antecknat att det är Bandidos gamla lokaler och att det tidigare anträffats en liknande sprängladdning utanför samma lokal någon månad tidigare.

Av fotografier från brottsplatsen framgår följande. Kastrullbomben var placerad i en plastpåse under en spiraltrappa. I kastrullen syns, förutom sprängdeg, spik och krutstubin. Vidare framgår följande av

brottsplatsundersökningen. Kastrullen innehöll misstänkt sprängmedel samt sprängkapsel med stubin. Spiraltrappan som kastrullen hittades vid låg ca fyra meter från ingången till en företagslokal. Öronen och kanten till kastrullen samt sprängkapsel och stubin topsades. Ett prov säkrades även från sprängämnet. När sprängdegen togs isär upptäcktes ett flertal bultar i olika storlekar. I botten av kastrullen låg det en beige grynig massa som delvis var blandat med sprängämnet. Sprängämnet hade en rödaktig färg och vägdes till 5 320,7 gram. Av märkningen på kastrullen framgår att den kommer från Biltema och rymmer 5,5 liter.

Bomben har undersökts för DNA och fingeravtryck. Av redovisad undersökning kan det utläsas att Svante Valdés Revecos DNA hittats på krutstubinen. DNA-spåret betecknas ”Grad + 4” vilket enligt sakkunnigutlåtande talar extremt starkt för att huvuddelen av det upphittade DNA:t kommer från Svante Valdés Reveco om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Därutöver har Sebastian Dionicios fingeravtryck påträffats på kastrullens utsida och plastpåsens in- och utsida.

Enligt NFC:s analys ger grytans innehåll, dvs. krutstubinen och dess placering i sprängämnet, starkt stöd för att någon har förberett en sprängladdning innehållandes splittergivare.

Undersökning av bomben

Av explosivämnesundersökningen framgår att den rödaktiga massa som låg i kastrullen utgjordes av dynamitsprängämne, vilket är en explosiv vara enligt LBE. För all hantering av dynamitsprängämne krävs tillstånd enligt 16 § LBE.

Av undersökningen framgår vidare att det generellt är svårt att bedöma skadeverkan vid explosioner då det är många faktorer som har inverkan, t.ex. laddningens placering. Alla explosioner är dock potentiellt livsfarliga eftersom redan enstaka gram explosivämne kan orsaka allvarliga skador och traumatisk

amputation vid kroppskontakt. Dynamitsprängämne är ett kommersiellt sprängämne med hög sprängkraft och används vid bl.a. bergsprängning. Denna typ av sprängämne är normalt säkert att hantera och förvara. Normalt antänds en sprängkapsel för att initiera sprängämnet till detonation.

Vid detonation sker en hastig expansion av spränggaser som bildar en s.k. stötvåg. Stötvågen har en skadlig effekt på människor och material i nära anslutning till detonationen, men dess effekt avtar hastigt med avståndet. Stötvågens verkan är beroende av mängden sprängämne. Vid en detonation av ca 5,3 kg dynamitsprängämne friliggande på marken bedöms följande riskavstånd beträffande stötvågens verkan föreligga:

- Risk för trumhinneruptur inom ca 12,5 meter.
- Risk för dödliga lungskador inom ca 3 meter.

Enligt Försvarsmaktens reglemente ”Verksamhetssäkerhet – spräng- och tändmedel” (2023) är riskavståndet för laddningar på 4–10 kg sprängämne 400–500 meter avseende verkan mot fönsterrutor.

Vid detonation av ca 5 kg sprängämne intill en byggnad kan omfattande skador på fastigheten uppstå. Material som ligger i närheten av laddningen kommer att krossas och kastas iväg som skadligt splitter. Hur omfattande skadorna blir beror exempelvis på avståndet mellan laddningen och fastigheten. Det finns även risk för att en brand uppstår till följd av en detonation.

Sprängladdningen var placerad i en kastrull som vid en detonation ger upphov till skadliga metallsplitter. Även annat splittergivande (t.ex. skruvar och spikar) var tillfört i kastrullen. Eventuellt splitter från material i närheten (t.ex. glasrutor och delar av byggnad) utgör ytterligare en risk. Enligt Försvarsmaktens reglemente ”Verksamhetssäkerhet – spräng- och tändmedel” (2023) är riskavståndet för friliggande laddningar på 1–15 kg sprängämne 100–

300 m avseende träsplitter, 300–500 m avseende stensplitter och 600–1000 m avseende metallsplitter.

Jämförelse med sprängning den 23 januari 2025

Den 23 januari 2025, dvs. åtta dagar efter det att kastrullbomben aktuell i detta mål hittats, inträffade en explosion på samma plats där nu aktuell bomb anträffades. NFC har efter explosionen bedömt att den explosiva laddningen vid sprängningen utgjordes av dynamit förpackad i en gryta med handtag. Åklagaren har gjort gällande att verkansutlåtandet från sprängningen utgör ett slags facit för vilken effekt den i målet aktuella kastrullbomben skulle ha fått om den detonerats. Av fotografierna i verkansutlåtandet från sprängningen den 23 januari 2025 framgår att en släpvagn som stod nära bomben totalförstördes och att fasaden där bomben var placerad fick omfattande skador. NFC bedömde även att det inom en viss radie från explosionen fanns en risk för sådana tryckskador som kan utgör en fara för liv och hälsa.

Sebastian Dionicios förehavanden den 15 januari 2025

Av mastuppkopplingar och Sebastian Dionicios medgivande framgår att han den aktuella natten rörde sig från sin jourhemsadress i Tumba till Markörgatan 4D. Mastuppkopplingarna har skett mellan kl. 00.00–03.05.

Telefoner och chattar

I enlighet med vad som redogjorts för avseende mål nr B 3932-25 nedan har Sebastian Dionicio vidgått att den mobiltelefon som togs från honom vid gripandet tillhör honom. Av presenterat PM framgår att det inte gjorts något samtal till SOS från mobiltelefonen under den relevanta tidsperioden.

Sebastian Dionicio har vidgått att han använt appen Signal under aliaset *El chico*. Av intresse för aktuellt mål är att han på Signal har kontakten *Rey Mysterio*. Det är oklart vem som ligger bakom det aliaset.

Kontakten *Rey Mysterio* återfinns även i Signalappen i Svante Valdés Revecos mobiltelefon. Svante Valdés Revecos har dock gjort gällande att han inte haft någon kontakt med *Rey Mysterio* och att det inte är han som använder Signalaliaset *svampen*. I mobiltelefonen har det i en sms-konversation hittats ett meddelande från Svante Valdés Reveco där han på fråga från en okänd person svarat att hans Snapchatalias är *Svampen84*. På mobiltelefonen har det även hittats en användare på Kik med användarnamnet *Svampen1984*. Därtill framgår att aliaset *svampen* på Signal blivit ombedd att skicka en bild på sig själv och att denne skickat en bild på Svante Valdés Reveco. Mot denna bakgrund bedömer tingsrätten att det är visat att det är Svante Valdés Reveco som använder sig av Signalaliaset *svampen*.

I Signalchattarna framgår bl.a. följande. Den 6 januari 2025 skriver *Rey Mysterio* till Svante Valdés Reveco ”Bror kan du bygga 2 st 5 kg var med tändhatt me stubin .. Och sen 10 st andra bombeer med el tändhattar . och skarva sladd o förlänga . . låt allt vara perfekt . perfekt”. Svante Valdés Reveco svarar ”Måste ha något som jag kan få plats med 5 kg i då”.

Den 14 januari 2025 skriver *Rey Mysterio*:

- ”Ja bror men jag vill ha 5-6 kg per bomb”
- ”Gör dessa med el tändhatt med kabel”
- ”3 st (5-6 kg) med tändhatt med stubin”

På detta svarar Svante Valdés Reveco ”Okej så pass. Kan köpa 3 st på 6 liter då.” *Rey Mysterio* ber honom därefter att ”Lägg i spikar och sånt bror” och lägger till ”Mycket”.

Senare samma dag frågar *Rey Mysterio* om Svante Valdés Revecos adress och Svante Valdés Reveco svarar ”Dalstugevägen 23A 616 91 Åby” och ”När är tp här?”. Åklagaren har gjort gällande att ”tp” är en förkortning för transport. *Rey Mysterio* frågar därefter ”E stubinen i” och Svante Valdés Reveco svarar ”Ska

klippa de nu tog mig en cigg bara”. Lite senare, klockan 22.06, skriver Svante Valdés Reveco ”Va för bil”. Svaret från *Rey Mysterio* är raderat. Klockan 22.08 skriver Svante Valdés Reveco ”Klart”.

I Svante Valdés Revecos telefon har det därutöver hittats bilder på tändmedel, kablar och batterier samt filmer på bombrelaterat material.

Tidigare mål som Svante Valdés Reveco varit aktuell i

Svante Valdés Reveco har dömts två gånger tidigare för brottslighet relaterad till bombtillverkning. Den första domen är från den 17 juli 2025 i Södertörns tingsrätts mål nr B 904-25. Svante Valdés Reveco dömdes då för bl.a. två fall av brott mott LBE, grovt brott, ett brott mot LBE, synnerligen grovt brott, medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse och medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse. Den senaste domen är från den 6 augusti 2025 i Södertörns tingsrätts mål nr B 1793-25. Svante Valdés Reveco dömdes då för brott mot LBE, grovt brott.

Polisen har i det första målet utfört en husrannsakan hos Svante Valdés Reveco. Under husrannsakan hittades bl.a. påsar med olika typer av sprängmedel samt termos- och kastrullbomber. Därutöver hittades kastruller med en liknande grå/beige massa som i nu aktuell kastrullbomb.

I samma ärende påträffades en liknande kastrullbomb i en plastpåse utplacerad i en trappuppgång. Bomben är till utseendet lik nu aktuell bomb, bl.a. är sprängdegen placerad i en välliknande kastrull från Biltema. På plastpåsen, kastrullen och tändmedlet fanns DNA från Svante Valdés Reveco (grad +4).

Kopplingen till organiserad brottslighet

Åklagaren har gjort gällande att hanteringen av bomben har skett inom ramen för en kriminell gängmiljö. Åklagaren har bl.a. lagt fram en PM angående våldsdåd riktade mot den kriminella motorcykelklubben Bandidos, enligt

vilken det mellan den 16 december 2024 och 4 februari 2025 genomfördes en rad sprängningar och skjutningar riktade mot motorcykelklubben. Åklagaren har härvid särskilt pekat på att en kastrullbomb påträffades vid ett skogsparti vid Markörgatan den 16 december 2024 och sprängningen som skedde den 23 januari 2025 på Markörgatan 4 D. Vid det senare tillfället var bomben placerad på samma plats som nu aktuell bomb.

Av samma PM framgår att Bandidos tidigare haft sin klubblokal på Markörgatan 4 C, men att hyreskontraktet nu upphört på grund av de brott som riktats mot adressen.

Mot denna bakgrund samt utifrån vad som framkommit om kraften i bomben, innehållet av de Signal-chattar som lagts fram och vad Sebastian Dionicio berättat om sprängningsuppdraget anser tingsrätten att det är utrett att bombhanteringen skett inom ramen för en kriminell gängmiljö.

3.6 Den muntliga bevisningen

3.6.1 Svante Valdés Reveco

Han har gett ut stubin och kastrullbomber till folk förut. Alla händelser flyter ihop för honom. Han tror dock inte att han gett ut den aktuella bomben. Han kommer inte heller ihåg när han lämnade ut krutstubinen. Det var någon som dök upp och hämtade den. Han har fått information av någon på Signal. Han kan inte säga vad han använder för alias på Signal men det är inte han som är *svampen*. Han har inte skrivit i Signalchattarna med *Rey Mysterio* och han har inte heller läst meddelandena. Han kan inte säga vem det är som har lånat hans telefon.

Han har förvarat bomber, men det är inte han som har tillverkat dem. Han har inte heller tillverkat de bomber som han tidigare har dömts för att ha hanterat. Han har fått bombmaterial av en person för att förvara det och var tvungen att ställa upp. Han har lämnat ut material och bomber i omgångar. Första gången

var den 16 december 2024. Han vet inte hur många gånger han har lämnat ut saker.

De bomber som har varit aktuella i de tidigare målen har endast innehållit en slags sprängdeg. Det är farligt att blanda sprängdeg eftersom tillverkningen kan slå fel. Nu aktuell bomb kan inte ha kommit från honom eftersom den hade en annan sammansättning.

Det är andra personer som har tillverkat bomber i hans bostad. Tillverkaren använde en vit engångsdress och är kunnig inom bombtillverkning. Han tror inte att tillverkaren skulle blanda sprängdeg. Det är tillverkaren som använder hans mobiltelefon. Han fungerade som en slags sköld för att skydda tillverkaren.

Han flyttade till Norge när han var 22-23 år gammal och kom tillbaka till Sverige 2024. Han har inte varit inblandad i någon gängkonflikt.

3.6.2 Sebastian Dionicio

Han fick i uppdrag att genomföra en sprängning via Signal. Uppdraget var att han skulle spränga på en adress. Han vill inte säga vem han fick uppdraget från. Han använde sig av aliaset *El chico* på Signal och han tror att han kan ha varit i kontakt med aliaset *Rey Mysterio*. För det mesta var han med i chattgrupper och hade inte enskilda samtal.

En äldre kvinna lämnade bomben till honom utanför hans bostad. De i Signalchatten sa att han skulle uppge en kod till henne för att få bomben. Han förvarade bomben i sitt rum under en inte särskilt lång tid. Han minns inte om han stack i stubinen. Någon beställde en taxi till honom till den aktuella adressen. Han tänkte att det var lugnt att spränga så länge det bara var byggnaden som gick sönder. De som gav honom uppdraget sa att det inte skulle vara någon person på adressen. Han minns inte om han skulle få pengar för uppdraget.

Han gick till den adress där han skulle placera kastrullen. Det var något som fick honom att tro att det fanns människor i närheten. Han hörde något som lät som att en metalledör öppnades. Han lade kastrullen i påsen för att den inte skulle synas och lämnade den vid spiraltrappan. Han tänkte kasta den men såg ingen papperskorg.

Därefter fick han panik och sprang därifrån. Han gömde sig bakom en villa. Han skrev i Signalchatten att han hade lämnat bomben utanför och de diskuterade vad de skulle göra. Någon skrev att de skulle ringa polisen för att berätta var bomben stod.

Eftersom han inte hade pengar kunde han inte ta sig hem. Han ville att bomben skulle tas från platsen. Han tänkte att han skulle ringa SOS men lade på för att han inte ville bli misstänkt för brott. När han tryckte på SOS-knappen i mobiltelefonen gick ett larm till hans mamma och morbror. Hans mamma ringde och frågade vad som hade hänt, men han berättade inte något för henne. Hans morbror kom sedan till platsen och beställde en taxi till honom så att han kunde åka hem.

3.6.3 John Kosonen Lindberg

Han sov på kontoret som ligger ovanför hans arbetsplats Skandinavisk fisk. Han gick och la sig klockan 21.30 och lämnade inte byggnaden under natten. Det rör sig konstiga personer på området eftersom det är ett industriområde. Han brukar inte sova på kontoret och hade endast arbetat där under en vecka. Han hörde inga ljud under natten och märkte inte något avvikande. Polisen väckte honom klockan 08.30.

3.6.4 Wojciech Bogucki

Han arbetar på Skandinavisk fisk och sov där under natten. Han varken hörde eller såg något under natten. Han slutade arbeta klockan 15.00, lämnade då kontoret och var tillbaka vid klockan 19.00. Han noterade inget avvikande när han kom tillbaka. Han vaknade klockan 06.00 och då var polisen utanför.

3.7 Tingsrättens bedömning

3.7.1 Rättsliga utgångspunkter

Allmänfarlig ödeläggelse

Den som åstadkommer explosion, översvämning, ras, skeppsbrott, flyg- eller tågolycka eller annan sådan ofärd och därigenom framkallar fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom, döms för allmänfarlig ödeläggelse till fängelse, lägst två och högst åtta år. Är brottet mindre allvarligt, döms till fängelse, lägst ett och högst tre år. Är brottet grovt, döms till fängelse på viss tid, lägst sex och högst arton år, eller på livstid. (Se 13 kap. 3 § brottsbalken) Vid bedömningen om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen inneburit fara för flera människor eller för egendom av särskild betydelse eller annars varit av särskilt farlig eller allvarlig art.

De särskilda kvalifikationsgrunderna för grovt brott infördes år 2023. Avsikten med ändringarna var att förtydliga och utvidga tillämpningsområdet för det grova brottet. Uppräkningen är delvis överlappande och inte uttömmande. Frågan om brottet är grovt ska dock alltid avgöras efter en helhetsbedömning av samtliga relevanta omständigheter i det enskilda fallet. Med *fara för flera människor* avses fara för mer än en persons liv eller hälsa. Ju fler personer som faran avser och ju allvarligare ett förverkligande av faran är, desto lägre behöver graden av fara vara för att brottet ska bedömas som grovt. Med *fara för egendom av särskild betydelse* avses att den hotade egendomen är av särskilt stor omfattning eller ekonomiskt större värde eller att den i ett kulturellt eller annat hänseende är särskilt betydelsefull. Med *särskilt farlig art* avses t.ex. gärningar som haft påtagligt samhällsfarliga inslag, såsom att gärningen kan bli systemhotande eller påverka samhällets funktionssätt eller att gärningen pga. gärningspersonernas organisationsgrad genomförs på ett sätt som innebär att den blir mer svårutredd. Andra exempel är att gärningen företagits för att underlätta utförandet av ett annat allvarligt brott eller genomförts med mycket stark sprängladdning. Med uttrycket *särskilt allvarlig art* klagörs att även

omständigheter som inte på ett direkt sätt gjort brottet mer farligt kan beaktas, t.ex. ett sprängdåd som varit ägnat att skrämma ett mycket stort antal människor och på ett mycket påtagligt sätt påverka tryggheten i ett område eller i samhället i stort. (Se prop 2022/23: 53 s. 143.)

Brott mot lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor (LBE)

Den som hanterar, överför, importerar eller exporterar explosiva varor och den som yrkesmässigt eller i större mängd hanterar brandfarliga varor ska ha tillstånd till det (16 § LBE). Om uppsåtligt brott mot tillståndsplikten avser explosiva varor och är att anse som grovt döms enligt 29 a § LBE till fängelse i lägst fyra och högst sju år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om (1) varan med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet, (2) hanteringen, överföringen, importen eller exporten har avsett flera varor eller en stor mängd av en vara, (3) hanteringen eller överföringen har skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, eller (4) gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

3.7.2 Tingsrättens närmare överväganden i skuldfrågan

Svante Valdés Revecos inblandning

Svante Valdés Reveco har vidgått att han mottagit material, förvarat material och bomber samt gett ut material och bomber. Han har dock gjort gällande att han inte har tillverkat eller överlämnat nu aktuell bomb, utan endast lämnat ut krutstubinen.

Som konstaterats ovan är det utrett att Svante Valdés Reveco använt sig av Signalaliaset *svampen*. Chattarna som presenterats i målet visar tydligt att Svante Valdés Reveco på Signal fått i uppdrag av aliaset *Rey Mysterio* att tillverka bomber. Utifrån chattmaterialet är det därutöver klarlagt att Svante Valdés Reveco överlämnade en eller flera bomber för transport den 14 januari 2025.

När det gäller frågan om Svante Valdés Reveco tillverkat och överlämnat den i målet aktuella bomben gör tingsrätten följande bedömning. Svante Valdés Revecos DNA har påträffats på bombens krutstubin. Bombens konstruktion överensstämmer även med de instruktioner som *Rey Mysterio* gett till Svante Valdés Reveco på Signal, bl.a. vad gäller storlek och splitterinnehåll. Vid husrannsakan hos Svante Valdés Reveco har det utöver färdiga kastrullbomber även hittats en större mängd material för att bygga bomber. Redan dessa omständigheter talar med styrka för att det är Svante Valdés Reveco som tillverkat bomben.

Svante Valdés Reveco har gjort gällande att den aktuella bomben haft en annan sammansättning än de kastrullbomber som han tidigare dömts för att ha tillverkat och att det därför inte kan vara en av hans bomber. Tingsrätten konstaterar härvid att det vid husrannsakan hittats kastrullbomber med en liknande grå massa som även låg i botten av den nu aktuella kastrullbomben. Bomben är även i övrigt välliknande med de kastrullbomber som Svante Valdés Reveco tidigare dömts för att ha tillverkat.

Att det är Svante Valdés Revecos bomb som påträffades på Markörgatan stämmer även tidsmässigt överens med vad Sebastian Dionicio har berättat om att han fick bomben kort tid innan han åkte till Markörgatan den 15 januari 2025. Sebastian Dionicio har dessutom också haft kontakt med aliaset *Rey Mysterio* på Signal. Vid en sammantagen bedömning är bevisningen mot Svante Valdés Reveco så stark att det är ställt utom rimligt tvivel att han har tillverkat bomben i fråga och överlämnat den. Hans invändning om att han endast överlämnat krutstubinen är därmed motbevisad.

Utifrån bl.a. de fotografier som hittats i Svante Valdés Revecos mobiltelefon på bombmaterial, fotografierna från husrannsakan och vad han själv berättat är det även styrkt att han mottagit material för att tillverka bomben.

Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att Svante Valdés Reveco agerat på det sätt som åklagaren påstått.

Med hänsyn till vad som framkommit om bombens sprängverkan och funktion samt att det befunnit sig i vart fall två personer i närheten av där bomben var placerad bedömer tingsrätten att gärningen skulle inneburet en konkret fara för att dessa personer skulle skadats om bomben detonerats. Gärningen skulle även inneburet en konkret fara för omfattande förstörelse av annans egendom. Objektivt sett har Svante Valdés Reveco alltså gjort sig skyldig till förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse.

Om någon på uppdrag av annan tillverkat och lämnat ut en bomb av det slag som det är fråga om i målet, tillåter det även normalt slutsatsen att vederbörande också haft uppsåt i förhållande till att sprängladdningen kommer till avsedd användning. Det gäller även i detta fall. Det saknas alltså utrymme för annat än att Svante Valdés Reveco haft uppsåt till sin egen befattning med bomben och att hans handlande främjat att en explosion skulle kunna åstadkommas som skulle medföra fara för liv och hälsa eller omfattande förstörelse av annans egendom.

Som tidigare konstaterats har det varit fråga om en bomb med stor potentiell sprängkraft och den har hanterats och använts inom ramen för en kriminell gängmiljö. Gärningen har därmed varit av särskilt farlig och allvarlig art, vilket gör att brottet ska rubriceras som grovt. Utifrån vad tingsrätten kommit fram till om Svante Valdés Revecos roll som bombtillverkare är det uppenbart att han känt till dessa omständigheter.

Sammantaget har Svante Valdés Reveco alltså haft uppsåt till gärningen och de omständigheter som gör brottet grovt. Faran för att det brott som förberedelsegärningen främjade skulle fullbordas har inte varit ringa och Svante Valdés Revecos gärning kan inte heller med hänsyn till andra omständigheter anses mindre allvarlig.

Svante Valdés Reveco har därför gjort sig skyldig till *förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse*.

Svante Valdés Revecos hantering av bomben har skett utan tillstånd. Han har därmed även gjort sig skyldig till *brott mot LBE*. Hanteringen har i vart fall skett den 14 januari 2025 när bomben hämtades upp från Svante Valdés Revecos adress. Brottet ska bedömas som grovt med hänsyn till bombens farlighet och då hanteringen av bomben ägt rum i en sådan miljö att den typiskt sett skulle kunna befaras att komma till brottslig användning.

Tingsrätten återkommer nedan till frågan om Svante Valdés Reveco ska dömas för båda brotten.

Ska åtalet mot Svante Valdés Reveco avvisas på grund av res judicata?

Svante Valdés Reveco har gjort gällande att åtalet mot honom ska avvisas eftersom den brottslighet som läggs honom till last redan har prövats i tidigare mål (Södertörns tingsrätts mål nr B 1793-25 och B 904-25). Han har alltså gjort gällande att det är fråga om så kallad res judicata.

Utifrån det ovanstående är det utrett att bomben som hittades på Markörgatan är samma bomb som Svante Valdés Reveco överlämnade för transport den 14 januari 2025. Gärningen är därmed skild från tidigare gärningar som Svante Valdés Reveco dömts för till både tid och plats. Att Svante Valdés Reveco hanterat flera bomber i sitt hem i Åby under den aktuella tidsperioden medför inte att befattningen ska anses vara samma gärning. Invändningen om res judicata avslås därmed.

Sebastian Dionicios inblandning

Sebastian Dionicios har själv berättat att han via Signal fick i uppdrag att genomföra en sprängning. Han har vidgått att han därefter agerat som åklagaren gjort gällande, dvs. att han mottagit, transporterat och placerat ut en kastrullbomb på Markörgatan.

Det är genom Sebastian Dionicios eget medgivande och den skriftliga bevisningen utrett att Sebastian Dionicio tagit befattning med kastrullbomben genom att ta emot den i Tumba, transportera den i en taxi och därefter placera ut den på Markörgatan. Mot bakgrund av vad som är utrett om kastrullbombens konstruktion och effekt står det klart att en sådan explosion skulle framkalla fara för människors liv eller hälsa eller fara för omfattande förstörelse av annans egendom. Det förelåg även, i enlighet med vad tingsrätten kommit fram till ovan, en konkret risk för en sådan effekt om bomben hade detonerats.

Det är utifrån vad Sebastian Dionicio själv berättat utrett att han, i vart fall inledningsvis, hade för avsikt att genomföra sprängningen. Utifrån bombens konstruktion och storlek måste han förstått att en explosion skulle kunna få omfattande konsekvenser. Han har trots det placerat bomben på Markörgatan. Sebastian Dionicio har därmed haft erforderligt uppsåt till gärningen och de omständigheter som gör brottet grovt. Omständigheterna har inte varit sådana att faran för att brottet skulle fullbordas var ringa och gärningen har inte varit mindre allvarlig.

Sprängningen genomfördes aldrig. Sebastian Dionicio har uppgett att han hörde någon och därför avbröt handlandet eftersom han inte ville att någon person skulle komma till skada. Han har därutöver uppgett att han själv ringde till SOS-alarm och att det i en Signalchatt diskuterades att någon skulle berätta för polisen var bomben var placerad.

Det kan inledningsvis konstateras att Sebastian Dionicio åtagit sig uppdraget att genomföra en sprängning. Enligt Sebastian Dionicio kom uppdraget från en chattgrupp på Signal. Sebastian Dionicio hade vid avbrytandet redan placerat ut bomben på Markörgatan, intill Bandidos tidigare lokal. Att han därefter skulle ha valt att avbryta sitt handlande för att han plötsligt insåg att det kunde finnas människor på platsen framstår enligt tingsrätten inte som trovärdigt. Detta särskilt eftersom han inte tog med sig bomben därifrån. Det är därutöver

utrett att det inte gjordes något samtal till SOS-alarm från Sebastian Dionicios mobiltelefon den aktuella natten. Sebastian Dionicio har själv varit osäker på vems idé det var att ringa polisen. Det är alltså inte utrett att det var Sebastian Dionicio som såg till att polisen kom till platsen. Oavsett hur det låg till med den saken kan Sebastian Dionicios agerande i det skedet inte anses utgöra ett frivilligt tillbakaträdande från förberedelsebrottet.

Det innebär att Sebastian Dionicio ska dömas för *förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse*.

Det är utrett att Sebastian Dionicio – på sätt som framgått ovan – uppsåtligen hanterat explosiva varor utan tillstånd. Han har därmed gjort sig skyldig till *brott mot LBE*. Bombens effekt, konstruktion och utformning innebär att den varit av särskilt farlig art, vilket Sebastian Dionicio måste ha känt till. Bomben har därutöver hanterats i en sådan miljö att den typiskt sett skulle kunna befaras att komma till brottslig användning. Även detta förhållande har Sebastian Dionicio varit fullt medveten om. Gärningen är därför att bedöma som grovt brott mot LBE.

Tingsrätten kommer i det följande avsnittet ta ställning till frågan om Sebastian Dionicio ska dömas för båda brotten.

Ska brotten dömas i konkurrens?

Åklagaren har gjort gällande att tingsrätten bör döma Svante Valdés Reveco och Sebastian Dionicio för både förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse och grovt brott mot LBE, dvs. döma för båda brotten i konkurrens.

Som huvudregel döms inte särskilt för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor om gärningen också är ett brott enligt brottsbalken (se 30 § andra stycket LBE). Brott mot LBE av normalgraden konsumeras alltså av brottsbalksbrott medan grova och synnerligen grova brott är möjliga att döma i konkurrens med brottsbalksbrott. Av motiven till LBE framgår att det grova brottet inte är subsidiärt till brottsbalksbrott bl.a. eftersom det kan vara fråga

om helt olika omständigheter som ska läggas till grund vid bedömningen av gärningens allvar, beroende på vilken lagstiftning som ska tillämpas (se prop. 2009/10:203 s. 61).

När en person har gjort sig skyldig till både grov allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, är det ofta möjligt att inom ramen för straffskalan för grov allmänfarlig ödeläggelse döma ut ett straff som är tillräckligt ingripande för gärningen och då även beakta omständigheter som föreligger både i den allmänfarliga ödeläggelsen och brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor (se t.ex. Högsta domstolens dom i mål nr B 4055-25 samt Svea hovrätts domar i mål nr B 7148-24 och B 7475-24). I linje med detta har tingsrätten i en dom, som senare fastställts av hovrätten, uttalat att i den mån den hantering som ligger till grund för ansvar för grovt brott mot LBE är nödvändig för gärningarna avseende grov allmänfarlig ödeläggelse ska det inte dömas särskilt för brott mot LBE, men om den hanteringen går utöver detta ska det dömas särskilt för brott mot LBE (se Hovrätten för Västra Sveriges dom i mål nr B 7099-24). Hovrätten har i ett senare avgörande gjort samma bedömning även vad gäller frågan om konkurrens mellan grovt brott mot LBE och *medhjälp respektive förberedelse* till grov allmänfarlig ödeläggelse (se Svea hovrätts dom i mål nr B 10963-25).

Med ledning av det ovanstående anser tingsrätten att det saknas skäl att döma särskilt för grovt brott mot LBE om hanteringen av sprängmedlen varit nödvändig för förberedelsen till grov allmänfarlig ödeläggelse. Med andra ord saknas skäl att döma särskilt för brott mot LBE när det är fråga om gärningar som är så nära förbundna med varandra att de bör betraktas som ett händelseförlopp och när det finns möjlighet att ge en adekvat påföljd inom ramen för förberedelsebrottet. De skilda skyddsändamålen föranleder ingen annan bedömning. I den mån befattningen med sprängmedlen sträckt sig längre ska det dömas särskilt för brott mot LBE.

Svante Valdés Reveco har mottagit material, tillverkat och överlämnat bomben. Tingsrätten anser inte att hans hantering av bomben gått utöver den befattning som också utgjort förberedelsebrottet. Det är vidare möjligt att ge en adekvat påföljd inom ramen för förberedelsebrottet som Svante Valdés Reveco döms för och det saknas skäl att på grund av särskilt skyddsändamål hos de olika straffbuden döma honom även för grovt brott mot LBE. Svante Valdés Reveco ska därför endast dömas för förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse.

När det sedan gäller Sebastian Dionicios har han mottagit bomben för att sedan transportera och placera den på brottsplatsen. Annat är inte visat än att Sebastian Dionicio mottagit bomben en kort tid innan han tagit sig till Markörgatan. Det handlar alltså om hantering under en relativt kort tid som varit en nödvändig del i en sammanhängande brottsplan. Det finns inte heller i övrigt något skäl att döma honom för grovt brott mot LBE i konkurrens med förberedelsebrottet. Sebastian Dionicio ska därför endast dömas för förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse.

3.7.3 Påföljd – Svante Valdés Reveco

Svante Valdés Reveco är 41 år gammal. Han förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. De senaste två avsnitten avser de två domar som har nämnts ovan. Den 17 juli 2025 dömdes Svante Reveco för två fall av grovt brott mot LBE och ett fall av synnerligen grovt brott mot LBE, medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse, medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse, medhjälp till grovt olaga hot, olovlig befattning med narkotikaprekursorer och synnerligen grovt vapenbrott till fängelse i 14 år (dom 1). Han dömdes därefter den 6 augusti 2025 för grovt brott mot LBE (dom 2). I den sistnämnda domen beslutades att det tidigare utdömda fängelsestraffet skulle avse även den nya brottsligheten. Nu aktuell brottslighet är nyupptäckt i förhållande till de ovan nämnda domarna. Dom 2 var nyupptäckt i förhållande till dom 1.

Svante Valdés Reveco döms nu för förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse. Tingsrätten anser att straffvärdet uppgår till fängelse i fem år. Även om det är fråga om allvarlig brottslighet med ett högt straffvärde anser tingsrätten - utifrån att det varit fråga om liknande brottslighet som i dom 1, den mycket långa påföljd som redan dömts ut och den mycket kraftiga asperation som hade skett om nu aktuellt brott hade varit föremål för prövning i den domen – att brottsligheten med hänsyn till det tidigare utdömda fängelsestraffet på 14 års fängelse, med hänsyn till påföljden, är utan nämnvärd betydelse. Tidigare utdömd påföljd ska därför avse även nu aktuellt brott.

3.7.4 Förverkande

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

3.7.5 Ersättning till offentliga försvararen Thomas Karlsson

Begärd ersättning är rimlig och ska fastställas. Kostnaden ska, utifrån att Svante Valdés Reveco avtjänar ett flerårigt fängelsestraff, stanna på staten.

4. MORDET I FRUÄNGEN DEN 2 MARS 2025 OCH FÖRBEREDELSE TILL MORD PÅ JODI NYOTA DEN 27-28 FEBRUARI 2025 (B 3032- 25)

4.1 Mordet i Fruängen den 2 mars 2025 - En sammanfattning av vad som har hänt

Rio Berg Aygün och hans vänner angrips efter att ha varit och tränat på ett gym

Den 2 mars 2025 hade bästa vännerna Rio Berg Aygün, Roy Aslan, Viggo Nuhma, Noah Zejlön samt Alan Falahi, samtliga 16 år vid tiden för händelsen, varit på ett gym i närheten av Fruängens centrum och tränat tillsammans. Rio

Berg Aygün, Roy Aslan, Viggo Nuhma och Noah Zeijlon lämnade sedan gymmet tillsammans medan Alan Falahi stannade kvar lite längre. De fyra började gå mot Fruängens centrum. När de kom ner för trappan mot torget observerade de en för dem okänd person som såg ut att tala i telefon. Efter en liten stund började personen följa efter dem i riktning mot gångtunneln på andra sidan torget. Klockan var då strax efter nio på kvällen. I början av gångtunneln tog den okände personen plötsligt fram en pistol och avlossade i vart fall nio skott. Rio Berg Aygün träffades av ett eller två skott (det har inte gått att utesluta att det var två skott), som gick in i huvudet, och föll till marken. Roy Aslan träffades av ett skott i benet medan han försökte fly ut från tunneln. Även han föll till marken.

Viggo Nuhma och Noah Zeijlon träffades inte av några skott och lyckades fly från platsen. Även gärningsmannen lämnade platsen efter en liten stund.

Förbipasserande personer inledde HLR men Rio Berg Aygüns liv gick inte att rädda. Han avled några dagar senare. Roy Aslan överlevde men har fortfarande problem med sitt ben och rehab-tränar alltjämt. Såvitt framkommit kommer han inte att bli helt återställd i benet, då han drabbats av en nervskada.

Hela händelsen fångades av en övervakningskamera. Tingsrätten kommer att återkomma till innehållet i filmen längre fram i domen.

Motivet till skjutningen är inte klarlagt

Varken Rio Berg Aygün, Roy Aslan, Viggo Nuhma eller Noah Zeijlon var kända av polisen sedan tidigare och det har inte framkommit något i målet som tyder på att det som hände hade planerats att ske mot just dem. Istället tyder det mesta på att de var på fel plats vid fel tillfälle. Såvitt framkommit har gärningsmannen stått i telefonkontakt med en eller flera personer (uppdragsgivare) i samband med skjutningen och av någon okänd anledning har det plötsligt bestämts att gärningsmannen skulle angripa personerna som han såg, dvs. Rio Berg Aygün och hans vänner.

Angelo Flores greps 45 minuter efter mordet och har då mordvapnet

Klockan 21.50, cirka 45 minuter efter skjutningen, påträffades en person som senare identifierades som Angelo Flores som stämde in på det signalement som hade larmats ut. Han påträffades cirka 200 meter från brottsplatsen i närheten av en väntande taxi. Angelo Flores hade ett vapen i innerfickan på jackan. Vapnet visade sig senare vara mordvapnet. Angelo Flores greps, anhölls och häktades och har sedan dess varit frihetsberövad.

Kort om Angelo Flores

Angelo Flores var 16 år vid tiden för händelsen och är medborgare i Peru. Han var vid tiden för händelsen familjehemsplacerad i ett hem som låg i Vega. Han har liksom sin mamma ett lagakraftvunnet avvisningsbeslut till Peru. Det finns ingen koppling över huvud taget mellan å ena sidan Angelo Flores och å andra sidan Rio Berg Aygün, Roy Aslan, Viggo Nuhma eller Noah Zeijlon.

Ytterligare personer greps för inblandning i mordet

Dagarna som följde greps ytterligare tre personer misstänkta för inblandning i mordet och mordförsöket; Sebastian Dionicio, 15 år vid händelsen, Kynverlin Melchor Palomino, 18 år vid händelsen, och Emma Aguinaga, även hon 18 år vid händelsen. Inledningsvis misstänktes samtliga för medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord. Brottsmisstanken var kopplad till bokningen av den taxi som stod och väntade på Angelo Flores. Cirka fem minuter efter skjutningen ringde nämligen Angelo Flores till Sebastian Dionicio via Snapchat och bad honom att boka en taxi åt honom. Sebastian Dionicio, som då befann sig i sin dåvarande bostad i Annedal (Bromma), kontaktade i sin tur en tjejkompis till honom, Kynverlin Melchor Palomino, som befann sig på ett gym i Fruängens centrum tillsammans med vännen Emma Aguinaga, för att få hjälp med bokningen. Han instruerade henne att beställa taxin från Elin Wägners gata 29 i Fruängen till en adress i Vega. Såvitt framkommit i målet kunde Kynverlin Melchor Palomino inte genomföra bokningen då hennes bankkort inte fungerade. Hon bad därför Emma Aguinaga om hjälp att genomföra bokningen, vilket Emma Aguinaga gick med på att göra. Emma

Aguinaga laddade ner taxi-appen Bolt på sin telefon och bokade taxin i namnet "Lola". Kynverlin Melchor Palomino vidarebefordrade informationen om taxibokningen till Sebastian Dionicio som i sin tur vidarebefordrade den till Angelo Flores. Sebastian Dionicio swishade 300 kr till Emma Aguinaga för taxin. Swishen gjordes från hans familjehemspappas konto.

Angelo Flores greps som sagt kl. 21.50. Cirka 15 minuter senare avbokade Emma Aguinaga taxin.

Sebastian Dionicio, Kynverlin Melchor Palomino och Emma Aguinaga häktades men häktningsbeslutet har därefter hävts. Samtliga tre avtjänar för närvarande straff utdömda i andra mål. Brottsmisstanken mot dem har också ändrats från medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord till grovt skyddande av brottsling alternativt försök till grovt skyddande av brottsling. Anledningen till det är att det enligt åklagaren inte gått att visa att taxibokningen varit del av en förutbestämd brottsplan, utan att bokningen skett först efter det att brottet ägt rum.

Kort om Sebastian Dionicio, Kynverlin Melchor Palomino och Emma Aguinaga

Sebastian Dionicio är 15 år gammal och medborgare i Peru. Vid tiden för händelsen var han familjehemsplacerad i ett familjehem i Annedal, Bromma.

Kynverlin Melchor Palomino var vid tiden för händelsen 18 år gammal och bodde med sin familj i Fittja. Även Kynverlin Melchor Palomino är medborgare i Peru.

Emma Aguinaga var även hon 18 år vid tiden för händelsen. Hon är medborgare i Sverige och Peru. Hon har bott i Peru under lång tid. Senaste gången hon kom till Sverige var i december 2024.

Sebastian Dionicio och Kynverlin Melchor Palomino kände varandra sedan tidigare. De är också dömda för att ha begått brott tillsammans. Den 27 oktober

2025 dömdes de av Svea hovrätt för försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Enligt domen hade de den 29 januari 2025 (dvs. två veckor efter att Sebastian Dionicio placerat ut en kastrullbomb på Markörgatan i Handen) fraktat handgranater från Fruängen till Rågsved och sedan, tillsammans med en tredje gärningsman, kastat handgranaterna mot ett flerfamiljshus. Handgranaterna hade inte detonerat. Av domen framgår att Kynverlin Melchor Palomino och Sebastian Dionicio ett par dagar efter gärningen mottog en större summa pengar som betalning för ”jobbet” att placera ut handgranaterna. Filmer påträffade i deras telefoner där de en och en ses hålla upp en större summa pengar har förevisats även i det här målet.

Även Kynverlin Melchor Palomino och Emma Aguinaga känner varandra, även om Emma Aguinaga försökt distansera sig från Kynverlin Melchor Palomino och tona ner deras vänskap vid huvudförhandlingen. Även dem är dömda för att ha begått allvarliga brott tillsammans. Den 11 september 2025 dömdes de av Svea hovrätt för grovt narkotikabrott begånget den 26 februari till den 5 mars 2025, dvs. en brottstid som överlappar den i det här målet. Enligt domen hade de tillsammans och i samförstånd med andra okända personer hanterat en mycket stor mängd narkotika. Enligt domen agerade de båda på uppdrag från andra personer. I domen redovisades ett stort antal chattar som påträffats i de bådats telefoner. Emma Aguinaga hade då i appen Signal skrivit med aliaset *Lola*. I chattarna mottog de orderlistor på narkotika. Vidare framgick det av domen att Kynverlin Melchor Palomino skrivit att hon inte längre vill arbeta med narkotika utan med andra uppdrag, medan Emma Aguinaga undrar varför. Kynverlin Melchor Palomino skriver bl.a. att det är enklare att kasta bomber.

Emma Aguinaga kände inte Sebastian Dionicio närmare men hade träffat honom i vart fall en gång tillsammans med Kynverlin Melchor Palomino.

Emma Aguinaga och Kynverlin Melchor Palomino kände inte Angelo Flores sedan tidigare.

4.2 Förberedelse till mord den 27-28 februari 2025 – En sammanfattning av vad som har hänt

Under utredningens gång uppstod misstankar mot Angelo Flores och Sebastian Dionicio för att ha förberett ett mord några dagar tidigare på en person vid namn Jodi Nyota. Misstankarna uppstod utifrån främst chatmeddelanden och filmer som påträffats i deras och andras telefoner. Av chatmeddelandena framkom det att olika personer genom krypterade chattar hade haft kontakt med främst Sebastian Dionicio och att Sebastian Dionicio i sin tur haft kontakt med Angelo Flores samt att det i chattarna planerats ett mord på Jodi Nyota. Det framkom vidare att Angelo Flores hade åkt till Hässelby och där hämtat ett vapen och ammunition och sedan körts med bil till Kista. Chatmeddelanden tyder på att hans uppdrag varit att skjuta Jodi Nyota. Mordet kom dock aldrig att fullföljas, av skäl som kommer att redovisas längre fram i domen. Angelo Flores återvände hem till Vega med pistolen. På vägen hem stoppades han av polis i centrala delarna av Stockholm. Kontakt togs med gränspolisen men det beslutades att Angelo Flores fick åka vidare. Enligt åklagaren är det Angelo Flores som befattat sig med vapnet och som skulle utföra mordet på Jodi Nyota. Måltavlan hade dock valts ut av andra okända personer. Enligt åklagaren har Sebastian Dionicio förmått Jodi Nyota att utföra gärningen eller i vart fall medverkat till gärningen.

Jodi Nyota togs in till polisförhör den 14 mars 2025, dvs. drygt två veckor efter händelsen, och informerades då om att någon varit ute efter att döda honom.

4.3 Åklagarens begäran

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Angelo Flores för

- mord (gäller Rio Berg Aygün),

- försök till mord (gäller Roj Aslan, Viggo Nuhma och Noah Zeijlon)
 - o I andra hand har åklagaren begärt att tingsrätten ska döma Angelo Flores för synnerligen grov misshandel (gäller Roj Aslan) och försök till synnerligen grov misshandel alternativt framkallande av fara för annan (gäller Viggo Nuhma och Noah Zeijlon)
- förberedelse till mord (gäller Jodi Nyota och/eller andra okända personer) och
- grovt vapenbrott

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Sebastian Dionicio för

- grovt skyddande av brottsling alternativt försök till grovt skyddande av brottsling och
- anstiftan av förberedelse till mord alternativt medhjälp till förberedelse till mord (gäller Jodi Nyota och/eller andra okända personer)

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Kynverlin Melchor Palomino för

- grovt skyddande av brottsling alternativt försök till grovt skyddande av brottsling

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Emma Aguinaga för

- grovt skyddande av brottsling alternativt försök till grovt skyddande av brottsling

Åklagaren har också begärt att tingsrätten ska utvisa Angelo Flores, Sebastian Dionicio och Kynverlin Melchor Palomino och förbjuda dem att återvända hit.

Åklagaren har också framställt yrkanden gällande förverkande och bevisbeslag. Ett av yrkandena är riktat mot en person som heter André Bent Weaver. Han är inte aktuell i målet på annat sätt än förverkandeyrkandet som riktats mot honom.

4.4 Målsägandenas begäran

Anneli Berg har biträtt åtalet och begärt att tingsrätten ska förplikta Angelo Flores att betala skadestånd med 276 577 kr jämte ränta. Av beloppet är 80 000

kr sveda och värk (allmän anhörigersättning), 50 000 kr särskild anhörigersättning, 57 362 kr inkomstbortfall, 67 215 kr kostnad för gravsten och 22 000 kr kostnader för begravning.

River Berg Aygün har biträtt åtalet och begärt att tingsrätten ska förplikta Angelo Flores att betala skadestånd med 130 000 kr jämte ränta. Av beloppet är 80 000 kr sveda och värk (anhörigersättning) och 50 000 kr särskild anhörigersättning.

Yalcin Aygün har biträtt åtalet och begärt att tingsrätten ska förplikta Angelo Flores att betala skadestånd med 130 000 kr jämte ränta. Av beloppet är 80 000 kr sveda och värk (anhörigersättning) och 50 000 kr särskild anhörigersättning.

Roj Aslan har biträtt åtalet och begärt att tingsrätten ska förplikta Angelo Flores att betala skadestånd med 349 460 kr jämte ränta. Av beloppet är 300 000 ersättning för kränkning, 48 000 kr sveda och värk (under 15 månader) och 1 460 kr kostnader för vård.

Viggo Nuhma har biträtt åtalet och begärt att tingsrätten ska förplikta Angelo Flores att betala skadestånd med 275 600 kr jämte ränta. Av beloppet är 250 000 kr ersättning för kränkning och 25 600 kr ersättning för sveda och värk (under åtta månader).

Noah Zeijlon har biträtt åtalet och begärt att tingsrätten ska förplikta Angelo Flores att betala skadestånd med 278 800 kr jämte ränta. Av beloppet är 250 000 kr ersättning för kränkning och 28 800 kr sveda och värk (under nio månader).

Jodi Nyota har *inte* biträtt åtalet. Han har begärt att tingsrätten ska förplikta Angelo Flores och Sebastian Dionicio solidariskt att betala skadestånd med 100 000 kr jämte ränta. Beloppet avser ersättning för kränkning. Han har även begärt att Sebastian Dionicios vårdnadshavare, Martha Dionicio Janampa, ska åläggas solidarisk skadeståndsskyldighet till ett belopp om 11 760 kr.

Det kan tilläggas att skadeståndsanspråk inledningsvis även framställts mot Angelo Flores vårdnadshavare, Merly Flores Lazabara, men att dessa återkallats efter att hon under pågående huvudförhandling gripits av polis med anledning av lagakraftvunnet avvisningsbeslut. Enligt uppgift ska polis inte ha förstått att hon var part i målet.

4.5 De tilltalades och övrigas inställning

4.5.1 Angelo Flores

Angelo Flores har sagt sig inte minnas huruvida han skjutit Rio Berg Aygün och Roy Aslan. Han har därför varken erkänt eller förnekat brott kopplat till Rio Berg Aygün i åtalspunkten 1 (mord) och Roy Aslan i åtalspunkten 2 (försök till mord alternativt synnerligen grov misshandel). Vad gäller Viggo Nuhma och Noah Zeijlon har han bestritt ansvar för försök till mord, försök till synnerligen grov misshandel och framkallande av fara för annan (åtalspunkten 2). Han har bestritt ansvar för förberedelse till mord hänförligt till Jodi Nyota (åtalspunkten 4). Han har gått med på att han gjort sig skyldig till grovt vapenbrott (åtalspunkten 6), men har invänt att brottet – om han döms för brott i åtalspunkten 1 eller 2 – bör konsumeras av dessa brott.

Angelo Flores har motsatt sig att betala skadestånd och utvecklat detta enligt följande.

Anneli Bergs begäran om skadestånd

Angelo Flores har motsatt sig Anneli Bergs begäran om skadestånd med hänsyn till sin inställning i skuldfrågan. När det gäller begärt skadestånd för inkomstförlust har han även invänt att det saknas adekvat kausalitet mellan gärningen och den ekonomiska skadan samt mellan den ekonomiska skadan och diagnosen PTSD/depression samt att Angelo Flores inte har kunnat förutse denna ekonomiska följdskada.

Om ingen av de ovan redovisade bestridandegrunderna vinner bifall, har han:

- godtagit att Anneli Berg tillhör den ersättningsberättigade kretsen,
- godtagit begärda 80 000 kr i anhörigersättning (sveda och värk),
- godtagit begärda 50 000 kr i särskild anhörigersättning,
- godtagit begärda 22 000 kr för begravningskostnader,
- godtagit 20 000 kr (av begärda 67 215 kr) för gravsten, motsvarande standardmodell av bättre kvalitet (ej budget)
- godtagit sättet att beräkna ränta

Han har dock invänt att skadestånden ovan ska jämkas till 0 kr eller i vart fall hälften, enligt grunderna för 2 kap. 1 § och 4 § samt 6 kap. 2 § skadeståndslagen och att han endast ska förpliktas ersätta skada som är skäligt med hänsyn till hans ålder och utveckling, avsaknad av ansvarsförsäkring, ekonomiska förhållanden samt övriga omständigheter. Skadorna har fått mycket större omfattning än vad han kunnat förutse och är oskäligt betungande.

Vad gäller begäran om 57 362 kr för inkomstbortfall har inget belopp godtagits som rimligt vid en fällande dom. Det har invänts att Anneli Berg inte styrkt skadan och i vart fall inte vidtagit tillräckliga åtgärder för att begränsa sin skada. Det har även invänts att jämkning ske enligt 6 kap. 1 § skadeståndslagen.

River Berg Aygün

Angelo Flores har motsatt sig River Berg Aygüns begäran om skadestånd med hänsyn till sin inställning i skuldfrågan.

Om Angelo Flores fälls till ansvar för mord, har han:

- godtagit att River Berg Aygün tillhör den ersättningsberättigade kretsen,
- godtagit begärda 80 000 kr i anhörigersättning (sveda och värk)
- godtagit begärda 50 000 kr i särskild anhörigersättning,
- godtagit sättet att beräkna ränta.

Angelo Flores har dock invänt att skadestånden ovan ska jämkas till 0 kr eller i vart fall hälften, enligt grunderna för 2 kap. 1 § och 4 § samt 6 kap. 2 §

skadeståndslagen och att han endast ska förpliktas ersätta skada som är skäligt med hänsyn till hans ålder och utveckling, avsaknad av ansvarsförsäkring, ekonomiska förhållanden samt övriga omständigheter. Skadorna har fått mycket större omfattning än vad han kunnat förutse och är oskäligt betungande.

Yalcin Aygün

Angelo Flores har motsatt sig Yalcin Aygüns begäran om skadestånd med hänsyn till sin inställning i skuldfrågan.

Om Angelo Flores fälls till ansvar för mord, har han:

- *inte* godtagit att Yalcin Aygün tillhör den ersättningsberättigade kretsen,
- godtagit begärda 80 000 kr i anhörigersättning (sveda och värk), för det fall Yalcin Aygün bedöms tillhöra den ersättningsberättigade kretsen,
- godtagit begärda 50 000 kr i särskild anhörigersättning, för det fall Yalcin Aygün bedöms tillhöra den ersättningsberättigade kretsen,
- godtagit sättet att beräkna ränta

Angelo Flores har dock invänt att skadestånden ovan ska jämkas till 0 kr eller i vart fall hälften, enligt grunderna för 2 kap. 1 § och 4 § samt 6 kap. 2 § skadeståndslagen och att han endast ska förpliktas ersätta skada som är skäligt med hänsyn till hans ålder och utveckling, avsaknad av ansvarsförsäkring, ekonomiska förhållanden samt övriga omständigheter. Skadorna har fått mycket större omfattning än vad han kunnat förutse och är oskäligt betungande.

Roy Aslan

Angelo Flores har motsatt sig Roy Aslans begäran om skadestånd med hänsyn till sin inställning i skuldfrågan.

Om han fälls till ansvar för brott har han:

- godtagit kränkingsersättning med 100 000 kr,
- godtagit sveda och värk med 25 600 kr (8 månader)

- godtagit sjukvårdskostnader med begärda 1 460 kr
- godtagit sättet att beräkna ränta

Angelo Flores har dock invänt att skadestånden ovan ska jämkas till 0 kr eller i vart fall hälften, enligt grunderna för 2 kap. 1 § och 4 § samt 6 kap. 2 § skadeståndslagen och att han endast ska förpliktas ersätta skada som är skäligt med hänsyn till hans ålder och utveckling, avsaknad av ansvarsförsäkring, ekonomiska förhållanden samt övriga omständigheter. Skadorna har fått mycket större omfattning än vad han kunnat förutse och är oskäligt betungande.

Noah Zeijlon och Viggo Nuhma

Angelo Flores har motsatt sig Noah Zeijlons och Viggo Nuhmas begäran om skadestånd med hänsyn till sin inställning i skuldfrågan.

Om brottet bedöms som försök till mord har han inte godtagit något belopp som rimligt

Om brottet bedöms som framkallande av fara för annan, har Angelo Flores även invänt att gärningen inte närmat sig en uppsåtlig handling på så sätt att den inneburit en allvarlig kränkning.

Vad gäller sveda och värk så har han inte godtagit något belopp som rimligt vid en fällande dom, dock att han godtagit beräkningsgrunden 3 200 kr per månad.

Han har godtagit sättet att beräkna ränta.

Även här har Angelo Flores invänt skadestånden ovan ska jämkas till 0 kr eller i vart fall hälften, enligt grunderna för 2 kap. 1 § och 4 § samt 6 kap. 2 § skadeståndslagen och att han endast ska förpliktas ersätta skada som är skäligt med hänsyn till hans ålder och utveckling, avsaknad av ansvarsförsäkring, ekonomiska förhållanden samt övriga omständigheter. Skadorna har fått

mycket större omfattning än vad han kunnat förutse och är oskäligt betungande.

Jodi Nyota

Angelo Flores har motsatt sig Jodi Nyotas begäran om skadestånd med hänsyn till sin inställning i skuldfrågan. Även om han döms för förberedelse till mord, har han invänt att det inte förelegat någon allvarlig kränkning då ingen konfrontation uppstått och då Jodi Nyota inte haft vetskap om händelsen förrän senare. Om tingsrätten anser att skadestånd ska utgå har inget belopp godtagits som rimligt mer än sättet att beräkna ränta.

Angelo Flores har invänt att skadestånden ovan ska jämkas till 0 kr eller i vart fall hälften, enligt grunderna för 2 kap. 1 § och 4 § samt 6 kap. 2 § skadeståndslagen och att han endast ska förpliktas ersätta skada som är skäligt med hänsyn till hans ålder och utveckling, avsaknad av ansvarsförsäkring, ekonomiska förhållanden samt övriga omständigheter. Skadorna har fått mycket större omfattning än vad han kunnat förutse och är oskäligt betungande.

Övrigt

Angelo Flores har motsatt sig åklagarens begäran om utvisning.

Han har medgett åklagarens begäran om förverkande av pistol/magasin (punkten 1) och åklagarens yrkande om bevisbeslag av kläder, skor, påsar, mobiltelefoner och dator (åtalspunkten 4 och 7). Han har bestritt åklagarens begäran om förverkande av en Samsung mobiltelefon men gått med på att den är i fortsatt beslag till dess att domen viner laga kraft (punkten 2).

4.5.2 Sebastian Dionicio

Sebastian Dionicio har bestritt ansvar för grovt skyddande av brottslig och försök till grovt skyddande av brottsling. Han har gått med på att han hjälpt

Angelo Flores att boka en taxi, men invänt att det inte skett i syfte att hjälpa Angelo Flores att komma undan och motverka att han lagförs för brotten i åtalpunkten 1 och 2.

Sebastian Dionicio har bestritt ansvar för anstiftan av förberedelse till mord alternativt medhjälp till förberedelse till mord.

Han har motsatt sig att betala skadestånd till Jodi Nyota och inte vitsordat några belopp som rimliga vid en fällande dom.

Han har motsatt sig åklagarens begäran om utvisning.

Han har motsatt sig åklagarens begäran om förverkande av en Iphone mobiltelefon men gått med på att den är i fortsatt beslag till dess att domen vinner laga kraft (punkten 3).

4.5.3 Emma Aguinaga

Emma Aguinaga har bestritt ansvar för grovt skyddande av brottsling och försök till grovt skyddande av brottsling. Hon har gått med på att hon – då Kynverlin Melchor Palomino inte kunnat göra bokningen – ställt upp och genomfört denna genom att ladda ner Bolt-appen på sin telefon och i den genomfört bokningen. Hon har också mottagit en swish-betalning, som hon då inte visste var den kom ifrån. Hon har vidarebefordrat information om bokningen och taxibilen till Kynverlin Melchor Palomino. Hon har inte varit medveten om att taxibilen skulle användas av någon för att fly efter ett begånget brott.

4.5.4 Kynverlin Melchor Palomino

Kynverlin Melchor Palomino har bestritt ansvar för grovt skyddande av brottsling och försök till grovt skyddande av brottsling. Hon har gått med på att hon haft kontakt med Sebastian Dionicio medan hon befunnit sig på gymmet och att han bett henne att boka en taxi och att det varit bråttom. Hon har dock

inte känt till varför det skulle bokas en taxi och hon har varit omedveten om att Sebastian Dionicio stått i kontakt med Angelo Flores, som hon dessutom inte känner. Eftersom hon inte haft något bankkonto har Emma Aguinaga erbjudit sig att göra bokningen och även genomfört den. Därefter har Kynverlin Melchor Palomino vidarebefordrat informationen om bokningen och att taxin varit på väg till Sebastian Dionicio. Hon har inte uppsåtligen hjälpt eller försökt hjälpa Angelo Flores att komma undan och motverka att han lagförs för brotten i åtalspunkten 1 och 2.

Hon har motsatt sig åklagarens begäran om utvisning.

Hon har inte haft någon erinran mot åklagarens begäran om att beslaget av en mobiltelefon ska bestå till dess att domen vinner laga kraft (punkten 5).

4.5.5 Martha Diocio Janampa

Martha Dionicio Janampa har motsatt sig Jodi Nyotas begäran om skadestånd och inte vitsordat några belopp som rimliga vid en fällande dom. Hon har uppgett att Sebastian Dionicio inte bodde tillsammans med henne vid tiden för händelserna.

4.5.6 André Bent Weaver

Andre Bent Weaver har inte haft något emot åklagarens begäran om bevisbeslag av en mobiltelefon.

4.6 Åberopad bevisning

De tilltalade har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Anneli Berg, Roj Aslan, Viggo Nuhma, Noah Zeijlon och Jodi Nyota. På åklagarens begäran har också vittnesförhör hållits med Alan Falahi och Fahmi Berzizoui samt poliserna Joel Hägglund och Sara Olsson. Åklagaren har åberopat mycket

omfattande skriftlig bevisning samt spelat upp filmer från övervakningskameror.

På egen begäran har målsägandeförhör hållits med Yalcin Aygün.

På begäran av Emma Aguinaga har vittnesförhör hållits med Fanny Norrby och Maria Jordan Ortiz.

Emma Aguinaga, Kynverlin Melchor Palomino, Sebastian Dionicio och Angelo Flores har åberopat viss skriftlig bevisning.

Anneli Berg, River Berg Aygün, Yalcin Aygün, Roj Aslan, Viggo Nuhma, Noah Zeijlon och Jodi Nyota har åberopat samma bevisning som åklagaren. Därutöver har Roj Aslan, Viggo Nuhma, Noah Zeijlon och Anneli Berg åberopat viss ytterligare skriftlig bevisning hänförlig till respektive begäran om skadestånd.

4.7 En närmare redogörelse för den skriftliga bevisningen och övervakningsfilmer

Tingsrätten kommer nu att lite mera ingående redovisa den skriftliga bevisningen i målet, liksom filmer från övervakningsfilmer m.m. Detta kommer att ske i kronologisk ordning. Det innebär att tingsrätten kommer att inleda med förberedelse till mord den 27-28 februari 2025 och därefter redovisa utredningen avseende mord m.m. den 2 mars 2025.

4.7.1 Förberedelse till mord den 27-28 februari 2025 på Jodi Nyota

4.7.1.1 Kort om den skriftliga bevisningen och telefoner

Bevisningen i denna del består främst av chattar och notiser (inkommande meddelanden) som påträffats i Angelo Flores och Sebastian Dionicios mobiltelefoner. Chattarna är mycket omfattande, varför de inte kommer att redovisas i dess helhet. Ett flertal chattar kommer dock att redovisas, då det

bedöms vara av vikt för att förstå hur tingsrätten har kommit fram till sina slutsatser.

När Angelo Flores greps togs mobiltelefonen som han hade på sig i beslag. I telefonen satt ett telefonnummer som slutar på ”2842”. I telefonen fanns apparna Signal, Whatsapp och Snapchat installerade. Utredningen, däribland Angelo Flores medgivande, visar att Angelo Flores är brukare av telefonen, att hans användarnamn på Signal är *el cunito* och att detta alias brukats av honom under den brottstid som är aktuell i detta mål samt att det är Angelo Flores som skrivit och mottagit de chatmeddelanden som redovisats i målet. En av kontakterna i hans telefon är *El chico*, med telefonnummer som slutar på ”2174”. Utredningen i målet, däribland Sebastian Dionicios medgivande, visar att numret är kopplat till Sebastian Dionicio, att han använt Signalaliaset *El chico* under aktuell brottstid samt att det är han som skrivit och mottagit de notiser och chatmeddelanden som redovisats i målet.

4.7.1.2 Chattmeddelanden och notiser av intresse i början och mitten av februari 2025 – Angelo Flores åtar sig att utföra olika kriminella uppdrag

Enligt vad Angelo Flores och Sebastian Dionicio berättat hade Angelo Flores en skuld och frågade därför Sebastian Dionicio om denne kunde hjälpa honom att få olika kriminella uppdrag i syfte att tjäna pengar. Sebastian Dionicio bjöd efter det in Angelo Flores i olika chatgrupper och satte honom i kontakt med uppenbart kriminella personer. I början av februari 2025 finns det chattmeddelanden och notiser på främst Session och Signal på Angelo Flores och Sebastian Dionicios telefoner där Sebastian Dionicio och Angelo Flores skriver om att Angelo Flores ska genomföra bl.a. mord, mot betalning. Sebastian Dionicio får i sin tur sitt uppdrag/information om vad som ska ske, dvs. vilka brott som ska ske och hur betalning som utlovas ska ske, från andra personer med andra alias i olika chattar, personer som inte gått att identifiera men där utredningsarbete fortfarande pågår.

3 februari 2025

Den 3 februari 2025 skriver Sebastian Dionicio till Angelo Flores på Signal om ett uppdrag som går ut på att skjuta en man ("försök döda honom"). Det är oklart vem måltavlan är. Angelo Flores svarar "okej bror" och frågar "när blir det". Sebastian Dionicio lägger då till Angelo Flores i en chattgrupp och presenterar honom för en annan användare som "min vän som vill göra", "han vill veta när". Angelo Flores presenterar sig i gruppchatten och berättar att han är 16 år, kommer från Peru och bor i Haninge. Sebastian Dionicio säger också åt Angelo Flores att vara seriös då hans vänner arbetar med Foxtrot. Ett alias i chatten frågar Angelo Flores om det är säkert att han vill köra och att Angelo Flores ska få 150 000 kr.

4 februari 2025

Den 4 februari 2025 skriver Sebastian Dionicio till Angelo Flores att han "måste döda honom", varpå Angelo Flores svarar att det inte är första gången och att Sebastian Dionicio inte ska oroa sig.

10 februari 2025

Den 10 februari 2025 skriver ett alias på appen Signal till Sebastian Dionicio "den här veckan", "bror", varpå Sebastian Dionicio i princip omgående skriver till Angelo Flores att vara aktiv "för jag kan säga det när som helst".

11 februari 2025

Dagen därpå, den 11 februari 2025, skriver Sebastian Dionicio till Angelo Flores att "Nu händer jobbet snart. Vi ska bara ordna en lägenhet åt dig och sen är det klart. "Bror, sen när det är klart att börja säger jag till".

14 februari 2025

Den 14 februari 2025 skriver aliaset *KURDISKA RÄVEN* till Sebastian Dionicio att det finns ett jobb och att Sebastian Dionicio inte ska prata med någon. Samtidigt som den chatten pågår skriver Sebastian Dionicio till Angelo Flores att han ska vara aktiv på lördag, söndag, att det finns ett jobb. Angelo Flores frågar om det är okej att han dödar dem. Lite senare förklarar Sebastian Dionicio för Angelo Flores att det är ett uppdrag från Foxtrot och skickar en bild föreställandes Rawa Majid och att det Sveriges mest eftersökta man samt att Angelo Flores ”kort sagt jobbar (...) för honom”. Angelo Flores svarar att han är tacksam och att inte ska göra Sebastian Dionicio besviken samt att Sebastian Dionicio kan lita på honom. Sebastian Dionicio svarar att han kommer att höra av sig om olika jobb.

15 februari 2025

Den 15 februari 2025 fortsätter chatten.

16 februari 2025

Den 16 februari 2025 skriver *KURDISKA RÄVEN* till Sebastian Dionicio att allt är avbokat.

22 februari 2025

Den 22 februari 2025 får Sebastian Dionicio ett meddelande från ett annat alias. Aliaset skriver att de är 100 % seriösa och att man ”tar hand om din grabb” och löser ”skjuts fram o tillbaka”.

4.7.1.3 Chattmeddelanden och notiser från den 23 februari 2025 och framåt – Angelo Flores uppdrag synes inriktas mot Jodi Nyota och Angelo Flores hämtar upp en pistol i Hässelby

Från och med den 23 februari 2025 visar utredningen att chattmeddelanden m.m. börjar att riktas in på att döda Jodi Nyota. Sebastian Dionicio får då

kontakt med aliaset *Killaward* på appen Session. Det är oklart vem som ligger bakom det aliaset.

23 februari 2025

Den 23 februari 2025 får Sebastian Dionicio notiser i appen Signal från ett alias om att ”de dags” och att han ska ladda ned appen Sesion. Samma dag får Sebastian Dionicio notiser i Session om att ”lösa shunons id eller adress” och att ”man gör så me alla” om man vill ”kliva”, dvs. utföra ett kriminellt uppdrag. Ett annat alias skriver i Sebastian Dionicios notiser om att ”Killa kommer att prata med dig under kvällen så var aktiv”. Med *Killa* avses av utredningen att döma aliaset *Killaward*.

24 februari 2025

Den 24 februari 2025 hör *Killaward* av sig till Sebastian Dionicio på appen Session och skriver ”tjo bro äru du som har ungen”. Med ungen avses uppenbarligen Angelo Flores. *Killaward* informerar också om att idag är dagen då de ska gå igenom allt med honom och skriver ”låt han fixa session”. *Killaward* skriver också till Sebastian Dionicio att ”klivaren” ska få ”300 lax” för uppdraget. *Killaward* frågar också Sebastian Dionicio om han ”pratad med ungen”, dvs. Angelo Flores.

25 februari 2025

Den 25 februari 2025 skriver *Killaward* till Sebastian Dionicio att han ska skicka en bild på hans id och hans adress. Enligt en skärmdump i Sebastian Dionicios telefon skickar Sebastian Dionicio då en bild på Angelo Flores och koordinaterna till hans bostad till *Killaward*.

26 februari 2025

Den 26 februari 2025 skriver *Killaward* till Sebastian Dionicio att det är 100 % säkert att det kommer att ske imorgon och att Sebastian Dionicio ska säga till honom att vara redo.

27 februari 2025

Den 27 februari 2025 vid 14-tiden frågar *Killaward* Sebastian Dionicio om shunon (grabben), dvs. Angelo Flores, är redo och att han ska göra sig redo att åka när som helst samt att han ska ”ta in han i gruppen”. Vid 18-tiden får Sebastian Dionicio information från *Killaward* om att han nu fått mer information och att han kommer att skicka en bild på den ”ni ska göra det på” och ”låt han avsluta han helt bror låt det inte finnas en chans han överlever och att en annan person kommer att lösa transport m.m. samt att ”det enda din grabb ska göra är att radera han”. I samband med detta har Angelo Flores och Sebastian Dionicio samtalskontakt via Signal och Snapchat. Strax efter kl. 19 frågar *Killaward* Sebastian Dionicio var grabben är nu. Några minuter senare skriver Angelo Flores till Sebastian Dionicio att han är på Dalarö, Handen. Mastuppkopplingar visar att Angelo Flores kopplar upp sig mot en mast på Dalarö vid denna tidpunkt.

Omkring kl. 21 samma dag, dvs. den 27 februari 2025, påbörjar Angelo Flores en resa från Dalarö till Vega station, där han väntar ett tag. Från kl. 21.30 och framåt sker flera samtal via Signal mellan Sebastian Dionicio och Angelo Flores. Vid 21.30 skriver *Killaward* till Sebastian Dionicio att ”grabben” kan röra sig till ”tryckisen”. Efter en liten stund skickar *Killaward* också adressen ”Friherregatan 32 Hässelby” till Sebastian Dionicio. Mellan kl. 22-23 förflyttar sig Angelo Flores från Vega till Hässelby gård. Han går sedan till Friherregatan och hämtar upp en pistol med ammunition från en okänd person. Utredningen i målet (se mera nedan) visar att detta är samma vapen som några dagar senare används när Rio Berg Aygün skjuts till döds. Angelo Flores är vid tillfället

iförd ett par rutiga byxor, som ser ut som pyjamasbyxor, en väst med ett märke på bröstet och en huvtröja.

Härefter fortsätter en chatt i appen Signal med flera alias inblandade. Det skrivs om att skytten ska till en ”tryckis” och att han därefter ska bli hämtad med bil och körd till en annan adress.

Klockan 23.54 skriver aliaset *Gustavo* i en gruppchat att han vill öppna ett Facetime-samtal med killen (Angelo Flores) för att se om denne kan hantera vapnet.

Klockan 23.57 och framåt får Sebastian Dionicios ett meddelande från Signal-aliaset *Gustavo Fring* om att ”han ska dit nu”. Direkt därefter skickar *Gustavo Fring* en adress (som inte skrivs ut i domen på grund av sekretessmarkering) till Sebastian Dionicio med angivande av våningsplan och ”vänster”. Jodi Nyota var vid den här tidpunkten boende på den adressen.

Härefter lägger Sebastian Dionicio till Angelo Flores i en ny chatgrupp.

Direkt härefter, klockan 23.58, gör Angelo Flores en platsökning i Google maps på den adress som *Gustavo Fring* nämnt minuten innan.

Direkt därefter ringer Sebastian Dionicio till Angelo Flores, ett samtal som vara i knappt en minut.

Direkt härefter skriver *Gustavo Fring* till Sebastian Dionicio att ”han ska panga han i huvudet bror”.

Direkt härefter skriver Sebastian Dionicio i chattgruppen att ”bror han är på väg dit nu”, ”pratade med han”, ”Han sparar”, ”Batteri”. Sebastian Dionicio skriver vidare, såsom det förstås, att det kommer ta en timme för Angelo Flores att ta sig till adressen från platsen där han är nu, om han ska åka med tåg.

28 februari 2025

Några minuter senare, strax efter midnatt, tar Angelo Flores selfies på sig själv där han syns hålla pistolen i handen.

Härefter diskuteras det hur Angelo Flores ska transporteras till adressen, om det ska ske med taxi eller bil och att batteriet på Angelo Flores telefon håller på att ta slut. Sebastian Dionicio skriver att det är bättre att man beställer en taxi och att Angelo Flores har 7 % batteri kvar.

Härefter ringer Sebastian Dionicio till Angelo Flores, ett samtal som pågår i dryga minuten.

Klockan 00.06 skriver Sebastian Dionicio i chattgruppen att "han fryser", varvid han uppenbarligen avser Angelo Flores.

Direkt därefter skriver Angelo Flores till Sebastian Dionicio och undrar "ska jag vänta här bara?"

Härefter skriver *Gustavo Fring* till Sebastian Dionicio och förklarar att "De en säkring där han bak han ska trycka innan han skjuter".

Klockan 00.22 skriver *Gustavo Fring* till Sebastian Dionicio att han, dvs. Angelo Flores, kommer droppas på adressen och att någon hämtar honom och att "låt din bror inte låta han horungen se han medan guzzen hämtar ner han".

Några minuter senare, klockan 00.25, skickar *Gustavo Fring* ett foto på Jodi Nyota via Signal till Sebastian Dionicio. På fotot står "Kenzo rush".

Klockan 00.44 skriver *Gustavo Fring* till Sebastian Dionicio, såsom det förstås, att en bil är där om 10 minuter för att hämta upp Angelo Flores. Samtidigt börjar Angelo Flores göra sökningar i SL:s reseapp på hur han kan ta sig hem till Vega samt skriver att han drar klockan 01.00.

Tio minuter senare har Sebastian Dionicio och Angelo Flores kontakt med varandra per telefon.

Klockan 01.08 skriver *Gustavo Fring* till Sebastian Dionicio att ”Han e framme”. Direkt därefter försöker Sebastian Dionicio ringa till Angelo Flores.

Direkt därefter ansluts Angelo Flores telefon till ett ladduttag, av allt att döma i en bil.

Angelo Flores körs härefter till Rinkeby.

Klockan 01.22 skriver *Gustavo Fring* till Sebastian Dionicio att ”...han ska till en pizzeria i den adressen. Direkt därefter ringer Sebastian Dionicio till Angelo Flores och samtalet pågår i 37 sekunder.

Klockan 01.23 börjar Angelo Flores telefon koppla upp sig mot mast i Rinkeby. Minuten senare kopplas hans telefon ur laddaren.

Några minuter senare, klockan 01.25 ringer Angelo Flores till Sebastian Dionicio och de pratar i cirka fyra minuter.

Klockan 01.29 skriver *Gustavo Fring* till Sebastian Dionicio att han, dvs. Angelo Flores, ska ta en bild när han är vid ingången till pizzerian. 34 sekunder senare skickar Angelo Flores en bild till Sebastian Dionicio som visar Askeby Pizzeria och Grill på Askebykroken 26. Adressen ligger inte långt från den adress som Killaward tidigare pekat ut som Jodi Nyotas adress.

Gustavo Fring skickar därefter kl. 01.30-01.52 instruktioner till Sebastian Dionicio om att ladda pistolen”, ”var redo”, ”ta han svarta”, ”han långs”. Samtidigt som detta sker pratar Angelo Flores och Sebastian Dionicio i telefon med varandra. Detta samtal pågår i 32 minuter mellan kl. 01.30-01.52.

Klockan 02.12 skriver aliaset *Dr. murda* att ”De är ute”, ”Goen” och ”Horungerna e ute” och ”vi kan ej fucka de här goen”.

Klockan 02.22 skriver aliaset *Nightmare* att ”De va kenzo”, ”Som kom”. *Dr. murda* skriver samtidigt att ”De är ute fortfarande”. Samtidigt undrar *Gustav Vasa* (samma som *Gustavo Fring*) om ”Bror du har skjutit innan visst”. Angelo Flores svarar ”Ja bror mem kmr it få min pengar om ja skuter en random” och ”Ja väntar på de”

Efter ett tag börjar det skickas meddelanden i chatgruppen från andra alias som tyder på att man är missnöjd över att inget sker. Det skrivs ”säg inte han fucka goen” och ”bror vi krigade i fem dagar för den här goen”.

Angelo Flores hetsas i gruppenchatten att skjuta den första han ser, men klockan 02.24 svarar han att han inte ser någon. Efter en stund skriver aliaset *Nightmare* att ”bror du vet den svart som gick in i huset”, ”knacka på dörren och skjut han”. Angelo Flores går då in i trapphuset på Askebykroken 26 och skickar ett foto inifrån trapphuset i chatten. Det diskuteras sedan i chattgruppen huruvida Angelo Flores är på rätt adress och våning samt att han ska till våning 3. Omkring kl. 02.30 ifrågasätter olika alias varför han inte sköt, om han ”banga”, ”är hjärndöd” eller inte förstod vem han skulle skjuta. Vidare skrivs att ”goen är körd nu” och

Klockan 02.32 träder ett nytt alias in i en av de olika chattgrupperna, *Fibonacci*.

Klockan 02.35 skriver *Dr. murda* att ”Han spggg juuu kenzo bror”. Man borde lagga 33 skott i han brott”.

Klocka 02.38 skriver *Gustavo Fring* (*Gustav Vasa*) att ”låt han gå hem med tabben” och att ”Vi gör de imorgon”.

Men sedan frågar *Nightmare* om han (alltså Angelo Flores) ska testa att gå in i lägenheten, att den kanske är olåst.

Angelo Flores skriver att hans buss kommer kl. 03.40, att han väntar kvar och att han skjuter den första han ser.

Samtidigt skriver *Gustavo Fring* att han, dvs. Angelo Flores, ska göra ett försök att gå in i lägenheten och hoppas att den inte är låst eller knacka på och att skjuta den som öppnar.

Angelo Flores föreslår efter ett tag att de ska "köra" imorgon istället eftersom han inte vill att det ska "hända nåt om de ser mig först".

Någon skjutning blir inte av. Det bestäms att Angelo Flores får gå hem med "tabben" över natten.

Sebastian Dionicio förklarar i chatten att han, dvs. Angelo Flores, satt och väntade en hel dag och till och med gick in, att han inte ville göra något fel och att han inte såg personen på bilden.

Härefter skrivs det i gruppchatten att man ska köra imorgon istället och att det finns "2 olika go imorgon" och att det ska vara "samma folk". Det skrivs också att om Kenzo inte dyker upp så ska man ta hans kusin istället.

Klockan 03.40 tar Angelo Flores bussen från Rinkeby till Cityterminalen/Vasagatan. Han anländer klockan 04.15. Klockan 04.26 kontrolleras han av polis. Polisen samtalade med gränspolisen med anledning av att Angelo Flores var efterlyst. Det beslutades att låta honom gå.

Strax därefter spelade Angelo Flores in en mobilfilm där han filmar sig själv med pistolen och berättar att han nyss kontrollerats av polis med pistolen.

På morgonen den 28 februari 2025 kl. 08.29 skriver *Killaward* till Sebastian Dionicio och undrar vad som hände igår. Några timmar senare skriver *Gustavo Fring* till Sebastian Dionicio att det ska ske idag. Strax därefter, vid lunchtid,

skriver *Killaward* till Sebastian Dionicio och frågar vad som hände och "vart e shunon nu".

Klockan 12.25 skriver *Gustavo Fring* till Sebastian Dionicio att det måste ske idag. Han undrar också om hans "bror" är vaken och uppmanar Sebastian Dionicio att kolla det och att de behöver komma i kontakt med honom.

Klockan 14.22 uttrycks missnöje från *V Putin* (samma som *Gustav Vasa* och *Gustavo Fring*) att det inte funkar och att "han har tabben och allt" (dvs. pistolen) och att det måste ske idag.

Klockan 17.57 försöker *Gustav Vasa* att få tag på Angelo Flores.

Klockan 18.01 skriver Angelo Flores i en gruppchat att han inte kan idag, men att han kommer att vara aktiv imorgon. Han får direkt svar av *Gustav Vasa* att det inte går, att det måste ske idag och hatt han, dvs. Angelo Flores, har pistolen.

Någon ytterligare resa för Angelo Flores till Rinkeby sker dock inte.

Senare på kvällen, kl. 22.49, filmar Angelo Flores sig själv medan han håller på med pistolen.

Såvitt framkommer av Angelo Flores mastuppkopplingar befinner han sig på Dalarö från kl. 16.57 den 28 februari till kl. 15.57 den 1 mars 2025.

Tingsrätten kommer under avsnitt 4.7.2.6 att redovisa de fortsatta chattarna som sker från den 1 mars 2025 och framåt.

4.7.1.4 Jodi Nyotas förehavanden den 27-28 februari 2025

Jodi Nyota kopplade upp sig mot masterna Spånga och Rinkeby från kl. 16.36 den 27 februari 2025 till klockan 11.43 den 28 februari 2025. Mellan cirka klockan 01.20-03.50 den 28 februari 2025 kopplade Angelo Flores telefon upp sig i närheten av Jodi Nyotas telefon i Rinkeby.

Jodi Nyota gjorde också inköp på en restaurang i Rinkeby kl. 16.50 den 27 februari 2025.

4.7.1.5 Närmare om foton/filmer på Angelo Flores när han hanterar vapnet som han hämtat i Hässelby

Som framgått ovan har Angelo Flores efter att han hämtat upp vapnet i Hässelby fotat/filmat sig själv med vapnet vid olika tillfällen. Dessa redovisa nedan.

- Omkring kl. 00.01 den 28 februari 2025 tog, som redovisats ovan, Angelo Flores en selfie på sig själv när han håller i vapnet. Detta var precis efter att han hade hämtat vapnet i Hässelby.
- Omkring kl. 05.00 den 28 februari 2025 filmade Angelo Flores sig själv med pistolen. Han berättar att han precis stoppats av polis och att han haft "den här", varpå han visar upp pistolen.
- Omkring kl. 21.50 den 28 februari 2025 filmade Angelo Flores sig själv medan han hanterade pistolen.
- Omkring kl. 22.49 den 28 februari 2025 filmade Angelo Flores sig själv med pistolen. Han är då inne i ett sovrum.
- Utöver nu redovisade filmer har det påträffats en film inspelad den 2 mars 2025 strax före kl. 01.00 i telefon som tillhör en person som bodde i samma familjehem som Angelo Flores vid den här tidpunkten. På filmen syns en person som av allt att döma är Angelo Flores (bär samma rutiga pyjamasbyxor som tidigare redovisats) hantera pistolen och magasinet. Han verkar ladda pistolen med vad som ser ut som skarp ammunition (se mera nedan).
- Slutligen har det i Angelo Flores telefon påträffats en serie bilder tagna kl. 18.28-18.32 den 2 mars 2025. Man ser Angelo Flores hålla i en pistol (se mera nedan).

NFC har gjort en bildjämförelse och jämfört bl.a. den pistol som syns på filmen strax före kl. 01.00 den 2 mars 2025 (filmad av annan) med den som tagits i beslag från Angelo Flores efter skjutningen. Resultaten talar starkt för att det är fråga om samma pistol (grad + 3).

Motsvarande jämförelse har gjorts beträffande pistolen som syns på filmen den 28 februari 2025 kl. 22.49. Resultaten talar i någon mån för att det är fråga om samma vapen (grad +1). Enligt undersökningen har dock bildkvaliteten i filmen begränsat möjligheterna att göra observationer, varför bedömningen gjorts med försiktighet.

NFC har också tittat på samtliga bilder och filmer som påträffats och bedömt att det är samma typ av vapen som hanteras i samtliga bilder och videosekvenser samt att det är fråga om en skarp halvautomatisk pistol.

4.7.2 Mord och försök till mord den 2 mars 2025

4.7.2.1 Inledning

Som framgått ovan sköts Rio Berg Aygün till döds i en gångtunnel i Fruängen den 2 mars 2025. Roj Aslan träffades i benet men överlevde. En ensam gärningsman hade dessförinnan följt efter Rio Berg Aygün och hans vänner och när de närmade sig gångtunneln skred gärningsmannen till verket. Händelsen fångades av övervakningskameror. Cirka 45 minuter efter händelsen påträffades Angelo Flores ca 200 meter från brottsplatsen. Han hade mordvapnet innanför jackan och var på väg till en väntande taxi.

4.7.2.2 Rio Berg Aygüns skador

Rio Berg Aygün träffades av ett eller två skott och föll till marken. Oaktat antalet skott så gick ett skott/skottet in i Rio Berg Aygüns ena överarm. Skadekanalen var riktad uppåt med riktning på huvudet. Vidare gick ett skott/skottet in i högra tinningen, som trasades sönder med omfattande hjärnskador som följde. Han avled till följd av de omfattande skall/hjärnskadorna.

4.7.2.3 Roj Aslans skador

Roj Aslan träffades av *ett* skott i ena låret och även han föll till marken när han träffades. Skottet ledde till en uppsplittrad fraktur av lårbenet. Frakturen opererades.

4.7.2.4 Filmen från händelsen

På film från övervakningskameror syns hur gärningsmannen går efter Rio Berg Aygün och hans vänner. Skytten håller en mobiltelefon mot örat. När Rio Berg Aygün och hans vänner närmar sig tunneln så vänder de alla sig om och observerar gärningsmannen, som då är cirka 10-15 meter bakom dem. Rio Berg Aygün och hans vänner saktar in och det verkar som att de vill låta

gärningsmannen passera. Rio Berg Aygün och hans vänner delar på sig. Rio Berg Aygün, Roy Aslan och Noah Zeijlon placerar sig vid den vänstra sidan av gångtunnelns början medan Viggo Nuhma går till den högra sidan. Klockan är 21.06. Gärningsmannen går först i riktning mot Viggo Nuhma (bakom denne) men viker plötsligt av åt vänster, mot den sida där Rio Berg Aygün, Roy Aslan och Noah Zeijlon befinner sig. Plötsligt tar gärningsmannen fram en pistol och börjar avlossa skott. Personen håller fortsatt telefonen med sin vänstra hand mot örat. I skottögonblicket står Rio Berg Aygün och Noah Zeijlon mycket nära varandra medan Roy Aslan hunnit röra sig en bit in i tunneln. Gärningsmannen står cirka 2-3 meter från Rio Berg Aygün och Noah Zeijlon. Gärningsmannen avlossar ett flertal skott i den riktning som Rio Berg Aygün och Noah Zeijlon står. Rio Berg Aygün faller till marken medan Noah Zeijlon lyckas fly uppför en trappa. Roy Aslan flyr in i tunneln. Gärningsmannen avlossar flera skott i riktning mot den flyende Roy Aslan. Efter att ha hunnit några meter faller även Roy Aslan till marken. Gärningsmannen springer fram till Rio Berg Aygün och tittar på honom en kort stund innan han flyr från platsen. Vad gäller Viggo Nuhma så flyr han in genom tunneln längs den högra väggen. Såvitt går att utröna av filmen avlossar gärningsmannen inga skott direkt mot Viggo Nuhma.

Det framgår av brottsplatsundersökningen att gärningsmannen avlossade i vart fall nio skott.

4.7.2.5 Angelo Flores greps med mordvapnet och en väntande taxi i anslutning till platsen

Som framgått ovan greps Angelo Flores kl. 21.50. Han befann sig då cirka 200 meter från brottsplatsen och hade en pistol innanför jackan. Det är utrett att det är samma pistol, en halvautomatisk pistol i kaliber 9 mm Parabellum, som användes för att skjuta Rio Berg Aygün och Roy Aslan. Utöver pistolen så påträffades ett tomt magasin.

I anslutning till den plats Angelo Flores greps stod en Bolt-taxi, som kontrollerades av polis. Taxin väntade på en kund som en annan person beställt i namnet "Lola". Det framkom att taxin var bokad att åka från den plats där Angelo Flores greps till en adress i Vega och att bokningen gjorts av andra personer.

Vid gripandet hade Angelo Flores på sig ett par svarta mjukisbyxor och under dessa ett par rutiga pyjamasliknade byxor. På överkroppen hade han en marinblå luvtröja och över den en svart väst med ett märke på vänster bröst. Han hade även en mössa på sig.

Angelo Flores hade även en mobiltelefon.

Klockan 21.56 konstateras det i polisens händelserapport att den gripne stämde väl överens med bilden som gått ut tidigt under insatsen.

4.7.2.6 Fortsatta chattar från den 1 mars 2025 till den 2 mars 2025 klockan 19.58 samt Angelo Flores förehavanden i tiden före och efter mordet

Som redovisats tidigare i domen blev det ingen skjutning den 27-28 februari 2025 av Jodi Nyota och något nytt försök kom inte att ske. Dock fortsatte chattarna i de olika chatgrupperna och de fortsatte att involvera Angelo Flores.

1 mars 2025

Den 1 mars 2025 klockan 16.50 skriver *V Putin* till Sebastian Dionicio. Det verkar som att han vill komma i kontakt med Angelo Flores. Strax därefter tar Angelo Flores emot flera systemmeddelanden från chatgrupperna "kliv" och "Idag!!". Ytterligare gruppchattar skapas. Det skrivs meddelanden av olika alias som tyder på att Angelo Flores är redo igen med pistolen, men att han är på Dalarö.

2 mars 2025

Som ovan nämnts verkar Angelo Flores klockan 00.52 den 2 mars 2025 spela in en film där han hanterar en pistol. Han verkar då, enligt mastuppkopplingar, befinna sig hemma i Vega.

Klockan 01.02 skrivs det i en chatgrupp att något ska ske imorgon.

På eftermiddagen kl. 17.36 skriver *V Putin* till Sebastian Dionicio och uttrycker missnöje. ”Akut, Va händer, Bror de din bror ring han, folk väntar, gör något åt saken annars de blir problem bror han kan inte sova så länge killen sitter med tabben och sover va händer”.

Klockan 18.32 tar Angelo Flores en selfie där han håller i en pistol.

Klockan 19.04 ringer *Gustav Vasa* till Angelo Flores.

Klockan 19.16 vill *Fibonacci* ha hjälp att boka en taxi. Åklagaren har inte påstått att det är den taxi som sedermera bokas åt Angelo Flores (efter skjutningen), då det saknas stöd i utredningen för en sådan slutsats.

Klockan 19.32 gör Angelo Flores en Google-sökning på ”Fruängen”.

Därefter ringer *Gustav Vasa* till Angelo Flores på Signal och Angelo Flores blir tillagd i en ny chatgrupp.

4.7.2.7 En person välliknande Angelo Flores börjar röra sig från Vega mot Fruängen den 2 mars klockan 19.58 (ca en timme före mordet) samt chattarna och telefonsamtalen som då sker

Klockan 19.58 den 2 mars 2025 syns det på en övervakningsfilm att en person välliknande Angelo Flores och med i princip identiska kläder som han bar i samband med gripandet kl. 21.50 kommer gående på pendeltågsstationen i Vega. Personen hoppar på ett tåg.

Klockan 20.12 gör Angelo Flores sökningar i sin telefon på destinationen Fruängen.

Klockan 20.21 framgår det av övervakningsfilm att personen som klivit på tåget i Vega hoppar av på Stockholm Södra.

Klockan 20.28 gör Angelo Flores en sökning på SL på en resa mellan Mariatorget och Fruängen.

Klockan 20.32 har personen som senast syntes i övervakningskamera på Stockholm Södra förflyttat sig till Mariatorget. Klockan 20:47 anländer personen till Fruängens tunnelbanestation.

Klockan 20.49 kan man på övervakningsfilm se personen som beskrivits ovan som välliknande Angelo Flores gå ut genom spärrarna vid Fruängens tunnelbanestation. Han har telefonen mot ena örat.

Medan personen som syns på övervakningsfilm i Vega, Stockholm Södra, Mariatorget och Fruängen förflyttar sig enligt vad som nu beskrivits framgår det av mastuppkopplingar att Angelo Flores telefon förflyttar sig på motsvarande sätt.

Det finns här anledning att lyfta fram en uppgift som Angelo Flores försvarare fört fram. Enligt henne tyder mastuppkopplingarna på Angelo Flores telefon (datatrafik kopplar upp sig mot masten T Hägersten klockan 20.54) att han inte kan ha kommit till Fruängen före klockan 20.54 och att han således inte kan vara den person som ankommer till Fruängen klockan 20.47 och som syns där även klockan 20.49. Det är dock uppenbart att mastuppkopplingarna inte ska förstås på det sättet. Således kan uppkopplingar hänförliga till datatrafik ha viss fördröjning. Som exempel kan nämnas följande. Klockan 20.34 ringde Angelo Flores till sin flickvän Vendela. Telefonen kopplade då upp sig mot masten T Mariatorget vid samtalets början. Däremot skedde det datauppkopplingar till masten Stockholm Södra ända fram till klockan 20.39. Den omständigheten att

Angelo Flores telefon haft datauppkopplingar mot masten T Hägersten fram till klockan 20.54 innebär således inte att han inte kan ha kommit till Fruängen före klockan 20.54.

Klockan 20.57 ser man personen välliknande Angelo Flores vandra runt strax utanför tunnelbanan en bit från brottsplatsen och kl. 21.02 syns personen också.

Klockan 21.03 står personen och väntar nedanför en trappa precis till höger om tunnelbaneingången. Rio Berg Aygün och hans vänner kommer då gåendes ner för trapporna. Personen står och tittar på dem. Personen börjar sedan vandra omkring. Klockan 21.04 går personen in i tunnelbanan en kort stund. Han ser ut att hålla telefonen mot ena örat. Rio Berg Aygün och hans vänner börjar nu gå från platsen, mot en gångtunnel. Personen går efter dem i rask takt. Han tar ner telefonen från örat. Strax därefter tar han på nytt upp telefonen och verkar prata med någon. Klockan är nu 21.05.

På övervakningskameran klockan 21.05.57 syns personen gå efter Rio Berg Aygün och hans vänner; man ser ansiktet på honom och hans klädsel (lurvtröjan, västen med märke på vänster bröst och de mörka byxorna).

Några sekunder senare beskjuts Rio Berg Aygün och hans vänner av personen.

Utredningen i målet visar att det skett ett flertal samtal mellan *Gustav Vasa* och Angelo Flores på Signal mellan klockan 19.54 och 21.05, dvs. timmen innan mordet fram till precis före mordet. Vid flera av telefonsamtalen syns personen som åkt från Vega till Fruängen tala i telefon vid precis de tillfällen då det enligt teleanalyser pågår telefonsamtal mellan Angelo Flores och *Gustav Vasa*. Som exempel kan nämnas det sista telefonsamtalet mellan Angelo Flores och *Gustav Vasa* före skjutningen. Detta ägde rum klockan 21.04, då Angelo Flores ringde till *Gustav Vasa*. Vid denna tidpunkt kan man på övervakningsfilmen från Fruängen centrum se att personen som iakttar Rio Berg Aygün och hans vänner och sedan går efter dem talar i telefon.

Den nu redovisade bevisningen är fullt ut förenlig med att personen som åker från Vega till Fruängen, följer efter Rio Berg Aygün och hans vänner och sedan avlossar skott mot dessa är Angelo Flores. Detta är också – även om Angelo Flores sagt sig inte minnas om han skjutit Angelo Flores och Roy Aslan – förenlig med vad Angelo Flores själv har berättat vid huvudförhandlingen, se mera nedan.

4.7.2.8 Chattar efter skjutningen

Klockan 21.11, dvs. fem minuter efter skjutningen, skriver *Fibonacci* i en chattgrupp. ”Han körde grabbar”.

Klockan 21.14-21.17 frågar *Nightmare* ”Vem styrde upp denna rushen”, ”I vilken grupp?”, ”Vilken trakt?”, ”Vem sköt man”, ”Dog man?”.

Direkt därefter skriver *Fibonacci* ”Han sa att ta som ser ut han som ser ut som en grabb”, ”Ta han”. Därefter frågar *Fibonacci General of the Army* ”vadå bror var det inte så det skulle till”, ”vrf säger man så till mig då”. Som svar på frågan vem som styrt upp skjutningen verkar sedan *Fibonacci* svara ”Jag och @Dr.murda @Gustav Vasa”.

Sedan spekulerar aliaset *Nightmare* huruvida det kan ha varit Kenzo (sannolikt avses Jodi Nyota) som blev skjuten.

Samtidigt som ovan chatkonversation pågår skriver Angelo Flores till sin flickvän bl.a. ”Säg till min mamma att ja älskar hne” och ”förlåt”.

Klockan 21.27 konstaterar *Nightmare* att ”Okej men 2 tog man ju”, ”Gick han fram” och ”Avsluta” och lite senare att ”2 skjutna, En med helikopter, O en med ambulans, åkte in”

Klockan 22.18 skriver *Fibonacci* meddelanden till Sebastian Dionicio och uppmanar honom att inte skriva på ett visst sätt i chatten och uppmanar

honom att radera samt att *Fibonacci* är personen som pratar med ”Dom om para”.

Klockan 22.52 skriver *Nightmare* ”Tänk han sköt fel”, ”Grabbar” och ”Pratar ni med han” medan *Fibonacci* skriver att ”Då dome inte oskyldiga bror”.
Gustav Vasa undrar om man har kontakt med han, dvs. Angelo Flores.

Klockan 23.07 skriver *General of the army* ”De 2 st oskyldiga 15åringar”.

4.7.2.9 Särskilt om taxibokningen som sker efter skjutningen samt Sebastian Dionicios, Kynverlin Melchor Palominos och Emma Aguinagas förehavanden under kvällen då skjutningen sker

Vid tiden för skjutningen befann sig Sebastian Dionicio i sin dåvarande bostad i Annedal (Bromma). Kynverlin Melchor Palomino befann sig på ett gym i närheten av brottsplatsen tillsammans med Emma Aguinaga. Där hade de varit sedan kl. 19.01, dvs. två timmar före skjutningen.

Under kvällen har Sebastian Dionicio och Kynverlin Melchor Palomino kontakt med varandra via telefon och meddelanden.

Klockan 21.11, dvs. fem minuter efter skjutningen, ringer Angelo Flores till Sebastian Dionicio via Snapchat och ber honom att boka en taxi åt honom.

Klockan 21.24 ringer Sebastian Dionicio till Kynverlin Melchor Palomino för att få hjälp med taxibokningen. Direkt därefter försöker Kynverlin Melchor Palomino ringa till Sebastian Dionicio. Samtidigt som detta sker skickar Angelo Flores en Google Maps länk till Sebastian Dionicio som visar var han befinner sig, vilket enligt länken är ett skogsparti en bit ifrån brottsplatsen.

Klockan 21.27 ringer Sebastian Dionicio till Angelo Flores.

Klockan 21.31 ringer Sebastian Dionicio till Kynverlin Melchor Palomino

Klockan 21.32 skriver Angelo Flores och frågar ”när kommer han”, vilket sannolikt avser taxin.

Direkt därefter, kl. 21.32, skriver Sebastian Dionicio följande till Kynverlin Melchor Palomino, översatt till svenska, ”Snabbt”, ”Skicka”, ”Nummer”, ”Från”, ”Elin Wägners gata 29”, ”Till”, ”Vega Station”, ”Snabbt.”

Klockan 21.34 får Emma Aguinaga en Swish från Sebastian Dionicio (eller rättare sagt dennes familjehemspappas konto) på 300 kr.

Klockan 21.34 skriver Sebastian Dionicio till Kynverlin Melchor Palomino att det, översatt till svenska, ska gå ”snabbt”, ”Nu”, ”Skicka”, ”Jättesnabbt” och han frågar henne om taxi redan kommit.

Direkt därefter, klockan 21.35 söker Emma Aguinaga på ”Volt stockholm” på sin telefon. Sebastian Dionicio frågar Kynverlin Melchor Palomino när den kommer. Kynverlin Melchor Palomino skriver till honom att ”Vänta”.

Klockan 21.35 ringer också Sebastian Dionicio till Angelo Flores.

Klockan 21.36 fortsätter Sebastian Dionicio att skynda på Kynverlin Melchor Palomino och skriver, översatt till svenska, ”Jättesnabbt”, ”För det finns helikopter, ”Och allt” och ”Snaabt”. Direkt därefter, klockan 21.36, ringer Sebastian Dionicio till Kynverlin Melchor Palomino, ett samtal som pågår i knappt två minuter. Samtidigt som detta telefonsamtal pågår öppnar Emma Aguinaga Uber-klient appen och får en aktiveringskod för att komma åt Bolt-kontot.

Därefter skickar Kynverlin Melchor Palomino en bild till Sebastian Dionicio och uppmanar Sebastian Dionicio att kolla. Med största sannolikhet är det någon av de bilder på taxibokningen som påträffats i Kynverlin Melchor Palomino telefon som skickas till Sebastian Dionicio.

Klockan 21.41 sker betalning via Apple Wallet via Emma Aguinagas telefon. Samtidigt som det sker pågår ett telefonsamtal mellan Sebastian Dionicio och

Kynverlin Melchor Palomino som påbörjades kl. 21.40. Klockan 21.41 får Emma Aguinaga också en bokningsbekräftelse från Bolt.

Av bokningsunderlag från Bolt framgår att bokningen från Emma Aguinagas telefon gjordes i det påhittade namnet Lola Lolita. Däremot använde Emma Aguinaga sitt riktiga telefonnummer och riktiga mailadress.

Det finns sedan en bild i Kynverlin Melchor Palominos mobiltelefon, även denna avfotad från Emma Aguinagas telefon, klockan 21.42. Av bilden framgår att taxibilen är 6 minuter bort. Direkt därefter skickar Kynverlin Melchor Palomino en bild till Sebastian Dionicio. Av allt att döma är det nämnd bild som vidarebefordras till honom.

Det finns sedan ytterligare en bild i Kynverlin Melchor Palominos telefon, även denna avfotograferad från Emma Aguinagas telefon, som heter ”Min rutt”. Denna bild skickas vidare från Kynverlin Melchor Palomino till Sebastian Dionicio 30 sekunder senare.

Tre minuter senare, klockan 21.45, görs en sökning i Emma Aguinagas telefon på ”De var skottlossning i fruängen”

Klockan 21.45 får Emma Aguinaga en notis i telefonen om att Hassan (chauffören) anländer om två minuter.

Klockan 21.46 pratar Sebastian Dionicio och Kynverlin Melchor Palomino i telefon. Parallellt med detta telefonsamtal skriver Sebastian Dionicio till Angelo Flores att han ska vara beredd. Översatt till svenska: ”Kör på”, ”1”, ”minut”, ”bror”, ”var beredd”, Elin Wägners gata 29”. Sebastian Dionicio skickar klockan 21.47 också två bilder till Angelo Flores på taxibokningen och ruten.

Klockan 21.46 görs nya sökningar i Emma Aguinagas telefon på ”De var skottlossning i fruängen”, ”Två skadade i skottlossning i Stockholm” och ”Två skadade i skottlossning i Stockholm.

Klockan 21.47 får Emma Aguinaga en notis i sin telefon om att taxin anlant. Samma klockslag ringer Sebastian Dionicio till Angelo Flores. Samtalet pågår i drygt en minut.

Klockan 21.49 ringer Sebastian Dionicio till Kynverlin Melchor Palomino.

Klockan 21.49 får Emma Aguinaga en ny notis om att gå till taxin för att undvika att bokningen avbryts.

Klockan 21.49 finns ett utgående samtal från Emma Aguinagas telefon till taxichauffören. Samtalet pågår i 1 minut och 22 sekunder.

Klockan 21.50 sker ett nytt telefonsamtal mellan Kynverlin Melchor Palomino och Sebastian Dionicio. Detta är också klockslaget då Angelo Flores grips av polis.

Klockan 21.50-21.52 försöker Sebastian Dionicio ringa till Angelo Flores, men han är då redan gripen av polis.

Klockan 21.52 skickas ytterligare en avfotad bild från Emma Aguinagas telefon från Kynverlin Melchor Palomino till Sebastian Dionicio. Av bilden framgår att taxin har anlant. 20 sekunder senare svarar Sebastian Dionicio, översatt till svenska, ”Okej”

Klockan 21.52 skickar Sebastian Dionicio meddelande till Kynverlin Melchor Palomino och ber henne att fråga, översatt till svenska ”Om”, ”Han ser din vän”, ”En kille”, ”batteriet”, ”bara”, ”dog”. Klockan 21.52 skriver man också i Emma Aguinagas telefon till taxichauffören att ”vänta lite snälla”

Klockan 21.53 rings det från Emma Aguinagas telefon till taxichauffören.
Samtalet pågår i 36 sekunder.

Klockan 21.56 läser (meddelandena är registrerade som lästa det klockslaget)
Emma Aguinaga meddelanden från sin vän Fanny Norrby, som denna skickat
klockan 21.45-21.56. I meddelandena skriver Fanny Norrby bl.a. att det varit
skottlossning i centrum

Klockan 21.58 ringer Kynverlin Melchor Palomino till Sebastian Dionicio.
Samtalet pågår i 59 sekunder.

Klockan 21.59 skriver man på nytt i Emma Aguinagas telefon till
taxichauffören att ”Jag är på väg”.

Klockan 22.04 skriver man på nytt i Emma Aguinagas telefon till
taxichauffören att ”Jag tänker inte ta tjänsten, du kan gå, tack för att du
väntade”. Vid den tidpunkten är som sagt Angelo Flores gripen sedan 15
minuter.

Klockan 22.48 skickar Sebastian Dionicio en Aftonbladetartikel till Kynverlin
Melchor Palomino med rubriken ”JUST NU: Två har skjutits – insats i södra
Stockholm”.

Det finns flera stillbilder från gymmet som visar hur Kynverlin Melchor
Palomino och Emma Aguinaga agerar under hela den tid då bokningen sker
och Sebastian Dionicio kontaktat Kynverlin Melchor Palomino. Bilderna,
tillsammans med vad som redovisats ovan, visar klart och tydligt att
taxibokningen, efter att Sebastian Dionicio kontaktat Kynverlin Melchor
Palomino och bett om hennes hjälp med taxibokningen, varit ett gemensamt
projekt från Sebastian Dionicios, Kynverlin Melchor Palominos och Emma
Aguinagas sida. Vad var och en av dem känt till om vad taxin skulle användas
till, dvs. vilket uppsåt var och en av dem haft, återkommer tingsrätten till längre
fram i domen.

4.8 Den muntliga bevisningen

4.8.1 Jodi Nyota

Han bodde tillsammans med sin mamma, hennes man och sin lillasyster på sekretessadressen (dvs. den adress som omnäms i chattar, anm. från rätten).

Han rörde sig mest i närområdet. Han hade ingen hotbild mot sig, inga skulder eller påhittade skulder och inte några konflikter. Han har inte hört talas om namnet/smeknamnet Kenzo.

Han fick reda på vad som hänt när han kl. 08.30 en morgon väcktes av polis i sin bostad och uppmanades att följa med till polisstationen. Först sade polisen inte något men sedan sade dem att någon försökt döda honom. Han blev chockad.

Vad gäller hans förehavanden den 27-28 februari 2025, så minns han att han åt mat på en indisk restaurang i Rinkeby centrum med vänner. Om det finns kortköp därifrån omkring klockan 16-17 den 27 februari 2025, så kan det stämma. Han har haft sin telefon från den 27-28 februari 2025, så han var i Rinkeby de dagarna i enlighet med mastuppkopplingarna.

Vad gäller det foto som skickats i en chatgrupp så är det ett foto på honom. Han vet inte när bilden är tagen men det är länge sedan då han hade kort hår på fotot.

Händelsen ledde till att han blev placerad utanför Stockholm, vilket han fortfarande är så han känner sig inte fri.

4.8.2 Anneli Berg

Rio Berg Aygün bodde tillsammans med henne och River Berg Aygün. Rio Berg Aygün och River Berg Aygün stod varandra väldigt nära, det skiljde ju bara ett år mellan dem. De hade samma umgängeskrets.

Rio Berg Aygün var väldigt skötsam och tog avstånd från kriminalitet och droger. Kompisarna han umgicks med var skötsamma fotbollsskallar.

Hon fick beskedet om vad som hade hänt genom att en kompis till Rio Berg Aygün och River Berg Aygün, Alan Falahi, ringde till River Berg Aygün och berättade vad som hänt. När hon kollade var Rio Berg Aygüns telefon befann sig så hade den förflyttats till Karolinska sjukhuset. Hon åkte dit. Rio Berg Aygüns pappa, Yalcin, var i Turkiet och anslöt dagen därpå. Rio Berg Aygün opererades i fyra timmar. Han låg också i respirator. De trodde först att han skulle överleva men skadorna var för svåra.

Deras familj har raserats. Hon är fortfarande sjukskriven på 50%.

Vad gäller Yalcin, så har han blivit inlagd på psykiatri till följd av händelsen och medicinerats och mår även han jättedåligt.

4.8.3 Yalcin Aygün

Han och Anneli Berg är separerade, men bor inte så långt ifrån varandra. Rio Berg Aygün var hos honom varannan helg, torsdag till måndag. Vidare var Rio Berg Aygün med honom i Turkiet under vissa lov, bl.a. på sommaren.

4.8.4 Roj Aslan

Han, Rio Berg Aygün, Viggo Nuhma och Noah Zeijlon var bästa vänner. Det bestämdes att de skulle gå och träna på gymmet. Även Alan Falahi var med. När de hade tränat klart gick han, Rio Berg Aygün, Noah Zeijlon och Viggo Nuhma mot centrum, de skulle hem till honom. Därifrån skulle Rio Berg Aygün ta bussen hem. När de kom nedför trapporna såg de en person, som pratade i telefon. De gick sedan vidare. Personen gick sen bakom dem, det kändes lurtt. De gick åt sidan för att släppa förbi personen. Personen tog då fram en pistol och riktade den åt det håll som Rio Berg Aygün och Noah Zeijlon stod samt avlossade 4-5 skott. Han började springa därifrån, men träffades av ett skott bakifrån i låret. Benet blev varmt och han förstod att han

blivit träffad. Han föll till marken. Hans ben hamnade upp i luften. Han var rädd att gärningsmannen skulle döda honom så han spelade död genom att ta ner benet sakta. När personen sprungit från platsen ropade han ”Rio”, men fick inget svar.

Skytten hade bl.a. en svart Moncere-väst, vilket han sade till polisen också.

Han har haft problem med mardrömmar. Han träffade en psykolog en gång i veckan fram till juli 2025. Efter det har han prioriterat rehab-träning, vilket han gör två gånger per vecka. Kirurgen har sagt till honom att han inte kommer att bli helt återställd på grund av en nervskada. Han känner inte sin fot och ibland domnar benet av. Han använder en krycka varje dag i skolan. Han satt i rullstol fram till juli 2025.

4.8.5 Viggo Nuhma

Det stämmer att han, Rio Berg Aygün, Noah Zeijlon och Roy Aslan var bästa vänner.

Den här kvällen gick de till gymmet. På vägen därifrån såg de en person när de gick nedför några trappor. Det var dock inget anmärkningsvärt just då. De gick sedan vidare och personen gick efter dem. Personen verkade vilse. När de gick till tunneln gick de på rad. Men när de kom fram till tunneln gick han åt höger, mot högra väggen. Han hade då ryggen mot gärningsmannen. Sedan hörde han skott. Han vände sig om och såg eld från pistolen och hörde fler skott. Personen sköt mot det håll Rio Berg Aygün stod. Han frös till med blicken. Sedan vände han sig om igen och sprang. Han såg då inte mer vad som hände. Han hörde dock ytterligare skott. Han hann inte uppfatta vad som hände med Rio Berg Aygün och Roy Aslan. Han sprang hem, vilket tog några minuter. Han ringde sedan 112. Han såg sedan Noah Zeijlon genom fönstret och släppte in denne. Sedan kom polisen hem till honom. Dagen efter skyddsplacerades han. Socialtjänst och polis bad honom att lämna Stockholm,

vilket han gjorde. Han fick då inte ha vare sig telefon eller dator. Det var först den 28 oktober 2025 som ”restriktionerna” släppte helt.

4.8.6 Noah Zeijlon

Det stämmer att han, Rio Berg Aygün, Roy Aslan och Viggo Nuhma var bästa vänner.

De hade varit på gymmet. När de gick därifrån gick de nedför några trappor. Han såg då en person med en telefon i handen. Han tänkte dock inte närmare på det. De stannade till en stund nedanför trapporna. Sedan började de gå igen. Efter en liten stund såg dem personen komma efter dem. De stannade upp lite och vände sig om. Sedan vände han tillbaka blicken. Strax därefter såg han att personen drog fram en pistol. Han och Rio Berg Aygün stod då nära varandra. Han ser på filmen att han tar ett steg fram mot Rio Berg Aygün men det är inget han minns själv att han gjorde. Roy Aslan befann sig några meter längre in i tunneln. Därefter avlossade personen flera skott åt det håll där han och Rio Berg Aygün stod. Allt gick väldigt fort. Han uppfattade det som att personen siktade åt hans och Rio Berg Aygüns håll. Skytten avlossade flera skott. Han vände sig om och sprang instinktivt uppför trapporna. Han sprang hemåt men fick syn på Viggo Nuhma på vägen och sprang då hem till honom istället.

Det har varit nio svåra månader. Han fick under en period lämna Stockholm på uppmaning av polisen.

Han mår inte bra idag. Han har mardrömmar och koncentrationssvårigheter som går ut över skolarbetet. Han är känslig för höga ljud och snabba rörelser. De symptom som beskrivs i psykologutlåtandet stämmer. Han träffar fortfarande en psykolog och kommer att fortsätta med det framöver.

Han kan säkert ha sagt till polisen att skytten kom från mellanöstern, personen hade ju mörka drag.

4.8.7 Angelo Flores

Allmänt

Han bodde i ett familjehem i Vega vid den här tidpunkten. Han har bott i Sverige i fyra år nu. Han har försökt att gå i skola här. Han hade en flickvän som heter Vendela och som bor på Dalarö.

Han lärde känna Sebastian Dionicio här i Sverige via kyrkan. De började prata med varandra först några månader före händelsen.

Han känner varken Kynverlin Melchor Palomino eller Emma Aguinaga.

Telefonen som påträffades på honom vid gripandet var hans. Han hade haft den i cirka två månader. Telefonnumret som satt i telefonen (2842) var hans. Det stämmer att hans användarnamn på Snapchat är *elope* och på Signal *El cunito*.

Uppdrag på grund av en skuld

Han hade en skuld på 100 000 kr, då han hade blivit av med saker som inte var hans. Den skulle vara betald i januari 2025, men han kunde inte och fick därför tid på sig till slutet av februari 2025. Om han inte betalade skulle det inte gå bra för honom. Han berättade för Sebastian Dionicio att han hade en skuld. Sebastian Dionicio sade då att han hade vänner och att han skulle se om han kunde hjälpa honom att få kriminella uppdrag, som han kunde tjäna pengar på. Han uppfattade det som att Sebastian Dionicio höll på med kriminella saker.

Under februari 2025 hörde han från Sebastian Dionicio att det fanns olika jobb. Han uppfattade det som att det rörde hämtning och lämning av narkotika men hörde också om sprängningsjobb.

Han vet inte vilket datum han laddade ned Signal. Det var inte Sebastian Dionicio som bad honom att ladda ned appen.

Han minns inte vad uppdraget som diskuterades i chattar den 3 februari 2025, där det skrivs om att en man ska skjutas, gick ut på.

Han vet inte om Sebastian Dionicios ”grabb” eller ”kille” i olika chattar avser honom.

Han vet inte heller vad uppdraget som Sebastian Dionicio skriver om den 14 februari 2025, där Sebastian Dionicio ber honom vara aktiv, avsåg. När Sebastian Dionicio lite senare skrev till honom ”den ska du ha, utifall att vi dödar honom” och han svarade Sebastian Dionicio med ”Men är det ok om jag dödar dem”, så trodde han inte att Sebastian Dionicio var seriös. Han trodde att det skulle sluta med att man skulle leverera saker.

Sebastian Dionicio skrev att han skulle göra uppdrag åt Foxtrot, Kurdiska räven, Rawa Majid men han hade ingen aning om vem dessa var.

Det stämmer att han den 25 februari 2025 skickade koordinatör var han befann sig samt en bild på sig själv till Sebastian Dionicio den 25 februari 2025. Han vet inte varför Sebastian Dionicio ville ha detta av honom.

Händelsen den 27-28 februari 2025

Vad gäller chatten från *Killaward* till Sebastian Dionicio den 27 februari 2025 klockan 18.21-18.29, dvs. ”Låt han avsluta han helt bror låt det inte finnas en chans han överlever” och ”Det ända din grabb ska göra är radera han”, så var det inte någon information Sebastian Dionicio gav till honom. Sebastian Dionicio sade inget alls till honom under denna kväll vad som skulle ske. I telefonsamtalet på Snapchat som skedde klockan 18.29 så sade Sebastian Dionicio inget sådant som *Killaward* skrivit om precis innan.

Han var hemma i Vega den 27 februari 2025 när han fick information via Signal, tror han att det var, att han skulle åka till Hässelby. Han tror inte att det var Sebastian Dionicio som gav honom informationen. Han fick inte veta vad som skulle ske i Hässelby och inte heller i Rinkeby. Men han trodde att han skulle leverera något i Hässelby. Men det visade sig senare att det var något som skulle hämtas, en pistol.

Såvitt han minns åkte han bil till Hässelby. Men nu när han sett bilderna i målet från bl.a. ett tåg kl. 22.38 och på en person som nog är han gå ut från tunnelbanan i Hässelbygård klockan 23.15, så kan det stämma att han åkte tåg och tunnelbana dit.

Han minns inte hur han sedan visste vart han skulle gå i Hässelby. Han minns inte hur han fick adressen Friherregatan 92 som han sökte på klockan 23.13. Men han tog sig till en park och skickade en bild på parken till sin bästa vän. Han minns inte att han skickat bilden till Sebastian Dionicio men det verkar han ju ha gjort då den återfunnits i Sebastian Dionicio mobiltelefon.

Sedan kom det fram en kvinna till honom. Först förstod han inte vad hon sade. Han pratade då med Sebastian Dionicio i telefon, som sade till honom att säga en viss kod till kvinna. Han tror att han redan var i ett telefonsamtal med Sebastian Dionicio då. Han sade koden till kvinnan. Vidare pratade Sebastian Dionicio själv med kvinnan i telefon. Därefter fick han påsen av kvinnan. I påsen låg det en pistol. Han såg att det fanns kulor i magasinet när han lite senare drog ut magasinet.

Han hade inte något samtal via Facetime för att visa att han kunde hantera pistolen.

Det stämmer att han tog en selfie på sig själv med pistolen.

Han minns sedan bara att han skulle bli upplockad av en bil. Han minns inte om Sebastian Dionicio sade till honom vart han skulle bli upphämtad av bilen. Han fick inte information av Sebastian Dionicio att han skulle till den adressen som *Gustavo Fring* skickade till Sebastian Dionicio klockan 23.57, dvs. Jodi Nyotas adress.

Han hämtades sedan upp i en vit bil. I bilen satt två personer. Han vet inte vilka dem var, han hade inte sett dem förut. De sade inte vilka dem var De lade en telefon framför honom. Personerna i telefonen sade till honom att vara beredd

att ladda pistolen. De sade att han skulle ha den i självförsvar. Han tror att personerna i bilen sade att området som han skulle till inte var deras område. De sade att han skulle till Rinkeby. Han skulle hämta en påse. Först sade de att han skulle till en skola där sedan blev det en pizzeria. Det slutade med att han släpptes av vid en pizzeria. De sade åt honom att vänta där för att hämta något, men han vet inte vad. Säkert någon påse. De sade att han skulle möta någon, men inte vem.

Efter att han släppts av framför pizzerian gömde han sig och väntade. Han tror att han hade pistolen i jackfickan. Han minns inte om han hade laddat den. Ingen person kom. Han såg två personer passera förbi, men såvitt han minns var det inte personen på bilden. Han vet inte varför det i chattarna skrivs som att han hade sett "Kenzo". Anledningen till att han hade ett cirka 30 minuter långt telefonsamtal med Sebastian Dionicio klockan 01.30-02.02 var att han hade tråkigt. Han minns inte vad som sades i samtalet.

Han vet inte hur han kan ha sökt på den adressen som går till Jodi Nyota redan kl. 23.58 när han fortfarande var kvar i Hässelby, men på något sätt kanske han hade fått adressen.

Vad gäller *Gustavo Frings* meddelande till Sebastian Dionicio klockan 23.59 om att "Han ska panga han i huvud bror" så har Sebastian Dionicio inte sagt något om detta till honom i det telefonsamtal som då pågår med honom.

Såvitt han minns har han inte fått bilden på Jodi Nyota skickad till sig. Han vet inte varför bilden på Jodi Nyota och dennes adress skickats till Sebastian Dionicio. Han vet inte vem Jodi Nyota eller *Kenzo* är.

Vad gäller hans meddelande klockan 02.23 i gruppchatten att "ja bror mem km it få min pengar om ja skuter en random" så menade han att hans uppdrag inte var att skjuta någon, inte att han inte skulle få betalt om han sköt fel person.

Vad gäller att *Gustavo Fring* sedan skrev att ”De en svart och en till” och hans svar till denne med ”Ajd” så tänkte han bara att ”låt dem prata”. Uppdraget var ju inte att skjuta någon så han skrev bara så.

Han vet inte varför det i chattarna inte står något om en påse eller ett paket som skulle hämtas, det var det man sade till honom i vart fall.

Vad gäller meddelandet från *Gustavo Fring* klockan 02.27 ”Kan du knacka på dörren och skjuta han” och hans svar på detta ”ajde”, så är det samma sak här, dvs. han tänkte att låt dem prata bara.

Det stämmer att han sen gick in i en port vid pizzerian. Han skulle hämta något. Han knackade inte på någon dörr. Han var i telefonsamtal med Sebastian Dionicio som var rädd att någon skulle skjuta honom.

Vad gäller hans meddelande klockan 02.39 att ”Wla bror min buss kmr 3:40 ja väntar o skjutar den förstå ja ser men min lur dö snart ja vänar här ba o sen tagga”, så var det något som han och Sebastian Dionicio kom på att de kunde skriva så att han skulle kunna gå hem. Sebastian Dionicio var ju rädd att han (*Angelo Flores*) skulle bli skjuten.

Det kan stämma att de som skriver i chatten uppfattat det som att han skulle skjuta någon, men han hade inte det som uppdrag.

Sedan tog han bussen hemåt och kontrollerades av polis på Vasagatan.

Han hade med sig pistolen hem och hade kvar den hemma hos sig.

Det stämmer att det är han som syns på olika mobilfilmer när han håller på med en pistol. Det är nog samma pistol som han hade med sig från Rinkeby och Hässelby.

Händelsen den 2 mars 2025

Han var hemma i sin bostad i Vega. Någon ringde och sade åt honom att åka till Fruängen. Det sades inte vad uppdraget var men han tänkte för sig själv att det kunde vara ett uppdrag att skjuta någon, men han trodde att det skulle ställas in som skett förut. Så han tog sina vanliga kläder och lämnade bostaden. Pistolen låg nog redan i jackan sedan tidigare. Han åkte pendeltåg och tunnelbana för att ta sig till Fruängen. Han minns dock inte hur han kom till tunnelbanan och pendeltåget, han minns bara att han befann sig på dessa. På tunnelbanan pratade han med en kontakt som i hans telefon heter *Gustav Vasa*. Han klev av på Fruängens tunnelbanestation. Han gick in på en pizzeria och vidare in på en toalett. Där ville två personer i telefonen att han via Facetime skulle visa pistolen, så han gjorde som de sade och satte på kameran på telefonen och visade telefonen. Det var här på toaletten som han uppmanades att vara beredd och ladda pistolen och han förstod att uppdraget var att skjuta någon. Han lämnade sedan pizzerian och gick vidare. Han kom fram till några trappor. Han hade fortfarande *Gustav Vasa* i luren. Innan dess hade *Gustav Vasa* inte sagt vem han skulle leta efter, inte fått någon adress, inte fått något foto på någon person etc. Men nu ville *Gustav Vasa* att han skulle beskriva vad han såg. Han berättade då att han såg fyra personer komma nedför trapporna. *Gustav Vasa* ville att han skulle beskriva personerna. Han berättade då att en av dem hade en luva och en annan en mössa. Han hann inte säga mer innan *Gustav Vasa* sade att han måste skjuta dem alla fyra. Han vägrade och sade att två av dem såg ut som barn i 11-12 års-åldern han tänkte gå hem. Men *Gustav Vasa* struntade i det och skrek åt honom att han måste göra det, annars skulle det inte gå bra för honom. Han gick efter de fyra personerna. Han sade till *Gustav Vasa* att han bara tänkte ta den längsta av de fyra personerna. Han befann sig nu vid en tunnel. Han har inget minne av att han drog fram vapnet. Han minns inte om han sedan skjuter.

Nästa minnesbild är att någon ligger på marken och att han går fram till personen. *Gustav Vasa* sade dock åt honom att springa så då gjorde han det.

Gustav Vasa sade att det var bäst att det inte var fel person. Sedan lade *Gustav Vasa* på. Han lade inte märke till en andra person på marken.

Han vet inte om personen på övervakningsfilmen som går efter de fyra personerna är han.

Han tror att han sedan ringde Sebastian Dionicio. Han hade ingen annan att ringa. Han bad Sebastian Dionicio om hjälp med att boka en taxi. Han minns inte att han ska ha sagt till Sebastian Dionicio att det var bråttom. Sebastian Dionicio sade att han kunde ordna med en taxi. Han minns inte att han skickat en Google Maps-länk om var han befann sig till Sebastian Dionicio, men platsen i länken stämmer, dvs. det var där han befann sig. Efter ett tag sade Sebastian Dionicio att taxin hade kommit. Han förflyttade sig då mot taxin, varpå polisen såg honom, varpå han greps.

4.8.8 Sebastian Dionicio

Allmänt

Han känner Angelo Flores genom en annan vän. Han har vetat vem Angelo Flores är, men inte pratat med honom så mycket. Det var först sista månaderna före gripandet som de hade kontakt med varandra. Det var mest telefonkontakt men de har träffats också.

Kynverlin Melchor Palomino känner han genom sin kusin.

Emma Aguinaga känner han inte, han har bara träffat henne en gång hemma hos Kynverlin Melchor Palomino.

Telefon

Telefonen som togs från honom är hans och telefonnumret som satt i den är hans.

Han hade appen Signal och hans användarnamn där var *El Chico*.

På Snapchat heter han *El nene*.

Han har haft appen Session, förmodligen har han raderat den.

Angelo Flores berättade om en skuld och sökte kriminella kontakter

Angelo Flores berättade för honom att han hade en skuld på 80 000-90 000 kr och att han behövde betala den inom en viss tid. Angelo Flores sade också att han behövde hjälp att få kontakt med andra personer för att få kriminella uppdrag och på så sätt tjäna snabba pengar. Han (Sebastian Dionicio) hade möjlighet att förmedla sådana kontakter till Angelo Flores. Han har ju själv utfört olika kriminella uppdrag mot betalning. Han tillhör ingen speciell gruppering. Men det stämmer att han skrev till Angelo Flores att Angelo Flores skulle göra ett uppdrag åt Foxtrot. Han kollade upp vilka uppdrag som fanns och lade sedan in Angelo Flores i olika grupper när det fanns ett uppdrag. När olika alias i olika chattgrupper sedan skriver om hans ”unge” så avses nog Angelo Flores.

Uppdraget den 3 februari 2025

När det i en chat detta datum pratas om ett uppdrag som går ut på att Angelo Flores ska skjuta en man så var det mest för att se hur mycket Angelo Flores vågade, det blev ju inte av. Han minns inte vem som skulle skjutas.

Uppdraget den 12-14 februari 2025

Här skrev han till Angelo Flores att det fanns en aktiv rush, dvs. ett uppdrag, som skulle ge 100 000 kr och att Angelo Flores skulle vara aktiv. Han minns inte varför han skrev att det skulle finnas en pistol ifall ”vi dödar honom”. Han minns inte vem som skulle rånas eller skjutas.

Uppdraget den 27-28 februari 2025 i Hässelby och Rinkeby

23 februari 2025

Han tror att han laddade ned appen Session den 23 februari 2025 på uppmaning av annan. Vad gäller meddelandet från Broshan123 på kvällen den 23 februari 2025 om att *Killa* skulle prata med honom under kvällen, att han därför skulle

vara aktiv och att ”Bror säg till han at vara redo imorgon”, så minns han inte vad det avsåg, men kanske avsåg det att Angelo Flores skulle vara redo, men han vet inte. Han vet inte om *Killaward* som han sedan får meddelande från är *Killa*. Meddelandet där *Killaward* skriver ”Tjo bror äru du som har ungen” så minns han inte det, men med ”ungen” avses kanske Angelo Flores och det kan avse uppdraget i Rinkeby.

24 februari 2025

Vad gäller *Killawards* meddelande till honom den 24 februari 2025 där det skrivs om betalning för uppdraget och 300 000 kr till ”klivaren”, så minns han inte om han diskuterade betalning med *Killaward*.

När det gäller fortsatta meddelanden den dagen från *Killaward* ”har du pratat med ungen”, hans samtalsförsök till Sebastian Dionicio därefter och Angelo Flores meddelande till honom därefter ”Är det nu?”, ”Säg bara vart jag ska gå”, så minns han inte detta.

25 februari 2025

När *Killaward* ber om id och adress avses nog Angelo Flores id och adress, för att de ska vara säkra på vem denne är. Man gör väl så med den som ska göra uppdrag. Han tror att han skickade en bild på Angelo Flores och dennes adress till *Killaward*, bild och adress som hittats i hans (Sebastian Dionicios).

26 februari 2025

Vad gäller *Killawards* meddelande till honom denna dag ”Bror det 100 % imorgon säg t han va redo”, så vet han inte om det är Angelo Flores som avses och han minns inte om han sade till någon att vara redo.

27 februari 2025

Vad gäller *Killawards* meddelande till honom den 27 februari 2025 klockan 14.13 om att ”Bror låt han göra sig redo för o åka när som helst”, så tror han att det gällde uppdraget i Rinkeby och att Angelo Flores skulle skjuta någon där. Att han själv skulle vara ”aktiv” berodde på att det ju var han som hade presenterat Angelo Flores för dem och om något skulle hända så hade det även

blivit hans fel. Så det kan vara så att de ville kunna nå honom (Sebastian Dionicio).

Vad gäller Killawards meddelande till honom klockan 19.13 ”Vart e grabben nu?” och det förhållandet att Angelo Flores sedan skriver till honom (Sebastian Dionicio) klockan 19.22 och 19.23 att han är på Dalarö, Handen, och *Killawards* meddelande till honom (Sebastian Dionicio) direkt därefter ”Vart e handen bror”, så vet han inte om han vidarebefordrade informationen från Angelo Flores om var denne befann sig till *Killaward*.

Beträffande meddelandet från *Killaward* lite senare den dagen, klockan 19.44 ”Bror sätt han på tåget nu bara o låt han åka ditt”, så ville nog *Killaward* att han skulle säga till Angelo Flores att sätta sig på tåget. Men han tror också att han sade till *Killaward* att denne själv kunde säga till Angelo Flores direkt. För han tror att *Killaward* hade direktkontakt med Angelo Flores men det är inget han vet, han minns inte.

Han vet inte om *MM:s* meddelande till honom klockan 18.13 denna dag ”Är du 100 % att Shunon kommer göra de” gäller om Angelo Flores är beredd att skjuta.

Vad gäller *Killawards* meddelande till honom klockan 18.20-18.29 ”Addres en kommer snart”, att det ska komma en bild ”på vem ni ska göra det på”, ”Låt han avsluta han helt bror låt det inte finna chans han överlever” och ”Det ända din grabb ska göra är radera han”, så tolkade han det som att man skulle skjuta någon. Så han förstod vad uppdraget gick ut på. Men han visste inte vem som skulle skjutas. Förmodligen menas med ”din grabb” Angelo Flores. Han vet inte om han berättade detta för Angelo Flores. Vad gäller det faktum att han ringde till Angelo Flores direkt därefter, klocka 18.29, så minns han inte vad det telefonsamtalet handlade om.

Beträffande *Killawards* meddelande till honom klockan 19.59 ”Bror allt handlar om guzzen..” och ”D en horunge som ska bort”, så vet han inte vad som avses.

Vad gäller *Killawards* meddelande till honom klockan 21.44 ”Friherregatan 32 Hässelby gård”, så minns han inte vad som skulle ske på den adressen. Han tror inte att han vidareförmedlade adressen till Angelo Flores, han vet inte. Han vet inte vad han pratade med Angelo Flores om i telefonsamtalet till honom några minuter senare, klockan 21.48.

Vad gäller *Gustavos* meddelande i en gruppchat klockan 23.40 ”Kan han fota var han står” och det foto som Angelo Flores sedan skickar till honom (Sebastian Dionicio) två minuter senare, så minns han inte om han skulle vidarebefordra information om Angelo Flores placering till *Gustavo*.

Senare hade han ett telefonsamtal med Angelo Flores. Det kom då fram en tjej till Angelo Flores och Angelo Flores sade till honom att vänta lite. Kvinnan sade något i stil med ”är du kod Pepsi”? Angelo Flores förstod inte så mycket och sade nej nej det är inte jag. Han sade då till Angelo Flores att kvinnan hade frågat honom om han var killen som väntade. Angelo Flores gick då fram till kvinnan. Han (Sebastian Dionicio) fick prata med kvinnan och han sade till henne att Angelo Flores är Pepsi. Han trodde ju att kvinnan skulle träffa Angelo Flores. Angelo Flores berättade sedan för honom att han fått en påse. Det var en pistol i påsen.

Vad gäller *Gustavos* meddelande i en gruppchat klockan 23.54 ”Bror kan vi öppna Face Time med killen, Jag vill se om han kan hantera tabben” samt *Gustavo Frings* meddelande till honom strax därefter, klockan 00.16, ”De en säkring där han bak han ska trycka innan han skjuter” så kommer han inte ihåg detta. Han minns inte heller om han efter detta berättade något för Angelo Flores, han tror inte det.

Vad gäller *Gustavo Frings* meddelande till honom klockan 23.57 med en adressuppgift följt av ”Han ska ditt nu” och ”Han ska panga han i huvud bror”, så finns inte mycket att berätta. Han tror att det Angelo Flores skulle göra var att skjuta Jodi Nyota. Men han tror inte att han berättade det för Angelo Flores, han minns inte.

Vad gäller den omständigheten att Angelo Flores minuten senare, klockan 23.58, gör en platssökning på Google maps på den adress som Sebastian Dionicio fått skickad till sig från *Gustavo Fring* så vet han inte om det är han som gett Angelo Flores adressen. Han vet inte heller vad han och Angelo Flores pratade om i telefonsamtalet som ägde rum samtidigt, klockan 23.59.

28 februari 2025

Vad gäller Angelo Flores fråga till honom i meddelandet klockan 00.08 ”Ska jag vänta här bara?”, så vet han inte om han gav Angelo Flores besked om att vänta.

Beträffande bilden på Jodi Nyota som ska ha skickats till hans telefon klockan 00.25 från *Gustavo Fring* följt av meddelandet ”Låt din bror inte låta han horungen se han medans guzzen hämtar ner han”, så vet han inte vad han gjorde med den bilden och det kan vara så att Jodi skulle hämtas ner av en tjej, men han vet inte.

Vad gäller Angelo Flores meddelande till honom klockan 00.26 att ”Jag är här nu, Jag väntar här” och senare klockan 00.43 ”Jag fryser ihjäl” samt *Gustavo Frings* meddelande till honom (Sebastian Dionicio) klockan 00.44 ”Wallah han e påväg han säger till mig, 10 minuter”, så vet han inte om han berättade för Angelo Flores att han strax skulle bli upphämtad.

Han vet inte vad som skulle ske vid pizzerian i Rinkeby, kanske skulle man vänta där och skjuta Jodi Nyota. Han förstod att det var denne som skulle skjutas.

Vad gäller telefonsamtalet på drygt 30 minuter mellan honom och Angelo Flores cirka klockan 01.30-02.00 så minns han inte vad de snackade om. Han tror att det var då de började prata om hur de skulle göra för att Angelo Flores inte skulle göra det här. Beträffande meddelandet som då kom från *Gustavo Fring* till honom medan samtalet med Angelo Flores pågick om att "Ladda pistolen, Va Redo, Ta han svarta Han långs" så tror han inte att han vidarebefordrade detta till Angelo Flores, men han minns inte.

Han tror att Angelo Flores under tiden denne väntade såg någon med Gucci keps och elscooter samt en gammal person som gick förbi.

Han tror att det blev ändrade planer sedan, att Angelo Flores skulle gå in i ett trapphus och knacka på en dörr och gå in i lägenheten. Men Angelo Flores stannade i trapphuset. Han vet inte varför Angelo Flores gick in i just trapphuset på Askebykroken 26.

Han ringde Angelo Flores just när Angelo Flores skulle gå upp i trapphuset och sade till denne att gå därifrån. Det var då han förstod vad som skulle hända, dvs. det kommer hända 100 %, Angelo Flores kommer öppna dörren och skjuta, då förstod han grejen, allvaret, det är någons liv. Han var mest rädd för att Angelo Flores skulle skjuta fel person. Han var också rädd för att Angelo Flores skulle bli skjuten. Så det var inte så att Angelo Flores avbröt för att denne inte kunde komma in i lägenheten. Han vet det, för han och Angelo Flores har pratat, Angelo Flores rörde inte ens dörren. Han sade till Angelo Flores och att de kunde hitta på något i chatten.

När det gäller det han skriver i en gruppchat klockan 02.45 "Bror han gick framme efter han skulle skjuta det va en gammal gubbe, Yani det va inte den i bilden", så kan det vara så att Angelo Flores blev osäker på vem denne såg, men han vet inte.

Beträffande meddelandet han skriver kort därefter, samma klockslag, ”Men du sa svarta killen, Du sa aldrig skjut Någon som ser gangster”, så minns han inte detta.

När det gäller betalning så skulle han själv inte få något betalt för det han gjort och han tycker inte att han varit så involverad. Dessutom har han påverkat Angelo Flores så att denne inte gjorde något till slut. Anledningen till att alla alias skriver till honom är att det var han som presenterade Angelo Flores för dem. Vad gäller meddelandet från *Gustavo Fring* till honom klockan 01.22 ”Vi kommer göra stora pengar tillsammans” så vet han inte vad denne menade.

Han har inte pratat så mycket med Angelo Flores om själva uppdraget.

Han vet inte vart pistolen tog vägen efter händelsen i Rinkeby men han antar att Angelo Flores tog med sig den hem. Han fick ju en film från Angelo Flores där denne hanterade pistolen.

Efter det här slutade han att ha kontakter med alla. Han fick ingen information alls om att det skulle ske en skjutning i Fruängen några dagar senare.

1 mars 2025

Han tror inte att han läste de meddelanden som kom omkring klockan 20 om att ”Är han redo bror”

2 mars 2025

Beträffande meddelanden som *V Putin* skickade till honom omkring kl. 17.30 denna dag ”Akut, Va händer, Bror de din bror ring han, Folk väntar, Gör något åt saken annars de blir problem bror han kan inte sova så länge killen sitter med tabben och sover va händer”, så tror han inte att han svarat på dessa meddelanden. Och han vet inte vem som åsyftas sitter med tabben.

Vad gäller hans och Kynverlin Melchor Palominos telefonsamtal omkring klockan 19-20 den här kvällen så vet han inte om det rör att Kynverlin Melchor Palomino levererar narkotika till någon, det kan vara så.

Taxibokningen den 2 mars 2025

Han hade inte pratat med Angelo Flores på hela dagen. Angelo Flores ringde till honom. I detta första samtal klockan 21.11 frågade Angelo Flores om han (Sebastian Dionicio) kunde hjälpa honom med en taxi. Angelo Flores var andfädd, lät orolig och det lät som att denne ville hem. Han tänkte att Angelo Flores hade problem, att någon jagade honom. Angelo Flores sade inte att det skulle gå snabbt men det var så han tolkade Angelo Flores utifrån hur Angelo Flores lät. Han frågade Angelo Flores vad som hade hänt men fick inget svar. Han frågade inte Angelo Flores varför denne inte kunde ta sig hem på annat sätt än taxi. Han provade att boka med sin telefon men det funkade inte. Sedan ringde han en vän, men det gick inte heller. Då ringde han Kynverlin Melchor Palomino istället. Men hon sade att hon inte hade bankkort. Men hon sade att hon kunde fråga sin vän som hon gymmade med. Vännen (Emma Aguinaga) sade okej. Han skickade adressen och swishade sedan var det inte så mycket mer.

Han sade inte till Kynverlin Melchor Palomino att det var en vän som skulle ha taxin utan att det var han själv som behövde den. Han sade inte så mycket till henne. Hon ställde några få frågor om varför men han sade bara att han behövde en.

Vad gäller de meddelanden som kommit till hans telefon kl. 21.11 och framåt, dvs. efter det att skjutningen ägt rum, "Han körde grabbar", "Vem styrde upp denna rushen", "Vem sköt man", "Dog man", så har han inte läst dessa meddelanden. Han var mer koncentrerad på att boka en taxi och ringa Kynverlin Melchor Palomino. De spammade ju.

Efter att han hade pratat med Kynverlin Melchor Palomino skrev han till henne på Snapchat (omkring klockan 21.32) att det skulle gå snabbt samt från och till vilken adress taxin skulle beställas. Angelo Flores behövde ju taxin fort.

Han pratade sedan med Angelo Flores (klockan 21.35) igen. Vad gäller hans meddelande till Kynverlin Melchor Palomino samma klockslag "När kommer den, jättesnabbt för det finns helikopter", så skrev han det sistnämnda som en fråga, dvs. "Finns det helikopter och allt?". När han pratade i telefon med Angelo Flores hörde han nämligen något i bakgrunden som han tänkte kunde vara en helikopter. Men han tänkte inte på det något mer.

Att han ringde till Kynverlin Melchor Palomino den här kvällen berodde inte på att de gjort andra kriminella uppdrag tillsammans tidigare. Hon var ju inte den första han ringde. Hon var ett av många alternativ som han hade.

Vad gäller de meddelanden som han får från *Fibonacci* klockan 22.30 om att han ska "radera" och "skriv inte sådär", så vet han inte vad det avsåg.

Vad gäller meddelandena från *General of the Army* klockan 23.04 "Nej bror hur 1 kanin???", "De 2 st oskyldiga 15åringar", så vet han inte vad kanin betyder, men det kan ha med pengar att göra. Han minns inte när han fick reda på att Angelo Flores hade skjutit. Han tror att någon berättade det för honom.

4.8.9 Kynverlin Melchor Palomino

Allmänt

Hon har bott i Sverige i tre år. Först bodde hon i Hjulsta och sedan flyttade hon till Fittja. Hon har bott med sin mamma och mammas sambo. Hon har gått i skolan. Hon har fått pengar från sin mamma och CSN.

De övriga tilltalade

Hon har ingen aning om vem Angelo Flores är.

Hon känner Sebastian Dionicio via en vän från skolan. Vännen är Sebastian Dionicios kusin. Hon tror att hon träffade Sebastian Dionicio första gången år 2024. De har umgåtts en del, men inte så mycket, hon pratade mest med

kusinen. Hon vet inte hur Sebastian Dionicio och Angelo Flores känner varandra.

Emma Aguinaga lärde hon känna i skolan år 2023 eller 2024, men de började känna varandra bättre år 2025. De umgicks en del. Det stämmer att hon och Emma Aguinaga är dömda för att ha hanterat narkotika men hon har ingen kommentar till det. Men de har gjort dåliga saker, de jobbade ju med narkotika. Emma Aguinaga och Sebastian Dionicio har bara träffats en gång, hemma hos henne. Emma Aguinaga kände inte Angelo Flores. Emma Aguinaga bor i Fruängen.

Andra brott

Hon visste lite vad Sebastian Dionicio och hans vänner höll på med, men vill inte prata om det. Men det kan stämma att hon kände till att han var inblandad i saker som inte var lagliga. Hon och Sebastian Dionicio är dömda för brott hänförligt till handgranater, men hon vill inte kommentera vem som hade fått det uppdraget. Hon har gjort vissa misstag. Hon och Sebastian Dionicio har också haft kontakt gällande narkotika, men hon vill inte kommentera det närmare.

Snapchatkonto

Det kan stämma att Snapchat-kontot som påståtts varit hennes är hennes.

Den 2 mars 2025

Hon var hemma. Hon var tillsammans med Emma Aguinaga. Hon tror att hon hade kontakt med Sebastian Dionicio redan innan de gick till gymmet. Det gällde narkotikaaffärer. Mer än så vill hon inte kommentera.

Sedan ville Emma Aguinaga gå och träna på gymmet och hon följde då med. De gick till gymmet. Hon kastade en påse innan hon gick in. Sedan tränade dem lite och gick ut igen och hämtade påsen. Sedan gick hon ut en gång själv från gymmet och sedan in igen. Sedan gick hon ut själv ytterligare en gång själv och lämnade en påse till Sebastian Dionicios vän. Det gällde narkotika.

Hon vill inte kommentera om Sebastian Dionicio hade med narkotikan att göra. Vad gäller den omständigheten att hon haft kontakt med Sebastian Dionicio vid de tillfällena då hon gått ut och in på gymmet, så tror hon att det handlade om påsarna med narkotika. Emma Aguinaga följde med henne ut en gång. Emma Aguinaga visste att hon hanterade påsarna med narkotika, de två är ju dömda för narkotikabrott.

Efter att hon varit ute en tredje gång kom hon in på gymmet igen vid 20.30 och då tränade dem.

Hon kände inte till att skjutningen skulle ske och hon hörde inte heller något när det skedde.

Sedan ringde Sebastian Dionicio henne och frågade om hon kunde boka en taxi åt hans vän, tror hon att det var. Sebastian Dionicio var lite nervös och stressad och hon uppfattade att det var bråttom, han frågade ju om hon kunde göra det snabbt. Hon frågade honom vad som hände, men minns inte exakt vad hon frågade honom. Hon ställde frågan, eftersom hon var lite nyfiken, han lät ju nervös och hade bråttom, och det var första gången han lät nervös när de pratade. Hon fick inget svar på sin fråga, utan Sebastian Dionicio sade att han skulle förklara för henne senare. Hon misstänkte ingenting.

Hon sade till Sebastian Dionicio att hennes konto var spärrat. Hon frågade då Emma Aguinaga om hon kunde göra det. Innan det frågade Emma Aguinaga vem hon pratade med i telefon. Hon sade då till Emma Aguinaga att det var Sebastian Dionicio hon pratade med. Emma Aguinaga reagerade inte särskilt över att det var Sebastian Dionicio som hon (Kynverlin Melchor Palomino) pratade med. Emma Aguinaga sade att hon kunde boka taxin. Emma Aguinaga testade först med Uber men det funkade inte. Sedan testade Emma Aguinaga Bolt och det fungerade att ladda ner den appen. Emma Aguinaga registrerade sitt namn.

Sebastian Dionicio skickade adressen som taxibokningen skulle ske från och till.

Sebastian Dionicio ringde till henne flera gånger.

De var på tjejgymmet först men ville testa alla maskiner, det var därför de gick till en annan del av gymmet klockan 21.30.

När det gäller meddelandet från Sebastian Dionicio till henne klockan 21.36 ”Jättesnabbt, För det finns helikopter, Och allt, Snaabbt”, så vet hon inte varför Sebastian Dionicio skrev så. De hade inte pratat om någon helikopter. Och hon tror inte att hon såg det meddelandet. Kanske har hon hört en helikopter, hon vet inte.

Det är hon som fotat av Emma Aguinagas telefon med bokningen i och sedan skickat bilderna till Sebastian Dionicio utvisande bokningen.

När bokningen var klar informerade hon Sebastian Dionicio om detta genom att skicka bilder till honom.

Hon minns inte att hon klockan 21.44 ska ha tittat ut genom fönstret och vad hon då ska ha sett. Att hon såg glad ut tror hon beror på att det skulle komma en chilensk artist till Stockholm, hon såg det på Instagram men vet inte när. Men hon kanske såg något i fönstret och berättade för Emma Aguinaga, men hon vet inte. Att hon några minuter senare höll upp två fingrar kan också ha med artisten att göra.

Vid något tillfälle ringde Emma Aguinaga taxichauffören för att be honom vänta några minuter. Anledningen var att Sebastian Dionicio dessförinnan hade ringt till henne och bett henne att taxichauffören skulle vänta lite då hans vän befann sig där. Emma Aguinaga skrev också något till chauffören.

Senare sade Sebastian Dionicio att vännen inte svarade och att vännen nog inte hade något batteri i telefonen och att taxin skulle bokas av. Hon sade detta till Emma Aguinaga som då avbokade taxin. Emma Aguinaga hörde också Sebastian Dionicio själv.

Emma Aguinaga hörde hela samtalet mellan henne (Kynverlin Melchor Palomino) och Sebastian Dionicio. Hon hade högtalartelefon på och de stod ju bredvid varandra. Så Emma Aguinaga visste vad hon och Sebastian Dionicio pratade om, och hörde när hon och Sebastian Dionicio pratade om taxibokningen.

Hon fick veta att det varit en skjutning i Fruängen, då Emma Aguinagas familj eller vänner skickade många meddelanden till Emma Aguinaga. Hon tror att hon då började söka information om det. Det var efter att hon bokat taxin men innan hon lämnade gymmet.

I det sista telefonsamtalet hon hade med Sebastian Dionicio medan hon var på gymmet berättade Sebastian Dionicio att hans vän hade skjutit två killar i Fruängen och att det var därför han hade varit så stressad, men hon kommer inte ihåg riktigt.

När hon lämnade gymmet spelade hon in en film från brottsplatsen. Hon har ingen kommentar till varför hon gjorde det och att hon lade in en döds-kalle och lade ut på sin Snap-story.

4.8.10 Emma Aguinaga

Allmänt

Hennes mamma är från Peru medan hennes pappa är från Sverige. Hon bodde med sin mamma i Peru. Hon hälsade på i Sverige ibland. Hon gick då även i skola här i Sverige i Fruängen. Sedan har hon varit i Sverige och hälsat på även när hon var lite äldre och gick då på gymnasiet. Sedan återvände hon till Peru. I

december 2024 bestämde hon sig för att återvända hit igen. Hon började då i Globala gymnasiet.

De övriga tilltalade mfl.

Hon känner till Kynverlin Melchor Palomino sedan år 2023. När hon började på Globala gymnasiet nu senast träffade hon Kynverlin Melchor Palomino på nytt. De umgicks dock i princip endast under en vecka och det var veckan före den här händelsen, det var sportlovsveckan tror hon. Så Kynverlin Melchor Palomino var inte någon egentlig kompis, hon visste inte så mycket om henne.

I skolan gick även Sebastian Dionicios kusin, Jadde. Jadde nämnde ofta Sebastian Dionicio som en dålig person som gjorde dumma saker och begick brott samt hade kontakt med kriminella grupper. Men detta är bara saker som hon hört. Hon har ju bara träffat Sebastian Dionicio en gång, hemma hos Kynverlin Melchor Palomino.

Hon fick höra från Jadde och Kynverlin Melchor Palomino att de hade gjort saker med Sebastian Dionicio och att man fick pengar. Men hon vet inte om det stämmer, hon har ju inte sett det själv.

Brott tillsammans med Kynverlin Melchor Palomino

Det stämmer att hon dömts för narkotikabrott tillsammans med Kynverlin Melchor Palomino. Det var den aktuella lovveckan hon nämnde tidigare. Kynverlin Melchor Palomino hade då narkotika hemma och sade sig ha ett uppdrag. Hon hjälpte då Kynverlin Melchor Palomino med detta. Det var fel av henne att göra detta.

Den 2 mars 2025

Hon var hemma hos Kynverlin Melchor Palomino. Hon sade till Kynverlin Melchor Palomino att hon skulle gå och träna på gym. Kynverlin Melchor Palomino ville följa med och träna men ville egentligen gå till ett annat gym. Men hon sade till Kynverlin Melchor Palomino att hon skulle till gymmet i

Fruängen. Så då gick de dit. Det fanns ingen annan anledning till att de gick till gymmet än att träna. De kom fram till gymmet vid 19-tiden.

Kynverlin Melchor Palomino sade att hon behövde hämta någon påse som hon slängt i soporna. Hon behövde följa med för att släppa ut Kynverlin Melchor Palomino. Sedan gick de in igen och tränade. Efter 30 minuter ville Kynverlin Melchor Palomino gå ut igen och lämna påsen till någon. Hon blev då irriterad, hon ville ju träna. Så hon följde inte med ut, men släppte ut Kynverlin Melchor Palomino från gymmet och sedan släppte hon in henne igen. Hon visste inte att det var narkotika i påsarna som Kynverlin Melchor Palomino höll på med.

Sedan tränade de en lång stund.

Hon visste verkligen inte att skjutningen skulle ske. Hon hörde inte heller skotten, hon var ju på toaletten inne i damernas omklädningsrum. Att hon senare skrev till sin mamma att hon hade hört skotten stämmer alltså inte, hon ville nog dramatisera.

Anledningen till att de lämnade tjejjymmet och gick till den andra avdelningen var att hon föreslog att de skulle gå till en annan träningsmaskin som är för benen och som inte finns på tjejjymmet.

Hon reagerade inte på att Kynverlin Melchor Palomino sedan använde sin telefon, Kynverlin Melchor Palomino gick ju iväg.

Hon minns inte vad det var som hon reagerade på sedan (klockan 21.32), eventuellt behövde hon hjälp med maskinen.

Därefter frågade Kynverlin Melchor Palomino henne om hon kunde hjälpa till att boka en taxi åt en manlig vän till Kynverlin Melchor Palomino. Hon tror att det är det som syns på bilderna klockan 21.32. Kynverlin Melchor Palomino sade att det var viktigt. Hon visste inte vilken vän det var som skulle ha taxin. Hon frågade inte heller Kynverlin Melchor Palomino vem vännen var. Hon

trodde att Kynverlin Melchor Palominos vän kanske blivit utan batteri och behövde hjälp att ta sig hem. Hon frågade Kynverlin Melchor Palomino varför Kynverlin Melchor Palomino inte kunde boka taxin själv och fick svaret att kortet inte fungerade.

Hon hörde inte Kynverlin Melchor Palominos telefonsamtal med Sebastian Dionicio, hon hade hörlurar och det var hög musik inne i gymmet. Så hon hörde inte att det var Sebastian Dionicio som Kynverlin Melchor Palomino pratade med.

Hon gick med på att boka en taxi.

Hon laddade ner en taxi-app på sin telefon. Hon registrerade namnet Lola Lolita. Kynverlin Melchor Palomino kallar henne Lola i skolan. Sedan sade Kynverlin Melchor Palomino vilka adresser bokningen skulle göras från och till. Just då tänkte hon inte på att adressen taxin skulle åka från låg i Fruängen.

Hon fick en swish på 300 kr, den kom dock inte från Sebastian Dionicio.

Kynverlin Melchor Palomino sade vid något tillfälle att det var bråttom. Hon har däremot inte hört Sebastian Dionicio säga det, hon har ju som sagt inte hört Sebastian Dionicio i telefonsamtalet.

Hon har inte sett meddelandet om helikopter på Kynverlin Melchor Palominos telefon, hon läste inte detta. Hon hörde inte heller själv någon helikopter.

Hon fick sedan en bokningsbekräftelse från Bolt.

Därefter fick hon reda på att det hade varit en skottlossning i Fruängen genom att hennes väninna Fanny Norrby, tillika granne, skrev till henne att hon hade sett på Snapchatkartan att hon var i Fruängen centrum. Fanny Norrby hade sett hemifrån att en helikopter passerat över området. Fanny Norrby skrev också till henne att det hade varit skottlossning och undrade om hon var okej. Chatten

som åklagaren därvid visat upp med meddelanden från Fanny Norrby är inte fullständig utan det har alltså kommit meddelanden tidigare än de som visats i målet. Efter detta var enda gången hon gick till fönstret, men hon såg inget.

Efter att Fanny Norrby skrivit och berättat om skottlossningen började hon söka på detta på Internet om skottlossning. Hon tror att hon berättade för Kynverlin Melchor Palomino om vad hon hade läst i sina Internetsökningar/artikel. Hon vet inte varför Kynverlin Melchor Palomino höll upp två fingrar i luften en minut efter att hon fått fram artikeln om "Två skadade i skottlossning i Stockholm".

Vid något tillfälle sade Kynverlin Melchor Palomino åt henne att skriva till taxichauffören och fråga om han kunde vänta lite till, vilket hon också gjorde. Meddelandet klockan 21.52 "vänta lite snälla" är det hon som har skrivit. Även meddelandet kl. 21.59 "hej", och klockan 22.00 "Var är du" är det hon som har skrivit.

Vid något tillfälle, efter att hon gjort bokningen, såg hon Sebastian Dionicios Snapchat-symbol på Kynverlin Melchor Palominos telefon. Då förstod hon att det var Sebastian Dionicio som Kynverlin Melchor Palomino pratat med och som ville ha hjälp med taxibokningen. Nästan direkt därefter försökte hon att avboka taxin men telefonsamtalet kom inte fram. Det kan stämma att hon försökte avboka taxin någon gång efter hennes meddelande till taxichauffören kl. 21.52 "vänta lite snälla" men före meddelandet kl. 22.04 "Jag tänker inte ta tjänsten, du kan gå, tack så mycket för att du väntade".

Anledningen till att hon ville avboka taxin efter att ha sett Sebastian Dionicios Snapchat-symbol i Kynverlin Melchor Palominos telefon var ju att hon hört Sebastian Dionicios kusin berätta saker som Sebastian Dionicio gjort. Men hon kopplade då inte ihop taxibokningen med skjutningen. Det gjorde hon först när hon greps av polis.

Emma Aguinaga konfronteras med följande uppgift från polisförhör: *När jag såg ikonen och såg att det var Sevas vaknade jag till och tänkte ja de måste vara det. Det har hänt något dåligt häromkring, det har hänt någonting, jag ringer efter en taxi, allt det här så såg jag att det kunde handla om det.*

Hon antar att det var så hon tänkte under polisförhöret.

Dagen efter berättade hon för sin väninna att hon var upprörd över att Kynverlin Melchor Palomino hade fått henne att beställa en taxi. Men inte heller då kunde hon tro att det hade att göra med det här som hänt. Det var först när hon blev gripen som hon kunde lägga ihop saker och ting.

Hon stannade kvar på gymmet då hennes pappa, som hon pratat med i telefon, sagt att det inte var säkert att gå ut.

Vad gäller bilderna som förevisats där hon och Kynverlin Melchor Palomino skrattar och är glada så skulle det kunna vara det ögonblicket då hon hade pratat med sin pappa. Hennes familj bor ju i Fruängen och det kunde ju ha hänt dem något. Men hennes pappa sade att familjen mådde bra. Då kunde hon slappna av. De talade också om en konsert och skämtade och var glada.

Hon skulle aldrig kunna hjälpa en mördare att fly.

4.8.11 Alan Falahi

Han var bästa vän med Rio Berg Aygün och är det även med Roy Aslan, Viggo Nuhma och Noah Zeijlon.

De 2 mars 2025 befann de sig alla på gymmet. Han lämnade sedan gymmet några minuter senare än de övriga, han tränade lite längre. Han försökte sedan komma i kapp dem på vägen hem. Vid torget fick han syn på någon som grät och en person sade att det hade varit skottlossning. Han ringde då men fick inget svar. Han gick sedan fram till tunneln och såg efter ett tag att det var Rio Berg Aygün och Roy Aslan som låg där. Sedan kom polisen. Han ringde till

Rio Berg Aygün och berättade vad han visste. Det fanns absolut ingen anledning till det som hände, ingen av hans vänner har någon koppling till kriminalitet.

4.8.12 Joel Hägglund

Han arbetar som polis i yttre tjänst i Haninge. Det kom ett larm om en skottlossning i Fruängen. De åkte för att leta efter skytten och fick ett område tilldelat sig. När de kom till Fruängen körde de runt. De kom till en gata och fick syn på en taxi i en vändzon. De åkte för att kontrollera den. Det kom då gående en person som stämde in på signalementet. Han körde fordonet närmare personen, som stannade till. Personen var då cirka 20 meter från taxibilen. Två kollegor gick ut och tog tag i personen. Han uppfattade personen, en kille, som väldigt lugn, nästa apatisk och frånvarande. Om han i sin promemoria skrivit att personen även var svettig och flåsigt så stämmer det men det är inget han minns idag. Han ropade ut över radion att de hade påträffat en person som stämde in på signalementet. Samtidigt berättade kollegan att han hade påträffat en pistol och magasin i innerfickan på personens jacka. Pistolen och magasinet låg separat.

4.8.13 Fahmi Berzizoui

Han jobbar som fritidsledare i Älvsjö men har varit mycket i Fruängen då de har ett samarbete. Han kände Rio Berg Aygün, Roy Aslan och Viggo Nuhma mycket väl. Men han kände även Noah Zeijlon, men de hade träffats något färre gånger. Alla fyra var mycket omtyckta och det fanns ingen oro kring dem.

4.8.14 Sara Olsson

Hon arbetar som ingripandepolis på polisområde Globen. Det kom ett larm om en skottlossning i Fruängen. De åkte dit och cirkulerade i området för att hitta skytten. En patrull ropade ut att de hade påträffat en misstänkt person. De åkte då dit för att bistå. De såg då taxin som stod på platsen. Eventuellt sade en av poliserna på plats att taxin hade en bokning. Hon gick då och pratade med

chauffören. Han berättade att han hade släppt av en tjej på platsen och sedan börjat åka mot stan. Han fick då en ny bokning från samma adress och åkte tillbaka. När hon pratade med taxichauffören var bokningen som någon gjort fortfarande aktiv. Det framkom att någon bett chauffören köra längre in. De bad chauffören att starta körningen så att de kunde vad destinationen var. Det visade sig då att taxin var bokad att åka till ett gym i Haninge. Deras plan var då att låta taxin åka dit och följa efter den. Men då bokades taxin av. Det skedde några minuter efter det att de hade börjat prata med chauffören. De lät chauffören ringa upp personen som gjort bokningen. Det svarade då en ung tjej som pratade svenska med brytning. Personen sade att man inte behövde taxin längre. Hon fotograferade även av det som stod i chaufförens chatt med den som gjort bokningen. Bokningen var gjord av en Lola. När taxin bokades av var personen på platsen redan gripen.

4.8.15 Fanny Norrby

Hon bor i Fruängen inte så långt från Emma Aguinaga. Hon och Emma Aguinaga träffades genom gemensamma kompisar i skolan. De stod närmare varandra för några år sedan.

Hon hade hört att det varit skottlossning. Eftersom hon vet att Emma Aguinaga brukar vara sent på gymmet skrev hon till Emma Aguinaga och frågade om hon var okej. Hon skrev på Snapchat. Klockan var kanske 21.40-21.50. Hon har för sig att Emma Aguinaga frågade saker om händelsen. Hon har för sig att hon frågade Emma Aguinaga om denna hade hört skottlossningen, men hon tror inte denna hade hört något. Hon tror att Emma Aguinaga fick reda på händelsen via henne.

4.8.16 Maria Jordan Ortiz

Hon är klasskompis med Emma Aguinaga. Emma Aguinaga sade under en lektion att hon gjort en tjänst åt Jaddes kusin och att de nu var skyldig henne pengar. Emma Aguinaga var arg, då de var skyldiga henne pengar. Hon minns vissa delar av vad hon sagt i polisförhör, inte andra.

4.9 Tingsrättens bedömning

4.9.1 Skuldfrågan

4.9.1.1 Rättsliga utgångspunkter

Bevisbörda och beviskrav i brottmål

Det är åklagaren som har bevisbördan för att det har gått till på det sättet som åklagaren hävdar i gärningsbeskrivningen. För att åklagaren ska uppfylla sin bevisbörda måste han eller hon presentera en utredning som motsvarar det krav på bevisningens styrka som gäller i brottmål. Varken i rättegångsbalken eller i någon annan lagstiftning anges vilket krav som ställs på bevisningen för att en tilltalad ska bli fälld i ett brottmål. Kravet brukar dock i allmänhet uttryckas så att åtalet ska vara styrkt. Högsta domstolen har i flera rättsfall förklarat att detta innebär att det för en fällande dom krävs att domstolen finner att det genom den utredning som har lagts fram i målet är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. I kravet ligger att utredningen ska vara så fullständig att det inte finns anledning att anta att ytterligare undersökning skulle ändra bedömningen; domstolen ska på grundval av den presenterade utredningen kunna dra slutsatsen att det inte finns andra möjliga förklaringar till händelseförloppet.

Mord – 3 kap. 1 § brottsbalken

Den som uppsåtligen berövar annan livet döms för *mord* till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Högsta domstolen har i flera avgöranden uttalat att utgångspunkten för straffvärdet vid mord får anses vara fängelse i sexton år om det vid brottet varken fanns några försvårande eller några förmildrande omständigheter. För

att påföljden ska bestämmas till ett längre tidsbestämt fängelsestraff måste omständigheterna vara försvårande, dock utan att vara av det slaget att de bör föranleda livstids fängelse.

Skyddande av brottsling – 17 kap. 11 § brottsbalken

Om någon döljer den som begått brott, hjälper honom eller henne att komma undan, undanröjer bevis eller på annat liknande sätt motverkar att brottet upptäcks eller att någon lagförs för det, döms för skyddande av brottsling till böter eller fängelse i högst två år.

Om brottet är grovt döms för *grovt skyddande av brottsling* till fängelse i lägst ett och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om

1. det har uppkommit eller funnits risk för betydande men för det allmänna, eller
2. gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

De gärningar som är straffbelagda som skyddande av brottsling utmärks av att de är ägnade att försvåra att en brottsling drabbas av ansvar. En sådan gärning kan vara inriktad på att brottslingen blir svåråtkomlig för straffrättskipningen eller på att hans brottslighet i allt fall blir svår att beivra. De båda typerna av gärningar har sammanförts under den gemensamma brottsbeteckningen skyddande av brottsling. Som exempel på gärningar som kan föranleda ansvar för skyddande av brottsling kan nämnas att ordna transport åt brottslingen.

För straffansvar krävs det att personen ifråga har uppsåt till inte enbart att en viss gärning begåtts utan också till att den var brottslig samt att personen haft uppsåt att motverka att brottet uppdagas eller beivras.

Vad gäller de två kvalifikationsgrunderna som särskilt ska beaktas vid bedömning av om brottet är grovt, så ska inom ramen för den första punkten beaktas bl.a. karaktären på det brott som den som skyddas har begått. Att någon skyddar en person som begått allvarlig brottslighet innebär, eller riskerar att innebära, betydande men för det allmänna genom att utredning och lagföring inte kan ske.

Framkallande av fara för annan – 3 kap. 9 § brottsbalken

Utsätter någon av grov oaktsamhet annan för livsfara eller fara för svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom, dömes för *framkallande av fara för annan* till böter eller fängelse i högst två år.

Med fara menas här konkret fara. Det betyder att det i det konkreta fallet måste ha varit möjligt att gärningen skulle leda till den befarade effekten. Dessutom ska det ha förelegat en viss sannolikhet för effekten i den meningen att det framstår som rimligt att förvänta denna som en följd av gärningen

I NJA 2004 s. 176 anförde Högsta domstolen att "[s]aken kan också uttryckas så att frågan om kravet på viss sannolikhet i praktiken kan sägas gälla i vilken utsträckning som olika risktaganden (eller chanstaganden) får anses vara acceptabla i den meningen att de inte bör kunna föranleda straffrättsliga ingripanden".

I NJA 1987 s. 490 anförde Högsta domstolen följande. För att avgöra om någon utsatts för fara i den mening som avses i lagrummet har domstolen att ta ställning till spørsmålet om vilken sannolikhet som förelåg för att effekten skulle inträffa. Hur stor denna sannolikhet ska vara för att fara ska anses ha uppstått är naturligtvis vanskligt att besvara i generella termer. Det har inom doktrinen framförts att vad domstolen kan göra är att ställa frågan hur det brukar gå i liknande fall (Strahl, Allmän straffrätt i vad angår brotten s 45 f). Vid besvarandet av frågan blir domstolen då hänvisad till att med ledning av

gångse föreställningssätt bestämma om sannolikheten för effektens inträffande i det särskilda fallet är så stor att den uppfyller straffbudets farerekvisit

Vapenbrott – 9 kap. 1 § vapenlagen

Den som uppsåtligen innehar ett skjutvapen utan att ha rätt till det eller överlåter, yrkesmässigt förmedlar eller lånar ut ett skjutvapen till någon som inte har rätt att inneha vapnet döms för *vapenbrott* till fängelse i högst fem år.

Om gärningen har begåtts av oaktsamhet eller om brottet är ringa, döms till böter eller fängelse i högst sex månader.

Om brott som avses i 1 § första stycket är grovt, döms enligt 1 a § för *grovt vapenbrott* till fängelse i lägst fyra och högst sju år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om

1. vapnet har innehafts på allmän plats eller på en annan plats där människor brukar samlas eller har samlats eller i ett fordon på en sådan plats,
2. vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet,
3. innehavet, överlåtelsen, förmedlingen eller utlåningen har avsett flera vapen,
4. vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, eller
5. gärningen annars har varit av särskilt farlig art

Vid bedömningen enligt första och andra styckena ska enligt tredje stycket ett enhandsvapen anses vara av särskilt farlig beskaffenhet, om det är kraftfullt eller har en särskilt farlig konstruktion eller utformning.

Så hanteras vapenbrott och framkallande av fara för annan rättsligt om det samtidigt sker ett mord, försök till mord eller förberedelse till mord

Vapenbrott

Det finns en förhållandevis omfattande hovrättspraxis där det inte dömts särskilt för grovt vapenbrott när åtalet för sådan brottslighet avsett innehav av

vapnet *endast* i anslutning till ett mord eller försök till mord. Det grova vapenbrottet sägs istället konsumeras (ingå) i brottet mord eller försök till mord. Omständigheten att ett mord eller försök till mord sker med ett skjutvapen beaktas också när straffvärdet för mordförsöket bestäms.

När det gäller förberedelse till mord finns det däremot inte lika starka skäl att låta det grova vapenbrottet konsumeras av förberedelse till mord, inte minst då det sistnämnda brottet regelmässigt har ett betydligt lägre straffvärde än försök till mord (jfr t.ex. underinstansernas bedömning i NJA 2020 s. 703).

Utgångspunkten i en sådan situation är alltså istället att det döms för både förberedelse till mord och grovt vapenbrott.

Framkallande av fara för annan

I regel ska bestämmelsen om framkallande av fara för annan inte tillämpas om en sådan fara som bestämmelsen avser har förverkligats. I ett sådant fall ska ansvar regelmässigt i stället fastställas för orsakandet av effekten, t.ex. död. Om effekten har inträffat, ska vanligen ansvar bara fastställas för orsakandet av denna effekt, trots att också andra personer än den som har drabbats av effekten har utsatts för fara. Om någon skjuter ett skott mot en folksamling och träffar någon, torde det i regel vara tillräckligt att döma för uppsåtligt eller oaktsamt tillfogande av den effekt, alltså för det som blivit följden (död, kroppsskada eller sjukdom). (Se Bäcklund mlf. Brottsbalken, JUNO, kommentaren till 3 kap. 9 § samt Svea hovrätts dom den 8 januari 2021 i mål B 11900-20).

Gärningsmannaskap och tillsammans och i samförstånd

Gärningsman i strikt mening är den som uppfyller alla rekvisit (moment) för det aktuella brottet. Två eller flera personer kan emellertid gemensamt ligga bakom att ett brott kommer till stånd om de agerat tillsammans och i samförstånd när brottet begås (medgärningsmannaskap). Samtliga personer kan då anses som gärningsmän utan att alla eller ens någon av dem uppfyller brottsbeskrivningen. Det har då inte någon avgörande betydelse vilka uppgifter var och en av har haft att utföra vid brottet. Två eller flera personer kan anses

agera tillsammans och i samförstånd om de följer en gemensam och i förväg upprättad brottsplan exempelvis med viss arbetsfördelning. I sådana fall kan även den som mera perifert deltar i själva det brottsliga tilltaget dömas som gärningsman (se NJA 2006 s. 535). Två eller flera personer kan anses agera tillsammans och i samförstånd även utan att i förväg ha kommit överens om ett gemensamt agerande. Så kan tänkas fallet exempelvis när en person spontant ansluter sig till ett agerande som någon annan redan påbörjat (se NJA 2023 s. 114). Bedömningen av om en gärning har utförts tillsammans och i samförstånd med andra ska göras med hänsyn till samtliga omständigheter i det enskilda fallet.

När flera personer döms för att ha agerat tillsammans och i samförstånd döms de alltså för vad de gjort gemensamt. Vid en misshandel tillsammans och i samförstånd hålls gärningsmännen således ansvariga för samtliga skador som målsäganden tillfogats, så länge skadorna omfattas av gärningsmännens uppsåt.

Med hänsyn till att konstruktionen innebär att personer som agerar gemensamt och i samförstånd ansvarar för det gemensamma är det av rättssäkerhetsskäl centralt att beviskravet beträffande de omständigheter som ligger till grund för att tillämpa konstruktionen upprätthålls (se NJA 2023 s. 114). En utgångspunkt är därvid att det krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande den tilltalade kan konstatera att han medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att han är att betrakta som medgärningsman (se NJA 2006 s. 535). Om åklagaren inte kan bevisa att den tilltalade har agerat tillsammans och i samförstånd med andra ska den tilltalade dömas bara för vad han kan bevisas ha gjort.

Något om medverkan

Det är inte bara den som utfört en gärning eller som anses som gärningsman enligt vad som beskrivits ovan som kan dömas till ansvar utan även den som har *främjat gärningen med råd eller dåd*. Den personen döms då, om han

förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det.

Att anstifta någon att göra något är att förmå denne att utföra gärningen, alltså att genom psykisk påverkan orsaka den andres gärning. Därmed inte sagt att anstiftan förutsätter vare sig övertalning eller vilseledande. Medhjälp till en brottslig gärning bestäms negativt på så sätt att medhjälp består i ett främjande som inte uppfyller kraven för anstiftan.

Främjandebegreppet är tämligen vidsträckt och avser både fysiskt och psykiskt främjande. Som exempel på ett fysiskt främjande kan nämnas att hålla vakt utanför en affär medan några kompisar går in och utför ett rån eller att skjutsa en person till eller från en brottsplats. Som exempel på ett psykiskt främjande kan nämnas att någon har närvarat vid diskussionerna om att ett brott ska utföras och, medveten om vad som ska ske, följer med gärningsmannen och närvarar då denne utför brottet. Den som gör det måste ofta genom sitt handlande anses ha stärkt gärningsmannen i hans eller hennes uppsåt.

Det krävs inte att medhjälparens gärning har varit en avgörande orsak till den brottsliga effekten, utan det räcker att hans eller hennes gärning övat inflytande på händelseutvecklingen och att detta åtminstone i någon del kan sägas ha skett i brottsfrämjande riktning. En gärning som varken fysiskt eller psykiskt har bidragit till huvudgärningen är däremot inte att anse som medhjälp.

För att dömas för medhjälp krävs det att personen har haft uppsåt i förhållande till såväl själva främjandet som till huvudbrottet. Med andra krävs det att uppsåtet täcker det faktum att personen genom sitt agerande främjat gärningen med råd eller dåd. Vidare fordras att personen haft uppsåt i förhållande till den konkreta gärning som är huvudbrottet.

Förberedelsegärningar

Den som, med uppsåt att utföra eller främja brott, skaffar, tillverkar, lämnar, tar emot, förvarar, transporterar, sammanställer eller tar annan liknande befattning

med *något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel* vid ett brott, ska i de fall det särskilt anges dömas för förberedelse till brottet, om han eller hon inte har gjort sig skyldig till fullbordat brott eller försök. Om faran för att brottet skulle fullbordas var ringa eller om gärningen med hänsyn till andra omständigheter är mindre allvarlig, ska det inte dömas till ansvar.

Föremålet ska till sin beskaffenhet vara av någorlunda central betydelse för brottets genomförande. Det kan vara föremål som i viss mån har ett legalt användningsområde men som är särskilt farliga med hänsyn till uppkomsten av brott (exempelvis skjutvapen) eller föremål som är av omedelbar betydelse för att undgå upptäckt i samband med brottets genomförande (exempelvis maskering). Vardagliga föremål som i och för sig kan användas vid brott omfattas inte av bestämmelsen, dock kan flera sådana föremål tillsammans utgöra sådana hjälpmedel (se prop. 2000/01:85 s. 41f).

Det behöver inte vara fråga om ett visst bestämt brott, utan det räcker med uppsåt att brott av ifrågavarande slag förr eller senare ska komma till utförande. Frågan hur konkretiserat det planerade brottet måste vara avgörs till en del av uppsåtskravet. När det handlar om s.k. egenförberedelse, alltså när den som utför en förberedelsehandling själv ska utföra brottet, måste vederbörande ha beslutat att senare fullborda den framtida handling som utgörs av brottet.

Försöksbrott

Har någon *påbörjat utförandet* av visst brott utan att detta kommit till fullbordan, ska han i de fall särskilt stadgande givits därom dömas för försök till brottet, om fara förelegat att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter har varit utesluten.

När gärningsmannen påbörjat utförandet av visst brott, har den s.k. försökspunkten passerats. Samtidigt uppställs kravet att fullbordanspunkten

inte har uppnåtts genom kravet att brottet inte kommit till fullbordan. Som ett allmänt kännetecken på att försökspunkten har passerats kan sägas att gärningsmannens uppträdande visar att han lämnat planerings/-förberedelsestadiet och skridit till verket. Så länge han fortfarande befinner sig på planeringsstadiet, har han ännu inte nått försökspunkten.

Det är klart att försök föreligger, då gärningsmannen gjort allt som ankommer på honom för att brottet ska fullbordas. Det beror då inte längre på gärningsmannen om brottet ska komma till fullbordan. Som exempel kan ges en gärningsman som skjutit mot en person men missat. Det brukar kallas fulländade försök.

Om gärningsmannen däremot inte genomfört hela brottsplanen, så kallade oavslutade försök, har man att pröva om gärningsmannen ändå passerat försökspunkten. Detta inträffar så snart gärningsmannen börjat utföra den i brottsbeskrivningen formulerade gärningen. Svårigheten är dock att avgöra vilken konkret handling i verkligheten som motsvaras av denna gärning.

Vad gäller just brottet *skyddande av brottsling* kan nämnas att i samband med att detta brott kriminaliserades även på förstadiet, dvs. bl.a. på försöksstadiet, så nämndes som exempel den situationen att en person tillhandahållit en brottsling en bil för att kunna fly, men att flykten inte blir av på grund av polisens ingripande (prop. 2021/22:186 s. 50).

Frivilligt tillbakaträdande

Ansvar för försök, förberedelse eller stämpling till brott ska enligt 23 kap. 3 § brottsbalken ej ådömas den som frivilligt, genom att avbryta gärningens utförande eller annorledes, föranlett att brottet ej fullbordats.

I fråga om frivilligt tillbakaträdande från förberedelse till brott kan konstateras att tillämpligheten av bestämmelsen är begränsad. Man kan inte tillbakaträda från dessa brottsformer genom att avbryta gärningens utförande, eftersom något utförande inte har påbörjat.

Den som begått en straffbar förberedelsehandling kan inte uppnå strafffrihet genom att inte göra någonting och på det sättet föranleda att brottet inte fullbordas. Det straffbara beteendet ligger ju i att gärningsmannen faktiskt begått en handling som anses så allvarlig att det är straffbar på förberedelsestadiet. Att endast passivt ge upp kan därför inte medföra att gärningsmannen går fri. Strafffrihet på grund av frivilligt tillbakaträdande kräver därför att viljan att avbryta det brottsliga beteendet manifesteras genom en aktiv åtgärd. Som exempel på sådana aktiva handlingar brukar i doktrinen nämnas att gärningsmannen frivilligt förstör brottsverktyg.

De är heller aldrig fråga om frivilligt tillbakaträdande om gärningsmannen avbrutit handlandet på grund av att de yttre förhållandena förändrats på så sätt att gärningen framstått som betydligt svårare att genomföra, att upptäcktsrisken höjts eller att det uppstått andra oförutsedda hinder.

4.9.1.2 Tingsrättens närmare överväganden

Ett mord planerades på Jodi Nyota

Chattarna som presenterats i målet visar klart och tydligt att det planerats att Jodi Nyota skulle skjutas ihjäl och att det var Angelo Flores som skulle utföra uppdraget. Utifrån chattmaterialet råder det inte heller några tvivel om att Angelo Flores varit införstådd med vad uppdraget varit. Invändningen att han trots att något skulle levereras eller hämtas i Rinkeby kan bortses ifrån då det inte får stöd av övrig utredning i målet. Exempelvis finns det inga chattar över huvud taget som stödjer att så skulle ske och någon upphämtning av någon påse eller något paket kom heller aldrig att ske. Vidare kan det konstateras att Angelo Flores alltså varit beväpnad med ett skarpladdat vapen när han anlät till Rinkeby. Vidare har han själv i chattarna skrivit att han inte får betalt om han skjuter någon slumpmässigt. Slutligen ska händelsen ses i ljuset av att Angelo Flores bara några dagar senare, på uppdrag av annan, utfört ett mord. Det är således visat att Angelo Flores förstått vad uppdraget gått ut på.

Angelo Flores har således rest till Hässelby och där hämtat en pistol och ammunition. Han har sedan transporterats i bil till Rinkeby i syfte att fullfölja uppdraget att skjuta Jodi Nyota. Angelo Flores har sedan väntat utanför/ i närheten av en pizzeria och senare även gått in i ett trapphus, allt i syfte att lokalisera Jodi Nyota. Det har funnits en brottsplan som innefattat – som det får förstås – att någon ska lura ut Jodi Nyota. Jodi Nyota har också befunnit sig i Rinkeby under natten då Angelo Flores väntat på och letat efter honom. Fara för brottets fullbordan har således inte varit ringa och gärningen har inte varit mindre allvarlig

Mordet genomfördes aldrig. Utredningen tyder på att anledningen till detta varit att Angelo Flores inte sett någon som stämt in på Jodi Nyotas signalement och att han velat undvika att skjuta fel person då han inte skulle få betalt i så fall.

Sebastian Dionicio har dock uppgett att han – när Angelo Flores gick in i trapphuset – förstod allvaret, att någon skulle bli dödad eller att Angelo Flores skulle bli skadad, och därför sade åt Angelo Flores att gå därifrån. Angelo Flores har sagt att Sebastian Dionicio sade att han var rädd att Angelo Flores skulle bli skjuten.

Det har inte framkommit att Angelo Flores skulle ha drabbats av några samvetsqual och inte velat genomföra brottet, som han ju åtagit sig att genomföra mot betalning. Det kan härvid hållas i åtanke det som sedan sker bara några dagar senare den 2 mars 2025. Det framstår inte heller som trovärdigt att Sebastian Dionicio – som enligt egen utsago varit införstådd med att någon skulle skjutas – plötsligt skulle ha insett allvaret i situationen att någon var på väg att dödas och därför ville att Angelo Flores skulle avbryta. Däremot kan det inte uteslutas att Sebastian Dionicio fört fram en oro till Angelo Flores att denne skulle bli skjuten. Att Angelo Flores valt att lämna platsen, möjligen efter en sådan framställd oro från Sebastian Dionicio, efter att

inte ha hittat någon som stämt in på Jodi Nyota är dock inte ett frivilligt tillbakaträdande från ett förberedelsebrott i enlighet med vad som redovisats under rubriken rättsliga utgångspunkter.

Det innebär att Angelo Flores ska dömas för *förberedelse till mord*.

Sebastian Dionicios inblandning

Utredningen i målet, inte minst chatmaterial, visar klart och tydligt att Sebastian Dionicio varit införstådd med att någon skulle skjutas och att han haft en aktiv och central roll under förberedelsen.

Av chattar från början av februari 2025 framgår det att Sebastian Dionicio ska förse Angelo Flores med kriminella uppdrag av olika slag samt att Angelo Flores ska vara beredd och att det finns pengar att tjäna samt att det tidigt diskuteras personer som ska dödas.

Den 23 februari 2025 börjar mordplanerna gällande Jodi Nyota att ta form och det står klart att det är Sebastian Dionicios ”unge”, dvs. Angelo Flores, som Sebastian Dionicio presenterat för olika uppdragsgivare, som ska utföra mordet och att Sebastian Dionicio ska se till att Angelo Flores står redo.

Sebastian Dionicio har kontakt med både *Killaward* och Angelo Flores och begär – på uppdrag från *Killaward* – in bild på och adress till på Angelo Flores, såsom kommande utförare av uppdraget, som han sedan skickar vidare till *Killaward*. Den 26 februari 2025 får Sebastian Dionicio ett meddelande från *Killaward* att det ska ske imorgon och att Sebastian Dionicio ska ”säg t han va redo”. Den 27 februari 2025 får Sebastian Dionicio en fråga från *Killaward* om ”shunon” är redo och senare att denne ska göras redo att åka när som helst.

Bedömningen är att Sebastian Dionicio – även om Angelo Flores varit inställd på att åta sig kriminella uppdrag och även om uppdragsgivarna funnits högre upp i hierarkin – anstiftat Angelo Flores att genomföra brottet genom att bl.a. vara den som rekryterat Angelo Flores till uppdraget, deltagit i krypterade

chattar där brottet planerats och koordinerats, gett Angelo Flores instruktioner om adressen där vapnet ska hämtas, och i princip styrt Angelo Flores till den adressen samt gett besked när Angelo Flores ska åka, medveten om vad Angelo Flores därefter skulle använda pistolen till.

Utöver detta har Sebastian Dionicio varit aktiv även under det fortsatta skeendet. Således har Sebastian Dionicio stått i förbindelse med Angelo Flores och övriga personer i de olika chatgrupperna och därvid tagit emot och förmedlat information om var Angelo Flores befunnit sig och hans batteritid, tagit emot och förmedlat information om vapnets hantering och funktion, tagit emot och förmedlat information om resan till Rinkeby samt tagit emot och förmedlat information om Jodi Nyotas adress och brottets genomförande i övrigt. Sebastian Dionicio har även förmedlat Angelo Flores telefonnummer till övriga personer i chattgruppen och lagt till honom i krypterade chattar.

Utifrån det ovan sagda ska Sebastian Dionicio anses ha förmått Angelo Flores att begå gärningen. Av skäl som redovisats ovan är det inte fråga om något frivilligt tillbakaträdande.

Sebastian Dionicio ska därför dömas för *anstiftan av förberedelse till mord*.

Det var Angelo Flores som sköt Rio Berg Aygün och Roy Aslan i tunneln
Angelo Flores har vid huvudförhandlingen lämnat en berättelse som närmar sig ett erkännande, dock att han inte förmått/velat/kunnat berätta vad som hänt i själva skottögonblicket. Angelo Flores försvarare har dock invänt att den berättelse som Angelo Flores lämnat vid huvudförhandlingen lämnats först efter det att Angelo Flores fått del av förundersökningsprotokollet och att han därför kan ha påverkats i sin berättelse. Enligt försvararen kan det inte uteslutas att den version av händelseförloppet som han lämnat i det inledande och därefter många följande förhör är den riktiga. Vad som därvid avses är Angelo Flores uppgift om att han endast gömt pistolen åt en annan person mot betalning.

Tingsrätten konstaterar dock att den inställning som Angelo Flores redovisat i polisförhör inte får något stöd av den övriga utredningen. Det får däremot den version av händelseförloppet som han lämnat vid huvudförhandlingen, och i det kompletterande polisförhör som hållits med honom i november i år. Dessa uppgifter, som närmar sig ett erkännande, bedöms vara fullt ut förenliga med den övriga bevisningen i målet. Följande utredning kan särskilt nämnas.

Angelo Flores har den 27 februari 2025 hämtat upp en pistol i Hässelby. Utredningen i målet talar med styrka för att detta är samma pistol som sedan använts för att skjuta Rio Berg Aygün och Roy Aslan tre dagar senare. Angelo Flores har sedan haft pistolen med sig hem till Vega och hanterat den i olika videos bl.a. på kvällen den 28 februari, natten till den 2 mars 2025 och strax efter klockan 18.30 den 2 mars 2025. Han har sedan, enligt vad han själv berättat, haft pistolen med sig när han lämnade sin bostad strax därefter.

Angelo Flores egna uppgifter, mastuppkopplingar, telefonhistorik, sökhistorik på SL i Angelo Flores telefon, klädseln på personen jämförd med Angelo Flores klädsel vid gripandet visar också att det är Angelo Flores som syns på övervakningsfilmer lämna Vega omkring klockan 20 den 2 mars 2025 och som sedan förflyttar sig till Fruängen och anländer dit strax före klockan 21.

Enligt vad Angelo Flores själv berättat har han fått klart för sig att uppdraget varit att skjuta någon.

Utredningen, bl.a. Angelo Flores egna uppgifter, men även övervakningsfilmer, visar också att samma person som syns på övervakningsfilmer under resan från Vega till Fruängen, dvs. Angelo Flores, lite senare iakttar Rio Berg Aygün och hans vänner när de kommer nerför trappan samt därefter går efter Rio Berg Aygün och hans vänner. Enligt vad Angelo Flores uppgett pratar han i telefon med någon som uppmanar honom att skjuta de fyra personerna som han ser. Att det är Angelo Flores som syns på övervakningsfilmer förflytta sig från Vega till Fruängen och gå runt där för att

till slut angripa Rio Berg Aygün och hans vänner är också förenligt med att gärningsmannen syns prata i telefon vid tidpunkter som är fullt ut förenligt med telefonsamtal mellan Angelo Flores och *Gustav Vasa*.

Samma person som följt efter Rio Berg Aygün och hans vänner, dvs. Angelo Flores, skjuter sedan Rio Berg Aygün och Roy Aslan. Detta är också helt i linje med att Angelo Flores gått med på att han sprungit fram till Rio Berg Aygün när denne legat på marken, vilket också gärningsmannen ses göra på övervakningsfilmerna.

Efter dådet har Angelo Flores kontaktat Sebastian Dionicio för att få hjälp med att boka en taxi från platsen och 45 minuter efter dådet har Angelo Flores gripits en bit från brottsplatsen med mordvapnet på sig.

Utifrån detta finns inga tvivel om att Angelo Flores är gärningsmannen.

Angelo Flores ska dömas för mord (Rio Berg Aygün) och försök till mord (Roy Aslan) – hans avsikt har varit att döda dem

Angelo Flores har skjutit flera skott mot Rio Berg Aygün och i vart fall ett har träffat honom, i huvudet. Skotten har avlossats med ett kraftfullt vapen på bara några meters avstånd och det har varit fråga om en ren avrättning där avsikten uppenbarligen har varit att döda Rio Berg Aygün. Angelo Flores ska därför dömas för mord beträffande Rio Berg Aygün.

Efter att ha skjutit Rio Berg Aygün har Angelo Flores avlossat flera skott mot den flyende Roy Aslan, varav ett har träffat honom i låret. Även i denna del bedöms Angelo Flores, som bevisligen skjutit tills det inte funnits några skott kvar i magasinet, haft för avsikt att döda Roy Aslan. Han ska dömas för försök till mord beträffande Roy Aslan.

Angelo Flores ska dömas för försök till mord (Noah Zeijlon) – han har agerat med så kallat likgiltighets uppsåt

Allt tyder på att det är först mycket kort inpå brottet som det – av okänd anledning – bestämts att Angelo Flores ska skjuta någon eller några ur Rio Berg Aygüns sällskap. Enligt vad Angelo Flores själv berättat är det när han beskriver för *Gustav Vasa* att han ser fyra personer gå nedför trapporna som han uppmanas att skjuta alla fyra.

Efter detta har Angelo Flores gått efter Rio Berg Aygün och hans vänner. Exakt hur Angelo Flores tankar då gått är oklart. Han har själv berättat att han vägrade döda alla fyra då några av dem såg ut som barn.

Det framgår av övervakningsfilmen att Angelo Flores går efter Rio Berg Aygün och hans vänner och att han i ett visst givet läge viker av mot vänster och rör sig i riktning mot Rio Berg Aygün och Noah Zeijlon. Enligt tingsrätten kan det inte uteslutas att Angelo Flores i detta läge bestämt sig för att den han – av skäl som han berättat – i första hand valt ut att skjuta varit Rio Berg Aygün. Noah Zeijlon har emellertid – i skottögonblicket – stått alldeles intill Rio Berg Aygün, vilket inte kan ha undgått Angelo Flores. Angelo Flores har avlossat flera skott i riktning mot Rio Berg Aygün och Noah Zeijlon. Risken för att även Noah Zeijlon skulle träffas av något av skotten och avlida har varit påtaglig och det framstår som ren tur att inget av skotten träffat honom. Angelo Flores måste ha varit införstådd med denna risk. Utifrån Angelo Flores sinnesstämning, vilka instruktioner han fått från uppdragsgivaren och att han kort därefter avsiktligt skjutit Roy Aslan, kan det hållas för visst att han varit likgiltig inför riskens förverkligande, dvs. att även Noah Zeijlon skulle träffas av skotten och avlida. Han har därför handlat med erforderligt uppsåt och ska dömas för försök till mord även i förhållande till Noah Zeijlon.

Det är inte visat att Angelo Flores försökt döda eller allvarligt skada Viggo Nuhma

När det gäller Viggo Nuhma så har han sprungit längs med den högra sidan av tunneln och hört skotten som Angelo Flores avlossat. Detta måste ha varit

mycket skrämmande för honom. Utredningen i målet ger dock inte stöd för slutsatsen att Angelo Flores avsiktligen försökt döda Viggo Nuhma. Skotten som Angelo Flores avlossat har varit riktade mot Roy Aslan, som sprungit längs den vänstra sidan av tunneln.

Det har förvisso funnits risk för att Viggo Nuhma på ett eller annat sätt skulle träffas av något av de många skotten. Denna risk är dock inte jämförbar med den som exempelvis förelegat för Noah Zeijlon. Det går inte heller att säga att Angelo Flores – i denna sekvens av händelseförloppet – agerat på ett sätt som visar att han varit likgiltig inför att Viggo Nuhma skulle dö eller skadas.

Angelo Flores ska därför *inte* dömas för försök till mord eller försök till misshandel av något slag avseende Viggo Nuhma.

Angelo Flores handlande innefattar framkallande av fara för annan (Viggo Nuhma), men ska konsumeras av andra brott

Det har som konstaterats ovan funnits risk för att Viggo Nuhma skulle träffas av något av skotten. Sannolikheten för att det skulle ske har varit tillräckligt hög för att agerandet ska ses som framkallande av fara för annan. Angelo Flores har agerat grovt oaktsamt i förhållande till denna risk. Angelo Flores har således även gjort sig skyldig till framkallande av fara för annan.

I enlighet med vad tingsrätten redovisat tidigare i domen ska det i en sådan här situation, när risken förverkligats för Roy Aslan, dock inte dömas särskilt för framkallande av fara för annan. Det brottet ska istället anses ingå i försök till mord.

Angelo Flores ska dömas för grovt vapenbrott den 27 februari till den 2 mars 2025

Angelo Flores har hämtat det aktuella vapnet tillsammans med skarp ammunition i Hässelby den 27 februari 2025. Han har sedan hanterat vapnet under resan till Rinkeby. Där har han sökt efter Jodi Nyota i syfte att skjuta honom, vilket rubricerats som förberedelse till mord. Angelo Flores har sedan rest hem med vapnet och sedan varit i besittning av detta fram till dess att han

greps den 2 mars kl. 21.50. Omkring 45 minuter tidigare hade han använt vapnet för att skjuta Rio Berg Aygün och Roy Aslan.

Det är fråga om ett kraftfullt enhandsvapen som innehafts i en miljö där det kan befaras komma till användning, vilket också skett. Angelo Flores ska dömas för grovt vapenbrott i enlighet med åtalet. Detta ska inte konsumeras av brottet förberedelse till mord utan det ska dömas i konkurrens med det brottet.

Däremot ska Angelo Flores inte dömas särskilt för grovt vapenbrott vad gäller hanteringen av vapnet just i samband med skjutningen. Eftersom Angelo Flores innehaft och hanterat samt transporterat vapnet även den 2 mars 2025, dvs. dagen för mordet, så ska han dock dömas för grovt vapenbrott även den dagen. Det grova vapenbrottet har således begåtts mellan den 27 februari till den 2 mars 2025 i enlighet med åtalet.

Kynverlin Melchor Palominos, Emma Aguinagas och Sebastian Dionicios roll i den efterföljande taxibokningen

Sebastian Dionicio

Som konstateras ovan har Sebastian Dionicio haft en aktiv och central roll i det som skedde den 27-28 februari 2025, dvs. när det planerades ett mord på Jodi Nyota, ett mord som skulle utföras av Angelo Flores. Något mord kom dock aldrig att ske.

Under dagen den 28 februari 2025 har Sebastian Dionicio fått nya meddelanden från de personer som kan beskrivas som uppdragsgivare i de olika chatgrupperna om att ett nytt försök ska göras under dagen. Sebastian Dionicio har också haft kontakt med Angelo Flores på eftermiddagen den dagen.

Den 1 mars 2025 har Sebastian Dionicio fått nya meddelanden om att Angelo Flores måste vara aktiv. Vidare har det i chatgrupper kommit flera meddelandenotiser till Sebastian Dionicios telefon som visar att ett nytt försök skulle göras.

Detta har fortsatt på eftermiddagen den 2 mars 2025, dvs. bara några timmar före skjutningen i Fruängen. Då har Sebastian Dionicio fått flera meddelanden från *V Putin* om att det är akut, att folk väntar och att Sebastian Dionicio ska ringa Angelo Flores. Sebastian Dionicio har också känt till att Angelo Flores haft pistolen med sig hem efter det misslyckade uppdraget i Rinkeby några dagar tidigare.

Angelo Flores telefonsamtal till Sebastian Dionicio har ägt rum klockan 21.11, dvs. fem minuter efter skjutningen. Bedömningen av vad Sebastian Dionicio då fått för information/känt till om vad som hänt, ska ses mot ovan redovisad bakgrund.

Omständigheterna talar starkt för att Sebastian Dionicio har förstått att Angelo Flores begått ett mycket allvarligt våldsbrott. Således anser tingsrätten, i likhet med åklagaren, att det inte har funnits någon anledning för Angelo Flores att i telefonsamtalet/n inte berätta för Sebastian Dionicio att han begått ett mycket allvarligt våldsbrott, inte minst då Sebastian Dionicio är den som informerat Angelo Flores om olika uppdrag och de tidigare diskuterat uppdrag som gällt bl.a. att personer ska skjutas samt utifrån händelsen den 27-28 februari 2025. Det nu sagda är också i linje med att Sebastian Dionicio, efter samtalet med Angelo Flores klockan 21.11, fått ett flertal notiser på Signal där det skrivits om vad som hänt, dvs. att någon skjutits och t.ex. att ”Han körde grabbar”. Notiserna har fortsatt komma både före och efter det att Sebastian Dionicio ringt till Kynverlin Melchor Palomino och bett om hjälp med att boka en taxi. Klockan 21.35 har Sebastian Dionicio pratat med Angelo Flores i telefon. Samtidigt som detta samtal pågår har Sebastian Dionicio skrivit till Kynverlin Melchor Palomino att det är bråttom och att det finns helikopter, en uppgift som Sebastian Dionicio med största sannolikhet fått från Angelo Flores. Att Sebastian Dionicio, såsom han gjort gällande, skulle ha frågat *Kynverlin Melchor Palomino* om det funnits en helikopter, när han haft Angelo Flores (som befunnit sig nära brottsplatsen) i telefonen, framstår som mindre troligt.

Klockan 21.38 har det kommit notiser till Sebastian Dionicios telefon om att två är skjutna och att en åkt in med helikopter och en med ambulans. Direkt efter detta har Sebastian Dionicio ringt till Kynverlin Melchor Palomino, ett samtal som pågått i nästan en och en halv minut. Några minuter senare har taxibokningen gått igenom.

Det framstår som osannolikt att Sebastian Dionicio inte skulle ha läst några av alla de notiser som kommit till hans telefon. Sebastian Dionicio har trots detta låtit genomföra taxibokningen samt hållit Angelo Flores informerad via meddelanden om att taxin är på väg och var den kommer att stå.

En sammantagen bedömning leder till slutsatsen att Sebastian Dionicio känt till att Angelo Flores begått ett mycket allvarligt våldsbrott genom skjutning och att Angelo Flores behövt hjälp att ta sig från platsen samt att Sebastian Dionicios avsikt med taxibokningen och hans handlande i övrigt varit att hjälpa Angelo Flores att undkomma.

Själv taxibokningen har inte genomförts av Sebastian Dionicio utan av Kynverlin Melchor Palomino och Emma Aguinaga. Sebastian Dionicio har emellertid varit aktiv under hela skeendet, dvs. från början till slut, och försett Kynverlin Melchor Palomino och Emma Aguinaga med all relevant information, både per telefon och genom meddelanden, för att kunna genomföra taxibokningen. Han har dessutom betalat för densamma. Han har också stått i förbindelse med Angelo Flores under händelseförloppet. Han ska därför dömas som gärningsman.

Angelo Flores har inte undkommit utan gripits av polis i samband med att han skulle förflytta sig till taxin. Vid sådant förhållande ska brottet, i enlighet med tidigare redovisade uttalanden i förarbetena, rubriceras som *försök* till skyddande av brottsling.

Brotten för vilka lagföring skulle motverkas har varit mycket allvarliga våldsbrott, vilket täcks av Sebastian Dionicios uppsåt. Det ska därvid noteras att Angelo Flores, om han hade hunnit sätta sig i taxin och lämna platsen, eventuellt hade lyckats undvika att gripas med mordvapnet på sig, vilket hade kunnat påverka utredningen på ett avsevärt sätt. Brottet ska därför bedömas som grovt. Sebastian Dionicio ska dömas för *försök till grovt skyddande av brottsling*.

Kynverlin Melchor Palomino och Emma Aguinaga

Kynverlin Melchor Palomino är den som tagit emot telefonsamtalet från Sebastian Dionicio och som ombetts att boka en taxi åt hans vän. Kynverlin Melchor Palomino har enligt vad hon själv berättat uppfattat Sebastian Dionicio som stressad och nervös. Kynverlin Melchor Palomino har tidigare begått allvarliga brott tillsammans med Sebastian Dionicio och känner till att han sysslar med olagliga saker. Som redovisats ovan har de dömts av Svea hovrätt den 27 oktober 2025 för bl.a. försök till grov allmänfarlig ödeläggelse som gått ut på att de tillsammans med en tredje person, cirka en månad före den nu aktuella händelsen, kastat eller placerat ut varsin handgranat. Kynverlin Melchor Palomino har således var införstådd med i vilka kretsar Sebastian Dionicio rör sig.

Kynverlin Melchor Palomino har involverat Emma Aguinaga i bokningen av taxin och det är fullt möjligt att det skett av den anledningen som Kynverlin Melchor Palomino berättat, nämligen att hennes kort inte fungerat. De har härefter båda arbetat med taxibokningen, utifrån instruktioner de fortlöpande fått från Sebastian Dionicio.

Kynverlin Melchor Palomino och Sebastian Dionicio har haft flera kontakter gällande bokningen och Sebastian Dionicio har mer än en gång skyndat på Kynverlin Melchor Palomino och berättat att det är bråttom samt vid ett tillfälle, klockan 21.36, även skrivit till henne att det måste ske jättesnabbt för att det finns en helikopter. Att det funnits en helikopter är förenligt med de

meddelandenotiser som kommit till Sebastian Dionicio om att en skadad transporterats från platsen med helikopter.

Direkt efter att meddelandet om en helikopter skickats från Sebastian Dionicio till Kynverlin Melchor Palomino har Sebastian Dionicio ringt till Kynverlin Melchor Palomino på Snapchat. Klockan var då 21.36.27. Samtalet har pågått i nästan två minuter och vid detta telefonsamtal har Kynverlin Melchor Palomino och Emma Aguinaga, enligt bilder från gymmet, står tätt intill varandra. Kynverlin Melchor Palomino har hållit telefonen framför sig medan Emma Aguinaga har hållit på med sin telefon. Utredningen visar att det är vid detta tillfälle (klockan 21.36) som Emma Aguinaga öppnat Bolt-appen och därefter arbetat med taxibokningen.

Klockan 21.40.50 sker ett nytt telefonsamtal via Snapchat mellan Kynverlin Melchor Palomino och Sebastian Dionicio. Denna gång pratar de i nästan en och en halv minut. Även vid detta telefonsamtal framgår det av bilder från gymmet att Kynverlin Melchor Palomino och Emma Aguinaga fortsatt står tätt intill varandra och att Kynverlin Melchor Palomino håller telefonen framför sig. Det verkar vara nu som taxibokningen slutförs. Således får Emma Aguinaga en bokningsbekräftelse från Bolt klockan 21.41.

Enligt tingsrätten framstår det som uteslutet att Emma Aguinaga inte känt till att det är Sebastian Dionicio som Kynverlin Melchor Palomino pratat med.

När det sedan gäller närmare om vad Kynverlin Melchor Palomino och Emma Aguinaga känt till om vad som skett när de utfört bokningen så konstateras följande.

Direkt efter att bokningen genomförts skickar Kynverlin Melchor Palomino av allt att döma en bild på bokningen till Sebastian Dionicio. Klockan är då 21.42. Minuten efter det, klockan 21.43, skickar Kynverlin Melchor Palomino en ny bild med ruten över resan till Sebastian Dionicio. I princip direkt efter att detta

är klart, klockan 21.44, går Kynverlin Melchor Palomino till fönstret som vetter ut mot brottsplatsen och tittar ut i riktning mot brottsplatsen. Hon går sedan tillbaka till Emma Aguinaga för att sedan gå tillbaka till fönstret igen. Klockan är då 21.44.48. Emma Aguinaga i sin tur börjar i detta skede, klockan 21.45, att söka på skottlossning i Fruängen och två skadade i Fruängen. Det kan här noteras att Emma Aguinaga, enligt utredningen, då fortfarande inte har läst meddelandena från Fanny Norrby där denna skriver om en skottlossning i Fruängen, dessa läses först klockan 21.56. Detta talar för att Emma Aguinaga fått information om skottlossningen från annan än Fanny Norrby.

Klockan 21.46, dvs. minuten senare, får Emma Aguinaga upp en artikel i Aftonbladet med rubriken ”Två skadade i skottlossning i Stockholm” och i texten under ”En stor insats pågår i Fruängen i Södra Stockholm efter att polisen larmats om en misstänkt skottlossning”. Samtidigt har Kynverlin Melchor Palomino ett nytt telefonsamtal med Sebastian Dionicio som pågår i knappt en minut (klockan 21.46.40-21.47.37). Några sekunder efter avslutat telefonsamtal ses Kynverlin Melchor Palomino skratta och efter ytterligare några sekunder håller hon upp två fingrar framför Emma Aguinaga. Även om det inte med säkerhet kan sägas vad det betyder så kan det konstateras att det är förenligt med att *två* personer skjutits, i enlighet med nyhetsartikeln. Klockan 21.48.08 ses både Kynverlin Melchor Palomino och Emma Aguinaga skratta. Att de plötsligt, mitt i allt som skett, skulle ha börjat prata om en utländsk artist som skulle komma till Stockholm och att de är glada över det framstår inte som särskilt sannolikt.

Enligt tingsrätten är omständigheterna sådana att Kynverlin Melchor Palomino och Emma Aguinaga har förstått att det skett ett allvarligt våldsdåd i Fruängen centrum och att taxibokningen som de stått i färd med att genomföra på uppmaning från Sebastian Dionicio haft med detta att göra. Det kan härvid lyftas fram att taxin skulle avgå från en adress i Fruängen inte långt från brottsplatsen, att Kynverlin Melchor Palomino och Emma Aguinaga flera

gångar påskyndats av Sebastian Dionicio att genomföra taxibokningen och även informerats av Sebastian Dionicio om att det funnits en helikopter i området, att Kynverlin Melchor Palomino direkt efter att bokningen är genomförd gått till fönstret som vetter mot brottsplatsen och tittat ut samt att Emma Aguinaga gjort sökningar som haft med skottlossning att göra.

Kynverlin Melchor Palomino och Emma Aguinaga måste också ha insett att det funnits en betydande risk att de genom att boka taxin i enlighet med vad Sebastian Dionicio önskat skulle hjälpa någon som varit inblandad i det allvarliga våldsdådet att undkomma. Omständigheterna visar att de varit likgiltiga inför förverkligandet av denna risk. Denna bedömning får även stöd av hur de agerat de närmast följande 20 minuterna, vilka redovisas nedan.

Klockan 21.49 ringer Sebastian Dionicio till Kynverlin Melchor Palomino. Samtidigt kommer meddelande från Bolt i Emma Aguinagas telefon om att den fria väntetiden för taxin håller på att löpa ut. Omedelbart därefter, klockan 21.49, ringer Emma Aguinaga till taxichauffören. Klockan 21.50 har Kynverlin Melchor Palomino och Sebastian Dionicio ett nytt telefonsamtal och klockan 21.52 skickar Kynverlin Melchor Palomino en bild till Sebastian Dionicio om var taxin står. Klockan 21.52 skickar Sebastian Dionicio ett meddelande till Kynverlin Melchor Palomino och vill att hon ska fråga om han eller hon ser en kille och att batteriet bara dog. Av allt att döma vill Sebastian Dionicio att hon ska fråga taxichauffören om denne ser en kille, då killens batteri dött. (Vid denna tidpunkt har Angelo Flores gripits). Emma Aguinaga skickar då först ett meddelande till taxichauffören och ber honom att vänta och ringer därefter till honom klockan 21.53. Klockan 21.58 ringer Kynverlin Melchor Palomino till Sebastian Dionicio och de pratar ungefär en minut. Klockan 22.00 skickar Emma Aguinaga ett meddelande till taxichauffören och undrar var han är. Hon försöker också nå honom per telefon. Fyra minuter senare avbokar Emma Aguinaga taxin.

Att Kynverlin Melchor Palomino och Emma Aguinaga således fortsatt att hålla kontakt med Sebastian Dionicio och taxichauffören, och försökt få denne att vänta, ända fram till dess att de avbokat taxin klockan 22.04 (14 minuter efter Angelo Flores gripande), trots sökningarna som Emma Aguinaga gjort på Internet, trots meddelandena från Fanny Norrby om skottlossning i centrum, trots att adressen de bokar taxin från varit en adress nära brottsplatsen och trots att Sebastian Dionicio skrivit att det är bråttom och trots att han skrivit att det funnits en helikopter m.m. talar även detta för att de varit likgiltiga i enlighet med vad som redovisats ovan.

Även Kynverlin Melchor Palomino och Emma Aguinaga ska därför dömas för *försök till grovt skyddande av brottsling*.

4.9.2 Påföljdsfrågan

Allmänna utgångspunkter för straffmätning

Straff ska enligt 29 kap. 1 § brottsbalken bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon har haft. Vid bedömningen av straffvärdet ska det också särskilt beaktas om gärningen har inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. Det ska vidare tas hänsyn till om det finns försvårande respektive förmildrande omständigheter (29 kap. 2–3 §§)

Sedan den 1 juli 2023 ska det dessutom, enligt 29 kap. 2 § brottsbalken, som synnerligen försvårande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet beaktas om brottet inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person och

1. innefattat användning av skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne och begåtts på allmän plats eller en annan plats där människor brukar samlas eller har samlats, eller
2. haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används.

Straffmätning för ungdomar

Har någon begått brott innan han eller hon fyllt tjuogoett år, ska enligt 29 kap. 7 § gärningsmannens ungdom beaktas särskilt vid straffmätningen. Om gärningspersonen har fyllt 18 år vid tiden för brottet ska dennes ålder emellertid inte beaktas bl.a. om det gäller brott som har föreskrivet lägsta straff om fängelse i ett år eller mer, eller utgör försök eller förberedelse till ett sådant brott.

Enligt fast praxis brukar det så kallade straffmätningensvärdet bestämmas till ungefär en femtedel av straffvärdet för en vuxen person om gärningsmannen var 15 år vid tiden för brottet, en fjärdedel om denne var 16 år och en tredjedel om denne var 17 år. Straffreduktionen bör dock ske på ett nyanserat sätt. Exempelvis bör en person som begått brott bara några få dagar innan han eller hon skulle fylla 18 år inte komma i åtnjutande av samma straffreduktion som någon som precis fyllt 17 år.

För brott som någon har begått innan han eller hon fyllt arton år får det inte dömas till svårare straff än fängelse i tio år. Om fängelse på längre tid och på livstid är föreskrivet för brottet eller om det rör sig om flera brott får det dock dömas till fängelse i högst fjorton år.

När domstolen ska bestämma straffmätningensvärdet för en ungdom, måste tingsrätten utgå från vad straffvärdet för en vuxen skulle ha varit. Så länge straffvärdet inte överstiger 18 års fängelse innebär detta sällan några problem. Men om straffvärdet för en vuxen skulle motsvara livstids fängelse, måste

domstolen ta ställning till vad man ska utgå från för straff, i år räknat, innan reduktionen utifrån den tilltalades ålder sker.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2025 s. 233 anfört att om en omyndig ung lagöverträdare döms för brott med ett straffvärde motsvarande livstids fängelse bör ungdomsreduktionen beräknas med utgångspunkt i ett fängelsestraff om arton år. En ordning som tar sin utgångspunkt i en strafflängd om arton år medför emellertid, vilket Högsta domstolen också anfört i avgörandet, om den tillämpas mekaniskt och utan någon hänsyn till omständigheterna i det enskilda fallet, att straffen för unga personer i en viss ålder inte alls kommer att differentieras när straffvärdet motsvarar livstids fängelse. Den unge skulle få samma straff oavsett om brottet precis når upp till ett straffvärde motsvarande livstid eller om det finns åtskilliga skäl som i sig är tillräckliga för en sådan slutsats. Och den unge kommer att få samma straff oavsett om det är fråga om ett eller flera brott. Enligt Högsta domstolen finns det därför utrymme för att genom olika påslag markera att brottsligheten är allvarligare än vad enbart utgångspunkten i fängelse 18 år skulle ge uttryck för. Detta utrymme bör emellertid enligt Högsta domstolen förbehållas fall där påföljden annars skulle framstå som en klart otillräcklig reaktion på brottsligheten. Så kan var fallet dels vid flerfaldig brottslighet av mycket allvarlig beskaffenhet, dels när omständigheterna vid ett enskilt brott på ett tydligt sätt skiljer sig från andra mord där straffvärdet når upp till livstids fängelse.

Enligt vad Högsta domstolen uttalade framstår det som en någorlunda rimlig ordning om man utgår från att straffskalans maximum bör användas endast i undantagsfall och då huvudsakligen avseende personer som vid gärningen var nära 18 års ålder och att det maximala straffet för de yngre åldersgrupperna ligger lägre än så. Nära till hands ligger att utgå ifrån att straffet för en person som är blott 15 år i regel inte bör sättas över tio år och att taket för 16- respektive 17-åringar i regel ligger mellan denna nivå och maximistraffet om

fjorton år. Vid denna tillämpning bör de allra översta delarna av dessa intervall i princip förbehållas fall där fråga är om synnerligen allvarlig flerfaldig brottslighet på nivån för livstid. I slutänden måste domstolen alltid göra en helhetsbedömning och se till att den påföljd som bestäms – med beaktande både av lagöverträdarens ungdom och de ramar i övrigt som lagstiftningen ger – blir en proportionerlig reaktion på brottsligheten.

Påföljdsval för ungdomar

För brott som någon begått innan han eller hon fyllt 18 år får rätten döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl, 30 kap. 5 § brottsbalken. Vad som främst utgör synnerliga skäl för fängelse är att gärningen har ett högt straffvärde.

Även om det finns synnerliga skäl för fängelse ska rätten som utgångspunkt bestämma påföljden till slutet ungdomsvård, om det inte med hänsyn till den tilltalades ålder vid lagföringen eller annan omständighet finns särskilda skäl mot det, 32 kap. 5 § brottsbalken. Tiden för slutet ungdomsvård får bestämmas till lägst 14 dagar och högst fyra år. Vid straffmätningen ska beaktas att den som döms till slutet ungdomsvård inte blir föremål för villkorlig frigivning och att det faktiska frihetsberövandet inte ska bli längre än vad det skulle ha blivit vid dom på fängelse. En omständighet som talar mot slutet ungdomsvård är att brottets straffvärde är så högt att den längsta tiden för slutet ungdomsvård, fyra år, inte framstår som en tillräcklig reaktion.

Påföljden för *Angelo Flores* bestäms till fängelse i tio år och tio månader

Angelo Flores är 17 år gammal. Han var 16 år och nio månader vid tiden för brotten. Han är – såvitt framkommit – inte dömd förut. Tingsrätten har inhämtat ett läkarintyg enligt 7 § personutredningslagen. Slutsatserna i detta är att det *inte* kan antas att Angelo Flores lider av en allvarlig psykisk störning eller led av en allvarlig psykisk störning vid tiden för gärningarna. Någon anledning att genomföra en rättspsykiatrisk undersökning föreligger således inte.

Angelo Flores döms nu för mord, försök till mord i två fall, förberedelse till mord och grovt vapenbrott.

Vad gäller mordet på Rio Berg Aygün så är det fråga om ett mord som skett med avsiktssuppsåt, oprovocerat och haft karaktären av en avrättning. Det har innefattat skjutvapen och begåtts på allmän plats. Vidare har Angelo Flores – även om det inte är klarlagt varför just Rio Berg Aygün och hans vänner drabbades – agerat på uppdrag av personer som verkat inom ramen för en kriminell miljö. Detta är synnerligen försvårande. Vidare måste Angelo Flores ha varit införstådd med att Rio Berg Aygün varit ett barn. Straffvärdet enbart för mordet motsvarar fängelse på livstid för en vuxen person.

Vad gäller mordförsöket på Roy Aslan så har även detta skett med avsiktssuppsåt, varit oprovocerat och innefattat skjutvapen och begåtts på allmän plats. Det har begåtts i samma kontext som nyss nämnts. Det har skett bakifrån när Roy Aslan försökt fly för sitt liv. Det är fråga om ett fulländat försök där Angelo Flores skjutit tills magasinet varit tomt. Angelo Flores måste ha varit införstådd med att Roy Aslan varit ett barn. Straffvärdet motsvarar omkring 16 års fängelse.

Beträffande mordförsöket på Noah Zeijlon så har detta skett med likgiltighetsuppsåt i samband med att Angelo Flores skjutit mot Rio Berg Aygün. Angelo Flores måste ha varit införstådd med att Noah Zeijlon – som stått precis bredvid Rio Berg Aygün – varit ett barn. Straffvärdet motsvarar omkring 14 års fängelse.

När det gäller förberedelse till mord på Jodi Nyota så har det föregåtts av planering och innefattat att Jodi Nyota med hjälp av annan person ska luras ut och skjutas. Förberedelsen har varit långt framskriden på det sättet att Angelo Flores förflyttat sig till den plats, Rinkeby, där Jodi Nyota befunnit sig. Vidare har föremålet som Angelo Flores tagit befattning med, en pistol, varit ett särskilt farligt hjälpmedel. Straffvärdet motsvarar omkring sex års fängelse.

Härutöver ska Angelo Flores dömas för grovt vapenbrott för att ha innehaft pistolen från det att han hämtade den den 27 februari 2025 till den 2 mars 2025, vilket innefattat bland annat transporter av pistolen i kollektivtrafiken. Minimistraflet för grovt vapenbrott är fyra års fängelse.

Angelo Flores var 16 år och nio månader vid tidpunkten för gärningarna. En utgångspunkt för tillämpningen av bestämmelsen i 29 kap. 7 § BrB är då, när straffvärdet motsvarar livstids fängelse för en vuxen, ett fängelsestraff motsvarande arton år. Med sedvanlig ungdomsreduktion för en 16-åring som närmar sig 17 år skulle ett straff utmätt med en sådan utgångspunkt motsvara ungefär fem år och sex månader.

Ett straff utmätt på detta sätt kan emellertid inte anses i tillräcklig mån återspegla de försvårande omständigheter som föreligger när det gäller mordet. En helhetsbedömning av de försvårande omständigheterna får anses resultera i att det bör göras ett påslag på straffet med två år.

Härtill kommer att Angelo Flores ska dömas för försök till mord i två fall, förberedelse till mord och grovt vapenbrott. Brotten är så pass allvarliga att de bör ges ett inte obetydligt genomslag i straffmätningen. Det bör därför göras ett ytterligare påslag på straffet med tre år och sex månader.

Sammantaget leder detta till en strafflängd om fängelse i elva år. Vid en helhetsbedömning får ett sådant straff, med beaktande av Angelo Flores ålder, anses stå i rimlig proportion till de synnerligen allvarliga brott som han döms för.

Mot bakgrund av det mycket höga straffvärdet föreligger synnerliga skäl för fängelse. Sluten ungdomsvård kan som redovisats ovan pågå som längst i fyra år. Redan det höga straffmätningensvärdet i det här fallet gör att det finns särskilda skäl mot att bestämma påföljden till sluten ungdomsvård. Påföljden ska istället bestämmas till fängelse.

Angelo Flores har varit häktad med restriktioner under cirka tio månader. Med anledning härav bör straffets längd förkortas med två månader.

Straffet bör alltså bestämmas till fängelse i tio år och tio månader.

Påföljden för Sebastian Dionicio bestäms till sluten ungdomsvård i åtta månader

Sebastian Dionicio är 15 år gammal, vilket han även var vid tiden för brotten. Han förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Den 27 oktober 2025 dömdes han av Svea hovrätt för försök till grov allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, till sluten ungdomsvård i ett år. Vidare utvisades han från Sverige och förbjöds att återvända hit under 10 år. Domen har vunnit laga kraft.

Sebastian Dionicio döms nu för förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse, anstiftan av förberedelse till mord och försök till grovt skyddande av brottsling. Den samlade brottsligheten har ett straffvärde motsvarande åtta års fängelse för en vuxen. Även efter att hänsyn tagits till Sebastian Dionicios ålder vid gärningarna är straffmättningsvärdet så högt att någon annan påföljd än sluten ungdomsvård inte är aktuellt.

Det är fråga om nyupptäckt brottslighet i förhållande till den tidigare domen. Om den som har dömts till bl.a. fängelse eller sluten ungdomsvård har begått ett annat brott före domen (nyupptäckt brott), ska rätten bestämma en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten. I stället för att bestämma en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten får rätten dock besluta att den tidigare utdömda påföljden ska avse också den brottsligheten. En förutsättning för detta är dock att det är fråga om nyupptäckt brottslighet som i jämförelse med den brottslighet som omfattas av den tidigare domen med hänsyn till påföljden är utan nämnvärd betydelse. (34 kap 1 § och 3 brottsbalken).

Tingsrätten anser inte att den nu aktuella brottsligheten med hänsyn till påföljden är utan nämnvärd betydelse. Tidigare utdömd påföljd ska därför inte

avse även nu aktuella brott. Istället ska en ny påföljd väljas. I en sådan situation ska rätten se till så att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten.

Svea hovrätt har i den tidigare domen bedömt att straffvärdet för de brott som Sebastian Dionicio då dömdes för motsvarade åtta års fängelse. Även straffvärdet för brotten i det här målet bedöms alltså motsvara omkring åtta års fängelse. Straffvärdet för den samlade brottsligheten i de båda domarna motsvarar omkring tolv års fängelse. Efter att hänsyn tagits till Sebastian Dionicios ålder vid gärningarna uppgår straffmättningsvärdet till strax under två år och sex månader. Efter att hänsyn även tagits till att det inte sker någon villkorlig frigivning från slutna ungdomsvård kan det antas att påföljden hade bestämts till slutna ungdomsvård i ett år och åtta månader. Eftersom Sebastian Dionicio redan ådömts slutna ungdomsvård i ett år bör den nya påföljden bestämmas till slutna ungdomsvård i åtta månader.

Sebastian Dionicio har inte varit underkastad häktning med restriktioner under sådan tid att det av den anledningen finns skäl att sätta ned längden på den slutna ungdomsvården.

Påföljden för Kynverlin Melchor Palomino bestäms till fängelse i fyra månader

Kynverlin Melchor Palomino är 19 år gammal. Hon hade fyllt 18 år vid tiden för brottet. Hon har dömts tidigare. Hon dömdes senast den 27 oktober 2025 av Svea hovrätt för försök till grov allmänfarlig ödeläggelse m.m. till fängelse i fyra år och tre månader (dom 2). Dessförinnan dömdes hon den 11 september 2025 av Svea hovrätt för grovt narkotikabrott till fängelse i fyra år och sex månader (dom 1). Nu aktuellt brott är nyupptäckt i förhållande till *båda* domarna. Dom 2 var nyupptäckt i förhållande till dom 1.

Straffvärdet för brottet i dom 1 motsvarade utdömt fängelsestraff om fyra år och sex månader. Straffvärdet för brotten i dom 2 motsvarade fängelse i åtta år.

Efter att hänsyn tagits till att hon medverkat till att begränsa skadeverkningarna avseende den granat som inte använts och då det var fråga om nyupptäckt brottslighet bestämdes påföljden till fängelse i fyra år och tre månader.

Kynverlin Melchor Palomino döms nu för försök till grovt skyddande av brottsling. Brottet har bestått i att boka en taxi till en person som begått ett allvarligt våldsbrott. Brottet har såvitt framkommit – för Kynverlin Melchor Palominos del – inte föregåtts av någon egentlig planering utan hon har gjort det hon blivit tillsagd av Sebastian Dionicio efter att ha blivit uppringd av honom. Vidare är det fråga om ett försöksbrott, dock att Kynverlin Melchor Palomino har dock gjort allt vad som ankommit på henne för att brottet skulle fullbordas. Hon har agerat med likgiltighetsuppsåt. Straffvärdet motsvarar fängelse i ett år.

För den som har fyllt 18 år vid tiden för brottet ska det – när det för brottet inte är stadgat lindrigare straff än fängelse i ett år eller är fråga om försök till ett sådant brott – inte ske någon ungdomsreduktion. Utgångspunkten för påföljdsbestämningen är alltså ett straffvärde på fängelse i ett år.

När straffvärdet är så pass högt finns det en presumtion för ett fängelsestraff och det har inte framkommit några omständigheter som bryter denna presumtion. Utgångspunkten är därför att påföljden ska bestämmas till fängelse.

Det är som sagt fråga om nyupptäckt brottslighet i förhållande till båda de tidigare domarna. Som konstaterats ovan gäller då att rätten ska bestämma en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten. I stället för att bestämma en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten får rätten dock besluta att den tidigare utdömda påföljden ska avse också den brottsligheten. En förutsättning för detta är dock att det är fråga om nyupptäckt brottslighet som i jämförelse med den brottslighet som omfattas av den tidigare domen med hänsyn till påföljden är utan nämnvärd betydelse. (34 kap 1 § och 3 brottsbalken).

Tingsrätten anser inte att den nu aktuella brottsligheten med hänsyn till påföljden är utan nämnvärd betydelse. Tidigare utdömd påföljd ska därför inte avse även nu aktuellt brott.

I stället ska en ny påföljd väljas. I en sådan situation ska rätten se till så att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Efter att ha beaktat detta är ett fängelsestraff om fyra månader det straff som kan bli aktuellt.

Kynverlin Melchor Palomino har varit frihetsberövad i målet under cirka fem månader, dvs. längre tid än det straff som nu döms ut. Detta är något kan beaktas som ett billighetsskäl enligt 29 kap. 5 § 8 brottsbalken. I rättsfallen NJA 2013 s. 321 och 2013 s. 1227 föranledde en motsvarande situation att påföljden bestämdes till dagsböter, som sedan ansågs verkställda genom frihetsberövandet. Situationen i dessa båda mål skiljer sig emellertid från nu aktuellt mål. Enligt straffidsbeslut som inhämtats har Kynverlin Melchor Palomino nämligen redan – i samband med att hon börjat verkställa fängelsestraff utdömda i de två tidigare målen – fått tillgodoräkna sig det frihetsberövande som förevarit. Kynverlin Melchor Palomino kan därför inte, såsom var fallet i ovan redovisade mål från Högsta domstolen, sägas redan ha verkställt hela det fängelsestraff som hon ådöms i detta fall om påföljden bestäms till fängelse i fyra månader. Vid sådant förhållande finns inte skäl att beakta frihetsberövandet som ett billighetsskäl. Påföljden bestäms till fängelse i fyra månader.

Påföljden för Emma Aguinaga bestäms till fängelse i sex månader

Emma Aguinaga är 19 år gammal. Hon var 18 år vid tiden för brottet. Hon förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Den 11 september 2025 dömdes hon av Svea hovrätt för grovt narkotikabrott till fängelse i fyra år och sex månader. Nu aktuellt brott är nyupptäckt i förhållande till den domen.

Straffvärdet motsvarar även för hennes vidkommande fängelse i ett år. Någon ungdomsreduktion är i enlighet med vad som tidigare redovisats inte aktuellt.

Straffvärdet är så högt att det finns en presumtion för ett fängelsestraff och det har inte framkommit några omständigheter som bryter denna presumtion. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse.

Brottsligheten är inte utan nämnvärd betydelse med hänsyn till påföljden. Det saknas således förutsättningar att låta tidigare påföljd omfatta även nu aktuella brott. En ny påföljd ska istället väljas. I en sådan situation ska rätten se till så att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Efter att ha beaktat detta bestäms fängelsestraffets längd till sex månader.

4.9.3 Utvisningsfrågan

4.9.3.1 Rättsliga utgångspunkter

Grundläggande förutsättningar

En utlänning får utvisas ur Sverige om han eller hon döms för brott till en strängare påföljd än böter (se 8 a kap. 1 § första stycket utlänningslagen). Därutöver krävs att någon av de förutsättningar som anges i första stycket 1 eller 2 är uppfyllda.

Utvisning får ske om gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet (första stycket 1). Risker för återfall ska vara konkret och det måste finnas ett rimligt underlag för bedömningen att det finns en sådan risk. Normalt krävs det att utlänningen tidigare har dömts för brott. Återfallsrisken behöver inte avse brottslighet som är likartad med den aktuella.

Ett utvisningsbeslut kan också grundas på brottets allvar. Utvisning får ske om något av de brott som utlänningen döms för har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst sex månader eller om något av brotten annars är av sådan karaktär att utlänningen inte bör få stanna kvar i Sverige (första stycket 2). För att det ska finnas grund för utvisning enligt det första ledet i första stycket 2 ska straffvärdet för ett enskilt brott alltså vara minst sex månader. Kopplingen till straffvärdet framgår numera direkt av lagtexten. Det är det straffvärde som domstolen har kommit fram till för ett enskilt brott som är relevant, inte den påföljd som utlänningen har dömts till. Utvisning kan, enligt andra ledet i första stycket 2, ske även om straffvärdet är lägre än sex månader om ett brott som utlänningen döms för annars är av sådan karaktär att utlänningen inte bör få stanna kvar i Sverige. Exempel på brott av sådan karaktär är, enligt förarbetena, brott som innebär angrepp mot liv eller hälsa, frihet eller frid och brott som annars har utgjort en påtaglig integritetskränkning. Andra exempel som nämns är brott med en hederskontext, hatbrott och brott som riktas mot rättsordningen eller annat särskilt skyddsvärt samhällsintresse. Frågan om ett brott är av sådan karaktär att det i sig kan läggas till grund för ett beslut om utvisning får avgöras efter en bedömning i det enskilda fallet. Vid den bedömningen kan också brottets straffvärde ha betydelse.

Utlänningar som kom till Sverige som unga

För den som kom till Sverige innan han eller hon fyllt 15 år och som vistats här sedan minst fem år när åtal väcks gäller att mer kvalificerade förutsättningar ska vara uppfyllda för att utvisning ska kunna ske (se 8 a kap. 5 § 1 och 2 utlänningslagen). Enligt punkten 1 får en sådan person utvisas endast om han eller hon har gjort sig skyldig till brottslighet som har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst två år eller till brottslighet som annars är av sådan karaktär att han eller hon inte bör få stanna kvar i Sverige. Här är det – till skillnad från vad som gäller enligt 1 § första stycket 2 – straffvärdet för den samlade brottsligheten som är relevant. På samma sätt som enligt 1 § första

stycket 2 kan utvisning ske även vid lägre straffvärden om brottsligheten annars är av sådan karaktär att utlänningen inte bör få stanna i Sverige. Med detta uttryck avses samma slag av brottslighet som i 1 § första stycket 2 och i likhet med vad som gäller enligt den bestämmelsen blir det fråga om en bedömning i det enskilda fallet om brottsligheten är av en sådan karaktär att den kan läggas till grund för ett beslut om utvisning. Även i dessa fall kan brottslighetens straffvärde ha betydelse.

En ytterligare grund för utvisning är, enligt punkten 2 i paragrafen, att utlänningen har återfallit i brott på ett sådant sätt att han eller hon inte bör få stanna kvar. Någon hållpunkt för den bedömning som ska göras ges inte i lagtexten. I förarbetena anges att domstolen bör beakta vilken omfattning brottsligheten har haft, vilken tid som har förflutit mellan brotten samt de enskilda brotten allvar och karaktär. Särskild vikt bör läggas vid brottslighet av det slag som också är aktuell vid bedömningen enligt punkten 1. Om de enskilda brotten haft höga straffvärden krävs färre återfall än om det varit fråga om mindre allvarliga brott. Det behöver inte vara fråga om återfall i brottslighet av samma slag och det ska göras en bedömning i det enskilda fallet av om det är fråga om sådana återfall som kan läggas till grund för utvisning. (Se prop. 2021/22:224 s. 57 och 129.)

Bestämmelserna i 5 § gäller utöver de allmänna förutsättningarna i 1 §. Den sistnämnda paragrafen får i princip inte någon självständig betydelse när 5 § är tillämplig (se a. prop. s. 129). Det sagda betyder att risken för framtida återfall – som regleras i 1 § första stycket 1 men inte nämns i 5 § – inte kan vara en självständig grund för utvisning beträffande den personkategori som omfattas av 5 §. Det hindrar dock inte att återfallsrisken kan beaktas vid den avvägning som ska göras enligt 2 § (se p. 20–31).

De kvalificerade krav som gäller för att utvisning ska kunna ske av den som kom till Sverige som ung och vistats här viss tid ersätter det förbud mot

utvisning som tidigare gällde. Det framhålls i förarbetena till den nya regleringen att kraven för utvisning ska vara höga med hänsyn till dels det ingrepp som ett avlägsnande utgör för en sådan person, dels rätten till privat- och familjeliv enligt artikel 8 i Europakonventionen (se a. prop. s. 55).

Särskild hänsyn ska alltså tas när en utlänning har bott i Sverige sedan födseln eller har vistats här sedan tidig barndom. Av Europadomstolens praxis framgår att sådana förhållanden i och för sig inte utesluter att en utvisning är förenlig med rätten till privat- och familjeliv enligt artikel 8. I de fallen krävs emellertid att det finns mycket tungt vägande skäl för utvisning. Det gäller i särskilt hög grad om utlänningen begick brotten som minderårig.

EES-medborgare och familjemedlemmar till en EES-medborgare

Enligt 8 a kap. 6 § utlänningslagen får en EES-medborgare eller familjemedlem till en EES-medborgare endast utvisas enligt 1 § om det sker av hänsyn till allmän ordning. Därtill krävs att personens eget beteende utgör ett sådant verkligt, faktiskt och tillräckligt allvarligt hot mot grundläggande samhällsintressen att han eller hon ska utvisas och att utvisning, särskilt med hänsyn till personen anknytning till Sverige, är proportionerlig.

Avvägningen mellan brottsligheten och anknytningen till Sverige

Vid bedömningen av om en utlänning ska utvisas ska hänsyn tas till utlänningens anknytning till Sverige. Det ska särskilt beaktas i vilken utsträckning som utlänningen har etablerat sig i det svenska samhället, om utlänningen har barn i Sverige och även vilka övriga familjeförhållanden som utlänningen har här. (Se 8 a kap. 2 § utlänningslagen.)

Paragrafen innebär att det ska göras en avvägning mellan den brottslighet som ligger till grund för frågan om utvisning och utlänningens anknytning till

Sverige. Bestämmelsen är avsedd att ge uttryck för att det ska finnas en rimlig proportion mellan brottsligheten och de konsekvenser en utvisning får för den enskilde. När domstolen har konstaterat att de grundläggande förutsättningarna för utvisning – enligt 1 eller 5 § – är uppfyllda ska den väga de skäl som talar för utvisning mot de skäl som är hänförliga till de personliga förhållanden som talar mot utvisning. Ju starkare skälen för utvisning är desto starkare måste anknytningen vara för att utvisning inte ska ske.

Återreseförbud

När en domstol beslutar om utvisning på grund av brott ska den förena beslutet med ett förbud för utlänningen att återvända till Sverige under viss tid eller utan tidsbegränsning (se 8 a kap. 10 § första stycket utlänningslagen).

Återreseförbudets längd ska bestämmas med utgångspunkt i brottslighetens samlade straffvärde. Om straffvärdet motsvarar fängelse i mindre än ett år ska återreseförbudet normalt bestämmas till fem år. Motsvarar straffvärdet fängelse i ett år eller mer, men inte två år, ska återreseförbudet normalt bestämmas till tio år. Vid högre straffvärden ska återreseförbudet normalt inte tidsbegränsas. (Se 11 § första stycket.)

Återreseförbudets längd får bestämmas på annat sätt än med utgångspunkt i straffvärdet, om det finns skäl för det med hänsyn till brottslighetens karaktär och risken för att utlänningen kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet (se 11 § andra stycket första meningen). Brottslighetens karaktär ska uppfattas på samma sätt som enligt 1 § första stycket 2 (se p. 13). Risken för återfall ska bedömas på samma sätt som enligt 1 § första stycket 1 (se p. 10). Också när längden på återreseförbudet bestäms på annat sätt än med hänsyn till straffvärdet ska domstolen normalt välja någon av de nivåer som anges i 11 § första stycket. (Se prop. 2021/22:224 s. 132 ff.)

Domstolarna får även ta hänsyn till utlänningens anknytning till Sverige och andra särskilda omständigheter som är hänförliga till honom eller henne (se 11

§ andra stycket andra meningen). Anknytningen ska beaktas i mildrande riktning. Bedömningen ska ske på samma sätt som enligt 2 §, och det är främst när utvisningen innebär ett mer beaktansvärt men för den enskilde som det finns anledning att välja en kortare förbudstid. (Se a. prop. s. 133.)

Med andra särskilda omständigheter avses sådana som är kopplade till utlänningens person. Ett typexempel är att utlänningen är underårig (se a. prop. s. 133). Att utlänningen kom till Sverige innan han eller hon fyllt 15 år och har vistats här sedan minst fem år bör också ses som en sådan särskild omständighet som ska beaktas vid bedömningen av återreseförbudets längd. Det gäller i särskilt hög grad om den som ska utvisas har bott i Sverige sedan födseln eller mycket låg ålder.

Vid bestämmandet av återreseförbudets längd ska domstolen göra en helhetsbedömning där samtliga relevanta omständigheter vägs samman. Brottets karaktär och återfallsrisken kan motivera att återreseförbudet bestäms till en längre tid än vad som följer av straffvärdet medan anknytning till Sverige och andra särskilda omständigheter kan motivera ett kortare återreseförbud än vad som följer av straffvärdet. Förbudets varaktighet ska stå i proportion till bland annat de konsekvenser som förbudet får för utlänningen och dennes familjemedlemmar. (Se a. prop. s. 69 f. och 133 f.)

De omständigheter som tidigare kunde ge skäl för att lindra påföljden på grund av det men en utvisning kan innebära ska alltså numera beaktas när återreseförbudets längd bestäms. (Se a. prop. s. 74 ff. och 138 f.)

4.9.3.2 Angelo Flores utvisas i tio år

Angelo Flores är medborgare i Peru. Han och hans mamma vistades i Sverige som asylsökande under år 2008-2010. Migrationsverkets avlog deras asylansökningar och utvisade dem, varpå de lämnade Sverige i juli 2010.

Den 18 februari 2022 ansökte Angelo Flores och hans mamma återigen om asyl. De uppgav att de i hemlandets utsatts för våld av Angelo Flores pappa

och att de vid ett återvändande riskerade att utsättas för våld. Migrationsverket bedömde att Angelo Flores och hans mamma inte gjort ett internationellt skyddsbehov sannolikt, eftersom det i allmänhet finns ett adekvat myndighetsskydd att tillgå i Peru och Angelo Flores och mamman inte gjort sannolikt att de inte hade tillgång till detta myndighetsskydd. Migrationsverket beslutade den 22 april 2022 därför att avslå deras asylansökningar och avvisa dem. Migrationsverkets avvisningsbeslut vann laga kraft den 9 september 2022.

Härefter inkom Angelo Flores och hans mamma med en ansökan om uppehållstillstånd enligt reglerna för spårbyte och härefter med anmälningar om verkställighetshinder. Migrationsverkets avslag deras ansökan om uppehållstillstånd den 29 april 2024 och avslagsbeslutet vann laga kraft den 10 juli 2024. Även anmälningarna om verkställighetshinder resulterade i avslagsbeslut den 3 oktober 2024 respektive den 6 mars 2025. Angelo Flores har inga folkbokförda relationer.

Enligt Migrationsverket är den allmänna situationen i Peru inte är sådan att den berättigar till uppehållstillstånd och Angelo Flores har inte gjort ett individuellt skyddsbehov sannolikt. Migrationsverket konstaterar att Angelo Flores och hans mamma har avvisningsbeslut till Peru. Enligt de uppgifter som lämnats till Migrationsverket vistas Angelo Renatos pappa i hemlandet. Migrationsverket kan på det underlag som föreligger inte konstatera att verkställighetshinder enligt 12 kap. 1-3 §§ utlänningslagen kommer att föreligga vid tidpunkten för när en eventuell utvisning på grund av brott är aktuell att genomföra.

Angelo Flores har vid huvudförhandlingen inkommit med antal handlingar från olika myndigheter i Peru. Handlingarna avser bl.a. att det finns polisanmälningar mot pappan gällande våld. Utredningen visar dock att handlingarna av allt att döma varit kända för Migrationsverket sedan tidigare. Något hinder mot verkställighet av en utvisning finns inte.

Angelo Flores döms för mycket allvarliga brott. De grundläggande förutsättningarna för utvisning är alltså uppfyllda.

När det gäller frågan om utvisning ska ske kan konstateras att både Angelo Flores och hans mamma har lagakraftvunna avvísingsbeslut. Det finns också lagakraftvunna beslut om att inte bevilja dem uppehållstillstånd samt beslut om att avslå deras invändningar om verkställighetshinder. Ingen av dem har alltså rätt att vistas i Sverige. Det nu sagda leder till slutsatsen att det finns skäl att utvisa Angelo Flores.

När det gäller återreseförbudets längd kan konstateras att brottslighetens samlade straffvärde är så högt att återreseförbudet som utgångspunkt inte bör tidsbegränsas. Efter att hänsyn tagits till att Angelo Flores är underårig finns det dock skäl att begränsa återreseförbudet till tio år.

4.9.3.3 Sebastian Dionicio utvisas i 10 år

Sebastian Dionicio är medborgare i Peru. Han är 15 år gammal, snart 16 år. Av yttrandet från socialnämnden framgår att han kom till Sverige som elvtolvåring. Enligt Sebastian Dionicios överklagande till Högsta domstolen av Svea hovrätts dom den 27 oktober 2025 kom han dock hit som nioåring. Han har bott här med sin mamma och sina syskon, men var vid tiden för gripandet placerad utanför hemmet.

Den 28 juni 2023 sökte han asyl i Sverige. Hans ansökan om uppehållstillstånd avslogs av Migrationsverket den 27 oktober 2023. Migrationsverket beslutade samtidigt att utvisa honom till Peru eller Chile. Beslutet överklagades till migrationsdomstolen i Stockholm. Migrationsdomstolen avslog överklagandet i dom den 4 april 2024. Domen överklagades till Migrationsöverdomstolen som den 15 maj 2024 beslutade att inte bevilja prövningstillstånd.

Utvisningsbeslutet vann därmed laga kraft.

Migrationsverket beslutade den 11 juli 2024, med stöd av 12 kap. 15 a § utlänningslagen, att förbjuda Sebastian Dionicio att återvända till Sverige under

en tid av ett år. Återreseförbudet börjar gälla när han har lämnat Schengenstaternas territorium.

Migrationsverket har upplyst om att Sebastian Dionicios mamma och två systrar olagligt vistas i Sverige. Även mamman och systrarna omfattas av lagakraftvunna utvisningsbeslut som ännu inte har verkställts.

Som framgått ovan har Svea hovrätt i dom den 27 oktober 2025 utvisat Sebastian Dionicio och förbjudit honom att återvända hit inom i 10 år. Hovrätten fastställde därvid tingsrättens dom. I domen anförde tingsrätten följande. Under huvudförhandlingen har Sebastian Dionicio, genom sin mamma, uppgett att han vistats i Sverige sedan november 2019 utan tillstånd och att han därmed varit i landet i mer än fem år. Hans mamma har också uppgett att utvisningarna inte verkställts eftersom hon och Sebastian Dionicio är medborgare i Peru medan hennes döttrar är medborgare i Chile och det varit problem att förnya deras pass.

Efter hovrättens dom framkom det att Sebastian Dionicios mamma fått uppehållskort för perioden 2025-10-31-2030-10-31. Migrationsverket har emellertid i ett nytt yttrande den 8 december 2025 anført att Migrationsverket avregistrerat hans mammas och två systrars uppehållskort den 2 december 2025. Sebastian Dionicio mamma och två systrar omfattas således av lagakraftvunna utvisningsbeslut som ännu inte har verkställts. Den 3 december 2025 avslog Migrationsverket Sebastian Dionicios ansökan om uppehållskort med motiveringen att han mamma inte uppfyller villkoren för uppehållsrätt.

Migrationsverket bedömer att det inte kan antas att det finns hinder mot verkställighet av en utvisning av Sebastian Dionicio.

Svea hovrätts dom den 27 oktober 2025 har nu vunnit laga kraft, sedan Högsta domstolen den 16 december 2005 beslutat att inte bevilja prövningstillstånd. Det finns således en lagakraftvunnen dom som innebär att Sebastian Dionicio utvisas från Sverige och förbjuds att återvända hit i 10 år.

Sebastian Dionicio döms nu för brott med så högt straffvärde att utvisning kan ske, även med beaktande av 8 a kap. 5 § utlänningslagen. Eftersom det finns lagakraftvunna utvisningsbeslut för både hans mamma och systrar finns det inte några skäl som motiverar att Sebastian Dionicio ska få stanna i Sverige. Han ska således utvisas.

När det gäller återreseförbudets längd kan konstateras att brottslighetens samlade straffvärde är så högt att återreseförbudet som utgångspunkt inte bör tidsbegränsas. Efter att hänsyn tagits till att Sebastian Dionicio endast är 15 år finns det dock skäl att begränsa återreseförbudet till tio år.

4.9.3.4 Kynverlin Melchor Palomino utvisas i tio år

Kynverlin Melchor Palomino bor i Sverige tillsammans med sin mamma, som har uppehållstillstånd här, och bror. Just nu verkställer hon två längre fängelsestraff i enlighet med tidigare redovisade domar.

Kynverlin Melchor Palomino beviljades den 21 april 2022 uppehållskort för tiden 21 april 2022 – 21 april 2027, som familjemedlem till EES-medborgare med uppehållsrätt. Hon har inte ansökt om asyl i Sverige. Enligt yttrande från Migrationsverket föreligger det inte något hinder mot utvisning.

I ovan nämnda två domar har det beslutats att Kynverlin Melchor Palomino ska utvisas och hon har förbjudits att återvända hit. Hon har i dessa domar dömts för mycket allvarliga brott till långa fängelsestraff.

Kynverlin Melchor Palomino döms nu till ytterligare fyra månaders fängelse. Som redovisats ovan uppgår straffvärdet för brottet dock till fängelse i ett år. De allmänna förutsättningarna för utvisning föreligger således.

Skyddande av brottsling är ett brott av sådant slag som utgör ett hot mot ett grundläggande samhällsintresse och som därför kan ligga till grund för utvisning med hänvisning till allmän ordning. Kynverlin Melchor Palomino har bokat en taxi åt en person som gjort sig skyldig till ett mycket allvarligt

våldsbrott. Hennes agerande är ett sådant verkligt, faktiskt och tillräckligt allvarligt hot mot grundläggande samhällsintresse att utvisning bör ske.

Kynverlin Melchor Palomino avtjänar för närvarande ett längre fängelsestraff och det är som sagt redan – genom dom som vunnit laga kraft – bestämt att hon ska utvisas och förbjudas att återvända hit. Hon ska utvisas även genom denna dom. Återreseförbudet bestäms – utifrån brottets straffvärde – till tio år.

4.9.4 Skadeståndsfrågan

4.9.4.1 Rättsliga utgångspunkter

Av 2 kap. 1 § skadeståndslagen framgår att den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar personskada ska ersätta skadan.

Skadestånd till den som har tillfogats personskada omfattar ersättning för sjukvårdskostnad och andra kostnader för den skadelidande, inkomstförlust, fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur eller av bestående art samt särskilda olägenheter till följd av skadan (5 kap. 1 §). Ersättning för fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur benämns *sveda och värk*.

Ersättning för sveda och värk

Sveda och värk avser det fysiska och psykiska lidande och obehag som den skadelidande fått utstå under läkningsprocessen (den akuta sjuktiden). Så som fysiskt och psykiskt lidande anses smärta och andra fysiska obehag, liksom ångest, sömn- och koncentrationssvårigheter, depressiva reaktioner med mera som visar sig under den akuta perioden. Ersättningen tar sikte inte bara på sådant lidande som själva skadan i sig innebär utan också på lidande som följer med olika slags vård och behandling. Även oro och ängslan inför framtiden som kan följa med skadan under sjukdomstiden kompenseras genom skadeståndet för sveda och värk (se Bertil Bengtsson, *Skadeståndslagen - En kommentar*, JUNO, kommentaren till 5 kap. 1).

För att ersättning för sveda och värk ska utgå krävs det i allmänhet att den skadade är sjukskriven och i normalfallet sammanfaller den akuta sjuktiden och sjukskrivningstiden. Ersättning lämnas normalt i förhållande till sjukskrivningsgrad. I vissa skadefall, t.ex. vid enbart psykisk skada, kan man ibland inte räkna med att någon sjukskrivning alls förekommer. Vid psykiska besvär, även sådana som orsakar ett svårt lidande, är det ofta från behandlingssynpunkt önskvärt att en sjukskrivning undviks, trots att besvären väl hade kunnat motivera en sådan. I sådana fall, liksom i fråga om barn som inte formellt blir sjukskrivna, får det göras en uppskattning av den totala akuta sjuktiden. I den praktiska hanteringen anses akuta sjuktiden ha upphört när den akuta behandlingen – medicinska vården eller “läkningstiden” – efter skadetillfället har avslutats och läkning skett, eller när det medicinska (defekt)tillståndet har blivit mera permanent.

Storleken på beloppen som utgår för sveda och värk bestäms med ledning av hjälptabeller, fastställda av Trafikskadenämnden. Ersättningen för år 2025 uppgick till 3 200 kr per månad för annan vård än sjukhusvård. Den kan under vissa förutsättningar höjas genom ett tillägg, bland annat vid svårt psykiskt lidande eller vid svår smärta.

Kränkningersättning

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär. Kränkningersättningen avser att kompensera känslor som den kränkande handlingen har framkallat, såsom rädsla, skam eller liknande. Kränkningersättning tillkommer i princip den som brottet kan anses riktat mot.

Ersättning för efterlevande

Den som uppsåtligen eller av grov oaktsamhet genom brott orsakar någon annans död ska betala *särskild anhörigersättning* till den som stod den avlidne särskilt nära (2 kap. 3 a §). Detta gäller dock inte om det är uppenbart oskäligt. Särskild anhörigersättning bestäms oberoende av omständigheterna i det enskilda fallet till ett skäligt belopp som är lika stort för var och en av de ersättningsberättigade (5 kap. 6 a §).

Har personskada lett till döden, ska ersättning även betalas för *begravningskostnad* och annan kostnad till följd av dödsfallet, förlust av underhåll och *personskada* som till följd av dödsfallet drabbat någon som stod den avlidne särskilt nära (5 kap. 2 §). Ett skadestånd för personskada bestäms enligt 5 kap. 1 §. Det gäller också vid sådan personskada som avses i denna bestämmelse. Skadeståndet omfattar alltså ersättning för bl.a. inkomstförlust och ideella förluster till följd av skadan. De ideella förlusterna ersätts som fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk), även kallat *allmän anhörigersättning*. Ersättningen utgår vid sidan av den särskilda anhörigersättningen som nämnts ovan, vilken är avsedd att kompensera för de negativa och chockartade känslor som en förlust av en nära anhörig genom en brottslig händelse momentant kan ge upphov till. För att psykiska besvär ska anses som personskada krävs att de är medicinskt påvisbara. När någon dödas genom en uppsåtlig eller därmed jämförlig handling gäller dock en presumtion för att sveda och värk har uppkommit för de nära anhöriga som är ersättningsberättigade; normalt krävs därför inte läkarintyg eller liknande utredning för att styrka att de psykiska besvären utgör en personskada

Rätten till allmän och särskild anhörigersättning förutsätter att skadan har åsamkats någon som stod den avlidne *särskilt nära*. Bestämmelsen tar främst sikte på make eller maka, sambo, barn och föräldrar. Även syskon som bodde tillsammans med den avlidne kan ha rätt till ersättning. (Se prop. 2000/01:68 s. 72.)

Vid uppsåtligt dödande utgår allmän anhörigersättning med ett schablonbelopp om 80 000 kr (se bl.a. rättsfallet NJA 2017 s. 1208 och Nämnden för brottsskadeersättnings beslut i ärende 12281/2024). Det schabloniserade beloppet vad gäller särskild anhörigersättning uppgår till 50 000 kr.

Vad gäller *begravningskostnad* så omfattas bland annat kostnader för begravningslokal, kista med dekorationer, gravplats och gravsten (Bengtsson & Strömbäck, Skadeståndslagen [8 maj 2024, Version 8A, JUNO] kommentar till 5 kap. 2 § och). Kostnaderna ska vara skäliga med hänsyn till den avlidnes ålder, ekonomiska villkor, sociala förhållanden, trosbekännelse och sedvänja på orten. Skäligheten av begravningskostnaderna bedöms med hänsyn främst till den totala kostnadsnivån och i mindre grad till de enskilda posterna. Samtidigt kan det finnas situationer när skäligheten av en enskild post bör bedömas separat. Det kan också i vissa fall finnas anledning att göra en samlad bedömning av kostnaderna för själva begravningen och bedöma skäligheten av andra begravningskostnader, exempelvis för gravsten, separat (se Högsta domstolens dom den 19 december 2025 i mål nr T 5499-24).

Jämkning av skadestånd

Den som vållar skada innan han eller hon har fyllt arton år ska enligt 2 kap. 4 § skadeståndslagen ersätta skadan i den utsträckning det är skäligt med hänsyn till hans eller hennes ålder och utveckling, handlingens beskaffenhet, föreliggande ansvarsförsäkring och andra ekonomiska förhållanden samt övriga omständigheter. Av förarbetena framgår att bestämmelsen beträffande ungdomar mellan 15 och 18 år är tänkt att användas jämförelsevis restriktivt. Vad gäller den ålderskategorin är det framför allt de ekonomiska följderna av fullt skadeståndsansvar som ska beaktas vid skälighetsbedömningen. När en skada orsakats genom en uppsåtlig handling bör möjligheten att sätta ned skadeståndet användas med betydligt större återhållsamhet än vid alldagliga försummelser av lindrig art. Huvudregeln är således att jämkning inte ska ske

men att jämkning inte behöver vara utesluten, t.ex. om skadan vida överstiger vad skadevållaren kunnat räkna med. (Se prop. 1972:5 s 461 f. och NJA II 1972 s 596 f.).

Högsta domstolen har i flera fall uttalat att jämkning av skadestånd vid uppsåtliga brott av allvarlig art kan komma i fråga endast under förutsättning att skyldigheten att utge ojämkat skadestånd med hänsyn till den brottsliges personliga förhållanden måste antas på ett avgörande sätt äventyra hans anpassning i samhället (se t ex NJA 1983 s 379, 1986 s 193 och 1992 s 660). I sammanhanget har domstolen också beaktat om följderna av skadan blivit allvarligare än beräknat.

Av 6 kap. 2 § skadeståndslagen följer en allmän jämkningsregel av oskäligt betungande skadestånd. Där föreskrivs att hänsyn ska tas till den skadeståndsskyldiges ekonomiska förhållanden, den skadelidandes behov av skadeståndet och övriga omständigheter. Även denna jämkningsregel är avsedd att användas restriktivt (se prop. 1975:12 s 138 och NJA II 1975 s 564 och NJA 1993 s 727). Denna jämkningsregel sammanfaller i stort sett med den som gäller enligt 2 kap. 4 § för ungdomar mellan 15 och 18 år och något utrymme för att vid sidan av denna tillämpa 6 kap. 2 § föreligger inte i praktiken (prop. 1975:12 s 179).

I 6 kap. 1 § skadeståndslagen finns en annan jämkningsregel. Enligt denna kan skadestånd med anledning av personskada jämkas, om den skadelidande själv uppsåtligen eller genom grov vårdslöshet har medverkat till skadan. Skadestånd med anledning av sakskada eller ren förmögenhetsskada kan jämkas, om vållande på den skadelidandes sida har medverkat till skadan. Jämkning av skadestånd enligt första eller andra stycket sker efter vad som är skäligt med hänsyn till graden av vållande på ömse sidor och omständigheterna i övrigt.

4.9.4.2 Tingsrättens närmare överväganden

Anneli Berg

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska Angelo Flores betala skadestånd till Anneli Berg.

Angelo Flores har, för det fall jämknings inte ska ske, godtagit begärda 80 000 kr i allmän anhängersättning, begärda 50 000 kr i särskild anhängersättning och begärda 22 000 kr för begravningskostnader.

När det gäller begärda 67 215 kr för gravsten, där Angelo Flores endast godtagit 20 000 kr, görs följande överväganden. Anneli Berg har styrkt att hon haft den aktuella kostnaden. Tingsrätten har ovan redovisat de rättsliga utgångspunkterna för rätten till ersättning för denna typ av kostnad och vad som är av betydelse vid skälighetsbedömningen. Vad gäller de samlade begravningskostnaderna som det begärs ersättning för så framstår dessa som rimliga. Rio Aygün Berg var en ung person med stor umgängeskrets i form av vänner och anhöriga. Hans föräldrar var skilda och faderns sida har ursprung i en annan del av världen. När det särskilt gäller gravstenen ska det beaktas att det är fråga om ett barn som mördats, vilket utgör en särskilt kvalificerad kränkning, och som kan motivera mer omfattande åtgärder för sorgebearbetning och minneshållning. Gravstenen fyller i detta sammanhang inte enbart en praktisk funktion utan även en symbolisk och terapeutisk sådan. Tingsrätten anser därför sammantaget att det yrkade beloppet om 67 215 kr är skäligt.

När det gäller ersättning för inkomstförlust, så har Anneli Berg begärt ersättning för inkomstförlust under nio månader med 57 362 kr. Hon har i förhör berättat att hon blivit inskriven på en traumaenhet, diagnostiserats med PTSD och inte kunnat arbeta heltid. Enligt det läkarintyg som åberopats har hon lidit av mardrömmar, koncentrationssvårigheter och sömnsvårigheter som

begränsat hennes kapacitet att klara av vanligt förekommande arbetsuppgifter. Anneli Berg har i förhör på ett utförligt och trovärdigt sätt berättat om hur hon mått efter händelsen och hur det har påverkat och påverkar henne. Tingsrätten anser att Anneli Berg genom sina egna uppgifter och den skriftliga bevisningen som förebringats i form av lönespecifikation har visat att hon haft den inkomstförlust som hon begärt ersättning för. Anneli Berg har dagen efter mordet uppsökt vård och det finns inget i målet som visat att hon varit i behov av vården innan gärningen. Det får dessutom anses följa av förlusten av ett barn att föräldrarna blir sjukskrivna och inte kan arbeta. Det framstår därmed som klart att det var Rio Aygün Bergs bortgång, och ingen annan orsak som gjorde att Anneli Berg blev sjukskriven. Anneli Berg har vidare gjort tillräckliga ansträngningar för att begränsa skadan. Tingsrätten anser därför att omständigheterna är sådana att det får anses föreligga ett orsakssamband mellan den brottsliga gärningen och inkomstbortfallet. Angelo Flores har kunnat förutse skadan, oaktat att detta inte varit något han tänkt närmare på vid tiden för mordet.

Detta innebär att Anneli Bergs begäran om skadestånd ska bifallas i den mån jämkning inte ska ske.

Tingsrätten återkommer i slutet av detta avsnitt med en samlad bedömning av jämningsfrågan beträffande samtliga målsäganden

River Berg Aygün

Vid den bedömning som tingsrätten gjort i skuldfrågan har Angelo Flores gått med på att betala begärda belopp om 80 000 kr i allmän anhörigersättning och 50 000 kr i särskild anhörigersättning, om jämkning inte ska ske.

Det innebär att River Berg Aygüns begäran om skadestånd ska bifallas i den mån jämkning inte ska ske.

Yalcin Aygün

Av utredningen i målet framgår att Yalcin Aygün och Rio Berg Aygün hade en sådan normal, sedvanlig och nära relation i form av far och son som innebär att Yalcin Aygün ska anses tillhöra den ersättningsberättigade kretsen.

Vid sådant förhållande har Angelo Flores godtagit begärda 80 000 kr i allmän anhängersättning och begärda 50 000 kr i särskild anhängersättning.

Det innebär att Yalcin Aygüns begäran om skadestånd ska bifallas i den mån jämkning inte ska ske.

Roj Aslan

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Angelo Flores skadeståndsskyldig gentemot Roy Aslan.

Begärd ersättning om 1 460 kr har godtagits av Angelo Flores och ska utgå i den mån jämkning inte sker.

När det gäller kränkingsersättningen så har Nämnden för brottsskadeersättning i ett beslut den 1 december 2025 anfört följande.

Vid mordförsök lämnas ersättning för kränkning med belopp från 200 000 kronor och uppåt. Om brottet har inneburit en personskada som varit allvarlig eller livshotande är utgångspunkten 250 000 kronor. Om en sådan gärning dessutom varit särskilt hänsynslös är utgångspunkten 350 000 kronor. Vid ytterligare försvårande omständigheter kan ersättning beviljas med högre belopp. Att en kränkning varit särskilt påtaglig (eller klart lindrigare än normalt) kan således medföra avvikelser. I särskilda fall kan hänsyn tas till intensiteten i den skadelidandes upplevelser (se prop. 2000/01:68 s. 74). Med hänsyn till den spännvidd som ett mordförsök kan innebära vad gäller brottets allvar bör kränkingsersättningen spegla detta med tydliga differentieringar.

Roy Aslan har genom brottet utsatts för en allvarlig kränkning. Han har skjutits bakifrån och träffats av en kula i låret som har skapat en uppsplittrad fraktur av vänstra lårbenet. Skälig ersättning för kränkning uppgår till 250 000 kr.

Vad gäller sveda och värk så har Roy Aslan begärt ersättning för 15 månaders akut sjukdomstid, med 48 000 kr. Angelo Flores har, för det fall jämkning inte sker, godtagit åtta månaders akut sjukdomstid, dvs. 25 600 kr. Följande överväganden görs.

Roj Aslan har i förhör berättat hur händelsen har påverkat honom negativt och de psykiska men som följt efter händelsen. Han har även berättat att han fortfarande är påverkad psykiskt av händelsen och blir rädd när någon exempelvis tappar en vikt på gymmet eller öppnar en flaska champagne. Roj Aslan har också berättat att han fortfarande inte är fysiskt återställd i benet som kulan gick in i och att han, enligt läkaren, aldrig kommer att bli helt återställd på grund av att en nerv skadats. Rehabträning pågår dock och det är först om ett halvår som man vet mera säkert hur det blir. Han har fortfarande problem bl.a. med att hans ben domnar när det är kallt ute. Det framgår av ett intyg från Karolinska universitetssjukhuset daterat den 28 november 2025 att läknings- och rehabiliteringsperioden beräknas pågå i ytterligare minst 6 månader.

Som redovisats tidigare i domen anses den akuta sjuktiden upphöra först när den akuta behandlingen, det vill säga medicinska vården eller läkningstiden efter skadetillfället, har avslutats och läkning har skett eller när det medicinska tillståndet blivit mer stationärt

Roj Aslan har genom den utredning han lagt fram visat att han, innan läkningsprocessen avslutas, kommer att ha haft en akut sjukdomstid om 15 månader och att han har rätt till ersättning med begärda 48 000 kr.

Det innebär att Roy Aslan, om jämkning inte sker, ska tillerkännas ett skadestånd med 299 460 kr.

Noah Zeijlon

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Angelo Flores skadeståndsskyldig gentemot Noah Zeijlon.

Noah Zeijlon har utsatts för en allvarlig kränkning som han har rätt att få ersättning för. Skälig ersättning för kränkning uppgår till 200 000 kr.

Vad gäller sveda och värk så har Noah Zeijlon begärt ersättning för nio månaders akut sjukdomstid, med 28 800 kr.

Noah Zeijlon har i förhör berättat att han inte mått bra och fortfarande inte gör det. Han har mardrömmar och lider av koncentrationssvårigheter samt är känslig för höga ljud. Han har sedan händelsen gått till en psykolog och gör det fortsatt än idag. Förhörsuppgifterna styrks av det av Noah Zeijlon åberopade intyget av psykolog. Tingsrätten anser därför att Noah Zeijlon styrkt att han lidit personskada till följd av gärningen och att ersättning för sveda och värk därmed ska utgå.

Noah Zeijlon träffades inte av skotten och har därmed inte lidit något fysisk personskada till följd av händelsen. Däremot har han drabbats av psykisk skada. Som redovisats ovan går det i vissa fall, så som när barn är målsägande, inte att bedöma den akuta sjuktiden utifrån en eventuell sjukskrivning eftersom barn inte blir sjukskrivna. Domstolen får då på det underlag som finns göra en uppskattning av den totala akuta sjuktiden.

Tingsrätten ifrågasätter på inget sätt att Noah Zeijlon har mått dåligt efter händelsen. Hans uppgifter och utredningen i övrigt är dock inte tillräckligt för att det ska anses styrkt en akut sjukdomstid längre än fyra månader, vilket motsvarar 12 800 kr.

Det innebär att Noah Zeijlon, om jämkning inte sker, ska tillerkännas ett skadestånd med 212 800 kr.

Viggo Nuhma

Brottet framkallande av fara för annan är ett vållandebrott, och det krävs därmed inte uppsåt för att brottet ska anses fullbordat. För att ersättning för

kränkning ska komma i fråga krävs vanligtvis att ett uppsåtligt brott har begåtts. Högsta domstolen har dock funnit att ersättning för kränkning genom brott i undantagsfall kan utgå även vid oaktsamhetsbrott, om omständigheterna vid brottet är så försvårande att den skadevållandes handling närmar sig en uppsåtlig gärning och därför har samma kränkande innebörd som ett avsiktligt angrepp på den skadelidandes integritet (se NJA 1997 s 315, NJA 1997 s 572 och NJA 2012 s 358).

I förevarande fall har Angelo Flores först avsiktligen dödat Rio Berg Aygün och sedan avsiktligen försökt döda Roy Aslan. Viggo Nuhma har inte träffats av några skott men han har sprungit åt samma håll som Roy Aslan men några meter bredvid. Som konstaterats ovan har det funnits risk för att Viggo Nuhma skulle träffas av skotten. Angelo Flores har injagat skräck hos Viggo Nuhma, som bokstavligen behövt springa för sitt liv. Den rädsla och fruktan som gärningen har framkallat har för Viggo Nuhma varit en central del av gärningen. Brottet har innefattat ett angrepp mot Viggo Nuhmas frid. Omständigheterna sammantagna har varit sådana att kränkingsersättning ska utgå.

Av Brottsoffermyndighetens praxis framgår att kränkingsersättning vid brottet framkallande av fara för annan ligger mellan 5 000 – 40 000 kr (före höjningen den 1 juli 2022), beroende på vilken fara det har handlat om och om den skadelidande har drabbats fysiska skador. När det gäller kränkning uttalas i motiven att man i särskilda fall kan ta hänsyn till intensiteten i den skadelidandes upplevelser (se prop. 2000/01:68, s. 74).

Tingsrätten anser att 60 000 kr är skälig kränkingsersättning.

Vad gäller begäran om ersättning för sveda och värk gör tingsrätten följande överväganden. Viggo Nuhma har begärt ersättning för fysisk och psykiskt lidande motsvarande 8 månader akut sjukdomstid. Viggo Nuhma har i förhör berättat att det varit jobbigt att förlora en nära vän och att det varit fråga om en

läskig händelse. Till stöd för sin begäran har han åberopat ett yttrande från Socialtjänsten Hägersten-Älvsjö. Av detta framgår att Viggo Nuhma under en period av åtta månader varit ålagd omfattande begränsningar i sin vardag. Att vara ålagd begränsningar i sin vardag i form av husarrest eller inte få vistas på vissa ställen eller inte få använda sin telefon kan dock inte anses vara sådana psykiska besvär som berättigar till ersättning för sveda och värk.

Viggo Nuhma har inte styrkt begärd ersättning för sveda och värk. Hans begäran i den delen ska avslås.

Det innebär att Viggo Nuhma, om jämkning inte sker, ska tillerkännas ett skadestånd med 60 000 kr.

Jodi Nyota

Angelo Flores döms för förberedelse till mord och Sebastian Dionicio för anstiftan av förberedelse till mord hänförligt till Jodi Nyota.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2020 s 703 p 12 uttalat att förberedelsebrott är brott där det typiskt sett inte förekommer någon skada eller kränkning. Kränkning av den personliga integriteten är vid ett förberedelsebrott i allmänhet inte så allvarlig att kränkingsersättning ska utgå. Undantag kan dock ske för förberedelsebrott som gått så långt att målsäganden blivit varse att gärningsmannen planerat ett mord mot denne i samband med att gärningsmannen stått i begrepp att påbörja genomförandet av brottet eller strax dessförinnan.

Kränkingsersättning är avsedd att kompensera för den momentana upplevelse som den kränkande handlingen medför, men inte för sådan rädsla, oro och fruktan för egen eller andras säkerhet som kan uppstå i tiden därefter (se t.ex. Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 1 februari 2024 i mål B 4444-23, hovrätten över Skåne och Blekinge den 17 juni 2025 i mål nr 1916-25 och Svea hovrätts dom den 13 juni 2024 i mål B 5149-24).

Jodi Nyota fick först 14 dagar efter att Angelo Flores befunnit sig i Rinkeby och letat efter Jodi Nyota reda på att det funnits planer på att beröva honom livet. Det är förståeligt att Jodi Nyota kände rädsla och oro för sin egen säkerhet när han fick klart för sig att någon hade för avsikt att döda honom. Detta har även realiserats i samband med att han fick lov att sekretessmarkeras på grund av den hotbild som ansågs föreligga emot honom. Rätten till kränkingsersättning är dock inte avsedd att kompensera för sådana känslor, utan för den momentana upplevelse som den kränkande handlingen medför. Mot den bakgrunden finns det inte förutsättningar att döma ut kränkingsersättning i anledning av förberedelsebrottet. Yrkandet ska därmed ogillas.

Frågan om jämkning

Tingsrätten har ovan redovisat den rättsliga regleringen kring när jämkning kan ske. I det här fallet saknas det skäl för jämkning. Det kan därvid särskilt lyftas fram att det är fråga om uppsåtliga brott innefattande mord och försök till mord (och framkallande av fara för annan) och att de skadeståndsrättsliga konsekvenserna för Angelo Flores inte har blivit värre än vad han haft att räkna med genom sitt handlande. Det saknas också skäl för jämkning av Anneli Bergs skadeståndsyrkande med stöd av 6 kap. 1 § skadeståndslagen.

4.9.5 Häktningsfrågan

Det finns risk för att Angelo Flores på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet och även risk för att han undandrar sig straffverkställighet. Vidare är för bl.a. mord inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl för häktning – i form av risk för fortsatt brottslighet och att Angelo Flores undandrar sig straffverkställighet – saknas. Vidare finns det fortfarande synnerliga skäl för häktning och det är uppenbart att betryggande övervakning inte kan ordnas på annat sätt än genom

häktning. Angelo Flores ska därför stanna kvar i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.

4.9.6 Förverkandefrågan och frågan om bevisbeslag m.m.

Åklagarens begäran om att beslaget av olika föremål ska bestå till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen är lagligen grundad och ska bifallas.

Vad gäller åklagares begäran om förverkande av två mobiltelefoner, en från Angelo Flores och en från Sebastian Dionicio, görs följande överväganden. Vad gäller Angelo Flores telefon så har denna använts vid skjutningen den 2 mars 2025 på det sättet att han stått i kontakt med den person som enligt honom själv uppmanat honom att skjuta. Han har även använt telefonen i samband med förberedelse till mord på Jodi Nyota.på det sättet att han stått i kontakt med Sebastian Dionicio. I telefonen har det funnits krypterade appar. Telefonen ska förklarad förverkad såsom hjälpmedel vid brott, då det behövs för att förebygga brott.

När det gäller Sebastian Dionicios telefon så har denna använts för att kommunicera med Angelo Flores i samband med anstiftan av förberedelse till mord och med Kynverlin Melchor Palomino beträffande försök till grovt skyddande av brottsling. Olika krypterade appar har funnits i telefonen. Telefonen ska förklaras förverkad såsom hjälpmedel vid brott, då det behövs för att förebygga brott.

4.9.7 Övriga frågor

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess i enlighet med vad som framgår av domslutet.

De tilltalade ska förpliktas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

4.9.8 Försvarens och målsägandebiträdernas kostnadsräkningar

Begärt ersättning från respektive offentlig försvarare och målsägandebiträde är – i den mån inte annat framgår nedan – rimlig och ska fastställas.

Samtliga målsägandebiträden har tagit tillvara sin respektive klients intressen på ett föredömligt sätt. Tingsrätten anser dock att nedlagd tid i vissa avseenden inte är rimlig, även med beaktande av att samtliga målsäganden utom Jodi Nyota har biträtt åtalet. Tingsrätten tänker då främst på genomgång av förundersökningsmaterialet. Även om målsägandebiträdena har haft olika klienter som har varit involverade i målet på olika sätt, så anser tingsrätten att tidsåtgången för att gå igenom förundersökningsprotokollen i vissa fall inte är rimlig. Skälig ersättning för detta överstiger inte i något fall 65 timmar. Det innebär följande.

Målsägandebiträdet *Serpil Güngör* har begärt ersättning för 187,5 timmars arbete, varav genomgång av förundersökningsprotokollen avser 85 timmar. Hon är skälig tillgodosedd med en ersättning motsvarande 167,5 timmar. Mot begärd ersättning i övrigt finns inget att anmärka.

Målsägandebiträde *Anna Ekström* har begärt ersättning för 155,45 timmars arbete, varav 72 timmar avser genomgång av förundersökningsprotokollen. Hon är skälig tillgodosedd med en ersättning motsvarande 148,45 timmars arbete. Mot begärd ersättning i övrigt finns inget att anmärka.

Ersättningen till *Robert Nilsson* torde – rätt räknat – uppgå till 373 920 kr, varav 74 784 kr är moms.

4.9.9 Fördelning av rättegångskostnader

Kostnaden för de offentliga försvararna och målsägandebiträdena ska i samtliga fall stanna på staten.

RÄTTEN

Chefsrådmannen Anders F Larsson samt nämndemän.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Anders Larsson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast **den 28 januari 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Södertörns tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
050107

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2026-04-01
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1307-26

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20080591-3233	Datum för dom/beslut 2026-04-01
Efternamn Paniccia Flores	Förnamn ANGELO Renato

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2025-03-02	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Daniel Thorsell, hovrättsråd och referent

Dok.Id 2332590

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90		måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: svea.avd5@dom.se Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
050107

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2026-04-01
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1307-26

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20060424-0788	Datum för dom/beslut 2026-04-01
Efternamn Melchor Palomino	Förnamn KYNVERLIN Ayme

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2025-03-06	2025-08-04
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Daniel Thorsell, hovrättsråd och referent

Dok.Id 2332591

Postadress Box 2290 103 17 Stockholm	Besöksadress Birger Jarls Torg 10	Telefon 08-561 670 00 08-561 672 90 E-post: svea.avd5@dom.se Webb: www.svea.se	Telefax	Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:30
---	---	---	----------------	---



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
050107

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2026-04-01
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1307-26

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20070107-4361	Datum för dom/beslut 2026-04-01
Efternamn Aguinaga	Förnamn EMMA Mireya

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2025-03-05	2025-05-08
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Daniel Thorsell, hovrättsråd och referent

Dok.Id 2332592

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90		måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: svea.avd5@dom.se Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se