



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
040206

DOM
2023-04-26
Stockholm

Mål nr
B 1354-23

Sid 1 (28)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 16 januari 2023 i mål nr B 20229-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 8)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Ida Arnell
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Motpart (Målsägande)

1. Fatma Fernandes
Bräcke­gatan 8 Lgh 1301
162 61 Vällingby

2. Abdulfatah Noredein
Bräcke­gatan 8 Lgh 1301
162 61 Vällingby

3. Ruben Sanchez Velez
Rindögatan 14 Lgh 1005
115 36 Stockholm

1–3 företräd­da av åklagaren

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Serkan Demirkiran
Sveavägen 124 Lgh 1202
113 50 Stockholm

2. Ferdi Küçük­göl
Box 121
Sveavägen 124
113 50 Stockholm

3. Furkan Küçük­göl
Trädesvägen 5
145 69 Norsborg

1–3 företräd­da av åklagaren

Dok.Id 1917583

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 672 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

Klagande och motpart (Tilltalad)

Matay-Aryo Teymur, 20020503-8136
Frihetsberövande: Häktad
Hundhamravägen 159
145 76 Norsborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B
112 21 Stockholm

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Matay-Aryo Teymur ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 4. Sargon De Basso får ersättning av staten med 139 358 kr. Av beloppet avser 93 726 kr arbete, 16 200 kr tidspillan, 1 560 kr utlägg och 27 872 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 16 januari 2023 i mål nr B 20229-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 8)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Ida Arnell
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Ruben Sanchez Velez
Rindögatan 14 Lgh 1005
115 36 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Serkan Demirkiran
Sveavägen 124 Lgh 1202
113 50 Stockholm

2. Ferdi Küçükgül
Box 121
Sveavägen 124
113 50 Stockholm

3. Furkan Küçükgül, 19990513-0572
Trädesvägen 5
145 69 Norsborg

1–3 företrädda av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Salim Safar, 19990605-0076
Frihetsberövande: Häktad
c/o Varto
Lokes Väg 1 Lgh 1401
145 70 Norsborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Filip Rydin
Kiström Advokatbyrå KB
Box 7184
103 88 Stockholm

SAKEN

Anstiftan av försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten frikänner Salim Safar från åtalet för grovt vapenbrott och upphäver det som tingsrätten angett om att det grova vapenbrottet ska ingå i brottet förberedelse till mord.
 2. Salim Safar ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 4. Filip Rydin får ersättning av staten med 118 799 kr. Av beloppet avser 81 401 kr arbete, 12 150 kr tidspillan, 1 488 kr utlägg och 23 760 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 16 januari 2023 i mål nr B 20229-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 8)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Ida Arnell
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Ruben Sanchez Velez, 19980811-5613
Rindögatan 14 Lgh 1005
115 36 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Serkan Demirkiran
Sveavägen 124 Lgh 1202
113 50 Stockholm

2. Ferdi Küçükgül
Box 121
Sveavägen 124
113 50 Stockholm

3. Furkan Küçükgül
Trädesvägen 5
145 69 Norsborg

1–3 företrädda av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

ADONAY Minash Tsegay, 19970802-1135
Medborgare i Eritrea
Frihetsberövande: Häktad
Lokes Väg 5
145 70 Norsborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Frida Wallin
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10
112 27 Stockholm

SAKEN

Medhjälp till försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Adonay Tsegay ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 3. Frida Wallin får ersättning av staten med 206 819 kr. Av beloppet avser 140 589 kr arbete, 22 275 kr tidsspillan, 2 591 kr utlägg och 41 364 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 16 januari 2023 i mål nr B 20229-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 8)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Ida Arnell
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Ruben Sanchez Velez
Rindögatan 14 Lgh 1005
115 36 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Serkan Demirkiran
Sveavägen 124 Lgh 1202
113 50 Stockholm

2. Ferdi Kücükgül
Box 121
Sveavägen 124
113 50 Stockholm

3. Furkan Kücükgül
Trädesvägen 5
145 69 Norsborg

1–3 företrädda av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Mattias Makdesi, 19960206-4694
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Ombud och offentlig försvarare: Advokat David Massi
Advokatbyrån Massi AB
Odengatan 16
114 24 Stockholm

SAKEN

Medhjälp till försök till mord

Hovrättens domslut, se nästa sida.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Mattias Makdesis kontaktuppgifter i partsbilagan till denna dom.
 4. David Massi får ersättning av staten med 125 807 kr. Av beloppet avser 89 298 kr arbete, 10 463 kr tidsspillan, 885 kr utlägg och 25 161 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 16 januari 2023 i mål nr B 20229-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 8)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Ida Arnell
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Ruben Sanchez Velez
Rindögatan 14 Lgh 1005
115 36 Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Serkan Demirkiran
Sveavägen 124 Lgh 1202
113 50 Stockholm

2. Ferdi Küçükgül
Box 121
Sveavägen 124
113 50 Stockholm

3. Furkan Küçükgül
Trädesvägen 5
145 69 Norsborg

1–3 företrädna av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Johanon Lahdo, 19990123-5771
Frihetsberövande: Häktad
Höders Väg 14 Lgh 1601
145 70 Norsborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Viktor Banke
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26
111 30 Stockholm

SAKEN

Medhjälp till försök till mord m.m.

Hovrättens domslut, se nästa sida.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Johanon Lahdo ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 4. Viktor Banke får ersättning av staten med 170 712 kr. Av beloppet avser 116 604 kr arbete, 19 320 kr tidsspillan, 646 kr utlägg och 34 142 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 16 januari 2023 i mål nr B 20229-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 8)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Ida Arnell
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Ruben Sanchez Velez
Rindögatan 14 Lgh 1005
115 36 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Serkan Demirkiran
Sveavägen 124 Lgh 1202
113 50 Stockholm

2. Ferdi Küçükgül
Box 121
Sveavägen 124
113 50 Stockholm

3. Furkan Küçükgül
Trädesvägen 5
145 69 Norsborg

1–3 företrädda av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

ILYAS Noor Ahmed, 19940412-5495
Medborgare i Storbritannien
Frihetsberövande: Häktad i sin utevaro
c/o Ifraah Abshir Noor
Almbygatan 10 Lgh 2405
163 76 Spånga

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anwar Osman
Advokatbyrå Dubio AB
Roslagsgatan 50 A
113 54 Stockholm

SAKEN

Medhjälp till försök till mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 5 år 10 månader.
 2. Ilyas Noor Ahmed ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Så snart häktningsbeslutet har verkställts ska det anmälas till hovrätten, eller, om det sker efter det att målet överklagats till Högsta domstolen, till Högsta domstolen som då bestämmer tid för förhandling i häktningsfrågan.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 4. Anwar Osman får ersättning av staten med 106 719 kr. Av beloppet avser 71 955 kr arbete, 12 150 kr tidsspillan, 1 270 kr utlägg och 21 344 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 16 januari 2023 i mål nr B 20229-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 8)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Ida Arnell
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Ruben Sanchez Velez
Rindögatan 14 Lgh 1005
115 36 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Serkan Demirkiran
Sveavägen 124 Lgh 1202
113 50 Stockholm

2. Ferdi Kücükgül
Box 121
Sveavägen 124
113 50 Stockholm

3. Furkan Kücükgül
Trädesvägen 5
145 69 Norsborg

1–3 företrädda av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

SHARAF Abdirashid Ahmed, 20000314-9176
Medborgare i Somalia och Sverige
Frihetsberövande: Häktad
Saknar fast postadress

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Sebastian de Ciutiis
Epsilon Advokatbyrå AB
Bergsgatan 25
112 28 Stockholm

SAKEN
Försök till mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på följande sätt.
 - a) Hovrätten ändrar rubriceringen till medhjälp till försök till mord och tillämpar därvid även 23 kap. 4 § brottsbalken.
 - b) Hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 7 år 5 månader.
 2. Sharaf Ahmed ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 3. Sebastian De Ciutiis får ersättning av staten med 154 950 kr. Av beloppet avser 104 427 kr arbete, 18 225 kr tidsspillan, 1 308 kr utlägg och 30 990 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 16 januari 2023 i mål nr B 20229-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 8)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Ida Arnell
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Ruben Sanchez Velez
Rindögatan 14 Lgh 1005
115 36 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Serkan Demirkiran
Sveavägen 124 Lgh 1202
113 50 Stockholm

2. Ferdi Kücükgül
Box 121
Sveavägen 124
113 50 Stockholm

3. Furkan Kücükgül
Trädesvägen 5
145 69 Norsborg

1–3 företrädda av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Michael Rhawi, 19950705-7371
Hallunda Gårdsväg 52
145 73 Norsborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Elin Ternert
Advokatbyrå Martin Cullberg AB
Box 543
116 74 Stockholm

SAKEN

Medhjälp till försök till mord

Hovrättens domslut, se nästa sida.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Elin Ternert får ersättning av staten med 141 245 kr. Av beloppet avser 99 630 kr arbete, 12 488 kr tidsspillan, 878 kr utlägg och 28 249 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

SAMMANFATTNING

Under natten den 2 augusti 2020 avlossades skott mot Salim Safar och Matay-Aryo Teymur vid McDonalds i Norsborg. Skotten missade, men träffade i stället en tolvårig flicka som avled av sina skador.

På kvällen den 7 september 2020 inträffade en liknande skjutning på öppen plats vid Vällingby Centrum. Måltavlor var Serkan Demirkiran, Furkan Kücükgöl, Ferdi Kücükgöl och Ruben Sanchez. De fyra hade kommit till platsen i en bil för att möta Sharaf Ahmed, som skulle överlämna en säkerhetsväst till Ferdi Kücükgöl. Ferdi Kücükgöl, som befann sig utanför bilen när skottlossningen startade, började springa från platsen medan de övriga tre målsägandena körde i väg med bilen. De två skyttarna sprang efter Ferdi Kücükgöl in mellan bostadshusen och fortsatte att skjuta. Kulor träffade närliggande byggnader, bland annat tre lägenheter. I två av lägenheterna skadades fönsterrutor av kulorna och i den tredje gick en kula rakt in i vardagsrummet. De vapen som användes var en AK47 Kalasjnikov och en pistol av kaliber 9 mm. Serkan Demirkiran, som körde bilen, var den ende som träffades av kulorna. Han träffades i höger arm med en komplicerad fraktur i överarmsbenet och nervskador som följd.

När svensk polis senare fick tillgång till avkodade meddelanden från SKY ECC-telefoner visade det sig att den andra skjutningen var en hämnd för den första eftersom gärningsmännen trodde att målsägandena i det här målet låg bakom den första skjutningen. Det har inte framkommit uppgifter i det här målet som bekräftar målsägandenas delaktighet i den första skjutningen.

Efter att mordförsöken den 7 september hade misslyckats började flera av personerna att i krypterade chattar planera ett nytt mordförsök.

Tingsrätten dömde Salim Safar för anstiftan av försök till mord för att ha varit drivande i planeringen och organiseringen av skjutningen och Matay-Aryo Teymur för att ha varit en av skyttarna. Förutom försök till mord dömdes Matay-Aryo Teymor för

framkallande av fara för annan för att ha skjutit mot lägenheterna. Johanon Lahdo, Adonay Tsegay, Michael Rhawi och Mattias Makdesi dömdes för medhjälp till försök till mord genom att på olika sätt ha bistått med råd, information och kontakter m.m. Sharaf Ahmed dömdes för försök till mord bestående i att ha lurat målsägandena till platsen för skjutningen, vilket med de tilltalades språkbruk kallas att ”goa”. Ilyas Noor Ahmed dömdes för medhjälp till försök till mord för att ha varit sällskap till Sharaf Ahmed och med på platsen för skjutningen.

Tingsrätten dömde även Salim Safar och Adonay Tsegay för förberedelse till mord då de efter den 7 september 2020 hade planerat och förberett för nya skjutningar av målsägandena.

Hovrätten fastställer i huvudsak tingsrättens dom, men gör följande ändringar. Sharaf Ahmeds delaktighet är enligt hovrättens mening att betrakta som medhjälp i stället för medgärningsmannaskap. Hovrätten sänker i anledning av bedömningen av hans delaktighet straffet för honom. Även Ilyas Noor Ahmeds fängelsestraff sänks. Hovrätten anser vidare, såvitt avser åtalet för förberedelse till mord, att inte alla moment i gärningsbeskrivningen är styrkta, men det påverkar inte påföljdsbestämningen.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Matay-Aryo Teymur

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Matay-Aryo Teymur även för grovt vapenbrott i konkurrens med försök till mord. Åklagaren har accepterat tingsrättens bestämning av brottstid.

Matay-Aryo Teymur har, så som han slutligen bestämt sin talan, yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalerna för försök till mord och framkallande av fara för annan samt avslå samtliga skadeståndsyrkanden. Han har under alla förhållanden yrkat strafflindring.

Salim Safar

Salim Safar har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalerna för anstiftan av försök till mord och förberedelse till mord samt avslå målsägandenas skadeståndsyrkanden. Salim Safar har i andra hand yrkat strafflindring.

Åklagaren har förklarat att hon har accepterat tingsrättens bedömning att inte döma i konkurrens för både grovt vapenbrott och förberedelse till mord. Hon har vidhållit de alternativa gärningspåståendena för den åtalspunkten samt yrkandet att döma i konkurrens avseende dessa brott och grovt vapenbrott.

Adonay Tsegay

Adonay Tsegay har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalerna för medhjälp till försök till mord och förberedelse till mord samt avslå målsägandenas skadeståndsyrkanden. Adonay Tsegay har i andra hand yrkat strafflindring.

Mattias Makdesi

Mattias Makdesi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för medhjälp till försök till mord och avslå målsägandenas skadeståndsanspråk. Han har i andra hand yrkat att hovrätten ska mildra påföljden och sätta ned de utdömda skadestånden.

Johanon Lahdo

Åklagaren har yrkat att Johanon Lahdo ska dömas också för förberedelse till mord alternativt stämpling till mord alternativt medhjälp till förberedelse till mord. Hon har även yrkat att hovrätten ska skärpa påföljden för Johanon Lahdo.

Johanon Lahdo har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för medhjälp till försök till mord och avslå målsägandenas skadeståndsyrkanden. Han har i andra hand yrkat att påföljden ska mildras.

Ilyas Noor Ahmed

Ilyas Noor Ahmed har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för medhjälp till försök till mord och avslå målsägandenas skadeståndsanspråk. Han har i andra hand yrkat att hovrätten ska mildra påföljden och sätta ned de utdömda skadestånden.

Åklagaren har accepterat tingsrättens bedömning att det inte är visat att Ilyas Noor Ahmed har lurat målsägandena till platsen för skjutningen.

Sharaf Ahmed

Sharaf Ahmed har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för försök till mord och avslå målsägandenas skadeståndsanspråk. Han har i andra hand yrkat att påföljden ska lindras.

Michael Rhawi

Michael Rhawi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för medhjälp till försök till mord och avslå målsägandenas skadeståndsanspråk. Han har i andra hand yrkat strafflindring.

Serkan Demirkiran, Ferdi Küçükgöl och Furkan Küçükgöl har yrkat att hovrätten ska tillerkänna dem skadestånd i enlighet med de yrkanden som framställdes i tingsrätten (tingsrättens dom på sidorna 103 och 104).

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden och de tilltalade har vidhållit de närmare inställningar och vitsordanden som framgår av tingsrättens dom på sidorna 53 och 54.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom i de skuldfrågor som hovrätten inte har att pröva ska Matay-Aryo Teymur dömas för hot mot tjänsteman och våldsamt motstånd.

Utredningen i hovrätten är huvudsakligen densamma som i tingsrätten. Parterna har därutöver åberopat viss tillkommande skriftlig bevisning.

Åtalet för försök till mord m.m.

Tingsrätten har utförligt redogjort för utredningen och sin bevisvärdering. Hovrätten instämmer helt i tingsrättens bedömning avseende vad åklagaren har bevisat. De tilltalade ska därför dömas för de handlanden som åklagaren har lagt dem till last.

Försvaret har haft vissa invändningar mot tingsrättens rättsliga bedömningar. Hovrätten gör därför följande tillägg till det som tingsrätten har skrivit.

Salim Safar har invänt bland annat att det inte har varit möjligt att anstifta Matay-Aryo Teymur att utföra gärningen eftersom denne hade ett eget motiv att döda målsägandena och skulle ha utfört brottet även utan hans inblandning. Av åberopade chattkonversationer är det uppenbart att Salim Safar var drivande i att döda målsägandena och i att ordna fram, dvs. anstifta, skyttar. Att det var just Matay-Aryo Teymur som blev en av skyttarna frántar inte Salim Safar ansvar för anstiftan, då det brottet i sig är självständigt i förhållande till uppdragstagarens insikt (jfr NJA 2022 s. 675).

Avseende Ilyas Noor Ahmed har försvaret invänt bland annat att hans handlande inte har främjat gärningen och att han därför inte kan dömas som medhjälpare. Enligt Högsta domstolen krävs det inte för medhjälpsansvar att en medhjälparens gärning har varit en avgörande orsak till den brottsliga effekten utan det räcker att gärningen har övat inflytande på händelseutvecklingen och att detta åtminstone till någon del kan sägas ha skett i brottsfrämjande riktning. Att endast befinna sig på en brottsplats och passivt delta är emellertid inte tillräckligt för medhjälpsansvar, även om man har en positiv inställning till brottet. Personen ska därutöver ha gjort något som visar att denne har solidariserat sig med gärningsmannens agerande och gärningsmannen ska ha uppfattat det och stärkts i sitt uppsåt. Den som närvarar vid diskussioner om att ett brott ska utföras och, med insikt om vad som ska ske, följer med och närvarar vid brottets utförande måste ofta genom sitt handlande anses ha stärkt gärningsmannen i dennes uppsåt. (Se Högsta domstolens dom ”Medhjälparen i Linanäs” den 22 mars 2023 i mål nr B 5666-22.)

Ilyas Noor Ahmed har överbevisats om att ha varit med under skjutningen och dessutom om att ha deltagit i åtminstone ett möte inför händelsen. Han har alltså

närvarat vid diskussioner om att brottet ska utföras och, trots att han insett vad som skulle ske, följt med och närvarat vid brottet. I enlighet med Högsta domstolens uttalanden ska han därför dömas för medhjälp till mord på sätt som tingsrätten har funnit.

Adonay Tsegay och Johanon Lahdo har gjort gällande att transporten av skyttarna efter händelsen inte kan ingå i brottet försök till mord eftersom gärningen vid den tiden var avslutad. Hovrätten konstaterar att åtalet endast avser medhjälp till försök till mord och inte medgärningsmannaskap. Emellertid är det uppenbart att Adonay Tsegay och Johanon Lahdo har varit högst delaktiga i planeringen av brottet och i olika led av dess utförande samt att det i planen även ingick att se till att skyttar och vapen transporterades bort från platsen. De har även varit delaktiga under utförandet av brottet, även om de inte har varit fysiskt på platsen vid den exakta tidpunkten. Brottsplanen och kontinuiteten i deras handlingar medför att även transporten av skyttarna får anses som medhjälpsgärningar, trots att själva skjutningen då var över.

Hovrätten gör inte heller några andra bedömningar än tingsrätten i fråga om brottsrubriceringar, med undantag för åtalet mot Sharaf Ahmed. Tingsrätten har ansett att Sharaf Ahmed ska dömas som medgärningsman. Gränsdragningen mellan medgärningsmannaskap och medhjälp får bedömas utifrån omständigheterna i det enskilda fallet. Det är naturligt att en person som utför de centrala momenten i ett brott ses som en gärningsman. För ett försök till mord motsvaras det av det våld eller den handling som förväntas medföra offrets död. Om andra personer har varit med och planerat brottet och sedan bidragit till dess genomförande, dvs. begått brottet tillsammans och i samförstånd, kan de också betraktas som medgärningsmän även om deras deltagande har varit mer perifert (se NJA 2006 s. 535).

Sharaf Ahmed har agerat goare, dvs. han har lurat målsägandena till en plats där dessa har kunnat skjutas. Av utredningen framgår det att målsägandena var svåra att få tag i och att Sharaf Ahmeds agerande var av stor betydelse för brottets genomförande. Det är också genom utredningen uppenbart att han har känt till vad som skulle hända. Det har emellertid inte framkommit någon omständighet som talar för att han skulle ha varit med och beslutat brottet eller varit delaktig i planeringen av det. Han kan därför

inte anses ha begått brottet tillsammans och i samförstånd med övriga på det sätt som åklagaren har påstått (se NJA 2017 s. 531 p. 46). Hovrätten finner därför att han ska betraktas som medhjälpare i stället för medgärningsman.

Sammanfattningsvis anser hovrätten att tingsrättens dom ska ändras i denna del endast på så sätt att Sharaf Ahmed ska dömas för medhjälp till försök till mord i stället för försök till mord.

Åtalet för förberedelse till mord m.m.

Åklagaren har gjort gällande att Salim Safar, Johanon Lahdo och Adonay Tsegay efter det misslyckade mordförsöket började förbereda ett nytt försök genom att

- ta befattning med SKY ECC-telefoner och med dessa utbyta information samt diskutera hur och när brottet skulle genomföras,
- ta befattning med en pistol och en automatkarbin av märket Zastava och
- som betalning för mord överlämna en SKY ECC-telefon.

Tingsrätten har frikänt Johanon Lahdo från åtalet med motiveringen att åklagaren inte har styrkt att det var Johanon Lahdo som vid den tiden använde den telefon som påstås. Tingsrätten har däremot dömt Salim Safar och Adonay Tsegay för förberedelse till mord enligt åtalet.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det inte är styrkt att Johanon Lahdo hade den telefon som görs gällande vid den aktuella tiden och att han därför inte ska dömas för brottet.

Avseende de vapen som ingår i gärningspåståendet gör hovrätten följande bedömning. Den 11 september 2020 skickade Salim Safar en bild på två vapen. Han skickade även meddelanden av innebörd att han ville döda målsägandena. För att åklagaren ska få bifall till åtalet avseende vapnen krävs att de innehafts vid den aktuella tidpunkten och, såvitt avser förberedelsebrottet, att avsikten var att de skulle användas vid mordet. Det är inte klarlagt när bilden är tagen och det går inte att av chattkonversationen sluta sig till att Salim Safar innehade dessa vapen under brottstiden. Dessutom fortsätter

gruppen att diskutera vapen i chatten efter den 11 september, och den 19 oktober skrivs det att de som åtagit sig att skjuta vill ha en ”walthers” (dvs. ett annat vapen än de på bilden) och att man ska testa den. Det är sammantaget inte styrkt att Salim Safar den 11 september tagit befattning med vapnen på bilden. Därmed kan inte åtalet avseende vapnen vinna bifall.

Övriga omständigheter som åklagaren gör gällande för ansvar för förberedelse till mord är hänförliga till SKY ECC-telefoner – att dessa användes vid kommunikation om brottet och att en telefon överlämnats som betalning för brottet. Tingsrätten har funnit detta styrkt, och även funnit att den överlämnade telefonen skulle användas vid kommunikationen vid det kommande mordet. Hovrätten har inte uppfattat att parterna under förhandlingen har argumenterat i den delen och som gärningsbeskrivningen är utformad finns det olika tolkningsmöjligheter om vad den inrymmer. Parterna har därför fått yttra sig om detta efter hovrättens förhandling. Åklagaren har uppgett att gärningspåståendet innefattar även ett påstående om att den överlämnade telefonen skulle användas vid mordet medan försvararna har motsatt sig detta. Hovrätten anser att det går att tolka gärningspåståendet på sätt som åklagaren och tingsrätten har gjort och sedan parterna har fått yttra sig i frågan föreligger inte hinder mot att fastställa tingsrättens bedömning i den delen (se NJA 2004 s. 757). Hovrätten instämmer i tingsrättens bevisvärdering avseende de moment i gärningsbeskrivningen som gäller SKY ECC-telefoner och att det i och för sig finns förutsättningar att döma för förberedelse till mord.

I den chattkonversation som har lagts fram framkommer att det efter den 7 september inte fanns samma stöd i grupperingen som tidigare för att döda målsägandena och att det var svårt att få tag i dem. Salim Safar uttryckte till slut att man borde avvakta under en tid för att sedan kunna slå till. Hans meddelanden skulle kunna betraktas som ett frivilligt tillbakaträdande. Emellertid förefaller inte avvaktandet bero på en avsaknad av vilja att utföra gärningen utan snarare en önskan att invänta rätt tidpunkt. Inte heller har det framkommit att någon aktiv åtgärd för att stoppa brottet har vidtagits, som t.ex. att återkalla utlysta belöningar. Det har därför inte varit fråga om något frivilligt tillbakaträdande och Salim Safar och Adonay Tsegay ska dömas för förberedelse till mord.

Sammanfattningsvis ska tingsrättens dom i denna del ändras endast enligt följande. Eftersom hovrätten gör bedömningen att åtalet för grovt vapenbrott inte är styrkt ska det i domslutet för Salim Safar inte anges att grovt vapenbrott ingår i förberedelse för mord.

Skadestånd

Serkan Demirkiran, Ferdi Küçüköl och Furkan Küçüköl har gjort gällande att hovrätten ska tillerkänna dem kränkingsersättning på den högre nivå som introducerats i samband med en lagändring som trädde i kraft den 1 juli 2022. De nu aktuella brotten begicks före lagändringen och det har varit oklart huruvida höjningen ska gälla retroaktivt eller inte på grund av att förarbetena inte överensstämmer med tidigare uttalanden om skadeståndsrättsliga principer i Högsta domstolens domar. Högsta domstolen har den 13 april 2023 i domen ”Kränkningen före lagändringen”, mål nr T 7840-22, klargjort att den höjda nivån som utgångspunkt inte ska tillämpas retroaktivt.

Det har i målet även framförts en invändning om att skadestånden ska sättas ned i anledning av att målsägandena har medverkat till skadan genom att befinna sig i en kriminell miljö och ta emot en skyddsväst. Det är möjligt att beakta en målsägandes risktagande när kränkingsersättningen bestäms (se t.ex. NJA 2021 s. 1038 och där angivna källor). Emellertid saknas det närmare utredning i målet om vilka risktaganden målsägandena skulle ha gjort. Under sådana förhållanden ska ersättning utgå med de belopp som tingsrätten har bestämt.

Tingsrättens dom i fråga om skadestånd ska alltså inte ändras.

Påföljd

Med hänsyn till utgången i skuldfrågorna är hovrättens prövning i påföljdsdelen begränsad till om straffet ska sänkas för någon av de tilltalade i förhållande till tingsrättens dom.

Mordförsöket gällde flera tilltänkta offer och var en våldsintensiv gärning med farliga vapen på allmän plats med stora risker för omgivningen men också risk för att generera ytterligare grovt våld i en våldsspiral. De tilltalade företog samma typ av skjutning som de skulle hämnas, trots att en helt utomstående tolvårig flicka hade berövats livet vid den skjutningen. Skjutningen var välplanerad och händelseförloppet utdraget i det att skyttarna förföljde Ferdi Kücükgöl för att försöka slutföra uppdraget. Brottet är gängrelaterat på flera plan, både i det att ett kriminellt nätverk planerade dådet och på så sätt att ett annat kontrakterades för att utföra vissa uppgifter. Gärningsmännen har gjort vad som krävts för att brottet skulle fullbordas och det har endast varit tillfälligheter som gjort att försöket misslyckats. Även förberedelsen till mord har ett högt straffvärde trots att hovrätten funnit att vissa gärningsmoment inte är styrkta. Med dessa utgångspunkter anser hovrätten att tingsrätten överlag har gjort en väl avvägd bedömning av de tilltalades påföljder.

Tingsrätten har vid straffmätningen beaktat att flera av de tilltalade varit häktade under lång tid med restriktioner. Några av de tilltalade har gjort gällande att eventuella straff bör sättas ned med hänsyn även till andra begränsningar av kontakterna med omvärlden, såsom begränsningar till följd av säkerhetsmässiga överväganden från Kriminalvårdens sida. Enligt hovrättens mening föreligger det inte skäl att för någon tilltalad i målet sätta ned straffet med hänsyn till andra begränsningar av kontakterna med omvärlden under frihetsberövandet än de som berott på domstolsbeslut om restriktioner.

Tingsrätten har emellertid enligt hovrättens mening värderat Sharaf Ahmeds och Ilyas Noor Ahmeds deltagande i brottet högt i förhållande till övriga tilltalade. För Sharaf Ahmed anser hovrätten att straffvärdet uppgår till fängelse i tio år. Efter att hänsyn tagits till hans ålder och häktningstid med restriktioner är straffmätningensvärde fängelse i sju år och fem månader. Avseende Ilyas Noor Ahmed anser hovrätten att straffvärdet uppgår till fängelse i sex år, vilket med hänsyn till häktningstiden med restriktioner ska reduceras till fem år och tio månader.

Tingsrättens dom i påföljdsdelen ska mot denna bakgrund ändras endast avseende Sharaf Ahmed och Ilyas Noor Ahmed.

Övrigt

Det föreligger risk för att Salim Safar, Matay-Aryo Teymur, Adonay Tsegay, Johanon Lahdo, Sharaf Ahmed och Ilyas Noor Ahmed på fri fot begår nya brott eller undandrar sig verkställighet av straff. Ilyas Noor Ahmed ska därför vara fortsatt häktad i sin utevaro och övriga vara kvar i häkte till dess de kan avtjäna straff.

Försvarens kostnadsräkningar är skäligen ersättning ska utgå i enlighet med dessa. Kostnaden ska, på grund av de långa fängelsestraffen och då Sharaf Ahmed och Ilyas Noor Ahmed har vunnit viss framgång i hovrätten, stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023-05-24

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Avenberg och Therese Linderöth, referent, tf. hovrättsassessorn Freja Lindström samt nämndemännen Solveig Fröberg (skiljaktig) och Helene Glant (skiljaktig).

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Avräkningsunderlag bifogas.

Skiljaktig mening

Helene Glant och Solveig Fröberg är skiljaktiga från domen vad gäller Ilyas Noor

Ahmeds påföljd och vill med de skäl som framgår av tingsrättens dom fastställa denna.

I övrigt är de ense med majoriteten.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
AVDELNING 4

Dom
Meddelad i Huddinge
2023-01-16

Målnummer
B 20229-21

Tilltalade 9 st

Parter och domslut

Ilyas Noor Ahmed

Parter

Tilltalad

ILYAS NOOR Ahmed, 19940412-5495
c/o Ifraah Abshir Noor, Almbygatan 10 Lgh 2405, 163 76 Spånga
Medborgarskap: Storbritannien

Offentlig försvarare

Advokat Anwar Osman
Advokatbyrån Dubio AB
Roslagsgatan 50 A, 113 54 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ida Arnell och assistentåklagare Axel Frick
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123, 141 23 Huddinge

Målsägande (part)

SERKAN Haluk Demirkiran
Sveavägen 124 Lgh 1202, 113 50 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Robin Grönvall
Hansson Grönvall Alnemark HGA Advokatbyrå AB
Box 8004, 104 20 Stockholm

Målsägande (part)

FERDI Kücüköl
c/o Box 121, Sveavägen 124, 113 50 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman En&Son AB
Karlplan 12, 115 20 Stockholm

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

08-561 660 00

E-post

sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb

www.sodertornstingsratt.domstol.se

Målsägande (part)

FURKAN Kücüköl
Trädesvägen 5, 145 69 Norsborg

Målsägandebiträde

Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr, 116 20 Stockholm

Målsägande (part)

RUBEN Alberto Sanchez Velez
Rindögatan 14 Lgh 1005, 115 36 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Jens Högström
EDGE brottmålsadvokater KB
Pipersgatan 12, 112 24 Stockholm

Domslut

Brott som Ilyas Noor Ahmed döms för

Medhjälp till försök till mord (antal brott: 4), 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 §
brottsbalken, 2020-09-07, Stockholms stad

Påföljd

Fängelse 6 år 10 månader

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Åklagarens begäran om häktning avslås.

Skadestånd

Ilyas Noor Ahmed ska betala skadestånd till Serkan Demirkiran med 101 300 kr.
Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ilyas Noor Ahmed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar, Matay-Aryo Teymur, Adonay Tsegay, Michael Rhawi, Mattias Makdesi, Johanon Lahdo och Sharaf Ahmed.

Ilyas Noor Ahmed ska betala skadestånd till Furkan Kücükgöl med 100 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ilyas Noor Ahmed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar, Matay-Aryo Teymur, Adonay Tsegay, Michael Rhawi, Mattias Makdesi, Johanon Lahdo och Sharaf Ahmed.

Ilyas Noor Ahmed ska betala skadestånd till Ferdi Kücükgöl med 100 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ilyas Noor Ahmed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar, Matay-Aryo Teymur, Adonay Tsegay, Michael Rhawi, Mattias Makdesi, Johanon Lahdo och Sharaf Ahmed.

Ilyas Noor Ahmed ska betala skadestånd till Ruben Sanchez Velez med 102 500 kr. Beloppet avser kränkning och självrisk för förstörd bil. Ilyas Noor Ahmed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar, Matay-Aryo Teymur, Adonay Tsegay, Michael Rhawi, Mattias Makdesi, Johanon Lahdo och Sharaf Ahmed.

Förverkande och beslag

Beslaget av Furkan Kücükgöls mobiltelefon ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska den återlämnas till honom (Polismyndigheten, 2020-5000-BG109289 p 1).

Brottsofferfond

Ilyas Noor Ahmed ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Anwar Osman får ersättning av staten med 838 005 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 609 606 kr arbete
- 55 725 kr tidsspillan
- 5 073 kr utlägg
- 167 601 kr mervärdesskatt

Patric Lindblom får ersättning av staten med 315 016 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 228 197 kr arbete
- 22 440 kr tidsspillan
- 1 376 kr utlägg
- 63 003 kr mervärdesskatt

Joel Apitzsch får ersättning av staten med 343 116 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 246 221 kr arbete
- 28 050 kr tidsspillan
- 222 kr utlägg
- 68 623 kr mervärdesskatt

Robin Grönvall får ersättning av staten med 327 238 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 220 986 kr arbete
- 39 270 kr tidsspillan
- 1 534 kr utlägg
- 65 448 kr mervärdesskatt

Tobias Enochson får ersättning av staten med 352 021 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 240 814 kr arbete
- 40 590 kr tidsspillan
- 213 kr utlägg
- 70 404 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Sharaf Ahmed

Parter

Tilltalad

SHARAF Abdirashid Ahmed, 20000314-9176
Adress hos ombud: Bergsgatan 25, 112 28 Stockholm
Medborgarskap: Sverige, Somalia

Offentlig försvarare

Advokat Sebastian de Ciutiis
Epsilon Advokatbyrå AB
Bergsgatan 25, 112 28 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ida Arnell och assistentåklagare Axel Frick
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123, 141 23 Huddinge

Målsägande (part)

FURKAN Kücüköl
Trädesvägen 5, 145 69 Norsborg

Målsägandebiträde

Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr, 116 20 Stockholm

Målsägande (part)

RUBEN Alberto Sanchez Velez
Rindögatan 14 Lgh 1005, 115 36 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Jens Högström
EDGE brottmålsadvokater KB
Pipersgatan 12, 112 24 Stockholm

Målsägande (part)

SERKAN Haluk Demirkiran
Sveavägen 124 Lgh 1202, 113 50 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Robin Grönvall
Hansson Grönvall Alnemark HGA Advokatbyrå AB
Box 8004, 104 20 Stockholm

Målsägande (part)

FERDI Kücükgöl
c/o Box 121, Sveavägen 124, 113 50 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman En&Son AB
Karlplan 12, 115 20 Stockholm

Domslut**Brott som Sharaf Ahmed döms för**

Försök till mord (antal brott: 4), 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2020-09-07, Stockholms stad

Påföljd

Fängelse 8 år 11 månader

Rapporterade lagrum**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Sharaf Ahmeds ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Åklagarens begäran om häktning avslås.

Skadestånd

Sharaf Ahmed ska betala skadestånd till Serkan Demirkiran med 101 300 kr.
Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Sharaf Ahmed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar, Matay-Aryo Teymur, Adonay Tsegay, Michael Rhawi, Mattias Makdesi, Johanon Lahdo och Ilyas Noor Ahmed.

Sharaf Ahmed ska betala skadestånd till Furkan Kücükgöl med 100 000 kr.
Beloppet avser kränkning. Sharaf Ahmed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar, Matay-Aryo Teymur, Adonay Tsegay, Michael Rhawi, Mattias Makdesi, Johanon Lahdo och Ilyas Noor Ahmed.

Sharaf Ahmed ska betala skadestånd till Ferdi Kücükgöl med 100 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Sharaf Ahmed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar, Matay-Aryo Teymur, Adonay Tsegay, Michael Rhawi, Mattias Makdesi, Johanon Lahdo och Ilyas Noor Ahmed.

Sharaf Ahmed ska betala skadestånd till Ruben Sanchez Velez med 102 500 kr.

Beloppet avser kränkning och självrisk för förstörd bil. Sharaf Ahmed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar, Matay-Aryo Teymur, Adonay Tsegay, Michael Rhawi, Mattias Makdesi, Johanon Lahdo och Ilyas Noor Ahmed.

Brottsofferfond

Sharaf Ahmed ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Sebastian de Ciutiis får ersättning av staten med 830 325 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 608 366 kr arbete
- 52 800 kr tidsspillan
- 3 094 kr utlägg
- 166 065 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Johanon Lahdo

Parter

Tilltalad

JOHANON Lahdo, 19990123-5771
Höders Väg 14 Lgh 1601, 145 70 Norsborg

Offentlig försvarare

Advokat Viktor Banke
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ida Arnell och assistentåklagare Axel Frick
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123, 141 23 Huddinge

Målsägande (part)

RUBEN Alberto Sanchez Velez
Rindögatan 14 Lgh 1005, 115 36 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Jens Högström
EDGE brottmålsadvokater KB
Pipersgatan 12, 112 24 Stockholm

Målsägande (part)

SERKAN Haluk Demirkiran
Sveavägen 124 Lgh 1202, 113 50 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Robin Grönvall
Hansson Grönvall Alnemark HGA Advokatbyrå AB
Box 8004, 104 20 Stockholm

Målsägande (part)

FERDI Kücükgül
c/o Box 121, Sveavägen 124, 113 50 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman En&Son AB
Karlplan 12, 115 20 Stockholm

Målsägande (part)

FURKAN Kücüköl
Trädesvägen 5, 145 69 Norsborg

Målsägandebiträde

Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr, 116 20 Stockholm

Domslut**Brott som Johanon Lahdo döms för**

Medhjälp till försök till mord (antal brott: 4), 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken, 2020-08-02 till 2020-09-07, Stockholms stad

Åtal som Johanon Lahdo frikänns från

Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2020-09-08 till 2020-11-30, Botkyrka kommun

Påföljd

Fängelse 11 år 10 månader

Häktning m.m.

Johanon Lahdo ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Johanon Lahdo ska betala skadestånd till Serkan Demirkiran med 101 300 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Johanon Lahdo ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar, Matay-Aryo Teymur, Adonay Tsegay, Michael Rhawi, Mattias Makdesi, Ilyas Noor Ahmed och Sharaf Ahmed. Ställningstagandet avser Johanon Lahdos skadeståndsskyldighet gentemot Serkan Demirkiran för gärningen under åtalspunkten 1. Tingsrättens ställningstagande att avslå Serkan Demirkirans begäran om skadestånd beträffande Johanon Lahdo för gärningarna under åtalspunkterna 4–5 redovisas redovisas strax nedan.

Serkan Demirkirans begäran om skadestånd avslås.

Johanon Lahdo ska betala skadestånd till Furkan Kücükgül med 100 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Johanon Lahdo ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar, Matay-Aryo Teymur, Adonay Tsegay, Michael Rhawi, Mattias Makdesi, Ilyas Noor Ahmed och Sharaf Ahmed. Ställningstagandet avser Johanon Lahdos skadeståndsskyldighet gentemot Furkan Kücükgül för gärningen under åtalspunkten 1. Tingsrättens ställningstagande att avslå Furkan Kücükgöls begäran om skadestånd beträffande Johanon Lahdo för gärningarna under åtalspunkterna 4–5 redovisas strax nedan.

Furkan Kücükgöls begäran om skadestånd avslås.

Johanon Lahdo ska betala skadestånd till Ferdi Kücükgül med 100 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Johanon Lahdo ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar, Matay-Aryo Teymur, Adonay Tsegay, Michael Rhawi, Mattias Makdesi, Ilyas Noor Ahmed och Sharaf Ahmed. Ställningstagandet avser Johanon Lahdos skadeståndsskyldighet gentemot Ferdi Kücükgül för gärningen under åtalspunkten 1. Tingsrättens ställningstagande att avslå Ferdi Kücükgöls begäran om skadestånd beträffande Johanon Lahdo för gärningarna under åtalspunkterna 4–5 redovisas strax nedan.

Ferdi Kücükgöls begäran om skadestånd avslås.

Johanon Lahdo ska betala skadestånd till Ruben Sanchez Velez med 102 500 kr.

Beloppet avser kränkning och självrisk för förstörd bil. Johanon Lahdo ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar, Matay-Aryo Teymur, Adonay Tsegay, Michael Rhawi, Mattias Makdesi, Ilyas Noor Ahmed och Sharaf Ahmed.

Förverkande och beslag

Beslaget av Johanon Lahdos mobiltelefon ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska den återlämnas till honom (Polismyndigheten, 2022-5000-BG8788 p 6).

Brottsofferfond

Johanon Lahdo ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Viktor Banke får ersättning av staten med 1 047 306 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 766 516 kr arbete
- 68 310 kr tidsspillan
- 3 019 kr utlägg
- 209 461 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Mattias Makdesi

Parter

Tilltalad

MATTIAS Makdesi, 19960206-4694

Odens Väg 13 Lgh 1502, 145 71 Norsborg

Offentlig försvarare

Advokat David Massi

Advokatbyrå Massi AB

Odengatan 16, 114 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ida Arnell och assistentåklagare Axel Frick

Åklagarmyndigheten

Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Box 1123, 141 23 Huddinge

Målsägande (part)

SERKAN Haluk Demirkiran

Sveavägen 124 Lgh 1202, 113 50 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Robin Grönvall

Hansson Grönvall Alnemark HGA Advokatbyrå AB

Box 8004, 104 20 Stockholm

Målsägande (part)

FERDI Kücükgül

c/o Box 121, Sveavägen 124, 113 50 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson

Advokatfirman En&Son AB

Karlaplan 12, 115 20 Stockholm

Målsägande (part)

FURKAN Kücükgül

Trädesvägen 5, 145 69 Norsborg

Målsägandebiträde

Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr, 116 20 Stockholm

Målsägande (part)

RUBEN Alberto Sanchez Velez
Rindögatan 14 Lgh 1005, 115 36 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Jens Högström
EDGE brottmålsadvokater KB
Pipersgatan 12, 112 24 Stockholm

Domslut**Brott som Mattias Makdesi döms för**

Medhjälp till försök till mord (antal brott: 4), 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 §
brottsbalken, 2020-08-02 till 2020-09-07, Stockholms stad

Påföljd

Fängelse 3 år 10 månader

Skadestånd

Mattias Makdesi ska betala skadestånd till Serkan Demirkiran med 101 300 kr.
Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Mattias Makdesi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar, Matay-Aryo Teymur, Adonay Tsegay, Michael Rhawi, Johanon Lahdo, Ilyas Noor Ahmed och Sharaf Ahmed.

Mattias Makdesi ska betala skadestånd till Furkan Kücükgöl med 100 000 kr.
Beloppet avser kränkning. Mattias Makdesi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar, Matay-Aryo Teymur, Adonay Tsegay, Michael Rhawi, Johanon Lahdo, Ilyas Noor Ahmed och Sharaf Ahmed.

Mattias Makdesi ska betala skadestånd till Ferdi Kücükgöl med 100 000 kr.
Beloppet avser kränkning. Mattias Makdesi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar, Matay-Aryo Teymur, Adonay Tsegay, Michael Rhawi, Johanon Lahdo, Ilyas Noor Ahmed och Sharaf Ahmed.

Mattias Makdesi ska betala skadestånd till Ruben Sanchez Velez med 102 500 kr. Beloppet avser kränkning och självrisk för förstörd bil. Mattias Makdesi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar, Matay-Aryo Teymur, Adonay Tsegay, Michael Rhawi, Johanon Lahdo, Ilyas Noor Ahmed och Sharaf Ahmed.

Förverkande och beslag

I beslag tagen GPS-puck förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG16173 p 1).

Brottsofferfond

Mattias Makdesi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

David Massi får ersättning av staten med 922 575 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 678 100 kr arbete
- 58 740 kr tidsspillan
- 1 220 kr utlägg
- 184 515 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Michael Rhawi

Parter

Tilltalad

MICHAEL Rhawi, 19950705-7371
Hallunda Gårdsväg 52, 145 73 Norsborg

Offentlig försvarare

Advokat Elin Ternert
Advokatbyrån Martin Cullberg AB
Box 543, 116 74 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ida Arnell och assistentåklagare Axel Frick
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123, 141 23 Huddinge

Målsägande (part)

SERKAN Haluk Demirkiran
Sveavägen 124 Lgh 1202, 113 50 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Robin Grönvall
Hansson Grönvall Alnemark HGA Advokatbyrå AB
Box 8004, 104 20 Stockholm

Målsägande (part)

FERDI Kücükgöl
c/o Box 121, Sveavägen 124, 113 50 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman En&Son AB
Karlplan 12, 115 20 Stockholm

Målsägande (part)

FURKAN Kücükgöl
Trädesvägen 5, 145 69 Norsborg

Målsägandebiträde

Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr, 116 20 Stockholm

Målsägande (part)

RUBEN Alberto Sanchez Velez
Rindögatan 14 Lgh 1005, 115 36 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Jens Högström
EDGE brottmålsadvokater KB
Pipersgatan 12, 112 24 Stockholm

Domslut**Brott som Michael Rhawi döms för**

Medhjälp till försök till mord (antal brott: 4), 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 §
brottsbalken, 2020-08-02 till 2020-09-07, Stockholms stad

Påföljd

Fängelse 3 år 10 månader

Skadestånd

Michael Rhawi ska betala skadestånd till Serkan Demirkiran med 101 300 kr.
Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Michael Rhawi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar, Matay-Aryo Teymur, Adonay Tsegay, Mattias Makdesi, Johanon Lahdo, Ilyas Noor Ahmed och Sharaf Ahmed.

Michael Rhawi ska betala skadestånd till Furkan Kücükgül med 100 000 kr.
Beloppet avser kränkning. Michael Rhawi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar, Matay-Aryo Teymur, Adonay Tsegay, Mattias Makdesi, Johanon Lahdo, Ilyas Noor Ahmed och Sharaf Ahmed.

Michael Rhawi ska betala skadestånd till Ferdi Kücükgül med 100 000 kr.
Beloppet avser kränkning. Michael Rhawi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar, Matay-Aryo Teymur, Adonay Tsegay, Mattias Makdesi, Johanon Lahdo, Ilyas Noor Ahmed och Sharaf Ahmed.

Michael Rhawi ska betala skadestånd till Ruben Sanchez Velez med 102 500 kr. Beloppet avser kränkning och självrisk för förstörd bil. Michael Rhawi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar, Matay-Aryo Teymur, Adonay Tsegay, Mattias Makdesi, Johanon Lahdo, Ilyas Noor Ahmed och Sharaf Ahmed.

Förverkande och beslag

I beslag tagna skyddsvästar och GPS-puck förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG8726 p 1, 2, 8 och 10).

Beslaget av Michael Rhawis mobiltelefon ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska den återlämnas till honom (Polismyndigheten, 2022-5000-BG8726 p 3).

Brottsofferfond

Michael Rhawi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Elin Ternert får ersättning av staten med 901 105 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 637 364 kr arbete
- 73 260 kr tidsspillan
- 10 260 kr utlägg
- 180 221 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Salim Safar

Parter

Tilltalad

SALIM Safar, 19990605-0076
c/o Varto, Lokes Väg 1 Lgh 1401, 145 70 Norsborg

Offentlig försvarare

Advokat Filip Rydin
Kiström Advokatbyrå KB
Box 7184, 103 88 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ida Arnell och assistentåklagare Axel Frick
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123, 141 23 Huddinge

Målsägande (part)

SERKAN Haluk Demirkiran
Sveavägen 124 Lgh 1202, 113 50 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Robin Grönvall
Hansson Grönvall Alnemark HGA Advokatbyrå AB
Box 8004, 104 20 Stockholm

Målsägande (part)

FERDI Kücükgül
c/o Box 121, Sveavägen 124, 113 50 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman En&Son AB
Karlplan 12, 115 20 Stockholm

Målsägande (part)

FURKAN Kücükgül
Trädesvägen 5, 145 69 Norsborg

Målsägandebiträde

Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr, 116 20 Stockholm

Målsägande (part)

RUBEN Alberto Sanchez Velez
Rindögatan 14 Lgh 1005, 115 36 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Jens Högström
EDGE brottmålsadvokater KB
Pipersgatan 12, 112 24 Stockholm

Domslut

Brott som Salim Safar döms för

Anstiftan av försök till mord (antal brott: 4), 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken, 2020-08-02 till 2020-09-07, Stockholms stad

Förberedelse till mord (antal brott: 3), 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2020-09-08 till 2020-11-30, Botkyrka kommun

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, 2020-09-11, Sverige, ingår i **Förberedelse till mord** (antal brott: 3), 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2020-09-08 till 2020-11-30, Botkyrka kommun som Salim Safar döms för.

Påföljd

Fängelse 15 år 10 månader

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Salim Safar ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Salim Safar ska betala skadestånd till Serkan Demirkiran med 101 300 kr.

Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Salim Safar ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Matay-Aryo Teymur, Adonay Tsegay, Michael Rhawi, Mattias Makdesi, Johanon Lahdo, Ilyas Noor Ahmed och Sharaf Ahmed.

Salim Safar ska betala skadestånd till Serkan Demirkiran med 50 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Salim Safar ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Adonay Tsegay.

Salim Safar ska betala skadestånd till Furkan Kücükgül med 100 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Salim Safar ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Matay-Aryo Teymur, Adonay Tsegay, Michael Rhawi, Mattias Makdesi, Johanon Lahdo, Ilyas Noor Ahmed och Sharaf Ahmed.

Salim Safar ska betala skadestånd till Furkan Kücükgül med 50 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Salim Safar ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Adonay Tsegay.

Salim Safar ska betala skadestånd till Ferdi Kücükgül med 100 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Salim Safar ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Matay-Aryo Teymur, Adonay Tsegay, Michael Rhawi, Mattias Makdesi, Johanon Lahdo, Ilyas Noor Ahmed och Sharaf Ahmed.

Salim Safar ska betala skadestånd till Ferdi Kücükgül med 50 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Salim Safar ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Adonay Tsegay.

Salim Safar ska betala skadestånd till Ruben Sanchez Velez med 102 500 kr.

Beloppet avser kränkning och självrisk för förstörd bil. Salim Safar ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Matay-Aryo Teymur, Adonay Tsegay, Michael Rhawi, Mattias Makdesi, Johanon Lahdo, Ilyas Noor Ahmed och Sharaf Ahmed.

Förverkande och beslag

Beslaget av Salim Safars mobiltelefon ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska den återlämnas till honom (Polismyndigheten, 2021-5000-BG145371 p 2).

Brottsofferfond

Salim Safar ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Filip Rydin får ersättning av staten med 1 131 601 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 833 548 kr arbete
- 66 990 kr tidsspillan
- 4 743 kr utlägg
- 226 320 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Ruben Sanchez Velez

Parter

Tilltalad

RUBEN Alberto Sanchez Velez, 19980811-5613
Rindögatan 14 Lgh 1005, 115 36 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Jens Högström
EDGE brottmålsadvokater KB
Pipersgatan 12, 112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ida Arnell och assistentåklagare Axel Frick
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123, 141 23 Huddinge

Målsägande (part)

SERKAN Haluk Demirkiran
Sveavägen 124 Lgh 1202, 113 50 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Robin Grönvall
Hansson Grönvall Alnemark HGA Advokatbyrå AB
Box 8004, 104 20 Stockholm

Målsägande (part)

FERDI Küçüköl
c/o Box 121, Sveavägen 124, 113 50 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman En&Son AB
Karlplan 12, 115 20 Stockholm

Målsägande (part)

FURKAN Küçüköl
Trädesvägen 5, 145 69 Norsborg

Målsägandebiträde

Advokat Joel Apitzsch

Advokatfirman GUIDE AB

Högbergsgatan 27, 2 tr, 116 20 Stockholm

Domslut**Åtal som Ruben Sanchez Velez frikänns från**

Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2020-10-18 till 2020-11-23, Sverige

Skadestånd

Serkan Demirkirans begäran om skadestånd avslås.

Furkan Kücükgöls begäran om skadestånd avslås.

Ferdi Kücükgöls begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av Ruben Sanchez Velez mobiltelefon ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska den återlämnas till honom (Polismyndigheten, 2020-5000-BG109290 p 2).

Ersättning och återbetalning

Jens Högström får ersättning av staten med 888 211 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 682 066 kr arbete
- 25 080 kr tidsspillan
- 3 423 kr utlägg
- 177 642 kr mervärdesskatt

Jens Högström har fått 500 000 kr av ersättningen utbetald i förskott.

Staten ska stå för kostnaderna.

Matay-Aryo Teymur

Parter

Tilltalad

MATAY-ARYO Teymur, 20020503-8136
Lövlundsgatan 20 B Lgh 1102, 152 41 Södertälje

Offentlig försvarare

Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ida Arnell och assistentåklagare Axel Frick
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123, 141 23 Huddinge

Åklagare

Extra åklagare Johan Lindgren
Åklagarmyndigheten
Norrrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Målsägande (part)

SERKAN Haluk Demirkiran
Sveavägen 124 Lgh 1202, 113 50 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Robin Grönvall
Hansson Grönvall Alnemark HGA Advokatbyrå AB
Box 8004, 104 20 Stockholm

Målsägande (part)

FERDI Kücükgöl
c/o Box 121, Sveavägen 124, 113 50 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman En&Son AB
Karlplan 12, 115 20 Stockholm

Målsägande (part)

FURKAN Kücüköl
Trädesvägen 5, 145 69 Norsborg

Målsägandebiträde

Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr, 116 20 Stockholm

Målsägande (part)

RUBEN Alberto Sanchez Velez
Rindögatan 14 Lgh 1005, 115 36 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Jens Högström
EDGE brottmålsadvokater KB
Pipersgatan 12, 112 24 Stockholm

Målsägande (part)

FATMA John Charles Fernandes
Bräckegatan 8 Lgh 1301, 162 61 Vällingby

Målsägandebiträde

Advokat Patric Lindblom
Sju Advokater AB
Box 22016, 104 22 Stockholm

Målsägande (part)

ABDULFATAH Noredein
Bräckegatan 8 Lgh 1301, 162 61 Vällingby

Målsägandebiträde

Advokat Patric Lindblom
Sju Advokater AB
Box 22016, 104 22 Stockholm

Domslut

Brott som Matay-Aryo Teymur döms för

Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2021-08-16, Sollentuna kommun

Våldsamt motstånd, 17 kap 4 § brottsbalken, 2021-08-16, Sollentuna kommun

Försök till mord (antal brott: 4), 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2020-09-07, Stockholms stad

Framkallande av fara för annan (antal brott: 7), 3 kap 9 § brottsbalken, 2020-09-07, Stockholms stad

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, 2020-09-07, Stockholms stad, ingår i **Försök till mord** (antal brott: 4), 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2020-09-07, Stockholms stad som Matay-Aryo Teymur döms för.

Påföljd

Fängelse 7 år

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Matay-Aryo Teymurs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Matay-Aryo Teymur ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Matay-Aryo Teymur ska betala skadestånd till Serkan Demirkiran med 101 300 kr.

Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Matay-Aryo Teymur ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar, Adonay Tsegay, Michael Rhawi, Mattias Makdesi, Johanon Lahdo, Ilyas Noor Ahmed och Sharaf Ahmed.

Matay-Aryo Teymur ska betala skadestånd till Furkan Kücükgöl med 100 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Matay-Aryo Teymur ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar, Adonay Tsegay, Michael Rhawi, Mattias Makdesi, Johanon Lahdo, Ilyas Noor Ahmed och Sharaf Ahmed.

Matay-Aryo Teymur ska betala skadestånd till Ferdi Kücükgöl med 100 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Matay-Aryo Teymur ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar, Adonay Tsegay, Michael Rhawi, Mattias Makdesi, Johanon Lahdo, Ilyas Noor Ahmed och Sharaf Ahmed.

Matay-Aryo Teymur ska betala skadestånd till Ruben Sanchez Velez med 102 500 kr.

Beloppet avser kränkning och självrisk för förstörd bil. Matay-Aryo Teymur ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar, Adonay Tsegay, Michael Rhawi, Mattias Makdesi, Johanon Lahdo, Ilyas Noor Ahmed och Sharaf Ahmed.

Matay-Aryo Teymur ska betala skadestånd till Fatma Fernandes med 17 600 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Matay-Aryo Teymur ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Matay-Aryo Teymur ska betala skadestånd till Abdulfatah Noredein med 17 600 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Matay-Aryo Teymur ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen skyddsväst förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2021-5000-BG145753 p 10).

Beslaget av Matay-Aryo Teymurs mobiltelefoner ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska de återlämnas till honom (Polismyndigheten, 2021-5000-BG145755 p 1 och 2021-5000-BG145891 p 1).

Brottsofferfond

Matay-Aryo Teymur ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Sargon De Basso får ersättning av staten med 906 251 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 649 731 kr arbete
- 71 970 kr tidsspillan
- 3 300 kr utlägg
- 181 250 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Adonay Tsegay

Parter

Tilltalad

ADONAY Minash Tsegay, 19970802-1135
Lokes Väg 5, 145 70 Norsborg
Medborgarskap: Eritrea

Offentlig försvarare

Advokat Frida Wallin
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ida Arnell och assistentåklagare Axel Frick
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123, 141 23 Huddinge

Målsägande (part)

SERKAN Haluk Demirkiran
Sveavägen 124 Lgh 1202, 113 50 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Robin Grönvall
Hansson Grönvall Alnemark HGA Advokatbyrå AB
Box 8004, 104 20 Stockholm

Målsägande (part)

FERDI Kücüköl
c/o Box 121, Sveavägen 124, 113 50 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman En&Son AB
Karlplan 12, 115 20 Stockholm

Målsägande (part)

FURKAN Kücüköl
Trädesvägen 5, 145 69 Norsborg

Målsägandebiträde

Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr, 116 20 Stockholm

Målsägande (part)

RUBEN Alberto Sanchez Velez
Rindögatan 14 Lgh 1005, 115 36 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Jens Högström
EDGE brottmålsadvokater KB
Pipersgatan 12, 112 24 Stockholm

Domslut

Brott som Adonay Tsegay döms för

Medhjälp till försök till mord (antal brott: 4), 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken, 2020-08-23 till 2020-09-07, Stockholms stad

Förberedelse till mord (antal brott: 3), 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2020-09-08 till 2020-11-30, Botkyrka kommun

Påföljd

Fängelse 13 år 10 månader
Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.
(Stockholms tingsrätt Avdelning 2, 2018-11-05, B10097/18)

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Adonay Tsegay ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Adonay Tsegay ska betala skadestånd till Serkan Demirkiran med 101 300 kr.
Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Adonay Tsegay ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar, Matay-Aryo Teymur, Michael Rhawi, Mattias Makdesi, Johanon Lahdo, Ilyas Noor Ahmed och Sharaf Ahmed.

Adonay Tsegay ska betala skadestånd till Serkan Demirkiran med 50 000 kr.
Beloppet avser kränkning. Adonay Tsegay ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2020 tills betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar.

Adonay Tsegay ska betala skadestånd till Furkan Kücükgül med 100 000 kr.
Beloppet avser kränkning. Adonay Tsegay ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar, Matay-Aryo Teymur, Michael Rhawi, Mattias Makdesi, Johanon Lahdo, Ilyas Noor Ahmed och Sharaf Ahmed.

Adonay Tsegay ska betala skadestånd till Furkan Kücükgül med 50 000 kr.
Beloppet avser kränkning. Adonay Tsegay ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2020 tills betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar.

Adonay Tsegay ska betala skadestånd till Ferdi Kücükgül med 100 000 kr.
Beloppet avser kränkning. Adonay Tsegay ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar, Matay-Aryo Teymur, Michael Rhawi, Mattias Makdesi, Johanon Lahdo, Ilyas Noor Ahmed och Sharaf Ahmed.

Adonay Tsegay ska betala skadestånd till Ferdi Kücükgül med 50 000 kr.
Beloppet avser kränkning. Adonay Tsegay ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2020 tills betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar.

Adonay Tsegay ska betala skadestånd till Ruben Sanchez Velez med 102 500 kr.
Beloppet avser kränkning och självrisk för förstörd bil. Adonay Tsegay ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 tills betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Salim Safar, Matay-Aryo Teymur, Michael Rhawi, Mattias Makdesi, Johanon Lahdo, Ilyas Noor Ahmed och Sharaf Ahmed.

Brottsofferfond

Adonay Tsegay ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Frida Wallin får ersättning av staten med 999 733 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 718 224 kr arbete
- 74 250 kr tidsspillan
- 7 312 kr utlägg
- 199 947 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 412, 2022-08-30, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Salim Safar ska dömas för anstiftan av försök till mord (antal brott: 4) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Mattias Makdesi, Michael Rhawi, Johanon Lahdo och Adonay Tsegay ska dömas för medhjälp till försök till mord (antal brott: 4) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Matay-Aryo Teymur, Sharaf Ahmed och Ilyas Noor Ahmed ska dömas för försök till mord (antal brott: 4) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Salim Safar har under perioden 2 augusti – 7 september 2020 på olika platser i Stockholm bland annat i Norsborg, Botkyrka kommun och Vällingby, Stockholms stad förmått övriga gärningsmän att försöka beröva målsägandena livet.

Matay Teymur, Sharaf Ahmed och Ilyas Noor har tillsammans och i samråd med annan/andra gärningsmän enligt en gemensam brottsplan försökt beröva målsägandena livet den 7 september 2020 på bland annat Bräckegatan 8 och 12 i Vällingby, Stockholms stad. Detta genom att genom att beskjuta dem med en automatkarbin och en pistol. Serkan Demirkiran har träffats i armen. Övriga 31 skott har missat målsägandena.

Salim Safar, Matay Teymur, Sharaf Ahmed och Ilyas Noor har medverkat i gärningen på följande sätt.

Salim Safar har beslutat och planerat gärningen, organiserat och koordinerat brottets utförande. Han har mottagit information, fört vidare information samt lämnat direktiv och instruktioner om brottet. Han har förmått övriga gärningsmän att utföra brottet.

Matay Teymur har vid tillfället skjutit mot målsägandena med syfte att döda dem.

Sharaf Ahmed och Ilyas Noor har lurat målsägandena till platsen där de skulle dödas. Sharaf Ahmed och Ilyas Noor har för att säkerhetsställa brottsplanen vid tillfället befunnit sig tillsammans med målsägandena på platsen.

I vart fall har Salim Safar, Sharaf Ahmed och Ilyas Noor främjat gärningen genom sitt agerande.

Adonay Tsegay, Johanon Lahdo, Michael Rhawi och Mattias Makdesi har under perioden 2 augusti 2020 (Adonay Tsegay i vart fall från den 23 augusti 2020) till den 7 september 2020 på olika platser i Stockholm, bland annat i Norsborg, Botkyrka kommun och Vällingby, Stockholms stad främjat gärningen ovan med råd och dåd. De har därvid alla deltagit i planeringen att döda målsägandena. För att möjliggöra brottets utförande och undvika upptäckt har de bland annat samlat in och delat uppgifter om målsägandena, ordnat med flyktbil, utförare och personer som ska lura målsägandena till platsen.

Adonay Tsegay, Johanon Lahdo, Michael Rhawi och Mattias Makdesis främjande har närmare bestått av följande.

Adonay Tsegay har skött kontakter och deltagit i planeringsmöten med bland annat Sharaf Ahmed och Ilyas Noor som åtagit sig att medverka till att lura målsägandena till platsen. Han har vidare organiserat brottets utförande och transporterat skyttarna från brottsplatsen efter händelsen.

Johanon Lahdo har samlat in och delat uppgifter om målsägandena, deltagit i planeringsmöte, sökt anstifta en skytt, organiserat transporten efter brottet för skyttarna samt planerat och organiserat brottets utförande.

Michael Rhawi har planerat och organiserat brottets utförande och därvid kommunicerat vilka skyttar som bör anlitas/närvara samt deltagit i planering kring vilka åtgärder som ska vidtas efter brottet i syfte att undgå upptäckt.

Mattias Makdesi har planerat och organiserat brottets utförande och därvid samlat in och delat uppgifter om bland annat platser och adresser kopplade till målsägandena i syfte att lokalisera målsägandena för att kunna döda dem.

De ovannämnda gärningsmännen har genom sitt agerande stärkt övriga ovannämnda medgärningsmän i deras uppsåt att begå brotten.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Gärningsmännen begick gärningen med uppsåt.

Som försvårande omständigheter ska särskilt beaktas att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och föregåtts av särskild planering.

Stämningsansökan, aktbilaga 412, 2022-08-30, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Matay-Aryo Teymur ska dömas för framkallande av fara för annan (antal brott: 10) enligt 3 kap 9 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Matay Teymur har den 7 september 2020 bland annat på Bräckegatan 8 och 12 i Vällingby, Stockholms stad (åtalspunkt 1 ovan) genom att tillsammans och i samråd med annan okänd gärningsman, okontrollerat skjuta med en pistol och en automatkarbin utsatt målsägandena och andra personer som befunnit sig på och i närheten av Bräckegatan 8 och vid garaget Väll-in på Bräckegatan 22 i Vällingby, för livsfara eller fara för svår kroppsskada.

Matay Teymur begick gärningen av grov oaktsamhet.

Stämningsansökan, aktbilaga 412, 2022-08-30, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Matay-Aryo Teymur ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020.

Gärningsbeskrivning

Matay Teymur har den 7 september 2020 bland annat på Bräckegatan 8 och 12 i Vällingby Stockholms stad, utan att ha rätt till det, tillsammans och i samråd med annan, innehaft en automatkarbin och en pistol.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit fråga om två skarpladdade vapen som innehafts på allmän plats, varav automatkarbinen varit av särskilt farlig beskaffenhet, vapnen har även innehafts i en kriminell miljö och använts vid ett allvarligt våldsbrott.

Matay Teymur begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 412, 2022-08-30, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Salim Safar ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020.

Åklagaren har begärt att Adonay Tsegay, Johanon Lahdo, Salim Safar och Ruben Sanchez Velez ska dömas för förberedelse till mord (antal brott: 4) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Salim Safar, Adonay Tsegay och Johanon Lahdo efter händelsen i åtalspunkt 1 under perioden 8 september 2020 – 30 november 2020 på olika platser i Stockholm bland annat Norsborg, Botkyrka kommun tillsammans och i samråd beslutat att döda målsägandena samt mot betalning sökt anstifta ett antal andra gärningsmän att döda målsägandena.

Salim Safar, Adonay Tsegay och Johanon Lahdo har därvid med uppsåt att utföra eller främja brottet och undgå upptäckt tagit befattning med telefoner med krypterad chattfunktion vilka varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid mord och med hjälp av dessa lämnat information, mottagit information, fört vidare information samt diskuterat hur och när brottet skulle genomföras.

Salim Safar har, utan att ha rätt till det, den 11 september 2020 på okänd plats i Stockholmsområdet tagit befattning med en pistol och en automatkarbin, båda av märket Zastava. Befattningen har skett med uppsåt att utföra eller främja mord och vapnen har varit särskilt ägnade att använda som hjälpmedel vid brottet.

Salim Safar, Adonay Tsegay och Johanon Lahdo har även tillsammans och i samråd den 22 november 2020 på okänd plats i Stockholmsområdet med uppsåt att utföra eller främja brottet som betalning för mord överlämnat till okänd person i vart fall en telefon med krypterad chattfunktion.

Ruben Sanchez under perioden 18 oktober till den 23 november 2020 på olika plats i Stockholmsområdet i kontakter med ovan nämnda gärningsmän kommit överens om en brottsplan varigenom Ruben Sanchez åtagit sig att lura målsägandena till en plats där de skulle skjutas ihjäl. Ruben Sanchez har därigenom tillsammans och i samråd med andra beslutat om mord på målsägandena.

Ruben Sanchez har därvid med uppsåt att utföra eller främja mord vid ett flertal tillfällen bland annat med en telefon med krypterad chattfunktion sammanställt och skickat information till de andra gärningsmännen bland annat om var målsägandena befunnit sig i syfte att andra gärningsmän skulle döda målsägandena genom att skjuta dem.

De ovannämnda gärningsmännen har agerat inom ramen för en gemensam brottsplan och genom sitt agerande stärkt övriga ovannämnda medgärningsmän i deras uppsåt att begå brotten.

I vart fall har samtliga ovannämnda personer främjat gärningen genom sitt agerande.

Fara för att brottet skulle fullbordas har inte varit ringa och gärningen kan inte heller med hänsyn till andra omständigheter anses som mindre allvarlig.

Vapenbrottet bör bedömas som grovt eftersom det varit fråga om två vapen, automatkarbinen varit av särskilt farlig beskaffenhet och vapnen har innehafts i en kriminell miljö.

Salim Safar, Adonay Tsegay, Johanon Lahdo och Ruben Sanchez begick gärningen med uppsåt.

Som försvårande omständigheter ska särskilt beaktas att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och föregåtts av särskild planering.

Södertörns TR B 20229-21 Aktebil 536, 2022-09-14, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Matay-Aryo Teymur ska dömas för hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Matay-Aryo Teymur har angripit kriminalvårdaren Jasar Bitar med hot om våld när Jasar Bitar och hans kollegor transporterade Matay-Aryo Teymur till en dusch. Det hände den 16 augusti 2021 på Häktet Sollentuna, Tingsvägen 9, Sollentuna kommun. Matay-Aryo Teymur uttalade i samband med transporten att målsäganden kommer ångra sig och/eller annat uttryck med liknande innebörd.

Matay-Aryo Teymur begick gärningen med uppsåt.

Södertörns TR B 20229-21 Aktebil 536, 2022-09-14, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Matay-Aryo Teymur ska dömas för våldsam motstånd enligt 17 kap 4 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Matay-Aryo Teymur har genom att kränga med kroppen och/eller annan liknande handling satt sig till motvärn för att hindra kriminalvårdaren Daniel Rosenqvist och dennes kollegor vid förflyttning av Matay-Aryo Teymur till en annan avdelning. Det hände den 16 augusti 2021 på Häktet Sollentuna, Tingsvägen 9, Sollentuna kommun.

Matay-Aryo Teymur begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Adonay Tsegay ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Matay-Aryo Teymur ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Johanon Lahdo ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Salim Safar ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Ilyas Noor Ahmed ska häktas i samband med att domen meddelas.

Åklagaren har begärt att Sharaf Ahmed ska häktas i samband med att domen meddelas.

Skadestånd

Furkan Kücükgöl har begärt att Ruben Sanchez Velez ska betala skadestånd med 100 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 november 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkterna 4–5.

Serkan Demirkiran har begärt att Ruben Sanchez Velez ska betala skadestånd med 100 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 november 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkterna 4–5.

Ferdi Kücükgöl har begärt att Ruben Sanchez Velez ska betala skadestånd med 100 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 november 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkterna 4–5.

Furkan Kücükgül har begärt att Adonay Tsegay ska betala skadestånd med 100 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 november 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkterna 4–5.

Ferdi Kücükgül har begärt att Adonay Tsegay ska betala skadestånd med 230 000 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 1.

Ruben Sanchez Velez har begärt att Adonay Tsegay ska betala skadestånd med 202 500 kr. Beloppet avser kränkning och självrisk för förstörd bil. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 1.

Ferdi Kücükgül har begärt att Adonay Tsegay ska betala skadestånd med 100 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 november 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkterna 4–5.

Serkan Demirkiran har begärt att Adonay Tsegay ska betala skadestånd med 255 000 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 1.

Serkan Demirkiran har begärt att Adonay Tsegay ska betala skadestånd med 100 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 november 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkterna 4–5.

Furkan Kücükgül har begärt att Adonay Tsegay ska betala skadestånd med 230 000 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 1.

Ferdi Kücükgül har begärt att Matay-Aryo Teymur ska betala skadestånd med 230 000 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 1.

Abdulfatah Noredein har begärt att Matay-Aryo Teymur ska betala skadestånd med 17 600 kr.

Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Ruben Sanchez Velez har begärt att Matay-Aryo Teymur ska betala skadestånd med 202 500 kr.

Beloppet avser kränkning och självrisk för förstörd bil. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkten 1.

Fatma Fernandes har begärt att Matay-Aryo Teymur ska betala skadestånd med 17 600 kr.

Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Serkan Demirkiran har begärt att Matay-Aryo Teymur ska betala skadestånd med 255 000 kr.

Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkten 1.

Furkan Kücükgöl har begärt att Matay-Aryo Teymur ska betala skadestånd med 230 000 kr.

Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkten 1.

Furkan Kücükgöl har begärt att Ilyas Noor Ahmed ska betala skadestånd med 230 000 kr.

Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkten 1.

Ferdi Kücükgöl har begärt att Ilyas Noor Ahmed ska betala skadestånd med 230 000 kr.

Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkten 1.

Ruben Sanchez Velez har begärt att Ilyas Noor Ahmed ska betala skadestånd med 202 500 kr.

Beloppet avser kränkning och självrisk för förstörd bil. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkten 1.

Serkan Demirkiran har begärt att Ilyas Noor Ahmed ska betala skadestånd med 255 000 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 1.

Furkan Kücükgöl har begärt att Sharaf Ahmed ska betala skadestånd med 230 000 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 1.

Ruben Sanchez Velez har begärt att Sharaf Ahmed ska betala skadestånd med 202 500 kr. Beloppet avser kränkning och självrisk för förstörd bil. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 1.

Serkan Demirkiran har begärt att Sharaf Ahmed ska betala skadestånd med 255 000 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 1.

Ferdi Kücükgöl har begärt att Sharaf Ahmed ska betala skadestånd med 230 000 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 1.

Furkan Kücükgöl har begärt att Michael Rhawi ska betala skadestånd med 230 000 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 1.

Ferdi Kücükgöl har begärt att Michael Rhawi ska betala skadestånd med 230 000 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 1.

Ruben Sanchez Velez har begärt att Michael Rhawi ska betala skadestånd med 202 500 kr. Beloppet avser kränkning och självrisk för förstörd bil. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 1.

Serkan Demirkiran har begärt att Michael Rhawi ska betala skadestånd med 255 000 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 1.

Furkan Kücükgül har begärt att Johanon Lahdo ska betala skadestånd med 100 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 november 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkterna 4–5.

Furkan Kücükgül har begärt att Johanon Lahdo ska betala skadestånd med 230 000 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 1.

Ferdi Kücükgül har begärt att Johanon Lahdo ska betala skadestånd med 230 000 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 1.

Ruben Sanchez Velez har begärt att Johanon Lahdo ska betala skadestånd med 202 500 kr. Beloppet avser kränkning och självrisk för förstörd bil. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 1.

Serkan Demirkiran har begärt att Johanon Lahdo ska betala skadestånd med 255 000 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 1.

Serkan Demirkiran har begärt att Johanon Lahdo ska betala skadestånd med 100 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 november 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkterna 4–5.

Ferdi Kücükgül har begärt att Johanon Lahdo ska betala skadestånd med 100 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 november 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkterna 4–5.

Furkan Kücükgül har begärt att Mattias Makdesi ska betala skadestånd med 230 000 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 1.

Ruben Sanchez Velez har begärt att Mattias Makdesi ska betala skadestånd med 202 500 kr. Beloppet avser kränkning och självrisk för förstörd bil. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 1.

Serkan Demirkiran har begärt att Mattias Makdesi ska betala skadestånd med 255 000 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 1.

Ferdi Kücükgül har begärt att Mattias Makdesi ska betala skadestånd med 230 000 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 1.

Furkan Kücükgül har begärt att Salim Safar ska betala skadestånd med 230 000 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 1.

Ruben Sanchez Velez har begärt att Salim Safar ska betala skadestånd med 202 500 kr. Beloppet avser kränkning och självrisk för förstörd bil. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 1.

Furkan Kücükgül har begärt att Salim Safar ska betala skadestånd med 100 000 kr. Beloppet avser kränkning. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 november 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkterna 4–5.

Serkan Demirkiran har begärt att Salim Safar ska betala skadestånd med 255 000 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 1.

Serkan Demirkiran har begärt att Salim Safar ska betala skadestånd med 100 000 kr. Beloppet avser kränkning. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 november 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkterna 4–5.

Ferdi Kücükgül har begärt att Salim Safar ska betala skadestånd med 230 000 kr.

Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkten 1.

Ferdi Kücükgül har begärt att Salim Safar ska betala skadestånd med 100 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 november 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkterna 4–5.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av Ruben Sanchez Velez mobiltelefon ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska den återlämnas till honom (Polismyndigheten, 2020-5000-BG109290 p 2).

Åklagaren har begärt att den i beslag tagna skyddsvästen av Matay-Aryo Teymur ska förverkas i enlighet med 36 kap 3 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG145753 p 10).

Åklagaren har begärt att beslaget av Matay-Aryo Teymurs mobiltelefoner ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska de återlämnas till honom (Polismyndigheten, 2021-5000-BG145755 p 1 och 2021-5000-BG145891 p 1).

Åklagaren har begärt att beslaget av Furkan Kücükgöls mobiltelefon ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska den återlämnas till honom (Polismyndigheten, 2020-5000-BG109289 p 1).

Åklagaren har begärt att de i beslag tagna skyddsvästarna och GPS-pucken av Michael Rhawi ska förverkas i enlighet med 36 kap 3 brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG8726 p 1, 2, 8 och 10).

Åklagaren har begärt att beslaget av Michael Rhawis mobiltelefon ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska den återlämnas till honom (Polismyndigheten, 2022-5000-BG8726 p 3).

Åklagaren har begärt att beslaget av Johanon Lahdos mobiltelefon ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska den återlämnas till honom (Polismyndigheten, 2022-5000-BG8788 p 6).

Åklagaren har begärt att den i beslag tagna GPS-pucken av Mattias Makdesi ska förverkas i enlighet med 36 kap 3 brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG16173 p 1).

Åklagaren har begärt att beslaget av Salim Safars mobiltelefon ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska den återlämnas till honom (Polismyndigheten, 2021-5000-BG145371 p 2).

INNEHÅLL

INNEHÅLL	43
INLEDANDE ANMÄRKNING	45
ÅKLAGARENS YRKANDEN	45
Salim Safar	45
Matay Teymur	45
Adonay Tsegay och Johanon Lahdo	45
Michael Rhawi och Mattias Makdesi	46
Sharaf Ahmed och Ilyas Noor	46
Ruben Sanchez	46
Yrkanden om beslag och förverkande	46
GÄRNINGSBESKRIVNINGAR	47
Åtalspunkt 1, försök till mord m.m.	47
Åtalspunkt 2, framkallande av fara för annan	49
Åtalspunkt 3, grovt vapenbrott	49
Åtalspunkterna 4 och 5, förberedelse till mord m.m.	49
MÅLSÄGANDENAS YRKANDEN	51
Serkan Demirkiran	51
Furkan Kücükgül	51
Ferdı Kücükgül	52
Ruben Sanchez	52
Abdulfatah Noredein	52
Fatma Fernandes	53
INSTÄLLNINGAR	53
Salim Safar	53
Matay Teymur	53
Adonay Tsegay	53
Johanon Lahdo	53
Michael Rhawi	54
Mattias Makdesi	54
Sharaf Ahmed	54
Ilyas Noor	54
Ruben Sanchez	54
Furkan Kücükgül	54
UTREDNINGEN (ÅTALET I AKTBILAGA 516)	55
KORT OM MÅLETS HANDLÄGGNING	55
SKY ECC	56
Inledning	56
Allmänt om Sky ECC	56
Vad är Sky ECC?	56
Meddelanden	57
Gruppchattar	57
Förfallotid	57
Sky-pins och dokumentet userinformation	57
Svenska brottsbekämpande myndigheters tillgång till material från Sky ECC	58
Brukaranalyser Sky ECC	59
Inledning	59
N4X3F4	59
6LL1RH	64
IA8MUB	67
9NFWWI	73
PK3683	78
AQ6DMD	81
SKÄLEN FÖR DOMEN	85
Bakgrund	85

Vad handlar chattarna om?	87
De tilltalades inblandning i skottlossningen i Vällingby den 7 september 2020 (åtalpunkterna 1-3)	88
Matay Teymur	88
Salim Safar.....	94
Johanon Lahdo	99
Adonay Tsegay	105
Michael Rhawi	110
Mattias Makdesi	112
Sharaf Ahmed	114
Ilyas Noor	121
Påståendet om fortsatt planering av mord (åtalpunkterna 4 och 5)	126
Salim Safar och Adonay Tsegay	126
Johanon Lahdo	130
Ruben Sanchez.....	131
Åtalet för hot mot tjänsteman m.m. (aktbilaga 536).....	132
Åtalet	132
Matay Teymurs inställning	133
Utredningen	133
Tingsrättens bedömning	133
Påföljder.....	135
Några gemensamma utgångspunkter för bestämmandet av påföljderna	135
Salim Safar.....	136
Matay Teymur	137
Sharaf Ahmed	137
Adonay Tsegay	138
Johanon Lahdo	138
Ilyas Noor	138
Michael Rhawi	138
Mattias Makdesi	139
Häktning.....	139
Gemensamma utgångspunkter för tingsrättens prövning av häktningsfrågorna	139
Salim Safar.....	140
Matay Teymur	140
Adonay Tsegay	140
Johanon Lahdo	141
Sharaf Ahmed	141
Ilyas Noor	141
Skadestånd (åtalpunkterna 1, 2 och 4-5).....	141
Ska de nya förhöjda nivåerna för kränkningssersättning tillämpas?	141
Skadestånd för försök till mord samt medhjälp och anstiftan därtill (åtalpunkten 1).....	142
Framkallande av fara för annan (åtalpunkten 2).....	143
Förberedelse till mord (åtalpunkterna 4-5).....	144
Övriga frågor.....	144
Beslag och förverkande	144
Brottsofferfond	144
Ersättningsfrågor	144

INLEDANDE ANMÄRKNING

Sveriges domstolar har nyligen fått ett nytt digitalt system för skapandet av brottmålsdomar. Föregående sidor är skapade automatiskt i det systemet och innehåller bl.a. en redovisning av parternas yrkanden. Eftersom den redovisningen inte är särskilt tydlig eller pedagogisk har tingsrätten valt att på nytt redovisa yrkandena nedan, i en form som förhoppningsvis är lite lättare för läsaren att ta till sig.

ÅKLAGARENS YRKANDEN**Salim Safar**

Åklagaren har yrkat att tingsrätten dömer Salim Safar för följande brott.

- Anstiftan av försök till mord enligt 3 kap. 1 och 11 §§ samt 23 kap. 1 och 4 §§ brottsbalken, alternativt medhjälp till försök till mord.
- Grovt vapenbrott enligt 9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före den 1 december 2020.
- Förberedelse alternativt stämpling till mord enligt 3 kap. 1 och 11 §§ samt 23 kap. 2 § brottsbalken. I andra hand har åklagaren yrkat att Salim Safar döms för medhjälp till samma brott.

Matay Teymur

Åklagaren har yrkat att tingsrätten dömer Matay Teymur för följande brott:

- Försök till mord enligt 3 kap. 1 och 11 §§ samt 23 kap. 1 § brottsbalken.
- Framkallande av fara för annan enligt 3 kap. 9 § brottsbalken.
- Grovt vapenbrott enligt 9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före den 1 december 2020.

Adonay Tsegay och Johanon Lahdo

Åklagaren har yrkat att tingsrätten dömer Adonay Tsegay och Johanon Lahdo för följande brott:

- Medhjälp till försök till mord enligt 3 kap. 1 och 11 §§ samt 23 kap. 1 och 4 §§ brottsbalken.

- Förberedelse alternativt stämpling till mord enligt 3 kap. 1 och 11 §§ samt 23 kap. 2 § brottsbalken. I andra hand har åklagaren yrkat att Adonay Tsegay och Johanon Lahdo döms för medhjälp till samma brott.

Michael Rhawi och Mattias Makdesi

Åklagaren har yrkat att tingsrätten dömer Michael Rhawi och Mattias Makdesi för medhjälp till försök till mord enligt 3 kap. 1 och 11 §§ samt 23 kap. 1 och 4 §§ brottsbalken.

Sharaf Ahmed och Ilyas Noor

Åklagaren har yrkat att tingsrätten dömer Sharaf Ahmed och Ilyas Noor för försök till mord enligt 3 kap. 1 och 11 §§ samt 23 kap. 1 § brottsbalken. Alternativt har åklagaren yrkat att de döms för medhjälp till samma brott.

Ruben Sanchez

Åklagaren har yrkat att tingsrätten dömer Ruben Sanchez för förberedelse alternativt stämpling till mord enligt 3 kap. 1 och 11 §§ samt 23 kap. 2 § brottsbalken. I andra hand har åklagaren yrkat att han döms för medhjälp till samma brott.

Yrkanden om beslag och förverkande

Åklagaren har yrkat att följande ska förverkas.

- En skyddsväst yrkas förverkad från Matay Teymur.
- En GPS-puck yrkas förverkad från Mattias Makdesi.
- Skyddsvästar och GPS-puck yrkas förverkade från Michael Rhawi.

Åklagaren har också yrkat att följande beslag ska bestå tills domen får laga kraft:

- Mobiltelefoner beslagtagna från Matay Teymur.
- Mobiltelefon beslagtagen från Johanon Lahdo.
- Mobiltelefon beslagtagen från Salim Safar.
- Mobiltelefon beslagtagen från Furkan Kücükgül.
- Mobiltelefon beslagtagen från Ruben Sanchez.
- Mobiltelefon beslagtagen från Michael Rhawi.

GÄRNINGSBESKRIVNINGAR

Åklagaren har påstått att följande har hänt.

Åtalspunkt 1, försök till mord m.m.

Salim Safar har under perioden 2 augusti – 7 september 2020 på olika platser i Stockholm bland annat i Norsborg, Botkyrka kommun och Vällingby, Stockholms stad förmått övriga gärningsmän att försöka beröva målsägandena livet.

Matay Teymur, Sharaf Ahmed och Ilyas Noor har tillsammans och i samråd med annan/andra gärningsmän enligt en gemensam brottsplan försökt beröva målsägandena livet den 7 september 2020 på bland annat Bräcke­gatan 8 och 12 i Vällingby, Stockholms stad. Detta genom att genom att beskjuta dem med en automatkarbin och en pistol. Serkan Demirkiran har träffats i armen. Övriga 31 skott har missat målsägandena.

Salim Safar, Matay Teymur, Sharaf Ahmed och Ilyas Noor har medverkat i gärningen på följande sätt.

Salim Safar har beslutat och planerat gärningen, organiserat och koordinerat brottets utförande. Han har mottagit information, fört vidare information samt lämnat direktiv och instruktioner om brottet. Han har förmått övriga gärningsmän att utföra brottet.

Matay Teymur har vid tillfället skjutit mot målsägandena med syfte att döda dem.

Sharaf Ahmed och Ilyas Noor har lurat målsägandena till platsen där de skulle dödas. Sharaf Ahmed och Ilyas Noor har för att säkerhetsställa brottsplanen vid tillfället befunnit sig tillsammans med målsägandena på platsen.

I vart fall har Salim Safar, Sharaf Ahmed och Ilyas Noor främjat gärningen genom sitt agerande.

Adonay Tsegay, Johanon Lahdo, Michael Rhawi och Mattias Makdesi har under perioden 2 augusti 2020 (Adonay Tsegay i vart fall från den 23 augusti 2020) till den 7

september 2020 på olika platser i Stockholm, bland annat i Norsborg, Botkyrka kommun och Vällingby, Stockholms stad främjat gärningen ovan med råd och dåd. De har därvid alla deltagit i planeringen att döda målsägandena. För att möjliggöra brottets utförande och undvika upptäckt har de bland annat samlat in och delat uppgifter om målsägandena, ordnat med flyktbil, utförare och personer som ska lura målsägandena till platsen.

Adonay Tsegay, Johanon Lahdo, Michael Rhawi och Mattias Makdesis främjande har närmare bestått av följande.

Adonay Tsegay har skött kontakter och deltagit i planeringsmöten med bland annat Sharaf Ahmed och Ilyas Noor som åtagit sig att medverka till att lura målsägandena till platsen. Han har vidare organiserat brottets utförande och transporterat skyttarna från brottsplatsen efter händelsen.

Johanon Lahdo har samlat in och delat uppgifter om målsägandena, deltagit i planeringsmöte, sökt anstifta en skytt, organiserat transporten efter brottet för skyttarna samt planerat och organiserat brottets utförande.

Michael Rhawi har planerat och organiserat brottets utförande och därvid kommunicerat vilka skyttar som bör anlitas/närvara samt deltagit i planering kring vilka åtgärder som ska vidtas efter brottet i syfte att undgå upptäckt.

Mattias Makdesi har planerat och organiserat brottets utförande och därvid samlat in och delat uppgifter om bland annat platser och adresser kopplade till målsägandena i syfte att lokalisera målsägandena för att kunna döda dem.

De ovannämnda gärningsmännen har genom sitt agerande stärkt övriga ovannämnda medgärningsmän i deras uppsåt att begå brotten.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Gärningsmännen begick gärningen med uppsåt.

Som försvårande omständigheter ska särskilt beaktas att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och föregåtts av särskild planering.

Åtalspunkt 2, framkallande av fara för annan

Matay Teymur har den 7 september 2020 bland annat på Bräcke­gatan 8 och 12 i Vällingby, Stockholms stad (åtalspunkt 1 ovan) genom att tillsammans och i samråd med annan okänd gärningsman, okontrollerat skjuta med en pistol och en automatkarbin utsatt målsägandena och andra personer som befunnit sig på och i närheten av Bräcke­gatan 8 och vid garaget Väll-in på Bräcke­gatan 22 i Vällingby, för livsfara eller fara för svår kroppsskada.

Matay Teymur begick gärningen av grov oaktsamhet.

Åtalspunkt 3, grovt vapenbrott

Matay Teymur har den 7 september 2020 bland annat på Bräcke­gatan 8 och 12 i Vällingby Stockholms stad, utan att ha rätt till det, tillsammans och i samråd med annan, innehaft en automatkarbin och en pistol.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit fråga om två skarpladdade vapen som innehafts på allmän plats, varav automatkarbinen varit av särskilt farlig beskaffenhet, vapnen har även innehafts i en kriminell miljö och använts vid ett allvarligt våldsbrott.

Matay Teymur begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkterna 4 och 5, förberedelse till mord m.m.

Salim Safar, Adonay Tsegay och Johanon Lahdo efter händelsen i åtalspunkt 1 under perioden 8 september 2020 – 30 november 2020 på olika platser i Stockholm bland annat Norsborg, Botkyrka kommun tillsammans och i samråd beslutat att döda målsägandena samt mot betalning sökt anstifta ett antal andra gärningsmän att döda målsägandena.

Salim Safar, Adonay Tsegay och Johanon Lahdo har därvid med uppsåt att utföra eller främja brottet och undgå upptäckt tagit befattning med telefoner med krypterad chattfunktion vilka varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid mord och med hjälp av dessa lämnat information, mottagit information, fört vidare information samt diskuterat hur och när brottet skulle genomföras.

Salim Safar har, utan att ha rätt till det, den 11 september 2020 på okänd plats i Stockholmsområdet tagit befattning med en pistol och en automatkarbin, båda av märket Zastava. Befattningen har skett med uppsåt att utföra eller främja mord och vapnen har varit särskilt ägnade att använda som hjälpmedel vid brottet.

Salim Safar, Adonay Tsegay och Johanon Lahdo har även tillsammans och i samråd den 22 november 2020 på okänd plats i Stockholmsområdet med uppsåt att utföra eller främja brottet som betalning för mord överlämnat till okänd person i vart fall en telefon med krypterad chattfunktion.

Ruben Sanchez under perioden 18 oktober till den 23 november 2020 på olika plats i Stockholmsområdet i kontakter med ovan nämnda gärningsmän kommit överens om en brottsplan varigenom Ruben Sanchez åtagit sig att lura målsägandena till en plats där de skulle skjutas ihjäl. Ruben Sanchez har därigenom tillsammans och i samråd med andra beslutat om mord på målsägandena.

Ruben Sanchez har därvid med uppsåt att utföra eller främja mord vid ett flertal tillfällen bland annat med en telefon med krypterad chattfunktion sammanställt och skickat information till de andra gärningsmännen bland annat om var målsägandena befunnit sig i syfte att andra gärningsmän skulle döda målsägandena genom att skjuta dem.

De ovannämnda gärningsmännen har agerat inom ramen för en gemensam brottsplan och genom sitt agerande stärkt övriga ovannämnda medgärningsmän i deras uppsåt att begå brotten.

I vart fall har samtliga ovannämnda personer främjat gärningen genom sitt agerande.

Fara för att brottet skulle fullbordas har inte varit ringa och gärningen kan inte heller med hänsyn till andra omständigheter anses som mindre allvarlig.

Vapenbrottet bör bedömas som grovt eftersom det varit fråga om två vapen, automatkarbinen varit av särskilt farlig beskaffenhet och vapnen har innehafts i en kriminell miljö.

Salim Safar, Adonay Tsegay, Johanon Lahdo och Ruben Sanchez begick gärningen med uppsåt.

Som försvårande omständigheter ska särskilt beaktas att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och föregåtts av särskild planering.

MÅLSÄGANDENAS YRKANDEN

Serkan Demirkiran

Serkan Demirkiran har biträtt åtalet. Han har också yrkat att Salim Safar, Matay Teymur, Sharaf Ahmed, Ilyas Noor, Adonay Tsegay, Johanon Lahdo, Michael Rhawi och Mattias Makdesi tillsammans (solidariskt) ska betala skadestånd till honom för gärningen enligt åtalpunkten 1 med sammanlagt 255 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 september 2020 tills beloppet är betalt. Av beloppet avser 225 000 kr ersättning för kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk.

Vidare har Serkan Demirkiran yrkat att Salim Safar, Johanon Lahdo, Adonay Tsegay och Ruben Sanchez tillsammans (solidariskt) ska betala skadestånd till honom för gärningen enligt åtalpunkterna 4 och 5 med 100 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 november 2020 tills beloppet är betalt. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Furkan Kücükgöl

Furkan Kücükgöl har inte biträtt åtalet. Han har yrkat att Salim Safar, Matay Teymur, Sharaf Ahmed, Ilyas Noor, Adonay Tsegay, Johanon Lahdo, Michael Rhawi och Mattias Makdesi tillsammans (solidariskt) ska betala skadestånd till honom för gärningen enligt

Åtalspunkten 1 med sammanlagt 230 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 september 2020 tills beloppet är betalt. Av beloppet avser 200 000 kr ersättning för kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk.

Vidare har Furkan Kücükgöl yrkat att Salim Safar, Johanon Lahdo, Adonay Tsegay och Ruben Sanchez tillsammans (solidariskt) ska betala skadestånd till honom för gärningen enligt åtalspunkterna 4 och 5 med 100 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 november 2020 tills beloppet är betalt. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Ferdi Kücükgöl

Ferdi Kücükgöl har inte biträtt åtalet. Han har yrkat skadestånd på samma sätt som Furkan Kücükgöl.

Ruben Sanchez

Ruben Sanchez har biträtt åtalet enligt punkten 1. Han har också yrkat att Salim Safar, Matay Teymur, Sharaf Ahmed, Ilyas Noor, Adonay Tsegay, Johanon Lahdo, Michael Rhawi och Mattias Makdesi tillsammans (solidariskt) ska betala skadestånd till honom med sammanlagt 202 500 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 september 2020 tills beloppet är betalt. Av beloppet avser 200 000 kr ersättning för kränkning och 2 500 kr ersättning för självrisk för en bil.

När det gäller yrkandet om ersättning för självrisk är grunden, utöver det åklagaren påstår i gärningsbeskrivningen, att bilen förstördes vid skjutningen. Ruben Sanchez har fått ersättning av sitt försäkringsbolag, men har fått betala 2 500 kr i självrisk.

Abdulfatah Noredein

Abdulfatah Noredein har inte biträtt åtalet. Däremot har han yrkat skadestånd av Matay Teymur med 17 600 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 7 september 2020 tills beloppet är betalt. Av beloppet avser 15 000 kr ersättning för kränkning och 2 600 kr ersättning för sveda och värk.

Fatma Fernandes

Fatma Fernandes har inte biträtt åtalet. Hon har yrkat skadestånd på samma sätt som Abdulfatah Noredein.

INSTÄLLNINGAR**Salim Safar**

Salim Safar har förnekat gärningarna och motsatt sig att dömas för brott. Han har motsatt sig att betala skadestånd. För det fall han skulle dömas för brotten har han vitsordat att skadestånd ska utgå, men enligt de nivåer som gällde före den senaste ändringen i skadeståndslagen. Han har därmed vitsordat kränkningersättning om 100 000 kr avseende åtalspunkten 1 och 50 000 kr avseende åtalspunkterna 4 och 5. Han har inte vitsordat att ersättning för sveda och värk ska utgå.

Matay Teymur

Matay Teymur har förnekat gärningarna och motsatt sig att dömas för brott. Han har motsatt sig att betala skadestånd, men har vitsordat att de belopp som Abdulfatah Noredein och Fatma Fernandes har begärt är skäliga i och för sig. När det gäller övriga anspråk har han vitsordat 100 000 kr avseende kränkningersättning. Han har motsatt sig att ersättning för sveda och värk utgår till Serkan Demirkiran, Furkan Kücükgöl, Ferdi Kücükgöl eller Ruben Sanchez.

Matay Teymur har inte haft någon erinran mot att skyddsvästen förverkas.

Adonay Tsegay

Adonay Tsegay har förnekat gärningarna och motsatt sig att dömas för brott. Han har motsatt sig att betala skadestånd. Han har redovisat samma inställning som Salim Safar när det gäller vitsordande.

Johanon Lahdo

Johanon Lahdo har förnekat gärningarna och motsatt sig att dömas för brott. Han har motsatt sig att betala skadestånd. Han har redovisat samma inställning som Salim Safar när det gäller vitsordande.

Michael Rhawi

Michael Rhawi har förnekat gärningarna och motsatt sig att dömas för brott. Han har motsatt sig att betala skadestånd. Han har redovisat samma inställning som Matay Teymur när det gäller vitsordande.

Michael Rhawi har medgett att skyddsvästar och GPS-pucken förverkas.

Mattias Makdesi

Mattias Makdesi har förnekat gärningarna och motsatt sig att dömas för brott. Han har motsatt sig att betala skadestånd. För det fall skadestånd skulle bli aktuellt ska detta enligt hans uppfattning jämkas till noll kr med stöd av 6 kap. 1 § skadeståndslagen eftersom målsägandena har medverkat till skadan genom att befinna sig i en kriminell miljö och ta emot en skyddsväst.

Mattias Makdesi har inte haft någon erinran mot att GPS-pucken förverkas.

Sharaf Ahmed

Sharaf Ahmed har förnekat gärningarna och motsatt sig att dömas för brott. Han har motsatt sig att betala skadestånd. Han har redovisat samma inställning som Matay Teymur när det gäller vitsordande.

Ilyas Noor

Ilyas Noor har förnekat gärningarna och motsatt sig att dömas för brott. Han har motsatt sig att betala skadestånd. Han har inte vitsordat några belopp.

Ruben Sanchez

Ruben Sanchez har förnekat gärningarna och motsatt sig att dömas för brott. Han har motsatt sig att betala skadestånd.

Furkan Kücükgöl

Furkan Kücükgöl har motsatt sig bevisbeslaget av telefonen.

UTREDNINGEN (ÅTALET I AKTBILAGA 516)

De tilltalade har förhörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsägandena Ataul Gani, Ruben Sanchez och Furkan Kücükgöl. De uppgifter som målsägandena Ferdi Kücükgöl och Serkan Demirkiran lämnade till polisen under förundersökningen har lästs upp. Vidare har på åklagarens begäran vittnesförhör hållits med följande personer.

- Mats Lindström, Fredrik Hansson, Simon Falk Olander, Michel Lancha, Cassandra Frejdh, Erik Karlsson, Emil Johansson, Julia Larsson, Elin Pettersson, Daniel Bohlin, Erik Ström, Olof Ekedahl och Fredrik Eneroth (samtliga poliser).
- Kriminalteknikern Niklas Wiman (tidigare Sucksdorff).
- Max Hellgren, Yanet Salas Albornoz, Juha Soikkeli, Masoud Zenhari och Noor Al-Hashimi (samtliga närvarande i området kring Bräcke­gatan den 7 september 2020)

På Sharaf Ahmeds begäran har vittnesförhör med hans vän Nathalie Blomqvist hållits.

Parterna har därutöver lagt fram omfattande skriftlig bevisning och fotografier. Samtal till 112 har spelats upp.

KORT OM MÅLETS HANDLÄGGNING

Huvudförhandlingen i målet inleddes den 12 september 2022 och fortsatte den 14, 16, 21, 22, 26 och 28 september samt den 4 oktober. Vidare hölls ett målsägandeförhör den 9 november.

Under huvudförhandlingsdagen den 28 september meddelade åklagaren att fransk polis hade lyckats extrahera ytterligare ca 60 000 meddelanden från den krypterade chatttjänsten SKY ECC vilka bedömdes kunna vara relevanta i målet. Enligt åklagaren avsåg hon därför att komplettera förundersökningen med det materialet. Vid den tidpunkten förväntades att materialet skulle levereras till Sverige inom någon vecka. Den aktuella delen av huvudförhandlingen bedömdes därmed kunna återupptas efter ca en månad, efter att samtliga parter fått tillfälle att ta del av det nya materialet. Tingsrätten beslutade att göra ett uppehåll i förhandlingen i enlighet med detta. Parterna hade vid den tidpunkten inte någon erinran mot det.

Det visade sig dock att det tog längre tid än väntat att få det aktuella materialet, vilket ledde till att uppehållet i förhandlingen blev längre än vad som först antogs. Den 14 november 2022 bedömde tingsrätten att uppehållet hade blivit så långt att handläggningen inte längre var förenlig med den s.k. koncentrationsprincipen enligt 46 kap. 11 § rättegångsbalken. Tingsrätten beslutade därför att ny huvudförhandling skulle hållas.

Vid den nya förhandlingen har, med parternas samtycke, stora delar av processmaterialet tagits upp genom hänvisning till handlingar samt inspelningar av sakframställningar och förhör som gjordes vid den första huvudförhandlingen (46 kap. 6 § fjärde stycket och 13 § andra stycket rättegångsbalken). Därutöver har vissa kompletterande sakframställningar och förhör hållits.

SKY ECC

Inledning

En viktig del av bevisningen i målet består av chattar från den krypterade kommunikationstjänsten Sky ECC. Värdet av de uppgifter som framkommer i chattarna är i sin tur beroende av vem eller vilka personer som kan knytas till ett visst s.k. sky-pin vid vissa givna tidpunkter.

Mot bakgrund av chattbevisningens vikt kommer tingsrätten i detta avsnitt att kort beskriva det som kommit fram om tjänsten Sky ECC, för att sedan relativt utförligt redovisa det som parterna har anfört sakframställningsvis i fråga om vilka som brukade, eller inte brukade, de sky-pins som är mest aktuella i målet.

Allmänt om Sky ECC

Vad är Sky ECC?

Applikationen Sky ECC är en chattklient som används för att få kontakt med andra användare som också har en Sky ECC-telefon. Applikationen finns endast tillgänglig på förkonfigurerade enheter, dvs. enheter som köps med applikationen installerad.

Enheterna använder företaget Blackberrys (ett kanadensiskt företag specialiserat på säkra produkter) enhetshanteringssystem för att styra och kontrollera hur enheterna används. Enheter konfigurerade med Sky ECC är avskalade och det finns ingen möjlighet att installera andra applikationer.

Priset för en förkonfigurerad enhet varierar beroende på modell, antal och tidigare kontakt med distributören. Normalt brukar en förkonfigurerad telefon kosta mellan 10 000 och 20 000 kr där abonnemangslängden vanligen är tre till sex månader.

Meddelanden

Det är endast möjligt att skicka meddelanden till andra användare av Sky ECC. Det går att skicka textmeddelanden, bilder och inspelade ljudmeddelanden.

Gruppchattar

Det går att skapa s.k. gruppchattar där flera Sky ECC-användare kan delta. En grupp döps efter den användare som skapar gruppen med ett tillägg av en siffra som visar hur många olika grupper den användaren har skapat, t.ex. ABCDEF:2 som visar att användaren som skapat gruppen har pin ABCDEF och att denna grupp är den andra som denne skapat.

Förfallotid

Meddelanden som skickas med Sky ECC raderas från klienten efter en tid. Förfallotiden för en konversation bestäms av inställningen hos den konversationsdeltagare som har den kortaste förfallotiden (tiden kan ställas in i klientens inställningar). Detta gäller både för chattar mellan två enskilda användare och för gruppchattar.

Det är också möjligt att skicka s.k. flash-meddelanden, vilket är meddelanden som försvinner 30 sekunder efter att de visats.

Sky-pins och dokumentet userinformation

Varje användare av Sky ECC tilldelas ett unikt ECC ID (nedan kallat Sky-pin) som består av sex siffror/bokstäver. Detta ID genereras slumpmässigt och går inte att ändra. Det är också möjligt att förse ett konto med ett smeknamn och en bild.

Till varje pin finns ett dokument kallat "userinformation". Av dokumentet framgår följande information.

- När första/sista meddelandet skickades och totalt antal skickade meddelanden.
- När första/sista meddelanden mottogs och totalt antal mottagna meddelanden.
- Svarsfrekvens – antal skickade meddelanden i förhållande till antal mottagna meddelanden.

Av dokumentet framgår också

- de enheter som ett Sky-pin kan knytas till genom angivande av enheternas IMEI-nummer (International Mobile Equipment Identity – ett unikt nummer som identifierar en enhet som använder SIM-kort) och
- de SIM-kort som ett Sky-pin kan knytas till genom angivande av SIM-kortets ICCID (Integrated Circuit Card Identifier – ett unikt nummer för varje SIM-kort).

Svenska brottsbekämpande myndigheters tillgång till material från Sky ECC

I mars 2021 blev det allmänt känt att Sky ECC knäckts av europeisk polis. Åklagaren har anförat att svenska brottsbekämpande myndigheter inte har begärt att utländska myndigheter ska avlyssna eller avläsa någon kommunikation på tjänsten Sky ECC, utan materialet har kommit in i svenska förundersökningar genom europeiska utredningsordrar från Frankrike. Åklagaren har inte någon vetskap om hur franska myndigheter har fått tillgång till chattarna.

Åklagaren har också redovisat att de chattar som kommit från Frankrike inte är fullständiga. Bland annat kan man i många fall bara se utgående meddelanden från ett visst Sky-pin, dvs. det framstår som att det är fråga om envägs kommunikation. Kompletteringar har begärts för att säkerställa att alla tillgängliga meddelanden från/till intressanta Sky-pins finns tillgängliga, men det är trots det uppenbart att inte alla meddelanden finns med i materialet i målet.

Brukaranalyser Sky ECC**Inledning**

Åklagarens bevisning om vem som kan kopplas till ett visst sky-pin består av en mängd olika omständigheter som enligt åklagaren talar för att ett visst konto kan kopplas till en viss person. Bevisningen sammanfattas i de brukaranalyser som lagts fram. Dessa analyser innehåller i sin tur referenser till annan bevisning. Referenserna kan vara poliskontroller, fynd vid husrannsakingar eller kroppsvisitation, förhörsuppgifter, positionsuppgifter från mastuppkopplingar, information från telefontömningar m.m. Tingsrätten har inte funnit skäl att ifrågasätta den typen av referensinformation som synes vara välgrundad och väldokumenterad.

Nedan redovisar tingsrätten ett antal olika Sky-pins under olika rubriker. Under respektive rubrik redovisas först de omständigheter som åklagaren menar visar att ett aktuellt konto brukats av en viss person. Därefter följer i förekommande fall försvarets invändningar mot den slutsatsen. Tingsrättens bedömning redovisas sedan i det avsnitt där respektive tilltalads skuld bedöms.

De datum som anges nedan avser år 2020 om inte annat anges.

N4X3F4**Åklagarens brukaranalys**

Åklagaren har påstått att N4X3F4 huvudsakligen brukades av Salim Safar under den tidsperiod som är relevant i målet (augusti – december). Enligt åklagaren framgår detta av främst följande förhållanden.

Smeknamnen "Salle" och "S"

Salim Safar kallas enligt åklagaren för "Salle", "S" och "Kapten".

När det gäller smeknamnet Salle har Salim Safar själv uppgett i förhör att han kallas så. I Salim Safars mobiltelefon finns också en användarprofil på Snapchat med namnet "Sallee Salle" och e-postadressen salle_s@hotmail.com är kopplad till mobilens Apple-

ID och mail. Andra personer, bl.a. Adonay Tsegay, har också uppgett i förhör att de kallar Salim Safar för Salle.

I november 2021 uppdagades att det hade startats ett konto på Instagram med namnet "sallegolaren". På kontot, som innehåller en bild på Salim Safar, pekas han ut som "anonym golare".

Smeknamnen Salle och S förekommer i andra personers Sky-chattar:

- Den 2 augusti skrev användaren PK3683 till R5ZSTM "Salle o mt blev nyss drive byade". Samma dag skrev GA4WD0 till XLSRNB "Bror nån försökte skjuta salle i Shell dom träffa en 12 årig flicka" och "nån försökte skjuta Salle igår i macken". Omkring 20 minuter senare skrev 6LL1RH till R5ZSTM "Dom drivebyea" och "Mig o s".
- Den 10 augusti skrev N4X3F4 till AQ6DMD "Bror pucken måste va klar idag vi kmr ha dom" och "Bror träffa han nu det måste lösas idag". En minut senare skrev AQ6DMD till IA8MUB "Bror vi måste fixa de där idag kapten säger". IA8MUB frågade "vilken kapten" och "fica vad", varpå AQ6DMD svarade "S".
- Den 26 augusti skrev XLSRNB till IA8MUB "Bror vad heter Salle på den här? Jag har glömt" varpå IA8MUB svarade "kapten".
- Den 15 september skrev GA4WD0 till IA8MUB att han hade sett "en vit Golf R och en 550 med falska plåtar under deras port." och "ok träffade s bror han får förklara sen". Några minuter efter det sistnämnda meddelandet skrev N4X3F4 till IA8MUB att "han såg en vit golf r under deras port" och "det var en vit 550 med 530 plättar", "plåtar".
- Den 18 oktober kl. 19.25 skrev IA8MUB "vare du Adde" i en gruppchatt. Klockan 19.31 svarade 9NFWWI "Är där i s port". Detta ska jämföras med att N4X3F4 skrev till IA8MUB kl. 19:26 "Är med Adde" och, några minuter senare, "min port". Det blir alltså tydligt av chattarna att brukaren av N4X3F4 kallas för "S".

Smeknamnet "Kapten"

Brukaren av N4X3F4 har även svarat på smeknamnet Kapten i gruppchattar:

- Den 29 augusti frågade AQ6DMD "Han ville släppa den för 25 till mig de va den jag skicka bild till dig kapten va de inte exakt samma" varpå N4X3F4 svarade "Ja det var det".
- Samma dag frågade GA4WD0 "Damp kapteno har ni softat med någon utomstående idag nåt varit på någon plats där folk har sett er??" varpå N4X3F4 svarade "Nej" och "Har inte vart i trakten kom nyss".

Bilder på skor och vapen

Enligt åklagaren framgår av chattarna att flera personer från Norsborgsgrupperingen befann sig i en skog natten mellan den 30 och 31 augusti. Bland annat skrev N4X3F4 till IA8MUB "Vi sitter och trycker" och "Vi står i Martins skog om du kmr ta inte med dig lurar bara skyen". En knapp timme senare skickade IA8MUB en bild (bild 1 nedan) till en gruppchatt. Bilden ser ut att vara tagen i ett skogsparti och föreställer bl.a. vapen. På bilden syns också en persons skor. Dessa skor överensstämmer utseendemässigt med skor som Salim Safar hade på sig i samband med ett polisförhör den 2 augusti (inklippt i bild 1).

Den 11 september skickade N4X3F4 bild 2 nedan till en gruppchatt. Enligt åklagaren liknar skorna på bilden de som syns i bild 1.



Bild 1 – Vapen i skogsparti.

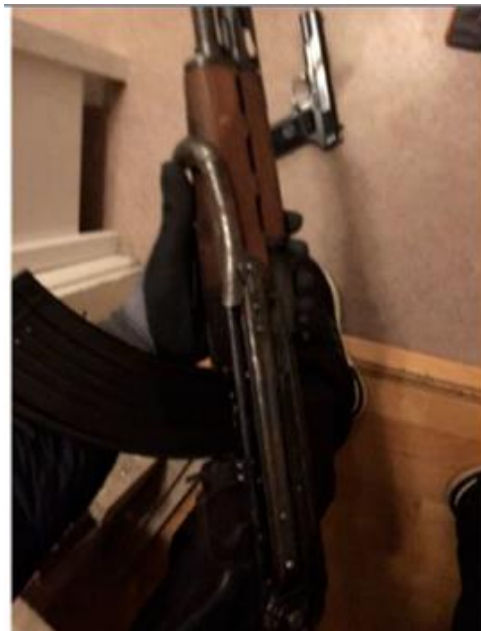


Bild 2 – Vapen och skor

Anmälan om grovt rån

Det framgår av chattar mellan N4X3F4 och IA8MUB den 19 september att brukaren av N4X3F4 försökte lösa en bil. Klockan 16:55 skrev han "De en rs3a som parkerat i min parkering de en svenne som kör den skicka nyss Emil h han fick en tabbe han ska gå robba han", "nej grå brutal" och lite senare "han tog rs3an nyss".

Den 19 september upprättades en anmälan avseende grovt rån på Lokes väg i Norsborg. Brottstiden angavs till kl. 17:05 och brottsplatsen var parkeringen vid Lokes väg 2-16, vilket är precis i anslutning till Salim Safars bostad. Det tillgripna var bl.a. en grå bil av märke/modell Audi RS3.

Övriga kopplingar mellan Salim Safar och N4X3F4

- Den 19 oktober skrev IA8MUB i en gruppchatt "kmr t dig nu s" varpå N4X3F4 svarade "Går ner nu".
- Den 20 november skrev PK3683 till AQ6DMD bl.a. om upphämtning av pengar; "60 hos s och 100 hos dig bror" och "Bästa skriv t s också har ej pratat me han". Någon minut senare skrev N4X3F4 till AQ6DMD "Han har ej skrivit t mig är skyldig han 70 lax" och " Hoppas han har glömt bort en 10a så de 60".

Utlån till annan person

Åklagaren har pekat på att det finns ett tillfälle då konversationerna tyder på att N4X3F4 lånades ut till en annan person. Den 10 augusti skrev N4X3F4 till IA8MUB "Sho d" och "Kev", vilket tyder på att "Kev" lånade kontot tillfälligt. Enligt åklagaren var det bara i den konversationen som N4X3F4 signalerade att det var någon annan som brukade kontot. I konversation med andra användare i närtid signalerades inte att brukaren skulle vara någon annan än den som vanligen använde kontot.

Försvarets invändningar

Salim Safar har förnekat att han har tagit befattning med någon krypterad telefon och har i huvudsak följande invändningar mot slutsatserna i åklagarens brukaranalys.

- Det har inte tagits någon krypterad telefon i beslag från Salim Safar och det finns inte heller några iakttagelser av att han skulle ha använt en sådan telefon. Av dokumentet "userinformation" framgår att Sky-pin N4X3F4 har använts i

totalt fyra olika enheter och ingen av dessa har alltså kunnat knytas till Salim Safar. Det görs gällande att ett sky-pin går att flytta mellan olika telefoner.

- Det underlag som analyserats beträffande N4X3F4 är inte tillräckligt för att dra tillförlitliga slutsatser om vem som var brukare. Av dokumentet "userinformation" framgår att det finns totalt 58 697 in- och utgående meddelanden från/till kontot. Av dessa finns bara några få procent tillgängliga i utredningen. Chattarna består dessutom i allt väsentligt av envägs kommunikation, dvs. svaren på meddelanden saknas.
- De omständigheter som påstås kunna knytas till Salim Safar är inte heller tillräckligt tydliga. Brukaren av N4X3F4 benämner aldrig sig själv som "Salle".
- Att grunda en slutsats utifrån enbart en bokstav ("S") är inte heller tillräckligt individualiserat. Här kan noteras att tre av de tilltalade i målet har namn som börjar med bokstaven S.
- De skor Salim Safar hade på sig på polisstationen är av märket Adidas Ultraboost och är mycket vanliga. Bara i denna utredning finns ett flertal bilder på olika personer som har liknande skor på sig. Någon forensisk jämförelse av bilderna har inte kunnat göras pga. dålig kvalitet på jämförelse bilden.
- Kopplingen mellan Salim Safar och N4X3F4 när det gäller skjutningen vid McDonalds den 2 augusti ska bedömas i ljuset av hur många personer som blev beskjutna där.
- Johanon Lahdo har ytterligare ett missat samtal på Snapchat på eftermiddagen den 7 september (kl. 16.06).
- N4X3F4 har vid olika tillfällen skickat bilder på en annan mobiltelefon i chattarna. Av bilderna framgår att denna telefon har viss sprickbildning på skärmen, vilket den telefon som Salim Safar använde inte har.
- Det saknas positioneringsuppgifter för Sky-pin N4X3F4 och det finns inte heller några relevanta positioneringsuppgifter på andra enheter som knyter Salim Safar till någon del av gärningarna.

6LL1RHÅklagarens brukaranalys

Åklagaren har påstått att 6LL1RH huvudsakligen brukades av Matay Teymur under den tidsperiod som är relevant i målet (juli – december). Enligt åklagaren framgår detta av främst följande förhållanden.

Smeknamnet "MT" och kopplingen till 6LL1RH

Matay Teymurs smeknamn är "MT".

- MT är Matay Teymurs initialer.
- I Salim Safars telefon finns kontakten "MT" inlagd på Snapchat. Användarnamnet för kontakten är "matayteymur1".
- Den 2 augusti skrev Sky-pin PK3682 till R5ZSTM och XLSRNB att "Salle"/"S" och "MT" blivit beskjutna, "drive by". Tidigare den 2 augusti blev Salim Safar, som kallas "Salle"/"S", och Matay Teymur beskjutna vid McDonalds i Norsborg i en så kallad "drive-byshooting".
- Den 29 juli skrev användaren PK3683 till R5ZSTM "När ska du åka plocka MT på vägen". I direkt anslutning till detta skrev 6LL1RH "Kako när ska du åka från tälje" till R5ZSTM. Vid denna tidpunkt bodde Matay Teymur på ett stödboende i Södertälje. Vid tidpunkten kopplade Matay Teymurs telefon (0996) upp i Södertälje.
- Den 5 augusti postade 6LL1RH en skärmdump från Flashback i en gruppchatt. På skärmdumpen syns Matay Teymurs namn utskrivet. Användaren GA4WD0 skrev då "Mt ta bort facebook o het ej ditt riktiga namn på insta dom här horungarna från Flashback går in o kollar bilder på facebook gemensamma vänner allt". 6LL1RH svarade "Har inga bilder någonstans" och "Tog bort från facebook för ett år sen ska ta bort hela nu".

Koppling mellan 6LL1RH och Matay Teymurs telefon

Den 6 augusti postade 6LL1RH ett fotografi på en mobilskärm i en gruppchatt. På fotot syns att användaren har sökt på en person Ali Riza Baran på sidan merinfo.se kl. 21.17. Tömningen av Matay Teymurs telefon har visat att han sökte på det namnet på sidan merinfo.se kl. 21.17 den dagen. Vid samma tidpunkt gjordes också en sökning på Ali Riza Barans bil på sidan biluppgifter.se.

Den 9 augusti postade 6LL1RH ytterligare ett fotografi på en mobilskärm i samma gruppchatt. På fotot syns att användaren har sökt på en person Haci Gül på sidan merinfo.se kl. 18.47. På samma sätt har tömningen av Matay Teymurs telefon visat att han sökte på den personen och personens bil omkring den tidpunkten.

Beslag av telefon

Den 12 augusti stoppade polis ett antal personer i Norsborg, varav Matay Teymur var en av dem. I samband med det togs en telefon med IMEI-nr 353272073765867 i beslag från honom. Sky-pin 6LL1RH har använts i den telefonen.

Ny telefon

Efter att den telefon som nämns under föregående rubrik togs i beslag användes inte 6LL1RH förrän den 18 augusti.

Den 17 augusti skrev GA4WD0 till LMMCC4 "Matays telefon fungerar inte" och att denne inte kunde logga in i Sky-appen. Det framgår även att Matay och LMMCC4 skulle träffas dagen efter. Den 18 augusti skrev GA4WD0 ytterligare en gång att Matays telefon inte fungerade. Senare samma dag skrev även 6LL1RH till LMMCC4 om att SIM-kortet inte fungerade, men efter ett tag löste det sig. Efter det skrev 6LL1RH till IA8MUB att telefon nu fungerade och dagen efter, den 19 augusti, skrev han till AQ6DMD att hans Sky var tillbaka.

Övriga kopplingar mellan Matay Teymur och 6LL1RH

- Den 8 september skrev 6LL1RH till R5ZSTM att han skulle till Södertälje och senare samma dag att han var i Södertälje. Matay Teymur bodde som framgått på ett stödboende i Södertälje under den perioden.
- Omkring kl. 21.50 den 10 september skrev 6LL1RH till R5ZSTM att polisen var vid Picasso (en restaurang i Storvreten). Vid samma tidpunkt observerade polis bl.a. Matay Teymur på den restaurangen. Matay Teymur gjorde också ett kortköp på restaurangen kl. 21:49.
- Den 13 september diskuterades en scooter i en gruppchatt på Sky. Användaren IA8MUB skrev då "Matsy hörde oxå här vi icsn vet ej vart exakt". 6LL1RH svarade "när ja var påväg mot ican".

- Den 23 september kl. 22:45 skickade 6LL1RH meddelanden till IA8MUB med texten "oki, ska jag va kvar i trakten annars ja åker nu" och sedan "hemmåt" och "t tälje". Som framgått bodde Matay Teymur på ett HVB-hem i Södertälje vid tidpunkten. Han gjorde också ett kortköp på Nygatan i Södertälje kl. 23:08 den aktuella dagen.

Utlån till annan person

Den 4 september skrev 6LL1RH till IA8MUB "bror adde kmr skriva t dej". Omkring 25 minuter senare skrev 6LL1RH till IA8MUB "vart e du bror? de A", följt av ett antal meddelanden till AQ6DMD. Enligt åklagaren innebär det att 6LL1RH var utlånad till "A" vid den tidpunkten. Efter det sista meddelandet kl. 21.29 den 4 september skedde ingen ytterligare kommunikation till eller från 6LL1RH förrän den 7 september. Vid den tidpunkten finns enligt åklagaren inget som tyder på någon annan brukare än den huvudsakliga, dvs. Matay Teymur. Matay Teymur kan dessutom knytas direkt till chatten den 8 september enligt vad som framgår under föregående rubrik.

Försvarets invändningar

Matay Teymur har förnekat att han använde 6LL1RH mellan den 4 och 7 september och han utförde inte skjutningen den 7 september. Han har framfört i huvudsak följande invändningar mot slutsatserna i åklagarens brukaranalys.

- Som även åklagaren uppgett så framgår i chattarna att 6LL1RH den 4 september brukades av "A"/"grabbarna". Den sista gången "MT" nämns som tänkbar skytt i chattarna var den 5 september. Vid en tidpunkt strax efter skjutningen framgår däremot att brukaren av 6LL1RH presenterade sig som "de ja från vårby" (kl. 23.27). Matay Teymur kommer inte från Vårby.
- Sky-pin 6LL1RH har brukats med sju olika alias (bl.a. Nike, Lejkooo, Alehom, Boss). Inte något av dem kan knytas till Matay Teymur.
- 6LL1RH har också använts med tre olika IMEI-nummer varav endast ett har kunnat knytas till Matay Teymur genom beslag den 12 augusti. Det finns dock inte någon utredning om när/under vilken period ett Sky-pin har använts i en viss enhet. Försvaret gör gällande att en Sky-användare kan logga in med sitt Sky-pin på valfri Sky-konfigurerad telefon.

- Den 17 augusti finns meddelanden mellan PK3683 och IA8MUB där det framgår att de inte vet vem som brukar 6LL1RH ("6LL1RH", "Vem e de" och "vet ny dök upp hos mig oå").
- Det saknas utredning om annan relevant kommunikation som skulle kunna ge ledtrådar om vem som brukade ett visst Sky-pin vid ett visst tillfälle. Exempelvis framgår att det åklagaren kallar för Norsborgsgrupperingen hade en snapchatgrupp med betydligt fler deltagare än de tilltalade i målet.
- Det är ostridigt att Sky-materialet är ofullständigt. När det gäller 6LL1RH framgår att kontot har skickat/mottagit sammanlagt 26 241 meddelanden medan underlaget för brukaranalysen består av några få procent av dessa meddelanden.
- På Sky kan användaren sätta en s.k. status note, som t.ex. kan innehålla uppgifter om vem som för tillfället brukar kontot. I utredningen finns ingen tömning av sådana status notes.
- HÖK-listor (telefonlistor inhämtade med tvångsmedlet hemlig övervakning av elektronisk kommunikation) finns enbart för Sky-telefonen med IMEI nr -5687 (den som togs i beslag från Matay Teymur), däremot inte de andra IMEI-nr som 6LL1RH använts med. Det är problematiskt att binda användningen av Sky med en sådan mastuppkoppling eftersom det inte går att veta vilken enhet som för tillfället använder kontot.
- 6LL1RH både skickade och tog emot meddelanden långt efter att telefonen med IMEI-nr -5687 togs i beslag från Matay Teymur.

IA8MUB

Åklagarens brukaranalys

Åklagaren har påstått att IA8MUB huvudsakligen brukades av Johanon Lahdo under den tidsperiod som är relevant i målet (augusti 2020 – januari 2021). Enligt åklagaren framgår detta av främst följande förhållanden.

Smeknamnen "Don" och "Johe"

Johanon Lahdos kallas enligt åklagaren för "Don" och "Johe".

När det gäller smeknamnet "Don" finns namnet i en mobiltelefon som beslagtogs från Johanon Lahdo den 9 september; dels under ett snapchatkonto med användarnamnet "don" och ett konto på Instagram med användarnamnet "donlahdo". I samma telefon finns också sms där det framgår att Johanon Lahdo även kallas "Johe".

I februari 2022 beslagtogs ett vykort adresserat till Johanon Lahdo. Motivet på kortet kopplar honom till smeknamnen "Don" och "Johe".



Smeknamnet "Damp"

Smeknamnet Damp kan inte kopplas direkt till Johanon Lahdo genom annan utredning, men eftersom IA8MUB kallas för och svarar på det namnet i chattarna så kan slutsatsen dras att det är Johanon Lahdos smeknamn.

Den 12 oktober skrev dock N4X3F4 ett meddelande till IA8MUB med texten "Jaran och dampen kom direkt t norsborg och sa det". Det är tydligt av meddelandet att det inte var brukaren av IA8MUB som åsyftades med "dampen" vid det tillfället. Åklagarens uppfattning är att det kan finnas flera personer som kallas för "damp" eller "dampen".

Kopplingar mellan "Don" och IA8MUB

- Den 13 augusti skrev PK3683 till IA8MUB "Kan du åka t Tumba träffa Jocke". Några minuter senare skrev PK3683 till R5ZSTM "Don kmr t dig nu låt han träffa Jocke o planera vart dom ska ses o lägga in pucken i bilen".

- Det framgår i en konversation mellan KV08NC och IA8MUB den 17 augusti att KV08NC skulle köra ut "zutt" (narkotika) kl. 17:00. Några minuter senare skrev N4X3F4 "Don sa nått till mig att du skickar nån med en kasse kl 5" till KV08NC.

Kopplingar mellan "Johe" och IA8MUB

- Den 5 augusti skrev GA4WD0 till IA8MUB om att det skulle skickas bilder till deras vän "c" med Sky-pin XLSRNB. Några minuter senare skrev GA4WD0 till XLSRNB "Han måste få se bilder", "Acceptera kontakt", "Aa acceptera han" och "Johe".
- Den 23 augusti skrev GA4WD0 till XLSRNB om en beställning av skott och "Säger till han gå ner nu bror johe kmr till Ica's parkering". Några minuter senare skrev GA4WD0 till IA8MUB bl.a. "Skotten e hos dig om exakt 5 min", "Han kommer till dig nu med dom han skrev för nån minut sen att han e där när som" och "Audi s6 silver gå ner".

Johanon Lahdo hämtades till förhör

Den 9 september hämtade polisen Johanon Lahdo till förhör. Hämtningen verkställdes kl. 10.47 och förhöret pågick mellan kl. 11.37 – 12.35.

Klockan 11.07 skrev GA4WD0 i en gruppchat "Aina har tagit JJJ". Några timmar senare skrev N4X3F4 "Dom har släppt han" i samma gruppchat. Drygt 20 minuter senare skrev IA8MUB "Dom storma insatsstyrkan horungarna".

Detta följdes sedan av enskilda meddelanden från GA4WD0 till IA8MUB, bl.a. följande: "Vad ville dom", "Gjorde dom kaos hemma eller tog dom bara med dig", "Ok vi pratar sen bror tog dom din vanliga lur" och "Snackade med din bror han säkra skyen tänkte wajpa den walla". Även 9NFWWI och N4X3F4 skickade enskilda meddelanden till IA8MUB och frågade vad polisen ville.

Bilder på telefon med sprucken skärm

- Den 9 augusti skickade IA8MUB en bild på en mobiltelefon i en gruppchatt. På bilden syns att mobilens skärm har sprickor. Dessa sprickor är mycket lika de som finns i skärmen på en mobiltelefon som togs i beslag från Johanon Lahdo den 9 september. NFC har jämfört sprickorna på bilden med sprickorna i den

beslagtagna telefonen och har kommit fram till att resultatet talar starkt för att det är samma telefon (+3).

- IA8MUB skickade också den 8 augusti en bild på en mobiltelefon i samma gruppchat. Även på den bilden syns att telefonen har likadana sprickor.
- Även den 8 september kl. 02:29, dvs. i direkt anslutning till mordförsöket i Vällingby, skickade IA8MUB en bild på samma mobilskärm med samma sprickor. Även den bilden har analyserats av NFC, och även där talar resultatet starkt (+3) för att bilden föreställer den telefon som tagits i beslag från Johanon Lahdo.

Övriga kopplingar mellan Johanon Lahdo och IA8MUB

- Klockan 23.03 den 3 augusti skickade Johanon Lahdo ett sms med texten "E i tumba". En telefon som Sky-pin IA8MUB har använts i positionerade i Tumba bara några minuter tidigare.
- Dagen efter skrev GA4WD0 till AQ6DMD "Johanon kan ringa Kenneth". En stund senare skrev GA4WD0 till IA8MUB "Sa till dom gå förbi Kenneth sen kom plocka mig vi går o äter tillsammans" och "Ok ring Kenneth kolla så att han är hemma".
- Den 15 augusti skickade Johanon Lahdo ett sms till sin mamma med innebörden att han skulle sova i stan. Under kvällen den 14 augusti och på eftermiddagen den 15 augusti kopplade den telefon som IA8MUB användes i upp på master i centrala Stockholm.
- Den 3 september skickades tre ljudklipp från IA8MUB. Polis som har närvarat på flera av förhören med Johanon Lahdo och även vid anhörigbesök bedömer att det är mycket troligt att det är Johanon Lahdo som pratar i ljudklippen.
- Samma dag som ljudklippen skickades, klockan 22.30, skrev IA8MUB i en gruppchat att han var hos "snårt". "Snårt" är enligt åklagaren ett smeknamn på Martin Akcan (se brukaranalysen för 9NFWWI). Klockan 21.12 skickade Johanon Lahdo ett sms med innebörd att han var vid Martin.
- Klockan 17.02 den 7 september skrev N4X3F4 (dvs. enligt åklagaren Salim Safar) till IA8MUB "Ringde dig på snäp du svara inte". I telefon beslagtagen från Johanon Lahdo finns ett obesvarat snapchatsamtal kl. 16.48. Samtalet kom från användaren "Sallee salle".

- I en konversation i en gruppchatt den 16 september framgår det att "Snårts" kusin bor granne med IA8MUB. Martin Akcan kallas "Snårt" (se brukaranalysen för 9NFWWI). Martin Akcan har en kusin som heter Petrus Akcan och som bor på Höders väg 2 i Norsborg. Johanon Lahdo bor på Höders väg 14.
- Det finns också ett antal exempel på uppkopplingar som Johanon Lahdos telefon (3253) gjorde på master samtidigt som den telefon som brukades med IA8MUB kopplade upp på närliggande master.
- Den 23 september skrev GA4WD0 till IA8MUB "Alby nu" och sedan "Jag går upp mot där din guz parkering när e ni där". Guz är slang för tjej/flickvän och Johanon Lahdos dåvarande flickvän bor i Alby.

Byte av brukare

Den 15-16 januari 2021 bytte IA8MUB brukare. Den 15 januari skrev användaren att han var på väg till Malmö samt "aina kommer stoppa oss" och "dom släppte oss nu". Det finns inga uppgifter om att Johanon Lahdo stoppades av polis den 15 januari eller att han var i Malmö omkring den tidpunkten.

Efter den 15 januari hade kontot nästan bara kontakt med nya Sky-pins och konversationerna handlade nästan uteslutande om narkotikaaffärer.

Försvarets invändningar

Johanon Lahdo har gått med på att han har använt IA8MUB vid vissa tillfällen. Dock har han inte varit ensam brukare och han har inte begått de gärningar som åtalen handlar om.

- Det saknas en mängd meddelanden. Av dokumentet "userinformation" framgår att IA8MUB skickat och mottagit sammanlagt 43 051 meddelanden under perioden 3 augusti 2020 – 5 januari 2021. Av dessa saknas 23 447 stycken, dvs. ca 54 procent. Andelen skickade meddelanden som saknas är ännu större, drygt 89 procent (2 582 av totalt 24 458 skickade meddelanden finns tillgängliga i utredningen).
- Informationen i dokumentet "userinformation" är inte tillförlitlig. Av dokumentet framgår att de sista meddelandena till och från IA8MUB skulle ha

skickats/mottagits den 5 januari 2021. I råmaterialet finns dock meddelanden från den 19 januari 2021. Det går alltså inte att lita på uppgifterna.

- Det saknas utredning om s.k. "Status notes" som kan ha använts för att tala om vem eller vilka personer som använt ett sky-pin vid ett visst tillfälle.
- "Damp" är inte ett smeknamn på Johanon Lahdo och smeknamnet kan inte heller knytas till honom på något annat sätt än att det nämns i chattarna, vilket innebär en omvänd logik. Försvaret gör gällande att vid de tillfällen brukaren av IA8MUB benämndes som "Damp" i chattarna så var det inte Johanon Lahdo som brukade pin:et.
- Det finns flera exempel på information i chattarna som talar emot att "Damp" skulle vara identisk med Johanon Lahdo, bl.a. den 6 augusti då PK3683 frågade R5ZSTM "vilken damp" och "sigenaren". Det noteras att Johanon Lahdo inte är rom. Det finns också meddelanden mellan N4X3F4 och IA8MUB där "dampen" nämns i tredje person. I det sammanhanget påpekas att det finns många personer i kretsen kring de tilltalade, t.ex. hade den snapchatgrupp som åklagaren redogjort för 29 medlemmar.
- Det har hittats flera kontakter döpta till "Damp" i Michael Rhawis mobiltelefon. Inget av de tre telefonnummer som kopplats till dessa kontakter har kunnat knytas till Johanon Lahdo, däremot anges att en av kontakterna har "User ID-push Name: Marko".
- Det finns meddelanden från N4X3F4 till IA8MUB den 30 september där N4X3F4 kallar användaren av IA8MUB för "Kd".
- Johanon Lahdo går med på att han kallas för "Don". Detta smeknamn förekommer vid ett fåtal tillfällen i skymaterialet, t.ex. i samband med tal om narkotikaaffärer.
- Det finns ett antal exempel i utredningen på tillfällen då brukaren av IA8MUB och Johanon Lahdos privata telefon har befunnit sig på olika ställen, t.ex. den 4 september då IA8MUB enligt konversationerna ska befinna sig i Tumba för att ordna en förare medan Johanon Lahdo privata telefon kopplade upp i Norsborg.
- Mastuppkopplingarna/hök för den enhet som IA8MUB använts med (ett nummer med slutsiffrorna 6448) bör bedömas med stor försiktighet för perioden 28 augusti – 7 september då den påstås ligga still under samma mastcell i Norsborg. Under den här tidsperioden påstås brukaren av IA8MUB ha

sökt efter skytt och förare i Tumba. Det finns inga uppkopplingar som stödjer det påståendet.

- Det finns också flera exempel i utredningen på att Skytelefonen "övernattat" på platser som inte kan knytas till Johanon Lahdo, t.ex. på Sveavägen i Stockholm samt i Norrköping.
- När det gäller påstått möte i Norsborg den 7 september noteras att det skickades meddelanden till IA8MUB från 9NFWWI (som enligt åklagaren brukas av Adonay Tsegay) mellan kl. 20.37 och 20.49 trots att Johanon Lahdo vid den tidpunkten umgicks med Salim Safar och Adonay Tsegay.
- Efter skjutningen tackade brukaren av 6LL1RH brukaren av IA8MUB för skjutsen. Det påstås inte att Johanon Lahdo skulle ha kört skytten från brottsplatsen.
- Det ljudklipp som skickades från IA8MUB är för kort och av för dålig kvalitet för att kunna användas för en röstanalys.

9NFWWI

Åklagaren har påstått att 9NFWWI huvudsakligen brukades av Adonay Tsegay under perioden omkring den 20 augusti 2020 – januari 2021. I tiden fram till dagarna omkring den 20 augusti menar åklagaren att 9NFWWI brukades av Martin Akcan.

Åklagarens brukaranalys avseende Martin Akcan

Martin Akcans telefonnummer och smeknamnet Snårt

Martin Akcan använde ett mobiltelefonnummer med slutsiffrorna 5380 vilket framgår av att han själv uppgett numret vid passansökan och att numret är anslutet till hans Swish.

- Vid tömningen av Salim Safars telefon hittades kontakten "Martin Snorten" inlagd med telefonnummer 5380, både för vanlig telefoni och Snapchat.
- Den 5 augusti skrev AQ6DMD till IA8MUB på Sky "Vare Martin" och "Snårten".
- Klockan 22.30 den 3 september skrev IA8MUB, vars huvudsakliga brukare var Johanon Lahdo, i en gruppchat att han var "hos snårt". Omkring klockan 21.10 samma dag fick Johanon Lahdo ett vanligt sms med frågan "Vart e du?". Johanon Lahdo svarade "Norsborg" och "Här vid martin".

- Den 9 september skrev IA8MUB att han var "här vid snårt typ" och skickade samtidigt en bild. Bilden är tagen i närheten av Hundhamravägen i Norsborg. Martin Akcan bor på Hundhamravägen 55, mycket nära platsen där bilden togs.

Kopplingar mellan "Snårt" och 9NFWWI

- Klockan 21.58 den 3 augusti skrev 9NFWWI till IA8MUB "Vart e matten". Ungefär en minut senare skrev IA8MUB till AQ6DMD (som enligt åklagaren brukades av Mattias Makdesi) "ska kolla men ring snårten han fråga vart du va".
- Den 5 augusti skrev 9NFWWI till AQ6DMD "Kom t mig". Cirka två minuter senare skrev AQ6DMD till IA8MUB att "Snårten" skulle plocka upp brukaren av AQ6DMD, följt av "Snårten åkte fel" ca en halvtimme senare.
- Den 11 augusti skrev IA8MUB i en gruppchatt "men snårt lek dum om den hära negern". 9NFWWI svarade på meddelandet. Några minuter senare skrev AQ6DMD i samma gruppchatt "Snårt min araba denne över" och "måste byta in den" varpå 9NFWWI svarade "Tamam vi löser de".
- Den 12 augusti skrev N4X3F4 i samma gruppchatt "Snårt va händer". Kort därefter svarade 9NFWWI "Fågeln är över mitt huve".
- Lite senare samma dag ställde IA8MUB en fråga till "Snårt" i samma gruppchatt varpå 9NFWWI svarade.

Observation i Norsborg

På eftermiddagen den 7 augusti skrev 9NFWWI meddelanden till AQ6DMD (enligt åklagaren Mattias Makdesi) med innebörden att de skulle träffas. En stund senare samma dag observerade polis Martin Akcan och Mattias Makdesi tillsammans vid en trafikolycka i Norsborg. Senare på kvällen skrev 9NFWWI i en gruppchatt och nämnde då detaljer från den händelsen som talar för att brukaren var på platsen. Bland annat nämndes att polisen hade tagit en väst och en jacka från den person som skadades i trafikolyckan.

Poliskontroll

Klockan 23.49 den 10 augusti skrev 9NFWWI "Vi blir stoppade" och "Eriksberg" till AQ6DMD. Omkring samma tid stoppade polisen personbilen CMM 33R på

Skarpbrunnsvägen som ligger i området Eriksberg i Norsborg. I bilen fanns Martin Akcan och Adonay Tsegay.

Utlån till annan person

Den 6-7 augusti lånades 9NFWWI ut till "Adde"/"Ado" för att kommunicera med ett sky-pin 60JOOI. Klockan 19.55 den 6 augusti skrev 9NFWWI "De Ado" till detta pin. Kommunikationen med 60JOOI fortsatte sedan den 7 augusti då 9NFWWI skrev "Kommer va med den ett tag till för han jag e med hela tiden de hans" och "Till jag slutar snåla hahah". Samma dag skrev även 9NFWWI till AQ6DMD "Bror han sover de ado nu". Drygt 20 minuter senare skrev dock 9NFWWI "De snårt" till AQ6DMD vilket tyder på att Martin Akcan hade tagit tillbaka telefonen vid den tidpunkten.

Åklagarens brukaranalys avseende Adonay Tsegay

Åklagaren påstår att 9NFWWI bytte ägare någon gång mellan den 13-22 augusti och att det därefter var Adonay Tsegay som brukade pin:et. Enligt åklagaren framgår detta av följande omständigheter.

Signaler på byte av brukare

- Efter den 22 augusti började namnet "Snårt" användas i tredje person vilket tyder på att "Snårt", dvs. Martin Akcan, då inte brukade telefonen längre. Till exempel finns ett meddelande den 23 augusti från 9NFWWI till IA8MUB med texten "Jag o snårt".
- Den 29 augusti skrev 9NFWWI till en brukare med sky-pin IF0HLA "Har du sagt det här till Snårt?", "Hahah nej bror de jag som har den" och "Har haft den i 10 dagar nu bror".
- Den 11 september skrev 9NFWWI till en brukare med sky-pin VO3HQG "Bror de jag som har den, har tagit över den".

Smeknamnen "Adde" och "Ado"

- I telefon beslagtagn från Martin Akcan finns sms till ett telefonnummer med slutsiffrorna 8205 som är kopplat till Adonay Tsegay i polisens system Durtvå eftersom han själv har uppgett numret vid förhör. Av sms:en framgår att Adonay Tsegay kallas för "Adde".

- I samma telefon beslagtagna från Martin Akcan finns även kontakten "A.T." på Snapchat. Kontakten har användarnamnet "addebroor" och mailadressen som är kopplat till användaren är adonay-bling97@hotmail.com. Adonay Tsegay är född 1997.
- Adonay Tsegay kallar sig själv för "Ado", bl.a. har han undertecknat brev som han skickat från häktet med det namnet.

Smeknamnet "Asmarani"

- Asmarani betyder "mörkhyad" på arabiska, vilket Adonay Tsegay är.
- Adonay Tsegay är född i Asmara, Eritrea.
- I telefoner beslagtagna från Martin Akcan och Salim Safar finns användaren "asmaranr1" inlagd som kontakt på Snapchat. Telefonnummer som den användaren är knuten till tillhör Adonay Tsegay.

Kopplingar mellan "Adde" och 9NFWWI

- Den 29 augusti skrev N4X3F4 till IA8MUB "Black labell skrev till Adde som har en klar goe på er nått sånt". Drygt 15 minuter senare skrev 9NFWWI i en gruppchatt "Fick nyss info från mina vänner att horungarna säger de har en goe på oss o att dom kommer köra på den".
- Den 4 september skrev GA4WD0 till IA8MUB att han skulle "Träffa s o adde" och "Adde e här vid snart". En dryg halvtimme senare skrev 9NFWWI till IA8MUB "Ska mot s nu bror".
- Den 16 oktober ställde IA8MUB en fråga riktad till "adde" i en gruppchatt. Frågan besvarades efter några sekunder av 9NFWWI.

Kopplingar mellan "Asmarani" och 9NFWWI

- Den 24 augusti skrev 9NFWWI i en gruppchatt "Goen e klart". N4X3F4 svarade "Asmarani min fucking broder jaoooo".
- Den 31 augusti svarade 9NFWWI på frågor som riktats till "Asmarani" i en gruppchat.

Positioneringar

Den 27 augusti var Adonay Tsegay på polisförhör hos polisen på Kungsholmen mellan kl. 13.33 och 13.50. Några minuter senare (ca. kl. 13.57) positionerade en skytelefon som 9NFWWI använts i på Fleminggatan på Kungsholmen.

Smeknamnet "Patron"

I en gruppchatt den 9 november kallades 9NFWWI för "Patron" av IA8MUB, vilket 9NFWWI svarade på. "Patron" är också ett av de alias som har använts med kontot. Smeknamnet har inte kunnat knytas till Adonay Tsegay, Martin Akcan eller någon annan.

Försvarets invändningar

Adonay Tsegay har gått med på att han har brukat sky-pin 9NFWWI vid vissa tillfällen. Han har dock inte varit ensam brukare och har inte deltagit i några av de konversationer som åklagaren menar utgör planering och organisering inför mordförsöket. Han har inte heller deltagit i de chattar som åklagaren menar utgör förberedelse till mord i tiden efter den 7 september.

Brukaranalysen är inte tillförlitlig. Försvaret har i den delen pekat på följande.

- Av dokumentet "userinformation" framgår att 9NFWWI har skickat och tagit emot sammanlagt 68 546 meddelanden under perioden 3 augusti 2020 – 4 februari 2021. En mycket stor andel av dessa meddelanden saknas i utredningen.
- Adonay Tsegay har smeknamnet "Ado", inget annat. Han använder inte smeknamnen "Adde" eller "Asmarani". Användarnamnet "Asmaranr1" på Snapchat syftar på "nummer ett" och har inget med "Asmarani" att göra.
- Det finns många exempel på att användaren av telefonen presenterade sig, vilket innebär stöd för påståendet att den användes av flera olika personer.
- 9NFWWI har använts i tre olika enheter.
- Det har gjorts ett fåtal stopp/poliskontroller mot Adonay Tsegay under den relevanta tidsperioden. Det ska noteras att Martin Akcan, som också påstås vara användare av 9NFWWI, har varit med vid flera av dessa tillfällen. Det gäller även ett stopp den 8 september, ett par timmar efter skjutningen i Vällingby.

PK3683

Åklagarens brukaranalys

Åklagaren har påstått att PK3683 brukades av Michael Rhawi under den tidsperiod som är relevant i målet (juli – september). Enligt åklagaren framgår detta av främst följande förhållanden.

Släktskapsband

- Den 6 juli kallade brukaren av PK3683 brukaren av R5ZSTM för "kusse".
Brukaren av R5ZSTM har identifierats som Kristian Coskun, vilken är Michael Rhawis kusin.
- Den 29 juli frågade PK3683 en okänd brukare av Sky-pin KU8XIM om denne var med PK3683:s kusin och "Be han svara de viktigt". Direkt därefter skrev PK3683 till R5ZSTM. Svaret från R5ZSTM saknas, men det är uppenbart att PK3683 fick ett svar. Någon minut senare skrev PK3683 "Oki bror fick tag i han" till KU8XIM.
- Den 22 september kl. 18:06 skrev PK3683 till XLSRNB "Ouf oki skriv t kussen låt han kolla om de finns en annan sida". Direkt därefter skrev XLSRNB till R5ZSTM "Bror jag försökte beställa nycklar från den sidan du skickade men hittade inga intressanta nycklar på den sidan. Har du en annan sida?"

Michael Rhawis vanliga telefon

Michael Rhawi använde en telefon med slutsiffrorna -3425, vilket har kunnat knytas till honom genom att hans Swish är anslutet med det numret samt att han uppgett numret i samband med passansökan.

Den 20 juli klockan 15.54 - 15.57 skrev PK3683 till R5ZSTM att han var i "Tälje", att han snart skulle mot "trakten" och att R5ZSTM skulle komma till Norsborg om 30 minuter. Klockan 15.52 kopplade Michael Rhawis vanliga mobiltelefon upp på en mast utanför Södertälje för att sedan, kl. 16.48, koppla upp på en mast i Norsborg.

Den 29 juli skickade PK3683 en bild på en mobilskärm till R5ZSTM. Bilden föreställer en kontakt med namnet Rani Haddad och ett visst telefonnummer. Kontakten förekommer med samma namn och telefonnummer i Michael Rhawis vanliga telefon.

Gymbesök

- Klockan 15.13 den 18 augusti skrev PK3683 till R5ZSTM att han tänkte gå till gymmet. Samma dag kl. 15.31 hade Michael Rhawi en inpassering på SATS i Huddinge.
- Den 22 september kl. 15:11 skrev PK3683 till XLSRNB att han hade tränat, ätit och duschat. Samma dag klockan 13:07 hade Michael Rhawi en inpassering på SATS i Huddinge.

Resa till Spanien

På kvällen den 24 augusti skrev PK3683 till IA8MUB "Reser imon kl 11" och "Alicante men om ni kmr jag stannar". Michael Rhawi reste från Arlanda till Alicante den 25 augusti tillsammans med Kristian Coskun, flyget gick 11:30. Den 25 augusti skaffade även Michael Rhawi ett provisoriskt pass och han gjorde flertalet andra kortköp på Arlanda. Den 27 augusti betalade han för ett hotell i Torrevieja. Den 25 augusti fick också hans vanliga telefon ett sms från Comviq som handlar om ankomst till Spanien.

Kontakten Örjan

Klockan 17:39 den 9 september skrev PK3683 till KU8XIM och frågade om denne hade Örjans nummer. Samma dag klockan 18:06 skapades en kontakt med namnet Örjan i Michael Rhawis sociala telefon.

Observation i Tumba

Omkring kl. 21.40 den 10 september skrev PK3683 till R5ZSTM att han åkte runt i Tumba och "ja, artist o fus". Klockan 21.50 observerades Michael Rhawi på restaurang Picasso i Storvreten, Tumba. Han var då i sällskap med bl.a. Elias Rami och Matay Teymur. Elias Rami är rapartist.

Resa till Danmark

Den 9 oktober skrev PK3683 till brukaren CWAVEO "Bror e i dk skriver t dig när jag är i Malmö var de nåt viktigt". Några timmar senare gjorde Michael Rhawi ett kortköp på Öresundsbron.

Eventuellt utlån

Den 28 oktober skrev PK3683 till R5ZSTM "Bror de Jorge" vilket tyder på att telefonen var utlånad till Jorge. Det finns inga uppgifter om att Michael Rhawi kallas för Jorge.

Försvarets invändningar

Michael Rhawi har inte använt någon Sky-telefon och kan enligt försvaret inte knytas till någon sådan. Försvaret framhåller följande.

- Michael Rhawi bor på Flygarvägen 4. Vid husrannsakan i bostaden hittades ingen Skytelefon, ingen kartong till sådan telefon eller någonting annat som fysiskt binder Michael Rhawi till en sådan telefon.
- Det finns över 1 900 kontakter i Michael Rhawis telefon varav Rani Haddad är en av dem. Rani Haddad arbetar på en fritidsgård och väldigt många personer har hans kontaktuppgifter.
- I utredningen framkommer att begreppet "kusse" används ganska frekvent och att olika Sky-pins använder begreppet. Det görs gällande att det kan syfta på någonting annat än "kusin" och att det inte nödvändigtvis innebär att det finns ett blodsband. Det finns många exempel i utredningen på att personer kallar varandra för "kusse" och det är inte alltid släktskapet "kusin" som avses.
- Angående gymbesök den 18 augusti påstås att det inte är möjligt att ta sig från Flygarvägen i Tullinge till gymmet Huddinge på 18 minuter om man också ska parkera bilen. Användaren av PK3683 skrev också att denne nyss hade vaknat, vilket gör det ännu mer osannolikt att det var Michael Rhawi som skrev.
- Det kan också noteras att PK3683 även skrev om träning den 30 juli, men då utan att det finns motsvarande inpassering på SATS för Michael Rhawi.
- När det gäller spanienresan noteras att PK3683 skrev "om ni kmr jag stannar". Det är alltså inte säkert att brukaren av PK3683 verkligen åkte till Spanien.
- Det är mycket möjligt att Michael Rhawi var i Danmark enligt vad åklagaren påstår, det har han varit ofta. Dessa resor har alltid varit gruppresor.
- Polisobservationen i Tumba gjordes närmare en timme innan PK3683 skrev på Sky.
- Angående mastuppkopplingar i Södertälje och Norsborg den 20 juli framhålls att uppkopplingen i Norsborg är nästan en timme efter uppkopplingen utanför

Södertälje och inte 30 minuter som nämns i chatten. Uppkopplingen är på en mast som täcker E4:an. Michael Rhawi har körkort och kör ofta andra personer.

- Den 28 oktober finns ett meddelande från PK3683 med texten "Sho bror de gipsy" vilket kan tyda på att flera olika personer har använt telefonen.
- PK3683 var i bruk under perioden juni – november, medan de omständigheter som redogjorts för i brukaranalysen bara omfattar juli – september.

AQ6DMD

Åklagarens brukaranalys

Åklagaren har påstått att AQ6DMD brukades av Mattias Makdesi under den tidsperiod som är relevant i målet (augusti - den 22 november). Enligt åklagaren framgår detta av främst följande förhållanden.

Smeknamnet "Matte"

Mattias Makdesi kallas för Matte vilket han själv har uppgett i förhör. I Martin Akcans mobiltelefon har också hittats två skärmdumpar från Instagram där Mattias Makdesi är på bild. Användarna på Instagram har namnen "m.mattee" och "matteessss".

I Martin Akcans mobiltelefon finns också kontakten "Matte N" och i Salim Safars telefon finns kontakten "Matte". Telefonnummer till kontakterna tillhör Mattias Makdesi.

Koppling mellan "Matte" och AQ6DMD

- Den 3 augusti skrev 9NFWWI till IA8MUB "Vart är matten". En och en halv minut senare skrev IA8MUB till AQ6DMD "ska kolla nu men ring snårten han fråga vart du va". 9NFWWI användes vid den tidpunkten av Martin Akcan som kallas för "Snårten".
- Den 7 augusti skickade AQ6DMD bilder på en motorcykel i en gruppchatt vilket ledde till viss diskussion. Några timmar senare skrev 6LL1RH till IA8MUB, som båda var med i gruppchatten, "Vare scootern" och "Den matte skrev i gruppen".
- Den 9 september skrev olika Sky-pins (9NFWWI, N4X3F4 och IA8MUB) i en gruppchatt bl.a. om att skicka pengar ("para"). IA8MUB skrev också i gruppchatten "aa säg t denzo o shorda säger nu t matte". Detta följdes av ett

direktmeddelande från IA8MUB till AQ6DMD ca 30 sekunder senare med texten "vi ska lägga 20 lax var till dom här somalierna" vilket AQ6DMD svarade "Aa" på. Ytterligare någon minut senare skrev IA8MUB i gruppchatten "har sagt t matte han sa okej".

- Ungefär en timme senare skrev N4X3F4 i samma gruppchatt "Behöver bara mattes 20 lax damp skriv t han" varpå IA8MUB svarade "skriver t han nu". Några sekunder senare skickade IA8MUB meddelanden till AQ6DMD och undrade var denne var utan att få svar direkt. Detta rapporterades tillbaka till gruppchatten från IA8MUB vilket 9NFWWI kommenterade med "jävla matte". AQ6DMD svarade sedan att han var i duschen. Ungefär en timme tidigare positionerades Mattias Makdesis bank-id vid hans hemadress Odens väg 13 i Norsborg.

Smeknamnet "Sten"

Den 14 mars 2022 togs ett vykort som skickats till Mattias Makdesi i beslag. Vykortet innehåller bl.a. texten "Du e Sten bror häktet e ingenting för dig mannen [emoji]".

Koppling mellan "Sten" och AQ6DMD

Brukaren av AQ6DMD har svarat på tilltalet Sten vid tillfällena, bl.a. den 7 augusti och den 9 augusti.

- Den 9 augusti skrevs i en gruppchat angående en biljakt. Brukaren av GA4WDO skrev då "Kolla vem det är Sten" varpå AQ6DMD svarade "881". GA4WDO skrev därefter "Du har också golf r" och AQ6DMD svarade "Vi har Martins t6a" och "Inte golfen". Mattias Makdesis pappa har stått som ägare på en vit Volkswagen Golf med registreringsnummer MUA780 och Mattias Makdesi har stoppats i den bilen vid flera tillfällen.
- Den 2 oktober frågade GA4WDO i en gruppchatt "Sten har du pratat med snårt" varpå AQ6DMD 25 minuter senare svarade "Aa dom har lastathela rs6an me lurar sen den dog nära haket".

Smeknamnet "Muck"

Brukaren av AQ6DMD har också svarat på smeknamnet "Muck", t.ex. den 23 augusti.

Positioneringar

- Det framgår i konversationer mellan AQ6DMD och R5ZSTM samt mellan AQ6DMD och IA8MUB att brukaren av AQ6DMD var på väg till Brosjön på kvällen den 3 augusti. Drygt 20 minuter efter det sista av dessa meddelanden använde Mattias Makdesi sitt bank-id vid Brosjön i Tumba.
- Klockan 13.50 den 4 augusti skrev AQ6DMD till IA8MUB att han var hemma. Samtidigt (mellan kl. 07.56 – 13.50) positionerade den telefon som AQ6DMD användes i på en mast som täcker Mattias Makdesis hemadress på Odens väg 13.
- Klockan 18.44 den 5 augusti skrev AQ6DMD till IA8MUB att han var vid Salem thai. Klockan 18.35 använde Mattias Makdesi sitt bank-id och kopplade då upp i närheten av Salem thai.
- Klockan 19:33 den 17 september skrev AQ6DMD att han var i stan. Mattias Makdesis bank-id användes kl. 17:34, 18:00, 18:01 och 18:02 och positionerade då på Sveavägen i Stockholm. Han gjorde också ett kortköp på Best western hotell klockan 18:03. Det ligger ett Best western på Sveavägen i korsningen Markvardsgatan, vilket är precis där Mattias Makdesis bank-id positionerade.
- Den 24 september skrev AQ6DMD att han var "Påväg till Tälje fram o tbx". Fyra minuter senare användes Mattias Makdesis bank-id och positionerade då på E4/E20 mellan Norsborg och Södertälje.
- Klockan 21:48 den 4 oktober skrev AQ6DMD att han var hemma. Mellan klockan 13:09 och 22:09 positionerade Sky-telefonen mot en mast som täcker Mattias Makdesis hemadress på Odens väg i Norsborg.

Observation av polis

Den 7 augusti skrev brukaren av 9NFWWI (enligt åklagaren brukades detta pin av Martin Akcan vid den tidpunkten) meddelanden till AQ6DMD med innebörden att de skulle träffas. På kvällen samma dag observerade polis Martin Akcan och Mattias Makdesi tillsammans vid en trafikolycka i Norsborg.

Smeknamnet Dexter

Det framgår i chattarna att brukaren av AQ6DMD kallades för "Dexter" vid tre tillfällen under perioden för brukaranalysen. "Dexter" har även använts som alias för AQ6DMD.

Smeknamnet har inte kunnat knytas direkt till Mattias Makdesi, men eftersom det var han som brukade AQ6DMD fram till den 22 november är det tydligt att det är hans smeknamn.

Försvarets invändningar

Mattias Makdesi har inte vid något tillfälle använt någon Sky-telefon, vare sig med pin AQ6DMD eller något annat pin. Försvaret framhåller följande.

- Mattias Makdesi har under perioden för brukaranalysen blivit stoppad och kontrollerad av polis vid ett flertal tillfällen. Inte vid något tillfälle har det hittats någon krypterad telefon.
- Det finns ingenting i materialet som visar att Mattias Makdesi kallas för "Sten" utöver det vykort som åklagaren lagt fram. Det är dock en sanning med modifikation att Mattias Makdesi kallas för "Sten" på vykortet, utan det är snarare en beskrivning av honom som person, dvs. att han är stenhård.
- Brukaren av AQ6DMD kallas flera gånger för "Dexter" i chattarna. Det finns ingenting i den övriga utredningen som talar för att Mattias Makdesi kallas för "Dexter".
- Brukaren av AQ6DMD kallas också för "Muck" i chattarna. Detta är ett typiskt smeknamn på någon som har varit frihetsberövad och sedan blivit släppt. Det stämmer inte på Mattias Makdesi. Det finns inte heller något i den övriga utredningen som tyder på att han kallas för "Muck".
- Mattias Makdesi går med på att han kallas för "Matte" i sin bekantskapskrets. Matte avser dock inte nödvändigtvis förnamnet Mattias, utan kan vara ett smeknamn på någon som heter exempelvis Mats, Martin eller Matay. Dessutom framgår att brukaren av AQ6DMD kan kopplas till Botkyrka där det finns en stor syriansk kristen befolkning där det är väldigt vanligt med förnamn som t.ex. Mattias, Martin och Matteus. Mattias Makdesi har själv flera bekanta med de förnamnen.
- Den 23 augusti beskrev brukaren av N4X3F4 "Matte" som "negern". Även IF0HLA har kallat brukaren av AQ6DMD för "neger". Detta stämmer inte in på Mattias Makdesi.

SKÄLEN FÖR DOMEN**Bakgrund**

Sent på natten den 2 augusti 2020 inträffade en skottlossning vid McDonalds på Sankt Botvids väg i Norsborg. Restaurangen ligger bredvid bensinstationen Shell.

Gärningsmännen kom till platsen i en vit kombi av märke/modell Audi RS4 och avlossade skott med åtminstone två vapen, varav ett var en AK47 Kalasjnikov.

Vid tidpunkten för skottlossningen befann sig de tilltalade Salim Safar och Matay Teymur på platsen. Efter händelsen kom även Adonay Tsegay, Mattias Makdesi och Johanon Lahdo dit. Enligt åklagaren var det Salim Safar och Matay Teymur som var måltavlorna för skottlossningen. De klarade sig utan fysiska skador, däremot träffades en tolvårig flicka så illa att hon avled. Den händelsen behandlas i tingsrättens mål B 12548-20.

Enligt åklagaren började ett antal personer, som åklagaren påstår tillhör det s.k. norsborgsnätverket, direkt efter händelsen att planera en hämndaktion mot de personer som enligt deras uppfattning var ansvariga för skottlossningen vid McDonalds. Som antytts skedde delar av den planeringen genom den krypterade kommunikationstjänsten Sky ECC.

Omkring klockan 23 den 7 september 2020 inträffade ytterligare en skottlossning, denna gång på olika platser i området kring Bräckegatan i närheten av Vällingby Centrum. Åklagaren har påstått att denna skottlossning var hämndaktionen för skottlossningen vid McDonalds den 2 augusti. Det är bl.a. händelsen i Vällingby som åtalet i detta mål handlar om. Vid detta tillfälle besköts ett antal personer som befann sig i och i anslutning till en bil med registreringsnummer RGS 54W, en Kia Ceed, som tillhörde Ruben Sanchez. Utredningen visar att Ruben Sanchez satt i bilen tillsammans med Serkan Demirkiran och Furkan Kücükgöl när skotten avlossades. Utanför bilen befann sig Ferdi Kücükgöl och Sharaf Ahmed. Enligt åklagaren var även Ilyas Noor på platsen, vilket denne emellertid har förnekat.

Av utredningen framgår att Serkan Demirkiran, Furkan Kücükgül, Ferdi Kücükgül och Ruben Sanchez hade kommit till Bräcke­gatan efter att Ferdi Kücükgül hade avtalat träff med Sharaf Ahmed. Syftet med träffen var att Ferdi Kücükgöls sällskap skulle låna en skyddsväst av Sharaf Ahmed.

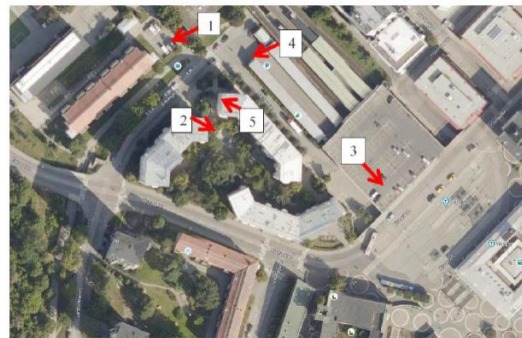
I samband med skottlossningen körde RGS 54W från platsen och kraschade sedan mot en trappa som leder upp mot Vällingby centrum från en gångtunnel, se översiktsfoto nedan. Ferdi Kücükgül och Sharaf Ahmed sprang från platsen, åt olika håll.

Platsbeskrivning

Brottsplatsen ligger i utkanten av Vällingby Centrum mitt bland bostadshus, gångvägar, trottoarer och garage.

Fem brottsplatser undersöktes:

1. Vägen mellan Bräcke­gatan och en parkeringsplats vid Vällingbyhallen.
2. Trappa upp till gården och gården vid Bräcke­gatan 8.
3. Gångtunneln under Vällingby centrum.
4. Parkeringsgaraget Väll-in Bräcke­gatan 22.
5. En lägenhet på Bräcke­gatan 8.



Figur 1. Översikt över de platser som undersöktes.

Utredningen visar att två personer avlossade skott under händelsen och att minst två olika vapen användes, en AK47 Kalasjnikov och en pistol i kaliber 9 mm. I området hittades senare sammanlagt 17 hylsor av kaliber 7,62 (som passar till AK47) och elva av kaliber 9 mm. Ett antal skott träffade bilen, som efter händelsen hade fyra kulhål och ett trasigt bromsljus. Vid brottsplatsundersökning säkrades också två kulor och ett kulfragment från bilens insida.

Vidare visar utredningen att Serkan Demirkiran träffades av ett skott i höger arm med en komplicerad fraktur i överarmsbenet och nervskador som följd.

Slutligen framgår att tre fönster till olika lägenheter samt ett fönster till parkeringshuset Väll-in träffades av skott vid tillfället. Tingsrätten återkommer till det.

Åklagaren har även påstått att Salim Safar, Johanon Lahdo och Adonay Tsegay efter händelsen i Vällingby fortsatte att planera och förbereda mord på framför allt Serkan Demirkiran, men även Furkan Kücükgül och Ferdi Kücükgül.

Vad handlar chattarna om?

Enligt tingsrättens uppfattning är det tydligt att en stor del av de chattkonversationer som åklagaren har lagt fram handlar om planer på att mörda Serkan Demirkiran, Furkan Kücükgül och Ferdi Kücükgül. Några exempel på omständigheter till stöd för den bedömningen följer nedan. Uppräkningen gör inte anspråk på att vara heltäckande, utan utgör som sagt några exempel.

Till att börja med kan det konstateras att chattarna visar att Sky-användarna hade uppfattningen att det var Serkan Demirkiran, Furkan Kücükgül och eventuellt även Ferdi Kücükgül som låg bakom skottlossningen vid McDonalds den 2 augusti. Deras namn nämns flera gånger rent ut i chattarna, bl.a. finns meddelanden där Sky-användarna spekulerade i om målsägandenas DNA hade hittats i den bil som användes vid skottlossningen efter att den bränts upp. Att gruppen av Sky-användare hade uppfattningen att det var dessa personer som låg bakom skottlossningen stämmer också väl med det samtal som ringdes till 112 den 4 augusti 2020.

Tingsrätten återkommer till det samtalet.

Redan på natten den 2 augusti skrevs det om skjutningen på McDonalds och det nämndes då bl.a. "måste ta fram dom här horbarnen" (från PK3683) och "Knulla dom bror dom ska få smaka walla dome horungar" (från 6LL1RH). Den 3 augusti utfäste användaren av N4X3F4 också en belöning på en miljon kronor ("1 kanin") om någon kunde säga "vart som befinner sig". Det är tydligt att detta handlade om främst Serkan Demirkiran eftersom N4X3F4 också frågade "Har han fortfarande kontakt med Serkan och dom". I samband med detta skrev N4X3F4 också "dom ska bort" och liknande till flera olika andra användare.

Chattarna innehåller vidare ett flertal andra uppgifter som visar att gruppen av Sky-användare försökte kartlägga Serkan Demirkiran, Furkan Kücükgül och Ferdi Kücükgül på olika sätt under en relativt lång tidsperiod. Bland annat delades bilder på dem och det skickades uppgifter om fordon de antogs använda.

Det finns också ett ganska stort antal meddelanden som handlar om konkreta förberedelser inför skjutningen i Vällingby. Bland annat finns meddelanden från

9NFWWI den 24 augusti som handlar om att "Goen e klart" ("go" betyder att någon ska berätta var en målsägande befinner sig, eller lura en målsägande till en viss plats, i syfte att ett brott mot målsäganden ska kunna utföras). Det finns också meddelanden från början av september som innehåller flera olika diskussioner om tillvägagångssätt, om vilka vapen som skulle användas och om vilka personer som skulle utföra gärningen. Under samma tid förekom också diskussioner om s.k. trycklägenhet eller "tryckish" (ett ställe där gärningsmän kan gömma sig efter ett brott) och om hur kläder och vapen skulle skaffas undan efter brottet.

Slutligen finns också ett flertal meddelanden som är skrivna i direkt tidsmässig anslutning till händelsen i Vällingby och det står klart att dessa meddelande skrevs av personer som på olika sätt var inblandade i brottet. Bland annat finns det meddelanden som handlar om att användaren av IA8MUB skulle organisera transport åt skyttarna efter brottet och att användaren av 9NFWWI skulle agera chaufför. Det finns också meddelanden som handlar om att någonting gick fel för gärningsmännen när brottet utfördes (t.ex. "bror gowaren facka sig" och "han skrek abow för tidigt").

De tilltalades inblandning i skottlossningen i Vällingby den 7 september 2020 (åtalspunkterna 1-3)

Matay Teymur

Åtalet för försök till mord

Enligt Matay Teymur kallar han sig inte för MT. Vidare har han förklarat att han visserligen använt sig av Sky-pin 6LL1RH men inte under tiden den 4 till den 7 september. Han har anfört att han inte åkt taxi från Hundhamravägen till Vällingby den 7 september.

Av utredningen framgår följande. I Salim Safars mobiltelefon finns kontakten MT inlagd på Snapchat med användarnamnet "matayteymur1". Den 5 augusti skickade 6LL1RH en skärmdump från Flashback i en gruppchatt. Matay Teymurs namn syns utskrivet på skärmdumpen. Sky-pinet GA4WDO skrev då i gruppchatten "Mt ta bort facebook o het ej ditt riktiga namn på insta dom här horungarna från Flashback går in

o kollar bilder på facebook gemensamma vänner allt” varpå 6LL1RH svarade ”Har inga bilder någonstans” och ”Tog bort från facebook för ett år sen ska ta bort hela nu”.

Under den tid när Matay Teymur vidgått att han använt Sky-pin 6LL1RH har han alltså besvarat ett chatt-meddelande som ställts till Mt. Sammanställt med kopplingen MT och användarnamnet matayteymur1 i Salim Safars mobiltelefon är det klarlagt att Matay Teymur kallas MT.

Utredningen visar att efter skjutningen den 2 augusti har planer på hämnd diskuterats i de aktuella chattarna. Vidare framgår att planeringen konkretiserades i början av september.

I åberopade chattar skrev R5ZSTM till IA8MUB den 4 september kl. 00:36 ”Vilka är dem 3 andra som ska med hnm”. IA8MUB svarade två minuter senare ”mt o en från vby D skulle lösa och en från alby”. IA8MUB fortsatte med ”alla sido grejer där är klara” och ”nån som tar tabbarna o kläderna och flykt bil och sen en 2a bil så man åker ut lugnt”. Med beaktande av skjutningen den 7 september kan chattarna inte förstås på annat sätt än att de säger vilka som ska verkställa hämnden och hur flykten ska gå till. Vidare skrev N4X3F4 till IA8MUB den 5 september kl. 21:18 ”Bror abo zoo och mt säkert vi kmr lösa en till från Vårby”. Matay Teymur anges alltså i två skilda sammanhang som en av skyttarna.

Av utredningen framgår att den 7 september hade en taxi en körning från Hundhamravägen 47 till Vällingby simhall men med avlämning vid korsningen Jämtlandsgatan/Kirunagatan i Vällingby. Resan startade kl. 22:04 och avslutades kl. 22:35. Matay Teymurs föräldrar bor på Hundhamravägen 159, vilket är cirka sex minuters gångväg från nr 47. Vidare framgår att efter skjutningen i Vällingby skrev 6LL1RH till IA8MUB kl. 01:18 den 8 september ”är de knas o ta me sin lur eller” och minuten senare ”hade den hos mina päron avstängd”. Utredningen visar att den sista händelsen på Matay Teymurs sociala mobiltelefon före skjutningen var kl. 19:40 och att kl. 01:16 kom ett sms till mobilen om nio missade samtal.

Angivet sms visar att mobiltelefonen efter att ha varit avstängd slogs på kl. 01:16.

Detta stämmer väl med innehållet i meddelandet från 6LL1RH att luren varit avstängd.

Att den varit hos pären sammanställt med att taxin hämtade kunden sex minuters gångväg från Matay Teymurs föräldrahem är omständigheter som svårligen kan förklaras som tillfälligheter. Det är alltså utrett att Matay Teymur tog taxi från Hundhamravägen 47 till Vällingby.

Som angetts avslutades taxiresan kl. 22:35. Samma klockslag meddelade 6LL1RH till IA8MUB "vie framme", "i parkeringen", "vart e dom", "vi ska träffa". 6LL1RH skickade också foton från vad som kom att bli platsen för skjutningen.

Anmälan om skottlossning på Bräckegatan i Vällingby inkom till larmcentralen kl. 23:08 den 7 september. Några minuter senare med början kl. 23:14:04 började 6LL1RH skicka meddelanden till IA8MUB enligt följande: "cäb akut", "e i skogen", "bror gowaren facka sig", "han skrek abow för tidigt", "vi fick en", "serkan såg de ut som", "dom här flg dom e värsta kuksugarna", "kmr knocka dom", "lyckselevägen 116", "bror de fullt me ainas", "skynda", "goaren guidaren tabbde sig", "bror ja japp han han ramla sen han gick upp o börja springa". Detta sista meddelande har angiven tid kl. 23:27:30. Några sekunder senare, kl. 23:27:47, fortsatte meddelandena från 6LL1RH till IA8MUB: "de ja från vårby", "goaren han reagera för tidigt", "o guiden visade fel ställe där de skulle komma" och kl. 23:30:27 "vi vet inte om han e död men ja japp han sen han börja springa sen han ramla igen". En stund senare, kl. 23:41, skrev 6LL1RH till IA8MUB "vi berättar när vie tbc", "tbx".

Att skriva "de ja från vårby" kan inte rimligen förstås på annat sätt än att någon annan än den vanliga användaren skickat upplysningen. I tidigare meddelanden har någon sådan information inte behövts eftersom mottagaren rimligen förstått vem som varit avsändare. Meddelandena mellan kl. 23:14:04 och 23:27:30 innehåller i flera avseenden samma uppgifter som dem mellan kl. 23:27:47 och 23:30:27. Det anförda talar för att det varit två olika personer som meddelat sig från 6LL1RH liksom meddelandet "vi berättar när vie tbc", "tbx". Av den övriga utredningen såsom brottsplatsundersökning, målsägandeförhör under förundersökningen och vittnesutsagor under huvudförhandlingen framgår att det var två skyttar.

Angivna omständigheter och själva upplysningen om att "de ja från vårby" talar för att denne från Vårby tillfälligt lånade mobiltelefonen med Sky-pin 6LL1RH av Matay Teymur.

Därtill kommer följande. I en gruppchatt den 8 september kl. 23:13 påpekades att det fanns skott kvar i de vapnen som användes varpå 6LL1RH skrev "bror ja tryckte de gick nt". I en annan gruppchatt med enbart IA8MUB, N4X3F4 och 9NFWWI skrev den förstnämnde kl. 23:35 att "mt säger ja tryckte de gick inte, "han bara ljuger", "dom vet att dom tabbat sig".

Matay Teymurs taxiresa från Hundhamravägen till Vällingby, fotografierna som 6LL1RH skickade från brottsplatsen före skjutningen, antalet skyttar, meddelandena från 6LL1RH efter skjutningen och de efterföljande chattarna kvällen efter visar att Matay Teymur brukade Sky-pin 6LL1RH även den 7 och den 8 september. Det är därmed ställt bortom rimligt tvivel att han i enlighet med åtalet skjutit mot målsägandena Serkan Demirkiran, Furkan Kücükgül, Ferdi Kücükgül och Ruben Sanchez med syfte att döda dem. Fara för brottets fullbordan har förelegat. Gärningen ska bedömas som försök till mord.

När det gäller åtalet för grovt vapenbrott avser det samma tid och plats som mordförsöket och ingår därmed som en del av sistnämnda brott. Det ska därför inte ges en särskild dom för grovt vapenbrott.

Åtalet för framkallande av fara för annan (åtalspunkten 2)

Vad krävs för straffansvar avseende brottet framkallande av fara för annan?

Av 3 kap. 9 § brottsbalken framgår att den som av grov oaktsamhet utsätter någon annan för livsfara eller fara för svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom, döms för brottet framkallande av fara för annan.

För straffansvar krävs att faran har varit konkret. Det betyder att fara ska ha uppkommit i varje enskilt fall och att det varit möjligt att gärningen skulle medföra den befarade effekten (i detta fall att någon person i lägenheterna träffats och antingen avlidit eller drabbats av svår kroppsskada av någon av de kulor som avlossats). Det

ska dessutom ha förelegat en viss sannolikhet för effekten i den meningen att det framstår som rimligt att förvänta sig denna som en följd av gärningen. Graden av sannolikheten kan även beskrivas som att faran eller risken ska ha varit beaktansvärd och inte försumbar. Det krävs inte att den konkreta faran uppstått exakt samtidigt som den fareskapande gärningen (i detta fall skottlossningen) utförts, det är exempelvis tillräckligt att en person befunnit sig i farozonen i anslutning till gärningen. Sammanfattningsvis är det alltså inte tillräckligt att gärningen i allmänhet framstår som farlig eftersom det för straffansvar krävs mer än att det bara varit möjligt att gärningen skulle medföra den befarade effekten (se NJA 2008 s. 1060 och NJA 2018 s. 369 p. 16).

Vilka av målsägandena i lägenheterna utsattes för konkret fara?

Av den utredning åklagaren presenterat i denna del framgår inledningsvis följande. De tio målsägandena tillhör tre olika familjer som vid den aktuella tidpunkten befann sig i tre olika lägenheter kring platsen för skottlossningen. I den övre av de tre lägenheterna befann sig målsägandena Ataul Gani och Shaheen Gani. I den mellersta lägenheten befann sig målsägandena Abdulfatah Noredein, Fatma Fernandes, Sarah Noredein, Muhammad Noredein och Ahmed Mohammed. I den undre av de tre lägenheterna befann sig målsägandena Petrus Nashed, Ankar Fayez Rashed och Rose-Marie Nashed.

Av protokollet från brottsplatsundersökningen framgår att endast den mellersta lägenheten undersöktes av kriminaltekniker. Beträffande risken att träffas framgår av analysen och slutsatsen i protokollet följande.

”Att ha befunnit sig i närheten av brottsplatsen, i fordon, utomhus och byggnader har varit en uppenbar fara för liv och hälsa. Risken att träffas av kulor, rikoschetter och splitter har varit mycket stor.”

Kriminalteknikern Niklas Wiman har i sitt vittnesmål berättat att analysen och slutsatsen i huvudsak bygger på att det endast var 4–5 av 32 kulor som träffade i själva bilen där flera av de tilltänkta måltavlorna satt och att resterande kulor således flög runt i närområdet, vilket var väldigt farligt för omgivningen.

Tingsrätten ifrågasätter inte Niklas Wimans analys och slutsats om att sättet skjutningen genomfördes på var mycket farligt och skapade en stor farozon i närområdet i samband med händelsen. För straffansvar gentemot mot respektive målsägande krävs det dock att det förelegat fara för liv eller svår kroppsskada i varje enskilt fall. Tingsrätten behöver alltså bedöma om risken varit beaktansvärd i förhållande till varje enskild målsägande. Analysen och slutsatsen i protokollet framstår i detta avseende som mer allmänt hållen då den varken gör någon skillnad beträffande den fara var och en de tio målsägandena utsattes för eller den fara som övriga personer som befann sig i de andra lägenheterna i närområdet utsattes för. Vid den straffrättsliga bedömningen om det förelegat konkret fara för liv eller svår kroppsskada har det enligt tingsrätten betydelse dels på vilket sätt respektive lägenhet träffades i samband med skottlossningen, dels var varje målsägande befann sig i respektive lägenhet.

Den övre lägenheten träffades av en kula som orsakade en skada på ett av vardagsrumsfönstren. Fönstret bestod av ett dubbelglas. Kulan gick endast igenom det yttre av de två glasen. Det inre glaset var intakt. För att under dessa förhållanden anses vara utsatt för konkret fara krävs enligt tingsrätten åtminstone att målsäganden befann sig i vardagsrummet i anslutning till skottlossningen. Ataul Gani har berättat att han och Shaheen Gani, efter att de hörde de första skotten gick till vardagsrummet för att titta ut varpå Ataul Gani såg ytterligare skott avlossas. Tingsrätten, som saknar skäl att ifrågasätta Ataul Ganis uppgifter, anser därför att det är utrett att både Ataul Gani och Shaheen Gani utsattes för konkret fara för liv eller svår kroppsskada.

Den undre lägenheten träffades av en kula som orsakade en skada på ett av lägenhetens fönster. Fönstret bestod av tre glas. Kulan påträffades mellan de två innersta glasen. Den innersta rutan var spräckt men satt på plats. Förhållandena är likartade de i den övre lägenheten. Enligt tingsrätten krävs det alltså även här att målsäganden befann sig i samma rum som det träffade fönstret i anslutning till skottlossningen. Mot bakgrund av att det saknas närmare utredning om var i lägenheten Petrus Nashed, Ankar Fayez Rashed och Rose-Marie Nashed befann sig är det enligt tingsrättens bedömning inte utrett att de utsattes för konkret fara för liv eller svår kroppsskada.

Den mellersta lägenheten träffades av en kula. Kulan gick in igenom ett vardagsrumsfönster och slog upp ett hål i en av väggarna i vardagsrummet. Hålet fortsatte in till intilliggande sovrum och vidare in i väggen till ett förråd. Till skillnad från de två övriga lägenheterna fortsatte kulan alltså in i själva lägenheten och passerade flera rum. Under dessa förhållanden spelar det ingen roll vilket rum målsäganden befann sig i; det är tillräckligt att de befann sig någonstans i lägenheten i anslutning till skottlossningen. Abdulfatah Noredein har berättat att hela familjen var hemma i lägenheten men att endast han själv var vaken. Tingsrätten, som saknar skäl att ifrågasätta Abdulfatah Noredeins uppgifter, anser därför att det är utrett att Abdulfatah Noredein, Fatma Fernandes, Sarah Noredein, Muhammad Noredein och Ahmed Mohammed alla utsattes för konkret fara för liv eller svår kroppsskada.

Tingsrätten har tidigare konstaterat att det är ställt bortom rimligt tvivel att Matay Teymur tillsammans och i samförstånd med en annan person avlossade de kulor som träffade lägenheterna. Det råder ingen tvekan om att Matay Teymur genom sitt agerande var grovt oaktsam i förhållande till att även boende i lägenheterna skulle kunna träffas av skotten. Han ska därför dömas för framkallande av fara för annan beträffande samtliga målsägande som tingsrätten ovan bedömt utsatts för konkret fara för liv eller svår kroppsskada. Eftersom det rör sig om brott mot sju olika personer ska han dömas för framkallande av fara för annan i sju fall.

Salim Safar

Sky-pin N4X3F4

Salim Safar har förnekat att han använt någon krypterad telefon. Han har sagt att han befann sig vid McDonalds den 2 augusti men att det var många andra som blev beskjutna. Han har vidgått att han kallas Salle men att det finns andra i hans bekantskap som kallas så. Han har förnekat att det var han som den 4 augusti ringde till 112 och angav vilka som skulle ha skjutit från bilen.

Som framgått visar utredningen att Salim Safar och Matay Teymur blev beskjutna från en vit Audi modell RS4 vid bensinstationen Shell och restaurang McDonalds vid Sankt Botvids väg 3 i Norsborg kl. 03:24 den 2 augusti där en tolvårig flicka träffades av skott och dog.

Redan kl. 03:40 den 2 augusti meddelade ett Sky-pin till ett annat att "Salle o mt blev nyss drive byade". På morgonen och förmiddagen den 2 augusti skrev GA4WDO till XLSRNB att någon försökte skjuta Salle vid Shell men att de träffade en tolvårig flicka, att en kalle och en gun användes, att de ropade på Salle från bilen och att bilen var en vit Audi RS4:a samma som var på Hundhamravägen och sköt. Enligt åklagaren använde Salim Safars vän Dennis Warda Sky-pin GA4WDO och någon okänd i Vårbynätverket XLSRNB. Strax före kl. 11:30 skrev 6LL1RH, alltså Matay Teymur, till R5ZSTM att "Dom drivebyea", "Mig o s" men att en liten flicka blev träffad. Matay Teymur fortsatte att skriva till R5ZSTM om vad som hänt vid skjutningen, att det var en vit RS4:a och att polisen ringt honom och "s" och sagt att flickan hade dött.

Någon Sky-telefon har inte tagits i beslag från Salim Safar. Som försvaret påpekat finns inte heller några positioner från vanliga mobiltelefoner eller andra former av uppkopplingar såsom bank-id som knyter Salim Safar till Sky-pin N4X3F4. Av chattmeddelandena framgår dock att Salim Safar kallas Salle och S samtidigt som de bekräftar att Matay Teymur och Salim Safar den 2 augusti vid Shell och McDonalds blev beskjutna från en vit Audi av modell RS4.

Under natten mot den 6 augusti kl. 01:14 skrev N4X3F4 följande till IA8MUB: "Horungen kunde ha släkt mig nu kan inte förstå det Kalle kulorna ekar fortfarande i mitt huve". Ett dygn efter, närmare bestämt kl. 00:32, lämnade N4X3F4 liknande uppgifter till KV08NC: "Horungarna dom försökte släcka mig med en Kalle och en Gun 40 skott dom japp dom försökte på 2 olika ställen dom japp en 12 åring tjej i bröstet som ja sprang förbi men Kalle kula i bröstet". N4X3F4 fortsatte informera KV08NC den 18 augusti kl. 00:12 att han känt "igen killen som japp mot mig med kallen". Samma pin, alltså N4X3F4, skrev den 21 augusti till IA8MUB: "De de men man måste ta nån så inte folk får luft de tänker de japp mitt mig inget händer". Dagen efter skrev N4X3F4 åter till KV08NC att horungarna försökte släcka honom: "Bror jag kan inte dom här horungarna försökte släcka mig dom japp en 12 åring jag ska bara ta huvudet sen rensa nåra st kukar sen de shott down men bror innan mitt är klart jag kmr inte göra nått alls".

Som nämnts blev både Salim Safar och Matay Teymur beskjutna den 2 augusti. Av de redovisade chattarna som skrevs samma dag framgår att de som skrev då uppfattade det som att Salim Safar och Matay Teymur var måltavlorna för skjutningen. Det är klarlagt att Matay Teymur vid den tiden och i och för sig även senare brukade Sky-pin 6LL1RH. När sedan N4X3F4 i olika meddelanden sagt att de försökte släcka honom och att han blev jappat, dvs. beskjuten, kan inte gärna någon annan slutsats dras än att Salim Safar, och alltså inte den andre som blev beskjuten, är den som använt Sky-pin N4X3F4.

Anstiftan

Enligt åtalet har Salim Safar förmått övriga gärningsmän att försöka beröva målsägandena livet genom att besluta och planera gärningen, organisera och koordinera brottets utförande samt mottagit och fört vidare information och lämnat direktiv och instruktioner om brottet.

Dagen efter skjutningen skrev Salim Safar till KV08NC och undrade om en person "fortfarande hade kontakt med serkan och dom" samtidigt som han utlovade en kanin, dvs. en miljon kr, om KV08NC kunde ordna en "go go" på dem eller uppgift om var de befann sig. På natten mot den 4 augusti meddelade Salim Safar till IA8MUB och AQ6DMD att Vårby var med dem och att allt skulle inriktas på att få bort målsägandena. Under eftermiddagen den 4 augusti kl. 13:40 fortsatte Salim Safar att skriva till KV08NC och undrade vilken bil denne sett Serkan och de andra köra. Han skrev sedan med början kl. 14:28 och erbjöd 1,5 "mille" för att spreja angivna personer: "Kommer dom till farsta spreja dom ni får 1,5".

Samma eftermiddag, alltså den 4 augusti, inkom ett samtal till 112 kl. 13:51 från ett mobilnummer som slutade på 2044. Inringaren sade sig veta vilka som sköt vid McDonalds den 2 augusti och namngav Serkan Demirkiran, Furkan Kücückgöl och Ferdi Kücückgöl. Utredningen visar att mobilnumret ...2044 kl. 14:17:45 kopplade upp mot en mast i närheten av Salim Safars bostad vid samma tid, kl. 14:18:03, som dennes mobilnummer ...0722 kopplade upp mot masten. Enligt inringaren hade skyttarna blå coronamasker på sig över munnen. Salim Safar lämnade samma uppgifter i ett polisförhör den 25 augusti, alltså att skyttarna hade blå coronamasker på sig.

Det framstår som osannolikt att någon annan än den som befunnit sig i närheten av skyttarna redan två dagar efter hade kunnat lämna uppgift om skyttarnas maskering. Salim Safar befann sig i närhet av skyttarna. Samma uppgifter om maskeringen lämnades i larmsamtalet och vid polisförhöret. Därtill kommer att utförd röstjämförelse i någon mån talar för att inringaren var Salim Safar. Enligt tingsrätten innebär angivna omständigheter sammanställda med mastuppkopplingarna att det är utrett att Salim Safar var inringaren och den som angav Serkan Demirkiran och de övriga.

Skychattarna visar att Salim Safar på kvällen den 8 augusti fortsatte att skriva till KV08NC och ville ha hjälp med att få tag i Serkan Demirkiran och de andra och var beredd att betala för det. Han skrev exempelvis: "Men bror om dom här turkarna hör av sig till dig eller nått säg till mig direkt för om dom kommer till Farsta och vill klippa zutt ta dom ger er en och en halv kanin". Lite senare samma kväll skrev Salim Safar till IA8MUB att han inte kunde fatta att horungarna försökte släcka honom med en "Kalle och Gun", att horungarna måste dö och att det var jätteviktigt att ta fast dem. Några dagar senare, den 10 augusti, diskuterades att skaffa en s.k. GPS-puck som skulle monteras på en bil som motståndarna använde. Salim Safar skrev till AQ6DMD "Bror pucken måste va klar idag vi kmr ha dom" och till IA8MUB "Lös den vi ska pucka bilen idag som dom ska få" och "Bror låt matte gå köpa en". Salim Safar hade den 17 och 18 augusti åter kontakt med KV08NC och undrade om denne hört något om turkarna. Han upprepade belöningen om 1,5 miljoner: "Bror som sakt 1 kanin till han som tar han en halv kanin till han som serverar han". Dagarna fram till den 22 augusti fortsatte Salim Safar att skicka meddelanden till olika Sky-pins om hur Serkan Demirkiran m.fl skulle lokaliseras och luras i en fälla. Den 22 augusti skrev han till IA8MUB: "Sa du till han", "Att förbereda asmärani", "Aa man skickar mt" och "Man måste göra allt klart redan idag hur planen ska vara".

Av chattarna framgår att Salim Safar direkt efter han blivit beskjuten började planera hur han skulle få tag i dem som enligt hans uppfattning sköt mot honom för att kunna mörda dem. En belöning utlovades och olika sätt att få tag i motståndarna diskuterades. Fram till den 22 augusti framstår planerna som vaga då emellertid Asmarani skulle förberedas och MT skickas fram. Salim Safar fortsatte sedan att lägga ut texten för IA8MUB om hur planen skulle genomföras. Han skrev den 30 augusti:

"Bror om vi får en goe på dom vi är klara vi får se nu den här abdi nåra dagar om han inte har löst det vi säger t han som jag sa med tabben den vi säger lös det det vill ha en dag han är borta annars pass för ni har flera goinar på dom", " Det är det ända jag tänker på ge mig bara den här horungen serkan sen om de tar dom andra på köpet det är bästa" och "Bror idag vi får ses och prata med ade ordentligt". Den 4 september skrev han att de skulle försöka ordna en s.k. tryckich, dvs. en lägenhet att gömma sig i, i Hässelby. Han skickade även följande meddelanden: "De den men man kan lösa tryck lägenhet där och åka med skoter fattar inte vad grejen är" och "Bror sprejar med 2 kallar vi få dom sen åker med skoter gångvägen till Oliver nått sen nån åker bara med skotern därifrån".

I en gruppchatt den 5 september med Salim Safar, IA8MUB och 9NFWWI där man diskuterade s.k. goare skrev Salim Safar "Ja bror men bara en goe vie klara", "Säg till dom hämta dom till byn bara sen vi kör där", "Han kan säga till han kom till byn sen när serkan kmr han kmr säkert komma med Furre då man lägger 2 lr 3 jappare som avslutar dom", "Sen vi låter dom fixa en lägenhet där till oss", "Bror dom kmr inte fixa deras lägenhet säg bara till hanad att lösa en goe nån stans att de ska mötas göra nån zutt affär sen man tar dom bara där", "Ja bror men skriv till han låt oss träffa hanad och kaptens kusin vi pratar om vi ska lösa en goe", "Bror dom är fett tröga på sky", "Dom fattar inte man måste ta det live med dom", "Bror vi säger till dom hur ska goen vara vart ska man göra den sånt bara vi får det gjort" och "Okej men ha kontakt med dom bror".

Det är tydligt hur Salim Safar sagt åt de två andra i gruppchatten vad som skulle göras, vilka man skulle hålla kontakt med och hur planen skulle genomföras. Han skrev sedan vid 21-tiden den 5 september till IA8MUB: "Bror abo zoo och mt säkert vi kmr lösa en till från Vårby". Som framgått var två av de angivna personerna sedan med vid skjutningen den 7 september.

Salim Safar meddelade i en gruppchatt den 7 september kl. 15:51 hur själva beskjutningen skulle gå till: "Han kommer gå ut från bilen för att ta västen då 2 st dycker up och tar han och dom i bilen". Utredningen visar att det också var det som hände med den skillnaden att skyttarna missade målen. Detta kom sedan att

diskuteras ingående i de efterföljande chattarna. Salim Safar skrev den 10 augusti till IA8MUB: "Vi sabba värsta chansen" och "Dom här åsnorna vi skicka knullade oss".

Utredningen visar att Salim Safar har haft motiv att döda främst Serkan Demirkiran men gärna även de andra som var med denne i bilen. Vidare framgår att Salim Safar beordrat andra vad som skulle göras och vilka kontakter som skulle tas, att han i chattarna meddelat vilka som skulle genomföra beskjutningen och att han flera timmar före angreppet med precision kunde tala om vad som skulle hända när Serkan Demirkiran kom till Vällingby med de andra i bilen. Angivna omständigheter sammanställda med vad han uttryckte efter beskjutningen om "åsnorna vi skicka" visar att han beslutat och planerat gärningen, organiserat och koordinerat brottets utförande. Omständigheterna visar också att han mottagit och fört vidare information samt lämnat direktiv och instruktioner om brottet. Han har därmed förmått övriga gärningsmän att utföra brottet, även om det inte av åberopade chattar framgår att han vänt sig direkt till Matay Teymur, som haft egna motiv att skjuta. Utredningen visar dock att utan Salim Safars planläggning, kontakter och befallningar hade någon beskjutning inte kommit till stånd. I denna mening har Salim Safar förmått även Matay Teymur att utföra brottet.

Salim Safar ska alltså dömas för anstiftan av försök till mord i enlighet med åtalspunkten 1 i åtalet.

Johanon Lahdo

Sky-pin IA8MUB

Som framgått har Johanon Lahdo gått med på att han använde IA8MUB vid vissa tillfällen. Detta stöds tydligt av de omständigheter som tas upp i åklagarens brukaranalys. Det är därmed utrett att Johanon Lahdo använde kontot under den tidsperiod som är intressant i målet. Frågan i den här delen är snarast om det också är utrett att han var den enda brukaren eller om det finns utrymme för att en eller flera andra personer också kan ha använt kontot.

I den delen blir användningen av smeknamnet Damp/Dampen av särskilt intresse. Det har det framgått att brukaren av IA8MUB vid vissa tillfällen har kallats och svarat på

det smeknamnet i chattarna. Damp och Dampen förekommer också som två av totalt fyra olika alias som kontot "döpts" till (Damp, Rob, Don och Dampen).

Det finns ingen utredning vid sidan av chattarna som visar att Johanon Lahdo använder eller har använt smeknamnet Damp eller Dampen. Slutsatsen i brukaranalysen - att Damp/Dampen är Johanon Lahdos smeknamn - bygger därmed enbart på det förhållandet att brukaren av IA8MUB verkar svara på det smeknamnet. Som försvaret har framhållit innebär detta en form av omvänd logik som förutsätter att det inte är möjligt att IA8MUB kan ha brukats än någon annan än Johanon Lahdo. Enligt tingsrätten är det resonemanget inte övertygande, särskilt inte i ljuset av att en stor del av de meddelanden som skickats till och från IA8MUB saknas i utredningen. Försvaret har också redovisat en hel del omständigheter som talar för att det kan finnas en annan person i kretsen kring de tilltalade från Norsborg som använder smeknamnet Damp/Dampen. Bland annat framgår att det hittats flera kontakter döpta till Damp i en mobiltelefon som beslagtagits från Michael Rhawi. Inget av de tre telefonnummer som kopplats till dessa kontakter har kunnat knytas till Johanon Lahdo, däremot anges att en av kontakterna har "User ID-push Name: Marko". Vidare finns det konversationer i chattarna där Damp beskrivs som "sigenaren". Detta är alltså uppgifter som inte stämmer in på Johanon Lahdo.

Tingsrättens slutsats i denna del blir därmed att det inte är bevisat att Johanon Lahdo kallas för Damp eller Dampen. Eftersom det finns tecken i chattarna på att en person med de smeknamnen har använt telefonen kommer tingsrätten fram till att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Johanon Lahdo var ensam brukare av IA8MUB under den tid som är relevant i målet. Den omständigheten att det inte framgår tydligt att exempelvis språkbruk eller samtalsämnen skiftar i chattarna utesluter inte att det ändå kan vara fråga om olika brukare. Detta med hänsyn till att det i så fall sannolikt skulle handla om olika brukare som rör sig i samma kretsar och som därmed mycket väl kan ha liknande språkbruk.

Utgångspunkter för bedömningen

Åklagaren har påstått att Johanon Lahdo medverkade till mordförsöken i Vällingby genom att han

- samlade in och delade uppgifter om målsägandena,

- deltog i planeringsmöte,
- sökte anstifta en skytt,
- organiserade transporten efter brottet för skyttarna samt
- planerade och organiserade brottets utförande.

Åtalet bygger till allra största delen på bevisningen i Sky-chattarna. Som tingsrätten återkommer till nedan finns det stöd i chattarna för att den eller de personer som använde sky-pin IA8MUB under den aktuella tidsperioden gjorde sig skyldig till det som åklagaren påstår. Avgörande för bedömningen av åtalet mot Johanon Lahdo är därmed om det går att slå fast bortom rimligt tvivel att det var han som använde kontot vid de tidpunkter då de relevanta meddelandena skickades och mottogs. Tingsrätten prövar detta nedan. Som framgått har Johanon Lahdo gått med på att han använde kontot vid vissa tillfällen under perioden, men han har förnekat att han skrev de meddelanden som påstås handla om mordförsöket. Hans påstående i den delen måste bedömas i ljuset av att tingsrätten har kommit fram till att det inte kan uteslutas att det fanns ytterligare en brukare av kontot med smeknamnet damp/dampen. Hänsyn ska också tas till att en stor del av kommunikationen till och från IA8MUB saknas i utredningen, vilket innebär att det kan finnas risk för att exempelvis eventuella signaler på byte av brukare kan ha fallit bort. Det finns givetvis också en allmän risk för feltolkningar och liknande när delar av kommunikationen saknas.

Är det bevisat att Johanon Lahdo samlade in och delade uppgifter om målsägandena?

Omkring klockan 16.20 den 5 augusti finns en konversation mellan GA4WD0 och IA8MUB av innebörd att IA8MUB skulle skicka bilder till en person som benämns "våran vän c". Därefter skickade GA4WD0 ett meddelande med texten "XLSRNB" till IA8MUB. Några minuter senare skrev GA4WD0 till Sky-pin XLSRNB bl.a. "Acceptera kontakt" och "Johe". Av dessa meddelanden går det att dra slutsatsen att användaren av GA4WD0 såg till att XLSRNB och IA8MUB kom i kontakt med varandra och att GA4WD0 också informerade XLSRNB om vem som använde IA8MUB, dvs. "Johe".

Ytterligare några minuter senare skickade IA8MUB tre bildfiler som bl.a. innehöll bilder på Serkan Demirkiran och Furkan Kücükgül till XLSRNB. Enligt tingsrätten är detta ett tydligt exempel på att information om Serkan Demirkiran och Furkan Kücükgül delades

från IA8MUB vid en tidpunkt då kontot kan kopplas till Johanon Lahdo, genom användandet av smeknamnet Johe. Det är därmed styrkt att Johanon Lahdo använde IA8MUB vid det tillfället.

Åklagaren har alltså bevisat att Johanon Lahdo samlade in och delade uppgifter om Serkan Demirkiran och Furkan Kücükgöl. Enligt tingsrätten står det klart att detta gjordes som en del i en plan på att skjuta målsägandena, bl.a. mot bakgrund av att Johanon Lahdo i nära anslutning till att bilderna skickades även skrev meddelanden om att "dom kommer torska horungarna" och att "vi måste snabba på". Att dessa meddelanden handlade om målsägandena framgår av kontexten, bl.a. nämndes "turkarna" inom ramen för en diskussion om eventuella spår som polisen kunde ha hittat i den bil som användes vid skottlossningen på McDonalds.

Försökte Johanon Lahdo anstifta en skytt?

Under kvällen den 3 september och dagen den 4 september finns en ganska lång konversation mellan IA8MUB och R5ZSTM (som enligt åklagaren brukades av Kristian Coskun). Det är tydligt att konversationen handlar om att användarna skulle försöka anlita en person som kallas för "bat bat" som antingen skytt eller som chaufför vid en skottlossning. Detta framgår redan av inledningen på konversationen kl. 23.16 den 3 september då IA8MUB frågade R5ZSTM "är bat bat 100% kapabel o gå på en väckning" och "vi ska skicka 4 pers vi tänkte en av dom bat bat". Mot bakgrund av det nära tidsmässiga sambandet till skottlossningen i Vällingby kan det uteslutas att detta skulle ha handlat om någonting annat än mordplanerna på målsägandena.

Konversationen fortsatte under dagen den 4 september och det framgår av meddelandena att användaren av IA8MUB begav sig till Tumba för att träffa "bat bat" och tillfälligt lämna över IA8MUB till denne i syfte att "bat bat" och R5ZSTM skulle kunna skriva till varandra. Det är sammantaget tydligt att användaren av IA8MUB under denna period försökte anstifta en skytt.

Frågan är då om det går att knyta Johanon Lahdo till IA8MUB under kvällen den 3 september och dagen den 4 september. I den delen framgår av skymeddelandena att användaren av IA8MUB var på väg till Tumba kl. 16.32 den 4 september och att han träffade "bat bat" där strax efter kl. 16.40. Enligt tingsrätten kopplas detta till Johanon

Lahdo genom att han kl. 16.29 samma dag skickade ett sms till sin flickvän med innebörd att han var på väg till Tumba. Den alternativa förklaringen till detta skulle då vara att någon annan använde IA8MUB vid detta tillfälle och åkte till Tumba för att träffa "bat bat" exakt samtidigt som Johanon Lahdo var på väg dit i något annat ärende. Mot bakgrund av Johanon Lahdos konstaterade kopplingar till IA8MUB framstår detta som en enastående slump. Tingsrätten menar därför att det alternativet kan uteslutas. Det går därmed inte att dra någon annan rimlig slutsats än att Johanon Lahdo brukade IA8MUB på kvällen den 3 september och under dagen den 4 september. Det är alltså bevisat att han försökte anstifta en skytt.

Deltog Johanon Lahdo i ett planeringsmöte?

Omkring klockan 16.30 den 7 september skrev 9NFWWI till IA8MUB "Bror komme träffa dom om 2 timmar då komme veta mer" och "Kom du o s också". IA8MUB:s svar saknas i denna konversation, men en rimlig tolkning är att han frågade vilka 9NFWWI skulle träffa eftersom 9NFWWI svarade "Hanad jag tror o dandana och en till ny muckas". Åklagaren har lagt fram utredning om att Hanad (Mohamed Abdinasir) och Dandana (Ali Al Dabboos) är personer som polisen kopplar till den kriminella grupperingen FLG från Järvaområdet.

Enligt tingsrätten kan Johanon Lahdo knytas till IA8MUB på eftermiddagen den 7 september bl.a. genom ett meddelande från N4X3F4, som tingsrätten har kommit fram till brukades av Salim Safar, kl. 17.02 med texten "Ringde dig på snäp du svara inte". Genom tömningen av Johanon Lahdos sociala telefon har det framkommit att han hade ett missat snapchatsamtal från "SalleSalle" kl. 16.48, vilket alltså styrker att Johanon Lahdo använde IA8MUB vid den tidpunkten. Den omständigheten att det också finns ett obesvarat samtal i den andra riktningen kl. 17.01 förändrar inte den slutsatsen eftersom det mycket väl skulle kunna vara så att Salim Safar inte hade uppmärksammat att Johanon Lahdo hade ringt tillbaka när skymeddelandet skrevs.

Vidare knyts Johanon Lahdo till IA8MUB under eftermiddagen och kvällen den 7 september genom att han kl. 19.17 skickade sms till sin flickvän med innebörd att han umgicks med "Salle", "Denzo" och Adonay. Enligt tingsrättens uppfattning innebär det en tydlig koppling till 9NFWWI:s meddelande till IA8MUB med texten "Kom du o s också".

Under tidsperioden mellan ca kl. 21-22 kopplade ett flertal telefoner som kan knytas till personer som har kopplingar till FLG upp i Norsborg, bl.a. de personer som kallas "Hanad" och "Dandana". Dessutom kopplade en telefon som kan knytas till Ilyas Noor upp i Norsborg mellan kl. 21.17-21.55, tingsrätten återkommer till det. Det framgår också att Sky-pin 9NFWWI (kl. 20.09) och IA8MUB (kl. 19.22 och 23.27) kopplade upp i området. Sett i ljuset av de skymeddelanden som föregick uppkopplingarna är den enda rimliga slutsatsen av detta att ett möte ägde rum i Norsborg någon gång under kvällen den 7 september.

Enligt tingsrätten är det ställt utom rimligt tvivel att Johanon Lahdo deltog i det mötet. Av skäl som tingsrätten återkommer till (se avsnittet för Ilyas Noor) finns det inte någon tvekan om att mötet handlade om planerna på att skjuta målsägandena.

Organiserade Johanon Lahdo transport för skyttarna efter brottet?

Klockan 23.14, dvs. några minuter efter skottlossningen, tog användaren av 6LL1RH kontakt med IA8MUB och påtalade behov av transport ("cab akut", "e i skogen", "skynda" och "lyckselevägen 116"). Något senare fick IA8MUB även meddelanden från 9NFWWI som gick ut på att användaren snart skulle vara framme och liknande samt därefter "är med dom nu". IA8MUB:s svar saknas i dessa konversationer, men det går enligt tingsrätten inte att dra någon annan rimlig slutsats av meddelanden än att användaren av IA8MUB på något sätt ansvarade för att organisera och koordinera transporten av skyttarna från brottsplatsen, medan 9NFWWI agerade chaufför. Den omständigheten att 6LL1RH senare tackade IA8MUB för skjutsen är väl förenligt med detta även om det som sagt inte finns något som tyder på att det var IA8MUB som körde bilen rent fysiskt. Det är alltså bevisat att den person som använde IA8MUB gjorde det som åklagaren påstår i den här delen.

Tingsrätten menar också att IA8MUB kan knytas till Johanon Lahdo vid den tidpunkten. Den bedömningen bygger främst på att IA8MUB kl. 02.29 samma natt skickade ett foto på en telefonskärm. Genom NFC:s analys av sprickbildningen på skärmen är det utrett att fotot föreställer Johanon Lahdos telefon, vilket binder honom till IA8MUB vid den tidpunkten. Det är därmed mycket sannolikt att det var han som använde kontot också vid tidpunkten för skottlossningen, även om den ägde rum

några timmar tidigare. I den delen beaktas även att det är utrett att Johanon Lahdo hade en samtalskontakt med Elias Hanna via Snapchat kl. 01.45, ca 13 minuter efter att Elias Hanna beställde taxi från Balders väg i Norsborg med destination Lövlundsgatan 20a i Södertälje. Enligt tingsrätten stärker detta slutsatsen att det var Johanon Lahdo som ansvarade för att samordna transporten av skyttarna, vilket alltså var vad IA8MUB användes till under natten.

Planerade och organiserade Johanon Lahdo brottets utförande?

Slutligen innehåller åtalet mot Johanon Lahdo också ett mer allmänt påstående om att han medverkade till skottlossningen genom att planera och organisera brottets utförande. I den delen noteras att det finns ett stort antal tillfällen då IA8MUB synes vara inblandad i planering av mord/mordförsök på målsägandena. Med hänsyn till att det inte kan uteslutas att även andra personer än Johanon Lahdo använde IA8MUB under den relevanta tidsperioden går det dock inte att med tillräcklig säkerhet knyta honom till samtliga dessa meddelanden.

Däremot finns det åtminstone en sådan konversation där det enligt tingsrätten går att slå fast att det var Johanon Lahdo som använde IA8MUB. Som framgått ovan har tingsrätten kommit fram till att det är utrett att Johanon Lahdo använde kontot under eftermiddagen den 7 september. Under den tiden finns också en konversation mellan IA8MUB och 9NFWWI som handlar om hur många skyttar som behövdes och om flyktfordon. I den konversation skrev IA8MUB bl.a. "okej räcker de me 2 skyttar? för AZ har t permis längre", "okej men flyktfordon??", "vi har nt bil ju" och "kolla bror om de ej finns svoter man får köra me cyklar". Enligt tingsrätten är detta ett exempel på planering och organisation av brottet, vilken går utöver de mer specificerade påståenden som tingsrätten har tagit ställning till ovan. Även den delen av gärningsbeskrivningen är därmed styrkt.

Slutsats

Slutsatsen av det tingsrätten har gått igenom ovan är att Johanon Lahdo ska dömas för medhjälp till försök till mord enligt åtalpunkten 1.

Adonay Tsegay

Sky-pin 9NFWWI

Av utredningen framgår att Martin Akcan var den huvudsakliga brukaren av Sky-pin 9NFWWI fram till omkring den 20 augusti. De nämnda meddelandena den 29 augusti från 9NFWWI till IF0HLA "Har du sagt det här till Snårt?", "Hahah nej bror de jag som den" och "Har haft den i 10 dagar nu bror" visar att någon annan hade börjat använda 9NFWWI. Detta blev även klarlagt när 9NFWWI den 11 september skrev till VO3HQG "Bror de jag som har den, har tagit över den".

Enligt Adonay Tsegay har han använt Sky-pin 9NFWWI då och då i samband med narkotikaaffärer. Han har sagt att han kallas Ado men inga andra av de påstådda smeknamnen.

Utredningen visar att asmaranr1 kan kopplas till Adonay Tsegay. Att det närliggande smeknamnet Asmarani som används i chattarna skulle syfta på någon annan framstår som osannolikt. Sammanställd med de av åklagaren åberopade övriga omständigheterna, såväl när det gäller Asmarani och Adde, är det klarlagt att dessa smeknamn syftar på Adonay Tsegay. Försvarets invändningar i denna del föranleder alltså inte till någon annan bedömning.

Det är utrett att Adonay Tsegay åtminstone från den 23 augusti varit den huvudsakliga användaren av Sky-pin 9NFWWI.

Främjandet

Enligt åtalet har Adonay Tsegay skött kontakter och deltagit i planeringsmötet med bland annat Sharaf Ahmed och Ilyas Noor som åtagit sig att medverka till att lura målsägandena Serkan Demirkiran, Furkan Kücükgöl, Ferdi Kücükgöl och Ruben Sanches till den aktuella platsen för beskjutningen. Han har vidare organiserat brottets utförande och transporterat skyttarna från brottsplatsen efter händelsen. Som framgått har Adonay Tsegay, oavsett att han då och då använt Sky-pin 9NFWWI, förnekat all inblandning i påstådd gärning.

I en gruppchatt, 9NFWWI:5, med N4X3F4, alltså Salim Safar, IA8MUB, och Adonay Tsegay där meddelanden den 24 augusti finns från kl. 00:20 skrevs bl.a. följande. Adonay: "Grabbar han säger att nino har pratat med han o allt är klart de ska ses"

IA8MUB: "när sa han de"

Adonay: "Nyss han skrev"

IA8MUB: "underbart läckert galant"

Salim: "Ojojojjojjoj"

Adonay: "Tydligen de gillar inte hans kusin heller"

IA8MUB: "vems kusin bror, fures?"

Adonay: "Aa han vi prata om idag"

IA8MUB: "hehehe, de bara gillade jag, jani goen är klar"

Adonay: "O de ska försöka hämta den tidigt men de klappar o klart så de bara att de ska ses, Goen e klart, Grabbar de bara softa o vänta"

IA8MUB: "becho broder bechooooo, underbaaaaart"

Salim: "Ollallaaa mammasitta jag är överlycklig, Asmarani min fucking broder jaoooo"

Konversationen visar att Adonay Tsegay genom sina kontakter ordnade fram en s.k. goare, vilket uppskattades av Salim Safar och IA8MUB. Det framgår också att de som Adonay Tsegay hade kontakt med inte heller gillar Fures kusin. Detta måste förstås så att dessa inte gillar Furkan Kücükgöl, som kallas Furre, och dennes kusin Ferdi Kücükgöl, dvs. två av måltavlorna vid skjutningen.

I de avslutande meddelandena i chatten skrev Salim Safar "Horungar mamma knullare med Kalle dom ville ta mig har lust ge dom en Kalle så dom bombar deras mammas fitta". Adonay Tsegay skrev "Bror dom kommer bli sönder smattrade o träffa gud inom kort".

Natten mot den 2 september chattade Adonay Tsegay med IA8MUB och undrade var man skulle träffa dem och "prata du med mt?". Vid 19-tiden den 2 september fortsatte han och skrev "De va de han sa igår men kommer träffa han idag så får en 100% bekräftelse" och "Jo han ska komma idag bror". Av utredningen framgår att Adonay Tsegays Sky-pin den 3 september vid 21:30-tiden kopplade upp i Vällingby. Vidare framgår att Sharaf Ahmeds mobiltelefon och tre andra personer som enligt åklagaren tillhör FLG (Filterlösa grabbar) kopplade upp i närheten. En stund tidigare, vid 21-tiden, hade Adonay Tsegay skrivit till IF0HLA att han var på andra sidan och skulle komma snart. Till IA8MUB skrev han en kvart därefter att det kommer behövas en bil och undrade om det gick att lösa idag.

Innehållet i meddelandena om ett kommande möte och Adonay Tsegays Sky-pins uppkoppling i Vällingby i närheten av Sharaf Ahmed och de andra kan inte rimligen förklaras som tillfälligheter. Det kan hållas för visst att Adonay Tsegay for till Vällingby och där hade ett möte med Sharaf Ahmed och dennes vänner i FLG.

På kvällen vid 19-tiden den 5 september informerade Adonay Tsegay i gruppchatten 9NFWW:5 om att kaptens kusin, vilket utredningen visar syftar på Sharaf Ahmed, skulle försöka hitta deras lägenhet medan Salim Safar trodde att deras lägenhet skulle bli svår att komma åt och undrade om inte Hanad skulle lösa det. Adonay Tsegay svarade "Jo broder, han löser det han sa men lägenheten va för de skulle lösa det själva också", "Han kommer jobba från olika håll bror att ta fast dom", "Nino ska jobba på det o kaptens kusin också han sa" och "Sen sista vägen de får genom Farre bror". Salim Safar skrev: "Ja bror men bara en goe vie klara", "Säg till dom hämta dom till byn bara sen vi kör där", "Han kan säga till han kom till byn sen när serkan kmr han kommer säkert komma med Furre då man lägger 2 lr 3 jappare som avslutar dom". Salim Safar ansåg att det inte skulle fungera med att komma åt målsägandena i deras lägenhet utan att en lösning med en goare var bättre, att Adonay Tsegays kontakter var tröga på Sky och att man måste träffa dem vid ett personligt möte. Adonay Tsegay svarade "Bror låt dom kolla när de kan bli en bra goe till oss elr att de får bra läge själva som dom kan köra på, när han har en bra grej då vi träffar dom om de behövs för att fixa detaljerna". Han meddelade sedan att han varit i kontakt med han som var den som skulle lösa det och att denne ville ha "en stor o liten". Salim Safar frågade "Sa han att han vill ha en Kalle och en tabbe och dom löser det själva". Adonay Tsegay svarade "Aa bror han ba de kommer behövas stor o lillen sen de löser det". Salim Safar undrade om det var Hanad som Adonay Tsegay skrev med.

Kommunikationen i denna del bekräftar att Adonay Tsegay har haft kontakter med personer som har samröre med FLG och att han har varit med och diskuterat hur brottet skulle planeras.

Den 7 september vid 15-tiden deltog Adonay Tsegay i gruppchatten AQ6DMD:2. Adonay Tsegay skrev kl. 15:04 "Han horungen bad om o få låna väst till idag, på kvällen. Frågade min vän om vi elr dom löser det då. får se vad han svarar". IA8MUB,

som vid den tidpunkten användes av Johanon Lahdo, frågade vem som ville låna en väst varpå Adonay Tsegay svarade "Turken". En halvtimme senare meddelade han "De blir vi som löser det", "Kollade nu om han menar tabbar elr hela grejen", "Vi löser dom", "De i Vällingby", "Elr samma ställe som sist", "Han kommer komma till adressen o inte upp till lägenheten bror". På Johanon Lahdos fråga om de kommer att sitta i en bil svarade Adonay Tsegay "De elr att de går av bara hälsar o tar den". Johanon Lahdo undrade då om det skulle räcka med två skyttar för AZ hade inte permis längre. Enligt Adonay Tsegay skulle det nog räcka då han trodde att bilen inte skulle vara full.

Adonay Tsegay har alltså vetat om att "turken" skulle komma till Vällingby för att låna en väst, att de skulle sitta i en bil eller gå ut, hälsa och ta västen. Han har också trott att det skulle räcka med två skyttar. Han måste därmed ha haft kontakt med dem som lämnat denna information.

Av utredningen framgår vidare följande. Adonay Tsegay hade kl. 16:13 den 7 september kontakt med en Adam El Quehli, som kunnat kopplas till FLG. Han meddelade Johanon Lahdo kl. 16:21 "Bror kommer träffa dom om 2 timmar då kommer veta mer". Han ville också att Johanon Lahdo och Salim Safar skulle komma. Han förklarade "Drf de ska träffa oss nu på dagen o säga allt live så man förstår helt". Han skrev därefter att det gällde Hanad, eventuellt Dandana och en nymuckad. Adam El Quehli släpptes från häkte den 3 september. Vid kl. 19:17 meddelade Johanon Lahdo sin dåvarande flickvän att han var med bl.a. Adonay Tsegay och Salim Safar. Adonay Tsegay skrev kl. 20:37 till Johanon Lahdo att han skulle komma med dem när de var där. Vid olika tider strax före kl. 21 fram till kl. 22 kopplade Iyas Noor Ahmeds, Ali Al-Daboos, Said Mohamed Abdinasirs (Hanad) och Yusuf Abdirizaq Olols mobiltelefoner upp i Norsborg. De nu nämnda har samröre med FLG.

Utredningen i denna del talar för att Adonay Tsegay, Johanon Lahdo och Salim Safar någon gång vid 21 till 22-tiden hade ett möte med personer som har kopplingar till FLG. Försvaret har anmärkt att det inte funnits anledning för Adonay Tsegay att skicka meddelanden till Johanon Lahdo om de vid samma tid varit tillsammans. Adonay Tsegays meddelande kl. 20:42 att han skulle komma med dem så fort de kommit kan rimligen förklaras med att han tillfälligt lämnade Johanon Lahdo och Salim Safar för att

möta de andra på en annan plats. Tingsrätten anser det klarlagt att ett det hölls ett möte med angivna personer.

Av bevisningen gällande händelserna efter skjutningen framgår att Matay Teymur meddelade Johanon Lahdo var han befann sig och att Adonay Tsegay med början kl. 23:46 till Johanon Lahdo skrev "Nej bror snart där" och "Aa bror skyndar". Han skrev sedan kl. 23:57 och de följande minuterna "Är där om 1", "Är med dom nu", "Bror inte sån hetsig väg bror" och "Låt oss nån skön ställe". Vidare framgår att Adonay Tsegays Sky-telefon cirka kl. 23:56 kopplade upp mot en mast intill Vällingby. Adonay Tsegay fortsatte att meddela Johanon Lahdo och den 8 september kl. 00:05 och framåt skrev han "Elr aa Walla droppar han där men tänker låt inte mt gå hem elr nåt för om de skulle testa han imom" och "Snart bror då vi är på e4an". Adonay Tsegays Sky-telefon kopplade kl. vid kl. 00:10 strax bredvid riksväg 275 och kl. 00:22 i Norsborg. Knappt tio minuter senare undrade han var de skulle ses, att han skulle vara där om två minuter och att han var vid Brunnasträckan.

När det gäller Adonay Tsegays inblandning visar således utredningen att han skött kontakter och deltagit i planeringsmöten samt att han genom sina kontakter varit med att organisera gärningen. Skickade meddelanden efter beskjutningen och påvisade positioner visar att han transporterat skyttarna från brottsplatsen efter händelsen.

Adonay Tsegay ska därmed dömas för medhjälp till försök till mord i enlighet med åtalet.

Michael Rhawi

Sky-pin PK3683

Enligt åtalet brukade Michael Rhawi Sky-pin PK3683. Detta har han förnekat.

Utredningen visar att Michael Rhawi for till Spanien den 25 augusti med sin kusin Kristian Coskun. Som framgått skrev PK3683 till IA8MUB på kvällen den 24 augusti att han skulle resa till Alicante kl. 11 i morgon. Redan detta talar för att Michael Rhawi använde PK3683. Frågan den 9 september från PK3683 till KU8XIM om Örjans nummer och den därpå skapade kontakten Örjan i Michael Rhawis sociala telefon

pekar i samma riktning, liksom den av åklagaren anförda observationen i Tumba och åberopade meddelandena och vad som sagts om resan till Danmark. Försvarets invändningar är inte sådana att bevisningen om Michael Rhawis brukande av PK3683 på något sätt försvagas. Det är utrett att han under aktuell tid använt ifrågavarande Sky-pin.

Främjandet

Enigt åtalet har Michael Rhawi planerat och organiserat brottet utförande och därvid kommunicerat vilka skyttar som bör anlitas/närvara samt deltagit i planering kring vilka åtgärder som ska vidtas efter brottet i syfte att undgå upptäckt. Han har vidare genom sitt agerande stärkt övriga medgärningsmän i deras uppsåt att begå brottet.

På förmiddagen efter Salim Safar och Matay Teymur blivit beskjutna den 2 augusti skrev Michael Rhawi till R5ZSTM (Kristian Coscun enligt åklagaren) och berättade vad han hade hört och att "Jocke måste ta fram dom här horbarnen" samt att han måste träffa grabbarna och "kolla exakt vad som hände". I en gruppchatt den 5 augusti där man diskuterade uppgifter om att det fanns spår från en uppbränd bil knuten till skjutningen den 2 augusti skrev Michael Rhawi "De över", "Dom har torskat", "Mammaknullare" och "Vi måste snabba oss".

Michael Rhawi var alltså redan från början efter skotten vid McDonalds den 2 augusti involverad i planer på hämnd. Han skrev sedan den 17 augusti till Sky-pin XLSRNB att han behövde två stabila "tabbar helst glocks" och "Bror skiti de men snälla försök fixa en t mig akut betalar vill inte låna sånt o lova dig nåt sen de ska gå lösa på länge hatar o va skyldig oså".

Efter att försökt få tag i vapen skrev han till IA8MUB, som vid den tidpunkten användes av Johanon Lahdo, den 4 september med början kl. 00:43 och undrade om det fanns någon "tryckish" och att det skulle vara bra med en till bil som tog kläder och vapen samt undrade "Vad hände me somali", "Vem ska gå", "Från oss" och föreslog "Bror skriv t shonno som har batbat kolla med han" och påpekade "Men bror dom kanske inte klarar av e de inte bättre nån stabil följer med dom så man får dom 100".

Natten mot den 8 september när skyttarna lämnat Vällingby och närmade sig Norsborg skrev Michael Rhawi till Johanon Lahdo kl. 00:22 till 00:23 "Har ni bil", "Kom möt mig i masmo" och "Oki åker strax ditt". Knappt en kvart senare fortsatte han skriva till Johanon Lahdo och undrade var de hade hamnat och vem denne var med.

I en gruppchatt skrev Michael Rhawi den 8 september vid två-tiden på natten att ingen skulle prata om det här och alla skulle vara tysta och att de "borde ha butchat sönder han".

Utredningen avseende Michael Rhawi visar alltså att han engagerat sig i att hämnd skulle verkställas. Vidare visar den att han haft förslag och synpunkter på vilka som skulle utföra vedergällning, deltagit i planering kring vilka åtgärder som ska vidtas efter brottet i syfte att undgå upptäckt genom att efterfråga om det fanns någon lägenhet att gömma sig i och påpekat vikten av att ha någon med bil som kunde ta hand om vapen och kläder. Han har också ställt sig till förfogande med bil för att möta upp skyttarna och betonat vikten av att ingen skulle avslöja sig. Hans deltagande har varit en del i planeringen i brottets utförande. Hans engagemang har även stärkt de övriga i deras uppsåt. Han ska därmed dömas för medhjälp till försök till mord i enlighet med åtalet.

Mattias Makdesi

Sky-pin AQ6DMD

Enligt åtalet använde Mattias Makdesi Sky-pin AQ6DMD. Detta har han förnekat.

Av utredningen framgår att Mattias Makdesi kallas för Matte. Det åklagaren anført om kopplingen mellan Matte och Sky-pin AQ6DMD talar med styrka för att Mattias Makdesi använt AQ6DMD. Sammanställt med det som åklagaren presenterat angående positioneringar för AQ6DMD och Mattias Makdesis bank-id samt information i chattar var han befunnit sig är det klarlagt att Mattias Makdesi varit brukaren av AQ6DMD under åtalad period. Försvarets invändningar ändrar alltså inte detta.

Främjandet

Enligt åtalet har Mattias Makdesi planerat och organiserat brottets utförande och därvid samlat in och delat uppgifter om bland annat platser och adresser kopplade till målsägandena i syfte att lokalisera dem för att kunna döda dem. Vidare har han genom sitt agerande stärkt de övriga gärningsmännen i deras uppsåt att begå brottet.

Av åberopade chattar framgår följande. Mattias Makdesi skickade den 5 augusti till IA8MUB uppgifter om Serkan Demirkirans och Furkan Kücükgöls adresser och om bilar som kunde kopplas till dem. I en gruppchat den 7 augusti skickade han fotografier på ett fordon som kunde kopplas till Ferdi Kücükgöl och uppgift om var fordonet hade setts någonstans. Dagen efter informerade han i chatten att Furkan Kücükgöl lagt upp några fotografier på Instagram. Den 18 augusti skrev han i en annan gruppchatt att han hade sett Serkan Demirkirans syster och vilken bil hon körde och dagen efter skickade han fotografier från Serkan Demirkirans Instagram med kommentar om vilket bilmärke fotografiet visade. I en fortsättning på gruppchatten skickade Mattias Makdesi den 28 augusti en skärmdump från ett meddelande där en person sade sig ha sett några bland motståndarna i Tensta i en bil. I ytterligare en fortsättning på gruppchatten den 31 augusti diskuterades var Serkan Demirkiran och dennes vänner befann sig samt huruvida man kunde lita på tilltänkta medhjälpare, s.k. goare, skrev Mattias Makdesi "Va e de här igår dom va i stan o festa nu dom e utomlands", "Dom e skumma dom här somalierna". Mattias Makdesi föreslog att man skulle säga en tid som somalierna skulle vara klara att utföra sitt uppdrag men skrev sedan "Ok låt dom göra sin grej då". I samma gruppchatt informerade Mattias Makdesi den 5 september "Storhuvudet la upp för 40 min sen han åker i en bil i Stockholm", "Inte från kamerarullen de va direkt nu jani" och "Vet nt han la bara den här Stockholm plats grejen såg ut som han va i e4". Av utredningen framgår att med "Storhuvudet" avses Serkan Demirkiran.

Mattias Makdesi har således vid sju tillfällen lämnat uppgifter som kunnat kopplas till Serkan Demirkiran, Furkan Kücükgöl eller Ferdi Kücükgöl och var dessa befunnit sig. Det är klarlagt att han varit behjälplig i detta avseende för att hämnd skulle kunna utkrävas. Han har därmed samlat in och delat uppgifter om bland annat platser och adresser kopplade till målsägandena i syfte att lokalisera dem för att kunna döda dem.

Vidare har han genom sitt agerande stärkt de övriga gärningsmännen i deras uppsåt att begå brottet. Han ska dömas för medhjälp till försök till mord i enlighet med åtalet.

Sharaf Ahmed

Utgångspunkter för bedömningen

Åklagaren har påstått att Sharaf Ahmed medverkade till skjutningen genom att han tillsammans med Ilyas Noor lurade målsägandena till brottsplatsen och, för att säkerställa brottsplanen, befann sig där tillsammans med målsägandena när gärningen genomfördes.

Av Sharaf Ahmeds egna uppgifter och den övriga utredningen framgår att han hade stämt träff med Ferdi Kücükgöl den aktuella dagen och att han befann sig på brottsplatsen när skotten avlossades. Frågan är om han var medveten om att det fanns en plan på att skjuta målsägandena eller inte.

Tingsrätten kommer att gå igenom de omständigheter som enligt åklagaren talar för att Sharaf Ahmed var medveten om brottsplanen i tur och ordning nedan.

Sharaf Ahmed tillhör FLG

Enligt tingsrätten framgår det av skychattarna att planeringen av gärningen innefattade att personer, som ofta benämndes som "somalierna" och liknande, skulle användas för att "goa" målsägandena, dvs. lura dem till en brottsplats. I det sammanhanget nämndes namn som "Hanad" och "Dandana" samt även "Farre" och "Kapten", vilket är personer som polisen kopplar till grupperingen FLG (filterlösa grabbar). Vidare har åklagaren lagt fram utredning om att ett antal sky-pins som påstås användes av FLG chattade om en "sercan från hallunda", att denne hade försökt "japp en vän t mig från norsborg" och "En mille bror man gör själv". Enligt tingsrätten är det därmed tydligt att en del av planen var att personer kopplade till FLG på ett eller annat sätt skulle vara inblandade i gärningen. Det framgår också att FLG i olika skeden av planeringen var tilltänkta både som utförare och som "goare". Det finns dock ingenting som talar för att det var personer kopplade till FLG som i slutänden utförde skjutningen.

Mot den bakgrunden är det av intresse att bedöma om Sharaf Ahmed tillhör FLG eller inte. Åklagaren har i den delen lagt fram en hel del utredning som t.ex.

- Foton på Sharaf Ahmed tillsammans med andra personer som polisen kopplar till FLG.
- Uppgifter om att han stoppats av polis tillsammans med sådana personer vid ett mycket stort antal tillfällen under perioden 2019-02-23 - 2021-12-09.
- En promemoria från Kriminalvården enligt vilken Sharaf Ahmed själv har sagt att han tillhört Shottaz och filterlösa grabbar.

Vidare har Mats Lindström berättat att enligt hans bedömning tillhör Sharaf Ahmed Shottaz/FLG.

Enligt tingsrättens mening är utredningen i den delen fullt ut övertygande. Eftersom det framgår av chattarna att det var FLG som skulle "goa" målsägandena innebär den omständigheten att Sharaf Ahmed tillhör FLG ett relativt starkt stöd för att han var medveten om brottsplanen.

Skyttarna visste att målsägandena skulle befinna sig i Vällingby

Av skychattarna framgår att norsborgsgrupperingen redan klockan 15:04 på eftermiddagen den 7 september visste om att målsägandena skulle låna en väst av någon den dagen och att överlämningen skulle ske i Vällingby ("Han horungen bad om o få låna väst till idag, på kvällen. Frågade min vän om vi elr dom löser det då. får se vad han Svarar", "Turken" och "De i Vällingby"). Mot bakgrund av att det var Sharaf Ahmed som hade bestämt mötet med målsägandena ligger det nära till hands att utgå från att den informationen måste ha vidarebefordrats till norsborgsgrupperingen från någon som har kopplingar till Sharaf Ahmed. När man också beaktar det som har kommit fram om FLG:s roll som "goare", och Sharaf Ahmeds konstaterade kopplingar till FLG, framstår det som uteslutet att det skulle ha gått till på något annat sätt. Den slutsatsen stärks också av den omständigheten att det var Adonay Tsegay som vidarebefordrade informationen till de övriga inom norsborgsgrupperingen. Utredningen visar att det huvudsakligen var han som hade kontakt med FLG för grupperingens räkning.

Sammantaget menar tingsrätten därmed att den omständigheten att norsborgsgrupperingen visste om att målsägandena skulle befinna sig i Vällingby den 7 september måste bedömas som mycket besvärande för Sharaf Ahmed.

Sharaf Ahmed har i den delen förklarat att han träffade en person i samband med att han åt lunch i Rinkeby den 7 september. Personen frågade honom om han kände "turkarna", bl.a. "Gamo" (Ferdi Küçükgül). Enligt Sharaf Ahmed berättade han då att han skulle träffa dem senare för att överlämna en väst.

Tingsrätten noterar att Sharaf Ahmed inte har berättat detta under förundersökningen, vilket gör att uppgiften framstår som en efterhandskonstruktion i syfte att förklara hur norsborgsgrupperingen kunde känna till mötet i Vällingby redan under dagen den 7 september. Det kan också konstateras att norsborgsgrupperingen verkar ha känt till en hel del detaljer om mötet såsom att "Han kommer komma till adressen o inte upp till lägenheten bror" och "Han kommer gå ut från bilen för att ta västen då 2 st dycker up och tar han och dom i bilen". Det finns inte någonting i Sharaf Ahmeds berättelse som förklarar hur norsborgsgrupperingen kunde känna till sådana detaljer. Intrycket tingsrätten har fått av förhöret med Sharaf Ahmed är snarare att han nämnde i förbifarten för sitt lunchsällskap att han skulle träffa målsägandena.

Sammantaget menar tingsrätten att Sharaf Ahmeds uppgifter inte är trovärdiga. De försvagar därmed inte bevisvärdet av den omständigheten att norsborgsgrupperingen kände till mötet i Vällingby.

Chattar om "Kaptens kusin"

Av en gruppchatt på Sky från den 5 september framgår att norsborgsgrupperingen då diskuterade bl.a. hur de skulle få tag på målsägandena. I det sammanhanget skrev N4X3F4 att han ville "kolla vad Hamad säger". Enligt tingsrätten är det troligt att detta syftade på Mohamed Abdinasir ("Hanad"). 9NFWWI svarade "Bror Han sa att de inte hörde av sig igår o nu väntar på svar om hur han tänker man ska göra härifrån", varpå IA8MUB skrev "kanske han löser vart dom sover". Svaret på det från 9NFWWI löd "De va det han sa bror, kaptens kusin skulle försöka hitta den så de blir mycket enklare han sa" och "deras lägenhet". Vidare skrev N4X3F4 några minuter senare

följande meddelande: "Ja bror men skriv till han låt oss träffa hanad och kaptens kusin vi pratar om vi ska lösa en goe".

Meddelandena kan inte förstås på något annat sätt än att "kaptens kusin" var engagerad i att försöka ta reda på var målsägandena uppehöll sig, alternativt att försöka locka dem till en plats. I sammanhanget råder det inte någon tvekan om att syftet med det måste ha varit att målsägandena skulle kunna skjutas.

Åklagaren har lagt fram utredning som visar att den person inom FLG-miljön som kallades för "Kapten" var Jacfar Hassan, som numera är avliden. Sharaf Ahmed har i polisförhör under förundersökningen sagt att han och Jacfar Hassan var kusiner. Han har visserligen sagt vid huvudförhandlingen att han inte menade kusin bokstavligt som ett släktband, utan att "kusin" mer är någonting man kallar varandra i förorten. Oavsett hur det är med den saken menar tingsrätten att det finns väldigt mycket som talar för att de ovan redovisade meddelandena syftade på Sharaf Ahmed, inte minst den omständigheten att det var han som sedan kom att befinna sig på brottsplatsen efter att ha stämt träff med målsägandena.

Sammantaget anser tingsrätten att det som har kommit fram i den här delen talar starkt för att Sharaf Ahmed var engagerad i brottsplanen.

Chatt om att "Shaffe är knas"

I en gruppchatt på kvällen den 9 september, dvs. efter skottlossningen, diskuterade norsborgsgrupperingen bl.a. hur de skulle få tag på målsägandena igen och om "turkarna" trodde på en förklaring till händelsen som de skulle ha fått av FLG. IA8MUB skrev då bl.a. "då goen är inte körd" och "troru turkarna tror på flg". På eftermiddagen dagen efter skickade Salim Safar meddelanden till IA8MUB, bl.a. med texten "Nästa gång de mst ryka" och "Shaffe är knas de kmr ta tid med han men Mohammed marockan Adams kusin är bra kort att gå på". Åklagaren har lagt fram utredning som visar att det finns en person kopplad till FLG som heter Adam El Quehli och som har en kusin som heter Mohamed. Vidare har Sharaf Ahmed själv sagt att han kallas för Shaffe. Det mesta talar därmed för att chattarna handlar om möjligheterna att på nytt använda FLG som "goare". Det ligger också nära till hands att uppfatta uttrycket "Shaffe är knas" antingen som en utvärdering av hans insats som "goare" eller som en

bedömning av möjligheterna att använda honom på det sättet igen. Det kan så klart finnas andra möjliga tolkningar, men sett i ljuset av de övriga omständigheter som talar för att Sharaf Ahmed var inblandad i skottlossningen är meddelandena klart besvärande för honom.

Betalningen till FLG

På eftermiddagen den 9 september finns ett antal skychattar som handlade om att pengar skulle överlämnas till någon eller några från de som chattade (bl.a. "Ska musti åka idag", "Vi måste skicka med han paran också" och "vi ska lägga 20 lax var till dom här somalierna"). I samband med detta nämndes också Grimstaskolan samt adressen Grimstagatan 128. Därefter bokades en taxiresa från Iduns väg i Norsborg med upphämtning kl. 18.05 och destination Grimstagatan 128 i närheten av Vällingby centrum, en resa som tar ca 30 minuter. Bokningen gjordes med samma telefonnummer som användes för bokningen av resan till Lövlundsgatan i Södertälje på brottsnatten, dvs. det nummer som kopplats till Elias Hanna.

Mellan kl. 18.30-19.00 kopplade telefonnummer som kan knytas till Mohamed Abdinasir ("Hanad") och Sharaf Ahmed upp på master som täcker Vällingby Centrum. Även Ali Daboos ("Dandana") och Olol Yusuf's telefoner kopplade upp där något tidigare, men hade under den aktuella tidsperioden inga uppkopplingar alls.

Sammantaget talar utredningen starkt för att det någon gång under den tiden skedde en överlämning av pengar från personerna i norsborgsgrupperingen till FLG. Med beaktande av den övriga utredningen kan det uteslutas att överlämningen skulle ha handlat om någonting annat än betalning för FLG:s insats inför och under skottlossningen. Detta bekräftas också av efterföljande chattar från sky-pins kopplade till FLG där det skrevs om att de hade fått "100 lax plus cz" för skottlossningen i Vällingby.

Det är visserligen möjligt att Sharaf Ahmeds telefon av en slump kopplade upp i området under den aktuella tiden utan att han var med vid överlämningen. I ljuset av de övriga omständigheter som talar för att han var en del av brottsplanen är det dock osannolikt. I den delen noteras också att Sharaf Ahmed kl. 20.00 kontrollerades av polis i Vällingby Centrum tillsammans med bl.a. Adbinasir Mohamed (Hanad), Ali Al-

Dabboos (Dandana) och Olol Yusuf. Det framstår därmed som sannolikt att han kan ha varit tillsammans med dem även en timme tidigare.

Sammantaget är de omständigheter som kommit fram i den här delen klart besvärande för Sharaf Ahmed.

Chattar som visar målsägandenas uppfattning

Av skychattar från personer som åklagaren påstår tillhör det s.k. maynätverket framgår att de personerna verkar ha haft uppfattningen att Sharaf Ahmed var "goaren". I den delen märks framför allt följande meddelande från ett sky-pin som påstås tillhöra Benjamin Mahdi: "Kan du tänka dig dom åkte för att träffa somalier från flg förra detta shottas dom skulle hämta en väst sen shuno som goa han gav dom västen och sa bror jag ger dig mitt liv sen bam hans vänner kom ut och sköt". Åklagaren har lagt fram utredning som visar att Benjamin Mahdi och målsägandena känner varandra, och rimligtvis måste därmed informationen om att den person som gav västen var "goare" komma från målsägandena. Av Sharaf Ahmeds egna uppgifter framgår att det var han som lämnade över västen till Ferdi Küçükgöl.

Slutsatsen om vad målsägandenas uppfattning var stärks också av den utredning som åklagaren har lagt fram om att Ferdi Küçükgöl den 9 september sökte på Internet efter Sharaf Ahmed och Ilyas Noor samt att han den 11 september skrev meddelanden på Signal till kontakten "s5a" med innebörd att han hade blivit "goad" i Vällingby.

Det har inte framgått närmare vad målsägandena byggde sin uppfattning om Sharaf Ahmeds roll på, vilket försvagar bevisvärdet av de omständigheterna. Sammantaget anser tingsrätten dock att det som har kommit fram i den här delen ändå i viss mån talar för att Sharaf Ahmed var medveten om brottsplanen.

Sharaf Ahmeds beteende efter skottlossningen

Klockan 23.19 den 8 september, dvs. några minuter efter skottlossningen, stoppade polisen Sharaf Ahmed i en bil tillsammans med bl.a. Ilyas Noor och en person som heter Abdullahi Mohamed. Polisen Erik Ström som genomförde stoppet har berättat att Sharaf Ahmed uppförde sig väldigt märkligt, bl.a. låtsades han att han svimmade. Att

det var på låtsas framgick enligt Erik Ström av att det räckte med att säga till Sharaf Ahmed att skärpa sig för att denne skulle vakna till. Enligt Erik Ströms uppfattning spelade Sharaf Ahmed att han var i chock.

Erik Ström har också sagt att Sharaf Ahmed berättade att det var en person som kallas för "Sixty", som ingår i nätverket Dödspatrullen, som var ansvarig för skjutningen i Vällingby. Detta visade sig vara en uppenbar lögn.

Det är allmänt känt att personer som hamnar i chock kan reagera på olika sätt. Erik Ström har dock berättat att han har sett många chockade människor och hans uppfattning att Sharaf Ahmed spelade får därmed tillmätas visst bevisvärde till stöd för åtalet.

Sammantagen bedömning

De omständigheter som har behandlats ovan innebär enligt tingsrätten tillsammans tillräcklig bevisning för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Sharaf Ahmed var medveten om brottsplanen. De besvärande omständigheterna är helt enkelt för många och för tydliga för att kunna förklaras på något annat sätt än att Sharaf Ahmed måste ha varit inblandad. Det är därmed utrett att Sharaf Ahmed hade uppsåt till gärningen.

Sharaf Ahmeds egna uppgifter förändrar inte den bedömningen. Detsamma gäller Nathalie Blomqvists uppgifter om att hon uppfattade Sharaf Ahmed som chockad och rädd efter att hon träffade på honom direkt efter skottlossningen.

Hur ska Sharaf Ahmeds handlande bedömas?

Som framgått har tingsrätten kommit fram till att det är bevisat att Sharaf Ahmed medverkade i gärningen på det sätt som åklagaren har påstått. Även om det inte var han som avlossade skotten var hans roll i förberedelsen och utförandet av brottet av central betydelse och en nödvändig förutsättning för att brottet skulle kunna utföras på det sätt som skedde. Han var även med på brottsplatsen när gärningen genomfördes. Med hänsyn till detta menar tingsrätten att hans medverkan ska bedömas som gärningsmannaskap.

Sharaf Ahmed ska alltså dömas för försök till mord.

Ilyas Noor

Utgångspunkter för bedömningen

Åklagaren har påstått att Ilyas Noor medverkade i gärningen på samma sätt som Sharaf Ahmed, dvs. genom att han tillsammans med Sharaf Ahmed lurade målsägandena till brottsplatsen och genom att han befann sig där tillsammans med målsägandena för att säkerställa brottsplanen.

Tingsrätten kommer att börja med att bedöma om det är bevisat att Ilyas Noor var på brottsplatsen och om han lurade målsägandena dit. Därefter går rätten igenom de omständigheter som enligt åklagaren tyder på att Ilyas Noor var medveten om brottsplanen.

Var Ilyas Noor på brottsplatsen?

Ilyas Noor har berättat att han inte var på brottsplatsen vid tidpunkten för skottlossningen. Enligt honom befann han sig i och för sig i Vällingby hela dagen, men i det ögonblick när han hörde skott så befann han sig på väg från O´Learys till ett taxistopp som ligger i närheten av busshållplatsen vid Vällingby centrum. Han var alltså inte på Bräckegatan.

Ilyas Noors uppgifter är i sig inte orimliga. Åklagaren har dock konfronterat honom med uppgifter som han lämnade till polisen i direkt anslutning till händelsen. Av anteckningarna från det förhöret framgår att Ilyas Noor då ska ha sagt

- att han såg en man som kom springande med en Kalasjnikov,
- att han var säker på att det var just en Kalasjnikov,
- att det måste ha varit två personer som sköt eftersom han hörde skott samtidigt som han såg personen med Kalasjnikoven samt
- att han inte kan säga hur personen med Kalasjnikoven var klädd.

Enligt Ilyas Noor måste polisen ha antecknat fel från förhöret, men enligt tingsrätten kan det uteslutas. Den enda rimliga förklaringen till anteckningarna är i stället att han måste ha sagt så. Uppgifterna är väldigt specifika och stämmer även med den övriga utredningen, som visar att det var två skyttar på platsen och att en av dem använde

en AK47 Kalasjnikov. Att Ilyas Noor kunde lämna dessa uppgifter så kort tid efter skjutningen visar enligt tingsrätten att han måste ha varit på brottsplatsen vid tiden för skottlossningen. Den slutsatsen stärks också av att han befann sig i samma bil som Sharaf Ahmed när de stoppades av polis bara minuter efter händelsen samt även av att han uppgav att han hade blivit beskjuten i Vällingby när han stoppades av polis den 9 september.

Om Ilyas Noors uppgifter är riktiga är det vidare svårt att förstå hur det kan komma sig att Ferdi Kücükgöl sökte på Ilyas Noor på internet den 9 september. Det har inte kommit fram någonting i övrigt som tyder på att Ferdi Kücükgöl och Ilyas Noor känner varandra. Ilyas Noor har under förhöret i tingsrätten tillfrågats om han känner "Gamo" och har då svarat att han inte vet något om några turkar och att han aldrig har hört talas om dem. Om Ilyas Noor däremot var på brottsplatsen tillsammans med målsägandena utgör det en rimlig förklaring till sökningen.

Sammantaget är det alltså bevisat att Ilyas Noor var på brottsplatsen. Nathalie Blomqvists uppgifter om att hon såg en person som hon känner till som "UK" (som inte är Ilyas Noor) bredvid Sharaf Ahmed efter skottlossningen förändrar inte den bedömningen.

Lurade Ilyas Noor målsägandena till brottsplatsen?

Det finns inga uppgifter i utredningen som tyder på att Ilyas Noor skulle ha haft några kontakter med någon av målsägandena innan de träffades på brottsplatsen. Som kommer att utvecklas i det följande finns det visserligen ingen tvekan om att Ilyas Noor visste om att det var målsägandena som han och Sharaf Ahmed skulle träffa på Bräckegatan, dock menar tingsrätten att det inte är tillräckligt för att säga att Ilyas Noor också medverkade till att lura dem dit. Det verkar också som att norsborgsgrupperingen uppfattade det som att det endast var en person som "goade", vilket framgår av ett meddelande från 6LL1RH kl. 00.19 den 8 september med texten "en va ute o resten i bilen o en goare o hans polare". Påståendet om att Ilyas Noor lurade målsägandena till brottsplatsen är alltså inte bevisat.

Ilyas Noor tillhör FLG

På samma sätt som när det gäller Sharaf Ahmed är det intressant för bedömningen om Ilyas Noor tillhör FLG eller inte. Utredningen i den delen ser ut på ungefär samma sätt som mot Sharaf Ahmed, men med den skillnaden att det inte finns någon uppgift från Ilyas Noor själv om att han tillhör eller har tillhört FLG. Däremot finns det gott om annan utredning, t.ex. fotografier och uppgifter om poliskontroller, som visar att Ilyas Noor frekvent umgås med personer som är kopplade till FLG. Vidare har Mats Lindström även beträffande Ilyas Noor uppgett att denne tillhör FLG. Enligt tingsrätten är utredningen tillräcklig för att visa detta.

Möte i Norsborg på kvällen den 7 september

Åklagaren har påstått att Ilyas Noor var i Norsborg tidigare på kvällen den 7 september och att han då, tillsammans med andra personer från FLG, träffade Salim Safar, Johanon Lahdo och Adonay Tsegay. Att ett sådant möte ägde rum framgår av skychattarna och uppkopplingarna på de inblandades telefoner. Frågan är om Ilyas Noor deltog i mötet eller inte. Han har själv förnekat det och som framgått har han sagt att han var i Vällingby hela dagen den 7 september.

Vid den här bedömningen är en telefon med slutsiffrorna -4626 av intresse eftersom den telefonen kopplade upp i Norsborg mellan kl. 21.17-21.55 den 7 september.

Ungefär samtidigt kopplade även telefoner som kopplats till andra personer knutna till FLG också upp i Norsborg enligt följande:

- Ali Daboos ("Dandana") mellan kl. 21.01-22.00.
- Mohamed Abdinasir ("Hanad") kl. 21.52.
- Olol Yusuf kl. 20.53.

Utredningen visar att Ilyas Noor har brukat telefonen med slutsiffrorna -4626.

Telefonen beslagtogs från honom, det finns gott om foton på honom i den och den innehöll även ett snapchatkonto som heter ace.silva med namn ACE SSA. Ilyas Noor har uppgett att han kallas för Ace och han har också medgett att han använde telefonen vid vissa tillfällen. Bland annat hade han den när han och Sharaf Ahmed stoppades av polis några minuter efter skottlossningen.

Det finns dock även tecken i telefonen på att andra personer också har använt den, bl.a. finns ett meddelande den 9 augusti som är undertecknat "shaffe".

Ilyas Noor har berättat att telefonen delades i en grupp av personer. Han har medgett att han hade den vid vissa tillfällen den 7 september, men han har inte kunnat säga några klockslag. Emellertid är han säker på att han inte hade telefonen när den befann sig i Norsborg. Han har också sagt att han inte vet vem som hade den då eftersom den som sagt vandrade runt mellan flera olika personer.

Tingsrätten uppfattar Ilyas Noors uppgifter om telefonen som väldigt tillrättalagda. Det kan också konstateras att telefonen hade sammanlagt 32 kontakter/kontaktförsök med Ilyas Noors fru Ifrah Noor den 7 september. Bland annat finns ett utgående samtal från telefonen till Ifrah klockan 21.00, dvs. endast 17 minuter innan telefonen kopplade upp i Norsborg. Enligt tingsrätten kan det uteslutas att någon annan än Ilyas Noor ringde det samtalet. När samtalet ringdes kopplade telefonen upp på en mast i Solberga. Med tanke på att Ilyas Noor bor vid Telefonplan behöver det i och för sig inte vara konstigt att telefonen befann sig i det området, men det visar att hans uppgift om att han befann sig i Vällingby hela dagen inte stämmer.

Sammantaget bedömer tingsrätten att åklagaren har bevisat att Ilyas Noor hade telefonen även under den tidsperiod då den befann sig i Norsborg. Den enda möjliga slutsatsen av det är att Ilyas Noor var med på det möte som ägde rum där. Med tanke på det som skrevs i skychattarna om mötet och om FLG:s roll i mordplanerna, samt det nära tidsmässiga sambandet till gärningen, finns det ingen tvekan om att mötet handlade om den kommande skottlossningen i Vällingby. Att Ilyas Noor deltog i det mötet visar därmed att han måste ha varit medveten om mordplanerna när han befann sig på brottsplatsen tillsammans med målsägandena.

Meddelande från "Taradona" till -4626

Klockan 21.39 den 7 september mottog telefonen med slutsiffrorna -4626 ett sms från kontakten "Taradona" med texten "Hur många e ni". Som framgått har tingsrätten kommit fram till att det är bevisat att Ilyas Noor hade telefonen vid den tidpunkten.

Kontakten "Taradona" är inlagd i telefonen (-4626) med ett telefonnummer som är knutet till en person som heter Abdullahi Mohamed. Med tanke på att samme Abdullahi Mohamed satt i den bil som Ilyas Noor och Sharaf Ahmed stoppades i minuter efter brottet ligger det nära till hands att anta att meddelandet handlar om en transport från Vällingby som skulle äga rum efter mötet med målsägandena.

Det kan i och för sig finnas många olika skäl till att vilja ordna en skjuts från en plats utan att det behöver ha någonting med brott att göra. Sett i sitt sammanhang talar dock meddelandet ändå i någon mån för åtalet mot Ilyas Noor.

Överlämning av pengar

Av utredningen framgår att Ilyas Noor inte kan ha varit på Grimstagatan under den tid då "Musti" antas ha överlämnat pengar på kvällen den 9 september (dvs. någon gång mellan 18.30-19.00) eftersom Ilyas Noor då verkar ha befunnit sig på Arlanda.

Däremot framgår av en s.k. Gps-punkt i hans mobiltelefon att han befann sig på Grimstagatan 128 klockan 21.08, vilket han själv har bekräftat att han var. Enligt tingsrätten är det dock svårt att dra några säkra slutsatser av den omständigheten eftersom det var ca två timmar efter den förmodade tidpunkten för överlämningen.

Sammantagen bedömning

Enligt tingsrättens uppfattning innebär det som redovisats ovan, främst den omständigheten att Ilyas Noor var med på mötet i Norsborg, tillräcklig bevisning för att han var medveten om brottsplanen.

Hur ska Ilyas Noors handlande bedömas?

Som framgått har tingsrätten kommit fram till att det inte är bevisat att Ilyas Noor medverkade till att lura målsägandena till brottsplatsen. Enligt tingsrätten är det därmed inte lika tydligt som för Sharaf Ahmeds del vilken roll Ilyas Noor hade i gärningen. Det går inte heller att slå fast att hans medverkan var en nödvändig förutsättning för att den skulle kunna genomföras. Tingsrätten kommer därmed fram till att Ilyas Noor inte kan bedömas som gärningsman.

Däremot är det som sagt utrett att Ilyas Noor befann sig på brottsplatsen tillsammans med Sharaf Ahmed vid tidpunkten för gärningen och att han då var medveten om vad

som skulle hända. Han är också överbevisad om att ha medverkat på mötet i Norsborg tidigare på kvällen, vilket visar att han sympatiserade med brottsplanen. Hans närvaro på brottsplatsen var därmed sådan att den stärkte gärningsmännen i deras uppsåt att genomföra gärningen. Med andra ord främjade Ilyas Noor gärningen genom att befinna sig på brottsplatsen och han ska därför dömas för medhjälp till försök till mord.

Påståendet om fortsatt planering av mord (åtalspunkterna 4 och 5)

Salim Safar och Adonay Tsegay

Av utredningen framgår att efter skjutningen den 7 september diskuterades i olika chattar att skyttarna inte fullgjort sitt uppdrag och vad som i övrigt hade hänt. Den 8 september vid 23:30-tiden skrev Salim Safar till IA8MUB "Ja bror nu de bara köra på alla", "Låt bara dom lunga ner sig nåra dagar sen man kör på dom". I en gruppchatt med Adonay Tsegay och IA8MUB skrev Salim Safar några minuter senare "Vi knulla värsta chansen vi får gå så fort det ducker up nått". Adonay Tsegay skrev i anslutning till det "Aa bror vi måste vara där den här gången bror". Salim Safar skickade den 11 september till Sky-pin R5ZSTM fotografier på en pistol och en automatkarbin, båda av märket Zastava. Han skrev: "Bror ska kalla dom", "Bror ge mig bara horungare".

Meddelandena visar att de inblandade beslutat att de skulle fortsätta med att få tag i målsägandena och döda dem. Av utredningen framgår att fotografierna på vapnen visar en skarp pistol och en skarp automatkarbin. Med beaktande av att Salim Safar enligt vad som konstaterats under åtalspunkten 1 anstiftat till mordförsöket där fungerande vapen användes kan det hållas för visst att vapnen på fotografierna också varit funktionsdugliga.

Salim Safar fortsatte därefter i gruppchatten att föreslå hur de skulle gå till väga "Ruben kan vi tag på genom Niños Guzluk och natti och mig om jag skriver till han från en wicker nåra dagar sen gör en affär säger jag vill ha zutt kan du lösa när han kommer för att ta paran det han alltid gör då vi tar med han up till skogen låter han goa oss till dom sen vi tar dom och han". IA8MUB svarade "nej inte genom dig de knas", "han kommer fatta" och "vi tar fram ruben genom guzluk". Adonay Tsegay skrev "Bror jag löser det med natti ifall det kommer till det".

Efter att ha fortsatt diskutera vem de skulle använda för att få tag i målsägandena handlade chatten om vem av målsägandena som skulle tas först där Salim Safar ansåg att man skulle börja med Ferdi Kücükgül och Ruben Sanchez för de var enklast. Han skrev sedan i gruppchatten den 9 september kl. 00:20 "Ska vi gräva ner han eller bara släcka han" och fem minuter senare "Bästa är att gräva ner han jag fixar redan gropen på morgonen". Den 12 september fortsatte diskussionen i gruppchatten om hur de skulle få tag på Ruben Sanchez. Vidare diskuterades att en skoter behövdes och att skjuta från den varvid Salim Safar skrev: "Vi japp han från en skoter eller kidnappar han spelar ingen roll". Adonay Tsegay svarade: "Tamam då bror, låt oss lösa en skoter imorn o bara tycka på han o köra". Salim Safar informerade i gruppchatten den 17 september att Ruben Sanchez var i Norsborg. Adonay Tsegay skickade den 20 september en bild på en k-pist och skrev att en vän ville byta den mot två "tabbar" o ger para emellan", varvid de diskuterade om det var ett bra pris eller för dyrt och om betydelsen av att k-pisten var försedd med ljuddämpare. Salim Safar konstaterade dock "Vi kommer ändå göra ljud från de andra".

Diskussionen i denna del har alltså handlat om hur mordet skulle gå till och vilka vapen som skulle användas.

I en annan gruppchatt (9NFWWI:10) den 18 och den 19 oktober skrev Adonay Tsegay att "Har några från jakan som kan trycka där på dom i Solna området", "Ska man inte låna dom bara trycka där ifall inte vi får dom", "Dom va där idag också när horbarnen åkte förbi vid centrum helt bandana". Salim Safar undrade om Adonay Tsegay litade på dem, om "dom från jakan sätt turkarna i Solna Centrum?". Därefter fortsatte diskussionen om man skulle låta de från Jakobsberg få försöka först. Salim Safar undrade vilken bil turkarna hade och om "Var det ferdi furkan och horungen serkan". Han skrev sedan "Sen turkarna syns helt öppet i Solna i centrum och i macken träffa Broshans vänner på dom så vi borde kunna ta fast dom där" vilket dock ifrågasattes av IA8MUB som skrev "bror vet du vad solna centrum är eller de som att du ska göra jappning i NK". IA8MUB ansåg att en Said skulle hjälpa till med garage, "tryckish" och någon som tog hand om vapnen och kläderna. Chatten pågick och olika förslag diskuterades om de själva eller de från Jakobsberg skulle ta turkarna och avslutades vid två-tiden med att Salim Safar fått reda på att en tidigare vänskap bland några

övergått i fiendskap och skrev "Ja dunder så Farsta kan hjälpa". På eftermiddagen den 19 oktober fortsatte diskussionen och Salim Safar undrade "Bror vad behöver dom från jakan", "Kan dom gå trycka idag" och "Bror de får vad de vill vad för pris har du sakt till dom"? Adonay Tsegay svarade att han inte sagt något direkt pris men runt "millen" och att de behövde en "tabbe" och en "lur". Salim Safar frågade då "Ska vi ge dom en sky"? Adonay Tsegay berättade därefter att de som skulle hjälpa till skulle ställa upp med en skytt men att denne var brutal. Framåt kvällen övergick konversationen att handla om att Ferdi Kücükgül skulle köpa en skoter och lämna den till Ruben Sanchez.

I denna del framgår sammanfattningsvis att Salim Safar, Adonay Tsegay och IA8MUB diskuterat och lämnat information om i vilka trakter målsägandena syntts till för att kunna lokalisera dem och eventuella medgärningsmän som skulle kunna verkställa mordet.

Den 27 oktober skickade Adonay Tsegay en skärmdump till gruppchatten där Ruben Sanchez i ett meddelande på Wickr skrivit att Ferdi Kücükgül ringt och sagt de blivit tagna av polisen och att Serkan Demirkiran och dennes bror blivit kvar där. Salim Safar ansåg att Ruben Sanchez bluffade och därför skulle få lida.

Salim Safar skrev sedan till IA8MUB på natten mot den 22 november "Bror dom här flg överdrev hela grejen dom ba 2 sky 2 tabbar en rs och 500", "jag tycker man säger till dom ni får en sky sen lös det själva sen när det är klart ni får allt efter" och Bror man kan inte ge dom 2 sky 2 tabbar och rsen i förväg det går ej". På eftermiddagen diskuterades frågan vidare i en gruppchatt där Adonay Tsegay skrev att man kunde ge dem en Skytelefon så att de kom igång och Salim Safar ansåg "Låt de göra jobbet de kan få 2 lurar bror". Adonay Tsefay svarade "Men efter bror dom har inte samma nytta av den, jani de inte för skyen dom vill ha, de för saken" och "De behöver 2 dom säger bror". Vid 20-tiden skrev sedan Adonay Tsegay till AQ6DMD "Nu ni har luren?", "Bror hur gör vi så de blir smidigast nu?", "Har en goe på tisdag", "Allt står klart hämta bror", "Cigarrvägen i hökarängen", "Ica bomben".

I en gruppchatt den 23 november vid 17:30-tiden undrade Sky-pin UQ7CV9 "Kan ni lösa gowish idag/imorgon?". Adonay Tsegay svarade "Han ska sluta jobbet sen han

kommer skriva om de kommer komma förbi han elr inte för de dyker upp bara hör av sig 1 timme innan de kommer". UQ7CV9 frågade var "rs3an" stod och om den var klar med båda två där och den sista telefonen samt påpekade "Dem måste ha sista luren klar också bror" och "Hur ska de annars ha kontakt".

Av chattmeddelandena i denna del framgår att Sky-pin AQ6DMD, som tidigare användes av Mattias Makdesi, lämnats över till någon annan brukare. Om Mattias Makdesi haft kvar Sky-telefonen hade Adonay Tsegay knappast skrivit "Nu ni har luren?". Vidare framgår genom meddelandet angående att de måste ha sista luren klar och hur skulle de annars ha kontakt att de som blivit lejda behövde två Sky-telefoner när de skulle utföra brottet.

Sky-telefoner skulle alltså användas när brottet, dvs. det tänkta mordet, skulle utföras. Denna omständighet har ofta ansetts avgörande för frågan om en telefon med krypterad chattfunktion ska vara särskilt ägnad att användas som hjälpmedel vid brott, dvs. om förutsättningarna för förberedelse till brott är uppfyllda.

Serkan Demirkiran greps den 26 oktober och släpptes den 26 november. Gripandet diskuterades i flera chattar redan från den 27 oktober. Salim Safar skrev till IA8MUB den 26 november "Stor huvet är släppt".

Ruben Sanchez greps den 24 november, häktades och släpptes den 27 januari 2021.

Vid denna tid, slutet av november, uttryckte Salim Safar sitt missnöje och skrev den 30 november till IA8MUB "Bror vi kan inte hålla på som vi gör det här måste lösas de bara jag du ingen annan vill göra nått dom andra dom väntar tills horungarna torskar inget annat". Han skrev vidare att han ville ge sken av att sluta fred med Serkan Demirkiran för att sedan kunna slå till vid rätt tillfälle.

Sammanfattningsvis visar utredningen att Salim Safar och Adonay Tsegay under tid och plats enligt åtalet tillsammans och i samråd beslutat att döda målsägandena Serkan Demirkiran, Furkan Kücükgöl och Ferdi Kücükgöl och mot betalning sökt anstifta andra gärningsmän att döda målsägandena. Salim Safar och Adonay Tsegay har därvid med uppsåt att utföra eller främja brottet och undgå upptäckt tagit

befattning med telefoner med krypterade chattfunktioner vilka varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid mord och med hjälp av dessa lämnat, mottagit och fört vidare information samt diskuterat hur och när brottet skulle genomföras. De har också i enlighet ned vad som sägs i åtalet överlämnat en Sky-telefon som utgjort del av betalning för mord.

Skjutningen den 7 september visar att det bara varit en fråga om tid när ett nytt angrepp på målsägandena skulle kunna verkställas. De nu aktuella planerna har innefattat användning av Sky-telefoner och tillgång till skjutvapen. Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa. Gärningen kan inte anses som mindre allvarlig.

Salim Safar och Adonay Tsegay ska båda dömas för förberedelse till mord i enlighet med åtalet med nyss angivna begränsning avseende Serkan Demirkiran.

Som framgått är det klarlagt att Salim Safar hanterade vapen på det sätt som åklagaren påstår, vilket sett för sig utgör ett vapenbrott. Med hänsyn till att den hantering som påstås är densamma som ingår i förberedelsegärningen anser dock tingsrätten att Salim Safar inte ska dömas för båda brotten. Vapenbrottet framstår i detta sammanhang som så underordnat förberedelsebrottet att det är naturligt att bara döma för förberedelse till mord (se NJA 2008 s. 1010).

Johanon Lahdo

Även i denna del bygger åtalet på att det var Johanon Lahdo som använde IA8MUB under den tid som omfattas av åtalet. Mot bakgrund av att tingsrätten kommit fram till att han deltog och dessutom var mycket engagerad i det mordförsök som utfördes i Vällingby framstår det i och för sig som rimligt att tänka sig att han kan ha fortsatt att använda IA8MUB för att planera mord på målsägandena. Ett sådant resonemang är dock inte tillräcklig bevisning för en fällande dom i brottmål, utan det krävs ytterligare omständigheter till stöd för att det var Johanon Lahdo som använde kontot under den aktuella tiden. Till skillnad från perioden före och under mordförsöket i Vällingby finns det dock inte så speciellt mycket som binder honom till kontot under tiden den 8 september– den 30 november.

Det framstår i och för sig som uppenbart att det var Johanon Lahdo som använde kontot efter att han hämtades till förhör den 9 september. Å andra sidan finns också meddelanden omkring kl. 17 samma dag vilka kan tolkas som att användaren av IA8MUB kallades för "Damp". Mot bakgrund av att tingsrätten har kommit fram till att det inte kan uteslutas att det finns en annan person som kallas för "Damp" är det möjligt att det kan ha varit någon annan än Johanon Lahdo som använde IA8MUB vid den tidpunkten och även därefter.

Efter den 9 september finns egentligen bara två ytterligare omständigheter i åklagarens brukaranalys som kan kopplas till Johanon Lahdo, nämligen omnämmandet av "Snårts kusse din granne" den 16 september och uppgiften den 23 september om att brukarens "guz" bodde i Alby. Givet att det inte är osannolikt att en eventuell alternativ brukare skulle kunna tänkas bo i samma område som Johanon Lahdo utgör detta dock inte tillräckligt säkra kopplingar för att slå fast att det var han som använde IA8MUB vid dessa tidpunkter. Det gäller särskilt med tanke på att smeknamnet "Damp" förekommer i chattarna flera gånger under perioden. Bland annat gäller det den 18 september då N4X3F4 skrev "Damp e du klar" i en gruppchatt och fick svar från IA8MUB.

Sammantaget kommer tingsrätten fram till att det inte finns tillräcklig bevisning till stöd för att Johanon Lahdo har gjort det som påstås under åtalspunkterna 4 och 5. Han ska därför inte dömas för förberedelse eller stämpling till mord.

Ruben Sanchez

Som framgått planerade Salim Safar att genom Ruben Sanchez få tag i främst Serkan Demirkiran men även Furkan Kücükgöl och Ferdi Kücükgöl. Chattarna visar att Salim Safar berättade för Adonay Tsegay och IA8MUB att Ruben Sanchez skulle informera om var målsägandena befann sig och när de skulle kunna angripas. I en gruppchat den 18 oktober skickade Adonay Tsegay två skärmdumpar på meddelanden från Wickr där Ruben Sanchez skrivit "men senare mot kvällen säger t dom måste träffa dom och möter dom i icsn då" samt "Bror dom är ute och kör runt med en bil, dom ringde mig och ska kma o träffa mig runt farsta området", "Hur ska vi göra". I en gruppchatt den 27 oktober skickade Adonay Tsegay ytterligare en skärmdump där Ruben Sanches skrivit "Bror vi tar det imorn på dagen istället", "Ferdi rigde mig och vill träffa mig efter

jobbet", "För aina tog alla dom igår", "Sen Seko och hans bror är kvar hos aina". Av gruppchattar den 16 respektive 17 november framgår att Ruben Sanchez hört av sig av allt att döma till Adonay Tsegay som den 16 november skrev att Ferdi Kücükgöl skulle komma i morgon och den 17 november skrev att Ferdi Kücükgöl var hos Ruben Sanchez och att Ferdi Kücükgöl sovit där.

Utredningen talar för att Ruben Sanchez haft sin lojalitet hos målsägandena, särskilt då han själv blivit utsatt för ett mordförsök. Vidare framgår att han känt sig pressad av Salim Safar att lämna uppgifter om målsägandena. Den information Ruben Sanches bidragit med har till sitt innehåll inte varit särskilt preciserad. Som försvaret anför kan det inte uteslutas att Ruben Sanchez försökt ge intryck av att han informerade Salim Safar samtidigt som han varit mån om att inte lämna några konkreta uppgifter innebärande att Salim Safar skulle kunna få tag i målsägandena. Ruben Sanchez kan därför inte anses ha haft uppsåt att främja något mord. Åtalet mot honom ska ogillas.

Åtalet för hot mot tjänsteman m.m. (aktbilaga 536)

Åtalet

Åklagaren har yrkat att tingsrätten ska döma Matay Teymur för hot mot tjänsteman enligt 17 kap. 1 § första stycket brottsbalken och för våldsamt motstånd enligt 4 § i samma kapitel.

Åklagaren har påstått följande.

Åtalspunkt 1, Hot mot tjänsteman

Matay-Aryo Teymur har angripit kriminalvårdaren Jasar Bitar med hot om våld när Jasar Bitar och hans kollegor transporterade Matay-Aryo Teymur till en dusch. Det hände den 16 augusti 2021 på Häktet Sollentuna, Tingsvägen 9, Sollentuna kommun. Matay-Aryo Teymur uttalade i samband med transporten att målsäganden kommer ångra sig och/eller annat uttryck med liknande innebörd.

Matay-Aryo Teymur begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2, Våldsamt motstånd

Matay-Aryo Teymur har genom att kränga med kroppen och/eller annan liknande handling satt sig till motvärn för att hindra kriminalvårdaren Daniel Rosenqvist och dennes kollegor vid förflyttning av Matay-Aryo Teymur till en annan avdelning. Det hände den 16 augusti 2021 på Häktet Sollentuna, Tingsvägen 9, Sollentuna kommun.

Matay-Aryo Teymur begick gärningen med uppsåt.

Matay Teymurs inställning

Matay Teymur har förnekat att han uttryckte sig på det sätt som åklagaren påstår under åtalspunkten 1. Även om han skulle ha uttryckt sig på det sättet så menar han att det inte är ett hot om våld. Vidare har han motsatt sig att dömas för våldsamt motstånd. I den delen har han gått med på att han kan ha krängt med kroppen, men det var i så fall inte i syfte att göra motstånd utan som en reflexmässig reaktion på att han fick ont av kriminalvårdarnas ingripande.

Utredningen

Jasar Bitar och Matay Teymur har förhört. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med kriminalvårdarna Daniel Rosenqvist och Johanna Korhola. Åklagaren har också spelat upp övervakningsfilmer.

Tingsrättens bedömning

Följande framgår av utredningen. Matay Teymur var vid tidpunkten för de påstådda gärningarna intagen på häktet Sollentuna. Den aktuella situationen började med att kriminalvårdaren Jasar Bitar öppnade luckan i dörren till Matay Teymurs cell för att fråga om denne ville duscha. Det uppstod en meningsskiljaktighet om duschen skulle ske nu eller senare, vilket ledde till att Jasar Bitar stängde luckan och gick iväg. Därefter meddelade Matay Teymur att han ville duscha nu och han togs därför ut ur cellen. I samband med transporten till duschen, då även Johanna Korhola var med, framförde Matay Teymur synpunkter till Jasar Bitar som gällde det sätt som den senare stängde luckan på. Parterna är oense om vad som sades.

Jasar Bitar och Johanna Korhola har berättat att Matay Teymur sade någonting i stil med "du stänger aldrig luckan framför mitt ansikte igen". Både Jasar Bitar och

Johanna Korhola uppfattade Matay Teymur som spänd i kroppsspråket och arg. Jasar Bitar har också sagt att Matay Teymur höll upp ett finger samtidigt som han uttalade sig. Enligt Jasar Bitars och Johanna Korholas samstämmiga uppgifter frågade Jasar Bitar två gånger om han skulle uppfatta uttalandet som ett hot, varpå Matay Teymur svarade ja båda gångerna.

Tingsrätten ser ingen anledning att tvivla på de uppgifter som Jasar Bitar och Johanna Korhola har lämnat. Ser man på uttalandet isolerat kan det visserligen ifrågasättas om det utgjorde ett hot, men tillsammans med Matay Teymurs jakande svar anser tingsrätten att det är så uttalandet måste tolkas. Det går att bortse från möjligheten att hotet skulle ha handlat om en JO-anmälan eller liknande. Matay Teymur måste i stället ha förstått att det kunde uppfattas som ett hot om våld; en omständighet som tingsrätten bedömer att han var likgiltig inför. Han ska därför dömas för hot mot tjänsteman.

När det gäller åtalspunkten 2 inträffade den situationen något senare när Matay Teymur skulle flyttas till annan avdelning pga. händelsen i åtalspunkten 1. Transporten skulle genomföras med hjälp av fyra eller fem kriminalvårdare, varav en var vittnet Daniel Rosenqvist. Han har berättat att Matay Teymur inte ville bli flyttad och att han vägrade komma med frivilligt när de pratade med honom från utsidan av cellen. I stället ville Matay Teymur att de skulle komma in och slåss med honom. Kriminalvårdarna gick in i cellen för att flytta Matay Teymur som då gick emot dem. De tog tag i Matay Teymurs armar, varpå han började kränga med kroppen.

Matay Teymur har berättat att han var villig att följa med frivilligt, men han ville först packa ihop sina saker. Kriminalvårdarna stormade in i cellen och hoppade på honom. Han kan då ha rört sig av reflex eftersom det gjorde ont, men han hade inte något att göra motstånd.

Enligt tingsrätten finns det inte anledning att tvivla på de uppgifter som Daniel Rosenqvist har lämnat. Genom de uppgifterna är det utrett att det var Matay Teymur själv som framkallade den fysiska situationen och att han satte sig till motvärn mot ingripandet. Det motstånd han gjorde är tillräckligt för att bedömas som våldsamt motstånd. Matay Teymur ska därför dömas för det brottet.

Påföljder

Några gemensamma utgångspunkter för bestämmandet av påföljderna

Enligt 29 kap. 1 § brottsbalken ska straff bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade har insett eller borde ha insett samt de avsikter och motiv som den tilltalade har haft. Vilken form av uppsåt som har förelegat får därför stor betydelse. Ett brott som begås med avsiktssuppsåt har normalt ett högre straffvärde än ett brott som begås med likgiltighetsuppsåt. På liknande sätt har ett instrumentellt brott ett högre straffvärde än en impulshandling. Straffskalan för mord sträcker sig från tio års fängelse till fängelse på livstid. Utgångspunkten är att mord ska anses ha ett straffvärde som motsvarar fängelse i sexton år. Denna utgångspunkt gäller om det inte finns vare sig några försvårande eller några förmildrande omständigheter (se NJA 2021 s. 583 p. 6 och 9).

Straffvärdet för försöksbrott är dock normalt lägre än straffvärdet för motsvarande fullbordade brott. En faktor som ska beaktas vid bedömning av straffvärdet vid försöksbrott är hur stor den konkreta faran har varit för att handlingen ska leda till brottets fullbordan liksom hur långt handlandet har fortskridit. Har gärningsmannen gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska inträda är straffvärdet ofta högre än om det har återstått något för gärningsmannen att göra för att brottet ska bli fullbordat. Även vid försöksbrott kan vilken form av uppsåt som har förelegat ha betydelse för straffvärdet (se NJA 2015 s. 702 p. 78 och NJA 2021 s. 73 p. 22).

Straffvärdet för förberedelsebrott är i sin tur normalt ännu lägre än försöksbrott. Vid straffmätningen är det av betydelse hur nära det fullbordade brottet som förberedelsebrottet ligger och graden av farlighet i övrigt. Enligt huvudregeln bör straffet för ett förberedelsebrott inte sättas högre än en tredjedel av straffmaximum för det fullbordade brottet. Om livstid ingår i straffskalan, kan det därvid vara lämpligt att räkna med ett straffmaximum som med några år överstiger fängelse i 18 år (se NJA 2020 s. 703 p. 16–17). Normalt sett innebär det att förberedelse till mord inte har ett straffvärde som överstiger fängelse i sju år.

Enligt 29 kap. 2 § 6 brottsbalken är det i straffvärdesbedömningen försvårande om brottets utövats i organiserad form och föregåtts av särskild planering. Med organiserad form avses i huvudsak brottslighet som har begåtts inom ramen för en struktur där flera personer samverkat under en inte helt obetydlig tidsperiod för att begå brott. Med särskild planering avses i huvudsak att planeringen gått utöver vad som typiskt sett krävts för att ett brott av det aktuella slaget (se prop. 2009/10:147 s. 43–44). Hur stor roll de tilltalade haft i brottsligheten ska dock beaktas vid bedömningen av straffvärdet för var och en av dem.

Efter att straffvärdet bestämts ska det vid straffmätningen beaktas bland annat om den tilltalade varit häktad med restriktioner under en längre tid, särskilt om den tilltalade varit ung. En häktningstid med restriktioner under sex månader påverkar som utgångspunkt inte straffmätningen (se NJA 2018 s. 150 p. 25). Har en tilltalad varit häktad i närmare ett år ska det vid straffmätningen normalt sett innebära att straffet sätts ned med två månader (se NJA 2015 s. 769 p. 14).

Tingsrätten kommer nu, utifrån de nyss angivna utgångspunkterna, redogöra för påföljden för var och en av de tilltalade som döms till ansvar för brott.

Salim Safar

Salim Safar döms för anstiftan till försök till mord och förberedelse till mord. Mordförsöket riktade sig mot fyra personer och utfördes genom att flera skott avlossades besinningslöst i ett tätbebyggt område. En av personerna träffades i armen. Mordförsöket har föregåtts av särskild planering och det har funnits en särskild organisation under genomförandet. Hade försöket fullbordats hade straffvärdet utan tvekan uppgått till livstids fängelse. Salim Safar har som anstiftare haft en helt central roll och varit drivande i att brottet skulle genomföras. Även i förberedelsedelen har han haft en central roll och varit drivande. I denna del ingår dessutom att han tagit befattning med en pistol och ett automatvapen. Hade mordplanerna fullbordats hade även straffvärdet i det fallet blivit livstids fängelse. Det har dock återstått en del moment i mordplanen för att den skulle kunna fullbordas. Mot bakgrund av att Salim Safar haft en avgörande roll anser tingsrätten att det sammanlagda straffvärdet för honom motsvarar fängelse i 16 år. Eftersom han suttit häktad med restriktioner i strax

över ett år motsvarar straffmättningsvärdet 15 år och 10 månader. Brottsligheten är förvisso nyupptäckt i förhållande till den skyddstillsyn som Salim Safar dömdes till ett par månader innan han häktades. Eftersom han endast stått under övervakning en kort tid innan han häktades saknas det skäl att beakta detta vid straffmätningen. Eftersom övervakningstiden löpt ut saknas det även skäl att undanröja skyddstillsynen.

Matay Teymur

Matay Teymur döms för försök till mord, framkallande av fara för annan, våldsam motstånd och hot mot tjänsteman. De två sistnämnda brotten påverkar inte straffvärdet. Mordförsöket har, av de skäl som tingsrätten angett ovan, ett mycket högt straffvärde. Matay Teymur har som en av två skyttar haft en central roll. Han har även tagit befattning med vapnen som användes vid genomförandet. Till detta kommer att han även utsatt flera personer i de omkringliggande lägenheterna för livsfara. Straffvärdet för Matay Teymurs brottslighet motsvarar därför fängelse i 14 år och 6 månader.

Eftersom brotten begicks före den 2 januari 2022 ska den tidigare lydelsen av 29 kap. 7 § brottsbalken tillämpas. Till skillnad mot vad som varit fallet med den nu aktuella lydelsen ska det vid straffmätningen beaktas att Matay Teymur var 18 år vid tidpunkten för gärningarna, vilket innebär en reduktion med ungefär hälften av straffvärdet. Det ska även beaktas att han från 19 års ålder varit häktad med restriktioner i strax över ett år. Det sagda innebär att straffmättningsvärdet för Matay Teymur motsvarar fängelse i sju år. Att brottsligheten är nyupptäckt i förhållande till den villkorliga dom Matay Teymur dömdes till i maj 2021 påverkar inte straffmätningen.

Sharaf Ahmed

Sharaf Ahmed döms för försök till mord. Han har haft en central roll i genomförandet genom att lura målsägandena till platsen. Enligt tingsrätten motsvarar straffvärdet fängelse i tolv år. Eftersom brotten begicks före den 2 januari 2022 ska den tidigare lydelsen av 29 kapitlet 7 § brottsbalken tillämpas. Till skillnad mot vad som varit fallet med den nu aktuella lydelsen ska det vid straffmätningen beaktas att Sharaf Ahmed var 20 år vid tidpunkten för brottet, vilket innebär en reduktion med ungefär en fjärdedel av straffvärdet. Det ska även beaktas att han suttit häktad med restriktioner

i drygt åtta månader. Straffmätningvärdet för Sharaf Ahmeds del motsvarar därför fängelse i åtta år och elva månader.

Adonay Tsegay

Adonay Tsegay döms för medhjälp till försök till mord och förberedelse till mord. Båda brotten har var för sig ett högt straffvärde. Adonay Tsegay har i sin roll som medhjälpare haft en central roll och varit drivande i planeringen. Han har även haft en aktiv roll i anslutning till själva mordförsöket. Även beträffande förberedelsebrottet har han haft en central roll. Tingsrätten anser därför att straffvärdet för hans del motsvarar fängelse i 14 år. Eftersom han suttit häktad med restriktioner i närmare ett år motsvarar straffmätningvärdet fängelse i 13 år och 10 månader. Då Adonay Tsegay begått brotten under provotid då han varit villkorligt frigiven från ett fängelsestraff ska även hela den villkorligt medgivna friheten förklaras förverkad.

Johanon Lahdo

Johanon Lahdo döms för medhjälp till försök till mord. Johanon Lahdo har som i sin roll som medhjälpare haft en central roll och varit drivande i planeringen. Han har även haft en aktiv roll i anslutning till själva mordförsöket. Tingsrätten anser därför att straffvärdet för hans del motsvarar fängelse i tolv år. Eftersom han suttit häktad med restriktioner i närmare ett år uppgår straffmätningvärdet till fängelse i elva år och tio månader.

Ilyas Noor

Ilyas Noor döms för medhjälp till försök till mord. Han har haft en aktiv roll i anslutning till själva mordförsöket. Tingsrätten har dock inte funnit att han haft en central roll eller varit drivande i planeringen. Straffvärdet för Ilyas Noor motsvarar därför fängelse i sju år. Vid straffmätningen ska det även beaktas att det rör sig om nyupptäckt brottslighet i förhållande till det två månader långa fängelsestraff Ilyas Noor Ahmed avtjänat och att han suttit häktad med restriktioner i drygt åtta månader. Straffmätningvärdet motsvarar därför fängelse i sex år och tio månader.

Michael Rhawi

Michael Rhawi döms för medhjälp till försök till mord. Michael Rhawi har dock varken haft en central roll eller varit drivande i planeringen. Han har inte heller haft en aktiv

roll i anslutning till själva mordförsöket. Enligt tingsrätten är därför straffvärdet betydligt lägre för hans del jämfört med de tilltalade som haft mer framträdande roller. Straffvärdet för Michael Rhawi motsvarar därför fängelse i fyra år. Eftersom han suttit häktad med restriktioner i närmare ett år motsvarar straffmättningsvärdet fängelse i tre år och tio månader.

Mattias Makdesi

Mattias Makdesi döms för medhjälp till försök till mord. Han har dock, precis som Michael Rhawi, varken haft en central roll eller varit drivande i planeringen. Han har inte heller haft en aktiv roll i anslutning till själva mordförsöket. Enligt tingsrätten är därför straffvärdet betydligt lägre för hans del jämfört med de tilltalade som haft mer framträdande roller. Straffvärdet för Mattias Makdesi motsvarar därför fängelse i fyra år. Eftersom han suttit häktad med restriktioner i närmare ett år motsvarar straffmättningsvärdet fängelse i tre år och tio månader.

Häktning

Gemensamma utgångspunkter för tingsrättens prövning av häktningsfrågorna

På fråga från tingsrätten har åklagaren under huvudförhandlingen uppgett att det föreligger kollusion- och recidivfara för samtliga tilltalade samt att det för Salim Safar och Matay Teymur även föreligger flyktfara. Beträffande kollusionsfaran har åklagaren uppgett att den inte är så stark att det behövs fortsatt tillstånd att meddela beslut om restriktioner. Tingsrättens prövning av häktningsfrågan är begränsad till de häktningsskäl som uppgetts för respektive tilltalad under förhandlingen (se NJA 2019 s. 741).

Tingsrätten beslutade att häva häktningen beträffande Sharaf Ahmed och Ilyas Noor Ahmed under huvudförhandlingen den 4 oktober 2022. Åklagaren har begärt att de, för det fall de döms, åter ska häktas i samband med att domen meddelas.

I samband med att huvudförhandlingen avslutades den 14 december beslutade tingsrätten att häva restriktionerna för samtliga häktade tilltalade.

Tingsrätten beslutade att häva häktningen beträffande Michael Rhawi och Mattias Makdesi dagen efter avslutad huvudförhandling den 15 december 2022.

Inledningsvis kan tingsrätten konstatera att kollusionsfaran numera får anses så pass begränsad att det inte är proportionerligt att någon av de tilltalade kvarblir i häkte på den grunden. Tingsrätten prövar därför om det föreligger recidivfara för var och en av de tilltalade. För Salim Safar och Matay Teymurs del prövar även tingsrätten om det föreligger flyktfara.

Salim Safar

Salim Safar har haft en drivande roll och helt central roll i båda brotten. Han har dessutom, när mordförsöket inte lyckades, deltagit i nya mordplaner. Det finns därför risk att han på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Eftersom han döms till ett mycket långt fängelsestraff finns det även risk att han på fri fot avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Han ska därför kvarbli i häkte tills domen vinner laga kraft. Häktning utgör alltså en proportionerlig åtgärd.

Matay Teymur

Matay Teymur har haft en helt central roll i genomförandet och tillsammans med den andre skytten skjutit besinningslöst mot fyra människor i ett tätbebyggt område. Det finns därför risk att han på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Eftersom han döms till ett långt fängelsestraff finns det även risk att han på fri fot avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Han ska därför kvarbli i häkte tills domen vinner laga kraft. Häktning utgör alltså en proportionerlig åtgärd.

Adonay Tsegay

Adonay Tsegay har haft en drivande och central roll i båda brotten. Han har dessutom, när mordförsöket inte lyckades, deltagit i nya mordplaner. Till detta kommer att han även tidigare har dömts för allvarlig brottslighet. Det finns därför risk att han på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför kvarbli i häkte tills domen vinner laga kraft. Häktning utgör alltså en proportionerlig åtgärd.

Johanon Lahdo

Johanon Lahdo har, till skillnad från exempelvis Michael Rhawi och Mattias Makdesi, haft en drivande och central roll i planeringen och utförandet av mordförsöket. Det finns därför risk att han på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför kvarbli i häkte tills domen vinner laga kraft. Häktning utgör alltså en proportionerlig åtgärd.

Sharaf Ahmed

Sharaf Ahmed har förvisso haft en central roll i själva utförandet men har inte varit drivande i att mordförsöket skulle komma att genomföras. Det går därför inte att slå fast att det finns en risk för fortsatt brottslighet. Begäran om häktning ska därför avslås.

Ilyas Noor

Ilyas Noor har varken haft en central roll i själva utförandet eller varit drivande i att mordförsöket skulle komma att genomföras. Det går därför inte att slå fast att det finns en risk för fortsatt brottslighet. Begäran om häktning ska därför avslås.

Skadestånd (åtalspunkterna 1, 2 och 4–5)**Ska de nya förhöjda nivåerna för kränkningersättning tillämpas?**

Storleken på kränkningersättning, vilken är den typen av skadestånd som främst är aktuell i målet, ska bestämmas utifrån de principer som gäller vid tiden för fastställande av ersättningen och med utgångspunkt i de schabloner för brottsskadeersättning som tillämpas av Nämnden för brottsskadeersättning. Storleken på ersättning för sveda och värk ska i stället bestämmas utifrån de principer som gällde vid tidpunkten för skadans uppkomst och med utgångspunkt i Trafikskadenämndens tabeller (se NJA 2017 s. 938).

Den 1 juli 2022 trädde de nya reglerna i 5 kap. 6 § skadeståndslagen om bestämmande av kränkningersättning i kraft. Bland annat infördes ett tillägg i bestämmelsens första stycke för att tydligt stärka upprättelsemomentet i den skälighetsbedömning som ska göras. Syftet var att åstadkomma generella höjningar

av ersättningsnivåerna. Höjningarna är dock starkt knutna till själva införandet av de nya reglerna (se prop. 2021/22:98 s. 15–24, 43–44 och 57–60).

Samtliga målsäganden under åtalspunkterna 1 och 4–5 har genom sina målsägandebiträden argumenterat för att de ska tillerkännas ersättning för kränkning enligt de nya förhöjda ersättningsnivåerna som trädde i kraft från den 1 juli 2022. Till stöd för detta har de pekat på Högsta domstolens uttalanden i det tidigare redovisade avgörandet NJA 2017 s. 938 och i ett avgörande från den 7 oktober 2022 i mål T 3762-21. De har även hänvisat till ett antal hovrättsavgöranden som meddelats efter det sistnämnda avgörandet från Högsta domstolen.

Enligt tingsrätten framgår det av allmänna skadeståndsrättsliga principer att nya skadeståndsregler endast ska tillämpas på skadefall som har inträffat efter ikraftträdandet, om inte annat följer av en övergångsbestämmelse. Lagstiftaren har, trots Högsta domstolens uttalande i NJA 2017 s. 938, tydligt avstått från att införa en sådan övergångsbestämmelse och uttryckligen angett att de nya ersättningsnivåerna endast ska tillämpas på skadefall efter den 1 juli 2022 (se prop. 2021/22:98 s. 43–44 och SOU 2021:64 s. 307–310). Tingsrätten anser därför inte att Högsta domstolens uttalanden i de nämnda avgörandena utgör skäl att frångå lagstiftarens uttryckliga avsikt. De nya förhöjda ersättningsnivåerna för kränkning ska således inte tillämpas.

Skadestånd för försök till mord samt medhjälp och anstiftan därtill (åtalspunkten 1)

Tingsrättens bedömning i skuldfrågan för med sig att Salim Safar, Matay Teymur, Johanon Lahdo, Adonay Tsegay, Michael Rhawi, Mattias Makdesi, Sharaf Ahmed och Ilyas Noor är skyldiga att solidariskt ersätta Ruben Sanchez, Serkan Demirkiran, Furkan Kücükgül och Ferdi Kücükgül för den skada de lidit till följd av mordförsöket. Med beaktande av de överväganden tingsrätten redogjort för i avsnittet ovan uppgår skälig ersättning för kränkning till 100 000 kr för var och en av målsägandena, vilket också är det belopp som de flesta av de tilltalade har vitsordat.

Tingsrätten har här beaktat att Serkan Demirkiran, som på grund av sin skada utsatts för en allvarigare kränkning, under åtalspunkterna 4–5 tillerkänns ett vitsordat belopp om 50 000 kr (se nedan). Eftersom brotten under åtalspunkterna 1 och 4–5 har

samband med varandra ska kränkningsersättningen bestämmas gemensamt för dem (se NJA 2018 s. 1083). Vid en sammanvägd bedömning anser tingsrätten att den samlade kränkningsersättningen för båda brotten inte överstiger 150 000 kr. Det saknas därför skäl att tillerkänna honom högre kränkningsersättning än 100 000 kr för händelsen under åtalspunkten 1.

Beträffande ersättning för sveda och värk har ingen av de tilltalade vitsordat någon ersättning. Tingsrätten kan konstatera att varken Serkan Demirkiran, Furkan Kücükgöl och Ferdi Kücükgöl har berättat om att de orsakats några besvär som skulle ge dem rätt till ersättning för sveda och värk. Den enda utredning som finns är sjukhusjournalerna för Serkan Demirkan som visar att han haft en akut sjukdomstid om cirka två veckor. Det finns enligt tingsrätten därför endast utrymme att tillerkänna Serkan Demirkan ersättning för sveda och värk. Således kan endast Serkan Demirkan tillerkännas ersättning för sveda och värk, skäligt belopp för två veckors akut sjukdomstid uppgår till 1 300 kr.

Det belopp Ruben Sanchez begärt i ersättning för självrisk för hans förstörda bil är skäligt och ska dömas ut.

En av de tilltalade, Mattias Makdesi, har genom sin försvarare gjort gällande att skadeståndet till Ruben Sanchez, Serkan Demirkiran, Furkan Kücükgöl och Ferdi Kücükgöl ska jämkas med stöd av 6 kap. 1 § skadeståndslagen. Argumenten för jämkning har varit att målsägandena medverkat till skadan genom att vara verksamma i en kriminell miljö och att det var fråga om ett medvetet risktagande då de köpte en skyddsväst. Tingsrätten konstaterar inledningsvis att 6 kap. 1 § skadeståndslagen inte är tillämplig avseende kränkningsersättning och att det saknas skäl att jämka de utdömda beloppen för sveda och värk samt självrisk. Inte heller är målsägandenas agerande, att köpa en skyddsväst i en kriminell kontext, sådant att det utgjort ett medvetet risktagande i förhållande till den kränkning mordförsöket de utsattes för innebar (jfr NJA 2021 s. 1038 I). Skadestånden ska därför inte jämkas.

Framkallande av fara för annan (åtalspunkten 2)

Matay Teymur har uppgett att han, för det fall han befinns skyldig, medger att betala de skadestånd som Abdulfatah Noredein och Fatma Fernandes begärt. Bedömningen i

skuldfrågan för med sig att Matay Teymur är skyldig att ersätta Abdulfatah Noredein och Fatma Fernandes för den skada de lidit till följd av brottet. Eftersom skadestånden är medgivna ska de dömas ut jämte begärd ränta.

Förberedelse till mord (åtalspunkterna 4–5)

Salim Safar och Adonay Tsegay har motsatt sig att betala skadestånd för kränkning men vitsordat ett belopp om 50 000 kr som skäligt. Tingsrätten anser att Serkan Demirkiran, Furkan Kücükgül och Ferdi Kücükgül genom mordplanerna utsatts för en allvarlig kränkning. Att de fått reda på mordplanerna först i efterhand ändrar inte den bedömningen (se t.ex. Hovrätten över Skåne och Blekinge, dom 2013-05-06, B 341-13). De har därför rätt till kränkningersättning. Mot bakgrund av tingsrättens tidigare överväganden om vilka ersättningsnivåer som ska tillämpas finns det inte utrymme att döma ut ett högre belopp än det som vitsordats av de tilltalade.

Övriga frågor

Beslag och förverkande

Åklagarens yrkanden om förverkande och om bevisbeslag har stöd i lag och ska godtas.

Brottsofferfond

De tilltalade som döms för brott ska betala var sin avgift på 800 kr till brottsofferfonden.

Ersättningsfrågor

Regleringen

Offentliga försvarare och målsägandebiträden har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättning för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets omfattning och art.

Inläsning av utredningsmaterialet

Den största delen av kostnaderna för de offentliga försvararna och målsägandebiträderna i detta mål hänför sig till inläsning av utredningsmaterialet, som har varit omfattande. Tidsåtgången för det momentet måste också ses med beaktande av att material levererades delvis i olika omgångar och att ny huvudförhandling hölls. Det är rimligt att utgå från att dessa omständigheter har lett till att visst material behövt läsas flera gånger.

Åklagaren har yttrat sig och anfört att arbetet med att sätta sig in i utredningsmaterialet (förundersökningen och den s.k. "slasken") inte borde tagit mer än sammanlagt 243 timmar för försvararna och 50 timmar för målsägandebiträderna. I det ingår inläsning av förundersökningsprotokollen och annat material. Därutöver har åklagaren ansett att det är skäligt att en ytterligare tidsåtgång om tolv timmar behövts för genomläsning av redan genomgången material med hänsyn till att förhandlingen startades om.

Med beaktande av materialets omfattning, åklagarens yttrande, den tid de olika aktörerna har redovisat för inläsning och de övriga omständigheter som nämns ovan kommer tingsrätten fram till att rimlig tid för inläsning motsvarar maximalt 260 timmar för försvararna och 70 timmar för målsägandebiträderna. Detta inkluderar både förundersökningsprotokoll och övrigt material. Det inkluderar också den extra tidsåtgång för inläsning som varit nödvändig på grund av att ny huvudförhandling hölls. Det inkluderar däremot inte tid för att lyssna på inspelningar från den tidigare huvudförhandlingen, den tidsåtgången har tingsrätten inte i något fall några synpunkter på.

Tingsrätten har i den delen inte gjort någon skillnad mellan försvararna, oaktat att åtalen mot deras huvudmän ser lite olika ut. Det beror på att utredningen i målet måste ses i sitt sammanhang och som en helhet. Rätten bedömer alltså att det inte har varit möjligt för vissa försvarare att hoppa över vissa delar av materialet, alternativt läsa dem mer översiktligt, på grund av att dessa delar inte skulle anses beröra deras huvudmän. I den delen kan särskilt noteras att Ruben Sanchez namn nämns i ett ganska tidigt skede i skymaterialet. Tingsrätten har därför förståelse för att det var nödvändigt för advokat Högström att läsa in utredningsmaterialet i samma

utsträckning som övriga försvarare, oaktat att det inte väckts något åtal mot Ruben Sanchez avseende händelsen i Vällingby.

Ersättning för tidsspillan

Åklagaren har också anmärkt på ersättning för tidsspillan som begärts av advokat Banke och advokat Enochson.

I advokat Bankes fall avser åklagarens synpunkter antalet besök på häktet. Mot bakgrund av det som advokat Banke har framfört i den delen godtar tingsrätten att den begärda ersättningen är rimlig.

I advokat Enochsons fall avser åklagarens synpunkter tidsspillan i samband med inställelse till huvudförhandlingstillfällena. Mer specifikt går synpunkterna ut på att den begärda ersättningen med råge överstiger det som begärts av andra ombud. Tingsrätten noterar i den delen att tidsspillan kan variera mellan olika ombud redan av det skälet att resväg och tidsåtgång för det ser olika ut. Som advokat Enochson påpekat har vissa ombud också närvarat via videolänk vissa dagar vilket även det innebär att deras yrkanden gällande tidsspillan inte är helt jämförbara med varandra. Sammantaget godtar tingsrätten även den tidsspillan som advokat Enochson har begärt.

Sammanfattning

Övriga delar av kostnadsanspråken, utöver det som tingsrätten uttalat sig om ovan, bedöms som rimliga. Resonemangen ovan innebär följande:

- Advokat Rydin, som yrkat ersättning för inläsning i sammanlagt 297 timmar, tillerkänns ersättning motsvarande 560,05 timmars arbete på ordinarie tid plus begärd ersättning för arbete på jourtid, tidsspillan och utlägg.
- Advokat De Basso tillerkänns begärd ersättning.
- Advokat Wallin, som yrkat ersättning för inläsning i sammanlagt 305 timmar, tillerkänns ersättning motsvarande 462 timmars arbete på ordinarie tid plus begärd ersättning för arbete på jourtid, tidsspillan och utlägg.
- Advokat Banke, som yrkat ersättning för inläsning i sammanlagt 289 timmar, tillerkänns ersättning motsvarande 500,5 timmars arbete på ordinarie tid plus begärd ersättning för arbete på jourtid, tidsspillan och utlägg.

- Advokat Ternert, som yrkat ersättning för inläsning i sammanlagt 326 timmar, tillerkänns ersättning motsvarande 424 timmars arbete på ordinarie tid plus begärd ersättning för arbete på jourtid, tidsspillan (vilken, rätt räknad, blir 73 260 kr och inte 79 310 kr) och utlägg.
- Advokat Massi, som yrkat ersättning för inläsning i sammanlagt 276 timmar, tillerkänns ersättning motsvarande 470,25 timmars arbete plus begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.
- Advokat De Ciutiis och advokat Osman tillerkänns begärd ersättning.
- Advokat Högström, som yrkat ersättning för inläsning i sammanlagt ca 284 timmar, tillerkänns ersättning motsvarande 473 timmars arbete plus begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.
- Advokat Lindblom tillerkänns begärd ersättning (i vilken ersättning för tidsspillan, rätt räknad, blir 22 440 kr och inte 24 514 kr).
- Advokat Apitzsch, som yrkat ersättning för inläsning i sammanlagt 88 timmar, tillerkänns ersättning motsvarande 170,75 timmars arbete plus begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.
- Advokat Grönvall, som yrkat ersättning för inläsning i sammanlagt 115 timmar, tillerkänns ersättning motsvarande 153,25 timmars arbete plus begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.
- Advokat Enochson, som yrkat ersättning för inläsning i sammanlagt 110 timmar, tillerkänns ersättning motsvarande 167 timmars arbete plus begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Rätten

Chefsrådmannen Tore Gissin och rådmannen Daniel Eriksson samt nämndemännen Birgitta Bergholm Sjöblom, June Nordahl och Kristoffer Szubzda
Rätten är enig.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Tore Gissin och rådmannen Daniel Eriksson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast den 6 februari 2023.
Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
040206

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-04-26
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 1354-23

Underlaget avser

Personnummer 20020503-8136	Datum för dom 2023-04-26
Efternamn Teymur	Förnamn Matay-Aryo

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-12-01	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Therese Linderöth

Dok.Id 1917992

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 50		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
040206

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-04-26
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 1354-23

Underlaget avser

Personnummer 19990605-0076	Datum för dom 2023-04-26
Efternamn Safar	Förnamn Salim

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-30	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Therese Linderöth

Dok.Id 1918008

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 50		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
040206

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-04-26
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 1354-23

Underlaget avser

Personnummer 19970802-1135	Datum för dom 2023-04-26
Efternamn Tsegay	Förnamn Adonay

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-01-24	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Therese Linderöth

Dok.Id 1918006

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 50		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
040206

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-04-26
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 1354-23

Underlaget avser

Personnummer 19960206-4694	Datum för dom 2023-04-26
Efternamn Makdesi	Förnamn Mattias

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-01-25	2022-12-15
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Therese Linderöth

Dok.Id 1918020

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
040206

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-04-26
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 1354-23

Underlaget avser

Personnummer 19990123-5771	Datum för dom 2022-04-26
Efternamn Lahdo	Förnamn Johanon

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-01-25	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Therese Linderöth

Dok.Id 1918022

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
040206

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-04-26
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 1354-23

Underlaget avser

Personnummer 19940412-5495	Datum för dom 2023-04-26
Efternamn Ahmed	Förnamn Ilyas Noor

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-01-31	2022-10-04
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Therese Linderöth

Dok.Id 1918034

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
040206

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-04-26
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 1354-23

Underlaget avser

Personnummer 20000314-9176	Datum för dom 2023-04-26
Efternamn Ahmed	Förnamn Sharaf

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-01-31 2023-01-18	2022-10-04
--------------------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Therese Linderöth

Dok.Id 1918041

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
040206

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-04-26
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 1354-23

Underlaget avser

Personnummer 19950705-7371	Datum för dom 2023-04-26
Efternamn Rhawi	Förnamn Michael

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-01-25	2022-12-15
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Therese Linderöth

Dok.Id 1918017

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se