



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts dom den 2 november 2021 i mål nr B 9089-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Anna Arnell
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Klagande och motpart (Tilltalad)

Anna Kristina VERONIKA Eklund, 19810210-1444
Marmorvägen 11 A Lgh 1601
752 44 Uppsala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Marianne Kellerman
Advokatbolaget WIKÖ HB
Box 445
751 06 Uppsala

SAKEN

Medhjälp till grovt narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- a) frikänner Veronika Eklund från medhjälp till grovt narkotikabrott och
- b) upphäver beslutet att Veronika Eklund ska betala avgift till brottsofferfonden.

2. Marianne Kellerman får ersättning av staten med 230 032 kr. Av beloppet avser 171 000 kr arbete, 11 745 kr tidsspillan, 1 281 kr utlägg och 46 006 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

3. Den tidigare offentliga försvararen Michael Horneman får ersättning av staten med 7 125 kr. Av beloppet avser 5 700 kr arbete och 1 425 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts dom den 2 november 2021 i mål nr B 9089-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Anna Arnell

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Klagande och motpart (Tilltalad)

PONTUS Erik Michael Clewebrink, 20000909-7155

Frihetsberövande: Häktad

Marmorvägen 11 A Lgh 1601

752 44 Uppsala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Katrin Björklund

Nordström Advokater AB

Box 1022

751 40 Uppsala

SAKEN

Synnerligen grovt narkotikabrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 6 år 6 månader.
 2. Pontus Clewebrink ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 4. Katrin Björklund får ersättning av staten med 100 149 kr. Av beloppet avser 62 366 kr arbete, 15 510 kr tidspillan, 2 243 kr utlägg och 20 030 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts dom den 2 november 2021 i mål nr B 9089-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Anna Arnell

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Klagande och motpart (Tilltalad)

Jesper Lindgren Molin, 19990418-1238

Frihetsberövande: Häktad

Skäve 24

755 94 Uppsala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jonas Kirschon

Prio Advokatbyrå AB

Kungsgatan 62

753 18 Uppsala

SAKEN

Synnerligen grovt narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Jesper Lindgren Molin ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 4. Jonas Kirschon får ersättning av staten med 77 945 kr. Av beloppet avser 54 436 kr arbete, 7 920 kr tidsspillan och 15 589 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har avseende Pontus Clewebrink yrkat att hovrätten ska döma honom helt enligt åtalet under åtalspunkten 1 (se tingsrättens domsbilaga 1) med undantag för de händelser nr 6, 8, 12 och 21 som framgår av tingsrättens domsbilaga 2. Vidare har åklagaren yrkat att hovrätten ska rubricera gärningen under åtalspunkten 2 som brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, synnerligen grovt brott och, under alla förhållanden, skärpa straffet.

Åklagaren har avseende Jesper Lindgren Molin yrkat att hovrätten ska döma honom för synnerligen grovt narkotikabrott för att ha agerat tillsammans och i samförstånd med Pontus Clewebrink enligt åtalet under åtalspunkten 1 samt, under alla förhållanden, skärpa straffet.

Åklagaren har avseende Veronika Eklund yrkat att hovrätten ska skärpa straffet.

Pontus Clewebrink har yrkat att hovrätten beträffande åtalspunkten 1 ska döma honom enbart för den narkotika som har tagits i beslag och bedöma den gärningen som grovt narkotikabrott. Han har vidare yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor eller, i andra hand, rubricera den gärningen som ett brott av normalgraden. Han har under alla förhållanden yrkat strafflindring.

Jesper Lindgren Molin har i första hand yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för medhjälp till grovt narkotikabrott. I andra hand har han yrkat att gärningen ska rubriceras som medhjälp till narkotikabrott av normalgraden. Vidare har han yrkat att hovrätten ska ogilla åklagarens yrkande om att i beslag tagen mobiltelefon och SIM-kort ska förklaras förverkade. Slutligen har han under alla förhållanden yrkat strafflindring.

Veronika Eklund har yrkat att hovrätten ska frikänna henne från ansvar för medhjälp till grovt narkotikabrott. Hon har under alla förhållanden yrkat strafflindring.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Åklagaren har i hovrätten justerat gärningsbeskrivningen under åtalspunkten 1, andra stycket, på så sätt att orden "*3-CMC/kristall*" ersatts med "*3-CMC, 4-CMC eller alpha-PHP/kristall*".

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Parterna har lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Därtill har åklagaren åberopat viss kompletterande skriftlig bevisning. Vidare har det i hovrätten hållits ett tilläggsförhör med Pontus Clewebrink.

Pontus Clewebrink har i tilläggsförhöret uppgett i huvudsak följande. Det stämmer att det är han som brukat användarnamnet Noname och att det är han som skrivit i de chattar som åklagaren lagt fram som skriftlig bevisning. Det är även han som hörs på de avlyssnade telefonsamtalen. Det är dock mycket skryt och det är inte alltid som han har pratat om riktig narkotika. Anledningen till att han inte uttalade sig i polisförhör eller vid huvudförhandlingen i tingsrätten var på grund av en hotbild mot honom och hans familj. Det stämmer att han har förvarat den narkotika som påträffades i samband med husrannsakan på Blå Vägen. Narkotikan hade kommit i omgångar under några veckors tid. Han har även bearbetat amfetamin genom att blanda ut det med koffein, men inte en sådan stor mängd som åklagaren påstår. Han har inte hanterat någon narkotika utöver den som påträffades vid husrannsakan. Det stämmer att han och Gubbe-kanin har pratat om tabletter i chattarna, men han har aldrig fått några tabletter levererade till sig. Eftersom han aldrig blandat narkotika förut behövde han tydliga instruktioner om hur man skulle gå tillväga. På grund av sin bristande erfarenhet misslyckades han med att förpacka narkotikan till en början, vilket är anledningen till att det fanns ett antal påsar med narkotikarester utanför hans rum. Han åker mycket bil och är sällan hemma. Vid något enstaka tillfälle har bilturerna avsett narkotikaöverlåtelser. Han har vid något tillfälle fått betalt av Gubbe-kanin, men han minns inte hur mycket.

Han har visserligen tagit på burkarna som innehöll handgranaterna, men han visste inte vad de innehöll. Han hade inte förvarat handgranaterna hemma på det sätt han gjort om han vetat om vad det varit. Han har inte vetat vad ”äpplen” betytt, utan har endast tagit efter Gubbe-kanins språkbruk.

Några utgångspunkter för hovrättens bedömning

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som lagts fram och hur man har värderat denna. En stor del av bevisningen består av Sky ECC-material. Hovrätten delar helt tingsrättens bedömning av hur bevisning av detta slag ska värderas. Som tingsrätten har konstaterat är materialet behäftat med brister på så sätt att främst det material som är inhämtat via den europeiska utredningsordern inte är fullständigt utan saknar svar från motparten. Hovrätten noterar att det främst är chattarna mellan Gubbe-kanin och hss100 som utgör envägs kommunikation genom att svaren från hss100 saknas. I dessa delar har hovrätten granskat meddelandena i sitt sammanhang för att bedöma om de är tillräckligt tydliga och klara för att helt eller delvis ligga till grund för bedömningen av respektive åtalpunkt. När det gäller det Sky ECC-material som har inhämtats genom telefontömning av Pontus Clewebrinks Sky-telefon är det materialet med få undantag heltäckande på så sätt att meddelanden från båda parter finns. Det innebär enligt hovrättens mening att samma försiktighet inte är påkallad som när det är fråga om en envägs kommunikation. Hovrätten har dock alltså haft att granska om meddelandena är så tydliga att de helt eller delvis kan ligga till grund för bedömningen av respektive åtalpunkt.

Pontus Clewebrink har i hovrätten medgett att det är han som har brukat användarnamnet Noname och att det är han som skrivit i de chattar som åklagaren lagt fram som skriftlig bevisning. Hans erkännande får stöd av utredningen i övrigt. Det är därmed styrkt att Pontus Clewebrink ensam har stått bakom användarkontot under den i åtalet aktuella perioden.

Jesper Lindgren Molin har förnekat att det är han som har brukat användarnamnet hss100. Hovrätten gör i denna del inte någon annan bedömning än den tingsrätten

gjort. Det är därmed styrkt att Jesper Lindgren Molin ensam har stått bakom användarkontot under den aktuella perioden i december 2020.

Åtalspunkten 1

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att varje gärning som åklagaren har påstått utgöra en del av det synnerligen grova narkotikabrottet inledningsvis måste prövas var för sig. Därefter har hovrätten att göra en samlad bedömning och ta ställning till om de gärningar som hovrätten funnit styrkta utgör ett eller flera brott.

Pontus Clewebrink och Jesper Lindgren Molin

Hovrätten delar fullt ut tingsrättens bedömningar när det gäller händelserna 1, 2, 4, 7, 9–11, 13–16, 18–20 och 22. Det är således styrkt att Pontus Clewebrink respektive Jesper Lindgren Molin har agerat på det sätt åklagaren gjort gällande i dessa delar.

När det gäller händelse 17 gör hovrätten följande bedömning. Som tingsrätten har konstaterat framgår av åberopat Sky-material att Gubbe-kanin har gett Pontus Clewebrink i uppdrag att köra 1 kg brun kristall till Källparksgatan 5 A kl. 18.00 den 7 december 2020. Av den analys som NFC gjort beträffande narkotikan som påträffades på Blå Vägen framgår att den mer brunaktiga kristallen av de två sorter som påträffades var 4-CMC(I). Enligt hovrättens mening råder det inte någon tvekan om att det som chattkonversationen avser är leverans av 1 kg 4-CMC(I). Att leveransen har fullbordats framgår av Pontus Clewebrinks bekräftelse på Gubbe-kanins fråga om det var klart kl. 18.15; ”Yes klart”. Hovrätten bedömer sammantaget att konversationen är så tydlig att den ensam kan ligga till grund för bedömningen att det är styrkt att Pontus Clewebrink har agerat på det sätt som åklagaren påstått i denna del. Han ska därför dömas för att ha transporterat och överlåtit ytterligare 1 kg 4-CMC(I).

Hovrättens bedömningar innebär att Pontus Clewebrink ska dömas för det som tingsrätten har funnit honom skyldig till och för det agerande som avses i händelse 17. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att Pontus Clewebrink, på de av tingsrätten anförda skälen, ska dömas för ett synnerligen grovt narkotikabrott.

När det gäller Jesper Lindgren Molins delaktighet gör hovrätten inte i något avseende någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort. Han ska alltså dömas för medhjälp till grovt narkotikabrott.

Tingsrättens dom i dessa delar ska därför fastställas.

Veronika Eklund

Det är utrett att Pontus Clewebrink har såväl förvarat som bearbetat narkotika i hemmet på Blå Vägen. Pontus Clewebrink har i hovrätten även medgett att så har varit fallet. Frågan är vilken kännedom Veronika Eklund haft om Pontus Clewebrinks narkotikahantering.

Hovrätten konstaterar att den bevisning som åklagaren lagt fram är klart besvärande för Veronika Eklund. Till skillnad från tingsrätten anser dock hovrätten att Veronika Eklunds svar respektive frånvaro av frågor i samtalen med Pontus Clewebrink inte med någon nämnvärd styrka talar för att hon känt till narkotikaverksamheten. Det kan väl förhålla sig på det sättet att Veronika Eklund har blivit van vid viss polisaktivitet kring Pontus Clewebrink och att hon därför inte har ställt närmare frågor när Pontus Clewebrink har ställt frågor till henne om polisens närvaro. Att Veronika Eklund svarat att hon behöver sova när Pontus Clewebrink uppgett att han ”ska blanda” och att det endast rör sig ”om en” är besvärande för henne. Men uppgiften innehåller inte några närmare detaljer och kan inte ensamt ligga till grund för bedömningen att Veronika Eklund känt till narkotikaverksamheten, än mindre i vilken omfattning en sådan ska ha bedrivits.

När det gäller Jesper Lindgren Molins telefonsamtal med vännen Noor efter gripandet av Pontus Clewebrink uttrycker Jesper Lindgren Molin tydligt att Veronika Eklund dels känt till Pontus Clewebrinks verksamhet, dels att hon sagt till Jesper Lindgren Molin när de träffats tidigare under dagen att hon skulle säga att hon inte vet någonting till polisen eftersom hon annars skulle ”åka på den”. Även om Jesper Lindgren Molins uttalande talar för att Veronika Eklund känt till narkotikaverksamheten är det fråga om en medtilltalads uppgifter till en utomstående part som ska värderas med försiktighet.

Av utredningen är klarlagt att narkotika levererades till bostaden på Blå Vägen den 14 december 2020, dvs. samma dag som polisen gjorde husrannsakan i bostaden. Det är även klarlagt att Veronika Eklund inte var hemma vid tidpunkten då Pontus Clewebrink bar in narkotikan i bostaden och sitt rum. Enligt hovrätten är det därför inte möjligt att dra några närmare slutsatser kring hur det sett ut i Pontus Clewebrinks rum utifrån de bilder som togs av polisen, dvs. om narkotika har varit synligt eller gömt.

Sammantaget anser hovrätten, mot bakgrund av de högt ställda beviskrav som råder, att det inte kan anses vara ställt utom rimligt tvivel att Veronika Eklund känt till Pontus Clewebrinks narkotikaverksamhet på det sätt som åklagaren gjort gällande. Hon ska därför frikännas från brott.

Åtalspunkten 2

Hovrätten gör i denna del inte någon annan bedömning än den som tingsrätten gjort. Pontus Clewebrink ska alltså dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor och brottet ska rubriceras som ett grovt brott. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

Påföljd

Pontus Clewebrink

De brott som Pontus Clewebrink döms för är av allvarligt slag och har högt straffvärde. Utöver de gärningar som tingsrätten har funnit styrkta döms Pontus Clewebrink i hovrätten även för att ha transporterat och överlätit 1 kg 4-CMC(I). Den tillkommande mängden narkotika påverkar dock inte straffvärdet i någon nämnvärd mån. Hovrätten anser däremot att det straffvärde som tingsrätten kommit fram till avseende det synnerligen grova narkotikabrottet är något lågt. Att Pontus Clewebrink, utöver att ha hanterat den mängd som hovrätten funnit styrkt, har såväl bearbetat som vid flera tillfällen överlätit en sammanlagt stor mängd narkotika påverkar straffvärdet i denna del i skärpande riktning. Sammantaget bedömer hovrätten att straffvärdet

avseende narkotikabrottet motsvarar fängelse i sju år. I övrigt gör hovrätten inte någon annan bedömning än den tingsrätten gjort.

Sammantaget anser hovrätten att straffmättningsvärdet för de brott som Pontus Clewebrink döms för motsvarar fängelse i sex år och sex månader. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Pontus Clewebrink ska därför dömas till fängelse i sex år och sex månader. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Jesper Lindgren Molin

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än den som tingsrätten gjort vare sig i fråga om straffmätning eller val av påföljd. Tingsrättens dom i denna del ska därför fastställas.

Häktning

Det är inte uppenbart att det saknas risk för att någon av Pontus Clewebrink eller Jesper Lindgren Molin på fri fot ska fortsätta sin brottsliga verksamhet eller undandra sig straff. Båda två ska därför vara fortsatt häktade i enlighet med vad som anges i domslutet.

Förverkande

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än den tingsrätten gjort när det gäller förverkandet av den mobiltelefon och det SIM-kort som tillhört Jesper Lindgren Molin. Tingsrättens beslut i denna del ska därför fastställas.

Ersättningar till offentliga försvarare

Av de kostnadsräkningar som försvararna gett in framgår att nedlagd tid för arbete har uppgått till drygt 43 timmar för Katrin Björklund, drygt 37 timmar för Jonas Kirschon och 120 timmar för Marianne Kellerman som är ny försvarare förordnad i hovrätten.

Åklagaren har inte haft någon invändning mot Katrin Björklunds eller Marianne Kellermans kostnadsräkningar.

Hovrätten anser att försvararnas ersättningsanspråk, med hänsyn till målets art och omfattning, är skäliga och att de ska bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-03-04

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Annika Åkerlind och tf. hovrättsassessorn Sofia Selin, referent, samt nämndemännen Siv Enström och Lars Forsell.

I hovrättens avgörande har två lagfarna domare deltagit eftersom en av hovrättens ledamöter sedan huvudförhandlingen påbörjats fått förhinder (2 kap. 4 § andra stycket rättegångsbalken).

Avräkningsunderlag, se bilaga C och D



UPPSALA TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 2

DOM

2021-11-02

meddelad i

Uppsala

Mål nr: B 9089-20**PARTER** (Antal tilltalade: 3)**Tilltalad**

PONTUS Erik Michael Clewebrink, 20000909-7155

Frihetsberövande: Häktad

Marmorvägen 11 A Lgh 1601

752 44 Uppsala

Offentlig försvarare:

Advokat Katrin Björklund

Nordström Advokater AB

Box 1022

751 40 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Anna Arnell

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 3 p, 4 p, 5 p och 6 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-11-08 -- 2020-12-14
2. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor
2020-12-14

Påföljd m.m.

1. Fängelse 6 år
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2020-04-20.
2. Tidigare utdömd ungdomstjänst undanröjs.
(Svea hovrätt Avd 08, 2020-04-20, B10919/19)

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 2 st och 4 § 1 st brottsbalken

Betalningsskyldighet till staten

Yrkandet om förverkande av 50 000 kr såsom utbyte av brott (värdeförverkande) ogillas.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.**Besöksadress**

Smedsgränd 22

Telefon

018-431 60 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1113

751 41 Uppsala

E-postuppsala.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.uppsalatingsratt.domstol.se

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna mobiltelefoner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare nr 2020-5000-BG155471 p. 1-2).
2. I beslag tagen narkotika, koffein, plastsäckar, vakuummaskin, mixer, köksverktyg, våg, skålar, hink och emballage förklaras förverkade från Pontus Clewebrink och Jesper Molin. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare nr 2020-5000-BG155875 p. 1-51).

Häktning m.m.

Pontus Clewebrink ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Katrin Björklund får ersättning av staten med 427 019 kr. Av beloppet avser 283 935 kr arbete, 48 938 kr tidsspillan, 8 742 kr utlägg och 85 404 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-11-02
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 9089-20

Tilltalad

Anna Kristina VERONIKA Eklund, 19810210-1444
Marmorvägen 11 A Lgh 1601
752 44 Uppsala

Offentlig försvarare:

Advokat Michael Horneman
Advokatfirman Upsala Juridiska Byrå HB
Box 1013
751 40 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Anna Arnell
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Medhjälp till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p, 3 § 1 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64)
samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-11-08 -- 2020-12-14

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Michael Horneman får ersättning av staten med 185 429 kr. Av beloppet avser 145 706 kr arbete, 1 305 kr tidsspillan, 1 332 kr utlägg och 37 086 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Smedsgränd 22

Telefon

018-431 60 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1113

751 41 Uppsala

E-post

upsala.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.upsalatingsratt.domstol.se



UPPSALA TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 2

DOM

2021-11-02

meddelad i

Uppsala

Mål nr: B 9089-20

Tilltalad

Jesper Lindgren Molin, 19990418-1238
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Skäve 24
755 94 Uppsala

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Kirschon

Prio Advokatbyrå AB

Kungsgatan 62

753 18 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Anna Arnell

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Medhjälp till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 3 p och 4 p, 3 § 1 st och 5 §
narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-11-23 -- 2020-12-11

Åtal som den tilltalade frikänns från

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, synnerligen grovt brott, 29 a § 2 st lagen
(2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-12-14

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen mobiltelefon och SIM-kort förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsloggare nr 2021-5000-BG75637 p. 1-2).
2. För beslut om förverkande av i beslag tagen narkotika, koffein, plastsäckar, vakuummaskin, mixer, köksverktyg, våg, skålar, hink och emballage, se domslutet för Pontus Clewebrink.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Smedsgränd 22

Telefon

018-431 60 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1113

751 41 Uppsala

E-post

[uppsala.tingsratt@dom.se](mailto: uppsala.tingsratt@dom.se)

Webbplats

www.uppsalatingsratt.domstol.se

Häktning m.m.

Friges Jesper Molin från det straff han nu avtjänar innan denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom ska han omedelbart häktas och stanna kvar i häkte tills denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jonas Kirschon får ersättning av staten med, rätt räknat, 369 254 kr. Av beloppet avser 248 663 kr arbete, 35 235 kr tidspillan, 11 505 kr utlägg och 73 851 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

Åklagarens yrkanden.....	8
Inställning.....	8
Frihetsberövanden.....	8
Utredningen.....	9
Bakgrund.....	9
Domskal.....	10
Disposition	10
Något om de rättsliga utgångspunkterna	11
Allmänna utgångspunkter	11
Sky ECC-material som bevisning	12
Den krypterade kommunikationen i detta mål.....	14
Något om Sky ECC i allmänhet.....	14
Något om Sky ECC i detta mål.....	15
Pontus Clewebrinks koppling till användarnamnet <i>Noname</i>	17
Jesper Molins koppling till användarnamnet <i>bss100</i>	22
Åtalspunkt 1 – Synnerligen grovt narkotikabrott och medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott	26
Inledning.....	26
Det påstådda händelseförloppet i stort.....	27
Narkotika i Sky ECC-kommunikation.....	28
Händelse 1 och 2 samt efterföljande överlåtelse	28
Händelse 4	33
Händelse 6	34
Händelse 7–8.....	35
Händelse 9	39
Händelse 10–11	42
Händelse 12.....	46
Händelse 13–15	47
Händelse 16.....	51
Händelse 17.....	55
Händelse 18.....	56
Händelse 19.....	57

Händelse 21	60
Narkotika på Blå vägen 32	60
Händelse 20, 22 och delvis händelse 23	60
Sammanfattande slutsatser avseende Pontus Clewebrinks skuld	67
Frågor om brottsenhet och rubricering avseende Pontus Clewebrink	67
Brottsenhet	67
Rubricering	68
Jesper Molins delaktighet	70
Veronika Eklunds delaktighet	78
Åtalspunkt 2 – Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, synnerligen grovt brott	83
Handgranaterna på Blå vägen 32 (delvis händelse 23)	83
Handgranater i Sky ECC-kommunikation (händelse 3 och 5)	90
Rubricering	90
Påföljd	93
Pontus Clewebrink	93
Jesper Molin	96
Veronika Eklund	97
Häktning	98
Åklagarens särskilda yrkanden	99
Övriga frågor	100
Ersättning till de offentliga försvararna	100
Brottsofferfond	101

ÅKLAGARENS YRKANDEN

Åklagaren har framställt de yrkanden som framgår av stämningsansökan, se domsbilaga 1.

Åklagaren har alltså yrkat att Pontus Clewebrink och Jesper Molin tillsammans och i samförstånd ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott enligt åtalpunkten 1 samt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, synnerligen grovt brott enligt åtalpunkten 2. Åklagaren har vidare yrkat att Jesper Molin i andra hand ska dömas för medhjälp till brotten enligt åtalpunkterna 1 och 2. Åklagaren har även yrkat att Veronika Eklund ska dömas för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott enligt åtalpunkten 1.

INSTÄLLNING

Pontus Clewebrink har förnekat brott. Han har medgett åklagarens förverkandeyrkanden avseende en iPhone 7 samt avseende narkotika, koffein och redskap. Han har bestridit åklagarens förverkandeyrkande avseende en iPhone 10. Han har också bestridit åklagarens värdeförverkande om 50 000 kr.

Jesper Molin har förnekat brott. Han har medgett åklagarens förverkandeyrkande avseende narkotika, koffein och redskap. Han har bestridit åklagarens förverkandeyrkande avseende en iPhone och ett SIM-kort.

Veronika Eklund har förnekat brott.

FRIHETSBERÖVANDEN

Pontus Clewebrink och Jesper Molin har med anledning av misstanke om brott som har prövats genom denna dom varit frihetsberövade enligt vad som framgår av bifogat avräkningsunderlag.

UTREDNINGEN

Pontus Clewebrink, Jesper Molin och Veronika Eklund har hörts över åtalet. Pontus Clewebrink har valt att utnyttja sin rätt att inte uttala sig.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med poliserna Michael Olsson, Tugba Altuner och Lisen Nilsson samt analytikern Johan Ericson och bombteknikern Linda Wigren.

Åklagaren har därutöver åberopat omfattande skriftlig bevisning. Åklagaren har även åberopat och förevisat fotografier samt spelat upp videoklipp och ett flertal avlyssnade telefonsamtal.

Pontus Clewebrink har som skriftlig bevisning åberopat en rapport från Nationellt Forensiskt Centrum (NFC) avseende narkotikahalter i polisbeslag under 2019 samt ett informationsblad från Försvarsmakten avseende den handgranat som används av Försvarsmakten, spränghandgranat 90.

BAKGRUND

Den 14 december 2020 slog polisen till mot ett bostadshus på adressen Blå vägen 32 i Björklinge, Uppsala kommun. På adressen bodde bl.a. Veronika Eklund och Pontus Clewebrink. Veronika Eklund är Pontus Clewebrinks mamma. Genom Jesper Molins egna uppgifter vid huvudförhandlingen i förening med övrig bevisning, däribland avlyssnade telefonsamtal, kan det konstateras att Pontus Clewebrink och Jesper Molin är eller åtminstone vid tidpunkten för de påstådda gärningarna var kompisar.

Tillslaget mot bostaden hade inte enbart föregåtts av traditionella utredningsmetoder som spaning utan också av hemlig telefonavlyssning och hemlig kameraövervakning. I Pontus Clewebrinks sovrum anträffades enligt åberopade beslagsprotokoll och analysresultat 2 020 gram alpha-PHP, 7 933 gram 4-CMC(I), 2 929 gram amfetamin och 9 741 gram cannabis. Preparaten, som allt är narkotika, togs i beslag. Alpha-PHP

och 4-CMC(I) är s.k. syntetiska katinoner och benämns ibland som designerdroger. I fråga om farlighetsgrad har preparaten jämförts med amfetamin (se bl.a. Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 12 juni 2020 i mål B 1499-20). Preparaten brukar även kallas för *kristall*. Utöver narkotika påträffades även två handgranater i Pontus Clewebrinks sovrums.

Åklagaren har vidare påstått att Pontus Clewebrink och Jesper Molin har hanterat större mängder narkotika än vad som tagits i beslag på Blå vägen 32. Påståendet innefattar hantering av ytterligare 25 kg amfetamin, ca 13 kg 3-CMC, kokain samt ca 15 000 narkotikaklassade tabletter. 3-CMC är likt alpha-PHP och 4-CMC(I) en syntetisk kantonin som också kallas för *kristall* och som i fråga om farlighetsgrad också kan jämföras med amfetamin (se ovan anført rättsfall). Enligt åklagaren vinner påståendet om att Pontus Clewebrink och Jesper Molin hanterat även denna sort och mängd narkotika stöd av bl.a. avlyssnade telefonsamtal, bildmaterial och kommunikation via krypterade Sky ECC-mobiltelefoner. De avlyssnade samtalen och den kommunikation som förevarit mellan olika användarnamn på krypterade Sky ECC-mobiltelefoner ger enligt åklagaren också stöd för att Pontus Clewebrink och Jesper Molin har varit en del av en större organisation som bl.a. i stor omfattning bedrivit handel med narkotika och att befattningen med narkotikan och handgranaterna ska ses i ljuset av tillhörigheten till en sådan organisation.

DOMSKÄL

Disposition

Tingsrätten kommer nedan att inledningsvis redogöra för några av de centrala rättsliga utgångspunkterna för tingsrättens bedömning av åtalet. Därvid finns även anledning att redogöra för tingsrättens slutsatser i fråga om Sky ECC-material som bevisning.

Mot bakgrund av att åtalet i stora delar bygger just på åklagarens påstående om att Pontus Clewebrink och Jesper Molin har använt vissa användarnamn i krypterad Sky ECC-kommunikation är en fråga av avgörande betydelse i målet i vad mån Pontus

Clewebrink och Jesper Molin kan knytas till de aktuella användarnamnen. Tingsrätten kommer därför att efter redogörelsen enligt ovan översiktligt redogöra för vad som framkommit om Sky ECC såväl i allmänhet som specifikt i detta mål. Därefter följer tingsrättens prövning av om åklagaren har lyckats bevisa att användarnamnen *Noname* och *bss100* kan knytas till Pontus Clewebrink respektive Jesper Molin.

Tingsrätten kommer sedan att pröva skuldfrågan avseende det påstådda synnerligen grova narkotikabrottet (åtalspunkten 1) följt av det påstådda brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, synnerligen grovt brott (åtalspunkten 2). Vad gäller prövningen av åtalspunkten 1 kommer tingsrätten pröva varje gärning som åklagaren har påstått utgör ett led i det synnerligen grova narkotikabrottet var för sig för att slutligen göra en samlad bedömning av de påstådda gärningarna. Slutligen följer tingsrättens bedömning i fråga om påföljd, häktning, åklagarens särskilda yrkanden och övriga frågor.

Vad som huvudsakligen har framkommit genom utredningen presenteras i respektive del av skälen nedan och tingsrätten kommer att redogöra för den åberopade bevisningen endast i den omfattning som den haft betydelse för tingsrättens bedömning.

När tingsrätten i det följande hänvisar till ”förundersökningsprotokoll 1” avses förundersökningsprotokollet som avser narkotikabrottet och när tingsrätten hänvisar till ”förundersökningsprotokoll 2” avses förundersökningsprotokollet som avser brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor.

Något om de rättsliga utgångspunkterna

Allmänna utgångspunkter

För fällande dom i brottmål krävs att det genom den bevisning som har lagts fram vid huvudförhandlingen är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till en gärning som omfattas av åtalet. Den tilltalade har ingen bevisbörda och i regel inte

heller någon förklaringsbörd. Först om den bevisning som åklagaren har lagt fram i och för sig bedöms tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt kan avsaknad av uppgifter från den tilltalade få betydelse på så sätt att det då inte finns något som kan freds honom eller henne mot åtalet. Är den av åklagaren framlagda bevisningen i sig otillräcklig ska åtalet ogillas redan på den grunden, även om den tilltalade inte har någon egen berättelse som kan ställas mot åklagarens bevisning (jfr NJA 2010 s. 671, särskilt punkten 13, och NJA 2015 s. 702, särskilt punkterna 23 och 24).

Att ett gärningspåstående är ställt utom rimligt tvivel innebär att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det gått till på något annat sätt än åklagaren gjort gällande. För en fällande dom räcker det således inte att åklagarens gärningspåstående framstår som mer sannolikt än den tilltalades invändning att han är oskyldig. Beviskravet och bevisbördans placering innebär att domstolen kan vara skyldig att pröva även sådana alternativa tänkbara hypoteser som är till förmån för den tilltalade och som får visst positivt stöd av den övriga utredningen, även om den tilltalades egna uppgifter inte i sig ger direkt anledning till det.

Avgörandet får inte bygga enbart på ett helhetsintryck av materialet, utan en bedömning ska göras av de enskilda bevisens värde. Slutligen ska dock en samlad bedömning av bevisningen göras.

Sky ECC-material som bevisning

Frågan om material från krypterade kommunikationstjänster ska tillåtas som bevisning i svensk domstol har under senare tid prövats flertalet gånger, se t.ex. Svea hovrätts dom den 7 maj 2021 i mål B 3203-21. I förevarande mål har det inte varit fråga om att Sky ECC-materialet ska tillåtas. Däremot har ifrågasatt bevisvärdet av det Sky ECC-material som lagts fram vid huvudförhandlingen och därvid pekat på brister i materialet.

En i stora delar avgörande fråga i målet är vilket bevisvärde Sky ECC-material kan ha. En huvudfråga blir därvid om de i målet aktuella användarnamnen och de

meddelanden som förevarit i Sky ECC-kommunikation med säkerhet kan knytas till någon eller några av de tilltalade. Om svaret på den frågan besvaras jakande blir följdfrågan huruvida meddelandena ensamma eller endast tillsammans med annan bevisning kan läggas till grund för fällande dom.

Som försvararna har påpekat finns det vissa brister i Sky ECC-materialet. Det står exempelvis klart att inte alla meddelanden som sänts och mottagits mellan de i målet olika kontona finns med i de konversationer som åberopats som skriftlig bevisning. Vissa chattar består t.ex. enbart av envägskommunikation, dvs. det går inte att se vad den ena personen har svarat på den andra personens meddelande. Däremot kan framhållas att mycket av det Sky ECC-material som har åberopats i målet är hämtad från den mobiltelefon som togs i beslag på Blå vägen 32 och att denna kommunikation är heltäckande, dvs. såväl skickade som mottagna meddelanden finns att ta del av.

Det Sky ECC-material som enbart är envägskommunikation ska bedömas med betydligt större försiktighet än det Sky ECC-material som till synes är heltäckande. Det finns emellertid enligt tingsrätten anledning att även bedöma bevisvärdet av det heltäckande Sky ECC-materialet med viss försiktighet. I den följande prövning tingsrätten har att göra av materialet ingår därför enligt tingsrätten att särskilt granska chattarna i deras kontext för att bedöma huruvida det finns tveksamheter i hur materialet ska tolkas.

Det är tingsrättens uppfattning att Sky ECC-materialet endast kan läggas till grund för fällande dom om innehållet ger en klar bild av ett händelseförlopp eller en viss gärning, att det står klart vem som är avsändare samt om innehållet i materialet dessutom får tillräckligt stöd av annan åberopad bevisning. I förevarande fall där det är fråga om påstådd narkotikabrottslighet menar tingsrätten att det av Sky ECC-materialet bör framgå sort och mängd narkotika samt även vilken form av befattning med narkotikan det varit fråga om för att materialet ska kunna sägas ge en "klar bild" av en sådan gärning. Om materialet saknar sådana detaljer eller på annat sätt framstår som ofullständigt bör det enligt tingsrättens mening krävas att det finns annan samverkande utredning som bekräftar innehållet i materialet på ett sådant tydligt sätt att uppgifterna i

materialet framstår som tillförlitliga (se bl.a. ovan anförda rättsfall, Hovrätten för Västra Sveriges dom den 28 maj 2021 i mål B 2659-21 och Hovrätten för Västra Sveriges dom den 15 oktober 2021 i mål B 5056-21 samt jfr Högsta domstolens uttalanden i fråga om bevisvärdet av s.k. överskottsinformation i NJA 2003 s. 323 och NJA 2011 s. 638).

Den krypterade kommunikationen i detta mål

Något om Sky ECC i allmänhet

Åklagaren har åberopat en rapport från NFC om applikationen Sky ECC. Vittnet Johan Ericson, som arbetar som analytiker vid Polisen, har under huvudförhandlingen också redogjort för applikationen Sky ECC och s.k. Sky-telefoner. Johan Ericson har under ed vittnat om sin undersökning och sina erfarenheter i tjänsten och tingsrätten finner inte något skäl att ifrågasätta de uppgifter Johan Ericson lämnat vid huvudförhandlingen. Inte heller finns något skäl att ifrågasätta innehållet i NFC:s rapport. Genom NFC:s rapport och Johan Ericsons vittnesmål har i huvudsak följande framkommit.

Sky ECC är en applikation som är ämnad för mobila enheter. Applikationen används för säker kommunikation av text, ljud och bild. I Sverige har majoriteten av påträffade enheter med Sky ECC varit av märket Apple iPhone. De flesta enheter som har påträffats i Sverige har påträffats i samband med brottsutredningar kopplade till organiserad brottslighet. De vanligaste brottsrubriceringarna i dessa ärenden har varit bland annat mord samt narkotikabrott och vapenbrott av olika grad. Mobiltelefoner med Sky ECC är avskalade i funktionalitet och det går inte att installera egna applikationer. En Sky-telefon brukar normalt kosta mellan 10 000 och 20 000 kr. Med hänsyn till det höga priset på Sky-telefoner är det inte ovanligt att de med viss mån av frekvens byter ägare.

Till varje konto på Sky ECC kopplas ett användarnamn och en bild. Därtill har varje användare ett unikt s.k. ECC ID (dvs. en identifikationskod) som innehåller sex tecken. En användare kan lägga till andra användare som kontakter i Sky ECC-applikationen

genom att ange den nya kontaktens unika ECC ID. Användaren kan endast skicka chattmeddelanden till kontakter och till grupper som användaren tillhör.

Tingsrätten övergår till att först redogöra för vilka påståenden om Sky ECC som åklagaren gjort i detta mål och vilka inledande bedömningar som kan göras mot bakgrund av den åberopade bevisningen. Därefter prövar tingsrätten om Pontus Clewebrink och Jesper Molin kan sammankopplas med användarnamnen *Noname* respektive *bss100* under den påstådda brottstiden.

Något om Sky ECC i detta mål

Åklagaren har påstått att Pontus Clewebrink och Jesper Molin varit en del av en organisation som bedrivit handel med narkotika. Den verksamhet som Pontus Clewebrink och Jesper Molin påstås ha ägnat sig åt går enligt åklagaren i mångt och mycket att följa i den åberopade Sky ECC-kommunikationen. Åklagaren har därvid påstått att Pontus Clewebrink och Jesper Molin har utfört uppdrag åt två personer som haft en högre ställning i organisationen och som har kommunicerat med Pontus Clewebrink och Jesper Molin genom just Sky ECC. Den ena av dessa två personer står enligt åklagaren bakom användarnamnet *Uptown* i den åberopade Sky ECC-kommunikationen. Den andra har ett användarnamn bestående av s.k. emojis, och har av åklagaren benämnts som *Gubbe-kanin*. Tingsrätten kommer också använda benämningen *Gubbe-kanin* för kontot. Det kan noteras att den person som benämns som *Gubbe-kanin* enligt åklagaren är samma person som den person som Pontus Clewebrink och Jesper Molin refererar till som ”K” eller ”Han” i telefonsamtal som avlyssnats.

Åklagaren har vidare upplyst att de två personer som påstås ha stått bakom användarnamnen *Uptown* och *Gubbe-kanin* för närvarande sitter frihetsberövade såsom häktade i andra mål avseende bl.a. synnerligen grov narkotikabrottslighet. Någon prövning av deras skuld sker inte inom ramen för detta mål.

Det Sky ECC-material som har åberopats i målet utgörs främst av material som hämtats från en av de telefoner som togs i beslag på Blå vägen 32. Därutöver har visst material även inhämtats från Frankrike vilka, bland andra, var de som lyckades knäcka denna krypterade kommunikationstjänst. Materialet har inhämtats genom en s.k. europeisk utredningsorder. Det material som har åberopats från Frankrike innehåller enbart kommunikation från *Gubbe-kanin* till *hss100*. Kommunikationen är ensidig och det går inte att se vad *hss100* har skrivit till *Gubbe-kanin*.

Av förhöret med Johan Ericson och den rapport från NFC avseende Sky ECC som lagts fram vid huvudförhandlingen framgår som ovan framkommit att det inte är ovanligt att Sky-telefoner byter ägare och att olika personer till följd av detta kan ha använt ett och samma användarnamn. Det är alltså nödvändigt att pröva huruvida det går att koppla Pontus Clewebrink och Jesper Molin till användarnamnen *Noname* och *hss100* under den för åtalet avgörande tidsperioden, dvs. den 8 november 2020 till den 14 december 2020, eller i vart fall till samtliga de i målet betydelsefulla chattmeddelanden som förevarit under den tiden. Det kan dock redan här noteras att åklagaren enbart gjort gällande att Jesper Molin har varit delaktig i Sky ECC-kommunikation under december 2020.

Tingsrätten noterar att det av ett åberopat sakkunnigutlåtande från NFC framgår att tidsangivelserna i Sky ECC-materialet från Pontus Clewebrinks Sky-telefon är angivet i UTC(0)-tid. Detta innebär att tidsangivelserna som anges i Sky ECC-material avviker från den vid den påstådda brottstiden rådande tiden. Under november och december råder vintertid i Sverige, vilket betecknas som UTC(+1). Således ska en timme adderas till tidsangivelserna i det åberopade Sky ECC-materialet för att få den vid tidpunkten aktuella svenska tiden. Mot bakgrund av hur chattloggarna som inhämtats från Frankrike avseende kommunikation från *Gubbe-kanin* till *hss100* är utformade menar tingsrätten att det är klarlagt att även dessa chattar är angivna i UTC(0)-tid. Härvid kan t.ex. noteras att det i chattarna mellan *Gubbe-kanin* och *hss100* står angivet ”message_timestamp_utc” i chattarnas sidhuvud. När chattar återges med tidsangivelser kommer tingsrätten i det följande ange den rätta tiden, dvs. svensk vintertid, inom parentes. För det fall tingsrätten klipper in ett urklipp från

förundersökningsprotokollet föreställandes en chattlogg ska en timme adderas den däri angivna tiden för korrekt tidsangivelse.

Pontus Clewebrinks koppling till användarnamnet *Noname*

Åklagaren har påstått att Pontus Clewebrink är personen bakom användarnamnet *Noname*, med det unika ECC ID *BFVE91*. Pontus Clewebrink har utnyttjat sin rätt att inte bemöta eller svara på åklagarens påståenden eller frågor.

Av den återopade utredningen i denna del har bl.a. följande framkommit.

Vid tillslaget på Blå vägen 32 den 14 december 2020 togs två mobiltelefoner i beslag från Pontus Clewebrink, en iPhone 7 och en iPhone XS. Båda mobiltelefoner påträffades enligt beslagsprotokollet i Pontus Clewebrinks sovrum. Den ena av mobiltelefonerna, iPhone 7, kunde vid en IT-forensisk undersökning konstateras vara konfigurerad för kommunikation via applikationen Sky ECC. Användarnamnet i Sky ECC-applikationen konstaterades vara *Noname* och ECC ID konstaterades vara *BFVE91*. Mobiltelefonen var alltså en, med åklagarens begreppsbildning, *Sky-telefon*. Kontot i Sky ECC-applikationen hade sex kontakter, däribland *Gubbe-kanin*, *Uptown* och *hss100*. Det framgår vidare att *Noname* lade till *hss100* som kontakt den 2 december 2020.

Den andra mobiltelefonen, iPhone XS, var en vanlig mobiltelefon vilken åklagaren har benämnt som den ”öppna telefonen”. Även tingsrätten kommer i det följande använda begreppen *Sky-telefonen* respektive *den öppna telefonen*.

Redan den omständighet att båda Sky-telefonen och den öppna telefonen påträffades i Pontus Clewebrinks sovrum ger enligt tingsrätten ett mycket starkt stöd för påståendet att han varit användare av dem. Eftersom Pontus Clewebrink vare sig har bekräftat eller förnekat att han varit användare av dem prövar tingsrätten påståendena utifrån den återopade bevisningen. Att kunna knyta Pontus Clewebrink till den öppna telefonen kommer få betydelse vid dels prövningen av om Pontus Clewebrink kan

kopplas till Sky-telefonen och användarnamnet *Noname* under brottstiden, dels prövningen av skuldfrågorna. Tingsrätten återkommer till detta nedan.

I fråga om vem som är användare av den öppna telefonen gör tingsrätten följande överväganden. Av undersökningsprotokollet från den IT-forensiska undersökningen framgår att den öppna telefonen har haft två olika SIM-kort, varav ett av dem fortfarande satt i mobiltelefonen vid tillslaget. Båda de telefonnummer som är kopplade till de två SIM-korten hade i tiden före tillslaget den 14 december 2020 varit föremål för hemlig telefonavlyssning. Flera samtal har skett mellan denna mobiltelefon och den mobiltelefon som Jesper Molin har erkänt att han använt. Jesper Molin har också uppgett att den andra rösten i dessa samtal, i vart fall i vissa samtal, tillhör Pontus Clewebrink. Även om uppgifter från en medtilltalad ska värderas med viss försiktighet anser tingsrätten att hans uppgifter i denna del ändå har visst bevisvärde.

Det finns därutöver ett antal ytterligare omständigheter som talar för att Pontus Clewebrink är användare av den öppna telefonen. Tingsrätten redovisar ett urval av dessa. Det kan t.ex. framhållas att personen som talat i mobiltelefonen med bl.a. Jesper Molin vid avlyssnade samtal har benämnts som just Pontus. Därtill kan även de e-postadresser som varit kopplade till mobiltelefonens s.k. Apple ID utifrån deras utformning otvivelaktigt associeras med Pontus Clewebrink. Slutligen kan framhållas att det av det åberopade undersökningsprotokollet, innefattandes även en extraktionsrapport, framgår att det i den öppna telefonen även har funnits ett till synes självtaget fotografi på Pontus Clewebrink. Samtliga dessa omständigheter ger såväl var för sig som betraktade tillsammans ett mycket starkt stöd åt påståendet att Pontus Clewebrink är den öppna telefonens användare. Det finns inget som tyder på, och det har heller inte påståtts, att den öppna telefonen skulle ha bytt ägare under den aktuella tidsperioden och tingsrätten finner inget skäl att anta att så skulle vara fallet. Sammantaget finner tingsrätten därför att det är ställt utom rimligt tvivel att Pontus Clewebrink har varit användare av den öppna telefonen under november och december 2020.

I fråga om vem som är användare av Sky-telefonen gör tingsrätten följande överväganden. Tingsrätten kan konstatera att det finns flera omständigheter som såväl var för sig som betraktade tillsammans ger ett mycket starkt stöd åt påståendet att Pontus Clewebrink är Sky-telefonens användare, står bakom användarnamnet *Noname* och att han gjort så under hela brottstiden. Tingsrätten redogör för ett antal av dessa omständigheter i det följande.

Av åberopat sakkunnigutlåtande från NFC framgår att IT-forensiker har fått tillgång till samtliga konversationer *Noname* haft med sina kontakter. Eftersom konversationshistoriken är hämtad från Sky-telefonen med användarkontot *Noname* utgår tingsrätten från att de meddelandena som anges som skickade är meddelanden som *Noname* har skickat och att de meddelandena som anges som mottagna är meddelanden som andra har skickat till *Noname*. I den konversationshistorik med *Gubbe-kanin* som IT-forensiker säkrat återfanns bl.a. följande meddelanden (se nästa sida).

2020-11-09 21:10	11775	Mottaget	Vi måste skicka in din blandning på analys
2020-11-09 21:11	11776	Mottaget	Kolla hur den är hur du blandar
2020-11-09 21:11	11777	Mottaget	Om du blandar bra
2020-11-09 21:11	11778	Mottaget	Vill säkeert alla andra blanda hos dig
2020-11-09 22:25	11867	Skickat	jämfört med igår?
2020-11-09 22:25	11866	Mottaget	Då e de katastrof
2020-11-09 22:25	11868	Mottaget	Aa
2020-11-09 22:25	11869	Skickat	aa det är mycket bättre nu, på grund av mixern, blir finare pulver lixom
2020-11-09 22:26	11870	Mottaget	Okej bror
2020-11-09 22:26	11871	Skickat	tror blandningen är likadan, bara att detta ser bättre ut

Urklippt från förundersökningsprotokoll 1 s. 241.

Detta ska enligt tingsrätten ställas mot den omständigheten att IT-forensiker har säkrat en filmsekvens på en mixer innehållandes vitt pulver i Pontus Clewebrinks öppna telefon. Filmen har skapats samma datum som ovan meddelanden och har enligt det IT-forensiska undersökningsprotokollet tidsstämpeln 23:03:44. Betraktade tillsammans

är dessa två omständigheter besvärande för Pontus Clewebrink och ger ett inte obetydligt stöd åt påståendet att han står bakom användarnamnet *Noname*.

Vidare framgår av konversationshistoriken mellan *Gubbe-kanin* och *Noname* att *Gubbe-kanin* den 18 november 2020 bad *Noname* att vara vid Pizzeria Kåbo vid kl. 16:30 samma dag. Av konversationshistoriken framgår vidare att *Gubbe-kanin* den 6 december 2020 bad *Noname* att transportera ”tjack” till Finntorp. Genom mastuppkopplingar går det att konstatera att Pontus Clewebrinks öppna telefon den 18 november 2020 vid 16:30-tiden har kopplat upp mot master som täcker området kring Pizzeria Kåbo samt att hans öppna telefon den 6 december 2020 vid 23:10-tiden har kopplat upp mot master som täcker området kring Finntorp. Därutöver framgår följande av ett avlyssnat telefonsamtal mellan Pontus Clewebrink och Jesper Molin med början kl. 21:40 den 6 december 2020, vilket har spelats upp vid huvudförhandlingen.

Pontus Clewebrink: *Jag kanske behöver åka till Stockholm ja*

Jesper Molin: *Varför*

Pontus Clewebrink: *Det är för lysena. Men jag ska lämna tjack*

Jesper Molin: *Mm*

Pontus Clewebrink: *I Finntorp*

Jesper Molin: *Mhm*

Pontus Clewebrink: *Jag har varit och blandat nu lite grann så där ett kilo, till två*

Betraktade var för sig kan nyssnämnda omständigheter inte peka i någon särskild riktning vad avser vem som står bakom användarnamnet *Noname*. Betraktade tillsammans ger emellertid dessa omständigheter enligt tingsrätten ett mycket starkt stöd åt påståendet att Pontus Clewebrink har stått bakom användarnamnet *Noname*.

Slutligen kan framhållas att *Noname* den 5 december 2020 skriver till *Gubbe-kanin* att han ska köpa vakuumplast varpå *Gubbe-kanin* svarar att han ska köpa vakuumplasten från MediaMarkt och att ”De måste vara den”.

Av inhämtade stillbilder från övervakningsfilmer från MediaMarkt samma datum som ovan vid 12:30-tiden framgår att en person som liknar Pontus Clewebrink, och som bär samma typ av jacka som påträffades i Pontus Clewebrinks sovrum vid tillslaget på

Blå vägen 32, köper vakuumpplast. Personen är i sällskap av Jesper Molin. Att köpet avsett vakuumpplast styrks av inhämtad kvittokopia. Jesper Molin har uppgett att det är han och Pontus Clewebrink som syns på stillbilderna. Tingsrätten finner att det är bevisat att personerna på bilderna är Pontus Clewebrink och Jesper Molin och att det är Pontus Clewebrink som köper vakuumpplasten. Även dessa omständigheter ger, när de betraktas tillsammans, ett synnerligen starkt stöd åt påståendet att Pontus Clewebrink har stått bakom användarnamnet *Noname*.

Vidare kan nämnas att analytikern Johan Ericson utifrån bl.a. resultatet av den IT-forensiska undersökningen av såväl den öppna telefonen som Sky-telefonen, mastuppkopplingar och avlyssnade samtal från Pontus Clewebrinks öppna telefon genomfört en brukaranalys av Sky-telefonen och användarkontot *Noname*. Johan Ericson har uppgett att han utifrån sin analys är säker på att Pontus Clewebrink är användare av Sky-telefonen och att det också är Pontus Clewebrink som står bakom användarnamnet *Noname*. Han har vidare uppgett att han också är säker på att Pontus Clewebrink har stått bakom användarnamnet *Noname* under hela den i åtalet avgörande tidsperioden. Johan Ericson har därvid uppgett att det inte under brottstiden har skett någon form av ny presentation i chattar mellan *Noname* och dennes kontakter på applikationen. Hade Sky-telefonen bytt ägare under brottstiden hade det enligt hans uppfattning och erfarenheter skett sådan presentation.

Tingsrätten menar att ovan angivna omständigheter talar extremt starkt för att det är Pontus Clewebrink som använt Sky-telefonen och stått bakom användarnamnet *Noname*. Tingsrätten delar även Johan Ericsons uppfattning om att Pontus Clewebrink har stått bakom användarnamnet *Noname* under hela brottstiden. Härvid kan enligt tingsrätten exempelvis följande framhållas. Själva innehållet i chattarna talar starkt för att det är samma person som genomgående har fört konversationerna. Det finns t.ex. inga egentliga språkliga skillnader eller förändringar av personens roll i den narkotikahandling som får sägas åskådliggöras av chattarna. Det framkommer vidare av korrespondensen att det inte vid något tillfälle råder någon som helst osäkerhet kring vem som är mottagare av meddelandena. Det har med andra ord inte framkommit att den som har skrivit meddelandena har haft ett behov av att presentera sig för

mottagaren av meddelandet. Med beaktande av att majoriteten av innehållet i chattarna måste anses avse hantering av narkotika, förenat med stora ekonomiska värden, är det enligt tingsrätten osannolikt att Sky-telefonen och användarkontot *Noname* med ECC ID *BFVE91* har använts av flera personer utan att de någon gång skulle försäkra sig om att de kommunicerar med rätt person.

Tingsrätten anser sammanfattningsvis att de bevis som åklagaren lagt fram i denna del samverkar med varandra och sammantaget ger ett mycket starkt bevisvärde på så sätt att det är ställt utom rimligt tvivel att det är Pontus Clewebrink som ensam har stått bakom användarkontot *Noname* med ECC ID *BFVE91* under november och december 2020. Pontus Clewebrink har överhuvudtaget inte kommit med någon förklaring som kan ändra den bedömningen.

Jesper Molins koppling till användarnamnet *hss100*

Åklagaren har påstått att Jesper Molin är personen bakom användarnamnet *hss100*, med det unika ECC ID *CA48IT*.

Jesper Molin har i denna del uppgett i huvudsak följande. Han vet vad Sky ECC är, men han har aldrig haft en Sky-telefon och han har aldrig kommunicerat genom Sky ECC. Han har inte heller använt den krypterade tjänsten Wickr för kommunikation. Han känner inte till Sky ECC-användarnamnen *Noname*, *hss100*, *Gubbe-kanin* eller *Uptown*. Det är inte han som står bakom användarnamnet *hss100*. Mobiltelefonen som polisen tog i beslag är hans mobiltelefon. Det är också han som hörs i de avlyssnade samtalen tillsammans med Pontus Clewebrink. Han kan inte svara på varför polisens analytiker har kopplat honom till användarnamnet *hss100*. De applikationer han använder för att kommunicera med andra är bl.a. Snapchat och Instagram.

Av den återopade utredningen i denna del har bl.a. följande framkommit.

Det är genom Jesper Molins egna uppgifter och den övriga utredningen klarlagt att den mobiltelefon som togs i beslag från Jesper Molin är hans mobiltelefon och att det är

han som hörs på de avlyssnade telefonsamtal i vilka åklagaren har påstått att det är Jesper Molin som talar. Tingsrätten har ovan kommit fram till att det är Pontus Clewebrink som Jesper Molin samtalat med i de avlyssnade samtalen från Jesper Molins mobiltelefon till Pontus Clewebrinks öppna telefon.

Någon Sky-telefon har inte tagits i beslag från Jesper Molin. Det finns emellertid flera andra omständigheter som såväl var för sig som betraktade tillsammans ger ett mycket starkt stöd åt att Jesper Molin har använt en Sky-telefon och att det är han som står bakom användarnamnet *hss100* under december 2020. Tingsrätten redogör för ett urval av dessa omständigheter i det följande.

I ett avlyssnat telefonsamtal mellan Pontus Clewebrink och Jesper Molin med början kl. 22:29 den 1 december 2020, vilket har spelats upp vid huvudförhandlingen, framkommer följande.

Pontus Clewebrink: *Ja, jag måste möta dig sen så du vet...ifall du vet det.*

Jesper Molin: *Nej, varför?*

Pontus Clewebrink: *Lauren*

Jesper Molin: *Vilken lur?*

Pontus Clewebrink: *Eh, "K" ska ge dig en sån där lur som jag har för att han vill kunna skriva andra saker, alltså inte ta vissa saker via Wicker. Jag har hämtat en lur till.*

Jesper Molin: *Okej, men jag ska få tusen av "han" också.*

Samtalet ger enligt tingsrätten stöd åt att Jesper Molin har kommit i ägo av en Sky-telefon. Härvid kan också noteras, vilket ovan redogjorts för, att Pontus Clewebrink lägger till kontakten *hss100* i sin Sky-applikation den 2 december 2020, vilket i detta sammanhang blir besvärande för Jesper Molin.

I det Sky ECC-material som har inhämtats från Frankrike finns också chattar som enligt tingsrätten talar för att Jesper Molin haft en Sky-telefon och stått bakom användarnamnet *hss100*. Materialet utgörs dock som tidigare nämnts enbart av ensidig kommunikation från *Gubbe-kanin* till *hss100*. Det går att konstatera att *Gubbe-kanin* har skrivit till *hss100* med dennes unika ECC ID *CA48IT*, men det går inte att se vad *hss100* har svarat. Detta innebär i enlighet med vad tingsrätten ovan redogjort för att

materialet måste bedömas med försiktighet. *Gubbe-kanin* har kl. 23:09 den 1 december 2020 (00:09 svensk vintertid den 2 december 2020) skrivit ”Tjätja” till *hss100*. Därefter har *Gubbe-kanin* skickat följande meddelande till *hss100*.

2020-12-01 23:42:57	3B7G45	Hur länge har du o sitta	3B7G45, CAA8IT	Message
2020-12-01 23:42:59	3B7G45	Effektivt	3B7G45, CAA8IT	Message
2020-12-01 23:43:16	3B7G45	Ingenting	3B7G45, CAA8IT	Message
2020-12-01 23:43:20	3B7G45	Får du inte fotboja?	3B7G45, CAA8IT	Message
2020-12-01 23:43:43	3B7G45	Aa	3B7G45, CAA8IT	Message
2020-12-01 23:44:01	3B7G45	Ja de är ingenting du kommer få öppen anstalt	3B7G45, CAA8IT	Message

Urklippt ur tilläggsprotokoll 1, s. 105–106.

Tingsrätten fäster avseende vid att *Gubbe-kanin* tar kontakt med *hss100* ungefär 40 minuter efter att Pontus Clewebrink i telefonsamtal berättat för Jesper Molin att han ska lämna en ”lur” till honom. Det kan vidare noteras att Jesper Molin den 29 oktober 2020 dömdes för narkotikabrott till 10 månaders fängelse av Göta hovrätt. Verkställigheten av straffet påbörjades först den 30 april 2021. Omständigheterna ger i varierande grad stöd för påståendet att Jesper Molin har fått en Sky-telefon och att det är han som använder användarnamnet *hss100*.

Vidare framkommer av ett annat avlyssnat samtal mellan Pontus Clewebrink och Jesper Molin den 8 december 2020 med början kl. 12:10 följande konversation.

Jesper Molin: *Ja han hade skrivit till mig vid klockan 1 typ igår ska kolla*

Pontus Clewebrink: *Vad sa du?*

Jesper Molin: *Jag ska kolla vilken tid ni skrev till mig igår*

Pontus Clewebrink: *”Han” skrev till mig ett tio [1 10]*

Jesper Molin: *Vänta jag ska kolla vad han skrev till mig också, den luren...den är skitseg.*

Pontus Clewebrink: *Mm jag vet jag tror dom här Skylurarna börjar fucka upp alltså.*

Jesper Molin: *Han skrev klockan ehh 14 över 1 och då skrev han tja.*

Av Sky-materialet från Frankrike kan konstateras att *Gubbe-kanin* skriver följande meddelande till *hss100* den 8 december kl. 00:14 (kl. 01.14 svensk vintertid).

message_timestamp_utc	message_from_id	message	chat_title	conceptname
2020-12-08 00:14:59	3B7G45	Tja	3B7G45, CAA8IT	Message

Urklippt ur tilläggsprotokoll 1, s. 109.

Telefonsamtalet i sig talar enligt tingsrätten mycket starkt för att Jesper haft en Sky-telefon och att det är han som stått bakom *hss100*. Till detta ska läggas att *hss100* fick precis ett sådant meddelande som Jesper Molin till Pontus Clewebrink uppgav att han fick. Meddelandet skickades också till *hss100* vid precis samma tid som Jesper Molin i telefonsamtalet uppgav att han mottog det.

Analytikern *Johan Ericson*, som har genomfört de i målet åberopade brukaranalyserna, har i sitt vittnesmål vid tingsrätten vidare uppgett att han är säker på att Jesper Molin har använt en Sky-telefon i december 2020 och att det är Jesper Molin som i december 2020 stod bakom användarnamnet *hss100*.

Tingsrätten menar att ovan angivna omständigheter talar mycket starkt för att det är Jesper Molin som stått bakom användarnamnet *hss100*. Tingsrätten delar även Johan Ericsons uppfattning om att Jesper Molin har stått bakom användarnamnet *hss100* under den aktuella tidsperioden i december 2020. Härvid kan enligt tingsrätten exempelvis följande framhållas. Själva innehållet i chattarna talar starkt för att det är samma person som genomgående har fört konversationerna. Det finns t.ex. inga egentliga språkliga skillnader eller förändringar av personens roll i den narkotikahantering som får sägas åskådliggöras av chattarna. Det framkommer vidare av korrespondensen att det inte vid något tillfälle råder någon som helst osäkerhet kring vem som är mottagare av meddelandena. Det har med andra ord inte framkommit att den som har skrivit meddelandena har haft ett behov av att presentera sig för mottagaren av meddelandet med undantag för det som enligt tingsrätten verkar vara den första Sky-chatten mellan *Gubbe-kanin* och *hss100*. Några ytterligare presentationer mellan *hss100* och *Gubbe-kanin* eller *Noname* (Pontus Clewebrink) har inte skett.

Tingsrätten anser sammanfattningsvis att de bevis som åklagaren lagt fram i denna del samverkar med på så sätt att det är ställt utom rimligt tvivel att det är Jesper Molin som

ensam har stått bakom användarkontot *hss100* med ECC ID *CAA8IT* under december 2020. Jesper Molin har helt förnekat att han har haft en Sky-telefon och att det är han som är *hss100*. Överbevisad i denna del kan ett sådant blankt förnekande utan någon närmare förklaring inte förta värdet av åklagarens bevisning.

Åtalspunkt 1 – Synnerligen grovt narkotikabrott och medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott

Inledning

Som tingsrätten inledningsvis har redogjort för består en stor del av åklagarens bevisning av Sky-material. I de chattar som ingår i Sky-materialet används till övervägande del slanguttryck för olika sorters narkotika. Åklagarens påståenden om vad slanguttrycken syftar på för sorts narkotika har i huvudsak inte ifrågasatts och de överensstämmer också med tingsrättens uppfattning om vad som kan betecknas som vedertagna slanguttryck för de aktuella narkotikasorterna. Åklagaren har i denna del också åberopat en ordlista som utifrån polisiär erfarenhet, förhör, avlyssningar och annan utredningsinformation har upprättats av Polisregion Mitt i syfte att åskådliggöra bl.a. vilka preparat som åsyftas med de olika begreppen. Tingsrätten finner inget skäl att ifrågasätta ordlistan. Således anses följande begrepp åsyfta följande narkotika när de används i de åberopade chattmeddelandena.

- **Tjack** = amfetamin
- **Krille/Crille** = kristall (vilket torde åsyfta alpha-PHP, 3-CMC och/eller 4-CMC)
- **Weed** = cannabis/marijuana
- **Grönt** = cannabis/marijuana
- **Ladd** = kokain
- **K** = benämning för tusental (och i detta mål även en benämning på den person som i Sky ECC-material benämns som *Gubbe-kanin*)
- **Kasse** = Kilogram

Försvarearna har emellertid poängterat att det i de chattar där det talas om ”krille” eller ”kristall” inte är möjligt att fastslå huruvida det rör sig om alpha-PHP, 3-CMC eller 4-CMC(I) och att åtalet i dessa delar ska ogillas. Försvarearna har i sammanhanget också

gjort gällande att påståendet i gärningsbeskrivningen som innefattar befattning med ca 13 kg 3-CMC gör det omöjligt för tingsrätten att döma över befattning med annan typ av kristall, dvs. att tingsrätten är förhindrad att meddela fällande dom i den delen om det vid en prövning inte kan fastslås huruvida befattningen avser alpha-PHP, 3-CMC eller 4-CMC(I). Tingsrätten anmärker att alpha-PHP, 3-CMC och 4-CMC(I) förvisso samtliga är likartade narkotiska preparat och att det inte finns någon skillnad vad gäller preparatens straffvärde. Tingsrätten delar dock försvararnas uppfattning om att gärningsbeskrivningen, så som den i den delen är utformad, förhindrar tingsrätten att döma över annat än just befattning med 3-CMC.

Det kan konstateras att det i alla händelser förutom de som avser narkotikan på Blå vägen 32 den 14 december 2020 saknas beslag av narkotika som har kunnat analyseras. Tingsrättens uppfattning, vilket även framgår av tingsrättens ställningstaganden kring Sky-material som bevisning, är dock att detta i sig inte utgör något hinder mot att bedöma ett narkotikabrott som styrkt, under förutsättning att bevisningen i fråga om sort och mängd i övrigt är tillräckligt.

Att till synes samma parti av narkotika hanteras vid flera händelser utesluter inte enligt tingsrätten att hanteringen i de olika händelserna inte kan anses utgöra olika gärningar. Tingsrättens uppfattning är i stället att avgörande för den bedömningen är om det har handlat om olika typer av hantering samt om hanteringen har skett vid olika tidpunkter och på skilda platser.

Huruvida de gärningar som tingsrätten finner styrkta ska ses som ett eller flera brott är en annan fråga vilken kommer prövas nedan under rubriken *Rubricering*.

Det påstådda händelseförloppet i stort

Åklagaren har i sitt gärningspåstående gjort gällande att Pontus Clewebrink och Jesper Molin tillsammans och i samförstånd olovligen 1) överlåtitt narkotika, 2) förvärvat narkotika i överlåtelssyfte, 3) bearbetat, förpackat, transporterat och förvarat narkotika som inte varit avsett för eget bruk, 4) förvarat eller befordrat vederlag för

narkotika, samt 5) innehaft narkotika. Därvid har åklagaren påstått att gärningarna fördelar sig över totalt 23 olika händelser, se domsbilaga 2. Två av dessa händelser, händelse 3 och 5, avser påstådd befattning med handgranater och kommer att prövas nedan under domskälen för åtalspunkten 2.

Det är tingsrättens uppfattning att varje händelse måste prövas separat för att först därefter kunna göra en samlad bedömning av brottsligheten. Tingsrätten prövar därför nedan respektive händelse som avser åtalspunkten 1. Det kan noteras att händelserna 20, 22 och 23 avser eller har koppling till det beslag av narkotika som gjordes på Blå vägen 32 den 14 december 2020. Dessa händelser kommer att prövas under en separat rubrik. Vidare kan noteras att händelse 3 och 5 samt delvis händelse 23 avser det påstådda brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor och således kommer behandlas vid prövningen av åtalspunkten 2.

Narkotika i Sky ECC-kommunikation

Händelse 1 och 2 samt efterföljande överlåtelse

Åklagaren har påstått att Pontus Clewebrink den 8 november 2020 har blandat (bearbetat) 1 kg amfetamin till 2 kg. Åklagaren har vidare påstått att Pontus Clewebrink den 12 november 2020 har blandat (bearbetat) 6 kg amfetamin samt förpackat detta i 1 kg-påsar. Slutligen har åklagaren påstått att Pontus Clewebrink den 16 november 2020 har överlåtit 6 kg amfetamin i utbyte mot 6 000 kr. Pontus Clewebrink har varken yttrat sig eller besvarat åklagarens frågor.

Beträffande händelse 1 har av den återopade utredningen bl.a. följande framkommit. Med början vid 15:40-tiden den 8 november 2020 kommunicerar *Gubbe-kanin* med Pontus Clewebrink på Sky ECC. Dessa chattar är de tidsmässigt första chattarna med *Gubbe-kanin* som polisen lyckats säkra från Pontus Clewebrinks Sky-telefon. Av chatten framgår att *Gubbe-kanin* upplyser Pontus Clewebrink om att han ska ”smula ner tjacket så mycket som möjligt sen lägga in i mixern och blanda med koffeinet”. *Gubbe-kanin* uppger vidare ”när tjacket är ner smulat så ska den in i mixern så mycket som får plats med så mycket koffein” samt att ”tjacket och koffeinet ska väga lika mycket för

de ska blandas rätt”. Pontus Clewebrink svarar sedermera ”Har smulat ner 1kg tjack nu” och att han ska mixa det. Som tingsrätten tolkar materialet frågar Pontus Clewebrink därefter *Gubbe-kanin* om han sedan ska blanda ned koffeinet och om han ska blanda ned 1 kg koffein. *Gubbe-kanin* svarar jakande och därefter går det av chattarna att utläsa att *Gubbe-kanin* fortsätter att instruera Pontus Clewebrink hur han ska gå tillväga när han blandar. Pontus Clewebrink skickar sedan vad som till synes verkar vara en bild, som emellertid inte lagts fram som bevisning, och svarar ”Nu de 2kg här i totalt”.

Tingsrätten gör följande bedömning. Chattarna handlar enligt tingsrättens mening otvivelaktigt om att Pontus Clewebrink blandar ut amfetamin med koffein, dvs. att han enligt lagens begreppsbildning *bearbetar* narkotika. Redan den omständigheten att parterna chattar om ”tjack” och tydligt kommunicerar om mängder och utblandning ger mycket starkt stöd åt påståendet. Därtill kommer omständigheten att parterna väljer att kommunicera om detta på en krypterad kommunikationstjänst. Enligt tingsrätten är det svårt att se någon annan rimlig förklaring än att parterna kommunicerat om hantering av narkotika. Påståendet vinner vidare starkt stöd av att det i Pontus Clewebrinks öppna telefon har säkrats en filmsekvens från den 9 november 2020, dvs. dagen efter, på en mixer till synes innehållandes ett vitt pulver. Filmens tidsstämpel är kl. 23:03. På filmen är det även möjligt att skymta någon form av förpackning för plasthandskar vilket ger visst stöd åt påståendet att det pågår en narkotikahandling. Även om filmen är skapad dagen efter den 8 november 2020 anser tingsrätten att filmen har ett starkt bevisvärde i fråga om Pontus Clewebrink hanterat narkotika och att även i fråga om han gjort så dagen innan med hänsyn till Sky ECC-chattarna innehåll. Sammantaget anser tingsrätten att det är bevisat att Pontus Clewebrink har bearbetat 1 kg amfetamin genom att blanda ut det med 1 kg koffein.

I fråga om mängden amfetamin efter bearbetning gör tingsrätten följande överväganden, vilket även har bäring på bedömningen av följande händelser.

Tingsrätten har funnit styrkt att Pontus Clewebrink bearbetat 1 kg amfetamin. Genom att blanda ut 1 kg amfetamin med 1 kg koffein har därefter den sammanlagda massan

uppgått till 2 kg, vilket Pontus Clewebrink också berättat för *Gubbe-kanin* i chattar. Pontus Clewebrink har i detta skede förvisso initialt endast haft 1 kg amfetamin och försvaret har anfört att det är denna mängd som tingsrätten ska beakta för det fall åklagaren i övrigt lyckas bevisa befattningen med narkotika. Tingsrätten noterar emellertid att Pontus Clewebrink genom att blanda ut narkotikan med koffein har dubblerat den sammanlagda massan som når gatuledet. Härvid bör också framhållas att vid en försäljning av 1 kg amfetamin som blandats ut med 1 kg koffein, och som därmed uppgått till en total massa av 2 kg, skulle massan otvivelaktigt saluföras som just 2 kg amfetamin. På det sätt som narkotikan har blandats ut finns vidare inte heller något sätt att skilja amfetaminet från koffeinet. De två preparaten kan därvid närmast sägas ha blivit ett och samma med hänsyn till deras oskiljaktighet. Med utgångspunkt i detta resonemang anser tingsrätten att den straffbara befattningen med narkotikan ska avse den större massan, dvs. mängden efter utblandning, vilket i det här fallet innebär 2 kg amfetamin. Att amfetaminet har blandats ut och fått en större massa påverkar dock narkotikans renhetsgrad, vilket tingsrätten kommer ha anledning att beröra närmare nedan. En sådan påverkan ska emellertid inte få genomslag vid bedömningen av mängd utan vid bedömningen av hur straffvärt befattningen med narkotikan har varit (se Högsta domstolens resonemang i NJA 2013 s. 321, särskilt p. 10).

Tingsrättens samlade bedömning beträffande händelse 1 är att samtliga de omständigheter som omgärdar denna händelse samverkar på ett sådant sätt att de tillsammans får ett mycket starkt bevisvärde i fråga om det som av åklagaren har påståtts har inträffat. Således är det enligt tingsrättens uppfattning ställt utom rimligt tvivel att Pontus Clewebrink har bearbetat 2 kg amfetamin den 8 november 2020.

Beträffande händelse 2 har av den återopade utredningen i den delen bl.a. följande framkommit. Med början vid 18:30-tiden den 12 november 2020 kommunicerar *Gubbe-kanin* med Pontus Clewebrink på Sky ECC. Pontus Clewebrink informerar *Gubbe-kanin* om att han ”ska hålla på blanda nu”. *Gubbe-kanin* ber honom att vänta med att blanda för att snabbt ändra sig och skriva ”Vänta kör en blandning på 1kg till” till Pontus Clewebrink och ber honom göra 1 kg-påsar. Pontus Clewebrink frågar därefter *Gubbe-kanin* ”okej så tar 1 utav dom två rena och blandar, och lägger blandningen i 1 kg

vakum påsar” vilket *Gubbe-kanin* besvarar jakande. *Gubbe-kanin* ber sedan Pontus Clewebrink att ”Blanda den sista också” och skriver ”Gör 1 kg påsar av allt”. *Gubbe-kanin* skriver också till Pontus Clewebrink att det är viktigt att han blandar bra. Därefter följer vad tingsrätten uppfattar som viss förvirring beträffande vilken mängd som Pontus Clewebrink ska blanda och hur förpackningen ska ske. Deras mängddiskussion synes dock sluta med att det klargörs att Pontus Clewebrink ska blanda så pass mycket amfetamin att den bearbetade mängden blir 6 kg. *Gubbe-kanin* skriver därvid ”[...] då har du 6 kg där [va]” och ”Det viktigt att du blandar 1kg i taget”, ”Så du inte beblandar allt”. Pontus Clewebrink svarar ”aa exakt då har du 6kg färdigblandat och allt ligger i 1kg påsar” och ”nej det är lugnt gör e påse åt gången”. Vid 20:49-tiden skriver Pontus Clewebrink till *Gubbe-kanin* ”är snart klar med allt i alla fall” och vid kl. 21:26 skriver Pontus Clewebrink till *Gubbe-kanin* ”Klar nu”.

Tingsrätten gör följande bedömning. Även vad gäller denna händelse anser tingsrätten att det framstår som mycket sannolikt att chattarna handlar om narkotika. Till skillnad från händelse 1 kommuniceras det dock inte tydligt om vilken narkotika som avses. Däremot kan tingsrätten konstatera att kommunikationen mellan Pontus Clewebrink och *Gubbe-kanin* vid denna händelse i stora drag är identisk med händelse 1 vad gäller Pontus Clewebrinks beskrivna tillvägagångssätt för att ”blanda ut” amfetaminet. Detta är enligt tingsrätten besvärande i sammanhanget och ger stöd för påståendet att det varit fråga om just 6 kg amfetamin. Enbart dessa omständigheter, även om de tillsammans ger ett inte helt obetydligt stöd för påståendet, anser tingsrätten dock inte räcker för att det ska anses ställt utom rimligt tvivel att Pontus Clewebrink har bearbetat 6 kg amfetamin den aktuella dagen. Det finns emellertid ytterligare utredning som enligt tingsrättens mening ska vägas in i bedömningen, nämligen den som rör åklagarens påstående att Pontus Clewebrink överlätit 6 kg amfetamin den 16 november 2020.

Av den återopade utredningen avseende den påstådda överlåtelsen den 16 november 2020 har bl.a. följande framkommit. I chattar mellan *Gubbe-kanin* och Pontus Clewebrink framgår att *Gubbe-kanin* uppdrar Pontus Clewebrink att vara på en, för tingsrätten okänd, plats så fort som möjligt. Pontus Clewebrink uppger något senare att

han enligt GPS:en har 24 minuter kvar till platsen. Därefter skriver Pontus Clewebrink ”Men bror kan du möta mig direkt efter jag lämnat tjacket?” och något senare ”Han gav mig 6lax?”. Innehållet i chattarna ger stöd åt påståendet att Pontus Clewebrink har överlåtit amfetamin.

Åklagaren har i syfte att styrka vilka mängder narkotika Pontus Clewebrink hanterat och vilken ersättning han fått för detta presenterat ett stort antal chattar som hon menar visar att Pontus Clewebrink får 1 000 kr i ersättning per kilo hanterad narkotika. Ett tydligt exempel på detta är t.ex. att *Gubbe-kanin* den 3 december 2020 i två efterföljande meddelanden skriver till Pontus Clewebrink ”Du ska på riktigt ha 8 lax för de” och ”1000 kr per kilo”. Därutöver finns ett antal chattar som tämligen tydligt stödjer denna uppfattning. Det finns förvisso även ett flertal chattar där det talas om ersättning som synes avvika från 1 000 kr/kilo-normen, varför det finns ett tydligt utrymme för avvikelse från denna norm. Tingsrätten anser mot den bakgrunden att det inte kan anses styrkt att varje 1 000 kr som Pontus Clewebrink får i ersättning alltid motsvarar hantering av 1 kg narkotika.

Tingsrätten gör följande bedömning. Mot bakgrund av ovanstående slutsats menar tingsrätten att chattarna mellan *Gubbe-kanin* och Pontus Clewebrink den 16 november 2021 i vilka de, kort sammanfattat, kommunicerar om ”tjack” och ”6 lax” är så pass tydliga att det får anses utrett att Pontus Clewebrink har överlåtit amfetamin mot ersättning. Däremot kan det inte enbart utifrån chattarna anses styrkt att Pontus Clewebrink överlåtit just 6 kg amfetamin. Tingsrätten fäster dock i detta avseende vikt vid att det i utredningen inte framkommer att Pontus Clewebrink skulle ha mottagit ytterligare narkotika mellan den 12 november 2020 (då han blandar just 6 kg av något preparat) och den 16 november då överlåtelsen sker. Detta talar enligt tingsrätten starkt för att det vid den 12 november 2020 rörde sig om bearbetning av amfetamin. Inte heller finns något övrigt som tyder på att det överlåtna amfetaminet skulle röra sig om något annat preparat än det som blandats den 12 november 2020. Sammantaget anser tingsrätten i denna del att bevisningen samverkar på ett sådant sätt att det är ställt utom rimligt tvivel att Pontus Clewebrink bearbetade 6 kg amfetamin den 12 november 2020 och därefter den 16 november 2020 överlät samma mängd och sort. Med hänsyn till

det nära sambandet Pontus Clewebrinks olika befattningar med narkotikan har haft ska han dömas för att i *en* gärning ha tagit befattning (bearbetat och sedermera överlåtitt) 6 kg amfetamin.

Händelse 4

Åklagaren har påstått att Pontus Clewebrink den 18 november 2020 har hämtat (förvärvat/transporterat) okänd mängd kokain och 8 500 kr (transporterat/befordrat vederlag) från området vid Pizzeria Kåbo. Pontus Clewebrink har varken yttrat sig eller besvarat åklagarens frågor.

Av den åberopade utredningen i denna del har bl.a. följande framkommit. Den 18 november 2020 kommunicerar *Gubbe-kanin* med Pontus Clewebrink på Sky ECC. *Gubbe-kanin* skriver till Pontus Clewebrink ”Bror kl 16.30 utanför pizzeria kåbo” och ”Du får ladd där sen kan du åka direkt mot Finntorpsvägen”. Två timmar senare skriver *Gubbe-kanin* till Pontus Clewebrink ”8500” varpå Pontus Clewebrink svarar ”Aa”. *Gubbe-kanin* svarar ”Stämmer bra de” och ”Cashenn ska till Finntorps”. Som redan har framkommit ovan vid bedömningen av om Pontus Clewebrink står bakom användarnamnet *Noname* har Pontus Clewebrinks öppna telefon kopplat upp mot master som täcker området kring Pizzeria Kåbo vid kl. 16:30.

Tingsrätten gör följande bedömning. Någon ytterligare utredning än den ovan har inte lagts fram i denna del. Genom polisens ordlista och allmänt vedertaget språkbruk kan det hållas för visst att *Gubbe-kanin* och Pontus Clewebrink har chattat om kokain. De åberopade chattarna är emellertid mycket kortfattade och det finns ingen annan bevisning som ger stöd åt att det är kokain som åsyftas och än mindre vilken mängd. Av chattarna framgår vidare att pengarna, som tingsrätten utgår från är de ”8 500”, ska till Finntorp alternativt Finntorpsvägen. Det rör sig troligtvis därför inte om ersättning till Pontus Clewebrink varför summan pengar inte heller kan användas som ledning i vilken mängd narkotika som hanterats.

Sammantaget vad avser händelse 4 anser tingsrätten att åklagarens bevisning inte når upp till det beviskrav som råder i brottmål varför åtalet i denna del ska ogillas.

Händelse 6

Åklagaren har påstått att Pontus Clewebrink den 20 november 2020 har hämtat 30 000 kr och transporterat det från ett ställe till ett annat (transporterat vederlag). Åklagaren har även påstått att Jesper Molin varit delaktig i gärningen genom att följa med vid transporten. Pontus Clewebrink har varken yttrat sig eller besvarat åklagarens frågor.

Av den åberopade utredningen i denna del har bl.a. följande framkommit. I ett avlyssnat samtal mellan Pontus Clewebrink och Jesper Molin den 20 november 2020 med början kl. 13:42 tillfrågas Jesper Molin om han vill följa med till Stockholm. Pontus Clewebrink uppger därvid ”Han skrev bara...Körning till Stockholm för ett och fem. Han ba du ska hämta 30K på ett ställe och lämna på ett annat. Han bara tio femton minuter mellan varandra”. Samtalet avslutas med att Pontus Clewebrink säger ”Jag kommer och hämtar dig” varpå Jesper Molin svarar ”Mm gör så”. Detta samtal har spelats upp under huvudförhandling. I ett annat avlyssnat samtal samma dag med början kl. 16:28, mellan Pontus Clewebrink och en tredje part, framkommer att Pontus Clewebrink och ”Jeppe” är på väg från Stockholm till Uppsala. Därefter framkommer i ett tredje avlyssnat samtal samma dag kl. 18:25, även detta mellan Pontus Clewebrink och tredje part, att Pontus Clewebrink ”ska hem och lämna lite pengar”. Tredje part frågar Pontus Clewebrink vad det är för pengar varpå Pontus Clewebrink svarar att det är hans pengar. Tredje part säger ”Aaa business bror”.

Jesper Molin har i denna del uppgett att det förvisso är han som medverkar i samtalen. Han har dock inget minne av den påstådda händelsen. Han har inget minne av att Pontus Clewebrink, han själv eller de två tillsammans skulle ha hanterat pengar. Han och Pontus Clewebrink brukar dock åka runt i bil ibland. Det kan de ha gjort även den aktuella kvällen. Han hade själv ingen bil vid det aktuella tillfället.

Tingsrätten gör följande bedömning. Mycket tyder på att Pontus Clewebrink och Jesper Molin åker till Stockholm den aktuella dagen. Det har dock enligt tingsrätten inte lagts fram någon ytterligare utredning som, mot Pontus Clewebrinks och Jesper Molins

förnekande, styrker att de hämtat 30 000 kr som härrör från narkotikahandel. Innehållet i det första samtalet är enligt tingsrätten inte så pass tydligt att det ensamt ger en tillräckligt klar bild av det påstådda händelseförloppet. Det efterföljande samtalet ger stöd åt påståendet att Pontus Clewebrink och Jesper Molin den aktuella dagen varit i Stockholm. Det ger dock inte något ytterligare tydligt stöd för att det också skulle ha skett en transport av vederlag. Det sista samtalet likt det första samtalet tyder förvisso på att Pontus Clewebrink har hanterat pengar. Samtalet måste emellertid enligt tingsrätten bedömas i ljuset av vad som framkommit i det första samtalet. I det första samtalet framstår det som att den påstådda transporten av vederlag har skett mellan relativt korta avstånd i Stockholmsområdet. De pengar som Pontus Clewebrink talar om i det sista samtalet behöver därför enligt tingsrättens mening inte vara samma pengar som han talade om i det första samtalet. Med hänsyn till denna osäkerhet i utredningen ska åtalet även i denna del ogillas.

Händelse 7–8

Åklagaren har påstått att Pontus Clewebrink den 23 november 2020 har förvarat 47 500 kr (vederlag för narkotika) åt *Gubbe-kanin* och att han befordrat åtminstone 1 000 kr av detta vederlag samt att han har blandat (bearbetat) 4 kg amfetamin till en ny massa om 8 kg. Åklagaren har även påstått att Jesper Molin varit delaktig i gärningen i händelse 7 genom att befordra vederlag för narkotika. Pontus Clewebrink har varken yttrat sig eller besvarat åklagarens frågor.

Av den åberopade utredningen i denna del har bl.a. följande framkommit. Kvällen den 23 november 2020 samtalar Pontus Clewebrink vid ett antal tillfällen med Jesper Molin. I vissa samtal deltog utöver Pontus Clewebrink och Jesper Molin även andra personer, däribland en person vid namn Noor som Jesper Molin dömdes tillsammans med för narkotikabrottslighet i oktober 2020. Samtalen var avlyssnade av polis och några har spelats upp vid huvudförhandling och andra har åberopats genom hänvisning. I det första avlyssnade samtalet med början kl. 18:30, i vilket enbart Pontus Clewebrink och Jesper Molin deltar, sägs följande.

[...]

Jesper Molin: *Ja, jag tänkte säga, har du kvar den där affärshögen med cash?*

Pontus Clewebrink: *Va?*

Jesper Molin: *45.*

Pontus Clewebrink: *Ja...nu är det 47,5...*

Jesper Molin: *Okej, för du kommer behöva ta ut cash därifrån*

Pontus Clewebrink: *Hur mycket då?*

Jesper Molin: *2*

Pontus Clewebrink: *Varför?*

Jesper Molin: *För det ska till Noor.*

Samtalet fortsätter och det framgår att Jesper Molin har pratat med ”K” (dvs. samma person som står bakom användarnamnet *Gubbe-kanin* enligt åklagaren). Jesper Molin uppger i samtalet att ”K” har bett honom att möta upp honom och att han ska ta med sig ”cashen till Noor”. Jesper Molin återberättar därefter för Pontus Clewebrink att ”K” sagt att han ”kan ta av P så länge” följt av ”Men han är upptagen just nu så du...stör inte honom nu”. Därefter följer följande konversation.

Pontus Clewebrink: *[...] Alltså jag håller på och blandar till 8 kg nu, från 4*

Jesper Molin: *Shiit, så det är ditt (ohörbart)*

Pontus Clewebrink: *Va?*

Jesper Molin: *Vadå, hur mycket får du för det då?*

Pontus Clewebrink: *10*

Jesper Molin: *Då så...*

Pontus Clewebrink: *Och det ska inäg nu idag, förhoppningsvis*

Jesper Molin: *Jaha ska det inäg direkt?*

Pontus Clewebrink: *Ja, det var därför jag blandade ut allting.*

Kort tid efter detta samtal ringer Pontus Clewebrink till sin syster. Samtalet har spelats upp vid huvudförhandlingen. Samtalet inleds kl. 18.35 och i samtalet frågar Pontus Clewebrink sin syster om hon har lust att tvätta hans kläder eftersom han ”behöver få bort det här vita och skit”.

Därefter följer ett flertal samtal mellan Pontus Clewebrink och Jesper Molin samt flerpartssamtal med andra samma kväll, däribland Noor. I samtalen framgår tydligt att det samtalas om pengar, och då särskilt att pengar ska överlämnas till Noor. Vid senare samtal justeras den summa som ska överlämnas till Noor ned till 1 000 kr. Pontus Clewebrink berättar även för Jesper Molin i ett samtal med början kl. 19:59 att han ”är

klar med den här grejen i alla fall”. I samtalet berättar Pontus Clewebrink för Jesper Molin att ”K” skrivit till honom och att ”Jag ska ta en lax från dom här jag har hemma”. Jesper Molin får i ett senare telefonsamtal bekräftat av Pontus Clewebrink att han ska ta pengarna från ”bunten”. Senare under kvällen framgår av samtal mellan Pontus Clewebrink och Jesper Molin att Pontus Clewebrink kommer att ta ”laxen [...] som Noor ska ha” och att Pontus Clewebrink kommer att hämta upp Jesper Molin i bil. I ett samtal med början kl. 20:57 säger Pontus Clewebrink till Jesper Molin att han ”svänger av E4:an nu” och att Jesper Molin ”går ut”.

Jesper Molin har i denna del uppgett att han inte riktigt minns den aktuella dagen. Han tror att han skulle lämna pengar till någon som skulle besöka Noor, men han minns inte om han tog några pengar från Pontus Clewebrink. Han hade ingen kontakt med någon som kallas för ”K” och han fick inte i uppdrag av ”K” att hämta pengar från Pontus Clewebrink. Han vet inte var de pengar som Pontus Clewebrink hade kom ifrån. Huruvida pengarna kom från narkotikahantering vet han inte. Han och Pontus Clewebrink har umgåtts genom att åka bil vid flera tillfällen, men han vet inte om de levererat några pengar. Att Pontus Clewebrink i samtalet säger att han ska blanda 8 kg från 4 kg var inget han reflekterade över då. Han vet inte vad han blandade och han vet inte om han blandade hemma.

Tingsrätten gör följande bedömning. Vad som uppges i samtalen ger enligt tingsrätten en klar och tydlig bild av att Pontus Clewebrink har kontanter, 47 500 kr, och att 1 000 kr av dessa medel ska komma Noor tillhanda. Jesper Molins uppgifter i denna del är mycket vaga. Tingsrätten anser att det av telefonsamtalen framgår att Jesper Molin är mycket väl införstådd i pengatransaktionen och hur den ska gå till. Enligt tingsrätten får det anses utrett att Jesper Molin har haft den kännedom om pengarna som framgår av samtalet.

Det ligger vidare mycket nära till hands att utgå från att pengarna är utbyte av narkotikabrottslighet med hänsyn till bl.a. tidigare narkotikahantering som Pontus Clewebrink blivit överbevisad om, att medlen kallas för ”affärshög” trots att Pontus Clewebrink enligt den åberopade utredningen redovisat endast en ringa legal inkomst

och att han saknar tillgångar samt att andra enligt vad som framgår av samtalet synes ha inflytande över vad som ska hända med kontanterna. Även i denna del framstår Jesper Molins uppgifter som vaga och i viss mån svårförklarliga. I telefonsamtalen benämner han pengarna som ”affärshögen” medan han vid huvudförhandlingen har uppgett att han inte vet var pengarna kommer ifrån. Vidare har han i telefonsamtalen uppgett att han haft kontakt med ”K” medan han vid huvudförhandling helt har förnekat kännedom om denna ”K”. Tingsrätten menar att dessa uttalanden, å ena sidan de i telefonsamtalen och å andra sidan de vid huvudförhandlingen, är motstridiga. Detta får till följd att hans uppgifter förlorar trovärdighet. Sammantaget finner tingsrätten att bevisningen i denna del är så pass robust att det är styrkt att Pontus Clewebrink har förvarat 47 500 kr som varit utbyte av narkotikabrottslighet, att Jesper Molin haft kännedom om pengarna, att Jesper Molin vidareförmedlat från ”K” till Pontus Clewebrink att denne ska utge 1 000 kr av dessa 47 500 kr till en person vid namn Noor. Det framgår vidare av utredningen att Pontus Clewebrink ska ta med sig 1 000 kr och att Jesper Molin kommer att följa med i bilen. Det är således enligt tingsrättens uppfattning utrett att Pontus Clewebrink har befordrat vederlag för narkotika. Jesper Molin har i vart fall medverkat till gärningen, vilket tingsrätten kommer återkomma till under rubriken *Jesper Molins delaktighet*.

Något annorlunda är det med den påstådda bearbetningen av narkotika. Det framgår enbart att det är fråga om utblandning av 4 kg av ett preparat till 8 kg. Samtalen ger i detta avseende inte någon klar och tydlig bild av gärningen. Det finns här, till skillnad från t.ex. händelse 1 och 2 samt efterföljande överlåtelse, enligt tingsrätten inte heller några andra bevis som samverkar på ett sådant sätt att de tillsammans kan ge svar på vilket preparat det varit fråga om. Det finns förvisso ett samtal mellan Pontus Clewebrink och hans syster som enligt tingsrätten tyder på att Pontus Clewebrinks kläder under den aktuella kvällen varit besudlade med något vitt. Mot bakgrund av hur det såg ut när Pontus Clewebrink blandade amfetamin vid händelse 1, vilket har åskådliggjorts genom den filmsekvens som säkrats från Pontus Clewebrinks öppna telefon, anser tingsrätten att Pontus Clewebrinks uttalande till sin syster ger ett visst stöd för att han även vid denna händelse bearbetat amfetamin. Däremot anmärker tingsrätten att samtalet till systemen sker ungefär en och en halv timme innan Pontus

Clewebrink i samtal till Jesper Molin säger att han ”är klar med den här grejen i alla fall”. Detta ger ett visst utrymme för att det ”vita” som Pontus Clewebrink nämner för sin syster kan vara något annat än narkotika. Denna möjlighet är enligt tingsrätten inte helt orimlig och kan därför inte bortses från.

Tingsrätten anser sammantaget, dock med viss tvekan, att den åberopade bevisningen inte är så pass robust att det är ställt utom rimligt tvivel att Pontus Clewebrink har bearbetat just 8 kg amfetamin. Eftersom det råder osäkerhet kring denna gärningsomständighet ska därför åtalet i denna del ogillas.

Händelse 9

Åklagaren har påstått att Pontus Clewebrink den 25 november 2020 har mottagit (förvärvat/förvarat) 13 kg kristall och 15 000 narkotikaklassade tabletter på Blå vägen 32. Åklagaren har även påstått att Jesper Molin varit delaktig i gärningen genom att vara behjälplig med sammanräkning av belopp och mängder (narkotika). Pontus Clewebrink har varken yttrat sig eller besvarat åklagarens frågor.

Av den åberopade utredningen i denna del har bl.a. följande framkommit. Pontus Clewebrink ringer den 25 november vi kl. 13:19 till ett taxibolag i Uppsala och beställer en taxi ”åt en kille”. Han uppger till operatören att resan ska gå till antingen Uppsala eller Stockholm. Samtalet avslutas med att Pontus Clewebrink ska ringa upp operatören när han fått klarhet i om resan ska gå till Uppsala eller Stockholm. Av uppgifter inhämtade från det aktuella taxibolaget framgår att det beställdes en taxiresa den aktuella dagen med start från Blå vägen 32 kl. 13:50. Resan avslutades vid Uppsala centralstation.

Vidare kl. 13:03 (kl. 14:03 svensk vintertid) den 25 november 2020 kommunicerar Pontus Clewebrink med *Gubbe-kanin* på Sky ECC. Pontus Clewebrink skriver till *Gubbe-kanin* ”När kan jag få dom 13? Ska köpa vinterbil hahaha”. *Gubbe-kanin* svarar med flera meddelanden vilka har innebörden att Pontus Clewebrink ska ”softa”, att *Gubbe-kanin* har mycket annat att göra och att Pontus Clewebrink är ”girig när det gäller pengarna”.

Senare samma dag, vid kl. 16:37, ringer Jesper Molin ett långt samtal till Pontus Clewebrink. Samtalet var avlyssnat av polisen och har i delar spelats upp vid huvudförhandlingen. I samtalet säger Pontus Clewebrink att han ”hämtade ju hem Krille idag...” och att ”det var tydligen 15 K tabletter i också”. Jesper Molin besvarar detta med ”Mm”. Jesper Molin frågar Pontus Clewebrink om han fått någon ersättning för det. Pontus Clewebrink svarar ”Så totalt bara få mina 13 bara, bara 13, då har jag femton och två”. Vidare framgår av samtalet att Pontus Clewebrink har skrivit till ”K”. Pontus Clewebrink läser för Jesper Molin upp vad ”K” har skrivit till honom, ”Tja men du har fått 15 kartor tabletter av Xanor du sa fått något för det också visste inte att han hade skickat med de också, men han skrev det precis”. Jesper Molin säger ”Då har dom inte räknat in vad du ska få för tabletterna”. Därefter följer en tämligen detaljerad konversation om mängd och ersättning enligt nedan.

Pontus Clewebrink: *Nej lyssna jag kommer få 13 nu bara för 3-CMC.*

Jesper Molin: *Ja exakt.*

Pontus Clewebrink: *Lyssna jag har fyra tusen tvåhundra kronor nu utan att ha rört nånting av 3-CMC.*

Jesper Molin: *Jaa.*

Pontus Clewebrink: *4 230 kr typ tror jag det var.*

[...]

Pontus Clewebrink: *13 för 13 kg 3-CMC.*

Jesper Molin: *Ja då är det uppe i 17.*

Pontus Clewebrink: *15 tusen tabletter också.*

Jesper Molin: *Jaa.*

Pontus Clewebrink: *Men nu sen ifall man ska räkna bort Babagrejen alltså det är det jag tänkte i såna då räkna jag att jag har 4 230 kr i fickan nu plus 11 för 3-CMC.*

[...]

Jesper Molin: *Jaa och så skriver du så dära eh...om du kan ta dom 13 för 3-CMC ifrån den bunten och sen ifall han skulle ge dig nånting för tabletterna så kan du vänta på dom om det är så...asså tills han kommer.*

Därefter berättar Pontus Clewebrink för Jesper Molin att han skrivit med ”K” och redogör för den konversation han haft med denne på Sky ECC (se ovan). Pontus Clewebrink uppger därvid att ”K” ska ha sagt att han kan ta 13 från ”cashen” han har hemma om det är ”så jävla akut”.

Jesper Molin har i denna del inte fått särskilt många frågor av åklagaren. Han har däremot vid huvudförhandlingen tagit del av det avlyssnade samtalet och har haft möjlighet att bemöta det som framkommer i samtalet. Vad Jesper Molin emellertid har uppggett i denna del är att han inte har haft någon kännedom om huruvida Pontus Clewebrink under denna tidsperiod har kommunicerat på Sky ECC. Jesper Molin känner inte heller till de användarkonton som påstås ha kommunicerat med varandra, dvs. *Noname* och *Gubbekanin*.

Tingsrätten gör följande bedömning. Mot bakgrund av samtalets innehåll är det enligt tingsrätten otvivelaktigt att samtalet i denna del handlar om narkotika och då särskilt om 3-CMC samt Xanor. Det sistnämnda preparatet är en bensodiazepin som kräver recept. Enbart samtalet ger således enligt tingsrättens uppfattning en klar och tydlig bild av ett händelseförlopp och ett mycket tydligt stöd åt såväl sort som mängd narkotika. Någon förväxlingsrisk vad avser sorten narkotika föreligger enligt tingsrätten inte. Även formen av Pontus Clewebrinks befattning med narkotika får stöd av samtalet, i detta fall är det tydligt att han tagit emot preparaten, dvs. att han förvärvat eller under alla omständigheter förvarat dem. Till detta kommer att Pontus Clewebrink tidigare under dagen skrivit till *Gubbe-kanin* på Sky ECC och frågat när han kan få de ”13”. Samtalet får således stöd av denna återopade bevisning. Det framstår som alldeles uppenbart att Jesper Molin har haft full vetskap om att denna del av samtalet dem emellan har handlat om narkotika samt att Pontus Clewebrink har mottagit ovan nämnd sort och mängd narkotika. Det är därför utrett att Jesper Molin haft insikt om att han hjälpt till att räkna på vederlag för narkotika och mängd narkotika. Jesper Molin har inte anfört något som förändrar denna bedömning.

Tingsrätten anser vidare att det är styrkt att det skett en taxiresa från Blå vägen 32 till Uppsala centralstation. Däremot har det inte enligt tingsrätten klarlagts vad för betydelse denna taxiresa har i förevarande sammanhang.

Sammantaget anser tingsrätten att bevisvärdet av samtalet är mycket starkt och att det tillsammans med Sky-kommunikationen samverkar på ett sådant sätt att åklagaren har lyckats styrka sitt påstående i denna del. Åtalet ska därför bifallas i denna del.

Händelse 10–11

Åklagaren har påstått att Pontus Clewebrink den 1 december 2020 sannolikt har hämtat (förvärvat/transporterat) 2 000 narkotikaklassade tabletter på Götgatan i Uppsala. Åklagaren har vidare påstått att Pontus Clewebrink samma kväll levererat (transporterat och överlätit) narkotika på Finntorpsvägen i Nacka. Pontus Clewebrink har varken yttrat sig eller besvarat åklagarens frågor.

Av den åberopade utredningen i denna del har bl.a. följande framkommit. Vid kl. 15:20 den 1 december 2020 samtalar Jesper Molin och Pontus Clewebrink. Samtalet är avlyssnat och har i delar spelats upp vid huvudförhandlingen. I samtalet talar Pontus Clewebrink och Jesper Molin bl.a. om att ”torska”, vilket enligt tingsrättens uppfattning får förstås som att gripas. Därvid sägs bl.a. följande.

Pontus Clewebrink: *Jag säger till ”Han” bara jag säger vad heter det att du kommer att hålla dig i närheten.*

Jesper Molin: *Ja det är bara säga det jag kommer att sitta aktivt i en bil asså så jag kan åka dit ifall det behövs asså. Saken är den också att det kommer ta tid innan man märker att nån har torskat.*

Pontus Clewebrink: *Ja.*

Jesper Molin: *Men vadå om du inte svarar efter 20 minuter betyder inte att du har torskat asså*

Pontus Clewebrink: *Nej*

Därefter följer en tämligen ingående diskussion om att ”torska” och Jesper Molin informerar Pontus Clewebrink om hur det går till vid ett gripande och anhållande samt vilka utredningsåtgärder som kan tänkas bli aktuella om Pontus Clewebrink skulle gripas. Samtalet fortsätter enligt följande.

Jesper Molin: *Jag vet inte varför ”Han” nojar så mycket åt att torska*

Pontus Clewebrink: *Jag vet inte, jag fattar inte heller jag kanske fattar ju själva grejen med att ”Han” blir av med ganska mycket hemma där asså.*

Jesper Molin: *Ja jo asså jag kopplar grejen men samtidigt fattar jag inte varför att ”Han”, han har blivit så nu asså.*

Pontus Clewebrink och Jesper Molin samtalar därefter om att Pontus Clewebrink ska vara så aktiv som möjligt på Snapchat och att Jesper Molin ska titta i Snapchat-

applikationen ofta. Jesper Molin uppger därvid att det faktum att de två samtalat också kan bli ett problem eftersom ”de” (vilket enligt tingsrätten åsyftar polisen) undersöker och ”tömmer” telefoner vid ett gripande.

Senare i samtalet frågar Pontus Clewebrink om Jesper Molin kan kontrollera var Götgatan 13 ligger. Jesper Molin uppger därvid att ”Han” vill att Pontus Clewebrink ska hämta 2 000 tabletter. Pontus Clewebrink berättar att han ska få lika mycket för att hämta tabletterna som han fick för ”weed” och haschet samt att han kommer få 9 ”lax”. Vidare tolkar tingsrätten det fortsatta samtalet som att Jesper Molin hade velat följa med Pontus Clewebrink på körningen men att han varit förhindrad att göra det och att han därför inte skulle få några pengar.

I ett senare avlyssnat samtal mellan Jesper Molin och Pontus Clewebrink bekräftar Pontus Clewebrink på fråga från Jesper Molin att han är på väg till Götgatan.

Senare på kvällen, i samma avlyssnade samtal som det framkommer att Jesper Molin ska få en Sky-telefon, framkommer att Jesper Molin har somnat tidigare under dagen och att han då inte hade svarat på Pontus Clewebrinks Snapchat-meddelande på ungefär en timme. Det framkommer därvid även att Jesper Molin varit rädd att ”K” skulle ha fått reda på att han hade somnat och att han därför hade riskerat att förlora ”en lax”. Pontus Clewebrink uppger att ”Han” troligtvis hade blivit ”jävligt förbannad” om ”Han” hade fått reda på att Jesper Molin hade somnat.

Av innehållet i ovan samtal går det vidare att konstatera att Pontus Clewebrink kör bil samtidigt som han talar med Jesper Molin. Samtalet fortsätter enligt följande.

[...]

Pontus Clewebrink: *Här har jag varit och lämnat droger förr*

[...]

Jesper Molin: *Var det södra Stockholm eller?*

Pontus Clewebrink: *Överallt, Finntorpsvägen, sen 15 minuter därifrån, 28 minuter därifrån på det stället och sen typ vad fan var det, 14 minuter där på det andra stället. Jag åkte till fyra olika...*

Jesper Molin: *Jag trodde allting var på samma.*

Pontus Clewebrink: *Eller vänta, jag lämnade hasch och kokain på Finntorp, tabletter på ett annat ställe, nej...jo, det var fyra ställen jag hämtade luren, nej fem ställen på.*

Jesper Molin: *Helt jobbigt.*

Pontus Clewebrink: *Det är för att jag inte fått värstingjobbet. (obörbart) 1 timme ifrån (obörbart) trafik eller någonting.*

Jesper Molin: *Ändå en bit fan.*

Pontus Clewebrink: *Nej, inte när jag tänker att jag kommer ha 10 lax, 7 lax idag.*

Jesper Molin har i denna del uppgett i huvudsak följande. Han minns inte var Pontus Clewebrink skulle åka den aktuella dagen och han har ingen kännedom om Götgatan 13. Han minns inte att Pontus Clewebrink skulle hämta 2 000 tabletter och han har ingen kännedom om vad för sorts tabletter det kan ha varit fråga om. Det stämmer att han skulle hålla vakt på Pontus Clewebrinks sociala medier den aktuella dagen och han skulle ta kontakt med någon om Pontus Clewebrink upphörde att svara på sociala medier. Vem denna ”någon” är vet han inte. Det blev dock inte så att han höll vakt eftersom han somnade. Han minns inte varför han sagt att han fick panik av att han hade somnat. Han reflekterade inte så mycket över att han skulle hålla vakt och han frågade inte så mycket. Sedan han dömdes för narkotikabrott har han försökt distansera sig från allt som har med narkotika att göra. Det kan vara så att han inte riktigt visste vad han sa ja till eftersom han var rätt upptagen under den här perioden då han umgicks med sin tjej. Han kanske inte heller tog in vad som sades i samtalen eftersom han var rätt frånvarande. Det är möjligt att i Snapchat-applikationen se var på en karta en kontakt befinner sig.

Vidare har vittnet *Michael Olsson* berättat i huvudsak följande om händelsen. Han arbetar som polis i den s.k. aktionsgruppen och var vid tidpunkten arbetsledare för en spaningsgrupp. Han har arbetat som polis i 29 år varav 13 år som spanare. Kvällen den 1 december 2020 hade han och spaningsgruppen i uppdrag att följa Pontus Clewebrink och dokumentera vad denne gjorde. Det var mycket aktivitet från Pontus Clewebrinks sida under eftermiddagen och kvällen. Pontus Clewebrink körde vid 16:30-tiden till Salabacke i Uppsala från sin hemadress i Björklinge. På Årstagatan gjorde Pontus Clewebrink ett kort stopp och han uppfattade det som att det skedde ett snabbt möte mellan Pontus Clewebrink och en annan person. Därefter åkte Pontus Clewebrink tillbaka till Björklinge för att sedan vid 18:30-tiden återigen köra in till Uppsala och

denna gång till Götgatan. Han vet att Pontus Clewebrink tidigare under spaningsinsatsen har varit på just den adressen. Pontus Clewebrink körde in på gårdsplanen och klev ur bilen vid Götgatan 13A. Från adressen kom en yngre man i 20-årsåldern ut som mötte upp Pontus Clewebrink. De två gick därefter ned för en trappa bredvid portingången. Efter någon minut kom Pontus Clewebrink upp helt ensam och han bar då på antingen en brun kartong eller en stor brun papperskasse, han är inte helt säker. Pontus Clewebrink lastade in föremålet i bagageutrymmet på sin bil, lämnade platsen och körde tillbaka till Björklinge. Vad som skedde i Björklinge har han enbart fått återberättat för sig, han har inte själv gjort iakttagelserna. Enligt vad han har fått återberättat för sig backade Pontus Clewebrink upp bilen mot husets entré på Blå vägen 32. Han lastade inte ut föremålet han hämtat. Pontus Clewebrink lastade efter en stund in två stora svarta sopsäckar i bilen och körde iväg. Pontus Clewebrink körde sedan till Finntorpsvägen i Nacka där han lastade ur sopsäckarna och lämnade över dem till en annan person. Han var på plats vid Finntorpsvägen och gjorde iakttagelserna på nära håll. Han kunde se att det stack ut kanter på sopsäckarna, som att de innehöll kartonger, och att sopsäckarna såg tunga ut.

Tingsrätten gör följande bedömning. Inledningsvis anmärker tingsrätten att det aktuella påståendet, enligt tingsrättens mening, inte kan anses inrymmas under någon av de i stämningsansökan specificerade överlåtelseerna. Däremot anser tingsrätten att de vid denna händelse påstådda gärningarna förvisso kan anses inrymmas under den mer allmänt hållna delen av åtalet i gärningsbeskrivningens första stycke. Tingsrätten noterar vidare att såväl Pontus Clewebrink som Jesper Molin har fått möjlighet att bemöta det förevarande påståendet vid huvudförhandlingen.

I fråga om de påstådda gärningarna i denna händelse är styrkt gör tingsrätten följande bedömning. Telefonsamtalen ensamt ger mycket starkt stöd åt påståendet att Pontus Clewebrink har hämtat och överlåtit narkotika på det sätt som åklagaren har påstått och att Jesper Molin har haft i uppdrag att hålla vakt på sociala medier i syfte att upptäcka om Pontus Clewebrink skulle gripas av polis. Vittnet Michael Olsson har under ed berättat om sina iakttagelser i tjänsten. Han har förtydligat vilka iakttagelser han själv har gjort och vad han har fått återberättat för sig. De iakttagelser han själv har

gjort har skett på nära håll. Tingsrätten finner att Michael Olsson är trovärdig och att hans uppgifter är tillförlitliga. Hans uppgifter bekräftar sådant som Pontus Clewebrink uppgett i telefonsamtal till Jesper Molin, t.ex. att Pontus Clewebrink varit på Finntorpsvägen. Michael Olssons uppgifter ger således enligt tingsrätten visst ytterligare stöd åt åklagarens påstående. Michael Olsson har däremot inte gjort några iakttagelser vad gäller sort eller mängd narkotika. Den enda uppgift som finns i det avseendet är vad Pontus Clewebrink själv har berättat för Jesper Molin i telefonsamtal, nämligen att han lämnat hasch, kokain och tabletter. Några mängder har han emellertid inte nämnt något om. Eftersom Pontus Clewebrink har omnämnt flera olika preparat går det inte heller att dra några säkra slutsatser om respektive preparats mängd utifrån den ersättning Pontus Clewebrink nämner att han ska få. Tingsrätten finner förvisso utifrån den åberopade bevisningen att det är styrkt att Pontus Clewebrink har tagit befattning med narkotika under den aktuella dagen och att Jesper Molin har haft kännedom om detta och i vart fall vid delar av händelseförloppet åtagit sig att hålla vakt. Med hänsyn till den oklarhet som råder beträffande sort och framför allt mängd narkotika anser emellertid tingsrätten att åtalet i denna del inte kan vinna bifall.

Händelse 12

Åklagaren har påstått att Pontus Clewebrink den 4 december 2020 har blandat ut (bearbetat) okänd mängd amfetamin till 8 kg amfetamin. Pontus Clewebrink har varken yttrat sig eller besvarat åklagarens frågor.

Av den åberopade utredningen i denna del har bl.a. följande framkommit. På eftermiddagen den 4 december frågar *Gubbe-kanin*, i Sky ECC-kommunikation, Pontus Clewebrink hur mycket koffein denne har, varpå Pontus Clewebrink svarar följande.

2020-12-04 16:15	14743	Mottaget	Hur mkt koffein
2020-12-04 16:15	14744	Mottaget	Hade du?
2020-12-04 16:16	14745	Skickat	Har inte vägt allt, de skit mkt, gjort 8kg o de här finns kvar
2020-12-04 16:16	14746	Skickat	IMG-1607098609984
2020-12-04 16:28	14747	Mottaget	Okok

Urklippt ur förundersökningsprotokoll 1, s. 245.

Tingsrätten gör följande bedömning. Innehållet i det åberopade chattmaterialet ger enligt tingsrätten inte någon klar bild av ett händelseförlopp eller en viss gärning. Det finns i denna del inte heller någon samverkande bevisning. Att Pontus Clewebrink tidigare blandat ut amfetamin med koffein är inte tillräckligt för att det ska vara utrett att han gjort så även vid detta tillfälle eftersom den i tid närmaste bevisade bearbetningen av amfetamin skedde den 12 november 2020. Det finns således inte något nära tidsmässigt samband mellan den gärningen och denna påstådda gärning. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att åklagaren inte har lyckats bevisa att Pontus Clewebrink har bearbetat narkotika den aktuella dagen och än mindre vad det i sådana fall har varit för typ av narkotika. Åtalet i denna del ska därför ogillas.

Händelse 13–15

Åklagaren har påstått att Pontus Clewebrink den 5 december 2020 har mottagit (förvärvat/förvarat) 12 kg amfetamin på Blå vägen 32. Åklagaren har vidare påstått att Pontus Clewebrink har blandat ut (bearbetat) 8 kg av denna narkotika till 16 kg och att 4 kg har lämnats oblandat (förvarat). Senare samma dag har åklagaren påstått att Pontus Clewebrink har transporterat och överlåtit 16 kg amfetamin. Slutligen har åklagaren påstått att Pontus Clewebrink samma dag har mottagit 23 000 kr (överlåtit narkotika och/eller förvarat/befordrat vederlag) vid Willys på Kungsgatan i Uppsala. Åklagaren har även påstått att Jesper Molin varit delaktig i gärningen genom att följa med Pontus Clewebrink när denne inhandlat förpackningsmaterial. Pontus Clewebrink har varken yttrat sig eller besvarat åklagarens frågor.

Av den åberopade utredningen i denna del har bl.a. följande framkommit. På kvällen den 4 december 2020 kommunicerar *Gubbe-kanin* och Pontus Clewebrink i Sky ECC-kommunikation. I konversationen kommuniceras om morgondagen, dvs. den 5 december 2020. Pontus Clewebrink ställer frågor om mängder och *Gubbe-kanin* uppger att denne kommer ge Pontus Clewebrink ”19 k” för all blandning och att det totalt rör sig om 12 kg. De meddelanden som är mottagna har skickats från *Gubbe-kanin*. Meddelandena infogas nedan.

2020-12-04 19:29	Mottaget	Runt 11 tiden imorgon bitti
2020-12-04 19:29	Skickat	Okej
2020-12-04 19:29	Skickat	O de är 11kg totalt?
2020-12-04 19:29	Mottaget	Får du dom
2020-12-04 19:30	Mottaget	12
2020-12-04 19:30	Skickat	Är de 12kg nu?
2020-12-04 19:30	Mottaget	Ja jag ger dig 19k för all blandning
2020-12-04 19:30	Mottaget	Men 4 av dom
2020-12-04 19:31	Mottaget	Behöver inte blandas direkt
2020-12-04 19:31	Mottaget	Dom är mina
2020-12-04 19:31	Mottaget	Resten är en annan killes
2020-12-04 19:31	Mottaget	Han vill ha dom samma dag
2020-12-04 19:31	Mottaget	Men du måste gå köpa en annan vakuum plast
2020-12-04 19:32	Skickat	Kan du rekommendera ngn då?
2020-12-04 19:33	Mottaget	Ja kanske är oaktiv imorgon men nu vet du allt
2020-12-04 19:33	Mottaget	Min polare uptown
2020-12-04 19:33	Mottaget	Kommer skriva till dig

Urklippt ur förundersökningsprotokoll 1, s. 273.

Under den 5 december 2020 råder stor aktivitet på Pontus Clewebrinks Sky ECC-konto. På morgonen den 5 december 2020 kontaktas Pontus Clewebrink av *Uptown* på Sky ECC. *Uptown* uppger att en icke namngiven person är 20 minuter sen varpå Pontus Clewebrink frågar när personen beräknas vara framme. *Uptown* instruerar senare Pontus Clewebrink hur han ska vakuumförpacka bättre, ”vaka den hårdare den här gången” och ”Inge luft i påsen”. *Uptown* frågar även Pontus Clewebrink om denne köpt ny plast, vilket Pontus Clewebrink besvarar nekande.

En kort stund efter ovan meddelanden skriver *Gubbe-kanin* till Pontus Clewebrink och frågar ”Har min broder skrivit till di[g]” vilket Pontus Clewebrink besvarar jakande. *Gubbe-kanin* uppmanar vidare Pontus Clewebrink att inte prata ”cash” med *Uptown*. Slutligen skriver *Gubbe-kanin* att Pontus Clewebrink ska ”ge dom 40 du har hemma”. I en i stort sett samtida konversation med *Uptown* skriver *Uptown* till Pontus Clewebrink ”framme” varpå Pontus Clewebrink svarar ”Klart”.

Ett antal minuter senare skriver *Gubbe-kanin* återigen till Pontus Clewebrink och uppmanar honom att ”Räkna alla”. Pontus Clewebrink svarar ”12”. Vidare uppmanar *Gubbe-kanin* Pontus Clewebrink, vilket framgår ovan under rubriken

Pontus Clewebrinks koppling till användarnamnet Noname, att han ska köpa ny vakuumplast på MediaMarkt. Att Pontus Clewebrink inhandlat vakuumplast är sedan tidigare utrett. Det är också sedan tidigare utrett att Jesper Molin varit med vid inköpet.

Vid lunchtid samma dag skriver *Gubbe-kanin* till Pontus Clewebrink och frågar ”Kan du öppna ett kg tjack” samt uppmanar honom att ”Krossa den lite” och att ta en bild av det. *Gubbe-kanin* instruerar därvid Pontus Clewebrink att ta en bild med sin vanliga telefon och därefter ladda upp den på en hemsida på Internet. *Gubbe-kanin* poängterar att ”man ska bara se tjacket” och att det är viktigt att det inte syns någon bakgrund. *Gubbe-kanin* vill att Pontus Clewebrink ska skicka bilden till honom för godkännande innan Pontus Clewebrink laddar upp bilden på Internet. Därefter följer uppmaningar från *Gubbe-kanin* att ta en bättre bild samt instruktioner om hur Pontus Clewebrink ska blanda och vakuumförpacka. *Gubbe-kanin* uppmanar därvid Pontus Clewebrink att ”ta ut all luft från påsen”, ”annars blir tjacket fuktigt”, ”och då förlorar den massa vikt”.

Gubbe-kanin skickar kl. 14:10 (kl. 15:10 svensk vintertid) en chatt till Pontus Clewebrink. ”Får vi se hur de ser ut”. Av chattloggen framgår att Pontus Clewebrink skickar en bild till *Gubbe-kanin* kl. 14:11 (kl. 15:11 svensk vintertid). Polisens IT-forensiker har vid tömning av Sky-materialet lyckats säkra en bild föreställande en vit vakuumförpackad massa. Bilden har tidsstämpeln 2020-12-05 14:11 (kl. 15:11 svensk vintertid). *Gubbe-kanin* frågar därefter ”Hur många har du hunnit med” varpå Pontus Clewebrink svarar ”4st färdigblandade”, ”Så 2st kila tjack har blivit 4”, ”kilo*”. Därefter uppger Pontus Clewebrink på fråga från *Gubbe-kanin* att han kommer vara klar om några timmar samt att han ska skriva när det är en timme tills det är klart och att han då bara ska köra ”deras” idag. Pontus Clewebrink frågar även om ”dom som hämtar kan lämna totalt 23 lax till mig annars?”. *Gubbe-kanin* svarar att ”Det är bara stashare”, ”Dom är i samma sits som dig” och ”Dom har inga cash”. *Gubbe-kanin* frågar vidare Pontus Clewebrink ”Om inte jag hade gett dig detta jobb”, ”Vad hade du gjort då”, ”Jag kommer lösa cashen till dig idag”.

Senare i en gruppchatt mellan Pontus Clewebrink, *Gubbe-kanin* och en person med användarnamnet *Bullen* diskuteras huruvida Pontus Clewebrink är klar med

blandningen och att *Bullen* kommer att hämta blandningen kl. 18.30. Samtidigt chattar *Gubbe-kanin* och Pontus Clewebrink i en egen chatt. *Gubbe-kanin* vill att Pontus Clewebrink tar en ”fet bild” på allt vakuumförpackat. Det framgår av chattloggen att Pontus Clewebrink kl. 17:15 (kl. 18:15 svensk vintertid) skickar en bild till *Gubbe-kanin* varpå *Gubbe-kanin* berömmar Pontus Clewebrink. Polisens IT-forensiker har vid tömning av Sky-materialet i en annan gruppchatt Pontus Clewebrink deltagit i lyckats säkra nedan bild föreställande 16 vakuumförpackningar innehållandes en vit massa. Bilden har samma beteckning som den bild som Pontus Clewebrink skickar till *Gubbe-kanin*.



Urklippt ur förundersökningsprotokoll 1, s. 165.

I gruppchatten frågar Pontus Clewebrink när han kan ta emot cash. Pontus Clewebrink och *Bullen* kommer överens om att ses vid Willys på Kungsgatan. I en samtida chatt med enbart *Gubbe-kanin* försäkrar sig Pontus Clewebrink om att han ska få ”23 lax” totalt. *Gubbe-kanin* besvarar frågande jakande och skriver därefter ”Nu är de bara mina tjack kvar”, ”Ja ska berätta hur du ska blanda dom”. En stund senare framgår i chatten att Pontus Clewebrink har fått pengarna.

Tingsrätten gör avseende dessa händelser följande bedömning. De chattar som ovan redogjorts för är i sin utformning nästan anmärkningsvärt tydliga vad avser sort och mängd narkotika samt vilken befattning som tagits med narkotikan. Det framgår enligt tingsrätten i det närmaste uttryckligen av chattmeddelandena att Pontus Clewebrink har tagit emot 12 kg amfetamin på Blå vägen 32 och att han har bearbetat 8 kg av narkotikan till en ny mängd om 16 kg. Det har vidare framgått att de kvarvarande 4 kg av den mottagna, och av Pontus Clewebrink inte utblandade, narkotikan har ”sparats” åt *Gubbe-kanin* för senare bearbetning. Det framgår vidare med stor tydlighet att Pontus Clewebrink har överlåtit de bearbetade 16 kg amfetamin till en annan person som transporterat narkotikan från Blå vägen 32. Avslutningsvis framgår av chattarna att Pontus Clewebrink ersatts med 23 000 kr för sin bearbetning av narkotikan, något som emellertid avviker från den norm om 1 000 kr/kilo som annars synes ha varit gällande.

Åklagarens påstående i denna del får också mycket starkt stöd av de bilder som säkrats i Pontus Clewebrinks Sky-material samt av den omständighet, vilken tingsrätten sedan tidigare funnit styrkt, att Pontus Clewebrink tillsammans med Jesper Molin inhandlar vakuumplast på MediaMarkt i enlighet med instruktionerna i chattarna med *Gubbe-kanin* och *Uptown*.

Det finns sammanfattningsvis enligt tingsrätten inga tveksamheter i denna del om hur det åberopade chattmaterialet ska tolkas. Materialet ger enligt tingsrätten en utomordentligt klar bild av de påstådda händelserna och de däri innefattade gärningarna. Tillsammans med det bildmaterial som lagts fram finner tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att det gått till på det sätt som åklagaren påstått. Åtalet ska därför i denna del bifallas.

Händelse 16

Åklagaren har påstått att Pontus Clewebrink den 6 december 2020 har levererat (transporterat och överlåtit) 3 kg amfetamin till Finntorp i Nacka. Åklagaren har även påstått att Jesper Molin varit delaktig i gärningen genom att hålla vakt på sociala medier. Pontus Clewebrink har varken yttrat sig eller besvarat åklagarens frågor.

Av den återopade utredningen i denna del har bl.a. följande framkommit. Under natten mot den 6 december 2020 kontaktas Pontus Clewebrink av *Gubbe-kanin* på Sky ECC. *Gubbe-kanin* frågar därvid om de var jobbigt att blanda varpå Pontus Clewebrink svarar att det blir jobbigt när det är mycket. Därefter ger *Gubbe-kanin* följande instruktioner till Pontus Clewebrink.

2020-12-06 00:42	Mottaget	Okej bror vi kör en i taget för mig
2020-12-06 00:43	Mottaget	Men en ska inte röras
2020-12-06 00:43	Mottaget	Den ska släppas rent
2020-12-06 00:43	Mottaget	Du ser mina vänner
2020-12-06 00:43	Mottaget	Hur mkt dom släpper av tjack
2020-12-06 00:44	Mottaget	Tjack*

Urklippt ur förundersökningsprotokoll 1, s. 279.

På eftermiddagen den 6 december 2020 frågar *Gubbe-kanin* Pontus Clewebrink om denne ”kan lämna en kasse tjack ikväll” varpå Pontus Clewebrink svarar att han inte vet och frågar om de kan höras lite senare. Tre timmar senare, vid kl. 19:35 (kl. 20:35 svensk vintertid) frågar *Gubbe-kanin* hur det blir. *Gubbe-kanin* uppger därvid att det är ”3 kg tjack” som ska köras. Det framkommer vidare att konversationen transporten avser ”2 blandad och 1 oblandad” samt att det ska levereras till Finntorp. Pontus Clewebrink svarar att han kan åka senare under kvällen, vilket *Gubbe-kanin* anser är riskabelt. *Gubbe-kanin* skriver därvid bl.a. ”Ja men de lite trafik” och ”De inte värt riska”. Därefter uppmanar *Gubbe-kanin* Pontus Clewebrink att ”blanda”. Vid kl. 20:40 (kl. 21:40 svensk vintertid) svarar Pontus Clewebrink ”klar”.

Vid kl. 21:40 ringer Pontus Clewebrink även ett samtal till Jesper Molin. Samtalet var avlyssnat och har spelats upp vid huvudförhandlingen. I samtalet berättar Pontus Clewebrink för Jesper Molin att han kanske måste åka till Stockholm för att ”lämna tjack” och att han ”har varit och blandat nu lite grann så där ett kilo till två”. Pontus Clewebrink frågar Jesper Molin om denne vill följa med varpå Jesper Molin uppger att han ska sova. Av de mastuppkopplingar som lagts fram vid huvudförhandlingen framgår att Pontus Clewebrinks öppna telefon under detta samtal kopplar upp mot den mast som täcker Blå vägen 32.

Därefter fortsätter *Gubbe-kanin* och Pontus Clewebrink att i Sky ECC diskutera transporten. *Gubbe-kanin* uttrycker viss oro över att transporten ska ske så sent och att Pontus Clewebrink kommer vara ensam på E4:an. Vid kl. 20:52 (kl. 21:52 svensk vintertid) uppger *Gubbe-kanin* att Pontus Clewebrink kan åka och att det är okej att han träffar mottagaren om en och en halv timme. Pontus Clewebrink skriver därefter ”Men de är alltså 2kg blandad och 1kg oblandad” vilket *Gubbe-kanin* besvarar jakande. *Gubbe-kanin* uppmanar även Pontus Clewebrink att kontrollera att ”J är aktiv”.

Vid kl. 20:53 (kl. 21:53 svensk vintertid) startas en gruppchatt mellan *Gubbe-kanin*, Pontus Clewebrink och Jesper Molin. *Gubbe-kanin* uppmanar Pontus Clewebrink att ”uppdatera oss var tionde minut”. Såväl *Gubbe-kanin* som Jesper Molin svarar på Pontus Clewebrinks uppdateringar längs de uppdateringar han gör längs vägen, bl.a. när han kommit till Knivsta. Vid kl. 22:12 (kl. 23:12 svensk vintertid) uppger Pontus Clewebrink att det är ”Klart”. Av de mastuppkopplingar som lagts fram vid huvudförhandlingen framgår att Pontus Clewebrinks öppna telefon mellan kl. 23:10 och kl. 23:13 svensk vintertid kopplar upp mot tre olika master som täcker området kring Finntorp.

Av det Sky-material som inhämtats från Frankrike framgår att *Gubbe-kanin* även haft direktkontakt med Jesper Molin via Sky ECC den aktuella kvällen. Av materialet går inte att se vad Jesper Molin svarar. Vid kl. 21:04 (22:04 svensk vintertid) frågar *Gubbe-kanin* ”Hur långt har du till han”, ”Om nått händer”.

I ett avlyssnat telefonsamtal mellan Pontus Clewebrink och Jesper Molin dagen efter den aktuella händelsen, den 7 december 2020, berättar Jesper Molin för Pontus Clewebrink att han ”somnade skittidigt igår, alltså du vet när jag skulle hålla koll...då somnade jag efter det andra meddelandet”. Pontus Clewebrink svarar ”Ja jag förstod det”.

Jesper Molin har beträffande denna händelse uppgett i huvudsak följande. Han vet inte vem den ”J” som omnämns i Sky-chattarna åsyftar, det. Han vet inte vad ”tjack”

åsyftar i samtalet och han har ingen vetskap om vad Pontus Clewebrink ska ha blandat. Han reflekterade inte över att det kunde röra sig om bearbetning av narkotika och han gjorde inte heller någon koppling till den plast som han tidigare varit med och införskaffat. Samtalet i vilket Pontus Clewebrink berättar för honom att han ska lämna ”tjack” i Stockholm är inget han minns. Det är inte han som är hss100 och han har inte haft någon Sky-telefon. Han vet inte om Pontus Clewebrink har kört till Finntorp den aktuella dagen. Om Pontus Clewebrink har åkt till Finntorp minns han inte om han har haft någon kontakt med honom på resan. Det har funnits tillfällen då han har hållit vakt på sociala medier men han vet inte när eller var.

Tingsrätten gör avseende dessa händelser följande bedömning. I likhet med vad tingsrätten har redogjort för under *händelse 13–15* anser tingsrätten att även chattarna avseende denna händelse är ytterst tydliga i fråga om sort och mängd narkotika samt vilken befattning som tagits med narkotikan. Det framgår enligt tingsrätten uttryckligen av chattmeddelandena att Pontus Clewebrink har blandat ut 1 kg oblandad amfetamin till 2 kg blandad amfetamin och att han låtit 1 kg amfetamin vara oblandat. Att det har varit fråga om narkotika stöds också av *Gubbe-kanins* oro över att Pontus Clewebrink skulle ge sig ut sent och därmed, såsom det får förstås, löpa en större risk att bli stoppad av polisen. Att Pontus Clewebrink har bearbetat narkotikan på ovan sätt får vidare mycket starkt stöd av det avlyssnade samtalet mellan honom och Jesper Molin. Därtill kommer att uppgifterna om mastuppkoppling som kommit fram genom basstationstömningar bekräftar att Pontus Clewebrink befunnit sig på de platser som åklagaren påstått.

Tingsrätten anser vidare att det genom den åberopade bevisningen är utrett att Jesper Molin haft kännedom om narkotikabearbetningen och narkotikatransporten samt att Jesper Molin också varit behjälplig Pontus Clewebrink under hans resa till Stockholm genom att hålla kontakt med honom när han skickat uppdateringar om var han befunnit sig. Vad Jesper Molin har berättat för Pontus Clewebrink dagen efter händelsen om att han somnat efter andra meddelandet korrelerar även med Sky-materialet.

Jesper Molin har helt förnekat delaktighet i händelsen. Det kan inte förta styrkan av åklagarens bevisning.

Det finns sammanfattningsvis enligt tingsrätten inga tveksamheter i denna del om hur bevisningen ska tolkas. Sky-materialet, telefonsamtalen och mastuppkopplingarna samverkar och ger enligt tingsrätten en utomordentligt klar bild av de påstådda händelserna och de däri innefattade gärningarna. Åtalet ska därför i denna del bifallas.

Händelse 17

Åklagaren har påstått att Pontus Clewebrink den 7 december 2020 har levererat (transporterat och överlätit) 1 kg 4-CMC(I) till Salabacke i Uppsala. Pontus Clewebrink har varken yttrat sig eller besvarat åklagarens frågor.

Av den återopade utredningen i denna del har bl.a. följande framkommit. Under dagen den 7 december 2020 skriver *Gubbe-kanin* till Pontus Clewebrink på Sky ECC och uppdrar honom att köra 1 kg kristall till Salabacke i Uppsala. På fråga från Pontus Clewebrink uppger *Gubbe-kanin* att det är fråga om den bruna kristallen. Det framgår vidare av kommunikationen att leveransen ska ske vid kl. 18.00. Av Sky-kommunikationen framgår slutligen att Pontus Clewebrink kl. 17:15 (kl. 18:15 svensk vintertid) uppger att det är ”klart”.

Tingsrätten bedömer att det kan hållas för sannolikt att konversationen handlar om 4-CMC(I). Denna slutsats grundar tingsrätten på den analys NFC gjort av narkotikan som påträffades på Blå vägen 32 den 14 december 2020 (se nedan under *Narkotika på Blå vägen 32*). I resväskan i Pontus Clewebrink påträffades två olika sorters ”kristall”, en ljusbeige och en mer brunaktig. Den brunaktig konstaterades vid en analys vara 4-CMC(I).

Tingsrätten anser förvisso att ovan kommunikation är tämligen tydlig. Det finns emellertid inte någon som helst övrig utredning som ger stöd åt åklagarens bedömning. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att åtalet i denna del ska ogillas.

Händelse 18

Åklagaren har påstått att Pontus Clewebrink den 11 december 2020 har levererat (transporterat och överlätit) 1 kg 4-CMC(I) till Gävle. Åklagaren har även påstått att Jesper Molin varit delaktig i gärningen genom att hålla vakt på sociala medier. Pontus Clewebrink har varken yttrat sig eller besvarat åklagarens frågor.

Av den återopade utredningen i denna del har bl.a. följande framkommit. Under dagen den 11 december 2020 kommer *Gubbe-kanin* och Pontus Clewebrink överens via Sky ECC om att Pontus Clewebrink ska ”åka” vid 17-tiden. Det framgår vidare att den beräknade körtiden till destinationen är en timme. Av den fortsatta Sky ECC-kommunikationen framgår att Pontus Clewebrink kl. 15:43 (16:43 svensk vintertid) frågar *Gubbe-kanin* ”De va 1kg bruna?” och att *Gubbe-kanin* svarar ”Aa kristallen”. Vid kl. 16:59 (kl. 17:59 svensk vintertid) skriver Pontus Clewebrink till *Gubbe-kanin* att det är kallt i hans bil.

Under samma tid förs en gruppkonversation på Sky ECC mellan *Gubbe-kanin*, Pontus Clewebrink och Jesper Molin. Meddelandena i gruppchatten är hämtade från Sky-material som inhämtats dels från Frankrike, del från den IT-forensiska undersökningen av Pontus Clewebrinks Sky-telefon. *Gubbe-kanin* skriver i gruppchatten ”Hss100 va aktiv här”. Jesper Molin (dvs. hss100) skriver därefter ”Meddela var 10/15 minut ungefär”. Därefter följer tidsuppdateringar med ett 10-minutersintervall från Pontus Clewebrink följt av ”Framme” och ”Klart”. Jesper Molin hinner innan den sista tidsuppdateringen fråga ”Hur går det?”. På fråga från *Gubbe-kanin* om personen gav Pontus Clewebrink något svarar Pontus Clewebrink ”Nej han gav mig ingenting”.

Ungefär i samband med att Pontus Clewebrink informerar övriga i gruppchatten att han är klar ringer Pontus Clewebrink ett kort samtal till Jesper Molin i vilket han berättar om bilens problem samt att han är i Gävle. Samtalet var avlyssnat av polis. Under samtalet kopplar Pontus Clewebrinks öppna telefon upp mot en mast i Gävle.

I sammanhanget kan också noteras ett samtal som Pontus Clewebrink ringer till Jesper Molin den 13 december 2020. I samtalar de om ”kilon” och ersättning. Jesper Molin säger därvid vid ett tillfälle ”Ja och sen du körde till Gävle...”.

Jesper Molin har i denna del uppgett i huvudsak följande. Han minns att Pontus Clewebrink har haft problem med sin bil, men han minns inte när. Han har ingen vetskap om vad Pontus Clewebrink gjorde i Gävle och han minns inte heller om de haft någon kontakt vid tidpunkten. Han har inte deltagit i någon gruppchatt på Sky ECC. Han vet inte om han följt Pontus Clewebrink på kartan i Snapchat-applikationen under Pontus Clewebrinks resa.

Tingsrätten gör följande bedömning. Det kan enligt tingsrätten hållas för sannolikt att konversationen handlar om 4-CMC(I) i enlighet med resonemanget ovan vid *händelse 17*. Tingsrätten anser vidare att Sky-materialet är så pass tydligt att det ger en klar bild av sort och mängd narkotika samt händelseförloppet, nämligen att Pontus Clewebrink transporterade 1 kg 4-CMC(I) och att Jesper Molin höll koll på honom på distans. Att Pontus Clewebrink i telefonsamtal med Jesper Molin uppgav att han befann sig i Gävle korrelerar väl med vad Pontus Clewebrink uppgett i meddelandet till *Gubbe-kanin* om körtid. Därtill kommer att Pontus Clewebrink har kopplat upp mot en mast i Gävle.

Mot bakgrund av ovanstående omständigheter anser tingsrätten att bevisningen i denna del är tillräckligt stark för att åklagarens påstående ska anses vara styrkt. Jesper Molins fullständiga förnekande förtar inte värdet av åklagarens bevisning. Åtalet ska därför i denna del bifallas.

Händelse 19

Åklagaren har påstått att Pontus Clewebrink den 13 december 2020 har levererat (transporterat och överlätit) 1 kg 4-CMC(I) till Marknadsgatan i Uppsala. Pontus Clewebrink har varken yttrat sig eller besvarat åklagarens frågor.

Av den återopade utredningen i denna del har bl.a. följande framkommit. Vid lunchtid den 13 december 2020 påminner *Gubbe-kanin* Pontus Clewebrink om han inte ska

glömma ”idag kl 16 bror” samt uppger att ”Killen kommer ge dig cash på plats” och ”Ta din del där”. Pontus Clewebrink frågar ”De va 1kg kristall va?” varpå *Gubbe-kanin* svarar ”Yes bro”. Därefter frågar Pontus Clewebrink ”O de va den bruna?”. Detta meddelande svarar *Gubbe-kanin* aldrig explicit på, men uppger att Pontus Clewebrink kommer få ”6 lax”. *Gubbe-kanin* informerar därefter Pontus Clewebrink att han ska möta upp personen vid Vaksala kyrka vid kl. 16:00.

I en gruppchatt med *Gubbe-kanin*, Pontus Clewebrink och en okänd person framgår att Pontus Clewebrink vid kl. 15:08 (kl. 16:08 svensk vintertid) är vid ”Vaksala kyrka precis när man svänger in där”, ”Grusparkeringen”. Pontus Clewebrink att det inte är någon annan där.

Vid kl. 16:29 ringer Pontus Clewebrink till Jesper Molin. Samtalet var avlyssnat. I samtalet framkommer att Pontus Clewebrink ”sitter och väntar på den där fucking horungen...killen svarar ju inte”. Jesper Molin frågar ”Vadå?” och Pontus Clewebrink svarar ”Han som jag ska skulle lämna till”. På detta svarar Jesper Molin ”Jaha har inte han kommit än?”.

I samma gruppchatt som ovan ber den okända personen om ursäkt till Pontus Clewebrink och uppmanar honom därefter att vara på Marknadsgatan 7D om 10 minuter. Detta meddelande skickas kl. 15:37 (kl. 16:37 svensk vintertid). Den okända personen informerar Pontus Clewebrink om att ”Det r porten bredvid elgruvan vid Gränby centrum”. Vid kl. 15:47 (kl. 16:47 svensk vintertid) uppger Pontus att det är ”Klart” varpå den okända personen svarar ”Ursäkta brushan för strulet” och ”Tack så mycket”.

Vidare har vittnet *Lisen Nilsson* berättat i huvudsak följande om händelsen. Hon arbetar som polis och särskilt som spanare. Hon har arbetat som polis sedan 2006 och varit spanare i ungefär 10 år. Hon och hennes kollegor hade i uppdrag att spana på Pontus Clewebrink då han var misstänkt för narkotikabrottslighet. Den aktuella dagen iakttog hon Pontus Clewebrinks bil i höjd med Gränby centrum. Klockan var runt 16–17. Hon följde efter bilen och kunde iaktta att Pontus Clewebrink gjorde ett stopp vid

Marknadsgatan 7. En kille kom fram till bilens passagerarsida och hukade sig ned. Killen gick därefter in i porten till Marknadsgatan 7D. Hon såg inte om killen bar på något när han lämnade bilen, det var mörkt och det var enbart gatlyktorna som gjorde att hon kunde se. Hon gjorde sina iakttagelser på ungefär 30 meters avstånd. Slutligen lämnade Pontus Clewebrink platsen i bil.

Tingsrätten gör följande bedömning. Det kan enligt tingsrätten hållas för sannolikt att konversationen i Sky ECC handlar om 4-CMC(I) i enlighet med resonemanget ovan vid *händelse 17* och *18*. Kommunikationen ger vidare starkt stöd åt påståendet att Pontus Clewebrink har överlåtitt 1 kg 4-CMC(I) och att överlåtelsen, efter ett byte av plats, har skett på Marknadsgatan. Det kan noteras att *Gubbe-kanin* förvisso inte svarar explicit på att det rör sig om just 4-CMC(I) när Pontus Clewebrink frågar detta. *Gubbe-kanin* skriver dock inte att det *inte* rör sig om den sortens narkotika och han rättar inte heller Pontus Clewebrink vilket han enligt tingsrättens uppfattning borde ha haft all anledning att göra för det fall Pontus Clewebrink hade missuppfattat vad det var han skulle transportera. Konversationen ger således enligt tingsrättens mening en klar bild av såväl händelseförloppet som av gärningen.

Vittnet Lisen Nilsson har vidare under ed berättat om sina iakttagelser i tjänsten. Hon har påpekat att hennes iakttagelser har skett i visst mörker och på ett inte helt obetydligt avstånd. Tingsrätten finner att Lisen Nilsson är trovärdig. Då iakttagelserna har skett i mörker och på långt håll påverkas tillförlitligheten av hennes iakttagelser. Däremot har Lisen Nilsson inte påstått att hon faktiskt sett en överlåtelse. Hon har enbart omvitnat att Pontus Clewebrink har kört till Marknadsgatan och där träffat en person som kommit fram till passagerarsidan på hans bil. I denna del vinner hennes uppgifter full tillförlitlighet. Hennes iakttagelser i detta avseende bekräftar också vad som framkommer i Sky ECC-kommunikationen, nämligen att överlåtelsen – efter att parterna överenskommit att byta plats för gärningen – sker på Marknadsgatan.

Sammantaget anser tingsrätten att bevisningen i denna del samverkar på ett sådant sätt att de tillsammans får ett mycket starkt bevisvärde och att det därför är ställt utom rimligt tvivel att Pontus Clewebrink den 13 december 2020 överlåtitt 1 kg 4-CMC(I).

Händelse 21

Åklagaren har påstått att Pontus Clewebrink den 13 december 2020 har fått ett erbjudande om att köra (transportera) 10 kg cannabis, 10 kg amfetamin och 5 kg hasch till Göteborg, men att Pontus Clewebrink tackade nej till erbjudandet. Pontus Clewebrink har varken yttrat sig eller besvarat åklagarens frågor.

Av den återopade utredningen i denna del har bl.a. följande framkommit. På kvällen den 13 december 2020 frågar *Gubbe-kanin* Pontus Clewebrink om denne vill köra ”10kg weed 10 kg tjack 5 kg hasch till GBG imorgon”. Pontus Clewebrink svarar att det beror på priset, varpå *Gubbe-kanin* svarar att han ska få ”20k”. Av chatten framgår att Pontus Clewebrink därefter tackar nej till erbjudandet då han inte orkar.

Tingsrätten konstaterar att händelsen endast innefattar en påstående om att Pontus Clewebrink har tillfrågats om att transportera narkotika, men att han har tackat nej. Tingsrätten anser förvisso att Sky ECC-kommunikationen i denna del är påtagligt klar och entydig. Att enbart bli erbjuden att utföra en narkotikatransport utgör emellertid inget brott och tingsrätten nöjer sig således enbart med att konstatera att ovan meddelande har skickats från *Gubbe-kanin* till Pontus Clewebrink.

Narkotika på Blå vägen 32

Händelse 20, 22 och delvis händelse 23

Åklagaren har påstått att Pontus Clewebrink den 13 december 2020 fått i uppdrag att ta emot 9 kg cannabis den 14 december 2020. Åklagaren har vidare påstått att Pontus Clewebrink på morgonen den 14 december mottagit (förvärvat/förvarat) drygt 9 kg cannabis samt att han därefter vid polisens tillslag har förvarat och innehaft 2 020 gram alpha-PHP, 7 933 gram 4-CMC(I), 2 929 gram amfetamin, och 9 741 gram cannabis.

Av den återopade utredningen i denna del har bl.a. följande framkommit. Av återopad Sky ECC-kommunikation framgår att *Gubbe-kanin* på kvällen den 13 december 2020 skriver till Pontus Clewebrink ”Men imorgon ta emot dom 9kg och blanda ut tjacket”. Senare under kvällen skriver *Gubbe-kanin* till Pontus Clewebrink ”Uptown”, ”Tar allt

me tid” varpå Pontus Clewebrink svarar ”Men du är 100 dom kommer kl 8 då”.

Därefter skriver Pontus Clewebrink till *Gubbe-kanin* ”Jag ska ta emot hasch och weed imorgon kl 8 som är 9 kg totalt?”, ”O sen ska jag blanda 1kg tjack till 2kg ikväll”, ”Vad ska köras imorgon till finntorp exakt då?”. *Gubbe-kanin* skriver sedan att han ”Ska säga imorgon” och uppmanar Pontus Clewebrink att ”Lägg larm 07.50”.

Pontus Clewebrink ringer vidare två telefonsamtal till Veronika Eklund den 13 december 2020 med början kl. 20:53 respektive kl. 21:11. Samtalen var avlyssnade av polis. I samtalen framkommer att Veronika Eklund kommer vara tvungen att ta bussen till jobbet dagen efter då Pontus Clewebrink ”ska ta emot lite saker hemma” och sedan göra en ”körning” till Stockholm. Veronika Eklund blir till synes irriterad över att hon ska behöva åka buss. Pontus Clewebrink uppger också att han när han kommer hem ”måste hålla på blanda en sista gång också”. Veronika Eklund uppger därvid att hon ska sova och frågar hur länge Pontus Clewebrink ska hålla på.

I ett avlyssnat telefonsamtal mellan Pontus Clewebrink och Jesper Molin den 13 december 2020 med början kl. 21:05 framkommer att Pontus Clewebrink ska sätta sig med ”blandaren” när han kommer hem eftersom han ska upp tidigt dagen efter. Jesper Molin frågar om Pontus Clewebrink kommer få mer pengar varpå Pontus Clewebrink svarar ”nämen det här är det, det som jag redan ska”. Jesper Molin säger sedan ”Aha, det dära som...det som är kvar”.

Tidigt på morgonen den 14 december framgår det av Sky-materialet att *Uptown* skriver ”God morgon” till Pontus Clewebrink och att ”dom borde vara där” vid kl. 08. Pontus Clewebrink skriver också till *Uptown* att han iakttagit polisbilar i samband med att han skjutsade Veronika Eklund till arbetet och den eller de okända personerna kan ta en annan väg till Björklinge för att undvika poliserna. Vid kl. 07:17 (kl. 08:17 svensk vintertid) berättar Pontus Clewebrink för *Uptown* att det är ”Klart”.

Polisen har åtminstone den 14 december 2020 använt sig av hemlig kameraövervakning för att övervaka fastigheten på Blå vägen 32. Av de åberopade och

förevisade stillbilderna från övervakningsfilmen framgår att Pontus Clewebrink vid kl. 08:16 och kl. 08:17 bär in en kartong respektive en sopsäck till bostaden.

I en konversation med *Gubbe-kanin* på Sky ECC kl. 09:23 (kl. 10:23 svensk vintertid) uppger Pontus Clewebrink att ”8:14 va dom här”. Därefter frågar *Gubbe-kanin* ”Vad e det för stämplar”, ”På weede[t]” och ”haschet också”. Pontus Clewebrink uppger därpå att det är olika stämplar. På fråga från *Gubbe-kanin* om ”Vad heter alla” svarar Pontus Clewebrink ”Blue berry, super skum, purf”. *Gubbe-kanin* ber därefter Pontus Clewebrink att skicka bild på alla stämplar samt att skicka bild på Wickr. I Sky ECC-kommunikation skickar Pontus Clewebrink därvid en bild på ett till synes grönt och växtliknande vakuumförpackat material. *Gubbe-kanin* frågar vidare hur många påsar Pontus Clewebrink fick och om det finns någon ”black domina” varpå Pontus Clewebrink svarar ”6 påsar av weedet” och ”Aa”. Kort därefter upphör all Sky-kommunikation från Pontus Clewebrink.

Vid den IT-forensiska undersökningen av Pontus Clewebrinks öppna telefon har ett antal bilder säkrats. Sju bilder förevisar plast med märkningar, bl.a. ”Purf”, ”Super skum” och ”Blue berry”. På ett antal av bilderna framgår att det är fråga om förpackningsmaterial och att det är ett grönt och växtliknande material som förpackats. Av den utredningen framgår inte när i tiden bilderna är tagna. Däremot anges i ett förtydligande yttrande av en IT-forensiker att dessa bilder är fotograferade med den öppna telefonens kamera och att GPS-positioneringen är Blå vägen i Björklinge.

Polisen slog till mot bostaden vid 11-tiden den 14 december 2020 och frihetsberövade Pontus Clewebrink. Av de åberopade beslagsprotokollen och analysresultaten framgår att det i Pontus Clewebrinks sovrum vid husrannsakan påträffades 2 020 gram alpha-PHP, 7 933 gram 4-CMC(I), 2 929 gram amfetamin, och 9 741 gram cannabis. Alpha-PHP och 4-CMC(I) påträffades i en resväska. Av åberopat bildmaterial, bl.a. av den bild som nedan är infogad, framgår att alpha-PHP är betydligt ljusare i färgen än 4-CMC(I), se nedan bild. På resväskan säkrades DNA som matchades till Pontus Clewebrink med en grad +4, vilket är den högsta grad av säkerhet som NFC använder.

På resväskan fanns även DNA tillhörande annan, men jämförelse mot person kunde inte göras.



Urklippt ur förundersökningsprotokoll 1, s. 108.

Haschkakor påträffades såväl i en kartong som en plastsäck och i en svart sopsäck påträffades även marijuana, s.k. torra blomställningar. På golvet låg vidare vakuumförpackad marijuana öppet. De olika vakuumförpackningarna med marijuana var märkta bl.a. med "Super skum" och "Blue berry"

I en flyttkartong påträffades nästan 1 kg amfetamin med en renhetshalt om ca 52 %. Under sängen påträffades nästan 2 kg amfetamin med en renhetshalt om 24 % och innehållandes koffein. Under sängen påträffades även ungefär 10,5 kg koffein.

Åklagaren har åberopat en rapport från Centraförbundet för alkohol- och narkotikaupplysning (CAN) avseende narkotikaprisutvecklingen i Sverige för att belysa vilket ekonomiskt värde den narkotika som tagits i beslag på Blå vägen har. CAN är ett nationellt kompetenscentrum vars uppdrag är att sprida kunskap om konsumtions- och skadeutvecklingen av alkohol och andra droger i samhället. Utifrån de priser som anges

i rapporten har narkotikan som tagits i beslag på Blå vägen 32 haft följande s.k. gatupris. Hasch = 399 000 kr, marijuana = 917 000 kr, amfetamin = 630 000 kr, kristall = 4 000 000 kr. Tingsrätten anmärker dock att priset för kristall är baserat utifrån uppgifter från polisen då drogen är så pass ny att det inte gått att spåra någon värdeutveckling. Det totala värdet på narkotikan utifrån dess gatupris skulle enligt rapporten och polisens uppgifter uppgå till nästan 6 miljoner kronor.

Av beslagsprotokollen samt fotografier från husrannsakan framgår vidare att mycket av narkotikan påträffades öppet i Pontus Clewebrinks sovrums tillsammans med bl.a. vakuumplast, vakuumförpackare, vågar, mixer och ett flertal andra redskap eller verktyg. I stort sett samtliga föremål var besudlade med vitt pulver som vid en analys vid NFC kunde konstateras vara amfetamin.

I bostadens allmänna utrymme, i anslutning till Pontus Clewebrinks sovrums och tvättstugan, påträffades en sopsäck med 15 tomma mindre plastpåsar. NFC har konstaterat att samtliga de mindre påsarna bar spår av amfetamin. NFC har vidare genomfört en undersökning i syfte att utreda huruvida dessa påsar hör samman med vakuumpåsarna med narkotika i Pontus Clewebrinks sovrums. Ett antal av påsarna i sopsäcken kunde av NFC genom påsarnas svetsmönster knytas med en säkerhet av grad +2 till de påsarna i Pontus Clewebrinks sovrums som innehöll amfetaminet med en renhetsgrad om 52 %. Annorlunda uttryckt ansåg NFC att resultatet *talade för* att påsarna kunde knytas till varandra (att jämföra med NFC:s högsta skalsteg, Grad +4, som innebär att *resultaten talar extremt starkt för att...*).

Efter att Pontus Clewebrink greps i sin bostad har åklagaren gjort gällande att *Gubbe-kanin* har kontaktat Jesper Molin i syfte att han ska ta reda på vad som har hänt och varför Pontus Clewebrink inte svarar på Sky ECC. I denna del har åklagaren åberopat Sky ECC-kommunikation och avlyssnade samtal. Av Sky ECC-kommunikationen framgår att Jesper Molin kontaktas av *Gubbe-kanin* vid kl. 10:19 (kl. 11:19 svensk vintertid). Materialet är hämtat från Frankrike varför det inte går att utläsa vad Jesper Molin har svarat. *Gubbe-kanin* undrar vad som har hänt och uppger därvid ”Shiit”, ”Ja kommer dö nu”, ”Av skulder”. *Gubbe-kanin* uppger vidare ”Han fick nya grejer precis”,

”Jag e knullad” och ”Det handlar om 4-5 miljoner”. Jesper Molin tillfrågas även om han inte kan åka till Pontus Clewebrink. Vidare skriver *Gubbe-kanin* ”Fråga har dom tömt hans rum?”. Slutligen skriver *Gubbe-kanin* ”Han blir borta många år”, ”Han hade sjukt lager” och ”Bara kristallen var massor”.

Åklagaren har också åberopat förhör med vittnet Tugba Altuner angående hennes iakttagelser efter Pontus Clewebrinks gripande för att bevisa att verksamheten varit planerad och utövats i organiserad form.

Tugba Altuner har berättat följande. Hon arbetar som polis och särskilt som spanare. Efter att Pontus Clewebrink gripits befann hon sig vid ICA Maxi där hon noterade de två personer som misstänks ligga bakom användarnamnen *Gubbe-kanin* och *Uptown*. Hon känner igen de båda personerna sedan tidigare. Hon uppfattade det som att de två samtalade om något. De samtalade i någon minut innan de åkte därifrån i separata bilar. Hon upprättade en PM om händelsen eftersom spaningsledningen ville att hon skulle göra det.

Tingsrätten gör följande bedömning. Kommunikationen på Sky ECC såväl den 13 december 2020 som den 14 december 2020 är enligt tingsrätten till sin utformning klar och entydig. Den visar att det ska ske en leverans av cannabis till Blå vägen 32 den 14 december 2020. Härvid kan också framhållas den Sky ECC-kommunikation som *Gubbe-kanin* haft med Jesper Molin. *Gubbe-kanin* uppger bl.a. att Pontus Clewebrink precis fått ”nya grejor” och att det finns mycket ”kristall” på adressen. Det framgår vidare av Sky ECC-kommunikationen den 13 december 2020 att Pontus Clewebrink har blandat 1 kg amfetamin till 2 kg amfetamin.

Sky ECC-kommunikationen korrelerar mycket väl med de beslag som gjordes på Blå vägen 32. Samma typ av märkningar på vakuumsförpackningarna med cannabis som diskuteras i Sky ECC-kommunikation förekommer också på de i beslag tagna vakuumsförpackningarna som innehåller cannabis. Vidare framgår av beslagsprotokollen och analysresultaten att det påträffades tre 1 kg-paket med amfetamin på Blå vägen. Ett av dessa paket innehöll amfetamin med en renhetsgrad

om 54 % medan de andra två innehöll amfetamin med en renhetsgrad om 24 % och innehöll koffein. Det framstår om uppenbart att de två sistnämnda paketen innehåller det amfetamin som Pontus Clewebrink uppger att han har blandat ut. Det står enligt tingsrättens uppfattning klart att det är Pontus Clewebrink som mottagit narkotikan på Blå vägen 32. Att den narkotika som tagits i beslag på Blå vägen 32 är narkotika som Pontus Clewebrink har förvarat och delvis bearbetat samt att han har haft uppsåt till detta framstår härvid som alldeles uppenbart.

Stora mängder narkotika har påträffats i Pontus Clewebrinks sovrum, både öppet och mer undangömt. Han har också i Sky ECC-kommunikation talat i det närmaste öppet om i vart fall delar av den narkotika som togs i beslag. För att undgå ansvar för narkotikabrott under sådana omständigheter måste Pontus Clewebrink presterar en tydlig förklaring till varför det inte förhåller sig på det viset som åklagaren har påstått. Någon sådan förklaring har Pontus Clewebrink inte kommit med. Det kan vidare noteras att narkotikan på Blå vägen 32 i hög grad är av samma sort som Pontus Clewebrink under november och december 2020 kommunicerat om på Sky ECC och i avlyssnade telefonsamtal samt som han befunnits överbevisad om att tidigare ha tagit befattning med.

Det är således ställt utom rimligt tvivel att Pontus Clewebrink har tagit emot samt därefter förvarat och delvis bearbetat den narkotika som togs i beslag på Blå vägen 32.

Av kommunikationen mellan *Gubbe-kanin* och Jesper Molin framgår vidare att *Gubbe-kanin* är mycket orolig över vad som hänt Pontus Clewebrink, eller kanske särskilt vad som hänt narkotikan som Pontus Clewebrink hanterat. Mot bakgrund av detta och vad som framkommit av Sky ECC-kommunikation under samtliga ovan händelser finner tingsrätten det styrkt att *Gubbe-kanin* har haft någon form av övergripande ansvar över narkotikan. Tingsrätten finner vidare att det utifrån *Gubbe-kanins* meddelanden till Jesper Molin i Sky ECC-kommunikation samt den återopade CAN-rapporten är utrett att värdet av narkotikan, beräknat utifrån det s.k. gatupriset, uppgår till *åtminstone* 4 miljoner kronor.

Tingsrätten återkommer till Tugba Altuners vittnesmål under rubriken *Frågor om brottsenhet och rubricering*.

Sammanfattande slutsatser avseende Pontus Clewebrinks skuld

Tingsrätten har ovan under rubrikerna *Narkotika i Sky ECC-kommunikation* och *Narkotika på Blå vägen 32* funnit det utrett att Pontus Clewebrink under hela brottstiden har tagit befattning med sammanlagt över 25 kg amfetamin, över 13 kg 3-CMC, 7,9 kg 4-CMC(I), 9,7 kg hasch och marijuana, 2 kg alpha-PHP samt 15 000 Xanor-tabletter. Befattningen har inneburit att Pontus Clewebrink har överlåtit, förvärvat i överlåtelssyfte, förvarat, bearbetat, transporterat och innehaft narkotika. Att Pontus Clewebrink haft uppsåt till gärningarna är uppenbart.

Därutöver har tingsrätten funnit det utrett att han mottagit, förvarat och befordrat vederlag för narkotika.

Med hänsyn till den sort och mängd narkotika det i såväl respektive händelse som sammanlagt varit fråga om kan det uteslutas att narkotikan varit avsedd för eget bruk. All befattning med narkotikan har varit olovlig.

Frågor om brottsenhet och rubricering avseende Pontus Clewebrink

Brottsenhet

Inledningsvis kan konstateras att den i målet aktuella narkotikabrottsligheten utgörs av ett större antal gärningar. Den första frågan som tingsrätten har att pröva är därför om samtliga gärningar ska bedömas som ett eller flera brott. Det kan noteras att Pontus Clewebrink på olika sätt har tagit befattning med narkotika vid ett större antal tillfällen. Vid var och en av gärningarna har samtliga brottsrekvisit för ett fullbordat narkotikabrott varit uppfyllda. Detta talar för att varje gärning också ska ses som ett enskilt brott (jfr rättsfallet NJA 2018 s. 456).

Gärningarna har emellertid begåtts under en sammanhängande tidsperiod och ibland har Pontus Clewebrink begått flera gärningar under en och samma dag. Det har således varit fråga om en kontinuerligt bedriven verksamhet. Gärningarna förefaller vidare ha skett inom ramen för en och samma brottsplan med hänsyn till det återkommande tillvägagångssättet det varit fråga om beträffande bl.a. bearbetningen, förvaringen, transporter och överlåtelse av narkotikan. Tillvägagångssättet har varit liknande under hela brottstiden såväl vad gäller Pontus Clewebrink som de han erhållit uppdrag från, dvs. *Gubbe-kanin* och *Uptown*. Slutligen har det vid de flesta tillfällena också varit fråga om befattning med amfetamin och ”kristall”. Gärningarna bör mot bakgrund av samtliga dessa omständigheter ses som *ett* brott (jfr rättsfallet NJA 2011 s. 799 och se Hovrätten för Västra Sveriges dom den 14 juli 2016 i mål B 2109-16).

Rubricering

Enligt 1 § narkotikastrafflagen (1968:64) döms den som olovligen och uppsåtligt hanterat narkotika genom något av de i lagen uppräknade gärningsformerna för narkotikabrott. Bestämmelsen är utformad på sådant sätt att i princip all olovlig befattning med narkotika är kriminaliserad.

Rubriceringarna grovt narkotikabrott (3 § första stycket narkotikastrafflagen) och synnerligen grovt narkotikabrott (3 § andra stycket narkotikastrafflagen) är förbehållna de mest allvarliga narkotikabrotten. Vid bedömningen av om ett brott är grovt ska särskilt beaktas om brottet har utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt, avsett en särskilt stor mängd narkotika eller annars varit av särskilt farlig eller hänsynslös art. Vid bedömningen av om ett narkotikabrott är synnerligen grovt ska särskilt beaktas om den olovliga befattningen med narkotika har utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika, avsett en synnerligen stor mängd narkotika eller annars varit av särskilt hänsynslös eller farlig art. För att det ska vara fråga om ett synnerligen grovt narkotikabrott ställs krav på en än högre grad av farlighet eller hänsynslöshet än vad som är fallet vid grova narkotikabrott (se t.ex. rättsfallet NJA 2017 s. 814 p. 12).

Pontus Clewebrink döms för att på olika sätt ha tagit befattning med över 25 kg amfetamin och 13 kg s.k. ”kristall” samt annan narkotika i stor mängd under i vart fall en månads tid. Kristall är som tidigare nämnts likställd med amfetamin i farlighetshänseende. Redan mängden amfetamin och ”kristall” gör i sig att det framstår som uteslutet att rubricera brottet som något annat än synnerligen grovt narkotikabrott.

Därtill kommer att det genom det åberopade Sky ECC-materialet, de avlyssnade samtalen och övrig utredning enligt tingsrättens mening är klarlagt att gärningarna har utgjort ett led i en planerad verksamhet som har lett till en inte obetydlig spridning av narkotika och som inte kan ha haft annat än ett vinningssyfte. Med hänsyn till mängden narkotika – och värdet av denna – är det uteslutet att handeln syftat till att finansiera ett eget missbruk, varken för Pontus Clewebrinks del eller för *Gubbe-kanin* eller *Uptowns* del. Allt detta har Pontus Clewebrink haft insikt om. Det har därvid även funnits en tydlig rollfördelning i verksamheten. *Gubbe-kanin* och *Uptown* har haft mer kvalificerade roller i verksamheten och har åtminstone i relation till Pontus Clewebrink (och Jesper Molin) framstått som överordnade. Det är t.ex. i huvudsak *Gubbe-kanin* som gett Pontus Clewebrink de uppdrag som konstituerar ovan händelser. Det får vidare anses klarlagt att det främst är *Gubbe-kanin* men även i viss utsträckning *Uptown* som, sannolikt via andra personer, har försett Pontus Clewebrink med narkotikan.

Åklagaren har uppgett att Pontus Clewebrink och Jesper Molin varit delaktiga i en större organisation bestående av personer involverade i grov organiserad brottslighet. Någon entydig utredning i den delen har enligt tingsrätten emellertid inte lagts fram. Att Pontus Clewebrink och Jesper Molin varit delaktiga i någon form av organiserad narkotikahandel är tydligt. Tingsrätten anser inte att det genom den åberopade utredningen är visat att brottet ”utgjort ett led i en verksamhet som syftat till att i stor omfattning bedriva handel med narkotika”. För att kravet ska vara uppfyllt krävs enligt lagens förarbeten att det rör sig om en kommersiell hantering som syftat till att sprida stora kvantiteter narkotika på den illegala marknaden och att det inte sällan är fråga om gränsöverskridande förfaranden där ansvar för narkotikasmuggling samtidigt aktualiseras. Verksamheten ska därvid vidare regelmässigt vara ägnad att ge stor vinst

och vid bedömningen ska också beaktas bl.a. antalet personer som engagerats i verksamheten, kundkretsens storlek och hur stor vinst verksamheten har genererat (prop. 2015/16:111 s. 39). Brottet har förvisso innefattat spridning av stora mängder narkotika. Vidare har även andra personer än *Gubbe-kanin* och *Uptown* skymtat förbi i den återopade bevisningen, men någon entydig bevisning om hur organisationen i övrigt har varit uppbyggd och vilka som varit engagerade har inte lagts fram. Inte heller beträffande övriga uppräknade omständigheter finns någon närmare tydlig utredning. Vad vittnet Tugba Altuner uppgett i sitt vittnesmål visar inte på annat än att personerna som misstänkts stå bakom användarnamnen *Gubbe-kanin* och *Uptown* har träffats. Det kan dock noteras att tingsrätten redan har konstaterat att det framstår som uppenbart att det funnits någon slags verksamhet bakom Pontus Clewebrink samt att *Gubbe-kanin* och *Uptown* har varit överordnade Pontus Clewebrink och att de, främst *Gubbe-kanin*, har uppdragit Pontus Clewebrink att ta befattning med narkotika vid olika tillfällen. Tugba Altuners uppgifter varken stärker eller förtar styrkan i det konstaterande. Hennes vittnesmål kan dock inte anses bevisa huruvida Pontus Clewebrinks brott utgjort ett led i en verksamhet som syftat till att *i stor omfattning* bedriva handel med narkotika. Tingsrätten anser sammantaget att det inte är bevisat att denna kvalificeringsgrund har förelegat.

Det har enligt tingsrätten inte lagts fram någon utredning som talar för att brottet har varit av synnerligen farlig eller hänsynslös art i den betydelsen som avses i lagen, t.ex. att det skulle ha varit fråga om preparat med mycket hög farlighet eller att narkotika skulle ha bjudits ut till en särskilt skyddsvärd målgrupp (jfr prop. 2015/16:111 s. 30).

Sammantaget ska dock brottet rubriceras som synnerligen grovt narkotikabrott med hänsyn tagen till den mängd och sort narkotika som Pontus Clewebrink döms för att ha tagit befattning med.

Jesper Molins delaktighet

Åklagaren har gjort gällande att Jesper Molin ska ses som gärningsman och att det för hans del har varit fråga om ett s.k. utvidgat gärningsmannaskap. Ett utvidgat

gärningsmannaskap är en form av medgärningsmannaskap som kan tillämpas på en person som förvisso inte självständigt kan sägas ha utfört något gärningsmoment i brottet, men som ändå har spelat en central roll för att brottet kommit till stånd.

Jesper Molin ska enligt åklagaren ha spelat en central roll för att Pontus Clewebrinks narkotikabrott kommit till stånd genom att bl.a. ha medverkat i Sky ECC-kommunikation och telefonsamtal rörande planering och hantering av narkotika och vederlag, närvarat vid hantering av narkotika och vederlag samt vid flertalet tillfällen stått i telefonförbindelse med Pontus Clewebrink när han utfört vad som närmast kan beskrivas som uppdrag.

Därtill har åklagaren påstått att Jesper Molin löpande under brottstiden har hjälpt Pontus Clewebrink att bl.a. räkna belopp (vederlag för narkotika). Påståendet får anses inrymmas i åklagarens gärningsbeskrivning. Åklagaren har i denna del, utöver vad som ovan redogjorts för, bl.a. åberopat ett avlyssnat telefonsamtal mellan Pontus Clewebrink och Jesper Molin den 4 december 2020 med början kl. 13:46. I samtalet är det tydligt att Pontus Clewebrink är behjälplig med huvudräkning som avsett beräkning av belopp.

Inledningsvis kan noteras att Jesper Molins delaktighet prövas i ljuset av vilka av händelserna 1–23 som tingsrätten funnit bevisade.

Tingsrätten har sedan tidigare kommit till slutsatsen att Jesper Molin står bakom användarnamnet *hss100*. Det är därför bevisat att Jesper Molin har varit delaktig i såväl krypterad som öppen kommunikation som handlat om narkotika som inte avsett obetydliga mängder.

Tingsrätten har funnit styrkt att Jesper Molin medverkat vid befordran av vederlag för narkotika (händelse 7). Vidare har Jesper Molin förvisso erkänt att han hjälpt Pontus Clewebrink att ”räkna”, bl.a. pengar men även annat, men att han inte förstått att det avsett vederlag för narkotikahantering eller mängd narkotika (händelse 9). Jesper Molins invändningar, om att han inte har vetat om vad det var för pengar eller att han

inte har reflekterat över vad Pontus Clewebrink har hållit på med och att han inte någon gång under brottstiden har förstått vad Pontus Clewebrinks samtal eller meddelanden i ovan händelser har handlat om, framstår enligt tingsrätten som obegripliga och inte särskilt trovärdiga. Pontus Clewebrink säger t.ex. i ett antal telefonsamtal till Jesper Molin att han hanterar ”tjack”. Jesper Molin är också med och köper vakuumplast på MediaMarkt. Vidare säger Pontus Clewebrink bl.a. uttryckligen i ett samtal att han fått 13 kg 3-CMC och 15 000 tabletter. Därtill ska framhållas att det av flera Sky ECC-meddelanden och telefonsamtal framgår att Jesper Molin i högsta grad är delaktig och ställer frågor och lämnar kommentarer om det som Pontus Clewebrink skriver eller säger och som uppenbart handlar om narkotika. Tingsrätten menar att det är uteslutet att Jesper Molin inte förstått att Pontus Clewebrink hanterat narkotika. Det är vidare klarlagt genom den Sky ECC-bevisning som lagts fram att Jesper Molin har haft kännedom om och haft kontakt med i vart fall *Gubbe-kanin*. I sammanhanget ska också noteras att Jesper Molin på uppdrag av *Gubbe-kanin* har uppdragit Pontus Clewebrink att ta pengar från den s.k. affärshögen för att ge till Noor.

Åklagaren har i denna del också åberopat ett avlyssnat samtal mellan Jesper Molin och Noor. Samtalet inleds den 14 december 2020 kl. 19:08, dvs. ett antal timmar efter att Pontus Clewebrink gripits. I samtalet säger Jesper Molin att han på ett ungefär vet vad som finns i bostaden och nämner bl.a. ”tretton av kristall” samt att Pontus Clewebrink kommer hamna i ”grova skulder” och att ”handlar om 4 miljoner ungefär”. Samtalet talar mycket starkt för att Jesper Molin haft en mycket god inblick i verksamheten samt då rådande förhållanden på Blå vägen 32. Jesper Molin uppger även i samtalet att han är rädd att hans fingeravtryck ska finnas på något, men att han är säker på att han ”inte rört något”.

Av den utredning som lagts fram framgår det vidare enligt tingsrätten att Jesper Molin har tjänat pengar i verksamheten, eller under alla förhållanden har haft möjlighet att tjäna pengar. Det har dock enligt tingsrättens mening inte varit fråga om några i sammanhanget särskilt stora summor. I denna del har åklagaren, utöver vad som redan ovan presenterats, även redogjort för ett antal avlyssnade samtal, bland annat ett samtal

den 3 december 2020 med början kl. 11:41 som sammanfattningsvis handlar om att Jesper Molin behöver tjäna pengar.

Jesper Molin har själv vidgått att han vid vissa tillfällen hjälpt till med att ”vakta” på sociala medier. Att han hållit vakt på sociala medier får också stöd av de telefonsamtal och Sky ECC-chattar som ovan redogjorts för vid i sammanhanget relevanta händelser. Tingsrätten finner i enlighet med vad som ovan funnits styrkts under respektive händelse att Jesper Molin har ställt upp och ”vaktat” vid åtminstone två tillfällen, nämligen vid händelse 16 och 18. Vad gäller händelse 16 kan det dock utifrån det redovisade telefonsamtalet mellan Jesper Molin och Pontus Clewebrink inte anses att Jesper Molin haft kännedom om mer än 2 kg amfetamin. Beträffande händelse 18 är det utifrån kommunikationen mellan Jesper Molin och Pontus Clewebrink utrett att Jesper Molin haft kännedom om att transporten avsett 1 kg ”kristall”.

Vidare är det sedan tidigare utrett att Jesper Molin följt med Pontus Clewebrink för att köpa vakuumplast på MediaMarkt. Tingsrätten finner att Jesper Molin, utifrån vad tingsrätten har funnit styrkt om hans vetskap av narkotikahanteringen, haft insikt om vad plasten skulle användas till. Att Jesper Molin varit behjälplig med huvudräkning är också utrett.

I övrigt anser emellertid tingsrätten att åklagarens påstående om Jesper Molins delaktighet inte styrkt, dvs. åklagaren har inte lyckats bevisa att Jesper Molin fysiskt närvarat vid överlåtelser, bearbetning, transporter o.s.v. av narkotika. Åklagaren har i det avseendet pekat på, utöver vad som tidigare redogjorts för, bl.a. ett telefonsamtal mellan Pontus Clewebrink och Veronika Eklund den 20 november 2020 med början kl. 20:36 i vilket Pontus Clewebrink ber Veronika Eklund att låsa upp dörren för Jesper Molin. Tingsrätten anser att det utifrån samtalet är möjligt att utgå från att Jesper Molin var på Blå vägen 32 vid aktuellt tillfälle. Det finns emellertid inget som ger stöd för att Jesper Molin väl där tog befattning med narkotika på ett sådant sätt som skulle konstituera ett medgärningsmannaskap till ett narkotikabrott.

Tingsrätten har mot bakgrund av ovanstående slutsatser att pröva Jesper Molins delaktighet enbart utifrån att han varit delaktig i att befordra vederlag för narkotika, hållit vakt på sociala medier, följt med till MediaMarkt för att köpa vakuumplast samt att han i övrigt varit Pontus Clewebrink behjälplig med huvudräkning. Tingsrätten har härvid inledningsvis att bedöma huruvida Jesper Molin genom sin medverkan har spelat en central roll för att Pontus Clewebrinks brott skulle komma till stånd.

Jesper Molin har förvisso befunnits överbevisad om att medverkat vid befordran av vederlag för narkotika (händelse 7). Av utredningen framgår att han medverkat till gärningen genom att ha vidarebefordrat instruktioner om hur gärningen skulle utföras och att han åkt bil tillsammans med Pontus Clewebrink när denne skulle överlämna vederlaget. Det är dock inte utrett att Jesper Molin fysiskt har tagit befattning med pengarna. Tingsrätten menar trots det att Jesper Molin tydligt har medverkat vid gärningen. Däremot har befordran av vederlag, vad det verkar, inledningsvis ha initierats av någon annan än Jesper Molin även om denne vidarebefordrat instruktioner till Pontus Clewebrink. Denna andra personen synes utifrån utredningen vara ”K”. Sammantaget anser tingsrätten, dock med viss tvekan, att Jesper Molin förvisso har haft en tydlig medverkan, men att han inte har haft en *central roll* för denna gärnings utförande.

Tingsrätten kan vidare konstatera att Jesper Molin somnade när han skulle hålla vakt vid händelse 16. När Jesper Molin berättar detta för Pontus Clewebrink uppger denne att han förstod det. Pontus Clewebrink verkar inte heller särskilt upprörd. Tingsrätten noterar att Pontus Clewebrink således fullföljde uppdraget trots att han förstod att Jesper Molin somnade. Ingenting i utredningen talar för att Pontus Clewebrink har informerat *Gubbe-kanin* eller *Uptown* om att Jesper Molin somnade vid tillfället. Jesper Molins digitala närvaro synes mot den bakgrunden inte ha varit en *avgörande förutsättning* för att Pontus Clewebrink skulle slutföra uppdraget. Mot den bakgrunden anser inte tingsrätten att Jesper Molin genom sin roll har spelat en central roll för att brottet skulle komma till stånd. Likadant förhåller det sig enligt tingsrätten med hans delaktighet i övrigt. Av allt som framkommit av utredningen drar tingsrätten slutsatsen att Pontus Clewebrink skulle ha begått brott även om Jesper Molin inte hade hållit vakt

under händelse 18, inte följt med och köpt vakuumplast eller inte varit behjälplig med huvudräkning.

Dessa ovan slutsatser föranleder enligt tingsrätten, dock med viss tvekan vad avser hans delaktighet vid befordran av vederlag, att Jesper Molin inte ska dömas som gärningsman. Tingsrätten noterar mot bakgrund av denna slutsats att Pontus Clewebrink ska dömas som ensam gärningsman för det narkotikabrott han är överbevisad om.

Åklagaren har emellertid yrkat att Jesper Molin i andra hand ska dömas för medhjälp till Pontus Clewebrinks brott. Av 23 kap. 4 § brottsbalken framgår att ett sådant ansvar kan aktualiseras för den som förvisso inte kan anses som gärningsman, men som likväl främjat gärning med råd eller dåd. I rättspraxis har tröskeln till straffbar medverkan genom råd eller dåd lagts mycket lågt och även medhjälp som kan betraktas som obehövlig är straffbart, i vart fall om gärningsmannen har vetskap om medhjälpen och kan känna sig stärkt av den. Att gärningsmannen skulle ha begått den brottsliga gärningen även utan främjandet är för denna ansvarsform inte tillräckligt för att undgå ansvar. En som medverkar till brott genom råd och dåd kan med andra ord dömas för brott även om brottet hade kommit till stånd utan främjandet utan det är tillräckligt att ett främjande har skett.

Med utgångspunkt i hur medhjälp har bedömts i rättspraxis anser tingsrätten att Jesper Molin genom sitt deltagande enligt ovan har främjat gärningen med råd och dåd vad avser hans delaktighet vid befordran av vederlag (händelse 7), vaktande (händelse 16 och 18) samt hans närvaro vid plastinköpet (händelse 13). Däremot anser inte tingsrätten att Jesper Molins summering av belopp (händelse 9), trots det låga krav på deltagande som uppställts i vägledande rättsfall, inte kan anses vara av den beskaffenhet en medhjälpsgärning enligt tingsrätten ändå måste vara av. Deltagandet i övrigt är dock av sådan art att det måste uppmuntrat Pontus Clewebrink i hans brottsliga uppsåt – alldeles oavsett om deltagandet varit en nödvändig förutsättning för Pontus Clewebrinks brottslighet eller inte. Jesper Molin ska därför dömas för medhjälp till brott.

De av Pontus Clewebrink begångna gärningarna som Jesper Molin har varit medhjälpare till innefattar överlåtelse, förvärv, förvaring och bearbetning av narkotika samt befordran av vederlag för narkotika.

En medverkande ska bedömas efter det uppsåt som ligger denne till last. Detta innebär att Jesper Molin ska dömas för medhjälp till det eller de fullbordade brott han har haft uppsåt till. Det är i detta sammanhang viktigt att hålla i åtanke att frågan om uppsåt ska prövas utifrån omständigheterna vid gärningsögonblicket. Att en person efter en gärning blivit varse om en omständighet innebär således inte att personen vid gärningsögonblicket hade uppsåt till omständigheten. Däremot kan vad personen sedan tidigare känner till om vissa förhållanden ha betydelse vid bedömningen av om uppsåt föreligger.

Jesper Molin har i vart fall vidareförmedlat instruktioner till Pontus Clewebrink om att denne skulle befordra vederlag för narkotika (händelse 7). Det är utifrån vad tingsrätten tidigare kommit fram till uteslutet att Jesper Molin haft något annat än ett insiktsuppsåt till sin delaktighet i denna del. Vad gäller händelse 13 menar tingsrätten att det inte går att uttala sig säkert om precis vilka mängder narkotika som Jesper Molin haft insikt om just vid ögonblicket han utför sin medhjälpsgärning (är delaktig vid inköpet av plast). Det är således inte styrkt att Jesper Molin haft insiktsuppsåt till de 16 kg amfetamin som Pontus Clewebrink slutligen tog befattning med. Däremot har Jesper Molin enligt vad tingsrätten tidigare funnit utrett haft en insikt i förhållandet att Pontus Clewebrink varit involverad i narkotikahantering. Det är enligt tingsrätten vidare utrett att Jesper Molin, med hänsyn till bl.a. tydliga diskussioner om narkotikahantering i telefonsamtal och kännedom om ”affärshögen”, vid tiden för händelse 13 haft en praktisk visshet om att Pontus Clewebrinks narkotikahantering inte avsett obetydliga mängder narkotika. Mot denna bakgrund menar tingsrätten att Jesper Molin under alla förhållanden måste ha insett risken för att den narkotika som Pontus Clewebrink skulle förpacka med plasten inte skulle vara av liten mängd och att den mängdmässigt skulle konstituera ett grovt narkotikabrott. I sammanhanget förtjänas även att framhållas att Jesper Molin sedan tidigare är dömd för narkotikabrott som

varit ett led i en organiserad narkotikahantering. Han kan mot bakgrund av samtliga i sammanhanget angivna omständigheter inte ha undgått att misstänka att Pontus Clewebrink sysslade med narkotikahantering och inte heller kan han ha undgått att misstänka att det funnits en stor risk för att brottet var av allvarligt slag. Trots detta har han förhållit sig likgiltig i förhållande till förekomsten av dessa omständigheter. Omständigheterna har med andra ord inte avhållit honom från de medhjäpsgärningar han utfört. Jesper Molin har därför haft ett s.k. likgiltighetsuppsåt till att han främjat ett grovt narkotikabrott. Vad gäller händelserna 16 och 18 som Jesper Molin främjat kan det utifrån det i sammanhanget redovisade telefonsamtalet mellan Jesper Molin och Pontus Clewebrink inte anses utrett att Jesper Molin haft kännedom om mer än 2 kg amfetamin. Beträffande händelse 18 är det utifrån kommunikationen mellan Jesper Molin och Pontus Clewebrink utrett att Jesper Molin haft kännedom om att transporten avsett 1 kg ”kristall”. Utredningen har således visat att Jesper Molin haft ett s.k. insiktsuppsåt i dessa delar.

Tingsrätten kan vidare dra slutsatsen av den framlagda utredningen att Jesper Molin har haft god vetskap om att Pontus Clewebrinks brott har utgjort ett led i en kontinuerligt bedriven verksamhet – även om Jesper Molin inte är överbevisad om att ha deltagit i denna på det kvalificerade sätt som åklagaren påstått. Han har således haft insikt till att det funnits en brottsplan till vilken han medverkat till genom medhjälp. Vidare framgår av den framlagda utredningen med avsevärd tydlighet att Jesper Molin varit medveten om att Pontus Clewebrink hanterat stora mängder narkotika. Trots de färre antalet gärningar som Jesper Molin anses ha främjat anser tingsrätten att dessa nyssnämnda omständigheter ska föranleda att gärningarna ska bedömas som ett och inte flera brott.

Redan sorten och mängden narkotika som Jesper Molins uppsåt täcker innebär att han ska dömas för medhjälp till ett allvarligt narkotikabrott. Enligt tingsrätten råder det dock viss osäkerhet om exakt vilken kännedom Jesper Molin har haft om samtliga de omständigheter som har kvalificerat Pontus Clewebrinks brott till ett synnerligen grovt brott. Till följd av detta anser tingsrätten att Jesper Molin inte kan dömas för medhjälp

till synnerligen grovt narkotikabrott. Han ska därför dömas för medhjälp till *ett* grovt narkotikabrott under den tidsperiod som omfattar händelse 7, 9, 16 och 18.

Veronika Eklunds delaktighet

Åklagaren har begärt att Veronika Eklund ska dömas för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott.

Det är genom den åberopade utredningen klarlagt att Pontus Clewebrink förvarat och bearbetat det mesta av narkotikan på Blå vägen 32. Härvid kan t.ex. följande urval av omständigheter framhållas. Pontus Clewebrink har i flera telefonsamtal och Sky ECC-meddelanden uppgett att han blandat ”tjack” och att han har använt mixer. Vid tillslaget på Blå vägen 32 påträffade polisen en mixer tydligt besudlad av vitt pulver som konstaterades vara amfetamin. Genom en bildanalys av de filmer som säkrats i Pontus Clewebrinks öppna telefon föreställandes en mixer med en vit massa har polisen identifierat vissa särskiljande detaljer i bakgrunden, bl.a. en kvist i parkettgolvet och en sladd som löper över golvet. Liknande detaljer har dokumenterats i Pontus Clewebrinks sovrum vid tillslaget. Vidare har Pontus Clewebrink i Sky ECC fått instruktioner av *Uptown* om hur han ska vakuumpförpacka ”tjacket” så att det inte blir blött. Polisen har även hittat en vakuumpförpackare och vakuumpplast vid tillslaget på Blå vägen. Därtill kommer att Pontus Clewebrink svarar att han är hemma i samband med att han åtar sig att blanda ”tjack” i händelse 13. Slutligen kan framhållas att det också är till Blå vägen 32 som cannabisen levereras den 14 december 2020 kort tid innan tillslaget.

Bevisningen i denna del är så pass stark att tingsrätten menar att det är möjligt att slå fast att Pontus Clewebrink förvarat och bearbetat i vart fall merparten av narkotikan på Blå vägen 32. I detta sammanhang förtjänas även de bilder föreställandes Pontus Clewebrinks sovrum den 14 december 2020 att kommenteras. Av bilderna framgår att stora mängder narkotika har förvarats öppet i Pontus Clewebrinks sovrum. Viss narkotika har varit placerad under sängen, men har ändå varit relativt synlig. Vidare har de flertalet maskiner och redskap som Pontus Clewebrink använt för att bearbeta och

förpacka narkotika funnits öppet i hans sovrum och de har varit besudlade med narkotikarester.

Till stöd för påståendet att Veronika Eklund haft kännedom om den omfattande narkotikahanteringen som Pontus Clewebrink sysslat med på adressen har åklagaren utöver vad som redan redogjorts för ovan åberopat bl.a. avlyssnade samtal. I ett samtal den 20 november 2020 med början kl. 22:24 ringer Pontus Clewebrink till Veronika Eklund och inleder samtalet med att fråga om polisen varit hemma hos dem. Veronika Eklund svarar ”Nej” och ”Det hoppas jag inte”. Pontus Clewebrink uppger vidare att han iakttagit polisbilar i Björklinge under sin bilfärd. Veronika Eklund ställer inga frågor om varför Pontus Clewebrink undrar detta.

Vidare samtalas Pontus Clewebrink och Veronika Eklund i två telefonsamtal den 13 december 2020, dvs. dagen innan tillslaget. I samtalen, som redogjorts för ovan under rubriken *Händelse 20 och 22–23*, framkommer att Pontus Clewebrink ska ta emot ”lite saker hemma” och göra en ”körning” samt att han ska ”blanda”. Veronika Eklund blir irriterad eftersom hon vill kunna sova. Veronika Eklund ställer inga frågor om vad Pontus Clewebrink ska ta emot, vad han ska köra eller vad han ska blanda.

I sammanhanget förtjänas även samtalet mellan Jesper Molin och Noor efter Pontus Clewebrinks gripande att framhållas. I samtalet, som delvis redogjorts för ovan, talar Jesper Molin och Noor om att Pontus Clewebrink har blivit gripen och att det bl.a. finns narkotika i hans bostad. Under samtalet svarar Jesper Molin på frågan ”Hans morsa då?” att ”Hon vet också...”. Jesper Molin uppger vidare att han träffade Veronika Eklund på Gränby tidigare under dagen och att hon då hade sagt till honom att hon kommer säga ”jag vet ingenting” eftersom hon annars kommer ”åka på den”.

Veronika Eklund har berättat i huvudsak följande. Pontus Clewebrink bodde tillsammans med henne och hennes dotter, Pontus Clewebrinks syster, i huset på Blå vägen 32. Pontus Clewebrink betalade ingen hyra. Hans rum låg på bottenvåningen. På samma våningsplan var bl.a. vardagsrummet och köket. Pontus Clewebrink umgicks sällan med dem och hon träffade honom sällan. Hur ofta Pontus Clewebrink har varit

hemma kan hon inte svara på eftersom hon arbetade väldigt mycket i november och december 2020. Under denna tidsperiod var det inte ovanligt att hon lämnade bostaden vid 06-tiden och kom hem vid 21.30-tiden. Hon var sällan inne i hans rum och hade innan den 14 december 2020 senast varit inne i rummet i september eller oktober. Ställd mot uppgifter från polisförhör om att hon i förhör uppgett att hon varit inne i hans sovrum den 13 december 2020 har Veronika Eklund uppgett att det stämmer. Det var då tidigt på morgonen och rummet var mörklagt. Hon har inte vid något tillfälle sett någon narkotika och hon har inte heller sett Pontus Clewebrink hantera narkotika. Inte heller har hon sett några leveranser till bostaden. Hon har inte sett att hans kläder skulle ha burit spår av något som skulle kunna vara narkotika. Vad Pontus Clewebrink har haft i sitt rum har hon inte haft någon vetskap om. Hon har aldrig hört Pontus Clewebrink använda de maskiner och verktyg han haft i rummet. Hon har inte funderat på vad Pontus Clewebrink har gjort i sitt rum. Hon har inte varit orolig för honom när han varit hemma. Varför hon har svarat att hon inte hoppas att polisen varit på adressen vet hon inte. Det var ingen varningsklocka för henne att Pontus Clewebrink frågade om polisen och det hade inte spelat någon roll för henne om polisen hade varit där. Vad Pontus Clewebrink menade när han den 13 december 2020 i telefonsamtal till henne sa att han skulle ta emot saker, göra en körning och hålla på att blanda vet hon inte. Det kan ha varit bildelar han skulle hämta. Hon har inget minne av att Pontus Clewebrink har sagt att han skulle blanda den kvällen. Hon brukar sova med hörlurar. Hon reflekterade inte över Jesper Molins samtal till henne den 14 december 2020 när Pontus Clewebrink var okontaktbar. Droger är det värsta hon vet och om hon hade vetat om vad Pontus Clewebrink höll på med hade hon ringt polisen.

Tingsrätten gör följande bedömning. Den bevisning som åklagaren har lagt fram är besvärande för Veronika Eklund. Pontus Clewebrink har i telefonsamtal till henne uppgett ett flertal saker som hon, särskilt som hans mamma och alldeles oaktat hans myndiga ålder, borde ha reagerat på. Vad han har uppgett till Veronika Eklund torde ha givit upphov till ett flertal frågor. Hon har dock inte ställt en enda fråga om vad Pontus Clewebrink har menat med sina uttalanden. Det framstår närmast utifrån Veronika Eklunds svar och frånvaro av frågor som att hon har haft en vetskap om Pontus Clewebrinks förhållanden. Innehållet i de avlyssnade telefonsamtalen mellan

Pontus Clewebrink och Veronika Eklund talar enligt tingsrätten mycket starkt för att Veronika Eklund haft en insikt om att Pontus Clewebrink hanterat narkotika i bostaden och att hanteringen inte kan ha avsett mindre mängder. Detta får enligt tingsrätten även ytterligare stöd av den omfattande befattning med narkotika som Pontus Clewebrink är överbevisad om.

Tingsrätten godtar i brist på motbevisning därom att Veronika Eklund har arbetat långa dagar i november och december 2020. Däremot framstår det enligt tingsrätten som osannolikt att hon aldrig vid något tillfälle skulle ha varit hemma när Pontus Clewebrink hanterat narkotika eller när någon leverans av narkotika till bostaden har skett. Tingsrätten framhåller i detta avseende att Pontus Clewebrink i samtalet som utspelar sig sent på kvällen den 13 december 2020 uppger att han ska blanda. Av samtalet framgår att Veronika Eklund kommer vara i bostaden när detta ska ske. Likaså anser tingsrätten att det är osannolikt att Veronika Eklund aldrig under tidsperioden november–december 2020 skulle ha varit inne i eller i vart fall kunna se in i Pontus Clewebrinks sovrum och då upptäckt den narkotika och de verktyg som förvarades där inne, särskilt då hon på fråga från åklagaren har uppgett att ”det har varit väldigt olika” på fråga om hans dörr varit öppen eller stängd och låst.

Vidare anser tingsrätten att innehållet i det avlyssnade samtalet mellan Jesper Molin och Noor måste tillmätas ett visst bevisvärde vid denna bedömning. Tingsrätten ser ingen rimlig förklaring till att Jesper Molin felaktigt skulle uppge att Veronika Eklund visste om att Pontus Clewebrink hanterade narkotika om så inte hade varit fallet. Tingsrätten ser ingen rimlig förklaring till att Jesper Molin skulle ha uppgett något sådant om det inte varit sant.

Sammantaget föreligger flera omständigheter som enligt tingsrätten är besvärande för Veronika Eklund. Omständigheterna har också varit för sig ett inte obetydligt bevisvärde och ger stöd åt åklagarens påstående. Bevisvärdet av samtliga omständigheter blir tillsammans högt och tingsrätten anser att det är ställt utom rimligt tvivel att Veronika Eklund varit medveten om Pontus Clewebrinks befattning med narkotika i bostaden.

Utredningen ger enligt tingsrätten inte stöd för att Veronika Eklund genom aktiva åtgärder, t.ex. inköp av materiel eller städning av rum och redskap, främjat brottet. Frågan av betydelse blir därför om Veronika Eklund kan fällas till ansvar för medhjälp till brott genom att ha haft vetskap om att det begicks brott i hennes bostad, men tillåtit och underlåtit att ingripa mot det.

Inledningsvis kan härvid konstateras att det inte finns någon allmän skyldighet att ingripa mot annans brottslighet. Däremot kan det i vissa situationer inträda ett s.k. garantansvar vilket innebär att för det fall en person får vetskap om brott så måste personen ingripa för att undgå ansvar. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2003 s. 473 prövat om en lägenhetsinnehavare haft ett s.k. garantansvar. Omständigheterna i detta mål är dock inte helt likartade som de i Högsta domstolens rättsfall. Veronika Eklund har i detta mål delat bostad med sin son, om än han varit i myndig ålder. Pontus Clewebrink har vidare inte betalat någon hyra för sitt uppehälle. Det har mot den bakgrunden inte varit fråga om något tydligt hyresvärd-hyresgästförhållande. Pontus Clewebrinks rum har således inte varit en egen bostadsenhet i bostaden och det har inte förelegat något avtalsförhållande som inneburit att rummet enbart skulle disponeras av Pontus Clewebrink. Som innehavare av hyreskontraktet har Veronika Eklund enligt tingsrätten haft ett ansvar för att narkotika inte hanterades i bostaden. Veronika Eklund har alltså haft ett garantansvar för att narkotika inte hanterades i bostaden och en skyldighet att ingripa mot Pontus Clewebrinks narkotikabrottslighet, t.ex. genom att kontakta polis. Veronika Eklund ska mot bakgrund av dessa slutsatser dömas för medhjälp till brott. De av Pontus Clewebrink begångna gärningarna som Veronika Eklund har varit medhjälpare till innefattar förvaring och bearbetning av narkotika.

Beträffande Veronika Eklunds uppsåt gör tingsrätten följande bedömning. Att Veronika Eklund som sammanbott med Pontus Clewebrink, vars narkotikabrottslighet har utgått från hans rum, inte har insett risken för att han vid flertalet tillfällen tagit befattning med narkotika är uteslutet. Det är vidare enligt tingsrätten uteslutet att Veronika Eklund inte har insett risken för att det rört sig om stora mängder narkotika.

Detta med hänsyn till bl.a. att hon haft vetskap om att han ska göra ”körningar” och ”blanda” samt att han varit rädd för att polisen varit i bostaden. Hon har således inte kunnat undgå att misstänka att Pontus Clewebrinks verksamhet varit av visst omfattande slag. Trots detta har Veronika Eklund förhållit sig likgiltig till förekomsten av omständigheterna. Sammantaget anser tingsrätten att hennes uppsåt täcker medhjälp till ett allvarligt narkotikabrott.

Däremot kan det – i likhet med vad tingsrätten funnit utrett om Jesper Molins uppsåt – inte anses utrett exakt i vilken utsträckning hennes uppsåt har täckt de omständigheter som har föranlett att Pontus Clewebrinks brott har rubricerats som ett synnerligen grovt brott. Hon ska därför dömas för medhjälp till grovt narkotikabrott. Det rör sig enligt tingsrätten, med hänsyn till bl.a. att Veronika Eklund haft uppsåt till att det rört sig om en verksamhet – om medhjälp till *ett* brott.

Veronika Eklund ska alltså dömas för medhjälp till ett grovt narkotikabrott.

**Åtalspunkt 2 – Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor,
synnerligen grovt brott**

Handgranaterna på Blå vägen 32 (delvis händelse 23)

Av den åberopade utredningen i denna del är inledningsvis följande utrett. Vid tillslaget på Blå vägen 32 den 14 december 2020 påträffades även två handgranater i Pontus Clewebrinks rum. Handgranaterna var förpackade i två förvaringsbehållare avsedda för handgranater. Dessa två förvaringsbehållare låg i sin tur i en plastpåse som i sin tur låg i en pappkartong med tejp runt sig. Pappkartongen låg slutligen i en plastkasse som var placerade bredvid sängbordet. Handgranaterna var av modell M75. Nedan bild föreställer handgranaterna som de såg ut vid undersökningstillfället.



Urklippt från förundersökningsprotokoll 2, s. 29.

Av ett åberopat yttrande från Försvarmakten framgår att handgranat M75 är en spränghandgranat som är avsedd för bekämpning av trupp genom splitter- och tryckverkan. Granatkroppen består av en granathylsa tillverkad i plast och innanför plasthöljet finns en splitterkropp bestående av ungefär 3 000 stålkulor med en diameter av 2,5–2,9 millimeter. Handgranaten innehåller 36 gram pentylbaserat sprängämne. Handgranaten är konstruerad att detonera ungefär tre eller fyra sekunder efter osäkring. Vid detonation skapas ett mycket högt övertryck under någon bråkdel av en sekund. Inom en radie av tre meter från en detonation av en handgranat innehållandes 36 gram sprängämne finns en risk för dödliga eller annars mycket allvarliga skador på grund av övertrycket. Sådana skador innefattar bl.a. skallfrakturer, brännskador, amputationsskador och lungskador. Stålkulorna i handgranaten verkar som splitter vid detonationen. Gränsen för allvarlig skada på buk eller lemmar orsakad av splitter har beräknats till 54 meter. Vid splitterträff i bröst eller huvud är skadenivåerna högre. Enligt Försvarmaktens säkerhetsinstruktion finns det en oacceptabelt stor risk att skadas av splitter inom en radie av 150 meter. Spränghandgranater är i Sverige förbehållet att användas av Försvarmakten och betraktas som militär ammunition för att bekämpa personmål, dvs. människor.

De aktuella handgranaterna har röntgats och konstaterats innehålla varsin sprängkapsel och bedömts vara explosiva varor. Handgranaterna har bedömts falla in under tillämpningsområdet för lagen om brandfarliga och explosiva varor. Enligt ett

sakkunnigutlåtande från NFC har handgranaterna också konstaterats innehålla sprängmedel och att de således varit skarpa. Vidare har NFC efter spårsäkring kunnat konstatera att Pontus Clewebrinks DNA har funnits på båda de två förpackningsburkarna innehållandes handgranaterna. Enligt NFC är graden av säkerhet för att det är Pontus Clewebrinks DNA en grad +4, dvs. det högsta skalsteget. Även annat DNA säkrades på förpackningsburkarna, men det har inte kunnat utvärderas för jämförelse mot person. På pappkartongen som innehållit plastpåsen med handgranaterna har vidare två fingeravtryck säkrats. Båda fingeravtrycken är identifierade att tillhöra Jesper Molin.

Åklagaren har i denna del även åberopat Sky ECC-material och avlyssnade telefonsamtal. Av denna utredning har i huvudsak följande framkommit. I Sky ECC-kommunikation mellan Pontus Clewebrink och *Gubbe-kanin* den 16 november 2020 (händelse 3) skriver Pontus Clewebrink att ”Jag har aldrig sagt att jag har ett ställe för dom, du sa ju innan jag hämtade dom att du har ett ställe jag ska lämna dom på, men sen slutade de med att jag skulle ta hem dom”. Vidare skriver Pontus Clewebrink i meddelande på Sky ECC till *Gubbe-kanin* den 18 november 2020 (händelse 5) ”Gräver ner den nu” och ”Nu syns de inte heller. *Gubbe-kanin* svarar ”Är den bra nedgrävd?” varpå Pontus Clewebrink skriver ”Lättåtkomlig men ändå bra”. *Gubbe-kanin* frågar därefter Pontus Clewebrink ”Bror om man trampar”, ”Känner man nått?”. Pontus Clewebrink uppmanas av *Gubbe-kanin* att gräva lite djupare ”Så man inte känner alla”. Senare samma dag frågar *Gubbe-kanin* ”Grävde du ned äpplena bra?”. Pontus Clewebrink svarar jakande och ”Aa äpplena e klara”.

Av det sedan tidigare nämnda telefonsamtalet mellan Jesper Molin och Noor den 14 december 2020, efter att Pontus Clewebrink gripits, frågar Noor ”Vet du hur mycket grejer det var?” varpå Jesper Molin svarar ”Jag vet på ett ungefär...” och ”Det är tre eller två äpplen”. Noor frågar senare i samtalet ”Två äpplen va?” och Jesper Molin svarar ”Ja, eller tre, jag vet inte riktigt”.

I den Sky ECC-kommunikation som inhämtats från Frankrike framgår att *Gubbe-kanin* den 15 december 2020, dagen efter Pontus Clewebrink greps, skriver om ”äpplen”

med Jesper Molin. Vad Jesper Molin har svarat går som tidigare nämnts inte att se. *Gubbe-kanin* skriver därvid ”Plus dom spräng äpplena”, ”Är 1000% nedgrävda bror” samt ”Fick hon frågan? Och ”om äpplena?”.

Försvaret har framhållit att Pontus Clewebrink i två avlyssnade telefonsamtal mellan Pontus Clewebrink och Jesper Molin den 23 november 2020 verkar återge ett meddelande som han har skickat eller ska skicka till en tjej. Pontus Clewebrink läser därvid upp ”Dessutom du ville hjälpa mig när jag skulle gräva ner äpplena, jag fick inte ens tejsa för du ville göra det”.

Pontus Clewebrink har utnyttjat sin rätt att inte yttra sig även i denna del.

Jesper Molin har uppgett i huvudsak följande. Han har aldrig hanterat några handgranater och han har aldrig sett några handgranater hos Pontus Clewebrink. Han vet inte vad ”äpple” betyder. Det är först i efterhand som han fått veta att ”äpple” betyder handgranat. Telefonsamtalet i vilket Pontus Clewebrink berättar om äpplen och tejsning handlar om något som Pontus Clewebrink och dennes tjej gjort. Han vet inte vad som skulle behöva tejsas. Han vet inte om några handgranater har legat nedgrävda. Det han har berättat för Noor är sådant han fått veta efter att Pontus Clewebrink blev gripen. Han har varit med och köpt datortillbehör med Pontus Clewebrink. Kartongen som bär hans fingeravtryck är en förpackning för hörlurar. Precis sådana hörlurar köpte han tillsammans med Pontus Clewebrink. Han har varit hemma hos Pontus Clewebrink på Blå vägen 32 under november och december 2020.

Vittnet *Linda Wigren* har uppgett i huvudsak följande. Hon arbetar som bombtekniker vid Nationella bombskyddet som är en del av Polismyndighetens Nationella operativa avdelning. Hon har arbetat som bombtekniker i sex år. Det nationella bombskyddets uppdrag är kortfattat att ta hand om misstänkta farliga föremål. Hon arbetade som bombtekniker i ärendet med handgranaterna på Blå vägen 32 och det är hon som upprättat den åberopade säkerhetsbedömningen. På adressen hade polisen hittat två förvaringsbehållare för jugoslaviska handgranater. Väl på plats inledde de med att röntga handgranaterna. Då handgranaterna konstaterades vara hanteringssäkra kunde

de undersökas vidare, dock med användning av skyddsanordningar och viss skyddsutrustning. Även om handgranaterna var hanteringssäkra hade de med stor sannolikhet detonerat vid t.ex. en brand. För att kunna konstatera att en handgranat är skarp kan det genom provtagning konstateras om den innehåller sprängämne alternativt kan en röntgenbild visa om den innehåller en skarp sprängkapsel.

Linda Wigren har vidare uppgett att de aktuella handgranaterna inte har provsprängts och att det i och för sig inte går att säga att en handgranat fungerar såvida det inte skett en provsprängning. Det genomfördes vidare sök med en specialtränad hund i och kring bostaden i syfte att leta ytterligare handgranater. Det påträffades inga ytterligare handgranater. De handgranaterna som påträffades på Blå vägen 32, jugoslaviska M75-handgranater, är de vanligaste handgranaterna i Sverige både vad gäller fynd och sprängningar. Sprängningar med handgranater sker i hela landet men kan sägas vara mest koncentrerade till storstadsområdena, dvs. Stockholm, Göteborg och Malmö. De används vanligen inom kriminella nätverk för att hota andra. Eftersom det är ett vapen som används i krig så händer det att de även används för att döda.

Tingsrätten gör följande bedömning. Inledningsvis kan noteras att försvaret har anfört att det inte är styrkt att handgranaterna varit skarpladdade och fungerande eftersom de inte provsprängts. Tingsrätten konstaterar utifrån åberopat bildmaterial att handgranaterna var i bra skick. Av den skriftliga och muntliga bevisningen har vidare framkommit att handgranaterna innehöll allt som fungerande och explosiva handgranater ska innehålla. Det har inte framkommit några tecken på att de har modifierats eller på annat sätt ändrats på ett sådant sätt att de inte längre kunnat brukas på avsett vis. Inte heller i övrigt har det framkommit något som talar mot att handgranaterna varit explosiva. Tingsrätten finner därför att den av åklagaren åberopade bevisningen är tillräcklig för att komma fram till slutsatsen att det varit fråga om två skarpladdade och fungerande handgranater. Handgranater får endast användas av Försvarsmakten och det är således otillåtet för en privatperson att inneha sådana. Handgranaterna omfattas alltså av den i sammanhanget aktuella lagstiftningen.

Handgranaterna har hittats i Pontus Clewebrinks rum på Blå vägen 32 och förvaringsburkarna har burit spår av hans DNA. Dessa omständigheter är såväl var för sig som tillsammans besvärande för Pontus Clewebrink och har ett mycket starkt bevisvärde i fråga om han har hanterat handgranaterna. Därtill ska noteras att Pontus Clewebrink i kommunikation uttalat sig om ”äpplen”. Av den åberopade ordlistan från Polisregion Mitt framgår att ”äpplen” brukar åsyfta just handgranater. Tingsrätten har sedan tidigare inte funnit några skäl att ifrågasätta ordlistan. Däremot konstaterar tingsrätten att betydelsen av ”äpplen” till skillnad från t.ex. ”tjack” inte är så allmänt vedertagen att begreppet inte utan vidare kan anses åsyfta handgranater, särskilt då det är ett i vardagligt språkbruk vanligt förekommande ord åsyftandes någonting helt annat. I förevarande fall förekommer dock begreppet ”äpplen” i en sådan kontext att det kan uteslutas att det varit fråga om något annat än ett otillåtet föremål. Tingsrätten anser att det är styrkt att kommunikationen har avsett handgranater.

Mot den här bakgrunden menar tingsrätten att åklagaren har lyckats bevisa sitt påstående om att Pontus Clewebrink har hanterat två handgranater. Pontus Clewebrink får under ett sådant förhållande en s.k. förklaringsbörda och han måste lämna en rimlig förklaring till fyndet av handgranaterna för att kunna freda sig från straffansvar. Någon sådan förklaring har han inte lämnat. Pontus Clewebrink ska därför dömas för att ha hanterat två handgranater.

Det är enligt lagens ansvarsbestämmelse ett brott att utan tillstånd *hantera* explosiva varor. Enligt tingsrätten ska emellertid lagen förstås på så vis att bestämmelsens rekvisit ”hantera en explosiv vara” även får anses innefatta att ”inneha” och ”förvara” en explosiv vara. Pontus Clewebrink har således innehaft och förvarat, och därmed hanterat, handgranaterna åtminstone vid tidpunkten för polisens tillslag den 14 december 2020 på Blå vägen 32. Åtalet ska därför, i den del det avser Pontus Clewebrink, bifallas.

Beträffande Jesper Molins delaktighet gör tingsrätten följande överväganden.

Genom den återopade Sky ECC-kommunikationen och de återopade avlyssnade telefonsamtalen är det enligt tingsrättens uppfattning utrett att Jesper Molin har haft vetskap om att Pontus Clewebrink har hanterat handgranater och att han innehaft handgranater på Blå vägen 32. Han har i avlyssnade samtal talat öppet om ”äpplen”. Han har inte heller i samtal med Pontus Clewebrink ställt frågor om vad denne menat när han talat om ”äpplen”. I den kontext begreppen används i samt med beaktande av ordlistan som upprättats av Polisregion Mitt framstår det vidare som tydligt att det är handgranater som avses i konversationerna. Med beaktande av när i tid samtalet mellan Pontus Clewebrink och Jesper Molin skedde är det utrett att Jesper Molin även innan Pontus Clewebrinks gripande haft kännedom om att denne hanterat handgranater.

Därtill kommer den i sammanhanget besvärande omständigheten att Jesper Molins fingeravtryck har säkrats på den pappkartong som innehöll plastpåsen med handgranaterna. Pappkartongen låg vid polisens tillslag nedstoppad i en plastkasse och var i vart fall vid det tillfället inte placerad öppet och lättåtkomlig. Någon bevisning om hur pappkartongen har varit placerad innan tillslaget har dock inte lagts fram.

Jesper Molin har helt förnekat att han innan polisens tillslag på Blå vägen 32 den 14 december 2020 hade någon vetskap om handgranaterna på adressen. I denna del är han enligt tingsrätten överbevisad mot bakgrund av innehållet i Sky ECC-kommunikation och telefonsamtal. Detta får till följd att Jesper Molins trovärdighet påverkas. Att Jesper Molin inte är trovärdig och att hans fingeravtryck påträffats på pappkartongen är dock enligt tingsrättens uppfattning inte tillräckligt för en fällande dom i denna del. Tingsrätten noterar här att fingeravtrycken inte avsatts på ett sådant ställe att det utesluter någon annan förklaring än att Jesper Molin deltagit i gärningen (jfr rättsfallet NJA 1983 s. 425). Det är således ett antal ”lager” mellan den pappkartong som fingeravtrycken påträffats på och handgranaterna. Handgranaterna har som ovan redogjorts för nämligen varit placerade i två förvaringsbehållare som i sin tur varit placerade i en påse. Denna påse har i sin tur varit placerad i pappkartongen. Spåren från Jesper Molin har således enligt tingsrättens uppfattning avsatts för långt från handgranaterna för att de med tillräcklig styrka ska binda honom till brottet.

Mot bakgrund av detta resonemang anser tingsrätten att det inte är ställt utom rimligt tvivel att han har begått den åtalade gärningen. Åtalet ska därför, i den del det avser Jesper Molin, ogillas.

Denna slutsats medför att Pontus Clewebrink ska dömas som ensam gärningsman för att ha hanterat handgranaterna vid tid och plats som åklagaren påstått.

Handgranater i Sky ECC-kommunikation (händelse 3 och 5)

Åklagaren har påstått att handgranaterna som omnämns i Sky ECC-kommunikation är andra handgranater än de i beslag. Tingsrätten kan i detta avseende konstatera att det vad gäller de nedgrävda handgranaterna som omnämns i Sky ECC-kommunikationen den 18 november 2020 inte finns något som motsäger att de handgranaterna sedan blivit uppgrävda och varit de som påträffats i Pontus Clewebrinks rum. Att *Gubbe-kanin* efter Pontus Clewebrinks gripande i Sky ECC-kommunikation med Jesper Molin skriver om nedgrävda äpplen ger förvisso visst stöd för att det funnits fler handgranater än de i beslag. Vittnet Linda Wigren har emellertid uppgett att det genomfördes sök med specialsökhund och att inga ytterligare handgranater anträffades på platsen. Huruvida det funnits fler handgranater som hanterats av Pontus Clewebrink och/eller Jesper Molin kan inte anses vara tillräckligt utrett. Åtalet ska därför i denna del ogillas.

Rubricering

Vid bedömningen av om ett brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor är grovt ska det sedan den 1 december 2020 särskilt beaktas om 1) den explosiva varan med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet, 2) hanteringen, överföringen, importen eller exporten har avsett flera explosiva varor eller en stor mängd av en explosiva vara, 3) hanteringen eller överföringen har skett i en sådan miljö att den explosiva varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, eller 4) gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Brottet är att anse som synnerligen grovt om hanteringen, överföringen, importen eller exporten har avsett ett stort antal explosiva varor eller en särskilt stor mängd av en explosiv vara eller flera explosiva varor av särskilt farlig beskaffenhet eller en stor mängd av en vara av särskilt farlig beskaffenhet.

Tingsrätten konstaterar att handgranater är typexempel på sådana explosiva varor som enligt lagens begreppsbildning är av ”särskilt farlig beskaffenhet” eftersom de enkelt kan åsamka allvarliga skador genom tryck- och splitterverkan (se prop. 2016/17:92 s. 19 och prop. 2019/20:200 s. 84). Vidare menar tingsrätten att den omständigheten att handgranaterna anträffades i samma utrymme som mycket stora mängder narkotika samt att Pontus Clewebrink har funnits överbevisad om att vara delaktig i en verksamhet som bedriver narkotikahandel talar för att handgranaterna skett i en sådan miljö att de kunnat befaras komma till brottslig användning (jfr prop. 2019/20:200 s. 85). Denna slutsats får också vidare visst stöd av Linda Wigrens uppgifter om hur handgranater används av kriminella i Sverige. Att det inte kunnat presenteras någon konkret brottsplan i vilken handgranaterna var avsedda att användas förändrar inte denna bedömning.

Tingsrätten anser därutöver att gärningen också har varit av särskilt farlig art med hänsyn till att de har förvarats i ett bostadshus där andra personer än Pontus Clewebrink bodde och därmed riskerade att orsaka allvarliga person- men även sakskador vid detonation till följd av t.ex. en brand. Tingsrätten fäster också avseende vid att handgranater genom sin storlek är lätta att medföra och gömma samt därmed enkla att använda vid brottsliga gärningar. Även denna omständighet bör enligt tingsrätten föranleda att gärningen ska anses vara av särskilt farlig art.

Det föreligger således flera omständigheter som gör att brottet åtminstone ska rubriceras som ett grovt brott. Det är genom den åberopade utredningen klart att Pontus Clewebrink haft insikt till att hanteringen har skett i en sådan miljö att handgranaterna typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning. I fråga om de två övriga omständigheterna som är för handen har Pontus Clewebrink haft att inse risken för att dessa omständigheter förelåg, men vid hanteringen förhållit sig likgiltig till

förekomsten av omständigheterna. Han har således haft uppsåt till samtliga kvalificeringsgrunder.

I fråga om brottet ska rubriceras som ett synnerligen grovt brott gör tingsrätten följande överväganden. Den enda kvalificeringsgrund som härvid kan aktualiseras är om två handgranater kan anses vara ”flera explosiva varor av särskilt farlig beskaffenhet”. Kvalificeringsgrunden infördes den 1 december 2020 i samband med att lagen ändrades i syfte att skärpa reaktionen mot användningen av explosiva varor. Det finns inga vägledande rättsfall i fråga om det synnerligen grova brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. Inte heller anges i lagens förarbeten hur många explosiva varor som ska anses vara ”flera”. Det framgår av förarbetena att lagstiftaren har lämnat den bedömningen till domstolarna. I förarbetet till den senaste lagändringen framgår emellertid att lagstiftaren jämför nu aktuell lag med vapenbrottslagen och att lagstiftaren därvid anser att domstolarna har satt gränsen för det synnerligen grova vapenbrottet för högt. Bestämmelserna om grovt och synnerligen grovt vapenbrott är lagtekniskt likartade med nu aktuella bestämmelse. Lagstiftaren uttalar i förarbetet, såsom tingsrätten tolkar uttalandet, att ett innehav av fem helautomatiska automatkarbiner med en stor mängd ammunition borde rubriceras som ett synnerligen grovt brott (prop. 2019/20:200 s. 41–42). I brist på vägledande uttalanden från Högsta domstolen lämnas tingsrätten att bedöma huruvida ett antal av två rent språkligt kan anses innefattas i begreppet *flera*. Tingsrätten anser därvid att den allmänna språkliga uppfattningen torde vara att *flera* indikerar ett antal av fler än två. De två handgranaterna kan såvitt tingsrätten anser inte utgöra ”flera explosiva varor av särskilt farlig beskaffenhet”. Ansvar för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, synnerligen grovt brott kan därför enligt tingsrättens uppfattning inte aktualiseras.

Mot bakgrund av ovan slutsats ska brottet bedömas som brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, *grovt* brott.

Att det finns andra handgranater som har större sprängkraft och som eventuellt kan åsamka värre skador än de nu aktuella handgranaterna föranleder inte någon annan bedömning.

Påföljd

Pontus Clewebrink

Pontus Clewebrink är idag 21 år men var vid tiden för gärningarna 20 år. Han förekommer under åtta avsnitt i belastningsregistret och dömdes såvitt nu är av intresse den 20 april 2020 för ett antal brott för vilka påföljden bestämdes till ungdomstjänst 150 timmar. Tingsrätten har tagit del av ett yttrande enligt lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare i vilket det framgår att Pontus Clewebrink endast delvis har verkställt straffet. Han har enligt yttrandet 80 timmar kvar att verkställa på sin ungdomstjänst. Nu aktuell brottslighet har begåtts efter domen den 20 april 2020 men innan påföljden helt har verkställts. Rätten ska då som huvudregel bestämma en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten.

Pontus Clewebrink döms nu för synnerligen grovt narkotikabrott och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Det är fråga om allvarlig brottslighet och det samlade straffvärdet är högt.

Straffskalan för synnerligen grovt narkotikabrott är fängelse i lägst sex och högst tio år. Vid bedömningen av straffvärdet är den sort och mängd narkotika som Pontus Clewebrink har hanterat en omständighet av betydelse. Pontus Clewebrink har på olika sätt tagit befattning med över 25 kg amfetamin, över 13 kg 3-CMC, 7,9 kg 4-CMC(I), 9,7 kg hasch och marijuana, 2 kg alpha-PHP samt 15 000 Xanor-tabletter. Redan mängden amfetamin talar för att gärningen har ett straffvärde om fängelse 6 år.

Betydelsen av mängden har dock en avtagande effekt på straffvärdet ju grövre narkotikabrottslighet det är fråga om. I stället får andra omständigheter större genomslagskraft. Tingsrätten har funnit att det finns stöd för att Pontus Clewebrinks befattning med narkotika har utgjort ett led i en planerad verksamhet som utövats i åtminstone viss organiserad form i syfte att bedriva handel med narkotika, även om det inte med någon större grad av säkerhet har kunnat visas exakt hur denna organisation har sett ut. Pontus Clewebrink kan dock inte sägas ha haft en helt självständig roll i

denna organisation. Under alla förhållanden är det klart att han inte haft någon styrande roll i organisationen. Hans roll kan därvid närmast och främst beskrivas som en förvarare, förpackare och bearbetare av narkotika. Med det sagt anser tingsrätten dock att Pontus Clewebrink, med hänsyn till den mängd narkotika han hanterat, inte kan ha varit en helt obetydlig förutsättning för verksamhetens bedrivande. Denna slutsats förändras inte heller av att Pontus Clewebrink vid vissa tillfällen behövt instruktioner om hur han ska ”blanda” på bästa sätt.

Vidare anser tingsrätten att det genom den återopade utredningen framgår att Pontus Clewebrink, åtminstone under den tid som åtalet omfattar, har deltagit helt frivilligt i narkotikahanteringen. Han har t.ex. tackat nej till att utföra uppdrag innefattande stora mängder narkotika, vilket en person som varit i en beroendeställning eller som varit hotad till att delta i brottet sannolikt inte kunnat göra. Av den framlagda utredningen är det enligt tingsrätten också visat att Pontus Clewebrinks syfte med brotten har varit att tjäna pengar. Det förtjänar också att framhållas att en av Pontus Clewebrinks främsta uppgifter verkar ha varit att bearbeta narkotika och han måste ha insett att hans bearbetning skulle få till följd att betydligt fler personer i missbrukarledet skulle erbjudas narkotika. Inte heller det har avhållit honom från de brottsliga gärningarna. Att Pontus Clewebrink till synes enda incitament för att begå brott har varit att berika sig själv på andras bekostnad och att hans roll i verksamheten trots allt inte kan sägas ha varit helt oviktig är omständigheter som enligt tingsrätten inte har beaktats vid rubriceringen av brottet och som därför i enlighet med 29 kap. 1 § andra stycket brottsbalken bör inverka i straffvärdeskärpande riktning. Några förmildrande omständigheter har inte framkommit.

Försvaret har gjort gällande att den omständighet att amfetaminet varit utblandat ska påverka straffvärdet i sänkande riktning. Tingsrätten konstaterar dock att narkotikahalten i det utblandade amfetaminet inte varit i närheten av en sådan halt som i praxis har ansetts vara en särskilt låg halt narkotika och som därför i de fallen påverkat straffvärdet. Att narkotikan varit utblandad påverkar således inte straffvärdet i detta mål.

Vid en helhetsbedömning av samtliga omständigheter bedömer tingsrätten att straffvärdet för den narkotikabrottslighet som Pontus Clewebrink döms för, med hänsyn tagen till främst mängd och sort narkotika, uppgår till fängelse 6 år och 6 månader.

Till detta kommer det grova brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. Straffskalan för detta brott är fängelse i lägst två och högst fem år. Som tingsrätten redan funnit bevisat har flera av de omständigheter som ska föranleda att ett brott ska bedömas som grovt förelegat i detta fall. Samtliga försvårande moment har således inte i tillräcklig utsträckning kunnat beaktas vid rubriceringen, varför de ska inverka i skärpande riktning vid straffvärdebedömningen. Inte heller har det vid rubriceringen beaktats att det rört sig om två handgranater då en handgranat enligt tingsrättens uppfattning är tillräckligt för att rubricera ett brott som grovt. Detta ska därför påverka straffvärdet i skärpande riktning. Vid en helhetsbedömning av samtliga omständigheter och i avsaknad av vägledande praxis i ljuset av den nya och straffskärpande lagändringen bedömer tingsrätten att straffvärdet för det grova brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor uppgår till fängelse 3 år för en vuxen person.

Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet för den brottslighet som Pontus Clewebrink döms för uppgår till fängelse 8 år. Med hänsyn till det höga straffvärdet är annan påföljd än fängelse utesluten. Pontus Clewebrink var emellertid bara 20 år gammal vid gärningarna. Detta ska särskilt beaktas vid straffmätningen. Med hänsyn till Pontus Clewebrinks ålder vid gärningarna finner tingsrätten att det s.k. straffmätningensvärde är 6 år och 4 månader.

Med beaktande av att Pontus Clewebrink har varit häktad med restriktioner under 10 månader och under en tid då särskilda begränsningar gällt på häktena för att förhindra spridning av covid-19 anser tingsrätten att även detta ska beaktas vid straffmätningen och att en viss nedsättning av fängelsestraffet ska ske.

Tingsrätten bestämmer därmed fängelsestraffets längd till 6 år.

Pontus Clewebrink har inte till fullo verkställt den ungdomstjänst han tidigare dömts till. Eftersom Pontus Clewebrink döms till ett längre fängelsestraff kan denna ungdomstjänst inte antas bli verkställd. Den domen ska därför, eftersom det föreligger särskilda skäl för det, undanröjas och en gemensam påföljd ska dömas ut i enlighet med 34 kap. 1 § andra stycket och 4 § första stycket brottsbalken. (se även prop. 2015/16:151 s. 90). Detta påverkar inte straffets längd.

Jesper Molin

Jesper Molin förekommer sedan tidigare under fyra avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 29 oktober 2020 för narkotikabrott. Påföljden bestämdes till fängelse i 10 månader. Han påbörjade verkställigheten av straffet den 30 april 2021. Verkställigheten pågår fortfarande. Nu aktuell brottslighet har begåtts efter den senaste domen men innan påföljden helt har verkställts. Rätten ska då som huvudregel bestämma en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten.

Jesper Molin döms nu för medhjälp till grovt narkotikabrott. Det är fråga om allvarlig brottslighet och det samlade straffvärdet är högt.

Straffskalan för grovt narkotikabrott är fängelse i lägst två och högst sju år. För medhjälp är inte straffskalorna för det fullbordade brottet fullt styrande. Straffvärdet ska bedömas utifrån gärningens straffvärde men framför allt utifrån vilken medverkan Jesper Molin har gjort sig skyldig till.

Tingsrätten har förvisso funnit att Jesper Molins delaktighet i narkotikabrottet inte varit en avgörande förutsättning för att brottet skulle komma till stånd. Jesper Molin döms vidare enbart för medhjälp beträffande ett fåtal händelser. Däremot har det vid dessa händelser rört sig om stora mängder narkotika. Enbart den mängd narkotika som det varit fråga om i händelse 16 och 18 hade för en gärningsman medfört ett samlat straffvärde om fängelse 4 år. Straffvärdet är dock lägre för en medhjälpare än den som döms som gärningsman. Enligt tingsrätten ska dock också beaktas att Jesper Molin haft uppsåt till att Pontus Clewebrinks narkotikabrottslighet har utgjort ett led i en

kontinuerligt bedriven verksamhet och att brottsligheten därför har varit av än mer allvarligt slag.

Straffvärdet för Jesper Molins medhjälp till grovt narkotikabrott är enligt tingsrättens uppfattning fängelse i 2 år och 3 månader.

Jesper Molins återfall i brott påverkar enligt tingsrättens mening inte valet av påföljd då det redan av brottets straffvärde står klart att Jesper Molin ska dömas till fängelse.

Återfallet ska därför beaktas vid straffmätningen. Jesper Molin dömdes för narkotikabrott i oktober 2020 och han har mycket kort tid efter domen återfallit i ny och allvarlig narkotikabrottslighet. Detta ska beaktas i straffskärpande riktning.

Jesper Molin har endast varit frihetsberövad såsom häktad under en knapp månads tid varför det inte ska beaktas vid straffmätningen.

Med hänsyn till det höga straffvärdet och brottens art kan någon annan påföljd än fängelse inte bli aktuellt. Fängelsestraffets längd uppgår med beaktande av det samlade straffvärdet och återfallet i brott till 2 år och 6 månader.

Veronika Eklund

Veronika Eklund döms nu för medhjälp till grovt narkotikabrott. Hon är sedan tidigare ostraffad.

Även för Veronika Eklund ska straffvärdet bedömas utifrån gärningens straffvärde men framför allt utifrån vilken medverkan Veronika Eklund har gjort sig skyldig till. Veronika Eklunds medhjälp har utgjort en nödvändig förutsättning för Pontus Clewebrinks narkotikabrottslighet. Tingsrätten har vidare funnit att hon haft uppsåt till att Pontus Clewebrinks verksamhet varit av visst omfattande slag. Däremot har det inte klarlagts exakt hur stor vetskap Veronika Eklund har haft om sort och mängd narkotika, om än hon måste ha förstått att det inte varit fråga om oansenliga mängder. Vidare är det enligt tingsrätten inte helt utrett att hon har haft uppsåt till det mer

organiserade inslaget i Pontus Clewebrinks verksamhet. Med hänsyn till de redovisade omständigheterna anser tingsrätten att straffvärdet för det grova narkotikabrott som hon har medverkat till har ett straffvärde om fängelse 2 år och att straffvärdet för hennes medhjälp uppgår till fängelse 1 år.

Såväl det höga straffvärdet som brottets art gör att det enligt tingsrätten är uteslutet att välja annan påföljd än just fängelse. Tingsrätten bestämmer fängelsestraffets längd i enlighet med straffvärdet till fängelse i 1 år.

Häktning

Pontus Clewebrink

Pontus Clewebrink döms nu för allvarliga brott för vilka det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Det finns alltså en risk för att Pontus Clewebrink på fri fot skulle undandra sig verkställighet av straffet eller fortsätta sin brottsliga verksamhet. Det är därmed inte uppenbart att det saknas skäl att hålla honom fortsatt häktad. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Pontus Clewebrink eller för något annat motstående intresse. Följaktligen ska Pontus Clewebrink vara fortsatt häktad till dess domen mot honom vinner laga kraft.

Jesper Molin

Jesper Molin döms nu för allvarliga brott för vilka det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det finns risk för att Jesper Molin på fri fot skulle undandra sig verkställighet av straffet eller fortsätta sin brottsliga verksamhet. Det är därmed inte uppenbart att det saknas skäl att häkta honom. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Jesper Molin eller för något annat motstående intresse. Om Jesper Molin friges från det straff han nu avtjänar innan denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft ska han därför omedelbart häktas och stanna kvar i häkte tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Åklagarens särskilda yrkanden

Pontus Clewebrink har medgett åklagarens förverkandeyrkande av i beslag tagen iPhone 7 (Sky-telefonen). Yrkandet är lagligen grundat och ska därför bifallas.

Pontus Clewebrink och Jesper Molin har medgett åklagarens förverkandeyrkande av i beslag tagen narkotika, koffein och övriga redskap. Även dessa yrkanden är lagligen grundade och ska därför bifallas.

Pontus Clewebrink har motsatt sig att i beslag tagen iPhone XS (den öppna telefonen) förverkas. Jesper Molin har motsatt sig att i beslag tagen iPhone och SIM-kort förverkas. Båda mobiltelefonerna har använts för att diskutera narkotikabrottslighet och även för att planera detsamma. Därtill har Pontus Clewebrink använt den öppna telefonen för att fotografera narkotika som han använt i annan kommunikation. För Jesper Molins del har också hans mobiltelefon varit en avgörande del för hans medhjälpsgärning i den del denna bestått av att ”hålla vakt”. Tingsrätten konstaterar att båda dessa mobiltelefoner har använts som hjälpmedel vid narkotikabrottslighet. Båda mobiltelefonerna ska därför förverkas med stöd av 6 § andra stycket narkotikastrafflagen.

Pontus Clewebrink har motsatt sig att 50 000 kr förverkas såsom utbyte av brott (s.k. värdeförverkande). Enligt 6 § första stycket narkotikastrafflagen (1968:64) ska narkotika som har varit föremål för brott förklaras förverkad, om det inte är uppenbart oskäligt. I stället för narkotikan får dess värde förklaras förverkat. Även utbyte av sådant brott ska förklaras förverkat, om det inte är uppenbart oskäligt. Det brott Pontus Clewebrink döms för är ett s.k. förverkandeutlösande brott och det är således möjligt att tillämpa reglerna om förverkande. Utredningen ger ett klart stöd för att Pontus Clewebrink har tjänat pengar på sin brottslighet och att det också har varit hans drivkraft för att begå brott. Härvid kan också framhållas att det i Pontus Clewebrinks öppna telefon har säkrats en filmsekvens på ett antal buntar med 500-lappar. Det finns emellertid inte någon utredning som enligt tingsrätten visar hur stort hans utbyte av

narkotikabrottsligheten varit. Åklagaren har i sammanhanget pekat på att *Gubbe-kanin* i Sky ECC-kommunikation den 5 december 2020 har skrivit till Pontus Clewebrink att denne ”dragit in över 60k denna månad”. *Gubbe-kanin* korrigerar sedan siffran till ”50”. Detta ger enligt tingsrätten ett tämligen starkt stöd för att Pontus Clewebrink i vart fall erhållit 50 000 kr som ersättning för hans brottsliga verksamhet. Samtidigt ska beaktas att Pontus Clewebrink har förvarat vederlag som till synes inte skulle komma honom tillhanda. Tingsrätten noterar här särskilt den ”affärshög” som diskuterats ovan under rubriken *Händelse 7–8*. Det är enligt tingsrätten därför oklart vad Pontus Clewebrink i slutändan och mer exakt har fått för vinning av brottet. Med hänsyn till de stora mängder narkotika Pontus Clewebrink döms för att ha tagit befattning med anser emellertid tingsrätten mot bakgrund av narkotikans gatuvärde att 50 000 kr är en skälig uppskattning om vad han kan anses ha tjänat på brottet (jfr rättsfallet NJA 2016 s. 202). Ett värdeförverkande ska dock inte ske om det framstår som uppenbart oskäligt. Tingsrätten noterar i detta sammanhang att Pontus Clewebrink döms till ett mångårigt fängelsestraff och anser att ett värdeförverkande i förening med påföljden skulle utgöra en alltför kraftig reaktion på brottsligheten. Pontus Clewebrink saknar vidare tillgångar. Eftersom han under flera år kommer att undergå ett frihetsberövande straff kommer det under en inte obetydlig tidsperiod framöver att saknas möjlighet att driva in några mer avsevärda belopp. Detta talar enligt tingsrättens mening emot ett värdeförverkande. Därtill anser tingsrätten att ett värdeförverkande skulle försvåra en framtida anpassning till ett ordnat liv (se rättsfallen NJA 1977 s. 735 och NJA 2021 s. 263, särskilt p. 11). Åklagarens yrkande om värdeförverkande ska därför ogillas.

Övriga frågor

Ersättning till de offentliga försvararna

Av de kostnadsräkningar som försvararna har gett in framgår att den nedlagda tiden för arbete har uppgått till drygt 198 timmar för advokat Katrin Björklund, 174 timmar för advokat Jonas Kirschon och drygt 102 timmar för advokat Michael Horneman.

Åklagaren har inte haft någon erinran mot nedlagd tid och yrkade belopp.

Tingsrätten gör följande bedömning. Med tanke på målets omfattning och art får den av försvararna redovisade tiden anses ha varit behövlig för att tillvarata de tilltalades intressen i målet. De begärda ersättningarna för arbete är således skäligen. Även de begärda ersättningarna för tidsspillan och utlägg bedöms som skäligen. Försvararna ska därmed tillerkännas begärda belopp.

Med hänsyn till de tilltalades ekonomiska förhållanden och de påföljder som döms ut ska kostnaden för försvararna stanna på staten.

Brottsofferfond

Eftersom Pontus Clewebrink, Jesper Molin och Veronika Eklund nu döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska de alla betala en avgift till Brottsofferfonden. Denna skyldighet följer av lag.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (TR-01)

Överklagandet adresseras till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 23 november 2021.

Nils Pålbrant

I avgörandet har även tre nämndemän deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000909-7155	Datum för dom/beslut 2021-11-02
Efternamn Clewebrink	Förnamn PONTUS Erik Michael

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smedsgränd 22
Telefon
018-431 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

E-post
[uppsala.tingsratt@dom.se](mailto: uppsala.tingsratt@dom.se)
Webbplats
www.uppsalatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990418-1238	Datum för dom/beslut 2021-11-02
Efternamn Lindgren Molin	Förnamn Jesper

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-16	2021-07-09
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smedsgränd 22
Telefon
018-431 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

E-post
[uppsala.tingsratt@dom.se](mailto: uppsala.tingsratt@dom.se)
Webbplats
www.uppsalatingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Anna Arnell

Ansökan om stämning

2021-09-30

Sida 1(11)
Handling 535

Ärende AM-179074-20
Handläggare 860-S19

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Åklagarbundet mål

Uppsala tingsrätt
Målkansliet
Box 1113
751 41 UPPSALA

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2021-09-30
MÅLNR: B 9089-20
AKTBIL: 107

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2

TR mål: B 9089-20
Handl.: OVR
INKOM: 2021-10-19
MÅLNR: B 9089-20
AKTBIL: 168

Samtliga justeringar
gjorda av åklagaren
under huf vid nedan
angivna datum. /OSHE

Aktb. 168

2021-10-19

9089/20
Uppsala Tingsrätt

Oskar Hedström

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Clewebrink, Pontus Erik Michael		Pontus	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	20000909-7155	Sverige		
	Adress			
	Veronica Eklund, Gotlandsresan 82, 757 54 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud			
Advokat Katrin Björklund, Nordström Advokater AB, Box 1022, 751 40 UPPSALA				
Frihetsberövande m.m.				
- Gripen 2020-12-14, Anhållen 2020-12-14, Häktad 2020-12-17.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Eklund, Anna Kristina Veronika		Veronika	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19810210-1444	Sverige	0738-333144, 018-429974	
	Adress			
	Blå Vägen 32 743 63 BJÖRKLINGE			
	Offentlig försvarare/ombud			
Advokat Michael Horneman, Adv firman Upsala Juridiska Byrå HB, Box 1013, 751 40 UPPSALA				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Lindgren Molin, Jesper			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19990418-1238	Sverige		
	Adress			
	Skäve 24 755 94 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud			
Advokat Jonas Kirschon, Prio Advokatbyrå AB, Liljeholmsbron 6 BV, 117 39 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2021-06-15, Gripen 2021-06-16, Häktad 2021-06-18, Frigiven 2021-07-09.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Clewebrink och Molin), MEDHJÄLP TILL SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Eklund) (5000-K1529443-20)

Gärning

Pontus Clewebrink och Jesper Molin har tillsammans och i samförstånd med varandra och andra personer enligt en gemensam brottplan, under perioden den 8 november 2020 till och med den 14 december 2020 bl.a. på Blå vägen 32, Björklinge i Uppsala, på olika platser i Uppsala, Gävle, samt i Stockholmsområdet, vid flera tillfällen förvarat och befordrat vederlag för narkotika, förvärvat narkotika i överlåtelssyfte, transporterat, förvarat, innehaft, bearbetat och förpackat med förpackningsmaterial som de har anskaffat, samt överlåtit narkotika av olika sort.

Nämnda hantering har avsett i vart fall 2 020 gram alfa-PHP, 7 933 gram 4-CMC(I), 2 929 gram amfetamin och 9 741 gram cannabis, som har tagits i beslag på Blå vägen 32, Björklinge i Uppsala, samt därutöver ca 25 kg amfetamin, ca 13 kg 3-CMC/kristall, kokain och ca 15 000 narkotikaklassade tabletter.

Överlåtelser av ovan nämnda narkotika har i vart fall skett vid följande tillfällen.

Den 16 november ca 6 kg amfetamin till okänd person på okänd plats i Uppsala.

Den 5 december ca 16 kg amfetamin till okänd person på Blå vägen i Björklinge, Uppsala.

Den 6 december ca 3 kg amfetamin till okänd person i Finntorp i Nacka kommun.

Den 7 december ca 1 kg kristall, 3-CMC eller 4-CMC till okänd person på Källparksgatan 5 a i Uppsala.

Den 11 december ca 1 kg kristall, 3-CMC eller 4-CMC till okänd person på Norra Kungsgatan 21 i Gävle.

Den 13 december ca 1 kg kristall, 3-CMC eller 4-CMC till okänd person på Marknadsgatan 7 i Uppsala.

Pontus Clewebrink har haft en central roll i nämnda hantering av narkotika. Han har utfört den fysiska hanteringen av narkotikan. Han har innehaft en SkyECC applikation och varit delaktig i chattkonversationer och telefonsamtal där han tagit emot instruktioner och direktiv från personer som haft en styrande roll över narkotikahanteringen. För detta har han erhållit ersättning med i vart fall ca 50 000 kr.

Jesper Molin har varit delaktig i nämnda hantering av narkotika och genom sin närvaro främjat gärningen och stärkt Pontus Clewebrink i hans uppsåt. Jesper Molin har innehaft en SkyECC applikation och medverkat i chattkonversationer och telefonsamtal gällande planering och hantering av narkotika och vederlag. Han har närvarat vid flera tillfällen när Pontus Clewebrink har hanterat narkotika och vederlag samt vid inköp av förpackningsmaterial. Vid flera tillfällen (i vart fall den 1 december, den 6 december och den 11 december) har han stått i telefonförbindelse med Pontus Clewebrink under pågående narkotikahandling och därigenom fungerat som övervakning, stöd och uppbackning. För det fall Pontus Clewebrink skulle få oväntat förhinder som att stoppas av polis har Jesper Molin haft i uppdrag och varit beredd att dels underrätta styrande person i verksamheten dels fysiskt befatta sig med och undanskaffa narkotika och annat. För detta har han erhållit ersättning med i vart fall ca 1 000 kr.

Jesper Molin har i vart fall genom ovan angivna åtgärder stärkt Pontus Clewebrink i hans uppsåt att begå brott och främjat gärningen med råd och dåd.

Veronica Eklund har under ovan angiven tid och plats främjat den olovliga befattningen med narkotika genom att hon tillhandahållit sin bostad för ändamålet och stärkt Pontus Clewebrink i hans brottsliga uppåt.

All befattning med narkotikan har skett olovligen och har inte varit avsedd för eget bruk. Gärningen är att bedöma som synnerligen grov eftersom den har utgjort ett led i en planerad verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika, avsett en synnerligen stor mängd narkotika samt varit av synnerligen farlig eller hänsynslös art.

Pontus Clewebrink, Jesper Molin, Veronica Eklund har begått gärningen med uppsåt.

Lagrum

1 § 1 st 1 p, 3 p, 4 p, 5 p och 6 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 4 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Pontus Clewebrink, Veronika Eklund och Jesper Lindgren Molin

Vittnen

1. Vittnesförhör med polismannen, spanare 90 (kallas till huvudförhandling genom åklagarens försorg) angående iakttagelser av

genom att bo
tillsammans,
känna till och
tillåta detta,

2021-10-19

IOSHE

Pontus Clewebrink den 1 december 2020 till styrkande av
narkotikaförvärv på Götgatan 13 i Uppsala samt överlåtelse på
Finntorpsvägen 12 i Nacka.

2. Vittnesförhör med polismannen Altuner (*kallas till huvudförhandling genom åklagarens försorg*) angående iakttagelser av möte mellan två andra personer den 14 december 2020 (dagen för tillslaget) vid Ica Maxi i Uppsala. Till styrkande av att verksamheten varit planerad och utövats i organiserad form med flera inblandade i narkotikahanteringen.
3. Vittnesförhör med polismannen, spanare 8:2 (*kallas till huvudförhandling genom åklagarens försorg*) angående iakttagelser av Pontus Clewebrink den 13 december 2020 till styrkande av narkotikaöverlåtelse på Marknadsgatan 7 d i Uppsala.
4. Vittnesförhör med analytiker Johan Ericson angående hans kännedom om applikationen SkyECC, dess funktioner och användningsområde samt brukaranalyser till styrkande av att Pontus Clewebrink och Jesper Lindgren Molin varit brukare av aktuella telefoner och alias.
- ~~5. Vittnesförhör med kriminalinspektör Mats Friman angående beräkning av narkotika som har hanterats på Blå vägen under aktuell brottstid samt vinstberäkning till styrkande av gärningen.~~

Återkallat
av åkl
2021-10-11
IOSHE

Skriftlig bevisning

(Sidhänvisningar i huvudprotokollet (fup) följer pdf-numreringen, dvs
sidnumreringen + 2 sidor)

Beslag

1. Beslagsprotokoll, (fup s. 28-56) till styrkande att narkotika har tagits i beslag.
2. Beslagsprotokoll (fup. s. 63, 66) utvisande vilka telefoner som tagits i beslag.
3. Bildbilaga (fup. s. 71-89) utvisande bostaden på Blå vägen och aktuella beslag.
4. Bildbilaga (fup. s. 90-95) förtydligande var beslag påträffades.
5. Protokoll över drogundersökning (fup. s. 109-129) utvisande narkotika i beslag m.m.
6. Protokoll över drogundersökning (fup. s. 202-214) utvisande narkotika i beslag m.m.

Spaning

7. Bilder från HKÖ 2020-12-14 Blå vägen 32 i Björklinge, (fup. s. 12-25), till styrkande av att Pontus Clewebrink tog emot leverans med misstänkt narkotika.
8. Bilder och PM från iakttagelser på Media Markt (fup. s. 130-137) till styrkande av att Pontus Clewebrink och Jesper Molin inhandlat förpackningsmaterial 2020-12-05.
9. PM taxiresa 2020-11-25 från Blå vägen 32 (tilläggsfup. s. 49-51) till styrkande av taxiresa aktuellt datum.

Tidslinjer

10. Tidslinje 8 november till 14 december 2020, (tilläggsfup. s. 48) utvisande händelser av narkotikahantering på Blå Vägen under aktuell tidsperiod.
11. Tidslinje 4, 5 och 6 december 2020 (fup. s. 138–165) till styrkande av narkotikahantering vid aktuella datum och att den har styrts av ytterligare inblandade med Skyalias *Gubbe-kanin* och *Uptown*.
12. PM Kristall och 3CMC (tilläggsfup. 2 s. 12- 22) till styrkande av de överlåtelse som skett och att den har styrts av ytterligare inblandade med Skyalias *Gubbe-kanin*.
13. Tidslinje 13-14 december 2020 (tilläggsfup. 2 s. 3–11) till styrkande av narkotikahanteringen vid aktuella datum och att den har styrts av ytterligare inblandade med Skyalias *Gubbe-kanin* och *Uptown*.

Skymaterial

14. Bild i Skymaterial (fup. s. 166-168) till styrkande av att Pontus Clewebrink skickat en bild på amfetamin till Skyalias *Gubbe-kanin*.
15. Sakkunnigutlåtande gällande mobiltelefon i beslag (2020-5000-BG155471-2) Iphone 7 (fup. s. 235-308) utvisande teleförmöning avseende krypterade Skykonversationer till styrkande av de tilltalades roller och delaktighet i narkotikahanteringen. *Även åp 2*
16. Information om applikationen SkyECC (fup. s. 465- 479) till styrkande av att den ofta är kopplad till organiserad brottslighet. *Även åp 2*
17. PM, Sakkunnigutlåtande, förfrågan och svar från NFC (fup. s. 488-489)
18. Dokument SkyECC, Konversation från 3B7G45 till CAA8IT (inhämtad via en europeisk utredningsorder från Frankrike) (tilläggsfup. s. 104-140) till styrkande av Jesper Molins kommunikation med Skyalias *Gubbe-kanin* gällande hantering av narkotika. *Även åp 2*
19. Dokument SkyECC, Konversation från 3B7G45 till BFVE91 (inhämtad via en europeisk utredningsorder från Frankrike) (tilläggsfup. s. 141-

- 144) till styrkande av Pontus Clewebrinks kommunikation med Skyalias *Gubbe-kanin*.
20. Meddelande från NFC angående frågor om SkyECC (tilläggsfup. s 13-15)

Brukaranalyser

21. PM Brukaranalys telefon BG155471-1 (tilläggsfup. s. 16-22) till styrkande av att Pontus Clewebrink varit brukare av telefonen. *Även åp 2*
22. PM Brukaranalys SkyECCID, BFVE91 (tilläggsfup. s. 23-28) till styrkande av att Pontus Clewebrink varit brukare av telefon med den krypterade kommunikationstjänsten SkyECC och med ECCID: BFVE91 och användarnamnet *noname*. *Även åp 2*
23. PM Brukaranalys telefonnummer 3445 och 9514 (tilläggsfup. s. 29-32) till styrkande av att Jesper Molin varit brukare av telefonen. *Även åp 2*
24. PM Brukaranalys Jesper Molin SkyECC mobil (tilläggsfup. s. 36- 40) till styrkande av Jesper Molin varit brukare av telefon med den krypterade kommunikationstjänsten SkyECC och med ECCID: CAA8IT och användarnamnet *hss100*. *Även åp 2*

Telefontömningar

25. PM angående bilder på cannabis anträffade i mobilerna i beslag (fup. s. 180-190) till styrkande av narkotikahanteringen.
26. PM bilder från film från Pontus Clewebrinks mobiltelefon (fup. s. 191-197) till styrkande av narkotikahanteringen.
27. Fotografier på mobiltelefon i beslag 2020-5000-BG155471 p 1-2 (fup. s. 492-499) till styrkande av narkotikahanteringen.
28. Protokoll över analys av mobiltelefon, p 1 (fup. s. 500- 540) till styrkande av att Pontus Clewebrinks mobiltelefon haft narkotikarelaterat innehåll.
29. Protokoll över analys av mobiltelefon, p 2 (fup. s. 541- 546) till styrkande av att Pontus Clewebrink innehaft mobiltelefonen vid gripandet.
30. Undersökningsprotokoll av Jesper Molins mobiltelefon (fup. s. 547-549) till styrkande av att Jesper Molin haft Skyalias *hss100*.

Samtal

31. Utskrivna telefonsamtal 1-46 från hemlig avlyssning (fup. s. 565-672 och korrigerade utskrifter i tilläggsfup. s. 145-146, 152-156, tilläggsfup. 3 s 57-60) till styrkande av de tilltalades roller och delaktighet i narkotikahanteringen.
32. PM antal samtal och sms under aktuell brottstid (tilläggsfup. s. 91)

33. PM beräkning amfetaminhantering Blå vägen 32 Björklinge (tilläggsfup. s. 52-56 och tilläggsfup. 4 s. 11-12) till styrkande av narkotika som hanterats aktuell tidsperiod utöver det som har tagits i beslag.

NFC

34. Analysbesked (fup. s. 169-179)
35. Analysbesked (fup. s. 198-200)
36. Analysbesked (fup. s. 215-220)

till styrkande av narkotikan i beslag.

37. Analysbesked (fup. s. 221-230)
38. Analysbesked (fup. s. 231-234)

utvisande att avtryck har säkrats på materialet.

39. Analysbesked (fup. s. 379- 380) utvisande att fingeravtrycksspår är säkrade.
40. Sakkunnigutlåtande (tilläggsfup. s. 157- 163) till styrkande av fingeravtryck från annan identifierad person på sopsäck.
41. Sakkunnigutlåtande (fup. s. 409- 420) till styrkande av DNA spår från Pontus Clewebrink.
42. Sakkunnigutlåtande angående frågan om förslutningssvets i vakuumpåsar har svetsats med en viss vakuummaskin eller med samma förslutningsmaskin (tilläggsfup. s. 164-177) till styrkande av hur påsarna med narkotika har förpackats.
43. Sakkunnigutlåtande angående frågan om samhörighet mellan vakuumpåsar (tilläggsfup. 4 s 3-10) till styrkande av samband och avsaknad av samband mellan olika vakuumpåsar.

Ekonomi

44. Tillgångsutredning för Pontus Clewebrink (fup. s. 675-679) utvisande att han haft en ringa redovisad inkomst och saknar tillgångar.
45. Tillgångsutredning för Jesper Molin (fup. s. 754-757) utvisande att han haft en ringa redovisad inkomst och saknar tillgångar.
46. Tillgångsutredning för Veronica Eklund (tilläggsfup. s. 101-103) utvisande hennes inkomst och att hon saknar tillgångar.
47. PM förtjänst av pengar från narkotikahantering (tilläggsfup. s. 57-86) utvisande brottsvinsten.

Övrigt

48. Ordlista från polisen Region Mitt (tilläggsfup s. 11-12) gällande narkotikarelaterade uttryck m.m. *Även åp 2*
49. Kartor över aktuell adress Blå vägen 31 Björklinge (tilläggsfup. s. 6-10) utvisande platsen.
50. SMS angående hyresförhållandet på Blå Vägen 32 (tilläggsfup. 3 s. 45-46) till styrkande av Veronica Eklund är innehavare av bostaden på Blå vägen 32.
51. Utdrag Dom Göta hovrätt, mål B 2589-20, 20201130 (tilläggsfup. s. 92-100), utvisande att Jesper Molin har dömts för brott tillsammans med Noor Abo-Hadama.
52. Konversation i Encrochatt gällande kristall på Blå vägen (fup. s 456-464) till styrkande av att narkotika har hanterats på adressen över tid och redan i april 2020.
53. CAN Rapport 200 Narkotikaprisutvecklingen i Sverige 1988-2020 till styrkande av värdet på den beslagtagna narkotikan (ges in av åklagaren separat).

Åklagaren kommer även ta med ljudfiler med avlyssnade samtal för uppspelning vid huvudförhandling, total tidsåtgång ca 2 timmar.

2. BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR (Clewebrink och Molin) (5000-K1529534-20)

Gärning

Pontus Clewebrink och Jesper Molin har tillsammans och i samförstånd med varandra och annan eller andra okända, inom ramen för en gemensam brottsplan, den 14 december och under okänd period dessförinnan, på Blå vägen 32 i Uppsala, olovligen hanterat i vart fall två handgranater som är explosiva varor.

Gärningen är att bedöma som synnerligen grov då hanteringen avsett flera varor av särskilt farlig beskaffenhet och då befattningen med granaterna skett under omständigheter som gjort det antagligt att granaterna skulle komma till brottslig användning och då gärningen annars varit av särskilt farlig art.

Jesper Molin har i vart fall stärkt Pontus Clewebrink i sitt uppsåt att begå brott och främjat gärningen med råd och dåd.

Lagrum

~~29 § 2 st och~~ 29 a § 2 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor samt 23 kap 4 § brottsbalken

?, synnerligen grovt brott

2021-10-08

/OSHE

2020

2021-10-07

/OSHE

Justerat
2021-10-15

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Pontus Clewebrink och Jesper Lindgren Molin

~~Vittnesförhör med Veronica Eklund angående hennes kännedom om handgranaterna till styrkande av gärningen.~~

Återkallat av
Åkl 2021-10-11
IOSHE

Vittnesförhör med bomtekniker Linda Wigren, Nationella Operativa Avdelningen, NBS Stockholm 1 NBS NOA, om iakttagelser på Blå vägen Björklinge samt hennes hantering av handgranaterna på plats till styrkande av gärningen.

Skriftlig bevisning

Beslag

1. Beslagsprotokoll (fup. s. 11-12) till styrkande av handgranater har tagits i beslag.

Bilder

2. Fotografier från blå vägen Björklinge (fup. s. 7-10) till styrkande av handgranater som påträffades och togs i beslag.
3. Röntgenbilder av handgranater (fup. s. 14-15) utvisande handgranaterna.

Säkerhetsbedömning

4. Säkerhetsbedömning (fup. s. 16-19) till styrkande av att handgranaterna faller under lagen om brandfarliga och explosiva varor (2021:1011).
5. Yttrande om sprängkraft (fup. s. 20-25) till styrkande av handgranaternas farlighet och risk för sprängning.
6. Protokoll spårsäkring handgranater (fup. s. 27-34) utvisande information, spår på handgranaterna och bilder.

NFC

7. Sakkunnigutlåtande (fup. s. 43-47) till styrkande av DNA spår från Pontus Clewebrink på burkar för förvaring av handgranaterna.
8. Analysbesked och sakkunnigutlåtande (fup. s. 48-54) till styrkande av fingeravtryck från Pontus Molin på kartong innehållande handgranater.

Samtal

9. Utskrivna telefonsamtal från hemlig avlyssning (fup. 1, s. 565-672) till styrkande av de tilltalades roller och delaktighet i hanteringen av handgranaterna. Särskilt samtal den 23 november och den 14 december 2020.

Skymaterial

10. Sakkunnigutlåtande gällande mobiltelefon i beslag (2020-5000-BG155471-2) Iphone 7 (fup. 1, s. 233- 306) utvisande telefontömning avseende krypterade Skykonversationer. Särskilt konversationer 16 och 18 november 2020 till styrkande av konversationer om handgranater.
11. Konversation från 3B7G45 till CAA8IT den 14-15 december 2020 angående äpplen (tilläggsfup. 1) till styrkande av gärningen.

Övrigt

12. Ordlista från polisen Region Mitt (tilläggsfup s. 11-12) gällande narkotikarelaterade uttryck m.m.

Åklagaren kommer även ta med avlyssnade samtal för uppspelning av ljudfiler vid huvudförhandling.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslagtagna telefoner förverkas från Pontus Clewebrink enligt 6 § narkotikastrafflagen, beslag nr 2020-5000-BG155471 p 1-2.
2. Det yrkas att i beslagtagen narkotika, koffein, plastsäckar, vacuummaskin, mixer, köksverktyg, våg, skålar, hink och emballage förverkas från Pontus Clewebrink och Jesper Lindgren Molin enligt 6 § narkotikastrafflagen, beslag nr 2020-5000-BG155875 p 1-51.
3. Det yrkas att i beslagtagen telefon och SIM kort förverkas från Jesper Lindgren Molin enligt 6 § narkotikastrafflagen, beslag nr 2021-5000-BG75637 p 1-2.
4. Det yrkas förverkande från Pontus Clewebrink med 50 000 kr såsom utbyte av brott (värdeförverkande) enligt 6 § narkotikastrafflagen.

Övrig upplysning

Handgranaterna som tidigare varit i beslag är förverkade enligt annan ordning.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen ca fem dagar plus reservtid.

Prel. huvudförhandlingsplan

Dag 1 (7 okt) Yrkanden, inställningar och sakframställningar

Dag 2 (8 okt) Forts. sakframställningar

Dag 3 (11 okt) Misstänktförhör (svårt att bedöma tidsåtgång pga *inga kommentarer* under fu.)

Dag 4 (15 okt) Ev. fortsatta misstänktförhör och vittnesförhör

Dag 5 (18 okt) Reservdag 1

Dag 6 (19 okt) Personalia och pläderingar

Dag 7 (20 okt) Reservdag 2

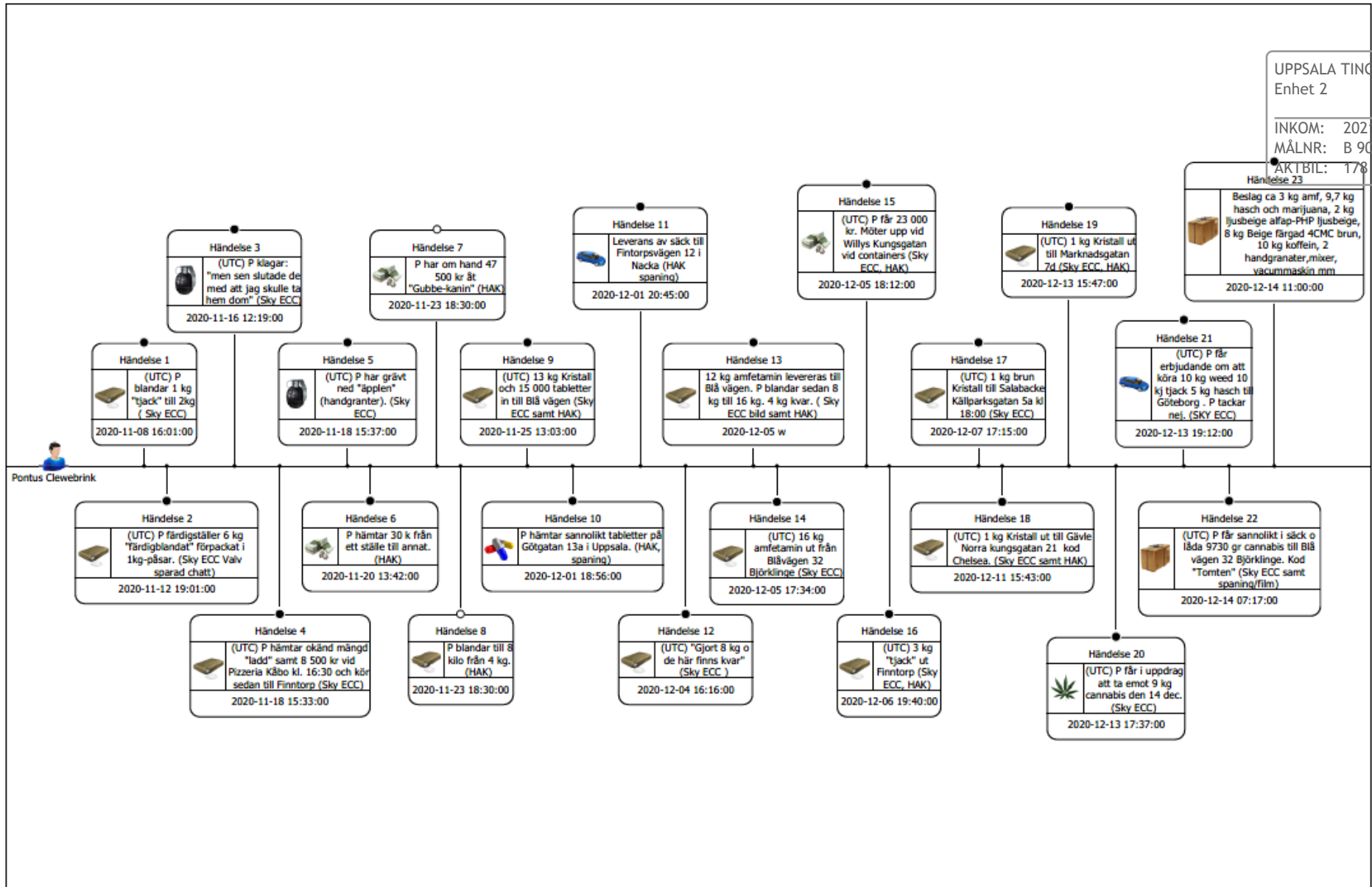
Hänvisning till handlingar önskas avseende skriftlig bevisning som inte går igenom vid huvudförhandlingen.

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2021-10-25

MÅLNR: B 9089-20

AKTBIL: 178





Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-02-04
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 13906-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000909-7155	Datum för dom/beslut 2022-02-04
Efternamn Clewebrink	Förnamn PONTUS Erik Michael

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1779561

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-02-04
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 13906-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990418-1238	Datum för dom/beslut 2022-02-04
Efternamn Lindgren Molin	Förnamn Jesper

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-16 2021-11-12	2021-07-09
--------------------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1779564

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se