



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
040204

DOM
2023-01-20
Stockholm

Mål nr
B 14154-22

Sid 1 (6)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Västmanlands tingsrätts dom den 10 november 2022 i mål nr B 4205-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Frieda Gummesson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås

Klagande och motpart (Målsägande)

Roger Svensson
Emausgatan 43 C, lgh 1101
722 21 Västerås

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Tobias Israelsson
Advokatfirman Tobias Israelsson AB
Vårbackegatan 3
725 91 Västerås

Klagande och motpart (Tilltalad)

Armani Demetri, 19961203-6179
Frihetsberövande: Häktad
Bäverdammsgränd 78, lgh 1202
124 63 Bandhagen

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Daniell Albady
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

SAKEN

Försök till mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom enligt följande.

- a) Påföljden bestäms till fängelse 9 år.
- b) Det skadestånd som Armani Demetri ska betala till Roger Svensson bestäms till 131 575 kr, jämte ränta på det beloppet i enlighet med vad tingsrätten har beslutat.

Dok.Id 1890966

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 672 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

2. Armani Demetri ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 4. Tobias Israelsson får ersättning av staten med, rätt summerat, 45 051 kr, varav 24 621 kr avser arbete, 10 800 kr tidsspillan, 620 kr utlägg och 9 010 kr mervärdesskatt.
 5. Daniell Albady får ersättning av staten med 99 748 kr, varav 66 420 kr avser arbete, 12 150 kr tidsspillan, 1 228 kr utlägg och 19 950 kr mervärdesskatt.
 6. Staten ska stå för rättegångskostnaderna i hovrätten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska skärpa påföljden för Armani Demetri. Hon har vidare angett att hon vidhåller det i andra hand framställda ansvarsyrkandet.

Roger Svensson har yrkat att hovrätten ska bifalla hans skadeståndsyrkande så som det framställdes i tingsrätten.

Armani Demetri har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet och avslå Roger Svenssons skadeståndsyrkande. Han har i andra hand yrkat att hovrätten ska lindra påföljden och sätta ned skadeståndet. Om hovrätten skulle finna honom skyldig till brott och bedöma gärningen som uppsåtligt sådant har Armani Demetri yrkat att gärningen ska bedömas som grov misshandel eller annat lindrigare brott än försök till mord, och om hovrätten skulle döma honom för oaktsamt brott har han yrkat att gärningen ska bedömas som vållande till kroppsskada, grovt brott.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Utredningen är i huvudsak densamma i hovrätten som i tingsrätten. Viss ytterligare skriftlig bevisning har åberopats. Armani Demetri har hörts kompletteringsvis och därvid berättat bl.a. följande. Som han minns det nu så svängde han ut från parkeringen för att se vad som försiggick. När han körde ut från parkeringen hade han blicken fäst vid sin port och sin bil, eftersom han hade hört ljud komma därifrån. När kollisionen skedde hade han fortfarande blicken fäst vid porten och bilen. Han såg aldrig Roger Svensson före kollisionen. Han förstod inte riktigt vad som hände när kollisionen skedde och fick tunnelseende.

Ska Armani Demetri dömas för försök till mord?

Hovrätten instämmer i stort med tingsrättens beskrivning av vad som är styrkt angående händelseförloppet. Hovrätten noterar dock att vid det första mötet mellan

Armani Demetri och Roger Svensson den aktuella kvällen så var det Roger Svenssons dotter och två söner som var med, inte Armani Demetris (tingsrättens dom, s. 6). Hovrätten noterar även att vittnet Tommy Jonsson i sitt förhör sa att bilen träffade Roger Svensson precis innan Roger Svensson kom upp på trottoaren, men att bilen direkt därefter var uppe på trottoaren (jfr tingsrättens dom, s. 8).

En förutsättning för att en gärning ska bedömas som försök till brott är att det har förelegat fara för att gärningen skulle leda till brottets fullbordan eller att sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Det krävs att det har förelegat en viss sannolikhet för effekten, men det är inte så att sannolikheten för fullbordan måste ha varit mycket hög eller att gärningen varit en typisk eller helt säker metod för att uppnå effekten. Det är tillräckligt att det i det enskilda fallet har varit möjligt och någorlunda sannolikt att brottet skulle komma till fullbordan. (Se bl.a. rättsfallen NJA 2004 s. 176, NJA 2011 s. 563 p. 2–4 och NJA 2017 s. 531 p. 28.)

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det sätt på vilket Roger Svensson blev påkörd och att hur han efter kollisionen flög flera meter innan han landade måste ha varit livsfarligt. Att effekterna av kollisionen inte blev värre berodde enbart på tillfälliga omständigheter. Den bevisning som Armani Demetri har åberopat i denna del ändrar inte denna bedömning. De objektiva förutsättningarna för att bedöma gärningen som ett försök till mord är därför uppfyllda.

Hovrätten instämmer även i tingsrättens bedömning av Armani Demetris uppsåt. De nya uppgifter han har lämnat under förhöret i hovrätten leder inte till någon annan slutsats.

Armani Demetri har invänt att han ska bli frikänd eftersom han har handlat i nödvärn eller inbillat (putativt) sådant. Hovrätten noterar att Roger Svensson är dömd för olaga hot genom den livesändning på Facebook som föregått påkörningen. Hovrätten ifrågasätter inte Armani Demetris uppgift om att han sett livesändningen. Vid gärningstillfället befann han sig dock i en bil åtminstone trettio meter ifrån Roger Svensson. Något påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp i förhållande till Armani Demetris eller annans person förelåg inte och han kan inte heller ha uppfattat

situationen på detta sätt. Vidare delar hovrätten tingsrättens bedömning i fråga om nödvärn och nödvärnsexcess relaterad till skadegörelsen av Armani Demetris bil. Armani Demetri ska alltså inte frikännas på grund av nödvärn eller nödvärnsexcess eller på grund av inbillat sådant.

Sammanfattningsvis ska tingsrättens dom fastställas i skuldfrågan och Armani Demetri dömas för försök till mord.

Vilken påföljd ska Armani Demetri få?

Straffet för ett försöksbrott ska bestämmas till högst vad som gäller för det fullbordade brottet och får sättas lägre än minimistraffet för det brottet. Vid straffvärdebedömningen är det rimligt att utgå från vad straffvärdet blivit om brottet hade fullbordats. Utgångspunkten vid ett fullbordat mord är att straffvärdet motsvarar fängelse i sexton år (se NJA 2021 s. 32 och s. 377). Vid bedömningen av straffvärdet för det nu aktuella mordförsöket, lägger hovrätten vikt vid att Armani Demetri får sägas ha gjort allt som från hans sida krävdes för att brottet skulle fullbordas. Han har dock agerat med likgiltighetsuppsåt och det har varit fråga om en handling utan föregående planering. Armani Demetris gärning har vidare visserligen inte varit ursäktlig på så sätt att han ska frikännas, men han kan på grund av sinnesrörelse tillfälligt ha haft i viss mån nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Vid en samlad bedömning får straffvärdet för gärningen anses motsvara nio års fängelse. Med hänsyn till det höga straffvärdet och brottets art kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Längden av fängelsestraffet ska bestämmas i enlighet med det angivna straffvärdet.

Skadestånd

Roger Svenssons yrkande om ersättning för sveda och värk är vitsordat och ska bifallas. Gällande ersättning för kränkning gör hovrätten följande överväganden. För att kränkingsersättning ska utgå krävs att det angrepp som skett riktat sig mot någon som värnar sin integritet. Om den skadelidande genom provokation eller medvetet risktagande gett upp kravet på respekt för sin personliga integritet kan det medföra att kränkningen inte anses vara allvarlig och att ersättningen därför ska bortfalla eller sättas ned. I detta fall består angreppet av ett försök till mord, vilket innebär en mycket allvarlig kränkning. Roger Svenssons provokation står alltså inte på något sätt i

proportion till Armani Demetris efterföljande gärning och det saknas skäl att bestämma ersättningen till ett lägre belopp än det som yrkats i denna del. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Övriga frågor

Det finns risk för att Armani Demetri undandrar sig verkställigheten av straffet. Han ska därför vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Den ersättning som Tobias Israelsson har begärt är skälig. Gällande den ersättning som Daniell Albady har begärt för arbete, anser hovrätten att han – även med beaktande av att han förordnats först i hovrätten – får anses vara skäligen tillgodosedd för ersättning motsvarande 45 timmar. Hovrätten noterar därvid särskilt att alltför omfattande arbete synes ha lagts ner för förberedelse inför huvudförhandlingen. Daniell Albady har utöver arbete även begärt ersättning bl.a. för utlägg för ett rättsmedicinskt utlåtande. Ett sådant utlåtande utgör en kostnad för den tilltalade och inte för den offentlige försvararen. Ersättning för detta kan därför inte tillerkännas den offentlige försvararen (se NJA 1970 s. 321), och vid nu aktuell utgång inte heller den tilltalade själv. I övrigt är Daniell Albadys yrkade ersättning skälig. Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för Daniell Albady och den tidigare offentlige försvararen samt för målsägandebiträdet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023-02-17

I avgörandet har deltagit tidigare hovrättsrådet Mona Wildig, hovrättsrådet Anders Hübinette och tf. hovrättsassessorn Emil Nordin, referent, samt nämndemännen Maria Hannäs och Jan Lindholm.

Avräkningsunderlag bifogas.



VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT
ENHET D

Dom
Meddelad i Västerås
2022-11-10

Målnummer
B 4205-22

Tilltalade 2 st

1. Parter och domslut

1.1 Armani Demetri

Parter

Tilltalad

ARMANI Demetri, 19961203-6179
Bäverdammsgränd 78 Lgh 1202, 124 63 Bandhagen

Offentlig försvarare

Advokat Olof Bexell
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A, 112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Frieda Gummesson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21, 721 03 Västerås

Målsägande (part)

ROGER Rickard Svensson
Emausgatan 43 C Lgh 1101, 722 21 Västerås

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Israelsson
Advokatfirman Tobias Israelsson AB
Vårbackegatan 3, 725 91 Västerås

Domslut

Brott som Armani Demetri döms för

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-08-13, Västerås

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Västerås

Expeditionstid
måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon
021-310 400

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se

Webb
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se;

Påföljd

Fängelse 8 år

Häktning m.m.

Armani Demetri ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Armani Demetri ska betala skadestånd till Roger Svensson med 36 575 kr.

Beloppet avser 30 000 kr i kränkningsersättning och 6 575 kr för sveda och värk. Armani Demetri ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 augusti 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av personbil ska bestå tills domen vinner laga kraft. Personbilen ska därefter återlämnas till Armani Demetri som är registrerad ägare. (Polismyndigheten, beslagsliggare; 2022-500-BG89178, nr 1).

Brottsofferfond

Armani Demetri ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Olof Bexell får ersättning av staten med 162 489 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 70 658 kr arbete
- 52 140 kr tidspillan
- 7 193 kr utlägg
- 32 498 kr mervärdesskatt

1.2 Roger Svensson

Parter

Tilltalad

ROGER Rickard Svensson, 19840127-6970
Emausgatan 43 C Lgh 1101, 722 21 Västerås
Födelseförsamling: ARBOGA SF
Födelselän: Västmanlands län

Offentlig försvarare

Advokat Tobias Israelsson
Advokatfirman Tobias Israelsson AB
Vårbackegatan 3, 725 91 Västerås

Åklagare

Kammaråklagare Frieda Gummesson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21, 721 03 Västerås

Domslut

Brott som Roger Svensson döms för

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-08-13, Västerås

Påföljd

Fängelse 1 månad

Brottsofferfond

Roger Svensson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Tobias Israelsson får ersättning av staten med 66 503 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 49 028 kr arbete
- 3 960 kr tidsspillan
- 214 kr utlägg
- 13 301 kr mervärdesskatt

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 27, 2022-10-19, åtalspunkt 1

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-08-13, Västerås, Armani Demetri

Målsägande: ROGER Rickard Svensson

Gärningsbeskrivning

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (5000-K930084-22)

Armani Demetri har försökt döda Roger Svensson genom att köra på honom med en personbil. Det hände den 13 augusti 2022 på Emausgatan, Västerås, Västerås stad.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Armani Demetri begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROV MISSHANDEL alternativt GROVT OLAGA HOT och VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA, GROVT BROTT

Armani Demetri har genom att köra på Roger Svensson med bil enligt ovan tillfogat Roger Svensson smärta, sårskador, blodvite, brott på halskota, benbrott på flera ställen på kroppen, revbensfraktur samt luftansamling i den ena lungsäcken. Gärningen har varit livsfarlig och Armani Demetri har visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Armani Demetri har i vart fall hotat Roger Svensson när han kört mot och invid Roger Svensson. Hotet var sådant att Roger Svensson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Brottet är grovt eftersom gärningen varit av särskilt hänsynslös och farlig art. Armani Demetri begick gärningen med uppsåt.

Armani Demetri har när han kört mot och invid Roger Svensson kört på Roger Svensson och i vart fall av grov oaktsamhet orsakat Roger Svensson allvarlig kroppsskada så som framgår ovan. Vållandebrottet är att bedöma som grovt eftersom gärningen har innefattat ett medvetet risktagande av allvarlig slag.

Det hände den 13 augusti 2022 på Emausgatan, Västerås, Västerås stad.

2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 42, 2022-10-19, åtalspunkt 1

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-08-13, Västerås, Roger Svensson

Målsägande: ARMANI Demetri

Gärningsbeskrivning

1.1 OLAGA HOT (5000-K1081069-22)

Roger Svensson har via en livesändning på Facebook hotat Armani Demetri genom att uttala att han ska skjuta Armani Demetri och genom att göra andra uttalanden av innebörd att han ska döda honom.

Det hände den 13 augusti 2022 på Emausgatan, Västerås, Västerås stad.

Hotet var sådant att Armani Demetri kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Roger Svensson begick gärningen med uppsåt.

2.3 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Armani Demetri ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

2.4 Skadestånd

Roger Svensson har begärt att Armani Demetri ska betala skadestånd med 131 575 kr. Beloppet avser 125 000 kr i kränkningsersättning och 6 575 kr för sveda och värk. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 augusti 2022 tills betalning sker.

2.5 Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av en personbil ska bestå tills domen vinner laga kraft. Personbilen ska därefter återlämnas till Armani Demetri som är registrerad ägare. (Polismyndigheten, beslagsliggare; 2022-500-BG89178, nr 1).

3.

Inledning

I målet är parterna ömsom tilltalade, ömsom målsägande i ett händelseförlopp under en och samma kväll. Gärningen som avser olaga hot ligger kronologiskt före den gärning som avser försök till mord.

Inställning

Roger Svensson har förnekat olaga hot. Han har vidgått att han gjort den livesändning under vilken de påstådda hoten skulle ha uttalats men menat att han inte haft för avsikt att hota och att detta också varit uppenbart för Armani Demetri då det endast var fråga om tomma ord.

Armani Demetri har bestritt ansvar för brott. Han har varken haft uppsåt att döda eller har det förelegat fara för brottets fullbordan. Han har vidgått att han kört bilen och agerat oaktsamt. Han har dock inte haft uppsåt att köra på Roger Svensson. Roger Svensson har utfört skadegörelse mot Armani Demetris port och bil och hotat honom. Han har endast velat få bort Roger Svensson och har således haft rätt till nödvärn.

Armani Demetri har bestritt det enskilda anspråket och anför att yrkandet om ersättning för kränkning ska ogillas eller nedsättas på grund av hot och skadegörelse. Roger Svensson har enligt honom givit upp krav på sin integritet genom sitt agerande. Yrkat belopp som ersättning för sveda och värk har vitsordats. Han har heller inte haft någon erinran mot rätteyrkandet.

Armani Demetri har ingen erinran mot åklagarens särskilda yrkande.

Utredningen

Åklagaren har som bevisning åberopat syn av videoinspelningar, uppspelning av larmsamtal, karta, fotografier, rapport från brottsplatsen, ärendeanalys, PM om hastighetsmätning och platsprotokoll, protokoll från fordonsundersökning, protokoll över bildbearbetning av filminspelningar, journalanteckningar och rättsintyg. Som muntlig bevisning har hon åberopat vittnesförhör med Mika Tapio Pihlajaoja, Mariama Touray, Tommy Jonsson och Roshat Ali.

Roger Svensson har såvitt avser hans enskilda anspråk åberopat samma bevisning som åklagaren.

Armani Demetri har åberopat vittnesförhör med Malin Kronholm Johansson.

Förhör med de tilltalade Armani Demetri och Roger Svensson har också hållits.

Skälen för tingsrättens dom

Av utredningen i målet har framkommit att Armani Demetri, enligt romsk sed, är gift med Roger Svenssons dotter. Under våren 2022 har Armani Demetri och hans fru bott hemma hos Roger Svensson och hans fru på Emausgatan i Västerås. I början av augusti 2022 fick Armani Demetri och hans fru en egen lägenhet, också på Emausgatan.

Den aktuella dagen var Roger Svensson på en fest i en annan stadsdel i Västerås och ringde upprepade gånger Armani Demetri och ville att han skulle komma till festen. Armani Demetri sa inledningsvis att han skulle försöka komma. I slutändan anslöt han dock aldrig till festen. Av någon anledning så blev Roger Svensson mycket upprörd på Armani Demetri under kvällen. Det har inte gått att utröna vad detta berodde på. Oavsett skälen till denna osämja är det ostridigt att Armani Demetri och Roger Svensson möttes utanför Roger Svenssons port. Armani Demetri kom dit i en bil. Med vid tillfället fanns utöver de båda tilltalade även Armani Demetris dotter och två söner.

Av någon anledning som inte har gått att fullt ut klargöra blev Roger Svensson mycket arg och när han kom tillbaka in i sin lägenhet gjorde han en livesändning på Facebook. I den pratar han om att någon ville hugga honom med kniv och att han har tagit med sig ett vapen och att ville skjuta honom men det kom en granne och stoppade honom.

Efter den livesändningen gjorde Roger Svensson ytterligare en livesändning på Facebook. Under denna inspelning var han utomhus på gatan och gick mot Armani Demetris lägenhet. Han var mycket aggressiv och riktade sig i sin sändning till Armani Demetris pappa Lasse när han sa "jag ska skjuta din son", "nu kommer din son att dö", "jag ska skjuta din son med gevär", "jag är på väg till huset och ska döda honom". Det är för tingsrätten uppenbart att det är fråga om hot riktade mot Armani Demetri. Hoten uttalas dessutom under tiden som Armani Demetri rör sig längs gatan i riktning mot Armani Demetris bostad. Att det är fråga om tomma ord är för tingsrätten en uppenbar efterhandskonstruktion och lämnas helt utan avseende. I stället är det enligt tingsrätten bevisat att Roger Svensson hotat Armani Demetri och att han hade uppsåt till det. Han döms för det brottet i enlighet med vad åklagaren har gjort gällande.

Armani Demetri har uppgivit att han såg den senare livesändningen som Roger Svensson gjorde. Han hörde hur Roger Svensson hotade honom och han blev orolig. Enligt honom fanns en risk för att Roger Svensson hade tagit nycklarna till lägenheten från sin dotter. Han såg och hörde att Roger Svensson var på väg mot hans bostad och ville därför inte stanna kvar. Han gick ut till en bil som han hade parkerad vid sidan av huset. Han hörde att Roger Svensson slog på något och satte sig i bilen och körde fram lite. Han såg då att Roger Svensson slog på en annan bil, som också tillhör Armani Demetri, och stod parkerad utanför dennes port. Uppgifterna om Roger Svenssons agerande stöds av hans egna uppgifter och av den livesändning som han gjorde.

I den livesändningen syns även att det till Roger Svensson kommer fram en bil med personer i som pratar med honom om att Armani Demetri inte längre är kvar i Västerås. Roger Svensson uppträder aggressivt och tar upp ett föremål, som förefaller vara den bakre vindrutetorkare som han ryckt loss från bilen. Med det föremålet slår han sedan upprepade gånger på den parkerade bilen som tillhör Armani Demetri. Livesändningen fortsätter en kort stund med att Roger Svensson förflyttar sig från bilen varpå sändningen bryts på grund av att han blivit påkörd.

Armani Demetri har uppgivit att när han satt i sin bil hörde han hur någon slog på något. Han körde fram med bilen och såg hur Roger Svensson slog mot hans bil. Han tänkte att han skulle skrämma Roger Svensson genom att köra mot honom. Han gasade och körde ut sin bil i riktning mot platsen där Roger Svensson befann sig. Han tänkte att Roger Svensson skulle bete sig rationellt när han såg bilen komma emot honom och gå undan men i stället gick Roger Svensson ut i gatan. Armani Demetri har uppgivit att han inte hann se Roger Svensson och uppfattade inte vad som hände förrän kollisionen inträffade och hans vindruta sprack. Han fick panik. Han vände bilen och körde tillbaka mot Roger Svensson där denne låg på marken. Han öppnade dörren och såg att Roger Svensson levde. Då åkte han därifrån.

Avseende denna del av händelseförloppet har åklagaren förevisat två ytterligare filmsekvenser som spelats in av andra personer. En är inspelad av vittnet Roshat Ali. Han befann sig på sin balkong på andra sidan gatan från den plats där Roger Svensson slog på Armani Demetris bil. Filmen visar först det händelseförloppet sedan hur en bil kom fram och att Roger Svensson pratade med personer i den bilen, så som också framgår av Roger Svenssons egen livesändning. Efter att den bilen åkt sin väg tog Armani Demetri upp ett föremål och slog mot bilen. Sedan vände sig Roger Svensson om och gick från bilen ut över gatan. På filmen hörs ljudet av en bil som gasar. I det ögonblicket är Roger Svensson utanför bild men i ögonblicket efter kommer hans kropp flygande i luften och landar enligt tingsrättens bedömning cirka tio meter längre bort. Bilen som helt uppenbart kört på Roger Svensson fortsatte upp på trottoaren ut mot gräset men vände sedan tillbaka mot gatan där den vände och kom tillbaka.

Ett ytterligare vittne spelade också in en film. Den är filmad från den plats där Armani Demetri startade sin bilfärd. Av den framgår också att Armani Demetri gasar och kör mot Roger Svensson. Det framgår

av filmen att Armani Demetri kör sin bil mot höger sida av vägbanan, i samma riktning som Roger Svensson rörde sig, och att han inte bromsade förrän han kört på Roger Svensson.

Vittnet Mika Tapio Pihlajaoja har uppgett att han uppfattade att Roger Svensson sprang över vägen mot trottoaren och att han hann komma upp på trottoaren. Ändå körde bilen på honom. Det var glest mellan träden och gatan var upplyst så han såg klart och tydligt att den som körde var ute efter den man som kördes på.

Vittnet Mariama Touray har uppgett att hon såg när mannen blev påkörd av bilen. Mannen som blev påkörd befann sig på trottoaren. Hon såg att bilen kom i hög hastighet och siktade in sig mot den mannen.

Bilen var först på vägen men körde upp på trottoaren och körde på mannen. Mannen flög högt upp i luften flera meter.

Även vittnet Tommy Jonsson har sett hur Roger Svensson blev påkörd av bilen när han kom upp på trottoaren och att bilen hade hög hastighet. Enligt honom slutade bilen aldrig att gasa innan den körde på Roger Svensson.

Av utredningen framgår att Roger Svensson fått skador som en följd av påkörningen. Han fick en del brutna revben, brott på skenben och vadben samt ett brott på en halskota. Brottet på halskotan är inte felställt och behandlas konservativt med krage. Skadorna är sig inte livshotande. Enligt tingsrätten framgår det dock tydligt av bevisningen att det sätt på vilket Roger Svensson blev påkörd och hur han efter kollisionen flög flera meter innan han landade måste ha varit livsfarligt. Han fick uppenbarligen en fraktur på en halskota som lyckligtvis inte är dislokerad. Att effekterna av kollisionen inte blev värre beror enligt tingsrätten enbart på tillfälliga omständigheter. Armani Demetri kunde inte ha vetat att Roger Svensson skulle ha sådan tur att halskotan inte blev dislokerad eller att han inte skulle kunnat dö.

Armani Demetri har uppgett att han var fylld av många känslor och att han var rädd. Han ville få bort Roger Svensson från sin bil så att han inte skadade den mer. Enligt Armani Demetri ger man sig inte på någon annans bil. Den var visserligen avställd och obesiktad, men det skulle enligt honom åtgärdas. Han körde därför mot Roger Svensson för att skrämma bort honom. Han hade ingen tanke på att i stället köra åt andra hållet eller ringa polisen.

Det är förvisso korrekt att skadegörelse är ett pågående brottsligt angrepp som kan ge rätt till nödvärn. Att med en bil skrämma, eller köra på, en annan person står dock i sådant uppenbart missförhållande till gärningen att det inte på något sätt kan anses försvarligt. Vid tillfället när Armani Demetri påbörjade gärningen som han ansett sig begå i nödvärn befann han sig ca 30 meter ifrån Roger Svensson och befann sig enligt tingsrätten inte i en sådan omedelbar närhet till skadegörelsen att han kan anses haft svårt att besinna sig. Han har i stället medvetet valt att agera med sin bil som vapen mot en person som slog på en trasig, avställd och obesiktad bil.

Tingsrätten finner att det genom vad som framkommit i målet är ställt utom rimligt tvivel att Armani Demetri med avsikt, i så hög hastighet han kunde uppnå, körde på Roger Svensson när denne var på väg bort från vägbanan. Det är även enligt tingsrätten bevisat, främst genom filmerna och vittnenas uppgifter, att Armani Demetri med avsikt siktade mot Roger Svensson. Det är enligt tingsrätten uppenbart att det endast är tillfälliga omständigheter som gjort att Roger Svensson inte miste livet. Även om det inte är bevisat att Armani Demetri hade för avsikt att Roger Svensson skulle dö av påkörningen måste det stå klart för honom, och var och en, att den risken finns om man med berätt mod väljer att köra på en annan person med en bil i den hastigheten. Armani Demetri har uppenbart varit likgiltig inför den risken och har därmed haft uppsåt till gärningen.

Armani Demetri ska därför dömas för försök till mord.

Påföljd

Gärningen har enligt tingsrätten ett straffvärde som motsvarar fängelse i åtta år. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Armani Demetri ska på grund av risken att han undandrar sig straffet vara kvar i häkte till dess det kan verkställas.

Som tingsrätten funnit ovan ska Roger Svensson dömas för olaga hot. Det har varit fråga om dödshot som uttalats till en vid krets människor samtidigt som Roger Svensson begav sig mot Armani Demetris lägenhet. Tingsrätten anser på grund därav att straffvärdet av brottet uppgår till ett kortare fängelsestraff. Eftersom Roger Svensson så sent som 2020 dömts till villkorlig dom finner tingsrätten att straffet denna gång ska bestämmas till fängelse i en månad.

Skadestånd

Det brott som Armani Demetri begått mot Roger Svensson har inneburit skada för honom. Armani Demetri ska därför ersätta Roger Svensson för sveda och värk, det yrkade beloppet är inte tvistigt och ska bifallas. Brotten har även inneburit skada i form av kränkning av Roger Svenssons person. Enligt vad tingsrätten kommit fram till i skuldfrågan har Roger Svensson på ett relativt allvarligt sätt hotat Armani Demetri vilket är att betrakta som en provokation ur ett skadeståndsrättsligt perspektiv. Den skada som han lidit är emellertid inte proportionerlig i förhållande till provokationen och Armani Demetri ska därför till viss del ersätta Roger Svensson för den skadan. Tingsrätten finner att skäligt belopp som ersättning för kränkningen uppgår till 30 000 kr.

Övrigt

Beslaget av bilen ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

Båda tilltalade döms för brott med fängelse i straffskalan. De ska därför, var och en för sig, betala en avgift till brottsofferfonden.

Vad advokaterna Bexell och Israelsson yrkat i ersättning framstår som skäligt och ska tillerkännas dem. Kostnaderna ska stanna på staten.

4. Rätten

Rådmannen David Viktorsson Harrby samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen David Harrby

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Västmanlands tingsrätt senast den 1 december 2022. Överklagandet ska vara skriftligt. Västmanlands tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Västmanlands tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Västmanlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Västmanlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Västmanlands tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19961203-6179	Datum för dom/beslut 2023-01-20
Efternamn Demetri	Förnamn Armani

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-08-30	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Emil Nordin



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se