



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0501

DOM
2023-11-16
Stockholm

Mål nr
B 14410-22

Sid 1 (2)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 7 november 2022 i mål nr B 26-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Åsa Valter
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Motpart (Målsägande)

1. Celine Soudani

2. Samir Soudani

Särskild företrädare för 1 och 2: Biträdande jurist Enar Essle

Klagande (Tilltalad)

Jibril Soudani, 19870716-0290
Krongårdsvägen 11 Lgh 1101
143 46 Vårby

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Mattias Ahlkvist

SAKEN

Misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Enar Essle får ersättning av staten med 9 990 kr, varav 6 642 kr avser arbete, 1 350 kr tidsspillan och 1 998 kr mervärdesskatt.
3. Mattias Ahlkvist får ersättning av staten med 8 925 kr, varav 7 050 kr avser arbete, 90 kr utlägg och 1 785 kr mervärdesskatt.
4. Jibril Soudani ska betala tillbaka kostnaderna i punkterna 2 och 3 till staten.

Dok.Id 1997906

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 10

Telefon
08-561 670 00
08-561 672 90
E-post: svea.avd5@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Jibril Soudani har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och avslå yrkandena om skadestånd, eller i andra hand lindra påföljden. Han har under alla förhållanden yrkat att hovrätten ska befria honom från skyldigheten att återbetala kostnaderna i tingsrätten till staten.

Åklagaren och målsägandena, som har biträtt åtalet i hovrätten, har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten.

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten gjort, vare sig i fråga om Jibril Soudani har begått de åtalade gärningarna, hur dessa ska rubriceras eller påföljd. Vid denna utgång ska Jibril Soudani betala skadestånd till målsägandena. Beloppen och räntan är vitsordade och ska därför utgå.

Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i någon del.

Med hänsyn till utgången i målet samt Jibril Soudanis ekonomiska och personliga förhållanden ska han betala tillbaka kostnaderna i hovrätten för försvararen och den särskilda företrädaren. Det saknas skäl att ändra tingsrättens beslut gällande återbetalningsskyldigheten för kostnaderna i tingsrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023-12-14

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Monica Kämpe, Anna Tikkanen och Maria Wagermark, referent, samt nämndemännen Daniel Lindblom och Erik Gustafsson.

Avräkningsunderlag bifogas.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
AVDELNING 2

Dom
Meddelad i Huddinge
2022-11-07

Målnummer
B 26-22

1. Parter och domslut

1.1 Jibril Soudani

Parter

Tilltalad

JIBRIL Soudani, 19870716-0290
Nygårdsvägen 7 Lgh 1101, 143 45 Vårby

Offentlig försvarare

Advokat Mattias Ahlkvist
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12, 112 28 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Emma Hilmerström
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123, 141 23 Huddinge

Målsägande (part)

CELINE Janna Soudani
Nygårdsvägen 7 Lgh 1101, 143 45 Vårby

Särskild företrädare

Biträdande jurist Enar Essle
c/o Brottsovervakningen Advokaterna Åkermark & Lodin AB, Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Vårdnadshavare

Hajar Mekdafou
Nygårdsvägen 7 Lgh 1101, 143 45 Vårby

Vårdnadshavare

Jibril Soudani
Nygårdsvägen 7 Lgh 1101, 143 45 Vårby

Målsägande (part)

SAMIR Noah Soudani
Nygårdsvägen 7 Lgh 1101, 143 45 Vårby

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

08-561 660 00

E-post

sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb

www.sodertornstingsratt.domstol.se

Särskild företrädare

Biträdande jurist Enar Essle

c/o Brottssbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB, Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Vårdnadshavare

Hajar Mekdafou

Nygårdsvägen 7 Lgh 1101, 143 45 Vårby

Vårdnadshavare

Jibril Soudani

Nygårdsvägen 7 Lgh 1101, 143 45 Vårby

Domslut**Brott som Jibril Soudani döms för**

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-01-01 22:37, Huddinge

Barnfridsbrott, 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022, 2022-01-01 22:37, Huddinge

Barnfridsbrott, 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022, 2022-01-01 22:37, Huddinge

Påföljd

Villkorlig dom

100 dagsböter om 210 kr (21 000 kr)

Skadestånd

Jibril Soudani ska betala skadestånd till Celine Soudani med 5 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Jibril Soudani ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2022 tills betalning sker.

Jibril Soudani ska betala skadestånd till Samir Soudani med 5 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Jibril Soudani ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2022 tills betalning sker.

Brottsofferfond

Jibril Soudani ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Jibril Soudani ska betala tillbaka 10 000 kr av kostnaderna till staten.

Mattias Ahlkvist får ersättning av staten med 19 737 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 8 110 kr arbete
- 4 290 kr tidsspillan
- 782 kr utlägg
- 6 555 kr mervärdesskatt

Lars Ahlstedt får ersättning av staten med 13 882 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 6 890 kr arbete
- 2 640 kr tidsspillan
- 310 kr utlägg
- 4 042 kr mervärdesskatt

Enar Essle får ersättning av staten med 23 877 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 14 420 kr arbete
- 3 960 kr tidsspillan
- 5 497 kr mervärdesskatt

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 13, 2022-03-23, åtalpunkt 1

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-01-01, Huddinge

Gärningsbeskrivning

1.1 MISSHANDEL (5000-K2918-22)

Jibril Soudani har slagit Hajar Mekdafou i ansiktet. Det hände den 1 januari 2022 på Nygårdsvägen 7, Vårby, Huddinge kommun. Hajar Mekdafou orsakades smärta och rodnad.

Jibril Soudani begick gärningen med uppsåt.

2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 13, 2022-03-23, åtalpunkt 2

Barnfridsbrott, 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022, 2022-01-01, Huddinge

Målsägande: CELINE Janna Soudani

Gärningsbeskrivning

2.1 BARNFRIDSBROTT (5000-K2918-22)

Jibril Soudani har misshandlat Hajar Mekdafou i enlighet med vad som anges i åtalpunkten 1. Det hände den 1 januari 2022 på Nygårdsvägen 7, Vårby, Huddinge kommun.

Brottet bevittnades av Celine Soudani som är dotter till Jibril Soudani och Hajar Mekdafou.

Jibril Soudani begick gärningen med uppsåt.

2.3 Stämningsansökan, aktbilaga 13, 2022-03-23, åtalpunkt 3

Barnfridsbrott, 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022, 2022-01-01, Huddinge

Målsägande: SAMIR Noah Soudani

Gärningsbeskrivning

3.1 BARNFRIDSBROTT (5000-K2918-22)

Jibril Soudani har misshandlat Hajar Mekdafou i enlighet med vad som anges i åtalpunkten 1. Det hände den 1 januari 2022 på Nygårdsvägen 7, Vårby, Huddinge kommun.

Brottet bevittnades av Samir Soudani som son till Jibril Soudani och Hajar Mekdafou.

Jibril Soudani begick gärningen med uppsåt.

2.4 Skadestånd

Celine Soudani har begärt att Jibril Soudani ska betala skadestånd med 5 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 januari 2022 tills betalning sker.

Samir Soudani har begärt att Jibril Soudani ska betala skadestånd med 5 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 januari 2022 tills betalning sker.

3. Skäl

3.1 INSTÄLLNING

Jibril Soudani har förnekat att han begått några brottsliga gärningar. Vad gäller de påstådda barnfridsbrotten har han förnekat brott även på den grunden att barnen under alla förhållanden inte har bevittnat något våld. Han har vitsordat skadeståndsanspråken.

3.2 FRIHETSBERÖVANDE

Jibril Soudani har varit frihetsberövad med anledning av de brott som åtalet avser från och med den 1 januari 2022 till och med den 5 januari 2022.

3.3 BAKGRUND

Jibril Soudani och Hajar Mekdafou är gifta och har tillsammans barnen Celine Soudani (6 år vid tidpunkten som åtalet avser) och Samir Soudani (3 år vid tidpunkten som åtalet avser). Den aktuella kvällen blev Jibril Soudani och Hajar Mekdafou oense om barnens läggtid och ordväxling uppstod till följd av det, varefter de påstådda brotten ägde rum i vardagsrummet i parets bostad. Efter händelsen ringde Hajar Mekdafou polisen och Jibril Soudani lämnade lägenheten för att sedan, i anslutning till densamma, gripas av polis.

3.4 UTREDNINGEN

Jibril Soudani har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har målsäganden Hajar Mekdafou hörts. Åklagaren har även spelat upp s.k. barnförhör med Celine Soudani och Samir Soudani. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat händelserapport, transkribering av larmsamtal och promemoria. Åklagaren har även visat upp fotografier.

De hörda har berättat i huvudsak följande.

Hajar Mekdafou

Den aktuella kvällen hade de dålig kommunikation inför barnen, vilket ledde till att hon blev slagen. De har lagt allt bakom sig nu och gått vidare. Hon ville lägga barnen. Jibril Soudani tyckte att hon tvingade barnen att sova. Hon pratade med bestämd röst och ville markera. Hon höjde rösten efter att Jibril Soudani hade kallat henne för dumma saker. Jibril Soudani pratade med sin mamma under tiden och han pratade illa om henne med mamman. Under diskussionen mellan henne och Jibril Soudani var hon i sovrummet, vardagsrummet och badrummet, men hon blev slagen i vardagsrummet. Då satt hon på kanten av soffan. Barnen satt också i soffan. Hon har svårt att minnas hur de satt i soffan. Det kan stämma att hon, så som hon uppgett i förhör, kammade Celines hår. Hon höll på att fixa barnen för läggdags. Från början kollade barnen på tv i vardagsrummet. Jibril Soudani hade hämtat Samir från hans säng till soffan. Båda barnen var vakna. Slaget kom oväntat och hon var inte beredd. De hade bara pratat hela tiden. Jibril Soudani stod upp när slaget kom. Hon såg inte hur han slog, men hon kände när hon fick slaget på kinden. Hon hade huvudet nedåtvänt när slaget kom. Det var som en smäll och hon kände bara att det gjorde ont. Det var ett hårt slag och det kändes som en box, vilket för henne innebär slag med knuten hand. Hon sa "nu slår du mig" och Jibril Soudani svarade "nej, jag råkade". Hon tänkte på barnen och att nu var det illa samt att hon behövde stoppa det som pågick. Barnen sa inte så mycket direkt då. Barnen måste ha sett eller hört detta. Samir sa "varför pappa slog dig?", men hon minns inte om det var före eller efter samtalet med polisen. Hon ringde till polisen precis efter att Jibril Soudani hade slagit henne. Samir sov när hon ringde till polisen. Kinden var öm dagarna efter och hon hade ont, som när man ramlar och slår sig. Hon kände inte att hon behövde söka vård. Rodnaden på kinden varade första dagen. Hon fick inget blåmärke efter slaget. Efter händelsen har hon haft kontakt med socialtjänsten och därigenom fått stöd och hjälp eftersom Jibril Soudani blev frihetsberövad. Barnen frågade efter sin pappa hela tiden. Hon fick även stöd av familj.

Samir Soudani

Pappa slog mamma på kinden, men mamma fick jätteont och polisen kom hem till dem. Han fick jätteont i öronen eftersom de bråkade och skrek. Han var i sin säng och mamma och pappa bråkade i vardagsrummet. När pappa slog mamma var han i sin säng. Han vet att pappa slog mamma eftersom hon fick ont. Han pratade inte med polisen när de kom eftersom han sov.

Celine Soudani

Mamma och pappa var mitt över henne och bråkade. Mamma skulle kamma hennes hår. De var i vardagsrummet. Samir satt och chillade och sög på tummen i vardagsrummet. Samir hade ett jättegosigt täcke och gosig kudde. Från början låg pappa med Samir och chillade, men sen gick han upp för han blev så arg. Hon vet inte hur hon vet att han var arg, men det såg ut som det. Hon satt framför mamma. Pappa stod och bråkade med mamma. De bråkade om att hon och Samir inte behövde lägga sig så tidigt. Det kändes lite tokigt för henne. Pappa gick sedan framför mamma och de bråkade. Mamma fick en box i ansiktet, på kinden. Mamma gjorde ingenting på pappa när pappa slog mamma. Då blev mamma lite ledsen och pappa blev lite arg så det var därför han försvann. Mamma fick jätteont.

Hon märkte att mamma blev ledsen eftersom denna fick lite tårar. Det blev lite tokigt för henne och det kändes tokigt i hennes kropp. Hon tänkte bara på sin farfar. Efter det gick mamma och hämtade sin telefon och ringde till polisen. Medan hon gjorde det klädde pappa på sig och lämnade allting, till och med sina skor. Hon tänkte också på Samir som fick höra allt skrik. Ibland brukar mamma och pappa skrika när de bråkar, och de skrek lite den här gången också. När pappa hade lämnat hemmet var Samir fortfarande i soffan. Under bråket reste sig mamma bara upp när hon skulle hämta sin telefon. När mamma gjorde det, gick hon till Samir och gosade.

Jibril Soudani

Han låg och tittade på tv i vardagsrummet och myste med ett eller båda barnen. Hajar Mekdafou sa att barnen skulle gå och lägga sig. Samir ville se klart filmen. Han tyckte att det var okej eftersom barnen var lediga dagen efter. Hajar Mekdafou tog Samir till sängen som började gapskrika och vägrade att ligga kvar. Han hämtade Samir till vardagsrummet med kudde och täcke och sa att han skulle bära in Samir när denne hade somnat. Hajar Mekdafou irriterade sig på det. Hon var upptagen med att städa huset eller något liknande. Hajar Mekdafou sa skällsord och han hörde att hon var irriterad på honom. Bråket trappades upp mer och mer. Hajar Mekdafou skrek på honom i soffan när han låg där med barnen. Det är inte acceptabelt att skrika framför barnen. Det trappades upp mer, han blev mer irriterad. Han försökte få Hajar Mekdafou att lägga ned konversationen. Det hjälpte inte att hon gapade och skrek på honom. Hon fick vänta till dess att barnen sov. Detta var fel tillfälle. Han höll koll på barnen. Samir sov i soffan. Hajar Mekdafou skällde och skrek på honom samtidigt som hon kammade Celines hår. Celine satt på golvet och Hajar Mekdafou hade fötterna på varsin sida om Celine, eller bakom henne. Han låg ned. Han visste inte vad Hajar Mekdafou ville, men hon kom fram mot honom. Han tänkte att nu får jag smällen. Hajar Mekdafou satt framför honom och endast Celine var mellan dem. Han sa stopp och satte fram handen, som en reflex. Han träffade Hajar Mekdafou i bröstet någonstans. Då satt han upp. "Du slog mig" sa Hajar Mekdafou, eller box kanske hon sa. Han sa nej det gjorde jag inte. Han backade tillbaka i soffan. Barnen vaknade till och reagerade. Hajar Mekdafou har inte varit våldsam tidigare. När han märkte var det ledde kunde han inte stanna kvar där eftersom det säkert skulle bli värre för honom då. Han tog sina nycklar. Hajar Mekdafou försökte hindra honom från att gå hemifrån. Han var inte rädd för polisen. Han satte sig på parkeringen i sin bil och polis kom och knackade på hans dörr. Polisen höll förhör där och sedan fick han följa med till polisstationen.

Han vet att Celine inte kan ha sett en box och han vet inte varför hon säger så. Det har varit opassande att prata med barnen om detta i efterhand. Han är 99 procent säker på att Samir låg och sov när det skedde. Samir höll på att somna redan i sin säng, sedan bar han över denne till soffan och han hörde på Samirs andning att han sov. Han kan inte säkert säga om Samir bara låg och blundade eller om han faktiskt sov. Samir låg med huvudet bort från honom, med ansiktet mot tv:n. Han kollade bort mot Samir för att se hur barnen reagerade. Han såg att Hajar Mekdafou blev röd i ansiktet efteråt, men det blir hon även när hon är arg eller är ute i kylan. Totalt skrek Hajar Mekdafou på honom under knappt en timme. Han svarade henne inte. Han ringde till sin mamma för att lugna ned sig. Hajar Mekdafou uppfattade det som att han pratade illa om henne och det tyckte hon inte om. Det var inte passande att fortsätta samtalet med hans mamma, varför han la på. Han ville inte heller att hans mamma skulle höra Hajar Mekdafou på det viset.

Jibril Soudani ska dömas för misshandel och barnfridsbrott

Allmänna utgångspunkter för bevisvärderingen

För en fällande dom i brottmål krävs att det genom den utredning som har lagts fram är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det åklagaren påstår. Den huvudsakliga bevisningen i detta mål är målsägandenas berättelser. En trovärdig berättelse från målsägandena tillsammans med vad som i övrigt har kommit fram i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom. Högsta domstolen har angett ett antal kriterier som är till hjälp vid bedömningen av parter berättelser (se NJA 2010 s. 671). Därvid sägs bl.a. att det förhållandet att en berättelse är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann. Däremot saknas det stöd för att konstansbrister – i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information – är ett kriterium på bristande tillförlitlighet.

Först om den bevisning som åklagaren har presenterat är så stark att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt ska den tilltalades berättelse och den bevisning som stöder denna granskas. Domstolen ska då bedöma om den bevisningen antingen motbevisar åklagarens gärningspåstående, eller tar sådan kraft från de bevisfakta åklagaren hänvisat till så att beviskravet för en fällande dom inte längre kan anses uppnått (se NJA 2015 s. 702).

Målsägandenas trovärdighet och berättelsernas tillförlitlighet

Hajar Mekdafou har uppgett att hon och Jibril Soudani gått vidare efter detta och har inledningsvis inte velat berätta om händelsen, men har under förhöret lämnat en berättelse om den aktuella kvällen. Hajar Mekdafou har lämnat en i relevanta delar detaljerad och klar berättelse. Det framstår som att Hajar Mekdafou har varit noggrann med att berätta hur det gick till utan att överdriva händelseförloppet. Hon har även berättat vilka delar av händelsen som hon inte minns med säkerhet. Det har inte framkommit några uppgifter som tyder på att Hajar Mekdafou skulle ljuga eller ha uppfattat händelsen felaktigt.

Både Celine Soudani och Samir Soudani har enligt tingsrätten berättat på ett åldersadekvat sätt. Av förklarliga skäl är framförallt Samir Soudanis berättelse präglad av att han endast var tre år vid händelsen och vid förhörstillfället. Celine Soudani har på ett tydligt, detaljerat och självupplevt sätt berättat vad hon har varit med om. Hon har även varit väldigt tydlig med att hon inte vill berätta om "det värsta", vilket i slutet av förhöret visar sig vara att Jibril Soudani slog Hajar Mekdafou. Det har inte i något av barnens förhör framkommit något som tyder på att de skulle ha påverkats att lämna uppgifter i endera riktning.

Jibril Soudani ska dömas för misshandel

Av Hajar Mekdafous berättelse framgår att hon den aktuella dagen blev slagen i ansiktet av Jibril Soudani med ett hårt slag som hon uppfattade som ett knytnävsslag. Hon har berättat att det gjorde ont och att hon fick en rodnad på kinden efteråt. Detta vinner stöd av den skriftliga bevisningen där det framgår att Hajar Mekdafou hade en rodnad på vänster kind. Detta får även stöd av vad både Celine Soudani och Samir Soudani har berättat i förhör. Vidare får detta stöd av vad som framgår i utskriften av det larmsamtal som Hajar

Mekdafou ringde strax efter händelsen.

I målet är utrett att Celine Soudani satt nedanför Hajar Mekdafou som satt på soffkanten. Hajar Mekdafou och Celine Soudani har båda beskrivit att Jibril Soudani stod upp och Hajar Mekdafou har berättat att slaget i ansiktet kom oväntat. Celine Soudani har uppgett att Hajar Mekdafou inte gjorde någonting mot Jibril Soudani och att Hajar Mekdafou satt ned fram till efter att slaget hade utdelats.

Jibril Soudani har uppgett att han inte avsiktligt har slagit Hajar Mekdafou i ansiktet utan att han reflexmässigt tagit upp armen och handen mot henne när hon kom mot honom och att han då trodde att hon skulle slå honom. Detta ska enligt honom ha resulterat i att han kommit åt henne i brösthöjd. Dessa uppgifter motsägs av vad både Hajar Mekdafou berättat, såväl i tingsrätt som direkt efter i larmsamtal, och Celine Soudani berättat om hur parterna agerade innan slaget utdelades. Vidare motbevisar även aktuell skadebild att det skulle gått till så som Jibril Soudani påstått. Sammantaget finner tingsrätten att Jibril Soudanis uppgifter inte har försvagat åtalet utan att det på grund av den utredning som åklagaren har hänvisat till är ställt utom allt rimligt tvivel att Jibril Soudani uppsåtligen har slagit Hajar Mekdafou i ansiktet. Tingsrätten anser mot bakgrund av hur Hajar Mekdafou har beskrivit slaget och den skada som uppstod det vidare styrkt att slaget har utdelats med knuten hand. Jibril Soudani ska därmed dömas för misshandel i enlighet med åtalet. Brottet ska rubriceras så som åklagaren har gjort.

Jibril Soudani ska dömas för två fall av barnfridsbrott

Med bevittna, i barnfridsbrottets mening, menas att barnet ska ha sett eller hört den brottsliga gärningen begås. Barnet ska på något sätt ha uppfattat händelseförloppet genom att se eller höra något straffbart moment, t.ex. våld eller högljudda och hotfulla uttalanden. (Se prop. 2020/21:170 s. 45).

Av Hajar Mekdafous, Celine Soudanis och Jibril Soudanis berättelser framgår att såväl Samir Soudani som Celine Soudani befann sig i vardagsrummet när Hajar Mekdafou blev slagen av Jibril Soudani. Att Samir Soudani berättat att han befann sig i sovrummet då förklaras enligt tingsrätten av att han mot bakgrund av sin ringa ålder inte har samma möjlighet att orientera sig i tid och rum som äldre barn och vuxna personer. Det är utrett att Celine Soudani var vaken och satt nedanför Hajar Mekdafou när denna blev slagen. Därutöver har hon själv beskrivit händelseförloppet på ett självupplevt sätt. Det är därmed bevisat att Celine Soudani har bevittnat misshandeln på det sätt som åklagaren har påstått.

Vad gäller Samir Soudani har Hajar Mekdafou och Celine Soudani berättat att han var vaken i soffan. Samir Soudani själv har berättat att han fick jätteont i öronen eftersom Hajar Mekdafou och Jibril Soudani bråkade och skrek. Därtill kommer att han i nära anslutning till händelsen har frågat Hajar Mekdafou varför Jibril Soudani slog henne. Mot bakgrund av detta anser tingsrätten att åklagaren bevisat att Samir Soudani bevittnade misshandeln på det sätt som har påståtts. Tingsrätten anser, mot bakgrund av att Jibril Soudanis berättelse i avgörande delar har motbevisats, att han inte kan ha haft möjlighet att göra de iakttagelser av Samir Soudani som han själv påstår sig ha gjort. Vad Jibril Soudani uppgett angående att Samir Soudani sov förtar därför inte värdet av den bevisning som åklagaren har presenterat. Det är därmed bevisat att Samir Soudani har bevittnat misshandeln på det sätt som åklagaren har påstått.

Jibril Soudani har varit fullt medveten om att parternas gemensamma barn Celine Soudani och Samir Soudani har varit närvarande när han utförde misshandeln mot deras mamma. Han ska därmed dömas för två fall av barnfridsbrott. Brotten ska rubriceras så som åklagaren har gjort.

Jibril Soudani ska dömas till villkorlig dom och dagsböter

Tingsrätten anser att de aktuella brotten har ett sammanlagt straffvärde motsvarande tre månaders fängelse. Straffmättningsvärdet uppgår till strax under tre månaders fängelse. Vid bedömningen av straffmättningsvärdet har tingsrätten beaktat att det finns en risk för att Jibril Soudani kommer att förlora sitt arbete till följd av att han döms för aktuell brottslighet. Jibril Soudani är straffad tidigare men det påverkar inte valet av straff. Det saknas skäl att tro att Jibril Soudani kommer att fortsätta att göra sig skyldig till brott. Brottet är av sådant slag som ofta leder till fängelse (artbrott). Mot bakgrund av brottets straffmättningsvärde finns det dock utrymme att döma ut en villkorlig dom i förening med dagsböter. Med hänsyn till brottets allvar och att Jibril Soudani har varit frihetsberövad med anledning av de brott han nu döms för bestäms antalet dagsböter till 100. På grund av Jibril Soudanis ekonomi bestäms varje dagsbot till 210 kr. Sammanlagt ska Jibril Soudani alltså betala 21 000 kr i böter.

Jibril Soudani ska betala skadestånd till Celine Soudani och Samir Soudani

Celine Soudanis och Samir Soudanis skadeståndsanspråk är vitsordade och ska vid denna utgång bifallas.

Ersättning till försvar, målsägandebiträde och särskild företrädare

Huvudförhandlingen i tingsrätten pågick i 2 timmar och 35 minuter.

Mattias Ahlkvist har begärt ersättning för arbete i 13,75 timmar, 4,25 timmars tidsspillan och utlägg. Ersättningen ska som utgångspunkt bestämmas enligt brottmålstaxan. Taxan får överskridas om målet krävt avsevärt mycket mer arbete än normalt. Tingsrätten ifrågasätter inte att försvararen lagt ner det arbete han begärt ersättning för, men enligt tingsrätten har målet inte varit så arbetskrävande att det finns skäl att gå ifrån brottmålstaxan när ersättningen bestäms. Försvararen ska alltså få ersättning för arbete enligt brottmålstaxan, vilken är tillämplig även då häkttingsförhandling hållits. I den ingår ersättning för en timmes tidsspillan. Ersättningen för tidsspillan gäller alltså 3,25 timmar.

Lars Ahlstedt har begärt ersättning för arbete i 8,25 timmar, 3 timmars tidsspillan och utlägg. Ersättningen ska som utgångspunkt bestämmas enligt brottmålstaxan. Taxan får överskridas om målet krävt avsevärt mycket mer arbete än normalt. Tingsrätten ifrågasätter inte att målsägandebiträdet lagt ner det arbete han begärt ersättning för, men enligt tingsrätten har målet inte varit så arbetskrävande att det finns skäl att gå ifrån brottmålstaxan när ersättningen bestäms. Målsägandebiträdet ska alltså få ersättning för

arbete enligt brottmålstaxan. I den ingår ersättning för en timmes tidsspillan. Ersättningen för tidsspillan gäller alltså 2 timmar.

Enar Essle har begärt ersättning för arbete i 12,5 timmar och 3 timmars tidsspillan. Tingsrätten ifrågasätter inte att den särskilda företrädaren har lagt ner det arbete som framgår av kostnadsräkningen, men ersättningen framstår som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned. Detta gäller särskilt de sammanlagt 5 timmar som han lagt ned på genomgång av åtal, förundersökningsprotokoll och förberedelse inför huvudförhandling. Den särskilda företrädaren ska därför få ersättning för arbete i 10 timmar. I övrigt har tingsrätten inte något att invända mot den ersättning som Enar Essle har begärt.

Eftersom Jibril Soudani döms för brotten och med hänsyn till hans ekonomi ska han betala tillbaka en del av kostnaderna till staten. Det belopp som den tilltalade ska betala får sättas ned helt eller delvis, om det finns skäl till det med hänsyn till den tilltalades brottslighet eller hans eller hennes personliga och ekonomiska förhållanden. Tingsrätten har kommit fram till att beloppet som Jibril Soudani ska betala ska sättas ned till 10 000 kr.

Övrigt

Jibril Soudani ska betala 800 kr till brottsofferfonden. En sådan avgift får alla som döms för ett brott med fängelse i straffskalan betala.

4. Rätten

Tingsfiskalen Johanna Junel samt nämndemän.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Johanna Junel

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast den 28 november 2022. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätts namn och målnummer.

2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen.

Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.

3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.

4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se