



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030112

DOM
2026-02-11
Stockholm

Mål nr
B 14685-24

Sid 1 (8)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom den 7 oktober 2024 i mål nr B 6285-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Daniel Suneson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Tilltalad)

DANIAR Fouad Mohammed, 19960209-7132
Hugingatan 10 Lgh 1101
195 52 Märsta

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Gina Samaan
Advokatfirman De Basso KB

SAKEN

Vållande till annans död m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

a) Hovrätten dömer Daniar Mohammed för

– vållande till annans död, 2023-06-07, enligt 3 kap 7 § 1 st brottsbalken, och
– vårdslöshet i trafik, 2023-06-07, enligt 1 § 1 st lagen (1951:649) om straff för vissa trafikbrott.

b) Hovrätten, som tillämpar 34 kap 1 § 1 st och 2 § brottsbalken (nyupptäckt brottslighet), bestämmer påföljden till fängelse 1 månad.

c) Daniar Mohammed ska ersätta staten för kostnaderna i tingsrätten för målsägandebiträdet och den offentliga försvararen (67 503 kr).

2. Daniar Mohammed ska betala en avgift på 1 000 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

3. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.

4. Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § och 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på uppgifterna i den

Dok.Id 2295867

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 669 80

E-post: svea.avd3@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

rättsmedicinska obduktionsrapporten (tingsrättens aktbilaga 14) och på bilderna i tilläggsprotokollet (hovrättens aktbilaga 2) som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

5. Gina Samaan får ersättning av staten med 17 282 kr. Av beloppet avser 13 008 kr arbete, 744 kr tidsspillan, 74 kr utlägg och 3 456 kr mervärdesskatt. Danial Mohammed ska ersätta staten för denna kostnad.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Daniar Mohammed för vållande till annans död och vårdslöshet i trafik i enlighet med åtalet och bestämma påföljden till fängelse.

Daniar Mohammed har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Utredningen i hovrätten är i allt väsentligt densamma som i tingsrätten. Åklagaren har i hovrätten åberopat flera nya bilder från platsen för olyckan och området runtomkring, innefattande Samuel Elias hela färdväg fram till platsen.

Förnyat förhör har i hovrätten hållits med Nadine Kapindo, som berättat i huvudsak i överensstämmelse med vad som antecknats i tingsrättens dom, och därutöver bl.a. följande. Hon stod precis vid övergångsstället och såg att barnet kom cyklandes från andra sidan Valstavägen, mot övergångsstället och att pojken var ute på övergångsstället när denne blev påkörd av bilen. Kollisionen skedde framför hennes ögon.

Skuld och rubricering

Vissa rättsliga utgångspunkter

Tingsrätten har i sin dom redogjort för vissa rättsliga utgångspunkter för prövningen. Hovrätten ansluter sig till dessa, med följande tillägg.

Åklagaren har i hovrätten tydliggjort att olyckan skedde vid ett obehäskat övergångsställe, dvs. såsom framgår av gärningsbeskrivningarna, och alltså inte t.ex. en cykelöverfart, som det anges på några ställen i den skriftliga bevisningen. Eftersom det alltså var fråga om ett obehäskat övergångsställe har Daniar Mohammed haft en direkt väjningsplikt mot gående, men däremot inte mot cyklister (jfr 3 kap. 61 § första stycket trafikförordningen [1998:1276]). Ett fordons hastighet ska dock alltid anpassas till vad trafiksäkerheten kräver. Hänsyn ska tas till bl.a. siktförhållandena samt trafikförhållandena i övrigt och hastigheten får aldrig vara högre än att föraren kan

stanna fordonet på den del av den framförvarande vägen som han eller hon kan överblicka och framför varje hinder som går att förutse. Förare ska också hålla en med hänsyn till omständigheterna tillräckligt låg hastighet vid övergångsställen. (3 kap. 14 och 15 §§ trafikförordningen.)

Hovrätten tar alltså till utgångspunkt för de vidare bedömningarna att en bilförare måste vara särskilt uppmärksam vid ett obehäskat övergångsställe och hålla en med hänsyn till omständigheterna tillräckligt låg hastighet så att det inte uppkommer fara för andra samt att dessa allmänna skyldigheter gäller även i förhållande till andra än gående.

Danar Mohammed ska dömas för vållande till annans död

I likhet med tingsrätten konstaterar hovrätten att det är utrett att Danar Mohammed har orsakat Samuel Elias död genom att köra på honom. Frågan är om Danar Mohammed har gjort detta av oaktsamhet. Såsom åtalet är utformat är det avgörande i denna del att bedöma hur Danar Mohammeds har anpassat sin hastighet och vilken uppmärksamhet han har haft gentemot andra trafikanter.

Hovrätten gör följande överväganden.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Danar Mohammeds uppgift att han körde i 30 till 35 km/tim när han närmade sig övergångsstället ska ligga till grund för bedömningen. Eftersom Danar Mohammed inte uppmärksammade Samuel Elias förrän i samband med kollisionen utgår hovrätten från att Danar Mohammed även då körde i den uppgivna hastigheten.

Danar Mohammed körde en lång raksträcka på Valstavägen fram till övergångsstället. Av de nya bilder som åklagaren har åberopat framgår att Samuel Elias färdades på en cykelbana som löper parallellt med och alldeles intill Valstavägen under en sträcka av 28 meter. Genom Nadine Kapindos uppgifter om hur Samuel Elias kom cyklandes och om kollisionen, i förening med det som framkommit om hur han slungades iväg och var han därefter hamnade, anser hovrätten att det är utrett att Samuel Elias följde hela cykelbanan längs med vägen innan han svängde ut på övergångsstället där han blev

påkörd av bilen. Det sagda innebär att hovrätten inte delar tingsrättens bedömning att Samuel Elias kan sägas ha cyklat längs Valstavägen endast en kortare sträcka och inte heller att det var han som cyklade in i bilen. Vidare konstaterar hovrätten att Samuel Elias korsade ett körfält och refugen innan han blev påkörd i det andra körfältet. Till skillnad från vad tingsrätten angett hann Samuel Elias alltså korsa större delen av övergångsstället innan kollisionen.

Vidare konstaterar hovrätten att Daniar Mohammed hela tiden hade Samuel Elias på sin sida av bilen och att de färdades i samma riktning. Av bilderna från platsen, såväl vid tiden för händelsen som de nya bilderna vid ett senare tillfälle, anser hovrätten att det framgår att det inte fanns växtlighet eller annat som på något betydande sätt kan ha skymt Samuel Elias för Daniar Mohammed. Dessutom skedde påkörningen på sommaren, när det var ljust ute och uppehållsväder.

Med utgångspunkt i det sagda bedömer hovrätten att Daniar Mohammed har haft gott om tid på sig och alla förutsättningar att kunna uppmärksamma Samuel Elias och därmed undvika påkörningen. Daniar Mohammed har dessutom själv uppgett att han var medveten om att det fanns gående som brukade korsa det aktuella övergångsstället utan att se sig för. Han hade därför anledning att vara särskilt uppmärksam. Trots detta har han alltså inte alls uppmärksammat Samuel Elias.

Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten att detta inte kan förklaras med den hastighet som Samuel Elias färdades i. Av åklagarens nya bilder från platsen framgår att det var plan mark på cykelbanan som Samuel Elias färdades på och dessutom en skarp sväng precis innan övergångsstället. Enligt hovrätten är det därför uteslutet att Samuel Elias cyklade ut på övergångsstället på ett sådant plötsligt och oväntat sätt eller i en uppseendeväckande hög hastighet att Daniar Mohammed inte hade möjlighet att uppmärksamma honom.

Hovrätten anser sammantaget att det är styrkt att Daniar Mohammed har kört mot och passerat ett övergångsställe utan att iaktta tillräcklig uppmärksamhet gentemot övriga trafikanter och anpassa hastigheten i tillräcklig mån. Att Daniar Mohammed inte alls uppmärksammat Samuel Elias kan tala för att han, som åklagaren gjort gällande, var

bländad av solen och därför hade begränsad sikt när han körde mot och passerade övergångsstället. Hovrätten anser dock, mot bakgrund av Daniar Mohammeds uppgift att han kunde se bra och tydligt efter att ha fällt ner solskyddet, att det inte går att dra några säkra slutsatser om den saken. Denna del av gärningsbeskrivningen är därför inte styrkt. Hovrätten vill dock framhålla att om Daniar Mohammed fortfarande hade varit bländad av solen när han närmade sig övergångsstället och därför hade begränsad sikt, hade det ålegat honom att ytterligare sänka hastigheten och skärpa uppmärksamheten på övriga trafikanter för att inte anses ha agerat oaktsamt i den aktuella situationen.

Genom att inte iaktta tillräcklig uppmärksamhet gentemot övriga trafikanter och anpassa hastigheten i tillräcklig mån har Daniar Mohammed agerat oaktsamt. Hans oaktsamma beteende har lett till påkörningen och till följd av denna har Samuel Elias avlidit. Han ska därför dömas för vållande till annans död. Brottet kan inte anses ringa. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Daniar Mohammed ska även dömas för vårdslöshet i trafik

För att Daniar Mohammed ska dömas för vårdslöshet i trafik krävs att han i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som krävts av honom. Ansvar för vårdslöshet i trafik ska förbehållas sådana beteenden i trafiken som är att beteckna som vårdslösa i egentlig mening. Till bestämmelsens tillämpningsområde ska främst hänföras sådana fall där trafikanten gjort sig skyldig till ett medvetet risktagande eller till sådant beteende som typiskt sett är att bedöma som trafikfarligt. Till sådana typiskt sett trafikfarliga beteenden som bör kunna föranleda ansvar för vårdslöshet i trafik hör exempelvis allvarliga brott mot regler till skydd för oskyddade trafikanter. (Se prop. 1994/95:23 s. 122.)

De allmänna skyldigheter som åligger en bilförare vid ett obehäskat övergångsställe som hovrätten har redogjort för ovan syftar till att skydda oskyddade trafikanter. I den aktuella trafiksituationen ställs det därför mycket höga krav på uppmärksamhet och försiktighet på den förare som ska passera övergångsstället. Daniar Mohammed har trots detta inte alls uppmärksammat Samuel Elias, fast han haft betydande tid på sig och alla förutsättningar att kunna göra det. Det talar för att Daniar Mohammeds bristande uppmärksamhet varit av allvarligt slag. Med hänsyn till detta anser hovrätten

att Daniar Mohammed har gjort sig skyldig till en så allvarlig oaktsamhet enligt vad som framgår av gärningsbeskrivningen att han, trots att det inte varit fråga om ett medvetet risktagande, måste anses i väsentlig mån ha brustit i den omsorg och varsamhet som han haft att iaktta. Han ska därför dömas för vårdslöshet i trafik. Tingsrättens dom ska ändras även i enlighet med detta.

Påföljd

Daniar Mohammed förekommer sedan tidigare under nio avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 4 november 2019 av Svea hovrätt för två fall av olaga hot till skyddstillsyn och den 17 februari 2021 av samma domstol för två fall av olovlig försäljning av alkohol, grovt brott, till fängelse i sex månader. Daniar Mohammed dömdes sedan den 21 september 2022 av Svea hovrätt för vårdslöshet i trafik. I den domen förordnades att nämnda fängelsestraff skulle avse även denna brottslighet. Daniar Mohammed dömdes senast den 18 november 2025 av Svea hovrätt för vapenbrott till fängelse i en månad. Hovrätten fastställde därmed Attunda tingsrätts fällande dom den 15 september 2025.

Tingsrätten och hovrätten har inhämtat yttranden från Kriminalvården.

Daniar Mohammed döms nu för vållande till annans död och vårdslöshet i trafik som har begåtts den 7 juni 2023. Straffvärdet motsvarar ett kortare fängelsestraff. Med hänsyn till att Daniar Mohammed har återfallit i brott anser hovrätten att det finns skäl för att bestämma påföljden till fängelse. Enligt yttrandena från Kriminalvården saknas förutsättningar för skyddstillsyn och Daniar Mohammed bedöms inte vara lämplig för samhällstjänst. Det finns enligt hovrätten inte något särskilt skäl att välja en annan påföljd än fängelse.

Eftersom brottsligheten i förevarande mål är nyupptäckt i förhållande till den nämnda domen på en månads fängelse ska det iakttas att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten (34 kap. 1 § första stycket och 2 § brottsbalken). Med hänsyn till detta bestämmer hovrätten påföljden till fängelse i en månad.

Övrigt

Skyldigheten att betala en avgift till brottsofferfonden följer av lag.

I hovrätten har Gina Samaan begärt ersättning för 11,5 timmars arbete. Utifrån uppdragets omfattning och art bedömer hovrätten att skälig ersättning för arbete motsvarar 8 timmar. Hon ska därför tillerkännas ersättning för arbete i enlighet med detta.

Med hänsyn till utgången i målet i hovrätten, samt det som framkommit om Daniar Mohammeds personliga och ekonomiska förhållanden, ska han ersätta staten för kostnaderna i tingsrätten för målsägandebiträdet och den offentliga försvararen. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta. Daniar Mohammed ska av samma skäl ersätta staten även för kostnaden i hovrätten för den offentliga försvararen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2026-03-11

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Karin Annikas Persson och Freddy Larsson, referent, tf. hovrättsassessorn Fanny Svensén samt nämndemännen Ann-Charlotte Edin och Glenn Jaasund.

Avräkningsunderlag bifogas.



PARTER OCH DOMSLUT

Danilar Mohammed

Parter

Tilltalad

DANIAR Fouad Mohammed, 19960209-7132
Frejgatan 29 Lgh 1101, 195 53 Märsta

Offentlig försvarare
Advokat Gina Samaan
Advokatfirman De Basso AB
Storgatan 12, 703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Daniel Suneson
Åklagarmyndigheten
Norrtorps åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Domslut

Åtal som Danilar Mohammed frikänns från

Vållande till annans död, 2023-06-07, 3 kap 7 § 1 st brottsbalken

Vårdslöshet i trafik, 2023-06-07, 1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)

Sekretess

Sekretessen enligt 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta gälla för uppgifterna i den rättsmedicinska obduktionsrapporten (s. 89-104 i tingsrättens aktbilaga 14) som har lagts fram inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen.

Ersättning och återbetalning

Gina Samaan ska få ersättning av staten med 44 784 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 32 738 kr arbete
- 2 800 kr tidsspillan
- 289 kr utlägg
- 8 957 kr mervärdesskatt

Ivan Fialdini ska få ersättning av staten med 22 719 kr. Beloppet fördelas

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress
Tingsvägen 11
Sollentuna

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:30

Telefon
08-561 695 00

E-post
attunda.tingsratt@dom.se
Webb
www.attundatingsratt.domstol.se

enligt följande:

- 16 075 kr arbete
- 2 100 kr tidspillan
- 4 544 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Daniar Mohammed ska dömas för vållande till annans död enligt 3 kap 7 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD (5000-K681596-23)

Daniam Mohammed har den 7 juni 2023 på Valstavägen, Sigtuna kommun av oaktsamhet orsakat Samuel Elias död genom att med personbil ERB851 köra på honom vid ett obehavakat övergångsställe. Påkörningen orsakade Samuel Elias omfattande kroppsskador vilka ledde till att han avled.

Oaktsamheten bestod i att Daniam Mohammed körde mot och passerade ett övergångsställe utan att anpassa hastigheten i tillräcklig mån och/eller utan att iaktta tillräcklig uppmärksamhet gentemot övriga trafikanter. Daniam Mohammed körde mot och passerade övergångsstället i en, med beaktande av omständigheterna på platsen, för hög hastighet trots att han var bländad av solen och därför hade begränsad sikt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Daniam Mohammed ska dömas för vårdslöshet i trafik enligt 1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 VÅRDSLÖSHET I TRAFIK (5000-K681596-23)

Daniam Mohammed har vid framförande av personbilen ERB851 i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som med hänsyn till omständigheterna krävs för att minska risken för en trafikolycka genom att, av oaktsamhet, inte anpassa hastigheten och/eller iaktta tillräcklig uppmärksamhet på trafiksituationen och därvid inte uppmärksammat en passerande cyklist på ett obehavakat övergångsställe. Han har därvid kolliderat med Samuel Elias som färdades på en cykel. Det hände den 7 juni 2023 på Valstavägen, Sigtuna kommun.

BAKGRUND

Vid kl. 19.00 den 7 juni 2023 inträffade den tragiska dödsolycka som målet handlar om. 11-årige Samuel Elias cyklade ut på Valstavägen i Märsta och kolliderade med en personbil som framfördes av Daniar Mohammed. Samuel Elias slungades av iväg och blev liggande på marken. Han avled av händelsen.

INSTÄLLNING M.M.

Daniar Mohammed har medgett att han kört den aktuella bilen och kört på Samuel Elias på den aktuella platsen. Han har dock bestritt ansvar för vårdslöshet i trafik och vållande till annans död på den grunden att han inte varit oaktsam.

Dani Elias och Pamela Iskandar Elias, Samuel Elias föräldrar, har biträtt åtalet.

UTREDNINGEN

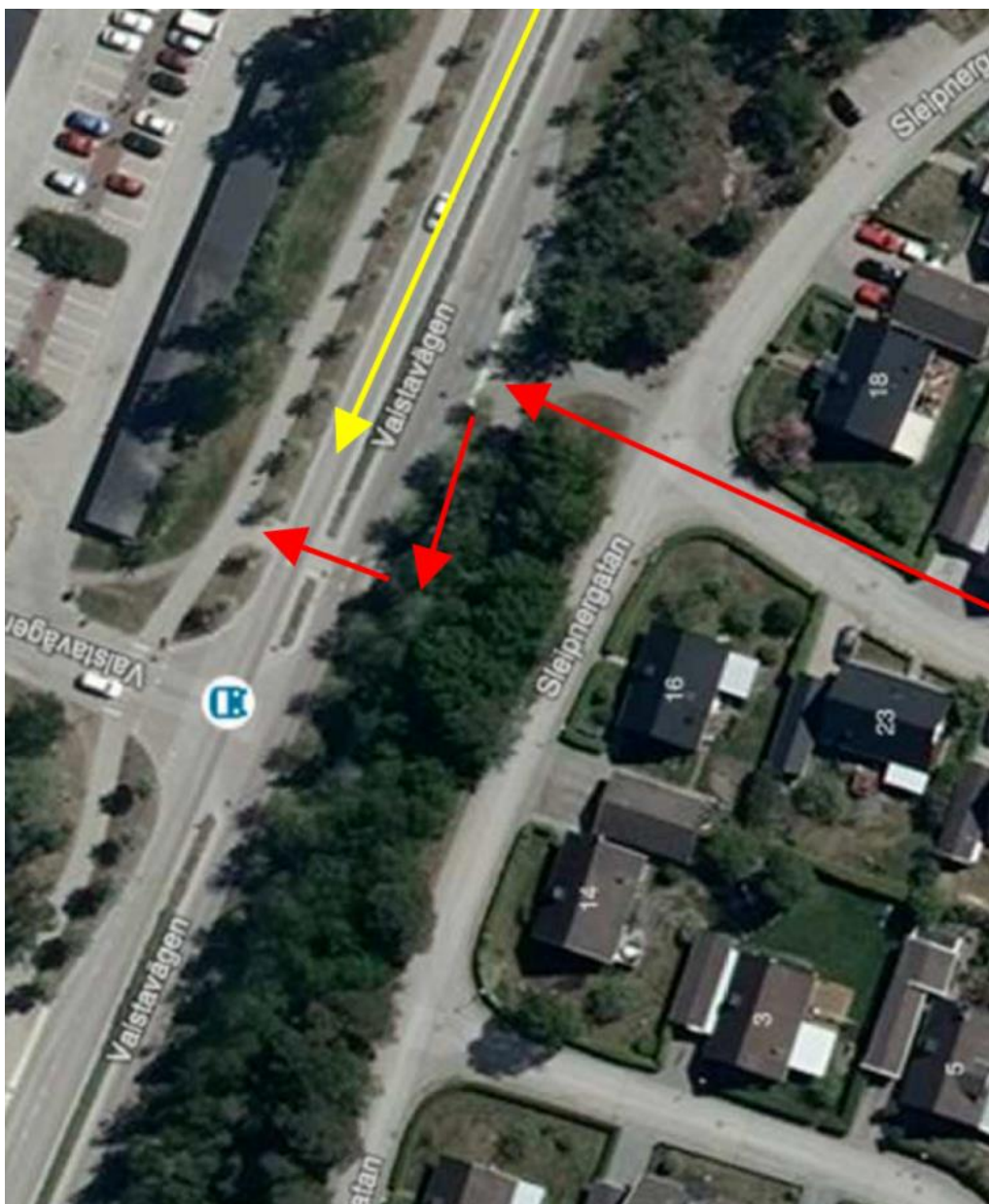
Daniar Mohammed har hörts. På åklagarens begäran har även målsäganden Dani Elias och vittnena Nadine Kapindo och Rawa Arsalan hörts. På Daniar Mohammeds begäran har vittnena Jana Saberi och Zhwan Jaff hörts.

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat uppspelning av larmsamtal, händelserapport, trafikmålsanteckning, fotografier från olycksplatsen, översiktsbilder, protokoll över fordonsundersökning av bilen och teknisk undersökning av cykeln samt en rättsmedicinsk obduktionsrapport.

Närmare om vad som kommit fram

Daniar Mohammed färdades med en personbil på Valstavägen. Samuel Elias kom cyklande på Lokegatan och skulle korsa Valstavägen. Trafikolyckan inträffade i anslutning till det obebakade övergångsställe som korsar Valstavägen och Samuel Elias hade alltså omedelbart före olyckan befunnit sig

till vänster om bilen. Bilden utvisar med röd pil Samuel Elias färdväg och gul pil Daniar Mohammeds färdväg. Samuel Elias påträffades strax bortanför mitten av korsningen.



Dani Elias har uppgett i huvudsak följande. Han, hans fru Pamela Iskandar Elias och de tre barnen var på väg hem från hans svärmor som bor på Lokegatan. De hade cyklat den vägen innan och kände väl till den. För att ta

sig hem skulle de bland annat cykla längs cykelvägen som ligger på andra sidan Valstavägen. Samuel Elias cyklade först. När han hade cyklat i ungefär 50 meter hörde han en hög duns, men han såg inte vad som hänt. När han kom fram till vägen såg han Samuel Elias liggandes på gatan i anslutning till en blodfläck.

Danar Mohammed har uppgett i huvudsak följande. Den aktuella dagen hade han träffat en kompis på restaurang Oyyoyoy och de var på väg hem därifrån. Han körde Mjölnergatan ner i riktning mot rondellen. När han kom fram till rondellen svängde han höger ut på Valstavägen. Han skulle köra Valstavägen bort. Efter han kört igenom rondellen märkte han att solen var stark och att han fick den i ögonen. Han fällde därför ner solskyddet och sänkte hastigheten till 30 – 45 km/h. Han känner till den aktuella vägen väl och han visste att hastighetsbegränsningen var 50 km/h. När han fällt ner solskyddet kunde han se bra och tydligt framför sig och observerade bland annat en kvinna med ett barn gå längst vägen. Han upplevde att han hade bra koll på omgivningarna. Han hade en bil bakom sig och en bil framför. Bilen framför var ungefär en billängd bort.

Från tidigare körningar visste han att det fanns ett obehagligt övergångsställe längre fram på vägen där fotgängare brukar passera utan att titta sig för. Han sänkte därför hastigheten ytterligare och körde i 30 – 35 km/h. Han såg ingen på övergångsstället. När bilens framdörr var i höjd med de vita vägmarkeringarna på övergångsstället kom en rejäl smäll från hans vänstra sida och bilrutan krossades. Han bromsade allt han kunde och frågade passageraren vad som hade hänt. Det var inte förrän han öppnade sidodörren och gick ut på gatan som han förstod att det var en cyklist som kört in i bilen. Samuel Elias låg längre bort på gatan, på ganska långt avstånd från bilen. Sannolikt hade Samuel Elias kommit cyklandes i hög hastighet ner för backen och kastats i väg i samband med kollisionen. Han sprang fram till Samuel Elias och sökte efter livstecken. Därefter kontaktade han ambulans och gjorde allt han kunde

för att försöka rädda Samuel Elias liv. Han stannade kvar på platsen och pratade med polisen.

Rawa Arsalan har uppgett i huvudsak följande. Han hade ätit middag med Daniar Mohammed på restaurang Oyoyyoyy och efteråt bestämde de sig för att åka runt i Daniar Mohammeds bil. Daniar Mohammed körde bilen och han satt på det främre passagerarsätet. De körde från restaurangen och svängde höger ut på Valstavägen. Bilens hastighet var inte mer än 40 km/h. Solen var framför dem och han hade fällt ner solskyddet. Han minns inte om Daniar Mohammed hade fällt ner sitt solskydd eller inte. När han böjde sig ner för att torka bort smuts från sina skor hörde en smäll. Han såg inte vägen eller vad som hände. Han visste inte att det var en människa de kolliderat med. Han minns inte hur sikten var eller om det körde någon bil framför dem.

Jana Saberi har uppgett i huvudsak följande. Hon körde på Valstavägen i riktning mot Valsta centrum och mötte Daniar Mohammed som körde i motsatt riktning. Hon vet inte om Daniar Mohammed körde snabbt eller långsamt. Samuel Elias korsade vägen ensam, efter familjen som tidigare kört förbi. Hon hade passerat Daniar Mohammeds bil när kollisionen inträffade och hon såg inte själva krocken. När hon klev ur bilen låg Samuel Elias redan på marken. Daniar Mohammed kom ut från sin bil, som stod efter övergångsstället, och försökte hjälpa honom.

Nadine Kapindo har uppgett i huvudsak följande. Hon pratade med tre fröknar från barnens skola. Hon stod på gatan och fröknarna stod på gräsmattan vid cyklarna. De tittade åt de håll fotgängarna går på Valstavägen. Hon såg Samuel Elias komma cyklandes mot övergångsstället. Bilen bromsade och Samuel Elias flög upp och voltade i luften. Samuel Elias kropp förflyttade sig ungefär två meter från bilen. Hon såg inte bilen innan kollisionen. Det var ingen bil framför eller bakom den aktuella bilen. Hon har ingen uppfattning av hur fort bilen körde.

Zhwan Jaff har uppgett i huvudsak följande. Hon såg en bil göra en hård inbromsning i mitten av korsningen. Hon hörde en högljudd krasch och såg någonting som flög tre, fyra meter på vägen. Kollisionen skedde lite innan korsningen. Övergångsstället ligger ungefär tre meter från korsningen.

DOMSKÄL

Skuld

Det är utrett att Samuel Elias på den tid och plats som åklagaren påstått under cykelfärd kolliderade med Daniar Mohammeds bil och att han avled till följd av de skador som han fick vid olyckan. Vad tingsrätten har att ta ställning till är om Daniar Mohammed avseende åtalet för vårdslöshet i trafik i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna, samt om han avseende åtalet för vållande till annans död varit oaktsam på så sätt att han orsakat Samuel Elias död.

För vårdslöshet i trafik döms enligt 1 § första stycket trafikbrottslagen vägtrafikanter som i väsentlig mån brister i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingas av omständigheterna. Att på grund av tillfällig ouppmärksamhet ha missbedömt en trafiksituation utgör inte sådan vårdslöshet, utan främst avses medvetet risktagande eller annan livsfarlig oaktsamhet (se prop. 1994/95:23 s. 57 ff. och 122).

Enligt 3 kap. 7 § brottsbalken döms den som av oaktsamhet orsakar annans död för vållande till annans död. Kravet på oaktsamhet i denna bestämmelse är inte lika högt ställt som i bestämmelsen om vårdslöshet i trafik. Däremot krävs att gärningen var oaktsam i förhållande till just den dödliga utgång som sedan inträffade. En helt otypisk effekt av en oaktsam gärning är alltså inte straffbelagd, däremot en effekt som är relevant i förhållande till oaktsamheten.

Tingsrätten gör följande bedömning. En bilförare måste vara särskilt uppmärksam vid ett obehäkat övergångsställe så att det inte uppkommer fara för gående och hålla en med hänsyn till omständigheterna tillräckligt låg hastighet. I detta fall är det utrett att Daniar Mohammed körde på Samuel Elias när han befann sig på, eller strax framför, ett obehäkat övergångsställe. Det är även utrett att Daniar Mohammed blivit bländad av solen och därför fällt ner solskyddet och saktat ner hastigheten före övergångsstället.

Det har genom utredningen inte gått att klarlägga i vilken hastighet Daniar Mohammed framförde sin bil. Fordonsundersökningarna av bilen och cykeln innehåller inte någon redogörelse för eller ställningstagande till vilken hastighet Daniar Mohammed måste ha färdats i vid kollisionen. Daniar Mohammed har själv uppgett att han höll en hastighet om 30 – 35 km/h före övergångsstället. Det får även visst stöd av det vittnet Rawa Arsalan berättat. Det är förvisso anmärkningsvärt att Samuel Elias slungats i väg ett flertal meter till följd av kollisionen, men tingsrätten kan inte säkert säga att hastigheten varit högre än den som Daniar Mohammed uppgett. Hans uppgifter om hastigheten är således inte motbevisade. Uppgifterna ska därför godtas och läggas till grund för bedömningen.

Daniar Mohammed har uppgett att han efter att han fällt ned solskyddet hade god sikt och uppmärksammade gående längs vägen. Han såg ingen nära eller på övergångsstället. Utifrån åberopade översiktsbilder och vad målsäganden berättat om cykelfärden går det att konstatera att Samuel Elias, som kom från Lokevägen, endast cyklat längs Valstavägen en kortare sträcka innan han korsade vägen.

Av utredningen kan inte uteslutas att Samuel Elias cyklade i hög fart. Av de dokumenterade skadorna på bilen, som är koncentrerade till bilens vänstra framsida, går det att dra slutsatsen att Samuel Elias inte kan ha hunnit särskilt

långt ut på övergångsstället före kollisionen. Tingsrätten bedömer också att skadebilden talar för att Samuel Elias cyklat in i bilen från vänster sida.

I målet har ett antal översiktsbilder och bilder från platsen visats. Ingen av dessa har tagits i sådan vinkel att det går att se hur det såg ut från det håll Samuel Elias kom cyklandes. Tingsrätten kan därför inte avgöra i vilken mån Daniar Mohammed borde ha uppmärksammat att Samuel Elias kom cyklandes. Det kan inte hållas för uteslutet att Samuel Elias nalkats Daniar Mohammed så snabbt att Daniar Mohammed inte hade möjlighet att uppmärksamma att han var där. Det är även tveksamt om Daniar Mohammed haft att räkna med att en cyklist i hög fart skulle köra ut över ett obehäskat övergångsställe utan att först kontrollera om denne kunde korsa körbanan på ett säkert sätt.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att det inte är styrkt att Daniar Mohammed brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna eller varit oaktsam på så sätt att han orsakat Samuel Elias död. Daniar Mohammed ska därmed frikännas från vårdslöshet i trafik och vållande till annans död.

Övrigt

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess i enlighet med domslutet.

De ersättningar som begärts bedöms som skäligen. Staten ska stå för kostnaderna.

RÄTTEN

Rådmannen Karl Axel Öberg samt nämndemännen Anette Nyberg, Kennet Samuelsson och Per-Erik Svedin

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Karl Axel Öberg

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Attunda tingsrätt senast **den 28 oktober 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Attunda tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Attunda tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Attunda tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Attunda tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Attunda tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19960209-7132	Datum för dom/beslut 2026-02-11
Efternamn Mohammed	Förnamn DANIAR Fouad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-06-07	2023-06-09
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Freddy Larsson

.....
Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se